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ČÍSLO 1 .

Přehled světových posic demokracie.

J

e třeba rozlišovat posici demokracie v politickém veřejném mínění světa a její mocenské posice v po­litické aktualitě. Zatím co ostrá kritika demokratic­kého zřízení, která ještě před dvěma lety zuřila na­mnoze i ve vážné mladší literatuře, se už silně otupila, poněvadž jsme dočkali času nevyhnutelného rozčaro­vání z fašismu a různých forem diktatury, skutečné poměry ve velké většině států vypadají hůře než kdy­koli jindy. Rusko a Itálie se předem vylučují z úva­hy. To jsou semeniště protidemokratických ideologií, jež se den ze dne více sbližují právě tak jako jejich po­litická prakse. Mussolini právě letos ohlásil změnu tak­tiky: fašismus stává se rovněž mezinárodním, zařizuje se na získávání proselytů na všech stranách ■— a jako Napoleon prorokuje, že Evropa bude buď kozáckou, t. j. dnes bolševickou — nebo fašistickou, t. j. italskou. V Německu setkávají se obě profese zpola jako kon­kurence, zpola jako aliance. Německo je obléháno a obletováno, kdekdo je potřebuje, bez něho se nedá nic dělat, s ním vše. Válka i mír, bolševismus i fašismus — i demokracie. Na Německu záleží, budeme-li tu mít za pár let zas jatky a blázinec či konečně klid, zdraví a pořádek.

Ale dříve, než posoudíme situaci v říši, která je velmi složitá a nehotová, podíváme se, jak to stojí s demokra­cií v okolí. Dlužno naléhavě doporučiti, aby se neope- rovalo v žádném případě s nadějemi, s domnělým, ba ani skutečným „hroucením“ diktatur. Diktaturu vy­střídá sotva kdy co jiného než zase diktatura. Kdyby i nakrásně bolševická a fašistická diktatura [podlehly hospodářským nesnázím, s nimiž zápasí, přišly by nej­prve na řadu režimy velmi divoké, které by mohly ovládnout chaos jen zcela mimořádnými prostředky. Je pravděpodobno, že bychom se tak dostali jen k ja­kési výměně posic. V Moskvě by přišla k moci reakce, v Římě revoluce, tam carismus, zde bolševismus.

Praktický příklad takové likvidace diktatury s pře­kážkami máme před očima ve Španělsku. Tam Primo de Rivera byl nucen vykliditi pole, ale přechodný režim generála Berenguera nemůže se pro stálé hašení pla­menů vzpoury dostat k všeobecným volbám a obnově parlamentarismu, třebaže docela přesné datum bylo již několikráte ohlášeno. Není pochyby, že zde je dobrá vůle jistou formu lidového zastupitelstva obnovit, po­něvadž lze spoléhat, že se zde z konservativního ven­kova dostane do sněmovny potřebné množství konser- vativních a oportunistických živlů, které budou bez­pečnou oporou trůnu. Ale právě proto nechtějí zas re­publikáni řádné volby, které by přirozeně, i bez ohledu na vlastní jakost volebního řádu, byly zcela v rukou krajských prefektů. Španělsko potácí se tudíž stále mezi reakci a revolucí, má výjimečný, ovšem „pro­visorní“ režim a nemá rozhodně demokracii. V sou­sedním Portugalsku je až dosud normálně fungující demokratická soustava naprosto neznáma. Jistý pořádek je tu na delší dobu myslitelný pouze pod silnou rukou ně­jakého generála, třeba se tituloval presidentem republiky.

Na druhé straně Balkán je rovněž klasickým územím násilných vlád, ať již v jakékoli formální podobě. Tento­krát vidíme všude, až na Rumunsko, „ustálené“ osobní režimy, které mají máloco společného s vůlí lidu, vy­jádřenou hlasovacím lístkem. Z čehož ovšem neplyne, že by byly nutně v rozporu se smýšlením a cítěním širo­kých vrstev lidu. Rozhodně však nemůže tu býti řeči o svrchované účasti organisovaného veřejného míněni na vládě. V Řecku starý chytrák Venizelos má dnes —■ ovšem s určitou pojistkou proti nepředví­daným událostem — všechnu moc na doživotí v ru­kou. V Bulharsku vládne Ljapčev parlamentem i vol­bami, které posud nikdy neprojevily pravého smýšlení voličstva. V Jugoslávii máme již dva roky vojen­skou diktaturu pod přímou egidou královou, která má vznešené, ale poněkud chimérické poslání vytvořit narychlo jednotný národ z kmenů tisíc let odlišně se vyvíjejících. Demokracie považuje se zde za nežá­doucí, pokud toto Herkulovo dílo nebude úplně prove­deno a zabezpečeno. Rumunsko má vládu, která vyšla vítězně z voleb, o nichž se musilo přiznat, že byly aspoň populární, a ani nejzarytější odpůrce nemůže tvrdit, že by selská, caranistická strana neměla za sebou v zemi většinu; ale i zde je těžko mluvit o řádné parlamentní hře. Oposice je umlčována, pokud se nekonformuje, pokud neuzavře s vládnoucími předepsaný pakt. Roz­pory jsou ovšem většinou osobního rázu a návrat krá­lův — který sám si dosud počíná zcela ústavně ■— je ještě rozmnožil. Teprve nyní smrt Vintily Bratianu uvolní snad cestu věcnějšímu a demokratičtějšímu po­stupu v rumunské politice.

Maďarsko je, jak známo, velká doména rozdělená mezi několik magnátských rodů. Titulárním správcem země je býv. admirál Horthy, skutečným hrabě Beth- len. Národ je z 90% v postavení doslovně podružském, nesmí myslit na nic a přát si nic jiného než obnovu lesku a slávy koruny svatoštěpánské: ku větší cti a slávě boží a svých pánů. Parlament je až na několik pa­rádních sociálních demokratů — pouhá kulisa. Polsko je vojenská republika. To je stát, kde vládnou vojáci, kteří zbožňují svého generála. Maršálek Pilsudski je zde všemocný a poněvadž má silné sympatie a antipatie, přesně vyhraněné představy o dobrém a hlavně o zlém, nevidí sice patrně sám dost jasně, co chce, ale za to si uvědomuje ostře, co nechce, vzniká z toho cosi, co se nejvíce podobá tyranii. Nejhorší však při tom je, že snad v Polsku opravdu nic jiného není možné, nemá-li zas dojít k anarchii, že tato nešťastná země má v režimu Pilsudského, jemuž jistě nelze upřít nejlepší úmysly, jen co zasluhuje. —■ V Litvě po vyhnání Valdemara- sově není tolik slyšet o diktátorské zvůli, ale normální poměry tu přes to také ještě nezavládly.

Zbývají zámožné a spořádané státy severské. Zde demokracie má úkryt nejjistější. A to je příznačné — a doporučující. Demokracie •— toť pořádek, klid, blahobyt. Nedostatek fantasie možná, nedostatek so­ciálních a jiných experimentů, nedostatek heroismu, ale také zmatků, převratů a válek. Švédsko, Norsko, Dánsko, Holandsko a poněkud ještě i Belgie jsou státy spokojené, prosperující, oddané rutině všedního života, v hospodářství i v politice. Parlamentarismus zde funguje tak dobře jako ostatní obory a instituce. Občanstvo podržuje vládu věcí svých — poněvadž se inu dobře daří, a daří se mu dobře, poněvadž podržuje samo vládu věcí svých. Kde je post ergo propter? Je to totéž.

Na západě, v Anglii ave Francii, se o demokracii nikdy nebude pochybovat. Lidé tam byli jí vychováni a pořídili si ji k obrazu svému. Jen s úpadkem civilisace mohl by se tam dostavit úpadek demokracie. Ale to ne­znamená, že by dnes parlamentarismus nezápasil i na západě s těžkými nesnázemi konstitutivní povahy. V Anglii je to existence tří stran. Ruší tradiční soustavu střídavých homogenních vlád. Až dosud obě větší strany, konservativci i labouristi, odmítaly uznat novou skutečnost a pokoušely se absorbovat nebo rozštěpit stranu liberální, nyní přebytečnou. Úspěch byl však pouze relativní. Liberálové byli sice přivedeni téměř k bezvýznamnosti v parlamentě, ale podrželi milionové voličstvo v zemi. Jestli konservativci mohou dosáhnouti někdy samostatné většiny, Labour, zdá se, že neiná v dohledné době na to vyhlídek. Proto přiklání se nyní k jistému uznáni pevninského systému koaličního, který byl dosud v Anglii tak nepopulární, a chce opatřit libe­rálům poměrnější zastoupeni reformou volebního řádu. Je to rozhodně jakási ústavní krise, která současnou krisí hospodářskou a politickou stává se ještě kritičtější.

Ve Francii zase strohý systém uzavřených legisla­tivních period a několika garnitur osvědčených politiků ocitá se v koncich před zjevem rostoucího socialismu a před osudnou otázkou miru či války — odzbrojení a revise či nová zkouška, nové risiko? To je trochu silné pro pařížskou politickou společnost. Francie je jistě nej­solidnější z evropských zemí ve svém společenském zří­zení, hospodářství i národní kultuře. Její prosperita byla dosud nejméně dotčena nynější světovou krisí, ale právě jako „nejblaženější z majících“ je nejvíce na ráně, a není pochyby, že stojí před silnými otřesy a zásahy do samé struktury veřejného života.

Bojištěm demokracie a v hlubším smyslu filosofie dějin, můžeme říci humanismu, humanitního názoru životního, víry v člověka, v nekonečnou hodnotu každé duše a tudíž jeji osvobození, hmotné zajištění a kulturní povznesení, jest však, jak již řečeno, střední Evropa. Zde se rozhodne, jestli lidstvo zůstane věrno dosavadním ideálům a bude se vyvíjet na tradiční dráze, třebaže i na té jsme unášeni k povážlivému určení, či zda pro­padne druhému barbarství pozdních civilisací s otroc­tvím inechanisace, cesarismu a nekonečným svárem ko- řistných kmenů.

Pro náš stát je to otázka života a smrti. Jsme na nejlepší cestě státi se podobným spořádaným, nero- mantickým, hospodářským útvarem jako Holandsko nebo Dánsko, i když jsme politicky ještě daleko od vzoru švýcarského. Nikdo si tu nepřeje převratů a válek, ani Němci, ani bolševici, vezmeme-li si každého zvlášť a po­díváme se pečlivě do jeho ledví. Demokracie je také u nás v bezpečí a prosperita se nás drží spíše nežli ji­ných. Ale jsme vklíněni do Německa a němectví, nemůžeme se fysicky úplně vybavit z té „Schicksal- gemeinschaft“. Budou-li se Němci chtít bít, budeme se musit bít také. Vznikne-li v sousedství nějaký Malstrom, strhne nás s sebou. Jaké jsou vyhlídky demokracie a miru v Německu? Krátce lze říci jenom: špatné. Při čemž je hubenou útěchou, že v druhém německém státě, Rakousku, byl nápor reakčního radikalismu odražen.

Německo je rozhodně chorý národ. Prožívá zejména nyní těžkou duševní krisi. Musíme uvážit, že vlastně teprve nyní má po vojně, t. j. teprve nyní, když je válka úplně likvidována, nepřítel opustil zemi, vidí, že bylo poraženo a jak bylo poraženo. Teprve teď může srovnávat. Jaký rozdíl proti roku 1914! Německý národ nebyl oslaben, podlomen, ohlupen. Byl pouze ochuzen, odzbrojen (pokud to šlo) a zmaten. Je dnes s to vyvádět nejhorší zběsilosti, zvláště když hmotná bída se připo­juje. Je to však přece jen stále národ kázně a dobrých mravů. Umi poslouchat a disponuje vždy dostatečným počtem lidí, kteří mu dovedou uložit svoji vůli. Dokud má Německo Hindenburga — který sám dává největší příklad poslouchání — a takového Brůninga a Brauna, z nichž každý na svém místě a svým způsobem dělá svou povinnost, neni nic ztraceno. Ale demokracie? Je to demokracie? Není. Ale není to také její opak. Říkáme, že nic není ztraceno. Neděje se nic, co by brá­nilo obnově demokracie v dobách normálních. Dostaví se zcela automaticky s návratem k normálnosti. Všechny formy jsou posud zachovány. A poněvadž v politické teorii, i na pravici, je dnes v Německu ideologie fašismu již překonána — a to v zemi Hegelově znamená mnoho — je vše koncentrováno v heslu: vydržet!

*Rudolf Procházka.*

POZNÁMKY

**Publikum se směje.**

Celý tento týden děje se v jednom pražském biografu potěšitelná věc: obecenstvo se směje. Kdyby se smálo veselohře, tedy by se tím ještě nijak nevyznamenalo. Ale ono se směje truchlohře a vyvrací tímto osvobozujícím smíchem zatvrzelé podezření pesimistů, že jest vůbec beze všeho vkusu. Pro patriota, který všechno české má rád hezké, je méně potěšitelno, že tu publikum smíchem reaguje na české filmové drama. Ale podle našeho nejupřimnějšího názoru do­stává se tak českému filmu právě toho, co mu patři. Bylo by hůře, kdyby ho nepotkala tato mstící spravedlnost. Přiznáváme se, že se zlomyslným zadostiučiněním slyšíme o každém finančním krachu dosavadního českého filmu: je to sice bolestné pro podnikatele, ale pověst našeho vkusu se tím zachraňuje. Dosavadnímu českému filmu (snad až na dvě výjimky) totiž nic jiného než krach nepatři. Dosud naši filmoví podnikatelé, režiséři a herci ráčili nás považovat za stádo obmezenců, a podle toho produkovali beze všeho ostychu. Smich, kterým bylo uvítáno „Tajemství lékařovo“, ukazuje, že přece jen nejsme tak hloupí, jak si panstvo mysli. Trapné na celé události je pouze to, že ve filmu je exponována herečka kvalit pani Sedláčkové a herec pověsti pana Vydry. Ale budiž to našim divadelním hercům poučením, aby kf ilmování přistupovali opatrněji a aby, dříve než ještě jednou se k tomu propůjčí, žádali radikální změnu celého prostředí osobního, ve kterém se český film až dosud pohyboval. Neboť s tímto prostředím se nemůže dojit jinam než k blamáži. (Úspěch „Polního maršálka“ je založen toliko na osobě Burianově, a, pokud jeho se týká, je to spravedlivý úspěch; ostatní také nestojí za nic.) Méně­cenný způsob představ, jež má o hereckém umění mladík, který v „Tajemství lékařově“ dělá partnera pí Sedláčkové, jest i na naše skromné poměry pobuřující; a hra oné dívky, jíž patrně bylo naká­záno, aby představovala komornou čtveračivého charakteru, sama o sobě stačí, aby udělala filmu ostudu.

Takto tedy, jak se po „Tajemství lékařovu“ ukazuje, to s českým filmem nepůjde. Je nutná důkladná reforma celého prostředí. Lidé, kteří na filmovém poli po celých deset let nic nesvedli, v jedenáctém nebo dvanáctém roce pat mě také nic nesvedou. Dosud bylo ovzduší čes- kélio filmu méněcenné: nevíme, jak z toho vybřednout jinak než změ­nou osob a systému. Když už, o tom systému mluvíme: divíme se často, jakých cest bylo potřebí k tomu, aby ten pán nebo ta slečna hráli právě ve filmu, místo aby si vydělávali chléb v obchodě nebo v kanceláři. Možno to vysvětlit jen systémem: nikde nepanuje tak velké a bezohledné protekcionářství jako právě v českém filmovém podnikáni. Páni a dámy nejsou vybíráni pro hráni proto, že se k tomu hodi, nýbrž proto, že se znají s tim neb oním nebo že chodi do ka­várny, kde je shromaždiště filmařů. Velmi nás těši, že publikum si to už nechce dát líbit a bráni se zatim aspoň smíchem. *—)p—*

**Zastaralé pojmy.**

Mluvívá se někdy o přirozených hranicích, o přirozeném spádu — af již řek nebo zemi —atd. Stále se používá těchto pojmů, ač s vývo­jem techniky se jejich význam a váha změnily. Aviatika, rozhlas ne­znají přirozených hranic; pohoří, které v dřívějších dobách mohlo mít velkou strategickou cenu, ztrácí ji v době, v niž se mluví o leteckých útocích, o flotilách letadel, které letí ve výši několika kilometrů. Jsou přirozené vodní dráhy, ale technika dovedla vésti trati a silnice, které překonaly velké obtíže. Utváření se půdy hraje v dnešní společnosti daleko menší roli než v době předchozí. Pohyb obyvatelstva, výměna názorů není tak vázána na povahu hor, řek atd. jednotlivých států. Cena, význam těchto „přirozených“ faktorů, s rostoucí technickou civilisaci silně poklesla, protože technika dovedla vytvořiti nové komunikace zboži i duchovních proudů, v kterých tyto přirozené hranice, přirozený spád nejsou žádnou překážkou ani výhodou. Bylo by potřebí revidovat dnešní význam těchto „přirozených“ činitelů.

Do této kategorie názorů zapadají také některé názory, které sou­vis! s populační otázkou a které se ohlásí, až budou známy výsledky sčítáni lidu. Jsou totiž jednotlivci, kteří sílu, váhu národa odvozují hlavně od počtu obyvatelstva, od jeho absolutního i relativního pří­růstku. Nelze popírat souvislost mezi počtem členů národa a jeho va­hou. Ale nezáleží jen na jeho počtu. Nezáleží jen na přírůstku. Neroz­hoduje počet, rozhoduje kvalita, rozhoduje duševní stav národa, vzdě­lanost, podnikavost; v době, kdy člověk má k disposici tolik strojů, energie mechanické atd., nezáleží jen na počtu jednotlivců, ale také na ‘um, jakou energii dovedou vyvinout. V tomto směru ty různé úvahy, které stavějí jen a jedině na přírůstku nebo úbytku u té či oné rasy nebo národnosti, jsou jednostranné, neboť počet, početní pří­růstek není vše. V. *G.*

**Foxtrott na indexu.**

Církevnictvi je rozhodně na postupu. Zatim co Vatikán stále ostřeji dohliži na život svých oveček a přísnými zákazy udržuje jej v kon- servat i vnějších formách, dospělo také bolševictví k názornému utvrzeni své církevní povahy: zakázalo na oficielních oslavách pěti­letky tančiti foxtrott. Tento tanec, který zároveň s expresionismem byl před několika lety nadšeně uvítán jako výraz moderní doby, upadl nenadále v komunistickou klatbu jakožto produkt měšťácké degenerace. Rudý index, který v Moskvě existoval od začátku, byl tedy obohacen o novou kapitolu a ukazuje na nové cesty sovětského církevnictvi. Je-li tento synkopovaný tanec usvědčen jako bídný panchart buržoasni nemorálnosti, jak dlouho bude trvat, než se totéž proviněni shledá na celém americkém jazzu? Křepčeni foxtrottu vy­rostlo přece z rytmu a barvy nových nástrojů a nelze vypleniti neřest, nejde-li se jí na kořen. Ale padne-li v klatbu jazz, kolik moderní muziky — a dobré muziky — bude hodno opovržení, neboť se opo­vážilo sáhnouti po výrazových prostředcích, které jim jazz přinesl? Nejde však jen o hudbu. Je tolik věcí v moderní kultuře nebo řekněme civilisaci, které se přísně církevnickým očím proletářské nekompro­misnosti musi jevit jako výplodek paďourstvi! Kolika prvky pronikla do uměni nové doby Amerika, tato výsostná doména svěřepého kapi­talismu, kolik nadšených horlitelů pro vše avantgardní vidělo právě v jejím přínosu symboly nejmodernějšího života! Nyní tedy pryč s poe­sii mrakodrapů, elektrických žárovek, expresních rychlíků, oceán­ských obrů; to všechno jsou produkty měšťáckého intelektu a oslava jejich konstruktivního příkladu kazi dobré revoluční mravy. Pryč s uměním, které nevzniklo přímo z proletářského boje! Pryč s hračkami surrealistů a poetistů, které odvádějí pozornost muže fronty k pře­pychu ilusí; pryč s Corbusierem a všemi architekty, kteří tvoříce architekturu zítřka již pro tento dnešek, kompromitují se svými služ­bami buržoasnimu pohodlí. Pryč se vším, co je spojeno s ideami a živo­t em měšťáka, co od něho pošlo, nebo po něm se opičí; pryč tedy i s divo­kým trampem, timto přímým potomkem způsobného anglosaského skauta. Neboť co je tramp? Paďour na ruby.

Index rudé církve je rozevřen a mnoho listů v něm je nepopsáno. Jejich bílé stránky musi zrudnouti zákazy. Veliké anathema se začíná. Foxtrott je první. Ostatní věci přijdou. Neboť církev jako církev, lide nejmilejší, každá chce být mezi všemi nejcírkvovatějši. *B.*

**Jak páni poslanci sami na svou činnost nazírají.**

V imunitních výborech poslanecké sněmovny se opakují případy, které se sobě podobají jako vejce vejci. Není tedy divu, že tyto výbory mají již svoji ustálenou praxi. Někdy, čteme-li zprávy imu­nitního výboru, jako bychom slyšeli leitmotiv: slovo není sekyra; t. j. imunitní výbor velmi smírně a s odpuštěním divá se na slovní výkony poslanců a senátorů. Jedním z takových obvyklých stano­visek imunitního výboru je:

imunitní výbor jednaje..., došel k přesvědčeni, že pronesené výroky jsou frázemi, jichž komunističtí poslanci často uží­vají a že jimi mez poslanecké imunity překročena nebyla. (Tisk č. 1981/1929.)

To je stanovisko, které podepsal národní demokrat V. Votruba. Uvedená motivace se o imunitkách opakuje velmi často; jindy se to opíše slovy:

... výroky ... jsou sice o skoro méně přípustnou kritikou našich politických poměrů a naši armády, ale jsou běžnými výrazy zastánců politického programu strany pana poslance. (Tisk 1988/1929.)

Podobně stanovisko projevené v tisku 2070/1929 o posl. Kurtya- kovi:

Výroky ony jsou frázemi, kterých on jako oposični poslanec užívá a že mez poslanecké imunity tim překročena nebyla.

Nanejvýše se jako polehčující okolnost uvede „uvážíme-li i ne­patrný počet učastníkov tábora ..(tisk 2082/1929), nebo „vzhťa- dom k bezvýznamnosti schódze ..Imunitní výbor má tedy stano­visko pohodlné. Řekne: „To byly jen takové fráze, nechrne toho!“ To je praxe, která respektu k poslanecké činnosti nevzbuzuje.

*V. G.*

**S čím souhlasíme.**

Vina novinářů na nesvobodě tisku. „Naši novi­náři by měli vědět, že rozšířeni jejich svobod a imunit a zmenšení jich právní odpovědnosti lze bez nebezpečí pro společnost připustit toliko tehdy, bude-li minus této odpovědnosti právní vyvažováno nějakým plus odpovědnosti jiné: mravní, politické a podobně. Ale u většiny našich novin a novinářů dá se těžko mluvit o zvýšené vlastní odpovědnosti politické v tom smyslu, v jakém ji mají na př. parla­mentní politikové jako protiváhu své imunity parlamentní. Naši žurnalisté nechť vědí, že svobodu tisku nevybojují a neudrží akcemi připoinínajicími stavovskou politiku jiných kategorií občanstva — to jim stačí snad k zlepšení starobního pojištění a lepší zákonné úpravy pracovních smluv. Ale nevybojují a neudrží ji také, budou-li se dovo­lávat jen dávných tradičních sympatií, kterými myšlenku tiskové svobody provázely až dosud všechny demokratické směry. Naši no­vináři musi odůvodňovat přítomnou potřebu tiskové svobody vždy novými doklady stoupající svědomitosti. Musejí umět dokumentovat svůj zvýšený smysl pro odpovědnost tím, že dovedou udělati rázný pořádek ve svých řadách s těmi svými kolegy, kteří odpovědnosti ne­znají. Občané se na naše novináře dívají a občané to nakonec budou, kteři jim vyměří více či méně tiskové svobody.“ *(„Naše doba".)*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Karel Bosák:*

O jedné vadě našeho podnikání.

L

idé už sice přestali věřit proroctvím a analysám, jak se jimi rádi obírají národohospodáři, avšak přece jen každý postižený dnešní hospodářskou situací neopomene si přečíst, kde co kdo napsal o tom, z čeho vznikla dnešní deprese, jak se z ní dostat atd. Pročítá- me-li takové úvahy systematicky, jsme překvapeni jed­ním zjevem: nejméně se hlásí ke slovu banky a bankéři, aby dali radu, co začít. Snad tito jinak pronikaví znalci hospodářského vývoje nevěří v „prostředky“, snad myslí, že je třeba prostě přestát takovou situaci a už pak zas bude dobře. To stanovisko má cosi do sebe, rozhodně je výhodné pro celý finanční kapitál, neboť jej zbavuje povinnosti přinést dobrovolné oběti, tak jako je přiná­šejí ostatní složky hospodářského tělesa. Pravím, oběti dobrovolné, poněvadž nedobrovolných obětí při­nášejí dosti, anebo správněji řečeno, banky se stávají nedobrovolnými obětmi kritické situace. Je to totiž něco zcela jiného, jestliže někdo záměrně a s plným vě­domím se odhodlá obětovati zisk, anebo vžiti na sebe určité ztráty, tak jako se dnes děje pravidelně ve vý­robě, která chce udržet stroje v činnosti, anebo v ob­chodě, jenž se ztrátou odprodává ze svých zásob. Tako­vého odhodlání nenalézáme u bankovního kapitálu a proto také banky tentokráte se nevytasily se žádnými recepty na zažehnání deprese: musily by v nich se zmí- niti také o obětích, které chtějí přinést. Opakuji, že obětí přinášejí dost, všechny insolvence, konkursy, každé zastavení továrny, zavření závodu nebo obchodu, všechno to nějakým způsobem nakonec působí na banky a jejich obchod, jeho výtěžek a intensitu bankovního obratu.

Že tak přímo a s takovou intensitou se přelévají pří­znivé i nepříznivé výsledky výroby do našich bank, leží v tom, že je v naší výrobě veliký nepoměr mezi kapi­tálem vlastním a vypůjčeným. Naše podniky — to platí hlavně o průmyslu malém a středním — jsou zakládány s nedostatečným kapitálem vlastním, což se projevuje zvláště jednak tehdy, když podniky vzrůstají a tím i investovaný kapitál, za druhé pak v dobách deprese.

Morální důležitost poměru vlastního kapitálu k vy­půjčenému je jasná, jestliže podnikatel investoval jen nepatrně z vlastního jmění do podniku a všechno ostatní je dlužen bankám, tedy se pustí často do risika, které by při vyšší vlastní kvótě kapitálové sotva podnikl. Bylo by zajímavo zjistiti na příklad, kolik investovali iniciátoři Pražských veletrhů do podniku a kdo vlastně ztratí peníze, kdyby došlo k nějaké pohromě. Když podnik jde dobře, neohlíží se obyčejně valně ma­jitel na bankovní kontokorenty a nepočítá, kolik ho stojí bankovní peníze. Proto také vidíme, že lidé se rozpo­mínají na to, co jsou dlužni, teprve tehdy, když zisky jsou tak malé, že vysoký bankovní úrok užírá je skoro zcela, anebo že ani na ně nestačí. |e totiž faktem, že v každém hospodářství, které trpí nepoměrem mezi vlastním a vypůjčeným kapitálem, je současně také vysoká úroková míra debetní, což jest přirozené, neboť bankovní kapitál je silně hledán a nese velký kus podnikatelského risika.

Nevýhoda zmíněného nepoměru ukáže se však teprve 4

v plné nahotě v dobách tak těžké krise, jako ji dnes pro­žíváme. Je-li banka silně angažována na př. v textilním průmyslu nebo dokonce jestliže ztratila už velké částky v tomto oboru, přenáší svou nervositu na každého, komu z textilníků půjčila; tendence uzavírat z jednoho případu na ostatní je pochopitelná. Bankovní kapitál, jenž je percentuálně silně účasten na průmyslu a obchodu, vychází z okruhu své opravdové působnosti a stává se bezprostředně podnikatelem, jak to právě vidíme u nás. Kdybychom chtěli nějak typisovat strukturu našeho hospodářského tělesa, řekli bychom si, že nemož­nost nalézti hranice působnosti fi­nančního kapitálu charakterisuje naše hospo­dářství. To nepokládám za příznivou diagnosu a ještě méně se mi líbí, že tak málo si všímáme tohoto zjevu, který přece je tak nápadný a který právě nyní bije do očí. Představme si jen, že dnes naše velké banky jsou v té vývojové linii tak daleko, že zřizují vlastní prů­myslová oddělení, z nichž chtějí vést i průmyslové koncerny, které na nich finančně závisí. Už bezpro­střední kontrola průmyslu bankami je nezdravá, což teprve k jakým výsledkům to povede, když banky budou mít opravdové vedení podniků.

Nezapomínám, že banky nesahají dobrovolně k těmto prostředkům, že jsou k nim nuceny všeobecným de­baklem v průmyslu; tím ovšem dnešní osudnost ban­kovní politiky se nikterak nezlepší. Je nutno zcela jasně viděti, že v dobách dobrovolné konjunktury naše banky nejen hleděly — což bylo jejich dobrým právem — aby uložily vhodně svůj kapitál, nýbrž že zcela pláno­vitě chtěly ovládnout výrobu a snad kdyby nebyla přišla krise, bylo by se jim to také poda­řilo k naprosté škodě hospodářského života. Banky, až na malé výjimky, neukázaly při tom ani za mák většího rozhledu nežli průměrný průmyslník, neboť jinak by nebylo mohlo dojiti k tak ohromnému předlužení celého výrobního aparátu. Vím dobře, že doba deflace, kterou jsme prošli, znamenala kvalitativní zvýšení dluhů, bez nichž se neobejde žádný průmysl, a že tento stav nutil banky k nepřirozené intensitě při účasti na podnikání. Myslím, že sen — jeho nejvýraznějším symbolem bylo zvolení největšího československého finančníka předsedou celostátní organisace p r ů m y s 1 u — bude během dnešní pohromy neúspěšně dosněn. Až se z ní dostaneme, bude třeba rozmotávat klubko zamotaných zájmů finančních, výrobních a obchodních; bude třeba vykázat každé složce její místo v hospodářském životě; bude třeba, aby podniky byly vedeny podnikateli, kteří současně jsou držiteli valné části investovaného kapi­tálu. Úvěr, který hledá průmyslník na vyšším stupni průmyslové organisace, má býti buď hypotekární anebo úvěr obchodní, nikoliv investiční, tak jako je tomu u nás. Investice jest prováděti z vlastních peněz a ze zisků, nikoliv z bankovních výpůjček, které nutno draze zúro- kovati. Toto pravidlo je jen přibližné, jeho aplikace na jednotlivé případy právě řídí rozhled podnikatelův a po­chopení bankovního ředitele pro specielní stav toho kte­rého podniku.

Nepřirozený poměr mezi vlastním a cizím kapitálem přivodil také úkaz, že průmyslník je zadlužen u dvou nebo tří bank a obyčejně tak, aby jedna nevěděla o druhé. Tváří v tvář sejdou se pak dva nebo tři ban­kovní ředitelé teprve při vyrovnávacím řízení a každý je překvapen, že má kamaráda v neštěstí. Příliš veliká složka cizího kapitálu posunuje velmi nepříznivě kalku- lační základnu směrem k vysokým cenám. Kdyby dnes někdo u nás při průmyslových výrobcích analysoval možnost podstatného snížení cen, došel by k tomuto úkazu: celá kalkulace se rozpadá na tři bloky, blok ve­řejných a sociálních dávek, blok úrokové renty a blok bezprostředních výrobních nákladů. Tíha obou prvních je tak ohromná, že vyváží v mnohém případě i zcela mimořádný pokles surovin, a to tím více, že tyto dva bloky jsou naprosto nehybné, nelze je zmenšit z vůle podnikatelovy; v nich bankovní úrok hraje v mnohých průmyslech velkou úlohu, ba někde se stává přímo stře­diskem celého cenového problému. Že tomu tak je, uka­zuje nedávný návrh průmyslníka, aby banky za určité státní garancie poskytly průmyslu úvěr na 7%. z nichž by stát nesl 2%, a slibuje si podle své znalosti poměrů v průmyslu od toho ozdravení celého výrobního aparátu.

Nevím, uskuteční-li kdy ministr Dr. Engliš svůj plán bankovní rady. Podaří-Iisemu to, pak bych pokládal za jeden z nejdůležitějších úkolů šetření o poměru vlast­ního průmyslového kapitálu ke kapitálu vypůjčenému. Je také na čase, abychom připravovali konečně řešení otázky průmyslových obligací, které jsou důležitou pomůckou průmyslu, aby si opatřoval úvěr na volném peněžním trhu, a které jsou lepším prostředkem nežli akcie a státní papíry pro výchovu střadatelovu od spoři­telní knížky k podpoře podnikání.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Karel Čapek:*

Říkadla čili o prosodii.

N

ení pochyby: národní zvyky upadají v zapomenutí.

Pokud je mi známo, nepostaví se při každoročním vylosování členů správní rady řečený ctihodný sbor do kolečka a jeho předseda nezačne počítat slovy:

Stojí javor u potoka, říkají mu klič, na koho to slovo padne, ten musí jit pryč.

Načež by se přikročilo k vylosování dalšího člena pa­mátnými slovy:

. Angrle bangrle bokaci len na novy kaštany furiant ven.

Neděje se to, neboť obecně upadá víra v čarování a magii slova; místo toho se tahají z klobouku papírky s napsanými jmény, a dětské říkánky, zvané počítadlo, zůstávají krom užší dětské veřejnosti omezeny jenom na sběratele folklóru.

Ale kdyby mimo nadání chtěla některá správní rada zavést vylosování podle starodávného obyčeje dětských říkadel, doporučuji jim některá počítadla zvláště mocná, jako na příklad:

Jedna dvanda třinda čtrnda pádě ládě souká louka do klobouka činky linky

bác!

Nebo toto počitadlo:

Enyky benyky Kutná Hora oberštajne rozmarina alec palec

bumbrličku ven!

\*

Mimochodem řečeno, nadělá se tolik řečí o poetismu, o poesii osvobozené, odpoutané od tíživé koherence jakéhokoliv sdělování a mínění, volně těkající od slova k slovu podle jejich tajemných vztahů obrazových a zvukových. Přiznávám se, že mám odjakživa pocho­pení pro tajemné vztahy slov; popírám jenom, že to je něco nového. Dětská říkadla oplývají poetickými a ne­předvídanými vztahy a jsou radikálně odpoutána od jakéhokoliv tíživého a malicherného obsahu. Vyslovíte-1 i říkadlo:

Anton dykyton karafiát karfiol aka paka via via

cink — z řady ven,

pohybujete se v oblasti představ dokonale autonomních, sdružených jen lehýnkými pouty akustických hodnot. Nebo:

Ene bene sláva s nebe andělíčky dva špalíčky kapitola verš.

A někdy to už ani nejsou slova, nýbrž čiré, osvobo­zené zvuky:

En ten týny a vraka dýny a vraka tyky taky boja baja buf.

Ale jindy se slova skoro proti své vůli složí v souvislý děj; na štěstí i dějové fikci se otevírá neomezená a nacionální volnost, jako v tomto říkadle:

An cvaj tráje stavěli jsme máje, na svatýho Františka přiletěla jeptiška, jeptišku my prodáme, koupíme si korále.

A to ještě jsem v pokušení, citovat, kterak „běžela rejna okolo mlejna“ nebo kterak „evandůle v jednom důle sehnali se ptáci“, ale musím toho nechat; neboť nemíním jednat o různých tajemstvích poesie, nýbrž jenom o prosodii.

\*

Ve skutečnosti dětská říkadla jsou ve zvláště vý­značném smysíu útvarem rytmickým, neboť jejich ryt­mus je počítání; na koho padne ta jistá přízvučná sla­bika musí z kola ven, ať chce nebo nechce; jeho vůle se musí sklonit před čarováním Čísla a Rytmu. V dětském říkadle není rytmus příkrasou, nýbrž samotnou podsta­tou věci. Slyšte, jak děti svá říkadla pronášejí; je to ryt­mický zpěv se silně značeným hudebním přízvukem. Ukazuje se, že přízvuk, dbalý sebe sama, nabývá v naší řeči nejenom mohutné dynamiky, ale i zpěvnosti. Učili nás na školách, že při deklamaci veršů se nemá přízvuk vyrážet. Lituji, že to tak musím říci; ale lidé, kteří nás takto učili, by nebyli s to ani si hrát na Peška nebo na slepou bábu, natož rozumět poesii. Ve své nejčistší formě, jakou nacházíme v dětských říkadlech, se rytmus projevuje mocným a triumfálním skandováním.

Ukazuje se dále v dětských říkadlech, že v českém přízvučném rytmu je utajena slušná dávka časomíry. Dlouhá slabika mívá vrozenou ctižádost posadit si na hlavu korunu přízvuku.

Až bude máje, pudem do ráje

skanduje dítě se silným přízvukem na tom rá-, proti všem pravidlům gramatiky, ale ve shodě se zákcny poesie. Nebo:

na koho to slovo padne, ten musi jit pryč.

Přízvuk je zcela autonomně na druhé, dlouhé slabice slova „musí“. Nebo:

hospodář poprdář a ty, Janku, di vod nás.

V tomto případě nechť vám neujde fonetické kouzlo širokých á, připomínající slavný začátek Máchova Máje.

Já nechci Němce, já chci mládence

pravila rejna, běžící okolo mlejna, s přepěkným pří­zvukem na druhé slabice mládencově.

Zvláštní přízvučnost dlouhých slabik se ukazuje i tím, že velmi často vydá dlouhá slabika za celou stopu. V českém rytmu se opravdu vyskytují stopy jednoslabičné, jako na příklad:

Páv | šedi | pod du | bem...

Rak | leze | z díry ...

Čáp | letí | do po | li, slepice ho dohoní.

Kam | ,čápe, | kam le | tiš?

Do zla | tý | komo | ry

a tak dále. Nebo:

Jeden | dva | tři | my jsme | hra ( tři.

Píšu 1 píšu | pat | náct | ještě | jednou j pat | náct.

Enyky benyky nemastný knedlíky elča | pelča | vek í přes [ chlí | vek.

Dětský rytmus totiž nepočítá slabiky, jako činí

Kollár nebo Vrchlický, nýbrž ikty, jako Otakar Theer. Verš pozůstává z určitého počtu přízvuků, při čemž slabiky nepřízvučné se nepočítají; stopy mohou být daktyly, trocheje nebo stopy jednoslabičné, jen když počet iktů je dán, jako na příklad:

Enyke | denyke | dupl | né dývl | dáví | domi | ne.

Nejnázorněji to vidíte na této romanci:

Hej | hej , Bárto | ni co to | vezeš j na ko | ni | půl | korce | ži | ta | od | pana | Vi | ta | pan Vit | není | do | ma jel | do Be | rou | na I pro dra I hý l koře ( ni kdo má | zubů | bole | ni j pro zla | tý j věn I ce | naší I Ma I řen j ce |

a tak dále. Nenamluvíte žádnému normálnímu dítěti, že na této prosodii není něco v pořádku, že dejme tomu slovo „doma“ nebo „věnce“ nemůže mít dva hlavní přízvuky. Dotyčné dítě by vám totiž mohlo právem odpověděti, že, jak figura ukazuje,' každé slovo může mít tolik přízvuků, kolik jich nutně potřebuje. Mohlo by vám namítnouti, že v poesii nejde o přízvuk jednot­livých, isolovaných slov, nýbrž o rytmický proud celého verše, čímž právě se poesie liší od prosy. Mohlo by na příklad poukázat na to, že trocheje:

hupky hupky do polívky a z polivky ven

jsou rytmicky dokonale správné a samozřejmé, ač je to v rozporu se školskou naukou o slovním přízvuku. Načež by mohlo skončit debatu slovy:

Enyke denyke bóna knaka *6* zimene pimene

bum!

\*

Děti mají ve svých říkadlech pravdu. Český básnický rytmus skutečně není tak mechanicky závislý na pří­zvuku slovním, jak se věří a učí; má schopnost i skrytou potřebu orientovat se na dlouhých, to jest zvukově mocných a zpěvných slabikách; nad to, je-li opravdu rytmicky cítěn, má dost vnitřní síly, aby unášel a časem i dislokoval slovní přízvuk. Nikoliv slovo, nýbrž celý verš určuje přízvuk s plnou rytmickou platností. Český verš se musí zbavit mechanických pravidel, aby mohl naplnit své vlastní zákony. A kdo nemá smyslu pro tuto divnou moc rytmu, ten, ten nebo ten, musi z kola ven.

*Ferdinand Peroutka:*

Utíkejte, politický román jde!

i.

T

o tedy po poctivém přečtení všech tří objemných svazků p. Mariova románu[[1]](#footnote-1)) můžeme každému ra- diti, aby před českým politickým románem hleděl spasit duši, jak se dá; neboť, jak nám náš politický ro­mán vyrůstá, vyznačuje se třemi hlavními, těžkými vlastnostmi: literárnímu čtenáři připravuje neslýchané útrapy vkusu, politickému čtenáři kruté útrapy roz­umu a aktivním politikům hrozí ovzduším, v němž o je­jich veřejné činnosti bude pojednáváno s hanebným diletantismem a o jejich soukromých věcech způsobem skandálním. Tyto tři vlastnosti mají v Mariově ro­mánu mohutnost medvědí. Těžko bylo by vzpomínati na knihu, kde se prohání nevkus podobně svalnatý a ne- umělost podobně neostýchavá. Ovšem, také p. Frant. Zavřel, když všechny ostatní literární genry již byly zklamaly jeho ctižádost, vystoupil před veřejnost s ro­mánem politickým. Nemýlím-li se, jmenuje se to „For- tinbras“. Podařilo se mi vyhnouti se čtení tohoto dílka, ale od těch, kdo se tím probírali, docházejí zprávy stej­ně katastrofální. Dlouho toužili jsme po politickém ro­máně. Bohové někdy trestají splněním tužby. Nyní, když politický román konečně máme, vzdycháme, aby ho raději nebylo. Duchovní půda této země musí býti ještě barbarská a kyselá, jestliže sémě v ni hozené takto vzklíčí. Chtěli jsme politický román, a dostalo se nám mizerného útvaru, který stojí na průsečíku obskurní literatury a uměleckého barbarství. Nedej bůh, aby v téže době, co čtete „Vojáky a diplomaty“, dostal se

vám do rukou nějaký cizí román politický. Třeba „Er- folg“ od Liona Feuclitwangera. Vaše vlastenectví bude pobouřeno, neboť vkus a inteligence, s nimiž oba tyto romány byly psány, stojí asi 1: 100 ve prospěch ro­mánu německého. A to přece ještě p. Maria je autor, jenž není bez jména.

Pan Maria napsal úvodem několik slov, která nalé­záme umístěná na obálce. Čteme tu, že

„zřetel ke všestranně chmurným poměrům v mé vlast i mi ukládal povinnost, abych se bez bázně a bez růžových skel postavil proti nestydaté lži, kterou je všecko skrz na skrz obestřeno... Pra­coval jsem jako vždy bez tendenčního zaujetí: jak vidím, tak líčím. Bezohledně, neboť jsem ve všem úplně nezávislý. Sraziti se mohu jen s přesilou, která má po ruce bajonety a kriminály.“

Pan Maria umisťuje své risiko někam, kde ho není: nepřijde na něho policie, nýbrž rozzuřená kritika; nebude vsazen do kriminálu, neboť takový trest není ještě zaveden pro ty, kdož píší špatně; ale bude po­staven do řady odstrašujících příkladů literárních; neztratí svobodu, ale všechnu literární pověst ztratí. Zbytečně pak patheticky nastavuje rozhalenou hruď: nebude-li lynchován srocením lidí s literárním vkusem, nehrozí jeho osobě žádné nebezpečí. A to mimo jiné také z toho důvodu, že jakýsi ten neohrožený boj o prav­du, o němž čteme na obálce, v románě samotném není, jakkoli je podivno, že se nedostavilo to, co tak slav­nostně předem bylo ohlášeno. Hleděl jsem poctivě na- lézti onu pravdu, o kterou pan autor prý bojuje: nepo­dařilo se mi to při veškeré snaze, a jsem přesvědčen, že nikomu se to nepodaří. Místo boje za pravdu nalézáte tu slepé literátovo mlácení na všechny strany. Poli­ticky trochu orientovaný člověk může to vše čisti jen s ůsměchem. Objasnění této these, že v románě p. Ma­riově není žádné pravdy, nýbrž jen nějaký neurčitý chaos a záplava slov, nejlépe posloužíme stručnou reprodukcí děje.

Pan Maria měl zuřivou chuť napsati román sensační, a podle toho si počínal. Sebral osoby našeho politického života do košíku a vylíčil je tak, aby je každý mohl po- znati: president je president, ministr zahraničí Rámek je ovšem Beneš, Souček je Švehla, Sahula = Stříbrný, Hodža vystupuje pod jménem Okánik, Gajdovi dal jméno Šuvalský a po bok mu dal démonickou bytost Kateřiny Šuvalské (o té démoničnosti není možno po- chybovati, neboť je to tu nejméně pětsetkráte výslovně řečeno; na plastičnosti to ztrácí jen tím, že také všechny ostatní osobnosti projevují nezřízený sklon k démonič­nosti, katanství, satanství a vůbec k divokosti; jsou to nejčastější slova těchto tří svazků, a upřímně řečeno, aby už jednou to Mariovo démonství a satanství čert ráčil vzít). To jsou hlavní osoby. Vedle nich vystupuji i Klofáč, Šrámek, Jan Masaryk, dr. Veselý, Spina, Mayr-Harting, pí Benešová a pí Švehlová, Udržal, Srdínko, Girsa atd., atd. O zábavu poněkud lechtivou je tedy postaráno. Děj položil p. autor do dob česko- německé občanské koalice. Pokud v chaosu tohoto ro­mánu najdete nit, zdá se, že autorovým úmyslem bylo se sympatiemi vylíčiti boj citu proti rozumu v poli­tice:

„Okánik vzpomněl zase na slova Šuvalské. že v zájmu čistého češstvi, selského a katolického, je třeba potřít i hada kosmopo­litismu a chladného rozumu.“

Tady máte asi krátký ideový obsah knihy; zároveň poznáváte první ukázku onoho ošoupaného, novino­vého a kýčařského stylu, kterým je celá kniha psána. A máte tu i vzorek politické psychologie: Okánik útočí na Ramka v ministerské radě, poněvadž vzpomněl na slova Šuvalské. Kdyby byl nevzpomněl, byla by ministerská rada uplynula klidněji. Čili: Cherchez la femme. Tato zásada je v knize rozvedena nejdůklad­něji. Je to snad ona pravda, o niž p. Maria bojuje? Autor tedy podle vší pravděpodobnosti chce vésti boj citu proti rozumu, ale je velmi špatným generálem v této vojně. Vylíčil přívržence směru citového ve stavu tak slabomyslném a dětinském, že tím ruší jakýkoliv účinek svých sympatií. Ať sympatisuje nebo nesympa- tisuje, dovede splodit jen karikaturu. Je to následek neměnné groteskního a křiklavého založení jeho ducha?

Jako zástupci rozumového směru figurují ovšem pre­sident a zahraniční ministr. Nemohu souhlasit s názo­rem, že román je skandální v tom smyslu, že by kydal hanu právě na tyto dvě osobnosti: autor je nelíčí o nic hůře než zástupce druhého směru; nevím, je-li v tom úmysl nebo zda se mu to jen nepodařilo. Dokonce vy­padají tyto dvě osobnosti mnohem méně dětinsky než ostatní. Representanti směru citového bojují v.románě o tyto ideje:

„Ne, myšlenka césarská není pošetilosti... Většina našeho lidu pro svůj selský a proto živelný i neurvalý charakter jest vzpurná, dobývačná, bojechtivá... Lásku si zjedná jen ten, kdo všecko rozumářské zavrhne a jedná podle hlasu své přiro­zenosti.“

Toto volání přirozenosti vede tak daleko, že se tu proti presidentovi postaví idea národního krále. Je toto snad pravda, o kterou p. Maria chce zápoliti? Nehodlám proti tomu ani polemisovat, poněvadž jest to jedno z četných dětinství této knihy, ale hrozně by se mi chtělo vědět, co vlastně tedy autor chce, a která je to ta pravda, již ohlašuje na obálce. Okánik-Hodža vystu­puje (uvidíme ještě, pod jakým romantickým vlivem) s tímto programem: „Zesílení živelných prvků naší rasy: selství, katolictví a vladařství!“ „Postup a draní se do­předu je vrozeným elementem každé bytosti“, volá generál Šuvalský. Boj citu proti rozumu začal ve straně vlasteneckých socialistů bojem poslance Sahuly proti zahraničnímu ministru Ramkovi, a p. Maria tu líčí historickou událost vyloučení Jiřího Stříbrného ze strany národně sociální. Líčí ji ovšem s katastrofální dávkou nepravdivosti; sepsal tuto událost, jako by byl včera spadl s měsíce. Udělal z toho konflikt o naše hranice proti Maďarsku: Sahula vzbouří se proti Ramkovi, jenž chce odstoupiti Maďarům kus území. Nad tímto sen- sačním pojetím události z r. 1926 musí i sám p. Stříbrný přijíti do rozpaků. Jestliže již spisovatel dovolí si po- jednávati o skutečných osobách, jest povinen zacho- vávati aspoň určitou míru historické pravdy. Líčiti pád Jiřího Stříbrného tak, jako kdyby se byl tento muž exponoval „pro sílu a celistvost vlasti“ a pro idealis­tickou očistu ve straně a při tom padl, to přesahuje přípustné meze básnické volnosti při líčení faktů, ačko­liv autor dělá co může pro tuto idealistickou kresbu: tak zejména liči ctnostnou, skoro evangelickou chudobu Sahulovu (připomeňme ještě jednou, že je dělán .podle Jiřího Stříbrného) a vůbec vynechává interesantní po­stavu bratra Františka Stříbrného, která pod žádnou maskou nevystupuje v tomto románě, ač jinak je tu napěchován kdekdo. Chápu, proč: kazilo by to idealis­tický dojem. — Ale, jak se zdá, dokud autor toto líčil, nevěděl ještě dobře, jak dále: pojednou dostal jiný nápad, nechá Sahulovu postavu padnout do propasti, neprokáže jí ani tolik cti, aby řekl, jak to s ní dopadlo, a uchyluje se k jinému ději, a to takovému, že v nás 7 vzbuzuje těžké pochybnosti, je-li vůbec schopen nor­málně nazírati na politiku a má-li aspoň maličké právo se domýšleti, že je schopen uděliti nějaké poučení na tomto poli.

Můžeme sledovati jen slabé stopy autorových úmyslů, neboť žádný z nich nedovedl dovésti do konce a dříve nebo později každé předsevzetí uvede do stavu trosek. Patrně proto, že nejpevnějším jeho cílem bylo napsati sensační román. Podle různých známek se zdá, že pů­vodně zamýšlel proti rozumářskému Ramkovi posta- viti citového, nadšeného, jiskrného a krásného Oká- nika jako národní typ a národního hrdinu. Ale jeho hodlání má tolik děr jako síto a nevykořenitelná sen- sacechtivost jeho mysli nakládá posléze i s Okánikem zcela hanebně. Jakého žalostného panáka z něho udělal! Mějte, prosim, na paměti, že autor slíbil od halit i pravdu. Jakou tedy pravdu, musíme se ptáti, nám neústupně vypráví jeho román? Tu pravdu, že v naši politice všechno je podřízeno ženě náčelníka generálního štábu; že ona vede naši politiku, kam se jí zachce, a že největší politickou událostí se světovými následky byla nevěra jejího manžela. A autor této prastaré kýčařské a ne­snesitelně romantické teatrálnosti se odvažuje domní­vat, že cosi odhaluje! Odpusťte, budu-li se obšírněji za­bývat dějem; to proto, že je to obšírný nesmysl.

Zahraniční ministr Rámek chce odstoupiti kus území Maďarům; z toho vznikne krise, a Rámek prosí Šuvalskou, ženu generálovu, aby ho zachránila. Jak pozorujete, oko autorovo nevidí žádného rozdílu mezi dvorem Lud­víka XIV. a prostředím demokratické politiky. Dal se do díla, zřejmě se posilniv důkladnou četbou o politisu- jících maitresách minulosti. Šuvalská odmítne, po­něvadž její zrak se zálibou spočinul na Okánikovi. Po­něvadž tato žena nechce, co zbývá v tomto románě, který odhaluje pravdu, zahraničnímu ministru než pro­hřátí a podati demisi? Porazí jej v ministerské radě Okánik. Tento národní hrdina ovšem vypadne, jak jsem už podotkl, jako žalostný panák; jeho mysl je cele vyplněna cucky, jež do ní cpe Kateřina Šuvalská:

„v jeho mysli zazněly opětovné výstrahy Kateřininy, která mu včera uložila, aby ve chvíli nejdůležitější nepovolil, a prohlásila, že nyní už nikoliv krčení se a couváni, nýbrž jen ostrý postup, ba hazard může skutečně přinésti úspěch... Okánik, již zcela jsa proměněn ženou nejen svůdnou, ale i nesmírně vzdělanou...“

Znamenitý národní hrdina a pěkná pravda o naši politice. Anglie, Francie, Itálie, Amerika radí k mír­nému postupu proti Maďarsku. Paní Kateřina však ulo­žila útočnost, a poněvadž autor se jeví jako beznadějný kýčař, porazí ovšem paní Kateřina nakonec jmenované velmoci na hlavu. Když Okánik jako nový zahraniční ministr jel do Anglie, přišla tam na něho tíseň. Vidí zde, jak velké světové síly se postaví proti tomu, kdo by po­rušil mír. Sám o sobě ovšem tento národní heros a ná­rodní typ nic si nevymyslí. Proto:

„Ach, Kateřino,“ zaúpěl, vstávaje, „škoda, že tu nejsi. Ty bys mi poradila. Prosadila bys dílo, že by i ti zahraniční kupčíci musili mlčeti.“

V knize se praví, že Okánik porazil Ramka ve jménu aktivnosti. Místo aktivního muže vidíme slabocha, který kvílí, když se spustil ženské sukně. Okánik vrátí se z Anglie s názorem, že celému světu nelze odporovati. Kriste pane, ten si dal! Kateřina

„pocítila odpor k slabosti muže, kterého si oblíbila pro hrdost a sílu. Proto se kousavě usmála...“

Vyložila vzpouzejícímu se Okánikovi, že ani Anglie není všemohoucí a že „na tohoto Herkula stačí jediný velký náraz, který by se nedal záhy napraviti“. Násle­duje velmi heroická scéna:

„Vidíte přece,“ řekl ve velkém pohnutí, „jak jsem rozerván. Nemohu za to, že jsem člověk prostý a citlivý... Dopřejte mi svobody projevu, potýkejme se argumenty. Přesvědčíte-li mne, budu vašim oddaným, věrným, otrocky spolehlivým pomoc­níkem. Jen, pro smilování boží,“ zalkal a zatřásl rukama nad hlavou, „vymeťte ze mne anglického bubáka!“

„Nenapadá mi... abych se s vámi pustila do neplodné pole­miky. Nenávidím hádek,“ řekla ostře, „neboť při nich mohou míti svou pravdu oba... Já,“ mluvila ostře, „vám urovnala cestu k nynějšímu vysokému úřadu... Vezměte na vědomi jedno: mezi námi může býti buď úplná shoda, na život a na smrt..., anebo: tam jsou dveře! Se slabochem pracovati ne­budu. A porazím ho,“ dodala zle, „bude-li mi překážeti."

Umlkla, seděla rovně, ale tvářila se jako satan.

„Madame,“ koktal, „paní Kateřino“, zarážel se, „věru jsem vás ještě nikdy neviděl takovou. Můžeme přece klidně hovořiti a přesvědčovat i se důvody...“

„Mlčte,“ okřikla jej úsečně, „nechce se mi ničeho takového. Nejsme v debatním večírku, stojíme na prahu velkých, osud­ných událostí.“

„Hrozících bezprostředně?“ ptal se plaše a těžce dýchal.

„Bezprostředně, a povím již stručně, oč jde.“

Lituji, že je to trochu dlouhý citát, ale je nejlépe\*

seznámíte-li se přímo s kouskem autorova stylu, s jem­ností jeho dialogu a kovanosti jeho psychologie. Jak zajisté pozorujete, je p. Maria rozený autor heroických dramat, a můžete mu klidně svěřiti k vypracování ro­mán národní energie. Nedopustí se ničeho horšího, než že z národa a jeho mužů udělá přívěšek jedné ženské, ostatně cizinky, neboť Šuvalská není Češka, nýbrž Ruska. Konstrukci dialogu mezi zahraničním ministrem a ženou generálovou, která svému partnerovi nechce dopřát ani dobrodiní debaty, vzal patrně z nějakého rozhovoru mezi šikovatelem a nováčkem. Ale v tomto románě nikdy se nesmíte domýšlet, že jste už dospěli vrcholu legrace. Další stoupání zábavy vás očekává. Šuvalská je totiž potom tak laskava, že odhalí tajemství své duše a vyjeví Okánikovi, jenž už není schopen pro­testů, poněvadž autor ho obmyslil mírnou duší telete, proč vlastně vzala do svých rukou osudy českého ná­roda: přišla na důkazy manželovy nevěry; co jiného nyní jí, ubohé, zrazené ženě zbývá, než sem tam strkati nějakým tím národem po mapě Evropy? Jinak by už vůbec žádnou zábavu neměla.

„Nyní se ukázalo, jakou znamenitou reservou byl můj zájem, ba vášeň pro politiku. Tim, že se v mém srdci něco velmi krás­ného propadlo, zvedla se ještě výše má hlavni životni náruživost.

Byl ze mne vymeten konkurent, panuje tam nyní jen velká

ohromná nenasytná,“ mlčela, „satansky mstivá

ctižádost. Ukáži vám,“ těžce dýchala a syčela, „ukáži světu ce­lému !“

Je to vlastně hezké od té dámy, že všechno na sebe tak poví. Zahraniční ministr, národní hrdina, bohužel k tomu drží hubu, místo aby v národním zájmu aspoň ten její pokoj rozbil na třísky a poslal pro psychiatra; jen teskně očekává, kam ho tato démonická žena a tento autor s groteskní myslí dále poženou. Kateřina ještě jednou provždy, aby další podivuhodné děje byly za­jištěny a psychologicky podloženy, proklamuje svou převahu nad Okánikem:

„Doufám, že uznáváte mou převahu. Mou větší zralost, po­něvadž mám větší zkušenosti. Nezapomeňte, že my ženy do­zráváme ve všem alespoň dvakráte rychleji než muž. Je to nutné, máme-li naplniti své posláni... Hrůza, pane, jaký jste

přece jen ještě nedostatečný a neúplný. Skandál,“ zvolala a dupla nohou, „pane, neukazujte se přede mnou ubohým! Ne­chtějte vzbuditi mé pohrdání!“

Nyní je na Okánikovi, aby také něco řekl; očekává se to od něho:

„Och,“ zaúpěla zalomil rukama, „je strašné, co dovede v muži roznititi, přeskupí ti, ba v úplný chaos rozvrátí ti žena... A věru,“ vstal a narovnal se, „říkám to bez obalu, ve vaší přítomnosti jsem úplně odzbrojen. Já, který mám přece také velké vzdělání, znamenité zkušenosti, charakter čistý a bez poskvrny.“

Potom do něho něco vjede:

„V tomto případě — vari ode mne, příšerná sudičko a krásná věštkyně! Nádobo nejopojnější rozkoše, ale,“ sípal, „démone, ďáble, přestupující ve svých choutkách hranici všeho, v čem jsem vyrostl."

Ale co ovšem pomohou všechna vari a pryč, dé­mone, jež vycházejí z úst Okánikových, když se proti němu smluví žena s autorem? Je její: román může po- kračovati v dalším vyličování pravdy.

Jsem toho mínění, že dialog mezi Okánikem a Šu- valskou je největší přístupná literární legrace po­slední doby. Musili bychom jiti hodně hluboko do ro­mánu pro lid, aby se nám podařilo nalézti podobně špatné jarmareční a křiklavé psaní. Myslil jsem, že moderní autor už je neschopen s vážnými úmysly vy- pustiti z pera takové věci jako: vari, démone! Věřil jsem, že s tím byl udělán jednou provždy konec. Ale p. Maria je dokladem, že vždycky trochu přeceňujeme pokročilost doby a že pojednou, kde se vzal, tu se vzal, může se mezi námi objeviti strašný literární atavismus. Doufám, že vidíte z ukázek sami, co jsou to „Vojáci a diplomati“:’\* pokračování starého kolportážního ro­mánu, který byl donášen služkám po sešitech do domu.

Ale vraťme se k Okánikovi, jehož ponížení nikdy není dosti. Šuvalská, která ho ovládla, tak jím pohrdá, že mu ani nechce říci, oč vlastně jde:

„Nerozumíte a neni také dnes čas, abych váni vysvětlila věc i jen v hrubých obrysech. Vždyť sama nejsem ještě ve všem roz­hodnuta. Až budu připravena, pak i vám odhalím podrobnosti — teprve ve chvíli rozhodné.“

Autor není tedy k tomuto ženskému sluhovi dokonce ani tak laskav, aby mu dopřál dobrodiní vědět, ja­kému plánu slouží. Ještě jsem neviděl nikdy nahrnuto tolik opovržení na jednoho muže, který, běda, měl býti proti Ramkovi postaven jako kladný typ, jako před­stavitel národní energie. Jak vyhlíží, může býti jedině representantem národní slabomyslnosti. Nechápu, jak se tak mohly zhatit autorovy úmysly. Hrdina, který bojuje za věc, jejíž ani hrubé obrysy nesmí zatím znáti. „Chachacha,“ začala se smáti a dlouho křečovitě, náruživě se chechtala, „je svámi, pane, věru švanda veliká... V dlouhých nočních chvílích já nespouštím se zřetele nejen mapu Evropy, ale ani mapu celého světa... Mám v hlavě mapu celého světa a na té šachovnici provádím všecky možné kombinace... Nejste proto hříčkou v rukou lecjaké, sebekrásnější ženy, jste hříčkou

v ruce osobnosti dějinné.“

Jestliže někomu už se podařilo čisti větší nevkus a nesmysl, nechť se přihlásí. Bude zapsán do listiny re­kordmanů. Po tomto rozhovoru chystá se Kateřina k činům. Jede na horkou půdu Slovenska, kde „pro­zkoumala všecky fotografie, zprávy, protokoly i mapy, vyslechla podrobně nejen manžela, nýbrž i ostatni generály, štábní důstojníky i vysoké úředníky civilní“: autor, který, jak známo, odhaluje pravdu o naší poli­tice, zřejmě tuto dámu protěžuje: dovedl zabránit, -aby

se jí někdo z těch vyslýchaných zeptal, co je jí do toho.

A zase ta dáma zvedne ruce a zase se zachechtá, (zde vůbec všechny postavy ochuravěly nějakou nemocí, která se projevuje zdviháním rukou a chechtáním a jíž se) nakonec nakazí i čtenář a také zdvíhá ruce a chechtá se a řekne: „Já, věřte mi, těmato ženskýma, slabýma rukama, já jediná, hnu osudem této země!“ Je jí lehko tak učinit, neboť má autora na své straně. Intrikami podaří se jí vyvolat konflikt s Maďarskem, a naše vojsko obsadí kus tohoto státu. K tomu skládá její manžel, náčelník generálního štábu, jenž se už také dostal do ráže, tuto satanskou poesii:

„My jsme tu jako nástrojové dějin... Jsme drženi zatím ďáblem, který, byť nesvedl Krista, on,“ generál se pousniival, (Poznámka redakce. Proč se pousmíval? Jak odvažuje se lézt i do přirozených čtenářových práv?) „mimo boha svedl z lidského pokolení dosud každého! On, Satan, nejužitečnější rolník svě­tový, kypřící své lány mrvou krvavou.“

Nezáleží tady tolik na tom, že generál je ve vyjadřo­vání stejný hanebný kýčař jako jeho paní: máme stále na paměti, že autor chtěl odhaliti pravdu, a tu tedy se snažíme nalézti. Je snad slíbená pravda ukryta v tomto hymnu na Satana? Do porady generálů přijde Kate­řina, v jezdeckém obleku, s ostruhami, které potom na každé stránce ovšem aspoň jednou zařinčí. „Její jedi­nečné oči hořely přísvity tak pochmurnými a neúpros­ně ostrými, že jim nikdo neodolal.“ A zase nikoho z ge­nerálů nenapadne zeptati se, co tam hledá, neboť ta­ková je pravda o naší politice, že v ní rozhoduje žena. Ve shromáždění generálů Kateřina rozhodne pro válku a odchází s césarskými slovy: „Řekla jsem!“ Pamatuji se, že jsem jednou viděl takovou scénu v hodně pito­mém filmu. Kateřina nařizuje Okánikovi: „Časně ráno musí být svolána ministerská rada.“ Autor má tolik nedbalosti v zacházení se skutečnosti, že si ani to „musí“ z ženiných úst neodpustí. Národní hrdina Oká- nik se přiznává, že zase jednou není „schopen kloudné úvahy“, a ona na něho zahřmí: „Jste stále ještě nedo­zrálý mládenec!“ Čímž jsou ústavní námitky vyřízeny. „Okánik seděl jako duch. Již dávno byl překonán pád­ností jejích důkazů.“

Mohlo by se zdáti, že tu už bylo nakupeno na hro­madu tolik křiklavosti a tolik cetek, že by to mohlo uspokojiti celý jeden černošský kmen. Ale stále to ještě není tak velmi křiklavé, aby to uspokojilo autorova ducha. Zlatý hřeb teprve přijde. Aby v této válce s Ma­ďarskem byla kryta Československu záda proti celému světu, který si války nepřeje, vypraví se Kateřina do Ruska a smluví spolek Československa se sovětským Ruskem. Odpovídá zcela rázu autorovu [ducha, že za tuto smlouvu slouží tři noci ruskému generálovi v po­steli. Poněvadž však autorův duch je zcela bouřlivý, a poněvadž by spaním s jedním generálem nebylo odha­leno dost pravdy o mezinárodní politice,

„třetího dne večer,“ praví Kateřina, „předal mne generál svému náměstkovi... A pak jsem šla z ruky do ruky. Starý, mladý, hnusný, páchnoucí... Jeden holohlavý, strupatý, vy­žilý... Tu jsem musila zatnouti zuby a musila do roboty... Musila jsem denně sloužiti jinému chlapíkovi s jinými požadavky, s jinými choutkami a podmínkami.“

Toto je tedy hlavní součást autorovy pravdy. Jeho světélkující obrazivost vůbec pokládá postel za hlavní prostředek mezinárodní politiky. Vidíme v tomto ro­máně, kterak i maďarský vyslanec v Londýně takto domlouvá své ženě, které se nechce do postele vlivného anglického lorda:

„Měla bys svědomí, Irmo, znechutiti mu jeho zápal? Pak,“ jeho oči se zakoulely a ukázala se bělma, zvedl ruce a zaťal je, „bych sebe já těmato rukama zaškrtil jako kočku! Ano, kočku, jejímiž falešnýma očima se díváš do světa!“

Ale československá postel v Moskvě zvítězí nad ma­ďarskou postelí v Londýně, a proto to Maďarsko ve svě­tovém konfliktu prohraje: velmoci odmítnou je chránit. Maďarský vyslanec v Londýně, když je nejhůře, odhodlá se sám ze sebe učiniti sexuální objekt a posloužiti „chlípné zamilovanosti“ staré ženy amerického vy­slance. „Poskytl mlsné, nestoudné Američance, po čem její chlípné tělo toužilo už v chorobné nedočkavosti.“ —

Takto tedy vypadá dílo autorovy fantasie. Je těžko charakterisovati ji v mezích zdvořilosti. Jeho speech na obálce o odhalování pravdy lze chápati jen jako výron neslýchané smělosti.

Jako kýčařsky žila, tak kýčařsky Kateřina také ze­mřela. Ruští kontrahenti ji pohlavně nakazili — Ka­teřina se otráví. Před smrtí ještě vyloží, že to všechno způsobila nevěra jejiho manžela:

„Není to ohromná síla Prozřetelnosti, že nevěra jednoho muže, obyčejná, úplně všední událost, má takové nedozírné následky?“ Čtenář ovšem spíše bude nakloněn považovat to za nehoráznou slabost autorovu než za ohromnou sílu Prozřetelnosti. Jestliže manželská nevěra dává zá­minku k takovýmto románům, není to nejpádnějši důvod pro to, aby raději byla zachovávána manželská

věrnost?

Nepopírám ovšem všechnu velkou legraci, již po­skytuje děj tohoto románu. Ale pokud na mně jest, myslím, že jeho styl poskytuje ještě větší zábavu české­mu nazírání. *(Dokončení.)*

*Jan Wenig:*

Tančící muž.

ančící muž je dnes problémem. Je to zajímavé, že postupný vývoj a přerod tance staví muže na místo, které v prvních dobách vzniku tance, jímž byly radostné skoky kolem lovecké kořisti nebo prosebná gesta k ne­známým silám, zaujímala žena. Vlna pohybu, která tříští staré formy statického světa, podává muži k po­hybovému vyžití jen sport. Neboť tanec společenský, přesto že v něm zaujímá postavení aktivní složky, je-li více než společenskou nutností, zvrhá se zase jen ve sport, jsa sevřen úzkou, nepřestupnou formou jednotli­vých tanců mondénních. Muž je tedy tanečně outsiderem.

Jsou též tanečníci. Jsou však buďto pasivní nebo ne- mužní. Prvním případem by mohl být takový Keith Lester, partner Karsaviné, úplný, odpusťte termínu, podstavec pro tanečnici, částečně i Drozdov, partner J. Nikolské, ačkoliv tento dovedl ukázat i vlastní talent. Vůbec veliké taneční stars, hlavně ty, které doznívají a odkvětají v chladnoucím slunci slávy v životním pod­zimu, pociťují téměř všechny živelnou potřebu vložiti

svůj výkon do rámce, jímž je krásný partner.

Druhým případem jsou všichni naši tanečníci •— vý­jimky by se daly spočítat na jedné ruce. Jedněm se zdá, že mužnost tance spočívá v honosivé exhibici sva­lového systému, a proto jejich tanec skládá se z řetězu figur a postojů, které dají plně vyniknout skvělým bicep­sům, podkreslovaným reflektory. Druzí jsou sladcí se zženštilým pohybem rafinovaně obnažovaného těla, podí­vaná, směřující ke všem možným cílům, jen ne uměleckým.

A přece tanečníka bych si představoval jinak. Tím, že je muž, je mu dána úplně jiná pohybová sféra. Tam, kd.e žena v tanci je vzrušena ve své citové sféře a ono pohybové narkotikum činí ji lehkou a švižnou, muž svoje pohybové výrazy stylisuje, je těžký a pružný. Žena vkládá do tance svoji ženskou pohybovost, a je omylem všech tanečníků, že tuto ženskost prostě přepisují do svých tanců, čímž vzniká jakýsi psychofysický pohy­bový hermafroditismus. Snad by leckdos namítl, že mechanisace práce a taylorismus zbavují člověka a hlavně muže pohybové pestrosti — ale přece tomu není tak. Úder golfovou holí, half-volley bachand, boxerům side-step a training jeho se stínem, skok lyžařův nebo plavcův, skok do tramway, sklon nad volantem závod­ního auta, start běžcův, manévr s plachtou škuneru, práce veslaře na osmě — nezdá se vám, že pár těchto pohybových momentů by dodalo mužovu tanci ono ty­pické masculinum? A to vybírám jen namátkou. Zžen­štilost mužského tance je odporná a zakořeněna nejen u nás, ale i v cizině. Snad to i vyplývá z touhy tanečníka líbit se, touhy sice čistě lidské, ne však umělecké. Ta­nečník takového druhu nemůže mít pochopení pro onen „kult ošklivosti“, o némž již před lety psal Oskar Bie. Mužská taneční groteska je vždy umělecky velmi pod­průměrná a vzácnější nežli groteska ženská. Neboť gro­teska si vyžaduje vedle pohybové techniky i duši.

Ale v ostatní Evropě není lépe nežli u nás. Jen Ně­mecko a Rusko muže se vykázati nadprůměrnými ta­lenty. V Německu bych jmenoval v první řadě H a r a 1- da Kreutzberga, kterého vlastně objevil Rein­hardt, tanečníka nesmírně širokého tvůrčího rozpětí od tragiky až po parodii a grotesku, půl tanečníka a půl her­ce, který svým tancem vytváří cosi, co je uprostřed mezi pantomimou a tancem. Vedle něho je tu i Walter P u n c k, prošlý ruskou školou, démonický a interesantní, Jak skvělý Jens Keith, nedostižný ve svých sko­cích a parodiích, a dobrý, avšak poněkud povrchní E d- gar Frank. Goorg Grockeje skvělý technik velikých technických možností. Z Rusů je dnes ne­sporně nejlepším Sergěj Lifar, opravdu světová třída. Krásný hoch efébského zjevu, prošlý tvrdou a dobrou školou ruského baletu a tvořící z tohoto solidního tech­nického základu svoje skvělé taneční kreace, z nichž nej­lepší je dosud jeho úloha v Prokofievově baletu „Ztra­cený syn“. Vedle něho je jistě zajímavým zjevem R u­m n ě v, člen ensemblů Tajrovova, all-round artist, zpě­vák, tanečník, herec. Tato jména zná dnes celý svět, jako kdysi znal Leontěva, Sacharova, Romanova.

Veliké kladné hodnoty přináší pohybovému umění orien­tální taneční kultura, rytmicky nesmírně bohatá a citlivá. Mluví-li se dnes často o javanském tanečníku R a d e n Mas Jodjanovi, chtěl bych upozornit na na­šeho Ore Ta r a cca, tanečníka velmi citlivě chápa­jícího všechny finessy orientálního tance, hlavně nábo­ženského, iehož evokace dervišských tanců a javanských stínoher byly vysoce hodnotným a svérázným umělec­kým projevem. Technicky dobrý je i v Paříži naturali- sovaný negr B e n g a, který však má banální evropský repertoár. Na mnichovském tanečním kongresu vzbudil zájem Američan Ted Shawn, obnovitel zajímavé a složité kultury tanců indiánských: v Mnichově vy­stoupil v zajímavé studii Orfea Dionysia.

Je těžké být tanečníkem. Vyžaduje si to stoprocent­ního muže s úzkostlivě jemným chápáním pro sexuální flavour v tanci, jemnějším nežli u ženy. A je to umění, které snad zachová jedině film a fotografie, umění, které má v tomto bodě tolik společného s uměním dramatic­kým. Slavná jména zapadají — Droste zničil kokain, Ni- žinskij je dnes v blázinci, van Duřen se otrávil — to je rub tančícího muže.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Eduard Bass:*

Stíny uměleckých soutěží.

Před nějakými pětadvaceti, třiceti lety neznali naši výtvarnici větší bolesti než otázku veřejných umělec­kých soutěží. Radnice byly vždy obsazeny politickou klikou jedné strany, která všeho hleděla využít, aby posílila svou moc a svůj vliv. 1 ve věcech rázu zřejmě estetického se nijak neohlížela ani na zájem veřejný, ani na pravou potřebu domácího umění a zadávala úkoly, které vyžadovaly největší odpovědnosti, jen těm umělcům, kteří s ní byli odedávna za dobře. Tehdy se hrubě a bez citu zasahovalo do starobylého rázu měst, z hamižných důvodů se zbytečně ničily nej zajímavější památky stavební a co se budovalo místo nich, byl od­strašující nevkus. Ale nevkus prorážel při tomto systému i tam, kde se nic památného nezbořilo; po desítkách českých měst najdete doklady oné předválečné éry v ho­nosných budovách nových radnic, záložen a spořitelen, které se svou přeplácanou pseudorenesanci i všemi nadu­tými rozměry odrážejí od vyrovnaného, distinguovaného svého okolí jako modřina v krásné tváři. Ale při těch mravech nešlo jen o znešvařování městského vzhledu; stalo se tu a tam, že radniční přátelství se spojovalo ná­hodou s osobností větších tvůrčích schopnosti a pak tedy nové dílo — bez zásluhy mocenské kliky — mělo svou dobrou hodnotu. Jenomže v těchto šťastnějších přípa­dech skoro vždy šlo jen o uznaného umělce staré školy a tedy o díla zanikající éry a minulého již vkusu, kdežto mladí lidé, kteří chtěli vyjádřiti nový názor své součas­nosti, byli z účasti na těchto pracích vyřáděni. Je pra­málo příkladů, že by samospráva tehdejší doby dovedla moderními úkoly pověřiti moderní lidi; a všechny ve­řejné instituce, které občas stály před podobnou povin­nosti, byly odchovány stejným duchem konservativnosti a umělecké strnulosti jako ona.

Proti tomu se tedy bouřili všichni mladší výtvarníci, kteří právě tehdy přicházeli s novými ideami a byli také modernějšími učiteli a mysliteli i příkladem ciziny vy­chováni k jiným názorům estetickým. Jedinou nápravu spatřovali v tom, aby se na všechny veřejné úkoly, sou­visející s uměním, vypisovaly veřejné soutěže. Věříce ve vítěznou sílu své tvorby domáhali se, aby byla vzata do soutěže s uznalým uměním oficielním či s protěžovaným pauměním; byli si jisti, že spravedlivé porovnání vý­konů stačí, aby se nové umění uplatnilo a aby se český život se svých uměleckých projevech representoval mnohem čestněji i prospěšněji než dosud. Veřejná sou­těž zdála se být v celém tehdejším ovzduší nejkrásnější prostředek: nechť má na kolbiště práce přístup každý a nechť hodnota díla sama rozhodne bez ohledu na osoby.

Čtvrt století tohoto usilování minulo a láká tedy k úvaze, kam se dospělo. Nutnost uměleckých soutěží se jako zásada vžila, i když se na mnoha zadavatelských místech přijímá s nechutí a odporem. Rozhodný příklad dal tu však sám mladý stát československý, který před jedenácti roky zvláštním zákonem určil, že „veškerá ministerstva jsou povinna předměty státem a jeho orgá­ny na veřejnost vydávané a součinnosti umělců vyža­dující dávati prováděti jen na základě veřejné umělecké soutěže, včas a řádně organisované osvětovým odborem ministerstva školství a národní osvěty“. Druhý odsta­vec téhož zákona pak nařizuje, že většinu v porotě sou­těžní mají míti umělci.

Lze říci, že tento zákon, v parlamentní hantýrce podle svého hlavního tvůrce nazvaný lex Neumann, znamená vrcholný úspěch onoho usilování o zásadu uměleckých soutěží. Temperamentní bouřiivák St. K. Neumann po­stavil si v něm za svého krátkého zákonodárného pů­sobení pomník. Novinářská frazeologie by hned dodala: pomník nehynoucí. Díváme-li se však po jedenácti letech na skutečný stav věcí, musíme konstatovati, že lex Neumann je památník velmi hynoucí. Je to prostě jeden z těch už četných našich zákonů, který byl odhlasován s velkým nadšením parlamentu a s bezpečnou jistotou všech poslanců, že tím ideálně vyřídili velký kus své kul­turní povinnosti, který však zůstává čím dál tím více jen kusem potištěného papíru. Závazky, které vládě ukládá, jsou prostě mužům moci tak nepříjemné a nepo­hodlné, že se brzo našly cestičky, po nichž se stát z vět­šiny těchto povinností vyvlekl. Člověk nemusí ani dlouho sháněti určité doklady; je přece zřejmo, že před­mětů „součinnosti umělců vyžadujících“ vydává stát a jeho orgány stále dost a dost a že by tedy osvětový odbor ministerstva školství musel nás stále překvapovati novými a novými soutěžemi, jak by jich jednotlivé re­sorty potřebovaly. Kdypak však slyšíme o nějaké sou­těži v tomto smyslu? Ještě když jde tak o nějakou repre­sentativní práci pro cizinu, a to ne vždycky.

Jasný a nesmlouvavý hlas zákona z 13. ledna 1920 přehlušen byl stálým rachotem praktického života. Lex Neumann vznikl po převratu, tedy v době, kdy státní organismus potřeboval nesčetné množství předmětů všeho druhu pro všechny své úřady, ale naopak sám nebyl nijak zařízen a ustálen. Během doby se jeho po­třeba „věcí s uměním souvisejících“ do jisté míry stabi- lisovala, naopak se však doplnilo a rozvinulo jeho zaří­zení. Při tom se ukázalo, že velké množství těch věcí, pro něž se po převratě vyjadřovala veřejná soutěž, může si zařízený stát opatřit mnohem rychleji, levněji a pohodlněji sám. Stát má na příklad vzorně vybavenou a vedenou tiskárnu — proč by se s každou svou oficielní publikací, i u věcí mimořádného významu, utíkal k sou­těži, když dostane spolehlivě dobrý grafický výrobek na pouhou objednávku u své vlastní instituce? Dále jsou tu četné odborné školy, které mohou bez zvýšení režie do- dati předměty uměleckého průmyslu jako své mistrov­ské kusy. A konečně si praxe vynutila, že se celé velké oblasti státní administrativy odloučily z prvotní jednoty a ustavily jako samostatné státní podniky na obchodním podkladě. Platí ještě pro ně zákon, který mluví o „státě a jeho orgánech“? Jistě nepřestaly být železnice, pošty, tabáková režie státními orgány, ale jejich správa se osa­mostatnila a kladou se na ni takové komerční požadavky, že se lehce vyvléká z nepříjemných závazků estetických, kterých ostatně nikdo nepřipomíná,

Jinde ve veřejném životě, kde lex Neumann mohl pú- sobiti jen jako ideový příklad, ujala se aspoň u větších úkolů zásada uměleckých soutěží obecně. Průkopníci z let devadesátých by si mohli říci, že jejich volání se vyhovělo. Splnil se tím jejich sen?

Heslo o uměleckých soutěžích má tentýž osud jako všechna politická hesla: je-li v nich obsažena určitá sila, uskuteční se — ale nijak není jisto, že realisace není rozčarování. Máme umělecké soutěže a najednou shledáme, že s nimi nejsme o mnoho na tom lépe, než jsme byli bez nich. Přijal se princip, ale našly se pro něj praktiky.

Nejšikovnější machinace je ve výběru poroty. Už St. K. Neumann při doporučování svého návrhu upo­zorňoval, jak složení poroty může zvrátiti ideální účel

soutěže. Proto diktoval do ní většinu umělců. Ve ve­řejném životě pak vídáme často jury, v nichž výtvarníci tvoří jen zajímavou příkrasu. Čím větší problém soutěž má vyřešit, tím více „odborných“ zájemců se vysílá do poroty a nejsou-li umělečtí juroři zvlášť sebevědomí a energičtí, vychází z hlasování kompromis, nakloněný spíše na stranu „zájmů“ než umění. Také ovšem ona naprostá anonymita soutěžících, jak tanula na mysli prvním horliteíům, ukazuje se jako věc ilusorní, jde-li o dílo umělce velmi svérázného — nebo obratného. Jen málokdy se stane, aby se posuzovala jenom díla bez vědomosti o osobách. Dobří znalci poznají přece vynikající profil, který se nemůže ve svém díle ukrýt, dobří machři dovedou objevit profil, který by sice zmizel, ale uměl předem na sebe upozornit.

Jiné zlo některých soutěží, zvláště užších konkurencí soukromých, je v požadavku vypisovatele, že všechny podrobnosti návrhu jsou mu k disposici pro dodatečné užití, i když se cena neudělí. V praxi to vypadá takto: peněžní ústav má svého zavedeného stavitele, který je v ředitelstvu velmi oblíben, ale pro uměleckou veřej­nost nic neznamená. Ústav chce podniknouti velkou stavbu a ovšem svěřit ji tomuto svému vyvolenci. Ve veřejnosti by však byl pokřik. Obětuje se tedy nějaký peníz na užší soutěž, pozve se pět slavných architektů a jeden neslavný, ten domácí, sestaví se velmi široká porota a pak se cena přiřkne sice nejlepšímu dílu, ale práce se zadá muži předem určenému, dokonce s tím, že může užiti některých řešení z návrhů lepších. Nebo se najde východisko v rozhodnutí, že dva tři návrhy se doporučí sloučit; sloučení provede ovšem architekt domácí. V jiných případech se postupuje zase jinak, ale vždy se najde způsob, kterak vlivem na porotu a výsadami podnikajícího se dokáže, aby výsledek nebyl umělecky nejlepší.

Konečně ztrácejí soutěže na významu také tím, že dnes účastenství v nich často znamená velké risiko finanční a mnohý mladý architekt se již těžce peněžně zakrvácel několikerým pokusem proraziti blokádu osvědčených soutěžních vítězů. Ale i když se podaří dílu opravdu průbojnému vyhřátí svou věc a skliditi první triumf, není ani výsledkem soutěže zajištěno vítěz­ství myšlenky. Neboť nade všemi soutěžemi do nebes ční nedotknutelná výsostnost stavebních a jiných úřadů, které jsou povolány k tomu, aby velké myšlenky umění přizpůsobovaly malému okolí neumění. Tato poslední zastávka umělecké Kalvárie je zvláště v architektuře nejmohutnějším dokladem, že heslo soutěže není tak samospasitelné,jak se před lety zdálo.

Jaký je tedy výsledek všech těch zkušeností? Držet soutěže nebo je zavrhnout, když se neosvědčují?

Řekli jsme, že heslo o soutěži je jako každé jiné heslo v politice. To jest, že jen vyznačuje cestu k něčemu vyššímu, ideovému. Naléhali jsme kdysi na zavádění soutěží proto, aby veřejnost dostávala dobré umění. To dobré umění je tedy cíl, nikoli soutěžení samo. Máme příklady už z několika měst, že vynikající sta­rosta dovede i bez soutěží uplatniti dobré umění. Kde je takto o veřejný zájem postaráno, ztrácejí soutěže svůj hlavní smysl a mají význam jen v tom, že mohou čas od času pomoci vpřed novým a svěžím tvůrčím silám. Kde je administrativa s citem pro umění, je také naděje, že i tato vyhledávací složka soutěží ne­zůstane bez povšimnutí. Kde toho citu není, kde není záruky o moudrém rozhodování ve věcech umění, zů­stávají soutěže stále ještě důležitým prostředkem. Ale je nutno dbáti, aby se neprožívaly špatné zkušenosti *12*

bez poučení. Je nutno usilovat o vhodné uspořádání porot, je nutno naléhati na slušné morální i materielní podmínky soutěží a je konečně třeba také se starat o realisaci toho dobrého umění, které dobrá soutěž dovedla vyhledati. Ale to vše také ukazuje, že zájem o estetický pokrok musí vést ke starosti o veřejnou správu. Kulturní lidé na radnicích, kulturní lidé v roz­hodujících úřadech, kulturní lidé v politice a ve vládě; to jsou podmínky, za nichž bude možno věřiti v dobro soutěží na plno. A kdyby se s kulturností spojilo také moderní cítění, byly by to podmínky, za nichž bychom se mohli i vzdát zásadního trvání na soutěžících.

Konec konců vyznívá tato celá otázka v jedno: i umělcům má záležeti na politice, která tolika cestami určuje jejich pracovní a životni podmínky i osud jejich díla. Je možno ovšem hrdě se obrátiti zády k světu a s pýchou se věnovati jen své tvorbě bez ohledu na kohokoli: ale pak je třeba nésti také důsledky tohoto postoje, odpoutati se od běhu veřejných věcí i od té pospolitosti, která spojuje uměleckou obec v jednotu základních společných zájmů. Nechce-li však umělec žiti v této isolaci, chce-li svým dílem přispívati k pro­spěchu veřejnému, touží-li dokonce zlepšovati vzhled světa a řešiti kus sociální otázky, jak to ve skutečnosti činí dobří architekti, pak se vřadil aktivně do společ­ného dění a jest na něm, aby se ho účastnil zcela.

DOBAALIDÉ

Anglosasové o Francouzích a naopak.

Jedna z nejlepších anglických revui „The Nineteenth Century“ uveřejnila článek amerického spisovatele Claude C. Washburna o Francouzích. Po jeho uveřejněni ředitel této revue zaslal článek panu André Mauroisovi s následu­jícím dopisem: „Uveřejnili jsme tuto essay, považujíce ji za dobře napsanou a schopnou vzbuditi pozornost. Zá­roveň však zdá se nám býti přísnou, snad i nespravedlivou vůči Francouzům. V každém případě máme za to, že uve- řejnili-li jsme ji (ačkoliv neni od Angličana, nýbrž od Američana), jsme povinni dáti Francouzi příležitost vy- sloviti se s touže upřímností o Angličanech. Chcete si to na starost vžiti vy?“ Zde jest odůvodnění textu, jenž ná­sleduje. Připojili jsme nejdůležitější výňatek článku Mr. Washburna.

**Claude C. Washburn: O Francouzích.**

Jsou chvíle, kdy o Francouzích myslím takto:

Jsou jediným civilisovaným národem, jenž má duši dospělého člo­

věka. Mezi nimi i ti, kteří jsou nevědomí a obmezení, zaujímají k ži­votu stanovisko člověka zralého, nikdy stanovisko dětinského ško­láka. Jsou logičtí i ve světě bláznovství; u nich nejen že 2 x 2 = 4, nýbrž 32 + 32 = 64, a nikoliv jak Blasko Ibaněz řekl o Rusech: = 4,589. Jejich duch jest urovnaný, pročištěný, zdobný, jasný, jako jejich řeč; naslouchati hovoru kultivovaných Francouzů jest skvělým estetickým požitkem; slyšeti tyto přesné a jemné věty vycházeti z úst francouzských krámkářů, vyvolává pocit ulehčení cestovateli, který se vrací z Ameriky nebo z Itálie, kde lidová řeč jest odpornou řeži řeči a kde hlasy zdaji se býti stvořeny pro velká, otevřená pro­stranství.

Jejich prosa je divém staletí. Jeji kvalita nikdy neslábne. Prostá šťavnatost jediné stránky díla Montaignova neb Anatole France jest líbezná. A nikdo z těch, kdož pochopili, že jejich poesie nemá se při- rovnávati k poesii anglické, nýbrž považovati ji za esenci zcela roz­dílnou, neshledá ji křehkou. Racine, křehký? Alfred de Vigny, křehký?

Jejich dotekem každá myšlenka stává se jasnější a není pravda, že by nikdy sami nebyli tvůrci myšlenky. Zdá se tak proto, že často národům konfusně myslícím temnost jeví se hlubokou a prostota povrchni.

Maji krásnou úctu k individuu. Nikde jednotlivec není tak volný, jako ve Francii, volný ve velmi širokých mezích ve svém chování — takřka zcela volný ve svém myšlení. Francouzi jsou v nekonečné menší miře náchylní k tyranii mínění většiny, nežli například Ame­ričané nebo Němci. Jejich duch není sériovou produkcí. Rovnost a Bratrství mohly býti hozeny přes palubu, opuštěny, jako neusku­tečnitelný ideál, ale Volnost ve Francii znamená stále něco reelniho — volnost individua.

Žijí střídmě, nemilují přeinrštěnosti, utrácejiméně, než vydělají, šetří na své děti, s nimiž nezacházeji po způsobu Italů jako s hrač­kami, nýbrž rozumně je vychovávají jako živé bytosti.

Manželství není pro ně bláznivým, romanesknim dobrodružstvím mládí, ale společenstvím, plným závazných odpovědnosti, jichž stejnou část musí nésti žena jako muž; následkem toho snad nikde instituce manželství neosvědčuje se tak dobře a přesně jako ve Francii.

S jejich celým životem má se to jako s jejich manželstvím. Fran­couzi nepouštějí se do utopického ideálu, neschopného uskutečněni, dalekého tak, že vzdálenost mezi nim a skutečným životem vyvolává jen zoufalost a bezútěšnost, nýbrž do ideálu rozumného, nesnadného zajisté, ale nevytýčcného mimo dosah odhodlaných smrtelníků.

U Francouzů vyskytuje se občasné bláznovství, jež zabraňuje ostatku života státi se příliš pochmurným a jednotvárným. Smysl pro drama jest jim jako vyzváním k ostražitosti. Co chvíli jsou ochotni působivé frázi, „krásnému gestu“ obětovati něco, na čem velmi lpí; a vícekrát dali již vše v sázku — své trpělivě nastřádané úspory, své životy i samu národní existenci — pro vznešenou myšlenku, která zůstala vznešenou i když, později, události ji prokázaly falešnou.

A zas pak jindy myslím o Francouzích takto:

Jsou malí, malicherní a lakomí. Období vzníceni jsou jen řídkými okamžiky bláznovství. Během dlouhých hodin svého života Fran­couzi jsou necitelní a sobečtí.

Jejich láska k penězům je studená, hrůzná vášeň; zbohatnuti není pro ně, jako pro Amerikány, románem, jenž předpokládá odvahu, obraznost a některé ze ctnosti, jež se vyskytují v dobrodružstvích vyššího řádu; pro ně je to věci studenou, věcí vytrvalosti, jež je čini schopny každé plochosti, každé krutosti. Američan hraje jako ditě, riskuje vše a po penězích touží pro moc, jež přinášejí ssebou; Francouz neriskuje, hraje na jisto, touží po penězích ze stydlivého strachu před chudobou. Jeho jediným přáním je státi se „rentier“, majetnikem doživotní renty. Žádná vláda francouzská si netroufá, ani si nepřeje zdaniti přesně příjmy, jak by náleželo. Nejsou velko­dušní se .svými penězi jako Italové, ačkoliv jsou bohatí a Italové chudí. Mladá Francouzka může míti všechny vlastnosti, jež by z ni učinily příkladnou matku a ženu; neiná-li věna, je odsouzena umřití starou pannou.

A ještě v mnohých jiných věcech Francouzi jsou malicherni.

Jsou prosti jakékoliv šlechetnosti. Neuznávají, ať v čemkoliv, přednosti jiného národa a když, jako při hrách Olympijských, tato převaha dostupuje samozřejmosti, stávají se svárlivými a nesluš­nými.

Opovrhují Američany, poněvadž Amerika je bohatá, Italy, protože italská rasa jest silná a plodivá, Angličany, poněvadž Anglie chtěla zachrániti Německo jako národ, opovrhuji všemi ostatními národy, poněvadž nejsou Francouzi.

Jsou nekonečně vice ostrovany nežli Angličané. Vše, čeho se do­tknou, pofrancouzšti. Čtěte kterýkoli francouzský román o starých Athénách nebo Alexandrii a hned máte skličující dojem, že nacházíte se na boulevardech. Znají život jen svého národa, ze života druhých národů vědí jen to, v čem je i jejich životem a netouží o něm něčeho věděti. Jsou omezeni.

Z pěti Francouzů jeden je státním zaměstnancem. Žádný jiný národ nemá byrokracii tak liknavou, tak obstruktivní, tak ospalou.

Dospěl jsem k tomu, že shledávám cos vulgárního, hrubého v je­jich lásce k oslnivé řeči, k efektu, k dramatickému výstupu; obětují jim pravdu. Něco hrubého bylo na Viktoru Hugovi, když dovolil si napsati o Napoleonovi: „Tento muž byl příliš veliký, přiváděl i Boha do rozpaků.“ Něco hrubého bylo i na Napoleonovi samotném. Něco hrubého bylo i na Anatolu Franceovi.

Všichni Francouzi nemluví nikdy o něčem jiném, nežli o Francii. Angličani nemluví vždy jen o Anglii, ani Američani o Americe, ale Francouzi mluví vždy o Francii: „Francie, která kráčí v čele civili- sace, Francie, která přinesla tolik oběti... Francie'.!! Francie!!!“ — Toť nesnesitelné.

**André Maurois: O Angličanech.**

Jsou chvíle, kdy mám Angličany rád. Za těchto dnů myslím na jednoho ubohého muže, kterého jsem potkal předešlého roku v Sa­lisbury. Chtěl jsem najiti místo, s něhož Constable maloval kate­drálu. Přišel jsem na ně, jda podél břehu říčky, vroubené rákosím. Špička věže převyšovala stromy. Vedle mne na mostě podepřen lokty o dřevěné zábradlí stál onen stařec.

„Sire,“ pravil mi, „povím vám něco neobyčejného. Včera musel jsem jiti do Londýna vyzdvihnouti si svoji pensi. Před velkou bu­dovou, již nazývají „National Galéry“, překvapila mne bouřka, vešel jsem tedy dovnitř... Nuže, sire, vy byste nevěřil, viděl jsem tam naši katedrálu. A nejkrásnějši obraz, jejž znám. Tyto stromy a tato věž jsou tam objaty duhou. Tedy dnes ráno jsem si řekl: „Musím se jiti podívati na naši katedrálu, abych ji viděl tak, jak jest namalována na onom obraze.“ Bohužel, duha zde schází; budu sem tedy choditi tak dlouho, až se objeví.“

Není národa majícího více přirozeného vkusu pro krásu nežli tento. Národ estétů; jediný, jenž čte své básníky; jediný, jehož básnici žijí a umírají jako básníci; jediný, u nějž v jednom desítiletí setkáváme se s Byronein, Keatsem aShelleyem; jediný, jenž je dosti bohatý na básníky, aby usoudil, že Byron básníkem neni.

Národ, jehož hlavni město stává se krásným svou obrovitou ne­souvislosti, jehož domy na venkově, tak hezké, zahaleny břečťanem, zeleni divokého vína, čini dojem delikátní, přátelské zanedbanosti. Bujná vroubeni z různých divokých rostlin nahrazuji naše moudře rozměřené obruby z pelargonií a begónii. (Modrá kytička vyrůstá z dolíku staré zdi.)

Lid, jehož staré knihy podobají se jeho zahradám, skvělý ne­pořádek, posetý tmavými nebo rozkošnými zákoutími,očaruje čtenáře.

Lid, jehož romanopisci jsou, vedle spisovatelů ruských, nej­mohutnější. Oni jediní píši ony romány — řeky, kde život zvolna ubíhá, nevyhnutelný. Je pravda, že my máme Prousta, jenž, duchem žákem Eliotové, slohem žákem Ruskina, jest prvním z romanopisců anglických. Co to však u srovnání s bohatstvím Angličanů! Této chvíle právě mají Forstera, Virginii Woolfovou, Maurice Baringa, Davida Garnetta, inaji Beresforda, Huxleye a tolik jiných, zatím co Hardy Bennett, Galsworthy, Moore, Weis ještě na plno žiji. Jsou nadáni tajemným, božským uměním projevit i v jediném ubo­hém životě všechny reflexy vesmíru.

Žádný národ nepohrdá více vědou než tento, ale žádný nerodí vice učenců. V jejich školách fysika, chemie pokřtěny jsou na „stinks“ a zanedbávají se, ale v jednom stolcti měli Tyr.dalla, Faradavc, Thonisona, Ramsaye, Maxwella, a jejich učenci jsou orginálni, poněvadž jejich profesoři jich neformevali.

Přes tolik úspěchů jsou skromní. Nemluví ani o svých rodinách, ani o své zámožnosti, ani o svých úspěších. Jsou ukázněni. Respek­tuji konvence, respektuji autoritu. V placení dani nebo ve vedeni váiky občané jednají vůči svému národu dle pravidel správné hry. Na lovu jejich velkou starostí jest poskytnouti zvířeti čestné vý­hody: v poslanecké sněmovně možno slyšeti řečníky mluviti polo­hlasem po celou dobu zasedání. Vše vykonávají s jistou liknavosti, tedy s půvabem. Nepohrdají úspěchy, ale domáhají se jich s umír­něností.

(sou velkomyslní, umějí utráceti, umějí rozdávati. Jejich nemoc\* nice udržovány jsou privátními subskripcemi. Anglie jest jedinou zemí na světě, kde možno uveřejnit! inserát: „Bývalý důstojník potřebuje peněžní podpory,“ a dostati naň odpověď. Kdyby Ameri­čani byli souhlasili, byli by zrušili válečné dluhy. Keynes učinil, ostatně velmi moudře, tento návrh. A pravděpodobně bylo by bývalo k tomu došlo, kdyby všichni funkcionáři „Národního Po­kladu“ nebyli Skoty.

Jsou diskrétní: Never ask questions. Také země jejich jest onou zemí, kde trpčti jest nejméně trapno. Jen mezi nimi měl by se proži- vati čas všech citových rekonvalescenci. Mají takt dáti vám na srozuměnou nepozorovatelnými odstíny, že tato zdrženlivost není lhostejnosti. Jsou skvělými přáteli, těmi neilepšimi.

Jsou dni, kdy Angličany nemám rád.

A tu právě vzpomínám následovního výjevu:

Rozkošný osamělý domek černobílý; zahrada s bujným trávníkem, pěkně zastřiženým, pěkně uváleným; velká spousta modrých květin a růži; žije tam pár bezdětných manželů, nad nimiž vládne Sarawak, nádherný, pohrdavý, siamský kocour.

Od rána do večera Doris naň hovoří, zneklidňuje se jeho choutkami a vyhovuje jim. Sarawak sdílí sní jeden pokoj. Prostřed noci vydá se na lov. Svižným tichým klusem běži přímo ke králičím doupatům; jedním skokem je na zádech ubohého králíka, jenž se šel nadýchat čerstvého vzduchu. Mrtvolu odnese pak do pokoje své velitellty. Ráno tato liči krvavou noc, a já projevuji jí zřejmě svůj odpor. Ona vymění se svým mužem trochu pohrdlivé pohledy: „Tihle Francouzi, jak špatný cit mají k zvířatům!“ On vyvolá vzpomínky: „Za války vaši necitelní vojáci zásobovacího sboru...“ Ona se rozcitliví: „Ubohý Sarawaku! Ten zlý Frenchman vás nemá rádi“

Kocour již neposlouchá. Neklidný, pozorný čihá, pak skočí. Drží myš, velmi drobnou myšku, která slabě, pronikavě piští. Trochu ji škrábnuv, pustí ji, opět ji uchopí, kousne ji, vše s velkou půvabností. Ukrutný inkvisitore orientální, jejž ty, Sarawaku, dobře předsta­vuješ! Pohřební a sadistické obřady kočičích hodů z myší smrti. „Archie,“ pravím, „smilujte se a zabte tu myš nebo ji zachraňte.“

Doris vrhne na mne uražený pohled: „Ubohý Sarawaku, ten zlý Frenchman chce vám vžiti všechnu vaši radost,“ a mně vysvětluje: „To dělá dobře mému kocourovi; je mu to dobrým "cvičením.“ — „Snad, Doris, snad, ale vy, která předstíráte, že ochraňujete zví­řata, pomyslete, co za hrůzu musí prožívali to zvířátko!“

Velký údiv na hezkém obličeji.

1. Chcete říci myš? Oh, Archie, on lituje myš! Vždyť ona si přece myslí, že je to jen hra.“

,,Ovšem že,“ praví Archie, pokrčuje širokými rameny, „pro myš to je velký sport.“

Nato steny myšky se zostřují, množí, slábnou, až zhasnou docela. Konečně je myš mrtva. Trochu znechucen, sním ve své lenošce:

Ó reakce velmi britská, potřebo zastřiti nepříjemné věci senti­mentálním vnějškem, nevinná lhostejnosti k bolestem druhých, obratné a hluboké sily, jak skvěle dovedete ukojiti náročná svědomí! Když si naříká lr, Egypťan, Ind nebo i Francouz, jak dovedete zabezpečiti anglickou počestnost, zatlačice na pole směšnosti tyto nepříjemně křičící cizince. Velký sport pro myš! Ba, velký sport!

A dále si myslím:

Jejich pacifisté jsou mnohdy nebezpečím pro bezpečnost druhých zemi, nikdy však pro bezpečnost Anglie. „Naopak,“ praví Mr. Hal­dane, „ti představují pro ni mocnou vojenskou reservu. Od počátku nepřátelství většina z nich stává se vášnivě vlasteneckou, když byli před válkou přivedli naše nepřátele až k podceněni našich sil. Po několikaletém boji, když původně válkychtiví politikové začínají po- cifovati únavu,bývali pacifisté, jako Lloyd Oeorgcsnebo Pitt, dostá­vají se do plné formy. Toto zvyšuje odolnost země.“ Dal by se napsati pěkný essay o konservativni akci anglických anarchistů.

Sainte-Beuvc, mluvě o odporu Francouzů k tajemnosti, pravil skromně: „Bůh není Francouzem.“ Skoro všichni Angličani zato jsou přesvědčeni o angličanstvi Boha. V Shawově kuse vystupuje kaplan, jenž popírá existenci hlasů, jež slyšela Johanka, poněvadž svátý Michal nemluví anglicky. Má to býti karikatura? Sotva, kord Curzon dedikovat jednu svou knihu: „Všem, kteří a které věří jako já, že království britské je po Prozřetelnosti nejvyšší mocností světa pro dobro lidstva!“ A Cecil Rhodes dokazoval po celý život, že svět je anglosaským vesmírem, stvořeným anglosaským Bohem ve prospěch Anglosasů.

Přes to však tvrdí, že Francouzi jsou nacionalisty, a vytýkají jim, že z Francouze nedovedou vybaviti člověka. Nedodají ovšem, že jsou-li oni sami schopni provozovati tuto ctnost, děje se tak proto, že slovem Člověk rozumějí Angličan. Francouz nebo Němec je iracio­nalistou, uvažují, věří-li v povýšenost své země nad ostatními ze­měmi, neboť nemají příčiny viděti ji takto povýšenou. Angličan, opačně, může věřiti v povýšenost britské říše bez jakéhokoli nacio­nalismu, abstraktně, jaksi s hlediska Siria; jet britská civilisace po­výšena v absolutnu nade všechny ostatní civilisace. Skutečné neni dle nich jiné civilisace, a národ může se zváti na tolik „civilisovaným“, na kolik osvojil si anglické mravy. Poměr Anglie vůči světu je po­měrem chůvy: vyučuje způsobům lidské plemeno. Cizí mravy zdaji se jí „queer“ nebo „tuny“ nebo ,,quaint“. „Their queer little French was,“ říkají. Jednou z jejich utkvělých myšlenek totiž je: že cizinec je vždy maličký a následkem toho stačí mu málo místa. Když anglická chůva nastoupí do francouzské rodiny, usazuje se v jedné místnosti po druhé, až skončí zatlačením svých poražených fran­couzských zaměstnavatelů do nějakého temného kabinetu. Právě tak, jako když její praotcové dobyli ostrovů, zahnali tamní obyvatele do nějakého kouta země a nazvali je „Welsh“, cizinci.

Jsem jist, že by odpověděli, že to není pravda o Angličanech velmi kultivovaných; námitka však platí i pro Francouze. A nejsem si jist, že by Angličan i velmi kultivovaný nechoval na dně srdce svého tajné opovržení vůči cizinci.

Těmito kontradikcemi sami ovšem netrpí, postrádajíce vši logiky. Francie jest asi jedinou zemí na světě, kde 2+ 2 = 4. Zato v Cam­bridgi 2 4-2 = nekonečno a v Oxfordu nikdo se tak nesníží, aby sečital. Přemýšlejí málo a přejímají prostě mínění pevně ustálená, v jichž jménu jednají. Po válce všichni moji angličtí přátelé mně opakovali: „Z tradice jsme vždy spojenci nejslabší mocnosti Konti­nentu,“ aniž by chtěli pochopili, že axiomy zahraniční politiky jsou méně nezviklatelné nežli axiomy Euklidovy. Nyní s uminěností tvrdí: „Francouzi nechtějí platiti daní,“ zatím co v pěti minutách by se zjistilo a jim dokázalo, Že francouzské daně jsou daleko těžší jejich.

Ostatně nevyžaduji na myšlence, aby byla pravdivou, nýbrž paradoxální a oslnivou. Minula doba, kdy se jím líbil lord Hartington, poněvadž byl nudný. Od časů Oskara Wildea chrti vám do tváře epigram za epigramem. Unavuje to. A pak je to snadné. Vezme se nějaké ploché rčení a obrátí se. To je viktorianismus na ruby. Kdo napíše ,,Witty Georgians“? Rozhovor s duchaplným Angličanem je dnes najisto něco neočekávaného, takže už nepřekvapí. Po takových onňo strojích i trochu elementární prostomyslnost prostředního Fran­couze mne okouzluje. Descartes říkal: „Nepovažujte žádnou věc za pravdivou, jež by zřejmě pravdivou nebyla,“ ale oni pravdou pohrdají, je-li na neštěstí očividnou.

Tato pohidavost byla by rozkošná, naivní, konečně i sympatická, kdyby ji nepovyšovali na ctnost. Rušivě působí, že do všeho vplétají morálku. Stanovisko Ruskinovo k obrazům je pravé anglické stano­visko. Je neschopen říci si prostě: „líbí se mi“, nýbrž: „líbí se mi, protože krása je vezdy znakem krásy mravní“. Aby mohl s Čistým svědomím obdivovati hezká děvčata, potřebuje si opakovati: „All pretty girls are angels“. (Všechny hezké dívky jsou anděly.) Rovněž tak britský obchodník, potřebuje-li cizího národa k prospěchu svého podniku, přál by si čisti ve svých novinách: „All good customers are angels“. (Všichni dobří zákazníci jsou anděly.) A skutečně tomu věři. Tim lépe pro něho. Velmi mne teši vědomí, že duše jeho je v klidu. Chce-li však, aby celému ostatnímu vesmíru toto stanovisko bylo příkladem, ohrazuji se, toí nesnesitelno.

Milujeme-li někoho opravdově, líbí se nám i jeho chyby. Jeho charakter vidíme jako celek tak nerozdílný, že cit kritický úplně

mizí z radosti nad porozuměním. Ba, ani bychom si nepřáli změny jeho náruživosti, jeho podivinství, jeho poklesku v řeči. Jeho slabosti jeví se nám jako nutné výkupné jeho ctnosti.

O Angličanech, na příklad, diskutoval jsem z dialektické vášně, ve skutečnosti však mám je rád a dlouho již přijímám je tak, jak jsou. Mezi nimi a Francouzi velký rozdíl spočívá ve zcela rozličné tělesné konstrukci, podmíněné historií. Anglie byla šťastným národem. Po­mocí Boha a námořnictví uchráněna byla vpádu cizích národů. Malá revoluce, jež sesadila s trůnu Stuarty, je nepatrnou příhodou **u** srovnání s naši revolucí. Takto utvářel se v ní během staletí nepře­možitelný optimismus, kdežto ve Francii formovala se realistická drsnost.

Podněcován různými směry své historie, mladý Francouz musi přemýšleti a voliti. Potřebuje se zdůrazniti; v marnivosti, jež se mu vytýká, jest mnoho skromnosti. Jeho ideje jsou činorodé a nebez­pečné sily, s nimiž musi zacházeti velmi opatrně. Pro Angličana du­chová konstrukce zůstává hrou. Jako lehká pára vznáší se mu nad živočišným, hlubokým životem, která se jednotí v lůně národa nad jednotlivci. Angličan nepotřebuje si řici: „Jsme silni.“ To je zřejmé a on je si toho vědom. Nežije v oblasti běžné mluvy. Rozum znamená pro něho tak málo, že s velkou radosti, jež se nám jeví přímo hříšnou, provádí s ním kejkle a jej pokořuje.

„Nonsense“ jej bavi, kdežto nás nudí, nás zarážejí.

Tim se vysvětluje, že ostatní národové vidi mnohdy v anglosaském idealismu pokrytectví; ten však jest upřímný. Jest tim upřímnější, že vznáší se ve vzduchu, je písní. Jejich skutečno je život pudový a silný, hluboko skrytý, žárlivě hájený. Hudbou možno jej nejlépe zobraziti. Vzpomeňte preludia skladby „Zlato Rýna“: temné, mono­tónní a jako vlnici se tóny kontrabasu, bohatě oživeny celým orche­strem, nad nimiž duch jako by se vznášel s uklidňující, sladkou jisto­tou; tóny, jež vzbuzuji pocit nekonečna, onoho nezdolatelného proudu času, melancholického a povzbuzujícího zároveň. Nad tim rozum, křehký a osamocený nástroj, kreslí lehké, zběžné motivy, zřídka přejaté orchestrem, jen stále temná basa nechá plynout proud svých tónů. Neporozumíme Angličanům nikdy, dokud si neuvědo­míme, že podstatné spočívá v těchto monotónních zvucích basy, že hra jejich myšlenek, ostatně rozkošná a nevinná, zůstává pro ně jen hrou. Nějaký názor stává se teprve tehdy činorodým motivem, když pronikne všechny vrstvy vod, jako krůpěj jistých pronikavých barviv, jež, ředi-li se do nekonečna, může zbarviti celou řeku.

. Jiný, důležitý rys nutno uvésti, že Angličan totiž stále potřebuje uskutečňovat Pozemský Ráj. Snad proto, že zvládán prudkými váš­němi, touží, aby duše lidská jevila se očištěna.

Je nejsentimentálnějším národem na světě. Tento sentimentalis- mus zasahuje politiku, kde strany si namlouvají, že spolu vzájemně jednají dle pravidel sportu. Ba i v mezinárodních stycích, theoreticky, Angličan rád by upřímně věřil, že vše se řeši mravními starostmi. V základě je si vědom, že tomu tak neni, ale brání se tomuto vědomi a tichá národní mafie podporuje tuto potěšlivou a příjemnou myš­lenku.

Vnucuje-li se skutečnost příliš houževnatě, začne pracovat mecha­nismus, k němuž se utíká anglický duch, aby mohl vysloviti pravdu bez utrpení; mechanismus, jenž přenáší ji daleko od skutečna, kde přestává urážeti, stavši se nepravděpodobnou. Toť humor. Mecha­nismus samočinně pracuje na zničení nepohodlné skutečnosti. Peklo války, v němž žili bojující vojáci, nemohli Angličané malovati raj­skými barvami, alespoň je tedy potírali mluvíce o něm s roztomilou lehkostí. Bairnsfather a jeho „better hole“, Heath Robinson se svým přístrojem na umýváni kolen Highlandrů, Bateman a jeho nehorázní generálové nebývali by strpěni ve Francii. Angličanům sloužili k za­plašeni pravdivé hrůzy.

Jiný důvod jejich obliby paradoxu a humoru jest, že jsou nejpři- způsobivějšim národem na světě (to se vztahuje i na nonconformisty, kteří jsou conformisty naruby). Jsou plaši, stále se obávají, abync-

f urazili. Neboť laskavý přízvuk řeči nikdy neuráží.

! Mimo to humor slouží jim za ochranu; jím zabraňují přistup v ony hluboké končiny, v nichž odehrává se jejich pravý život a jež přejí si

udržeti v tajnosti. Řadi-li se různé rasy podle stupně přibývající cud­nosti , stupnice začala by Rusy a končila by Angličany. Rus vyzná svůj intimní život člověku, sedícímu vedle něho na lavici v nádražní če­kárně a s radosti sebe pokořuje. Němec se rovněž zpovídá, ale vyvo­zuje v zápětí ze své zpovědi metafysickou soustavu, na niž je velmi hrd, tím spiše, že jeho soused na lavici ji nerozumí. Francouz nic ne­vypravuje, ale spočívá na veřejném místě, předstíraje cynismus ze strachu před směšnosti. Angličan skrývá svůj intimní život, podobný životu oněch tří, udílí mravná naučeni Francouzi, Němci a Rusovi a píše ťreudovský román, aby ulehčil svému podvědomi.

Ježto však národové jsou rozliční, je potřebí seřazovati je dle hier­archické stupnice? Není-li každý z nich národem právě tim, čím jest? Je možno představiti si Francouze nadaného anglickými ctnostmi, Angličana obdařeného ctnostmi francouzskými? Myslim, že snaha o porozuměni pro jednoho i pro druhého je důležitější i příjemnější.

Jsou dni, kdy Angličany mám rád; jsou dni (a těch je méně), kdy Angličany nemám rád. Přes to Angličané zůstanou Angličany, a nejsem to já, jenž je kdy změní.

FEUILLETON

*Karel Poláček:*

Několik drnliů pozérství.

*TJodlám popsali několik druhů pozérství, pokud jich můie obsáhnouti I I jeden králky článek. Nemohu přirozené vyčerpal všecky druhy po- zérství, nehol' léch je tolik, co lidských temperamentů. Přidriel jsem se tedy jenom těch, které považuji za české a jel by mohly slouti aktuálními.*

1. *Pozérství prostého lidu, ke kterému patři: Mul, který nikoho nezarmouti, jenl žádnou legraci nezkazí, vždycky dá néco k lepšímu. I když dojde tento muž společenského povýšeni, stane-li se totiž bankovním dirigentem, nedovede úplné potlačit tu vlastnost a nosí v kapsách žertovné předméty, kterými působí veselost.*

*K pozérství prostého lidu patří i nádherná upřímnost. Ta vede k tomu říci všecko rovnou, jak si to myslim, čili jak koupím, tak prodám. To jsou lidé, kteří si neberou zástérku, ale plácnou všecko, jak se to narodilo. Je to záminka říkat lidem sprosčáctvi a tak si vysloužili povést upřímného človéka a dávat okázale najevo lásku k pravdě.*

1. *Pozérství špinavého l i m c e čili Proletariát. Jako se někteří vypínají bohatstvím, tak jsou takoví, kteří se snaží zvýšit zajíma­vost své osoby, že stavéji na odiv, že žijí ze dne na den. Hlásají, že jsou détmi periferie, povstali z bídného lože a bida provázela je životem. Do­mnívají se, že postraší měšťáka tim, když se budou holit jednou za čtrnáct dni. Ke špinavému límci se kdysi pojil široký klobouk a vlající kravata. Měšťák ssaje špinavému límci mozoly; špinavý límec neplní peněžní závazky a ve výčepu čeká na lepši příští proletariátu, až se zřítí tento shnilý řád. Touží po tom, aby mohl prodejné divče veřejné políbit ruku.*
2. *Komunismus československý. Vyvinul se ze špina­vého límce, a proto se jeví malým defektem na toalelé, neboř to je intere­santní. Československý komunismus usiluje o světovou revoluci takovým způsobem: Odstranili velká začáteční písmena. Hojné užíváni disku a tlustých čar* v *textu. Zavedeni fotomontáže. Obdiv pro negry, coctaily, zámořské parníky a traktory. Komunistický majitel realit se zřídka holi a komunistický advokát chodi do schůzi* v *modré blůze. Záliba pro vily s plochou střechou. Komunista, tot poloviční básník. Proto bohatl tatíčkové dovoluji svým synům provozovat komunismus pod podmínkou, že včas a s dobrým prospéchem složí státní zkoušky. Po ttspéšném absolvováni studií vyméni se místo u revoluce za misto u magistrátu.*

*3. íč á c ke j p o 11 a c h aneb T r n i s m u s. Je to špinavý límec* v *písemnictví. Vidi svou revoluční zajímavost v tom, že píše špatným pra­vopisem vulgární věci a provozuje abominálni vtipy. Toto pozérstvínazval kdysi Zola ,,rozkoš smrděti". Rdckej potlach se libí tlustým bur- Zoům a stárnoucím paničkám: Oh, mládí, jsi nezpůsobné, ale rozkolné!*

1. *Paničkovství. Má drahá, taky jsem byla pro Galsworthyho, ale teď jsem si nechala říct, Ze se Galsworthy nenosí, je to moc dlouhé, já mám tolik starosti, prosím vás, já jsem moc společensky angažována. Četla jste, drahoušku, toho Jamese Joy celto? Je to svinstvo, ale je v tom síla, viřte mi... ostatnč, co jsem chtěla říct, jakýpak Joyce, já jsem teď pro Marlenu Dietrich, můj muž po ní šili, koukněte, Ze mám sex-apeat? KaZdý mi to říká, muž nechce o tom nic slyšet, já mu říkám: Koukni se, hloupý, proto ti ještě mohu zůstat vérná, dnes má kaZdá sex-apeal a já nemám mit nic? Ty jsi jenom pro sebe a ostatní jsou u tebe nikdo. Kdo je vám milejší Franta Nekolný nebo Marietta? Já jsem pro Marlenu, to mi nikdo nenamluví, ta má personalitu, já mám taky personalitu, když přijde Tana, tak jsme do bridge čtyři...*
2. *Stříbrný vítr aneb Juch, juch, mládi! Jděte nám s cesty, Mládí jde, Mládi se řiti, Mládi s velkým M. Utíkejte, my jsme ten velký zázrak, odstraiíte se, my chceme zaujmout místo. Juch, kterak vlajeme! Pryč s vámi, ó sopky vyhaslé s vyšívanými pantojlemi, my pučíme, my se zmítáme, my vybuchujeme, my planeme! Pryč s tebou, vlaZný, a heleď, koukej, podívej se, jak jsme horké! Naše vznešená vášeň zplodí tisíc vy­křičníků a třiteček, které znají prudce oddychující ňadra. Protekce a kliky mně nedovolí, abych pučelo, zmítalo se a vybuchovalo. Mám zrych­lený tep a moje je budoucnost...*
3. *Připodotýkatelstvi aneb Ven z přítmí! Připodolýkalel má maličkou poznámku k poznámce pana předřečttika. Levou ruku strčí do kapsy nebo pod šosy a pravici mává, aby zahladil neblahé následky krise, aby ujasnil stanovisko, aby nadhodil oZeliavý problém k přetřásáni. Při- podotý ka'el je přesvědčen, Ze klcrikalismus je hydra, a kdy Z řekne hydra klerikalismu, huba se mu zpění. Dovede o všem přednášet, zejména o Ta­jemství hrobu Tutanchamonova s promítáním snímků, O pravděpodobném stáří země i o tom, je-li Mars obydlen. Vesmír vznikl z Prabahna. Na- piše-li opravu podle § 19, pak tvrdí, Ze „není pravdou", neboř povaZujc instrurnentál za zdobnější nominativu. Z připodotýkatelů vznikají řadoví poslanci nebo aspoň drobní osvětoví pracovníci. Připodotýkatel náleZl k rozsáhlé legii Uvědomělých. Latinská řeč je mu běZná jako mateřština, takZe dovede plynně vyslovoval Quo usque tandem a Caveant consules.*

*S. I n g. C. Fredy aneb MuZ na motocyklu. Je to mladý muž s licousy na oduševnělé tváři, jenž nalezl k sobě dívku podobných vlast­ností za účelem výměny názorů aneb splynuli duši pod značkou ,, Volání divočiny". Bývá studujícím, jehož index obsahuje nepřehlednou řadu semestrů, drogista, zubní technik nebo místní zástupce na provisi. Má motocykl, Žere kilometry, hraje na banjo, píská na hubu,má bílou squaw a mluví na půl huby. Zplodil ho částečně Komunismus a zčásti pak Páckcj potlach, je však národně uvědomělý, proČeZ rozbíjí výkladní skříně za účelem národní hrdosti a aby se rozpínavosti Germái.slva učinila přítrž. Je horlivým čtenářem,,Poledního listu" a časopisu „Šcjdrem" a za po­hnutých dob řve na ulici:,,Chceme slušný tisk!" Jeho tatíček je zámožný poplatník, pije pivo a je pro čistotu jazyka a národní svéráz.*

1. *Zasvěcené c, který to má z jisté ruky. Bývá vyšší státní úředník, který úpěl ve spárech černožluté hydry a kráčí z temna poroby k slunci svobody. Patři k rodině Ubil ženců a vede* v *patrnosti hříchy za­hraničního ministerstva. Na letním bytě nosí rozhalenou košili a roz­šiřuje mezi paničkami necudné anekdoty o Hradu. Strašně si oblíbil pikle v zákulisí a nitky, které se sbíhají* v *ruce.*
2. *Naziratclstv i. V románě „Bratři Karamazovi“ mluví sluha Smcrdakov zdobným a ušlechtilým jazykem, ale jeho řeči nemají žádný smysl. Nazíratelem jmenuji člověka oduševnělé a ušlechtilé tváře, který s jakési výše nazírá na jakési hemžení. Ve společnosti obyčejně mlčí, oči vyjadřuji pohrdáni drobným hemžením a pachtěním a rty iro­nicky ševelí. Nazíratel předstírá, Ze se zajímá o perpetuality a věčné problémy, ale ve skutečnosti nic ho tak nerozniti jako literární klepy. Piše zdobným a kultivovaným stylem essaye, jeho řádky ironicky ševelí, ale smyslu to nemá. S Nazirateli jsou spřízněni*
3. *Pospéšnici. Bývají to mládi mužové, jichž nelze si myslili bez aktovky. Patrně se s aktovkou narodili. V té aktovce bývá vždycky první číslo nějakého nového časopisu. Nemají nikdy času, promluví ně­kolik spěšných slov, zaviři vzduchem, a jsou pryč. Ustavičné se oddávají telefonováni, smlouvají schůzky, ke kterým se dostaví vždycky pozdě. V kavárnách při černé kávě konferují. Vedle hlubokých problémů se obírají myšlením, jak by z nakladatele vyrazili zálohu. Pospěšnici se čas od času sdružuji* v *literární artěly čili tak zvané generace a dávají nějaký manifest k lepšímu. Bývají to studující filosofie, ale nejraději studuji generační problémy.*
4. *J e št ě jedno slovo znám! To je pudové, to je dokonce prapudové, to je zemité, ale tohle je vitální, tamhle to je mentální cirku­lace a ono je smyslové a rozjásané, toto se nazývá polyfonická vise světa. A ještě jedno slovo znám: N o e t i c k é šílenství!*
5. *Pozěrství katolické. Dověděl se, Ze ve Francii žil jakýsi Léon Bloy. Byl to katolický myslitel a básník a jeho slova byla prudká a odvážná. Rozhlédl se kolem a shledal, Ze* v *Čechách neni Léona Bloye. I řekl si: Já budu Léon Bloy. Jsem otylý a harašivý. Budu psát prudké a harašivé články. TakZe budu katolický myslitel.*
6. *Dravost aneb Erotické pozérstvi. Vstoupl do místnosti za­chmuřen a sezná, Ze jsou přítomny ženské. Ihned se počne otáčet okolo své osy, samolibé se usmívat a vrhat vášnivé pohledy. Soukromě vám sdělí, že neni Zeny, která by mu odolala, a své srdce nazývá hřbitovem lásek. Mluví-li o svých dobrodružstvích, pak nesmírné přehání své pohlavní vý­kony. Piše v úsečných větách, neboť kritikou mu bylo řečeno, Ze je to dravé. Žena, pánové..., praví a zachechtá se mejistofelsky.*
7. *Kteři nedovedou mužné snášet, že umějí francouzský. Ti předstírají, že nedovedou vyslovit ,,r" a proto je u nich všecko „hozkošné, hoztomilé“, máji „phegnantnl výhaz“ a vůbec toto francouzské „r" je nutí k přeháněni. KdyZ praví, že je to „mizehné a sthašlivé“, pak třesou hlavou jako pes, který chlemtá vnitřnosti pora­ženého dobytčete.*

***K dnešnímu číslu jest přiložen obsah VIL ročníku, objednací lístek na desky a složenky pošt. spoř.***

***Prosíme pp. odběratele, aby desky co nejdříve objednali, abychom je mohli koncem ledna rozesílali.***

***Administrace.***

**inserujte v přítomnosti.**

ÍJŽ8

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**jsa (Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**Ji.lSZágnep/fípnofeeAa i&**

*S2yfman Arnold dr.:* Umění řídi ti divadlo 307.

*Stich* V.: Ročník 1902 103, O novou poesii? 743.

*Tangens:* Několik hereckých portretků 789.

*Urban A.:* Co bude s filmem? 107, Němčina v biografech a jiné věci 183, Ve filmovém Babelu v Joinville 537, Možnosti českého mluví­cího filmu 727.

*Urzidil Johannes:* Flaubert a mládí 378.

*Weiner Richard:* Pravda „užitečná“ 802.

*Winter Pavel:* O nejmladší německé literatuře 823.

*Zelenka F.:* Berlínské týdny umění 380.

*Články přeložené:*

*Celsus:* Divadelní císař Evropy 485.

*Cowell Henry:* Hudebníkovy zkušenosti v Rusku 479.

*Chaplin Charlie:* Obhajoba němého filmu 6(54.

*Lefivre Frédéric:* Rozhovor s Remarquem 694.

*Mumford Lewis:* Umění a strojová civilisace 59, 75, 106, 170, Může v Americe existovat umění? 279, Zmechanisování hudby 683.

**NÁRODNÍ** hospodař

*Články původní:*

*—a—* Londýn —: Vývoz darem 102.

*Adlof Jar.:* Svět a Slovanstvo v číslech 358, 376, 386, 413, 427, 463, 495, 528.

*Andrlik Karel inž.:* Řešení zemědělské a cukrovamické krise v malém 199.

*Basch Ant. dr.* a Af. *Bitterman:* Anketa o zemědělství 5.

*Červin A. dr. ing.:* Dílna a továrna 429.

*Doležal Karet ing.:* Je to přechodná krise? 661.

*Haraoui Clément dr. prof.:* Hospodářský zmatek ve světě 529.

*Hejda Jiří:* Akcionář pod lupou 21, 35, Rozprava o marxismu 679,

Ještě o marxismu 741. \_

*Hertl Jan:* Otazník nad vesnici 594.

*—hm—:* O exportní ústav 374.

*Horák J. F. ing.:* Neviditelná bitva 533.

*Králíková Božena:* Hospodyně a výroba 795.

*Mi:* O průmyslu mlynářském 54.

*Munk Fr.:* Zklamáni racionalisace — co nyní? 822.

*Peroutka Ferdinand:* Něco se děje 737, 753, 785.

*Pospíšil Karel:* Zemědělství a jeho krise 152.

*Stern Evžen dr.:* O významu vyšší mzdové úrovně 71, 87.

*Tůma Josef:* Jeden strom — dvojí ovoce 569.

*Vrba Jan ing.:* Financováni konsumu 37.

*—Z.—:* Bankovní souboj 198, Hodžova zelená internacionála a agrární kriza 648.

*Ženatý Berty:* Rusko pracuje 551.

*Články přeložené:*

*Dr. Sven fon Miiller:* Vítězství nad stepí 775.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

*Články původní:*

* Co dělat a co myslit? 606.
* Smír s katolicismem 607.
* Rozhovor s mládím 653.
* Rozhovor s mladým mužem 716.
* Debata s radikálním pacifistou 730.
* Mladostarý epilog 733.
* Ještě kus epilogu 748.
* Ošetření 764.

**POLITIKA**

*Články původní:*

*Adlof Jar.:* Mladý Slovan hledá svůj svět! 257.

*Čapek Karel:* Ulice a noviny 641.

*Erdély E.:* Lidé, kteří dělali Haag 65, Dva bojovnici za Českosloven­sko 97, Rakousko 708, Tři rakouské hlavy 754.

*—jp—:* Jsi-li voják, mlč... 577, Více statečnosti 609.

*Franko dr.:* Kam spěje Polsko 689.

*Frejka Jiří:* Parlament a Národní divadlo 81.

*Fuchs Alfred dr.:* O umění řečnickém 4, Úspěch 118, Masarykovo

postní kázáni 163, Ke změně programu sociální demokracie 645, Novinářský jazyk 721.

*—H—:* Odzbrojeni a ponorky 179.

*Haraoui Clément:* Smysl německého 14. záři 579. Problém palestin­ský 710.

*Hertl Jan:* Vesnice mění svoji tvář 276.

*Humberger Jaroslav:* Horká půda 420.

*Flutter Josef:* Gautsch a Beethoven 177.

*J—s:* Jinak vláda, jinak městská rada 660.

*Justus:* Povyšování na pražské radnici 625.

*Kocourek Franta:* Nejdřív materiál, potom stavět! 401, O vojnu a mír 772.

*Koenig Václav:* Boj sovětů o vesnici 68, 85, 98, Stalinův „boj na dvě fronty“ 449, 465, 481, 497.

*Kolářík J.:* Co se samosprávou? 49, Tři doby ministra Engliše 513. *Krause H. H.:* Dvojí neutralita nji věky věkův 433.

*Kříž Karel ing.:* Zklamal Mac Donald? 787.

*Lesný V.:* Gándhi a indický boj za osvobození 196, 210.

*Miiller B.:* Rok na Slovensku bez politiky 820.

*Peroutka Ferdinand:* Nebojte se, Beneš nekandiduje! 17, Strany či

osobnosti 113, 129, 145, Masarykova osobnost 161, 193, 225, 241. Historka žurnalistická 305, Epištola přátelům pacifistům 817.

*Pokorný Jiří dr.:* Sto let řeckého státu 84.

*Procházka Rudolf:* Naše výsledky v Haagu 33, Deset let Společnosti národů 53, Dva velcí proti sobě 213, Souboj dvou velkých 229, Jak jsme pochodili 273, Evropa Evropanům 321, Marasmus míro­vých snah? 657, Revidovat? 801.

*Rádi Otto:* „Otázka“ pražské němčiny 372.

*Scheinpflug Karel:* Soumrak kolonií 545, Strana čsl. průmyslu 628. *Schieszl Jos. dr.:* Co je národní duch? 705.

*Spíess Pavel:* Spojené státy evropské 561.

*Šrom J. Ed.:* Zatěžkávací zkouška sovětské revoluce 115, 134, 149, Židé v sovětském Rusku 214, 231.

*Teichman Josef:* Jiří Stříbrný 131, 146, 164, Osudovost Šmeralovy politiky 337, 355, 373, Andrej Hlinka 546, 565, 580, Bilance čs. fašismu 629, Ve stínu osmdesátníka 724, 738, 756.

*Články přeložené:*

*Gastel Helmut:* Revoluce v Jižní Americe 678.

*Kliitzel C. Z.:* Angličané v Indii 340, Oddaní služebníci Indie 385. *Nitti Francesco Fausto:* Vězňové Mussoliniho 646.

**POVOLÁNI A ZÁLIBY**

*Články původní:*

*Adlof Jarost.:* O Sokolu „Vodičkovi“, Karlu Koželuhovi a čsl. vlajce 521, Sokolské vítězství — „za nejvyšším cilem“? 540, O sokol­ském nejvyšším čile 555.

*Byk J.:* Davis Cup 1930 349.

*Červin A. dr. ing.:* Nynější učňové — budoucí tovaryši a mistři 172, 223, 236.

*Eddie:* Evropan championem světa v boxu 396, Rychlostní rekordy a jejich praktická cena 459.

*—H—:* Profesionální boxing a náš champion 255.

*Herčík Ferdinand dr.:* Trochu skepse a sportu 303.

*Jára Jaroslav:* N. Bukh jako lekce žákům Tyršovým 317, Změna sokolského kroje či myšlenky? 328.

*Keřka Vladislav:* Středočeský football amatérský 444.

*U.:* Škodí sporty ženám? 330.

*Ženalý Berty:* Tělocvik — dušecvik 412, Sokol by měl vystoupit za hranice 574.

*Články přeložené:*

*Clerc Henri:* Krásné povoláni 238.

**PSYCHOLOGIE**

*Články původní:*

*Hartl A. dr.:* O pražskou nervovou kliniku 598.

*Kuchyňka Karel dr.:* Je jasnovidnost vědecky zajištěna? 394. *Saudek Robert:* Piší-li Asiaté latinkou 119.

*Slabihoudek Fr. dr.:* Psychologie dělníka dnešní doby 285. *Seracký F. dr. prof.:* Jasnovidectví před soudem 302.

**SLOVANSTVO**

*Články původní:*

*Dvornikovií Vlád.:* O jihoslovanské kulturní orientaci v soudobé Evropě 635, 813, 826.

**VÉDA A PRAČE**

*- Články původní:*

*Byk J.:* O přehradu nad Štěchovicemi 746.

*Čapek Karel:* Může člověk uniknout otroctví stroje? 92.

*Eddie:* Budoucnost velkoletadel 315, 330.

*Gel:* Daktyloskopie 189, 221, 253.

*Havlíček Josef & Honzík Karel:* Mrakodrapy v Praze 77.

*Honzík Karel:* Proč stavíme špatně 61.

*Hůlka Jaroši, dr.:* Kdy přijedou architekti? 141, Lékařská organi­sace v Americe 158, 175, 204.

*Janák P.:* Obydli člověka XX. století 40, Činžák kontra rodinný dům 93, Nový postrach Prahy: Pavlačový dům! 779.

*Korecky Jan:* Chemie a špionáž 699.

*Pfaff Fr. dr.:* Pečuje zvěrolékařstvi o zvířata? 123.

*Stech Robert ing.:* O zákaz plných obručí 206.

**ŽIVOT A INSTITUCE**

*Články původní:*

*Adlof Jar.:* Několik obrázků o slovanském zdraví 294, Vůdcové Sokola odstupuji 794.

*Beneš K. J.:* K organisaci provinciálních museí 234, Sokol a kritika 362, Reforma profesorů 518.

*Čapek Karel:* Eros vulgaris 467.

*Čížek Vojt.:* O „studentském časopisu“ a o nás profesorech 666. *Gel:* Patról! 437, Ústava a policie 452.

*Gutwirtli V.:* Druhé Národní divadlo? 385.

*Hejda Jiří:* Reformujme přednášky 281, Probiém pražské dopravy

501.

*Hutter Josef:* Demarche rektorů 203.

*Janák P.:* Jak stavíme? 13, Město, půda a investice 404.

*Kallab Jaroslav:* S porotami či bez nich? 665.

*Karád V.:* Problémy nové školy v ČSR. 499, Nová škola v ČSR. 615. *Knap Karel:* Trestní soudnictví nad mládeži ve Francii 601, 618. *Kolářlk J.:* Máme vyhodit klasiky? 108.

*Kosina Josef:* Moderní člověk a esperanto 392.

*Krause H. H.:* Osvěta na venkově 472.

*Křiženecká-Dubská:* Civilisovaná žena 235.

*Marek Artur:* Některé zkušenosti z manévrů 585.

*Mašek J.:* Budeme reformovat školy? 283.

*Pelikán Jan:* Sokolstvo, jeho skutečný stav a obtíže 434, 454, 469,

488, 502.

*Rádi Otto:* Sečitati sympatie 121.

*Teichman Josef:* V domě bolestí 266.

*Úlehta Vladimír:* Státní poušť 48ti.

*Urban A.:* Potíže s radniční demokracií 369, 406.

*Vlasák Josef:* Americké kluby s večeři a hnutí Y-klubů 698. *Ženatý Berty:* Může kulturní člověk žiti spokojeně v Americe? 695.

**Tiskem České grafické Unie a. s. v Praze.**

ROK 1930 V KNIHÁCH  
NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA.

***Básně.***

J. W. Goethe: **Básně antického směru.** Brož. Kč 60 —

Josef Hora: **Tvůj hlas.** Na hollandu, karton, čísl. výt. 1 -100 s podpis, autora Kč 120-.

Karel Toman: **Melancholická pouf.** Třetí soubor veršů. Brož. Kč 30'—, váz. Kč 45’—. Zvláštní, autorem podeps. výt. na ruč. pap. váz. v kůži Kč 130 —.

***Prosa.***

1. **Bass: Šest děvčat Williams o nových a jiné historky.** Brož. Kč 20'—, váz. Kč 30 —

**K.** R. G. Browne: **Rytíř jednoho dne.** Brož. Kč 20'—, váz. Kč 28'—.

Colette: **Mitsou.** Brož. Kč 24 —, váz. Kč 36'—. Colette: **Prostopášná Naivka.** Brož. Kč 28'—, váz. Kč 40’-.

K. M. Čapek-Chod: **Antonín Vondrejc.**

Díl I. a II. Brož. Kč 76’—, váz. Kč 116'—.

J. W. Goethe: **Italská cesta.** Díl I. a II. Brož.

Kč 6250, váz. Kč 77'50.

1. Hlaváček: **Hlad bohatých.** Brož. Kč 20 —, váz. Kč 30'—.

E. Hostovský: **Danajský dar. Brož. Kč** 20'—, váz. Kč 30'—.

Jan Neruda: **Pražské obrázky. — Trháni.** Ilustrované vydání. Brož. Kč 60’—, váz. Kč 80'—.

1. **Raffel: Prapovídky.** Brož. Kč 20 — váz. Kč 30 —

Jan Welzl: **Třicet let na zlatém severu.** Brož. Kč 36'—, váz. Kč 46 —.

Berty Ženatý: ***Země* pruhů a hvězd.**

1. díly bohatě ilustrované. Brož. Kč 180—, váz. Kč 230'—.

Berty Ženatý: **Když se valí revoluce.** Brož. Kč 40'—, váz. Kč 55—.

***Monografie a paměti.***

G. Clemenceau: **Velikost a bída jednoho vítězství.** Brož. Kč 60’—, váz. Kč 75'—.

G. Lacour Gayet: **Napoleon, jeho život, dílo a doba.** Bohatě ilustrováno. Brož. Kč 160'—, váz. Kč 185 —

St. K. Neuman: **Francouzská revoluce.**

1. díly bohatě ilustrované. Brož. Kč 225'—, váz. Kč 300'—.

***Literární historie.***

**O.** Březina: **Dopisy Fr. Bauerovi.** Brož. Kč 75'—, váz. Kč 115 —, tištěno na hol­landu, váz. v bílé vepřovici Kč 240'—.

1. France: **Zahrada Epikurova.** Brož. Kč 15'—.

V. J i r á **t: Dva překlady Fausta.** Brož, Kč 50 —

1. Němcová: **Studie národopisné.** Brož. Kč 37'50, váz. Kč 47'50.

B. Němcová: **Korespondence.** Brož. Kč 47'50, váz. Kč 57 50.

***Dramata Shakespearova.***

**Jak se vám líbí.** Brož. Kč 10 —, váz. Kč 16'—. **Timon athénský.** Brož. Kč 10'—, vázaný Kč 16 —

**Veselé ženy Windsorské.** Brož. Kč 10’—, váz. Kč 16'—.

**Dva šlechtici veronští.** Brož. Kč 10'—. váz Kč 16'—.

**Komedie omylů. Brož.** Kč 10'—, vázaný Kč 16'—.

**Jindřich IV.** Dva díly. Brož. Kč 20 —. váz. Kč 32’—.

**Othello.** Brož. Kč 10'—, váz. Kč 16'—.

**Sen noci svatojanské.** Brož. Kč 10'—, váz. Kč 16'—.

***Divadelní hry K. Piskoře.***

**Tulácké dobrodružství.** Brož. Kč 7'—. **Šťastní otcové.** Brož. Kč 7’—.

**Radostná událost. Brož.** Kč 7’—. **Divotvorný hlas. Brož.** Kč 7'—.

**Věrnost na skřipce.** Brož. Kč *T—.*

**Mnich a baletka.** Brož. Kč 7'—.

***Praktické příručky.***

K. Engliš: **Státní rozpočet na rok 1930.** Brož. Kč 3'—.

K. Engliš: **Státní rozpočet na rok 1931.** Brož. Kč 3'—.

B. Fogl: **Traktor a jeho obsluha.** Brož. Kč 50'—.

1. **škvára: Výcvik jezdeckého koně.** Brož. Kč 15'—.

K DOSTÁNÍ U VŠECH KNIHKUPCŮ.

Přítomnosti

Jak je to s Pekařem neboli jak je to  
s naším dějepisectvím?

i.

P

eroutka dal svému časopisu programový název „Přítomnost“. Již tím vyjádřil svůj odpor proti nezdravému historismu, v němž si tak často libujeme na úkor živých a skutečných potřeb přítomnosti. Do­vedeme se s vášnivostí lepší věci hodnou příti o svá­tého Václava nebo o Husa, o Bílou horu, o obrození a nevím, oč všechno dávno minulé. Při mileniové oslavě Svatého Václava div se národ nerozstoupil na dva vá­lečné tábory; jedni vášnivě dokazovali, že česká histo­rie nemá nad Václava osobnosti větší a záslužnější, druzi s nemenší vášnivostí namítali, že byl Václav jednou z nejžalostnějších figur, která nezasluhuje, aby se jí vzpomínalo. Bylo málo těch, které méně zajímaly de­tailní spory o václavskou historii, které však především zajímalo, může-li oslava svátého Václava býti národně a státně vhodná a prospěšná. Naše záliba v historic­kých sporech mohla by býti užitečná, kdyby se z nich čerpal nějaký prospěch pro přítomnost. Ale zpravidla z těchto hádek nevzejde nic kloudného. Bývají proto zbytečné, a pokud je jich nadbytek, jsou škodlivé. Historie má smysl, pokud slouží dnešku a zítřku. Histo­rie pro historii je nejnesmyslnějším a nejškodlivějším 1’art pour 1’artismem. Věnujeme-li tolik zájmu minu­losti, bývá to proto, že je pohodlnější utéci do minu­losti, která ve skutečnosti již nikoho nebolí, než namá­havě se starat o to, co se děje dnes, a přičiňovat se, aby dnešek byl lepší včerejška. Příčinám bělohorské po­rážky je přese všechno neskonale snadněji porozuměti, než příčinám dnešních nesnází parlamentarismu. Zní velmi pěkně, a zejména nic se neriskuje, nelíbí-li se Husovo horování pro pravdu; je riskantnější, bojovat o pravdu v konkrétní věci jednou proti agrárníkům, po druhé proti socialistům, a vždy proti komukoli, kdo je mocný, ať je to moc politická, hospodářská nebo kulturní. Z našich historických sporů, v nichž si tolik libujeme, bývá také proto tak málo užitku, že se o his­torii káže mnoho obecných pravd, výstrah a napome­nutí, ale zoufale málo se o ní uvažuje, a ještě méně je ochoty a opravdové vůle, naučit se z minulosti něčemu konkrétnímu a užitečnému, z čeho by měl prospěch jednotlivec a jeho prostřednictvím kolektivum.

Peroutkúv vědomý odpor proti tomuto historismu, prováděný v „Přítomnosti“ prakticky neustálým pod­něcováním živého zájmu o současné dění, musí býti pozdravován především historiky. Neboť historik, který snáze než jiní může — pro příliš dobré poznání života, třebas z minulosti — sklouznout po nebezpeč­ných srázech bezůtěšné skepse, potřebuje snad více než jiní vědomi, že práci, kterou koná, nekoná na­darmo. Aby to nebyla práce marná, musí být užitečná, musí sloužit životu, to znamená přítomnosti. Právě historik musí býti nejvášnivějším odpůrcem nezdra­vého historismu, který vede k tomu, že mrtvé pocho­vává živé, který podlamuje aktivnost, činorodý zájem o dnešek a tvůrčí snahu o lepší budoucnost, a který tak historika připravuje o smysl jeho práce a poslání.

Ale ■— tu třeba, abychom se zastavili a zeptali se, není-li i naše dějepisectví vinno, že se historie tak špatně, povrchně a škodlivě u nás zpravidla chápe. Příčin toho našeho nesprávně orientovaného a upřílišeného historického zájmu je více; hlavní je jistě v tom, že jsme se ještě nevymanili z předválečného myšlení, kdy his­torie byla nám nepostradatelnou složkou něčí národní výzbroje v zápase o politickou svobodu a kdy současný život byl příliš malý, aby nebylo třeba rozšiřovati ho aspoň fiktivně o velikost a slávu věků minulých. Ne­svobodný národ utěšuje se mnoha ilusemi, a zejména ilusemi historickými. Protože ještě nejsme dosti vnitřně svobodni, nedovedeme se ještě odhodlati k tomu, aby­chom odhodili berle romantisujícího historismu. Ale v této úvaze nechci rozebírati všechny příčiny tohoto histo­rismu. Chtěl bych obrátit pozornost k otázce, nemáme-li hledati spoluvinníka také v našem dějepisectví. Jinými slovy, je-li smyslem historie služba životu, ptejme se, zda mu slouží naše dějepisectví a jak mu slouží?

Otázka je právě časová a bude snad proto o ni živější zájem, než by byl jindy. Na podzim minulého roku utkali se v ostré polemice, dosud neskončené, vedoucí náš historik profesor Pekař s historikem mladší gene­race drem Slavíkem. Tito dva historikové srážejí se v ostrých debatách již delší dobu, a to o otázky zá­kladního a obecného významu: nejen o dějinně filoso­fické otázky historiografie, nýbrž vůbec o smysl našich dějin, o filosofickou koncepci českých dějin. 1 poslední jejich spor souvisí s touto jejich diskusí a zajímá nás také především po této stránce; zdá se nám vhodným, protože konkrétním východiskem v hledání odpovědi na otázku, kterou jsme si v této úvaze položili. Ale především třeba, abychom stručně čtenáře informovali, oč v daném sporu mezi Pekařem a Slavíkem jde.

♦

Slavik v jednom ze zářijových čísel týdeníku „So­boty“ vyzval prof. Pekaře, aby uveřejnil memorandum, které sepsal za války a které mělo být podáno císaři Karlovi, přijede-li — jak se tehdy očekávalo — do Prahy. Svou výzvu Slavík doprovodil tak nespraved­livým a upřílišeným útokem na Pekaře, že uškodil sobě více než Pekařovi: neboť zbytečně provokativní po­známky zastíraly vlastní Slavíkův úmysl, aby totiž dokázal, „jak úzce Pekařův poválečný vědecký vývoj je svázán s jeho „historickou“ činností za války“ a že „Masarykova sociologie našemu historickému badání neuškodila, zato však do stavu nehybnosti historickou metodu přivedly zastaralé představy Gollovy školy o filosofii dějin a sociologii, že totiž historie žádnou filosofii dějin nepotřebuje“. Bylo zbytečno a nespra- vedlivo, psal-li Slavík současně, že memorandum „vy­volalo by úžas, jak mohl hrdý vůdce Gollovy školy obrátiti na rub české dějiny“. Osobními invektivami Slavík, třebas proti své vůli, sugeroval neinformova­ným čtenářům pochybnosti o Pekařově národní spo­lehlivosti a občanské statečnosti za války a odváděl *17*

tak pozornost od hlavní věci. Krofta odmítl hned tehdy tyto Slavíkovy útoky: „možno snad — napsal v „Národním osvobození“ — Pekařovi vytýkati, že se mýlil v posuzování vojenské a politické situace za světové války i v odhadování jejích možných účinků na postavení našeho národa, ale přesto zůstane pravdou, že vše, co napsal, mluvil, jednal, vyplývalo z čisté a horoucí lásky k národu, z úzkostlivého přemítání o jeho osudu, ze snahy odvrátit od něho hrozící nebezpečí a připravit mu lepší budoucnost.“ Dnes známe text memoranda — Pekař je sám uveřejnil s obšírným vý­kladem své válečné politiky — a musíme Kroftovým obranným slovům přisvědčiti, i když se naše kritika na nich nezastavuje.

Memorandum, o něž jde, je návrh adresy císaři Kar­lovi, který Pekař sepsal v polovině května 1917 na žá­dost Antonina Švehly. Adresa měla být přečtena císaři zástupci českých politických stran, přijede-li do Prahy a přijme-Ii českou politickou deputaci. Císař do Prahy nepřijel, a tak se o Pekařově konceptu ani mezi českými politiky nejednalo. Adresa je tedy, jak správně napsal Bass v „Lidových Novinách“, „jen zajímavým histo­rickým dokumentem bez politického významu a do­sahu a má svou živou hodnotu jen pro hodnocení Pe­kařovy osobnosti a jeho životního díla“.

Slavíkova patetická předpověď, že uveřejnění doku­mentu „vzbudí úžas“, zklamala: kdo jen trochu zná Pekařovy názory, nemohl být překvapen. Pekařova adresa žádá uskutečnění českého státního práva v rámci habsburské monarchie: prosí, „aby Vaše Veličenstvo ráčilo dáti průchodu požadavku práva, aby vrátilo sněmům zemí koruny české v úpravě době přiměřené kompetenci zákonodárnou, samostatnosti koruny české odpovídající, aby správu českých zemí korunních vy­pustilo z centralistických pout rakouských a koruno­váním na království České připojilo se ke slavnostní garancii, která státnímu právu české koruny náleží po příkladu jiných předků Vašich i po znění základ­ního zákona staré naší ústavy“. Tužbu, kterou Pekař vyjádřil v této adrese, nikdy nepodané a známé teprve nyní, vyjadřoval za války v řadě svých článků. Jeho politické stanovisko za války nebylo tedy odkryto teprve touto adresou. Dávno je známo — a Pekař se ani po válce nesnažil skresliti svoje politické vyznání, k němuž se hlásil za války — že nevěřil v možnost samo­statného československého státu a že soudil, že válka nám může přinésti jen naplnění státoprávních našich tužeb ve zfederalisovaném Rakousku. Proč takto soudil, vykládá názorně sám v doprovodu k uveřejněné adrese (v Českém časopise historickém). Vypravuje tam, že chystal státoprávní memorandum, které měli vydati profesoři pražské university, ale že oné akce zanechal na výslovné přání dra Šámala, který mu odůvodňoval, že by nebylo v zájmu zahraniční akce Masarykovy a Benešovy radno jakkoli se zavazovati věrností k dynastii a říši. Tehdy Pekař Šámalovi vykládal: „Nepřeji si ničeho horoucněji, než aby splnilo se, oč vy usilujete. Ale nevěřím, že by se to podařilo. Nevěřím, že by Anglie a Francie svolila k úplnému rozbití Rakouska, zájmem obou mocí bude spíš Rakousko, od Německa odtržené, zachovat; jsem přesvědčen, že ruská revoluce skonči v anarchii, a naděje na Rusko jsou tedy bláhové, po­čítám s možností velmi pravděpodobnou, že císař Karel bude se snažit o mír stůj co stůj, třeba separátní; nevěřím, že by Maďaři, kteří vždy tolik politické chytrosti osvědčili, vytrvali až do chvíle, jež by jim přinesla zkázu katastrofální' povahy. Mám za to, že mé vývody

nezůstaly beze všeho dojmu na dra Šámala — pan kancléř vzpominá na ně ještě dnes, s blahovolným úsměvem o mém omylu. Ale tenkrát by mu bylo těžko mé argumenty vyvraceti.“ Protože tedy Pekař nevěřil v možnost úplného rozbití Rakouska, nepostavil se do fronty revolučních radikálů, nesených vírou v tuto možnost a k rozbití Rakouska pracujících, nesouhlasil s požadavkem o připojení Slovenska a spokojoval se usilováním o starý český program státoprávní, celkem ve smyslu památné státoprávní deklarace z r. 1868. V tom se neshodoval s československým revolučním zápasem, spějícím k národnímu sjednocení českoslo­venskému a k založení svrchovaného státu českoslo­venského na troskách Rakousko-Uherska.

Lze pro tento jeho rozchod s československou revo­luční trontou házeti dnes po něm kamenem? Nebylo by nad to krutější nespravedlivosti. Pekařův nesouhlas s integrálními cíly československé národní revoluce měl zcela jiné důvody, než slabošské nebo zbabělé raku- šáctví mnohých našich válečných aktivistů. Pekař za svůj státoprávní program otevřeně a mužně bojoval řadou veřejných svých projevů. Nemůže mu býti nikdy zapomenuto, že v době, kdy povolaní političtí mluvčí národa neodvažovali se ani k nejnesmělejšímu projevu, odvážil se po smrti Františka Josefa — bylo to v pro­sinci r. 1916! — připomenouti novému panovníku, že český národ nezapomíná svých státoprávních snah a nároků. Bylo by nevděčností, kdyby se dnes nedbalo toho, jak „výmluvné“, ale přece jen až příliš pohodlné mlčení, v něž se utekl český politický svět, přerušoval Pekař svými články, jimiž umdlévající srdce posiloval nadějí a burcoval k národnímu sebevědomí. Jen ten, kdo prožil muka ponížení a obav, vyvolaných-zbabě­lým projevem předsednictva Českého svazu, který od­mítal požadavek Čtyřdohody o osvobozeni Čechoslo­váků jako „insinuaci“, pochopí, jakým bylo ulehčením a povzbuzením, když za pět dní po této národní hanbě Pekař v „Národní Politice“ ze 4. února 1917 srovnával Wilsonovo poselství s českým memorandem z 8. pro­since 1870 s oním slavným projevem, v němž se pro­testovalo proti anexi Elsaska a Lotrinska: citoval ho­roucí vyznání tohoto memoranda, že „všichni náro­dové, ať velicí, ať malí, mají rovné právo sebe- určení“, citoval z něho hrdá slova, jimž se v únoru roku 1917 dobře rozumělo: „jakkoli neveliký počtem, ne­chce náš národ malým býti ve smýšlení a snažení svém; nechceť malomyslným mlčením uvésti na sebe zdání, že přisvědčuje k nějakému bezpráví anebo že sklání před ním čelo své jen proto, že ono vystupuje s pře­moci; nechceť ponížiti zvuku jména českého v ději­nách“. A Pekař končil svůj článek: „Po 46 letech za­znívá hlas (Wilsonův), podobný českému, mnohem mocněji a s tribuny vyšší, otřásaje svědomím celého světa. Máme dojem, že pravda je na postupu.“ Kdo takto a v takovýchto chvílích psal, jednal statečně a pomáhal tak „k postupu pravdě“. 1 v návrhu adresy, určené císaři Karlovi, Pekař směle žaloval na válečnou persekuci a s podivuhodnou otevřenosti obviňoval politiku Vídně a zejména Pešti z válečné katastrofy. Ujišťoval v ní sice se zřejmou přehnaností o věrnosti českých pluků a o oddanosti národa k rakouské myš­lence, ale to bylo v duchu adresy, žádající císaře o splnění českého státoprávního požadavku; a jestliže se v adrese projevuje nesouhlas s naší zahraniční akcí, činí se tak zcela jinak, než se stalo ve zmíněném projevu Českého svazu: „persekuční rakouský režim — psal Pekař — bo­hužel přispěl k agitaci některých našich sounárodovců v nepřátelských zemích působících, k agitaci, jejíž viny klademe spolu na účet protičeského smíru vlád­ního“.

Bylo by dnes jistě více než nespravedlivo, zapo- menouti, čím se Pekař za války zasloužil o povzbuzení národní naděje a energie, nebo dokonce vykládati jeho nesouhlas s revolučním radikalismem nějakým opatr- nictvím nebo zbabělým rakušáctvim. Ryzost Peka­řova vlastenectví, čistota jeho motivů, mužná odhod­lanost zápasiti za svou myšlenku, to vše je u něho po­vzneseno nad jakoukoli pochybnost. Pekař se ovšem mýlil, posuzuje nesprávně celkovou válečnou situaci; a není sporu, že jeho omyl mohl býti osudný, kdyby byl národ šel cestou, na kterou ho vedl Pekařův státo­právní program. Tento program byl v rozporu s cílem svrchovaného československého státu. Počítal se za­chováním Rakouska a vlastně zachraňoval Rakousko. Kdyby byl býval národem přijat, zahraniční revoluční akce byla by bývala nadobro desavouována a zmařena.

Jedině správná politika byl revoluční, nekompro­misně protirakouský radikalismus. Kdyby centrální mocnosti byly zvítězily, nebyla by pomohla ani poli­tika seberakousky loyálnější, kdežto revoluční hnutí bylo by i v tomto případě znamenalo aspoň veliký od­kaz pro příští zápasy — byli jsme přece již tak daleko, že ani nejhroznější persekuce nebyla by nás národně zničila. Ale nebezpečenství státoprávního progianiu, počítajícího s Rakouskem, bylo zejména veliké pro případ prohry ústředních mocností: habsburská mon­archie byla by bývala okleštěná o území polská, rumun­ská, jihoslovanská a italská, ale přece jen zachována, a my bychom v ní byli zůstali v naprosté menšině proti Němcům a Maďarům, při čemž Slováci byli by vydáni zcela na pospas maďarisaci.

Pekařův státoprávnický omyl byl vážnou a nebez­pečnou chybou. Příčiny jeho omylu nutno hledati v jeho životní a historické koncepci. A při tomto rozboru můžeme dobře poznati povahu nynějšího našeho děje- pisectvi, v němž má Pekař čelné, vedoucí místo.

*Hubert Ripka.*

POZNÁMKY

**Intendantura jako hofmistrovství ?**

Nic neprobouzi reminiscence tak, jako omyly. Klub sólistů Národ­ního divadla žádal o znovuzřízeni intendantury, tedy příležitost, kdy by věru stálo za to vzpomínat na mnohé nesnáze, jichž příčinou u nás intendance už byly. Snad by se našel pamětník tažení, které vedl intendant Kvěch proti uměleckým a dobrým počinům ředitele Miyera. Ostatně po převratu stala se intendance vysloveným expo­nentem politické moci, která takto střežila svoje zájmy v divadle (zdá se ostatně, že jen podobné řešeni by dnes bylo v Národním divadle připuštěno).

U nás by takováto funkce měla snad jakousi cenu, kdyby to byl úřad vybavený dostatečnou moci, aby intendant mohl mluvit v roz­počtových debatách o oprávněnosti subvencí, o potřebě investič­ních nákladů, prostě aby mocensky hájil zájmy umění proti poli­tickým vlivům. Rozhodně by tedy nemohlo jít o jakéhosi důvěrníka členstva, jak to bylo asi ve zmíněném projevu míněno, nemohlo by jiti o úřad obracející svou pozornost k vnitřnímu provozu, nýbrž odstraňující překážky vnější. Ovšem takovýmto exponentem má dnes býti ministr školství, který svou účasti ve vládě má příležitost hájiti zájmy divadla, jež vždycky bude ve znamení boje zájmů umě­leckých s hospodářskými, často i s politickými. Jinak by úřad inten- dantský se podobal nově vynalezenému hofmistrovství.

Dnešní volání členstva po intendanci je po našem soudu výrazem nespokojenosti s administrativou, v niž je Národní divadlo přiřazeno k jiným resortním pracím ministerstva. Je to příliš komplikovaný vztah, který nemůže býti zdravý tim spíš, že hospodářsko-technické vedení v divadle saméin nemá dostatek systému ani kvalit. *J.*

**Kulturní boj ?**

Jest opravdu záhadou, co si představuje katolický tisk pod slovy: kulturní boj. Pohrozi-li totiž kulturním bojem, vypadá to, jako by hrozil něčím, při čem budou lítat třísky, při čem nikdo nebude šanován. V těchto dnech profesor německé university Dr. A. Naegle vrátil se k myšlence, aby byli svatořečeni ti katolíci, kteří přišli o život v době husitské. Úmysl je zjevný: katolíci chtějí míti pendant proti svátku Jana Husa, který připadá na 6. července. Český národ v celku nežije podle zásad Husových, ale na toto jméno jest velmi citlivý; přicházeji-li katolíci s protisvátkem, má to zjevný úmysl demonstrativni. Jest věcí Vatikánu, bude-li se při svatořečení říditi agitačními potřebami německých a českých katolíků u nás; byla by to věc, na kterou by Vatikán doplatil další ztrátou prestyže u nás a katolické strany by na to doplatily mocensky i politicky. V lidové straně jednou počítali, jak je připravil o hlasy Durychův článek o Husovi a jeho pomníku. Má být toto úsilí o „svatořečení husitských mučedníků“ signálem k tomu, co nazývají naši političtí katolíci kulturním bojem a o čem mluví tak zasmušile jako o pohromě na celý národ? Je-li katolicismus světovým názorem, usiluje-li o kul­turu katolickou, pak nemůže se vyhnouti boji s názory a zájmy, proudy jinými, ať již je to liberalismus, socialismus, zájmový agrarismus atd. Tento kulturní boj ovšem není nutno si představo- vati tak divoce jako katolický tisk. Ten kulturní názor zvítězí, který jest vyšší, silnější, který jest schopen prolnouti celou společ­nost a dáti jí řád. Chtějí-li katolíci začíti kulturní boj vyhledáváním mučedníků z husitských let, pak svoji ofensivu zahajuji velmi ne­šťastně. Kulturní boj nevyhrají ve jménu katolíků z husitských dob. Jejich kulturní boj jim prohrává p. Mayr-Harting svoji neobratnou politikou, Helmer a Medinger, kteří žijí ještě v předválečném, feudálním myšlenkovém světě. Kulturní bojjim prohrává Hlinka a v kulturním boji je těžce poškodil Tuka. A jednou katolíci dospěji také k poznáni, že Šrámek udělal pro lidovou stranu vše, co dovedl, ale že kulturně katolicismu u nás neprospěl, protože katolicismus u nás ponížil na hnutí s malým formátem stranickým. Je tolik věci v naší kultuře, kde katolicismus by mohl ukázati svoji kulturnost, ale jest na př. katolické stranictví u nás kulturnější než stranictví jiné? Jest katolický tisk kulturnější než jiný tisk? Zasahuje kato­lická kultura hluboko do sociálního života? Katolicismus měl by u nás velmi mnoho příležitosti ukázat, co dovede, a mohl by při tom historii klidně přenechati historikům; kdyby totiž opravdu mohl.

V. G.

**Knihy laciné, se slevou a zadarmo.**

Na knižním trhu zavládl zmatek; okřídlené slovo krise působí na nakladatele různě, patrně podle toho, jaké mají svědomí. Dovedete-li se orientovat v hromadách makulatury, nabízené za laciné peníze, můžete nalézt i slušné zrno. Je málo druhů zboží, u něhož pojem pevná cena je kupujícím obecenstvem pojímán tak labilně, jako je tomu u knihy. Snad to zavinili nakladatelé, snad knihkupci, vý­sledek toho je názor: kupuješ-li knihu, smlouvej. Jsou však mnozí, kteří podle přísloví „líná huba holé neštěstí“ jdou ještě dále a pokou­šejí se ziskat kulturní statky zdarma. Jim v čele kráčí knihovna poslanecké sněmovny, která rozesílá vlídné žádanky: pošlete tu a tu knihu, která právě vyšla, zadarmo. Perské koberce už jsme zaplatili a kancelářský nábytek z vzácných dřev už máme a v knihovně stoji úhledné regály, zakoupené za ceny ofertni, a v nich už jsou vzácná a drahá díla zaplacená hotově zahraničním nakladatelům. Ty, český nakladateli, znáš žízeň pp. poslanců po vzdělání — dej nám knížky

zadarmo. A podle tohoto vysokého vzoru se řídi všichni YMCOvé a všechny YWCY, sidlici v nádherných palácích s mramorovými scho­dišti, basény a tělocvičnami. Vše pro kulturu těla dodáno a zapla­ceno: Pane nakladateli, máme pěknou čítárnu a navštěvovanou knihovnu, darujte nám knihy. A tak Sokolové, Národní jednoty, vzdělávací kroužky, většinové i menšinové spolky až po tomboly. Ba našla se stěžejná kulturná korporácia slovenská, ktorá požiadala novinky ve dvoch exemplároch a tricáť korun na trovy s tým oným spojené. — Neboť, tak se mysli, co záleží nakladateli na jedné knížce, když jich vydal 3—5 tisíc. Vzděláni, poučení, kultura jsou nepohodlné položky v rozpočtu, to musíme opatřit ne-li zdarma, aspoň se slevou. U uzenáře, krejčího, ševče, u drogisty, v hospodě a v baru těžko smlouvat, a zadarmo by tě vyhodili. Zkusíme to s kni­hami, je krise, tam si dají řic’. r. /.

**Čeho není německý voják schopen.**

Pro zákaz Remarquova protiválečného filmu v Německu musila německá censura také uvésti nějaké důvody, ač jí to jistě dalo nemálo práce. Citujeme z nich doslovně jako kuriosum a jako doklad o trapné námaze censorova ducha, který řeč nacionálně socialistické idice byl povolán přeložiti do zvuků trochu artikulovanějších:

„Německý důstojník byl sice často neholen, ale nikdy nezanedbá­val svou uniformu tak, jak je zde předváděno.“

„Film představuje německé vojáky jako oddané piti. Zde, tito dva mladí muži, připíjeli divadelnímu plakátu, na kterém jest vy­malována žena. Němečtí vojáci nedělali nic takového. Mimo to stužka na služební čepici má býti šedivá a ne červená.“

„Piklhaubna se nosila jen na začátku války, ne v roce 1917—1918, jak film předvádí. Také mladý muž, stojící napravo, později ve filmu pláče. Němečtí vojáci neplakali pro své matky, když nepřítel útočil na zákopy.“

,,Německý voják by se nikdy neukazoval polonahý před ženami.“

„Film neoceňuje spravedlivě statečnost, vytrvalost, ducha sou- družnosti u německého vojáka.“

Nemůžeme tyto slabomyslné projevy považovati za vlastni úsudek německé censury: ji jest tančiti mezi politickými vejci. Bohužel z toho, čeho prý německý voják není schopen, vidíme tak trochu, čeho by zase po dvanácti letech byla schopna část Německa.

*M. H.*

**S čím souhlasíme.**

Zrada dramatiků. Dnešní divadlo churaví; postrádá du­chovní substance, které mu dnešní drama neposkytuje. Dnešní di­vadlo, lepší než drama, nahrazuje duchovni jádro dobrou technic­kou, hereckou, režijní divadelní reprodukcí, leč drama zůstalo za di­vadlem. Dnešní dramatický básník zradil své posláni; drama zůstalo pouhým ornamentem na okraji doby. Dnešní dramatik zrcadlí jen pohodlně dnešni zmatek, misto dramat lidského heroismu tvoři dra­matické anekdoty. Drama je založeno na stupňování lidského sebe­vědomí. Dnes vládne redukce hodnot na polohodnoty. Dramati­kové se neměli sklonit před nihilisací. Jejím výrazem byla groteska. V Pirandellovi je zastoupena groteska metafysická a básnici jeho školy dělají drama lidských lží a klamu. Drama expresionistické je drama zrozené z protestu. Werfel,Toller, průtrž německého anarchis- tického subjektivismu. Protest uvázl však v negaci. K tomu patři také dramatická utopie. Největší rána však je v destrukci lidské osobnosti. Neblahý vývoj decentralisace dovršil Freud. Dramatikové měli úkol držet lidskou osobnost; neučinili toho, v tom je zrada dra­matiků. Drama spočívá na hodnotné lidské osobnosti, oni však pluli s proudem a zrcadlili rozvrat. Lenormand je dramatikem freudovské fonnulky: taková jsou dramata trapných lidských abnormalit; je­jich stavební metodou neni logika, ale náhodná asociace. Mezi dramatiky rozkladu patří také 0’Neille. Základem obrody je obroda lidské osobnosti, jeji rekonstituováni.

*přednášky dramaturga Fr. Goetze.)*

**»**

Nová epocha. Neni třeba zapirati, a ti, kdož stoji za zákonem o nové organisaci a kompetenci ministerstva pro spotřební hospodář­ství, nechtějí zapirati, že tento zákon obsahuje nové principy hos­podářské organisace, principy nutné a prospěšné. Komu se zdá, že jsou to utopistické pošetilosti a neslýchané divočiny, měl by se podí­vat trochu po světě. Už asi před rokem muž jistě povolaný, nesocia- lista Sombart předvídal, že v celém světě stojíme na počátku nové hospodářské epochy. Jsme v době přechodného hospodářství, v pozdním období hospodářské soustavy, jež dosud panovala, a ranné epochy hospodářské soustavy, která se dere k vládě. Jsme v této epoše i u nás, af si to chceme přiznat či nikoliv. Ale chceme, aby tento světový přechod, jenž postihne i nás, dál se klidně, jako jsme na přiklad dovedli dělat pozemkovou refonnu. A k tomu je třeba dobré vůle i pochopeni u občanského tábora, jako rozvahy ti socialistů. *(,,Národní osvobození.“)*

\*

Život a papežské encykliky. Dnes jsou na př. v Praze desetitisíce manželstev, kde muž i žena jsou zaměstnáni v závodech. To vede přirozeně k omezování nebo úplnému zbraňováni početí. Vedle toho jsou v Praze desetitisíce mužů a žen, kteří se milují a touží po společném životě, ale nemohou uzavřít sňatek z těch či oněch pří­čin, vyrůstajících z dnešních hospodářských a společenských poměrů. Ty zatracuje papežská encyklika pravě tak, jako zatracuje manžele, kteří neplodí armády dětí. Co má lákat dnešní ženu k plozeni dětí více: obraz dnešní hospodářské krise, která odsuzuje desítky mi­lionů lidí k zániku, protože pro ně možná ještě dlouho nebude práce, nebo obraz ještě nezapomenuté války, do jejíhož krvavého pekla byli posíláni nakonec hoši sotva škole odrostlí, aby šli pod křižem ka­tolické církve složit přísahu slepé poslušnosti vojenským pánům a aby po polní mši, sloužené katolickým knězem, šli na smrt? 1 kdyby lidé se chtěli navrátit ke starým formám soužití manželského a kdyby ženy opět chtěly vidět svou radost a pýchu v hodně velikém počtu dětí, pak nezbytně muselo by tomu předcházet vybudováni nového společenského řádu. *(„Právo lidu.“)*

\*

Ministerstvo spotřebního hospodářství. „Ná­vrh na přeměnu ministerstva zásobování v ministerstvo spotřebního hospodářství a na dalekosáhlé rozšíření jeho příslušnosti, který je prozatím jen návrhem referentským, má svou důležitou stránku politickou i hospodářskou. Politicky vyvolá při nejinenšim velmi ostré spory v koalici — ale po této stránce se jím zde zabývati nebudeme. Pro nás je důležitý v prvé řadě jeho význam hospodářský.

Program je dalekosáhlý a jeho provedení by změnilo rázem minis­terstvo, které bylo několik let již v likvidaci a shánělo často dosti namáhavě nějakou práci, která by jeho dosavadní existenci opod­statnila, v jeden z nejvýznamnějších úřadů republiky. Neni sporu o tom, že nelze odbývati celý návrh jen poukazem, že při „volném hospodářství“ a „normálních poměrech“ je jakákoli organisace distribuce a ochrana konsumu protismyslná a zbytečná. A to jedno­duše proto, že nemáme jako každý moderní stát pouze volné hospo­dářství, nýbrž v mnoha a mnoha oborech hospodářství „vázané“, a že „normální poměry“ dneška se poněkud liší od poměrů, které byly normálními před válkou. Vzrůst vázaného kartelového hospodářství, který se ukázal zvlášť nápadné v nynější akci pro snižováni cen, vyžaduje poněkud časovějších argumentů a důkladnější úvahy o chystaném novém ministerstvu, ale úvahy na obou stranách, u jeho přívrženců i odpůrců. Neboť je-li na př. na jedné straně vzrůst soukromých monopolů podnětem k tomu, aby stát na jejich činnost důkladněji dozíral, nesmí býti na druhé straně přehlíženo, že veřejné monopoly — jak jsme již často zdůraznili — jsou často pro zájmy konsumentů větším nebezpečím než monopoly soukromé, protože proti výstřelkům soukromých organisaci se konsument konec konců vždy dovolá ochrany státu, kdežto proti jednostranné politice železnic, pošt a jiných státních monopolů stojí bez ochrany. Na tento fakt by neměla zapomenouti žádná osnova, která chce hájiti zájmy spotřeby. Myšlenku lepší organisace distribuce nelze

tedy odbývati argumenty z předválečné zbrojnice hospodářských pouček, neboť je to problém, na který se musíme dívati s hlediska přítomnosti a budoucnosti. Při jeho praktickém řešeni musíme však býti velmi opatrnými. A rozhodně nesmíme svěřovati byrokracii více úkolů, než na které stačí, abychom, pomáhajíce spotřebě, ne­brzdili výrobu.“ *(,,Hospodářská politika“.)*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jiří Hejda:*

Mistr konsuinu.

P

růmysl je v krisi. V takové krisi, v jaké dosud ne­byl nejen od dob světové války, ale snad nikdy ještě, co je průmysl průmyslem, totiž od počátku devate­náctého století, kdy do manufaktury byly zavedeny první stroje. Přerod celé naši hospodářské struktury se projevuje timto tlakem na výrobu, která racionali- sovala, aniž se starala o další důsledky svého postupu. Racionalisace výroby nám byla vnucena Amerikou, tak jako Americe byla vnucena světovou válkou. Jed­noho dne se probudil americký průmyslník a shledal, že pošta přinesla nával objednávek z válčící Evropy a ze všeho ostatního světa od kdysi vyrábějící Evropy odříznutého. 1 odebral se do továrny, ale tam zjistil, že z Evropy nepřišli vystěhovalci, kterých dříve bylo přece na průmyslovém americkém východě tolik, že otázka mezd nebyla nikdy palčivým problémem.

Stala se jím nyní ve druhé polovině světové války.

Ruční práce byla drahá, mzdy stoupaly a americký průmysl se počal orientovat směrem ke stroji. Ruční práce byla nahrazena strojem, výkonnějším, rychlej­ším, přesnějším, a — za předpokladu hromadné vý­roby — také levnějším. Teprve dodatečně se shledalo, že kombinace hromadné výroby s vysokou mzdou dává „the secret of high wages“ čili známé tajemství amerického blahobytu, který je založen na vysokém důchodu nejširších národních vrstev. Financování vý­roby přes konsum se stalo vyznáním víry amerického národního hospodářství a bylo doporučováno jako za­ručeně účinkující lék také churavé Evropě při její po­válečné rekonvalescenci.

Tak jednoduché to ovšem nebylo a výrobní raciona­listé dnes poznávají — i v Americe — že problém je trochu složitější, než se zdálo na první pohled. Evropa si pomalu, pokud na to měla peníze, osvojila americké metody výrobní, začala rovněž racionalisovat, což zna­mená nejen, že zaváděla stroje namísto rukou, ale také odstraňovala zbytečné ztráty ve výrobě. Vznikly zá­vody, kterým Amerika nemohla pranic ukázat, proto­že k moderním metodám výrobním se družila tradiční zkušenost, kterou lze získati jedině generacemi a které Amerika nemá. Evropě byla racionalisace vnucena. Nebude-li vyrábět stejně levně a rychle jako USA, nebude vyrábět vůbec, protože nesnese zámořskou soutěž.

To jsme tedy praktikovali deset let a dnes, po úspěš­ném racionalisování výroby, jsme až po kolena — ne-li hlouběji — v hospodářské krisi. Uznává se obecně, že tato krise není způsobena zhodnocováním zlata, nýbrž především nadbytkem výroby, pro kterou není upotře­bení. Mluvit o nadprodukci pokládáme za nesprávné, protože tam, kde je 15 milionů nezaměstnaných, ne­mohoucích si opatřiti ani to, co potřebují k průměrně slušnému živobytí, tam, kde je stamilionový konsum Ruska, Číny a Indie podvázán, nelze přece mluvit o nad­výrobě. Ale stejně je pravda, že při dnešní organisaci distribuce zboží a při dnešních podmínkách spotřeby pro zboží, které bylo vyrobeno, upotřebení není.

Na toto konstatování má marxista stejně jako kathe- drový socialista pohotově odpověď, že je tedy vada v organisaci distribuce a že je nutno reorganisovat lid­skou společnost. Což je jistě velmi správné, jenomže všechny cesty, které se nám dosud ukazovaly, ať již prakticky — Rusko — nebo teoreticky, nevedly ni­kam. Naše poměry distribuční pokládáme stále ještě za dokonalejší než distribuční metody ruské. Ale ne­popírám, a nemůžeme před událostmi, v nichž žijeme, že vada v organisaci je a že tedy nutno ji za každou cenu odstranit.

Nic není snazšího, než vyrábět. K tomu stačí mít pohromadě trochu kapitálu — ale není také nemožné si jej vypůjčit — nakoupit stroje a zítra již můžeme vy­rábět tolik zboží, kolik si srdce přeje. Doba, kdy vý­roba byla technickým a ekonomickým problémem, patří dnes již z velké části minulosti. Průměrný organi- sační talent svede dokonce i vyrábět levně. V epoše hos­podářství vázaného kolektivními smlouvami, koncer­novými úmluvami a kartelovými smlouvami není ani kalkulace ničím krkolomným. Horší je však prodávat. Těžší je nalézti pro zboží, které jsme vyrobili, odbyt, takový odbyt, abychom mohli výrobu stupňovat. Je totiž zvláštní charakteristickou známkou průmyslové výroby, že táhne k zvětšování. Souvisí to s okolností, že se zvyšováním produkce klesají náklady, připadající na jednotlivý produkt. Hromadná výroba je levnější než výroba individuální. Vyrobiti jednu botu je dražší než vyrobiti jich tisíc.

A tohleto nás Baťa učí. Dnes si uvědomujeme teprve zcela jasně, že těžiště jeho úspěchu je v organisaci distri­buce. Obdivovali jsme se jeho výrobě, důmyslnému soustředění a zvládnutí proudové výroby do detailů, které se zdály téměř absurdní — dnes se podivujeme metodám, kterými dovede podchytit spotřebu v době tak kritické, jako je tomu dnes. V době, kdy všechny podniky hlásí omezování výroby, ohlašuje Baťa přijí­mání nového dělnictva. Vyrábí 75.000 párů bot denně — to je počátkem minulého roku. Pak přijde Amerika se zvýšením cel a Německo, které rovněž zvyšuje cla. Dvě velká odbytiště pro Baťovu obuv jsou ztracena. Přichází konflikt s obchodním domem, který obstarával Baťův zámořský prodej. Je toho tolik najednou, že jiný průmysl by dávno stál již u vrat ministerské rady a žebral by o subvenci.

Ale Baťa zvyšuje výrobu, přijímá dělnictvo, vyrábí 100.000 párů obuvi denně a snižuje ceny. Národní banka konstatuje ve své poslední prosincové zprávě: Celkový obchod v koželužském oboru pohybuje se hluboko pod normálem minulých let, na žádné straně nelze pozorovat i zlepšováni. Zaměstnanost upadá. Odbyt v továrnách strojové obuvi mimo vedoucí závod jest neuspokojivý, děl­nictvo místy bylo propuštěno. Objednávky na pletenou obuv

ze Spojených států docházejí slabě.

Mimo vedoucí závod. Krise zachvacuje celé odvětvi, jen Baťa o krisi nic neví, přes to, že šel s cenami dolů. A hluboko dolů, neboť obuv, kterou prodával ještě před rokem za Kč 129— a loni na podzim za Kč 99—, prodává dnes za Kč 89—. Někde přesáhlo toto snížení cen dokonce 25%. Byli jsme svědky velkého zápasu s železářským průmyslem a viděli jsme, jak po inter­vencích vlády a pod tlakem veřejného mínění snížily *21*

konečně železárny o necelých 7% — ale toto snížení se poslednímu spotřebiteli dosud nijak neprojevilo. Jsme svědky obrovského poklesu cen na světových trzích, poklesu, který je bez přikladu v historii; takže dnes jsme hluboko pod předválečnými cenami — ale co o tom ví náš konsument? Zlevnilo se živobytí? Je vůbec něco z předmětů, které denně béřeme do ruky, kterých potřebujeme v domácnosti, levnější než bylo před rokem?

Přirozeně, že není odbytu. Že klesají ceny mědi, kaučuku, bavlny, kávy, kovů, to nevědí jen národo­hospodáři, bursovní spekulanti a výrobci, to ví dnes kdekdo, ať už z večerníků, které přelétne v elektrice před obědem, nebo z hospodářských úvah, které se denně opakuji v denních listech. Ale kdo vi, že v celém světě klesají ceny, řekne si svým prostým rozumem laika, že tento pokles se musí projevit konec konců také jednou u nás, neboť živelní události jsou nezadrži­telné. A proto počkáme. Nebudeme nakupovat, dokud neklesnou ceny. Volá se po jejich snížení. Politické strany se usnášejí na resolucích, noviny bouří, ministři ohlašuji ve svých projevech v rozpočtové debatě, že ceny musí se snížit. Počkáme tedy, až se sníží a naku­povat nebudeme. Obchod vázne.

Jen Baťa vykazuje dobrou zaměstnanost a dobrý odbyt. Lidé kupují, protože tady se neobávají zlevnění. Zlevnilo se. Přišlo to právě před vánocemi, v době, kdy to bylo psychologicky nejvýhodněji voleno. Není to pranic nového. Tato metoda se osvědčila Baťovi již jednou a již tehdy se mu podařilo udělat průlom do cen. Pochybovači chodili ovšem po vlastech českých a každému, kdo byl ochoten poslouchat, po případe i tomu, kdo nebyl právě ochoten, vykládali, že to není jen tak samo sebou, že to byl experiment, který se podařil jen jednou, ostatně kdo ví, jestli na to vláda nedala nějakou tajnou subvenci a vůbec... Nyní se to podařilo po druhé. Dokonce velmi markantně. Upro­střed nejhlubší krise. Zatím co ostatní zavírají, Baťa přijímá dělníky. Zkracuje pracovní týden, ponechávaje nezměněnu mzdu a zvyšuje při tom výrobu. To vše jsou kouzla, o nichž se našemu průměrnému výrobci ani nezdá. Ale nejen to, •— přijde-li mu někdo s podobným návrhem, odváží-li se podotknout, že nelze jen vyrábět zboží, nýbrž že je nutno také je prodat, zasmuší se a je ochoten vinit původce takovýchto nemravných návrhů z činů nepočestných, ba co dime, socialistických. Kdo se o tom chtěl na vlastní oči přesvědčit, měl k tomu mimořádně vhodnou příležitost právě před nedávném, kdy severočeský textilník pan Meinl přišel s návrhem organisace textilního obchodu prostřednictvím ústřední nákupny a prodejny. Jeho návrh — ostatně nikterak nový a původní, neboť něco podobného již dávno je v Německu — byl exponentem ministerstva obchodu a limine zamítnut. Dnes se jím zabývá německý textilní spolek, německý svaz průmyslníků — ale ministerstvo obchodu, ktere chce racionalisovat obchod, dovede s nejsladším úsměvem jit kolem plodných námětů jako netečný divák. Ostatně jsme byli vždy přesvědčeni o neodolatelné naivitě tohoto ministerstva.

Budeme asi nuceni zabývati se problémem distri­buce zboží velmi intensivně v nejbližší době. Náběhy, které se k tomu u nás čini, jsou, bohužel, toho druhu, že mohou jen odradit — protože se z tohoto závaž­ného problému dělá služka stranicko-politické agitace. Ale to je jiná otázka, kterou se v této souvislosti nemí­níme zabývat. Chtěli jsme jen ukázat na Baťův pří­klad, neobyčejně poučný a vhodný následováni všemi, kdož si stěžují, jak těžká je současná krise. Je vidět, že ten, kdo se nebojí, dovede ji překonat. Ale musí myslit trochu dále a jinak, než bylo dosud zvykem podnika­telů. Myslit nejen na výrobu, ale především na odbyt. Mít před očima konsumenta a ptát se ještě dříve, než první dělník vloží první surovinu do prvního stroje: kdo to koupí?

LITERATURA A UMĚNÍ

Co si myslíme o českých režisérech.

\Tejčastěji se zdá, že nejsou jiné důvody pro existenci 1N režisérů, než lenivost herců. Neboť čim více se herci omezují na hraní a ztrácejí zájem o ostatní věci ducha, je potřebí někoho, kdo dá směr jejich práci a jejich nervům, určí poslání v národě, v myšlení, ve společ­nosti. Dobrý režisér může asi pracovati s dobrým sou­borem, ať je tento moderní nebo nějakého starého stylu, protože jest na režisérovi, aby dal svému souboru dar býti současným. Proto musí miti takovou nějakou vnitřní podobnost s dobou. Nelze řici, že režisér, který dosáhne jisté zručnosti, musí býti už proto dobrým režisérem, naopak se zdá, že každý sebezručnějši re­žisér jednoho dne zestárne a přestane míti úspěch ne proto, že umí méně, ale že nemá s dostatek pružnosti přiblížit se současným divákům. Ztratí onu vnitřní podobnost se současnou dobou a režíruje špatně, i když bez chyby.

Domníváme se, že není možno vytknout mnoho chyb režijnímu uměni pana Vojty Nováka nebo pana M. Svobody. Jejich zručnost, zejména prvního, je nepo­piratelná, neznamenajíc jinak ničeho, neboť neslouží už ničemu dalšímu. Přihlédajíce k jejich dilům, ne­můžeme nikdy se zbavit potřeby vzpomenout, kdy a kde jsme se už setkali s něčím podobným. Stane se snad, že jim ukřivdíme, nevzpomeneme na žádný vzor, ale přece v nás setrvá onen prvotní dojem. U těchto jinak jistě znamenitých umělců je jaksi všechno, co vymyslí, již předem staré a známé. Nemůžeme si vymyslit nic ji­ného, než že nezapomněli sice žádnou z pouček svého řemesla, ale že „zůstali klečet u křížku, zatím co jejich procesí již je hezky za rohem.“ Budiž řečeno ke cti pana Nováka, že alespoň on si leckdy uvědomí tuto odlou­čenost svého jeviště od dnešních lidí a pokusí se o pro­lomení hráze.

Není vlastně ošidnější věci než takové sblížení je­viště s hledištěm. Někdy tam nastrkáš klaxonů, hlasů z obecenstva, radia a gramofonů, a pořád se ještě nechce věřit, že na jevišti se ději tak dnešnf věci, abychom jim museli věřit. Jindy nebo jinému to jde jaksi samo sebou, bez rozmýšlení vyhmátne to pravé. Takovým obojživelníkem je, řekněme, i pan Stejskal, jednou ne­patrný, jindy opravdový.

Hůř než jemu je panu Honzlovi, který učenlivost v modernosti spojuje s ochotnou učenlivost! brněnskému sousedství, a který se již patrně sotva vybaví z ustrnulé připravovanosti. Ani pan Hart nemá výraznější diva­delní podoby.

Ale kde je dnes pan Karel Čapek, režisér plný nápadů a mrštně divadelně citlivý? Byl hračka a pro vtip by byl obětoval celého autora, ale jeho režie měly tempe­rament, jiskru a jimavost. Jeho sentimentalita byla jako naše, jeho rozhořčení nebo úsměšek, s nimiž se díval

na postavy v Aristofanovi nebo Romainsovi, byly ve stejných místech, kde jsme to sami vyciťovali. Protože byl hračka, někdy se to trochu rozběhlo jako celek, ale blízké to bylo vždycky.

Ovšem, kde je pan Gamza, talent ne široký, ale poctivý a jak se říká zemitý? Nemohl se ztratit své době ani ona jemu, protože jej tak hrozně zajímali lidé a viděl je příliš živě, aby je mohl dát špatně hrát. Naučil se sbírat způsoby, jak lidé žijí, jak se pohybují, a měl při tom houževnatost přírodopisce. Byl snad nejopravdo vějši realista u nás; zemřel tak záhy.

Pan Frejka? Na Národním divadle bývá mu dáno zatím pracovat jen příležitostně. Ale režií „Lásky hry osudné“ od Čapků ukázal nedávno, že má internitu a že ví, že režisér není uctivá mrtvola. Byly doby, kdy se koupal ve vodách studeného intelektualismu, asi jako pan Honzl, ale dovedl se s tím rozloučit více než Honzl. Z mladých režisérů je nadějí největší. Má velkou před­stavu o režisérských úkolech, nechce to dělat lacino — a to je to hlavní.

A pak, hle, sotva jsme se otočili, jsme u čtyř lidí, kteří jsou zcela v popředí české režijní práce, pan Kvapil, pan Hilar, pan Bor a pan Dostál.

Pan Jaroslav Kvapil je prakticky už vyřazen z práce, nezanechávaje zde celkem žáků ani lidí, kteří by z něho vyrůstali, což není dobré znamení. Tento impresionista sladkých nálad a přejemných citových vzrušení stvořil u nás pojem režiséra, tohoto prostředníka doby a díla. Teprve jím začíná české divadlo jako umělecká, nepro­vinění záležitost. Ale vzpomeňme, že proroci nedochá- zívají do zaslíbené země a tak pan Kvapil nikdy ne­dovedl mezi dobou a dílem nastolit i pravého rozhodčího, jímž je režisérská osobnost. Domnívaje se nejednou, že vyzdvihuje dílo a skrývá vlastní osobnost, skrýval rozpaky za odpovědnost své osobnosti vůči konvenci. Toto označení režiséra jako hlavního a umělecky a mravně odpovědného divadelního strůjce, tato snaha po režisérské osobnosti se projevuje plně až u pana Hilara.

Páně Borovo režírování známe ve dvou jeho způso­bech, z divadla Švandova a z Vinohradského. „Lysi- strata“ byla hrána zde i tam — vývoj byl nepatrný. Jen více prostředků, efekty, které utiskovaly to ostatní. Mnohem více bylo vykonáno „ruskými“ představe­ními, neboť pro detail a hlavně pro povahovou drobno- kresbu má pan Bor mnoho pozornosti. Nemá fantasii velikého režiséra, ale mívá režisérské štěstí, které za něho dodělává premiéry často nedopracované. Pan Bor iaké nemá mnoho smyslu pro takový ten „hlubší smysl“ scény, ani pro její metafysiku. Zahraje „Pana Pickwicka“ jako jednoduchou legraci, v níž je víc reži­sérské podobnosti s berlínským představením „Bílého koníčka“ než Dickensovy dvojsečné humornosti. Škoda, že skončila páně Borova doba na Smíchově, tyto loň­ské sněhy se asi už nenavrátí. Sliboval vervu a spoko- juje se často s machou. Nesnaží se hledat dál. Hvězda, kterou už mrzí svítit.

Opakem jsou páni Dostál a Hilar. Hledají stále, třeba leckdy vedle. Jsou oba již dosti v letech, aby mohli nevědomky stanout zcela stranou doby. Ale hledají, ne­zastavují se. Pan Dostál zejména to dělá velmi racio­nálně, jako jeho pracování celé je vždycky více vyspe- kulováno. Má štěstí tam, kde je sám sebou, to jest kdy je umyšleným, pečlivým režisérem, který dělá vážně vážnou věc. Ku podivu, jak málo je v něm bujně kome- diantského a jak je málo humorný, a snad proto jej tak lákají věci humorné, že se chce naučit je dělat. Byla doba, kdy na to šel s groteskou, a bylo to nevesele kře­čovité. Jindy s burleskou, nemělo to lehkost a bylo to kožené. Nejhůře je mu se Shakespearem, s „Falstaffem“ nebo se „Zkrocením zlé ženy.“ Nejlépe s Marinettim v „Bubnu“, Pirandellem v „Šesti postavách“, s Ibse­nem. Lehko nabírá cizí vlivy, nemaje vůbec mnoho českosti a užívá jich tak, jak je přejal; ale odvrhuje je stejně snadno. Není rozeným vůdcem, nejsa velkoryse svéhlavý a vytrvalý ve svých počinech, ale má zname­nitou citlivost a mnoho bystrosti.

Pan Hilar je z lidi, kterým věříte, že jsou generály, i kdyby byli bez vojska. Je to režisér stejně velikých kladů jako velikých omylů, ale dělá všechno ve znamení své víry. Je z lidí, u nichž osobnost přehlušuje i orien­taci. I on měl třebas období, kdy dělal všechno gro­teskně, ale původ toho byl jiný než u pana Dostála. Bylo to z toho, že všechno, nač se podíval, nabývalo a kynulo do nadměrných a karikujících rozloh, že pře­krvená fantasie sama mu zkreslovala lidi kolem. Čili nebyl v tom úmysl, ale vnitřní nutnost. Bral vždycky všude, kde se dalo, ale nikdy nekopíroval, protože měl na to v sobě příliš zdravé síly a podřizoval všechno sobě, své osobnosti. Dnes je méně výbušný, ale pracuje přesněji. Sem tam se sice ještě objeví kus minulosti, trocha bengálského osvětlení v okamžiku zcela lidské a prosté bolesti nebo něco takového, ale hlavně se za­jímá dnes o lidství, o němž správně pochopil: je ne- efektně prosté. (Efektnost byla mu vždycky nebezpe­čím.) Zde je současný a moderní. Nežije už v době, v níž vyrostl a která jej sama nesla, dnes jsou lidé s ji­nými nervy, ale je to patrně pan Hilar, který se jim ze všech nejsnáze naučí, neboť se v lidech vyzná. Proto je k nezabití a na prvním místě.

Jakýsi pan Shakespeare říká, že býti připraven je všechno. A platí to svrchovaně o neklidném národu režisérů, kteří zatím co dnes pracují, musí se ptát zítřka, jaký bude, jací budou jeho lidé, jeho city a jeho myšlení. Jestli co vadí české režii, tedy často to, že pro zítřek se bojí opustit dnešek a že je málo bojovná a výbojná. *Tangens.*

*F. Peroutka:*

Utíkejte, politický román jde!  
ii.

světě a o lidech pojednává p. Maria zcela v ten­denci nějakého bojovného neurotismu, doprová­zeného jakousi dryáčnickou psychologií. Vyznamenává se naprostou neschopností popsati cokoliv klidně a normálně. Jeho pohled na svět je stižen organickou vadou: působí mu potíže vylíčit člověka, který nesyčí, nedupe, nepotí se vztekem nebo nedělá něco tomu rovnocenně méněcenného. Kde se v jeho románě sejdou dva nebo tří lidé, tam to brzy vypadá jako v kurníku vzteklých slepic. Je to kýčařské pojetí dramatičnosti a dynamičnosti. Nechci snižovat ostatní autorovu liter­ární činnost: ale v tomto románě, ať na cokoliv sáhne, je z toho zoufalý kýč. Každou chvíli, poněvadž všechno ostatní mu nestačí, vyráží ze sebe slova o démonismu, satanství a katanství. Neumím rozlišiti, je-li to ná­sledkem neblahého osobního založení, nebo je-li to lite­rární manýra, kterou se drápe na Parnas. Nepochybně je v tom také neslýchaná dávka spisovatelské nedba­losti, která vždy sahá po tom nejkřiklavějším a nejnápad­nějším a tedy i nejlehčím. Názorné případy jsou nej- *23*

lepší. Vezměme na příklad dialog mezi poslancem Sahu- lou a jeho ženou a citujme vše, co démonicky-dyna- inického autor pokládal za vhodno a nutno podotknouti o jejich chování během animované diskuse o rodinných poměrech:

„Co ti zase vrtá v palici?“ ozvala se hrubě... Manžel změřil pohrdavě ženu... Pocitil nelibost, vzdor, nevraživost... naři­zovala, stále jsouc v nepochopitelném podrážděni... ještě vice se zamračila... mluvila ostře... těžce zdolával prudké pobou­řeni... vedla dále svou... udeřil rukou o koleno, v hlavě se mu zatemnilo, oči se zajiskřily a promluvil zlostně... mluvil s mrazivou krutostí a touhou, nějak se necitelné ženě po- mstíti... tepal rukou do opěradla... řekl jízlivě a ušklíbl se... mluvila jako z hrobu... vyskočila, jako šidlem bodnuta, zarděla se hluboce, oči ji zasvítily, zasupěla, odhrnula tučné, sprosté rty a křikla... vykřikl on a zasekl zlé oči do manželčina obličeje ... udýchávala se... houkl a vztekle na ni pohleděl... změřila muže s takovým hlubokým opovržením, až v něm zamrazilo, zasekla ruce do boků a skučela... křičel a hrozil pěsti ve vzdu­chu... spráskla ruce... Oddechla, byla červená jako vařený rak, oči jí divoce, sprostě svítily, nabrala dechu a chrlila dále ... vrhla se do klubovky a vztekle plakala... křikla a probodla ho až zlosyneckým pohledem... patříc v katanském pohrdáni do bledého, hněvem se třesoucího obličeje manželova, nelítostně, surově mu vrhala do tváře... mluvila vysokým hlasem... vpadl patheticky... strašně se zachechtala. Chvíli zpitýma očima, přetékajícíma zlostí měřila fantastu a pak, noříc se ne­lítostně do jeho obličeje, křikla... houkla a dupala nohou ... křičela a začala se šíleně smáti... zaťala zase ruce v boky... otevřela ústa, chvíli jen supala a chrčela, pak vykřikla... při­skočila k muži, strčila jej a křičela... uchvátila ho za ruku, se­vřela ji jako klepety a nadlidsky se přemáhajíc, mluvila hrůzy­plným hlasem... udeřila se na kapsu... S posměchem se za­dívala do jeho oči. Dlouho v nich pátrala a pak mrazivě, s hrůz­ným pohrdáním řekla... mluvila náhle tiše a chmurně... rozohňovala se zase... zvedla ruce... nahlédla mu divoce a s velkým pohrdáním do očí... křičela a pohlédnuvši vztekle na manžela, odběhla a bouchla za sebou dveřmi.“

Ať slouží ke zdraví. I po fysické stránce je takový rozhovor pro každou zúčastněnou osobu slušný athle- tický výkon: ruce od Samého zdvíhání musí bolet, nohy od skákání a dupání se třást, hrdlo musí ochraptět, a samýin svícením by každé normální oči po jednom takovém dialogu se vysvítily. Takovými prostocviky všech údů je provázen každý slušnější dialog v Ma­riově románu. Uveďme nyní gestotvorné přívlastky z politického rozhovoru mezi poslancem Sahulou a jeho přítelem, aby bylo vidět, že to neni charakteristika určitého případu, nýbrž vada patrně vrozená, a že tímto způsobem píše p. Maria jednou provždy a že ji­ným ani psáti neumí:

„Chytil se vášnivě slov... vymrštil se, zbledl, pak se teprve zarděl a vzkřikl... odlehčoval si... zaťal pěsti... sevřel vztekle pěsti... udeřil rukou do kolena... dupl... zvedl do výše oči, lesknoucí se svátým zápalem... zvolal prudce... mlčel, potil se, rychle otiral čelo i tváře... ani nemohl návalu odolati... chopil se za hlavu a se zkřivenými rysy, s vyděšenýma očima hleděl do prázdna... hýbal mrtvě rty... Boj, který v něm zuřil, byl nejukrutnějši... zaťal vztekle ruce, zavile pohleděl na přítele... zvolal náruživě a potřepával rukou... mluvil ve velkém podrážděni... prudce dýchal, jeho oči zimničně pře­skakovaly s místa na místo... z oči mu lítaly blesky... mluvil vysokým, jako meč ostrým hlasem... houkl... hovořil hlasem, nasyceným vášní... volal ostrým, ochraptělým hlasem ... křičel a dupal nohou... mluvil blouznivě... oči se mu leskly paroxismem... zvedl duchovitě ozářený obličej... stále se za­lykal. .. bledl a červenal se...“

Aby bylo vidět, že je to všechno uděláno na jedno -kopyto, ještě uveďme dynamicko-satanské detaily z rozhovoru, který o záležitostech maďarského státu vedou maďarský místokrál, ministerský předseda a londýnský vyslanec:

„Těžkým mlčením prošlehl ostrý blesk. Náhle byli popadeni všichni téměř hrůzou... Udeřil na stůl, děsné ticho houstlo v hrůzu... zatvářil se jako satan... seděl v křesle jako duch ... mlčel, otíral si pot a zase se zatvářil jako zloduch... pohnutím rudý... ozval se hlasem utiskujícím vnitřní vášeň... vykřikl s očima divoce planoucíma... mluvil se srdcervoucí bolestí... zvolal v úchvatné bolesti... napojil hlas bolestným rozechvě­ním .. dupal vztekle nohama.. zvolal a spráskl ruce nad hlavou.. mluvil lámaným hlasem ... děsivě se zachmuřil, jeho oči pá­lily. .. zaťav pěsti a několikrát beze zvuku otevřev ústa, prudce mluvil... prudce dýchal... zaťal ruce a všecko jeho tělo se zkroutilo... zvedl ruku se zaťatou pěstí... mluvil skuhravě, kleslým hlasem a těžce potlačoval štkání... strašné ticho lomco­valo všemi těmi dušemi... pokračoval hlasem ještě hrůzněj­ším... potřepával rukama ve vzduchu, marně hýbal ústy... zvolal strašným hlasem... vášnivě vedl svou... udeřil se do hlavy... tloukl se do prsou... vykřikl s takovou srdcervoucí, nemilosrdnou mohutnosti, že oběma státníkům ustydla krev ... mluvil s děsivou jednotvárností... jeho oči se zaleskly... mluvil vášnivě... zardělý a s očima jiskrnýma pokračoval... mluvil vroucně... mluvil vysokým hlasem... mluvil se slavnostním přízvukem... strašné ticho se vrhlo jako dravec na všecky... mluvil s ďábelským přízvukem... mlčel, mrtvolné, příšerné mlčení všechny rdousilo... hlasem vášnivým a skoro piskla­vým ... pohazoval rukama ve vzduchu... oddychoval rychle a těžce, jeho oči pálily, jako by seděly v obličeji satanově... řekl ve velikém zanícení... bušil rukou do stolu...“

Po této debatě musil místokrál mít modřiny, které si sám přivodil. Kdo si o tomto stylu nedovede pomyslit nic špatného a opovržlivého, sám za mnoho nestojí. Ještě dovolte ukázati, jaká bouře hysteričnosti se roz­poutá, když panička na malém městě konversuje o po­litice:

„vydechla, její ústa se rozšířila do nadšeného úsměvu, oči se jí blouznivě zachvěly, zvedla ruku a řekla s přepjatou emfasi... mluvila hbitě, skákavě... ušklíbla se... zvolala a oči ji hrály až posvátnou září... upřela své široce otevřené, divoce svítící oči na Vecku a drze mu hledíc do obličeje, mluvila trhavě... vzkřikla a sevřela pěsti a zmítala jimi... zuřila znovu... měřila ho zdrcujícím pohrdáním... sekla rukou do vzduchu... zasmála se divoce, hystericky... Stála pevně, rovně, dojímala jako litice. Rudá, zalitá potem, oči majíc vytřeštěné... I vlasy její byly v nepořádku, neboť byly prudkými pohyby hlavy sem tam rozmeteny...“

Že v tom románě dramatis personae dělají chachacha a checheche jako loupežníci u Matěje Kopeckého, není žádný div. Ministři v ministerské radě dupou no­hama jako děti, poněvadž mysl autorova jest nevá­zaná a pohodlná a štítí se té práce a toho trpělivého prodleni, jichž by bylo třeba k jemnějšímu vylíčeni duševních stavů. Celá tato společnost, jeden jako druhý, syčí, hází rukama, dívá se démonicky a od začátku do konce vůbec se chová s tou nervovou méněcenností jako krocan před červeným šátkem. Aspoň jednoho byste chtěli nalézti, který nikdy nezasyčel a v jehož nitru hora vzteku nebyla převržena na horu hysterie. Všechno zde děje se ve znamení rudosti, zpocení, zu­řivosti a mávání rukama, jako by naše planeta právě procházela nějakým otravným vesmírovým paseni. „Divoké jeho oči hrozily vyletěti z důlků.“ Ministři při poradách vyhlížejí jako chasníci při pračce: jsou „celí rudí a zpocení“, červenají se a blednou, někdy slzí, dupou, a ovšem syčí a sípají, jejich „oči metají blesky a oheň“. Kvalifikovaná většina z těch, kdož do­mluví, „utře pot z čela“. „Musil se ďábelsky usmáti“: jak by nemusil, když je to nejpohodlnější pro autora, jemuž se nechce jemněji zacházet se slovy. „S příšer­ným šelestem utřel čelo“: jak to? Zkuste otříti čelo s příšerným šelestem. Ale p. autorovi nejde zajisté o hmotnou otázku pravdy o zjevech při utírání čela, nýbrž o užití zamilovaného slova příšerný, které v ne­vhodné chvíli vstoupilo autorovi do hrdla. „Chachacha, — zasmál se křečovitě“: to je psychologický detail z audience ministra u presidenta. Většina lidí zde mluví buďto „slavně“ nebo aspoň „až slavně“: co je to? Sláva je úsudek budoucnosti: jak může někdo mluviti slavně ve chvíli přítomné? Ale není to více než o jedno nedbalé užiti patetického slova více. „Pohlédla démonicky a sarkasticky se usmála“: nedbalý autor má zřídka dost jednoho slova: slovo démonický častým užívá­ním tak se ošoupalo, že autor pociťuje dokonce potřebu oživit je ještě nějakým jiným slovem; zvolil si k tomu slovo sarkastický; miluje neurčité rachocení a duněni, které vychází ze silných slov. A jestliže v tomto pře­pjatém ovzduší se objeví nějaká klidnější osoba, tedy je jí ovšem za to vynadáno a jest vyzvána: zuřte aspoň trochu, když už mnoho nemůžete:

„Schází váin rys dravce. Ano, dobrotou, kavalírstvím a vlek­lým, chcípavým,“ křikla, „tempem se neřeší události histo­rické... Nebyl jste mužem, ač přece již pro ostudu jste se měl poněkud vroucněji nadchnouti. Tak, abyste alespoň trochu zuřil a v té zuřivoti obětoval všecky své prostředky duchové a hmot­né... To vše vás mohlo alespoň vydrážditi... k velikým činům, k hazardu, jaký napadá vždy šílence.“

Tu žádá tedy žena od muže, aby aspoň, když už pro nic jiného, tedy pro ostudu něco udělal; docela vážně mu klade šílence za vzor, jejž třeba následovati. Je to už mystika zuřivosti, a zdá se, že p. Maria má zuřivost za hlavní estetické pravidlo.

Jak vypadá styl autorův v polohách nižších a klid­nějších? Ovšem, že stejně banálně. Pan Maria dovede předkládati veřejnosti věty jako: „oba se osvěžili douš­kem řízného piva“, ačkoliv se myslilo, že ve vážnější literatuře poslední doušek řízného piva už byl dávno dopit a že to lze objeviti už jen jako vykopávky v Tů­mově knize „Z českých mlýnů“ nebo v něčem po­dobném. Po té stránce je p. Maria autor přímo staro­český. O jídle a o pití mluví s touž křiklavou banál- ností jako o vášni. Démonství nebo světáctví a požit­kářství •— všechno je stiženo vadou organického ký- čařství: „V nejbujnější náladě bylo přineseno šam­paňské“. Démonická Kateřina praví k svému man­želu: „Oříškový pudding, drahý choti, tak se povedl, že se ti mohou sbíhati v ústech sliny.“ „Zapil silným vínem, labužnicky kouřil výtečnou viržinku, redaktor ruměnný, obtížně potlačoval krkání, které ho po sy­tější krmi zlobívalo...“ Je-li pravda, že styl — toť člověk, pak běda v tomto případě. „Článek byl ovšem sólokaprem prvního řádu...“ Může takto psáti romano­pisec, který si sebe nepřestal vážiti? Autor nás obslu­huje nejnedbalejšlm stylem starši novinářské generace. Podle toho se tu také mluví: „je třeba postaviti se mužně a bez zbabělosti proti hydře, která začíná užirati kořen...“ Tedy se sem dostala i ta stařičká, schvácená, sedřená hydra, kterou už kde který špatný národní novinář huntoval. Náš romanopisec píše tak, jak už by se i svědomitější žurnalista styděl psát. „Chtělo se mu zvednouti planoucí pochodeň odboje“ — to patří k hydře tak jako patři výtečná viržinka k doušku říz­ného piva. „Kéž vydupáme ze země nějakého Pře­mysla Otakara Druhého!“ „Kéž naši buditelé shlížejí nyní s výšin oblačných na své potomky!“ „Házíme do českých lánů dráči sémě rozbroje...“ „Národní listy“ z r. 1870., není-liž pravda? Podle toho pak zde mluví ovšem i řečníci na schůzích: „Ta strašná závaží dějinná, miláčkové, zatěžovala i mou duši, pod nimi lkalo a lká i mé srdce.“ Jaká to strašlivá závaží bom­bastu!

„Když se tedy ozval tento velebný hlas z nesmírné dálky, když mne bratr Valenta ujistil, že Nymburk může býti neroz- bornou tvrzí našeho výpadu, může se státi baštou našeho svátého Grálu, pak jsem již nekolísal, utvrdil se ve svém vzdoru a chci býti nejtvrdší žulou.“

Ženy liči pan Maria s podobným mistrovstvím jako oběd: „Poprsí půvabné černovlásky se šotky v očích... Se zájmem se zahleděl do skotačivého obli­čeje, ženstvím sálajícího...“ Nebo: „Šveholil sladce, vpíjeje se do žárných očí krásky.“ „V nádherném bytě slavil eroticky na výši doby stojící libánky s nádher­nou umělkyni...“ „Byla úžasná krasavice...“ Jak r; '.inovaně popisuje rozmařilost na velvyslanecké kon­ferenci: americký vyslanec

„i do Monte Carla přivedl si buclatého, černookého diblíka Míšenku, která měla v znamenitém hotelu krásný pokoj, kde vyslanec se sličnou úřednicí několik hodin denně „pracoval“.“ Oh té invence, která slovo pracovati dává v tomto případě do uvozovek! To už není sloh románu — to je sloh anonymního dopisu střednich tříd. Kde autor líčí rozkoš, bohatství, požitek, je snad ještě méně sne­sitelný než tam, kde liči politickou vášeň. „Vznešený pán, který se neostýchal štipnouti některou Vestálku do tváří...“ „Několik démantů v prstenech oslnivě

se zatřpytilo.“

K tomuto nepřehlednému průvodu banalit připo­čítejte vedlejší průvod zřejmé vulgarity. Lidé tu mezi sebou takto mluví: „Neštajfuj se.“ „Co bych se nej- štajfoval?“ — „Vyflákne se na nás.“ „Ryc nebo nic.“ „Nedají se dělat velké fuky.“ „Nehoupej mě.“ — Nechci tak ubližovati osobnosti autorově, abych na ni hádal podle tohoto stylu. Všechna jeho méněcennost pramení podle všeho z jednoho zřídla: z neslýchané nedbalosti. Takhle nějak by vypadal román, psaný o závod. Je zřejmo, že autor neprokáže svým větám ani tu čest pozornosti, aby si je po sobě ještě jednou pře­četl: jako čtenář by nemohl nepřijíti na nevkus, který mu unikne jako autorovi. Poněvadž spisuje patrně bleskurychle, nikdy se mu nepodaří dostati se pod povrch banálnosti. Ze slov, která bloudí vzduchem, ve chvatu uchopí vždy to nejobyčejnější a nejotřelejší. Není na těch tisíci stránkách jediné věty, jež by nebyla dryáčnická v nějakém smyslu. Pokud se dialogů týká, jeden tu mluví jako druhý, vždy tím stejným, racho- tivým, protivným plechovým stylem bez nervů; ať mluví o čemkoliv, pojednávají o tom v nejošoupanějším barvotiskovém slohu večerníků. Každý dialog nadělá tolik rámusu jako vůz se železnými tyčemi na hrbo­latém dlážděni. Veřejné události nelíčí se tu o nic lepším způsobem, než noviny popisují průvody svých stran. Ve frázovitosti stojí p. autor bez konkurence.

A psychologie jako by tomuto stylu z oka vypadla. Proč by autor bral na sebe obtíže, jež jsou spojeny s ta­kovým vylíčením povah, aby čtenář z děje sám mohl poznati, jaké to jsou povahy? Tady raději každý všech- *25*

no na sebe nestoudně řekne, co autor o něm pokládá za důležito věděti; každá postava poslušně odříká svou vlastní charakteristiku. Je to pohodlnější. Vylí­čiti politisující ženu může býti obtížno, ale jen pro autora, který si počíná svědomitě. Ve „Vojácích a diplo­matech“ politisující žena oddeklamuje přímo: „Veřejné věci jsou mou vášní a pohybuji se tu mistrně.“ A čtenář nemůže býti v rozpacích, jak se na ně dívati; charakte­ristika je mu nadiktována tímto jemným způsobem. A další postavy přicházejí a deklamují o své podstatě: „Jsem muž rovný, přímočarý, muž prostý.“ Oč obtíž­nější by bylo, kdyby autor měl dějem tak charakteri­sovati,’aby čtenář sám si řekl: hle, je to muž rovný, přímočarý, muž prostý. Pan Maria utíká jako zajíc před každou spisovatelskou námahou. V jeho říši létají ho­tové charakteristiky jako pečení holubi čtenářům do úst. „Já jsem po mužských jako posedlá, a muže mít musím, jinak bych se snad zbláznila,“ proklamuje dívka, a autor se tímto důvtipným způsobem zbavil všech značných nesnází, jež jinak se spisovateli staví v cestu, iná-li pravdivě a životně vylíčit postavu nymfomanky. Není to však normální spisovatelství, nýbrž dikta­tura. „Vycítil jsem tepot národní duše. Já snad jediný, poněvadž ideální a poctivý.“ Tento muž je jistě ide­ální a poctivý: vždyť každý sám sebe nejlépe zná. Někdo tady napíše článek, a p. Maria potřebuje dát na srozuměnou, že to byl výtečný článek. Proto do- nuti samotného autora takto se o svém článku vyjá- dřiti: „kdoví, byl-li vůbec kdy napsán český článek velkolepější obsahem i formou.“ Není-li někdo dosti obeznámen s metodou psychologické charakteristiky Mariovy, mohl by to pokládati za drzost od toho pána, že tu sám tak nestydatě své peří chválí. Ale tento ubo­žák za to nemůže: je otrokem autora románu a musí sloužiti jeho pohodlí. „Mám čisté ruce, nejčistší plamen hárá v mém srdci, plamen vlastenectví, kdy se rádo obětuje všechno“: může býti nejmenší pochybnost o vlastenectví tohoto muže? Vlastenců jest zde mnoho: jiný chlapík přispěchá a takto se počne velebiti: „Jsem opravdový, rázný a nebojácný vlastenec.“ Ani se při tom nezačervená. „Já vám přímo a neohroženě tvr­dím do očí...“ Manžel takto mluví za sebe a za man­želku: „My dva jsme lidé bez poskvrny. Jsme vzorem každému.“ Tímto diktátorským způsobem je pak ovšem neobyčejně lehko vylíčiti i démonickou ženu; poručí se jí prostě, aby otevřela ústa a takto zahovo- řila: „Na druhé straně však jsem přece tolik ženským démonem...“ „Vždyť přece v každé ženě je kus ďábla.“ „Neboť já jsem, milý ministře, lasička všem: mastmi mazaná.“ A intrikáni tu také laskavě podají své intri­kánství po lopatě:

„Každý přece ví, s jakou geniální obratností jsem aféru pa­dělání cizích peněz vrhl do proudu... Každý ví, s jakotTbra- vurou dovedu klaniati cizí úřady... Jsem chladný počtář, zá­ludný filuta, jak se denně můžete o mně dočisti. Lišák všech lišáků, mazanější nad nejprohnanějšiho handlíře.“

Kdo odváži se pochybovati, že toto individuum je intrikánské? Počkat! Odkud toto znám? Do jaké dálky zanáší mne nyní vzpomínka? Proč musím myslit na své dětství? Ano — tak to bývalo — dávno ■— na lout­kovém divadle — když objevil se zločinec a řekl: „Ha, tady jsem se svou černou duší...“ Jaká to neslušná asociace? Snad v metodě Mariova románu je přece jen něco společného s metodou panáčkové komedie. Havlíček se domníval, že nikdo není tak hloupý, aby si na dveře napsal: tady bydlí reakcionář.Jestliže od ně­koho vůbec můžeme očekávati takovou hloupost, tedy *26*

jistě od postavy, kterou si vymysli p. Maria. Vždyť, když on už chce vylíčiti člověka rozumářského, vy­počítavého a studeného, tedy mu z autorské pohodl­nosti dá o tom takto rozprávěti dokonce s jeho vlastní ženou:

„Jsinaivní, Elinko. Znáš mne přece a viš, že jsem povaha vy­počítavá. Vzpomeň našeho manželství a jistě nenalezneš chvíle, kdy bych se byl bláznivě rozehřál... Někdy jsi snad měla dojem, že promluvilo srdce.“

„A nepromluvilo, Jeníčku? Ani ve chvílích nejdůvěrnějšich?“

„Nikdy.“

Jestliže někdo k vlastní ženě praví ve vší dobrotě: já jsem vypočítavec a proto nikdy se pro tebe mé srdce nerozhřálo •— jak je daleko k tomu, aby někdo jiný začal o sobě křičet: já jsem reakcionář —?

Vypadá to všechno tak, jako kdyby v politickém románě bylo dovoleno odložiti všechen umělecký ostych. Jako kdyby už látka sama dávala právo psáti mizerně a psychologisovati pod školáckou úroveň. Po­litický román tohoto druhu je vpád barbarství do litera­tury. V nepravdivém úvodním slově píše autor o „vše­stranně chmurných poměrech v mé vlasti“. Ale nikde v naší vlasti nejsou poměry tak všestranně chmurné jako v onom koutě, kde autoři se zuřivou chutí do sensačnosti nedbale spisují politické romány. Naše po­litika je sotva tak špatná jako tento druh naší literatury.

V. *Rabas:*

Bolesti výtvarného umění.

Otiskujeme úvodní řeč, kterou při otevření výstavy Umělecké besedy přednesl předseda jejiho výtvarného od­boru, pan V. Rabas. Chceme tim informovati jak o ovzduší a programu výtvarníků, kteří tam se seskupili, tak o tom, jak výtvarní umělci sami na své poměry nahlížejí.

Dámy a pánové,

stalo se zvykem spojovati zahajování výstav, zejména velkých spolkových, s proklamacemi uměleckých vy­znání a programů nebo s polemikami s programy jiných uměleckých skupin.

O těchto věcech bylo již mnoho řečeno; záležitosti domácí naší tvorby byly osvětleny s tolika stran, že maje uvésti tuto výstavu, stanul jsem na rozpa­cích, co říci, aby nebylo opakováno, co bylo již řečeno při jiných příležitostech.

Mé rozpaky násobeny byly i zkušenostmi dosti slušné řady let práce vlastní i mých současníků, poznáním, které sleduje všechny umělecké programy ať vlaste­necké nebo cizomilské s jistou dávkou skepse a upírá jim význam, který je jim zpravidla přikládán.

Životní naše zkušenosti přesvědčují nás, že skutečná tvorba nepramení z programových článků nebo papí­rových hesel dne, ale docela určitě, osobitě a svérázně roste z práce skutečných, živých lidí, vyhraněných osobností — a kde jich není, není ani umění, i kdyby bylo sebevýmluvněji proklamováno.

S tohoto hlediska posuzovány, jeví se starosti veřej­nosti o naši národní kulturu, osobité a tradiční umění poněkud přeexponovány; i obavy z cizomilství jsou zbytečné, není-li současně burcováno svědomí a zájem této veřejnosti, aby ony osobité složky našeho umění byly úzkostlivě vyhledávány a podporovány, aby našly skutečně náležité možnosti ke svému rozvoji.

Jako v dobách minulých, tak jistě i v budoucnosti bude kráčet vývoj umění ruku v ruce s kulturním i ci- vilisačníin vývojem lidského jedince i skutečnosti.

V tom smyslu i vývojově i rodově je umění vždy orga­nické, a proto také dobré uměni nikdy své rodové pří­slušnosti nezapře. Celkem tedy vzato, máme umění takové, jaké odpovídá situaci, jaké zasluhujeme.

A možná i takové, jako právě nutně potřebujeme.

Zdá se, že praktická péče, která by vedla ke svědo­mitému výběru a k cílevědomému zajištění práce všech našich dobrých umělců, byla by tím nejlepším zajiště­ním národního umění.

A zde jsme u daleko vážnější otázky a bolesti českého výtvarnictví.

Neradi se ohlížíme po státu, jako po někom, kdo má řešiti všechny nesnáze, kdekoli se nějaké objeví, tím méně chceme na stát svalovati vinu našich těžkostí a svízelů. Ale je opravdu na čase, aby demokratický náš stát přešel od poválečného provisoria humanitní péče o umělecký proletariát k opravdu velkorysé, sou­stavné péči o umění, to jest, aby vedle péče dobro­činné bděl a staral se také o možnosti pro skutečnou živou tvorbu, když se nepodařilo v demokratických konsumentech umění zatím nahraditi konsumenta- aristokrata minulých dob.

Jednou z těchto naléhavých nutností reformy stát­ního administrování umění jest zrovnoprávnění výtvar­ného umění s ostatními a neodkladné zřízení státních cen pro výtvarníky.

Otázka stavby státní galerie není více jen zále­žitostí jednoho resortu. Je prestyžní otázkou celé vlády a státu.

Druhá bolest českého výtvarnictví je nedostatek zá­jmu veřejného. Je žalostné, jak nepoměrně málo místa věnují noviny výtvarnému umění. Srovnejte referáty o literatuře, hudbě a divadle, ať nemluvím o jiných oborech lidské činnosti, na příklad o sportu. Užasnete, jaká křivda se děje českému výtvarníku, odbude-li se výsledek jeho celoročního úsilí dvěma nebo třemi slovy referátu v novinách.

Zde tedy musí býti živen zájem obecenstva daleko svědomitěji.

Je pravda, že různé proměnlivé stavy pracovní ho­rečky v umění poválečném přinesly značnou desorien- tovanost pro laiky a přátele umění.

Znamenaly i pro mnohého odborníka naprostou ztrátu objektivity i jistoty úsudku. Ale vyjasňuje se.

Vrstva kulturního nánosu nové doby stává se pone- náhlu bezpečně viditelnou, zatím co voda zapomnění odnáší lehké hodnoty prázdného opičení reakcionář- ského i pokrokářského. Ukazuje se, že levost, nebo pokrokovost není zárukou kvality, právě tak, jako konservativnost. Vracíme se poučeni k starému měření a rozeznávání hodnot.

Dobré nebo špatné!

Nespasí nás ani levost ani pravost, ale opravdo­vost.

Z tohoto poznání plyne pro společnost vůbec i nás umělce zvlášť povinnost uplatňovati svědomitě a ne­stranně každé opravdové úsilí, ať se projevuje v kterém­koli táboře.

Stalo se nedávno, že kdosi nemohl pochopit Josef a Šímu, že vstoupil do našeho pracovního kruhu v Besedě.

Patrně nejsme kritisujícimu dost leví. Ale jsme dost dobří Šímovi a on je dobrý nám, a to je to hlavní.

Jsou ještě lidé, kteří myslí, že moderní umění se dělá suchou cestou zapeklité negace ke všemu starému. Že je záležitostí studených mozků.

Umění je život, láska, klad, opravdoví umělci jsou lidé živí a horcí. Lidé srdce!

Proto je sdružují a scházejí. Jsou lidé čestní, kteří se nebojí změřit svou pravdu s pravdou cizí.

Všude, kde hledání pravdy se zdrojem pracovního ruchu, tam je skutečný horký život, a kde toto hle­dání přestává, tam i život přestává.

Jsem šťasten, že studené doktríny neměly podstat­ného vlivu na náš kamarádský život na tom úseku umělecké fronty, který jsme obsadili. Věřím, že ka­marád, nejkrásnější mužské slovo na světě, je slovo, které i v uměni dělá zázraky. Heslo nade všecka pro­měnlivá hesla dne. Nejlepší škola.

Příkaz i jistota čestnosti mužského zápolení.

*Vsevolod Liilschg:*

Utrpení opery v sovětském Rusku.

R

epertoár operní sezóny v Rusku se skládá většinou ze starých oper. Novinek je velice poskrovnu; většinou jsou jenom pro­jektovány. Nebo jsou-li již napsány, nelíbí se přísné politické kon­trole a musi býti přepracovány a zlepšeny. Obyčejně se opera objedná u komponisty dle hotového, několikrát politicky přezkoušeného textu. Skladatel, chce-li, aby jeho dílo bylo provozováno, nemůže si libovolně voliti libreto ani je pozměniti. Může pouze objednávku přijmouti neb odmítnouti. Tyto texty jsou „stoprocentní“ a jsou napsány přesně v souhlase s kodexem komunistické ideologie, od­povídají „posledním požadavkům politického dne“. Poněvadž tyto požadavky zrovna tak jako politické veličiny rychle se mění v ka­leidoskopu vnitřně politického života, stárnou tyto texty dříve, nežli opera vůbec spatřila světlo ramp. Tedy se musi znova pře- pracovávati, škrtati, aby se vyhovělo úsudku nových lidi.

Neni snad znám ani jeden případ, že by se odmítlo přijetí opery na základě hudební komposice. Vždy jest to text, který neuspoko­juje politický vkus. Umělecká jakost libreta nepřichází vůbec v úvahu, jde pouze o to, aby se shodovalo se známou ideologii. Ovšem naleznou se také případy, kdy komponista napíše operu dle libreta, které si sám vybral; přijeti takového díla není nikdy jisté. První podmínkou přijeti jest, aby opera prošla politickou censurou a aby byla uznána dělnickým shromážděním z továren a dílen. Že potom skladateli přejde chuť k práci, když musi své dílo měniti dle vnuceného směru, jest samozřejmé.

Jak se však zdá, jest závislost na hudební ruské minulosti ještě tak velká, že toto pouto nemůže býti přetrženo ani na povel, ani násilím. V jakém ubohém kontrastu stojí proti sobě křiklavé pro­klamace sovětské vlády o vzniku nového uměleckého období s ža­lostnou skutečnosti, skutečnosti, která komponisty znásilňuje, olupuje o jejich individualitu; svoje umělecké aspirace musi po- tlačiti násilnou prací na „grandiosním stoprocentním proletářském uměni“. Že výsledky takové práce jsou ubohé, jest každému zcela jasno, zvláště umělcům samotným. Ale život má své požadavky a proto se pracuji, píši a hledají „nové sovětské opery“. Přemýšlí se o nich, plýtvá se energií, aniž se dokáže a pochopi, z které vlastně strany se má jiti na toto proletářské, umělecké dílo a co má vůbec představovat i.

Myšlenka vytvořiti novou proletářskou operu vznikala pozvolna. Počalo se tím, že se přepracovávala libreta a látka starých oper. Tak mezi jinými slavily „Tosca“ a „Hugenoti“ novou premiéru již v roce 1921. „Tosca“ obdržela jméno „Boj o komunu“ a jeji děj byl přenesen do Paříže z minulého století. „Hugenoti“ byli pře­pracováni na „Děkabristy“. Hudba obou oper zůstala nezměněna. Výsledek tohoto uměleckého vandalismu byl ten, že obě práce propadly s velkou pompou. „Hugenoti-Děkabristé“ nebyly vůbecani předvedeny před publikem, neboť i politická censura již při generální zkoušce se pohoršila nad tim neuměleckým zpracováním a představeni zakázala. Tentýž osud stihl také Glinkovu operu „Život pro cara“, přepracovanou v proletářskou „Srp a kladivo“ (1926).

Prvni operu s revolučním námětem napsal Gladkov a Prů­sak. Jmenovala se „Pro červený Petrohrad“ (1924). Tato opera, jejíž děj jest vzat z postupu vojsk generála Judeniče, byla všemi jen trochu uměnimilovnými lidmi odsouzena jako nechutná, bez nejinenšiho záblesku talentu. Potom následovaly „Štěpán Rašín“ od T r i o d i n a (1925), „Děkabristé“ od Solotarjova (1926), „Voják Ivan“ od Korčmareva a „Umělec“ od Šišova (1929); všechny tyto práce nedělají rozhodně sovětskému uměni čest, neboť nemají v sobě ani za mák nic cenného.

Příští premiérou byla opera „Syn slunce“ (1929) od prof. Vasi- I e n k a. Jméno Vasilenkovo jest v hudebním Rusku dostatečně známo. Autor dvou symfonii, různých baletů, celé řady symfoni­ckých suit a velkého počtu prací v oboru komorní hudby, vystoupil po prvé jako operní skladatel. Charakteristickými vlastnostmi jeho stylu jest impressionismus v postupu myšlenek a vyslovená závislost na kultu zvučné exotiky. Dramatickou látku ke své opeře vzal z povstání boxerů v Číně.

Nejlepší na této opeře jest vše, co se týká Činy, to jest vše, kde se může Vasilenko uplatniti jako etnograf a mistr orchestrálního koloritu. Tak mimo jiné jest to scéna v chrámu slunce, představení pouličních komediantů a chóry za kulisami na počátku třetího jednání. Ač lyrika jeho hrdinů jest fádní a málo výrazná, mladého čínského umělce Lao-Tsina a dcery amerického generála Hamiltona — — hudba v dramatických momentech prázdná a banální líčeni „nepochopených tříd“ působí operetně, přece opera přinesla kompo­nistovi nové vavříny. Zůstal i nyní význačným umělcem ve svém oboru, aniž se dovedl přizpůsobiti, nebo také možná aniž by se chtěl přizpůsobit. Vyložení přívrženci proletářského uměni nalezli i na této opeře nepřístojná místa, ale přes to vše udržela se na repertoiru,“ což částečně se musí také přičítati skvělému obsazeni hlavních úloh. Ovšem pravou proletářskou operou nebyla ani tato.

Jako prvni krok k tomuto čili pozdravuje tisk operu „Průlom" od Sergěje Potockého (1930); v dělnických kruzích se o ni silně debatovalo, noviny a žurnály věnovaly celé sloupce ličení jejího ohromného úspěchu, od divadelního publika byla však vlažně, ba skoro pohrdavě přijata. Revoluční zásluhy „Průlomu“ lze při- čitati jedině jeho obsahu, neboť z hudebního hlediska zeje tato opera prázdnotou a z uměleckého je zcela nedostatečná. V „Průlomu“ se konečně objevily „třídní figuríny“ s žádanou ubohosti a směšnosti, o kterou se vládní kruhy dosud tak marně snažily. S odpornou a pokryteckou úlisnosti jsou tu líčeni zástupci jednotlivých tříd — sešli velkostatkáři, bohatí sedláci a jiní „bývalí lidé“, na druhé straně vítězní dělnici a malorolníci. Na jedné straně divá zvěř, drzá, zbabělá, ukrutná, zbavená lidské podoby, na druhé straně panáci s komunistickými citáty, strašně ctnostní, podobni obrázkům z cikorek. Hudba je fádní, neživá, zrovna tak jako děj a jednající osoby, při tom plna vzpomínek na staré, dosud nevyčerpané zdroje. Ke konci, při slavnostní apotheose, kdy se na rudém praporu objevi ohromný obraz Lenina, opustila větší část publika hlediště. Libreto podává nelogické a hnusné líčeni příběhu během domácí války v jižním Rusku.

Události pro sebe byla premiéra v březnu minulého roku v divadle Němirovič-Dančenka. Bylo to „hudební představeni“ „Severní vítr“ od Lva K n i p p r a dle dramatu proletářského spisovatele Kiršona.

V pravém slova smyslu agitačni hra, která již po tolikáté vypočítává ctnosti bolševických komisařů, liči zradu sociálních demokratů na proletariátu a přehmaty Angličanů; přes to vše ale přinesl „Severní vítr“ jisté osvěženi do liné atmosféry všedního života sovětské opery. Po prvé tu byl skutečný pokus zlepšiti formu opery. Nestalo se tak na nátlak z „vyšších míst“, ale z divadla samotného. Skladatel pra­coval společně s režisérem, dirigentem a libretistou, přičemž měli všichni stejná práva. Byly zavedeny: mluvené a zpívané sbory, rozhovory při hudbě, dialogy bez hudby, sola ve zpěvu a vice méně dokonalé hudební formě a dramatické recitativy. Dojem tím docílený nebyl rozhodně všední. Tu a tam nalezl silný ohlas, ale většinou utrpělo dílo svoji vychytralostí. Jako celek znamená „Severní vitr“ přece jenom vymoženost a kdyby dilo neobsahovalo nevděčný, bom­bastický patriotismus, jistě by se dostalo za sovětské hranice.

Předposlední novinkou sezóny (květen 1930) byla opera „Sagmuk“ od Alexandra K r e i n a, jednoho z nejinteresantnějších kompo­nistů dnešního Ruska, který se tu po prvé pokusil o operu. Kreina možno pokládati doposud za jediného, kterému se podařilo pronik- nouti na neschůdných stezkách sovětského umění. Měl k disposici přijatelné libreto, kterému nechyběla určitá operní romantika, po­hodlná pro komposici a nepříliš agitačni; komunistický spisovatel přepracoval sám své drama na operní libreto a sám se přičinil o to, aby politická censura připustila jeho zhudebněné dílo. Přece ale tato opera propadla, majíc „čestný úspěch“. Vina nebyla na straně reži­séra ani účinkujících, kteři se snažili jak nejlépe mohli, ale na libre­tistovi a hlavně na skladateli samotném. Hudbu odsouditi nelze, neboť talent Kreina jest vskutku velký, ale komponista nezná jeviště, neovládá formu opery a s hudebním materiálem zachází málo ekono­micky. Rozhodně má tato opera vice nedostatků než přednosti. Tisk, který opěval její kvality, přičetl veškerý neúspěch libretistovi.

Poslední akord sovětské operní sezóny utvořilo dilo nedávno ze­mřelého Alexandra Spendiarova. Narodil se v Arménii a byl žákem Rimski-Korsakova na petrohradské konservatoři. Poslední léta svého života věnoval péči o hudbu v sovětském Arménsku a sbíráni arménských lidových pisní. Jeho opera „Almast“ jest na­dšenou hudební básni, prodchnutou patriotismem (červen 30). Děj jest vlastně legenda a pojednává o krásné Almast, dceři arménského krále, která, aby se mohl uskutečniti jeji sen a ona mohla vládnouti světu, zradí svoji vlast Peršanům. Jest nepochopitelno, že toto dilo, které nemá vůbec politické tendence, bylo připuštěno na scénu. Pří­stupnost hudby, nepřítomnost jakékoliv tendence, hojnost nádher­ných národních motivů, které jsou krásně zpracovány a umělecky sladěny, klidný vývin děje, jednoduchá, ale nikoliv banální forma, konečně prvotřídní provedení — to vše přineslo divákům vytoužené zotaveni po stoprocentních agitačních operách. Již po prvních dvou představeních byl úspěch „Almast“ zajištěn. Státní tisk začal ihned štváti proti dílu a předhazoval mezitím zemřelému Spcndiarovu lásku k carovi a pohrdáni požadavky dnešní doby. Poněvadž úspěch se nedal popříti, bylo kysele poznamenáno, že takový druh opery najde vždy ozvěnu u publika, které navštěvuje divadlo, totiž u „bur- žoustsky pracující inteligence“ a u „inteligentně pracujících bur- žoustů“. Jest to planá výmluva, neboť divadlo v dnešním Rusku nenaplňuje rozhodně inteligence a měšťané, jest jich na to příliš po­skrovnu — ale skoro výhradně jen dělnictvo. Co se dá však dělati, když i toto publikum dává přednost starým operám před novými?

OTÁZKY A ODPOVĚDI

¥ zajetí radikálních pacifistů.

i.

Vážený pane redaktore!

Přiznávám se, že mi, chystajícímu se čisti Vaši odpověď na otázku pacifismu, srdce trochu rychleji tlouklo. Vždyť se jednalo o zkoušku přednihonašehožurnalisty o předním problému přítomnosti. Neobstál jste v ní. Neukázal jste se na výši svého talentu. Vaše odpověď de­klasuje „Přítomnost“ v očich všech, hledajících v tomto znamenitém časopise vedení v aktuálních problémech. Posmíváte se pacifistům a ponižujete je způsoby ku podivu lacinými, a měřeno Vaši velikou zodpovědnosti, negentlernanskými. Ale asi za to nemůžete, neboť jde o více, než jste zvyklý připustili. Jde o dvojí víru, Vaši, a tu druhou,

*2fl*

„pacifistickou“. Máte mnoho pravdy ve svých jednotlivých kritisu- jících poznámkách, ale celkem se vši svou bystrostí a duchaplnosti střílíte mimo terč, nezasahujete vůbec jádro problému. Poněvadž Váš oponent v pozadí všech Vašich názorů slyší „národní buben“, pode­zříváte ho z nenávisti k národu. Nemohu se domnívati, že byste ne­cítil, co tím jedině chtěl říci. Kritisoval Vás, a Vy odpovídáte pode­zříváním jeho vlastenectví. To neni pěkné. Řadil Vás do tábora re- akčněnacionálního.aVy jste to nedovedl vyvrátiti, ale podle osvědče­ného receptu revanšoval jste se národním zrádcovstvim svého pro­tivníka. Ukázal jste se sice,,státotvorným“, ale ježto nejste ministr, nepůsobí Vaše vývody přesvědčivě, Vaše obava o obranu státu je větší než Vaše ingenium. Myslel jsem, že se ncdovoláváte zbytečně tak často Karla Krausa, viděl jsem ve Vás opravdu československého Krausa nebo Hardena. Ale teď jste prodal své prvorozenství za pokrm šošovice. Abyste věděl, s kým máte co dělati, abyste poznal pacifism, který neni sentimentálni a parasitský, musím Vám říci, že nepokládám válku za naprosto největší zlo a že pokládám za mravní povinnost bojovati pro spravedlivou věc. Tak jako zotročený a spoutaný člověk, dostane-lise mu do rukou zbraň a nemůže si jinak pomoci než násilím, má si i národ pomoci válkou ke své svobodě. A nemaji-li strádající vrstvy národa opravdu jiné možnosti svrhnout! se sebe tyranii zo- tročujícího je sociálního řádu, potom nevidím v občanské válce něco hroznějšího a nemravnějšího než požadavek, aby strádání mas a nad­bytek jedné třídy trval věčně. Váš článek proto nezasahuje jádro pro­blému, poněvadž nechce vidět i jasně kruté rysy ve tváři dneška (anebo z nich aspoň nevyvozuje nutných důsledků). Nechceme války ani revoluce, ale právě proto nechceme slyšeti „národní buben“ (který není hlasem národa, nýbrž jenom jeho mi 1 itaristů a romantiků), který intonuje pochod k jedné z nich. Nechci Vám křivditi, vím, že Vám důsledná demokracie (tedy sociální spravedlnost) a mezinárodni soli­darita (tedy řešeni sporných otázek cestou právní) leži stejně na srdci jako mně, aleVy nevidíte, že obojího nelze jinak dosáhnout i než vzrůs­tajícím počtem těch, kteří v jiném řešení poměrů státních a mezi­státních vidi hloupost a zločinnost, ať už jejich argumenty obstojí před Vaším bystrozrakém nebo ne. Neboť jde o grunt víry, ne o jeji více nebo méně dobrou argumentaci. Operujete sám tou zase obvyklou frázi všech nacionalistů, že čas „ještě není“ pro to, abychom nedbali obrany státu, ale tu ve víře v jakýsi „čas“ jste mystičtější než my křesťané, přesvědčeni o nutné naší spolupráci s Bohem, chceme-li, aby se jeho vůle prosazovala ve veřejné mravnosti stejně jako v soukromé. Jak jinak chcete, aby nadešel čas k znemožnění nejhloupějšiho a nej- zločinnějšiho řešeni mezinárodních sporů, než vzrůstajícím přesvědče­ním mas, že válka vskutku je oním nejhloupějšim a nejzločinnčjším řešením? Myslíte opravdu, že šířeni pacifistického myšleni je naše čs. specialita, že tu jde o podvratné živly a ne o vzrůstající vědomi svě­tové, o probouzející se svědomí lidstva? Pane redaktore, jste realista a nemáte rád patosu, ale ve svém státotvorném zápalu bodrého ob­čana přece zaměňujete tribunu svého časopisu s něčím zcela jiným a vyšším. Vy a Vaši spolupracovníci nedekretujete přece vojnu a mír, nýbrž jste jedině k tomu, abyste buď hájili staré cesty myšlení anebo hledali nových cest, jde o tu intelektuální metodu, již máte vyjasňo- vati, praktické rozhodnuti leži v jiných sférách. „Národním bubno­váním“ snižujete zbytečně dobré jméno svého časopisu a nepřidáváte ničeho k většímu bezpečí státu. P oto pravím, že prodáváte své prvo­rozenství. Nezaměňuji státotvorno t s šošovici, ale za tu šošovici pro­hlašuji propadnuti vůdčího, prý nezávislého časopisu, populární men­talitě národní. Vaše odpověď hodi se pro anketu, lépe ještě pro ple- biscit: máme-li dnes bojovati, vtrhnou-li k nám bolševici, nebo ne, ale je ubohá jako teorém. Povinnosti intelektuálního časopisu je vy­pracovával dobré teorie, které, podle slov Masarykových, jsou nej- lepši praxi. Avšak Vaše teorie — aspoň v posledních Vašich projevech — je navlas stejná jako „duch“ ůvodnikú válečné Neue FreiePresse. Obava o rozpadnuti se rakousko-uherského mocnářství nebyla ovšem morálně tak sympatická, jako obava o integritu demokratické naší republiky, ale Vaše argumentace je stejná. Pravíte, že v soukromém sporu také musi rozhodnouti násilí (soudní moc státní), ale přehlížíte, že ta soudní moc stoji nad stranami; kdežto pustí-li se Čecho­

slovák a Maďar (po shakespearovsku mluveno) do sebe, je to docela obyčejná rvačka, ale žádné právní řešeni sporu. A této rvačce chcete zachovati nimbus z obavy, abychom v ní pak neobstáli. Víte sám, že by nezůstalo při rytířském souboji před přihlížející evropskou a svě­tovou tribunou. Maďaři to také vědi. Sami se do nás nepustí. Ani Rusko se do nás samo nepustí. Mají-li k tomu zálusk, musi hledati spojence. Musí agitovati pro svou věc. Sám nevěříte ve válku naši generace. Neni velikou útěchou, dostane-li se této nadílky našim dětem. Dnes opravdu ještě „čas“ pro ni nenadešel, protože není ještě hotové se­skupení moci. Zatím se tedy pracuje na té „nejlepší teorii“, co každý za to pokládá. Je to stejně věci svědomí jako rozumu. Historické res- sentimenty, ani Bílá hora (podivný to argument ve Vašich ústech!), ani legionáři zde nepomáhají. Na místo, abyste kladl pacifistům otáz­ku, co soudí o našich legionářích, měl jste jim napřed zodpovědčti jejich otázku, co soudíte o Masarykových projevech stran revise míru, resp. slovenských hranic. President vidí jasně hrozící největší boj světový a chce mu předejiti jedině možným způsobem, totiž aby našim souhlasem tak posílil stranu práva (jak to učinil v poslední válce), že by druhá strana neměla v boji té nejmenší vyhlídky na ví­tězství, a proto se do boje ani nepouštěla. Ale k tomu je ovšem třeba viry ve vítězství pravdy, kdežto Vám podle Vašich slov hodi se ta vira jenom jako říkáni pro děti (ač je to naše státní heslo!), Masaryk jako president je odvážnější než Vy jako nezávislý publicista. Nezdá se Vám to sainému divné?

Vím, že se nejí polévka tak horká, jak se uvaří, ale musí býti tak uvařena, aby byla pořádně horká. Vy se bojíte při vaření své po­lévky bodu varu, prý z obavy, abychom se nepopálili. Proto jste špatným kuchařem, chystaje nám pokrmy vlažné, nedovařené (neboť servírováni neni Vaší věci). Vaší péči nejsou naše občanské skutky, nýbrž naše občanská orientace, ne politická praxe, nýbrž politická teorie. K nastavšímu měřeni sil stavíte nás do starého tábora. K světové válce (ne k nemyslitelnému útoku samého Ma­ďarska nebo Ruska na jeden jenom evropský stát) nebo k světové revoluci dojde, budou-li obě strany poměrně stejně silné, aby se boje odvážily. Chceme-li ono národní vraždění znemožniti, musíme pracovati pro jiné metody než válečné, a to je právě pro pacifism, šířením nesmlouvavého smýšlení demokratického a mezinárodního. Jenom tyto dva hlavní směry dnes existují: nový pacifism nebo starý nacionalism. Musíme uměti říci jasné ano nebo ne. Vy však kulháte na obě strany, neříkáte dobrému dobré a zlému zlé.

Kdyby válka vypukla již dnes, jsem svatě přesvědčen (poněvadž si to i o sobě myslím), že každý náš voják a občan vykoná svou národní povinnost — nebo téměř každý, neboť mizivá menšina protestujících ničeho nepořídí. Kdyby však pokroky pacifismu, které se snažíte brzditi, byly již tak veliké, že by většina občanů válečné řešeni sporu znemožnila, pak buďte ujištěn že Československo nebude mezi vlky jediným beránkem, který by tohoto vnitřního vývoje dosáhl. Právě proto, že nejsem sentimentálním pacifistou, vím, jak je válka dnes ještě velice možná a že ji v každém státě znemožni jenom a jenom obava před válkou občanskou, kdyby protest proti válce byl tak silný, že by ohrožoval válčící vlády. Neukázal jste se na výši svého talentu, poněvadž svým rozhorlením bodrého občana bojujete proti větrným mlýnům; ten rozšířený sentimentálni pacifism za to nestojí. V plné zbroji veřejného míněni s jeho kanóny a bodáky vyjíždíte si na bezbranné ponížené a ura­žené. Vždyť v ohromné většině jsme dosud, Češi, Němci, Francouzi, a ovšem Maďaři e tutti quanti na východ od nás, do morku kostí nacionální, t. j. předpojatí, duševně zmrzačeni starými pověrami a předsudky, touhou panovati a znásilňovati, neschopní dobrovolně se podřiditi rozhodčímu soudu, uznávati autoritu nadnárodni. Jenom intelektuální elita v některých národech (v těch východních ne, jde především o Francouze a Němce, dělajíce snad z nouze ctnost, ale na tom nezáleží), která nerozřeďuje dnes v tak odpovědné době své dobé víno vodičkami bodrého patriotismu, prozrazuje pacifism, který má vyhlídky na rozšíření, neboť stává se morálním vědomím a svědomím neprodejné inteligence. Jak málo je náš národ pacifismem dosud „ohrožen“, toho nejlepši důkaz je fakt,

že dosud ani jediný význačnější publicista nebo poeta laureatus se k němu nehlásí a neposiluje svým jasným souhlasem duchovní elitu evropskou. Proskribovaný F. X. Šalda a křesťansky oriento­vaní Em. Rádi a J. L. Hromádka jako čestné výjimky sem nepatří.

V obavě, že mou — snad příliš dlouhou — odpověď neuveřejníte anebo neuveřejníte již mých příspěvků dalších pro „Přítomnost“, znamenám se

v úctě

*H. H. Krause.*

II.

Vážený pane,

přiznávám se, že mně, chystajícímu se čisti Vaši odpověď na mou „Epištolu přátelům pacifistům“, srdce trochu rychleji tlouklo. Vždyť se jednalo o zkoušku předního našeho čtenáře o předním problému přítomnosti. Neobstál jste v ní. Vaše odpověď deklasuje „Přítom­nost“ v očich všech, kdo se domnívali, že tento časopis má aspoň tolik moci, aby svým čtenářům dovedl něco vysvětlit a přimět je k tomu, aby to, co jest psáno, správně četli. Posmíváte se realistic­kým pacifistům a ponižujete je způsoby ku podivu lacinými a ne- gentlemanskými, vyhazujete je z pacifismu, přirovnávaje je až k „Neue Freie Presse“. Ale asi za to nemůžete, neboť jde o dvojí víru: o tu Vaši, že žurnalista má sepisovat theorie bez ohledu na jednání, a o tu mou, že žurnalista jen tak má psát, jak by byl schopen a po­vinen také jednat. Celkem se vši svou bystrostí a duchaplnosti stří­líte mimo terč, nezasahujete vůbec jádro problému.

Aby se nám aspoň tentokráte podařilo terč zasáhnouti, dovolte, abych do sporných bodů uvedl trochu pořádku aspoň tiin způsobem, že je očísluji. Od začátku této debaty si připadám jako v zajetí radi­kálních pacifistů. Nepustíte mne, ale ani já vás nepustím.

1. Celková otázka pacifismu. Vašim předchůdcům v této debatě kladl jsem otázku, jak by si počínali, kdyby Maďaři jednoho dne přepadli Slovensko s cílem, připojiti je k svému státu. (Hypothesa nikoliv úplně utopistická.) Nekladl jsem tuto otázku ani ze zlomyslnosti ani z demagogie, nýbrž z toho přesvědčeni, že gene­rální debata o vysokých pojmech, v níž je možno do úpadku stěho­vat i slova z jednoho konce na druhý, každou otázku více zředí a zatemni než vyjasní. Věřím, že je to realistický způsob: máš to a to přesvědčení, řekni tedy, jak bys se s ním zachoval v určitém případě, abych mohl lépe tvoje přesvědčení poznati. To je tak zvané Hic Rhodus, hic salta! Chápu, že ti, kdo nejraději se procházejí po výši­nách abstrakce, nesou nelibě, jsou-li v tom počínání vyrušováni, a stěžují si na demagogii, jsou-li žádáni, aby se zaměstnávali nějakou konkrétností. Jde jim to proti jejich vznešeně abstraktní srsti. Lituji, činím-li jejich srst nervosní, ale musím v tom pokračovati.

Vy, pane, se mezi radikální pacifisty sám nepočítáte. Pravíte, že válku nepokládáte za největší zlo (já ano) a že považujete za mravní povinnost bojovati za věc spravedlivou:,, i národ simá válkou pomoci ke své Svobodě“, pravíte o sobě, že si myslíte, že v případě války byste vykonal svou národní povinnost. Ty, které já nazývám radikál­ními pacifisty, vy nazýváte pacifisty sentimentálními a pravíte do­konce, že ten sentimentální pacifismus ani za polemiku nestojí. Ne­máte ani mou míru uctivosti k němu. Odpovídáte tedy, jestliže se docela nemýlím, na mou hlavní otázku kladně: ano, bojoval bych v takovém případě a nepokládal bych to za věc špatnou. Přes to jste se mnou velice nespokojen. Nedovedu dosti dobře vypozorovati, proč vlastně. Vy tedy, ačkoliv byste pokládal za svou národní povinnost bojovat, jste výtečný pacifista; já, který bych v onom předpoklá­daném případě také to za svou povinnost pokládal, už podle Vás vůbec žádný pacifista nejsem. Jaký to velký a záhadný rozdíl mezi dvěma lidmi, kteří by dělali totéž! Odpusťte, ale jste ještě mlhavější a sentimentálnější pacifista než ti, které sám jmenujete sentimentál­ními pacifisty. Jejich stanovisko má pro sebe aspoň výhodu jasnosti. Vaše jest nějak nesrozumitelně polovičaté. Radikální pacifisté se hrozí činu. Ale Vy se nehrozíte činu, proti němu nic nemáte; Vy se hrozíte slova. Nezakazujete obranné bojování, zakazujete jen předem o tom mluvit. Zlo podle Vás neni v tom, že byste šel bránit napade­nou zemi; zlo je v tom, že já pravím, že se to má dělat. A je to tak velké zlo, že Vy i se svým obranným bojováním ještě jste pacifista, kdežto já už nikoliv. Doufám, že pochopíte mé prohlášení, že se od Vás ani od nikoho jiného z pacifismu vyhodit nenechám, Mohl-li jste z mého psaní vyvoditi pro sebe poučení o mém nepacifismu, tedy to jest právě to zklamání, které mi připravujete jako čtenář. Kdy jsem kde kladl překážky vzrůstu počtu těch, kdo vidí ve válce hloupost a zločinnost? Nemáte právo jednat i se mnou tak povrchně. Přeji si všech možných forem pacifismu veřejného i soukromého; bez vzrůstu tohoto přesvědčeni nedovedu si budoucnost Evropy vůbec předsta­vit; jen toho pacifismu si nepřeji, který v ztrnulém apriorismu pravi, že by svůj stát nehájil proti žádné křivdě a který, aby tak mohl beze studu činiti, raději pojem křivdy vůbec vyhlazuje z mezinárodního života. Toho pacifismu, který pravi: kdyby Maďaři udeřili na Slo­vensko, tedy by to pro ně byla také jen obranná válka, poněvadž by toliko hájili svobodu svých bratří na Slovensku. Žádám od pacifismu — jako od každého jiného směru — realistickou páteř; žádám, aby nezapomínal, že nežijeme ještě v době, kdy vítězství pacifismu je zcela zaručeno, a aby tedy snížil se přizpůsobit své prostředky době pře­chodné. Vy se domníváte, že je to nějaká mystická víra v čas. Bylo by to poprvé, co jsem upadl do mysticismu. Ostatně to není vůbec žádná víra v čas, nýbrž ve vývoj. Jako jednou byl čas, kdy lokomotivy nejezdily a aeroplány nelítaly, tak nyní lokomotivy jezdí a aeroplány litaji, nikoliv pro mystickou působnost nějakého času, nýbrž pro účinnou působnost vědeckého vývoje. Podobně jednou přijde doba, kdy vývoj, poháněný naší vůlí a naším přesvědčením, dojde tak da­leko, že ani vlastni zemi nebude nutno bránit, poněvadž nikdo ji nebude ohrožovat. Ale jako soudím, že r. 1850 nebylo možno letěti z Prahy do Paříže aeroplánem přes všecko vřelé přesvědčení, že by to mělo být možno, tak také soudím, že dnes ještě je třeba bránit stát, kdyby byl napaden, přes všechno přesvědčení, s nímž souhla­sím, že by bylo lépe, kdyby se tak nemusilo činit. Pane, s trochu sou­stavnější prací pro světový mír se začalo před desíti lety. Jak mů­žete chtíti, aby všechno už bylo hotovo? A jak může kdo chtíti, abychom obě oči zavřeli a už teď tak si počínali, jako by dílo bylo dokonáno?

Dosud jsem se domníval, že existují dva druhy pacifistů: realis­tičtí, kteří pro pacifismus všechno chtějí udělat mimo uctivou poklonu před nespravedlivým útokem a mimo nebránění zlu; a pacifisté radikální, kteří právě nebránění zlu doporučují. Váš připad mne poučuje, že musím mezi tyto dva druhy pacifistů vsunout ještě jeden delikátní odstín: podobu pacifisty, který sice bránění zlu považuje za věc přirozenou, ale nechce dovolit, aby se o torn mluvilo. Patrně soudíte, že bráněni zlu samo instinktivně se dostaví. Já si přeji, abychom se bránili nejen instinktivně, nýbrž i uvědoměle.

1. Theorie a praxe. Toto Vaše stanovisko vůbec bych nedovedl chápati, kdyby nebylo Vašeho specielního názoru na úkoly publicistovy. Snažím se sestaviti si Váš názor Vašich vět:

„Ukázal jste se sice státotvorným, ale ježto nejste ministr, nepůsobí Vaše vývody přesvědčivě. Vaše obava o obranu státu je větší než Vaše ingeniunr.“

„Vy a vaši spolupracovníci nedekretujete přece vojnu a mír, nýbrž jste jedině k tomu, abyste buď hájili staré cesty myšleni anebo hledali nových cest, jde tu o intelektuální metodu, již máte vyjasňovati, praktické rozhodnutí leží v jiných sférách.“

„Vaše odpověď hodí se pro anketu, lépe ještě pro plebiscit: máme-li dnes bojovati, vtrhnou-li k nám bolševici, nebo ne, ale je ubohé jako teorém. Povinností intelektuálního časopisu je vypracovávati dobré teorie...“

„Vaší péčí nejsou naše občanské skutky, nýbrž naše občanská orientace, ne politická praxe, nýbrž politická teorie.“

Kdyby tedy, podle Vás, některý ministr promluvil to, co já psal, dobře by činil a měl by pravdu; poněvadž já však nejsem ministr, ale žurnalista, špatně jsem činil a neměl jsem pravdu. Jak je možno, aby, mluvi-li dva totéž, jeden měl pravdu a druhý neměl pravdu?

To je možno jen tak, že podivuhodně, diktátorsky rozlišujete mezi praktiky a theoretiky. Nakazujete jim přísné, aby vždy jeden šel jinam než ten druhý. V tomto rozlišování Vás následovati nebudu. Kdyby žurnalistovou péči nebyly také občanské skutky, kdyby mu bylo zakázáno se o ně starat, tedy by jeho povolání věru za nic nestálo, a bylo by lépe jit studovat život bacilů nebo něco podobně idylického. Do tohoto podsvětí stínů, kterému říkáte vypracovávání teorématů, se žádný žurnalista s krvi v žilách nedá zahnat. Myšlení je znamenitá věc, ale konec konců myslíme proto, abychom jednali. Myšlení beze vztahu k jednání je mlýn, který klape naprázdno. Zapovídáte publicistům, aby uvedli své myšlení v živý vztah k či­nům: je to duchovní krutost od Vás a příkaz chudoby pro nás. Takto vyklestit se nedáme. Cílem publicistovým nemůže být jen to krotké přáni, aby mu bylo dovoleno vodit theorie v spořádaném dvoj­stupu na procházku; vrcholem jeho ctižádosti musí být právě snaha o vliv na lidské činy. Není největší chválou pro něj, jestliže dovede před smrti prokázat, že se dobře oháněl koštětem theorie, nýbrž právě to, jestliže dobře dovedl pečovat o občanské skutky. Žurna- lism nemůže uznat tu výstražnou tabuli, kterou před něj stavíte: „Nevstupovati, zde se jedná.“ Do této tabule dovolte nám kopnout. Vždycky jsem opovrhoval pouhým psaním theorie na papír a dou­fám, že tím budu do smrti opovrhovat. Spisovatelovou snahou nemá býti stavba domku se staženými záclonami vedle cesty, života a činů, nýbrž tak psáti, aby podle jeho psaní bylo možno jednati, a aby, kdyby on sám v kterékoliv chvíli byl povolán k činům, mohl bez rozpaků jednati podle svého psaní. Vy však pravíte: jednáni přísluší ministrům, Vy se račte držet kopyta theorie! Co to chcete: aby byl zaveden takový, podle Vašeho mínění asi duchovně blažený stav, kdy ministři budou jinak jednat než žurnalisté píší, a žurna­listé jinak psát než ministři jednají? Kdy theorie se nebude starat o praxi a praxe o theorii? Kdy mezi ně bude položena cizota? Ideál dobrého politického stavu jest právě opačný: věsti politiku tak, aby ministrovo jednání a žurnalistovo psaní mohla se sejiti a jiti společně. Kdyby žurnalisté stále běhali za theorii a přezírali nutnost činů a opovrhovali ji, dostali by se ministři do tragické isolace. Vyrostl by desitimilionový národ theoretiků, jemuž by stálo v čele patnáct svalnatých mužů, kteři by za něj jednali. Jak můžete chtiti, abychom ministrům přenechali jednou provždy všechno jednáni a sami se o to už ani nestarali? Jsou národy, které ztratily svobodu, poněvadž byly mocí porobeny; tento národ by ztratil svobodu, poněvadž by theoretisoval a jednání by pokládal za věc těch specialistů, kteří jsou k tomu určeni. Nezdá se mi ani, že Váš obraz myslícího národa, který se spoléhá, že jednání za něj někdo jiný laskavě obstará, aby on sám nemusil si špinit ruce a ducha, byl obrazem národa demo­kratického.

Raději snesu ubohý teorém, jak se račte vyjadřovati, než ubohou praxi. Ostatně se mi nepodařilo Vaše rozlišování úplně pochopit. Stavíte v protiklad občanské skutky, které prý nejsou předmětem péče intelektuálního časopisu, a občanskou orientaci, která prý má býti předmětem péče takového časopisu. Míval jsem dojem, že ob­čanské skutky plynou právě z občanské orientace, a že je tedy mezi nimi a jí intimní souvislost. K čemu by bylo této Vaší záhadné ob­čanské orientace potřebí, kdyby neměla být podkladem skutků? Má to býti nějaká „Orientation an sich?“ Je k tomu, aby byla vystavo­vána v rodinném museu? Mezi občanskou orientací a občanskými skutky neni toho rozdílu, který předpokládáte: mají k sobě poměr kořenů a plodu. Jestliže by někdo šel hájit ohrožené Slovensko, tedy je to občanská orientace i občanský skutek zároveň, neboť tento skutek by vyplýval právě z určité občanské orientace. Kdyby orien­tace byla špatná, i skutek jistě bude špatný. Jestliže se tedy starám o skutky, starám se tím i o orientaci, a jestliže o orientaci pečuji, o skutky pečuji. V celé té věci nejde o pověst mého ingenia. Přehlí­žíte, jak lehko by mi bylo vybudovati nějaký papírový teorém. Ale styděl bych se ulehčovat si svou úlohu a z toho, že jen píši na papir, vyvoditi pro sebe důsledek, že mohu si počínati méně odpovědně než ti, kdo musí jednati. Omluva pro popisování papíru může vůbec býti jen v tom nalezena, že tim chceme mít vliv na život a na činy.

Nestojím o tu krásu ducha, která se štítí jednáni a která jen tam se může rozvinovat, kde není třeba jednati. Jde zde nikoliv o mé ingenium, nýbrž o to, že stát, který byl vybudován, má býti udržen. Mohu-li k tomu nějak přispěti, rád se zřeknu pověsti českého Krause nebo Hardena, neboť jsou důležitější věci než má pověst u některých lidí. Nikdy ovšem nepřipustím, aby nad tim člověkem, který pro pa­cifismus vše je ochoten vykonat i mimo vyráženi zbraně z rukou těch, kdo napadený stát hájí, se vynášel nespravedlivý rozsudek: odsuzuje se k ztrátě pověsti veškerého pacifismu. Když už o neslaných a ne­dovařených pokrmech mluvíte: mně spíše jako nedovařený pokrm ten názor připadá, který dělá rozdíl mezi theorii a praxi a který sice v praxi dovoluje stát bránit, ale v theorii o tom mluvit přísně zakazuje.

1. Pravda vítězí. Pravíte, že je třeba víry ve vítězství pravdy, a shledáváte patrně, že jsem přišel bez té viry na svět: „Vám podle Vašich slov hodí se ta víra jen jako říkání pro děti (ač je to naše státní heslo!).“ Opět jeden případ špatného čteni, kdy mne zkla­máváte jako čtenář. Já zajisté věřím ve vítězství (poněvadž jinak celé zápoleni našeho života by nemělo smysl) pravdy, ale jen té pravdy, která je tak šťastna, že lidé jsou ochotni ji svým úsilím a obětmi podporovat. Musím se lépe podívat na náš státní znak, je-li tam vskutku psáno, že ta pravda zvitězi, které se k vítězství nepo­máhá a kterou nikdo není ochoten bránit.
2. Nacionalismus a šovinismus. Poněvadž sám jsem byl kolikrát z nevlastenectvi podezírán, zajisté sám nebudu z toho nikoho podezírati. Ale je nutno nám dovolit, abychom směli rozlišovat mezi nacionalismem a šovinismem a nepronásledovat tou nenávisti, která zajisté jest na svém místě, pokud se šovinismu týká, také už i sám pojem nacionalismu a národa. Tento jednotný pytel pro nacionalism a šovinism ušil před lety p. profesor Rádi, a byla to jedna z jeho velkých chyb, poněvadž z toho vznikl zmatek, pod jehož vlivem jste i Vy. Řekl jsem jen tolik, že slovo národ se vyslovuje s daleko větším pohrdáním, než se sluší.
3. Masaryk a obrana. Opravdu nechápu, jak se můžete dovolávati Masaryka, který nejméně padesátkrát učinil veřejné projevy o tom, že proti nespravedlivosti je třeba se.brániti i se zbraní v ruce, a jehož péče o armádu jest známa. Je mně divné, že to byste mohl o Masarykovi nevěděti.
4. Revise hranic. Chcete, abych zodpověděl otázku ra­dikálních pacifistů, co soudím o Masarykových projevech stran revise míru, resp. slovenských hranic, a tváříte se při tom, jako byste semi dostal na kůži. Prosím. Pokládám ony projevy za nejstatečnější a nejrozumnější projevy poslední doby a za dobrý náš podíl na rodícím se evropském duchu. Zde opět jednou Masaryk šel o mnoho mil před průměrnou prozíravosti a chápavosti doby, i když pan ministerský předseda se potom domníval, že je třeba projevy ty tak interpretovat, aby neměly významu. Kdybychom opravdu mohli revisi slovenských hranic, jež by Maďarům odstoupila některé čistě maďarské kraje, přispěti k psychologii míru mezi námi a Maďarskem, měli bychom tak ovšem učiniti a bylo by to také to nejrozumnější a nejprozíravější, co učiniti můžeme. Byla by to dobrá práce pro budoucnost a pro bezpečí našeho státu, a stálo by to za to, aby se sneslo zrádcování, které pro ten případ už máji v redakčním archivu připraveno „Ná­rodní listy“ a „Polední list“. Ale o tuto malou korekturu slovenských hranic v naší pacifistické debatě nešlo, a proto jsem se o tom nezmi­ňoval. Bylo by možno, že byste nevěděl, jak silné vrstvy v Maďar­sku mají v programu dobytí celého Slovenska? Jen o tom jsem mluvil. Válkou odporovati malé korektuře hranic byl by od nás nesmysl. Ale ani Maďaři pro tento detail válku nevyvolají.

Prose Vás, vážený pane, abyste odložil obavy, že mám chuť Vám pro Vaše názory jakkoliv ubližovati, byť by to bylo i jen ne- otiskováni Vašich článků v „Přítomnosti“,

jsem v úctě

-/P-

FEUILLETON

*Karel Poláček:*

O zakládání časopisů.

■v

*C*

*ell jsem povídku ruského spisovatele Arkadije Averienka, ve které vystupuje muž, jenž si umínil zbohatnout. Jeho nápady, jak na- býti jmění, jsou groteskní. Jedna jeho idea je založiti časopis pro tro­sečníky. Takový trosečník, mini onen muž, je samotinký na pustém ostrově a je mu nudno. Je přirozeno, že by si rád přečetl něco zábavnéh a poučného. Časopis by s největší rozhodností hájil zájmy trosečníků. Tento skvělý nápad sám ztroskotá na různých okolnostech. Na přiklad by bylo těžko sehnat adresář trosečníků. Za druhé lze předpokládat, že trosečníci nemají dosti prostředků, aby zaplatili předplatné. Pak nutno usoudit, že trosečnici žijí na těžko dostupných místech, takže by jim časopis nemohl býti řádné doručován. Konečně je jisto, kdybychom odstranili všecky tyto závady a docílili spojení s trosečníkem, pak by zase trosečník vzdal se svého postavení a snažil se dostat mezi lidi. Vyná­lezce mávne rukou nad svou myšlenkou.*

*Jsem si však jist, Že by český vynálezce se této myšlenky nevzdal a energicky by ji proměnit* r *čin. Žádné rozklady by ho nemohly odvrátit od tohoto projektu. Neboř pud, založiti časopis, je v českém člověku tak mocný, že nezná váhání a odmítá jakékoli námitky. Mám za to, že by­chom nalezli* v *této zemi málo lidí, kteří by aspoň jednou za svého ži­vota nepocítili nutkáni vydávat noviny. Založiti Časopis neni žádná forma hospodářského podnikáni, ale je to dravý živel, je to divoká vášeň, proti níž není léku. Vydavatel nalezl by redaktora — který syn této země nemohl by být redaktorem ? — nalezl by tiskárnu, která by byla ochotna poskytnout úvěr, a za nějaký čas řval by kamelot na pražských bulvá­rech: ,,Sensační číslo zábavného časopisu Československý trosečník právě vyšlo, pouze jednu korunu!“ Druhé číslo bychom ovšem již marné čekali. Vydavatel by si zahýřil ve vydáváni, redaktor by si rozkošnicky zaredlgoval, tiskárna by zaplakala nad krejcary a časopis by zesnut v útlém věku.*

*Chceme-li se poučit, jak se časopis zrodí a jak umírá, pak stačí krátká procházka pa Václavském náměstí. Prvního čísla mají kameloti plné náruče a vyvolávají neúnavně v rytmu jako posedlí. Za nějaký čas se dovídáme, že tři různá Čísla téhož, bohatě ilustrovaného Časopisu pouze jednu korunu. Načež je ticho až do té chvíle, kdy pražská ulice se roze­zvučí, oznamujíc ^zrozeni nového, sensačního, bohatě ilustrovaného časopisu pouze za jednu korunu.*

*Zaslavil jsem se jednou před pasáží, kde jakýsi kamelot nabízel ča­sopis. Přistoupil jsem blíže a dověděl jsem se, že je to nepostradatelný list pro každého, kdo chce lehce a bez námahyAjzohatnout. Šlo o bur- sovní a národohospodářský časopis, kde podle tvrzeni kamelotova jsou typy, podle nichž lze s úspěchem spekulovat na burse. Tento výjev vy­volal ve mně vzpomínkičz mládí. Můj otec mil loterni sběrnu. Stávalo se, že mnohý klient malé lotynky sváděl otce k zneužiti moci úřední: „Pane Poláček, já si to nechám něco stát — řeknou mi numera, který vyjdou — nebudou litovat, já se nechám vidět.“ Můj otec namítal, že kdyby ona numera znal, že by si vsadil sám. Získal by jmění a vzdal by se loterni kolektury. Opravdu, myslím si, proč ten kamelot nenahlédne do svého časopisu a nepoučí se. Proč není úspěšný bursián, ale raději slojí na ulici v mraze a třepí si ústa? Proč vydavatel nenásleduje svých rad, které vedou k rychlému zbohatnutí ? Ale vydavatel patrní nezmůže ničeho proti své vydavatelské náruživosti a redaktor nemůže zkrotili svou vášeň. Musi se vydávat a musi se redigovat. Tak káže osud.* Vy- *davatel je* v *rukou tajemných, irracicnálních sil.*

*Myslím, že český národ je přeborníkem mezi národy, pokud* se *týče časopisů. Máme noviny pro každý stav, každé zaměstnáni, každou or­ganisaci; máme listy pro obě pohlaví, pro věk dětský, chlapecký, dívčí, pro mládež dospívající; pro zralý věk i pro kmety. Vycházejí noviny pro různé kratochvíle, pro libůstky a záliby, pro různé temperamenty; snad jsou časopisy pro pessimisty i optimisty, pro lidi mírného založení i pro vzteklíky a náruživce; jsou časopisy pro podporováni smilstva a i takové, které nabádají k ukáznéné životosprdvé. Vydavatelé vydávají pro sebe svůj věstník, ne-li dokonce dva. Neboř u nás není pouze jednoho časopisu svého druhu. Kdyby se nékdo na přiklad rozhodl vydávat ča­sopis pro ploskonóhé, pak hned nato vznikne list oposičních plosko- nožců.*

*Říká se, že čím špatnější a nespořádanější stát, tim má vice zákonů. Můžeme řici, že čirn svízelnější hospodářská situace a hmotná bída, lim více je národohospodářských Časopisů. Opravdu, kdo spočítal všecky naše národohospodářské časopisy? Nedávno zanikl Svět, list obchodního úspěchu. Mnohé snad vyzkoumal, ale jak by sám měl obchodní úspěch, to se mu nepodařilo probadati. O českém písemnictví neslyšíme příz­nivé zprávy. Zato však slyneme mohutným počtem literárních časopisů a revul. Málokomu je známo, že takřka každé větší město má nejednu uměleckou revui, kterou vydává nějaká skupina, a každá má svůj směr. Programově prohlášení každého takového časopisu lituje zániku jiného takového časopisu a slibuje vyplnit mezeru po padlém a zejména tepali zlořády a biti se pro ozdravěni literárních poměrů. Nedávno jsem za­hlédl železničářskou literární revui. Časopis žehral, že československé státní dráhy jsou* v *umění odstrkovány; sliboval, že se přičítá o nápravu; nemohl slibu svému dostáti, neboř druhé číslo nevyšlo. Mluvil jsem ne­dávno s trafikantem, jehož budka je obalena novinami jako věkovitý strom lišejníkem. Trajikant byl pokleslé mysli a naříkal si, že Časopisů vychází tolik, že by jeho budka musela být jako mrakodrap, aby mohl všecky noviny vyvěsit.*

*Všecky literární revue máji společnou rubriku na zadních stránkách časopisu. Ta rubrika bývá tištěna petitem a ten petit skřípe a haraší břitkou ironii. Tam se pěstuji polemiky, mnohý šermuje fleuretem svého vtipu, mnohý spisovatel, který se domnívá, že žije a slyne, je lu odhalen jako neamltel a bez milosti utracen. Jiný opět tu dojde nevídaného po­výšeni. Někdo si mysli, ze je chytrý, ale zde mu jasně řeknou, že je vůl. Někomu zase ověnčí rohatou skráň vavřínem. Jenomže tyto petitové rubriky mohou býti označeny tím, co Turgeněv nazval „pitvořením v pustém prostoru“. Co je platna břitká ironie, když to nikdo nečte? Tak se chytrý nikdy nedoví, že je vůl, ale vůl vezme s uspokojením na -vědomi, že je nade všecky vyvýšen, neboř patří k té skupině, která onen časopis vydává.*

*Srdce člověku* v *těle pláče, když si uvědomí, že papír se dělá z celu- losy a celulosa se vyrábí ze dřeva. Stoletá sosna na chlumové stráni hrdě k nebi vypíná své témě; i přijde sekera, sosna hlavu skláni — těžkým pádem zachvěje se země. Sosna byla utracena, aby se proměnila* v *břitkou ironii, krásné hvozdy byty vykáceny, aby daly vznik pudové, vi­tální i smyslové — (čert ji vezmi!) — poesii. Pralesy byly popleněny, aby lidi mohli číst o smilstvu a krvavých zločinech. Tam, kde dřivé hučel modravý les, tam ševelí hájek papírových listů. Bůh vás trestejž, ó* vy- *davatelé! Bude se vám těžko umírat.. .*

**INSERUJTE V PŘÍTOMNOSTI.**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**pBnidch per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jfó.Vágner, Brno**

LITERATURA
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Vyhraněný slovesný profil Vladimíra Raffela, o je­hož posledním útočném románu Obchodník sympatiemi bylo v Naší Době referováno, nemění se ani v Prapo- vldkách; potvrzuje naděje, které jsou skládány v tohoto intelektualisticky břitkého odpůrce metafysické chi- méričnosti, vyznavače chladného jasu, funkčnosti a střídmé přesnosti, bezvadně probíhajících nervových reakcí. Jeho krátké, holé, energicky ražené věty slouží mu k dosažení čistého tvaru samoúčelné prózy. Roz­umová kombinace pojí se u Raffela s rychle stoupa­jící fantastičnosti nejen námětů, nýbrž i obraznosti suché a přec hudební mluvy. Vší silou se odtrhává od staré, patheticky citové tragičnosti. Jeho próza chce citově přeorientovat. Pudy, které objevuje v svých Prapovídkách, jsou příliš samozřejmé, než by byly zrádné. V šrámkovsky intonované Zeleni dva po léta rozloučeni milenci, nevhodně zasnoubení jiným, sblíží se za bouře a stanou — podléhajíce svěží síle zdravého těla — znovu sjednocenou dvojicí muže a ženy. V Mysu nejisté naděje John Harris, ztrativ ženu a děti, voli místo strážce v majáku; v noci ze ztroskotané lodi zachrání ženu, která rovněž pozbyla muže a dětí — tato nová dvojice, poslušná prapudň, se skvělým a záviděníhodným zapomněním semkne se v novém man­želství. Není tu nikde citové problematiky; z Pra- povídek proniká více ještě než dříve jakákoliv Raffe- lova nechuť k subjektivistické meditaci. Miluje dobře fungující stroje, dobře fungující orgány. Skutečnost mu nepostačuje. Násobí ji technickým zázrakem (Dar Modrovsi) utíká se k utopii o uměle zrychleném vzrů­stu lidského těla (Euforion) a to všude pod záštitou ekonomičnosti, jež je jeho vůdčím heslem. Vladimír Raffel je v novodobé české próze představitelem inte­lektuální fantastiky, jež chce stůj co stůj přemoci nihi­lism. ležící pod jeho imaginárními příběhy. Jednou je­dinou básní v próze, chladně vidoucího a přece hym- nicky oslavného lyrismu je povídka Venuše pomocná, vyznívající v chválu očistné noci ozonu, zeleně, nepo­rušené přírody, romantiky viděné a vrcholící v poučce o účelnosti lásky. Znovu se vrací novodobě pohádková postava Elektrického všemocného kouzelníka, jenž křísí mrtvé, uvádí v pohyb nehybné. Stará otázka Raf- felova: jak uměle sestrojit život, přeskočit přírodu a přece zůstat co nejpůvodnějším? Posavadní, rychle vydávané knížky Raffelovy představují uzavřený ce­lek. Má něco, čeho se neumí dopracovat řada jeho méně přemýšlivých druhů; styl nejen umělecký, nýbrž přesný styl komposice a styl v konstruování postav. Jedno nebezpečí odtud: aby nebyly všechny na jedno kopyto; aby nepodlehly mechanismu.

*Pavel Fraenkl (Naše Doba).*

*Colette:* MITSOU. Román. Přeložil jar. Císař. Vydal

Fr. Borový. 1930. Cena Kč 24-—.

*Colette:* PROSTOPÁŠNÁ NAIVKA. Román. Přel. St. K. Neumann. Vydal Fr. Borový. 1930. Cena Kč28-—.

Dvě knihy ženy o ženě. Jak odlišné však od běžné „ženské“ literatury, těch dámských ručních prací na jed­né nebo strojených výlevů „modrých punčoch“ na druhé straně. Colette náleží k těm málo autorkám, je­jichž práce se mohou bez obav stavětí vedle děl nejlep­ších spisovatelů mužských.

Paní Colette je též z nejčelnějších a nejúspěšnějších autorů současné Francie vůbec: literární kritika ji staví dokonce až vedle Anatola France. Žena bohaté a bouřlivé životní zkušenosti —byla tulačkou, herečkou, varietní umělkyní, bohémkou, dámou velkého světa — kterou prožívala s očima vnímavýma a srdcem dychtivě otevře­ným, je rozenou spisovatelkou, velkou umělkyní slova, kterou kritika nazvala „kouzelnicí stylu“. Její romány jsou všechno spíš než papírové. Její schopnost upřímně vidět život a svět a neméně upřímně sdělovat své zá­žitky dodává jejím knihám obdivuhodné lehkosti a hře­jivé důvěrnosti. Její schopnost porozuměti duši bytostí žijících převážně instinktem — zvířat, dětí a žen —její umění literárně využít jejich instinktivního života, bez rozpaků a falešného umělkování napsat báseň radostné smyslnosti — jak vrcholně krásnou formou a neomyl­ným citem pravého slova to dovede, o tom se může pře- svědčiti každý čtenář těchto dvou knih — působí ne­odolatelným a nezapomenutelným kouzlem.

Obě knihy jsou knihy lásky. Mitsou je prostá historie krátké, spěšné lásky malé revuální hvězdy k mladému poručíku, jenž se s ní setká na své krátké dovolené z fron­ty, ztráví s ní jednu noc lásky a odejde, zanechav ma­lou Mitsou snům a pochybnostem o jeho návratu. Hrdin­ka tohoto prostého příběhu moderní erotiky je nadána onou roztomilou citlivostí bez stínu citlivňstkářství, která je bohatstvím prostých duší. Zdánlivá, lehkomysl­ná prostoduchost Mitsou je jenom pláštíkem ryzí, od­říkavé moudrosti a skromného odevzdání, spokojujicího se i nejmenší mírou štěstí. Nikdo menší než Marcel Proust napsal o dopisech malé Mitsou, že nad nimi ronil hořké slzy. Kniha ne tragická, ne smutná, jen tklivá ve své prosté kráse —byla právem kritikou nazvána „kle­notem francouzského vypravěčského umění“.

I Prostopášná naivka je kniha o lásce; ale tu je příběh složitější a řešení odvážnější. Vývoj roman­tické dívky pod vlivem romantické četby sensačních románů a novin, její útěk z domu za hrdinou jejích snů, pařížským apačem, a rozplynutí tohoto vysněného mi­lence při setkání snu se skutečností: žena, vyrostlá z to­hoto děvčete se nespokojí drobečky, jež jsou pod jménem lásky údělem mnoha žen, marně se jako Minka snažících pochopiti vzrušení, které vedle ní klade její milenec v mdlobu; i Minka toto vzrušení marně hledá v náručí tří milenců, až ho konečně nachází v náručí svého man­žela, a román naivní prostopášnice se mění v báseň man­želské lásky.

Co nejvíc udivuje na obou knihách, je překvapující prostota, pravdivóst a upřímnost, vlastnosti zejména u ženských spisovatelek velmi vzácné. A právě touto prostotou a upřímností v kresbách nejchoulostivějších stávají se v těchto knihách krásnými i ty části příběhu, které by v rukou menšího umělce vyzněly naturalismem až nesnesitelné drsným. Velké uměni paní Colette do­vedlo nám místo toho dát knihy podmanivého kouzla a mimořádné krásy.

DŮLEŽITÁ NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ POMŮCKA

**DR. KAREL ENGLIŠ:**

**REPUBLIKY ČESKOSLOVENSKÉ NA ROK 1931**

**ROZPOČET**

28 STRAN A 4 PŘÍLOHY. KARTONOV. **Kč** 3-—. U VŠECH KNIHKUPCŮ A V NAKLADATELSTVÍ FY FR. BOROVÝ, PRAHA II., NÁRODNÍ 18.

NAPOLEON

JEH.O

ŽIVOT

DILO A DOBA

SKVĚLÁ MONOGRAFIE, KTEROU NAPSAL K STÉMU VÝROČÍ SMRTI VELKÉHO  
CÍSAŘE FRANCOUZSKÝ HISTORIK A CLEN INSTITUTU **G. LACOUR-GAYET.**

Právě zesnulý maršál Joffre, vítěz na Marně, přivítal tuto pravdivou, krásnou a živou knihu listem, z něhož citujeme:

*. Tento dějepisný pomník, za jehož hodnotu ručí autorova minulost, je důstojným holdem oslňujícímu jménu, které se stkví na titulu knihy. Vznikl z piétní myšlenky a přichází právě včas, neboť chvíle, kdy uplývá sto let od smrti velkého vojáka a organisátora, je jistě vhodná ke vzpomínkám. Dnes po této hrozné válce obrátila se mysl všech Francouzů právě k němu, který nám dal tolik vítězství, neboť zásady, které vyslovil jeho genius, jsou věčné, a my zvítězili také tentokráte jen proto, že jsme se jimi řídili.“*

V českém překladu Dra J. DOSTALA právě vyšla v nakladatelství **FR. BOROVÝ,  
PRAHA II., Národní tř. 18,** o 856 **str.,** 517 vyobrazení, portrétů, bitevních výjevů podle  
slavných originálů soudobých mistrů, map, plánů, faksimilií rukopisů a pod., brožovaná  
za Kč 160\*—■, v původní vazbě za Kč 185-—.

**Použijte našeho splátkového způsobu placení.**

K DOSTÁNÍ U VŠECH KNIHKUPCŮ

Přítomnosti

1931, aneb jak se nám povede?

V

elké svčtové hospodářské revue sice ještě nevy­daly své obvyklé přehledy za rok právě uply­nulý, tato četba nás čeká až těsně přes koncem ledna, ale přece již jsme četli mnoho řečí a článků praktických i theoretických národohospodářů o tom, jak se nám vedlo loni a jak se nám asi povede letos. Je obecně známo, že to loni za mnoho nestálo. A protože z celého světa kromě Francie přicházejí zprávy o stále se zhoršu­jící situaci — „stále ještě ne na dně krise“ — neod­važuje se téměř nikdo k tak zv. oficiálnímu optimismu. Je-li přehled uplynulého roku dost chmurný, vyhlídky podle úsudku jmen více či méně slavných nejsou o mnoho lepší. Někteří sarkastikové, jako pan profesor John May­nard Keynes, jenž stále ještě nemůže zapomenout na svou horší minulost, kdy býval národohospodářským redaktorem, doporučují dokonce každému zdrželivost při prorokování, protože to prý je dnes největší národo­hospodářská moudrost. Není to zvláštní poklona pro ty, kdo se živí národohospodářským řemeslem. Nedá se však nic dělat. Nic není nebezpečnějšího než hos­podářská meteorologie, pravil pan Keynes, a má asi pravdu a ví to snad z vlastní zkušenosti, protože se už několikráte spálil. Vzpomeňme jen jeho knížek o revisi mírových smluv a o jejich hospodářských následcích, kde měl někdy sice pravdu, ale někdy také ne.

Časy jsou skutečně tak zlé, že už i někteří nesocialisté začínají uvažovat o tom, zda vskutku se něco neděje, co by dávalo socialistům za pravdu. Podíváme-li se do časopisů z let 1922—24, kdy se tolik psalo o krisích, a podíváme-li se do předválečných hospodářských revuí z let 1900 a zejména ovšem z r. 1907, kdy po velké konjunktuře, která vrcholila na př. v sousedním Německu r. 1904, nastaly krise, nenacházíme nikde stopy takového zmatku, který by vedl až k obavám, že socialističtí národohospodáři a theoretikové přece jen snad v něčem mají pravdu. O tomto názorovém zmatku hospodářské revue z těchto dob alespoň nic nepíši, kdežto dnes čteme tyto věci téměř všude, kam se podíváme.

Ti, kdo se drží solidně hospodářských teorií, shod­ných s dnešním společenským řádem, nás dokonce ujišťují, že dnešní krise v neztenčené intensitě potrvá ještě nejméně dva roky. To považují za minimum, z něhož se nedostaneme laciněji, než s velkými šrámy po zvrásčilých tvářích všech národních hospodářství. Někteří při tom velmi správně upozorňují na fakt, že racionalisace vyřadila množství dělníků ze zaměstnání patrně natrvalo a vzpomínají při tom Sismondiho, který právě před sto lety s velkým sentimentem po­suzoval dlouholetou hospodářskou tíseň, jež se vyvi­nula v důsledku nadměrného užití právě vynalezených nových strojů v průmyslu.

Uveďme jako příklad, že jedna velká chemická to­várna v republice zaměstnávala v jedné dílně u 26 strojů 26 dělníků. Nyní těchto 26 strojů má mecha­nické zařízení a v koutě sedí jediný montér, který dává pozor na signální žárovky. Rozsvítí-li se žlutá, jde dosypat materiál, rozsvítí-li se červená, je třeba opravy, která se hned udělá a stroj běží dál atd. Tento montér není chemický dělník: 26 chemických dělníků přišlo tedy o práci. Ale to není jen tento smutný fakt: o 26 lidí, resp. s rodinami o 100 lidí se ochudila kon- sumní síla našeho vnitřního trhu. U celé továrny to dělá několik set dělníků, t. j. s rodinami několik tisíc jednotek oslabené kupní síly, žijící nyní jen z podpory v nezaměstnanosti. Představme si takových dělníku 100.000: tedy půl milionu lidí musilo velmi podstatně snížit svůj konsum. Zisk továrny je však při tom velmi pochybný. Musila nakoupit velmi drahé stroje a provést velmi nákladné montáže. Tyto investice musí co nejrychleji amortisovat, protože co je ekono­mické a moderní dnes, je snad za rok předstiženo jiným zahraničním či naším vlastním vynálezem. Její výdaje, tak měřeny jako čistě kalkulační posice, nejsou ve vět­šině případů — zejména když se propočítají na několik let — nižší než byly dříve, dokud místo racionaliso- vaných strojů měla dělníky. Ale to, že soukromo- hospodářský prospěch z racionalisace bývá tak malý, bohužel se nejeví ani v národním hospodářství jako klad. Naopak, ztráta kupní s í 1 y, o níž jsme právě stručně mluvili, je tu horší ztrátovou položkou než zmíněná položka sou- kromohospodářská, protože se obráží na životní úrovni snad nás všech. V loňských Zprávách živnostenských inspektorů byla uveřejněna o těchto věcech řádka číslic, jež mluví způsobem nad jiné zarážejícím.

Nuže, neoddávejme se v tomto směru žádným nadě­jím. Budeme asi musit počítat s tím, že po řadu let, snad po 10—15 let, budeme mít trvalou větší armádu stálých nezaměstná­n ý c h, jež bude se nad toto stálé minimum zvětšovat či zmenšovat podle ekonomického cyklu, nenastane-li ovšem do té doby v našem společenském a ekono­mickém systému velká strukturální změna, kterou už někteří předpovídají. S tímto faktem by měly počítat vlády, politické strany i hospodářské a sociální instituce.

Netrpělivý čtenář se patrně zeptá již po přečtení těchto řádků, jaké jsou tedy vyhlídky pro Česko­slovensko. Myslíme, že musíme opět a znovu zdůraznit, že Československo přes všechny snahy ze strany agrární (míníme politické strany republikánské) zůstává a musí zůstat exportní zemí průmyslovou. Protože ®/10 našeho obratu v zahraničním obchodu se týká našich evrop­ských sousedů a 9/10 celé Evropy, budeme mít nej­větší zájem na vývoji událostí v Evropě. Národo­hospodářští publicisté tak málo zaujatí, jako je před­seda československé Panevropské Unie dr. V. Schuster, velmi vážně nás varují před jakýniikoliv pokusy o změny v tomto rozvrstvení našich hospodářských složek. Ve své poslední knížce, jež právě vyšla v Orbisu, upozor­ňuje dr. Schuster, že v Evropě je přes 70.000 *km* celních hranic, ale že přes tyto hranice m u símě dojiti k hospodářskému sblížení, n e m á - I i životní míra v Evropě katastrofálně upadnout. Píše tam výslovně tato slova, s nimiž každý rozumný hospodářsky myslící člověk musí sou- hlasiti:

„Československo je stát převážně vývozní a má eminentní zájem na odstraňování překážek mezinárodního obchodu a na utvoření rozsáhlého volného odbytiště. Republika naše jest ne­soběstačný stát střední velikosti v srdci Evropy s nepříhodnými hranicemi. Zajištěni trvalého miru v Evropě jest jejím zájmem životním. N e p ř e t r ž i t ý m nebezpečím pro zdár- nývývojnašeho hospodářského života není, jak se z některých stran mylně nebo ten­denčně uvádí, že je malým či středním stá­tem, nýbrž fakt, že jsme odkázáni v přečet­ných odvětvích průmyslových a zeměděl- sko-prúmyslových, převážnou, příliš vy­sokou kvotou na vývoz za hranice. Chce- me-li však udržeti a povznésti životní míru našeho obyvatelstva, nemůžeme všeobecně průmysl redukovat i, nýbrž- musitne pře­bytky vývozem umístit i.“

V týdeníku „Manchester Guardian Commercial“ z 1. ledna t. r. čteme, že „zahraniční obchod je, vše­obecně vzato, vždy citlivější ke změnám ve směru obchodu než domácí obchod, a proto musíme očekávat, že britské hospodářství bude trpět více světovými tísněmi a více získávat z konjunktur než jiné země, protože větší část britské produkce přichází do zahra­ničního obchodu“. Nahraďte si laskavě slovo „britský“ slovem „československý“ a máte věc potvrzenu i z této vážené strany.

Ovšem, příčiny dnešní tísně jsou více světového rázu než místního. Ale ať už ty příčiny vidí někteří ekono- misté v monetárním systému, v zahálejících hromadách zlata ve Francii a v Americe, jež nutí ostatní země k vysokým úrokovým sazbám ze strachu, aby jim zbytky jejich zlatých pokladů neodplynuly za hranice, ať ji vidí ve ztrátě důvěry a v momentech spíše psycho- logicko-ekonomických, přece jedna věc je jasná a jistá: hlavní příčinou je tak zv. relativní n a d p ro­tí u k c e. Produkce skutečně neúměrně rostla ke vzrůstu spotřeby, jenž za ní pokulhával a dosud ji nedohonil. Rostla z důvodů světové soutěže, všeobecných naciona­listických touh po soběstačnosti a konečně z překotné a nehospodárné racionalisace. Máme dnes skutečnou (ovšem relativní: lidé by konsumovali, ale v úvahu pro konsum přichází dnes ten, kdo může platit, ne kdo má potřebu spotřeby) nadvýrobu pšenice, rýže, cukru, bavlny, žita a jiných významných artiklů. A hromadění skladů se ještě nezastavilo, naopak, sklady dále rostou. Kole průmyslů jsou roztočena, stejně jako secí a žací stroje v zemědělství. Produkují dále, aniž je možno je zastavit z příčin příliš složitých, než bychom se mohli pokusit je jen načrtnout.

A ceny při tom dále klesají. Někteří praví, že celý vtip je v tom, zastavit pokles cen. Jak­koliv: anglo-americko-francouzskou dohodou o zlatých zásobách, nebo, jak bankéři říkají, obnovením důvěry, či prostě nějakým kooperativním společným zákrokem. Jak, nikdo přesně dnes neví. Ale stabilisace cen a za­stavení jich pádu, obnova důvěry atd. snad zarazí propouštění dělnictva, ale zcela jistě přivede ho jen málo zpět do práce. Velké armády neza­městnaných zůstanou, protože tento lék je jen zastavením a oživením toho, co je, a ne návratem k tomu, co bylo ztraceno. Vždyť jen sama Anglie vyrábí v nejpříznivějším případě ročně o 30 milionů tun uhlí méně než v nejhorším roce před válkou. Kdo uvede tedy horníky do dolů? Nikdo. Snad je třeba jim dát jinou práci, na starou čekají nadarmo. Méně lidí dnes dělá více práce, v tom je celý vtip věci. ‘

Něco se tedy skutečně děje v hospodářském systému světa dnešního řádu. Ani jeden z velkých národo­hospodářů neodvážil se riskovat své jméno bližším výkladem těchto věcí, označením tohoto záhadného „něco“ nebo dokonce proroctvím. Pravda, varujme se meteorologie, pravil Keynes. Ale přece bychom toto ne­utěšené putování po věcech hospodářského světa chtěli zakončit něčím optimistickým. Svět ve skutečnosti zatím přec nechudne. Vyrábí se více než kdy jindy, a ceny při tom stále klesají. Ale kam tento proces spěje — v tom je otázka. *Karel Křiž.*

POZNÁMKY

**Musíte nám dáti více než slova.**

V Ženevě tedy zasedá evropská konference, ustanovená Svazem národů. Že by mohla mnoho udělati, je jisto. Zda to opravdu udělá, neni už tak jisto. Delegáti v podobných konferencích navykli si spo- kojovati se řečmi, a jestliže v nejlepšim případě dopracuji se k ně­jakému usneseni, neni provedeno. Svět má řadu takových konferenč­ních slibů v kapse, ale nejsou to cenné papíry. Tato cesta v nicotu očekávala usneseni hospodářské konference r. 1927: usnesení byla usnesena, a potom se už nikdo o ně nestaral. Naopak, celní boj teprve pak pořádně vzplanul na všech stranách, když evropské hospodářská konference se rozhodla doporučiti státům, aby počaly s odbouráváním cel. Doporučeni bylo klidně ignorováno i těmi státy, které pro ně hlasovaly; my ovšem patříme do této neslavné řady. Odzbrojovací konference a komise, co jich už bylo, nepřinesly o nic lepší výsledek: zbroji se dál, a děla pořád ještě mají vysoký duchovni kurs. Chce evropská konference pokračovati v této komedii krásných slov, jichž nikdo nedbá? Vznešeně a prostřednictvím konferencí musí jít svět k čertu: zbrojíme pod ochranou odzbřojovacích konferencí, což je pohodlné vzhledem k potřebě omluv, zřizujeme celni hradby ve stinu hospodářských konferencí, které ty celní hradby dávají do klatby. Dřivé to Evropa také všechno dělala, ale upřímněji: nesvolávala si konference za účelem nedbání jich. Má-li evropská konference v Že­nevě vůbec svět dojímat, musilo by tentokráte z ní vyjiti více než serie krásných řečí. Těmi jsme na léta zásobeni. Co schází, jsou činy. Bude miti konference tolik sil, aby jeden jediný čin vykonala? Jen v tom případě by měla nárok na naši vděčnost. Evropě hrozí docela reálné nebezpečí: je v ní více prokletého válečného ovzduší, než bylo ještě před pěti lety, a jestliže se nedovede v hospodářských věcech vzchopit k spolupráci, čeká nás všechny vleklá krise, která docela konkrétně pro každého Evropana znamená snížení životní úrovně. Jedině řečnickým uměním se tomu čelit nedá. Evropská konference má nám ukázati, zda opravdu existuje Evropa v nějakém reálném smyslu, či zda jsme jen nespořádaná hromada sobeckých a krátko­zrakých států, neschopných dohodnouti se o čemkoliv. Vznešení dele­gáti v Ženevě nechť pečuji o to, aby lidé, kterým dal bůh dar realistic­kých instinktů, nebyli nuceni se smát jménu „evropské konference“, jež by jinak mělo a mohlo v nás vzbuzovat úctu. —/p—

**Evropa hloupne.**

Dvě novinářské zprávy:

„Ž e n e v a. Německá delegace se zahraničním ministrem Curtiem byla by zde mohla zažiti překvapení. Náhodou právě v den, kdy se sešla evropská komise Svazu národů, mělo se po- číti s předváděním Remarqueova filmu „Na západní frontě klid“.

Ovšem chtěli všichni delegáti 27 evropských států jit se podívat na film, který vyvolal tolik bojů. To bylo patrně německé dele­gaci trapné a podařilo se ji zabránit tomu neštěstí. Rozmluvou s ředitelem kina se docílilo, že Ženevané uvidí film teprve za tři týdny, až všichni diplomati odcestuji.“

Dovedete si představit horší předehru pro evropskou konferenci? Jestliže evropští diplomaté nedovedou se jit dohromady podívat už ani na pacifistický film, jestliže Německo už tady vyskakuje z řady, jestliže v Ženevě bude se předvádět pacifistický film teprve po od­jezdu diplomatů, ač by jim měla daleko spiše býti nařízena povinná návštěva,co vlastně můžeme očekávati od těchto diplomatů in puncto Evropy? Můžeme snad doufat jen tolik, že si Evropa pomůže bez nich. A druhá zpráva:

„Bělehrad. Jugoslávská censura zakázala Remarqueův film „Na západní frontě klid“ pro celou Jugoslávii. K zákazu nebylo připojeno žádné odůvodnění.“

Jak se zdá, nesmějí bratři Slované při žádné ostudě scházet. Do­konce ani nepociťují potřebu hledat nějaké důvody: zakazujeme a dost. Dovede-li Evropa se takto nepřátelsky chovat k filmu, který se neproviňuje ničím jiným, než že po pravdě liči hrůzu války, jsou to zřetelné známky nebezpečného hloupnuti Evropy. U Němců by to člověk ještě konec konců pochopil, poněvadž hlupákům mezi nimi může se zdát.žefilm chce hanobit německé vojáky. Ale co, proboha, má po jejich boku hledati Jugoslávie? ' *—fp—*

**O třetího vicepresidenta v Čechách.**

O jmenování třetího zemského vicepresidenta v Čechách strhla se menši šarvátka nacionálni příchuti, poněvadž tímto funkcionářem má býti jmenován Němec. Diváme-li se na věc s hlediska spravedl­nosti a politické účelnosti, těžko bychom pochopili, proč vlastně se strhl ten křik. Podle poměrného počtu Němci v Čechách jistě mají zásadní nárok, aby jeden ze čtyř lidi, kteří máji právo řídit zemské zastupitelstvo v Čechách, byl jmenován z nich. Toto jejich zásadní právo je pak ještě podepřeno v daném případě tím, že největší ně­mecké strany v českém zemském zastupitelstvu i českém zemském výboru loyálně spolupracuji na řešeni zemských věci. Stařešina ně­meckých agrárníků, Leonhard Kaiser, který z vlastní zkušenosti ještě pamatuje, jak to chodilo ve sněmu království českého, neostýchá se při každé vhodné příležitosti dát najevo loyálni poměr k věcem české země a velmi často zdůrazňuje nutnost opuštění zbytečných národnostních třenic na prospěch práce pro dobro obou národnosti české země. Dosavadní zkušenosti s Němci v českém zemském zastu­pitelstvu nejsou toho druhu, aby se jim zastoupení v předsednictvu zemského úřadu mohlo upírat. Věc by se ovšem neměla řešit podle příslušnosti kandidátů k té či oné politické straně, nýbrž podle kvali­fikace. Ale tato stránka věci je už taková, že se s ní asi tak brzy ne­rozloučíme, a Němci se ji od nás příliš dobře naučili. *K.*

**Agrárník opěvá vzrůst komunismu.**

„Venkov“ způsobil velké potěšeni „Rudému právu“ svým úvod­níkem o volbách v Kolbence, kde psal:

„Výkvět průmyslového dělnictva dal komunistické straně proti loňsku o 60 procent hlasů vice... Sociální demokracie nemá žádného práva, aby vystupovala jako rozhodný mluvčí průmyslového dělnictva... V místě, kde má všechen aparát, nej­lepší a nejsilnějši své lidi, tisk, veliké hmotné prostředky — dosáhne pouze 20% dělnických hlasů. To je skutečný débacle!“

„Rudé právo“ se raduje, že agrární orgán „poukazuje na mohutný přiliv vlivu komunistické strany“. Kdyby redaktoři „Rudého práva“ dovedli prohlédnouti agrárnické ledví, mnohem méně by se radovali; možná že by se spiše začervenali. Nedovedou vycítit onen tón prak­tického opovrženi, v němž o komunistické straně agrární tisk po­jednává. Ačkoliv by si to přece komunističtí redaktoři mohli na prstech vypočítat, že kdyby agrárníci viděli v komunismu skutečné nebezpečí, velmi by chválou a oceňováním síly komunistického hnut\* spořili. Přejí blahovolně komunistům vzrůst jen proto, že podle jejich pevného přesvědčení jediné, co u nás komunisté svedou, jest oslabiti sociální demokracii a tim zmenšiti vliv socialismu ve vládě. Pokud se komunistické revoluce týká, tu dávají agrárníci za pravdu Jiřímu Stříbrnému, který už před pěti lety jako ministr národní obrany se vyjádřil, že na komunisty stači pendreky. Proč by tedy agrárníci ne­měli přát komunistům vzrůst? Mohou z toho míti jen prospěch. V re­voluci už kdekdo přestal věřit, a tak by agrární strana si docela ráda pěstovala komunisty jako mnišku na kmeni socialismu. Není to ostatně v taktice té strany nic nového. Jak zasvěcení lidé ujišťuji, Švehla sám v poměru k socialismu vždy se řidil zásadou: divide et impera. Je jasno, že jakmile komunismus přestane být aktuelnim revolučním nebezpečím, je silná komunistická strana pro buržoasii spiše výhodou, neboť ubírá váhy a vlivu positivnímu socialismu a snižuje jeho aktivitu. Z těchto důvodů tedy „Venkov“ tak ochotně vzrůst komunistů chválil a ještě bude chválit, kdykoliv se k tomu naskytne příležitost. Nebezpečným odpůrcem agrárníků jsou socia­listé ve vládě; s těmi musejí se smlouvat o každý krok, a po jejich ze­slabeni tedy touží. Komunistické hučení venku je nevyrušuje. Přejí si návratu doby, kdy by sociální demokracie byla zase tak slabá, aby bylo možno ji vysunouti z vlády. To jsou příčiny, proč s klidem na­slouchají dunivému kroku komunistických bataliónů, proč však opatrný krok sociálních demokratů dovede je přivésti z miry. Neni pohodlnější věc pro buržoasii než komunista hrůzy zbavený. Repre­sentuje jen otevřená ústa socialismu. Sociální demokracie však repre­sentuje ruce, připravené k práci, a to je daleko nepříjemnější. —*lp—* **S čím souhlasíme.**

O užíváni rozumu. „Těžce raněn leží dnes na bojišti dušev­ních statků veliký poražený: intelekt. Docela vyšel z módy. Intuitivní filosofie předválečná položila pod něj první podkopy. Associativni poetika, freudismus, nauka o podvědomi po válce mu dodaly. Užívati zdravého rozumu je shocking. S úsměvem zhliži na něho surrealismus i dada, a zoologický nacionalismus vidi v muži, který i politicky drží se logiky a racionálního poznáni skutečnosti, kohosi, komu mozek vy­sušil, bezprostřední životni silu. Intelektuál je politicky v opovrženi. Mozek je překonaným stanoviskem ve filosofii i poetice, neboť vlastní děni života odehrává se pod vrstvami vědomi. Co zří svět kolem sebe dnes? Komunistický materialistický mozek, který vyvrací sama sebe, a zoologickou reakci italského, hitlerovského fašismu a nacionalismu všech národů, jest stejně romantickou vzpourou proti životodárnému rozumu jako libovůle uměleckých associaci v literatuře, bořících stavbu, myšlenku a souvislost mezi dílem a člověkem. Nic není nebez­pečnějšího pro vývoj pokolení než opuštění intelektu. Lidskost a rozum jsou dvěma stránkami téhož býti. Zrada na intelektu vede politicky k válce a vraždě, v uměni však k nekontrolovatelnosti a libovůli; znemožňuje umělecká objektivní odvětvi nejvyššiho rodu jako jest román a drama, uvolňuje cestu neprůkaznému pod­vodu originálnosti, hračkářství, barbarské afektovanosti metafor a oslavě blbství, jakým je země dadaistické budoucnosti. Co dnes zříme v politice i v literatuře, útoči přiliš na rozum. Intelekt s celou strázni poznáni, jež nemá konce, jest uvržen ve psi a z nedostatku stává se ctnost. Rozum, kdysi sláva lidského býti, krčí se ustrašeně před naivními pudy života. Kam však směřuje tento instinktivní život? Politicky vede Evropu na okraj propasti a v písemnictví vy­tváří eldorado associativních troupů, příživníků na výjimečně žhavé vášni Rimbaudově, vytvářejících z osobni výjimky pravidlo, lidí bez myšlenky, životního osudu a bez osobnosti. Politický hitlerismus a umělecký facilismus dadaistického a surrealistického světa jsou pří­znakem zmateného romantismu, který povládne tak dlouho, dokud jeho bezcílnost a lacinost nebude jasně odhalena silou rozumu a mravní odpovědnosti. Dokud se pokolení jasně a neostyšně nevrátí ke Kantově zásadní výzvě: „Aude sapere!“ čili neboj se užívati ná­stroje své přirozenosti — svátého, kritického rozumu ve prospěch života a lidskosti!“ *(Jos. Kodliek v .,Dncšku“.)*

\*

Spravedlnost jedné třidy. „V posledních letech do­žadovali se vůdčí komunističtí činitelé několikrát mé účasti a činnosti v různých akcích a vždycky jako intelektuála mimostranického, který stojí na stanovisku spravedlnosti (libo-li „abstraktní).“ Přišli a řekli: bylo nám ukřivděno, spravedlnost byla porušena, právo ne­bylo vykládáno v duchu spravedlnosti — zastaň se nás, protestuj, protože chceš býti muž spravedlivý. Proto jsem užasl, když jsem v „levé frontě“ četl tuhle větu p. dra Sekaniny: „A má-li dnešní stát uskutečňovat vůbec nějakou spravedlnost, pak musí tedy uskuteč­ňovat spravedlnost jedné třídy.“ To jest: musi, nutně a osudně, pro­vozovat třídní justici; nemůže ani jinak. Ale pak, řekl jsem si a říkám si znova dnes, jednají komunisté dvojace. Nemůže-li stát uskutečňo­vat spravedlnost, musi-li přímo a nevyhnutelně podle objektivně marxistické vědy provozovat třídní justici, nemohu se proti němu spravedlnosti dovolávat, nemohu proti němu protestovat, vždyť je to a limine nesmyslné; takový stát musím jen chtit vším úsilím své vůle rozbořit a smést s povrchu zemského. A naopak: protestuji-li proti němu, mohu to dělat jen proto, že si mohu na něm vynutit změn a oprav, že je schopný zlepšováni. Tohle musi býti jasné i ditěti.

(F. X. *Salda* v *,,Zápisníku“.)*

*\**

Nevkus pohřebních řečí. „Pohřeb prof. Syllaby z Pan­theonu ukázal, možno řici superlativně, jakého nevkusu a bezohled­nosti k rodině zesnulého jsou schopni i významní členové našeho akademického světa. Už jednou na tomto mistě byl vytčen nešvar dlouhého a stereotypního mluveni o slavnostních příležitostech, ale patrně se tato věc musi vypalovat z našich slovutnosti žhavým žele­zem. U rakve prof. Syllaby v Pantheoně promluvilo pouze patnáct řečníků, z nichž někteří „drželi“ řeči přimo nekonečné, oplývající nesmyslnými a nemístnými detaily vědecké činnosti a klinické praxe zemřelého profesora, řeči omílající pořád tytéž fráze, ačkoli o muži, jakým byl právě prof. Syllaba, bylo možno řici upřímně a poctivé několik vřelých slov. Téměř dvě hodiny musila choť a děti zesnulého poslouchat — jestliže toho byli vůbec schopni — oficiálnost i of iciósů.“

*(„Naše doba“.)*

\*

Agrární „Večer“ si dělá legraci z nezaměst­naných. Nějaký tučňák, kterému je bida tisíců nezaměstnaných lhostejná, soustavně přináší v agrárním „Večeru“ anekdoty „o jednom nezaměstnaném“, který podpory nebyl hoden, protože se štitil práce jako zbohatlík. Tak včera tento list přinesl anekdotu, že „jistý ne­zaměstnaný“ dostal poukázku k obchodníkovi a žádal, abymumisto 10 kg mouky dal kalafunu. Když se obchodník tázal, nač ji chce, řekl, že má doma prase, že si ho tedy chce vypařit... Tuhle anekdotu, dělající si blázny z nezaměstnanosti tisíců, přinesl list „Večer“ na první straně přes dva sloupce. Tim, že agrární list s chutí přebírá vtipy o „nezaměstnanosti“ do svých sloupců, dělá si pustý smích z opravdové bídy z práce vyhozených chudáků. To je práce pro ko­munisty. *(„Lidové listy“.)*

•

*P.* V. V. „Fo válce přišlo do našeho hospodářství počínání, jemuž se pro radost vlastni i pro uspokojeni jeho původců říkává „velko­rysost“. Předváleční podnikatelé, kteři začínali s málem a tuhou práci a — netřeba to zamlčovati — tuhým režimem přiváděli své zá­vody k pozoruhodné výši, asi často dostávali závrať nad tim, jak od­kudsi z neznáma přicházeli homines novi, kteři bez tradice, bez minu­losti a bez velikých zkušeností točili před jejich očima miliony, podnikali, zakládali, dováželi, vyváželi, organisovali, aby jednoho dne zase zmizeli v hospodářském propadlišti. Schovávalo se toto bankrotářstvi za heslo amerikanismu, chápaného tak, jako by stačilo jen trochu odvahy a barnumské reklamy, aby se dokázalo všecko, nač si kdo vzpomene. Nechci přehlížeti, že za těchto poměrů vznikly nebo vzrostly závody, které si přes všecky námitky, jaké kdo proti nim má, svou prací vynutily úctu. Byli jsme zvyklí počítati k nim i Pražské vzorkové veletrhy. Byli jsme bohužel i při nich po­stiženi zklamáním, když se z jejich ředitelské kuchyně vynesly zprávy o těžkém předlužení podniku. Medicina na tuto nemoc je ovšem brzy

po ruce a jmenuje se krátce a jednoduše stát. Noviny už připravuji veřejnost na to, že stát zase bude sanovat. Rádi věříme, že z takovéto těžké situace, kdy soukromé kapsy se honem neprodyšně uzavírají, se těžko hledá východisko. Myslíme, že ani žádný dělnik nebo úřed­ník by neměl nic proti tomu, nadělat ještě několikrát tolik dluhů, než jich má, a pak si podat zdvořilou žádost, aby je stát zaplatil, s po­dotčením, že to je v zájmu veřejném. Páni, soukromí podnikatelé, ať jednotlivci, ať akcionáři, zřejmě vyvolili lepší stránku věci. Kdykoli utrpěli ztráty, neváhají dovolávati se státni pomoci, ale jakmile padne zmínka o státní nebo konsumentskč kontrole jejich podnikáni, hned uraženě povstávají se židlí a dovolávají se zásady soukromého vlastnictví. Prosím, když soukromé vlastnictví, pak ať každý nese všecka jeho risika! Ale jakmile se někdo dovolává státu, ať nezapomíná, že tím implicite mluvi pro jednu z možných ťorem socia- lisace!“ *(„Čin“.)*

\*

Dobrá reforma. „Při zkoušce se má klásti důraz především na všeobecnou úroveň zralosti kandidátů, ne na jednotlivé vědomosti. Hlavně se má brati v úvahu schopnost samostatného úsudku a sa­mostatné duševní práce, jak ji studium vysokoškolské a praktický život vyžaduje.“ *(Z nových přcdpisi) o maturitf.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Parlamentní elegie.

i.

D

o „Lidových novin“ napsal poslanec dr. Jaroslav Stránský sérii článků, zabývajících se tím zjevem, jejž velkým právem nazval „splihlými formami našeho sněmování“. Autorovi slouží ke cti, že jako poslanec od­mítá zapomenout na své myšlenky z doby neposlanecké a že cesta zapomnění a nedbání není u něho tak vyšla­pána, ba skoro vydlážděna, jako u jeho druhů, do nichž obyčejně s mandátem se nastěhuje jiná duše. Parla­mentní duch našich pánů poslanců jest, abychom tak řekli, scvrklý a bez šťávy; a ačkoliv to pokládají za své právo a za znak politické mužnosti a za něco, co odpo­vídá pravému stavu věcí, přece, schýleni se sněmovní galerie nad nimi, vzpomínáme slov Gogolových: „Ny­nější ohnivý jinoch by s hrůzou odskočil, kdyby inu ukázali jeho podobiznu, až bude starcem. Berte s sebou na cestu, vycházejíce z mladých let do nevlídné, za­tvrzující mužnosti, berte s seboifvšechna lidská hnutí, nezanechávejte jich na cestě — nenajdete jich potom!“ Opravdu, naši poslanci nevyhlížejí na to, že by byli schopni a ochotni nalézti svá bývalá hnutí, pokud v nich ovšem byla. Mnozí z nich dostali se do parla­mentu, nepocítivše nikdy ve své duši žádné živější poli­tické nebo demokratické hýbání; přišli tam jako neci­telné číslo na kandidátní listině. U těch je marno klepati na dveře; není, co by za nimi mohlo býti probuzeno. Ti se právě hodí jen k vykonávání imperativního man­dátu a nepřejí si ani ničeho lepšího. Ale jsou v parla­mentě i muži s bohatší duší, o níž je možno mluviti aspoň s užitím času minulého. Mlčením se vyrovnají těm, již zde právě byli popsáni. Dopracovali se k tomu, čemu se říká státotvornost, a budiž jim za to poděkováno. Daleko menší dík patří jim za to, jaké omrzelé, stařecké formy státotvornosti zavádějí. Oni jsou ti chladní, skeptičtí strýci, s nimiž každý ohnivý mladý muž se setká v ži­votě. Ohnivost, ba i právo veřejných projevů přene-

chávají oposici. Dovolují, aby p. Stříbrný byl nejza­jímavějším řečníkem mezi nimi, jediným, který se nebojí aktuálních témat. Věří, že nejlépe vyřizují se věci mlče­ním. Svýma vysvícenýma očima mrzutě dívají se do svítících očí komunistů. Je to starý blud, že jen radi­kální přesvědčení může býti ohnivé. Prosím, také neradi- kální člověk může hořet zápalem ducha; také státotvorné přesvědčení může býti ohnivé, ovšem, cítí-li pravdu za sebou. Není důvodů, proč by demokrat neměl býti stejně rozjařen jako fašista nebo komunista. Za tím, kdo dům hájí, je přece právě tolik citu jako za tím, kdo jej chce strhnout.

Nevím, představoval-li si dr. Stránský, že píše bo­jovné články. Vydejme svědectví, že dopadlo to jako elegie. A patrně nikoliv zcela bez autorova vědomí. „Ne tedy žaloba,“ píše, ,,jen stesk diktoval, co jsem tu psal, a jest mi spíše, jako bych se měl, než ukončím, omluvit.“ To není řeč nad taseným mečem. Odkud tento tón? Patrně autor sám cítí, že síly, které stojí proti němu, jsou přílišné a že svýma rukama nezastaví mechanismus v jeho jednotvárném chodu; pociťuje kolem sebe malátnost a dokonalý nezájem o tato svá témata, a sotva věří, že se mu podaří to přemoci; patrně cítí už v okamžiku, kdy to piše, že je tomu souzeno zůstati teorií. Formy našeho sněmování splihly, ale zatvrdly a zkornatěly ve své splihlosti. Autor sám s dokonalou mírností mluví na jednom místě o nějaké hypotetické „nápravě někdy v budoucnosti“. To není tón, jímž se uvádějí aktuální reformy. Proč to tedy piše? Snad proto, aby upokojil své svědomí. Nechce býti z těch, kdo musí r. 1931 s hrůzou odskočit, ukáže-li se jim jejich fotografie z r. 1925. I když nevěří, že podaří se mu hnouti tímto systémem, jehož tíha se počítá na tuny, a i když sám je nyní do velké míry jeho obětí — zvolení dra Stránského za poslance skoro ho umlčelo jako řečníka a žurnalistu — chce aspoň pozdravit svou duši.

My v „Přítomnosti“ musíme žurnalistické vystou­pení tohoto poslance přivítati s pohnutím. Jeho boj byl i naším bojem. Jedním z hlavních cílů Národní strany práce byla reforma parlamentarismu. Nepo­mohlo by zapírat, že jsme byli poraženi. Parlamentní systém se utvrdil ve svých vlastnostech, a nemůžeme ani my nadějněji mluviti než o „nápravě někdy v bu­doucnosti“. Elegičnost, která podlamuje bojovnost dra Stránského, mu vytýkati nemůžeme: sami také už dávno v té věci nejsme schopni než elegie. Za našeho stranického systému usilovati o reformu parlamentu je trochu jako odporovati gravitaci. Přijímáme tedy i ta slova Stránského: „ne žaloba, jen stesk“. Stesk po parlamentě svobodných mužů, kde „politik vyjad­řuje svůj vlastní úsudek“; stesk po parlamentě, jak si jej představovali stáři demokrati, jako po místě živé debaty, kde muži v plném užívání svých rozumo­vých sil se přesvědčují důvody; stesk po parlamentě, odkud vycházejí krásná slova jako počátek krásných činů; po instituci, která by byla živým vůdcem národa a v níž všechny jeho starosti by byly veřejně diskuto­vány, tak aby každý muž v zemi měl nejen svou slepici v hrnci, ale i v hlavě jasné poučení od svých zástupců, co si má myslet; po parlamentě, který by všechny velké boje doby sám v sobě veřejně probojovával, ne odsunoval za kulisy. Krátce, stesk po parlamentě, jak si jej i naše ústava představovala, i když se dnes sto­kráte lže, že si jej tak nepředstavovala a že měla na mysli právě to místo nudy, mlčení a trpné poslušnosti, jímž jest parlament dnes. Nezbývá nám zatím než býti elegiky. Když byla sestavována tato vláda, prohlašo­vala sociální demokracie, vstupujíc do ní, ústy svých řečníků, že nebude trpět, co až dosud bylo, a že při­vodí reformu našich parlamentárních metod. Ustano­vila dokonce jednoho ministra, aby speciálně nad tím bděl. Byli jsme tehdy tak naivní, že jsme tomu věřili. Sociální demokracie ve vládě potom ani prstem ne­hnula, a pověřený ministr brzy usnul nad svým úkolem.

V posledním článku podal dr. Stránský resumé svých stesků:

„Protože zákony stvořily parlament jako orgán a ne jako stroj, vymkl se tento mechanismus zákonům. Ony zakázaly imperativní mandát, poslanci jiného nevykonávají a nezdá se ani, že by o jiný stáli. Jednací řád poroučí, aby byli poslánu ve sněmovně přítomni, nejsou tam. Řečnici čtou, rozprávějí po­sluchači. Ústava zapovídá poslanecké intervence v osobních věcech, poslanci věnuji této zapověděné činnosti největší část svého pracovního dne. Povoláni mandátem, aby pomáhali všem, mohou si nohy uběhat a prsty upsat, aby prospěli j e d- něm. Působnost imunity byla rozšířena za poměrů, které by spíše odůvodňovaly jeji omezeni. Zákon o inkompatibilitě, há­jící čistoty parlamentarismu proti soukromé ziskuchtivosti, zůstal na papíře. Úsporná komise, kterou zřídil zákon jiný, uspořila si práci.“

Ze způsobu, jak na to vše bylo reagováno, i málo citlivý člověk pozná, že není naděje na reformu. Reago­valo se opovržlivě: nereagováním, jako agrární tisk, který vůbec to neuznal za hodno zmínky, pokládaje to patrně za dětinství. Reagovalo se pádně: „Právo lidu“ to nazvalo snižováním parlamentu. Reagovalo se starostlivě: „Lidové listy“ se ptaly, chce-li dr. Stránský mít z parlamentu shromaždiště táborových řečníků, z čehož vychází najevo velezajímavý názor, že poslanec bud mlčí nebo prázdně žvaní jako táborový řečník a že tertium non datur; že tedy jest lépe, jestliže posla­nec drží hubu. „České slovo“ nenašlo v sobě tolik du­chovních sil, aby bylo schopno k vývodům poslance své strany něco podotknout. V „Sobotě“ napsal p. posla­nec Moudrý, že „lze pokládati za velké štěstí pro náš poválečný vývoj, že konečné rozhodování. .. přene­seno bylo na kolektivní celky.“ Jakkoliv tento názor nezasluhuje, aby předem jím bylo pohrdáno, a ačkoliv mu patří všechna pozornost, přece jen je to reago­vání oklikou, opatrné našlapování kolem horké kaše, neboť zdrcující nepřítomnost poslanců ve sněmovně, nudné čtení nudných řečí, nepotlačitelný systém inter­vencí v osobních věcech, bezmocnou ústavou zaká­zaných, mohutná stranická práce poslanců v úřadech, blahovolné rozšiřování imunity do sfér, v nichž i pro poslance má platit toliko občanská rovnoprávnost, kašlání na zákon o inkompatibilitě a na jiné nepohodlné zákony, smrt úsporné komise, nastavší souhlasem všech — toto vše a ostatni ty věci, o nichž se Stránský zmi­ňuje, nemají nic společného s přenesením rozhodování na kolektivní celky ani s ničím tak státnickým, nýbrž jsou v přímém vztahu k prostým hanebnostem.

Domnívám se, že Stránského pravdivému rozkladu (pravdivost celkem nikdo neodvážil se upírati, poněvadž je to jasně viditelná pravdivost) o parlamentních po­měrech měla předcházeti analysa vývoje a důvodů, pro něž došlo k tomu, že máme parlament právě ta­kový, jaký máme, a nikoliv s nějakou jinou podobou. Takové analysy není třeba z příčin akademických, nýbrž praktických: jestliže nějaký stav vznikl z ně­jakých důvodů, bude patrně trvati tak dlouho, dokud *37*

i ony důvody budou trvati. Nesmíme si myslit, že náš parlament se dostal k dnešní své podobě náhodně; je tu souvislost příčin a následků; dokud příčiny nezmizí, dotud asi budou na nás spočívati i následky a dotud vo­latí po parlamentní reformě pravděpodobně jen bude jako hráchem zeď pokoušeti. Hlavní příčiny jsou tři:

1. Důsledky politické stabílisace. Tato příčina stojí patrně na místě prvém. Abychom toto pochopili, musíme se myslí nezbytně vrátiti do prvních dob republiky. Tehdy byla nervosní a trapná otázka vládní většiny na denním pořádku; ministerský před­seda, uléhaje večer, nevěděl, nebude-li zítra poražen; byly chvíle, kdy nejvynalézavější lidé byli na rozpacích, jak a z čeho sestaviti vládní většinu; byly tvořeny vlády, které v době jmenování ještě žádnou většinu neměly a teprve ji hledaly; vládla nám vláda, která se dva měsíce neodvážila do parlamentu a spokojovala se polovičatým životem ve stálém výboru, kde náhodou většinové po­měry byly pro ni příznivější; byla i vláda, která několi­kráte byla v hlasování poražena, ale přece nepodala de­misi, poněvadž nikdo nevěděl, čím ji nahraditi. To byly poměry nesnesitelné, a bylo nutno zbaviti se jich za každou cenu. Poskytovali jsme obraz osvobozeného ná­roda, který se skoro nedovede dohodnout o vládě nad sebou a který by téměř potřeboval, aby Dohoda, která mu nadiktovala hranice, předepsala mu také nějakou vládu. Příčina nebyla jen v tom, že některé velké strany ještě nevěděly kudy kam a nerozhodly definitivně o své orientaci vůči státu. Příčina byla i v nedostatečné dis- ciplinovanosti stran. Ovzduší bylo dokonale prosyceno duchem demagogie: poslanci horlivě sloužili jí a jen ne­ochotně a bez radosti sloužili rozumu. Za takových okol­ností byli ministři v ustavičných obavách, budou-li po­slanci jejich strany laskavě hlasovat i pro nepopulární stát­ní nezbytnosti nebo zvolí-li jinou stránku. Stalo se také několikráte, že nehlasovali. Nedisciplinované strany byly neschopny tvořiti trvalou a pevnou vládní většinu. Po­čátek násilné discipliny třeba hledati tam, kde vůdcové stran musili donutiti poslance, aby odhlasovali nějakou státní nezbytnost. A jest v tom také jakési oprávnění pro tu disciplinu. Bylo by omylem domnívati se, že po­slanec je vždy lepší a svědomitější než strana. Někdy tomu bývá naopak. Stranická kázeň byla tedy zavedena, když se několikráte zdálo, že by bez ní státní nezbytnosti nebyly odhlasovány. Je třeba připustiti, že to nebyl ne­morální důvod ke kázni, a je to třeba připust it i i přes to, že později několikráte vůdcové využili discipliny svých stran k cílům méně dobrým a že si s ní zahrávali.

Je třeba býti spravedlivým a uvésti také dobré stránky dnešního stavu: opatřuje nám pevnou a trvalou vládu, zbavuje nás státní nervosy, zavádí do poměrů pořádek. Nemůžeme také přehlédnouti, že ve Francii, kde poslan­cům byla zachována volnost, panuje hotové kolotání a kmitání střídajících se vlád, a že tam lepší lidé vznášejí ža­loby právě opačné a přejí si zavedení stranické disci­pliny. Jakkoliv tedy mnoho máme proti polomrtvému stavu našeho parlamentu, v němž živější muž jen ne­snadno vydrží, nesmíme se ani zde dívati jen jedním okem. Jsme povinni viděti dobré i špatné. V historické perspektivě to tedy vypadá takto: stačili jsme zatím na jeden cíl: opatřiti vždy státu silnou, spolehlivou vládu, která se může spolehnouti na disciplinu stran a ví, co prosadí. Na druhý cíl, zachovat při tom živost a úctyhodnost parlamentu, jsme už nestačili. Prohráli jsme to, i když mnozí poslanci mají tak málo osobitosti, že nedovedou pochopit, proč je to třeba pokládati za nezdar. Neváhám vyznati, že první cíl byl daleko dů­ležitější ve své době. Slabost vlád bývala naším největ­ším zlem. Stát, který má za sebou tyto zkušenosti, ne­vzdá se snadno discipliny stran, kterou z nutnosti a po těžkých krisích zavedl. Musíme se tedy na vázanost poslanců dívati nikoliv jako na dílo libovůle nebo jen jako na následek panovačnosti vůdců, nýbrž jako na důsledek snah o politickou stabilisaci. Z toho vyplývá, že i s tímto jinak málo potěšitelným faktem musíme zacházet opatrně. Na druhé straně je pravda, že stabili- sace je dokonána. Ze žádného koutu nehrozí nebezpečí rozvratu. Nebyl by nyní čas, abychom vykročili za druhým cílem, za oživením parlamentu? Jsme doko­nale organisováni, ale mizí ta svoboda ducha, jež má býti organisována. Strany se znamenitě ovládají, ale poslanci pomalu nemají v čem se ovládat, neboť z nich vyprchala všechna ohnivost. Parlament vyniká po­chopitelnou zdrželivostí impotentních.

Muž, který hledá své místo.

J

sou tomu již dobrá dvě léta, kdy odešel — oficielně zcela z důvodů zdravotních, ve skutečnosti asi jen z poloviny — ze slovenského politického života poslanec dr. M. Hodža. Tehdy — bylo to v polovině roku 1928 — zvedl se kol jeho osoby urputný politický boj, během jehož trvání bylo velmi mnoho řečeno, a který v mno­hém ohledě působil jako vítr, jenž pročistil dusnou tehdejší politickou atmosféru na Slovensku. V oněch dnech zvedl se i druhý uragan, který také mnoho pro­čistil: to byla záležitost dra Tuky. Vzpomínáme-li mi­nulosti, jsme vedeni takměř touhou zhodnotiti si histo­ricky to, co tehdy bylo. Nepleťme se však historikům do řemesla a řekněme si jen jedno: že ono tehdejší „čištění“ bylo pro Slovensko požehnáním. Nejde o osoby. Ty ustupují dnes do pozadí. Tehdy šlo o ideje, zásady, názory, směrnice a methody. V obou případech, aniž bychom ovšem chtěli mezi jména Hodža a Tuka klásti rovnítka. Boj byl urputný a tvrdý, ale musilo k němu dojiti. Situace vyhlížela skutečně hrozivě.

Co se tehdy dělo?

Někdy koncem roku 1927 ohlásil senátor dr. Šrobár, že bude vydávati nejen svůj časopis „Hlas“, před válkou dávno zaniknuvší, ale že rovněž už do tisku dává svoje paměti, v nichž osoba dra Milana Hodži bude vážena a hodnocena. Oba tyto plány nebyly ještě realisovány, a už tisku, který stál v Hodžových službách, zmocnila se nervosita, která se projevovala útoky na Šrobára. Bitva byla zahájena (formálně útoky agrárního tisku) ostře, a neústupnost na obou stranách dávala tušiti, že tentokráte budou z bojiště odnášeni mrtví. Byli. Jenže současně i jinde zrálo ovoce. Do válečných příprav táborů Hodža a Šrobár zapadla bomba Tuková. Nám novinářům, kteří jsme tehdy stáli na levé straně, ne­zbylo, než biti se na dvě fronty. Bili jsme se a snad, doufejme, historie nám jednou řekne, že jsme se bili dobře. Ale tehdy bilo se i Slovensko samo o sebe, o svoji budoucnost a vyrovnávalo se s minulostí. Onen zápas nebyl jen zápasem několika lidí: tehdy se bojovalo o mnoho, snad o vše. A i dnes, díváme-li se zpět, mu­síme si přiznati, že nešlo o lidi, nešlo o jednotlivce. Šlo o více. Ti, kteří se stali střediskem boje, byli jen repre­sentanty toho, oč se bojovalo. Války se nevedou o nepřá­telské praporečníky. Ti jsou jen nositeli symbolů, o něž se bojuje. A po boji, věru, přátelům i nepřátelům jest líto praporečníků, kteří padli i s korouhvemi.

Dr. Hodža není praporečníkem, který padl i s ko­rouhví. Byl jen raněn. To usnadňuje nám situaci: mů­žeme o něm hovořiti, vědouce, že tento politik vždy se bude snažiti, aby nabyl znovu oné váhy a moci, kterou kdysi měl. To dokázal brzy. Po krátkém pobytu v Tatrách oznámil svůj příchod do politiky, ba při výběru poslanců pro poslední parlamentní volby zasáhl v agrární straně velmi rozhodně. A potom už každou chvíli oznamoval, že se blíží, a nyní oznamuje svůj příchod zase: bez úspěchu-li dosud, ne vlastní vinou. Je to současný stav věcí, který neodpovídá jeho tem­peramentu, vlastnostem a schopnostem a ne v řadě poslední ani jeho cílům.

Jak to vlastně s Hodžou bylo?

Uchvátil moc do svých rukou v době, kdy 1. se ne­obyčejně politisovalo a 2. kdy slovenský selský lid byl zmámen vědomím své moci a důležitosti. Za těchto okolností si massa žádala vůdce velkorysého a k tomu muže gesta, neboť tehdy gesto platilo velmi mnoho. Na Slovensku ve straně agrární nebylo druhého: byl pouze Hodža. Hodža, který prošel praxí uherského politického života, velmi snadno oslnil i Prahu. Musil iinponovati muž velikého gesta, vytříbeného chování, sebevědomý a rozhodný, oslňující znalostí několika ja­zyků a vůbec muž schopností, které zaručují úspěch tomu, kdo vnitřně je ukázněn a kráčí za ideou, již mohou přijmouti za svou i když ne všichni, tedy alespoň mnozí. Hodža, a v tom vězelo tajemství jeho úspěchu, dovedl využiti dané situace pro sebe. Postavil se v čelo slovenských sedláků v době, kdy tito znamenali vše: proto i Hodža tehdy znamenal vše. Každé jeho slovo bylo komentováno, na každou jeho řeč se čekalo, každý jeho čin znamenal mnoho. Hodža však měl jednoho velikého nepřítele: své politické přátele, kteří ve snaze posloužiti zacházeli tak daleko, že Hodžovi škodili. Vzpomeňme jen zápasu contra Šrobár. Nebyl to Šrobár, který Hodžu porazil, ale Hodžovi služebníci, kteří ve své snaze posloužiti přesvědčili celou veřejnost, že pravdu má Šrobár. Pochopiti se to dá: tito lidé neustále žili pod do­jmem vratkosti, způsobené Hodžovým překotným vzrů­stem a proto nervosně reagovali na vše, co se jen třeba zdálo býti proti Hodžovi namířeno. Tato nervosita byla dokladem nezdravosti vzrůstu politické osobnosti, po níž, když klesla — nezůstala ani jediná idea, pro kterou by bylo hodno vésti boj dále. A zde jsme u kořene Hod­žovy politické osobnosti: byla to osobnost, jen osobnost, nikoliv idea. A marně: i v politice se bijí lidé za ideje, alespoň ti malí, drobní, bezejmenní. Ideovosti v Hod­žově osobnosti ani činnosti nebylo. Proto ho dnes v poli­tickém životě slovenském nepostrádáme, dokonce ani co odpůrce ne.

Z těchto skutečností vyplývá i dnešní situace: Hodža, přes to, že používá každé příležitosti k tomu, aby se znova uplatnil, jest zapomínán. Dokonce ani ti, kteří před dvěma lety se za něho bili až vášnivě, nevědí, co s ním dnes. Na jeho projevy se nečeká, jeho řeči zani­kají v obecné nepozornosti. Ideje, které se snaží veřej­nosti předkládati, vyznívají naprázdno, nepřesvědčují. Nepřesvědčuje blok praobyvatel, nepřesvědčuje hospo­dářský blok slovenský, nepřesvědčuje regionální ústav, nepřesvědčuje nic. A co více: myšlenky, které dnes veřejnosti předkládá, nejsou jeho, jsou vypůjčeny. A to se cítí. Hodžu přivedla k moci situace, které dovedl mistrovsky využiti pro sebe. A Hodžova politická bu­doucnost zase závisí od situace, obdobné situaci v r. 1926, utvoří-li se ještě jednou. Potom vyroste znovu. Ovšem tak vysoko, jako kdysi, asi sotva. Neboť, neza­pomínejme, ve slovenské straně agrární dnes rostou noví lidé, speciálně nový muž. Zatím však veškery Hodžovy snahy, projevy a náměty zůstávají bez ozvěny. A to také proto, že i na Slovensku mizí už dnes kult politických osobností, dědictví to minulosti, a místo něho pomalu sice, ale přece jen se rodí kult politických ideí, za které se biti jest hodno. *bm.*

LITERATURA A UMĚNÍ

K čemu jest vlastně režisér.

K

dybychom se někdy dostali do role divadelního ře­ditele, musili bychom $i asi nejdříve položit otázku, zdali chceme mít divadlo hvězd nebo divadelní ensemble. Domníváme se totiž, že už to a nic jiného rozhodne o osudu umění v rukou nás — divadelních ředitelů, ba že to určí náš celý program.

V tomto okamžiku soucítíme s našimi divadelními režiséry, protože oni už automaticky přejímají divadla s hvězdami. Nejsou-li přímo z jejich milosti (a ani to není tak zcela neskutečný případ), jistě alespoň ve všem svém rozhodování a určování průběhu sezóny jsou velmi úzce vázáni s několika lidmi, kteří mají zcela výjimečná práva v divadle. To jsou hvězdy. Jejich hlas je slyšitel­nější než ostatních, jejich požadavky jsou nad jiné re­spektovány, prostě jsou to primadony v celé své kráse a hrůze.

Abychom si rozuměli: to, nad čím nemůžeme ustr­nout v němém obdivu, není fakt, že jsou na světě velmi dobří herci. Dokonce žádným způsobem asi nepůjde zabránit tomu, aby vedle špatných herců byli i dobří. Jde nám spíše o špatnou jakousi morálku, ve které tonou i herci tak dobří, že se mohli stát dejme tomu hvězdami.

Řekli jsme již, že hvězdy jsou dámy a pánové, kteří si osobují zcela výjimečná práva v divadle. Tím se v našich poměrech liší asi nejpodstatněji hvězda od velkého herce. Velký herec pravděpodobně nikdy nezapomíná na své povinnosti a neosobuje si než práva společná, s ensemblem. Dokonce snad půjde, ó slyšme! tak daleko, až se bude domnívat, že právě jeho zvýšené možnosti jej zavazují i ke zvýšeným povinnostem. Že nemůže pracovat méně než druzí, nýbrž více. Že nemůže hrát jen v špatných kusech, ale jen v dobrých, třeba ne zcela populárních. Že moderní stroj, jakým je divadlo, nemůže býti složen ze vzteklých, rozmarných koleček, která neustále hrozí, že se utrhnou, ale že i nad námi je vždycky jakýsi pán, kterému říkáme „práce“, pán, který stojí za to, aby byl poslouchán.

Jsou dokonce lidé dobrého vkusu, kteří se vystříhají vší rozmarnosti, pravíce, že zaneřáďuje práci. Hvězdy ovšem nepracují, nýbrž svítí. Proto snad mají v mužské nebo ženské podobě svátou povinnost zneklidňovat di­vadelní provoz rozmarností, a praví se, že nejvíce je zaměstnává vážení rolí očima chlapce, kterému se zdá, že krajíc na sousedově talíři je přece jen snad o něco větší než na vlastním. Jenže zatím co hoch ztrácí chut aspoň na ten svůj krajíc, chuť hvězdy je kdykoliv ochot­na státi se universální.

Již na začátku jsme se zmínili, že v divadle může panovat dvojí ideál, a sice buď je to ideál hvězd neboideál ensemblů. Protože u nás není vyslovené tradice v žádném směru, nechceme-li jiti k bulvárním diva­dlům, žijícím a padajícím se svými hvězdami již od pa­mátných dob šantánů, obraťme se do ciziny. Anglie jako typická země hvězd. Divadlo samo však příliš nekvete. Německo, které má dnes nejlepší divadlo ve středozápadní Evropě, začíná si tento systém pěstovat. Důvody jsou však spíše finanční. Na druhé straně di­vadlo ruské, které je stále ještě na vrcholu, má těžiště v rovnoměrně vyzrálém ensemblů. Od dob Uměleckého divadla je zde ideálem naprostá celistvost, urovnaná vůle k práci, které není potřebí ani zvláštních práv, aby dokázala své právo na život.

Nezapomínejme, že záleží ještě na něčem. Pro nás není pochyby, že divadla s dobrým ensemblem, jehož členové netouží míti titul hvězd, jsou umělecky výš. Ano, na to bychom byli málem zapomněli, že býti hvězdou v Čechách nepředpokládá třeba ani zvláštní hereckou virtuositu, nýbrž jeden nebo dva úspěchy, na nichž se založí příští hrdý postoj. Úroveň divadla totiž po nějakém tom uvážení více než v hercích spo­čívá dnes v režisérském sboru. Nejen Umělecké divadlo, Komorní divadlo Tairovovo, Meyercholdovo, nebo jed­notlivá Studia Uměleckého divadla by nebyla ničím bez svých režisérů, kteří teprve vdechli vyšší a trvalejší platnost svým souborům, ale snad vůbec by dnes ne­bylo divadla bez režisérů. Zdá se, jako by byli nutně musili přijít až v době, kdy divadlo ve svých starých podobách se už dožívalo a kdy bylo potřebí vůdců, kteří by mu pomohli hledat jeho nový způsob života a no­vou životosprávu, do níž přirozeně sami také patřili. Nebylo by německého divadla bez Brahma, Reinharta, Jessnera a Piscatora, protože by bylo utopeno v he­rectví bez páteře a bez pohledu do doby. Bez Kvapila, Zavřela a Hilara není možno si představit české di­vadlo. Snad by dodnes bylo v rukou nějaké herecké ,,staré gardy“, která i s celou svou bravurou neškod­nými vlnkami omývala by tučné břehy šosáctví. Ale tito lidé měli nebo mají pohled, který přehlédá současný život s hledisek přece jen vyšších a podle toho vytváří divadlo ne bez idejeplné osobitosti. Čili nejen herecké divadlo, nýbrž s rozhledem sociálním, myšlenkovým a kulturním. Jsme už bohužel takoví, a je takový celý obraz moderního divadla v rámci moderního života, že rádi vkládáme do divadla obsahy, jimiž by mohlo pře- svítiti snad i světlo hvězd, neboť se nám zdá, že jeho smysl je vyšší. Že jako všude myšlenky jdou nad lidi a nositelé myšlenek nad jejich rozhlášení, je tomu i v di­vadle. Vzpomněli jsme si na tyto prostinké pravdy zvlášť nedávno, kdy sedm herců z Národního divadla, většinou už se vyšinuvších do oblaků hvězd, podalo memorandum většinou umělecky se tvářící, v němž většinou bylo žalováno na to, že jiní chtějí být většinou hvězdami. Na obsahu memoranda opravdu nezáleží, ale povážlivá je skutečnost, že tito herci v takovém klidu soudí zároveň správu i — opomíjejíce je — svoje kolegy, pokládajíce se patrně takto za jedinou nepostradatelnost divadla. Jako by divadelní nepostradatelností nebyli i hoši z malírny, páni z orchestru nebo inspicienti a zvlášť napovědové. Ta určitost, která nespoléhá na práci všech, ale jen a jen na sebe, zaráží. Ukazuje, jak da­leko máme dosud k dobrému, rovnomocně vytvoře­nému a solidárně celistvému divadelnímu ensemblů. Přece jen divadelní vývoj nezáleží na hvězdách, ale na duchovní a pracovní solidaritě, v níž se pracuje na díle. Jedno nás může utěšit v našem neradostném po­kyvování nad hvězdami: nejsou finanční hodnotou asi

tak jako v Německu, jsou spíš hodnotou společenskou — zkrátka jde o prestyž, což znamená, že jsou a padají zcela z milosti obecenstva. A obecenstvo jako pán do­vede být velmi nelaskavé. *Tangens.*

*Franta Kocourek:*

Báseň o zemi.

Dovženkův film je právě promítán v pražské „Kotvě".

d prvního zářivého plein-airu Dovženkova filmu citite, že byla země oslavena novým básníkem. Nově spatřena, nově procítěna, zvážena a nově stvořena. Člověkem, který zemi důvěrně zná, který k ní má blízko a žije s ni. Syn země, který se ještě neodrodil: stačí přiložit ucho, aby slyšel jeji tep, dech a všechny hlasy jejího nitra. Je jeho matkou v pravém a plném smyslu slova. Vyrostl v přírodě a nevzdálil se jí. Nezapomněl jeji voláni, nezapomněl její základní tvary, ani barvy, které je krášli. Rozpomíná se na její znamení, stále tak tajemná jako v době dětství, uvědomuje si její odvěký rytmus, jednoznačný ve své mnohotvárnosti. Rytmus, ve kterém se rodí, po­znávají a splývají rostliny, zvířata a lidé. Zná cestu k pramenům a vi, kam až sahají kořeny.

„Země“ je jeden z těch filmů, které jsou události. Nezapadnou ve vaši paměti, nesmísí se s ničím jiným. Viděl jsem ho v Bruselu v pro­sinci 1930, byl promítán účastníkům Mezinárodního kongresu ne­závislého filmu. V dlouhé řadě zcela nových i starších filmů fran­couzské, anglické a německé avantgardy, jejíž výběr tam byl kon- gresistům předváděn, působila „Země“ jako zjeveni. Jako dílo vedle pokusů, jako pevné slovo vedle váhavých slibů, vedle nahozených nálad. V sále bruselského Studia seděli filmoví režiséři,scénáristé, operatéři, kritikové a výrobci. Bylo ticho překvapení a obdivu po celou dobu Dovženkova filmu, ticho ještě nápadnější po vtipech, hvízdáni a jiných hlasitých projevech odborné kritiky, která prová­zela několik předcházejících filmů. Litoval jsem, že nebyla vedle „Země“ pro srovnáni promítnuta Eisensteinova „Generální linie“, která vzala „Zemi“ prvenství slávy — v neposlední řadě politické — ale která se podle mého názoru umělecky „Zemi“ nevyrovná.

Eisensteinova „Generální linie“, o niž tu psal před časem Josef Kodíček, je političtější, tendenčnější, její propagační posláni křičí z každého obrazu, přesahujíc nejednou jeho nosnost. Také Dovžen­kova „Země“ je tendenční, má dokonce docela stejnou tendenci jako „Generální linie“, propaguje ideu pro Rusko nejdůležitější, kolekti- visaci a racionalisaci hospodářství na venkově. I v tomto ukrajin­ském filmu o zemi je toužebně očekávaným hrdinou traktor. Stejný cíl, stejná tendence a poslání, stejný námět, ale jiné pojetí a zpra­cování.

Při odpovědi na zmíněný Kodičkův článek jsem vytýkal „Gene­rální linii“ nedostatek plynulosti, nadbytek rytmických caesur, které nutí diváka vždy k novému navazováni, překopirovanost ve snaze o civilní, lidově prostý tón. Vedle mocných a krásných pasáží realismu viděného ryze filmově a podaného čistými výrazovými prostředky jsem podtrhl excesy této methody, hraničící někdy až s nechutnosti. Proti Eisensteinovu prvorozenému „Potěmkinovi“, tvořenému z ve­liké náplně již legendární a ještě živé, se mi „Generální linie“ zdála vykombinovanějši, studenější. V celku nerůznorodou směsi skvělých obrazů, pronikavých studií, plnokrevných scén a programových thesi.

Myslím, že něco z toho si retrospektivně uvědomí i naši diváci, navštívi-li druhou řadu avantgardních filmů v „Kotvě“, srovnaji-li dílo Eisensteinovo s Dovženkovým. „Země“ má pevnější konstrukci, je komponovanější. Režisér vice promyslil látku, šířeji obsáhl a do­konaleji zvládl. Nevykřikuje svou tendenci na každém kroku, vkládá ji však do každého obrazu. Nevkládá ve smyslu dávat něco z vnějšku, co tam nebylo. Odhaluje to, co bylo dávno uvnitř, neviděno, nesly­šeno. Dotýká se kouzelným proutkem skutečnosti, kolem které chodí lidé denně. Nepřišel s úmysly agitátora, přišel jako člověk, který mi­luje zemi a chce ji vyjádřit podle svých sil. Eisenstein je v „Gene­rální linii“ velikým filmařem a propagátorem. Dovženko v „Zemi“ je především básnik, potom hned filmař a také propagátor. Jeho propagátorstvi je sympatické tim, že vyplývá z jeho básnické fil­mové sily, jako její důsledek. To je nejkrásnějši formule tendence, jedině přijatelná pro umělecké dilo: tendence organická, srostlá s vlastním námětem v jedno tělo, vnitřní, přirozená. Nemusí být křiklavě podtržena, abychom si jí všimnuli, nemusí být úzkostlivě zaostřena, formulována, abychom si ji uvědomili. Je rozptýlena po všem, ale nenajdete ji nikde samu o sobě, neexistuje samoúčelně. Ne- prameni jen z politického a sociálního přesvědčeni, je založena na hluboké znalosti lidi, jejich díla, osudů, povahy, jejich každodenního života na poli, v zahradě, v osadě, doma. Smysl pro krásno, který musí být vůdcem, má-li umění být uměním, dává tendenci což jeji jest, ale nepustí ji dál, než dovoluje umělecký zájem látky. Nepřipustí porušeni rovnováhy, které jsme viděli v nejednom ruském filmu.

Proto, že je tendence „Země“ prožitá, vnitřní, není méně účinná. Naopak. Na mě — a obecenstvo, o němž jsem se zmínil s počátku — působil Dovženkův film nejen po umělecké, ale i tendenčni stránce silněji než „Generální linie“. Tendenci „Země“ musite přijmouti, přijmete-li první tři obrazy filmu. Je součásti obrazové a pohybové krásy, tvoři spodní a vrchní tóny všech scén. Nevtirá se, zmocňuje se nás prostě, samozřejmě, nezdůrazňuje argumenty a přec přesvědčuje. Když se mluví o tendenci, musíme si vždycky představit určité obe­censtvo. Co jsem napsal o tendenčnosti „Země“, platí pro diváky mně podobné, snad pro většinu evropského městského obecenstva. Je docela možno, že na ruské mužiky a indiferentní kulaky působí silněji tendence „Generální linie“, podaná lapidárněji a vyhroceněji.

Je tu nejenom traktor a kolektivní hospodářství, nejen raciona- lisační problém, který prolamuje hráz předsudků, nechávaje za sebou drobná i velká dramata jednotlivců a celých rodin, je tu opravdu přítomna země, širá země pod paprsky slunce, pod blahodárnými přílivy deště, pole pod pluhem i ve slavnostním bohatství úrody, zahrady s klenbou květů i dozrávajícího ovoce, obloha s mraky, pě­šiny, meze a úvozy. Je tu opravdu kus Ukrajiny, Ruska. Ne kulisy malebně uspořádané a vybavené národopisnými detaily. Exteriéry i interiéry voleny se smyslem pro ostrou charakteristiku, jsou pod­řízeny komposičnímu řádu jako všechno ostatní.

Také herecké typy, kterými Dovženko zalidnil svou „Zemi“, svědčí o promyšlenosti celkové koncepce filmu. Proti postavám „Generální linie“, které podle mého názoru zůstaly v zajetí příliš zdůrazněné a jednostranné formule lidí bez obvykle hezkého zevnějšku, obsadil Dovženko „Zemi“ lidmi stejně nehledanými, prostými, ale i hez­kými. Přiklad jeden za všechny: Solovceva. Patři ke své zemi ve své rozmanitosti, zdraví, půvabu a kráse. Zrcadli přírodu, která je ob­klopuje. Jsou šťastni a vyrovnaní jeji obyvatelé.

„Země“ je dějovější než „Generální linie“, ale není proto o nic romantičtější. Také tento děj vychází přímo ze země, má v ní hlu­boké kořeny a nikdy s ni neztrácí spojitost. Je prostý a živelný, jak bývá mezi venkovany. Stači vzpomenout na jedinou scénu: smrt starce, hned na začátku filmu. Smrt úvodem básně o zemi. Protože se děje něco nepřirozeného, uprostřed podzimu, kdy leží jablka a hrušky na zahradě v hromadách, loučí se stařec, hospodář, který už dopracoval, předal svému synovi dilo a čeká klidně na smrt. Šedi v slunci, „zemřu“, povídá, ještě do jablka kousne, usměje se při­svědčivě a zemře. To je zkratka, kterou si může dovolit jenom básnik a jenom filmař.

Ale i ostatní kolem něho zachovávají stejný ritus. Hráti tuto jednoduchost a svéráznost je jeden z nejtěžšich hereckých úkolů. Nikdo to neumi jako Rusové a nikdo dosud neukázal toto uměni v takové šiři a dokonalosti, jako Ukrajinec Dovženko. Vzpomeňte jiné postavy, otce zabitého, v jeho hloubavé uzavřenosti, s obřadnou nehybnosti. Je vytesán z kamene, jeho tvář je maska, kterou tak dobře znáte a před niž jste se nejednou zastavili bezradní — ve styku se skutečnými sedláky. Ve filmu jste někoho podobného ještě ne­potkali. Jeho oči, co všechno skrývají a co všechno vyjadřuji! Tako­vým člověkem pohne jenom hluboký otřes. Něco živelného, zemitého, neodvolatelného. Smrt syna, vražda. Jak se proměnil, všechno se v něm obrátilo jedinou strašnou brázdou. Náhle je to člověk, který jde vpřed hnán prudkou silou, dřivé opatrný, tetf před ostatními, zase bez jediného zbytečného, tak zvaně dramatického gesta, zase tak obřadný, obtěžkaný novým osudem, novou pravdou.

Tanec mladého jonáka? Neni to nic, jen cesta domů v rozjařené náladě, furiantská cesta, při niž nestačí jit kroky, uvnitř toho má člověk tolik, překypuje hruď milostnou touhou, opojením, které se z určitého zážitku a pocitu rozlije bez břehů a zahrnuje celý svět. Krok nemůže uvolnit všechnu energii závratně nahromaděnou, musi pomoci gesta rukou, celé tělo se rozvíří, nohy se dají do tance. Je mnoho velkých scén v „Zemi“, tato je, myslim, nejzvláštnější. I v rus­kém filmu neobvyklá. Je ryze filmová, pracovaná pohybově: panto­mima, jaká ještě nebyla kamerou zachycena. Junák tančí cestou od milé krokem polky, krokem „furianta“, ale je to víc, tanči svůj vlastni tanec, vyjadřuje všechno to těžce vyjádřitelné, čim je zaplaven, tančí sebe. Neni sám uprostřed noci, která se blíži svítáni. Jde s ním cesta, živoucí pod jeho nohama, cesta, na níž se zdvihá prach v rytmu vý- bojného kroku, cesta, která kolem něho plyne s travou a křovím a stromy na svém břehu a která za ním zůstává jako proud. Mohlo by to být jen intermezzo, ale tanec neustává, vybuchuje novými vlnami, ne­ústupný, propadlý vlastní vášni. Sledujíce muže se zatajeným dechem dál a dál na jeho cestě, citime, že je nesen k čemusi osudnému. Fu­riantská pantomima dostává náhle zabarveni tragické. Nikdo nám o tom nic neřekl, ale jsme si jisti: je to nejen opojení, ale i výzva proti zlým mocnostem, které čihaji na člověka. A tanec je zastaven vra­žednou ranou, kterou nevidíme, protože nemusíme vidět. Co jiného by mohla znamenat rytmická kadcnce jeho tance?

Vražda, v niž vyústil nevídaný taneční pochod, zaostřuje konflikt a tendenci. Ale ani tady nepřestávají lidé být plnokrevnými lidmi a žijeme s nimi dál v plné lidské i umělecké důvěře. Na počátku filmu stála přirozená smrt, smírný odchod starce, který naplnil své dilo, návrat k zemi, jako když volně spadne zvadlý list do podzimni trávy. Na vrcholu filmu stoji zákeřná vražda, násilná smrt mladého člověka v plné mužné síle, smrt dělníka, veliký zločin proti přírodě, proti zemi. A Dovženko zdvíhá tuto tragickou smrt vysoko nad zemi, která ztra­tila syna, pracovníka. Proměňuje jeho pohřeb v pathetickou slavnost, při niž se spojí lidé z vesnice a okolí k bouřlivé manifestaci proti silám, které brzdí postup kupředu pro dobro země a lidí. Není bůh (vzpo­mínáte, jak prostě a dramaticky je vyjádřena tato revoluční idea ve scéně mezi starým seschlým popem a otcem zavražděného?), vše­chno je v moci lidí, pilných rukou, a když lidé, všichni lidé budou chtít, aby bylo lépe, bude lépe, ne až po smrti, ale hned nyní, na úrodné zemi.

I země se účastní pohřbu v jasném slunečním dnu s několika bílými oblaky na obloze, tělo zabitého nesené vesničany plyne nekonečným mořem rozkvetlých slunečnic, které se hýbají pomalým, dlouho- dechým větrem. A zatím co pochovávají jednoho, rodí se druhý, po létě přijde podzim a po zimě jaro, znovu raší pupcnce, zalévány deš­těm rozvíjejí se květy a plody dozrávají na zahradě a poli, slunce vysušuje rozmoklou půdu a záři v kapkách deště na listech kryjících sladké ovoce, hraje tisíci záblesky v zarosené trávě. Věčné střídáni, báseň o zemi nemůže končit určitým závěrem, musí vyznívat dlou­hým, sytým akordem.

Po filmové stránce je Eisensteinova „Generální linie“ nesporně ryzejší, a bylo by nespravedlivé nezmínit se o tom, když jsem uvedl i srovnání pro něho nepříznivá. Dovženkova chyba, pokud jde o tech­nickou stránku „Země“ a jejiho filmového založení, je příliš malířská inspirace, která někdy prodlužuje lyrické závěry snímků na úkor dynamiky. Jsou to místy prodlevy malíře, nadšeného krásou obrazu, pod jehož povrch proniká silou svého básnického pohledu. To je jediné, co může ortodoxní filmař vytknout Dovženkově „Zemi“.

*(Pari},* v *lednu 1931.)*

ŽIVOT A I NSTITUCE

Co říká armáda občanstvu.[[2]](#footnote-2))

Obsah této stati je stylisovanou repro­dukcí rozhovoru dvou vzdělanců, poslance státotvorné strany a generála. Poslanec chtěl vědět, co armáda chce, aby občanstvo o ní vědělo. Generál měl příležitost pět let válku zblízka poznávat. Předpokládejme, že mluví jeden z vysokých důstojníků, na­prostý nepolitik, moderně vychovaný, skvělý voják, ale s tradičním pocitem odpovědnosti za lidi mu svěřené. Nikoliv tedy jako autor, ale spíš, jak je úřední formule ,,za správnost vyhotovení“ důstojníkovy odpovědi pode­pisuje tuto stať *Gel.*

O dvou zásadách.

Z

řady vynikajících vojevůdců mají pro nás význam zakladatelé škol, Bedřich Veliký a Napoleon. Otázkou pro nás je: Bedřich nebo Napoleon. Soustavu bedřichovskou přejalo, jak ani jinak nebylo lze, Ra­kousko-Uhersko, a máme proto dost podkladu pro kritiku.

Bedřich Veliký opíral se, prostě řečeno, o kaprály. Dal jim hole, četníci nebo odvodové kompa­nie přihnali rekruty a sloužilo se. Železná, nelidská disciplina držela armádu pohromadě. Činila z ní slepý nástroj. Nižši hierarchie byla pod tlakem důstojnického sboru, důstojnický sbor pod železnou pěstí krále. Zá­sada slepé poslušnosti byla i vůdčím motivem při vý­chově důstojnického dorostu. Symbolem pro takovýto postup je kadetka. V desíti letech přichází dítě do vo­jenské střední školy, ve čtrnácti do vlastní kadetky. Osm let nejdůležitějších pro vývoj charakteru, ztráví nastávající důstojník v ovzduší, jež potlačuje jeho individualitu. Tlak, pod kterým kadet osm let žil, vy­bíjí se po dosažení důstojnické hodnosti na podříze­ných.

Pro zacházení s mužstvem, pro názor velícího na podřízeného, je charakteristický výrok, připisovaný Bedřichu Velikému. Za bitvy před útokem upozorňuje kterýsi velitel Bedřicha, že útok si vyžádá nepoměrných ztrát. Bedřich nařizuje útok přece a volá na postupující: „Kanálie, co pak chcete být věčně na světě?“ — To se nám nehodí.

Druhý směr je Napoleon. Napoleon vyšel z revoluce. Napoleon věděl, že základem armády je pěšák, jenž jde do první linie, i jednotlivý jezdec, jenž provádí průzkum. Napoleon hledal srdce prostého vo­jáka. Ne fantasticky, ne sentimentálně. Na bráně zásobárny v Praze je památný nápis na toto téma, výrok Napoleonův: Umění vítězit, toť umění zásobovat. Tentýž Napoleon dovedl říci: „Vojáci, čtyři tisíciletí na vás hledí.“ — Dovedl říci na pravém místě pravé slovo. Rozeznával perspektivu na pyramidy od per­spektiv hladových žaludků.

I Napoleonův pád je poučný pro nás, kteří jsme

vyšli z revoluce. Napoleonův pád se začíná ve chvíli, kdy Napoleon, císař, a hlavně někteří jeho generálové více věří svým přáním, než poznání skutečného stavu vojsk.

Z toho plyne pro vzdělance, pro muže, kteří stojí v čele: První starostí musí být muž v první linii.

Nač má právo muž v první linii.

V prvé řadě má muž v první linii, jako každý člověk právo na mír. Je to ovšem věcí osudu i vás politiků, ale po této stránce to patří sem: i voják musí vědět, že nezbylo nic jiného, než vzít pušku nebo kulo­met a jít; že všechny ostatní prostředky, zachovat státu mír selhaly. V tomto ohledu stojíme my, důstoj­níci, jaksi stranou: nevykonáváme volebního práva a jste to vy, poslanci, zvolení našimi vojáky, kteří roz­hodujete o míru. My, důstojníci, válku nevypovídáme. Armáda válku toliko vede. Nevyhlašuje ji. Ale chceme, aby vojáci věděli, že jste učinili včas vše. Aby tímto vědomím byl proniknut muž v první linii.

Voják tedy bere pušku nebo kulomet a jde. Jak zákon a svědomí mu káže. Ale všechno ostatní: kam jde, jak je vyzbrojen, jak je chráněn — to už není zákon, to už je věcí vzdělanců, vás, i nás v čele armády. A muž v první linii teď žije tak, jak naše svědomí kdysi kázalo. Žije, nebo nežije, čili umírá, více neb méně účelně.

Láska k životu, pud k zachování individua, je v kaž­dém člověku. To nelze oddisputovat. Systém bedři- chovský bojoval proti němu tím, že stavěl proti r i s i k u smrti — smrt jistou: proti palbě nepřátelské — oprátku polního profousa, nebo kulku z pistole důstoj­níka za frontou.

Jsou ovšem případy jednotlivců, kteří fysického strachu prostě neznají. Vedl jsem statisíce vojáků a tisíce jsem jich viděl v palbě. Viděl jsem a slyšel jsem od očitých svědků o stech hrdinských činech českých vojáků. Jejich zásluha se nezmenšuje tím, že věděli, co je děs ze smrti. Viděl jsem přátele, řadové důstoj­níky, vykonávat hrdinské činy: vůlí a uvědomením odpovědnosti.

Jedinci bez nervů jsou výjimkou, a tak je zase třeba se vrátit k axiómatu o pudu zachovat život a k thesi o tom, že tento pud je třeba vyvažovat intelektem a rozumovými argumenty.

Prvý a nejzávažnéjší argument byl již naznačen: že voják musí být přesvědčen o nezbytnosti čili spravedl­nosti války. Každý, kdo volá po výborné, svévolné a lehkomyslné válce, je zločinec.

Druhým stěžejním bodem je, aby muž v první linii byl přesvědčen: moji představení, vzdělanci, učinili, co bylo vůbec lidsky možno, abych zůstal živ.

Kriteriem při zkoumání, zda bylo vše učiněno, co se dalo učinit pro zachování práv řadového vojáka, je vnitřní představa, jak by v daném případě velitel odůvodnil morálně — ne strategicky a takticky — své disposice vůbec a operační disposice zvlášť.

Generálům bych nařizoval s klidem vnitřním i vněj­ším a nemusel bych se šířit o tom, co přinese ztráty a proč budou ztráty, jichž by nemuselo být, kdyby kdysi . . Protože někteří z nás nepodali jsme demisi, když se jednalo s vámi, politiky, o tom, aby, až jednou ... Vím, co bych řekl plukovníkům.

Nevím už tak určitě, co bych řekl řadovým důstojní­kům. Mám dojem, že jsme se o ně dosud tak nepostarali, ■ jak bychom si byli přáli, Ale jako přízrak vidím před

velitelem muže z první linie. Obyčejného pěšáka, muže s vintovkou. Takových mužů je sta a tisíce, a velitel jim má říci, aby šli hájiti vlast způsobem, jaký jsme vypočítali my, vzdělanci, první v čele. Může jim velitel na své svědomí říci: „Přátelé, bylo uděláno vše, co bylo v silách našich poslanců a velitelů?“ Může jim na své svědomí říct, že vzdělanci plnili příkaz generála Markova: „Na velitelských místech bylo vždy, i v míru, hůře než v zákopech?“

Armáda a občanstvo — zdánlivé protiklady. A jak je to ve skutečnosti? Kdo jsou ti vojáci, pro něž chce armáda obranné opatření? Je to ten ohromný výsek občanstva, jenž splyne s armádou, v prvý den mobili- sace. A je tím občanstvo vůbec, souhrn všech občanů, žen, děti — všechno to chce hájit armáda.

A základem celé této obrany přímé i nepřímé je: muž v první linii.

A já se ptám — a kdybych měl možnost mluvit k desítkám tisíců, proto bych chtěl smět psát a hlásat — já se ptám, co mám odpovědět svému svědomí, co mám dělat, aby vidina muže z první linie nebyla pro mne ani pro ty, s nimiž pracuji, přízrakem? Aby to byl můj spojenec, můj přítel a druh, ten muž z první linie, vedle něhož nemohu být jen proto, že mi byl poručeno, abych velel.

Náš voják je poslušný v činech a je vojákem dobrým. Ale chce — a na to má právo — abychom se o něho sta­rali. Abychom ho sílili duševně i intelektuálně, a dali mu do rukou dost takových prostředků, aby jimi mohl úspěšně čelit všem moderním zbraním protivníka. Argument, že nebylo úhrady v míru, neplatí pro muže v zákopech. Cítí, že s nasazením života hájí nejen sebe, svoje, ale i pokolení příští. Proto žádá, aby byla mu dána zbraň, třeba bylo ji nutno opatřit z prostředku pokolení příštích. Voják ve vřavě bitvy cení krev víc než peníze.

Předpokládejme, že republika je přepadena. Válka budoucnosti bude rychlá, ztečná. Nepřítel postupuje proti hranici. Jenom stručný teoretický nárys: vý­sledek operace je výslednicí umění: v daném místě v danou chvíli být silnějším nepřítele. Síla je počet umnožený na rychlost. Vyhrává ten, kdo je buď ne­poměrně silnějším, nebo kdo dovede srazit rychlost nepřátelského postupu. V této druhé alternativě je význam pevnosti. Velký spojenec operující armády, hloubka bojiště, není při nás. Co tento faktor zmůže, bylo vidět na Rusku. U nás je pravý opak: musíme držet hranice. Nebo je chcete, páni zákonodárci, držet pouze zčásti? Nevadí, dejte rozkaz. Rusové též spálili Moskvu: se ztrátou Moskvy, Rusko není ztraceno. Pamatujete? Srbové ustoupili na Korfu a přece zvítě­zili; náš 28. říjen v Praze byl basírován na Vladivostok. Jedno je důležité: říci vaše rozhodnutí národu včas, aby nebylo za války překvapení, paniky, křiku o zradě vzdělanců a ztráty důvěry.

Při moderním dopravnictví je číselná převaha pře­padeného problematickou. Číselné přesuny na straně nepřátel mohou býti velmi rychlé, jelikož byly před­vídané. Příliv spojenců napadeného bude pozdější. Síla napadeného je v možnosti retardační. Musí srážet rychlost nepřátelského postupu. Dějiny ukazují, že národové usazení kolem horských koster se udržují ve svobodě velmi dlouho. Ve velkém republika tuto konstrukci terénu má. Jde jen o to, využít terénu už v míru k ochraně milionů životů, jež je nutno zachovat nejen ve jménu lidství, ale i ve jménu národa.

Nač má právo stát.

Stát má právo na to, aby ho armáda, které dává k disposici lidi a peníze, spolehlivě chránila. Aby armáda chránila škod, celek i jedince. Aby armáda zvyšovala mezinárodní kurs státu.

K tomu poslednímu praktický příklad: Stát A zahájí nepřátelství proti státu B. Sousedem státu A je stát C. Stát C zůstává neutrálním. (Prosím, písmena nemají zvláštního významu.) Válčící stát A pocítí, nebo před­vídá nedostatek surovin a válečného materiálu, jehož má dostatek stát C. — Co bude stát A dělat?

Hlavní štáb státu A má dvojí možnost. Buď pro­střednictvím své vlády ze státu C dodávky získat, nebo prostřednictvím svých vojsk stát C k dodávkám donutit. Rozhodovat o těchto prostředcích bude asi podle tohoto schématu: na hlavní frontě potřebuje ze svých 100 divisí, řekněme nejnutněji do 14 dnů osm­desát. Bude se ptát: stačí ostatních dvacet divisí na zdolání armády státu C a na obsazení jeho zbrojovek do čtrnácti dnů. Nabude-li hlavní štáb státu A na zá­kladě toho, co ví o armádě státu C přesvědčení, že těch dvacet divisí, jež lze na 14 dní uvolnit, ke zdolání nebo k dokonalému matematickému zastrašení C stačí, provede operaci.

Je-li armáda a ostatni obranná opatření státu C tak silné, že převyšuje volnou neb uvolnitelnou sílu na­padajícího státu A, zůstane nedotknutelnost a neutralita státu C zachována.

Tento příklad, jenž ostatně nemusí být absurdní, je volen a reprodukován úplně školsky. Chce jen ukázat, že armáda chrání stát i když nebojuje. V tomto ohledu patří jaksi k ministerstvu zahraničí, a ministerstvo zahraničí k vedení armády.

Často si myslím, když vidím karikaturu ministra Beneše, nebo když čtu o tom, že „jezdí s kufírkem po světě“, že v tom kufírku vozí náš ministr zahraničí ekvivalent divisí s letectvem a vším příslušenstvím. Nedivím se mu, že vyhledává každou příležitost, aby zajistil mezinárodní mír a naši státní suverenitu du­chovními a mravními silami. Je to lacinější, než posílat na frontu divise opravdové.

Co chce stát ještě? Jeho další požadavky jsou totožné s tím, co chce muž v první linii: málo vlastní smrti. K tomu přistupuje u státu požadavek, aby opatření byla laciná.

Těžko se věří, nejen mezi laiky, že neni všechno nedostupně drahé, co je dobré. Dobré a velmi drahé jsou na příklad pevnosti. Jsem si toho vědom, že za daných finančních situací by stavba pevností před­pokládala víc dobré vůle a nadšení, než lze očekávat a konečně i snad žádat. Na druhé straně zase je pravda, že muž, první linie, jenž přijde za války na hranice, nedostane od velitele přisvědčující odpovědi, bude-li se ptát, zda bylo všechno učiněno, aby byl živ.

Trvám na tom, že voják i na frontě, a zvláště v prvých dnech válečných, potřebuje nutně možnost spát ze 24 hodin alespoň pět hodin, a to v prostředí, kde je jist před střelami nepřátel. Jen takový voják je schopen výkonů, jaké budou požadovány. Trvám na tom, že vojín musí jíst. Potraviny pak, že musí být v dosahu a přece v krytu.

Trvám na tom, že nedostatek hloubky bojiště musí být u nás kompensován opatřeními, podporujícími re­tardaci nepřátelského náporu.

Všechny tři postuláty lze splnit za peníz poměrně levný. Je nezaměstnanost. Mobilisuje se kdekdo a kde­co, aby bylo dosaženo pomoci. Stavby domů a moder­ních cest nelze provádět, protože nejsou peníze na sta­vební materiál. Muž v první linii bude žádat práce, jež na materiál nečiní skoro žádných nároků. Bude chtít nejprimitivnější opatření, jež šetří životy a statky, podzemní úkryty, kaverny. Chce, aby na strategicky důležitých místech byly kaverny pro vojska a skladiště. Jsou místa ve střední Evropě, na nichž se od dob Napoleona učí už žáci prvního ročníku akademie do­bývat státy. Některá z těchto míst jsou na našich hranicích. Je třeba připravit jich obranu v míru. Když došlo na francouzsko-italských hranicích k určitému napětí, objevily se v novinách zprávy o pásmech peč­livě připravených kaveren. Svého času kontrolní komise v Německu našla na východních hranicích celý pás podzemních úkrytů.

Jenom namátkou ke kapitole laciných a účelných opatření, jež šetří životy a statky. Lze strategicky pěstovat i jabloňové sady, jež samy se úročí v době míru.

Jablka patří pokojnému civilnímu obyvatelstvu, vo­jákům jde o dřevo, na němž velmi pevně visí dráty, když se tam po vojensku připevní. I s těmi ostny. Zatím ty kaverny. Chcete-li, mohou se jmenovat

„hladové jámy“, když už máme Hladovou zeď. A po­chopení občanstva chceme.

Především péčí o vojáka, péči o armádu, počínajíc pěšákem, jezdcem, počínajíc tím základem armády. Já nevím, jak bych to řekl, aby mi bylo rozuměno. Snad je to přece nejlépe: aby muž z první linie, s nachem krve na blůze, se neptal marně nás, vzdělanců, s na­chem na límci neb tóze, jestli jsme všechno udělali, aby neumíral zbytečně.

VĚDA A PRÁCE

*H. Ripka:*

Jak je to s Pekařem neboli jak je to  
s naším dějepisectvím?

ii.

tete-li Pekařův podrobný výklad, který připojil k své adrese, určené císaři Karlovi, najdete na ně­kolika místech, jak sám vyznává, že nevěřil v rozbití Rakouska. Ano, nevěřil v rozbití staleté monarchie, nevěřil v úplnou samostatnost československou. Proč nevěřil? Protože byl příliš historikem, do té míry za­jatcem minulosti, že nedovedl setřásti pout historie a svobodně se rozhlédnout po dění současném. Osudem tohoto historika bylo, že se nedíval z přítomnosti do minulosti, nýbrž z minulosti do přítomnosti. A tak se stalo, že se mu zkřivil pohled nejen na přítomnost, nýbrž i na minulost.

Pekařova válečná nevíra a jeho omyl pramenily z ne­správného rozpoznání celkové válečné situace. Viděl mocnou monarchii se staletou tradicí, která přečkala již tolik pohrom. Pozoroval vítězný nástup německých vojsk, jemuž Spojenci stěží odolávali. Znal úskočnou lstivost politicky zchytralých Maďarů, kteří by se pro vlastní záchranu nerozpakovali zraditi Berlín i Vídeň. Jeho srdce svíralo se žalem a úzkostí, ale jeho oči ne­mohly se proto zavřití před skutečností, že na západě

Paříž může býti každé chvíle v dostřelu německých děl, že téměř celý Balkán je v poslušenství císařských gene­rálů, že Itálie volá zoufale na pomoc vyčerpanou Francii a Anglii, zatím co pomoc americká je daleká a proble­matická, a konečně na východě rudý revoluční chaos umožňuje německým štábům jakékoli operace, výboje a přesuny. To byla fakta takřka hmatatelná, a působila tak drtivě, že pod jejich tíhou zbývala jen slabá na­děje, že válka skončí nerozhodně. Sotva více než útěchou mohlo se těm, kteří takto pozorovali a soudili, zdáti heslo sebeurčení národů, hlásané ruskou revolucí a zá­padními demokraciemi. Proti oněm hmatatelným sku­tečnostem, o nichž se každý snadno přesvědčoval, stály demokratické ideje, vyzvedávané s důsledností stále větší na praporech Spojenců, jen jako přísliby a mož­nosti. Jak se mohlo za takovéto situace věřiti v usku­tečnění československé samostatnosti? A nebylo za této situace podnikáním nebezpečně odvážným, ano hazard­ním, opouštěti starý, s historickou realitou Rakouska srovnatelný program státního práva zemí koruny české, a pustiti se lehkovážně na bouřné vlny času s nevy­zkoušeným kompasem hesel přirozenoprávních, topících se v mlžinách mnohoznačného a nezaručeného sebe­určení národů? Státoprávní program, formulovaný podle historických skutečností a zkušeností, byl jasnou hvěz­dou, zářící od politického probuzení nad českým Betlé­mem. Od této hvězdy, posvěcené zápasy a láskou předků našich, má se národ odvraceti v dobách nejnejistějších, aby se hnal za revolučně demokratickou bludičkou československého národního sjednoceni a osvobození? Již v r. 1848 mstilo se nám (na sněmu kroměřížském), že jsme v upřílišeném zanícení pro demokratické ideály svobody ztráceli pevnou půdu pod nohama, opouštějíce program historickoprávní a přivolujíce k federalisaci monarchie na základě národnostním. Minulost poučuje dosti bolestně, abychom se drželi vyzkoušeného dědictví otců a nedávali se svésti lákavými vidinami problema­tické budoucnosti.

Tak asi za války uvažoval Pekař, z těchto důvodů stál za programem českého státního práva a ve své důslednosti nedovedl se vřaditi do československé revo­luční fronty. Ukázalo se, že soudil nesprávně. Jeho ve­liký politický omyl byl nutným důsledkem jeho ne­správného pozorování a odhadování situace. Pekař ne­pochopil, že světová válka byla světovou revolucí. Pře­cenil síly a odolnost starého světa, a nedovedl správně oceniti průbojnost a živoucnost nových sil demokracie. Ačkoli historik, myslil nedostatečně historicky: jen tak mu mohlo uniknouti, že světová válka je pokračováním velikého revolučního hnutí mezi národy, uvedeného v pohyb francouzskou revolucí — heslo sebeurčení ná­rodů, v jehož znamení se v 19. st. osvobodili národové balkánští a Němci a Italové sjednotili, heslo vepsané do válečných programů západních demokracií, bylo nejvýmluvnějším projevem a svědectvím, že světová válka je pokračováním a dovršováním historického pro­cesu vedoucího od pádu Bastilly ,,k svobodě vždy větší a větší“.

Řekli jsme, že Pekař soudil takto nehistoricky, ač­koli byl historik. Mohli bychom říci, že tak soudil právě proto, že byl historik. Ovšem historik, který se stal zajatcem minulosti, historik, který je obětí úzce vymezeného positivismu, historik, kterému se mstí pohrdlivě přehlížení filosofie dějin. Nevěřil v rozbití habsburské monarchie také proto, že si nedovedl před- staviti, že by tato staletá, od věků trvající říše mohla pominout i. Držel se programu státoprávního také

proto, že tento program vycházel ze základů a tradic historických. Díval se z minulosti do přítomnosti, minulost byla mu soudcem a usměrňovateiem přítom­nosti. Stal se obětí té historie, která podle slov Nietz- scheových „vždy podceňuje vznikající (das Werdende), protože pro ně nemá rozlušťujícího instinktu, a proto se brání silnému rozhodnutí k novému, ochromuje jednajícího, který vždy, jakožto jednající, bude a musí porušovati některé piety.“

Pekařův válečný omyl (a podobně tak i jiné jeho omyly, na př. hodnocení husitství) vykládá se také jeho konservativnosti: ta je pramenem jeho zásadní nechuti k revolucím a demokracii, nedovedl se za války správně orientovati, protože neměl pochopení a smysl pro demokratické tendence tohoto revolučního pře­vratu. Pekař je konservativec, a mnohé jeho historické soudy vycházejí jistě z konservatismu. Ale ten bych mu nejméně vytýkal. Zdá se mi, že je zvláště u nás potřebí vžiti v ochranu Pekařův konservatismus. Vzdě laným lidem musí býti trapno, že kdejaký pokrokářský žvanil a brožurkový polovzdělanec, který z Pekařova velikého a bohatého díla historického nic nezná (stejně jako ovšem nic nezná z Masaryka), nadutě se vypíná nad tímto tvořivým dělníkem národní kultury, odbý­vaje ho demagogickým tupením z reakcionářství. Pekař je konservativec ušlechtilého zrna a poctivě otevřeného hledí; v československém životě dýchalo by se mnohem volněji, kdyby konservativní tábor byl veden muži tak čestnými, vzdělanými a rozumnými jako je Pekař s takovýmito protivníky bylo by radostno a obecně prospěšno, se měřit, a zvláště snadno bylo by možno s nimi demokraticky spolupracovat; demokratická spolupráce je nejsnadnější mezi poctivými a vzdělanými muži, i když jsou vyznání sebe rozdílnějšího. — Ostatně je otázka, je-li Pekařův konservatismus bytostný či není-li i on výsledkem Pekařova přebujelého historismu, vynášejícího s přemrštěnou úctou minulost nad pří­tomnost.

Ale znovu opakuji: Pekařovy konservativní sklony a názory mně nevadily a nevadí — každý vzdělaný člověk, nesnášející strannickou úzkoprsost, musí přece oceňovati positivní prospěch, který společnosti vychází ze zdravého konservatismu, jenž je přece nepostrada­telnou složkou a podmínkou společenské rovnováhy.

Rozcházím se s Pekařem — a v tom souhlasím se Slavíkem — v jeho koncepci historie. Vytkl jsem již, jak se Pekařovi stal za války osudný jeho historismus, v němž se tak dlouho díval dozadu, že jeho oko ne­dovedlo vidět dopředu. Odumřelá minulost stala se mu měřítkem pro živou přítomnost, a musila ho desoriento- vati. Člověk, přetížený historií, nedovede se rozhodo- vati, stává se neschopný jednati. Nietzsche ve své věčně časové „nečasové úvaze o užitku a škodlivosti historie pro život“ krásně vyložil, jak je třeba zapomí- nati, chceme-li jednat a tvořit: „Žádný umělec nedo­sáhne svého obrazu, žádný vojevůdce svého vítězství, žádný národ své svobody, aniž o ně v takto nehistoric­kém stavu nestály a neusilovaly. Jako jednající podle Goethových slov je vždy nesvědomitý, tak je také vždy nevědomý; zapomíná většinu, aby jediné konal, je nespravedlivý k tomu, co leží za ním, a zná jen jedno jméno: právo toho, co se nyní má státi“. Pekař ne­dovedl zapomínati, proto nedovedl se správně oriento­vati a rozhodnouti.

Ale tento historismus, pozorující přítomnost z minu­losti, vede nejen k nejistému nebo nesprávnému hodno-

cení přítomnosti, nýbrž i minulosti; tento historismus vede do slepé uličky právě historii. Neboť minulost můžeme nejlépe pochopiti a vyložiti z přítomnosti. Masaryk hájil jednou svou filosofii českých dějin, od­mítanou Pekařem, odkazem na to, že historický smysl a pochopení historie dokázal rozpoznáním nejen naší situace národní, nýbrž rozpoznáním situace světové a jejím využitím politickým; znovuzřídit český stát, vydobýt naši samostatnost za takových okolností a takovými prostředky, a řídit nový stát, jak zkušenost poučuje, svým stálým směrem — není to postihnutí a pochopení naší a celé historie? Čtenáři, neznalému dílny historické tvorby, mohla by se takováto argumentace zdáti podivná. A přece je správná. Jen kdo se dobře vyzná v dění současném, nezbloudí v labyrintu dění minulého. Paprsek, který má osvítit temnotu zašlých časů, může býti vyslán jen z přítomnosti. Minulost takto odkrytá může ovšem zase mnohonásobně zbystřiti zrak, upíraný v současnost, může se státi učitelkou, bezpečněji vedoucí v nejistotách a složitostech dneška. Je základním omylem, v jehož osidlech zůstávají právě i historikové, že pochopení minulosti je možné jen z minulosti samotné. Osnova obrazu minulosti je vždy v prvé řadě projekcí historických představ a názorů. V polemikách s Pekařem Slavík vhodně upozorňoval, jak skvěle německý historik a sociolog Max Weber rozpoznal prameny historického poznání. „Jestliže se,“ píše Weber, „opět a opět vyskytuje mínění, že histo­rická stanoviska se berou „přímo z látky“, plyne to z naivního sebeklamu odborného učence, který ne­pozoruje, že již předem, vlivem hodnotících idejí, s nimiž k látce přistoupil, z absolutní nekonečnosti (světového dění) vyzvedl nepatrnou částku, na jejímž pozorování jemu samotnému záleží.“ Pochopení minu­losti není možné bez hodnocení, a konec konců není než hodnocení. Ale hodnotící ideje jsou v historikovi, ne v historické látce.

Pravdivost a správnost historického obrazu záleží především na pravdivosti a správnosti těchto hodnotí­cích ideí. Ty se ovšem mění a vyvíjejí, a je přirozeno, že se spolu s nimi mění a vyvíjejí představy a chápání minulosti. Tak třeba rozuměti větě, že každá doba tvoří historii k obrazu svému. Historie není exaktní věda: tvoří se podle představ, názorů, přání, tužeb, zájmů, snah a cílů doby, nebo přesněji historiků, kteří jsou tlumočníky nebo tvůrci těchto dobových představ, snah a cílů. Slavík vyložil věc velmi srozumitelně v „Sobotě“ tímto příkladem: „Kovář může býti kato­líkem nebo nevěrcem, nacionalistou nebo anacionalistou, měšťákem nebo socialistou, monarchistou nebo anarchis­tou, Čechem nebo Němcem, ale jeho výrobek bude vždy železná podkova. Výrobky historiku však budou se vždy lišit podle jejich světového a životního názoru.“ Znamená to, že historik může si počínati zcela libo­volně? Slavík odpovídá: „Bez subjektivismu není žádná historie možná. Nesmí se však subjektivismus zaměňo- vati se stranictvím, jež fakta zapírá, vymýšlí nebo zkrucuje.“ Ale nejen to. Tento subjektivismus nemůže býti anarchickým řáděním osobní libovůle. Historické pravdě přiblíží se nejvíce ten historik, který pečlivě přihlížeje k historické látce, hodnotí ji podle ideových (v tom ovšem i mravních) dominant jeho doby. Protože Palacký a Masaryk správně rozpoznali a pochopili vedoucí ideje své doby, pochopili také správně českou historii; svou humanitní dějinnou filosofií pravdivě postihli smysl českých dějin. Masaryk svůj historický smysl a pochopení historie opravdu nejlépe a nejpře- */ 45*

svědčivěji dokázal — svou správnou a úspěšnou poli­tikou, celou svou životní praxí. Jestliže kdy slovo bylo učiněno tělem, Masaryk velkolepě naplnil slovo Nietz- scheovo: „Dějiny píše zkušený a silnější. Kdo něco neprožil více a vznešeněji, také nic velikého a vzneše­ného z minulosti nedovede vyložiti. Výrok minulosti jest vždy výrok věštecký: jen jako stavitelé budouc­nosti, jako znalci přítomnosti mu porozumíte.“.

Celá tato koncepce a metodologie historie je Pekařovi cizí, a živě jí odporuje. Sám se vědomě a hrdě hlásí, jak praví, k „historiografii empirickopositivistické. Je pře­svědčen — propadaje onomu Weberem vytčenému sebe­klamu — že „historická stanoviska se berou přímo z látky“; uvědomuje si sice neodstranitelný subjektivis- mus tvořícího historika, ale soudí, že ho historik může a má přemáhati „objektivním poznáváním historické reality.“ A proto se staví s velikou pochybovačností za­kročenou někdy v okázalou pohrdlivost, k dějinnému filo­sofování a hledání „smyslu dějin“. Jeho historiografie přijímá — podle vlastních jeho slov — tento úkol, pokud se jím rozumí to, co naše metodologie označují slovem pojetí dějin nebo filosofií dějin, pojetí opírající se o zá­věry z poznání vědecky zjištěného: nejde tu v podstatě o nic jiného než o poznání hlavních faktorů dějinného vývoje a výklad souvislostí jimi vytvořených.“ Z toho, co jsme uvedli, je dostatečně patrno, v čem se tento positivistický historik mýlí; tyto jeho omyly vy­plývají z podcenění významu filosofie dějin a nedosta­tečné, nebo zastaralé a překonané historické noetiky. Zůstane trvalou zásluhou Slavíkovou, že v polemikách s Pekařem zvedl požadavek, aby se naše historiografie metodicky a filosoficky prohloubila a zmodernisovala ve smyslu filosofičtějšího a sociologičtějšího chápání a pojímání dějin. Nestačí jen zjišťování faktů a výklad jejich souvislostí (už ani ten nelze bráti jen „přímo z látky“) chceme věděti, co tato fakta znamenala vjději- ném vývoji, jaký je jejich historický smysl, co jsou ve­doucí ideje dějin — jen pak nám historie může býti uči­telkou, oporou, povzbuzením, podnětnou silou k naší aktivnosti. Historie, která nevzněcuje k výbojné, tvůrčí činnosti, nemá smyslu.

SPORT A HRY

7- Byk:

Případ profesionální.

H

on na Svobodu byl tak veliký a měl tak měnivý prů­běh, že se o něm dozvěděla nejširší veřejnost, mnohdy si přejíc pokračování skutečně zajímavého divadla. Opravdu, s hlediska diváka vzato, je případ Svobodův velmi zajímavý, upoutá prudkou ouverturou, netušeným rozvíjením děje, postranními detektivními zápletkami a rozluštěním, které opravdu přijde až v poslední vteřině. Toto srovnání případu footballisty Svobody — s diva­dlem ovšem trochu pokulhává, neboť footballistickému pódiu a auditoriu chybí autor — jest stydlivě skryt a není sám, nýbrž je to kolektivum, sice známé, ale nepo- jmenovatelné. Také nebyl kus předem napsán, neběží jím niť děje podle nějakých estetických zákonů, nýbrž Svo­bodova tragikomcdie vyvíjí se sama vlastní vnitřní ener­gií a působením nejpodivnějších složek, mezi nimiž je lidské nepoctivosti a hlouposti vyhrazeno misto důle­žité. A konečně s divadelního podia si chceme odnést dobré poučení či slušnou zábavu — footballistické diva­dlo nám z toho nemůže poskytnouti nic. Nanejvýš jen poučení, které však si každý musí umět sám najít.

Svoboda jest střední útočník S. K. Slavia. Přišel tam asi před pěti lety, jako amatér z Vinohradského Rapidu. Ale původně začal jako dorostenec ČAFC. Dříve býval rasantní spojkou, ale jsa umíněnější než funkcionáři, udělal ze sebe středního útočníka — ostatně také proti vůli valné části tisku. A nakonec se před ním, profesio­nálním centreforwardem, poklonili všichni, i ti, kteří do něho bušili z nejrůznějších důvodů. Přestup ze Slavie do Sparty dělal divý. Ovšem ti, kdož jej ve Slavii schválili, protože byl ve Slavii, nemohli najednou obrátit, ne- chtěli-li zapříti poslední zbytky slušnosti. A pak také nevěděli, jak to nakonec dopadne — a nevědí to do­dnes. Ti pak, kdož do něho prali zejména proto, že byl ve Slavii, přestali, když měl být překřtěn na Sparťana. Jsme si vědomi, že tímto konstatováním jdeme do kraj- nosti, avšak jednou se již musí začít mluvit o těch extré­mech,-do nichž se československá sportovní žurnalistika dostává nikoliv bez vlastní viny. A tu, když se odhodlá- váme k tomu, abychom si rozlili ocet na všech stranách, musíme také připomenout, že má-li být úplně poroz­uměno případu Svobodově, musí se myslet také trochu na politiku. Nezapomeňme, že ještě do nedávná vedl se o Spartu — mimo ni i v jejich vlastních řadách — boj mezi dvěma politickými tábory. V něm byl, sportovně klasifikováno, položen tábor Stříbrného na lopatky, a vítězové museli vůči Spartě přejmout závazky, vyplý­vající z výsledku tohoto sportovně-politického souboje. Konečně přispěje k pochopení případu i sportovní riva­lita, odedávna panující mezi Slavií a Spartou a mnohdy hnaná do krajností. Jako po převratu Sparta, tak nyní již tři roky Slavie je v čele československé kopané, dost dlouhá doba na to, aby primát mohla ztratit. Ale při vnitřní krisi československé kopané, sportu přeorgani- sovaného a při tom neurodivšího v posledních letech nad­průměrných hráčských kapacit, je skoro nemožno, aby se mocenské přeskupení stalo normální, organickou cestou. A kdyby se mělo na tuto cestu čekat, byl to pro­ces dosti zdlouhavý, zejména pro klubové fanoušky. Kdyby to bylo v dobách čistě amatérských, mohl by převrat nastat rychleji. Teď, kdy jsou hráči profesioná­lové vázáni smlouvami, musí se buď čekat na dobu, kdy se smlouvy chýlí ke konci, nebo se musí poslat do boje značné částky peněz, za které lze pak získat svolení klubu, jemuž hráč patří, a tedy i hráče samého. Nutno souhlasit s těmi, kteří říkají, že byla to náhoda, že právě předmětem jednání stal se Svoboda. Náhoda tím vítanější, že šlo o hráče, který se stal typickým repre­sentantem nového slohu hry slavistického mužstva.

Nyní je snad dobře stručně říci, co se vlastně dělo. Svobodovi letos vypršela se Slavií smlouva, a v té době dostalo se mu od příznivců Sparty velmi lákavé nabídky k změně dressu. Svoboda jako uvědomělý profesionál chopil se příležitosti s chutí. A tak došlo k podepsání smlouvy se Spartou. Slavia neměla tolik peněz, zejména však tak obratných managerů, aby se tomuto oslabení ubránila. Snad také byla ukolébána oficiálním prohlá­šením Sparty, že tento klub se Svobodou nejedná. Vě­říme, že oficielně Sparta se Svobodou nevyjednávala, ale skutečností je, že asi dva nebo tři dny po zmíněném pro­hlášení výboru Sparty přec jen byla smlouva Svobody pro Spartu podepsána. Podle footballových řádů musí se tato smlouva registrovat v ústředí, které také posoudí,

je-li formálně správná, zejména jsou-li dodrženy lliůty a maximování honoráře. Se smlouvami profesionálů je to ovšem těžká věc. Nikdo nemůže kontrolovat, jestliže oficiálně ohlášené požitky nejsou zvyšovány materiál­ními výhodami, poskytovanými jiným způsobem. Aby­chom vysvětlili: podle nových řádů smí činiti maximální roční příjem profesionálního hráče včetně prémií za vy­hrané zápasy, mimořádné výkony a p. 30.000 Kč. Těchto 30.000 Kč stejně dobře může zaplatiti Svobodovi Sparta jako Slavie a Svoboda by také nepřestupoval, kdyby neměl naději na přilepšenou, která se do těchto třiceti tisíc započítávati nemůže a nesmí. Tyto trans­akce pohybují se v pestrém vidmu naší kopané abso­lutně za viditelným pásmem a nelze je proto nikterak prostým okem zachytit. Viditelné barvy spektra do­plňují se pro oba P. T. výbory, pro Svobodu a i pro nás, kteří toto konstatujeme, v bělost nevinnosti. Co se ode­hrává v temné komoře, vymyká se veřejné diskusi vzhledem k nemožnosti, prokázat objektivně subjektivní nedůvěru. Kterýžto osud sdílí otázka Svobodova — byť i s naprosto odlišným zabarvením, s matematickou zá­hadou, kolik je dvě a dvě. Jsou to čtyři. Učeně se tomu říká: axiom. Prostěji: je to tak a nemůžeme to dokázat. Jako nemůžeme matematicky odůvodnit, proč na příklad 30.000 Kč ročně od Sparty mělo být víc než 30.000 Kč od Slavie.

Toto byl první díl případu Svobodova. Druhý nastal proti předpokladům daleko složitějším pochodem, neboť do počtu přišly veličiny neuvažované. V okamžiku, kdy se zdálo, že Slavie na Svobodu resignovala, a právě proto došlo ve footballové sekci k převratu a přímý následek toho byl, že 1. Svoboda odvolal přestup do Sparty, 2. po­depsal svému dosavadnímu klubu smlouvu na čtyři roky, tedy o rok déle než Spartě. Že to neudělal jen z lásky k bližnímu, je jasné a podléhá teorii výše uvedené. Ovšem s tou podmínkou není spokojena Sparta, a když první organisační instance uznala, že Svoboda přec jen patří Slavii, odvolala se k instanci druhé a poslední, dozorčí komisi asociační, u níž hledá své právo jako strana, jejíž nároky nebyly druhou stranou — Svobodou — splněny. Kdybychom tuto věc mohli posuzovat čistě sportovně, tak říkajíc gentlemansky, bylo by řešení jednoduché: Svoboda by zůstal ve Slavii, která by na něho měla celé právo. Avšak v profesionálním světě, kde vedle sportov­ních zájmů plati také ustanovení civilního práva, je řešení komplikované.

A může se stát, že až případ rozřeší ústředí sportovní, nebude rozřešen úplně, protože se jím snad ještě bude obírat pražský krajský ,co civilní\* soud anebo živnosten­ský soud. Takto již naznačilo Právu lidu, jehož redaktor je o věcech Sparty dobře informován.

Ale ať bude Svobodovi z moci úřední oblečen dress červený nebo červenobílý, nepovznesl tento případ mo­rální úroveň čs. kopané. A ani jinak jí neposlouží v očích méně zasvěcených osob. Na ty musí případy, v nichž se hází desítkami tisíc, dělat dojem, že v kopané je ukryt bohatý zdroj příjmů a že její stesky na přílišné daňové a dávkové zatížení nejsou oprávněné, stejně jako žádosti klubů o zajištění hřišť. Abychom tento dojem opravili, připomínáme, že částky, jimiž se při Svobodově přestupu operovalo, neleží v pokladnách klubů a klub by jich mnohdy vůbec sám nesehnal, nebýt „obětavých fanouš­ků“, kteří je buď sami opatří nebo se za ně aspoň zaručí. Lépe by bylo, kdyby se částek použilo na zařízení věcí obecně prospěšnějších.

DOPISY

Krise českého verše?

Vážená redakce!

Určitých rozpaků a nerozřešených otázek, které postihuji veršov- nickou techniku, dotkl se zde Karel Čapek (Přítomnost č. 1.) svým originelním způsobem, ukázav na dětských říkadlech, že český bá­snický rytmus neni ve skutečnosti tak závislý na přízvuku slovním, jak se věří a uči. Čapkův postřeh mohli bychom doplniti i poukazem na lidovou píseň, kde též s rytmem melodie neshoduje se všude i pří­zvuk slov. Cituji namátkou:

Koulelo se, koulelo, U panského dvora

červené ja/bličko. náš Vi/toušek orá.

Ale oba ty poukazy mohou se někomu zdáti slabé na nějaký důkaz. Mohlo by se totiž namitnouti, že v dětských říkadlech i v lidové písni rytmus je už dán jaksi z vnějšku, mimo tekst: v říkadlech je dán posunky při rozpočítávání, v lidové písni pak hudební melodii, což obé strhuje slova s sebou bez ohledu na jejich vlastní přízvuk. V umělé básni však musí rytmus vznikati z tekst u sa­ni é h o, a tu, jak již Dobrovský dokázal, rozhoduje pouze přirozený přízvuk slov. A zde právě chtěl bych poukázat na třetí okolnost, která po mém soudu nejmocněji mluvi pro Čapkův závěr, že český verš se musí zbavit mechanických pravidel, aby mohl naplnit své vlastní zákony: Měříce podle pedantických pravidel přízvučné pro- sodie, jak se tradují, musili bychom zavrhnouti spoustu naší umělé veršované tvorby, počínajíc od staročeských skládání přes humanis­tické, bratrské, jesuitské i obrozenské veršovce až k našim časům. Ty prosté a naivní kvítky starší i předbřeznovské poesie naučil jsem se čisti s porozuměním a úctou teprve od té doby, kdy jsem mysl očistil od domýšlivých pouček o „správném slovním přízvuku“. Nebo čtěme takovou S a b i n o v u báseň „Tažné ptactvo“, která se v Králově České prosodii uvádí jako odstrašující přiklad nedodržo­vání rozměru:

Bolestně ty Skandské kraje opouštíme.

Ó, jak blaze žiti a veselo tam, kde v kvetoucí lípě hnízda si stavíme, kde balšámový vzduch věje nám.

K břehu neznámému teď však poletíme.

Čteme-li tyto verše bez předsudku, bez povědomí naučených pravidel o slovním přízvuku, najdeme v nich, co vkládal do nich básník. Ale ovšem „zhrozíme se“, hledánte-li v nich určitý rozměr. V téže České prosodii (a ta jest oficielní) považuje se i Erbenova Kytice v prosodii za „velmi nedokonalou“, některé její básně dokonce za „prašpatné“. Ovšem chtějme skandovati stopy ve strófkách Štědrého dne:

„Však lépe v mylné naději sniti, před sebou čirou temnotu, nežli budoucnost odhaliti, strašlivou poznati jistotu.“

Nedopočitáme se tu ani správného počtu slabik, a přece která báseň může působiti lepějším kouzlem? Rozhodně jsou ještě jiné možnosti českého verše, než které připouští pedanticky aplikovaná přízvučná prosodie. *Jan KubiSta.*

♦

Vážená redakce!

Čapkův článek v tomto listě o prosodii v říkadlech dává mi podnět k několika poznámkám, s nimiž se chci svěřiti témuž listu, poklá­daje to nikoli za spásu jeho čtenářů, ale přece pro článek Čapkův za užitečné. Článek sám mohl v živé tribuně působiti starožitnický,

kdyby jej Karel Čapek nenapsal s půvabnou hravostí a kdyby konec konců neukázal, že je časové vše, co vzbudí zájem u určitého počtu čtenářů. Jaký je ten počet v případě naší prosodie, nevíme, ale jistě se se zájmem počítá. Všechno pravda: zapomínáme na národní zvyky a stáváme se nevčrci před lidovými zaklinadly. Teskníte po nich po­dobně jako Jaroslav Durych po očich našich předků, kteří viděli ve hvězdách svoje příští osudy. A snad je váš stesk hlubší, protože krása říkadel není tak zjevná jako krása hvězd. Je pomíjející. Ale chcete mluvit o prosodii. To je již horši. Ta říkadla a česká prosodie nemohou pro nás jít nějak dohromady. Ne, že bychom popírali prospěch tako­vých poukazů. Ale tu jde předně o vznik českých říkadel. Jsme pře­svědčeni, že většina jich není od děti, ale pro děti: že jsou to ukolé­bavky a různá mazleni našich maminek a našich chův. Není pochyby, že nejvíce jejich povaha citová, váhavá, klidná a veselá měnila kvan­titu jejich samohlásek. Naše vědomí, které v nich hledá zákony proso- dické, uchovává zvukovou kvantitu tak, jak ji kdysi slyšelo z nála­dové výslovnosti a je svedeno vysvětliti touto náladovou výslovností výslovnost přirozenou. Ta je však jiná. Slovo může mít tolik pří­zvuků, kolik mu jich dáme. Ale lidské nálady nedají se uzákonit. Je-li pak poesie záležitostí našich srdcí, není ani možno, aby nebyla na štíru se záležitosti školských učebnic. Nicméně i poesie chce mít řád, třeba to neni řád Kollárův, kterého právem jmenuje Karel Čapek mezi počtáři české poesie. Neprávem již Vrchlického. Právě na Vrch­lickém bychom mohli ukázati autonomnost poesie a ještě důklad­něji než z dětských řikadel odvoditi poetismus. Jaroslava Vrchlic­kého můžeme bez rozpaků prohlásiti za velikého otce naši poesie poetistické. Některá říkadla, která uvádí Čapek, jsou věru důkladně magická. Na moravském Slovensku jsme byli kdysi v pokušení hle­dati v nich vlivy maďarské. Ale taková magická dadání najdeme také u nejrafinovanějších básníků. Chvíle bezuzdné slasti nebo smutku to jsou, které osvobozuji slova od konvenčnicho obsahu a vracejí jim smysl původní radosti a původního smutku. Tento původní kulturou nezatížený smysl slova se může zajisté často zrcadiiti v ří­kadlech, z nichž hravě vylamuje Karel Čapek krystalky pro českou prosodii. Nesprávně, tuším, je však aplikuje na poesii vůbec. Jde totiž o to, zda úkolem poesie jsou osvobozená slova, anebo zda musi počítati s kulturní svou degenerací. Soudíme, že musi, nechce-li se činiti směšnou. Pak však i česká prosodie je trochu tajemnější, než ji ukazuje Čapek v říkadlech, tak tajemná, jak magicky krásný je vývoj českého slova. Bohudíky, že neni mechanická. O poslední vol­nost by nás chtěly výnosy teoretiků připravit! Rytmické vlněni české

řeči, jak je v důrazném závěru shledává Karel Čapek, je zkušebním kamenem našeho sluchu. Jenže mu musíme naslouchati také u bá­sníků dobré vůle, jakých jsme měli od K- H. Máchy několik, nikoli u svých maminek a chův. *Jaroslav Verián.*

Jak se vyřizují aféry?

Vážená redakce.

V prosinci m. r. vyšla v „Rudém Večerníku“ řada článků, které stavěly hospodářství čsl. cestovní kanceláře „Čedok“ do podivného světla. Články byly doprovázeny snímky písemných dokladů, které zdaji se ukazovati na machinace, jdoucí snad do milionů. Podle tvr­zeni /?. V. jsou mezi postiženými jak četni jednotlivci, tak zahraniční cestovní kanceláře a dokonce i státní pokladna. Odborníkům je známo, že firma „Čedok" požívá po léta od státu velkých výhod a úlev, mezi něž v prvé řadě patři monopolní prodej dálkových jízdenek na čsl. tratích, nehledíc k četným subvencím ze státní pokladny. Čin­

nost firmy je smlouvou se státem omezena na propagaci cizineckého ruchu, při čemž eventuálního zisku může býti použito pouze na in­vestice a udržovací náklady. Přesné dodržováni těchto podmínek by nás smiřovalo se zmíněnými státními subvencemi. *R.* V., uzaví­raje výpočet machinací, jichž se tato firma podle jeho tvrzení do­pustila, nazývá vedoucí činitele závodu podvodníky, kteří, nepři­znavše enormní zisky, dosažené nedovolenými manipulacemi, státni subvence zastrčili jednoduše do kapsy. Bylo samozřejmou povinnosti finny, obviněné z tak závažných deliktů, hájiti svoji pověst prostřed­ky, jež poskytuje tiskový zákon. Stalo se však něco neočekávaného: na obvinění *R. V.* podnik nejen že ani slůvkem nereagoval, ale do­konce požádal příslušné ministerstvo o prodlouženi smlouvy o mo­nopolním prodeji jízdenek. A firma prodloužení smlouvy pravdě­podobně dosáhne. Skoro tragickým dojmem působí skutečnost, že s žádným z obviněných nebylo až dosud zavedeno vyšetřováni. Aféra proběhla nepovšimnuta. Co to má znamenat?! Buďto *R.* V. ničemně lže, nebo se státní pokladna opravdu plundrovala a bude plundrovat i dále. Uplynulo již dosti času, aby kompetentní činitelé mohli zakročiti v tom či onom směru. Odmítáme myšlenku, že by se v legálně vycházejícím zdejším deníku mohly beztrestně páchat zločiny proti cti řádných a zájmům státu sloužících občanů. Okolnost, že udání vyšlo z redakce komunistického listu, na věci ničeho ne­mění. Je snad v našem zájmu, aby komunisté omračovali zprávami nikým nekontrolovanými? *—r—*

NOVÉ KNIHY.

Dra Karla Engliše, profesora Masarykovy university a t. č. ministra financí republiky Čsl., nejnovější spis *Teleologie jako forma videckého poznáni* vydán byl právě nakladatelstvím Topičo­vým. Kniha tato tvořici základ trojdílné soustavy teorie hospodářské vědy počítá vzhledem k obecnosti problému se zájmem širší čte­nářské obce, hlavně z kruhů vědeckých. Cena knihy ie Kč 36-— u všech knihkupců i u nakladatele F. Topiče v Praze I., Národní tř. č. 11.

*Uméni v obrazech.* Ve Státním nakladatelství začne B. Solarová vydávati důležité dilo, sbírku vzorných reprodukcí podle uměleckých děl všech dob a všech národů. Publikace, rozpočtená na řadu sešitů, určena jest sice pro potřebu školskou, ale vyplní svůj výchovný úkol jistě též v nejširší veřejnosti, protože poskytne dokonalý výběr umě­leckých vrcholů lidstva. Redakce, sestávající z B. Solarové, doktora A. Matejčka, dra J. Ogouna, dra J. Pečírky, dra V. V. Štecha, malíře R. Vejrycha a V. Valtra, sestavila přehled takových obrazů, že odbě­ratelé dostanou v díle vlastně celou domácí galerii, shrnující ukázky všech významných slohových epoch. Slovný průvod uvede čtenáře v ráz doby, z niž vzešlo dilo. Dotazy a informace podá přednosta literárního oddělení Stát. nakladatelství V. Walter.

INSERCE v PŘÍTOMNOSTI

I

levná, účinná, rentabilní.

**/«**

**Velký**

**crayonů, zápisníků, soeneeken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker,**

**Astoria,**

**Wagner, Waterman, Mont Blanc atd.),**

**Ji.Wgner. SrnafeeAa i&**

V SOUBORU KNIH

***(lOOOOOOOOl***

***Karla Poláčka,***

který vychází v sešitech na pokračování, byla dokončena právě kniha první:

**MUŽI V OFFSIDl**

humoristický román ze života footballových hráčů a klubovních přívrženců. V kompletu stojí brož. Kč 35-—, v původní vazbě Kč 47'—>.

Pokračováním Souboru je román

**HRÁČI.**

Záznamy na sešity o 32 stranách á Kč 2\*40 přijímá každý knihkupec neb přímo

**nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní tř. 18.**

= NOVÝ ROČNÍK =

**ANGLO-AMERICKÉ KNIHOVNY**

Právě počal vycházeti jako první svazek nového pátého ročníku Anglo­americké knihovny slavný román autora poctěného letos Nobelovou cenou

SINCLAIRA LEWISE TOVÁRNÍK DODSWORTH

Přinášela-li až dosud Anglo-americká knihovna jen vybrané, uměleckv hodnotné a přece zábavné knihy největších romanopisců tohoto století, nesleví jistě v ničem ani ve svém pátém ročníku na hodnotě a do­konalém výběru. Autoři a díla, jež proponujeme, zaručují další úspěch.

Jsou to: S. LEWIS: Továrník Dodsworth, J. GALSWORTHY: Na burse Forsytú, A. BENNETT: Londýnský antikvář, S. MILLINOVÁ:

Vyděděnci boží, A. HUXLEY: Essaye.

Anglo-americká knihovna bude jako dosud vycházeti v standardní úpravě  
J. Čapka v týdenních sešitech o 32 stranách za Kč 2‘80.

PŘIHLASTE SE K ODEBÍRÁNÍ — UPOZORNĚTE SVÉ ZNÁMÉ  
U všech knihkupců. — Vydává

**AVENTINUM, PRAHA II., PURKYŇOVA 6.**

MILÍ PŘÁTELÉ,

odjíždím znovu na sever. Konečně jsem si vydělal peníze na cestu. Vydělal jsem si je jako pří­stavní nádeník, jako přednašeč a ko­nečně teď jako spisovatel. Pojedu ná­kladní lodí do Quebecku a Kanadou osobním vlakem do Prince Rupperta, pak lodí do Skagway a železnicí do Dawsonu a konečně se pokusím pro­niknout nějak kanadskými pralesy k Herschlovu ostrovu a velrybářskou lodí na Novou Sibiř, kde se už jistě moji přátelé, nejsou-li mrtví, domnívají, že jsem někde dávno složil své staré kosti. Mám právě tolik peněz, že mně to stačí na cestu do Dawsonu. Co bude dál, nevím. Vím jenom jedno, že musím zpátky na sever a že tam nezajdu hlady, že se uživím i svýma starýma rukama. A proto, nebude-li třeba léta letouci o mně zpráv, nemyslete si, že mne tam na severu někde zahrabali. To já budu jistě sedět ve své jeskyni, kouřit svou faječku a vykládat Eskymákům o věcech, které jsem viděl u Vás v Evropě. A právě tak jako Vy jste mně v lecčems nevěřili, když jsem vykládal i o těch nejobyčej­nějších věcech ze severu, tak také oni budou vrtět hlavou a tajně si říkat: Arctic Bismarck práší. — Přátelé, sbohem!

Jan Welzl.

(Z doslovu k jeho poslední knize.)

**NOVÁ KNIHA**

neuvěřitelných dobrodružství prvního českého ná­čelníka Eskymáků Jana Welzl a, která je volným pokračováním knihy **„Třicet let na zlatém severu“,** jejíž prvé vydání bylo během pěti měsíců rozebráno, právě vyšla pod názvem

Po stopách polárních pokladů

396 stran. Brožovaná Kč 36—, v původní vazbě Kč 46 —

*Vydal Fr. Borový, Praha II., Národní třída 18.*

K dostání u všech knihkupců.

Přítomnosti

Které hranice mají býti opraveny?

P

oražení jsou přirozeně nespokojeni s hranicemi, které jim byly „vnuceny“. To bylo tak po každé válce. Válka se vede zajisté za tím účelem, aby vnutila druhé straně vůli, o níž se s ní předtím nebylo možno dohodnouti. Jinak by nebylo třeba válčit, přinášet ta­kové oběti a vystavovat se takovému risiku. Charakte­ristická změna nynější situace proti předešlým spočívá v tom, že poražení nemusí vidět ve sve škodě řízení osudu a přijímat jej tudíž více či méně s pokorou a ode­vzdaností, nýbrž mohou spoléhat, že se to dá upravit, aniž bylo třeba čekat padesát let na velkou příležitost. K této důvěře nejsou ovšem povzbuzováni jen stano­vami Společnosti národů, je to spíše přesvědčení, že vítězové nebudou s to trvale udržeti, co jim v roce 1919 a 1920 v Paříži uložili. Tohoto přesvědčení nabyli při­rozeně pozorováním nejednotnosti vítězné koa­lice afaktem jejího rozpadnutí ještě dříve, než mír byl podepsán. Amerika vypřáhla vůbec a Anglie posta­vila se při realisaci míru do zásadní oposice proti Francii. A Francie sama se svými „malými“ spojenci bude slabá pařížské míry udržet. Ostatně ani Francie nebude míti na všech ustanoveních smluv stejný zájem a nebude se všude a pro každého angažovat do důsledků.

Tak se v Německu uvažovalo. Nebude těžko rozložit úplně obrannou frontu vítězů. Začneme tlačit nej­prve na plochy nejmenšího odporu. Mistrem v tomto oboru byl Stresemann, který v Locarnu do­sáhl jistého odloučení zájmu Francie od Polska. Ma­ďaři pracují podobně, soustřeďujíce své útoky proti hranici československé. Úspěšnost tohoto postupu nebylo radno podceňovat. Obratná diplomacie může kombinací politických prostředků, které jí poskytuje mezinárodní konstelace a vnitřní síly vlastního národa, s právními prostředky, které lze čerpati z mírových smluv samých, dosáhnout znamenitých efektů. Nyní ovšem barbarství německého národního socia­lismu strhalo všechny jemné sítě, rozložené zesnulým jediným státníkem poválečného Ně­mecka a ihned objevilo se něco, nač na druhé straně patrně již nebyli připraveni: obnovení jednotné fronty vítězů. Důvod jest zcela jednoduchý. Mír, který musí býti zachován, je ten mír, který tu je. Divoký, slepý výpad proti němu znamená válku. Proto se zas musili najít všichni, kteří mír garantují a kteří jej potřebují. Bylo by však nebezpečné, kdybychom se chtěli uspávat důvěrou, že vše je odbyto. Tě­žíme z chyb odpůrců, ale ti se jimi mohou poučit. Věc rozhodně bude se opakovat.

Revisionismus může vystupovat docela zásadně, ab­straktně. Vyžadovat přehlídku a opravu celého paříž­ského díla. Vyskytl se dokonce nápad, opakovat ta­kovou generální revisi každých deset let. Obávám se, že by si vyžádala lliůty nemnoho kratší, takže bychom z předělávání mapy nevyšli. Musíme uvážit, že by tu scházel fakt vítězství, tlak nově vytvořené skutečnosti, která se jen formovala na účet jedné strany. Při obecné revisi musili by se všichni dohodovat o všem.

Byl by to Babylon. Revisionist mají sami mnoho důvodů, aby takovýto pekelný tanec nevyvolávali. Někteří z nich měli by při tom také co ztratit. Proto mluví-li se o revisi, běží obyčejně o několik docela určitých oblastí, na něž se stále bije. Briand, když se posledně zabýval na parlamentní tribuně těmito otázkami, jmenoval Polsko, Československo, Ru­munsko jako státy, o něž jde. Mussolini ve svém novo­ročním projevu zmínil se generosně jen o okleštěném Ma­ďarsku, jemuž bude třeba pomoci. Němečtí státníci, i nej­výš odpovědní, obracejí zas pozornost národa i Evropy na východ, kde „nemůže býti uznáno odtržení Prus od trupu říše a rozdělení Horního Slezska“.

Pokud kampaň revisionistická zůstává ve stadiu pouhé propagandy, může se mluvit o všem najednou, upozorňovat na zlořády, utiskování menšin a neudrži- telnost poměrů. Ale kdyby se mohlo přikročit ke kon­krétnímu vystoupení některé vlády pro revisi hranic, třeba si průběh jednání představit asi tak, jako se za­čínal rýsovat vývoj nynějšího sporu mezi Německem a Polskem v Ženevě. Nějaká záminka, o niž nebude ni­kdy nouze, umožní stížnost u Rady spolu s návrhem, aby se ve smyslu čl. 19. přistoupilo ku „přezkou­mání smluvního stavu, který se stal neudržitelným, a poměrů, které vedou k válce“. Taková „formalita“, má-li míti smysl, musila by býti pečlivě připravena. Stát, který by se odhodlal k takovému vystoupení — které jinak každému členu Rady Společnosti národů kdykoli je volno •— musil by si býti jist, že již světu dostatečně imponuje, že někoho za sebou má a že se s ním tudíž v zájmu vážně ohroženého míru bude jed­nat. Rozhodování v Ženevě děje se na základě jedno­myslnosti, theoreticky by tedy bylo revidování v každém případě vyloučeno, poněvadž i když státy, o něž běží, jsou přirozeně z hlasování vyloučeny, je zřejmo, že nějakého zastánce každý mezi ostatními členy Rady mít bude. V praksi musíme však vzít v úvahu složitou hru tlaků a protitlaků, sčítání a vá­žení hlasů a konečnou odhadovanou výslednici sil, Kdyby se mocenská situace dala v takovém případě jasně přehlédnout, kdyby každý si mohl vypočítat, kdo s ním půjde a kdo proti němu, byl by patrně výsledek eskontován a válce zabráněno chvalitebným se pod­řízením slabší strany.

Takovou revisi měl na mysli lord Rothermere pro Maďary, podobně si asi také doufal připravit situaci Stresemann proti Polákům. Je zřejmo, že mezinárodní akce, které počítají s pomocí přímo nezúčastněných, které mají soustředit celý svěř proti jednomu, předpokládají řešení více či méně kompromisní. Na ta­kové cestě nebylo by možno prosadit nic na sto procent. Proto němečtí revisionisté resignují předem na Alsasko- Lotrinsko a přijímají úpravu hranic na západě vůbec za definitivní a také v jednání s Polskem by byli ochotni oželet, „vzdáti se“, krajů nesporně pol­ských a říši nikoli nezbytných, jako je na př. Po­znaňsko. Omezují se na požadavek gdaňského kori­doru a části průmyslového revíru hornoslezského. Ani toto území nemohlo by se však žádat od Polska bez kompensaci. Casto sondovalo se v tom směru, zda by bylo možno vyměnit koridor za Litvu s Klaj- pedou. Jakási reálni unie polsko-litevská ote­vřela by také volnou cestu k moři. Litva mohla by býti usmířena vrácením Vil na. Všechny takové projekty vypadají na papíře velmi uspokojivě. Ve skutečnosti nepohybujeme tu však kameny na šachovnici, nýbrž živými útvary, z nichž často ty nej menši jsou nejvzpur­nější. Taková Společnost národů nebo jakýkoli jiný mezinárodni činitel nemůže nikomu poroučet. Máme vždy co činit jen s dobře míněnými radami a návrhy a při tom nesmíme si tajit, že státy nejsou zvyklé ustupovat ani v nejmenším jinak než pod tlakem nutnosti. To znamená, že revise představuje jen menší zlo a může se podařit jen jako menší zlo, pokud zde bude aspoň tolik rozumu, aby se rozeznalo menší a větší zlo.

Jestli německému revisionismu nelze upřít, jak se věci jeví, vážnosti a upřímnosti (Německo nemá vskut­ku zapotřebí — nehledíc k nějakým koloniím, což by byla již nejmenší potíž ■— nic jiného než ty teritoriálně poměrně omezené úpravy hranice na východě), je re- visionismus maďarský zřejmě nepoctivý. Nejvýše byla by to pro ně splátka. Maďarsko za dnešního legi- timistického a tradicionalistického režimu není na­prosto připraveno smířiti se za jakýchkoli podmínek s novou Evropou. Vrácením nějakého pruhu území v pohraničí obydleného ryze maďarským obyvatel­stvem, a to obyvatelstvem zas ryze zemědělským, ne­bylo by mu v žádném směru pomoženo. Maďarsko, aspoň to, které tu je, as jiným nemáme právo počítati, nechce a nemůže chtiti nic jiného než obnovu inte­grity velkých Uher doby předválečné, musí chtít znovu panství nad Slováky, Rumuny, Jihoslovany čili obrátit kolo dějin o celých 3608 zpět, což arci nelze provést pokojnou a kompromisní cestou. Jaký zde tedy revisionismus? Proto také byla celá akce Rotherme- rova přijímána zejména vládními místy maďarskými vždy velmi rozpačitě. Hodila se jim pouze ku podmi- lání mezinárodní posice Československa, již z mnoha důvodů považují za nejslabší. Naše zeměpisná poloha je velmi choulostivá, nesousedíme na široké ploše se žádným spojencem, máme velké menšiny a se Slováky jsme dosud nesrostli. To vše v tendenčním nazírání jeví se svůdné k útoku. Ne, Maďaři nemají chuti vy­rovnávat se s námi! Je to zcela proti jejich povaze, smýšlení i zájmu.

Každá transakce tohoto druhu musí býti dobrým obchodem, t. j. musí přinášet prospěch oběma stra­nám. V případě německo-polském, resp. německo-pol- sko-litevském, je možno najiti s hlediska osvícené vy­soké politiky jisté rozumné arrangement, které by za určitých podmínek mohlo skutečně prospěti všem. Proto lze tu mluvit zásadně o řešení revisionistickém. Bez ohledu na režim. Levice a pravice mohou zde při­jití v úvahu jen při otázce oportunity. Strany demokra­tické, pokrokové jsou přirozeně spíše nakloněny řešení kompromisnímu, pacifickému, ale poněvadž revise inusi býti a může býti v tomto případě ve shodě s ná­rodním zájmem, nemůže býti překážky, aby i rozumný nacionální státník nastoupil tuto cestu — jako právě Stresemann. Ale v Maďarsku předpokládalo by řešení revisionistické úplnou revoluci v institucích i ve smýšlení politicky směrodatných vrstev národa. Není třeba vzdávati se naděje, že k takové revoluci v duchu a v pravdě v Maďarsku časem dojde. Kdybychom tam uviděli ochotu přijmouti výsledek národního vývoje

a soud dějin, staly by se rázem všechny strategické a ze­měpisné, ba i hospodářské důvody, které určovaly deli­mitaci nynější hranice, rázem podřízenými, neboť za takových podmínek dospěli bychom snadno i k jisté mezistátní jednotě na podkladě hospodářské spolupráce. S Maďarskou demokracií, která by se postavila na půdu ryze národního státu maďarského a pracovní jednoty se všemi sousedy, dalo by se mluvit o teritoriální úpravě. S hlediska našeho národního pro­spěchu by nám taková cena za to stála. Ryze maďarské kraje nejsou nám ani politicky, ani hospodářsky ne­zbytné. Mír, bezpečnost a trvalá prosperita byly by více než dostatečnou kompensaci. Zatím zde ty podmínky nejsou. *Rudolf Procházka.*

POZNÁMKY

**Velcí páni prohlašují, že nebude vojna.**

Schůze evropského komitétu v Ženevě skončila, jak každý předem mohl očekávat, manifestem. Evropa má v archivu už řadu takových manifestů, a o některých z nich bohužel musí si říci, že se na ně potom vykašlali i ti, kdo se na nich usnášeli. Tento ponižující osud potkal ze­jména usnesení hospodářské konference z r. 1927, kde se rozhodlo, že se má začíti s bouráním celních hradeb. Zdrávi rozhodli a nic neudě­lali. Vlastně však přece něco udělali: vykasali si rukávy a zvýšili celni hradby ještě o několik řad cihel. Maji tedy od té doby všechny mani­festy trochu skeptické publikum. Máme se skepticky dívati i na po­slední výrobek z tohoto oboru, na manifest evropského komitétu? Nejvýznamnější passus zní:

„Jakožto zahraniční ministři či odpovědní zástupci evrop­ských států prohlašujeme, že jsme vice než kdykoliv odhodláni použit mechanismu Společnosti národů, abychom zabránili veš­kerému uchýlení se k násilí.“

Pod tím je podepsáno 27 zahraničních ministrů nebo podobně vy­sokých representantů. Manifest tak početného sboru tak velkých pánů Evropa ještě nezažila. Ačkoliv se ještě o žádném určitém činu nedo­hodli, je text předloženého manifestu patrně to nejvyšši, co je možno udělat na poli slov. A kdybychom mohli věřit v upřímnost manifes- tantů a spoléhati se na to, že jejich srdce nemá jiné barvy než jejich jazyk, bylo by to všechno ovšem velmi krásné, a i takový manifest by nám zatím stačil. Přejme si jen, aby evropské komité vydávalo manifesty jinak fundované vůli, než jak vyšlo najevo na manifest hospodářské konference. Tolik uctivosti k světu a k morálce dějů přece jen musíme mít, abychom věřili, že tak vysoký evropský sbor nelže vědomě. Nemáme-li si zcela zoufat, musíme toto shromážděni pokládat za autoritu a musíme věřit tomu, co vyhlašuje. Můžeme-li se k něčemu stavět skepticky, tedy jen k otázce vytrvalosti vůle a k tomu, jak manifestanti budou uměti čeliti silám, které nejsou zá­vislý na jejich vědomí a odhodlání. Vůli tedy přiznejme dobrou a če­kejme na to, jaké se ukáži schopnosti. Páni zahraniční ministři evrop­ští mají ovšem všechny myslitelné důvody k tomu, aby svůj manifest myslili vážně. Všem prozíravějším lidem je jasno, že hospodářská krise dá se Iéčiti jen evropskou spolupráci, a „Lidové noviny“ na­psaly dobře, že „svět potřebuje něco více, než aby se neválčilo, svět potřebuje mír, aby se spolupracovalo“. Nechť se také nezapomíná, že každá válka by pracovala přímo do rukou komunismu. Dnes je komunismus už jen menšící se mrak na obzoru, ale kdybychom toto hnutí zasadili do kořenáče války a všech jejich následků, poroste zase jako z vody. Lenin řekl velmi správně, že třetí internacionála vznikla z války, a že do nějaké nové budoucí války je také položena všechna její naděje na vítězství. I kdyby to byl Lenin neřekl, mohli bychom to poznati z toho, jak horlivě všechny orgány komunistické internacionály nadouvaji každé zdáni válečného nebezpečí a s jakou láskou sklánějí se nad každým vznikajícím evropským konfliktem a jak jej aspoň tiskem zalévají a ošetřuji. Evropa by už musila docela býti zbavena rozumu, kdyby komunismu poskytla tuto skvělou pří­ležitost.

. Slova evropského komitétu jsou nám tedy již známa. Pokud se týká činů, budeme musit posečkat až napřesrok, až se sejde odzbro- jovací konference. Tam se ukáže, kolik skutečné vůle je za ženevským odhodláním z 21. ledna. Tam budou jednak moci, jednak musit evrop­ští representanti svůj autoritativní manifest doplnit nějakým činem. Je to přece logické a vyplývá to přímo z manifestu: jestliže 27 evrop­ských států opravdu je odhodláno používat Společnosti národů v pří­padu konfliktu, je možno začít se snižováním zbrojeni. Neboř toto zbrojeni v podstatě nemá žádný jiný důvod než ten, že se státy na Společnost národů a jeji mechanismus nechtěly spolehnout. Na od- zbrojovaci konferenci uvidíme, jsou-li představitelé nás ustaraných evropských národů schopni správné odpovědi na tuto zcela jedno­duchou logickou otázku: jestliže opravdu se spoléháš na Společnost národů, co ti bráni, abys počal aspoň se snižováním zbrojeni?

*—tP—*

**Rozpočet na papíře.**

" Obecni zastupitelstvo pražské odhlasovalo v noci z 19. na 20. ledna pražský rozpočet. Má úctyhodné cifry: vlastni obecni správa se všemi podniky žádá pro své účely ne méně než Kč 1.823,913.692'— Je to skorém pětina státního rozpočtu, tedy jistě částka znamenitá. Z toho činí řádný obecní rozpočet Kč 552,677.058'—, rozpočet mimořádný Kč 423,993.530-—, plynárny mají řádný rozpočet Kč 104,163.189-—, rozpočet investiční Kč 41,650.000-—, elektrické podniky řádný rozpočet Kč 468,438.715-—, investiční Kč232,991.200. Obecni podniky — elektrické podniky a plynárna — nedělají ovšem celkem starostí finančnímu referátu obce, neboř stačí uhradit svá vy­dání ze svých příjmů. Zato velké starosti nadělaly radničním zástup­cům řádný a mimořádný rozpočet vlastní obecni správy. Dlouho se hledala úhrada a konečně se našla, aspoň účetnicky. Otázka ovšem je, zda se tato papírová úhrada promění ve skutečnost. Zatím jsme byli svědky toho, že v sobotu 24. ledna, tedy pět dní po od­hlasováni rozpočtu, byl redukován mimořádný rozpočet. Místo

práci za Kč 423,993.530-— provede se jich jen za Kč 180,000.000-

jestliže se totiž podaří uskutečnit všechny půjčky, na které se dnes město spoléhá. Je tedy otázka, proč se vlastně hlasuje o takovém rozpočtu, když už za pět dní se ukáže nemožnost jej provést, a proč se vůbec o takovém rozpočtu uvažuje. Vysvětleni je jediné v tom, že z politických důvodů je třeba oslňovat velkými ciframi a ukazovat voličstvu, co se všechno dělá. Tato historie s mimořádným rozpočtem se ostatně opakuje každý rok a nikdy se neprovede plný počet rozpočtem stanovených investičních práci. Letos je však v povážlivé siluaci i řádný rozpočet obecní, který podle všeho také skonči znač­ným schodkem, ačkoliv na papíře figuruje čistý zisk Kč 165.601-—. Výnosy obecních dávek jsou účtovány příliš vysoko a není pochyby, že nedosáhnou předpokládané výše. Už několik let končilo obecni hospodářství malými přebytky — aspoň pokud jde o řádný roz­počet. Letos bude nesporně schodek, jehož výše závisí na vývoji hospodářských poměrů. Je třeba, aby si správcové obce uvědomili, že skutečnost nebude dbát rozpočtových předpokladů a že je nej- vyšším příkazem šetřit i v řádném rozpočtu a snažit se o to, aby se prováděly úspory i v povolených a odhlasovaných položkách řád­ného rozpočtu. *U.*

**Dejte pokoj!**

„Venkov“ si tento týden srdečně pochvaloval to, co se piše v „Ná­rodní politice“, a zradil tak ohromnou řadu těch, kteři si to nepochva- luji. Apročsi to „Venkov“ pochvaloval? Poněvadž „Národní politika“ vyvodila prý z osudu pacifistického Remarquova filmu jakési „Po­učeni pro podruhé“. Pokusme se tedy také se poučit z „Národní poli­tiky“. Hle, jaké je to poučení:

„Pokud se nejprve týče umělecké hodnoty tohoto filmu, dlužno v každém případě přiznati, že na něm mnoho neni. Je dále pravda, že ještě vyzdvihuje tendenčnost románu a vybírá právě nejdrsnějši momenty k docílení scénových efektů... Jest otázkou, zda mezinárodni kurtoasie může požadovati, aby byly bezvýjimečně připuštěny filmy, které sice nejsou závadné s hlediska mravnostní policie, ale které operuji v prvé řadě se sensacechtivosti, strašidelnosti nebo tendenčnosti látky... U nás nemáme panického strachu před Remarquem a strpěli

. jsme jej. Ale vidime z toho vice škody než prospěchu... Je to cenným poučením pro naše podnikatele a neméně i pro censuru. Budou se musit orientovati trochu obezřetněji než dosud. Dosa­vadní hlediska, zda film neodporuje veřejné mravnosti, zájmu veřejného pořádku a pod., jsou přece jen úzká... Společnost státni, která má zájem na udrženi mravnosti, míru, pořádku atd., nemůže ovšem snésti, aby mezi tisíce a tisíce lidu byly silou živého obrazu vnášeny tendence, které jsou v rozporu se zdravým obec­ným cítěním...“

K tomu připojil „Venkov“ ještě poučení z vlastního pera a způ­sobené vlastním duchem:

„To, co se zde předkládá, jest obraz velmi jednostranný... Tento film, zvláštní případ německých vojáků 1914—18, kteří nemohou porozuměti tomu, proč se na francouzské půdě mají zabíjet s francouzskými vojáky, v očích divákových zaměňuje se is podstatně odlišným případem, že voják přijímá risiko války, aby bráni! svoje. Viděli jsme také, jak tento film s nevybíravou tendencí vylučuje pojem státu a jak zesměšňuje představitele tohoto pojmu.“

Citujeme obšírně, aby bylo vidět, s čím to ti pánové mají nás nechat na pokoji. „Národní politice“ se nedivíme. Tento list spokojeně žil dlouho bez ducha. Ale před několika lety se stalo, že do něho jakýsi duch vstoupil, bohužel duch prašpatný. Tehdy totiž rozmnožil re­dakci p. dr. Borský, hlavní representant oné duševní úchylnosti, již jest komická idea československého imperialismu. V zajetí této nauky tedy piše p. dr. Borský a ti, na které má vliv, tak jak mohou. Četli jsme nedávno v,,Národní politice“ výraz naivního sice, ale srdečného potěšeni nad fantastickou knížkou Ludendorffovou, ve které se líčila veliká role československé armády v budoucí válce. Řekli jsmesi: hle Čecháček, který má radost z toho, že má také vojáčky; a stači mu k potěšení už i míněni takového starého fantasty, jako je Ludendorff. Jestliže „Národní politice“ sekunduje „Venkov“, je to asi proto, že to považuje za svou resortní povinnost, neboť ministerstvo národní obrany je toho času obsazeno agrárníkem. Nebo tak činí „Venkov“ z důvodů generelni zaostalosti svého ducha ve věcech mezinárodních.

V Československu je bohudík rozum v názorech na válku tak roz­šířen, že zde nikoho ani napadnout nemohlo Remarquův film zaka­zovat. Touto naši rozumností nyní lomcují „Národni politika“ a „Venkov“. Z toho, co napsaly, vychází najevo politování, že nejsme také tak hloupí jako hitlerovci, kteří si tento „jednostranný“ a „proti­státní“ film nedali líbit, nebo poněvadž jsme náramní Slované a rádi se řídime slovanskými příklady, že nejsme aspoň tak zaostalí jako bratrská Jugoslávie, která také Remarquův film zakázala. Podle přání „Národní politiky“ hledisko censury má býti tak rozšířeno, aby po případě stačilo i na zákaz pacifistického filmu. Úspěch, který Re­marquův film u nás měl, ukazuje na štěstí, že širši vrstvy občanstva naprosto nejdou za „Národní politikou“ v jejich tužbách po nadouvání hlediska censury. Takovou kulturní situaci si už u nás dovolujeme předpokládat, že je možno předváděti pacifistický film bez obtíží lidových nebo censumích. „Národni politika“ tak velmi bloudí, že se jí zdá, kterak z předvádění filmu „Na západní frontě klid“ vzniká vice Škody než prospěchu. A přeje si „o ledačems při takové příleži­tosti pohovořit“. Pohovořit si ovšem je možno. Tak hned o tom „roz­poru se zdravým obecným cítěním“. Představa, že válka je krutá a zlá, odporuje, jak pravíte, zdravému obecnému cítění? Nám naopak zdá se tím nejzdravějším obecným citěnim, které se může vyskytnout na této planetě. A pokud se těch „nejdrsnějších momentů“, „sensace­chtivosti", „strašidelnosti“ a „tendenčnosti“ týká: válka je takový

zjev, že stačí jej prostě předvésti ve věrné podobě, aby z myslí diváků sama vyskočila tendence: nikdy již válku!

Po té stránce měl krátký pobyt na frontě patrně ještě daleko tendenčnější účinek než jakýkoliv pacifistický film. A konec konců nejsme kameny, aby nám bylo dovoleno s takovou krutosti, jako jest válka, pojednávati jen netendenčně. Jestliže někde vůbec je tendence na místě, pak jistě zde. Dokonce každý, kdo o tom dovede mysliti bez tendence, nesplňuje svou duchovní povinnost. Poklá­dáme si to za čest, že o válce mluvíme jen s tendenci. A se shá­něním drsných momentů a strašidelnosti jistě žádný autor válečného románu nebo režisér válečného filmu mnoho práce nemá: stačí prostě pootevříti vrata oné k prasknutí plné sýpky drsných a straši­delných faktů, již jest válka, a lezou z toho zla jako ze skřínky Pandořiny. Vzhledem k tomu všemu, „Národní politiko“, není před­vádění pacifistického filmu žádným aktem mezinárodní kurtoasie, nýbrž aktem mezinárodniho svědomí; nejsou v tom žádné ohledy k Německu, jak se pošetile domníváš, vidouc trávu růstá všude kvésti ústupky Německu a vidouc pod vlivem náhlého zakaleni rozumu ta­kové ústupky i v tom, že u nás se předvádí film, který samo Ně­mecko neodváži se předvádět. My si ten film nepředvádime z mezi­národní ani žádné jiné zdvořilosti, nýbrž proto, že souhlasíme s tim názorem na válku, jenž je v něm obsažen. „Venkovu“ zase film zdá se býti jednostranný. Možná, že je i jednostranný, ale asi jen proto, že válku věrně předvádí. Deset milionů mrtvých, které za sebou nechala světová válka, je věru také dost velká jednostrannost. „Na západní frontě klid“ je jednostranný obraz jednostranně kru­tých události. Že těch deset milionů mrtvých nešlo do svých hrobů bez určité „jednostrannosti“, bez „nejdrsnějších momentů“, bez „strašidelnosti“ a bez „sensačních událostí“, zdá se býti také jisto. Jestliže zrcadlo ukazuje samou krev, je to ovšem poněkud jedno­stranné, ale nemůže za to zrcadlo, nýbrž ten, kdo krev před ním prolil. Co to vlastně chce „Venkov“? Přeje si, aby byly předváděny také humoristické scény z války, nějaké ty výjevy „drsného vojáckého veselí?“ Přikazuje, aby bylo také trochu vidět, že válka je „frisch — /frohlich“? O státní představitele, kterých se prý film také nešetrně dotýká, žádnou starost nemáme. Pokud víme, mluví se ve filmu nešetrně o těch státních představitelích, kteří lehkomyslně ženou lid na jatky, a ti tedy v Remarquovi dostávají právě tolik, kolik jim patří. Dokud naši státní představitelé nejsou takoví, tedy se jich to netýká. Kdyby byli takoví, pak by jim to také patřilo. Ale zdá se, že „Venkov“ má strach, abychom pacifistickými filmy ne- podlomili v lidu ideu obranné války. Nemusí se obávat ničeho tako­vého. Považujeme dokonce vzrůst pacifismu u nás za prospěšný duchu obranné války, kdybychom kní někdy byli dohnáni: bude-li silné a vlivné pacifistické hnuti kriticky posuzovat všechno počínání naši vlády, bude v tom aspoň záruka, že vláda neodváží se sáhnouti k válce z těch starých frivolních důvodů, z nichž se dříve začínaly. Bude-li vláda pod vlivem pacifistického veřejného mínění, odváži se jedině té obranné války, jejíž spravedlivost bude každému zřejmá. A vědomi o spravedlivosti a nezbytnosti obranné války je pro ve­dení války cennější než dvakrát tolik děl, kolik jich máme. Ve věci války nechceme jen býti vládou trpně vedeni, nýbrž chceme sami také vládu vésti. Proto nemáme nic proti šíření pacifismu všemi prostředky, tedy i pacifistickými filmy. V silném pacifismu vidíme záruku pro občanstvo, které se nechceme vzdáti. *—fp—*

**S čím souhlasíme!**

Čeho je nejvíce z a p o t ř e b i. „Postupující hospodářská deprese vynucuje si stále vice úvah o jejích vlastních příčinách. Ne­zaměstnanost stala se tématem, o němž uvažuje kdekdo. A tak stali jsme se svědky zjevu, že hospodářské otázky jsou nyní středem ve­řejného zájmu a lidé o nich uvažují v míře dříve netušené. Také od­borní politikové cítí nyní, že nelze již provozovati po­litiku bez porozuměni pro hlavní hospodářské problémy. Bohužel, že toto poznání přichází trochu pozdě. Při­chází teprve v době krise, zatím co účinné a účelné prostředky k je­jímu zmírnění nutno je připraVovati již v předcházející době kon­

junktury. V hospodářských věcech nelze impro- visovati. V programu veřejných investic je nutná dlouhodobá a vytrvalá příprava technická a finanční, ve finanční politice je za­potřebí jednotné linie po celou řadu let, v obchodní politice potřebu- ': jeme důslednou práci a žádné zbytečné konflikty, vyvolané často krátkozrakým egoismem některé skupiny a nervositou politických' intrikánů. Velké hospodářské a kulturní zájmy národa jsou konstan­tami, jež od dočasných držitelů moci vyžadují, aby jim sloužili. Jestliže politikové chtějí, aby jejich pokleslá vážnost v národě ne­poklesla ještě více, pak musí sevykázati produktivní činnosti, která přihlíží k velikým a trvalým hospodářským a kulturním hodnotám, jimiž moc a pokrok každého národa nebo státu stojí a padá. V čin­nosti každého jednotlivce lze velice dobře rozlišiti tuto činnost, při­spívající k rozvoji produktivních sil, od ošklivého parasitismu, který svěřené politické moci zneužívá k vlastnímu obohaceni nebo k neplod­né stranické nebo třídní prestiži. Řešení těžkých hospodářských otázek vyžaduje nejlepších sil a hlavně vyžaduje, aby mnozí politi­kové opustili svůj optický klam, jako by hospodářství a stát, veřejné pokladny a pod. zde byly jen proto, aby politika měla z čeho čerpat prostředky pro svoje stranické, osobní nebo prestižní potřeby. Chtě- jí-li politikové znát potřeby hospodářské, budiž jim řečeno, že první potřebou hospodářskou je, aby i v hlavách všech poslanců se konečně ujalo přesvědčení, že poctivá práce na hospodářském a kulturním rozvoji je zvlášť v době krise důležitější a přinese i odborným poli­tikům trvalejší úspěchy než stranické intriky. Toho je nejvíce za­potřebí.“ *(„Hospodářská politika".)*

\*

(,,P oesie a politik a.“) „S tímto názvem přinesly „N. L.“ z 25. prosince anketu o „osobním vztahu“ některých politických českých osobností k poesii, umění, vědě; ale ovšem „osobního“ z nich skoro nic nedobyly, jen fráze zcela neosobní. Odpovědi, které naši tri­bunové lidu podali, rozesmály by velmi často nejen Olymp, ale i Tartar. Všichni ovšem jednosvorně se dušují, že jsou tolik přetíženi politickou prací, že jim zbývají pro umění jen chvilky v noci. A všem je spo­lečný podivný nedostatek kritičnosti, jakož i neschopnost, říci něco opravdu svého a podstatného o předmětu svých uměleckých nebo vědeckých zájmů a lásek — spokojují se zcela běžnými, otřelými frázemi. Je příliš patrné, že většině těch pánů je poesie a umění He- kubou a že zájem o uměni a lásku k němu vylhávají, jak je již jasné z frázovitého a nalíčeného způsobu, s jakým se o té věci vyjadřuji. Co řici o politikovi, který dovede napsat včtu: „V. J. Sládek, F. X. Svo­boda, Dostál-Lutinov, Sova, Machar, Wolker, Březina a Durych jsou autory mých snů“? Básnicky bezvýznamný Dostál-Lutinov vedle Sovy a Březiny! Věru, není třeba závidět těm několika dobrým bá­sníkům společnost, do níž se tu dostávají, a ještě méně, že jsou „autory snů“ páně ministrových. Myslim, že tím bezděky jsou nuceni soutěžit se sklenicí dobrého plzeňského, která asi pravidelně tuhletu závidění- hodnou funkci zastává. Na otázku, co miluje pan ministr vic, zda literaturu klasickou nebo moderní, odpověděl touto sibylinskou mou­drostí: „Klasickou literaturu bych hodnotil se svého subjektivního stanoviska nad moderní. Vývoj moderní zdá se mně nedokončený.“ Inu, to je božská pravda, nesporná jako bílý den v poledne, kterou popírat nenapadne nikoho a při niž je zcela zbytečné reservované „zdá se mně“; to ví každé nemluvně; pro tuhle moudrost nebylo věru třeba interviewovat ministra. Jeden ministr dává za příklad kulturnosti a uměnímilovnost i dra Kramáře, „který tak vroucně miluje svůj rodný kraj, chutná (!) s takovým porozuměním a procítěním jeho krásy, staví si nade vší tou krásou krásný zámek, aby tyto krásy mohl po- skytnouti svým přátelům“ — nu, tu je krásy taková knedlíková mísa, že ji ani spolknout nemůžeš, a je nebezpečí, že ti i s tím krásným zám­kem uvízne v krku. Entusiasm pro krásy přírodní, který vede k stavbě krásných zámků, je mně poněkud podezřelý, jako přírodymilovnost jednoho mého známého hokynáře, který ze samé přírodymilovnosti žádal od svého zelináře co největších otýpek celeru a mrkve. Velikou politickou moudrost pronesl češtinou poněkud kostrbatou jeden pan ministr: „Není to vždy vděčné pracovati se zorného úhlu zítřka a zítřků, jest vděčnější zalíbiti se dnešku a k tomu neni zapotřebí hledat vyšších hledisek v literatuře, nýbrž spíše znáti názor ulice a nejbližší kavárny.“ Konečně upřímnost! Jak je osvěžující, slyšeti v té poušti vylhaného entusiasmu a jalové šroubované novinářské češtiny, do níž se na chvíli vnutili ti političtí herci a clowni, hlas nezfalšovaného po­litického živnostnictví a ryzí lidské živočišnosti! To osvětluje poměr české politiky ke kultuře pravdivěji než celé stránky rádo-by-sociolo- gic kých povídaček a říkaček.“ *(F. X. Salda v „Zápisníku“.)*

\*

Jen nepřátele rač nám ponechat, ó bože! „Uka­zuje se, že Evropan přese všechnu bídu v isolovaných hospodářských státech přece jen nechce Evropu. Domnívám se, že jsem přišel na to, proč. Myslím, že Evropan nechce žiti bez svého odvěkého ne­přítele. Myslím to vážně. Myslím, že Evropan nechce, aby ho organiso- vaná Evropa oloupila o jeho věčná nepřátelství. Člověk jest upoután na své zamilované představy. A k zamilovaným představám evrop­ského člověka patří jeho národní nepřátelé. Nemysli na to, aby se na věky zřekl svých nepřátel. Němcovi je starým milým zvykem věsti válku proti Francouzům; Francouzi si zvykli miti v Němcích dědičné nepřátele. Celé neštěstí dnešní Itálie vysvětluje se tim, že ztratila svého drahého starého dědičného nepřítele, Rakousko-Uher- sko. Nyní hledá Itálie křečovitě svého nového nepřítele, nějakou moc, která je tak veliká, aby mohla dnešní italské velikosti posloužiti jako rovnocenný nepřítel.“ *(W. Rode v „Prager Tagblattu“.)*

\*

Representant či duchovní vůdce? „Denním tiskem prošla zpráva, podle níž má býti zvolen po odstoupivším Dru Scheinerovi starostou Československé obce sokolské ministr vnitra Dr. Slávik. Nechceme jistě upirati nynějšímu ministru vnitra jeho smysl pro myšlenku československé jednoty, ani nechceme po- chybovati o jeho agilnosti. Ale svého času jsme již vyslovili pochyb­nosti, zda je vhodné stavětí do čela našich celonárodních korporaci a významných spolků právě politiky v životě státním tak expono­vané. Proto máme za to, že by mu dosavadní jeho funkce — jest předsedou Svazu čs. důstojníků a prvním místopředsedou Klubu čs. turistů vedle jiných předních funkci v různých korporacích — po­stačily. Československá obec sokolská podle našeho soudu potřebuje spíše duchovního vůdce, muže srostlého s krásnou ideou sokolskou, a nikoliv pouhého — třebas významného — representanta.“

*(„Demokratický střed“.)*

\*

Ještě P. V. V. „Česká národní nemoc .repre­sentace\* vyžádala si zas pořádnou oběť. Pacient jsou Pražské Vzorkové Veletrhy, a léčení bude stát přes 100 milionů Kč. — Zdravá myšlenka seznamovat československé výrobce s domácími i cizími od­běrateli byla pokažena naším neblahým velikášstvím. Podnik vele­trhů prospíval v ubikacích na výstavišti. Jenže zakladatelům vele­trhů se pomalu stával jarmark, na kterém se prodávalo zboží z krám­ků drobných živnostníků. Pro tenhle jarmark počaly ubikace vý­stavní nedostačovat. Zakladatelé veletrhů rozšířili plochu veletržní o provisorní budovy mimo výstaviště, a přikročili k stavbě veletrž­ních paláců — pomýšleli na dva. Zatím stoji jeden — ohromný kolos z betonu, skla, a z dluhů. O tom, jak se stavěl, se snad něco dovíme z vyšetřováni, které bylo nedávno zahájeno, když akciová společnost, majitelka tohoto domu, upadla do finančních nesnází. Jisto je, že se palác veletržní stavěl bez ohledu na to, jak se bude vyplácet — stavi­telé tohoto chrámu boha Merkuria v Holešovicích postupovali jako ministři, když dávají stavět ministerské paláce: Co to bude stát, to zaplatí stát. Jen aby to bylo co nejrepresentančnější, aby každý cizi­nec nejen z Balkánu, ale i ze západní Evropy zahanben stanul: „Ne, tihle Čechoslováci!“ Zatim cizinci čtou jeden den o tom, že rozpočet na tento palác byl překročen o vic než 100%, druhý den pak zase, že roz­počet překročen nebyl, protože žádný nebyl atd. Je nejvýš na čase r ukazovat našim lidem, co značí a kam vede nehospodárnost, která se honí za jepičím zevním dojmem na nezasvěcence, ale je vykupována

těžkými a trvalými ztrátami na morálce i na majetku národa.“ („Naše *doba“.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Parlamentní elegie.

ii.

ATyní o druhé, veliké, hluboko zakořeněné a široko daleko rozvětvené příčině úpadku našeho parla­mentarismu, o takové příčině, kterou sotva zmůžeme svým přemýšlením, neboť v politice často zájmy si vy­kračují několik mil před myšlením, i když idealisté, se­dící v příkopu u cesty, dělají o tomto pořadí mezi zájmy a myšlenkami pronikavé kritické a hanlivé poznámky:

1. Systém stavovsko-stranický. Žijeme v parla­mentní soustavě, jejíž teorie jest ještě neznáma a nevy­pracována, ale žijeme už v ní. Tato soustava dovolila si vyrůsti bez teorie, praxí. Není možno citovati žádného vynikajícího muže, který by byl doporučil žiti v této soustavě; je možno citovati řadu vynikajících mužů, kteří se o ní s odporem vyslovili. Ale kule, které vystře­lovali na tuto pevnost, jí neublížily. Byl to zřejmě jeden z těch případů, kdy život jde před teorií a před právními normami, ať už k lepšímu jde nebo k horšímu. Všechna teorie, kterou má nynější soustava za sebou, je obsažena v několika úvodnících „Venkova“. To, jak každý uzná, je malá hromádka, neboť ve „Venkově“ myšlenky vždycky měly ponižující postavení chudého příbuzného a vypadají tam uprostřed stavovských zájmů jako hu­bený mezi tlustými. Ale toto pramálo zvítězilo. Nikoliv v zápolení ducha a v boji důvodů, nýbrž profana via facti. Myšlenky, jež „Venkov“ pěstoval ve zmíněných úvodnících, byly tyto: jednak je doba stavovských stran a jednak je vůbec doba stran; v nynějších časech

politická strana provází člověka od kolébky do hrobu, a jest tak dobře a jinak ani býti nemá. Nejsou to dvakrát hezké myšlenky a nemohly by se odvážit do konku­rence ideové krásy; ale jsou zavalité a každá z nich je jako pořízek.

Kdykoliv oprávci mluví o reformě parlamentních metod, mají před očima posvátný obraz starého libe­rálního parlamentu a usilují vrátiti se k jeho podobě. Ale, přátelé, plačte: tento starý liberální parlament slavné tradice již neexistuje. Neuvědomujeme si to dobře jen proto, že nikoho nenapadlo nám poslat úmrtní oznámení. Tiše a bez vykládání byl odsunut parlamen­tem stavovsko-stranickým, který pohodlně leží v linii ducha doby. Duch doby byl pak už od války takový: , ty, individualito, nech si svoje peří; potřebujeme mo­hutných organisaci a velkých celků, abychom uhájili své místo na slunci; organisace jede, individuum jde pěšky; strana, pevně vykračující za zájmy, jest všecko, jedinec s přeháňkou esteticko-ideových dojmů ve své duši jest nic; jsme století elektřiny a stran; není třeba podrobně diskutovati o právu stran, jestliže už mají moc. V tom shodovali se socialisté i nesocialisté. So­cialisté vnutili svým odpůrcům kolektivní nazírání: proti jejich pevným, bojovným stranám musila bur- žoasie postaviti organisace podobně spolehlivé, neměl-li socialismus býti jako tvrdé v měkkém. Agrárník nebo živnostník není dnes o nic menši kolektivista v nazírání na politickou stranu než socialista. Když před posled­ními volbami agrární strana svolávala příspěvky na vo­lební fond, učinila tak způsobem, že v očich divákových docela mizel rozdíl mezi politickou stranou a obchodním

podnikem: div že přímo nevypočítala všechna ta hojná procenta, jež každému sedlákovi příspěvek na volební fond ponese. Nad tím vším je zajisté možno se rmoutiti a z mnohých důvodů dokonce jest třeba se rmoutiti. Bohužel však zármutek sám rady nepřináší. Truchlíme před balvanem na cestě, nevědouce, jak jím hnouti. Angličan Bagehot napsal už v začátcích moderního anglického parlamentu: „Demokracie nikdy, leda po hrozné katastrofě, nevrátí, co jí bylo jednou ponecháno, neboť kdyby tak učinila, přiznala by, že je méněcennou, o čemž se nedá nikdy přesvědčiti, leč nějakým téměř nesnesitelným neštěstím.“ Ponechali jsme jednou své demokracii systém stavovsko-stranický, nedovedli jsme zabrániti, aby v jeho důsledcích klesla do oněch „splih- lých forem sněmování“: zda ještě kdy bude ochotna vráriti tento dar, i kdyby mnohdy nevypadal lépe než jako generální povolení nedbalosti ve sněmování? Smysl opravných článků dra Stránského jest tento: jen úzkou branou vcházejte do parlamentu! Ale zda je na­děje, že ti, jimž jednou bylo dovoleno hrnouti se branou širokou, sami dobrovolně a z vlastních nepotlačitelných duševních sil rozhodnou se pro princip brány úzké? Zda můžeme doufati, že sami budou volatí po nesnázích a přísnosti v tom, co nyní jde tak lehce a pohodlně? Je nejlépe tady souhlasit! s Bagehotem: obrat, přijde-li, nepřijde bez nutnosti.

K tomu všemu, co se stalo, pracovaly síly větší než jest rozumování. Působila tu zejména jedna mo­hutná a primitivní síla, již není možno vyvrátiti uvažo­váním ani pádnými důvody z oboru parlamentní este­tiky: boj o život. Nynější stavovsko-stranický systém, který je otcem i matkou všech nedostatků našeho sně­mování, je v podstatě zkamenělina, jíž se do svého okolí vtiskl poválečný strach o živobytí. Byla to bouřlivá a chaotická doba, a individuum tehdy neslýchané po­kleslo na ceně. Neboť co znamenal jedinec v zákopech, v občanské válce, v davovém hnutí a při hlasování? Cenu individua je možno obezřetně zabezpečiti v době spořádané, a je nutno o to dbáti. Tehdy se však po­hyblivý svět znovu rozděloval. Nikoliv ovšem mezi jedince, nýbrž mezi národy, třídy a stavy. Stav, který nebyl organisován v tomto boji o místo na slunci, dostal se pod kola. Stát dbal jen velkého čísla. Boj o živobytí nemohl jedinec vybojovati sám ze svých sil: jakousi naději měl jen jako člen dobře organisovaného davu. A protože žaludek je košile a hlava je jen kabát, svoloval jedinec dosti ochotně v té době, kdy konkrétně šlo o jeho chléb, státi se disciplinovaným vojákem svého stavu nebo své třídy či své strany a nevybíhati z řady. Sta­vovsko-stranický ráz parlamentu byl dán v té době a zůstal nám zachován. Neboť svět stále ještě není defi­nitivně rozdělen. Vidíme právě nyní, kterak zemědělská a průmyslová výroba mezi sebou zápasí o větší podíl na národním příjmu. Důvody pro mobilisaci stavovství dosud nepominuly, a průměrný volič raději pošle do parlamentu disciplinovanou armádičku, která bez roz­paků bude se biti za jeho stavovské zájmy, než shluk svobodných inteligentů, u nichž větří nebezpečí, že by interesy jeho živobytí zastupovali jen s hamíetskou ne­rozhodností. A průměrní voličové rozhodují, neboť jest jich nejvíce. Až také v tomto velikém davu začnou se ozývati nářky nad stavem našeho parlamentu, pak teprve můžeme doufati v nápravu. Do té doby jsme my, kteří se lopotíme svědomitým uvažováním, co by v par­lamentu mělo být a co by se fám nemělo objevovat, jen osamělé běloručky. Ale ať jsme, co jsme, a ať naše vy­hlídky v přítomné chvíli jsou jakékoliv, o tom není 54 ani na chvíli pochyby, že tento stavovsko-stranický systém, který zavedl nejen imperativní mandát ve sně-1 movně, nýbrž i stejně imperativní místa v novinách, ! potřebuje protiváhy. Nedostane-li se mu jí, rozkous- kuje definitivně národ na několik stran, poruší potřeb-1 nou souvislost mezi člověkem a člověkem a vychová z nás sedm nebo kolik stranických stád. Ta proti­váha, o kterou zatím, než něco jiného se stane, můžeme usilovati, jest v svobodném tisku a v organisaci silného veřejného mínění. Politické strany sice také ovšem ze všech sil organisují veřejné mínění; avšak nikoliv po­ctivě, nýbrž stranicky a pro své speciální cíle. Je třeba mužů a institucí, kteří by tak činili poctivě a bez po­stranních a bázlivých myšlenek, komu a kolik to vy­nese hlasů při volbách. Buď se nám podaří vytvořiti tak silné samostatné veřejné mínění, že i politické strany lépe učiní, budou-li se ho bát, nebo budeme na­konec všichni zcela na milost a nemilost vydáni poli­tickým stranám. Mělo by svrchovaně nepříjemné ná­sledky, kdyby strany se nemusily vůbec před ničím ostýchat. Upevněme v nich tedy aspoň ostych před ve­řejným míněním.

Budoucí historik bude musiti nazvat naši dobu věkem politických stran. Vláda stran není zatím propracována teoreticky, neboť teorie mimoděk vrací se k starému parlamentu a ryje se ve vzpomínkách; také, jak pro­fesor Weyr u nás mnohokráte upozorňoval, nemají ty strany, jež obraz svobodného poslance odnesly ve své domácnosti ze salonu a uložily na půdě, ještě docela žádné postavení ve světě právních norem. Ale to docela nic nemění na jejich skutečné moci, a jednoho dne budou se i právní normy musit ohnout a nějak vy­jádřit tuto novinku. Nejvlastnější původ vzniku a roz­šíření této moci je v podmínkách hospodářských, v boji stavů o místo na hospodářském výsluní. Fakta jsou taková: řekli jsme sice oficielně, že Marx nemá pravdu a že třídní boj neexistuje, ale pak jsme se přece jen pokud možno třídně organisovali. A toto třídně-hospo- dářské složení našeho parlamentu v době, kdy ještě třídy a strany ná sebe narážejí ve velkých bojích, je příčinou, proč jednotlivý poslanec s duchem svobod­nějším a pohledem povznesenějším musí v parlamentě bloudit rozpačitě a cítit se tam nešťastným, jak se uka­zuje z parlamentní elegie o devíti dílech z pera smutného poslance Jaroslava Stránského. Ale býti smutný v tomto prostředí, které kolika jiným stačí buď k uctivé a re- signované, nebo dokonce k bujaré spokojenosti — to už samo zakládá nárok na čestné postavení v říši inte­lektu.

1. Důvod obecného poklesu poslanecké úrovně. Je to velmi veliký důvod, ale vyplývá z příčin již uvedených. Poslanec nedostává se do parlamentu jako jedinec, jehož inteligence a charakter získaly mu důvěru. Přichází tam husím pochodem, jako člen strany a jako trochu šířeji rozvedené číslo na kandidátní listině, to jest jako číslo, k němuž pro ozdobu či ze zdvořilosti ke kandidátovi nebo pro uchlácholení individualistů bylo připojeno také jméno. Vedlo se už mnoho sporů o to, co je důležitější, zda číslo či jméno: jak praxe vo­lebního soudu, tak praxe politických stran vždycky pádně rozhodly, že číslo je důležitější a že jméno se může jít schovat. Proto je poslanec zcela naplněn po­citem vlastní malosti, která se jen kmitá jako přechodný zjev na úpatí velikosti strany. Nedovoluje si mnoho dupat, aby mu klenba volebního soudu nespadla na hlavu. Tu vaří se nápoj resignace a zapomnění. Dříve nebo později každý poslanec svolí položití si níže cíl

svého usilování. K tomu přidejme: poněvadž politické strany na své kandidátní listiqy mohou konec konců jmenovat koho chtějí, odměňuji tímto způsobem na spo­lečné útraty státu a voličstva své agitátory. To je brána široká, jíž se do sněmovny hrne méněcenný materiál poslanecký a senátorský. Tomuto materiálu stačí seděti: více si nepřeje. Není jej třeba žádným spiknutím při- pravovati o lepší *a* důstojnější stránky poslaneckého úřadu: není ani jisto, zda mu bylo dáno chápat ty stránky. Je-li opravdu na řetězu, není vidět, že by jej napínal. Tak vzniká takový stav, že i socialistický mi­nistr může v ministerské radě bez velkého vynášení a celkem pravdivě mluviti o „mých poslancích“. Někdo míval „mé národy“, jiný má teď „mé poslance“, a dokud si to národové a poslanci nechají líbit, měl i ten dřívější a má i ten nynější svátou pravdu.

Je důležito opakovati, že parlament nebyl přiveden do nynějšího stavu žádným zlomyslným spiknutím: jsou-li formy sněmování splihlé, je to zejména proto, že duch sněmujících je splihlý, a vnější stav jen fotogra­fuje stav vnitřní. Většina poslanců nemá co pozoruhod­ného říci, ani co dobrého poradit. Vytýkáme, že nikdo nechce poslouchati řeči ve sněmovně: ale dáme-li po starém způsobu ruku na srdce na znamení, že teď chceme býti upřímní, vyleze z nás, jestliže se velmi ne­mýlím, přiznání, že sami bychom byli nešťastni, kdyby nám bylo nakázáno všechny ty řečnicko-čtenářské vý­kony vyposlechnouti. Jen ta literatura se čte, která za něco stojí, a jen ty řeči se poslouchají, ve kterých něco je. Jestliže řeči našich poslanců nenalézají publikum, je to možná truchlivé s hlediska parlamentního, ale je to naprosto spravedlivé a dokonce potěšitelné s hlediska duchovního, a žádná jiná scenerie než pusté lůno prázd­ných lavic se k nim ani nehodí. Kelsen řekl, že v parla­mentě poj! se sebeurčení s nutností dělby práce. Většina poslanců nevykonává v parlamentě žádnou reální práci: přítomností své vážené osoby representují tam jen princip lidového sebeurčení. Jejich tvář je jen demokra­tická manifestace. Jsou tam proto, aby lid měl dojem, že vládne prostřednictvím svých zástupců. Sbor tří set mužů ani nemůže pracovat ve svém celku; tři sta mužů je mnoho na jednání. Tak velký počet zřejmě má funkci netoliko jednací, nýbrž i representativní. Má posky­tovat demokratické uspokojení, že lid je dostatečně zastoupen ve vládě nad sebou. Proto je parlament nikoliv jen místem jednání, nýbrž také místem mluvení, kde se hovoří a bouří jménem lidu. Mnozí poslanci svými řečmi opravdu nesledují žádný jiný cíl než cíl ukázat, že jsou také tady: sami neodváží se jim přikládat hlubší smysl. Má jen býti pozorováno, že X. Y., zástupce lidu, bdi a jest na svém místě. Nemají tedy řeči těchto specialistů lidové representace o nic větší význam než takový formální akt, jako je třeba odevzdání visitky nebo zapsání do presenční listiny. A pociťuje se to jako obtížná povinnost, jako hra, která má to neštěstí, že o ní všichni dobře vědí, že jest hrou. Zachází se s tím, jako se vůbec zachází s obtížnými povinnostmi: nedbale. Způsobilo jednou trochu sensace, když pozorný parla­mentní zpravodaj odhalil, že řeč p. poslance Dubického, běda, složena byla z desíti doslovně čtených výstřižků z různých novin. Pan poslanec se tehdy hájil, že skoro všichni jeho kolegové vyrábějí takové mosaiky, a že je to tedy jaksi právo vydržené. Komu chcete uložiti tak

krutou povinnost, aby toto musil poslouchati? Ztěles­něné výstřižkové kanceláře nemají právo na pozornost. Jiní poslanci pokoušejí se vlastními slovy reprodukovati obsah úvodníků orgánu své strany z posledního týdne: tomu také ovšem není žádná radost naslouchat. Mů­žeme vžiti za pravidlo, že jen dobrá literatura a dobré řeči vynucují si přirozenou pozornost. A jen v přiro­zeném zájmu jest asi hledati spásu. Není možno na nikom, ani na poslanci nikoliv, žádati, aby napjatě a uctivě poslouchal, jak se před ním mlátí prázdná sláma. Byl by to dokonce hřích proti duchu. Je možno ostatně pozorovati, že dobří řečníci, kteři máji co říci, nemusí si stěžovat, pokud se posluchačstva týká. Nemusí si, myslím, v té věci na př. stěžovat ani sám autor parla­mentní elegie, o níž zde pojednávám. Hlavní podklad nápravy nemohou býti tedy technická opatření před­sednictva, nýbrž taková duchovní proměna v parla­mentě, po níž se tam opravdu bude něco skutečného dít a nikoliv předvádět smluvená representativní stínohra. Přirozená pozornost je cennější než povinná. Nikdo — ani pod přísnou předsedovou diktaturou — nebude s přirozeným zájmem sledovati, kterak se před ním nic rozvíjí.

Není tedy pokleslost našeho sněmování hlavní vinou ani vlády, ani nebyla hlavní vinou Pětky nebo jiné úskočné instituce, nýbrž je to především vinou malé životnosti a nepatrné samostatnosti poslanců. Je pravda, že jsou vedeni, ale není vidět, že by měli mnoho proti tomu. Je otázka, je-li možno sebe důmyslnějšími technickými a jinými prostředky donutit někoho, kdo není osobností, aby se jí stal. Takto to ostatně mají páni poslanci pohodlné, a v jejich myslích to není malý argument pro setrvání v nynějším stavu: jaká moc může je donutiti, aby se sami hlásili o širší výměru svých práv a povinností, čili o menší výměru pohodlí? Snahy oprávců nikdy nebyly vyvráceny v půtce důvodů s důvody. Zanikly jen v mlze poslaneckého nezájmu o tyto věci. Jestliže většina jest neaktivní a ospalá, má to ovšem vždy stejný následek: v parlamentě vede aktivní menšina. Proti tomu se nedá nic dělat.

Nerad bych měl dojem, že oponujeme stavu našeho parlamentu jen z estetických dojmů. Každá oposice y politice musí míti na mysli praktický cil a vykonání práce opravdu potřebné. Zdá se mi, že tato oposice není bez podobného cíle: nevážnost k parlamentu stává se věru dosti praktickým motivem nápravy. Průměrný poslanec nesnadno chápe důvody, jež jsou před ním rozvíjeny ve prospěch reformy. Nesnadno chápe hlavně proto, že se dal přemoci svou pohodlností a necítí živou potřebu vytrhnouti se z její náruče. Věci teprve tehdy se změní, až budou všichni vidět ve změně prak­tický prospěch. S tím musíme počítat. Cíl náš tedy jest jasný: parlament má býti v mysli veřejnosti živou a úctyhodnou institucí; je hanba, že i zasedání praž­ského městského zastupitelstva vypadá živěji. Jde o vážnost parlamentu, a to jest velmi praktická věc, neboť na vážnosti k sněmovnám je založena demo­kracie. A kdy budou poslanci schopni a ochotni vžiti za svůj tento cíl, jejž zatím zařazují do nižší kategorie estetických požadavků? Nepochybně teprve tehdy, až i oni pocítí nezbytnost toho. Tehdy, kdyby vážnost parlamentu dalším drobením úcty k němu tak upadla, že by tím byla ohrožena i demokratická soustava. (Že se takové věci dějí, vidíme kolem sebe.) Nebo tenkráte, až vyvstane nějaká silná a čilá oposice, s níž vláda bude musiti svésti boj o veřejné mínění. Pak se nevystačí mlčením, hlasováním a disciplinou. Pak bude třeba ctností aktivních. Tak, jak dnes si počíná, může koalice zacházeti s veřejným míněním jen proto, že o ně nemusí zápoliti. Chybí konkurent v podobě nějaké nebezpečné oposice. Ale byly doby jiné. R. 1925 koalice obzvláště byla ohrožována oposicí. Tehdy povstal veřejně sám člen Pětky Rudolf Bechyně proti Švehlovým metodám vládnutí a parlamentarisování. Ukazoval, jaké nebez­pečí je pro každý systém v tom, jestliže právo živosti, akce a veřejného projevu přenechává oposici. A po volbách r. 1925 sám Švehla učinil pokus o nápravu, zejména odstranil Pětku, která tehdy byla největší překážkou samostatného života parlamentu. Budeme tedy na parlamentní reformu asi čekati tak dlouho, dokud dnešní systém sněmování nebude ohrožen ně­jakým nebezpečím; dokud proti vládní většině nepo­vstane silná oposice a nesvede s ní boj o duši lidu. Pak i průměrní poslanci pochopí, že je v zájmu systému, aby parlament živěji promlouval k veřejnosti a aby nebyl jednou z nejnudnějších institucí ve státě. Do té doby však pravděpodobně budou páni poslanci spát klidným spánkem moderních nespravedlivých.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Z ničeho něco udělati.
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ím ministerstvo zásobování nějakých osm let bylo, je každému dobře známo: resort méněcenný, který se jednou té, po druhé oné straně přidával k mocenské posici jako přívažek. Ministr zásobování byl tak trochu ministr krajan; ačkoliv jeho portefeuille měl štítek s po­jmenováním, přece každý ministr zásobování byl více méně ministrem bez portefeuille a sloužil k tomu, aby přítomnost jeho tváře v ministerské radě upokojovala jeho velectěnou stranu v tom okamžiku, kdy přišly na ni pochyby, je-li či není-li spravedlivě zastoupena ve vládě. Byl to representant, nikoliv pracovník, a po řadu let vyčerpávala se činnost jeho úřadu tím, že na podzim stanovil ceny jablek a o vánocích vyhlásil ceny ryb. Potom úředníci neměli nic na práci, i kdyby byli po ní toužili. Není divu, že se začalo mluvit o zrušení této nepotřebnosti; kdyby strany neměly vždy tolik kandi­dátů na ministerská křesla, že bylo jim všem milé, že bylo o jedno křeslo více, bylo by k zrušení dávno došlo. Že v této vládě převzal poslanec Bechyně správu tohoto místa nudy a nicnedělání, pociťovalo se obecně jako osobní oběť: chtěl tím umožnit, aby němečtí sociální demokraté nemusili vstoupiti do vlády s uzarděním jakožto strana, jíž se nesvěřilo více než úřad skoro už nefungující. Ku podivu zdrcující většiny počal se za Be- chyňova ministrování tento polomrtvý úřad hýbat a po­hybuje se v poslední době dokonce tak čile, že všechny konservativní hospodářské organisace vyrobily proti tomu už aspoň jeden protest s thesí, že je slušno, aby mrtvý nevstával. Panu Bechyňovi podařilo se ruinu oživit. Bylo k tomu třeba dvou okolností: osobního temperamentu, který si Bechyně přinesl s sebou a který ho pudí k činnosti, a příznivé situace. Toto slovo o příznivé situaci je třeba ovšem chápati relativně: je to příznivá situace pro ministerstvo zásobování, ne pro nás; my na tuto příznivou situaci máme všechno právo si stěžovat, neboť není to nic jiného než hospodářská krise. Čím více je rušen normální hospodářský oběh, tím lepší je příležitost pro aktivitu ministerstva záso­bování a vůbec každého takového ministerstva. Be­chyně dovedl vycítit tohoto ducha doby a přišel s plá­nem přeměnit staré ministerstvo zásobování, jehož význam nehorázně poklesl od té doby, co už nebylo třeba dovážet mouku a maso, v moderní ministerstvo spotřebního hospodářství.

Nad tímto plánem, který proveden dovedl by tento úřad rázem posunouti mezi nejvýznamnější vládní úřady hospodářské, veřejně se zježil už kdekterý vlas na lebi vyznavačů volného vnitřního obchodu, čili na lebi výrobců. Proti plánu byly zmobilisovány všechny stařičké liberální argumenty, jež i my, ani na chvíli ne­zapomínajíce, že také jsme liberály, musíme s polito­váním či bez politování označit za odbyté a za takové, o nichž by se už mělo vědět, že jsou odbyty. Libera­lismus nám není zálibným setrváváním v hospodářské anarchii, nýbrž snahou o svobodu lidské osobnosti. Je-li této svobodě možno prospěti hospodářskou orga­nisaci, budeme, jak můžeme, přispívati k tomu, aby bylo organisováno. Ostatně se divíme, že liberalismus od­půrců nového plánu ministerstva spotřebního hospo­dářství dovoluje jim nic nenamítati proti kartelům vý­robců a jen je nutí protestovati v tom okamžiku, kdy se zdá, že i konsumenti by se mohli a chtěli nějak orga- nisovat. Náš liberalismus má na paměti naopak každou formu svobody, tedy i svobodu vůčrkartelům výrobců a jejich diktátorskému zacházení s cenami. Kdyby v tomto bodě nové spotřební ministerstvo dovedlo vy- konati něco podstatného, nikterak se v nás nebudí dojem, že by to odporovalo našemu liberálnímu pro­gramu.

Ale podle našeho mínění nebyla by v tomto hlavní váha činnosti nového ministerstva. Ani nám mnoho ne- imponuje sdělení, že přebudování ministerstva záso­bování patří mezi koaliční závazky. Poznali jsme už také nedobré koaliční závazky a zajímáme se tedy více o správnost než o koaliční legálnost tohoto plánu. Hlavní věc, kterou bychom od původců plánu chtěli slyšeti, jest tato: mají-li za to, že schopnost konsumu může býti podporována, a co pro to hodlají učinit. Ne­obtěžujeme je věru žádnými akademickými otázkami: mámena mysli něco, na čem po našem pevném přesvědčení závisí celé řešení hospodářské krise a budoucnost vý­roby. V počínání výrobců, kteří proti spotřebnímu ministerstvu protestují, je konservativismus tak krátko­zraký, že potřebuje brejle aspoň o pěti dioptriích. Ne- mýlíme-li se, nerozprodávají si páni producenti své výrobky mezi sebou, nýbrž apelují na široký dav kon­sumentů. Výroba bez zajištěného konsumu jest 1’art pour 1’art. Pro výrobu je konsum nezbytný jako je nezbytná půda pro strom: to i ono musí v něčem koře­nití. Nemůžeme tedy dosti dobře pochopiti, proč vý­robci všechnu péči o konsum pokládají nejen za zby­tečnou, ale i za škodlivou. Buď bude míti mohutná vý­roba za sebou mohutný konsum — nebo není žádné východisko z dnešní krise, která vznikla právě tím, že výroba vyrostla rychleji než schopnost spotřeby v širo­kých vrstvách. A to se nám zdá býti dosti velikým důvodem pro ministerstvo, které by se plánovitě obí­ralo otázkami konsumu. Dnes opravdu nám není třeba ministerstva zásobování, které bude dovážet mouku a zmrzlé maso z Ameriky; ale je nám třeba ministerstva, které by se snažilo opatřit výrobě konsum. Dnes nikdo se už nemusí starat o oživení výroby: je tak oživena, že se toho všichni lekáme a že z toho vzniká většina našich potíží. Ale potřebujeme se starat o oživení kon­sumu, aby tato tak výtečně probuzená výroba ne­vyráběla do prázdna, nýbrž pro někoho, kdo se dovede na výrobky nejen dívat ve výkladních skříních, ale může je také koupit. O to přece nemůže býti žádný spor, že výroba sedí na větvi konsumu. Nemá se tedy

k tomu, kdo se chce starati o zesílení této větve, obra­cet! s nevraživostí, nýbrž s vděčností. V tomto smyslu bylo by ministerstvo spotřebního hospodářství nejdů­ležitější prací, jež pro blaho produkce vůbec může býti vykonána. Výrobci, chtějí-li se vyznati v dnešní situaci, ani na chvíli nesmějí pouštěti z paměti, že krise, která jim sahá nepříjemně na hrdlo, nevznikla z nějakých nedostatků výroby, nýbrž z celkové nedostatečnosti konsuinu. Víme dobře, že soustavnější péče o spotřebu je v této zemi novinkou jak v oboru praxe, tak i v oboru teorie. Ale mysl výrobců je povinna býti tak pružná, aby dovedla vlídně pojmouti tuto jí tak prospěšnou no­vinku. Má-li naděje, že navrhované ministerstvo by dovedlo přispěti k posílení konsuinu, v sobě aspoň trochu oprávnění, měli by výrobci proti němu nikoliv protestovati, nýbrž o ně prošiti. Modlili by se o své všechno.

Na konec ještě slovo původcům plánu: doufáme, že znáte své nebezpečí a nechcete opakovati staré chyby, které před desíti a jedenácti lety státní hospo­dářství připravily o vůbec všechnu reputaci a tak ji zdiskreditovaly, že nakonec i socialisté si oddychli, když dokonalo. Tato chyba je veliká, ale dá se vyřknouti jedním slovem: byrokratičnost. Budete-li takoví, jako byli ti před vámi, budete spravedlivě sdíleti i jejich osud. *—fp—*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Rádi:*

Úpadek amerického filmu.

1. *Krise patři k dobrému tónu.*

VTezapomeňte, že mluviti o krisi amerického filmu 1N bylo stejně jako dnes aktuelním i před desíti nebo dvaceti lety. Skoro celý vývoj filmu nebyl než řadou stupňujících se krisi, sotva občas přerušovanou dvěma či třemi klidnějšími roky. Celé poslední dvacetiletí, do něhož spadá onen úžasný rozvoj nového světového umění, je naplněno strašnými zápasy, letící překot- ností, bezohledností konkurenční, denně se předstihu­jícími obnovami technickými, které rázem znehodno­cují všechno včerejší. Umělečtí pracovníci jsou nuceni počítati ve svých ukvapených dílech s každou minutou, podnikatelé se ruinují hazardními sázkami v nevypoči­tatelné loterii úspěchu a celá mašinérie obchodní orga- nisace letí nezadržitelně a stále prudším tempem v úsilí o odbyt a prodej stále většího množství výrobků. Ší­lení spěchu, které ovládlo Rusko v takovém fanatickém tempu oné strašné iluze „pětiletky“, to vleče americkou filmovou tvorbu již celých dvacet let.

1. *Páni Laemlcové a Lemlíčkové.*

Obchodní a hospodářské zápasy těchto v každém druhém roce se obnovujících krisi průmyslu, pracují­cího pod ustavičným vysokým tlakem a s přeexpono- váním všech sil, se vybojovávají v pozadí amerických burs a občas k nám doléhá již jen stluinenými nárazy jejich ohlas. Ještě těžší umělecké úpadky amerického filmového průmyslu však zakusí spolu na svém těle stejně naivní návštěvník australský, náhodný divák v Kapském Městě nebo človíček v některém našem ma­lém městě ve svém sokolském kinu o stopadesáti se­dadlech (pokud ovšem sokolské biografy nedávají hor­livou přednost filmům německým). Tak se stává umě­lecký úpadek americké tvorby filmové, k níž náleží devadesát procent celé světové produkce, těžkým a obecným problémem kulturním.

Těžko by kdo mohl tvrdit, že by vedoucí hlavy těch­to amerických závodů pro výrobu všesvětové zábavy a podívané vynikaly nějak nápadnou prozíravostí umě­leckou nebo nějakou ohromivou inteligencí ve volbě stylu a námětů. Spíše naopak: Američané se bezhlavě vrhají na každou knihu, jež se čte, na každou myšlenku, která kde našla ohlas, a při vší soutěži vychrlí v ne­uvěřitelně krátké době vždycky jen všechny firmy věci navlas sobě podobné. Vycítíte z toho upřímnost jejich překvapení, proč se filmy nedají dělat tak pěkně stan­dardně jako věčné stejná holicí želízka, která jsou přece vždycky stejně znamenitá, jako vždycky táž žvýkací guma, která nikdy nezklamává svým odbytem. Je jim hrozně trapné, že je třeba dělat filmy ustavičně jinak.

1. *Neštěstí nepřichází nikdy samo.*

Máte z toho opravdu tragikomický dojem, že Ame­ričané usilují o nalezení nejen standardní umělecké techniky ■—k té již dávno dospěli, —nýbrž i standard­ního filmového námětu. Občas si užuž myslí, že tento kámen mudrců našli. Nějaký Francouz, pan Robert Flaherty, udělal v Americe film „Moana“, film o pri­mitivním ostrovním ráji pod tmavomodrým nebem a štíhlými palmami, na nádherném pobřeží, jehož moře rodí perly, film s krásnou divoškou s malými tvrdými ňadry, bílými zuby a naivní oddaností. Tento film do­sáhne úspěchu na celém světě. Přispěchá společnost Metro-Goldwyn-Meyer a pošle tohoto pana Flahertyho, k němuž přibere ještě pan Van Dycka, na jiné ostrovy, aby udělali ještě takový film. Nyní se to jmenuje „Bílé stíny“, je to již poněkud líbivě nasládlé, ale stále ještě silné a ryzí. Hle, věc má ještě větší úspěch. Společnost pošle tedy pana Vana Dycka ještě na jeden ostrov, k ně­mu dá přívažkem božského Ramóna Navarra („So schdn und so blbd“, říká Pallenberg), a nazve to nyní „Pohanská píseň lásky“, a hle, s úspěchem již je to nějak nejisté, ale peněz je z toho stále mnoho. Aha, praví United Artists, a vyvěsí „Rudé perly“ (vlastně Pekelný přístav „Hell harbour“), opět s naivní di­voškou a opět s maličkými ňadry. Dravé mládí kouzelné Lupe Velezové, silná reálnost příběhu a příjemné klima, film je dokonce lepší než předchozí, ale skoro nenajde už diváků. Pan Fox, který zkusí zase totéž s,,Růží již­ních moří“, však už propadne docela: ostrov, divoška a décolleté pod palmami už docela nic nepůsobí.

Tu se dají Američané a s nimi jejich pražští ředitelé do vrtění hlavou nad strašně nepochopitelnou vrtka- vostí obecenstva, které zarytě trvá na tom, že prý dva­krát totéž není totéž. Kterému prý člověk nemůže nikdy vyhověti, jednak proto, že je zlobní a zásadně nespo­kojení kritikové vytrvale matou, jednak proto, že samo neví, co vlastně chce.

1. *Země všech možnosti bez jedné.*

Ale to je právě na věci hezké, že obecenstvo nemá ani tušení, co by chtělo. Víme jen, že půjde určitě na něco nového, neotřepaného, napínavého, něco, co bude humorné i strhující, především však strašně krásné. Nic bližšího se nedá říci: ale to bližší by právě Ameri­čané chtěli znát.

Neboť této veliké zemi standardu a racionalisace, této zemi všech ostatních možností chybí, jak se zdá, 57

úplně jedna schopnost: objevovati jednoznačné a nové náměty, nalézati dosud neznámá prostředí, postaviti před nás příhodu dosud nevypracovanou s nevšedními karaktery, objevovati nové pohledy na svět, nově vy- světlovati smysl věčného vztahu člověka k lidem a člo­věka k věcem — všechno to, co je právě nejvlastnějším předmětem umělecké tvorby. V Americe vidíme úplný opak poměru mezi uměleckou produkcí a distribucí, než jaký je v Evropě: zatím co zde převládá ve všech oborech nabídka tvůrčích umělců, hledajících často marně možnost obchodního odbytu svých děl, vládne v Americe katastrofální nedostatek uměleckých ná­mětů a tvůrců, takže hypertrofická filmová organisace obchodní je nucena semílati smetí i slámu, jen aby udržela celý rozsah odbytový.

Při pohledu na práci těchto nesmírných továren na světelné obrázky máte dojem, že Amerika docela ochot­ně sama přiznává, že se jí jedná jen o průmyslové a obchodní ovládnuti nebo' vykořistění celé světové tvorby filmové a že je si dobře vědoma svých nedostatků ideových i uměleckých: Neboť Amerika nedělala v ce­lém dvacetiletém období filmového vývoje nic jiného, než že na všech čtyřech koncích světa, a zejména v Evro­pě, s neúnavnou vytrvalostí nakupovala myšlenky, ná­pady, díla i talenty, aby nasytily strašlivý hlad jejích strojů, které se nesmějí zastaviti.

1. *Evropo, pomoz: 1914.*

Nezapomínejte, že v době svých stagnací Amerika importovala evropské umělce již před válkou. Vzpomeňte, že to byli v první řadě Francouzi, kteří zahajovali první vlnu těchto immigrací. A tito lidé vývoji filmu také něčim přispěli.

Maurice Tourneur začal nejen svým zpracováním „Modrého ptáka“ řadu divadelních adaptací filmových, již r. 1914 přinesl jeden z prvních seriálů, „Bílý kruh“, objevil pro Ameriku genre exotický v dílech „Na dně oceánu“ a „Ostrov ztracených lodí“, byl z prvních re­žisérů Mary Pickfordové v jejím druhu sentimentality a roztomilosti („Une pauvre petite Riche“), ukázal k dobrodružné literatuře v „Ostrově pokladů“ Steven- sonově i „Posledním Mohykánu“ Cooperově a našel r. 1918 svým dílem „Žena“ (Paramount) baladickou formu filmových obrazů.

Luis Gasnier, rovněž Francouz, objevil sám onen slavný americký seriál ve svých filmových řadách: „Ta­jemství New Yorku“, „Sedm perel“ a „Tajemství dvo­jitého kříže“, které patří ve své době k nejslavnějším filmovým románům na pokračování.

V tomto prvním období americké krise umělecké, v níž domácí film těžce chřadl jednotvárností svých absurdních grotesek a nezajímavostí svých „velikých podívaných“, zatim co evropští režiséři již překypovali nápady a objevy nových možnosti nejmladšího umění, povolali Američané r. 1915 k sobě nejen Alberta Ča­pěl lan i ho, který realisoval řadu dobrých filmů, mezi nimi podivuhodné dílo „Venku z mlhy“ s Allan Nazi- movou, ale i Léonce Perreta, jenž zhotovil celou řadu filmů, které byly základem běžného repertoiru, mezi nimi detektivku „Třináctá židle“, jež se dočkala vzkříšení opět dnes ve zvukové formě — a také Fitz- maurice, Archaimbauda a Chantarda, kteří vedli režii celé řady pozoruhodných počátečních děl, a konečně i dva režiséry prvního řádu a dlouholeté spolupracovníky Chaplinovy, jimiž jsou Jean de Li- mur a duchaplný režisér filmů Adolfa Menjoua, Ab- badie ďArrast.

1. *Amerika v nouzi: 1918.*

Tak byla Amerika často v bídě se svými vlastními schopnostmi. Došlo k tomu hned po konci války. V Ame­rice se objevil Němec Eric von Stroheim, Němec Josef von Sternberg a o málo později Němec Ernest Lubič, kteří se vznesli na první místa mezi americkými režiséry. Stroheim vytvářel svá geniální, strohá a nelítostná díla, jež patří k největším, lépe řečeno k málu velikých děl, jež film vůbec vytvořil. Jeho „Zákon hor“, „Bláhové ženy“, „Dřevěné koně“ a „Greed“ anebo ultrarealistický román Franka Norrise „Mc. Teague“ — všechno to jsou díla mohutná a abnormální, s nimiž si američtí výrobci nevěděli rady, na nichž Stroheim svéhlavě lpěl a která si ředitelé firem musili proti své vůli dát líbit, chtěli-li ho získati pro režii své „Veselé vdovy“. Sternberg se ponořil do tragiky nej­všednějšího života a proti šablonovité uhlazenosti a líbivé romantice Američanů postavil své filmy z pro­středí špíny a zoufalství: s titanským Bancroftem vy­tvořil „Noci chicagské“, „Soumrak slávy“, „Razzii“, „Podsvětí“, „V dokách newyorských“ (filmy, které dívčí citlivost naší osvícené censury nám skoro vesměs zakázala, na něž se však můžete bez nebezpečí pro svou ctnost podívati kdekoli v Paříži). Lubič si přinesl mezi výrobce kalendářových příběhů s jejich neodola­telným sklonem k mamutské pompéznosti, mezi primi­tivní povídkáře a naivní děti, jež věří svým povídačkám a trochu z nich mají samy strach, něco z kultury sta­rého světa, co bylo Americe naprosto neznámé: režisé­rovu ironii. Jeho „Vějíře Lady Windermeerové“ nebylo nikdy ani zdaleka dostiženo, a nezapomeňte, že si Lubič ještě dnes v takové vojenské přehlídce „Parády lásky“ i v řadě jiných míst tropí hlasitě smích z amerického vkusu tam, kde nemá moci jiti svou cestou. Bude zají­mavým, až budeme jednou míti po ruce filmový archiv, zjistiti, co všechno děkuje americká produkce vlivu této trojice.

Rok 1920—1926 znamená osamostatnění Američanů: cizí pracovníci byli pokud možno vymýceni. Byla vy­tvořena veliká díla, ale dech rychle docházel. Rok 1926 představuje již vrchol bídy: výroba uvázla v písku šablony, opakuje se věčně táž konvence typů i dějů, obecenstvo celého světa, a především americké, je zne­chuceno.

Američtí ředitelé balí po třetí svá zavazadla na cestu přes moře.

1. *Nikdy není tak špatné, aby nemohlo být hůře: 1924 až 1926.*

Po období výlučně francouzském a německém jean- gažován honem kdekdo: dva Maďaři, Paul Féjos a Michel Kertesz, několik seveřanů, Victor Sjo- strom, Benjamin Christiansen a Maurice Stil­ler, Rus z Německa Dmitri Buchowetzki a další Němci: Paul Lení, F. W. Murnau, E. A. Du­pont, Alexandre Korda i jiní.

Tato internacionální pomocná akce ve prospěch Ameriky však tentokrát už úplně selhává: Fejos při­nesl sice svou krásnou „Samotu“, plnou prostoty a upřímnosti všedního života dvou lidí uprostřed opuště­nosti newyorské, s jejich dětskou radostí i zoufalstvím, ukázal také několik objevů v ovládání osvobozené ka­mery, ale zůstal již až po takovou svou „Broadway“ stlačen do úrovně všední produkce. Kertesz (Curtiss) nedovedl rovněž povznésti tuto strašnou váhu výrobní mašinérie až k volnějším výšinám uměleckého tvoření, přes zajímavost své „Dcery cirku“ nebo „Zločinu slunce“. Sjostrom (Seastrom) ukázal se bezradný při americkém způsobu tvoření, „Ten, který dostává po­líčky“ i „Červené písmeno“ nedosáhly výše jeho skan­dinávských filmů. Teprve — a jedině — jeho „Vítr“ s kouzelnou Lilianou Gishovou byl geniálním dílem ve své evokaci atmosféry unášeného písku, šílenství a smrti. Stiller zemřel předčasně po svém příchodu do Hollywoodu. Paul Lení, tvůrce slavného německého „Panoptika s voskovými figurami“, nedosáhl daleko svého významu ani v tragikomických dramatech, ani ve fantastických filmech strašidelných, ani v poledním a zklamávajícím „Muži, který se směje“. Také on ze­mřel. Murnau, jenž dosáhl světového jména němec­kým „Posledním mužem“, vytvořil v Americe nád­herný „Východ slunce“, polevil svými konvenčními „Čtyřmi ďábly“ a po „Chlebu našem vezdejším“ se vrátil do Evropy. Dupont se rozezlil na americkou pracovní metodu tak, že se vrátil přes moře, nedo­končiv sám ani prvního filmu: „Miluj mne a svět je můj“. Buchowetzki, inscenátor velkých historických filmů, v Americe selhal a Alexandre Korda tu udělal jediný film, svou „Trojskou Helenu“.

Je to docela přesná paralela režisérského osudu, který chystal r. 1931 Paramount S. M. Eisenstei- novi, a od něhož očekával velice hlasitě i sám Fairbanks, jenž měl pro něho přichystáno angažmá, své vlastní omlazení. Velikému Rusovi zaručili sice Američané plnou svobodu tvoření, úplnou svobodu ideovou, vypláceli mu po celé měsíce tisíc dollarů týdně, předkládajíce mu stále nové náměty a se stálým smlouváním, v naději, že nakonec přece jen povolí a nabude trochu amerického mozku Marně, Rus zůstal Rusem, rozzlobil se, ujel jim a tak zůstala i Amerika r. 1931 nezachráněna, jako jí nebylo pomoci od re­žisérů r. 1926. *(Dokonleni.)*

DOBA A LIDÉ

*Jan Hertl:*

Láska ua vesnici.

i.

S

topovat lidský cit na jeho cestě lze bezpečně v jeho projevech. Projevy lásky jsou milostné dopisy. Chtěl-li jsem zde předvésti obraz lásky na vesnici, mohlo se tak státi obrazem z autentických dopisů selských.

Tyto milostné projevy jsou přirozeně tak soukromé, že je třeba upozorniti na námitky proti tomuto pří­mému pohledu do selské duše:

Byly sice otiskovány milostné dopisy královské a cí­sařské, nikoliv však obyčejné selské. Ale přes to nikdy nebyla oprávněna výtka, že na milostné dopisy patří růžová stužka a mahagonová skřínka. Milostná kore­spondence není jedinou z tajností lidských, do níž se občas nahlíží! A proč upírat veřejnost selské lásce? I o ní se můžeme dověděti jiné věci, než jaké nám byly dosud k vědění předkládány.

S větší odvahou pak lze představiti veřejnosti sel­skou lásku ve vlastním zrcadle, neboť je v ní méně pi­kantnosti než v příbězích královských ložnic.

\*

Věřím, že není duše lidská na vesnici tak zatvrzelá svým „zemitým“ prostředím (jak se tvrdívá), aby ten

cit, jemuž se říká láska, zkameněl v zvířecí bezprostřed­nosti, jíž jsme častováni v podání Vrbů a pod. Zhospo- dářštěný cit se tomu říká, a chcete-li bez dlouhých vý­kladů vejiti in medias res, stůjž zde tedy tento citát:

Ve Vrbově Dolině na str. 47. na námluvách: „Michael Gruber dlouhou chvíli ještě hladil kusy1) a posléze se zářícíma očima se obrátil k vyčkávající Mariáně. Měl dlaně ještě plné tepla vol- ských těl, ještě svíraly se mu ohmatem svalů a šlach, když po­plácal jimi nevěstu po zádech, ruce od ramen dolů svíravě jí ohmatal a boky přilnavé jako volské slabiny stiskl. Div, že prsty vesele nezaluskl. Mariána byla ženská samá pevná kost, tuhý sval a tvrdá šlacha — taková hospodyně vydá na gruntu za tři nádeníky. Naprosto se nenapálil! Radostně ji objal a poceloval.“ Je ustáleným názorem ethnologů, učitelů a farářů všech vyznání, že erotický cit sedláků jest sice mocnou pohnutkou jejich života, avšak tak podřízenou celkové bytosti sedlákově, že není na vesnici lásky, leč prak­tické, t. j. stručné, živočišné, bez erotického opěvání a sladké poesie milostné. Jest jen počet krav a rozloha pozemků a teplo volských boků (viz Vrbu), nesenti-

inentální střízlivost.

Otázka musí býti postavena tváří v tvář citátu Vrbovu a závěrům sociologicko-národopisným. Láska sama o sobě nevyplývá z hospodářských pohnutek ■— ani na vesnici. Podklad vzrušení erotického jest v sobě samém. Vystačí si láska s vlastním zdrojem. Má svoji vlastní představivost a stupňovatelnost. Nemůže být v podstatě rozdíl mezi láskou na vsi a láskou ve městě. Zamilovaný podléhá sentimentalitě stejně na vesnici jako ve městě, je stejně podřízen přemíře vyjadřovací, neodolatelné touze, žárlivosti (hle, větší rozdíl než: město a vesnice, jest: brunet nebo blondýn?). Láska na vesnici si vypomáhá týmiž obrazy jako ve městě, tý­miž pohledy, týmž chvěním, úzkostí a vybočením ze života všedního. I na vesnici je láska mnohomluvná. Zamilovanému jest započíti s vyvoláváním obrazů, které pokládá za nejsvrchovanější dekoraci svého citu. Píše zamilovaný na vesnici:

„Bylo to tak v příjemné tišině lesa, kde mateřídouška a tráva voněla, divoký holuby vrkaly a lesní ptactvo zpívalo, ve vy­hřátých skalách, sladce jahody se usmívaly. Svět byl krásný, slunce libalo vše, co v cestu jemu přišlo, i nás oba.“ Atd.—

Láska na vsi v bezprostřední blízkosti přírody stává se uvědomělejší a na druhé straně nevyhnutelným při­blížením se nejpodstatnější základně selského charak­teru — soukromému vlastnictví — pozbývá na své pravdivosti, stává se buď tragickou nebo bezobsažností znehodnocenou.

\*

Řeč 1 á s k y na vsi jest přirozeně lidová. Často jest čistá jako dobrá řeč básnická. Píše milá milému na vsi: „Vždy denně líbám prsten, který jsi mně zaslal, proč onen kámen je tak prosvitný, proč na dně kaménku Tě nevidím?“

Láska je „věc velice krásná“. I sedlák jednou za ži­vot touží býti básníkem.

Úprava milostného dopisu od prvé písmeny a prvého slova určení na obálce „Spanilomyslné . . .“ jest pečlivá, spísmenou „S“ v barokní hýřivosti tvaru. Papír jest vybrán s vynaložením všeho krasocitu, v le­vém rohu nahoře kytička a na té kytičce ptáček. Do všech čtyř rohů jest šikmo vepsáno: „miluji Tě“. Ke každému dopisu budiž připojena sebemenší báseň, neboť řeč vázaná udržuje citlivou duši ve větší roze- chvěnosti.

x) t. j. dobytek.

„Pomněnka je kvítko, které zloby nezná, když vůkol všechno vadne, volá: nezapomeň na mne.“

„Já zasvětila lásku svou jen

Tobě jedinému,

až přijdeš, čistou odevzdám ji zase jen srdci Tvému.

(nezlob se, že je to tak namazané!)“

Objevu každé dokonalejší úpravy milostného dopisu je nedočkavě užíváno.

„Vždy dobře prohlédnu každý Tvůj dopis i známky kolikrát jsem odtrhla, ale tato mě překvapila. Frantíku, to je dnes mo­derní psát pod známku, od dnešního dne piši také.“

\*

Sentimentalita jest' krasocitem inferiorním. Sedí v nejskrytějším koutě duše, aby ospravedlňovala a vyvažovala chudobu a nedostatek sebevědomí. Jest barvou fialovou, zkaženou směsicí hýřivých barev. Končí tam, kde pravé umění ještě nezačalo. Láska v ne­rovnosti majetkové jest zastřena tímto fialovým fló­rem. Skutečnost jest sentimentalitou znešvařena tak, že na sentimentálním obraze lásky jsou ustálené kom­binace: oči modré a černý hustý vlas. Zklamaná milka na břehu černého jezera.

„OBĚŤ.

Paprsek slunce tiše lesy zlatil, vojín seděl sám a tich.

Jedinou děvu, kterou miloval, tu ztratil, niž hlavu sklonil a vzdych.

Již bude večer, přijde k vodám piti srnec s jelenem úzkou pěšinou.

Proč zničil Bůh, jenž všechny tvory sytí, mou lásku drahou jedinou?

Bůh lásky prý je spravedlivý, proč ničí lásku, které žehnal?

Byl v kraji večer prohřátý a snivý, za lesy slavíka zpěv se nes!

Vstav náhle vojín, setře slzu s oka, divoká bolest sevřela mu hruď.

Po chvíli zazněl výstřel v temnu lesa a vojín kles na kyprý mech.“

\*

„Jasná noc byla, hvězdy svítily, mé oči modré ve vzpomínkách bloudily.

On modré oči měl a černý hustý vlas, já neuslyším už nikdy jeho hlas.

Dávno je tomu, co mě miloval, večír při měsíčku lásku sliboval.

Atd.“

Přirozeně že odloučení, odchod, vojenská služba živí tuto nejprimitivnější formu smutku. Ale jest i mnoho jiných vnitřních důvodů, aby lidé na vesnici a všichni lidé bez uvědomělé estetické orientace byli sentimen­tální. Neboť i v tom jest jejich ars amatoria. Někdo byl inspirován Shakespearem nebo Máchou, na vesnici však se nedostali zatím dále než k Brodskému.

„Naposled miluji již, v životě svém budu-li zklamána, pak chci v hrobě býti hned. —

„Nerada, ba ano nerada bych byla, zemřela bych, kdyby naše láska měla zemříti.

Ne, tisíckrát ne!“ —

Dopisy psané večer jsou psány smutkem nejtěžším:

„Píši Ti dnes při svitu bledých hvězd v tichu jako v hrobě, co jenom mé choré srdce chce nésti Tobě.“ —

A nevadí-li lásce nic, nestojí-li jí v cestě ani rozdíl majetku, ani život vojenský nebo jiné odloučení, i ten­krát je láska pravou láskou, je-li smáčena slzami. Slzy jsou její ozdobou.

„Tvoje láska jest tak krásná ke mně, že člověk musí a musi plakat.“ —

„Každý dopis smáčím slzami, než jej napíši.“ —

\*

Chudí lidé jsou lidé boží, řekl Durych. Nejdelší kapitola o lásce by patřila jim. Pocit úzkosti ze ztráty, pocit méněcennosti, nezměnitelnosti, skromnosti a po­nížení jest ozdobou lásky chudých, tak draze vykou­penou. Bůh nechává vyznávat chudým jejich touhu, bohatým pak tklivé dojetí nad nešťastnou láskou. Jest dvakrát tolik slz. A bohatý sedlák brání nerovné lásce své dcery a jistě že i on ronil slzy nad obecně známým osudem nerovné lásky, avšak učíme se — my i on, bo­hatý sedlák — že je tu „zákon půdy“, který brání, aby nevěsta byla o groš chudší ženicha či naopak.

Tak vznikají dopisy o pokorné lásce. Vzdor chudého milence probudí toliko opilá muzika.

„Neb Ti píši, ale možná, že budeš hubovaná, proto mi to spra­vedlivě piš a já ti psát nebudu, abych Ti nekazil štěstí.“ —

A tehdy, když je list psán v přemíře ponížení, proud řeči prochází jedním dechem, aby se zarazil teprve tam, kde zdá se leží důsledek všeho ne-štěstí:

„Tisíceré díky za dopis, který si mé zaslala ani neviš jakou si mi radost učinila nep sem mislel že mi odepíšeš abych ti ne­psal vždyť sem ti nikdy neublížil spíš ty si mě si leckdy pučila a já tě přece měl rád a proto se nediv že mi kamaradi říkali že sem ti jen pro blázny a já tomu nechtěl věřit až když sem to sám uznamenal vždyť se jistě pamatuješ když jsem šel z fitraf tehdy v neděli když ste se všecky hněvaly a ty si semnou stála u zahrady Mařena na tebe volala aby si šla domu abys. Tehdy mne to zarazilo nep sem se domníval že seš hubovaná že se mnou mluvíš a pak tehdy jak sme tancovali před okny co si mi řekla když jsem pro tebe šel to mi bylo tehdy líto to se ne­div mi když se mi potom děvčata smáli že za tebou lezu a ty že mluvíš s H. já že tě zde jenom obveseluji tak sem proto ti nechtěl kazit štěstí poněvač sem k tomu neměl povahu a pak mi tě bylo lito že bys byla hubovaná a když A říkala že s ni mám mluvit a ty viš když člověk mluvi a mysli jinam nediv se když si mě ty rozpustilá tak přivítala že sem si přál abych ze vsi odešel.

*Emil Ludvig:*

U starého Edisona.

V

tazích osmdesátiletého starce poznal jsem ihned obraz hocha, kterými ukázalmůj otec, když jsem byl malý a řekl mi: na světě je země, v niž se může stát mladý prodavač novin velkým člověkem, ta země se jmenuje Amerika. Tak silná je stále ještě nevinnost a mládí v tomto lidském obličeji, tak přívětivém a veselém; a zatím, co starci vypadly zuby, co mu sluch vypovídá službu úplně, zrak jen při čteni, záři stále ještě jako duch a dobromyslnost, veselost a mužný úsudek, genius a šibal; v tomto nezapomenutelném obličeji triumfuje duch a charakter.

Tady máme velký přiklad toho, jak síla činu, zapletená v mnoha bojích, může se rozvít v přátelství k lidem, aniž by je od začátku vyhledávala; jak se produktivní člověk proměňuje v čaroděje a pak ke konci vysvětluje s úsměvem svůj čarodějný kousek; jak moderní magik stále ještě bojuje proti živlům jako ve středověku, přemáhá je a nutí je, aby byly užitečné, ale vždy se snaží otevřeně dokázat, co skrývá jeho postup. Tomu dlužno přičísti veselé a volné vzezření této hlavy, zatím co Lionardo v závěru ukázal zvětráni krále Leara a doktor Faust mluvil v nočních dialozích s duchy. Edison, nikoliv menši kouzelník, který stiskem ruky pozvedl dům či město z noci do světla, který naučil stroj mluvit, obraz se pohybovat, a který tak zvěčnil pohyb a hlas člověka: tento velký dobrodinec naší doby, jehož duch se rozzářil v pustinách a na ledovcích v mé kapesní lampě, ne­přiblížil se nikdy mystickým praživlúm, nevytáhl do boje aby pře­mohl oheň nebo vodu. Spiše, podle Goethova způsobu, přikročil od pozorování nějakého předmětu, který mu ukázala náhoda, k zvěda­vosti, od té k pochybnosti, od té k rozhodnutí jit věci na kloub. Nut­nost mu kázala, aby zlepšoval věci; podjal se toho úkolu a zápasil, až konečně dosáhl zpravidla vítězství.

„Jako mladý člověk,“ vyprávěl svým vysokým veselým hlasem, „vynašel jsem nejdříve hlasovací stroj. Šel jsem do Washingtonu a předvedl jsem jej; všichni senátoři a poslanci mohli jim najednou něco odhlasovat pouhým stisknutím prstu. Pánové se na to dívali a usmí­vali se, jeden z nich mi zaklepal na rameno a řekl: ,Velmi dobře. Máme však důvody, jako stranici, abychom si nepřáli takové jednomyslnosti. Vezměte si jej opět, tento aparát je pro nás příliš inteligentní'.‘ Šel jsem a předsevzal jsem si, že nebudu vynalézat nic, co je nepotřebné a čeho si lidé nepřejí.“

Takové věci vycházejí s určitým mladistvým šibalstvím a když se podívá se strany na svou ženu, zdá se jako by říkal: ty jsi prožila celé to divadlo se mnou. Ani v jednom slově nezračí se světová pro­slulost, nebo jen vědomi ohromného výkonu; každý okamžik se mu zdá, jako každému velkému muži, být jen přípravou druhého, každá myšlenková práce stupněm řebříku, který nikde nekončí. Na tomto při­rozeném člověku je všechno originální. Nikoliv jen to, co myslí, a jak to formuluje; nýbrž také jak se vyjadřuje svým zpěvavým hlasem, podobným z jeho gramofonových desek, když je příliš rychle nato­čena; jak přechází kolem nás malými, rychlými kroky, nebo jak zdrávi komicky hlubokými poklonami své přátelé. Po šedesátiletém životním zápase není to však muž, který se uměle udržuje v rovno­váze, který se vystříhá temna, aby mohl lépe užívat světla; není to filosof, který zamlčuje své deprese, nebo dokonce starý pán, který se již nechce zlobit. A přece týž muž vypadal na obrázku, vzatém před padesáti lety — bylo to po třech dnech a třech nocích práce nafono- grafu — vedle prvni kladky s voskem jako generál Bonaparte.

„Pak jsem potřeboval osm měsíců, než jsem dostal ze stroje hlásku š. A potom to přece jen trvalo deset let, než lidská řeč zněla s desek úplně čistě, se všemi vysokými tóny. Jak jsem na to přišel? Docela jednoduše. Jako mladý telegrafista pokoušel jsem se čist stále rychleji znamínka, která se tehdy pohybovala na cívce; nechal jsem je proto stále rychleji běžet a pak jsem si všiml, že vydávají jakýs tón. Od této chvíle bylo všechno jednoduché, bylo však ještě nutno věc vypracovat. Inspirace? Dvě procenta inspirace, ale osmadevadesát procent potu!“

Opravdu, začíná to náhodou, jako všechny dobré boží myšlenky; pak ale čeká dlouhá cesta pokusů, zklamáni, zoufání, nových počátků a nového zklamáni. Jen veselý, ze života se těšící charakter, jen věřící dětinský temperament vydrží.

V poledne nejí, nebof, „člověku stačí tolik, jak velká je jehopěsf“ a proto sedí jen jako divák u tabule a škádlí lidi, kteři tak mnoho spo­třebuji. Nic neslyší, divá se do sebe a vytasí se občas s nějakou myš­lenkou.

„Dobré nápady přicházejí v teple. Když je zima, nemohu nic vyna­lézt. Někdy přicházejí rovně se shora komínem. Jednou mně dlouho

nechtělo nic napadnout: tehdy jsem snědl trochu cukroví, pak to opět chvíli šlo. „To všechno říká trochu šibalsky ukazujíc, jak příležitostná a protivědecká je stavba tohoto skrz naskrz vědeckého'života: je to umělec, který by mohl citovat Goethova slova: „Bylo mi vždy jedno, zda jsem dělal talíře nebo klíče.“

„Nikdy jsem docela nepochopil, proč něco nebylo už dřivé vynale­zeno; všechny složky tu byly, bylo jen potřebí je dát dohromady. Věděl jsem také velmi zřídka, zda některý vynález se hodně rozšíří.“

Co liší Edisona od všech ostatních vynálezců je mnohostrannost jeho úkolů a rozluštěni. Je pravda, že nevymyslil a neudělal všechno sám; také Napoleon nebojoval všechny své bitvy sám, Bunsen neanaly- soval sám spektrum, Schopenhauer ani Einstein nekonstruovali své systémy bez předchůdců. Mnohé, co jde k dobru jehojména, rekla­muji pro sebe také jeho odpůrci; svědčí o tom řada procesů, které vedl. Myslím, že osud dal věnec Edisonovi proto, že jeho druh byl plnější a žhavější.

„Před několika lety seděl jsem se svými přáteli Fordem a Firesto- nem v horách. Tehdy mi řekl Forestone: „Odjedu do Liberie, abych zvětšil své plantáže. — Proč ne zde? ptal jsem se. — Příliš drahé mzdy. — A co když bude válka? — Pak nebude v Americe gumy. — Už jsem o tom slyšel. Řekl jsem, že musíme gumu dostat ze subtro­pických rostlin. Oba tvrdili, že to nejde. Ale snad to přece jde. Chcete vidět, jak to dělám? Příliš těžké? Je to maličkost, to pochopit.“

A už je u nejbližšiho gumovniku, nařízne jej, nechá téci bílé mléko pod korou, mluví v číslicích a procentech a pak jde před námi do jakési stodoly z květin. Vede nás do laboratoře: dvě chladné míst­nosti se starými opotřebovanými stoly, na nichž byla již vynalezena žárovka a gramofon před jedním nebo dvěma lidskými věky. Nyní na nich stojí láhve, dva mikroskopy a knihy.

Tady teď stojí ten osmdesátiletý kouzelník, naklání se nad svými preparáty a ukazuje nám se zamilovaným pohledem láhev, do niž kape šťáva listu: „Tohle je tedy hlavní věc, to je chlorofyl.“

V osmdesáti letech se začal po prvé důkladně zajímat o rostliny. Jaká to podívaná na vývoj lidského mozku! Listuje teď v knihách a studuje botaniku? Jen tolik, kolik ji potřebuje vedle skutečnosti, nebof také teď myslí především očima. Když jsme s ním jeli na procházku, dal dvakrát zastavit, vystoupil, když se mu nějaká rostlina zdála cizí, odřízl ji a vzal s sebou. Dává hledat rostliny obsahující gumu, všechny je analysuje, od oleandru až k zimolezu, destiluje a váží, při čemž dělá všechno otevřeně, bez tajemství. Což nedal před čtyřiceti lety pátrat v polovině světa po rostlinném vláknu, které neshořelo, když se do něho vpustil elektrický proud, až konečně našel bambus, který žhnul 48 hodin, aniž by shořel? Proč ne guma?

A to všechno náhodně, příležitostně, skorém bez systému a úplně bez inechanisace. Muž, který jako nikdo druhý zvětšil mechanisaci světa, který ji má skorém na svědomí, sám ji utíká; on, který při­vedl reprodukci na nová pole, sám se nikdy nereprodukuje. Utiká dokonce od svých vlastních vynálezů, nebof ačkoliv vynalezl mikro­fon pro telefon, zakazuje toto zařízení ve svém domě a když jsem mu chtěl něco oznámit, musil jsem k němu poslat posla, jako ve starých dobrých časech, kdy ani Bell ani Edison ještě nepracovali pro spojeni světa.

Od několika let je posedlý gumou, jako byl dřivé posedlý otázkou, jak možno zužitkovat Rňntgenovy paprsky bez fotografie. „Dnes máme štěstí,“ říká druhého dne. „Opět tři nové rostliny s gumou!“

Myslil jsem v té chvíli na slavnostní vzezřeni našich učenců, kteři si plným právem říkají tajní radové; tady však přívětivá povaha uvolňuje opět pouta, která mu čas od času dala jeho náruživost.

Z takového temperamentu vyvinuji se také jeho myšlenky o pří­rodě. Je to jakýsi druh atomové teorie, kterou si upravil a vybu­doval na nerozlučitelných prvcích; oživují každý organismus a přeží­vají jej; upomínají trochu na Leibnizovy monady. „Jak bych si jinak vysvětlil,“ říká, „proč tygr skáče na gazelu? Její vnitřní obsah přece neusmrcuje!“

„Máte tuto teorii pro to, abyste zachránil'boží dobrotu?“

„Nikoliv. Bylo by to však jinak všechno přiliš strašné.“ Napíšete-li mu takové otázky, vytrhne vám cedulku z ruky, pochopi po něko­lika slovech a hned odpoví. Jen jeho družka zná bod jeho ucha, který dosud přijímá pozemské zvuky.

„Jsou vám teď, ve stáři, problémy jasnější? Nebo temnější?“

„Jasnější. Jsou však tak komplikované, že jim přece neni možno rozumět. Proč stoupá tento kaktusový květ tak vysoko do vzduchu, ačkoliv by měl dole mnohem pohodlnější zdroj potravy? A k čemu se na světě hodí tato bougainvillea?[[3]](#footnote-3)) Pro krásu, říkáte? To je možné. Snad dobývá svou krásu nějakého vnitřního vlivu na naši činnost. To je možné. Ale ten kaktus — to musite přiznat: je příliš nesmyslný, při nejmenším je špatně organisován.“

Poutá ho všechno duševní, o všem si udělal své míněni, vždy se hodící k celku: mluví přirozeně pro republiku a proti králům, neboť jejich hladovost po slávě a po zemích vede k válkám. Nebo vypra­vuje, jak Shaw mu kdysi pomohl zavést elektrické světlo do Lon­dýna. Chválí pak německou techniku a říká, že je solidnější než francouzská, ale trošku těžkopádná, vypravuje nádhernou historku o Vilému II. a fonografu a když mluví o židech, nasadí vychytralý úsměv a říká:

„Židé mají praktickou povahu; mají však idealistické oddělení! Zajisté, že jsou příbuzní s Araby, jak říkáte, a právě proto jsou s nimi znepřáteleni. Tatáž rodina. Jako růže a jahody. Ale jahody se staly obchodníky!“

Takové nápady v něm rychle vyrůstají a podle způsobu, jak je říká, poznávám, že je brzy zapomíná a jistě už neopětuje. Když v zahradě skočil po pomeranči, aby mi jej podal, nedosáhl ho však a když se zdálo, že mi lehkým pokrčením ramen říká: Podej si jej sám!, byl bych ho jistě objal, kdyby mi předtím nebyl vyprávěl o svém údivu, když přišel jednou k němu francouzský učenec a při uvítáni ho políbil.

Před problémy stojí tázavě jako umělec, nerozhodně, problema­ticky: „Čtu nejraději fakta, nevím proč. Vim o tolika věcech, které dělám, nikoliv však proč.“

VĚDA A PRÁCE

*H. Ripka:*

Jak je to s Pekařem neboli jak je to s naším dějepisectvím? ni.

Nedostatek filosofického a sociologického zájmu a erudice byl také jednou z příčin Pekařova válečného omylu, stejně tak jako jeho až příliš positivistický kult faktů, pod jejichž tíhou zlomila se jeho schopnost k osvo­bozujícímu, rozhodnému činu. Ale tento nedostatek způ­sobuje také zarážející jeho nedomyšlenosti v jeho vý­kladech české historie. Pekař je opravdu jediný z před­ních českých historiků (i v tom nad ně vyniká), který se pokusil o svou formulaci smyslu českých dějin. Je známo, že za vedoucí myšlenku českého dějinného vývoje po­kládá myšlenku národní. Tento jedinečně sugestivní stylista s požehnaně uměleckým darem slovesným do­vedl pro český nacionalismus, zbavený jakékoli nízkosti šovinistické nenávisti, nalézti výmluvná slova, jímavě rozechvívající každé české srdce: „Jen tam, kde z dálek minula zazní nám hlas naděje národního vědomí, obavy, modlitby nebo hněvu, jen tam rozumíme acítímevšichni synové národní rodiny, že jsme duchovně za jedno s po­koleními předků dávno vymřelých, jen tam uvědomu­jeme si cele a bez rozdílu, že jsme částí duchovního kolek­tiva, žijícího od staletí a do staletí budoucích putujícího s touže základní snahou zachovat, zesílit, zušlechtit svou individualitu mezi národy. Směry, smysly, programy a cíle, jaké volí jedna každá kulturní oblast minulosti, aby rozvila a uplatnila svou touhu po zvelebení a zethisováni národním, jsou rozličné a často si nepodobné, podle myšlenkového a citového obsahu doby, jejž diktuje Evropa; po té stránce bychom si s předky svými již roz­uměli málo nebo nic a po té stránce by oni nerozuměli nám, jako nebudou rozuměti budoucí. Jen vědomí, že jsme údy téhož kmene, téže rodiny národní, která spou­tána je od staletí nejen jazykem a půdou, vlastí fysickou, ale i vlastí tradice dějinné, poutem společných osudů, vědomí, že každé generaci je řešiti za okolností změně­ných a přece v jádře podobných tytéž problémy, jež péče o zachování vlastní bytosti ukládala předkům našim, je neměnnou základnou, jež postupuje a vskutku nese naše dějiny. Lze proto říci, že myšlenka národní je smyslem našich dějin? Odpovídám, že je, ta že je více: je pod­mínkou jejich, je důvodem jejich, je krví jejich, bijícím živým srdcem jejich. Nemohli bychom zajisté mluviti o smyslu českých dějin, kdyby to nebyly dějiny české.“ Které české srdce bylo by tak tvrdé, aby nezjihlo v po­hnutí touto výmluvnou apotheosou českého naciona­lismu! A přece — až pomine hluboký a slastný dojem bezprostředního účinku, kterým působí opravdová zaní- cenost tohoto ušlechtilého vlastenectví, neuniknete do­těrným, a rád přiznám, nepříjemně pochybovačným dotazům. Je-li tou „nepřetržitou kontinuitou národního života a vůle přes všecka staletí vědomí národní“, co bylo a co jest jeho obsahem? Jedině podle jeho ideové náplně mohli bychom rozeznati, v čem se lišil a liší český nacionalismus od nacionalismů druhých národů, u nichž bychom přece mohli také vytknouti národní myšlenku za vedoucí a spojující motiv jejich dějinného eposu. A mění-li se v dějinném vývoji všechno, nemění se i vědomí národní? Pekař neodpovídá na tyto otázky. Již v tom jsou nejzranitelnější slabiny jeho koncepce smyslu českých dějin: její nedostatečnost ukázala se přece i v tom, že historikovi českých dějin v nejrozhod­nějších chvílích, kdy se jednalo o osudu národa na sta­letí, nepomohla k správné orientaci *a* akci. Jen nacio­nalismem nevysvětlíte a neobsáhnete velikolepého dra­matu, kterým jsou české dějiny: jejich jevištěm je přece Evropa. Smysl dějin národa, který byl aktivním spolu­tvůrcem evropské kultury a který, sotva osvobozen, znovu se dychtivě napíná k této úloze, důstojné jeho veliké minulosti a úměrné jeho tvořivé schopnosti, musi býti přece hlubší; a také hlubší je.

Mluvíme tu stále o Pekařovi, ale máme na mysli i jiné přední naše historiky, téměř celou t. zv. Gollovu školu. Konstatuje-li se, že Pekař ve válečné zkoušce neobstál, nesmí se zapomínati, že neobstáli ani druzí. Je známo, že při této zkoušce propadl především vůdce celé nové historické generace, profesor Goll. Bidlo, profesor slo­vanských dějin, horoval pro federalisaci monarchie ještě v r. 1918 v článcích, uveřejňovaných v aktivistické „České svobodě“. Šusta se neozýval. Novotný přispěl do známé Tobolkovy ruskofilské publikace „Das bóhmische Volk“ článkem ovšem obsahově nezávadným; sluší se však připomenouti, že se projevil uspořádáním Husovy výstavky v r. 1915. Pokud vím, byl to z předních našich historiků jediný Krofta, který stál za války otevřeně v revoluční frontě; a není náhodné, že česká historická obec dala republice jedině v Kroftovi historika, který rozšířil a spojil svou historickou činnost s aktivností poli­tickou, stav se vynikajícím politikem, dorůstajícím výše , státnické — je to nejlepší vysvědčení i pro vynikající

Kroftovy kvality historiografické. Jako Pekař mýlili se za války i jiní historikové t. zv. Gollovy školy se svým vůdcem a učitelem v čele; jako on, i oni pochybovali, a místo aby události předvídali, usměrňovali a řídili, byli jimi předstihováni a vlečeni. Nebyli motorem historic­kého dění, nýbrž vlečňákem. Pekař není osamocen. Po­dobně myslili, cítili a jednali — pokud vůbec jednali — většinou i ostatní Gollovi žáci; Pekař, který nad ně vy­niká jak svou rázovitou osobností, tak celým svým život­ním dílem, vynikl nad ně i v tom, že s mužnou otevře­ností a statečnou důsledností hlásal svoje přesvědčení a za ně bojoval, zatím co jiní dali přednost opatrnickému mlčení.

Příčiny těchto omylů a desorientace u většiny přísluš­níků Gollovy školy jsou celkem tytéž, které jsme de­monstrovali na Pekařově případě. Pekař je nesporně největším z žijících historiků; nejlépe a nejvýrazněji představuje ducha a směr gollovské historiografie. Histo­rismus, který minulostí potlačuje nebo zatlačuje živou přítomnost, úzký a omezený positivismus, upadající v hyperkult faktů bez pronikavé schopnosti postihovati jejich dějinný smysl, přehlížení filosofie dějin a socio­. logie, zastaralá metodologie — to všechno vyznačuje toto naše dějepisectví, tím vším toto dějepisectví stůně. Děkujeme za některá podivuhodně krásná díla, v nichž se plasticky líčí některé obrazy naší minulosti (— ne- mýlím-li se, Šalda označil za nejlepší české historické romány Pekařova Valdštejna a Šustovy Dvě knihy čes­kých dějin —), děkujeme mu za neobyčejné rozmnožení a pečlivé prostudování historické látky a přesnější zna­losti minulosti. Ale nenasycuje našeho hladu po hlubším

pochopení dějinného vývoje.

Pekařova zázračná schopnost historické plastičnosti dala nám díla, v nichž v malebné barvitosti a životní sytosti oživují obrazy a rysy zašlé minulosti; ale jeho schopnost selhává, pokouší-li se vyrvati této sfinze její vlastní tajemství. A Pekař aspoň dorážel na historickou sfingu, aby rozluštil její hádanky. Jeho pokusy ztrosko­távají, ale dráždí aspoň ke kritickému myšlení a ponou­kají k pokusům novým, bezpečněji a směleji založeným. Jeho druhové nevystoupili ani tam, kam Pekař. U nej­vzdělanějšího českého historika, profesora světových dějin Josefa Šusty, nestačíme se podivovati všestran­nosti a šíři jeho erudice, bystrosti jeho postřehů, ostrému charakterisačnímu umění historických osobností a epoch, podivuhodně pronikavé ve vyhledávání a vykládání dějinných souvislostí, zdánlivě nejvzdálenějších; ale z jeho obsáhlého díla vane jakýsi mrazivý dech skepse a podlamující ironie, jeho učené dílo zanechává nás v bezradnosti, hledáte-li v něm odpovědi na znepoko­jující otázky, jaký je smysl toho světového dění, které nám předvádí v kaleidoskopické pestrosti a bohatosti. Nemůžete neuznati velikých zásluh, kterých si Novotný svou mravenčí pílí a kritickou minuciésností získal, roz­množiv a utřídiv poklad historických faktů; ale přes všechno jeho práce jsou jen zřídka více než pečlivým a zpřehledněným přepsáním archiválií. A mohl by vám něco podstatného pověděti Bidlo, který proslul až anekdoticky pohrdavou nedbalostí k filosofii dějin?

Gollovsko-pekařovské dějepisectví je příliš ideově chudé, potácivě nejisté a bezradné, aby bylo gejzírově prudkou inspirací k životní aktivnosti a tvorbě. Slouží nedostatečně životu. A protože z něho vychází málo nových, ideově silných podnětů, veřejnost se topí v za­staralých historických názorech a v neplodném histo-

rismu. Historického zájmu je u nás dosti, někdy až příliš. A toho zájmu neubude, a bylo by jistě národní škodou, kdyby vymizel. Neboť byla-li nám historie po­silou na cestě k osvobození, chceme a můžeme z ní čer- pati poučení při budování a spravování svého státu, který je přece státem ne novým, nýbrž obnoveným. Takového poučení nám zatím naše dějepisectví mnoho nedává. Proto ani dostatečně neusměrňuje a neživí na­šeho obecného zájmu historického. Velikost české hi­storie zasloužila by si větších historiků. Velikost a ne­snadnost úkolů, před něž je postavena naše generace, volá po novém Palackém. Vzejde nám z našich mladších historiků? Nechť se jejich ctižádost rozletí k cílům nej- vyšším! Cesta k nim je vyznačena: vyzbrojeni důklad­nějším poznáním minulosti, za které vděčíme škole Gollově a Pekařově, nechť naváží na dějinně filosofickou inspiraci Palackého!

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Otiskli jsme generálův článek.

Vážený pane redaktore!

Posla! jsem Vám sice již svůj doslov k debatě o pacifismu, ale ta okolnost, že uveřejnil jste v Cis. 3. míněni některého našeho generála o věci a hlavně poznámka Vaše, připojená k tomuto článku, mě přiměla, abych se k věci ještě znova vrátil. Ještě nežli jsem započal článek čisti, přečet! jsem samozřejmě Vaši poznámku, a tu jsem si řekl, že mínění p. generála bude pro posouzení věci asi právě tak málo směrodatné, jako bych se optal řezníka nebo uzenáře na jeho mínění o výhodách vegetariánské výživy anebo výčepníka kořalky na jeho mínění o zavedení prohibice. Dále jsem si řekl, že pan generál bude asi hledati nějaké mravní odůvodněni pro svoje povolání, neboť každý a zvláště ten, kdo jest placen z veřejných peněz, hledá rád nějaké mravní odůvodnění pro svoji činnost.

Když pak jsem článek přečetl, přesvědčil jsem se, že jsem se skutečně nemýlil v jednom ani v druhém směru. Ale také ve třetím směru mě článek zklamal. Byl jsem totiž opravdu zvědav, jak p. generál odůvodní to, čeho si v jeho článku tak vysoko ceníte, že totiž armáda má býti prostředkem míru. Přesvědčení o tom, že armáda není prostředkem míru, nýbrž prostředkem k vyvolání války, je tak obecné, že odůvodňovalo dostatečně mou zvědavost. Musím Vám doznati, že jsem byl docela zklamán. Nedověděl jsem se nejen ničeho nového o armádě jako prostředku míru, nýbrž naopak posílil jsem svůj názor, že udržování armády vede určitě k válce. Nechci se ani šířiti dále o tom, že článek obsahuje z pře­vážné části opět hledání mravních hodnot v udržování armády, ježto o tom bylo v debatě řečeno více než dosti, ale podotýkám, že uveřejněním tohoto článku v čís. 3. jste věci, kterou hodláte hájiti, nikterak neposloužil v očích svého čtenářstva. Když jsem debatu svým dopisem ze dne 1. listopadu m. r. zahajoval, nemyslil jsem si, že Vás zatlačím až tak hluboko, že uveřejníte a budete vysoko oceňovati i článek „Co říká armáda občanstvu“, který jest dle mého názoru vyvrcholením kampaně zahájené článkem p. Šnobra „Mládeži, chceš býti zbabělá?“ Lituji toho, neboť tak hluboko jsem Vás ve Vašem vlastním zájmu viděti nechtěl.

Jsem s výrazem své dokonalé úcty Váš oddaný

/ng. *R. E.*

*\**

Vážený pane,

odpusťte tedy, prosím, že jsem se odvážil článek otisknout!. Dovolte mi však aspoň, abych z té hloubky, do niž jste mne zatlačil, zakvilel něco o důvodech, jež mne k tomu vedly. Jsem totiž přesvědčen, že i když jsme pacifisty a nic jiného než mír nechceme, nemůžeme přece jen vůbec se nestarati o armádu, když už ji jednou máme a asi ještě dlouho budeme mít. Do armády rukuje ročně tolik a tolik tisíc mladých lidí, armáda nás stoji ročně tolik a tolik notných procent z našeho rozpočtu, a Vy jste přesvědčen, že to všechno dohromady ani za náš zájem nestojí, a že už i pouhý interes o to, jak naši generálové smýšlejí, nás potřisňuje. Tohleto je něco velmi příbuzného zavírání obou oči. Vaše i moje ignorováni armády by dohromady bylo příliš slabé, aby mohlo tuto instituci ze světa sprovodit. Ostatně ve mně zájem o armádu a o smýšlení generálů vyrostl z velmi konkrétního podnětu, kterému asi ani Vy nebudete moci spravedlivost upřiti: ukázalo se před čtyřmi lety, co to zna­mená, sedi-lí v armádě na vysokých místech muži rázu Gajdova. Ignorovat armádu tedy nebudu, ani když si tím přivodím Vaši ne­libost, neboť je jisto, že armáda pod vedením lidí rázu Gajdova by nám naše ignorování nesplácela, nýbrž by nás všechny hnala do obětí. 1 k armádě musíme miti poměr positivního zájmu jako ke každému jinému paktu. Zavíráním očí nic nezlepšíme. Vaše stanovisko mi připomíná větu, kterou jsem četl tento týden: varujte se fanatiků; jsou všeho schopni, ale ničeho jiného. Váš zákaz debaty o armádních věcech považuji za svrchovaně neplodný i pro náš společný cíl udržení míru.

Byl byste měl, prosím, uvésti, co vlastně z generálova článku Vaše pacifistické smýšlení tak hluboce uráží. Řekl-li jsem, že si cením kvanta občanské rozumnosti generálovy, měl jsem na mysli tyto jeho věty:

„V prvé řadě má muž v první linii, jako každý člověk, právo na mír... I voják musí vědět, že nezbylo nic jiného, než vzít pušku nebo kulomet a jit; že všechny ostatní prostředky, za­chovat státu mír, selhaly... jste to vy, poslanci, kteří rozho­dujete o míru. My, důstojníci, válku nevypovídáme. Ale chceme, aby vojáci věděli, že jste učinili včas vše. Aby tímto vědomím byl proniknut muž v první linii ... Voják musí býti přesvědčen o nezbytnosti čili spravedlivosti války. Každý, kdo volá po svévolné a lehkomyslné válce, je zločinec... Snad je to přece nejlépe, aby muž z první linie, s nachem krve na blůze, se neptal marně nás, vzdělanců, s nachem na límci neb tóze, jestliže jsme všechno udělali, aby neumíral zbytečně.“

Opravdu nevím, proč toto by mělo probouzet pacifistlckou ne­důtklivost. Řekněte mi, co jste v tom nalezl hanebného. Ovšem můžete předpokládat i, že generál lže a přetvařuje se. Možná, že tak učiníte, poněvadž asi i o mně něco podobného předpokládáte. —■ Kde a jak prý mluví generál o armádě jako prostředku míru? Měl jsem na mysli tyto řádky:

„Je-li armáda a ostatní obranná opatření státu C tak silná, že převyšují volnou neb uvoinitelnou sílu napadajícího státu A, zůstane nedotknutelnost a neutralitu státu C zachována.“

Vy tomu ovšem nevěříte, kdežto já za dnešního evropského stavu ještě cítím povinnost tomu věřiti. O to právě mezi námi se vede spor. Vy tvrdíte, že odhodlání nikdy se nebránit nás nejlépe ochrání před válkou, a já naopak věřím, že vědomi o naši pohotovosti k obraně zdrži dobrodružného souseda od lehkomyslné války. Vyložil jsem už, proč podle mého přesvědčení nemáte pravdu. Ale všimněte si, prosim, že, af už máte pravdu Vy nebo já, nejde zde o principielní otázku zachování míru, v čemž oba jsme zajedno, nýbrž jen o pro­středky, které k tomu cíli nejspolehlivěji mohou vésti. Já právě proto, že jsem přesvědčen, že známost naší pohotovosti k obrané může nám ušetřit útok cizího státu, který by se jinak nerozpakoval, pokládám Vaše radikálně pacifistické rozhlašováni, že my se nikdy bránit nemáme a nebudeme, za škodlivé, nikoliv za prospěšné míru této země. Polemisuji proti radikálnímu pacifismu a nebráněni zlu právě ve prospěch míru. Kdyby celý národ tak si počínal jako Vy, měli bychom nějaký útok na krku už za půl roku.

A proto mi dovolte ještě tuto poznámku: naznačujete opět, že provádím jakousi válečnou kampaň, která byla prý zahájena Člán­kem p. Šnobra a je prý vyvrcholena nyni článkem generálovým. Popřel jsem, myslím, dosti srozumitelně existenci nějaké takové kampaně, pokud toho vůbec bylo třeba pro ty, kdo mne znaji. Musite mi tedy odpustiti, jestliže Vašemu opětovanému tvrzení o kampani upírám už charakter slušnosti a primitivní zdvořilosti. Tuším, že bych sám nejlépe o tom musil vědět, kdybych nějakou kampaň chtě! vésti. Vy ovšem si můžete pomysliti, že lžu. V tom případě však „výraz dokonalé úcty“ ke mně, jimž končíte svůj dopis, vůbec není na místě, a dovolte mi, abych Vám jej vrátil.

*—jp—*

D O P I S Y

Sport a žurnalistika.

Vážený pane redaktore!

V článku „Případ profesionální“, který byl otištěn v minulém čísle Přítomnosti, bylo naznačeno, že na případu Svobodově má svůj značný podíl také žurnalistika, která snad proto, že má ve většině sportovních rubrik příliš mnoho místa a ne tolik látky a vynalézavosti, je nucena mlátiti prázdnou slámu. Je také přirozené, že se pak mnoho bezvýznamných věcí zbytečně nadouvá, vědomě přeceňuje, až k nechutnosti se mává státní vlajkou. Nevěřím, že profesionálům jde vždy tak vřele o slávu vlajky, pod níž startují, jak se čtenář většinou dočítá v seriálech oslavných statí, často psaných ze zájmových ohledů nejrůznějšího druhu. Případ Svo­bodův, který měl býti vlastně v první řadě obchodní záležitostí dvou klubů a jednoho hráče, byl nevhodně povýšen na clou sezóny jistě ke škodě sportu. Sportovní žurnalistika, která se lačně vrhla po tučném soustu, ukázala ve většině případů, že jí šlo o vše jiné než o sport. Snad by bylo dobře, kdyby teď také přemýšlela sama o sobě. V úctě

*Pavel Wolf.*

NOVÉ KNIHY.

Původní český román A. J. A 1 ex e *,,Černošedé oči",* poctěný Čes­kou akademii stipendiem ze Zeyerova fondu, vyjde v nejbližší době v knihovně moderní beletrie „Křižovatky“. Román je psán ve formě denních zápisků hrdiny románu, malíře Ivana Klena. Autorem ro­mánu je význačný český malíř a své dílo doprovází vlastními ilustra­cemi. Cena Kč 16'— brož a KČ 24\*— váz. Nakl. A Svěcený, Praha II., Hybernská ul. 7.

vffoěr ~~-j~~JŽ

crayonů, zápisníků, soeneeken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jí .Vágner iSrno-feeAa**

*A. M. Piša:*

**JOSEF HORA.**

Josef Hora, jenž věkově nepatři d i nejtnladši básnické generace, jest nicméně nejvýznamnější osobnosti naši poválečné poesie; jeho lyrika má proti Nezvalově mnohem vice lidské plnosti, prozrazujíc téměř každým veršem bytost úzce, osudně sžitou s životni realitou. Jeto básník vnitřně složitý, neklidný a přece syntetický do té míry, že působí dojmem prostoty a jistoty; lyrik, jenž ani netápe, ani se nemaskuje, ani si nehraje, nýbrž podmaňuje lidskou pravdivosti a mužnou silou. Je to básník, jenž má vždy jasno o sobě, neboť jeho bytost se vyznačuje zralou syntesou citu a intelektu, smyslů a vůle. Základním rysem jeho lyriky jest podivuhodný soulad názoru a obraz­nosti. V tom tkvi také Horova odlišnost od poetistického surrealismu mladších vrstevníků: jeho obraznost neupadá nikdy v samoúčelnou hru odpoutaných představ, neboť ohniskem jeho imaginace zůstává osudný vniterný zážitek skutečnosti. Hora stojí od počátku oběma n »hama v životě, pojatém jako skutečnost pospolitá, vázající časo­vým i prostorovým poutem množství bytosti a jevů. I tehdy, kdy se Hora hrouži v samotu, prožívá ji jako výsek celistvého býti, jako protiklad k světu, k jehož osudu se vždy znovu vrací. Tim jest dán

. p idstatný znak a více: sám živel Horovy poesie — její sociálnost.

Hied prvni Horovou sbírkou, prostě nazvanou Básně, vine se jako vůdčí motiv opětovné přiznání k životu, k jeho úplnosti, mnohosti, družnosti. Neni pochyby, že tato nadšená vyznáni vitalisty, bezvý­hradně se oddávajícího proměnlivé vlně života a dychtícího zmocnit ' se celého světa a prolnout jím, odpovídala namnoze dobovému la­dění. Leč lišila se od něho tím, že Hora byl prost naivního optimismu, od počátku dramaticky založen: nejen příboj smyslového opojení, ale i perspektiva duchovního poznání, tucha tragických poloh živojta vyznačují již zde Horovu bytost. „A nebudeš nikdy šťasten... a ne­nalezneš klid. Budeš jen plakat a smát se, milovat, nenávidět, budeš jen žit...“ těmito heroickými slovy předjímá básník svůj příšti úděl již v této prvotině, která i jinak tvoři předznamenání jeho dal­šího vývoje; motivem cítění pospolitého; touhou zmnohonásobit . svou bytost bohatým prožitkem světa; tlumenou melancholickou notou, jakoby vyvěrající z podvědomého stesku absolutna. A ač zde Horaještěspiše formuluje než sugeruje, ač misty tkvi v zajetí akade- mismu a jinde příliš napodobuje, přece tento debut překvapil jistotou výrazu i formy a na nejednom místě podmanil plastikou básníkova

, zraku a svěžesti jeho sensibility.

. Zato Strom v květu rozrůstá se už do plné tvůrčí svobody, byt i sem ještě zaléhaly ohlasy sovovského patosu a Verhaerenovy-Neu- mannovy poesie civilisačni. I tady zračí se Horův vitalisticky živelný vztah ke skutečnosti; leč není to jednoznačná apoteosa, neboť Hora několikanásobně dramaticky diferencuje svůj základní pocit život­ního hladu a kladu. Především: v zajatci nivelisujiciho velkoměsta prudce procitá touha po přírodě a soběstačnosti. Po druhé: dobyvač­ného milence tohoto světa přepadá tucha zmaru a nicoty. Po třetí: v milostnou tvářsvěta kladou se mu již zde vráščité stiny lidské bídy, sociální tragiky. Při tom nikde tu není u Hory pasivní poddajnosti,

. s niž by se ztratil sám sobě v mnohotvárné skutečnosti: uchovává si stále vědomi a jistotu svého já, opětovně stanoví souvztažnost mezi sebou a světem. A zároveň zde vyslovuje základní zkušenost svého dvojdomého založeni: „jsem ten, jenž libá, i ten, jenž se dívá...“ V téchtoslovech taji se klíč k nejcharakterističtějšímu akordu Horovy poesie, k onomu vyvažováni bezprostřednosti a odstupu, vznětu a sebevlády, viry a skepse, chvíle a věčnosti. Přínosem této sbírky jest posléze i typ moderní lásky, jejž v ni Hora vytváří: lásky, která se ' neuchyluje v zátiší, nýbrž rozvijí svůj osud v drsném nárazu všed­ního dne, jehož hrany a hroty heroický taví svou melodii. Leč nej­krásnější básně jsou zde ty, v nichž smysly básníkovy, sevřené šedi okolni skutečnosti a roztoužené po exotickém podnebí, rozžívaji se do slunné pohody, plné světelného jasu a tetelivého žáru. Jsou to verše vylehčené obraznosti a hutné plastičnosti, jakož vůbec lze v této sbírce pozorovat jakési jarní kypěni básníkovy sensibility, jež se ra­finovaně zjemňuje a zároveň zintensivňuje.

Jak rozdílný je však ovzduším i přízvukem od této sbírky Pracující den. Měl-li tam Horův pohled, i ve verších směřujících k architekto­nickému vznosu, jakoby oblou linii uzrálého plodu, zde jsou jeho verše sama hrana a vryp, sám strohý tvar a prostor, vytvářený moc­ným dynamickým napětím. Neni to slastná křivka životni vlny, ale náhle „ztrnutý chvat“, chvile prudce vyňatá z časového proudu a rozložená mnohostranným, znásobeným pohledem. Tyto verše přimo praskají pod množstvím jevů a dějů, jež zde básník úžasným tlakem stěsnal, srazil v prostor jediného pohledu, jediné „blouznivé chvíle“. Palčivý žár obraznosti probíhá těmito zdánlivé suchými slokami, jež zároveň poskytují klič k organickému vývoji tohoto sociálního bá­sníka k sociální revolučnosti. Horův prožitek samoty vyúsťuje tu evokaci hrůzné isolovanosti člověka přepadeného bídou, neštěstím, utrpením. „Tvůj bratr, tvá žena, tvůj soused jsou pod vodou, sami čekají na ruku vztaženou ku pomoci...“ Tato podaná ruka, toť přímo í instinktivní gesto básníkova lidství, vysvobozující člověka, jenž je • „odloučen ode všech, sám a sám“, a vracející ho opět pospolitosti družné a spolu bojovné. Ležíť už v pojivé schopnosti a nutnosti Ho­rova pohledu poznání, že „deset bolestí sečtených, sto tisíc hladů spojených, milion rukou zhroucených jsou sila a jsou kladivo“. Nuže, od počátku jest jasno, že sociálně revoluční patos Horův jest založen v jeho sociálně lidském etosu, jenž je však u něho prost Wolkrovy problematiky osobnostní kázně. Leč stejně jest Horovi cizí prole- tářský primitivismus Seifertův, plný citové naivity, neboť sociální í revolučnost Horova jest především výsledkem reálného poznáni a mravního citu, dílem vědomi i svědomí básníkova. Proto také na rozdíl od dojímavých proletářských žánrů Seifertových nalezneme u Hory typické podoby sociální skutečnosti, zachycené se skulptu- rálni názornosti a sevřenou monumentalitou.

Srdce a vřava světa — již tento název vyjadřuje základní motiv čtvrté sbírky Horovy, která jest zároveň dokladem básníkovy lidské upřímnosti: bojovníku, pohlcovanému hlomozem dne a vzrušením revolty, zastesklo se po tichu, něze, hlasu housli'a tepledómova. Jeho pohled prodlužuje se za hranice pracujícího a zápasícího dne; jeho duše čiti, že musi „dál a výš, že přišla z dávna“; a jíž zde zazni ten motiv času, plujícího k věčnu, jenž se pak rozezvijčKye vrcholné sbírce příštího období Horova. To jest do jisté miry.^ředjáto již zde, ve verších intimního pianisima, zinelodisovaných a Senzitivních; na rozdíl od čtvrté plastičnosti ve sbírce předchozí odhniótjjuje se zde Horův pohled, jeho verš nabývá fluidnosti — i tam, kde se vrací k sb- ciální tragice světa: vedle hutného dřevorytu bídy vytváří tu Hora prudkou evokaci dusné, zjitřené atmosféry, naplněné revoluční tu­chou a touhou. Než již zde a zvýšenou měrou v Bouřlivém jaru ohro­žuje plnost a ryzost lyrického hlasu Horova nebezpečí tendenční slu­žebnosti, která zúžuje jeho obzor a ochuzuje jeho vnitřní svět. S vý­jimkou několika čísel nalezneme v Bouřlivém jaru většinou vetché improvisace, v nichž převládá ideologie a didakse.

Básnickým i uměleckým obrozením stala se Horovi cesta do Itálie, podle niž také nazval svou šestou sbírku. Octi se tu v slunném pro­středí, po němž toužily jeho smysly již ve Stromu v květu: na výsluní, které jest omlazující lázní jeho sensibility i obraznosti, smývá s jeho zraku šeď všedního dne, vyprošťuje ho ze svírajícího postoje zápas­nického a hlasatelského. Celá tato Itálie je prosycena křišťálovým jasem a dojmovou svěžesti, prostupuje se v ni svítivá plastičnost na­zíraných tvarů se vzdušnou hudebností odhmotněných představ. Leč ani zde nepřestává Hora na pouhém smyslovém rozkošnictvi, opojeném tancem barev a světel. I tady zůstává básníkem drama­tickým, jenž proniká v dynamickou podstatu skutečnosti a zmoc­ňuje se její vnitřní polarity. Asketický, meditativní seveřan, jihnoucí v milostném objeti jihu; tvrdý muž, rozteskněný po ženské něze; sladké kouzlo ženy a proti němu přeludné vábení dálek — toť několik ukázek protikladné zkušenosti básníkova nitra. Odvaha a bohatství básnického zraku, zvýšená vitální temperatura, ryzí a plná vyzrálost výrazu — toť základní znaky této sbírky. Leč ku podivu, tváři v tvář té živelné pohodě jihu procitá v Horovi metafysický neklid, jenž nad nekonečným vlnobitím moře klade mu na rty mučivou otázku po smyslu býti. A zároveň tváří v tvář tisícileté minulosti probouzí se v básníkovi, ztravovaném přítomnosti, hlas skepse, jenž dosud jen plaše se ozval v jeho verších. Nyni však, v ironické perspektivě histo­rie, mohutni v hlas dějinného pesimismu: vždyť domněle mrtvý Řim žije dál, vždy znova, se svými imperátory a pontifiky, i s bednou, temnou masou otroků...

Od oné otázky, položené věčnu, i od tohoto pohledu v perspektivu času není tak daleko k základnímu motivu další Horovy sbírky, jímž je mučivé opojení z časnosti lidské existence. Leč jak překvapu­jící jsou tyto Struny ve větru, v nichž odvrací se Hora od přítomnosti k věčnosti, od denní reality k metafysické skutečnosti času. To, co zde Hora vytváří, toť poesie halucinovaných chvil, propadajících se do bezdna věčnosti: toť lyrika závratně prudkého výboje, jenž spájí reálný prostor s duchovým v novou, čtyřrozměrnou skutečnost; toť obraznost snového jasnozření, v němž člověk jako by vystupoval ze svého já. Visionářské zduchověni, jimž se vyznačuje tato Horova sbírka, nemá však nic společného s hymnickou extatičnosti Březinova mysticismu. Hora je mnohem konkrétnější, nervnějši, bezprostřed­nější: jeho verše se podobají magnesiovým výbuchům, bleskně oza­řujícím temné vlnobití časnosti. Proto také neni zde ani popisu ani výkladu, jen nahý dotek pocitu, horečný záchvěv vytrženi. Rafino­vaně sensitivni náznak pojí se v ní s odvážnou zkratkou, důvěrná me­lodie s dramatickou intensitou. A především: přináši-li tato poesie zduchověni reality, s jak dravou, útočnou konkrétnosti dovede pro- jádřit nejabstraktnější pomysly a představy! Je to mocný výboj bás­nického zraku a výrazu Horova, jehož zdrojem však byl snad i pod­vědomý pud úniku z přítomné reality, která přinesla básníkovi hořké rozčarování ze sociálně revolučního snu. Rozčarování, stupňující se v otřes celé jeho životni viry a jistoty a otevírající dokořán bránu jeho skepsi a melancholii.

Vyzpovídal se z něho ve sbírce Deset let, jejíž název již sám na­značuje retrospektivní podklad autorovy inspirace. Hora jako by zde navazoval na předchozí knihu jak neklidem přednesu, neseného plápolavou visí, prostého rétoriky i konstrukce, zimničně artiku­lovaného v okamžiky úzkosti a trýzně, tak extatickým jasnozřením, pronikajícím nad osud přítomnosti k perspektivám absolutna. Drama­tická názornost příznačných fakt a zjevů prostupuje se s prudkým duchovním vírem v těchto verších, v nichž Hora vlastní zkušenost typisuje v úděl celé doby. Počínaje obrazem válečných hrůz liči zrod sociálně revolučního kolektivismu, do něhož prchal člověk ze samoty citů a myšlenek; sleduje postupný růst desiluse; evokuje pocity prázdna a zmatku, jež přepadají člověka v zaslepeném chvatu mo­derního žiti; a vyvrcholuje tragickou vidinou staronového světa, na­pojenou chmurným nihilismem sociálním a dějinným, beznadějí nad osudem člověka, proti níž vztyčuje nevědoucí úsměv dětí jako symbol života, proudícího bezstarostně a věčně v propast nicoty.

Je to bolestně palčivá kniha, jež zároveň žhne a mrazi, teskni a bičuje. Jí zatím vyúsťuje dílo básníka, jehož vývoj, vyznačený usta­vičným vzestupem uměleckým, byl spolu křížovou cestou člověka, elementárně prožívajícího úděl doby s typickými vzněty a krisemi jejího lidství. *(Čin £. 12.)*

Přítomnosti

Ústy pro mír, činy proti míru.

P

řes stálé opakování tvrzení, že on, vzor mírumilov- nosti, je předmětem útočných a intervenčních plánů, Sovětský svaz vystupuje stále zřetelněji v úloze ruši­vého činitele v směřování k nové organisaci světa. Tento fakt sluši se nám, kteří jsme střízlivými stou­penci pacifikace, to jest stoupenci, kteří jsou si vědomi všech obtíží, osvětlit a důsledně osvětlovat veřejnému mínění. Nutno vykázat každé složce pravé misto, a nutno je také vykázat sovětské politice v nynějším stadiu světového vývoje. Takto zařazena a takto důsledně sledována, ukáže se nám politika sovětského svazu ve zcela jiném světle, než jaké vydává ze svých reflektorů. Ukáže se, že je to jedna z nejživějších nega­tivních sil na cestě k novému uspořádání mezinárodních vztahů.

Sovětská zahraniční politika odívá se do hávu nej­ctnostnějšího stoupence míru a pokoje. Dovolává se při tom argumentu, kterému nelze upřít oprávněnost: So­větský svaz je zaměstnán a soustředěn na úkoly so­cialistické výstavby. Aby splnil tento úkol, potřebuje míru, ve kterém jedině mohou se všechny síly země soustředit na tento úkol. To je nesporná pravda. Pěti­letka, ať už v pěti nebo ve čtyřech letech, je dnes hlavní cíl všech snah vládnoucího režimu, a pro tento cíl, který je nejbližší, největší a nejhlavnější, obětuje se všechno, i blahobyt obyvatelstva, i vynikající hlavy staré gardy, i přirozený výtěžek zahraničně-obchodních transakcí, všechna energie a všechny prostředky. V zá­pasu o splnění tohoto úkolu (nikoli bez důvodu užívalo se v stalinské dialektice dlouho výrazu „hlavní sázka“ na industrialisaci, na kolektivisaci a pod.) je v sázce především sama autorita „nejlepšího Leninova žáka“. Tedy mnoho a mnoho důvodů, aby sovětský svaz ne­přát si ničeho jiného než míru, a lze přiznat, že skutečně si nepřeje války.

Kdo však dnes na světě si přeje války? Zajisté snahy o novou organisaci světa, o omezení zbrojení vyplývají právě z toho, že nikdo si nepřeje války, ať už proto, že poznal její hrůzu a následky a chce uchránit sebe i svět od nové katastrofy, či proto, že není na ni dost silný. Ani odvetné hnutí německé nemůže si dnes přáti války, protože by na ni nestačilo. Ani sny italského fašismu nemohou se odvážit pomýšlet na zbraň a Mussolini dává interviewy, ve kterých praví: „Sám jsem otcem“. Jestliže poslední rok znamenal zvýšeni mezinárodního napětí, znamenal ovšem také znesnadnění cesty k ten­denci světa a nové Evropy o novou organisaci. Základní otázkou při posuzováni sovětské politiky je, jakou úlohu hraje jako zastánce míru mezi národy ze zásad­ního přesvědčeni a jakou jako interesent na míru ze svého vlastního vnitřního zájmu, což obojí dlužno so­větům přiznat.

Takto posuzována je úloha sovětů v „mezinárodním koncertu“ zcela obdobná úloze komunistů v „parla­mentním koncertu“. Forum, kde se projednávají a těžkou cestou kompromisu mezi mocenskými silami a zájmy vytvářejí podklady pro nové mezinárodní vztahy, je sovětům mezinárodní tribunou pro agitaci a dekla­rováni obecných pravd. V tom smyslu je úloha sovětů stejně planá jako úloha komunistických parlamentních frakcí. Pro věc míru se nestalo se strany sovětů nic než několik demonstrativních návrhů, v daných poměrech a vývoji neuskutečnitelných, vědomě jako neuskuteč­nitelné vyslovených a po projevení neuskutečnitelnosti braných za záminku k demagogickým závěrům a k to­mu, aby jejich podavatel se stáhl stranou a nemusil ani hnout prstem. Tato úloha je planá. Tak jako se děl­nictvo takovoumarlamentní taktikou nezbytně jednou přesvědčí (a u nás, zdá se, již se přesvědčilo), že z dekla­rování krásných hesel nemá nej menšího prospěchu, tak jako demagogické vyhlašování maximalistických po­žadavků začíná ztrácet v parlamentech i nepřímý úči­nek na konkurenční skupiny, tak planost sovětské že­nevské taktiky musi se poznat, a myslím, že se začíná již poznávat, v mezinárodním měřítku, i když mezi­národní nesnáze jsou jí na ruku. Stačí však tuto sku­tečnost učinit srozumitelnou i národům, aby se stala neúčinnou.

Ale pouhá planost sovětské politiky byla by konec konců omluvitelná, kdyby nebylo jiných stránek, které již omluvitelné nejsou a musí být nemilosrdně zjištěny. Sovětská politika vystupuje stále jasněji jako aktivní desorganisátor ve snahách o organisaci nové Evropy. Sovětský tisk, který ovšem nemůže vyjadřovat jiné než oficielní názory, je toho výmluvným svědkem. Zabývá se nejaktivněji tendencemi k vytvoření německo-italsko- sovětského bloku, zahroceného proti Francii a tim nejen ztěžujícího evropskou nadstavbu, ale přimo proti­chůdně působícího a zvyšujícího možnost mezinárod­ních konfliktů. Od činitele, který stále oznamuje svou mírumilovnost a vystupuje jako representant vyšší mravnosti, očekávali bychom spíše něco jiného: snahu vyrovnávat protivy. Příznačné však je právě to, že sovětská politika nejen to nečiní, nýbrž snaží se proti­klady prohloubit, spojujíc se při tom právě s reakčními silami a užívajíc sama diplomatických metod, charakte­ristických pro imperialistickou starou diplomacii. Proto sovětský tisk píše o německé zahraniční politice v duchu hackenkreuzlerských listů, proto je ochoten psát se souhlasem o italských snahách o bezpečnost a zároveň bít do obdobných snah francouzských; proto ihorthyov- ské Maďarsko je mu sympatičtější než demokratické Československo, jak se ukázalo právě na komentářích sovětského tisku k československo-maďarskému celnímu konfliktu, patrně dík i tomu, že maďaršti komunisté v III. internacionále nezapomínají ani na reakční a macešskou vlast. Potvrzuje mi to v oboru zahraniční politiky to, co se pokusím jednou dokázat, že sovětský komunismus ve svém celku je síla reakční a ne pokro­ková. Sovětský tisk snaží se soustavně popuzovat ve­řejné mínění německé proti jakémukoli sblížení s Francií. Jde tak daleko, že i v době, kdy v důsledku vnitropoli­tické situace byla zahraniční politika německá nucena stupňovat revisionistické požadavky, sovětský tisk, a to hlavně zase vládní „Izvěstija“ popichovaly německou vládu právě revisionistickým heslem, snažíce se tak *65*

paralysovat ony hlasy v německém tisku, které zazna­menávaly možnost sblížení s Francií na základě fran­couzské půjčky. Na př. „Izvěstija“ z 12. ledna vytý­kaly německé buržoasii, že upadá z jedné krajnosti do druhé, když od nadějí v náhlou revisi přechází k nadě­jím ve sblížení s Francií, a tvrdily, že se netřeba bát nového sblížení francouzsko-anglického. Vidíme, že tento postup je založen jedině na negativních složkách v souhrnu mezinárodních sil. Sovětská politika v prů­běhu posledních let soustavně vystupuje proti fran- couzsko-německému sblížení. Zvedá diplomatickou válku o Německo s Francií. Tato tendence vyplývá ovšem ze snahy, zabránit vlastní isolaci v Evropě, nehledíc na to, že příšera intervence je v sovětské mysli nevy- hladitelným stihomamem. Nebezpečí isolace je ovšem pro sovětský svaz velmi reální, ale zároveň nelze ne­poznamenat, že sovětská politika je sama stále, rok od roku zvyšuje. Za Stresemanna, který mistrně ovládal politiku dvojího želízka, přece jen základní politickou myšlenkou bylo učinit z Německa most mezi západem a východem. Sovětská politika vynakládá nyní všechno úsilí, aby německý most spálila, a přičiňuje se velmi snažně, aby hákovým křížem ozdobená německá ruka zaťala znovu svou pěst proti Francii a proti organisaci nové Evropy. Argumentem při tom je, že nová Evropa má zřídit hegemonii Francie v Evropě. Ve skutečnosti zase jde jen o to, že sovětský svaz octl by se ve své pětiletkové isolaci. Nová organisace Evropy, jež by vyšla z ducha Ženevy, je totiž největším konkurentem jiné nové organisaci Evropy, jež má vyjít z Moskvy. Evropský svaz, který by se logicky nemohl uzavřít organisaci hospodářské a sociální, a možná že dokonce přes ni by teprve dospěl k organisaci politické, to je velké nebezpečí pro komunistickou doktrínu o neschop­nosti tak zvané buržoasie organisovat svět. Evropská myšlenka je nebezpečím pro myšlenku světové revoluce III. internacionály.

Ovšem že spolupůsobí i jiné motivy, ale přece takto generelně pochopená tendence je hlavním podstatným základem sovětské politiky. Je to instinktivní pocho­pení nebezpečí, že sociální pokus moskevský, prová­děný na základě třídního boje a prostřednictvím dikta­tury, mohl by dostat silného konkurenta v pokusu o no­vou mezinárodní a nevyhnutelně i sociálně-hospodář- skou reorganisaci demokracie. Instinktivně bylo toto nebezpečí vytušeno, a Briand svým odvážným návrhem stal se rázem úhlavním nepřítelem pro sověty. Od chvíle, kdy bylo rozesláno Briandovo memorandum, nabývá sovětská politika stále ostřejšího protifrancouz­ského hrotu. Od chvíle, kdy na evropském stole octla se i jen povšechná otázka nové organisace evropské de­mokracie, snaží se sovětská politika soustředit proti ní protidemokratické živly evropské, podává ruku fa­šistické diktatuře a předchází si německý hákový kříž.

Ale metody, kterých při tom užívá, jsou průzračné. Proces s průmyslovou stranou byl aranžován z velké části tak, aby působil na veřejné mínění německé a na­ladil je protifrancouzsky, ale je příznačné, že téměř celý německý tisk místo toho, aby se připojil k moskevskému obviňování Francie, byl nucen ukazovat na to, jak je ta protifrancouzská tendence přitažena za vlasy. Ner­vosita, se kterou Moskva sleduje každý projev pro fran- couzsko-německé sblížení, jenž se ozve v Německu, bude dojista rozpoznána ve své pravé podstatě i tam. Před válkou snad argumenty toho druhu, jakých se užívá v Moskvě, byly působivé, dnes se usvědčují samy tím, že poválečné ucho rozezná falešnost tónu. Je pří- 66 značné i to, že sovětský tisk začíná užívat takových mocenských argumentů, s jakými se nesetkáváme v po­válečné diplomatické mluvě. Sovětům se „točí hlava z úspěchů“, abychom užili Stalinova výrazu, a sovětský tisk začíná již soustavně psát o sovětském svazu jako ó „nejsilnější velmoci světa“. Jev tom dávka neofytství, ale je v tom také a hlavně přesvědčivý důkaz o tom, že sověty patří do předválečné myšlenkové sféry.

Sovětská veřejnost bude tím nervosnější, čím více by se' pokusy o pacifikaci světa a novou organisaci blí­žily uskutečnění. Jakékoli, byť jen částečné a nedokonalé dojednání mezinárodně-organisačních otázek, bude pro sověty velmi kritickou dobou, zkušebním kamenem, na kterém se prokáže planost a negativnost vztahů so­větů k ostatnímu světu. Síiýětská politika octne se ve slepé uličce. Už otázka omezení zbrojení postaví ji i při jen dílčím řešení před těžký problém, zda se sověty mají připojit či zamítnout. Připojí-li se, porazí samy na hlavu svou dosavadní argumentaci, nepřipojí-li se, usvědčí se z toho, že jsou překážkou na cestě ke kladným výsledkům. Druhá možnost je pravděpodobnější. Proto budou úkol stěžovat. Jejich akce proti předsednictví dra Beneše na příští odzbrojovací konferenci je prv­ním projevem této taktiky. Místo konference a před­sednictví činí se problémem, na kterém — jak by se zdálo — závisí vůbec celý výsledek. Možná, že sověty hledají záminku, jak by se mohly vyhnouti nepříjemné situaci, ve které by se mohly octnout na konci konference. Ještě patrněji projeví se jejich rozpaky a negativnost, až se bude jednat konkrétně o otázce evropské. Briand měl zřejmě na mysli tuto okolnost, když ukazoval na to, že není vůbec známo, jak by se sověty zachovaly k po­zvání — logicky by totiž vyplývalo, že by se účasti zřekly, když o evropském svazu nemluví jinak než jako o vojenském spolku, namířeném proti SSSR. Jest­liže nakonec byly pozvány k účasti na projednáváni některých evropských otázek, pak to vůbec není na škodu. Nevyjde z toho nic jiného než nový důkaz planosti a negativnosti sovětů ve snahách o lepší orga­nisaci světa. *Václav Koenig.*

POZNÁMKY

**Deprese ve státních financích.**

Projevuje-Ii se deprese v celku hospodářského života po delší dobu, projeví se také ve státních financích. Nejdříve se zpravidla ukáže u přímých daní, poněvadž tento obor dani, vázaný na berní morálku do té míry, že to ministrům financí nebývá příjemné, se ukazuje nej- citlivějšim, neboť průmysl, obchod, živnosti, zemědělství atd. od­kládají placeni dani, pokud to jde, když se jim začnou ztenčovat příjmy. Pak se to ukáže u daně z obratu, této generální spotřební daně, u ostatních spotřebních daní, a klesá-li zahraniční obchod, tedy klesá také u cel. To vše je nyní také případem československým, byť ne do té míry jako v jiných státech, postižených obecnou hospo­dářskou depresi nesporně hůře než Československo. Státní pokladna za těchto okolností bývá velmi nevlídná k žádostem, jimiž se chce z ni „odčerpat“ nějaká větší částka, a brání se jim, pokud může. Deprese se dotkla citelně také nákladní železniční dopravy, a želez­niční podnik potřebuje velmi nutně toho, čemu se v občanském ži­votě zpravidla říká „záloha“. Státni pokladna si v takových přípa­dech vypomáhá přechodnými úvěry, vypomáhá si tak i nyní, a neni nejmenší pochyby, že by si jimi vypomohla docela dobře, poněvadž tyto nesnáze jsou jen přechodné. Ale chuť politických stran právě v hospodářské depresi roste, a vedle povolených již 150 milionů Kč

se požaduje na finanční správě ještě ledacos dalšího. Prim ovšem, jako vždy, má agrární strana, která velmi houževnatě se domáhá zlevnění zemědělského úvěru, spojujíc tuto věc se svým hlasováním pro státni záruku průmyslových vývozních úvěrů. Nelze se divit, že Engliš byl poněkud rozladěn z této situace, zvláště když se mu k tomu přidružily značné potíže osobní. Nyní však se už vrátil do Clam-Gallasova paláce a lze doufat, že k nějakému pesimismu neni zatím opodstatněného důvodu. *K.*

**Strach před Švehlou ?**

Někteří ustrašeni lidé na levici, hlavně velitelé nižších šarží a pro­fesionální kolportéři zpráv, obcházejí své známé od té doby, co došly zaručené zprávy ošvehlově uzdravováni, s důležitou otázkou: Jak tohle dopadne? Jakým směrem dal se Švehlův duch v takovém tragickém osamocení? Nepřemýšlí o jakési pomstě? Co sensačního a nepříjem­ného bude dělat?— K tomu bychom řekli toto: Také na levici (docela jako na pravici) jsou lidé, kteří trpí na vyvalení oči, jejichž duch jetak nizce stranický, že snižuje všechno, co patři k jiné straně, a kteří by s touto duchovni konstrukci od hodiny mohli sedět v redakci „Ná­roda“ nebo ve „Večeru“, a nebylo by možno doufat, že tam s nimi přijde něco ušlechtilejšího. Švehla nemá pražádnou příčinu pomýšlet na nějakou pomstu, a lidé, již toto kolportuji, dokazují jen, že, af jakkoliv staví na odiv své opovržení k „Polednímu listu“ p. Stříbrného, přece jen podléhají jeho atmosféře. Švehlovy chyby známe: nebylo jich málo, jako vůbec člověk, který musí mnoho vykonat, snadněji se dopustí mnoha chyb než ten, kdo může jen seděti a dělati poznám­ky, a některé z těch chyb byly trapné, jako ty, které měly vztah k zakalení přísnosti ve veřejném životě. Ale ani tyto chyby nevrhají stiň na Švehlovu osobnost, nýbrž jen stín na jeho pochopení státo- tvomosti, které si libovalo někdy v pohodlnosti. Nikdy nevzal Švehla žádnou výhodu pro sebe; dopouštěl jen, aby jiní brali výhody pro sebe; nemaje dosti trpělivosti nebo času, aby u každého jednotlivě apeloval na jejich rozum a jejich svědomitost, svolil posloužiti jejich chtivosti. Opovrhoval sice jimi, ale ve své starosti o státotvorný kurs tomu ne­bránil. Snad měl vrozený tento materialistický názor na politiku, snad četl Macchiavelliho, v němž stojí, že jen ten režim je pevný, který k sobě dovede lidi také hmotně připoutat. Tyto chyby švehlovy ani jiné si tedy nezastíráme, ale chceme, aby i v poměru k němu pla­tila vděčnost. Tato nutná vděčnosťmá dvě složky: je za prvé třeba uznat, čim státu byl, a za druhé je třeba mit k jeho životnímu dílu takovou míru uctivosti, abychom se ho neobávali zbytečně. Tento stát by! řízen, budován a zabezpečován zejména třemi muži, jejichž jména jsou Masaryk, Beneš a Švehla. Do tohoto trojhvězdi postava Švehlova plným lidským právem patři, af už se to komu libí nebo ne­líbí, a nepovažujeme za shodné s vděčnosti k muži, jehož oddanost k státu a jeho služby mu prokázané jsou nepopiratelné, bráti jeho jméno nadarmo v pochybnost. Tolik víry v lidi musíme mít, aby­chom věřili o Švehlovi, že zase tím bude, čim byl: mužem, jenž státu slouží podle svých nejlepšich schopností duševních i fysických. Je známo, jak potřebnou autoritou býval a sice ne autoritou jen pro jednu stranu, nýbrž pro všechny. A dospěl k tomu tim, že se dovedl povznésti nad stranické myšlení, což právě nedovedou ti, kdo nyni máji nějaké obavy stran toho, co by se stalo, kdyby se Švehla vrátil do politiky. Mezi ně patřiti nechceme. Přejeme si,aby každému bylo dáno, co jeho jest, a Švehlovi patři důvěra. I mezi lidmi levice za­slouží si lepšího osudu než toho, aby jeho jméno pronášeno bylo s nervosou. Budeme Švehlovi důvěřovat i tak dlouho, dokud sám by naši důvěru nějakými novými činy nepodryl. Zatim je naše důvěra k němu honorářem za jeho minulost a materiálu k jinému posuzování nemáme. *—fp—*

**Zdvořilost k bezpráví.**

V radě Společnosti národů dostalo se 24.1edna Polsku konečně toho, co už dávno zasluhovalo: jasného pokárám, které je tak zřetelné, že nikdo o něm nemůže bájiti, že to vlastně žádné pokárání neni. Důtka týká se tentokráte způsobu, jak se v Polsku zachází s němec­kou menšinou. Stejně na místě by bylo ovšem pokáráni Polska stran polobarbarského systému, jemuž podrobilo ukrajinskou menšinu. Byla nám v těchto dnech poslána brožura s fotografiemi ukrajin­ských škol a s fotografiemi zadků ukrajinských lidí. Kdo už od zří­zeni samostatného polského státu tak trochu sleduje, jak slovanšti bratři Poláci zacházejí se slovanskými bratry Ukrajinci, ví předem, že uzři obrázky nejzdemolovanějších škol na světě a nejztýranějších zadků. Člověk by nevěřil, že je možno lidské tělo tak rozděravěti, jak to svedou polské nagajky. Poněvadž však Ukrajinci nemají to štěstí, aby měli někde na světě vlastní stát, který by se mohl svých týraných národních příslušníků v Polsku ujmout, dostala se před radu Společnosti národů jen otázka německých menšin, a byla vyřízena takovým způsobem, jakým musila býti vyřízena, neměli-li jsme k této instituci ztrácet úctu. Jsme vděčni radě, že přes všechny kom­promisy, jež byla nucena činit, bezpráví nazvala bezprávím. Je pravda, že bratři Poláci počínají si proti meq£inám hůře než před válkou si i Německo počínalo. Výmluvy, že to všechno nedělá Polsko jako takové, nýbrž jacisi povstalci, nikdo nemůže uznat, nebof to je už dávno známo, že když v Evropě ta nebo ona brutální vláda si na něco oficielně netroufá, vždy v pravý čas dostaví se povstalci, kteří práci vykonají. Rada Společnosti národů konstatovala, že v Polsku jsou hromadně porušována ustanoveni smluv o ochraně menšin, jež byly usneseny a přijaty spolu s mírovými smlouvami. Polsku je obzvláště nepříjemná kampaň pro revisi mírových smluv, poněvadž se v té kampani má na mysli zejména kus polského území. Chce-li však Polsko mírové smlouvy hájit a uhájit, dalo se tou nejšpatnější cestou, jestliže samo porušuje smluvní ustanovení, která přijalo, a jestliže je porušuje v takovém rozsahu, že za to musi být pokáráno největší světovou instituci. Jestliže někdo sám smlouvy porušuje, dává i ji­nému právo je porušovat nebo aspoň omluvu za to. Ale velmi špatně působí, jestliže někomu, kdo před revisionistickou kampani se háji zásadou nedotknutelnosti mírových smluv, může býti tak snadno dokázáno, že sám smluv nedbá.

Český tisk neukázal v této věci tolik příchylnosti k pravdě, kolik by jí měl ukázat. Ponořil se v rozpačité mlčeni, poněvadž je mu asi nepřijemno přiznat, že Němci někdy také mohou mit pravdu a že Němcům někdy také může být ubližováno. Z ohledů k Polsku za­choval zdvořilost k bezpráví, ačkoliv ke křivdě nikdy nemá být zdvo­řilost zachovávána. Zahraniční ministr ovšem je svým oficielním postavením nucen k zdvořilé reservovanosti, ale právě proto je za­hraniční ministr nešťastná bytost, která nemůže říkat pravdu. Tisk má posici volnější, a je trochu hanba, že této volnosti nevyužije. Včeském tisku mělo stát velkými literami: Polsko se dopouští bez­práví; Polsko budiž pokáráno. *—fp—*

**,,To, co my cítíme“.**

V úvodníku z 30. ledna pozastavují se „Národní listy“ nad tim, že Jugoslávie navazuje s Německem, že Curtius a Marinkovič hledají vzájemný styk, a pozastavují se zejména nad článkem ve „Vossische Ztg.“, v němž nějaký jihoslovanský politik tvrdí, že Jugoslávie neni žádným trabantem Francie, že je s ni a s Malou Dohodou proto ve spojenectví, poněvadž za dnešni mezinárodni situace jest toto spojenectví pro ni nejvýhodnější. Jako tento jiho­slovanský politik, musil by tyto samozřejmé věci napsat každý roz­umně uvažující politik francouzský, rumunský, polský i českosloven­ský. Kdybychom se domnívali, že naši spojenci jsou jimi z nějakých jiných důvodů, než jaké uvádí politik jihoslovanský, a kdybychom nezařizovali podle toho svou politiku, mohli bychom se dožít jed­noho dne velikého zklamáni. „Národní listy“ vidi ovšem v těchto názorech jihoslovanských politiků zradu a končí svou úvahu takto:

„Ale objevují-li se takovéto názory ve vážném listu, jehož význam snad přesahuje i hranice Německa, byli bychom přece jen rádi, kdybychom slyšeli vážně a rozhodně také z jihoslovan- ské strany, že to, co cítíme my, čiti také Jihoslované, a že takové výrony tradičního germanofilství některých kruhů jiho­slovanských nejsou ničím vice než kuriosum, jako naše rádlov- ština.“

I kdyby nám Jihoslované vskutku řekli, že „cítí totéž, co my“, neměli bychom jim věřit, neboť to neni možné a my tomu konec konců už také nevěříme. Politiku nelze dělat jen citem. Úvodník „Národních listů“ nezná však politiky jiné než citové, a přísně to vymáhá na Jugoslávii, ač je zřejmo každému, že politika se dělá také podle zájmů a zejména podle nich. *Sil.*

**Výsledky pražského sčítání.**

Výsledky posledního sčítání lidu v Praze po stránce národnostní přinesly dvojí překvapení. Předem to, že ve statistice národnostní se ukázalo, že Němců přibylo poměrné vic než Čechů. Není ovšem třeba proto hned biti na nacionální buben, jak se misty stalo, ani neni vyvozovat z toho tak dalekosáhlé důsledky, jako některé německé listy. Procentní vzrůst Němců od roku 1921 do roku 1930 je se 4-59% na 4 99%, absolutně s 30.429 na 41.453. Mezi rokem 1921 a rokem 1930 se stalo ovšem v tomto státě mnoho věci, které opravňují k velmi pravděpodobné domněnce, že tento vzrůst německé kvóty pražského obyvatelstva je prostě nutný následek oněch změn, není to žádný vzrůst přirozený (jako ostatně do značné míry i na české straně), nýbrž vzrůst, souvisící se strukturálními změnami státu i jeho obyvatelstva. Jistý podíl přírůstku přinesla nesporně nostrifikace různých podniků, které měly před převratem sídlo ve Vídni a nyni v Praze. Při prvním sčítání, 15. února 1921, se tato nostrifikace nedostala ještě přes prvni skrovné počátky, a tak její vliv se mohl projevit až ve druhém sčí­táni. Pak ovšem je to vojsko a návštěvnici různých vojenských ústavů a škol, kteří se stali v nových poměrech stálou složkou pražského obyvatelstva. Tato složka je to zejména, která nám vysvětli náhlý skok německého obyvatelstva na Hradčanech se 4% na 10%. A jistě také měla tu určitou ulohu okolnost, že někteří příslušníci, kteří v roce 1921 se přihlásili k národnosti židovské, změnili tento údaj v roce 1930 k národnosti německé, když viděli, že pronásledování Němců není tak divoké, jak někteří se ještě báli v roce 1921.

Statistika náboženská přinesla druhé překvapení. Jediná „církev“, která vykázala absolutní i relativní pokles, jsou bezkonfesijní, kteří v roce 1921 byli na druhém místě, hned za katolíky, a nyni musili postoupit toto místo církvi československé. Zdá se, že je to jisté po­učení pro známé instituce, které vedly propagandu pro vystupováni z církví, aby se přesvědčily velmi názorně, že dosavadní způsob jejich agitace a politiky má pramalé naděje na úspěch. Udrženi katolických posic je dost pochopitelné, když uvážíme, že hlavním doplňovacím okresem pražského obyvatelstva jsou katolické jižní Čechy. *K.*

**Co vlastně bylo za Rakouska ctí ?**

Tak dlouho si pan Arne Novák v ,Lidových novinách“ duchaplně pohrával s reakci, až se mu přihodil skutečný malér. Jak tak je už zaměstnán vysíláním šípů své zlomyslnosti do demokratického tá­bora, užil k tomu, poněvadž dávno se nevyskytla tak skvělá příle­žitost, jako bylo vydání Pekařova portrétu, referátu o Pickově knize „Symfonie války“. Tam mluví se o chováni Čechů a Němců za války a p. Arne Novák, naplněn hořkosti k demokratické ideologii, již upřímně pokládá za rozkladnou, podal nový a jistě i pro autora básně sensační výklad slavné Křičkovy „Medynie Glogorovské“. Píše: „Tento dokument sám o sobě stačí, aby prokázal, že i u čes-

/kého vojáka rozhodoval ve světové válce princip cti — a ne­' bojme se toho slova dnes tak proskribovaného: nejen cti národní,

nýbrž i prosté cti vojenské.“

To tedy jest pro tak přesvědčeného vojáka nacionalismu, jakým Arne Novák jest, rozhodný malér. Generální konservativní nálada jeho ducha vítězí v něm dokonce i nad principem nacionálnim. Jeho oslava „prosté vojenské cti“ je velmi pestrý květ legitimismu. Staví čest národní a čest vojenskou pěkně do jedné řady. Ale toto pečlivé uspořádáni nevydrží, nebof tenkráte nevydrželo. Za světové války národní čest a zejména národní prospěch se nijak nemohly shodovati s onou prý prostou vojenskou ctí, která ovšem ve většině případů byla prostou vojenskou poslušností a strachem před polním soudem. Pan Arne Novák aspoň natolik by se měl rozhodnouti, chce-li si mezi námi vykračovat jako zejména konservativec či jako zejména na- cionalista. Aspoň v tomto případě se mu nemůže podařit býti obojí zároveň. Revoluční princip národní za světové války na každém kroku narážel na konstrukci „prosté cti vojenské“, a ani dnes, po tolika letech, se to nepodaří nacpati do jednoho pytle, protože by se tam oba ty principy snášely strašlivě, asi jako pes a kočka. Mluviti jedním dechem o tehdejší cti národní a tehdejší cti vojenské, toť totéž, jako mluviti jedním dechem o Františku Josefovi I. a o národní re­voluci. Měli bychom k p. dru Novákovi poslati nějakou deputaci, jež by mu přednesla národní omluvu za to, že v letech 1914—1918 česko­slovenský národ dovolil si prováděti revoluci, která se o pojem prosté nebo i složité vojenské cti nestarala. Rakouští i říšští Němci tehdy, jak zajisté nemůžeme zapomenout, docela veřejně oznámili své chutě a i tiskem vydali své plány stran toho, co shámi hodlají udělat, jestliže se jim podaří zvítězit. Oznámili nám v podstatě, že budeme sice jemněji potřeni než Polabští Slované a s použitím nejmodeměj- ších prostředků vyhlazovacích a odnárodňovacich, ale že přece jen budeme potřeni, protože jakési dějiny prý tomu chtějí. Každý český voják, který válčil v mezích prosté vojenské cti páně Novákovy, to­muto německému cíli napomáhal a tloukl hřebík do národní rakve. To přec je snad dost jasné, a do smrti nepochopím, jakým záhad­ným duševním pochodem zdařilo se p. Novákovi mezi českou národní čest a rakouskou vojenskou povinnost vsunouti spojku *a.* Ale tento temný detail ze svého života ať konečně vysvětli p. Arne Novák jednou sám ve svých memoárech. Zatim si to zařadíme do sbírky události nepochopitelných. Stydíme se skoro vykládat, že nebylo pro žádného Čecha ani Slováka ctí bojovat jako poslušná jednotka rakouské armády proti národním zájmům, a je nám jen divno, že to musíme vykládat právě Arne Novákovi, který jinak kdekoho podez­řívá z úbytí národního citu. Či máme věřit, že stal se do té míry obětí svého literárně historického povoláni, že češství rakouské, které tak svědomitě studuje ve všech jeho představitelích, je mu bližší než češství samostatné? Pan Arne Novák, obestřený duchem Malé strany, již miluje, měl by si dát pozor. Mohlo by se mu ještě státi, že napíše plamenný článek proti telefonu proto, že Karolina Světlá také netelefonovala a že ani u Nerudy neni pro tuto činnost dokladů. V tom stálém zahrávání si s reakcionářstvim jde už pomalu o reputaci Arne Nováka. Neni to první případ, kdy připomíná rozpustilou zka­menělinu. Talentů tohoto muže je mnoho, a nepřáli bychom ani jemu ani sobě, aby o něm musilo jednou býti napsáno, že na konci své lite­rární kariéry užil všeho svého nadání a umění k tomu, aby je vy­čerpával ve službách marného a kyselého vzdoru. Co dnes častokráte dělá, je hraní si na Svéhlavičku, a na to je p. dra Nováka škoda.

Touto poznámkou nechceme se mísiti do sporu, který pomalu vzniká o to, jak české pluky bojovaly za poslední války rakouské, zda dobře ve smyslu rakouském či naopak dobře ve smyslu národním. Je pravděpodobno, že bojovaly lépe a poslušněji, než dnes nadšení děje­pisci národního odboje pokládají za vhodno a slušno vykládat. Slyšíme na př., že v pamětech, které v nejbližší době vydá generál Kunz, je dokumentárně prokázáno, že historický čin 28. pluku, přeběhnuti k nepříteli, je legenda, a že ve skutečnosti tento pluk byl pobit, setr­vávaje na rakouské frontě; velezradu z toho prý vyrobil teprve ve­licí generál, který se obával odpovědnosti za takovou oběť a referoval tedy raději o sběhnutí. Co je na tom pravdy, sami nevíme, ale poklá­dáme za možno, že české pluky lépe se bily za Rakousko, než se dnes připouští. Jestliže však i tak činily, nečinily tak pro své představy o vojenské cti, nýbrž z bázně a vynucené discipliny, a nebudeme je za to oslavovat, ani kdyby p. A. Novák nás k tomu sváděl hlasem slavičím. Neboť neni dvakrát čestné bojovati proti nejlepším zájmům národa, a p. Arne Novák by se měl zamyslit nad tim, že v tomto jeho smyslu nejčestnější byly právě pluky nejzaostalejší a bez národního uvědomění. Nepříznivé city p. Arne Nováka asi vysoko se vzdmuly, jestliže se nerozpakuje sám svou pověst poškozovat! tiinto způsobem. Princip konservativní stává se nejmilejším jeho duši, a staví jej už i nad princip nacionální i nad principy rozumové. Je to muž, posta­vený v duchovní nebezpečenství a potřebuje oddati se rozmyslu, aby se z toho dostal. —/p—

**Kulturní práce pražských Němců.**

Dr. Schůrer, říšský Němec někde od Rýna, nyní v Praze usedlý, napsal krásnou knihu o Praze a pořádal o ní v Německu a Ra- kousRu řadu velmi úspěšných přednášek. Asi před 14 dny konal tuto přednášku v pražské Uranii. Chtěl jsem si ji poslechnout, ale aě jsem přišel více než čtvrt hodiny před začátkem přednášky, ne­dostal jsem lístku, bylo vyprodáno. Se mnou odcházela spousta lidí. Následujícího dne přinesla o této schůzi referát „Bohemia“, která napsala, že sál Uránie byl „beángstigend voli“. Tento týden Schůrer svou přednášku opakoval. Sál byl opět přeplněn. Posluchačstvo tvořili většinou studenti a studentky, bankovní úředníci a úředníci z obchodů atd., většinou mladší generace. Jsou to jistě Němci, kteří přišli do Prahy za svým povoláním z německých krajů, zaujati spíše proti Praze nqž pro ni. Čechů mezi návštěvníky viděti nebylo. Mamě jsem přemítal, našel-li by se český řečník a našlo-li by se kulturní thema a dovedlo-li by zejména terna Schúrerovo shromážditi takové množství publika českého, jaké dodali pražští Němci, ač poměr Čechů k Němcům je v Praze 19:1. Menšina je prý vždy čilejší než většina. Neni rozdíl v té čilosti mezi námi a Němci již nebezpečný? *Sil.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Anketa o Baťovi,  
i.

Požádali jsme řadu hospodářských osobností, aby nám zodpověděly tyto čtyři otázky, týkající se pro­blému Baťova podniku: .

1. Pokládáte Tomáše Baťu za kladný zjev v našem národním hospodářství, a to i přes námitky, které bý­vají proti němu vznášeny s hlediska sociálního?
2. Měl podle Vašeho názoru Baťa vliv na vývoj ce­nové hladiny u nás? ,
3. Je Baťův podnik čistě osobním dílem jeho tvůrce, či myslíte, že by mohl býti veden i osobnostmi jinými?
4. Soudíte, že Baťovu metodu by mohli a měli na­podobovat i podnikatelé v jiných oborech?

\*

1. Tomáš Baťa je ovšem kladný, a to velmi kladný zjev v našem národním hospodářství, a námitky proti němu nejsou ani s hlediska sociálního zásadně opráv­něny. Jsou tu snad v jednotlivostech stížnosti. V celku se však zdá, že také podnik Baťův, původně čistě osobní, přechází — tím, že jeho zaměstnanci jsou na něm stále větší měrou i hmotně interesováni —znenáhla do kategorie podniků sdružujících mnoho malého ka­pitálu, které se ve formě akciových společností, spole­čenstev, družstev atd. tak rychle množí a které očividně tvoři přechod ze soustavy individuálního kapitalistic­kého podnikání do soustavy hospodářsky i sociálně vyšší.
2. Baťa měl nepopřené rozhodný vliv na trvalé sní­žení cenové hladiny nejen svého vlastního tovaru, obuvi, nýbrž i mnohého jiného příslušenství oděvního, ba měl dosud vliv na snížení cen i zboží docela jiného druhu, jako na př. benzinu a j.
3. Jeho podnik a jeho dosavadní vývoj jest ovšem Baťovým dílem čistě osobním. Zajisté dovedl si získati schopné spolupracovníky, avšak vůdcem je stále on sám. Zdali by jeho podnik mohl býti stejně a prospěšně veden i osobnostmi jinými, netroufám si zodpověděti. Mohly by tak učiniti jen osobnosti stejně velikého slohu a stejného „brain“ (mozku) jako Baťa sám. Od Bati možno však očekávat, že si takové osobnosti vyhlédla vychovává.
4. Baťova metoda není úplně nová a není nenapodo­bitelná. Může však býti prováděna jen v podnicích, vyrábějících obrovská kvanta zboží stejného druhu. Jen tam mohou býti docíleny nejlevnější přímý nákup a nejdokonalejší využití všech surovin a pomocných látek, nejlepší zařízení strojové, nejúspornější metody pracovní a vlastní prodej výrobků tak, jak to provádí Baťa. Tím dospívají náklady výrobní i obchodní na stupeň tak nízký, jak ho ani poměrně velké příbuzné podniky nemohou nikdy docíliti.

Baťova metoda je tedy nenapodobitelná jen v pod­nicích, které mohou spoléhati na obdobně obrovský odbyt svých výrobků. V našem státě tedy patrně jen u výrobků, které spotřebuje všechen lid. U jiných vý­robků pak jen ve státech tvořících veliké a volné tržiště a odbytiště, jako příkl. ve Spojených státech ame­rických, z nichž metody Baťovy také skutečně vzešly. Za dnešního stavu vysokých celních hradeb po celém světě nelze očekávati, že by u nás v takových výrob­cích bylo lze docíliti dostatečné velikého odbytu. Arci není žádné pravidlo bez výjimky. *F. Hotoxvetz.*

#

Vážený pane redaktore,

na svoje čtyři otázky o osobnosti a podniku Tomáše Bati jistě neočekáváte odpovědi jednoslabičné. Jde o otázky složité, a proto, doufám, dovolíte mi odpově­dět poněkud obšírněji hlavně na otázku první: „Po­kládáte Tomáše Baťu za kladný zjev v našem národ­ním hospodářství i přes námitky, které se proti němu s některých stran vznášívají s hlediska sociálního?“

Odpovídám: „Ano.“ Ale záleží mi na tom, aby Vaši čtenáři — mezi nimiž, jak myslím, bude také p. Baťa — znali a přezkoumali moje důvody, neboť patřím mezi ty, kteří na Baťově podnikání vedle stránek světlých vidí také hluboké stíny.

Předností, a u nás novotou, v Baťově podnikání je přímý styk tohoto obrovského podniku s „posledním konsumentem“. Baťa vyloučil samostatného překup­níka svých továrních výrobků a tím jednak zlevnil svoje výrobky, jednak sjednotil cenu jejich a zabez­pečil si, že každé snížení jejich cen se plně projeví vůči konsumentovi. Tento čin považuji za nespornou, ve­likou zásluhu Baťovu v našem hospodářském životě, který vedle podnikatelské neschopnosti trpí nejvíc příživnictvím zbytečných článků v hospodářském pro­cese (do něho ovšem dlužno počítat také veřejnou správu). Aby Baťa docílil co největšího obratu při co možná nejnižších cenách, provedl dalekosáhlou dělbu práce a kombinaci pomocných výrobních procesů ve svém podniku. To je také zásluha. Pokud vím, Baťa svoje zisky neustále „vráží“ do svého podniku — buď do nových dílen, strojů, reklamy, prodejen, nebo do zařízení, jimiž zlevňuje a zlepšuje živobytí svého děl­nictva mimo závod (byty, nákupna zboží, restaurace, klubovny, nemocnice atd.). Pokud Baťa obrací svoje zisky k novému zdokonalování svého podniku, myslím, že se také prospěšně liší od té části českých podnika­telů, kteří své zisky buď mění v perlové náhrdelníky pro své ženy nebo je roztáčejí v rouletě v Monte Carlu anebo si z nich dávají zrestaurovat zříceniny nějakých hradů v procovská sídla.

Ale: Naprosto nemohu souhlasit s pracovním zří­zením v podniku Baťově. Jsem nucen poznamenat, že pracovní zřízení Baťovo, pokud vím, nebylo nikde au­tenticky podrobně popsáno. V knize A. Cekoty „Baťa“ (vydáno 1929 nákl. fy T. <& A. Baťa) je o tom stať velmi chudá. V nedávno vyšlé „Zprávě o úřední čin­nosti živnostenských inspektorů v r. 1929“ je o tom také jen kusá informace, zčásti opisující z knížky Ceko- 69

tovy bez udání pramene. Dosud nejlepší studie Ba­ťova pracovního zřízení byla napsána P. Devinatem, členem „Mezinárodního úřadu práce v Ženevě“ (vyšla v lednu a únoru 1930 v,.Revue Internationale du Tra­vail“ a v „Studies on Industrial Relations“ sv. I. 1930, Ženeva). Můj úsudek se opírá jednak o tyto spisy, jed­nak o četné informace lidí, kteří v Baťově podniku pra­covali a pracují, a trochu také o mé vlastní dojmy, zís­kané při krátké návštěvě továrny Baťovy před lety. Měl bych ještě dodat, že se snažím soustavu Baťovu posuzovat objektivně, jak jen mohu. Protože nevidím na Baťovi jen samé chyby, považují mne někteří jeho odpůrci za jeho obhájce, a moji parlamentní kolegové z komunistické strany dokonce rozhlašují, že chci so­ciální demokraty odvrátit od Marxe k Baťovi! —

Pracovní zřízení Baťovo je hodně složité. Devinat tam shledal „čtyři hlavní methody platu: 1. individuální mzdu od kusu; 2. skupinovou mzdu od kusu; 3. pev­nou týdenní mzdu; 4. mzdu s podílem na zisku“. Ale to není vše. Mám za to, že poměrně největší část dělnictva má tam skupinovou mzdu od kusu, při čemž předáci a část kvalifikovaného dělnictva mají t. zv. podíl na zisku (ve smyslu Baťově); vedoucí v dílnách a většina úřednictva mají fixní plat s podílem „na zisku“ i „ztrátě“ (ve smyslu Baťově). „Vypočí­távání“ „podílu na zisku“ vypadá v zásadě asi takto: Závod je rozdělen „na sta drobných oddělení, hospoda­řících na vlastní účet“ (Cekota). Jedna dílna dodává zboží druhé, ta třetí atd., skoro jako by to byly sobě cizí podniky: dodávající dílna „prodává“ odebírající dílně zboží za jisté ceny, určené správou závodu na základě kalkulací, jejichž zásady a podrobnosti jsou účastníkům „podílu na zisku“ v dílnách neznámy. Jen­že každá další (t. j. odebírající) dílna snaží se dosáh­nout srážek z těchto cen, namítajíc různé vady dodá­vaného zboží, někdy dokonce odvolávajíc se na pokles cen „venku“. Dílna prodávající ovšem hledí dosíci cen nejvyšších možných. Poněvadž však dílna ne­může koupit „zvenčí“ nebo prodat „ven“, jestliže není spokojena s cenou přejímací nebo odbytovou, je toto smlouvání jen jakousi hrou na trh. Nedohodnou-li se představitelé dilen navzájem, rozsekne situaci ředi­telství firmy nebo sám šéf. Rozdíl mezi přejímací a odbytovou cenou jednotky zboží je jedním činitelem ve výdělku dílny. Druhým je výkonnost dílny: kolik párů bot vskutku zhotoví za den nebo týden. Výše mzdy jednotlivých dělníků a dělnic je odstupňována předem dle jejich stáří a zapracovanosti, ale její sku­tečná výše určitého týdne se řídí dle toho, kolik jejich dílna dokázala vyrobit. Pro celou dílnu se totiž sta­noví výrobní plán. Teprv jestliže se splní, mají děl­níci v ní nárok na úplnou mzdu. Na př. slyší-li někdo, že dospělý dělník při předcvikování má týdenní mzdu

Kč 560—, musí tomu rozumět tak, že tuto mzdu děl­ník dostane, když jeho dílna dosáhne denního výkonu 2400 párů bot. Kdyby dosáhla jen 1000 párů, dostane týž dělník jen 280 Kč. Fakt je, že výrobní plán, při němž se platí maximální mzda, je tak vysoký, že se ho dosahuje zřídka kdy. (Aby členové dílny dosáhli vý­roby co největší, hledí si i mimo „úřední“ pracovní hodiny práci připravit nebo dodělat — z tohoto fakta pramenily dříve stížnosti, že v Baťově továrně se ne­zachovává osmihodinová pracovní doba.) Pro každou dílnu je stanoven minimální výrobní plán (výkon), pod nějž výroba klesnout nesmí. Rozdíl mezi tímto výkonem minimálním a výkonem skutečně docíle­ným je základem pro vypočítávání skutečné mzdy, která, jak poznamenáno, řídí se u jednotlivého dělníka dle výkonu celé dílny; samo o sobě to je skupinový akord. Mzda dělníkova takto kolísá mezi dvěma hranicemi, které jsou určeny nejmenším a největším výkonem dílny. K této mzdě pak přistupuje „podíl \ia zisku“, který vzniká z rozdílu mezi přejímací a odbytovou cenou úhrnného výkonu dílny. Na tuto ziskovou část­ku má zajisté také vliv to, zdali v dílně jsou zaměst­náni dělníci ve vyšších třídách mzdových (dospělí muži) či zdali bylo docíleno velkého výkonu silami lacinějšími. Podle uvedené zprávy živnostenského in­spektora ze „zisku“ dílny připadne 40% na dělníky, 30% na nadmistra a mistry a 30% správcovně (zá­vodu). Správcovna je vyšší správní jednotkou; patří kní zpravidla šest dílen umístěných v téže budově. Na docíle­ném zisku správcoven účastní se správce 3%, jeho zás­tupce 1%. Zbytek zisku převede se na účet ředitelny.

P. Devinat nazývá Baťův systém pracovní „auto­nomií dílny“. Vskutku jak dílna, tak i správcovna a ředitelna z docílených svých výdělků musí hradit jistou „režii“, kterou jim nadiktuje ředitelství podniku jakožto kalkulační položku pro výpočet a rozdělení jejich „zisku“. Tato režie je určena tak, že při nejmenším vý­konu dovoluje z výdělku zaplatit jen nejnižší mzdy.

Jak je tomu v případě ztráty? Dle cit. zprávy živ­nostenského inspektora „zaměstnancům pracujícím u strojů vyplácí se docílený podíl z 50% v hotovosti ke mzdě a z 50% ukládá se na osobní konto. Tento vklad zúrokuje závod 10%“. „Úspory, kterých dociluje děl­ník v dílně účastí na zisku, jsou jeho vlastnictvím a ne­hradí jimi případné ztráty dílny. Ztrátu dílny hradí vyšší celek, k němuž přináleží (správcovna a u této ředi­telna).“[[4]](#footnote-4))

U Cekoty čteme dále: „.. .každé oddělení má kalku­lační základny pro svoji práci vypočítánu tak, aby pra­covalo se ziskem, a výši zisku každého oddělení vypočí­tává jeho vedoucí sám v předpokladu na půl roku do­předu.“ (Předpokladem se zde patrně rozumí produkční plán.) Každý na první pohled vidí, že informace Ceko- kotova je nepřesná, protože zisk takto dopředu vypo­čítat nedovede nikdo na světě. Jsou to hrubé odhady, které se mohou sesypat, jakmile se v dílně změní část personálu zacvičeného za nezacvičený, změní-li se objed­návky a pod.

Pokud se týče účasti zaměstnanců vyšších kategorií, čteme u Cekoty: „Vedoucí dílen, mistři a nadmistři, mají pouze účast na zisku (kromě pevných platů). Teprve správcové, kteří pfacují s většími celky (zpra­vidla 6 dílnami), jsou účastni na zisku i ztrátě, a to na ztrátě tím procentem, jakým pobírají zisk. Výše pro­centa účasti na zisku stanoví se smlouvami mezi zá­vodem a vedoucími buď na půl roku, nebo na 1 rok dopředu, při čemž vedoucí i závod mají možnost každý samostatně smlouvu vypovědět, když se pro ně ukáže nevýhodnou.“ Bohužel, nedovídáme se tu nic o výpo­vědní lhůtě, a o vyrovnání běžících „obchodů“. Ale už z toho, co zde uvedeno na základě informací A. Cekoty, může každý vidět, že platová soustava v podnice Baťově není žádnou účastí dělnictva na zisku, jak se tomuto terminu v odborné literatuře rozumí. „Zisk“ je kate­gorie podniková, t. j. zisk objevuje se teprve v bilanci podniku za určité časové období, a nemůže se vypočíst pro určitou jeho část, dílnu nebo kancelář, odděleně.

0 dělení zisku v podniku Baťově lze mluvit jen v těch případech — jsou-li tam jaké — když podnikatel urči­tým svým zaměstnancům (snad ředitelům nebo pro- kuristům) zaručuje tantiémy nebo jinak pojmenované části z bilančního zisku firmy. Dělnictvo zde žádného takového podílu z bilančního zisku nebéře, a proto není správné, nazývá-li továrník Baťa svůj pracovní systém „podílem dělnictva na zisku“ (profit sharing).

Jak bylo uvedeno podle Devinata, jest v továrně Baťově několik mzdových soustav vedle sebe, všelijak přizpůsobeno. Shora jsme trochu bliž popisovali jeden úsek těchto soustav, ten totiž, o kterém se nejvíc mluví jako o charakteristickém rysu Baťovy továrny. Nuže tento systém zasluhuje jméno skupinové soustavy pré­miové na nesprávném základě. Prémiová soustava mzdová je soustava, při níž se dělníku zaručuje jistá základní mzda bez ohledu na výkon; při výkonu vyšším nežli jest jisté minimum dostává pak prémie za svoji výkonnost, pečlivost, úspory materiálu a pod. V Baťově továrně se prémie řídí společnou výkonností dílny (po­dobně jako při skupinovém akordu), ale dělníci nemají vliv na doplňování svého stavu, na vystřídávání velmi zdatných sil začátečníky a naopak. Kolektivní výkon se zde diktuje bez ohledu na dané předpoklady — ty se mají přizpůsobit — „musí“. Ona část výdělku dělní­kova (nebo ještě více úředníkova), která vyplyne z po­pisovaného smlouvání mezi dílnami, v němž nakonec rozhodne ředitelství firmy, vymyká se jakémukoli před­vídání. Je tu moment náhody, někdy jistě i libovůle, která jednou zraní, po druhé pohladí; to je moc daleko od řádné soustavy prémiové, ať individuelní, ať skupi­nové prémie. Bylo mi řečeno, že se stává, že nadřízený orgán prostě škrtne výpočet zisku, pořízený podle dosa­vadních zásad a změní jej, jak uzná za dobré. Ale také se stalo, že když ze závodu odešli úředníci, jejichž účet vykazoval ztrátu, že firma jim vyplatila mnoho tisíc (jednomu i 20.000 Kč) jako podíl na zisku, protože patrně příslušný ředitel uznal, že ten který úředník byl bez své viny zatížen ztrátami docela nepřiměřeně. De- vinat píše: „Extrémní spletitost soustavy platové, za­vedené u Bati, a veliký počet proměnlivých veličin, které ona obsahuje, činí nesnadným podati přesnou ideu o mzdové hladině v jeho podniku.“ Jen prý je třeba uznati stálý vzestup mezd (od r. 1922) za součas­ného klesání průměrných cen výrobků firmy.

Proč se Baťova soustava platová drží v té spletitosti a neurčitosti i libovolnosti, to si vysvětlíme velmi snad­no: dělnictvo Baťovo nemá na výběr. Je daleko více’ odkázáno na továrnu Baťovu ve Zlíně, nežli by bylo, kdyby stála v Praze. Tamější dělnictvo nemá ještě průmyslové tradice — jsou to lidé zvyklí na závislost, kterou vnucuje chudoba. Jejich zájem je ještě příliš soustředěn na číslici výdělku, nikoli na sociální pod­mínky jeho. Nedivme se, že takový dělník konec konců se dívá na týdenní svůj výdělek, a pomyslí-li si, že by jinde nevydělal víc, nedbá tuze na to, podle jakých zá­sad se mu ten výdělek vypočítává. — To je také asi Baťova mentalita. Ten člověk je zvyklý na zápas o trhy. Jestliže nakupuje nebo prodává, neoperuje argumenty o spravedlnosti podmínek, cen kůže, gumy nebo železa, cen půdy nebo krámské činže, ani cen bot — z níž to všechno musí zaplatit. Mezi Baťou a jeho personálem je „pojítko hotových“. Baťa odmítá myšlenku nějaké filanthropie i tam, kde by mu ji někdo podkládal, na př. když staví nemocnici pro svůj personál. To vše jsou pro něho výrobní náklady, kalkulované na konto práce.

Baťa ve svém pracovním zřízení vyžaduje, aby každý

jeho zaměstnanec s jeho firmou jednal odděleně. Ačkoli má ve svém závodě mimo mzdy individuální též skupi­nový akord nebo skupinovou soustavu prémiovou, ne­trpí žádné kolektivní smlouvy nebo společný postup při jednání personálu s ním. Stalo se na př., že několik úředníků jistého oddělení cítilo se poškozeno výpočtem jejich „podílu na zisku“ a poslali řediteli v této věci společně podepsaný dopis. Byli všichni hned propuštěni s výslovným podotknutím, že akci udělali společně a ne jednotlivě. V podniku Baťově se tedy potlačuje jakýkoli pokus o kolektivní dohodu o pracovních podmínkách (na př. o práci přes čas). To zajisté není výchova k sa­mostatnosti, nýbrž pouze tříštění k atomismu. Není divu, že pronásledování jakéhokoli spojování se k spo­lečné akci vede k vzájemné nedůvěře a denunciantstvi. Je sice pravda, že lidé s vlohami k samostatnosti rychle přivyknou v Baťově podniku na větší odpovědnost, osvojí si odvahu k nesení risika, ale tyto dobré účinky soustavy na některé lidi jsou draze přeplaceny potla­čením rozvoje daleko většího počtu.

Baťovo pracovní zřízení, a takřka celá atmosféra v jeho podniku podle souhlasného líčení těch, kdo ji po­znali a se mnou o ní mluvili, trpí příliš rozpínavou osob­ností Baťovou. Baťa má ctižádost nejen stát se nej­větším „ševcem“ světa (jak někdy sám se nazývá), ale on chce svým zaměstnancům (on říká spolupracovní­kům) „sloužit“ ve všech směrech. On jim nejen obsta­rává a vykazuje práci, ale také staví a pronajímá byty, prodává šaty, koloniální zboží, bicykly a gramofony, vaří obědy a večeře, ošetřuje a operuje je v nemoci, upravuje jim hřiště a parky, vyučuje je cizím jazykům, technologii a účetnictví, pořádá jim slavnosti a je na nich hlavním řečníkem, vydává a tiskne noviny, v nichž vydává podnětná hesla, a pronáší kázání na terna „osobní výkonnost“, kromě toho všeho a nad to vše jest starostou města a skutečným ředitelem místní po­litiky. Tato všestranná „služba“ Baťova jeho „spolu­pracovníkům“ je zřejmě formou všestranné vlády nad nimi. A je to ironické paradoxon, jak tento indivi- dualista zatlačuje oblast individuality každého svého zaměstnance. Stěží si kdo z nás dovede představit, jak by snesl tu atmosféru energie, moci, bohatství, dobro­činnosti (zapírané), vkusu, filosofie, furianství, a co vše sálá z této osobnosti.

Baťa je jako dravá řeka. Dokud si lidé nevědí s ní rady, trhá jim pole i chalupy, ale až si to s tou řekou rozmyslí, rozhodnou se co dělat a vzchopí se k činu, pravděpodobně budou rádi tomu, čím větší spád jejich řeka má a čím víc vody nese. Baťovu energii nedovedli zkanalisovat ani jeho zaměstnanci ani stát. V tom je chyba. Ale že ta energie tu je, nad tím tuze naříkat ne­musíme. Jsem přesvědčen, že Baťovo pracovní zřízení se změní, až jeho dělnictvo přivykne svému životnímu standardu, až začne přemýšlet o sociálních podmínkách své práce, a až začne uplatňovat také svůj věřitelský zájem v podniku — neboť v něm má investováno přes padesát milionů Kč.\*) '

Na ostatní Vaše otázky chci odpovídat stručněji:

Druhá je: „Soudíte, že měl vliv na vývoj cenové hladiny u nás?“ Zajisté. Přímo i nepřímo. Přímo na ceny bot průměrně dobrých, nepřímo tím, že jsme se do­volávali jeho příkladu, že lze úspěšně podnikat podle zásady velký obrat malý zisk na kuse (ale velký v cel­ku), že náš stát nesnáší cel dovozních (Baťa je stou­penec svobodného obchodu), dále že ukazoval na mož­nost snížení cen veřejných služeb a potíral zdražující byrokratisin. Zaváděl k nám nové levné, ale praktické methody stavební (domek inženýra Berty Ženatého), ukazoval nejen slovy na parasitnické zisky překupníků potravin, bicyklů, pneumatik, gramofonů atd., ale srazil ty ceny vlastní organisaci, kterou zapůsobil na ceny i mimo Zlín.

Třetí Vaše otázka zní: „Pokládáte jeho podnik v dneš­ní jeho podstatě za jeho individuální dílo, či soudíte, že by tento podnik mohl býti stejně prospěšně veden i osobnostmi jinými?“ Na prvou část této otázky je jistě snadnější odpověď než na druhou. Nejsem sice stoupencem „hrdinského výkladu dějin“, ale uznávám mimořádný vliv mimořádných osobností. Zdá se mi, že Baťa je opravdu největším generátorem pohonné ener­gie ve svém podniku, i když bez svých spolupracov­níků by udělal týdně jen o málo víc párů bot nežli jiný méně energický a méně šťastný jeho druh z mládí. Baťův podnik je asi v tom smyslu jeho individuelní dílo jako bitva na Marně byla dílem Joffrovým. Ptáte-li se, zda by Baťův podnik mohl býti stejně prospěšně veden i osobnostmi jinými, nemohu říci ano, nedove- du-li jich několik ukázat, ani ne, když to dosud nikdo nezkusil. Někdo by mohl říci, že kromě zlínského To­máše Bati nemáme žádného jiného podnikatele podob­ného formátu, a že je tedy i ve svém vlastním podniku nenahraditelný. Nemyslím, že by tento úsudek byl na sto procent bezpečný, a Baťu samého by jistě skličo­valo pomyšlení, že kdyby si chtěl týden před smrtí odpočinout, že by se ještě mohl dožít bankrotu své firmy. Člověk může být hrdý, že je užitečný, ale nikdo nemá být domýšlivý, že je nenahraditelný. Ostatně Baťa sám si hledí vychovat nástupce ve svém synu, a tak patrně věří v nahraditelnost svojí osoby.

Při čtvrté otázce: „Myslíte, že i jiní podnikatelé jak v obuvnictví, tak i v jiných oborech by měli a mohli Baťovu methodu napodobovati?“ Dovolte mi nejdřív projevit souhlas s tím spojením slov „měli“ a „mohli“. V tom spojení je opravdu vtip i mravní' význam celé věci. Myslím, že „napodobit“ v soutěži nestačí. Netroufá-li si konkurent dělat „to“ lip než jiný, nezbývá mu než dělat něco jiného. Baťa se vrhl na výrobu bot co nejlacinějších při určité průměrné kvalitě a omezeném počtu tvarů. Mohou a mají to „na­podobovat“ jiní továrníci bot? To záleží na tom, zda si troufají tímto způsobem vydělávat vedle Bati. Fordka je auto a Packard je „také“ auto! Fordka nezatlačuje Packarda a Packard nezatlačí Fordku. Řekne-li někdo, že si chce koupit auto, nevíme, má-li na Packarda pe­níze a chuť, či spokojí-li se Fordkou. Obuvníci velcí i nejmenší se dlouho domnívali, že s Baťou musí kon­kurovat tím, co on určil za svůj princip — totiž v ceně při průměrné jakosti. Ale ti nejchytřejší už toho ne­chali, a „berou“ Baťu jinak: zvedají kvalitu, pracují podle míry, podle vkusu zákazníkova (nebo ještě lepšího), a — jde jim to. Ne všichni drobní obuvníci vidí svoji spásu v resolucích, aby Baťa nesměl dělat pro vnitro­zemsko, nýbrž jen pro cizinu a aby nesměl provozovat správkárny. Už několik let trvá a roste zcela opačná akce mezi obuvníky, která nechává Baťu Baťou a pod firmou „Sanační výbor pro živnost obuvnickou“ za­vádí chráněnou známku „Rudílo“ na prvotřídní boty ručně vyrobené (členy té organisace). Ačkoli výrobky s „Rudílem“ jsou o víc než 50% dražší než nejdražší boty Baťovy, jdou velmi dobře na odbyt. A co se týče správkaření? Spravují s Baťou o záv^d — ale jak! Dráž! Jenže oni při správce boty obnovuji, dají jim vše, co potřebují,nepr ovádějí pouze výkony, které se přes­ně objednají a na kontrolním kuponu kleštičkami pro­štípnou — jak to dělají ve správkárnách Baťových. Píši o těchto věcech ne pro reklamu „Rudíla“, ale abych konkrétně a na hotovém faktu ukázal, že to ruční výroba proti Baťovi prohrát nemusí, protože jsou také v oboru obuvnickém věci, které Baťa dnes nedovede.

Tolik tedy o tom napodobování a soutěži s Baťou v jeho užším poli podnikatelském. Ale což tedy s prin­cipy Baťovými v jiných oborech podnikání? Může a má se jít v jeho směru? Nepotřebuji snad zvlášť vytýkat, že bych baťovské pracovní zřízení s jeho absurdním podílem na zisku stejně rozhodně zavrhoval v cihel­nách nebo továrnách na koberce, jako je odmítám ve zlínské továrně na boty. Ale proč by se nemohla a ne­měla napodobit (vezme-li se to slovo s rozumem) Ba­ťova zásada přímého styku výrobce se spotřebitelem? Myslím, že tato zásada je dnes pro naše zemědělství nejlepší methodou sebezáchovy. Popatřme na obor stavební. Jak by se ve velkém městě mohly zlevnit ceny bytů, kdyby se našel stavební podnikatel Baťova for­mátu, který by měl vlastní cihelnu, lom, cementárnu, lesy, pily a parketárny, nákladní auta a zavedl strojo­vou velkovýrobu do dnešní pořád ještě rukodílné živ­nosti stavitelské. Rozumí se, že tento druh podnikání je mnohem riskantnější než výroba obuvi. — Nebo vez­měme textil: zde Baťovy methody je zajisté nesnadno použít pro rozmanitost vzorů, zálib a vrtkavost módy. Ale i zde se nezbytně musí zkrátit a zlevnit oběh zboží. — A což zásada technického zdokonalování výrobního procesu — zajisté bez umrtvující mechanisace lid­ského činitele! To není zásada špatná. Že si s ní dnešní hospodářský řád neví dobře rady, že v něm spolupů­sobí ke křísím a k nezaměstnanosti, to je kapitola jiná. — A Baťův princip obracet zisky ne na osobní přepych, ale k dalšímu zdokonalování výroby, je rada dobrá pro kapitalisty i pro socialisty.

A tak tedy řečeno úhrnem: Systém Baťův má jako každé lidské dílo svoje dobré i špatné stránky. O dob­rých se vždycky mluví méně, protože živěji reagujeme na bolest nežli na libost. To, co dobrého Baťa způsobil, to nám připadá samozřejmé, protože jsme na to zvykli, co špatného jeho systém přinesl, tím se zabýváme, protože bychom chtěli, aby to bylo napraveno. Jenže nestačí to konstatovat, vytýkat a odsuzovat. Na Baťu nutno dorůst. Musí naň dorůst jeho dělníci, jeho kon­kurenti— i sociální reformátoři. , ... ,

LITERATURA A UMĚNÍ

F. *Peroutka:*

Autor v offsidu.

P

okud mohu pozorovat, má Karel Poláček mnoho talentů — dej bůh aspoň polovinu tohoto přiro­zeného nadání leckterému našemu literárnímu proslulci, který nejmodernějšími přístroji ždímá svého ducha — mimo talent jediný: vzbuditi respekt u kritiky. Tento autor „Mužů v offsidu“\*) sám pro literární kritiku pořád ještě nějak stojí v offsidu. To ve footballu znamená státi mimo hru. Karel Poláček, ačkoliv sepsal už nějakých deset knih a knížek, pořád ještě stojí mimo oficielní lite­rární hru, a soudci mají na něho v nejlepším případě připravenu píšťalku. On je v literatuře tím mužem, který pěšky kluše za vozem s velkými pány. Někdy je v tom, co on si o nich myslí, více talentu než v tom, co oni píší. Ale kritika raději glosuje každé Nezvalovo kýchnutí a každý obrat Jaroslava Seiferta a každou knížku s dvaceti básničkami, v níž pro velikost okrajů je více nepotištěného než potištěného, než počínání tohoto osamělce, který se pohodlně loudá svou cestičkou a má dokonalou lhostejnost ke všem literárním směrům. Příčiny tohoto nedbání kritiky jsou čtyři:

1. Poláček je humorista, a naši kritiku píší většinou zasmušilí potomci menší stránky Českých bratří, která, jak známo, zcela byla zaujata proti veselosti. Příroda nedala jim dar příbuznosti s humorem, ačkoliv je to dar, o který by každý člověk měl státi. Humor vyplňuje v chápání života ty mezery, které zanechává vážnost; a duše bez humoru je polovičatá. Humor patři k lidem právě tak jako pes a prvky vznešenosti. Člověk má býti tak široký, aby se do něho vešel pláč i smich. Po jedné stránce je humor i formou životní zkušenosti a mou­drosti. Tragik často nesvede spojit dva konce niti a křiči nad tím v úzkostech: humoristovi seto podaří bez nesnází; prostě je sváže po starém způsobu. Naše kritika přišla v den stvořeni k pánubohu až večer, když už vypotřeboval hrneček s humoristickými barvami. Na­třel ji tím, co zbylo, a tak ji pustil do světa. Protože následkem toho kritická bytost nemá všechny lidské barvy, pokládá humoristický genre za méněcenný, jako ten, kdo nějakou barvu není schopen viděti, má ji také za méněcennou. Ostatně vězí jí v těle ještě pochmurná vážnost z dob, kdy byla nucena zabývati se rozvrat­nými obrazy poválečného expresionismu. Tehdy v kaž­dé lepší povídce a básni hořely celé kontinenty a „ Unter- gang des Abendlandes“ byl mezi literáty něco tak běž­ného jako pozdravpámbů: jak by ten, kdo si na to zvykl, mohl uznati, že průměrný človíček se svými ko­mickými stránkami je také dosti dobré téma pro spiso­vatele? V této věci je vina na straně kritiky, ne na Po­láčkově. Scházi jí intimnější poměr k veliké oblasti lid­ství; svým výběrem bez smyslu pro humor zužuje duši člověkovu. V síních literatury snese spiše nudu než veselost.
2. Nejmilejší hra moderních literárních kritiků je hra: Škatulky, hýbejte se! Pravidla této hry jsou ta­ková, že každý autor vměstnán je hrajícími do nějaké škatulky, na níž je napsáno slovo, které končí na i srn. Potom se škatulky posunují a stavějí na sebe a pozoruje se vzájemný jejich poměr. Jestliže při posuzování ně­jakého autora naskytne se možnost položití škatulku vitalismu jako základ, dáti na to škatulky expresio­nismu a poetismu, zvýšiti to ještě o barevnou a chřestící škatulku dadaismu a korunovati tuto pyramidu kra­bičkou surrealismu, pak teprve je náš moderní kritik opravdu šťasten a sviti mu oči. Jestliže při tom dokonce ještě může užiti slov, jako jsou „klubka pudů“ nebo „sirnaté prameny vášní“, zatrhne si ten den červenou barvou v kalendáři, neboť bylo mu dáno vymluviti se podle svého vkusu. Pro tuto hru se škatulkami je zjev Poláčkův neupotřebitelný. Vyznačuje se dokonalou nesouvislosti se všemi literárními směry, a není v něm možno nalézti žádný jiný ism mimo jakýsi poláčkism. O klubcích pudů nebo o sirnaté lázni vášní by bylo u něho možno mluviti jen za tu cenu, že zřejmě budeme mluviti s cesty. Nemá tedy kritik nad Poláčkem mož­nosti, aby rozvinul kritické uměni v té vznešenosti, jak po tom touží. Nemůže ani rozprostříti páví chvost svého vzdělání. Musil by se, fuj, zabývat docela obyčej­nými postavami z Žižkova a Nuslí, a dokonce takovými, jaké tam opravdu žijí, ne takovými, do nichž subtilní autor, jak se děje, podloudně vpašoval všechnu jemnost, složitost a lyričnost své duše. Je tedy Poláček mezi kri­tiky málo oblíben proto, že rozbirati ho nemohou pova­žovati za žádnou slušnou příležitost pro sebe.
3. Poláček neřekne kritice v nějakém úvodním slově přímo, že to, co on píše, dlužno také pokládati za umění a za pokusy o vážnou literaturu. Naopak, dopustil se dokonce té chyby, že v předmluvě k jedné knížce ve­řejně přiznal, že není možno hledati u něho mystických hloubek Novalisových. To byla nejlehkomyslnější sebe­vražda, o jaké jsem kdy slyšel. Jakže, autor, který sám prosi, aby u něho nebyly hledány hloubky! Je neopatrno drážditi kritika tím, že mu odejmeme možnost ponořiti se do mystických hlubin novalisovských. Co má potom dělat? A jestliže autor sám na sebe tohle vyžvaní, jak je to asi s ním zlé ve skutečnosti? Naše kritika, ačkoliv je ovšem vznešená, je v podstatě dosti prostomyslná, a snadno pokládá za zaručeno to, co se jí řekne. Autor, který svým citům dovede udělat trochu obratné rekla­my, dostane ji na lep. Stačilo, že několik mladých lidí ohlásilo, že od jisté historické chvile budou provozovati ryzí proletářské umění, aby to kritika těm mladým mu­žům uvěřila a po nich to opakovala, ačkoliv při bližším zkoumání v jejich uměleckém počínání nemohlo býti nic proletářského nalezeno. Nebo se několik mladých lidí sešlo a přisahalo, že teď budou docela moderní a budou vyjadřovati jen novou dobu. Kritika dobrácky o nich o všech recitovala: hle, jak novou dobu nově vyjadřují, hle, novi v novém — ačkoliv každý, kdo nepodléhal této hromadné suggesci, mohl viděti, že většina těch, kteří prý nové vyjadřovali, ve skuteč­nosti rozvlékala to, co v jejich mysli zbylo po četbě Fráni Šrámka, nebo se dokonce vracela až k dekadentním náladám let devadesátých. Ale stačívalo podepsati ně­jaký manifest, aby literát měl své postavení zajištěno. Poláček nemá v sobě ani kapku toho pathosu, jehož je třeba, aby člověk sepisoval nebo podepisoval nějaký manifest. Schází mu veškerá důstojnost literární pózy.
4. Dosud jsem stál na straně Poláčkově proti kri­tice. Musím se teď také postavit na stranu kritiky proti Poláčkovi. Co se s ním děje, neděje se zcela bez jeho viny. Povoláním je žurnalista, zálibou spisovatel, a měl by si do svého pokoje opatřit dva psaci stoly, aby nikdy si nespletl, co právě teď dělá, a aby obě tyto činnosti do­vedl udržeti odděleně: k jednomu stolu by měl sedat, když má povinnost psáti pro noviny, a k druhému, když by měl úmysl dělati skutečnou literaturu. Doufám, že existence druhého stolu v jeho pracovně by zbystřila jeho pozornost k uměleckým cílům. Takto jsou novi- nářství a literatura dosud pomíchány. Ještě píše román tak snadno jako feuilleton. Ještě nedostal se k té ná­maze, již stojí umění, nevynakládá všechno to úsilí, jež musí býti vynaloženo. „Muži v offsidu“ jsou ještě román, na němž nemůžete neviděti, že byl psán pro noviny. Ten krutý boj se sebou, který vyznačuje umě­leckou činnost, Poláčka teprve očekává. Druhý stůl v jeho pracovně byl by mu prospěšným mementem. Stálo by to za to. Neboť uprostřed literatury, která se vyznačuje papírovostí, má Poláček vzácnou hřivnu: živý poměr ke skutečnému životu a takový pozorovací talent, že by se z něho mohlo uživit deset jiných. Není z těch, kteří, když si byli přečtli deset knih, udělají z nich horlivě jedenáctou. Vždy se sklání nad samot­ným materiálem života. Jemu Emerson nemusí dávati radu: „Chceš-li se státi spisovatelem, musíš se tomu uěiti na ulici.“ Nezačal psáti proto, že si jednou umínil státi se spisovatelem, jako jiní si umiňují státi se advo­kátem. Začal psáti, když jeho mysl byla tak přeplněna tím, co vypozoroval, že si to samo hledalo nějaké vy­jádření. Myslím, že sláva Vlasty Buriána mezi námi je založena zejména na tom, že zatím co ostatní herci se oddávali koncentrovanému pozorování Vojana, on se oddával pozorování lidí. Poláček jde k literatuře s téže stránky jako Burián k divadlu. Mám zálibu pro ty spisovatele, u nichž literatuře předcházelo pozoro­vání faktů bez literárních úmyslů, kteří vyšli od re­portérství nebo od zpravodajství v soudní sínf nebo od něčeho podobného. Nemají snad sice copiam ver- borum v takovém bohatství jako ti, kdo prováděli li­terární cviky v universitním semináři nebo v klausuře nějaké literární školy, ale mají zato copiam factorum, o jaké se nesní těm, kteří si navykli žiti ve světě knih. A není-li člověk zcela omrzelý, vždy ho zajímá zvěděti něco nového o lidech a o životě. Na tomto širokém zá­kladě, který jest v Poláčkovi, musí býti dále pracováno. Zatím je často ještě laciný ve svých efektech, i když je vždy zábavný, což si i v literatuře dovoluji pokládati za přednost; postaví proti sobě bystře a nově dva cha­raktery, ale později snadno klesne do šablony; začne zajímavou psychologickou kresbu, ale nedodrží svého úkolu, nýbrž spokojí se slovní groteskou a způsobí něja­kou obyčejnou švandu; ještě si hraje se starými, skoro už magistrátem za nesporně komické uznanými postavami, jako jsou vdova chtivá vdavek, zlý otec, který má dceru na vdávání, hádavá manželka, a byl by asi schopen pojednávati i o zlé tchyni. To v podstatě je všechno vliv novinářství, jež se mu ještě nepodařilo zcela ve své mysli odděliti od literatur}'. Až jednou Poláček dovede toto se sebe setřásti, bude asi první mezi těmi, jejichž příchodu stále si přejeme: autor, který dovede spojití umění s takovým druhem četby, že to i v lidu vzbudí upřímný zájem. Věřím, že je nám potřebí takových autorů. Nudíme se už ve věži z kosti slonové.

„Muži v offsidu“ připomínají trochu Chestertonova „Napoleona nottinghilského“. Nikoliv proto, že by tu byla nějaká příbuznost v pojednáváni s látkou nebo proto, že by se byl snad Poláček chodil učit hrát k to­muto anglickému mistrovi stylu. Ale látka má psycho­logické podobnosti. Chesterton líčí probuzení místního patriotismu v obyvatelích různých městských čtvrtí londýnských; čtvrt vstane v boji proti čtvrti a obleče své historické kroje, vytáhne stará privilegia, zachvá­cena lokálním vlastenectvím. Autor „Mužů v offsidu“ popisuje onu atmosféru patriotismu, který se vytváří kolem footballových klubů. Jakási teorie tohoto stavu jest podána v rozhovoru dvou vzdělanců ke konci knihy:

„Proč fandíme, kamaráde?“

„Já myslím, že je to volání bojového pudu, který je v nás skryt pod nánosem konvence.“ .

„Ano, je to romantická záliba pro barvy, pod nimiž se táhne do boje.“

„Kromě místního vlastenectví. Moderní doba stvořila velké státní celky, kdežto ve středověku se zdvíhala města proti městům, ba i městská čtvrt proti městské čtvrti. Lidé tenkrát umírali pro slávu erbu a čest barev. V naši duši pořád ještě žije opevněná městská čtvrt, do níž se vchází po padacím mostě.“ Poláček vidí lidi jako tvory s nepotlačitelným sklo­nem k sektářství, dělící se na samé tajné společnosti.

\

Neexistuje pro něho Člověk s velkým Č, absolutní typ, jeden za všechny. V jeho pojetí lidí má největší důle­žitost rozdělení na stavy a živnosti, a místo pobytu má tajemný, fanatisujíci vliv na duši. Židi ovšem jsou zde také zcela zvláštní, jiným nepodobná sekta. Více než člověka autor zná lidské druhy, a v každém z nich vzniká speciální nacionalismus. Vidí, kterak Praha, kterou teoretikové a statistický úřad považují za jed­notnou, se rozpadá na kmeny jako Afrika a na spoustu malých duchovních vlastí, z nichž každá vzbuzuje vášeň ve svých synech.

„Tentokrát pani Šefelínová byla stejné mysli se svým man­želem. Také ona se klonila k názoru, že Nusle jsou město ctnosti, ale na Žižkově vládne neřest.“

„Muži v offsidu“ zabývají se především tím patrio­tismem a tím rozdělením na třídy, které vneslo do lid­stva vynalezení footballu:

„Zástup dělil se zřejmě na tři části. Viktoriánské vyznáni bylo napsáno na tvářích pod placatými čepicemi, pod černými bouřkami; viktoriánstvi nesli v sobě lidé bez límečku, s obna­ženými ohryzky, živnostníci se svislými kníry i inteligenti s brýlemi. Slávistická víra byla zastoupena bankovními i samo­správnými úředníky, pány s licousy a tučnými majiteli. A mezi nimi byli lidé jiného vyznání, lid spartánský... I dostavili se také lhostejní pozorovatelé, zasmušilí vyznavači Čafky či kar­línské Čechie, kteři nemohli nic ztratit a v nic doufat, nebof nebyla to jejich pře, tento zápas mocných.“

A jsou mezi nimi i přívrženci tajných sekt, jako oni dva bratři, kteři milovali A. F. K. Union Žižkov, ač ten klub už dávno všechnu slávu ztratil:

„Pane,“ děl Jakub chvějícím se hlasem, „žádám vás, abyste nás nepokořoval. Je to pravda, vyznáváme Union Žižkov...“

„Je to naše víra a naše přesvědčení,“ připojil Josef, ,,... Je nás málo, kteři jásáme tomuto sympatickýmu mužstvu vstřic, ale zato jsme všechny tuhý ve svý víře. A po celým Žižkově, pane, jsou ukrytý semena, naši bratři, který doufají v lepší přišli Unionu Žižkov.“

„Jak jste ale,“ otázal se pan Habásko, „jak jste se stali stoupenci Unionu Žižkov? To ir.i jako nejde na rozum.“

„Člověku, pane,“ objasnil Jakub, „je víra dána. A pak, nezapomínejme, pane, že jsem vzdělaný člověk, neb mám dvě třídy reálky. A Union je team studentský.“

„A mne, pane, viží vzpomínky z mládí k tomuto klubu,“ děl Josef.

Poláček by měl dostat stipendium na pátrání v oboru vznikající víry a sociální příchylnosti a vázanosti. Ně­kdy se vyskytne hotový rebus: proč pan Načeradec, ač bydlí na Žižkově, kde všichni jsou přívrženci Viktorie, žije v tomto davu jako cizinec a proč jeho srdce bije pro Slavii? Proč, když dokonce všichni židi, jak je pro­kázáno, straní Spartě?

„To várri můžu vysvětlit,“ ujal se slova pan Načeradec. „Vy říkáte: zdejší člověk. To je právě ta mejlka. Nezapomínejte, že mám obchod sice na Žižkově, ale můj byt je před viaduktem. Až k viaduktu je všechno Letná, za viaduktem pak je území Viktorie Žižkov. To je zeměpisný rozdělení.“.

„Vida, na to sem nemyslel,“ přemítal Eman starší, „můžete mít pravdu. Už je to tak. Před viaduktem je vyznáni letenský, za viaduktem panuje Viktorka. Jo ale — bez urážky, pane... Já dycky slyším, že páni vod tý vaši víry drží se Spartou, kdežto křesfani jsou víc nakloněný Slavii.“

„Vy se ptáte preč a já vám to beze všeho řeknu. Protože se Slavií jsou spojeny vzpomínky na ty moje mladý léta. Já byl mladej korní, kolik mně mohlo bejt? Měl jsem pět zlatých měsíčně a frajštaci... Já pamatuju prvni zápas s Angličany v Praze.“

Mohu vydat svědectví, že Poláček má pravdu. Také moje „vzpomínky na ty mladý léta“ jsou spojeny se Slavií. A když jsem po dvanácti letech po prvé přišel se podívat zase na její zápas, nebyl v tom mužstvu už ani jeden z těch, které jsem znával. Ale mé srdce bez roz­paků bilo pro červenobílé barvy. Co je to v nás? Ani bych to nechtěl jinak. Tyto drobné předsudky vytápějí náš život.

Poláček tam, kde je nejlepší, je autor skupin. Nejcen­nější není jeho popis individua, nýbrž prostředí: zde ob­jevuje nové věci, ne pokud se týká duše jedincovy; v tom naopak je blízek prostřednosti. Je první spiso­vatel u nás, který se odvážil pojednati o statisícovém publiku footballových zápasů a sáhnout do této vul­gární míchanice, do níž ještě není vyšlapána žádná lite­rární cestička. Dovede zatáhnout nové oblasti do kruhu literárních témat, doplní náš názor na člověka. Kreslí jej nikoliv v jeho t. zv. věčné podstatě — tu rozhodně není sila našeho autora — ale po těch stránkách, jak jej uzpůsobilo povolání, víra, prostředí, hra, bydlení před viaduktem nebo za viaduktem. Neni náhoda, že začínal povídkami o živnostech.

Pokud se zde objevuje individuelní psychologie, bývá dost laciná a šablonovitá, a jeho význam je v tom, čím může přispěti k poznatkům psychologie kolektivní. Společenské vztahy u něho tak převládají, že se ne­objevuje a už asi neobjeví vztah k přírodě. Město je mu bližší než venkov, poněvadž v městě je více spole­čenských vztahů, pravá džungle společenskosti. Sotva nám poví nějakou pozoruhodnou pravdu o jednotlivém člověku, ale mnoho umí říci o skupení lidí, o těch nit­kách, jimiž je člověk připoután k davu, stavu, k povo­lání. Také jeho román o karbanících nepovznáší se nad běžnou šablonu, pokud jde o psychologii jedinců: ale jako „Muži v offsidu“ tak i „Hráč“ přináší mnoho nového a znamenitě vypozorovaného v kresbě pro­středí. 1 román o policajtovi, dosud jeho nejvážnější pokus na onom druhém stole, který jsem si mu dovolil doporučiti na začátku, méně líčí samostatnou, jedineč­nou duši lidskou a více ten vliv, jakým policajtské po­voláni působí na povahu. Kdyby jednou se mu přiho­dilo líčit císaře, vylíčil by ho nepochybně zdeformova­ného povoláním císařským; a kdyby mu někdo poručil románově popsati genia (sám ze své vůle by se autor s tímto zalíbením v prostředních lidech nikdy nedostal k takovému toužení), vylíčil by ho asi zdeformovaného povoláním spisovatelským nebo vědeckým.

Málo bychom řekli o Poláčkovi, kdybychom se ne­zmínili o jeho poměru k pathosu a frázi, z kteréhožto poměru vzniká valná většina osobitého a charakteristic­kého rázu jeho knih. Je to muž, jenž je drážděn kaž­dým falešným pathosem a pózou. Toho dne, kdy před ním byla pronesena první slavnostní fráze, bylo asi rozhodnuto o jeho budoucnosti: budeš humoristou a budeš fráze vystavovat posměchu. V tom — i když v ničem jiném — by bylo možno dokonce konstatovat podobnost s vídeňským Karlem Krausem. Oba zmoc­nili se žurnalistické fraseologie a rozvíjejí všechnu její komičnost. Poláček sepsal už slovník nejběžnějších žurnalististických frází a má mezi námi největší sbírku ukázek falešného novinářského pathosu. Sbírá pathetické kuriosity na všech stranách: v politických článcích, v sportovních referátech, v nabídnutích k sňatku, v ro­mánech i v starých písních, vystavuje pathos vlastenecký i komunistický. Ukazuje, jak groteskně se vyjímá v mysli prostých lidí pathos, vypočtený z novin a

z knížek.

„Emilka myslila na smrt. Viděla se v rakvi v bílých šatech

z hedvábného crep-georgetu... Emilka pobledne, nešťastná láska ji bude užírat věk, srdce jí pukne a děvčata budou strašně brečet, až ji uvidí v rakvi, koupí ji kytici tuberos, co jsou to vlastně ty tuberosy? V románech se o tom pořád piše, ale ona žádné tuberosy neviděla, kdoví, jestli nějaké jsou.“

„Takovej divnej paďous! Jinýmu by se rozehrály všecky struny v duši a háraly by mu v prsou city, ale jemu ne...“ A tak dále. „Míč, jak praví sportovní referenti, za­třepetal se v síti.“ Prostý lid zde vůbec mluví tak jako sportovní referenti, a je na tom založen snad hlavní komický účin knihy. Přímá řeč je zde složena z toho, „jak praví sportovní referenti“, a proto je tato kniha naplněna tisíci humoristickými pády, jež vznikají, jestliže vznešeně se tvářící a okřídlená fráze pohlavě spadne do denního života a je zasazena mezi obyčejnou

mluvu.

Nepřátelstvím k frázi, ironickým podrýváním papí­rového pathosu mohl by vykonávat Poláček blahodárný morální vliv na píšící lidi, aspoň na ty, kteří jsou ještě schopni poučení. Každý spisovatel měl by měřiti na tomto skeptikovi svou vnitřní pravdivost, neboť je nej­lépe zkoušeti svou sílu na největším odporu. Nejlepší kniha, kterou by Poláček jednou mohl napsati, pojed­návala by asi o pathosu, póze a frázích velikánů naší lite­ratury. Mohlo by to v papírovém ovzduší naši litera­tury, jež jest papírová, i když interesenti sami to popí­rají, míti tak očistný účinek, jako měla kdysi Hainsu- nova „Nová země“ mezi literáty jeho vlasti. A byl by to asi útok neméně vehementní.

V podstatě vyznačuje Poláčka skeptičnost i brillant- nost židovského humoru. V této skeptičnosti jsou snad i jisté meze jeho osobnosti a tedy i jeho literatury. Abych si to sám ujasnil, dovolte, abych si přirovnal ráz Poláčkova humoru k humoru třeba Dickensovu, na jehož výtečného Sama Wellera Poláčkův Eman Ha- básko mladší někdy upomíná, ač nedovedu říci dobře proč. Poláček piše o lidech bez onoho vzteku, kterým vynikali někteří velcí satirikové. Pokládá je za hloupé a milé a snáši je. Dickens pokládal lidi ze hloupé a milé a miloval je. Dovedl dobré lidi právě tak milovat jako lotry nenávidět. Poláček nemá této citové mohutnosti; místo ní řídí se jistou skeptickou unaveností a smířli­vostí. Dickensovým dílem valí se široký proud citů a lidských přání. Ú Poláčka nejvíce vyvinuto jest pozo­rování. Tento humorista a ironik se všech citů nějak ostýchá. Ale Dickens, ač byl také humorista a ironik, se citů nikdy neostýchal: proléval slzy potokem nebo jásal až do nebes. Jeho nejpoetičtější stránkou bylo hle­dání štěstí, věčné úsilí dotknouti se blažené chvíle. Tím způsobováno je jeho vnitřní teplo. Dickens bažil po štěstí jako služka. V Poláčkovi smysl pro komičnost je silnějši než vše jiné; proto je v něm studeněji. Roze­směje vždy; nedojme snad nikdy. Ale Dickens rozesmál i dojal. Nemýlím-li se, pokládá Poláček touhu po štěstí za málo chytrou; pozoruje, kterak tato touha se do­pouští zřejmých vulgarit a sentimentálnosti. Zařadil si ji mezi ty stránky lidské duše, které často jsou autorem komického pathosu. Jronisuje postupně všechny city, dívá se na ně nedůvěřivě a žádnému neprokáže čest výjimky. Ale Dickens nikdy neironisoval na př. touhu po štěstí, srdečně spojil se v ní s celým lidstvem. Je-li lidstvo ve svém celku vulgární, byl Dickens nesporně vulgární, neboť nic lidského nebylo mu cizí. Poláčkovi také nic lidského není cizí, ale jen jako pozorovateli. Hraje jako cíticí subjekt daleko menši roli než Dickens.

Je příliš prosáknut ironičností, aby dovedl psáti třeba o vánocích s tak starosvětským nadšením, jak to dovedl

Dickens: „Šťastné, šťastné vánoce, které nás uváděj! zpět v iluse našeho dětství, které starci připomínají ra­dosti mládí, které přenášejí plavce a pocestného zpět k jeho krbu a do jeho tichého domova.“ Poláček by naopak vyhrál soutěž, vypsanou na objevení nejko­mičtějších stránek vánoc. Dickens psal o štěstí: „Chvíle nezkaleného štěstí, které, hledáme-li je, vždy se tu a tam vyskytují, aby potěšily náš pomíjející život vezdejší. Temné stíny jsou na zemi, ale světla odrážejí se od nich tím jasněji.“ Tento výlev by ironický duch Poláčkův byl schopen pokládati za komickou ukázku z rubriky „Dopisů“ v novinách. Není v něm onoho půvabného potěšení z hodnosti a milosti lidí, jež ustavičně hřeje u Dickense. Poláček je skeptičtější. Jeho optimistické pudy jsou slabší. Proto také nemá pravé útočnosti, kdežto Dickens měl ohnivou útočnost mladé demokra­cie. Poláček je z těch veselých lidí, kteří jednoho dne mohou přijíti k lékaři s nevyléčitelným smutkem a říci: „Vždy to vlastně ve mně nějak bylo.“ Dickens praví o panu Pickwickovi, že jeho srdce, viděl-li lidskou bídu, „bylo příliš plno“. Tento humorista se nebál vzkypění citů; Poláček se toho ostýchá. Všechna lyričnost existuje pro něho jen jako předmět satiry. Vidím ho, jak by řekl: „Těžko se vám bude umírat, ó lyrikové!“ Až podaří se mu rozšířiti svou literární sféru i o ono „příliš plné srdce“, rázem se povznese do vyšší básnické oblasti. Nevím, podařilo-li se mi říci jasně, jak to cítím; ale po­kusil jsem se o to.

Poláček je na poli literatury zatím povaha bohémská. Je mu třeba, aby si dovedl uložiti přísné požadavky stylu. Až dosud dlouho nevydrží formu: mívá skvělý nástup, ale zlaciní průběhem psaní. Nikdy nenapsal nic špatného a nic, co by nezasluhovalo vyznamenání za inteligentnost. Ale nikdy se také ještě nevypial k ce­lému úsilí.

*Otto Rádi:*

Úpadek amerického filmu.

1. *Ještě je tu mikrofon: 1928.*

Byli to lidé, kteří patřili vesměs k nejvýznamnějším pracovníkům evropským: v Americe dokázali málo. Buď nebyli schopni se přizpůsobiti, neměli dosti pruž­nosti a přiliš předsudků. Nebo tkvěla chyba jinde, v ame­rickém systému, v americkém názoru na dojný způsob uměleckého tvoření. Jisto je, že se americké produkci nepomohlo na nohy.

Rok 1927 patří v Americe k nejsmutnějším ve fil­mové industrii. Náměty jsou vyčerpány, každá sensace selhává, lidé nechávají kino kinem a ani se již neza­stavují před jeho plakáty.

Zbývala jen záchrana s nebes nebo zoufale hazardní kousek. Američané se k němu odhodlali a vyhodili svůj trumf: zvukový film.

Měli jej již po deset let technicky hotový, úzkostlivě však jej schovávali. Nyní se odhodlali k riskantnímu podniku: vyhodit všechny své stroje, všechna zařízení, obrátit vše na ruby a začíti znova. Warner Brothers vyšli na veřejnost svým „Vitaphonem“, krátkými vý­stupy hudebních čísel a operních výňatků. To zna­mená konec ticha ve filmu. Hned nato přinesla táž firma svého „Zpěváka Jazzu“ a „Zpívajícího blouda“. Tento rozvzlykaný a k smrti smutný příběh o mrtvém chlapečkovi a zpívajícím tatínkovi jim vynesl pěknou sumičku 175 milionů korun zisku. Příjmy všech kin stouply o 25%. Tento argument přiměl i ředitele Para- mountu pana Jesse L. Laskyho, aby si pospíšil honem pronésti svá historická slova: „Nadešla éra zvuku, slova a barvy“. Téhož názoru byl pan Fox a také lev v ob­chodní značce na počátku filmů firmy Metro-Gold- wyn-Mayer se dal do řvaní. Výsledkem jeho nabyti hlasu byla první filmová revue, „Broadway-Melody“. Ještě chvíli předtím přinesli United Artists svého „Bulldoga Druinmonda“, veselý detektivní film, který naše censura dvakrát ročně vždy znovu zakazuje, jsouc toho názoru, že bychom se z něho my, návštěvníci kin, mravně značně méněcenní, mohli naučit oněm vyvo­leným zločineckým trikům, na jejichž objev jsme dosud marně čekali.

Zdálo se zprvu, že se sázka na jedinou kartu zvuko­vého filmu zdařila a přinesla úspěch. Lidé se do kin jen hrnuli. Platili ochotně za obrázky, na nichž herci žer­tovným způsobem vždy trochu jinak otevírali ústa, než by se byl tomu zdál nasvědčovati zvuk slyšených slov, právě tak vysoké sumy, jako za poslechnutí živých herců, a také my všichni jsme se stali náhle užaslými venkovany, stojícími před prvním automobilem, a divili jsme se, jsouce plni dojetí nad mohutností rozletu lid­ského ducha, jak tito muži s plátna drnčivě hřmí a jak ženy mluví krásným basem, rozléhajícím se v nevidi­telných sklepeních.

1. *Dál než na zemi nelze spadnout.*

Hospodářsky byla filmová výroba světovým vítěz­stvím zvukového filmu r. 1928 zachráněna. Pro počátek měla Amerika monopol dodávky strojů i monopol z ná­skoku ve výrobě. To dostačilo, aby přineslo jejímu prů­myslu nebývalý rozkvět.

Radost však netrvala dlouho, objevily se neočeká­vané obtíže. Nejen ze sporů o patenty s evropskými továrnami, s nimiž bylo třeba se rozdělit o vládu nad světem. Také z onoho pitvorného faktu, že na téhle ti­těrné kouli z bláta mluví lidé všude tam, kam nesahá Amerika, docela nepochopitelně nesrozumitelnými ja­zyky. Sladká hollywoodská idyla byla skončena, a leto­hrádky na Bewerly-Hillu měly docela osiřeti.

Zvukový film nic nezachránil, jak je jasno dnes, r. 1931. Předtím tísnila skvěle obchodně organisovanou americkou výrobu krise umělecká. Dnes ji svírá kde co: nedostatek námětů, estetická neujasněnost nové tech­niky, nedostatek schopných scenáristů, režisérů, herců i hereček, nesrozumitelnost angličtiny, nutnost vyrá- běti v národních jazycích, technika t. zv. „versí“, hos­podářské ochuzení odběratelů, obecenstva, a politická nedůtklivost zradikalisovaných států, zakazujících filmy.

1 kdyby se to všechno dalo odstranit leckterým opa­třením, zbývá přece jedno: krise umělecká. Před tou stojí američtí ředitelé bezradně. Postačí, abyste pře­hlédli to, co nám film přinesl z Ameriky za posledních osmnáct měsíců, od „Show boatu“, první premiéry mluveného filmu u nás, až do počátku letošního roku, abyste litovali nesmírného úpadku onoho krásného umění pohybujících se světel a stínů.

Ani jediný z herců, kteří nás dříve ve filmu okouzlo­vali, neudržel si ani zdaleka svou úroveň. Vzpomeňte na mrštného Douglase, toho sympatického chlapíka s jeho věčně dobrým humorem, trochu obhroublou vervou, vždycky překypujícího životem, jenž r. 1915 se poprvé objevil ve svém „Bázlivá“, ve svém „Novém ďArtagnanu“, ve své první „Cestě do měsíce“, jenž r. 1919 byl „Jeho Veličenstvem Douglasem“, „Zmoklou slepicí“, „Výstředníkem“ a „Zorrem“, potom v letech 1922 až 1924 „Robinem Hoodem“, „Zlodějem bag- dadskýni“, „Černým pirátem“ nebo „Gaučem“, tentýž živý akrobat se svým širokým smíchem, jenž obšťast­ňoval v nás skryté chlapce, toužící po dobrodružstvích, tentýž divoký Fairbanks musil r. 1930 recitovati v „Že­lezné masce“ špatné úvodní verše a ve svém „Zkrocení zlé ženy“ odříkávati řádky špatně vykuchané ze Shake­speara, převedeného dříve do američtiny.

1. *O smutných hvězdách: 1930.*

Vzpomeňte si, jak tato věčně dětská Mary, drobná, jemná a vždycky energická, naivní, trpící a nakonec šťastná, která přemohla svým půvabem a svou prostou přirozeností i nejhloupější situace sentimentálních sce- narií, jež vítězila stejně r. 1909 v „Kremonských hous­lích“ jako 1915 v „Molly“ nebo r. 1928 v „Mém nej­milejším děvčeti“, jež okouzlovala ve všech těch svých „Tátech Dlouhánech“, „Pollyanách“, „Malých lor­dech“, „Rositách“, „Malých Anniích“ nebo „Vrabcích“ — vzpomeňte na tutéž Pickfordovou, již jsme koncem r. 1930 musili shlédnouti v tak pitomé slátanině, jako je „Koketa“.

Podívejte se na dobrého Friga — Bustera Keatona, s jeho hrozně smutným obličejem, s jeho udivenou chůzí a rozpačitým rozhlížením, který hrával své strašně nešikovné, dřevěné panáky s nesmírně roztouženým srdcem, na tohoto klauna plného bezmezné oddanosti i potrhlé ochoty vždycky udělati něco vhod Jí Vyvo­lené, něco, co se vždycky vydaří právě naopak. Vzpo­meňme na jeho kuráž a horlivost a ohnivou rytířskost, která ho ke konci jeho filmů vždycky proměňovala v hrdinu, — a politujte, že jsme ho byli nuceni viděti v „Hollywood revui“, kde tančí zoufalou parodii na Salomin tanec, a ve „Snadno a rychle“, kde musí tančiti jako hloupý medvěd mezi revuálními girls, skákati do jevištního basénu s vodou a docela bez ducha se zahazo- vati v trapné, nepříjemné a nechutné parodii.

Kde jsou všichni ostatní umělci filmu? Takovou Gretu Garbovou byli jsme nuceni viděti ve čtyřech šablonovitých, hloupých scenariích, v takových „Di­vokých orchidejích“, „Ženě beze studu“, „Polibku“ a zejména „Rozpoutané vášni“. Sestry Talmadgeovy zmizely, kouzelná Lilian Gish byla po strašné pro­hře vzata po třech dnech z programu v trapné „La­buti“, velká Gloria Swansonová se neobjevila, Betty Compsonová, tak skvělá v „Dokách new­yorských“, nezanechala už žádného dojmu tanečními evolucemi „Velikého Gabba“, Mae Murrayová a Marion Daviesová nehrály, Corrine Griffithová dokonale propadla v nekorunované královně „Lady Hamiltonové“, Bessie Loveová se ztratila v revuích, Janete Gaynorová, tak jímavá ve „Východu slunce“, byla docela všední uprostřed divadelní pompy filmu „Sunny side up“, Dolores del Rio se neobjevila již po falešném „Zlatě“, Louise Fozendová se svou groteskní vervou byla odsouzena k tanečním vložkám „Dámy v hermelínu“.

• Nic než prohry. Ne vinou hvězd. Pro neschopnost

hvězdářů.

1. *Celá Amerika* v *pěti škatulkách.*

Bylo by možno probrati stejným způsobem také herce. Nejen takové AI Jolsony s jejich „Zpívajícími blázny“, ale i ty větší a kdysi dobré. Bylo by třeba vyjmenovati všechny režiséry, nejen takového Cecila de Milla za jeho „Dynamit“. Neboť i všechny filmy, které se dostaly na svět po druhé ve zvukové versi a s pětkrát větším nákladem, byly pětkrát horší než jejich němá forma: nejen „Ostrov ztracených lodí“, v němž kdysi oslňoval Milton Sills, anebo „Král tu­láků“, jehož skvělý Villon Johne Barrymoore byl na­hrazen operetním barytonistou.

Vinu toho nenese zvuková technika, nýbr? americká sterilní šablona ve volbě námětů.

Všechno, co se ve filmu objevilo, můžete uzavřít do několika škatulek. Jednou do krabičky s nápisem Op e- rety z královských dvorů, neboť filmové mon­archie jsou velikou módou dne. Nic nevadí, patří-li tento dvůr staré Francii v „Králi tuláků“ či nádheře hraběcího zámku v „Dámě s hermelínem“ nebo nějaké abstraktní monarchii v „Parádě lásky“. Vždycky tu musí být pikantní messaliance, vždycky dychtivá krá­lovna nebo alespoň princezna, vždycky obhroublý chla­pík z lidu nebo od vojáků, který by přinášel potřebný „sex appeal“; a vždycky musí dojiti k tomu, aby tento chlapík a královna, vztažmo princezna, ve vrcholné chvíli...

Jiná krabice by se jmenovala Operety se španěl­ským koloritem a po vzoru dávné „Ramóny“ by se do ní zařadila i ta: „Rio Ritta“, „Jošefitta“, „Seňoritta z Rio Grande“ nebo „Seňor Americano“ a také i ta „Píseň vlků“ nebo „La fiesta“, neboť postačí chřestění kastanět, vlnivé obruby širokých sukní, milovník, který je pokládán za banditu, pronásledován chtivým intri­kánem, jenž je však sám hledaným opravdovým ban­ditou. Stačí, že je možno skončiti objetím a závěrečným duettem, neboť zpěv tu hraje větší úlohu než děj. Zpívá se tu mnoho ve ztmělých zahradách a také velice jí- mavě za stěnami žalářními, je to však dobře míněno a závěr vás určitě uklidní.

Je tu také krabička s titulem Operety z historie, pro něž skýtají látku stejně odvěcí a dávní piráti „Vi­kingové“ jako moderní „Marseillaisa“, leda že by ge­niální libretista obojí spojil jako v „Arše Noemově“, kde máte bibli i světovou válku střídavě vedle sebe. Neboť nejde o nic jiného, než najít příležitost k nakupení mnoha a mnoha lidí vedle sebe. Působí to imposantně a dá se to docílit jedině v minulosti, neboť mnoho lidí na moderní ulici, to je nepříjemně cítit socialismem a je tudíž pro film nevhodno.

1. *Pokraěování.*

Je tu také krabička pro operetní revue; to vlastně už není ani krabička, nýbrž celý stěhovací vůz, do něhož se musí vejiti stejně „Broadway melody“ jako „Broad­way“ nebo „Gold diggers of Broadway“, „Czar of Broadway“, „Lord Byron of Broadway“, které nás částečně ještě očekávají, nebo ty, které jsme již pře- trpěli a jež se jmenují „Manhattan coctail“, „Sally“, „Fox Follies“, „Hollywoodrevue“, „Girl z Hollywoodu“, „Paramount revue“, „Král jazzu“, „Show of shows“, „No, no, Nanette“, „Rozmarný milenec“, „Sensace divadla Tivoli“, „Kouzlo svůdných nožek“, a kdož ví, co všechno ještě. Jejich obsah je vždycky stejný: holka chudá, ale počestná, dostane se do hříšného prostředí jevištního, nějaký špatný chlapík jižjiž dosáhl její mravní zkázy, ale nějaký dobrák strážný anděl ji v po­slední chvíli zachrání, takže ona sice pozdě, ale přece jen ocení jeho mravní hodnoty a buď zavrhne lehko­myslný život jevištní nebo se stane velice slavnou hvězdou, podle toho, nezbyl-li či zbyl-li režisérovi ještě jeden balet pro závěrečné číslo. Také tyto revue vy­nikají tím, že jsou všechny docela stejné a stejně hloupé.

Zbývá ještě jedna nová krabička, pro výpravnou podívanou válečnou. Ta se nám však teprve počíná plniti. Nepřehlédněte však, že ani jediný z válečných filmů amerických se neodvažuje věrné historické re­konstrukce nedávné současnosti s jejich skutečnými oso­bami politickými, jak to dokázali Rusové ve svých „Desíti dnech“ nebo Němci v Ostwaldově filmu „1914“, nýbrž Američané podávají válku jen abstraktně, jako sensační a efektní podívanou, jako vhodné podráždění nervové, jako „show“, ohromnou podívanou na děla, výbuchy šrapnelů, aeroplány a masy lidí, tentokráte pod širým nebem, stejně jako jindy je staví na odiv na jevišti. Jsou to efektní ohňostroje, které působí ve zvu­kové reprodukci velikolepě, tak hezky, že jsou s to vzbudit ve sportovních divácích, kteří mají smysl pro vzrušení, takovou zatracenou náladu, že by třeba ta­kový malý válečný week-end ve skutečnosti...

Přes to přese všechno jsou válečné filmy jediným případem, kdy se americká kinematografie staví do služeb etické ideje. To je řídké. Poněvadž je svět a sám život stranický, musilo by se také každé jiné ideové dílo postavit za určitou stranu. To si ovšem americký film, jenž chce vyhověti všem a Ubiti se všem, nemůže do- voliti. Proto musí býti nutně tak bezbarvý, nevýrazný, bezcharakterní. Je odkázán na loci communes. To je ideový důvod chronického churavění amerického filmu.

1. *Šťastné číslo.*

Co přinesla ta doba v americkém filmu dobrého? Ne­smírně, nesmírně málo.

„Most svátého Ludvíka krále“ podle románu Thorntona Wildera pro neobvyklost a tragickou osu­dovost svého námětu, pro strhující naturalism své in­terpretace, pro samičí živočišnost a rasovou sílu Lily Damitové.

„Lokomotiva 2429“ (The Thunder) pro svou pro­stou reálnost příběhu o heroismu strojvůdce, pro krásu strojových snímků, pro lidsky úchvatný výkon Lona Chaneye, který tu vyšel ze šablony do vroucí pravdi­vosti, jen chvíli dříve než zemřel.

„Tanečnice“ (The Shopworn Angel), jeden z nej- jímavějších válečných filmů, v němž se válka neobjeví, upřímností dvou herců, dítěte s velkýma očima, Nancy Carollové, a mladě neobratného Garry .Coopera, ne­všední příběh, plný věčnosti.

„S Byrdem k jižnímu pólu“ je největší a nej­krásnější film, který ve zvukové éře Amerika přinesla, pro svou absolutní reálnost a nejdokonalejší fotografii: hrdinská píseň z roku 1930. Ironie: je to němý film později přisynchronisovaný.

„A 1 e 1 u j a!“ jako dílo dokonalé zvukové režie Kinga Vidora, film plný pathosu reality, zemitě silný v pro­jevech negerských herců, plný hrůzy, krásy a poesie.

„Bílé stíny“ byly hezký film, „Na západní frontě klid“ bylo dílo strhující: v obou však pře­vládal námět nad formou.

Skoro všechno' ostatní bylo pod průměrem. Vinu na tom nenese zvuková technika, nýbrž americká výrobní metoda. Umělecká tvorba nedá se prostě sevříti do dojného systému, umělecké dílo nedá se dělati sériově ani sestavovati na běžícím pásu. Předpoklad, který se Američanům zdá tak jednoduchý a otázkou pouhé orga­nisace, že. by totiž Amerika mohla vyráběti filmové umění pro celý svět, je absurdností.

Jakmile bude ve zvukovém filmu vytvořeno několik typických děl, jak jimi disponuje dnes už Evropa *78*

(„Souš les toits de Paris“), pak se i Amerika, podivu­hodně nenadaná v otázkách uměleckého stylu, naučí vyráběti podle nalezených schémat zvukové nebo mlu­vené filmy dokonalejší, nežli činila dosud. Neboť dosud vždycky, i tam, kdy byla Amerika ve filmu nejupřím­nější, zůstala vždy epigonská. (Jediný její umělec, Chaplin, je Evropan svým původem, Evropan svým myšlením, Evropan svou kulturou. A vyskytne-li se druhý Chaplin, nebude to jistě v lůně některé z vyvole­ných firem světa.)

Ale otázka obrození, záchrany filmové tvorby z pout oné vulgárnosti, všednosti a hlouposti, v nichž vězí dnes až nad hlavu, takže se docela vážně zdá, že spě­jeme k době, kdy znovu bude těžko možno předpo­kládal, že by slušný člověk šel do kina — tato otázka bohužel není otázkou pouhého stylu. Neboť tento stručný přehled jednotlivých složek tak zvané americké filmové krise umělecké může vás přesvědčiti o tom, že se bohužel nejedná o dočasný úpadek, nýbrž spíše o organickou chorobu chronické podstaty, na jejíž vyléčení neskýtá chování pacientovo valné naděje.

D 0 B A A L I D É

*Jan Hertl:*

Láska na vesnici.

ii.

Štěstí, o němž nejvíce vědí ti, kdož ho nedosáhli, bývá štěstím draze vykoupeným. Cesta k němu vede stálou nejistotou v pocitu naděje i bezúčelnosti zasle­peného citu.

„Bojím se, že naše sny a ideály se zhati, že se vloudí mému rytíři děvčátko bohaté do jeho srdéčka a snad ode mě odlétneš, Ty pestrý motýlku a zanecháš ve mně bolnou vzpomínku.“ —

„Ty píšeš že J. M. Často vzpomíná a že byl hodný a je bohatý. Když ti piše, piš mu, zajisté mu radost učiníš a seš dobračka, můžeš udělat štěstí já bych ti to ze srdce přál. Poslechni rodiče, neb kdo poslouchá, se neztratí, to se pozná i na vojně.“

Vidíme, jak snadno „štěstí“ lze svésti z abstraktní na nejjednodušši cestu všedního lidského toužení. Ústřední nerv selské povahy, jemuž se s resignací vzdává vše: chudý se bez boje zříká lásky, neboť sila je v bohatství. Slabost citu? Neměnitelný odvěký prin­cip? Tak snadno se na vesnici vzdát lásky?

Setkaly se ony dva principy, provázející lásku na vsi, a zvítězil podnět soukromého vlastnictví nad pří­rodní odhodlaností. Ve formulaci štěstí, o němž přece příroda pranic neví, musil zvítěziti podnět ze sou­kromého vlastnictví. Tímto odhalením nemohoucnosti byla by vyloučena jakákoliv chvála selské a lidové lásky. A skutečně uvedenými dopisy chudého mi1 lovníka láska končí. Avšak „štěstí“ představuje i ne­určitý pomyslný obsah milostné touhy. Štěstí jest sou­hrnem všeho, o čem se v lásce mluví a po čem se touží. Celý pojem lásky jest shrnut v tomto jediném slově. Je to vyznání o samovolnosti lásky, neboť zamilo­vaný ve slově „štěstí“ se oddal osudu. Chudý resignuje, aby nekazil štěstí, je-li sok „hodný a bohatý“. V mi­lostném dopise selské dívky, milující a milované, byla tato „báseň“:

Štěstí.

Pro všechny má zklamáni mámivý svět. Kdo může je zadržet? Kdo osudu let? Žádný z nás. Někdo štěstí své má na dosah ruky jen. Vztáhne ji a štěstí zmizí jak jarní noci sen. Štěstí je jak vábný přelud měnivý, bublina a barev klam v ní duhový. Vztáh­neš lačně ruku — přelud je ten tam, stiskneš bublinu a v ruce máš jen klam. Psala bych více, ale nemohu, oči jsou zalitý slzami...

„Ty píšeš že jsem Boženě psal několikrát to není pravda, já jí dávno nepsal, poněvadž mi kamarád psal, že se Josef Ř. zlobí na mě, bych mu kazil štěstí, aby si někdy naříkal, to jsem neměl nikdy ve zvyku a že sem si z Tebe dělal blázny, to není pravda, to nikdy ne, ždyf jsem Ti nikdy neublížil a jestli odpusť.“ Zda je tohoto štěstí někdy dosaženo? Opětování lásky

není ještě štěstím. Malé zastavení vesnických milenců na nekonečné cestě za štěstím jsou tyto milostné vzkazy:

„jak jsem Tě tak dlouho neviděl a do Tvých zamilovaných očích zahleděl. Jak bych si mohl dělat blázny, když Ty jsi je­dinou útěchou na tom tak velikém světě.“

„Já Tě mám tak ráda, proč bych Tě neměla ráda, Mařena se s K. pořád hádá, to nemá žádnou cenu, žit spolu jak dva holoubci, to je něco hezčího.“

\*

Vyznání lásky nalézá si chvíli příhodnou a přece tak překotnou a špatně inscenovanou (jak se v průběhu lásky zdá všem milencům), že v milostné korespondenci jest se k ní několikrát vrátit s úmyslem dosáhnouti oboustranného nejvyššiho efektu. Hledá se účinnost situace, která za odloučenosti milenců jest zneklidňována, aby ve vyznání nalézala opět a opět klid.

Miluji jej tolik, že nejde vypsati, neb balsám, který rány hojí, v srdce moje umí klásti jen — on. Och kdy pustíte miláčka vy kasárenské zdi, bych hlavu svou mu v klín vložila a něco mu pošeptala. Pošeptala bych mu, že jej moc a moc ráda mám a že na tento papír napsati to nejde, neb miluji jej vřele. Na rameno jeho hlavu svou bych vložila, poslouchala jeho slovům, a mnoho bych jej zlíbala. Ach vy zlé kasárny, proč nejste aspoň zde, jste tak daleko, že je mezi námi nepřekonatelná dálka, jediný pro­středek je, který pojí naše duše, pošta.

Povězte, zda miláček je věrný, zda s jinými nechodí, ó ne­musíte mi nic povídat, vždyť on se své Marii již vyzpovídal.

A až bude na postílku lehat, ať vzpomíná na krásný sklon ,ara na zříceniny hradu, jak rádi oba jsme si lehli v ladu. Jak po skalách jsme spolu lezli, a až jej tuto v říši snů uvedete, on bude pokračovat ve vzpomínkách na svoje děvče.

\*

Slovní obratnost je pružnější u milenek. Těžce zápolí s jemnými slovy milostnými milenec. Muž kapi­tuluje před jemnou formou lásky. Obávaje se zvlášt­ního zvuku a nevšedního významu — často raději slova „láska“, „milovati“ ani nevypisuje a pokládá za vhodnější několik teček.

„A ještě k tomu 1000 hu.... k Ti posílám.“

„Věř mi upřímně, že když bych snad měl jednou být oklamán,

že s druhou bych k oltáři nikdy také jít nemohl. Vim zajisté, že uznáš že v mém srdci jest to tak zřízeno. Pak snad uvěříš, že Tě opravdu mám rád a že Tebe upřímně mil...? Či ještě né?“ Pro muže na vsi i terminologie lásky představuje přesvědčivost v síle a bezprostřednosti slovního výrazu. „Na to že bys byla z mého srdce již pryč, to si nenech přijít na mysli. Kdybych tu třebas 10 roků byl, tak bude tebou moje srdce vždycky tak naplněno, tak jako dnes a co živ budu, tak

mě Tě z mého srdce tak upřímného žádný nevydrápe.“

„A drahá zajisté poznáš, budu-li tak šťasten, že budeš jednou má, zajisté pak poznáš, že jen Tebe jsem miloval a že jen Tebe jsem měl rád. Po ničem jiném netoužím, všecka má touha jen k Tobě se vrhne.“

\*

Vzpomínání jest nepřetržitý řetěz neuskutečňo- vaných situací. V životě odloučených milenců spojením článků tohoto řetězu jsou dopisy. Jak se lidem nezúčast­něným zdají malicherné, naivní, bezúčelné a přepjaté! Nejpochopitelnější částí milostné korespondence jsou vzpomínky na určité dny a události.

„V neděli hráli hezký film — štěstí chudého vojína. Bylo to tak napínavé, že každý uronil slzy, kdyby nechtěl. Byly tam celý kasárny, jak vojáci spí, ale najednou zatroubil a všichni hned museli vstát. Hned jsem si vzpomněla na Tebe.“

„Já vím, že Ty se máš dneska lepši nežli já. Ty užíváš posvícení a já zas jen samý bol a žal. Jediná by byla moje radost, kdybych tak mohl si jít do L. zatancovat. Když vzpomenu jak loni jsme užívali posvíceni a nyní v samé žalosti a bolu.“

„Tak užívej to Vaše posvícení, pro ty hnětynky si přijdu až ode dneška za 1 rok. Je 6 hodin, já vím, že jsi vytancovaná, až jsi celá zpocená. Ty tancuješ a já tu sedím na tom svém kavalci tak smutný a zarmoucený.“

„Mě to bavi zůstat sama nikým nerušena a povídat si v tiché světnici, kde jenom kanár zpívá, před Tvou fotkou. Myslím, že jsem nalezla muže, který mě aspoň trochu chápe, a má se mnou porozumění.“

ty píšeš, že snad jsem zapomněl, ale tomu nevěř, neb zajisté já vzpomínám víc než ty, neb stojím často na stráži v noci, kdy ty zajisté vesele spíš a já na tebe vzpomínám, neb jsi byla taková rozpustilá darebačka piš mi.

\*

Milenka dovede zastírati svoji náročnost skromno­stí. Neodpustí milenci chválu svých očí, zaclání si tvář, o níž bylo napsáno, že je krásná. A to všechno jen proto, aby vynikla v této roušce skromnosti marnivá vlast­nost a půvab milenek, bránících se z „nařčení“ krásy. „Ještě Tě prosím, o těch očich nepiš, vždyť já hezký nemám.“ „Proč píšeš, že mně na fotce to sluší, děláš si snad legraci?“ „Ty mě přirovnáváš k filmový hvězdičce, vždyť nejsem tak

hezká, by jsem se k ní rovnat mohla, ale jsem spokojena.“

A milenec, který pochválí půvab své milé, budiž ujištěn, že nechválil zadarmo:

„Toníčku, jsi moc hezký na Tvojí fotce, jak sedíš v éru, tolik mě potěšila, jestli máš ještě ňáký zbytečný, zašli mi je, prosím Tě.“

Tato vlastnost všech milenek v příbězích lásky při­pomíná jinou příkrasu vesnických děvčat. Jsou plachá. Vesnice není bezzájmový prostor a věci lásky jsou při­pojeny k dění na vsi. O lásce se tu mluví, a jak se mluví! O každém nevšedním pohledu se mluví a jedna historie koluje ve stu obměnách. Plachost probouzejícího se citu dívčího vykvetla z této půdy, která by jinak byla špatnou živitelkou milostné touhy. Plachost odvádí lásku do ústraní, skrývá ji světu nocí a odlehlými místy ne proto, aby byl zakryt hřích, ale proto, aby za­krývaná touha unikla pavoučí síti vesnického zájmu. Záměrnost však roste od prvého pohledu. Té utajené záměrnosti je více u milenek než u milenců. Dovídají se o ní s podivením až po čase:

„Ach, jaký to byl ten náš první den, když jsme se spolu se­známili, myslila jsem, když M. o tobě povídala, že by s Tebou chtěla mluvit, již jsem myslila, že moje štěstí je pryč. Ale naopak se stalo, přeci jsem dosáhla tak hodného hocha, který má tak dobré srdéčko. Ze začátku jsem byla k Tobě chladná, ale v mým srdečku byla navždy pro Tebe uschována láska. —“

Kde začíná rozvaha, tam končí láska, ať na té neb oné straně. Avšak i svůdce podléhá, byť jen na krátký, vystupňovaný okamžik, nezodpovědnosti tohoto kouzla, které sám chladně vyvolal. Zřídlo čisté lásky zhusta by mohlo být nalézáno i jen v jedné osobě. Jsou na vesnici svůdcové stejně, jako jsou vesnické kurti- zány. Svůdce svádí před očima celé vsi a večer na návsi v obhroublých vtipech a historkách žije sláva místní kurtizány. Poslední marný pokus zachrániti lásku selhal. Místo lásky nastoupila u svůdce rozvaha a u svedené bolest ze zklamání. Svůdce se loučí s chladným srdcem a opuštěná milenka hledá v celém příběhu lásky před­stíraný cit. V beznadějnosti je puzena k chabému po­kusu (těžce se loučí s podobenkami), ale skutečně láska je ztracena a neprobudilo by milostný vzruch ani svůd­covo odvolání rozchodu. V tom jest souhlasiti se Stend- halem, že láska krystalisuje. Nemůže však býti nasta­vována a v jejích troskách se usadilo pochybování zkla­mané a rozvážné účtování opouštějícího.

„Píšeš, abych vrátila vše, co jsi mně daroval, myslela jsem, že bude zase dobře, ale já vím, že už sotva se mnou mluvit budeš. Proto učiním, jak si přeješ, vše Ti zašlu, těžko se loučím, s krás­nými podobenkami, ale moje srdce zlomené nad těžkým do­pisem, Tě milovat nepřestane. Nepřeješ si, abych Ti dopisovala, Frantíku, mohl bys to udělat, mohl bys zničit srdce, které Tě tolik miluje? Poslala jsem Ti dopis předešlý, abys mě moji vinu odpustil, neb mnč svědomí nedá pokoje a srdce volá — nehněvej se, Frantíku. Proč pak jsi mi najednou začal vykat, to už nemám u Tebe ceny, již musím dále jiti za svým cílem, a hledati toho, kdo mě miloval. Těžko se s Tebou loučím na smutné cestě ži­vota, Ty budeš dále milovat a já navždy zničena, štěstím jen vzpomínat.

Vždyť jsem jen chudé děvče. Jsem pořáde doma. Teď jsem opuštěná jak ta holubička.

Naposled zasílám polibek tomu, jenž mě miloval.“

Tmy rozprchly se v širou dálku a zpod záclony mě vítá nový den.

Já v nadějích zalepuji obálku a tím končim dopis ten.

Druhý list na rozloučenou jest rozvážnější. Nemluví se již o štěstí, jehož dosažení si nebyl nikdy žádný za­milovaný jist. A tak podstatnou částí posledního do­pisu je konečné vyjednávání o výměnu podobenek. Není to věc tak bezvýznamná, i do ní jest vložen zby­tek naděje: „Vaši fotku neposílám, nevešla se do obálky“; tu jest naděje ještě na jeden dopis. „Prosila bych o moji, nutně ji potřebuji.“ Což by nemohlo toto gesto vzbu­diti žárlivou zvědavost?

Pane K.

Přijměte můj srdečný pozdrav a milou vzpomínku. Odpusťte mně, že Vám nezasílám fotku, chtěla jsem to dáti do obálky a ona se mně sem nevešla, tak ji zašlu příště. Prosila bych také o moji fotku, neb ji nutně potřebuji.

Psal jste mně, že se máte rádi s A., to mě tak zabolelo, když jsem si vzpomněla na vše, co jsem sVámi prožila. Odměnil jste se mně špatně, Vy jste mě neměl nikdy rád, to byl pouhý klam. Proč jsem Vás poznala, nešťastná chvíle v Benešově, byl to můj

osud, jenž jsem pro Vás udělala. Nikdy jsem si nemyslela, že máte tak falešné svědomí, vždy jsem Vás považovala za lepšího chlapce než jste. Buďte šťasten v lásce a užívejte, ale až budete mit svatbu, pozvete mě také. Vždy se mně zarosí zrak při téhle pís­ničce, kterou tak ráda tančím a poslouchám:

Co jest mně platná vzpomínka matná, dnes srdee’s mně vzal a pohodil jsi je kdes.

S bohem, pane K-, neb vím, že už Vás vůbec nespatřím.

Jaká byla naše láska krásná a kam dospěla!

Osud je osud. Nešťastný Benešov!

\*

Samoúčelná láska začínající nesmělým probuzením citu, probíhající v sentimentálních variacích a končící v doprovodu bolesti a smutku, obecně vzato i na ves­nici jest lyrickou pasáží života. Dozněly sice milostné písničky, přechovávané v ztrnulém sociálním prostředí vesnice, mnohdy kdoví odkud přinesené, a přece vi­díme, že i dnes milostná řeč, lyrika a obrazotvornost na vesnici je stále živá. Do poesie vesnické lásky se sice nepletou již vraní koně a nedoorané políčko. Rozmarýna za oknem, pěšina v obilí a mřížky panenské komůrky jsou dekorací vesnické lásky. Jsou poesií sensitivnich duší, které ve městech nenalezly dekorativního pro­středí. Studenti dojati nad sklenkou vína zpívají pů­vabné písničky milostné, které vesnice už dávno opouští bez pochopení a inspirace.

Vznikají však a obnovují se inspirace, v nichž řeč lidová žije.

A láska lidí selských nemůže býti jiná, než je láska lidí jiných. Materialistický podklad, kterým je selská duše zabrána pro charakter selské práce a podnikání, působí na sexuální otázku teprve v druhé řadě. Není po­chyby o tom, že selský sňatek nevyrovnává protiv tak jako pouhý příběh lásky, ale že se právě uskutečňuje tam, kde tyto kontrasty není třeba urovnávat.

A protože nám šlo o obecnosti jevu, musíme namířiti závěr těchto poznámek opět proti Vrbově & comp. koncepci selské impruderity a stejně proti všem mora­listům a stařešinům, kteří z nedostatku jiného kreslí nám neskutečné selanky. Láska na vesnici jest z druhu obecné lásky. Je-li jí však třeba plynouti řečištěm, je­hož jedním břehem jest bezprostřední styk s přírodou a druhým materialisticko-utilitaristický podklad sel­ského života, nalezneme v ní zcela určitě stopy jejich vlivů. Stopou tohoto vlivu však není exotická nechut­nost, jak se jeví v citátu Vrbově.

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

**Jí.XJagner Orno-feuk\***

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

**výběr**

**cravonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mout Blanc atd.),**
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Prof. Dr. *Vladislav Růžička:*

Wellsova věda o životě.

P

řed časem vydal slavný anglický spisovatel H. G.

Wells, i u nás dobře známý, jednu z nejzajímavěj- šicli knih poslední doby: Nárys dějin, dílo velmi origi­nální, byť snad s hlediska historiků z povolání zcela subjektivní, které mělo u čtenářstva velký úspěch.

Nedávno se spojil Wells se svým synem G. P. Well- sem a Julianem Huxleyeni, vynikajícím biologem londýnským, synem slavného přírodozpytce a darwi­nisty Huxleye, k sepsání díla „Science of Life“ — Na­uka o životě, určeného nikoli pro odborníky, nýbrž pro inteligentního čtenáře, který již ve škole o tomto před­mětu něco slyšel, ale hlubšího rozhledu v něm nenabyl. Budilo-li již zvýšenou pozornost, že Wells odhodlal se k vydání díla přírodovědeckého, bylo zajisté přirozeno očekávání, jak asi se pojatého úkolu zhostil. Šťastná ruka objevila se však již ve volbě spolupracovníků, kteří ručí za správnost věcnou obsahu knižního a bylo-li ně­jakých pochybností o tom, podaří-li se Wellsovi dosíci díla stejně zajímavého jako přesného a především snadno čitelného, pak lze konstatovati, že konečný vý­sledek umlčí všechny. Jest ve skutečnosti ve světové literatuře jen velmi málo spisů tohoto oboru, které by se mu mohly po uvedených stránkách postaviti po bok. Nejenom, že je snadno přístupné, že téměř ve všech svých oddílech je na výši moderní vědy, že Wells sám dovedl je sjednotiti svým suverénním slohem a tím, že pronikl obor sobě vzdálený intuicí polyhistor- ního myslitele, on dovedl jej přiblížiti porozumění laic­kého čtenáře, na některých místech oživiti dávkou nového anglosaského humoru, ano dovedl mnohé kapi­toly podati takovým způsobem, že i odborník si je přečte, jak se říká, s gustem. Je zajisté možno býti v ně­kterých věcech trojjediným autorem čtenáři podávaných, mínění odchylného, dlužno však přiznati, že spis je skutečně přebohatou studnicí mnohostranného po­učeni o základních otázkách života, což je usnadňo­váno bezpočtem ilustrací, a že je názorným, byť i jen částečným, obrazem nesmírné obsáhlosti a mnoho­strannosti biologické vědy.

Vychází-li nyní český překlad tohoto klasicky po­pulárního spisu vysoké ceny literární, je toto podni­kání mnohonásobně odůvodněno. V českém písemnic­tví nemáme spisu podobného obsahu. A přece je ho za­potřebí na mnoha stranách! Žijeme v době, kdy vlny biologického poznání se vzdouvají velmi vysoko, kdy toto poznání proniká téměř do všech základních oborů lidského konání. Denní listy mají stálou biologickou rubriku a slovo „biologický“ je nejširším laickým kru­hům stejně známé jako slovo „politický“. Porozumění pro biologické otázky však daleko za tím pokulhává. A přece by tomu mělo býti naopak! Může býti předmět, který by více zajímal nejširší kruhy, než nauka o ži­votě (biologie), když všichni jsme součástkami nesmír­ného proudu života? Žijeme sami a žijeme uprostřed jiných živých bytostí. Náš život i život těchto jiných by­tostí má společné zákony. Co je nám dražšího než život? Není naší povinností seznati zákony, jimiž se řídí? Jistě bytnělo náležeti ke všeobecnému vzdělání, aby každý znal, co dnes víme o podstatě života, o jeho původu, o tom, jak se vyvíjel a vyvíjí, aby znal aspoň tak, jak to spis Wellsův podává, podivuhodný mechanismus těla a dovedl chápati zákony jednotlivce i hnutí mas, aby věděl, že všechny kulturní a duchovní vědy: děje­pis, sociologie, lékařství, práva, psychologie mají své kořeny v nauce o životě a poznával je v nich. A nejenom soukromý jednotlivec, ale i život veřejný, škola a dům mají nejhlubší zájem na poznání úkazů životních a je­jich pravidel a zákonů. Nejde tedy zde o nějakou vědu mrtvou, o speciální obor, jejž pěstujeme toliko pro něj samotný, nýbrž o obor živý, stejně důležitý pro po­znání vůbec jako pro životní praksi, a zvláště pro tuto, neboť snaha vědy jde za cílem ovládnouti úkazy ži­vota a učiniti je služebnými prospěchu člověka jednot­livého i národa a společnosti vůbec. Neboť nejen indi- vidium, ale i stát a společnost jsou v poslední řadě vý­ronem biologických zákonů. Opravy společenského zří­zení, které by nebraly zřetele na biologické zákony vývoje společnosti anebo se ocitly s nimi ve sporu, zů­stanou nejen neúčinnými, ale i poškodí další vývoj.

Spis Wellsův může však prospěti i v jiných směrech. Je, bohužel, známým steskem, že posluchači přicházejí ze střední školy nedostatečně připraveni na universitu, a to právě platí o posluchačích lékařství. Je zajisté kaž­dému zjevné, že právě těmto musí všechny úkazy ži­votní býti zcela běžné; otázky života a smrti musejí jim býti knihou otevřenou. Proto přednáší se jim bio­logie. Avšak přednášky na universitě jsou vědecké a předpokládají jistý fond obecných vědomostí, který si má posluchač přinésti ze střední školy. Dokud vyučo­vání na střední škole není tak zreformováno, aby hovělo tomuto předpokladu universitního studia, bude pro­spěch z odborných přednášek universitních, zejména v prvých semestrech nedostatečný. Nelze žádati, aby profesor snížil niveau universitního výkladu a proto jest na těch, kdož se rozhodnou pro studium lékařství, aby sami ještě před vstupem na lékařskou fakultu doplnili své nedostatečné předpoklady pro toto studium v oboru biologie a aby si je usnadnili — a k tomu podává spis Wellsův příležitost výbornou, která by měla býti plně využitkována. A ovšem bude spis ten i vítanou po­můckou profesorům rozličných škol středních při jejich výkladech ve vyšších třídách, zejména pokud jde o po­dání výkonů životních a vývoje individuálního a kme­nového. Neboť Wellsův spis má hlavní zřetel právě k těmto stránkám, dnes uznávaným za nejdůležitějši. Je to tedy skutečně kniha „pro školu i dům“. Obsah spisu, stručně načrtnut, je následující:

1. Rozsah nauky o životě, složení a výkony živého těla. Systematika živých těl od obratlovců k prvo- kům. Vývoj. Postup a příčiny vývoje jednotlivce i dru­hu. Dědičnost a genetika. Vzrůst. Pohlavnost. Proměn­livost a výběr. Život jako celek.
2. Vznik živého, jeho postupný vývoj v měnícím se prostředí z tvora vodního v suchozemského a vzduš­ného. Vznik člověka, život dnešní v různých prostře­dích, symbiosa, parasitismus.
3. Vztah k prostředí. Zdraví a nemoc. Chování se živých těl. Pocity a myšlenky s hlediska vývojového. Chování se člověka a jeho duševní výkony. Metapsy- chologie. Speciální biologie lidského druhu a základy sociologie.

Při literární ceně tohoto spisu, jeho snadné srozumi­telnosti a praktické použitelnosti lze mu zajisté nejen přáti hojného čtenářstva, ale i prorokovati plný úspěch.

(Svět knih. č. 2.)

DŮLEŽITÁ NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ POMŮCKA

**DR. KAREL ENGLIŠ:**

**ROZPOČET REPUBLIKY ČESKOSLOVENSKÉ NA ROK 1931**
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**Biblí moderního člověka**

bylo v Anglii nazváno jedinečné díl

H. G. Well se, J. Huxley a G. P. W e 11 s e

VĚDAO

Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech.

V českém překladu Dr. E. Vajtauera za vrchní redakce univers, prof. Dr. VI. Růžičky počíná právě vycházeti v sešitech o 32 stranách vel­kého kvart, formátu s bohatým ilustračním doprovodem a přílohami na křídovém papíře po Kč 8'-.

Vyžádejte si nezávazně prospekt a prvý sešit této nezbytné

knihy pro školu i dům

u svého knihkupce neb přímo v nakladatelství

Fr. Borový, Praha II., Národní tř. 1

Přítomnosti

Nezdar jedné konference.

(Proč nebyla vyplněna celně-politická usne­sení mezinárodní hospodářské konference.)

M

ezinárodní hospodářská konference ženevská z roku 1927 byla důkladně za součinnosti Mezinárodní obchodní komory připravována. Konala se v době od 4. do 23. května 1927 v Ženevě a svým bohatým prů­kazním materiálem vědeckým vykonala teoreticky velký kus práce. Po všeobecné rozpravě svěřen byl úkol konference třem komisím: obchodní, zemědělské a prů­myslové, jejichž zprávy a návrhy byly pak podkladem konečných usnesení konference.

Resoluce přijaté Mezinárodní hospodářskou konfe­rencí v Ženevě třídí se podle těchto tří skupin. V sou­boru obchodně politických otázek dominovala otázka odstranění překážek mezinárodního obchodu, jež byla osou veškerého jednání. Doporučeno uzavřití mezi­národní úmluvu, upravující nakládání s příslušníky cizích států ve směru jejich zrovnoprávnění s pří­slušníky vlastního státu, zrušiti administrativní pře­kážky zahraničního obchodu, zejména zákazy a ome­zení vývozu a dovozu, jakož i vázanost devisového ob­chodu, diskriminace plynoucí z dopravního režimu: doporučeno unifikovati obchodní statistiku, sjedno- titi názvosloví celních tarifů, stabilisovat a blahovolně aplikovat autonomní celní tarify. Co do výše cel kon­ference toliko opatrně deklaruje, že nadešel již oka­mžik, aby byla učiněna přítrž ustavičnému zvyšování cel a aby se přikročilo k zmirňování celních sazeb, nej­prve tam, kde nadměrné zvýšení bylo vyvoláno mimo­řádnými poválečnými poměry, a to jednak individu- elně v autonomních celních tarifech jednotlivých států, jednak bilaterálně (oboustranně) prostřednictvím ob­chodních a celních smluv, jednak posléze kolektivním omezením neb snížením cel, kterýžto úkol by připadl ekonomické organisaci Společnosti národů. Pokud jde o soustavu obchodních smluv, doporučena všeobecná integrální doložka nejvyšších výhod. Doporučeno se vrátit k dlouhodobým bilaterálním smlouvám ob­chodním a vytvořit stejné celní soustavy v jednotli­vých evropských zemích, anebo alespoň jednotnou spo­lečnou základnu pro obchodní smlouvy. Konference zabývala se možností výjimek z všeobecné doložky nej­vyšších výhod a připustila nikoliv bez váhání velmi omezenou možnost výjimek, zvláště pokud jde o drobný pohraniční styk a o to, aby vyhověno bylo místním po­třebám, neporušují-li se zájmy jiných států (regionální klausule států baltických, skandinávských a někte­rých jihoamerických). Otázkou úpravy preferenčního režimu, zejména ve střední Evropě, resoluce konfe­rence se nezabývají. Obdobné resoluce jako v Ženevě byly přijaty i na kongresu Mezinárodní obchodní ko­mory ve Stockholmu ve dnech 27. června až 2. července 1927.[[5]](#footnote-5))

V duchu ženevských usnesení stala se řada po­kusů. Byla uzavřena v r. 1928 konvence o ujednocení hospodářských statistik, pracuje se na osnově jednotné celní nomenklatury, připraven návrh mezinárodní kon­vence o právní ochraně cizinců, připravena osnova jed­notného směnečného zákona, dohotovena mezinárodní konvence o zrušení dovozních a vývozních zákazů, vypracován návrh na celní příměří, jenž byl přeměněn na nevinnější konvenci obchodní ze dne 24. března 1930. Jde tu téměř vesměs o díla, jež nebyla dokonána, aneb jimž odejmuta byla jich původní životnost. Proč nebyla vyplněna ani tak umírněná a zdrženlivá celně politická usnesení mezinárodní hospodář, konference z r. 1927? Proč selhaly četné pokusy o provedení těchto usnesení, jimž nelze upříti morální síly? Proč již prvé pokusy o zrušení dovozních zákazů o celní příměří vedly k opa­ku tendencí, jež měly býti realisovány, t. j. k urychle­nému zvyšování celních sazeb? Nezdar nelze sváděti jen na nákladnou, složitou a málohybnou mašinérii Společnosti národů. Dokud se návrhy pohybují ve vše­obecném rámci a ve všeobecných rčeních, doznávají mocí své vnitřní pravdy souhlasu, jakmile se však těs­něji dotýkají separátních konkrétních zájmů, selhá­vají a rozbíjejí se. Téměř ve všech státech vyskytují se obchodně-politické směry, jež se nezakládají na pomí­jivých egoistických zájmech speciálních, nýbrž na trvalých velikých všeobecných zájmech států evrop­ských. Leč takovéto hospodářské snahy a programy, jež zírají do další budoucnosti, jsou ještě toliko přesvěd­čením minorit a zápasí velmi úporně s těmi, kdož při­hlížejí jen k okamžité situaci. Tito rozhodují. I menších konkrétních pokroků lze docíliti jen tehdy, jsou-li hnány mocnou silou hlubokého přesvědčení, jinak za­staví se před úskalím pomíjivých zájmů separátních. Tyto pomíjivé zvláštní zájmy nalezly novou oporu ve všeobecné depresi a krisi, nové vyšší celní přehrady mají „Iéčiti“ krisi, již staré vysoké přehrady spoluza- vinily. A tak i návrh na skutečné a pronikavé celní pří­měří, jenž by plnil intence usnesení velké hospodářské konference z r. 1927, narazil na hradbu osobitých inter- esů. Před listinami zvláštních přání ustupuje prospěch všeobecný, obhájci zvláštních přání ještě jsou v pře­vaze, ti, kdož zastupují životní zájmy celku, posud v mi­noritě. A přece žádnému jen poněkud soudnému účast­níku mezinárodních jednání nemůže býti neznámo, k jak absurdním koncům vede politika vzájemného odcizování se, politika stavby nepřekročitelných pře­hrad celních a dovozních zákazů, kterak tato zvrácená celní politika dráždí a pobízí k odvetě stále pronikavější i státy, jež dosud v podstatě trvaly na zásadě svobod­ného obchodu a jsou významným odbytištěm pro jiné, jako Velká Britanie. Moderní život hospodářský jest spjat navzájem. Nelze vyvážeti dostatek zboží do zemí, kde není prosperity, a nejpošetilejší jest škodolibá ra­dost nad úpadkem souseda. Novodobý život hospo­dářský elementární silou vyžaduje velikých volných území odbytu a produkce. Ustavičné pokusy o skupi­nové sblížení států, o regionální preferenční soustavu celní nasvědčují tomu, že politika nesmírně vysoké celní ochrany jednotlivých států nutně vede ku sna­hám o sloučení skupinová, tedy o tvoření širších hos­podářských území, nerozdělených nepřekročitelnými •přehradami. Snaha o regionální sblíženi hospodářské jest zároveň reakcí na zvrácenost celní politiky v Ev­ropě. Hospodářské nezbytnosti nakonec si dráhu pro­razí, ať přímo, anebo oklikou. *Václav Schuster.*

POZNÁMKY

reální tísně lid nesmi mít dojem, že nad jeho hlavou se hraje obvyklá politická hra. Musí vidět, že se podniká něco opravdového v jeho prospěch, že, sám příliš sláb, aby mohl zmoci mohutné příčiny, je­jichž následky kolem nás zuří, reni bez pomoci ponechán na pospas hospodářské krisi. Četnickými puškami se nedá všechno vyřídit. Je třeba systému sociální profylaxe. Zdá se, že parlament neuvě­domuje si dosud vážnosti situace tak, jak to na něm musime žádati. Nepodařilo se mu aspoň ještě se dohodnouti o velkém plánu pro zdo­láni krise. Skládá pořád ještě svou oblíbenou stranickou mosaiku. Ale rozsáhlé nesnáze vyžaduji si rozsáhlého plánu. Velezrada není jen na lavicích komunistických. Může býti i velezrádná lehko­myslnost na lavicích vládních. Abychom nechodili daleko pro pří­klady: ty polemiky, které některé občanské strany stále ještě ne­ostýchají se vésti proti podporám v nezaměstnanosti, ten názor, který patří už jen mezi nejstarší zkameněliny, že jen lenivý člověk je nezaměstnán, protože práci nehledá, tento názor v dnešní době, kdy jsme se dokonale mohli poučit o objektivních příčinách nezaměst­nanosti, není už dávno hoden ani rozumu ani citu národa. A jestliže některé strany stále si s ním pohrávají, tedy je to už přimo vele­zrádná zaostalost. Nejvíce si s ním ovšem pohrává tisk agrární, který se neostýchá dělati si dokonce legraci z nezaměstnaných a hledí celý tento problém sprovodit se světa anekdotkou o jednom nezaměst­naném, který prý si deset kilo mouky vyměnil za deset kilo kala­funy, aby mohl doma opařit prase. Tato žurnalistická nesvědo- mitost je právě tak veliká jako nesvědomitost komunistického se­nátora.

Kdybychom ze smrti čtyř dělníků v Duchcově vyvodili poučeni jen pro komunisty, málo jsme vyvodili z tohoto neštěstí. Není to memento jen pro komunisty, ale také pro nás. Znamená to pro nás příkaz: nejlepší hlavy dohromady! četnické pušky mohou nás uchrá- niti před komunistickou nesvědomitostí, ale nikoliv před vlastní lehkomyslnosti. Všichni musime věděti, že je třeba tolik vykonati pro zdoláni krise, kolik vůbec vykonáno býti může. Nevím, kolikrát jsme to už řekli, ale zasluhuje to býti ještě jednou opakováno: ne­bojte se větších plánů! —/p—

**Jen zostření jednacího řádu ?**

Po delší době komunisté upozornili v parlamentě na svou existenci, a sice upozornili na sebe podle svého starého zvyku: křikem. Ukřičeli ministerského předsedu a ministra spravedlnosti. Ministři byli roz- mrzeni, že parlament, který žádá, aby v něm častěji hovořili, neza­jistil jim volnost a nerušenost projevu. Protože věci byly nejvíce dotčeni sociální demokraté, navrhli zostřeni jednacího řádu. Za osobni urážky poslanci mají býti pokutováni. Peněžitými tresty by byli ovšem komunisté citelně postiženi: jejich pokladny dávno neoplývají nadbytkem. Proti řemeslným obstrukčnikům by nebylo škoda nej- přísnějšich opatřeni. Dosavadní ustanoveni jednacího řádu nejsou však tak mírná, aby se s nimi nevystačilo. Je to jen praxe předsed­nictva, která bývá mírnější než jednací řád samotný. Předsednictvo bývalo shovívavé, neužívajíc rázných prostředků, které mu jednací řád poskytuje. Hrubosti, urážky, povykování, to vše se trpělo, pro­tože parlament neměl sám k sobě dosti úcty. Nechával si líbit, že ho vláda přehlížela a odstrkovala, nechával si libit i nej demagogičtější obstrukce. Lepši než jakékoliv zostřování jednacího řádu by bylo, kdyby parlament usiloval i jinak o to, aby se konečně stal opravdu parlamentem; je toho mnoho, v čem je náprava nejen nutná, nýbrž i možná. Konkrétní, uskutečnitelné podněty byly již podány. V po­slední době přišel s mnohými takovými návrhy Dr. Stránský. Zatím se mu dostalo jediné odpovědi: na pravici i na levici svorně se míči.

*H. R.*

**Nová státní půjčka a co se okolo ní sběhlo.**

Československý stát připravuje novou půjčku. Patrně proto, že jí potřebuje. Především pro železnice, které pro pokles svých příjmů nemají najednou na investice, jež mají letos provádět. Musime se zatim spokojiti s touto skutečnosti, což ovšem neznamená, že nebude třeba bedlivě zkoumat, je-li pokles příjmů státních drah jen pře­chodný či je-li způsoben příčinami, které jsou hlubší a trvalejší než přechodná hospodářská tíseň. Bude jistě nutno zabývat se podrobně otázkami, jako je organisace železnic vůbec, úspornost jejich správy a nepostačí zajisté jen upoutat pozornost na otázky osobni, ale bude nutno hledět i k úsporám věcným, při dodávkách a zvláště k poli­tickým vlivům, které jistě dodávky pro železnice nezievňují. Ale to jen mimochodem. Nyni potřebují železnice peněz na nutné investice a tyto peníze bude nutno vypůjčit. Bude však třeba vypůjčovat si i na investice v jiných oborech státni správy, na stavby silniční, vodo­hospodářské, melioračni a tak dále, nebof dospělo se konečně k úsud­ku, že v hospodářské tísni je na místě, jestliže se ji čelí veřejnými investicemi. Bude nutno si na tyto věci vypůjčit, poněvadž v státni pokladně neni dost peněz z příčin, o kterých bylo by se rovněž zby­tečno šířit, nebof je pochopitelné, že při pokleslých příjmech v důsled­ku hospodářské krise a vzrůstajících nárocích na státní pokladnu se všech stran dojde se jednou na dno.

Stalo se však, co se nemělo stát. Každý průměrný bankovní ře­ditel poví, že je nejlépe, když se o jeho bance a jeho finančních trans­akcích mluvi a píše co nejméně. O nové státni půjčce se již namlu­vilo a napsalo tolik, že je věru div, že celý plán se nezhatil. 1 když z největší části byly to výmysly a kombinace, přece jen stačila sama skutečnost, že zpráva o půjčce pronikla předčasně na veřejnost, aby připravila státni pokladnu o pěkný peníz, který jí mohl zůstat k dobru. Každý haléř, vyzískaný na emisním kursu, znamená miliony Kč pro státní pokladnu. Jakmile pronikla zpráva o půjčce na veřejnost, znamenalo to oslabení kursu státních papírů a tím i zhoršení podmínek nové půjčky. Kolik milionů doplatí tedy stát na tuto nediskretnost? Jest se věru diviti, že může novinář vládního listu se ještě chlubit, že přinesl první a nejpodrobnějši zprávy o nové půjčce. Každá taková zpráva je draho zaplacena. vs.

**Už i „Právo lidu“ ?**

„Právo lidu“ začíná užívat podivných method. Když dělnická strana v Anglii prohraje v doplňovacích volbách některý svůj okres, nepřinese o tom zprávu. Neuveřejni volebních výsledků svého boje o „Včelu“ (přáli jsme jí upřímně vítězství), ač přece těchto výsledků nemůže svým čtenářům zatajiti. Když dr. Stránský uveřejni první ze svých duchaplných úvah o našem parlamentarismu, zřetelně jako prvni označenou, nevyčká dalších, ale zakřikne ho, jako by parla- mentarism poškozoval. A poslední doklad: Jako jiné listy přineslo i „Právo lidu" zprávu o výsledcích sčítáni lidu v Praze s hlediska ná­rodnostního a náboženského. V komentáři vysvětluje vzrůst katolické církve správně „nadobyčejně silným přílivem venkovského obyva­telstva, jež z valné části je katolické. Tím počet katolíků přirozeně vzrostl. Ale i tak — jak z výsledků sčítáni je vidno — připadá na tisíc obyvatelů 583’9 katolíků, tedy jen něco málo přes polovinu.“ A ted dodává: „Z uvedeného pak ovšem vychází zcela přirozeně zdánlivý úbytek osob bezkonfesijních, ale při pozorném porovnáni sezná se, že tomu tak neni.“ Redaktor, který to napsal, zasluhuje důtku z úst nějaké autority, která má v národě pečovat o to, aby bylo dbáno faktů. Bezkonfesijních ubylo totiž absolutně i relativně. Je jich o 1.130 méně než jich bylo v r. 1921 a relativně bylo bezkon­fesijních v r. 1921 18 8%. kdežto r. 1930 jen 14-8%. Už i „Právo lidu“ chce dělat politiku klamáním svých čtenářů a tím, že bude před nimi ukrývat zprávy nepříznivé? *S.l.*

**Co vlastně chtějí ?**

Nedávno jsme tady měli poznámku s názvem „Agrárník opěvá vzrůst komunismu“, v níž jsme odsoudili záludný způsob, jímž agrární tisk pojednává o některých posledních volebních výsledcích, jež byly příznivý komunistům. Vytýkali jsme, že agrárníci se radují ze vzrůstu komunismu, protože to znamená oslabení sociální demo­kracie, v niž jediné vidi vážného soupeře. Jindy, píšíce sami o těch volbách, ovšem také jsme musili konstatovat vzrůst komunistických hlasů, který je nepopiratelný. Ale toto pouhé naše konstatování faktu — jsme, prosím, povinni konstatovati každý fakt — rozhoř­čilo „Právo lidu“, které v tom patrně vidělo podporování komu­nismu, a napsalo, že také my svou konvičkou zaléváme komunistickou květinku, aby rostla, ale že marné jsou naše vzteky. Nijak nás ne- dojimá, že nám „Právo lidu“ vynadalo, a nikdy na takové věci ne­odpovídáme. Činíme-Ii tentokráte výjimku, tedy proto, že nejde o nás, nýbrž že je v sázce duch „Práva lidu“ a sociální demokracie. Nás ovšem ani nenapadne konvičkou zalévati komunistickou kvě­tinku a vůbec něco dobrého prokazovati tomuto hnutí. To však ne­znamená, že máme zároveň povinnost vyloupnout si obě oči a obě­tovat je „Právu lidu“, abychom potom v tomto bezmocném stavu jen to za fakta pokládali, co „Právo lidu“ za fakt uznati dovolí. My tedy pro komunistické hnuti nemáme připravenu žádnou kon­vičku, plnou laskavosti, ale k tomu se přiznáme, že bychom chtěli miti důkladnou konev, abychom mohli skropit vyprahlou hloupost „Práva lidu“. To, co sociálně demokratický orgán v tomto případě provozuje, je baráčnictvi, nedůstojné orgánu strany, jež si činí ná­roky na vědeckou metodu. Každá věda začíná od faktů, a že komu­nisté v některých posledních volbách docílili příznivých výsledků, to jest fakt, který musíme uznati a ostatním oznámiti i přes tu pře­kážku, kterou nám v mysli způsobuje jeho nepříjemnost. Píšeme o něm s jinými pocity než „Venkov“, ale uznati jej musíme.

Co vlastně na nás „Právo lidu“ chce? Abychom fakta neviděli? Tuto schopnost, kterou bůh nám zachovejž, sociální demokracii přes všechny sympatie k ní obětovati nemůžeme. Ani pro tuto stranu sami sobě bulíky na nos věšet nehodláme. Tato strana ostatně nechf se uklidní: hned, když se ukazovaly začátky hospodářské krise, každý prozíravější člověk musil vědět, že je to voda na komunistický mlýn a že hospodářská krise a vzrůst komunistických hlasů patří k sobě. To je jako houska na krámě, a bude se to opakovat v každé době abnormální. Sociální demokracie nechf tedy bez nervosy přečká tuto mimořádnou dobu a nechf nás po jeji trvání nenutí, abychom faktů neviděli. V tom ji vyhovět nemůžeme. A ostatně ani není ta žádost té strany důstojná. *—fp—*

**S čím souhlasíme.**

Literatura a život. „Je směšné a nemravné stavět lite­raturu nad život, *a* zároveň je to jeden ze zdrojů nenávisti proti t. zv. intelektuálům, kteří literaturu, jež zradila kontakt s životem, jeho opravdovosti, čestností a ukázněností, stavějí nad něj jako něco vyššího. Tato literární a v podstatě jen literátská povýšenost jeví se nejvýrazněji v bagatelisování požadavků zdravého rozumu i citu a zalehla náš kulturní život jako mor. Básnické kvality autorů, kteří tento mor roznášejí, lze klidně uznat, protože ani v nejmenším nezmenšují jejich vinu na zploštěni, rozvrácení a zneuctění našeho života, zejména našeho prostředí kulturního. Talentovaný spisovatel zůstává talentovaným řemeslníkem svého oboru, jenž jinak musi býti posuzován, stejně jako dovedný švec nebo obratný provazolezec. Mravnost neni poslední instanci v uměni. Ale i literatura je podří­zena soudu života, v němž mravnost, již rozumíme zejména ukáz- něnost a smysl pro určitý řád, poslední instancí je.“ *(„Dnešek.")*

\*

Nebojme se zdravého průvanu! ,.Na nacionálni frontě, mezi českým a německým tiskem, trvají boje a diskuse o naše sčitáni lidu, proti němuž podali dokonce maďaršti poslanci a senátoři stížnost k předsedovi Rady Společnosti národů, proti němuž Svaz maďarských židů útočil ostrou resoluci, o němž byla podána Inter­pelace anglickému parlamentu a na něž si stěžoval bývalý maďarský ministr Foldes v otevřeném listě, adresovaném předsedovi Meziná­rodniho statistického ústavu. Nijak si nemyslíme, že bychom mohli apriorně všechny tyto stížnosti přehlížet, i když dobře vidíme, jak se při nich přiživuje nacionálni demagogie Maďarů i Němců. To je věc, jež nás zbavuje povinnosti na výtky odpovídat, jak učinil na př. mi­nistr vnitra, když proti stížnostem do jmenování sčitacích komisařů mohl uvésti silně výmluvný fakt, že německých sčitacích komisařů bylo jmenováno 4000. Stejně tak významným činem, který se neminul účinkem na zahraniční veřejnost a na statistické kruhy, jiinž si stě­žoval Fóldes, bylo pozváni našeho statistického úřadu, zaslané před­sedovi a sekretáři Ústavu, aby přijeli do Prahy a na místě se přesvěd­čili o neoprávněnosti útoků na naši statistiku a sčítání lidu. Je proto tim podivuhodnější, že se na české straně našla politická strana, jež ve jménu jakési podivné taktiky vclkopansky odmítla správný čin statistického úřadu. Je to ovšem národní demokracie, jejíž společná schůze poslaneckého a senátorského klubu oficielně odmítla jako „ne­přípustný“ postup Stát. úřadu statistického a jeho výzvu k Mezi­národnímu ústavu. Také na pražské radnici byli jsme, bohužel, svědky toho, že jisté kruhy nedosti dobře pochopují, že nacionální politika hlavního města musi mít ohledy k politice celého státu. Nezdá se nám, abychom jmenovali aspoň dva konkrétní případy, že je roziunný výnos pražského magistrátu, podle něhož všechny soukromé vývěsní štíty a jiné nápisy, zasahující do uličního prostoru, směji být jen v české řeči. Jsme přesvědčeni, že se také nic nestane, jestliže při příštím sčítáni vyjdeme v Praze Němcům vstřic tím, že jako v roce 1921 budou se moci zapisovati do archů českoněmeckých.“

*(„Národní osvobozeni“.)*

♦

Tak se nám to libí. „Kritisovali jsme již vícekrát všechny ne­dostatky našeho parlamentu, tim raději zaznamenáváme včerejší vystoupení ministra justice jako plus v dějinách Rudolfina. Ano, tak nějak by to měli dělat i ostatní, hned reagovat na nepravdivé věci, jež se mluví v parlamentě z oken, přinést před parlament věci, jež jindy jsou skryty za dveřmi byrokratických jednání. Opravdo­vou radostnou a potěšitelnou události byl rozhodný tón ministra Meissnera, vyvracejícího páně Stříbrného nepravdy, přede všemi vykládajícího, proč konfiskace postihla Zavřelův román a proč pře­ložil soudního čekatele Chlubnu. Není tak častým zjevem v našem parlamentu, že resortní ministr přihlásí se klidně k odpovědnosti, uvede opatření, jimiž koriguje jednáni byrokracie — vystoupí krátce jako energický, odpovědný a skutečný vůdce svého resortu. To impo­nuje, a i když část tisku se snaží ministrovu řeč potlačit, zůstane Meissnerovo vystoupení krokem k uzdravěni našeho parlamentu. Až se do parlamentu vrátí život tím, že ministři budou odpovídat na všechny výtky poslanci přednášené, až se tam bude opravdu debatovat a bojovat, pak také zasedací siň Rudolfina přestane být tak smutně prázdná a přivábí i ty, kteři tak často chybějí. Pak začne československý parlament býti tim, čim jej všichni chceme mít.“ *(„Národní osvobození“.)*

\*

Bankovní ředitel, ale poctivý chlap. „Dva bankovní machři starého typu zemřeli tento týden v Praze skoro současně, jeden ředitel z bývalé Kreditky, druhý president Landerbanky, oba dávno na odpočinku, oba Němci židovského původu. Psali o obou nebožtících také lidé z obecenstva a uveřejnili vzpomínky na své styky s nimi. Tím zajímavější to bylo, že tyto hlasy z lidu uveřejnil takový Prager Tagblatt, v jehož sloupcích bankovní ředitelé mívají vysoký kurs již za živa. Tady však tou chválou mrtvých dostával kurs živých pořádnou ránu. „Ředitel starého slohu“ se jmenoval nekrolog toho jednoho nebožtíka a vypravovalo se o něm, že srov­náván s nynějšími velkobankovními potentáty byl to se svými šesti nebo osmi správními radovstvími takřka maloživnostník, pokud šlo o příjmy, že jeho plat měřen dnešními, byl předhistorický, že zane­chal poměrně skrovný majetek, že při velkých transakcích nemyslival nikdy na sebe a své příbuzné, nýbrž jen na akcionáře a že na konci života ještě v bance, jejímž zůstal vlivným správním radou, odmítl dopomoci svému synovi k pěknému místu, protože se mu to, jak pravil, „nezdálo slušné“. To byl tedy jeden bankovní ředitel z anno dazumal. A o tom druhém čteme ještě podivnější a neuvěřitelnější zvěsti. Na příklad: Když nastal v devadesátých letech bursovní krach a t. zv. ruské Auerovky, v nichž byla banka silně angažována, byly skoro úplně znehodnoceny, dal tento úřadující správní rada banky všechny účty drobných spekulantů bez hnutí brvy přepsati na svoje osobni konto a všem těm malým lidem dal beze srážky vyplatiti jejich propadlé vklady. Byla to tenkrát pěkná suma a ně­

kteří postiženi dodnes se nedozvěděli, kdo je zachránil tenkrát od záhuby. Geniální obchodník, gentleman od hlavy k patě... a tak to jde dál. A to se nepíše v nějakém socialistickém orgánu, který je podezřelý, že nenávidí každého dnešního bankovního ředitele a pre­sidenta, nýbrž v pěkně plutokratickém Prager Tagblattu, který, I jak řečeno, divá se na každého bankovního ředitele zpravidla v úctě a oddanosti náramné. Arci v době, kdy bankovní ředitelé si zvykli , zdařilé spekulace banky přepisovati na své konto a nezdařilé spekulace vlastní na konto banky a tedy akcionářů, jsou takoví bankovníci starého typu opravdu cosi jako předhistorická zkame­nělina, o níž se musi mluviti s úžasem.“ *(„České slovo“.)*

\*

Fordův deseti měsíční pracovní rok. Mistr Ford přichází s novou devisou pro úpravu pracovní doby, a to s deseti- měsíčním rokem. Jeden americký list přinesl od něho interview o této věci, v němž se praví: „Jenom práce může znovu způsobiti blahobyt. Nezaměstnanost není přirozeným zjevem, nýbrž je viditelným vý­sledkem všeobecné nevědomosti o zdravých hospodářských zákonech. Problém, který nás nyni zajímá, jest, jaká opatření mají býti uči­něna v průmyslu tak, aby dělníci měli stálé zaměstnáni. Čeho by bylo třeba v oboru výroby automobilů, je podle mého zdání deseti- měsiční pracovní rok. Letni měsíce nejsou právě nejlepší pro práci v továrně. Lidé potřebují změny. Rozumí se, že takové opatřeni nebude lze zavěsti ihned, poněvadž jak dělníci, tak i zaměstnavatelé budou se mu musit nejdříve přizpůsobiti. Ale provedly se už v mi­nulosti jiné věci. Osmihodinová pracovní doba na příklad byla těžším oříškem a stejně tak i pětidenní pracovní týden. Nejbližší věcí je desetiměsični pracovní rok.“ Jak střízlivě se uvažuje v Ame­rice i v nesocialistických kruzích o podobných opatřeních podnika­telů, o tom svědčí článek amerického listu, vycházejícího v Nor­folk u (The Virginian Pilot), který piše: „Kdyby desetiměsični pracovní rok byl zaveden, nebylo by lze přičísti to na účet humani- tářských názorů podnikatelů, nýbrž výhradně na účet změněné hospodářské situace, vytvořené množstvím strojů, které zjednodušuji práci. Proces, který nahrazuje dělníky stroji, jež vyrábějí dvakrát tolik při polovičním počtu pracovních sil, nemůže býti prováděn do nekonečna, aniž by průmyslu současně nevznikal úkol nalézti práci pro ruce, které musejí zaháleti. Vhodným prostředkem k tomu by jistě bylo zaměstnati více dělníků při kratší pracovní době a menším počtu dnů v roce. Jinými slovy, logickým důsledkem nadupotřebeni strojů je poskytnouti více volného času nejen majitelům a ředitelům, ale také-dělníkúm. Musí býti nalezena nějaká cesta, jak to uskuteč­niti, jinak se vše ocitne v nekonečných zmatcích.“ — Přirozeně, že dnes toto vše je pouze hudbou budoucnosti, ale pro socialisty je zajímavo pozorovati, jak se znenáhla střízliví průmyslníci, kteři nejsou vedeni socialistickými úvahami, zmocňuji utopistických snů prvých socialistů a chtějí je uváděti ve skutek!“ *(„Právo lidu“.)*

•

Masaryk o tlustých. „Žaludek si potřebuje odpočinout, jak každý pracující úd, a toho se mu dostane vyhladověním. Většina lidi nechává svůj žaludek dřít do úmoru — přejídat se je jako nad své síly nosit těžká břemena. Dnes už i medicína varuje lidi před tloušťkou; tlouštici se nedožijí dlouhého věku, protože ukládají většině svých orgánů přílišnou námahu. A nadto tloušťka není pěkná na pohled. To se rozumí, i to patří k programu humanitnímu, aby lidé byli krásní.“ *(President Masaryk v „Almanachu Kmene“.)*

•

Zpolitisované katolictví. „Je s podivem, jak kato­líci za posledního půlstoletí dovedli postaviti vůbec sotva co pozoru­hodného. Je tu pro ně omluvou jejich svízelná situace při náponi bezvěrecké filosofie a vědy? Sotva. Bylo to spíše spoléhání na oficielní ochranu rakouského režimu. Neni pochyby o tom, že i v nově vzniklých poměrech, tedy pro obnoveni naší samostatnosti, proje­vily se u vedoucích činitelů katolických opět podobné snahy: vytvo- řiti v silné politické straně katolíků jakousi obměnu starorakouskou. Tak se stalo, že v čele kulturního boje objevili se nikoli biskupové,jedině pravoplatní zástupci katolických věřících, nikoli intelektuálové, nýbrž politikové. Politika u katolíků téměř úplně zahlušila ostatni životné zájmy katolictví. Zapomnělo se i na Brynychovo slavné heslo: proti knize kniha, neboť literatura katolíků za prvních 10 let vykazuje k mocenskému postaveni Církve tak úžasně nízké procento tvořivosti literární, vědecké i umělecké, že nás to právem zaráží a zahanbuje. Novinami a brožuramipodprostředni úrovně mělo se čeliti zvýšené aktivitě české ho pokrokářstvi, které nikdy nelenilo! Abych to řekl přímo, političtí činitelé přecenili právě politiku na úkor kultury. Mili přátelé, to, co čini silnými katolíky ve Francii, Belgii, Holand­sku, Anglii, v Polsku — neni politika, ale kultura, kulturní tvorba, tvorba vědecká a umělecká jejich or­ganisace školská.“

*(,,Jitro“, (asopis středoškolských studentů katolických.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Komunista radí demokratům,  
i.

an St. K. Neumann je přesvědčen, že český národ  
je v krisi, a sepsal o tom brožurku.\*) Tak trochu se

zdá, že pokaždé, kdykoliv p. Neumann sám ocitne se v nesnázích, vynalezne rychle krisi celého národa, aby uchlácholil svého znepokojeného ducha. Asi před půl­druhým rokem odešel z komunistické strany, podepsav manifest proti vedení: „Měl jsem tehdy zlé dny, celé hodiny prochodil jsem, mučen trýznivými obavami.“ Od té doby bydlí před branami komunistické strany, nevěda, co dělat, nemoha ani sem ani tam, zachová­vaje si „nenávist k buržoasnimu ,pořádku“, víru v mezi­národni vítězství proletariátu, přesvědčení, že jen leni­nismem lze dobýti a bude dobyto světa pro socialism“, přiznávaje chybu, jíž se dopustil podepsáním manifestu, a přes to vše nemoha zpět k matičce komunistické straně; mimo to nemůže nepozorovati, že komunistická strana nijak neproniká dopředu, narážejíc všude na jakousi konsolidaci, kterou p. Neumann z plna srdce a z plna hrdla pokládá za ohavnou; vidí, kterak víra jeho nyněj­šího života, víra v revoluci, stává se pochybnou. Dost důvodů, aby se mohlo zdáti, že p. Neumann, tato truch­livá postava komunisty, který ani mezi své nemůže, jest sám v krisi. Ale tomuto poznání živě odporuje jeho sebeúcta: proto nikoliv on, nýbrž národ je v krisi. Dalo by se to vyjádřiti na hlavu postaveným citátem z „Fausta“: „A co sám ve svém nitru prožívám, celému chci světu přiděliti.“ Loni, kdy p. Neumann sepisoval svou bro­žurku, bylo i slepým patrno, že právě komunistická stra­na jest v krisi. Ale to podle tohoto vykladače, jenž o sekci třetí internacionály mluví jen s kloboukem v ruce, neni pravda, neboť „strana konec konců má vždy pravdu. Je taková, jaká za daného poměru sil vnitřních i vněj­ších musi být“. To je ovšem podobně neomylná pravda jako ibis redibis non morieris in bello. Oddávaje se to­muto názoru, může člověk jednak vyhověti svému bystrozraku, neboť nikdo nemůže mu vytknouti, že by chyb neviděl, jednak může vyhověti své oddanosti k směru, neboť prohlásí ony chyby za hořký plod nut­nosti, jíž nikdo vzpírati se nemůže; jsou chyby, ale nikdo není vinen, a p. Neumann tímto způsobem spasí svou

♦) Stanislav K- Neumann: „Krise národa“, nákladem O. Oir- gala, Praha.

duši. Ukládá tedy komunistickou stranu s jejími chy­bami do bavlnky determinismu. Ale na národ odmítá vžiti tento loket deterministické moudrosti. Kdo by soudil, že také národ, jako komunistická strana, je „ta­kový, jaký za daného poměru sil vnitřních i vnějších býti musí“, strašně se mýlí; co je dovoleno tomu, co p. Neu­mann miluje, není dovoleno tomu, co nemiluje; komu­nistická strana, jejíž stav je následkem příčin vnitřních i vnějších, iná konec konců vždy pravdu; ale národ, jehož stav, jak můžeme předpokládati, je také násled­kem příčin vnitřních i vnějších, je v hrozné krisi. Nechci se příti o tento determinismus, ale chci jen říci, že když p. Neumann si své postavení vůči komunistické straně polehčuje determinismem, my bychom si konec konců své postavení vůči stavu národa mohli také polehčovati determinismem. Nechceme tak činiti, ale máme aspoň právo, aby se nám tento determinismus s dvojí tváři nelíbil, poněvadž to konec konců může býti jen způsob vytáček pro toho, kdo o komunistické straně nechce „z příčin vnitřních i vnějších“ poctivě mluvit.

„Krise národa“ od p. St. K. Neumanna jest jedna z těch četných brožurek, v nichž komunisté čas od času poučují demokraty, jak mají býti demokratičtí a pokro­koví, a kde jsme výmluvně přemlouváni zejména ktomu stavu pokrokovosti a demokratičnosti, který by se jim, komunistům, nejlépe hodil. „Jako komunistovi je mi ptáti se, který režim je příznivější pro rozvoj dělnické třídy jako nositele sociální revoluce a příští vlády nad světem,“ praví p. Neumann na jednom místě, a od této chvíle všechny jeho rady a všechen jeho úsudek rychle uvadají a ztrácejí pro demokraty jakoukoliv cenu. Demokrat může přijímat rady a výtky zase jen od někoho, komu na demokracii záleží, nikoliv od někoho, kdo na nic ji­ného nemyslí, než jak demokracii vyvrátit a kdo proto nemůže být pokládán za objektivního soudce. Ve válce vojevůdce také nepřijímá rady od nepřítele. Jestliže p. Neumannovi jako komunistovi opravdu jest se jen ptáti, který režim je příznivější pro rozvoj revoluce, pak ať si ovšem všechny svoje rady a starosti nechá, a je do­konce smělé od něho, že vůbec se odvažuje udílet demo­kratům poučení.

Je to pravděpodobně poučení lstivé, vydané s toho speciálního hlediska, který režim je pro revoluci nej­příznivější, a ten stav národa bude p. Neumannovi při- padati nejkritičtějším, který nejvíce odporuje na­dějím na komunistickou revoluci. Jestliže by se p. Neu­mann se svou brožurkou obracel jen ke komunistům, je dobře; doma si každý může dělat, co chce. Jestliže však hledá širší publikum, nechápu, jak může doufati, že někdo neprohlédne jeho hru na „nejpříznivější re­žim“. Chceme zajisté býti pokrokoví, ale chceme míti svou pokrokovost pro sebe, ne pro komunisty, a ne­chceme jí ulehčovat politbyru práci. Proto se nám pro­tiví, jestliže se přiblíží komunista, který se najedl va­jíček, aby mu změkl hlas, a začne zpívat „Bývali Čechové“, a s tou drsnou úlisností, jíž jest schopen, se vyptává: proč pak už nejste tak pěkně pokrokoví, jako jste bývali? Pro toho komunistu můžeme míti jen jednu odpověď: do toho tobě nic není, neboť nesmýš­líš s námi upřímně; s reakcí si už sami nějak poradíme, ale tvoje rady nemohou míti pro nás cenu, neboť sám přiznáváš, že nechceš prospěti demokracii, nýbrž jen revoluci proti ní. Opravdový komunista nebude spo­kojen s žádnou demokracií, leda s tou, do které by ko­munismus mohl vjet jako nůž do másla. Taková demo­kracie mohla by vylouditi z komunistických úst i blaho­sklonné uznání, ačkoliv ovšem hned by šel za roh si

nabrousit sekyru, aby podťal kořeny této právě pochvá­lené demokracie. Komunisté mají různé druhy přemlou­vání, jimiž snaží se pohnouti demokracii, aby položila hlavu na špalek: buďte humanističtí, říkají, buďte de­mokratičtí, buďte pokrokoví a pacifističtí! My toto všechno chceme být a prospěch a rozvoj demokracie si bez toho představit neumíme. Ale nechceme ovšem takovou pokrokovost na příklad, jíž by komunisté mohli užívat jako nástroje pro své známé cíle. Měli jsme už takové pokrokáře, kteří, jak se potom ukázalo, byli u komunistů zaměstnáni na hodinovou výpověď: takovými pokrokáři tedy býti nechceme. Ale to je stará komunistická hra: dovedou tak pěkně protesto­vat proti každému násilí, to násilí ovšem vyjímajíc, jehož se komunisté sami dopouštějí; naši komunističtí intelektuálové majíce zrak tak bystrý jako vrány, nepřehlédnou žádný zjev násilnosti ani v Indočíně a ihned organisují své oblíbené protesty; v Rusku však, kde desítky lidí bývají popravovány beze všeho soudu, podle jejich pojetí vůbec žádné násilí díti se nemůže; cokoliv tam se stane, a byť by tím i brutalita v Indo­číně byla zahanbena a odstavena jako břídilství v oboru teroru, děje se právem vládnoucí třídy a nelze tomu nic vytýkat, neboť, jak Lenin řekl, kde se kácí les, lítají třísky. K otázce censury (a ke všem ostatním otázkám, ať už je to svoboda, pacifismus nebo trest smrti) mají komunističtí intelektuálové týž slavně nestydatý poměr dvojakosti: jedno stanovisko mají pro nás, druhé pro sebe. Přemlouvají nás, abychom se do krve rděli nad československou censurou; ale upřímně přiznají, že kdyby oni svou věc vyhráli, za­vedli by takovou censuru s medvědími tlapami, že naše censura i v těch dnech, kdy je ve své nejlepší vý­konné formě, je proti ní nemluvně; přiznají, že oni by vycházení nějakých časopisů kromě komunistických vůbec nepřipustili. Tolik sil ducha tedy i průměrný demokrat má, aby tuto hru prohlédl. Prohlédli ji dokonce už i naši nadprůměrní demokrati, všelijací ti intelek­tuálové, které komunisti za starších dob. často dostali na lep svých protestů, dokud ještě národ nebyl v takové krisi, v jaké jej nyní vidí p. Neumann. Omlouváme se tedy p. Neumannovi za to, že jeho rady jest nám považovat za méněcenné. Plnou hodnotu mohli bychom jim přiznati jen tenkrát, kdyby i své straně kladl tytéž cíle jako nám. Ale to Tio jednak ani nenapadne, jednak, kdyby ho to i proti všem zákonům komunistické přirozenosti napadlo, musí takové hnutí jako pravo- věrný komunista nemilosrdně v sobě potlačit. Ani se nenamáhá tuto dvojakost nějak zastřít. Vy, praví k nám, se tady zatím prohánějte obtížemi demokracie a skákejte těmi obručemi, které vám nastavím; my však, kdybychom se jednou dostali k moci, pohovíme si na pohovce diktatury. Jeho brožurka není po této stránce založena na upřímnosti: je jen jedním z prostředků tříd­ního boje a detailem revoluční taktiky.

V upřímnost demokratismu p. Neumannova mohli bychom tedy věřiti jen za těžkou cenu vlastní hlou­posti. Zato můžeme beze všeho věřit v upřímnost jeho komunismu. Pan Neumann vždycky byl upřímně tím, čím právě byl. Byl upřímným anarchistou, jako je teď upřímným komunistou. Upřímně napsal r. 1918: „Dosti Ruska!“ A stejně upřímně psal za tři roky nato: ,,Ó Rus­ko, přijď!“ Z upřímného srdce psal svou báseň na červenobílý prapor, ale ze srdce stejně přetékajícího upřímností napsal potom báseň: „Otče můj, proč jsi se počeštil!“ Upřímně kdysi jako pravý anarchista opovrhoval marxismem, ale upřímně se nyní pokládá *86*

za hloupého proto, že marxismem tenkrát opovrhoval, a upřímně „se poté mohl jen studem rditi za svou zpozdilost: tam vede neznalost marxismu“. Upřímně věřil před půl druhým rokem, že komunistická strana, t. j. vedení, dělá chyby. Upřímně však je teď přesvědčen, že komunistická strana, t. j. vedení, „má vždycky pravdu“. Upřímně podepsal manifest proti Polit­byru, upřímně toho nyní lituje. Upřímně věříval, že český národ je pokrokový. Upřímně nyní věří, že jest nepokrokový. Jsou tedy nejen s prolhanými, nýbrž i s upřímnými lidmi určité potíže, a jako u kariéristů, tak i u některých upřímných lidí dnešek beze zbytků požírá včerejšek.

„Krise národa“ není než prosaickým přepsáním básně, kterou p. Neumann stvořil už r. 1921; tenkráte ho mrzel Šmeral a navštěvovalo ho trapné podezření, že celý český komunismus jest bez příslušné ohnivosti. Tehdy tedy p. Neumann vyrazil tento povzdech k ne­besům:

Otče,

otče můj, již jako chlapec cítil jsem se tak nesmírně sám v národě těch, co lezou za pec před činem, myšlenkou, krásou i světlem a před bojem, kde se s vavříny sklízí i rána či smrt

A přece

a přece jsem podlehl víře té země, že v těchhle skřetech živ ještě Tábor...

Jak jsem ho na hony vzdálen dnes, národa vodnatelného, sám jemu cizí!

Nikdy se neshodneme a nedorozumíme Z jiné jsem krve a jiného těsta...

Kleci mi shnilá ta země...

III. Internacionála v nich pěkně ztenči v odznak a rudou pásku: český komunista

před válkou občanskou varovaný zdvihne hlas... Loužičko česká, k tobě nepatřím!

Otče,

otče můj, proč jsi se počeštil?

Jinde se přece dýše lip.

Vše, co tu živoří, co se tu děje, jen vojna je žabomyší.

Cituji proto tak obšírně, abych se zbavil povinnosti reprodukovati obsah Neumannovy brožury. Vše, co v něm tehdy bylo, i dnes v něm jest, a je to doplněno jen o úřední mínění „Rudého práva“, že komunis­tická strana má vždy pravdu. Knížka je ovšem plna útoků proti maloměšťáctví. Před lety v tom byla Neu­mannova osobní nota: ale dnes polemika proti maloměš­ťáctví je už docela obyčejný komunistický byrokratický šiml, a děti na ruských školách se tomu učí jako násobilce. V tom ohledu je ruská mládež už tak vycvičena, že i nad hrobem kamaráda, který se zabil, vydala pro­hlášení, v němž odsoudila sebevraždu jakožto — malo­měšťácký ideál. Kde se takto hromadně a přímo z úřed­ního donucení a na základě usnesení kongresů strany bouří proti maloměšťáctví, může v tom bouření býti ovšem právě tolik bezduchosti, tolik šablony a právě tak málo skutečné citlivosti jako v maloměšťáctví sa­mém.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Anketa o Baťovi.

ii.

Kladným zjevem v národním hospodářství lze na- zvati takovou událost nebo osobnost, která v celku při­spívá ke zvýšení národního blahobytu. V tomto smyslu nutno také Baťu pokládati objektivně za kladný zjev, i kdyby s neobjektivního hlediska některých stavů nebo zastánců některých názorů jím nebyl. Každý pokrok ve výrobních způsobech si nutně vyžaduje obětí v řadách těch, kdož svojí výživou byli odkázáni na starý způsob výroby. Tkalci musili ustoupiti textilním továrnám, obuvnici u nás musejí ustupovati Baťovi, po­kud vyráběji lidovou obuv, méně již, pokud se specia- lisovali na kvalitní a přepychovou obuv. Takový ústup rukodílné výroby neobejde se bohužel nikdy bez bolest­ných sociálních přesunů, jichž možno a nutno litovati, jimž však nelze se lehce vyhnouti. Bylo tomu tak u samo­statných tkalců před 60—80 lety, je tomu tak u nás u samostatných obuvníků v době poválečné.

Je ovšem žádoucí, aby tyto sociální přesuny se ne­děly současně v mnoha oborech, aby neklid z nich ply­nouc! nebyl tak veliký a aby absorpční síla pracovního trhu mohla vstřebati pracovní síly uvolněné těmito přesuny. Rozhodujicim však zůstává, zda nový způsob výroby přispěl přes tyto nevyhnutelné ztráty ke zvý­šeni celkového blahobytu a také ke zvýšení celkové soutěživosti zdejšího hospodářství. A tu, myslím, ne­stranná úvaha vede k tomu, že tomu tak u Bati je. Vzpomínám zábavného případu, o němž jsem slyšel a který se udál v českém městě nedaleko bavorské hra­nice. Bavorští sedláci přišli do tohoto města a nakupo­vali tam v Baťově prodejně boty, protože Baťovy boty byly pro ně o mnoho levnější nežli boty v Bavorsku. Při tom vzali siná cestu tolik peněz, kolik by potřebovali doma v Bavorsku na nákup bot, a rozdíl, který nákupem u Bati ušetřili, propili v české hospodě. Tento zábavný a přímo čítankový příklad ukazuje nejlépe a nejná­zorněji účinek, jakého dosahuje Baťa svým silným sní­žením cen obuvi:

1. Uvedení sedláci koupili si Baťovy boty a nikoliv bavorské. Z toho plyne, že mzdu v těchto botách ob­saženou dostali češti dělnici ve Zlíně a nedostali ji ně­mečtí výrobci bot. Baťa svoji soutěživosti na za­hraničních trzích a vysokým exportem ote­vřel nový pramen mezd v Č. S. R., nový pramen národního důchodu, kterého by nebylo, kdyby zdejší výroba obuvi neměla soutěživosti proti výrobě zahra­niční. Při tom nutno spravedlivě uznati, že na vývozu obuvi jsou účastny i jiné továrny na obuv. Baťa však je nejvíce průbojným na zahraničních trzích a působil často jako průkopník.
2. Bavorští sedláci v uvedeném příkladě ušetřili ze svého rozpočtu určitou částku nákupem u Bati. Tím se z jejich celkové kupní síly uvolnila ušetřená část pro nákup jiného statku, v našem příkladě pro nákup českého piva. čili sníženi Baťových cen zvýšilo odbyt tohoto piva. A zde se ukazuje další důležitý účinek, na který mnozi zapomínaji.

Každé citelné snížení cen kteréhokoliv statku uvolňuje část kupní síly konsumen- tovy pro nákup jiných statků a zvyšuje odbyt těchto jiných statků. Proti nezaměstnaným samostat­ným obuvníkům nestoji proto jako aktivum jen veliký počet zaměstnaného dělnictva v Baťových závodech (přes 17.000), nýbrž také zvýšená zaměstnanost těch oborů, pro něž se uvolnila kupní síla konsumentů silným snížením cen lidové obuvi.

Baťa často argumentuje, že snížením cen chce obuv učinit přístupnou i těm nejchudším vrstvám, které na ni dosud neměly (na př. v Indii a j.), a při tom mimoděk svým snížením cen pomáhá i jiným oborům (na př. textilu a pod.), které získávají z úspor těch konsumentů, kteří dříve kupovali drahé boty a nyní kupují levné boty Baťovy.

To je účinek Baťovy zlevňovací akce, který je nej­méně znám a který ukazuje, že Baťovou činností se zvyšuje celková kupní síla pro ostatní statky (mimo obuv) na domácím trhu nejen o kupní sílu té části dělnictva, jehož mzdy jsou umožněny vysokou soutěživostí Baťovy výroby na zahraničních trzích, nýbrž také o tu velkou část kupní sily, která značným snížením cen obuvi se uvolnila v celkovém rozpočtu konsumentů.

Baťova osobnost je však i jinak kladným zjevem, a to jako lidský příklad. Ukázal, že i u nás jsou otevřeny cesty k úspěchu tomu, kdo nebojácně a vytrvale jde za vytčeným cílem. Při posuzování Baťovy organisace je zajímavé, jak se staral o to, aby v celém průběhu výrobního a distribučního procesu vyloučil všecky ru­šivé složky, jež by mohly zvýšit ceny jeho výrobků:

1. Účelným zařízením a organisaci se stará o to, aby reálná kupní síla mezd ve Zlíně byla co nejvyšší. Oběd za 2 Kč 50 těžce by jeho dělníci mohli dostat, nebýti jeho důmyslné organisace zásobovací. Také péče o by­dlení a léčení je příkladná.
2. Promyšlenou výrobní organisaci se stará, aby žádné ztráty ve výrobě mu nezvyšovaly výrobní náklady.
3. Vlastní organisaci prodejní se postaral o to, aby ztráty v distribučním procesu zbytečně nezvyšovaly prodejní ceny a aby každé snížení výrobních nákladů se mohlo projeviti v prodejních cenách.
4. Docílených zisků používá k novým investicím ve výrobě i k budování prodejní organisace a tím se osamostatnil od většího cizího úvěru a vyloučil rušivý vliv, jaký může cizí úvěr vykonávati nejen na celkový vývoj závodu, nýbrž také na ceny výrobků.

Jistě měla Baťova činnost vliv na celkovou cenovou úroveň v Č. S. R. Jak dalece rozvoj a chod Baťových závodů je vázán i v budoucnu na jeho osobnost, lze těžce dnes posouditi. Zato možno se domnívati, že metody užívané Baťou by mohly vésti k úspěchu i v ji­ných oborech, ovšem jen tehdy, kdyby byly přizpůso­beny konkrétním podmínkám těchto oborů. Že úspor­nost Baťových metod se neprojevuje jen u obuvi, lze nejlépe viděti na příkladu Baťova bufetu, který otevřel ve své pražské prodejně a kde káva stála 7 *Kč,* čili ani ne polovinu, co v kavárně. Patři již k příznačným úka­zům u nás, že tento bufet na zakročeni živnostenského úřadu musil býti zavřen. A to v době, kdy po zlevnění životních nákladů kdekdo volá. Zbývá ještě nejdůle­žitější otázka, zda Baťovy metody jsou sociálním dum­pingem, jak proti němu prohlašují mnozí jeho konku­renti, hlavně v Německu (na př. kniha Phillipsova). K tomu třeba si uvědomiti, že podezření z dumpin­gové výroby patří k nejoblíbenějším pomluvám všech, kdož se nejsnáze chtějí zbaviti konkurenta. Platí to o nesprávném podezření ze sociálního dumpingu, jak bývá vysloveno často proti celým státům, jako na př. někdy také proti Č. S. R. Bylo by proto nejvýše na čase, aby mezinárodní jasnou a závaznou for- *87*

mulacf, co je dumping, bylo odstraněno zne­užívání tohoto pojmu. Jinak se může státi, že se tohoto podezření neprávem bude i nadále užívati i proti všem pramenům nižších výrobních nákladů, ať jejich původ již je v nižších výrobních nákladech způsobe­ných přirozeným prostředím, anebo novým způsobem vý­robních a organisačních metod, jak tomu je na př. u Bati.

*\* M. Bitterman.*

1. Baťův význam přesahuje úsudek národního hos­podářství. Mužové takových úspěchů podněcují k sebevědomí a k činům v oborech nejrůznějších. Tento katalytický vliv jest dvojnásob významným u národa, který nevyniká nijak sebevědomím. Když jsme četli o zázračném zbohatnutí a závratných kariérách, říkali jsme si: „to všechno je krásné a dobré, ale je to právě možné jen v takové Americe.“ Jedinečný význam Ba­ťův vidím v tom, že výsledky pracovní, organisační a hmotné, za fantastické pokládané, dokázal s našimi lidmi, v našich „malých poměrech“ a dokonce v jednom ze zaostalejších krajů republiky.
2. Z hlavních životních článků jsou u nás podstatně lacinější než v cizině: obuv, mnohé druhy oděvu a chléb; snižování cen obuvi nemohlo strhnouti ostatní zboží příliš hluboko s sebou, k tomu jest obuv přece příliš malým úsekem celé spotřeby. Nadto nesmí se zapomínati, že snížením cen neklesly globálně výdaje za obuv. Reklama se o to postarala, že se právě kupují tři páry, kde se dříve kupovaly jenom dva.
3. Vytvořeni takového velkopodniku vyžaduje při­rozeně mnohem větších kvalit než jeho pouhé udržo­vání. Baťův podnik by snad dnes ještě nemohl býti veden nikým jiným, ale jinak bude za několik let — předpokládajíc, že bude vychován kádr spolupracov­níků. — Celá řada podniků, vybudovaných geniem jedné osoby, se drží přes půl století na popředním místě. Pří­klady: Krupp, Siemens, chemické podniky Solvay a četné jiné. V těchto případech se to arci záměrně sle­dovalo konservativni personální politikou, vědomým pěstováním tradice a výchovou nástupců. Nevím, zdali má Baťova osobní politika tento cil na očích.
4. Baťa by se nebyl stal nikdy Baťou, kdyby si byl vyvolil artikl nevhodný. Jeho metoda dá se uplatniti jen u předmětů, které vyhovuji řadě předpokladů:
5. Musí to býti předmět přímé poslední spotřeby (žádnou reklamou nelze podnítiti větší konsum železných rud, celulosy, kulatiny a pod.).
6. Musí to býti předmět, jehož spotřeba není ještě ukojena (u soli, zápalek, knoflíků a pod. nepřispěje snižování cen k podstatnému zvětšení konsuinu).
7. Musi to býti předmět, jehož spotřeba jest podstatně stupňovatelná sugescí reklamy, předmět, jenž má v sobě element módy a přepychovosti. Spotřeba obuvi by se nikdy nebyla rozšířila v tak překvapujícím rozsahu, kdyby se byl Baťa obmezil pouze na snižováni cen bez tvoření stále nových tvarů, bez podněcování a živení každé módy. Jeho úspěch jest zčásti založen v tom, že udělal z všedního užitkového předmětu předmět spo­třeby líbivé a módili. Těžisko jeho obchodu leží proto dnes v dámské obuvi, u níž hrají tyto momenty větší roli než při obuvi pánské.
8. Konečně to musí býti předmět široké masové spo­třeby a takový, který se rychle opotřebuje (nemohou to býti dalekohledy, varhany, kompasy, rysovadla).

Ne továrníci všech oborů, ale továrníci mnohých oborů mohli by tedy zásadně Baťu napodobovati; ale úspěchy nebudou ani tak jisté, ani tak veliké, i když předpokládáme stejnou sílu osobnosti a stejně vhodné *88*

zboží. Velkorysá a úspěšná reklama tvoří sice i novou konsumní sílu (podněcuje k intensivnější práci, aby byly prostředky ke koupi vytouženého krásného předmětu), především však mění směr konsumní síly, odvádí ji pouze. Představme si stejně účinnou reklamu pro vše­chno zboží. Výsledek bude sice určitý přírůstek nové síly konsumní, ale současně stupňovaný boj o spotřebitele, vzrůst nákladů na reklamu (v podstatě neplodných pro celek národního hospodářství), vzrůst splátko­vého obchodu (tedy konsumování budoucích pracov­ních výsledků), jak jsme to viděli v USA, s nedobrými konci. — Našemu národnímu hospodářství prospělo by takových velkých podnikatelů snad ještě několik, avšak nikoli neobmezený počet a současně. •— Proti kladu sníženi cen důležité životní potřeby stojí ne­gativní stránka: vykloubení tisíců existencí. Obnáší-li počet racionalisací a koncentrací výroby vyhoštěných dělníků několik desetitisíců, může je národohospo- dářství 15milionového státu beze všeho nějak umístiti. Kladné stránky převažuji ještě důsledky rušivé. Kdyby tak bouřlivá racionalisace nastoupila současně neulO, ale u 100 podniků a branží, znamenalo by to vyhoštění statisíců z práce a nejtěžší sociální otřesy.

Jako všechno, má i racionalisace své určité optimum; překročf-li se, mohou křeče přerodu hospo­dářský organismus rozrušiti. Ing. *O. Kapp.*

»

1. Baťa je jedním z mála význačných profilů našeho poválečného podnikatelství. Jeho vliv byl nesporně zdravý: vnesl do našeho průmyslu čerstvý vzduch. Jsou ovšem lidé, které z průvanu bolí hlava. Pro naši zahraniční propagaci znamená Baťa velký klad. Trpíme jakousi nevýrazností, vypadáme ze zahraničí šedě. Máme málo osobností. Baťa jí je. Je znám i tam, kde nevědí o Československu. Myslím, že přes námitky, týkající se jeho zaměstnaneckých method, nebude o kladnosti Baťova zjevu mnoho pochyb.
2. Baťův vliv na vývoj cenové hladiny je přesně do­kazatelný. Má velkou zásluhu o to, že se u nás provedlo přizpůsobení cen při deflaci a že jsme zůstali levnou zemí.
3. Baťův podnik je velmi individuální. To je jeho ohromná přednost, ale také nebezpečí. Doba odosob­nění a objektivisace Baťova podniku ještě nepřišla.
4. Jeden Baťa je pro republiku štěstím. Dva Baťové

by jí byli ku prospěchu. Pět Baťů by republika snesla. Deset Baťů by nám převrátilo hospodářství nohama vzhůru. Ing. *Frant. Munk.*

LITERATURA A UMĚNÍ

Dr. *Alfred Fuchs:*

Jak řečuiti a jak neřečniti.

„Studenti krásných uměni převládali, ale příměsek studentů literatury, lékařství, práv, hvězdářství a vý­mluvnosti (Francouzi říkají „dicton“) byl značný. Viděl jsem, že v Anglii veřejní řečnici, kazatelé a herci studuji řečnický přednes, ale netušil jsem, že ve francouzském Švýcarsku, v Belgii a ve Francii celá třida vzdělaných žen a mužů zasvětila svůj život studiu a vyučování vý­slovnosti, způsobu vyjadřování a všeobecného mise-cn-va- leuru mluveného slova.“

*H. Wickham Steed: Třicet let novinářem.*

A Tzpomínám poříčské katastrofy, na níž byla vy-

„ V bita bezmála jedna jihočeská vesnice po stránce mužůcli, kteří nemohouce nalézti obživyXloma, musí za

chlebem do daleké ciziny, v tomto případě tedy do Prahy.“ Co myslíte, že to je? Samo sebou se rozumí, že je to ukázka z řeči poslanecké, doslova stenografo- vané. Jiná ukázka z řeči téhož zákonodárce: „Ba co dim? Státní správa karpatských lesůch zakazuje míst­nímu obyvatelstvu i dobýváni pařezův!“ — Při ultra- spisovném genitivu „pařezův“ se ovšem řečník sebe­vědomě rozhlédl po jednací sini i galeriích, aby viděl, zda také jeho genitiv byl náležitě oceněn.

Tyto dvě ukázky parlamentního řečnictvi charak- terisují velmi naše politické řečnictvi. Srovnejte mezi sebou kontrast genitivů „mužůch“ a „pařezův“. Mezi těmito dvěma extrémy se pohybují naši řečníci z lidu (a někdy také ne z lidu). Na jedné straně šroubovaná spisovnost „po stránce řeči“, na druhé straně vulga­rism, ne lidový, nýbrž periferní. Nejenom po stránce mužůch a řeči, ale ještě také po jiné stránce se pohy­buje naše politické řečnictvi inezi dvěma krajnostmi: Mezi úplně mechanickým a špatným čtením řeči na­mnoze vypracované někým jiným než řečníkem („tato naše organisace jest toliko skromnou fialinkou — či vlastně filiálkou“ — opravuje se čtouci poslanec), nebo opět mezi náhodnou improvisací, kterou si snad může dovolit černošský pohlavár, jenž má povzbuditi bo­jovnost svého kmene, ale ne někdo, kdo má vědět, že řeč jest konec konců také útvarem slovesným. (Nejhorší jsou ovšem improvisace fingované, při nichž řečník chce pronésti několik „srdečných nehledaných slov“, které však hledá zoufale po všech kapsách).

Nejenom starým národům, ale i národům s klasic­kou tradicí byla rétorika vědou. Tato rétorika nebyla ovšem výhradně naukou o řečnictvi. Byla jakousi filosofickou propaedeutikou, protože nešlo jenom o tech­niku řečnění, nýbrž i o obsah, sklad a dialektiku řeči. Byla naukou obecného vzdělání. Pravidla starších škol řečnických byla ovšem pro nás trochu kožená. Neubrá­níme se úsměvu, když čteme ve „Slovesnosti“, které jsme užívali ještě my na gymnasiu:

„Řeč větší se skládá ze tři částí: z úvodu, provedení a závěru. Úvod (exordium, expositio) má za účel zjednati řečníkovi ná­klonnost posluchačstva (captatio benevolentiae), vzbuditi po­zornost a zvědavost jeho; to se děje stručnou zprávou o vlastním podnětu a příčině řeči (narratio facti), jakož i ustanovením pře­hledu a postupu, jakým řečník míní o věci jednati. Druhá část (disputatio) jest vlastním jádrem celé řeči. Hlavni myšlenka se odůvodňuje (argumentatio et confirmatio), možné námitky odpůrců se vyvracejí (confutatio) a vlastni myšlenky jako ví­tězné se objasňuji a hojnějšími důvody opatřují (amplificatio). Závěr (conclusio) shrnuje ještě jednou hlavní myšlenky (recapi- tulatio), hledí jmenovitě působiti důrazněji na cit posluchačův (affectuum motus) a důtklivě doporučuje účel řeči.“

Mám před sebou na stole řadu učebnic rétoriky, skutečných vědeckých knih i praktických příruček, mezi nimi některé velmi groteskní. Ale ani o těch vě­deckých, ani o těch praktických nedovedu si předsta­vit, že by se podle nich někdo mohl naučit řečnit. Připadá mi to tak, jako by si někdo vzal učebnici jízdy na kole a leže doma na pohovce učil se pravidlům. Všechny tyto učebnice, ať jsou to seriosní studie nebo dryáč- nické recepty, mají však jedno společné motto: „Poeta nascitur, orator fit“. Řekl to tuším Cicero (také ostatně autor teoretického spisu o řečnictvi) a nebylo větší konvenčni lži, nežli je tato. Nemalého obveselení mi poskytla na přiklad „Škola řečnictvi“ od Edgara Theo­dora Havránka, jež má hrdý podtitul: „Praktický kurs k rychlému, lehkému a dokonalému naučení se umění řečnickému“. Důkladná kniha to je. Začíná, to se rozumí, popisem mluvidel, obrázky hrtanu, návodem, jak má řečník ošetřovati svoje tělo, jaký má dělat tělo­cvik, nechybí ani kapitola „řečnictvi a sexualita“ a celá řada jiných legrací. V knize jsou i obrázky s pod­pisy velmi zábavnými. Na př. je na obrázku Poincaré, jak řeční při jakémsi banketu, a u toho text:

„Pozorujte vztyčenou, své věci si vědomou, hrdě vzpřímenou a přece v ničem nepřemršfujíci postavu řečníkovu! Ruce se opí­rají pouze lehce, konečky prstů, aby byly okamžitě připraveny podtrhnouti důležitá místa v řeči pádnými gesty. Z celého po­stoje přimo vyzařuje autoritativno6t, která se však nevnucuje.“ Když jsem to četl, měl jsem jediné přání: Vidět v této posici řečnit Edgara Th. Havránka. Čemu učí politické strany na řečnických kursech? Mám na stole jeden pří­klad za mnohé: „Přednášky z řečnického kursu česko­slovenské strany lidové od 13. do 18. října 1919“. Teoretická část je omezena na úvod dosti stručný, dobře psaný (autor je P. Pospíchal), na němž je zvláště sympatické to, že zdůrazuje, že je třeba míti mnoho vědomostí, že bez vzdělání nelze si trvale představiti úspěšného řečníka a zvláště ne debatéra, neboť i při­rozené nadání vyžaduje pěstění. Jinak jsou obsahem knihy řeči vynikajících řečníků strany k nejobvyklej­ším případnostem veřejného života. Velmi poučná kniha vědecká, kterou jsem přečetl, jest dra Josefa Foltynovského „Duchovní řečnictvi“. Jest to jedna z mála knih, která upozorňuje na uměleckou stavbu řeči, jež si všímá nejenom věcí vnějších, nýbrž jež klade hlavní důraz na obsah vnitřní. Přes to však ne­

opomíjí autor sebemenší gesto řečníkovo, ovšem vždy, se zřetelem na řečnictvi duchovní. Ukazuje také, jaká gesta se hodí spíše pro řečnickou tribunu na schůzi než pro kazatelnu. Mám vůbec dojem, že u nás v řeč- nictví duchovním jest daleko více jazykové a řečnické kultury než v řečnictvi světském. Snad i proto, že je tu více tradice. (Je známo, že odchovanci týchž semi­nářů nebo misionáři z týchž řeholí mají přibližně stejný přednes na kazatelně, nejde-li o osobnosti zvlášť odlišné.) Nejkultivovanější český řečník, kterého znám, je opat Zavoral, na jehož řeči jest vidět z deklamace i modulace a z každého gesta, že si vzal k srdci slovo Flaubertovo, že „kulturou jest vše náhodné proměniti v úmyslné“. Jsou kazatelé, kteří dovedou více strho­vat elementární bouří, jež vyvěrá z celé jejich bytosti (na př. nyní umlčený, známý štyrsko-hradecký Savo­narola prof. Ude), ale na tomto místě mluvíme o řeč­nické kultuře. Nechybějí nám tolik řečníci dobří jako spíše řečníci kultivovaní. Co to je, pochopí ten, kdo někdy slyšel mluvit řečníka francouzského nebo italského, řečníka z národů, u nichž není klasická tra­dice pouhou relikvií, nýbrž živou součástí přítomnosti. (Vzpomeňme na Clémenceauova „Démosthena“. Který z našich politiků by dovedl vystoupit v masce korektní vědecké monografie o antickém státníkovi, a kdyby tak učinil, kdo by mu rozuměl?) Kultura řečnická ne­záleží v tom, že se naučíme pravidlům, že budeme po klasickém způsobu Demosthenově pěstovat všelijakou gymnastiku mluvidel a gest, nýbrž že se naučíme mít smysl pro krásu a dosah mluveného slova. Tuto melo­dičnost řeči může mít slovenská ženička a nemusí ji mít rutinovaný táborový řečník. Je v tom kus toho, čemu říkají Francouzi „politesse du coeur“, přirozený půvab. Že slovenští řečníci mluví daleko lépe než řeč­níci čeští, neni pouze sluchový klam, který vzniká tím, že slovenština pro nás zní neotřele a tudíž každá fráze zní nevybledle. („Zmizne, než kohut zakikiriká“ —

Hlinka), nevzniká také jenom proto, že slovenština nemá tak jednostranně ostrý expiratorní přízvuk jako čeština, ale proto, že Slováci máji po každé stránce daleko více formální a společenské kultury než Češi, a to počínajíc již sedlákem. Kultivované řečnictví je věcí osobní kultury. Je ovšem pravda, že Maďaři za­chovali si ve svém školství víc klasické tradice než školy v rakouské části staré monarchie. Většina ma­ďarských a slovenských inteligentů ze starší gene­race se na př. ještě dnes dohovoří docela obstojně la­tinsky, kdežto u nás to už neumějí ani ti, kteří by to umět měli. Latina pak je svou kvádrovou stavbou pe­riod skvělou školou řečnickou.

Napsal jsem již jednou, že vynikající politikové angličtí a francouzští se chodili učit k vynikajícím her­cům správné deklamaci mateřštiny. Ze má politik číst básně a pokud možno nahlas, jest v zemích, kde jest skutečná jazyková kultura, věcí samozřejmou. F. V. Krejčí upozornil nedávno na to, že u jiných národů posuzují podle výslovnosti člověka jeho vzdělání a společenskou příslušnost. U nás naopak inteligence si libuje v jazykových nešvarech, užívaných původně ironicky a nakonec vážně. Komika Burianova záleží na př. z valné části v parodování vznešené řeči starých autorů. (Když na př. v Hadimrškovi jako účetní vy­nadá praktikantovi, že špatně vede knihy, skončí svou věcnou obchodní kritiku slovy „Cháme bídný!“) Také Werich a Voskovec jsou v podstatě filology — neboť jejich humor je v zásadě studentský. Je to všecko pěkné a zábavné, ale pomalu budeme s parodiemi tak daleko, že mládež nebude vědět, co se vlastně paro­duje. Již dnes mluví lidé, zvláště lidé obyčejní, tako­vou podivnou směsi jazyka spisovného a argotu, že nám nastává jakési zmatení „po stránce jazykůch“. Ale nechci lézt do řemesla Karlu Poláčkovi, jemuž pro tyto věci byl paní Pujmanovou jednou provždy a prá­vem přisouzen „absolutní sluch pro řeč“.

Deklamace upadá i na divadle. Dnešní sklon k nové věcnosti nedává hercům dost příležitosti, aby rozvi­nuli deklamační umění, a v konversaci občas zaslechneme tak nefalšovanou periferii, že se divíme, kam chodí herci studovat jazyk, nebo abychom se vyjádřili jazykem jim bližším, „kam na to chodí“. Tím ovšem nechci plaidovat pro pathetický styl romantického období české politiky. Vím, že doby pompésního liberalismu jsou za námi. Nechtěl bych také, aby řečníci na tri­bunách mluvili jako Vladislav Vančura ve svých ro­mánech, neboť všecko má své místo. Nemám také rad řečníků, u nichž je pěstění jazyka příliš nápadné, u nichž platí „man merkt die Absicht“.

Ale poslouchejte i v rozhlase, jak řečníci jinak dobří ztrácejí, nepůsobí-li jejich vnější zjev. A na druhé straně, jak mocné kouzlo je obsaženo v sympatickém hlase. Již kdo často mluví telefonem, mi dá za pravdu. Přirozenou výmluvnost (a jakou!) má i vyvolavač před zvěřincem. Jistě je působivá prostá srdečnost zjevu i při formě jinak neumělé. Jistě platí „Rem tene, verba sequentur!“ Ale to vše nás nezachrání před úpadkem nejenom jazyka, ale i řečnictví a veřejného projevu vůbec, neboť právem praví u Cicerona v jeho „Třech knihách o řečníku“ Antonius, že jest mnoho mužů velmi výmluvných, ale málo řečníků. Mužové výmluvní totiž obyčejně toliko improvisují a stálá improvisace musí nutně snížit úro­veň. Jest znám výrokznámého protestantského kazatele anglického, který říkal: „Já se také na kazatelně spo­léhám na Ducha Svatého, ale napřed se připravím.“ Právem varuje prof. Foltýnovský v citované knize i pa- rátní a parádní řečníky před častými improvisacemi, protože nutně takové improvisace vedou k opakování týchž frází a obratů a nakonec k zevšednění. Neboť čím jiným je konec konců řečnická pohotovost, než zásobou frází, které řečník vybírá již hotové ze své paměti jako ze škatulky, maje dobře vyzkoušen předem i účinek šlágrů. Jsou řečníci, kteří mohou docela dobře na pět minut i na deset vypnout mozek a myslit na to, co budou mít k večeři, mezitím co jejich ústa spolehlivě mluví dál. Právě takový řečník by si měl občas svou řeč napsat, aby se nestal živým flašinetem s několika válečky. Ve své moudré knize „O veřejných tajemstvích řečnického umění“ varuje mezi jiným Hilty řečníka také před tím, aby nemluvil přiliš často, neboť i sebe­lepší řečník zevšední. Nejdříve zevšední sám sobě, pak obecenstvu. Nejlepší řeči jsou takové, kdy řečník ještě při řeči musí tvořit, ale hlavni efekty má již vyzkou­šeny. Vím alespoň z vlastní zkušenosti, že nejlépe mlu­vívám, když pronáším některou řeč po druhé. Ponejprv je řeč ještě experimentem. Při druhé reprise však jsem si jistý formou, ale jsem ještě při předmětu celou myslí. Reprisa třetí a čtvrtá bývá již slabší, protože to umím nazpaměť a nemyslívám plně na to, co mluvím. Myslím, že se tak vede každému řečníkovi. Není nic protivněj­šího než řečník, který se řeči naučil celé nazpaměť a který musí začít odstavec znovu, když ztratí nit. Takový řečník je ještě trapnějším zjevem než řečník čtoucí. I čtení je možno oduševnit, ale naučený přednes nikdy.

Na naší Svobodné škole politických nauk byl svěřen cyklus přednášek o řečnickém umění herci. Po mnohé stránce jistě právem, protože herec ví nejlépe, jaké jsou fortele a tůčky mluveného slova. Ale sebelepší výmluv­nost selhává, je-li hraním divadla na řečništi, když si řečník zaměňuje řečnickou tribunu s jevištěm. (Z toho důvodu nebývají nejlepši herci nejlepšími recitátory.) Vypravovali mi nedávno v Bratislavě toto: Brzo po pře­vratu tam přijel známý český politik řečnit. Než začal řečnit, bylo jim jenom nápadné, že tahá neustále z kapsy kompas. Konečně zastrčil kompas, ale vyptával se hor­livě, na kterou stranu leží Budapešť. Řekli mu to. Proč se na to tak důkladně ptal a proč to i kompasem zjišťo­val? Pro nic jiného, než proto, aby při větě: „Ty bílý a bídný krvavý pronásledovateli Slováků!“ mohl po­hrozit pěstí na správnou stranu.

Opakuji, že nevěřím tomu docela nic, že „orátor fit“. Jsou lidé, kteří při všem, co si myslí, ši hned do­vedou představit, jak to bude působit na dav, jako zase jsou lidé, kteří neustále „vnitřně spisuji“. Velmi pěkně parodoval Hora tuto schopnost ve svých „Socialistických nadějích“, když dává vykládat socialistickému politi­kovi: „Přátelé, vyčítají nám auta, ale uvažte, že v těch automobilech jezdíme ne my, ale že to jezdí s padesáti- kilometrovou rychlostí Vaše požadavky!“ Každý dobrý řečník nejenom že působí na dav, ale dá také na sebe působiti davem, je s posluchačstvem spojen neviditel­nými nitmi, které sám cítí, a toto spojení jej fascinuje. Každý vůdce je tak trochu veden a dokonce prý medium, zdánlivě zcela pasivní, působí trochu na svého hypnotiséra. Kdo nemá schopnost tyto neviditelné nitky z davu vytáhnouti, zůstane řečníkem korektním, ne špatným, ale nebude nikdy řečníkem vynikajícím. Kdyby byl Demosthenes v sobě necítil tohoto talentu sugerovati davům, nikdy by nebyl podnikal známou gymnastiku s mečem a s kaménky v ústech na břehu moře. Bylo již. mnoho lidí, kteří tropili ještě větší poše­tilosti než starý Demosthenes a přece se řečníky nestali.

Jsou lidé, kteří fascinují dav již jen svým zjevem a spádem svého hlasu. Právem říká Thoma, že jsou řeč­níci, kteří by mohli přednášet malou násobilku a skli­dili by potlesk frenetický a neutuchající. Na př.: „Vá­žení přátelé! Jednou jedna jest jedna. Dvakrát jedna však, vážení, jsou dvě, jako že i třikrát jedna jsou tři! A kdyby nyní přišel nějaký tyran a tvrdil nám něco jiného, my jako jeden muž zvoláme: Nikoli! Třikrát jedna jsou tři, ba co dim, ba co víc, čtyřikrát jedna jsou čtyři, pětkrát jedna je pět, šestkrát jedna šest, sedmkrát jedna je sedm!“ (Řekne-li poslední větu s náležitým dů­razem a rozhořčením a má-li obecenstvo jen trochu roz- kurážené, potlesk je jistý. Viz tábory lidu a řeči posla­necké.) Ostatně nemusí to být vždy zrovna skvělý řeč­ník, jehož zjev fascinuje dav. I řečnik co do formy prů­měrný, jako je na př. Beneš nebo Švehla, působí na lidi sugestivně, je-li obklopen prestiží nimbu a autority. Nesmí ovšem býti řečníkem vysloveně špatným. Dav ve svém citovém reagování, které jest často čiře intui­tivní, mivá (ovšem ne vždy) velmi jemný smysl pro to, kdo jest osobností. Tam, kde tuto osobnost čití, promine i řečnické nedostatky, jež by Edgar Tli. Havránek jistě přísně pokáral.

Syrovost naší řečnické formy je způsobena mezi jiným i tim, že se málo vzděláváme na příkladech klasických. Vím, jak se na mne divně dívali straničtí funkcionáři, když jsem do řečnického kursu, který jsem kdysi vedl, přinesl misto vzorných řečí politických vůdců strany řeč Marka Antonia z Shakespeareova „Julia Caesara“. Viděl jsem i na prostých posluchačích, že jim to nebylo nijak příliš učené a že neni třeba jim podávat stravu již předem rozmělněnou. Dobrá forma není totožná s for­mou uhlazenou. Řečník smí i hledat výraz, ale ovšem nesmí při tom koktat a vydávat ze sebe neartikulované zvuky. Někdy toto hledání vhodného výrazu dodává řeči napětí, protože posluchač hledá s sebou. To byl vždy půvab řeči Masarykových. Masaryk je řečníkem velmi dobrým, ale nikterak uhlazeným. Co mu vždy akademické i neakademické posluchače získávalo, byla ta okolnost, že bylo vidět, že řečník tvoři při řeči a čini posluchače účastným tvůrčího procesu. To však může činit jen takový řečnik, který vskutku žije tím, co mluvi.

*Josef Hatter:*

Co s Českou Filharmonií?

V

anketě Prager Presse o České Filharmonii doporučil její bystrý a obratný ředitel Ing. B. Fiedler mlčení, neboť se úředně jedná. Měli bychom tedy zachovat bezmála posvátné mlčení v okamžiku tak významném, kdyžtě se z chaosu úředně rodí nový svět. Přece však nezachováme tolik mysteriosni cudnosti a poodhrneme poněkud plénku nad onou akci, i na nebezpečí, že jl přivodíme maličký katar z nachlazení.

Česká Filharmonie je pěkná věc, uznávaná, opředená velkými slovy — viz tu anketu —, ale neví se dobře, co s ni. Působ! jisté roz­paky, že ta milá chce jíst a pít, což stojí peníze, ač by nepostrádalo půvabu, kdyby byla tak eterická jako bohyně na Hynaisově oponě. Proto se spíše, snáze a laciněji mluví o jejím poslání uměleckém než o cifrách. A zatím věru Česká Filharmonie neni dnes nic jiného než otázka hospodářská. Ovšem hospodářská otázka promítnutá do fil- harmonických dirigentů. A dirigenti jsou zase věc nebeská i pozemská. Česká Filharmonie si dnes hledá dirigenta, který by jí naplnil po­kladnu. Je to sice hrozné říci, ač lahodné pro protipoleiniku, ale pravda to je. Česká Filharmonie nemá takových subvencí, aby ji ještě peníze zbyly, ani dirigenta, který by hledal východisko z financí ve skoku z okna. Zálež,’ na ní, osiřelé, aby si peníze, které potřebuje, vydělala sama, ale nedá se ji, aby si je vydělat mohla. Zatím je utěšo­vána s tou nesobeckou ochotou, s níž jezdívali na dovolenou mladí kavaleristi utěšovat cizí zasmušilé milenky. Pojednou se okolo ní, proti níž bylo tolik nejrůznějšich námitek, ovšem že vždy přísně a vysoce ideových, hemží dirigenty utěšovateli, kteři k námluvám nesou náruč vyhlídek, ač se musí při těch koncertech rozdat tolik volných lístků na „vatu“, kolik je potřebí, aby alespoň hudba v polo­prázdné síni zněla akusticky přijatelně. Přes to lze vyhlídku povzbudit vhodným způsobem; třeba zase vyhlídkou, že smluvené, ač zaručené koncerty by mohly být odřeknuty, a tím působit finančně na povol- nost.

Filharmonie v dirigentech nemá na vybranou. Už prostě fakt, že nemůžeš určitostí označit Talichova nástupce a že se musi dohadovat, dosvědčuje, že jí v dirigentské otázce neni do skoku. Zdálo by se tedy, že vedeni Filharmonie provede rychlou a pokud možno obšírnou pře­hlídku dirigentů, pokud by přišli umělecky v úvahu. Tu by orchestr posoudil dirigenta umělecky a vedení kasovně. Není stopy, že by byla provedena podobná soutěž, v uměleckém světě jedině možná, když není nesporné osobnosti. Naproti tomu v posledních dnech hojně Filharmonii diriguje jen jeden dirigent, v kulise již designovaný jako příští z uměleckých vůdců Filharmonie. Je to K- B. Jirák. Tím po­skytuje na jedné straně možnost, aby byl s několika hledisek podrobně poznán, ale poskytuje se strany druhé i možnost, aby na něm, v po­předí stojícím a designovaném, byla provedena demonstrace stavu, v němž se umělecky i organisačně Česká Filharmonie ocítila.

K. B. Jirák dirigentsky začal v opeře v Hamburku. Nelze z toho faktu usoudit, že začal tam, kde Gustav Mahler a že z té příčiny půjde i jeho vzestupem. Jeho tamní postavení bylo vedlejšího kapelníka korrepetičního, jak ukazují programy opery z té doby. Tam Jirák však začal a tam se zavedl, a není veřejných známek, že by byl po­mýšlel později na funkci v umění českém. Naopak, jsou po ruce do­klady jiné. Přesto však, když se vrátil do Prahy, byl přijat, a dokonce s rozsáhlou podporou. Výraz toho byl dán podporou jeho jako sbor­mistra Hlaholu, povoláním do Filharmonie a později do rozhlasu. Jeho odchod z Filhannonie se stal na nátlak orchestru samého, který proti němu zvedl tak rozhodný umělecký odpor, že do konce smlouvy již nedirigoval. Také z rozhlasu odešel, z příčin, jež známy ještě ne­jsou. První etapa jeho dirigentské činnosti vyvolala tedy na několika místech značně negativní stanovisko. Ne vždy plně oprávněné. Neboť na úkoly, jimž umělecky dostačil, právě v Hlaholu, bylo možno po­ložit kladně i vyšší měřítko. Dnes je situace opačná. K- B. Jirák se vrátil do rozhlasu, pro což rozhodly motivy nedirigentské — uvádějí se jazykové znalosti — tedy do odděleni programového. V čele or­chestru stojí jeho chef O. Jeremiáš, který však od příchodu a stabi- lisace Jirákovy posice skoro nediriguje na koncertech veřejných. K. B. Jirák přes rozhlas se vrací do Filharmonie, ač není známo, že filharmonikové své umělecké mínění o něm změnili a podle výkonů změnit mohli. Kritika píše nyni o K. B. Jirákovi převážně nad obyčej kladně. Jde tedy o rozpor mezi oběma údobími zajisté značný. Tím nápadnější, že dirigentské schopnosti Jirákovy nevzrostly přesvěd­čující měrou, aby obrat byl věcně motivován. Těžko se dovolat o tom svědectví kritiky, proč změnila tak rozhodně své mínění o Jirákovi, kritiky, proti jejíž části zvedl O. Ostrčil nejvážnější obviněni z neob- jektivity, dokud ten případ nebude objasněn. Těžko se dovolat fil- harmoniků o Jirákových dirigentských výkonech a o průběhu zkou­šek, kdyžtě prvé, čeho je potřebí, je nezneklidňovat orchestr a neuvá­dět jej do obav o prodej koncertů. Těžko se dovolat i vedeni Filhar­monie, že otevře své obchodní knihy, aby z nich byla patrna účast či neúčast obecenstva při Jirákových produkcích. Je však možno na výkonech jeho sledovat některé stránky, které jsou pochopitelný a posuzovatelny i od posluchačů, kteří nemají speciálního vzdělání odborného. Jest si jen všimnout gestikulace, rozpačité, ulpělé na taktových dobách, bez prokreslení linii, nezaměstnanosti levé ruky a pod. Nebo tempa, vlastně jednoho tempa, jímž Jirák nedrží or­chestr, ale sebe na orchestru. Nebo zvukové síly bez nuancí a diffe­rencial, které teprve činí dynamiku díla. Nebo úpěnlivé spolupráce orchestru, který se snaží produkci udržet vhodnými postředky v úrovni. Prostě vysvítá, že Jirák nepřináší orchestru dirigentskou potenci a že orchestr tápe pod ním v reminiscencích na dirigenty

jiné. K. B. Jirák nedostačuje České Filharmonii, je pod jeji úrovni. Ale Ji rák ji nedostačuje ani komposičně; v skladbě by mohl být i dobrý důvod, aby Filharmonie ze svých prostředků si jej jako dirigenta vy­chovala. Bude příležitost ukázat v odborné publikaci, kterak je Ji­rákova skladatelská činnost úzce vázána na cizí předlohy, na litera­tuře od fučíkovských maršů až k nové hudbě, kterou kde slyšel. (Také to už bylo jednou ventilováno, ale kohoutky rychle utaženy.) Prostě K- B. Jirák je typický případ dirigenta pod měřítky Filhar­monie. Prostě je tu důkaz — ne jen útok na Jiráka —, jak je Česká Filharmonie na tom v dirigentské otázce špatně, musi-li nejvážněji počítat i s takovým dirigentem, pod nímž není ani vyhlídek na po­kladnu ani na udrženi, nerci-li zvýšeni umělecké výše.

Leč na tom neni dosti. Ještě k tomuto úpadkovému stavu při­stupuje vždy patmějši nevážnost a nepromyšlenost, s jakou se řeší kritická situace se strany činitelů. Ani nepřistupuje, odedávna byla. Desítiletí v otázkách hospodářských a nyní i v umělecké. Nebude obdoby pro způsob, jímž bylo jednáno ve věci Talichově. Nechtic, ukázalo se, že není místo Talicha náhrady a že se dokonce vážně ani nehledá. Nedělní koncert dává k tomu detailní doklad. Talich měl řídit Foersterovu pátou symfonii; pro churavost nemohl. Ne­bylo by nasnadě, aby tuto reprisu řídil dirigent premiéry, jde-li se od díla, nebo druhý dirigent Filharmonie Fr. Stupka, jde-li se od orchestru? Tož nebylo, ale použilo se toho, aby bylo nepřímo dáno najevo, jak se mini hodnotit dirigenti umělecky nebo repro­dukčně schopnější, než byl dirigent zastupující.

Ale je tu doklad přímo programni a ideový. Otakar Ostrčil?, nic. Raději se hledá pro vedení Filharmonie duumvirát, než aby se uchopila příležitost umělecky nejbližší a při tom umělecky nej­trvanlivější. Otakar Ostrčil právě v symfonickém repertoiru ukázal, že je schopen nad jiné hodnotně vytvořit program, dát mu linii a směr. Přímo vábi myšlenka na výhled, jak by to bylo, kdyby Filharmonie a Národní divadlo pracovaly sice úplně samostatně, ale programově ruku v ruce; jaká by tu mohla vyrůst hustá, organisovaná a smě­rově ustrojená sezóna. Nikdo by zajisté nechtěl, aby kumulací úřadů nastalo zploštění (v kumulaci jiné ovšem nehrozí), aby Ostrčil od- dirigoval všecko sám v divadle i v koncertech. Zajisté by jeho úkol byl skvěle naplněn, kdyby dal program, hlavni české produkce řidil sám a jiné přikázal k provedeni dirigentům skutečné dirigentské schopnosti, domácím i cizím. Abychom třeba prožili sezóny v té intensitě, jaká bylo pod Talichovým vedením po oba festivaly mezi­národní hudby, kdy orchestr vedla česká osobnost a cizí osobnosti dodávaly slohové i repertoirové odstíny.

Nic z toho. Ba ani za úvahu to patrně nestálo. Dirigentská krise začala osobně (ne Talichem), pokračuje osobně (ne Talichem, Stup­kou, Ostrčilem, Jeremiášem, Zunou) a osobně skončí. Filharmonie nad ovocem spláče, pravděpodobně jen pro zamýšlené dojetí, až někdo napíše „Pláč Filharmonie České“, vydaný s podporou činitelů k tomu zřízených.

ŽIVOT A INSTITUCE

*N. Melniková-Papoušková:*

Ženská móda se mění, a proč.

Z

~ eny se často oddávají ilusi, že se oblékají pro muže.

To je sebeklam, protože většina mužů prostě není s to rozeznat, co má žena na sobě. Mužové proto si vět­šinou nevšimli velké a následkůplné přeměny v dámské módě, která se stala během roku 1930. Móda odkryla ko­nečně asi po dvou letech tajné práce své karty a hlasitě a bez rozpaků prohlásila, že pracuje pro bohaté, pro velmi bohaté, že osud středních a chudých tříd je jí lhostejný, to jest, že podporuje reakci. V prvním demokratickém desetiletí byly dva příznačné jevy — krátké vlasy a krátké sukně. Ochráncové všelikých přikázání křičeli o nemrav- *92*

nosti, o ztrátě ženskosti, ale to byli vpravdě tajní re­akcionáři, kteří se potajmu dívají dírkou, jak se koupe nahá žena, a hlasitě odsuzují společné veřejné koupání. Nyní začínají slaviti své vítězství, které způsobí zotro­čení ženy; žena, jsouc otrokyní, stává se přec nejhor­ším, nejhloupějším tyranem světa.

Válka a všechny s ní souvisící okolnosti způsobily větší přesun v životě ženy, než všechen povyk sufra­žetek a teoretické uvažování o jejích právech. Život vynesl na povrch konkrétní požadavky, na které žena mohla odpovědět. Způsob života značného počtu žen se změnil, a oblek, který nosila dříve, přestal už být vhodný. Nový obsah vyžaduje vždy nových forem. Ale vzpomeňme si, co nosily naše matky, vzpomeňme si na hrozné módy „konce století“, které někdy chtěly dokonce vypadat jako mužské, ale neměly nic upřímně mužského, neboť se necítila skutečná potřeba toho. Ohromné klobouky plné květin, stuh a ovoce, šály, voiletky, polodlouhé rukávy a volánky a vysoké lí­mečky, černé rukavice a punčochy, dlouhé podkládané sukně — to všechno byla obyčejná věc a běhalo to ve stech exemplářích po ulicích. Za roztomilou výstřed- nůstku byly pokládámy sukně v podobě kalhot, při­kryté ze studu krajkovými sukničkami, obrovské jeh­lice do klobouku, které vypichovaly sousedům oči, a množství šperků v podobě splétajících se kosatců, leknínů, labutí atd. Představte si nyní takové strašidlo v kanceláři, bez služky doma, při prodeji v obchodě nebo prostě při sportu. Šněrovačka jí překáží se shýbat, klobouk a falešné lokny letí v prvním nárazu větru, sukně se pletou pod nohama, karnýrky se máčejí jeden po druhém, do kastrolků, a vysoký límeček a stažený ži­vůtek způsobují, že oběť začíná fialovět a s odpuštěním, se potit. A ti, kdo dělali módu, a hlavně ty, kdo ji no­sily, pocítily, že není možné pracovat v takovém oděvu.

Tu se nejprve začaly odhazovat všeliké nepotřebnosti: falešné vlasy, vykládané hřebeny, spodničky; pak se za­čalo zjednodušovat a zkracovat. Dálo se to rovněž ne bez vlivu racionální a praktické anglické módy, která už jednou způsobila převrat v nazírání na estetiku oděvu.

Po veliké francouzské revoluci odešel do minulosti ne­jen určitý politický režim, ale zmizel také celý spole­čenský řád, za kterého se třídní rozdíly s oblibou a vě­domě zdůrazňovaly rázem oděvu. Po zrušení třídních výsad padly i ryze vnější jejich příznaky. Kromě toho sociální poměry se značně zkomplikovaly, materiální blahobyt přešel od jedné skupiny ke druhé, jež měla jiné pojmy a potřeby, posléze po určitou dobu bylo i nebezpečné projevovat vybranost v oděvu a v chování, hrubost stala se módou a pak byla upevněna dlouhým údobím válek. Právě tehdy změnil se radikálně muž­ský oblek, který ještě v 18. století hrál všemi barvami, šil se z hedvábí a sametu, ozdoboval se krajkami a vý­šivkami; ale ryze revoluční modely byly pouhé jepice, skutečný model, hodný napodobení, nalezl se už téměř hotov v Anglii. Od té doby jaksi mizí francouzský žánr v pánské módě a nahrazuje jej anglický vkus, požadu­jící skromnější barvy, dlouhých kalhot, pevných bot. V průběhu sta let mnoho se ovšem měnilo i zde, ale princip zůstával nezměněn, neboť alespoň teoreticky se předpokládalo, že každý muž pracuje. Vyhlášení práv člověka a svoboda, rovnost a bratrství projevily se v tomto oboru pronikavě. Před zákonem stali se všichni lidé sobě rovnými, ale kuře není pták, jak praví ruské pořekadlo, a žena není člověk, a proto většina novinek se jí nedotkla. Její oděv se měnil podle požadavku módy, ne však pod přímým vlivem života. Empirové antikisu-

jící šaty, vzdušná biedermeierovská taille, „honzík“ vyčalouněný jako puff, souvisí s filosofickým a este­tickým názorem dob, ve kterých vládly, ale vzhledem k téměř naprostému vyloučení ženy z praktického ži­vota nemohou souviset s jevy této kategorie. O prak­tičnosti a účelnosti ženského oděvu před válkou bylo by stejně liché mluvit jako o racionálnosti toho neb onoho uměleckého směru, neboť tyto pojmy patřily k na­prosto různým kategoriím.

Saint-simonisté snili kdysi o osvobození ženy z útla­ku starého řádu, který pro ni existoval i po revoluci; nebylo jim však souzeno změniti život a oblek ženy. Pravidelná katastrofa vyšinula svět z dřívějšího opěr­ného bodu. Poválečné sociální poměry a demokratické nálady, o kterých jsme se už zmínili, přispívaly k zjedno­dušení a racionalisaci ženského obleku, stejně jako formy příbytku, nábytku a předmětu denní potřeby. Byť stejně jako za empiru dělala se z nouze ctnost, byť prostota byla nejprve vzbuzena nutností a obecným zchudnutím, přece její široké rozšíření souviselo s roz- livem demokratického ducha a nivelisací. Nejpatrněji viděli jsme to u nás. Praha a Čechy prodělaly už jednou podobný proces v době předbřeznové, kdy se zjedno­dušoval někdy přec jen přetížený empir a přerozoval se ve zvláštni kvalitní a všech přebytků prostý bieder­meier. Měšťanský duch národa, neznajícího rafinovaných přebytků, pokaždé, když se může samostatně a abso­lutně vyjádřit, vede k přímé a jasné linii ať v slovesném či výtvarném oboru. Demokratismus, který není jen státní řád, ale složitější komplex světových tuch a ná­zorů, projevuje se jasně i zde. Vnější forma nevynalé- zala se doma, přijímala se s různých stran, přepraco­vávala se, přizpůsobovala se. Tak architektonické pu­ristické teorie přišly k nám z Holandska a Německa, ale velmi brzy zbavily se oné suchosti, ba lze říci chorobné nahoty, jež vládnou v Německu. Bylo by při nejmenším zbytečné dělat svou vlastní módu, zejména když i Paříž uznala nutnost smířit se s požadavky praktického ži­vota. Tomu, kdo znal Paříž před válkou, stačil jediný pohled, aby pochopil, jaká změna se zde odehrála. Všechny ty ženy-motýlkové byly odneseny vlnou nového ducha, místo nich přišly „kohorty“ pracují­cích, o kterých snil Fourrier; oblečeny téměř stereo­typně — kostým nebo skromné tmavé šaty — ale ne monotonně, neboť vrozený vkus nepotřebuje ani bro­kátu, ani sametu a může vytvořit půvabné a originální obleky z nejprostších a nedrahých látek. Demokratisací obleku netřeba tedy rozumět hrubé ozdoby a újmu vkusu; v posledním bodu spíše naopak, neboť není nic nevkusnějšího než oblek, nepřizpůsobený době, místu a okolnostem.

Bylo by neobyčejně zajímavé sledovat, jak se fak­ticky měnila móda za války a v prvním desetiletí po ní. Doufali jsme, že nalezneme alespoň některé údaje v ne­dávno vydané knize jednoho z největších krejčí Paula Poireta „En habillant 1’époque“, ale naše očekávání bylo poněkud zklamáno. Ne, že by kniha nebyla zajímavá, naopak je dokonce charakteristická, ale jaksi právě na­opak. P. Poiret jako krejčí vyšších kruhů myslí si, že všichni se mohou oblékat u něho, a nedělají to jen z la­koty nebo z nedostatku vkusu. Že by ani neměl tušení o existenci jiného světa, zdá se nám pravděnepodobným, protože sám z něho vyšel. Ale pořekadlo, že poturčenec je horši Turka, osvědčuje se i v tomto případě, neboť není nic strašnějšího než parvenu, ať už v oboru bohatství nebo titulu; abnormálně rychlý vzestup rodí chorobné a škodlivé exempláře. Jestliže Poiretova kniha neodha- luje nám vzniku a vývoje onoho údobí módy, jehož ko­nec bude se v historii označovat rokem třicátým, pak místo toho nám jasně ukazuje, že módní Olymp snížil se jen neochotně a pod velkým nátlakem okolností k formám, jež byly potřebou mas. Za takových okol­ností stává se pochopitelným, že při první vhodné pří­ležitosti švihák se důkladně změnil. Pokusy, vrátit se k minulému desetiletí, činily se nejednou v daném ča­sovém úseku, ale půda v širokých vrstvách nebyla dosti připravena ani pro dlouhé sukně, ani pro dlouhé vlasy, byť se je snažili sebevíce odůvodnit esteticky i morálně.

Jestliže v politice a kultuře nemůže se ještě mluvit o úplném vítězství reakce, pak v každém případě ná­lada průměrného občana je taková, že začíná poslou­chat ty, kdo před desíti lety nesměli ještě promluvit. Poválečný zbohatlík, o kterém se tolik mluvilo, psalo a který se líčil jako velké nebezpečí, byl ve skutečnosti krotký jako beránek. Nejsa sám kulturní, věřil aspoň, že jím musí být, a proto kupoval obrazy, bibliofilie a snažil se seznámit se s učenci. Nyní je vystřídán téměř úplně novou generací boháčů; jiní lidé udávají tón; jiné napodobovat je módou. Tento nový typ vládců myslí staví na prvé místo silný stroj, omamný sport, cocktail a bar; chce, aby jejich pravé nebo duté bohatství bylo viděno, a proto jejich ženy mají se oblékat pom- pésně, složitě a křiklavě. Šaty s vlečkami, ve kterých se může jen jezdit, spousta složitých podrobností, prová­děných jen u drahých krejčí, kožišiny, drahé látky, povinný plášť ke každému obleku, pestrost, jež při omezených prostředcích přechází v divokou nevkus- nost, a zase dlouhé černé rukavice a lokny, visící při nejmenším dešti nebo vlhkosti jako smutné rampouchy. A tak masa průměrných žen stojí před problémem: buď napodobovat s nedostačnými prostředky tuto módu, vytvořenou jen pro bohaté, nebo vytvořit si jiný, přímo kastovní oblek. I to i ono je neobyčejně těžké, neboť to nezávisí jen na vůli těch, kdo jsou obětmi této situace. Podstata věci je jako i dříve mno­hem hlubší a móda je jen jedním z důsledků rostoucích nálad. Ve mnoha případech je vinna i neuvědomělost, neboť často se setkáváme s individuy, nedovedoucími koordinovat jevy, jež se vyskýtají v různých oborech, jejichž první příčina však je stejná. Souvislost, kterou jsme se pokoušeli ukázat mezi složitou, drahou a ne­praktickou módou a reakčníini náladami, bylo by možno zjistit i mezi jistými uměleckým směry a úpad­kem demokratického cítění. Řekněme jen, že vzrůst zájmu o barokový sloh stejně jako přímá barokisace literatury je symptom téže choroby. Ztráta schopnosti pociťovat krásu v nejryzejší a jasné podobě, tendence k lámanosti ve střihu sukně, v noze u židle, v nejasné větě jsou známkou úpadku společenské upřímnosti. Přetížený ornament, volánky právě tak jako censura, skrývají konec konců jedno a totéž.

VĚDA A PRÁCE

*Jan Korecký:*

Dělání zlata před soudem.

V

těchto dnech skončil Tausendův proces v Mnichově. Skončila tím prvni etapa velké ostudy, neboť nikdo nebude věřiti, že tim celý případ byl vyřízen. Každý takový případ, af to byl Hanus- senův proces litoměřický, Zeileisův nebo nyni Tausendův, je pro soudce těžkým oříškem, neboť soudce je tu více než kdy jindy odká­zán na úsudek znalců.

Podrobnosti Tausendova procesu jsou známy čtenářům denního tisku. Klempíř Tausend „vyučil“ se chemii, a je jistě psychologickou otázkou, stala-li se mu chemie předmětem vnitřního zaujetí nebo jen obratného podvádění. Soudní znalci označují Tausenda za fan­tastu a psychopata. To je asi správné. Není možno, aby čistý pod­vodník a nic než podvodník napsal knihu o 2000 stránkách, vy­plněnou vědeckými fantasiemi, a aby sám sobě vsugeroval onu bez­příkladnou domýšlivost, se kterou Tausend opovrhuje vysokoškol­skými profesory a kandiduje na Nobelovu cenu za chemii. — U fa­natika vědecké myšlenky je však trochu podivná obratnost, s jakou se mu dařily všechny pokusy, nevyjímajíc slavný experiment v mni­chovské mincovně. Věda i soudy by si měly uvědomiti, že tam, kde jedná se o člověka rázu Tausendova (a Hanussenova), při podobném úředním experimentu pochodí špatně věda i soud a že obžalovaný dostane zdarma dárek levné popularity. Alchymie i spiritismus jsou pole úrodná pro podvody i podvůdky a pro triky jemných prstů. V trapné situaci zůstane nakonec úřad. Zkušeností o tom je více než dosti.

Tausend je typem fanatika objevování, jehož domýšlivost je ne­konečná a znalosti žádné. Episoda ze soudní síně: bankovní ředitel Osthof líčí Tausendův „vynález“.

Hliníková skříň, natřená uvnitř pastou, se silně zahřívala. Ře­ditel obrátil se roku 1924 na prof. Dra HOnigschmieda, jenž jako znalec účastní se procesu. Prof. HOnigschmied vysvětluje: „.. .věc tato však není nový vynález, neboť když se natře hliník pastou z pevného louhu, vyvíjí se silně teplo a hliník se rozpouští. Tausend mini, že je to skvělý vynález, neboť by se mohly vyro­biti obrovské hliníkové nádrže a bylo by možno postavit je ve sklepě. Budou-li pak potřeny pastou, vznikne velké teplo, které lze zavěsti do všech místností v domě. Na to jsem řekl: Ovšem, že lze aluminiem topiti, ale uhlí je mnohem levnější. Obžalovaný Tausend: Na mém vynálezu bylo nové, že lze kra­bice zchladiti a znovu vyráběti teplo. Tomu však pan profesor nerozumí.“

Myslím, že čilý středoškolák by mohl panu Tausendovi říci něco o zákonu o zachování energie a sto let starém zákoně Hessově, ale na to on nic nedá, neboť člověk, který piše spisy o extrémních problémech theoretické fysiky a chemie, nestará se o takové malič­kosti. Typ nedůtklivého vynálezce, kterému chybí základ vědy, jejíž nejtěžši otázky jsou mu však hračkou. O tomto typu by mohli zaměstnanci patentních úřadů psáti psychologické studie. Je to onen tragický omyl samouků, že skáčou rovnýma nohama do nejtěžších problémů, opovrhujíce základními pochopitelnými poučkami. Tito vynálezci vidí v celém světě nepřátele, závistníky a zloděje svých myšlenek. Odborník je jejich nejhorším nepřítelem, a nikdo neni dosti schopen pochopiti velikost jejich vynálezu. Proto také ani biochemik dr. Walter Scholler, universitní profesor, nenachází mi­losti v Tausendových očích. Obžalovaný: „Pravíte, že jste bioche- nik. Rozuměl jste však mým pokusům?“ Svědek: „Upokojte se, pane Tausende, tolik analytických vědomosti jistě mám.“ Tím se stává ze samouka, u něhož mnohdy nelze popříti dobré myšlenky, neškodný psychopat nanejvýše protivný svému okolí, nekončí-Ii pří­pad tragicky. Obyčejně takový vynálezce obětuje své myšlence jmění a v nejlepšim případě přinese nějaký večerník předčasný článek o vynálezu, který již potom neuzří nikdy světlo světa. Přidruži-li se však k utkvělé myšlence ještě vůle docíliti úspěchu za každou cenu, má-li vynálezce dostatek cynismu a zištnosti, zvolí-li si myšlenku hodnou doby a nalezne-li vděčné okolí, vyroste tu takový případ Tausendův. (To prostoduché okolí, které ze Zeileise dělá zázračného lékaře dnes, jako z pražského knihkupce včera, stejné okolí, které nosí tisícovky jasnovidci.)

Na lavici obžalovaných šedi Tausendovo okolí, smetánka společ­nosti, kolem alchymisty a fanatického vynálezce chodí generálové, politici, továrníci, velkoobchodníci, bankovní ředitelé, chemici, oslo­vujíce ho „velevážený mistře“ a stojíce před ním v pozoru, jak vypráví jeden svědek. A to ve státě, který má nejskvělejší chemickou tradici. Tanec okolo zlatého telete je motivem tohoto příběhu.

Zlato přilákalo všechny. Politiky, obchodníky a továrníky. Ne právě lidi, kteři by ho postrádali. Lidi, o nichž se nedá předpokládati, že by nebyli opatrní v obchodech, kde jim jde o několik marek. Ale desítky tisíc a statisíce zdály se jim přiměřenými obnosy pro tak velkolepou myšlenku. A nebyli to lidé, jimž by technika byla něčím odlehlým. Byl tu průmyslník Scholler, Mannesmann, průmyslník Oberwurzer, Kůchcnmeister, chemik Kummer a řada jiných. Věda posledních desítiletí vyvíjela se rychlejším tempem, než ji tito lidé mohli jen zběžně sledovati. Atomová teorie a rozpad atomů byly věci překvapující a o těch se před 20 lety na školách nic neučilo. Dnes jen úryvkovitě zachycené zprávy o pokrocích vědy vzbuzuji chaos v hlavách laiků. Nebo to byla neomezená důvěra ve všemo- houcnost chemie a fysiky? Pochybuji, protože pak by bylo opravdu dosti překvapující očekávati zázraky od klempíře Tausenda. Nevím, jak by byl pochodil u těchto pánů akademicky vzdělaný muž se zcela reálným projektem. Průmyslník Scholler poslal na Tausenda svého chef-chemika, známého metalurga Dra Hohage, jenž si jistě utvořil správný obraz o blahodárné činnosti pana Tausenda. Bohužel jsme se z procesu dále nedověděli, mělo-li to na ně vliv a uzavřeli-li potom své kapsy.

Postava generála Ludendorffa dodala celému procesu zbytečného lesku, a lze jen obdivovati soudní režii, že zvědavá veřejnost neslyšela výpověď stařičkého válečníka, jehož brožurka v posledních dnech mile pobavila veřejnost. Za dobrých padesát procent smutné slávy může se Tausend poděkovati popularitě generála Ludendorffa v urči­tých kruzích, a ten zase za plných sto procént ostudy může děkovati svému vynikajícímu expertu, chemikovi Kummerovi. Protože ge­nerál Ludendorff nevěřil mnoho svým chemickým znalostem, vyslal k Tausendovi „odborníka“ chemika Kummera. Dvě zpřízněné duše se našly. Chemik Kummer měl plné pochopení pro učeni svého mistra a obohatil je skvělými teoriemi o planetárních vlivech na vý­robu zlata a něčím velmi zmateným o biologickém měnění prvků, což by vrhalo podivné světlo na tohoto chemického výtečníka, ne- ublížili-li mu novináři zkomolením referátů. Ale jen těžko lze mu odpustiti podivuhodné přeměny prvků, jichž docílil v tuhovém ke­límku a jež prý přihlásil k patentování (prosím, přihlásil stoji doslova, a jistě také přihlášku od patentního úřadu dostal zpátky). Možná, že chemický věhlas pana Kummera působil na mnohé účast­níky stejně přitažlivě jako politický věhlas Ludendorffův, a tak, jak se okolo Ludendorffa vykrystalisovala „Společnost 164“, tak později za patronance SchSUeraa Mannesmanna vznikla „Studijní společnost Tausend“. Politické vlivy a soukromá zištnost kráčely ruku v ruce. Politické vlivy měly vymoci Tausendovi přístup k říšskému presi­dentovi, jejž však moudré okolí uchránilo této ostudy, kterou mu jeho přítel Ludendorff chystal. Stejně i italští fašisté projevili vice mazanosti, než si jejich němečtí ctitelé představovali, a k Tausendovi projevili pramálo ohledů, když jej z bolzánského útulku předali ně­mecké policii.

Bylo by více než vděčným thematem probírati postavy, které prošly procesem. Zajímavé je ještě poohlédnouti se po cílech, které účastníci sledovali. Generál Ludendorff chtěl zaplatiti reparace, a ostatní pánové sice jevili velké vlastenecké nadšeni, ale patrně ne­měli chut zapomínati na sebe. Konečně Tausend měl ještě jeden dobrý nápad, za který by mu lidstvo mohlo býti vděčno. Chtěl po- děliti malými přístroji k výrobě zlata nezaměstnané a sprovoditi bidu se světa.

Než však by mohl provésti tento humánní skutek, potřeboval zatím nezbytně 300.000 marek, o něž připravil rodinu Meinholdovu a zavinil její tragickou zkázu.

Divadelní představení Tausendovy výroby zlata by vyžadovalo ještě několika reflektorů k osvětlení pohnutek svůdců i svedených, ale je otázkou, zda stoji celá tato nechutná episoda současných poli­tických hospodářských poměrů německých za hlubší zájem. Znalci vykonali poctivě svůj úkol a věcnosti a závažnosti jejich posudků vděčí pan Tausend 44 měsícům káznice.

Bohužel, odborník, sledující pečlivě novinářské referáty, nemohl si učiniti uspokojivý obraz o metodách Tausendových, vyjímaje naprosté přesvědčeni, že se jedná o podvod. Olovo je efektním prostředkem k „výrobě“ zlata, nebof odehnáním kysličníku olova dmycháním vzduchu podaří se dostati zlaté zrnko a s půvabným gestem podati toužícím divákům. Že dáti zkoušeti takové zlato je zcela zbytečné, je jasno. Při statisících marek něco na opatření pra­vého zlata Tausendovi zbylo. Hutní olovo neobsahuje nikdy takové množství zlata, aby z malého množství dostalo se uspokojivé a váži- telné kvantum. Teprve dlouhodobým koncentrováním velkého množ­ství olova neni vyloučeno, že by se dospělo k viditelnému podílu zlata i tehdy, kdyby chemickou cestou se z malého množství olova zlato nedalo dokázati. Ovšem, že se neužívá v laboratoři běžné cesty analytické a že i podobným hutnickým způsobem se stanoví zlato v původní surovině. Zlato se dobře slévá s olovem a není jistě nijak těžké tuto slitinu dostati do kelímku. Ale zlato se dá vpraviti dobře i v podobě své soli, nejčastěji chloridu zlatitého, jehož roztok může býti nasáknut do hadřiku, papíru (i cigarety, jak je jedno oprávněné podezření v Tausendově procesu).

O zdrojích energie jsme se velmi málo dověděli. Pracoval, jak jsme z úryvků procesu zachytili, v pecích elektricky vytápěných, a pokusy trvaly několik hodin. Uváží-li se, jak při takovém experi­mentu dlouho trvajícím zmocni se diváků únava, otupí-li se zraková schopnost (u laiků tomu nezvyklých) pohledem do žhavého kelímku, lze si vysvětliti mnoho. Pokus v mnichovské mincovně zůstává ovšem mistrovským kouskem Tausendovým a nelze se ubrániti dojmu, že měl čilého spolupracovníka, protože je technicky nemožno prozkou- mati všechny předměty na obsah zlata a provésti účinnou kontrolu při chemickém experimentu, zvláště když, jak se zdá, bylo třeba respektovati Tausendovo tajemství. Bylo by již na čase, aby úřady nepodporovaly podobné důkazy, při nichž není záruky na ochranu úřadu před obratností podvodníka.

Neškodilo by zdůrazniti, jaké obtíže měl nebožtík profesor Miethe s přípravou zlata ze rtuti, jakých opatrných analytických zkoušek užíval on a jeho následovníci, jaké ohromné množství elektrické energie jeho pokusy spotřebovaly, než se odvážil prohlásí ti, že nalezl analyticky zjistitelné množství zlata ve rtuti, jež je dřivé neobsahovala.

Zde klempíř Tausend foukal do olova a za chvíli měl gramy zlata. Lidská důvěřivost je neomezená, a je-li pravda, že Tausend během procesu dostal nabídky, aby ve své činnosti neustával, lze ji jen obdi­vovati. Proto tedy se skončením procesu neloučime s panem Tausen- dem a lidskou hloupostí.

FEUILLETON

***Karel Poláček:***

Novinářský slovník.

i.

*O*

*bral jsem si za úkol sebrati několik novinářských frázi a seřadili je abecedně v jakýsi slovník. Nemohu do tohoto slovníku pojmout všecky bělné fráze a typické obraty našich časopisů, obávaje se, že bych musil napsat obsáhlou encyklopedii, které by se mold věnovat odborník,*

*■ jenž by se rozhodl povaiovat ji za své životni dílo. Můj zájem se kloní k politické a lokální části denního tisku, odkudž jsem získal největší kořist. Daleko méně se dotýkám hospodářské a sportovní rubriky. Na­prosto pak pomíjím kritický argot tak zvaných kulturních sloupců, ačkoli*

*1*

*právě odtud vychází největší korupce České řeči.* V *zrcadle rafinovaných a rutinovaných frázi kulturních reportérů denního tisku jeví se i prů­měrnému pozorovateli současný úpadek mravů, rozklad osobností a drolenl charakteru.*

*Mám za to, že náklonnost k frázím prozrazuje ducha šejdířského, a povaluji jrázistu za podvodného kridatáře v oblasti ducha. Frázista, abych hovořil mluvou trestního zákona, béře na sebe falešnou tvářnost člověka, majícího myšlenky a schopného úsudek vydávali. Ve skutečnosti je prokázáno, le záliba ve frázích vzniká z neznalosti fakt, z nepří­*

*tomnosti myšlenky a nedostatku vlastního úsudku. Čími dopouští se frázista zločinu podvodu, a je tudíž právem na něho žalováno.*

*Frázistvi možno považovati za morální inflaci. Když fráze vznikla, vyjadřovala snad jistou hodnotu, takže ten, kdo ji přijímal, mohl věřiti, že za ni dostane naznačenou částku* v *zákonité měně. Fráze upadá na ceně zrychlenou cirkulaci. Z nedostatku duševního zboží se tisknou fráze, vzniká inflace a konečně se za úplně znehodnocenou frázi nedostane vůbec žádný ekvivalent.*

*Největší kontingent frázi, v této sbírce obsažených, dodalo mi mlado- češstvl. Toto mladočešstvl, jehož reservaci dlužno hledat v pivnicích, nad červenobíle kostkovanými ubrusy, za oleandry* v *dřevěných kořenáčích i pod sádrovými bustami velikánů našich dějin. Mladočeské fráze vznikly z vídeňského ducha; ne nadarmo honosí se pivnice zpravidla secesní fa­sádou. Mnohdy je mladočeskd fráze přímo překlad z němčiny. Z mlado- českých frázi čiší nakyslý zápach pivních splašků a ozývá se z nich jakýsi starobylý, předválečný nářek. Jsou tak kyselé, že by bylo možno z nich chemickou cestou vyráběti ocet.*

*Pro novinářskou frázi je příznačná záliba* v *byvším, dávno uply­nulém a v neskutečnosti. Politická terminologie našich novin je ovšem svou povahou bojovná, ale čerpá ze středověkého válečnictví. Ignoruje dnešní principy a zbraně nynějšího válečnictví. Je schována za svým válem a odolává nárazům moderní civilisace. V politické frazeologii ne­najdeme kulomet, vrhače plamenů, drátěné překážky a vlčí jámy. Tu a tam se ozývá již bubnová palba a vykltzujl se přední posice. Valnou měrou však náklonnost politické fráze patří středověku. Bojuje se s od­krytým hledím, vchází se* v *řečnický turnaj, najati žoldnéři lámou za své pány kopl; vrhají se smolné věnce do našich tvrzi, otravují se studně, vstupuje se na kolbiště s čistým štítem, straničtí novináři nazývají se pa­noši svých zaměstnavatelů, i vysílají se otrávené šípy. A často ozývá se v našich novinách slovo: Zrada! Bylo to oblíbené slovo starších spiso­vatelů historických románů, a z těch bylo převzato do novin. Novinářská fráze, jsouc ponořena* v *konvenčni, romantickou náladu, jeví zvláštní oddanost k této starobylé rekvisitě. Zrada značí, že nějakého cíle nebylo dobyto přímo, ale postranními cestičkami. Postranní cestičky jsou krou­cené. Fráze je slovní ornament. Ornament je kroucený, a proto je zrada* v *novinářské politické terminologii nepostradatelná.*

*Tento slovník mini parodistickým způsobem zlehčovati novinářskou frázi a uváděti ji ve veřejný posměch. Autor by si přál frázi tak roz­kotali, aby z ni památky nezbylo. Avšak ach! Autor čiti, že již na počátku své úlohy propadá resignaci. Fráze je nezrušitelná. Rozpadá se pouze stářím a zanikajíc dává život mladým. Fráze má podhoubí, ze kterého rostou nové fráze na místě těch, které zrezivěly.*

*A.*

*Od A do Z je všechno vylháno.*

*Abrahámoviny jsou padesáté narozeniny vynikajících mužů, jako jsou sokolští a menšinoví pracovnici, přednostů a předsedů okrašlova­cích a jiných spolků, okresních důvěrníků, pořadatelů a táborových řeč­níků. Abrahámoviny slaví také spisovatelé, kteři mají dvě jména, jako: J. V., F. S. a xx j. Také oni spisovatelé a novináři, jichž příjmení se skládá ze dvou částí. Na př. Čurda-Lipovský, Zyka-Borotinský, Picko- Zásmucký, Viková-Kunětická. V článku o abrahámovinách se konsta­tuje, že se oslavenec těší oblibě pro svoji milou a konciliantni povahu. Takový článek jest ukončili zvoláním „Mnogaja Ijetal“*

*Aristides, starořecký filosof a politik, jenž byl pro přílišnou po­ctivost vypovězen ze země. V našich novinách se užívá jeho jména* v *iro­nickém smyslu.*

*Auguři. Viz: Sýčkové a Krutihlavové.*

*Autor nepodepsaného článku napadá nás křivým tvrzením. Autor byl mnohokráte vyvolán a zahrnut květinovými dary.*

*Autority vědecké vyslovuji svůj názor v ten smysl.*

*Augiášův chlév.Viz:A]éry, Komunální hospodářství a Zkrachované.*

*Aféra. Viz Augiášův chlév. Aféra je sensační, odporná a provaluje se. Viz: Bahno. Aféry budí rozruch* v *celém okolí a široké veřejnosti. Viz: Veřejnost.*

*Automobilista nesvědomilý. Nezjištěný automobilista po činu ujel. Ztřeštěnému automobilistovi byl odňat vůdčí list a uvalena na něho vy­šetřovací vazba.*

*Aritmetika je volební, kdežto*

*Algebra je politická.*

*Až do tich hrdel a statků. Viz: Piet, Vlast, Rodná hrouda.*

*A jta! Viz: Mravokárci a Beneš.*

*B.*

*Baba. Babské řeli a povídačky necháme bez povšimnuti. Baba utíká od odpovldnosti. Viz Zbabllost.*

*Bahno. Rozeznáváme dvojí bahno. Společenské a politické. Nej- rozšiřenljšl je bahno velkomčsta. Týká se statistiky pohlavních chorob, prostituce, nočních lokálů a pochybných tančiren. Bahno poli­tické bývá na radnicích,* v *politických stranách, penlžních ústavech. Bahno se odhaluje, bahnem se také třísni šediny zasloužilého odpůrce. Viz: Aféry, Kal, Kydáni, Bláto. V bahni se topí osobnosti i celé sku­piny. Poukázati na to bahno je záslužná činnost.*

*Bagatelisování odpůrců se nevyplácí. Ani voliči a zejména po­platníci se nedají bagatelisovat.*

*Báchorky směšné. Pro malé dlti. Viz: Soudná veřejnost.*

*Barnumská reklama má zakrýti pravou podstatu řeči. Přes bar­numskou reklamu byly volební výsledky žalostné.*

*Bařtipáni. Domácí páni, fabrikanti, mladočeši, obecni starší. Viz: Konšelé a Radniční jotři.*

*Beneš. Doktor filosofie, universitní profesor a zahraniční ministr. Viz: Čertovo kopýtko, Ajta! Muž ve stínu, Zákulisí, Nitky, Hrad, Hradní stvůry, Falešná lžihumanita, Židovská světovláda, Vrahové slovanského Ruska, Bolševisujlcí legionáři, Cizdci a Osvobozenská legenda. Byzantinismus.*

*Bengálem nedají se naši stoupenci zaslepit. Viz: Soudná veřejnost.*

*Bezmezná je troufalost, s jakou se odvažuji předstoupit před zraky soudné veřejnosti.*

*Beznadějný je stav zraněného, který byl odvezen do Všeobecné ne­mocnice.*

*Bezpříkladná je odvaha, s jakou se hasiči vrhali do hořícího domu.*

*Bezuzdná je vášeň.*

*Bez názvu je název lokálky, která tepe činnost úředního šimla.*

*Bez poznámky. Název lokálek, které se konči větou „Poznámky k tomuto případu netřeba“ nebo „Úsudek si učiní soudná veřejnost sama“.*

*Bláboleni našich odpůrců vzbuzuje: Útrpnost, oprávněnou nevoli, veselost a hnus soudné veřejnosti. Blábolením se má zakrýti blamáž.*

*Blaho vlasti nejvyšším zákonem. Vlastenecká živnost.*

*Blamáž si utržili: Naši nepřátelé, pomluvači a nactiutrhači. Blamáž se zakrývá povídáním a blábolením. Blamáž vzbuzuje hlučnou veselost. Utrpí se zpravidla na schůzích, kde se dostane pádná od po věd. Viz: Pádná odpověď a Kvapný ústup.*

*Bodrý je venkov, rolník, živnostník a Podskaláci. Někdy bývá bodrý také jubilant, oblíbený v našich řadách.*

*Bolševický „ráj“. Viz Vrahové slovanského Ruska, Uznáni de jure, Dr. Beneš, Legionáři.*

*Bombastické jsou fráze.*

*Brány pekelné ji nepřemohou. Název lokálek, pojednávajících o od­padu od katolické církve.*

*Brojí se proti poměrům na železnici,* v *úřadech a pouličních drahách. Viz: Neudržitelné poměry.*

*Byrokracie. Viz: Šiml, Režim.*

*Byzantinismus je hradní. Viz: Beneš.*

*Budiž jasno!*

*Brak. Viz: Cizácký.*

*C*

*Cestovatelům naskýtá se úchvatné panoráma.*

*Cestičkami vyšlapanými nechodíme, ale*

*Cesty nové nastupujeme.*

*Cikán každý hádá podle své planety. Odpůrci lžou jako cikáni.*

*Cizina spřátelená. Co tomu řekne cizina?*

*Cizinci se právem pozastavují. Cizinci s uznáním hovoří o naši práci. Díla našich velikánů si vítězně razí cestu do ciziny. Cizinci chvátl naše výrobky, kuchyni a pohostinost, kochají se velebným panoramatem naší stověžaté matičky a jsou vystaveni šikanám pohraničních úřadů.*

*C i žáci jsou urputni a zavilí. Obývají bašty sveřepého Germánstva. Ztéci tyto bašty je vyhrazeno našim neohroženým hraničářům. Od cizáků nedáme si vyrvati mateřský jazyk náš.*

*Cizáckým výrobkům a šlágrům dáváme přednost před našimi dob­rými tuzemskými výrobky. Viz: Brak.*

*Cenný je příspěvek, nález a dokument. Cenné je doznání.*

*Ceny jsou nedostupné našemu konsumentovi.*

*Cirkevnictvl. Viz: Strany.*

*Což považujeme za nutné veřejnosti sděliti.*

*C o píšeme tyto řádky.*

*Č*

*Čacký je vojín,-Sokol a hraničář. V boji se nastavuje čacká hrud.*

*Čarokrásný je pohled.*

*Čechové. Viz: Brak, Cizdci. Národ, obývající naši drahou vlast. Jejich hlahol ozývá se od Šumavy k Tatrám. Národ holubičl a nesvorný. Úpěli tři sta let pod vládou Habsburků. Viz: Sveřepý a Hydra. Čechové se opičí po cizině. Libuji si* v *bratrovražedném boji k potěšení odvěkých nepřátel našich. Viz: Bašta, Uvědomělý a Provokativní němčení.*

*Čest naše byla pokálena. Viz: Šediny, Bahno. Čest se potřisňuje je­dovatou slinou pomluv. Viz: Slina.*

*Čísla hovoří výmluvně. Volební čísla ukazují výmluvně, že jsme na stálém postupu. Viz: Diky! a Machinace.*

*Čistý. Viz: Štít. Čistý výtěžek byl věnován obranným spolkům.*

*Čistá společnost se tu sešla dohromady.*

*Čilé je nakladatelství a mládež.*

*Čirý je výmysl, co tvrdí naši odpůrci.*

*Článek nečetl a do tisku nedal.*

*Člověk. Viz: Mimoděk a Maně. Člověk se chytá za hlavu a táže se, jak je to možné.*

*Členstvo nechf se dostaví v počtu co nejhojnějšim. Výmluvy nepláli. Odznaky a legitimace s sebou.*

*Člun na rozbouřeném moři. Viz: Kormidlo, Krise, Vláda.*

*D*

*Daně. Viz: Živnostnictvo, Kytička a Ministerstvo financi.*

*Dary se s diky kvitují.*

*Dav je rozvášněný.*

*Dávný je obyčej.*

*Dámy obrafte se s důvěrou.*

*Darmo mluvit.*

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

**Velký**

**výběr**

**JíAMgner**

Jí

**crayonů, zápisníků, soeneeken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker, Wagmer, Waterman,  
Astoria, Mont Blanc atd.),**

**JK.Vógner Brno-feeA\* i&**

**Biblí moderního člověka**

nazvali v Anglii jedinečné dílo

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech,

které společnou prací napsali

**H. G. WELLS - J. HUXLEY - G. P. WELLS.**

Pověděti o životě a jeho možnostech vše, co o něm lidstvo dosud ví, bylo by i pro řadu učenců úkolem velkým a nesnadným. Ale napsati o nekonečném procesu, který zoveme životem, dle posledních výzkumů dílo tak srozumitelné, že s prospěchem je čisti může každý, kdo odbyl normální školu, napsati o něm stylem umělce dílo tak rozkošné, že konkuruje s nejlepší beletrií, a napsati je zároveň tak pravdivě i spolehlivě, že autorita universitního profesora neváhá doporučiti je i posluchačům vysokoškolským — to uznati musíme za výkon geniální.

Tři osobnosti světového formátu spojily se k úloze tak těžké a rozsáhlé, a dílo chválí své mistry. Ohromný byl jeho úspěch doma, v Anglii, a nyní koná triumfální cestu světem, majíc vskutku rozhodný vliv na myšlení současné generace.

Co všechno se z něho dovíte?

**Především o sobě, o svém těle a jeho funkcích, o svém okolí, o záhadách dědičnosti a problémech omlazení, o šílenství i genialitě, o kráse i zrůdností; vystoupíte na nej- vyšší hory a ponoříte se do největších hlubin oceánu, uvážíte možnosti života na jiných světech a planetách; pod nejlepším mikroskopem uzříte buňky, bacily a bakterie měřící sotva několik statisícin milimetru; postřehnete souvislost všeho života na světě, jeho ne­smírný a nekonečný proud, tak malebný a rozmanitý ve svých projevech; kapitola o zdraví a nemoci poví vám mnoho důležitého a nového a závěrečné úvahy o biologických záko­nech, o jejich vlivu na stát a společnost dají pevný základ i vašim politickým názorům.**

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

jest knihou pro každého vzdělance a pro každého, kdo po vzdělání touží,

**nezbytnou!**

Český překlad za vrchní redakce univers, profesora dra VI. Růžičky obstaral 'dr. E. Vajtauer a začíná právě vycházeti v sešitech o 32 stranách velkého kvartového formátu s přebohatým ilustračním doprovodem a trojbarevnými přílohami na křídovém papíře.

Jednotlivé sešity prodávají se za Kč 8-—, poštou v pečlivém obalu za Kč 8-70.

Odebírati lze velkolepé toto dílo

**v každém knihkupectví**

a v nakladatelství FR. BOROVÝ v Praze II., Národní třída 18.

první poslové jara-nase střevíčky

**V nejblížších dnech zásobíme naše prodejny jarními druhy. Nebyly dosud nabízeny v takových krásných vzorech, tak dokonale provedeny a za tak levné ceny. Modu, krásu a potěšení z nich mohou si nyní dopřáti všichni. Je přijemné ukázati se na jarní promenádě v nových střevíčcích. Prohlížejte si naše výkladní skříně.**

Druh 2605-72 Druh 1955-98

Jarní vycházkové střevíčky Do společnosti semišové neopomeňte doplniti těmito nebo lakové střevíčky s rozkošnými lodičkami. polovysokým podpatkem.

KU KAŽDÉ BARVĚ STŘEVÍČKU MÁME  
PŘESNOU BARVU PUNCOCH.

**Ur.**

Druh 3227-00 Dullboxové sportovní po­lobotky s jadrnou podešví zajištěnou mosaz, šroubky.

-laubert vyšel

**AVENTINSKÁ KNIHOVNA KLASIKŮ I.,**

knihovna vzdělaného čtenáře, byla právě zahájena patnáctisvazkovým souborem

**DÍLA GUSTAVA FLAUBERTA**

Vzorné vydání, redigované prof. Otokarem Šimkem, obsahuje na půlšestatisíci stranách, bezvadně tištěných na krásném anglickém papíře formátu 12x19, vše, co tento mistr francouzské prózy XIX. století zanechal světové literatuře.

Jsou to knihy: brož. za Kč váz.Kč

J. Pani Bovaryová díl I. 32'— 4T—

1. Pani Bovaryová díl. //. 42'— 57 —
2. Salammbo ................................. 44 — 39'—
3. Cílová výchova díl /. 44'— 59'—
4. Citoiá výchova dil 11. ........................... 27'— 42'—

6 Pokuíeni sv. Antonína 24'— 39'—

7. Kandidát — Zámek sídel — Slabé pohlaví 40'— 55'—

ó. Prosté srdce — Legenda o sv. Juliánu Pohostinném — Herodias 17— 32'

9. Na pensi 44'— 59—

1. Krajem a pobřežím 42'— 57"—
2. Cestovní deníky 40'— 55'—
3. Korespondence dil I 39'— 54'—
4. Koiespondence dil II. 33'— 53"—
5. Paméti bláznovy — Smarh — Listopad 37'— 52'—
6. Přeludy a život 40'— 55'—

Přítomnosti

Vláda a nezaměstnaní.

Požádali jsme pana náměstka ministerského před­sedy, ministra zásobování o interview, aktuální pro dobu kritické nezaměstnanosti. Pan ministr vyhověl naši žádosti a odpověděl nám takto na otázky.

1. Jest vládě znám přesný rozsah neza­městnanosti?

N

ení a v dohledné době sotva bude. Kdybyste se mne tázal, kolik je u nás zaměstnaných, mohl bych váni to zjistit téměř přesně. Neboť každý zaměstnaný jest pojištěn pro případ nemoci, a okresní nemocenské pojišťovny mají o tom přesné záznamy. V Německu a v Rakousku mají pojištění nezaměstnaných, takže tam máji úplný obraz věci. U nás neni obligatorního pojištění nezaměstnaných. Pojištěni jsou pouze členové dělnických odborových organisaci, jimž stát zvyšuje spolkovou podporu určitým příspěvkem dle zákona o gentském systému. Naše evidence nezaměstnaných je nedokonalá. Celá a nahá pravda není nikomu známa. Pracujeme pouze s dohady — a ty mohou býti velmi libovolné. V každém okrese je zřízena okresní zprostřed­kovatelna práce; kdo se uchází o práci, zapisuje se do seznamu zprostředkovatelny. Tyto okresy raportují každého měsíce úřadům práce, z jejichž zpráv pak se­stavuje ministerstvo sociální péče „statistiku nezaměst­naných“. Nuže, je úplně jisté, že máme přehled „ucha­zečů o práci“, a to jest něco jiného, než počet neza­městnaných. Desítky tisíců dělníků se ucházejí o práci jednou, dvakrát, třikrát. Chodívají pěšky do okresního města celé hodiny cesty, práce pro ně není, přestanou tedy chodit a zprostředkovatelna je škrtne ze svých seznamů. Zmizeli na papíře, zůstali v obcích. V prosinci se hlásilo u zprostředkovatelen 239.000 nezaměstna­ných. V lednu již 310.000. Za měsíc vzrostl počet ucha­zečů o 30%. Připočtěte si k těmto 300.000 rodinné pří­slušníky a dojdete k hrozivé cifře, která je však daleko mírnější než skutečnost. Ministr sociální péče má tři prameny zpráv, jimiž kontroluje raporty zprostřed­kovatelen. Jsou to 1. relace okresních hejtmanů, 2. živ­nostenských inspektorů a 3. informační služba dělnic­kých odborových organisaci. Dr. Czech je přesvěd­čen, že nezaměstnaných (plně nezaměstnaných!) je v republice asi 600.000. Dodati sluší, že v tomto počtu nejsou vedeni (krom v Praze) soukromí úředníci. Z to­hoto ohromného počtu lidí má pravidelnou podporu pouze 65.000 nezaměstnaných členů odborových orga­nisaci. Nyní vám musím říci, že cifra 600.000 lidí bez práce a bez chleba nevyjadřuje celou hrůzu situace. Máme ještě co činit s polonezaměstnaností. Stovky závodů pracují dva, tři, čtyři dny v týdnu. Ministr sociální péče počítá, že takto postižených je více než těch úplně nezaměstnaných. Musime při tom počí­tati také rodinné příslušníky. Mějme odvahu podívati se situaci přímo do tváře: Ohromná, milionová massa národa uvržena je do nelidské bídy. Na venkovských silnicích najdete hloučky mužů a žen, které táhnou s krumpáčem a lopatou na rameni od starosty k starostovi, od úřadu k úřadu, od podniku k podniku, od statku ke statku a prosí (většinou marně) o práci. Dnes prosí o práci. Co učiní zítra? Stojíme na pokraji propasti.

1. Líčíte mi situaci skoro suše. Vždyť to, co mi vyprávíte, je národní katastrofa!

Chápe to vláda takto?

„Národní katastrofa.“ Řekl jste, redaktore, pravé slovo. Ano, národní katastrofa. Byl bych šťasten, kdy­by se toto slovo zaštíplo do mozků všech členů společ­nosti. Nemohu řici, že by celá vláda pojímala takto situaci od samého počátku. Zástupcové dělnictva ve vládě a v Nár. shromáždění rozuměli věcem správně. Dnes jsou záležitosti na lepší cestě. Ještě v prosinci jedna skupina vlády zmařila jednání o novou obchodní smlouvu s Maďarskem. Doufám, že tato politická sle­pota je překonána. Zástupcům dělníků se politicky ulevilo. Smysl pro odpovědnost za osudy národního a státního celku roste. Nemusíme již tak úporně zá­polit o každý zákrok. Povím vám episodku z jedné schůze hospodářských ministrů. Ministr sociální péče Dr. Czech podal zprávu, že v celé oblasti jedné ob­chodní komory usnesli se podnikatelé o výpovědi ko­lektivních smluv s dělnickými organisacemi. Pánové měli patrně v úmyslu zneužít situace mocensky a snížit mzdy. Takový úmysl vyvolal odpor u všech přítom­ných ministrů. Věc byla pociťována jako svrchovaně vážná. Došlo k jednomyslnému usnesení, že vláda zasáhne, což se ihned stalo. Z nedělní zprávy inve­stiční komise je veřejně známo, že nehybnost v oboru veřejných investicí je konečně překonána. Mám naději, že zápas vlády s nezaměstnaností bude nyní účinnější. Nové obchodní smlouvy a nové veřejné investice mají dobré vyhlídky. Dovolte mi zmínku o tom, co se ko­nalo a koná pro oběti průmyslové krise. Zavedli jsme t. zv. vyživovací akci. Okresní úřady vydávají za kon­troly dělnických organisaci poukázky na potraviny na účet státní pokladny. K tomu účelu bylo vydáno přes 42 mil. Kč, počítá-li se obnos, povolený již pro měsíc březen. V lednu se dalo k tomuto účelu 6 mil Kč, pro únor a březen se částka zdvojnásobila. Hospodářští ministři doporučí vládě, aby obnos byl ještě zvýšen, bude-li toho zapotřebí. President republiky daroval 2 mil. Kč na výživu dětí mlékem. Částka je spotřebo­vána. Vláda se nyní usnesla, že presidentovu akci pře­jímá na účet státu. K tomu účelu byl pro březen vě­nován 1 mil. Kč. Nezaměstnanost ve Velké Praze ře­šena je za účasti vlády zvláštním opatřením, které bude rozšířeno na ostatní hlavní města.

Mimořádně se osvědčila t. zv. produktivní péče o ne­zaměstnané. V červnu 1930 přijalo Nár. shromáždění Czechův zákon, dle něhož připlácí stát obcím a okresům až 10 Kč denně na mzdy při samosprávných pracech nouzových. K tomu účelu bylo povoleno ze státní pokladny celkem 27 mil. Kč. Při pracích takto umožně­ných nachází zaměstnání asi 40 tisíc dělníků. Na tomto poli bude vláda pomáhati i dále. V tomto ohledu bylo vyřízeno min. sociální péče na 15 set žádostí z různých 97 obcí. Strašnou tíhu této kritické situace nesl ministr sociální péče po pět čtvrtí roku. Ten člověk, jehož píle byla vždy příslovečná, mi řekl: „Nyní vidím, že jsem po celý život zahálel.“ Před týdnem onemocněl — ale úřaduje v posteli. V sobotu podepsal 170 vyřízených žá­dosti v oboru produktivní péče o nezaměstnané. Tomuto muži, jehož vlastenecké noviny vykřičely za „polského žida“ (jímž není) a za nacionálního německého šovéna (jímž také neni), může býti celý národ vděčen za nad­lidskou práci, kterou v nejtěžší době pro stát vykonal.

1. Pane ministře, vraťme se k té národní ka­tastrofě. Nemyslíte, že národní katastrofa je záležitost celého národa, a že by pomoc měla býti dílem obecné národní solidarity?

Béřete mně myšlenku z úst. Děkuji vám za to. Chci ještě říci, že bylo vykonáno mnoho, velmi mnoho — a že to naprosto nepostačí. Nepůjdu nyní na ko­řen věcí. Nebudu se obírati otázkou, jaká opatření jest činiti pro budoucnost. Tady stojíme před problémem správné obchodní politiky, před problémem raciona­lisace, pracovní doby a demokratického vlivu na hospo­dářský plán, před problémem veřejné správy, před problémem státního zásahu do výroby a distribuce, před problémem budoucích investic a lepší úvěrové po­litiky, a především: před problémem moudré hospo­dářské organisace Evropy a světa. Nemám dnes času, abych s vámi o tom hovořil. Oč se nyní jedná, jest zásah okamžitý. Jsem hluboce přesvědčen, že dnešní příšernou krisi nezdoláme, nebude-li ji veškera společnost poci­ťovat jako svou nejpalčivější záležitost. Hleďte, presi­dentův příklad zůstal nenásledován. Navrhl jsem před týdnem v ministerské radě, aby vláda podnikla kroky, které by z národní katastrofy učinily akt vše­obecné národní pomoci. Žádám, aby bohatí lidé ode­vzdali státu veliký dar, jenž by zaručil, že žádný ne­zaměstnaný nezůstane bez chleba. Žádám, aby se za­vedla k účelu produktivní péče zvláštní nouzová při­rážka z větších důchodů. Žádám, aby značná část tan­tiém byla odváděna státu ke stejnému účelu. Žádám konečně, aby byl mimořádným způsobem zdaněn druhý příjem, který mají veřejně postavené osoby ze zastu­pování státu, okresu a obcí v různých podnicích. O těchto návrzích bude brzo rozhodnuto. Vim, že stát může povinnosti ukládat. Jde mi o dobrovolnou obět. Vyzkoušejme si jednou prakticky skutečnou cenu ná­rodního solidarismu. Mně alespoň by dobrovolná obět byla milejší, než povinnost, vnucená zákonem. Dostá­vám dopisy od úředníků, v nichž se dobrovolně nabízí taková obět z platů, jež nejsou královské. Začněme jinde, nikoli zrovna u těchto soucitných, leč nemajet­ných. Ještě jednu věc jsem navrhnul v ministerské radě. Rád bych, aby se obcím povolilo vybírání zvláštní nou­zové přirážky. Obec má nápor nezaměstnanosti z první ruky. Měla by být provždy vyzbrojena. Dnešní krise není první a není poslední. Pamatujme na dnešek, pa­matujme také na zítřek. *Rudolf Bechyně.*

POZNÁMKY

**Švec opustil kopyto.**

Není známo, který démon ponoukl pana poslance Stříbrného, aby začal mluvit také o literatuře a aby dokonce v parlamentě vy­kládal „Hamleta“. Pan Stříbrný ať si dá na toho démonka pozor: je to poťouchlý brach a podle všech známek miluje legraci. Vyda­vatel „Poledního listu“, byv vylákán na pole literatury, pohyboval se tam tím groteskním způsobem, jako koza na ledě, a porovnávaje Zavřelova „Fortinbrase“ se Shakespearovým „Hamletem“, poskytl parlamentu největší zábavu, jakou tomuto sboru od let připravil onen druh komiky, jenž prýští ze sebevědomé ignorance. Jsou po­slanci, kteří „Hamleta“ nečetli a jsou příjemní tím, že mají tolik sebeovládání, že o něm také nemluví. Pan Stříbrný to sice také ne­četl, ale nikým si nedá vžiti právo, aby o tom mluvil, patrně proto: 1. je radikál; 2. že by považoval za realistický útisk, kdyby o čem­koli nesměl mluvit; 3. že mu ústa znamenitě jdou, a 4. že vůbec po­litický život ho nenaučil té sympatické formě zdrželivosti, která ukládá muži, aby mluvil jen o tom, co zná. Nelze strpět, aby o Sha­kespearově díle směla mluvit jen realistická-hradni klika, která má tolik pedantičnosti, že si je také pročetla. Pan Stříbrný si bude mluvit, o čem mu libo, poněvadž při posledních volbách do parlamentu dostala jeho strana šedesát tisíc hlasů; rád by viděl toho, kdo by mu něco mohl zakázat; jestliže je nějaká chybička v tom, že se rozho­vořil o něčem, co nezná, tedy je to vina těch, kdo v tomto státě za­vedli přednostní zásobováni vzděláním; on ostatně se o Shakespea­rovi rozhovořil méně jako znalec a více jménem Národní ligy, která má právo ke všemu se vyjádřit. Tak tedy pan Stříbrný odvážně opustil své kopyto, neboť je přesvědčen, že v republice má vlád- nouti svoboda slova kohokoliv a o čemkoliv. Byl vždy velkým ne­přítelem odborníků v politice, zejména když se měli dostáti do vlády. Zdá se, že není menším nepřítelem odborníkům literárním. Odbor­ník je člověk, který nerozumí ničemu jinému. Typ politika p. Stří­brného je zase člověk, který rozumí všemu jinému. Že by tento ob­ratný typ měl se zaleknouti té překážečky, že vlastně ani nezná děj „Hamleta“? K smíchu. Ostatně má p. Stříbrný smůlu: jako že­lezniční ministr vnikl do uhelných záležitostí daleko bystřeji a dů­kladněji než do věci literárních, ale věci se tak utvářily, že mnohem raději jest mu promlouvati o věcech literárních než o uhelných, a že pravý květ svých vědomostí, znalost procesu při uhelných dodáv­kách, veřejnosti na odiv nevystavuje. Zacházení pana Stříbrného s „Hamletem“ je typické pro určitý druh našich politiků: při roz­pínavosti svého ducha a při lehkosti, s níž profesionální politik bere všechny překážky, jsou neschopni uvěřit, že by byla na světě věc, o které nemají právo si pobreptat. Neboť oni jsou voleni lidem, a v této funkci vše je jim dovoleno. Po znalostech svědomitěji se ohlížeti patří jiným. Pan Jiří Stříbrný i tímto debaclem doplnil dojem prázd­noty, jež je pravou podstatou jeho činnosti. Až do dneška se mu da­řilo udržet kvality své vzdělanosti za oblakem tajností. Letos z toho oblaku vystoupil, je z toho trapný případ. Přívrženci směru p. Stří­brného měli by příčinu k uvažováni, zda jejich vůdce s tak poše­tilou povrchností mluvi jen o literatuře, či zda je to vůbec jeho po­stoj ke všem věcem veřejného života. Ovšem, p. Stříbrný si může býti svými voliči po této stránce skoro jist: zvolili si ho právě proto, že je takový, jako oni jsou, a vrána vráně oči nevyklube.

*-fp—*

**Ochranářství doma.**

Mluví se stále o nutnosti zrušení nebo aspoň snížení celních zdí a přehrad mezi jednotlivými státy. Ale praxe a skutečný život velmi pokulhávají za těmito teoretickými hovory. Naopak, budují se nové celní přehrady mezi státy a i uvnitř jednotlivých států. Je to duch úzkoprsého cechařství, který žije v našich živnostech, z nichž každá se chce ohraditi celou kupou průkazů způsobilosti a jinými papíry proti živnostem druhým. Tak na př. v schůzi Zemské jednoty spole­čenstev řezníků a uzenářů v Čechách bylo usneseno

„podati ministerstvu obchodu, státni a zemské živnostenské radě a Ústředně obchod, komor v Plzni memorandum, ve kterém ohrazuje se uzenářský stav proti úsilí organisace hostinských, aby obmezeno bylo právo uzenářů podávati uzenářské výrobky na talíř v uzenářských obchodech za použiti jídelního příboru, s poukazem, že způsob takového prodeje u uzenářů jest obvyklý a nijak nezasahuje do provozu živnosti hostinské.“

To jest noticka, která dobře charakterisuje stav v našich živnos­tech. Hostinští se perou s uzenáři, mohou-li uzenáři dávati uzenářské výrobky na talíř, v čemž hostinští vidi zasahování do své živnosti. Takových případů bylo by možno uvésti celé desítky. Je to celá guerilla, kterou vedou živnosti mezi sebou. Je to návrat k cechař- stvi, návrat, který není s to prospěti ani konsumentu, ani živnostem. Ovšem: žádá-li se, aby i na prodej lahvového piva byl zaveden průkaz způsobilosti — patrně vázaný na 2—3letou praxi — je to dokladem, že v našem podnikáni živnostenském není člověka, který by viděl trochu za hranice jedné živnosti. V. *G.*

**To, co se nic nazývá.**

Četli jsme ve „Venkově“, že p. Štefánek, ministr mimo službu, se odebral tam a tam. Neni to specialita pouze „Venkova“. Čteme to často v „Národních listech“, referují-Ii o tom, jak se bývalý ministr obchodu p. Novák pohybuje po tomto světě; užívají tohoto nic ne­znamenajícího označeni „Lidové listy“, a přímo tímto titulem hýří „Reforma“, která za slovy „kolega Najman“ vždy dá rychle spěchat i slovům „ministr mimo službu“. Nemýlime-li se, četli jsme to už také v „Právu lidu“ a v „Českém slově“. Jednou bychom se už měli dohodnouti o tom, že něco takového jako ministr mimo službu u nás neexistuje. U nás jsou jen ministři nebo muži, kteří ministry byli a už nejsou. Ministr mimo službu nic není a nic neznamená, a je v tom titulu viděti jen náplast na jakési rány. Nemohlo by se toho nepravdivého titulu vůbec užívat, kdyby tisk stran nebyl přesvěd­čen o ješitnosti svých vůdců, kteří stále touží nad tebe,ó prostý dave, nějak se pnout. Bývalí ministři měli by si tento titul přísně zakázat. Měli by si řici: hle, je zřejmo, že mne pokládají za ješitu a že se snaží mne utěšovati, stačí mi to býti, co opravdu jsem; nechci, aby mne měli za malicherného. *—fp.—*

**S čím souhlasíme.**

Kramářův projev, s nímž třeba souhlasiti. „Je to jeho projev v parlamentě, správněji ta jeho část, v níž mluví o zpoliti- sováni státní administrativy. Dobře řekl, že řádný výkon jeji je tim zcela ubíjen, protože politická legitimace či dokonce několik legiti­maci nemůže nahradit práci a schopnost. Bylo možno dodat, že dnešní prakse obsazováni mist podle politické protekce nevztahuje se jen na státní administrativu, ale že politické strany de facto obsazují místa v bankách, ve všech úřadech, v pojišťovnách, nemocenských pokladnách, místa v zemských úřadech, v úřadech samosprávných, v museích, knihovnách a prostě všude, kam se podíváme. Dr. Kra­mář se zminil také o tom, že tento zjev vede i k politickému přeběh- lictví, jež demoralisuje inteligenci i náš politický život. Má plnou pravdu; známe více takových případů, než jeden, kdy se změnou vedoucích orgánů podřízení vyměňují legitimace podle barvy pánů nahoře. Ale při tom, že je to tak tristní a pro všechny ponižující, nutno ty, kdož se ucházejí při žádostech o místa také o politickou protekci, vžiti v ochranu. Dnešní stav je, bohužel, tak zoufalý, že bez protekce se už obsazuje velmi málo míst, a že občan sebe kvalifi­kovanější, nemá-li protekci, má jedinou vyhlídku — být bez za­městnáni.“ # *(„Národní osvobozeni.“ )*

Nebezpečí z nezaměstnanosti. „Podle předběžného výkazu ministerstva sociální péče činil počet nezaměstnaných v ČSR., lépe řečeno počet uchazečů o práci u veřejných zprostředkovatelen práce neumístěných, koncem měsíce ledna 310.117. Proti konci prosince, kdy počet neumístěných uchazečů činil 230.766, znamená to vzestup o 79.351. Je to počet jistě velmi značný a jenom asi o 10.000 menši, než v kritickém roce 1923, roce to deflačni krise. Připočte-1 i se k tomu ještě armáda neúplně nezaměstnaných, t. j. dělníků zaměstnaných dva, nejvýš čtyři dny v týdnu, nebo střídavě z práce vysazovaných, možno odhadovati počet lidi buď úplně nebo z větší části zbavených výdělku na půl milionu. Tohle už není jenom zjev hospodářského významu, to je velmi vážné nebezpečí pro mravní a zdravotní stav obyvatelstva. To znamená, že půl milionu lidí v republice živoří z minimálních podpor nebo nemají vůbec z čeho býti živi. Jak dlouho

to vydrží beze ztráty na svém zdrávi a pracovní schopnosti, je otázka, která děsí.“ # *(„České slovo.“ )*

Nadprodukce v knihách. „Ukázali jsme nejednou číselně, jaká je u nás od převratu nemožná knižní nadprodukce. Ve své bibliografické studii: Literatura pokrokového hnuti uvedl jsem ně­kolik srovnávacích dat, aby vyniklo, jak po stránce kvantitativní u nás roste literární a časopisecká produkce. I když se vyslo­víme velmi zdvořilým eufemismem, nelze říci, že by aspoň tře­tina toho, co vychází, byia nezbytná. Překládá se všecko možné a založí se třeba celé knihovny — malá a jistě ne tak míněná zmínka p. presidenta stačila, aby se na nás snesla celá povodeň Carca, od něhož by možná stačily dvě, tři knihy. U nás, jako v nějaké africké kolonii, získává kamarádská a obchodní reklama půdu auto­rům, kteři doma mají velmi skrovný kurs. Jaký je průměr trhu? Za poslední léta vycházelo ročně kolem 5000 knih v našem jazyce. Věci dospěly tak daleko, že r. 1929 (to je poslední rok, ze nějž vydán bibl. katalog) vyšlo v republice mimo výroční zprávy středních škol a mimo ročenky a jiné periodické publikace více než 5850 knih českých a slovenských (vedle asi 1000 v jiných řečech). Protože v červenci a v srpnu se nic nevydává, připadá na každý týden skoro 150 knih nově vydaných v našem jazyce! Ale to je nemožné kvan­tum — vždyť v republice žije necelých 9 milionů Čechoslováků včetně děti, nemluvňat a analfabetů.“

*(E. Čapek v „Nových Čechách“)*

♦

Nezaměstnanost je patrně výmysl. „Národní listy“ daly nějakému mudrci zle kritisovati opatření čistícího úřadu města Prahy na odklizeni sněhu z ulic. Píší také:

„Tyto dny, kdy stále se chumelí, mohou také přesvědčiti občanstvo, zda krise nezaměstnanosti je tak veliká a zda je také dosti dobré vůle k práci..

Ktomu už patří trochu otrlosti vidět jen to, co vidět chceme. Proč nenapíši Národní listy rovnou, že vůbec žádnou nezaměstnaností nikdo netrpí a že celá nezaměstnanost je výmysl socialistických stran? Takový necita by zasloužil, aby nezaměstnanost pocítil na sobě. Ostatně Národní listy by nezaměstnanosti takového znalce jen získaly na své reputaci.“ *(„České slovo“.)*

POLITIKA

Poslanec Dr. *Gustav Peters:*

Jsou Češi s Němci vyrovnáni?

Požádali jsme poslance německé skupiny Arbeits- und Wirtschaftsgemeinschaft pana Peterse, aby nám osvětlil německé stanovisko k diskutované otázce, zda jsou Češi s Němci vyrovnáni. Pan poslanec Peters laskavě vyhověl naší žádosti. Na jeho vývody odpovíme v některém z příštích čísel.

Tzpomínky na pokusy národnostního vyrovnání jsou V docela jiné na Moravě a docela jiné v Čechách. Oby­vatelé Moravy byli schopni uzavřít dobrovolně národ­nostní vyrovnání, obyvatelé Čech to nedokázali, ačkoliv se o jeho uskutečnění snažila po celá desetiletí také ko­runa, jako důvěrník a interesovaný prostředkovatel. Žádný pokus uzavřít legální dohodu inezi Čechy a Němci v Čechách se nedostal přes jednostrannou ochotu (jako na přiklad fundamentáliní články v roce 1871) nebo jen přes úvodní jednání. Lze s právem přičíst nezdar největší části vyrovnávacích jednáni sporné státní řeči rakouské státní myšlence a její vnější formě dualismu, udržitelné jen německými Rakušany.

Víc nechtěl bych již zde mluvit o historii vyrovnávání. Poukazuji jen na druhou kapitolu prvního dílu své knihy „Der neue Herr von Bóhmen“, kde jsem se zvláště po­kusil vysvětliti úlohu českého státního práva v českých dějinách. Tato kapitola se konči těmito slovy: „Dějiny sudetského území, tolik bohatého na vnitřní boje, za­končují dnem 28. října 1918 éru historického českého státního práva a začínají éru nového českého státního práva.[[6]](#footnote-6)) Okamžik, příhodný pro čestné uzavření míru mezi národy Čech, míjí v roce 1918 nevyužitkován. Tisíciletý boj českého a německého lidu zůstává v tomto středoevropském prostoru jako dědictví.“

Jako nové české státní právo v československém státě je možno označit národně-státní ideologii. Neznamená jen přiznáni všech přednostních práv národu, tvoří­címu většinu, nýbrž logicky také stálé rozšiřování jak politických, tak i hospodářských posic českého lidu na útraty v první řadě Němců. Ideál českého národního státu je prakticky uskutečněn teprve tehdy, když su- dečtí Němci, Maďaři a Rusíni ztratili všechno poklesem buď počtu nebo významu. Dokud státní politika sle­duje tento cíl, chce český národ, který v revolučním parlamentě soustředil všechnu moc do svých rukou, vyloučit čtvrtinu až třetinu obyvatelstva — připočte- me-li Maďary a Rusíny a necháme-li Slováky stra­nou — z vlivů na utváření státního osudu. Zdálo by se ovšem, že německá účast na vládě odporuje tomuto tvr­zení. A skutečně však nemění na vůli a na posledním cíli českého národa nic, když se nedíváme na státní po­litiku jen jako na administrativní práci v jednotlivých resortech, a na národní rovnoprávnost jen jako na fysickou účast při „vládnutí“. Národně-politická čin­nost německých ministrů musi se bohužel vyčerpávat v zabraňování příliš hrubých šikanů[[7]](#footnote-7)) a v namáhavém dobývání rovnosti před zákonem v málo jednotlivých případech. I když někteří čeští ministři uznávají z lep­šího poznání rovné zacházení se všemi státními občany za státní nutnost, překáží nacionální byrokracie všech stupňů jejich dobré vůli.

Mohli bychom se ptáti, proč německé strany neodmí­tají účast na vládě. Zde se však opakuje vývoj ve sta­rém Rakousku, kde se český positivismus stále snažil legální prací sloužit svému národu. Zástupcům lidu v národnostně smíšeném státě, vědomým odpověd­nosti, zůstává přirozeně nesnesitelným vésti natrvalo jen negativní kritiku a nenasaditi vše, aby se poměry prakticky zlepšily. Vždy byly a vždy budou politické kombinace, v nichž existuje skromná vyhlídka na úspěchy positivní politiky menšinového národa a které využívají jeho strany této politice odpovídající k novým pokusům práce pro jejich národ. Musilo by být však označeno za velký omyl české politiky, kdyby si namlou­vala nebo dokonce věřila, že optický účinek německé vládní účasti postačí pro tuzemsko i zahraničí, aby se mohlo ukázat na spořádané národnostní poměry v Česko­slovensku.

Česká politika extrémních směrů ráda označuje dnešní mocenské poměry jako „vyrovnání“, t. j., že výměna moci vyrovnává dějinný vývoj. Toto čistě mo- censko-politické pojímání dějin není sto uzavřít v zemi národnostní vyrovnání nebo uznat jeho nutnost, naopak staví znovu všechno na moci před právem.

Nemá být tvrzeno, že celé veřejné mínění stojí na tomto stanovisku, ale nestaví se vždy s dostatečnou jasnosti proti němu. Výjimku tvoří čeští sociální demokraté, kteří aspoň mají odvahu uznat oprávněnost jistých německých požadavků. Ale všechny ostatní české strany, stojící vpravo od nich, nejsou připraveny k ta­kovým přiznáním, nýbrž naopak ukazují sklony k tomu, aby svolily nebo přehlédly každý čin, který podko­pává nebo ničí nějakou německou posici, i když toto jednání neodpovídá legálnímu právu.

Opět ovládá státní politiku úzkostlivost: v Rakousku bála se koruna o tmel monarchie, který zdánlivě tvořili němečtí úředníci a německá státní řeč, a němečtí Raku­šané se báli o stát, který se jim, kdož z největší části nedo­vedli věřit v nezbytně nové uspořádání střední Evropy, jevil jako jediná záštita proti „slovanské záplavě“. V Československu vládne jiná úzkostlivost. Státu bylo proti smyslu sociologického nazírání propůjčeno jakési právo z boží milosti, které se identifikuje smočí, represen­tovanou v československé demokracii mechanisovanou odpovědností stran, ve skutečnosti však je jen vůlí k moci nacionalistické byrokracie a některých přemoc- ných resortů. Snaha, neztenčeně uchovat tuto moc a roz­dělení sil, určuje státní politiku a činí ji malichernou a úzkostlivou; má obavu o ono přeceněné a přehnané sebeurčení, které se v letech 1918—1919 nezdálo být vázáno jakýmkoliv ohledem, a o teprve touto bezohled­ností umožněné sevření vší moci na prosazení česko­slovenského národního státu.

Český národ podléhá psychologicky vlastně teprve teď heslu „Deutsche Drang nach Osten“, které se ve válce tolik hodilo a které dosud v české politice ne­našlo potřebné omezení, naopak, které ji plně ovládá, i když se o něm dnes méně mluví. Český národ bojí se proto už německých nápisů, německých mluvících filmů, německé literatury a dívá se na sudetské Němce jako na své nepřátele, ať už jde o sudetské Němce jako masu, jako společenství vůle, nebo jako úředníky atd.

A protože pak státním a hospodářským vedením provedené dalekosáhlé vyvlastnění sudetských Němců nejen že přineslo, ale má ještě nésti velké osobní výhody jednotlivým Čechům, je toto logické usměrnění právě tak pohodlné jako svůdné a nezdá se, že by existoval psychologický důvod, proč se ho předčasně vzdávat. Zá­měna státních a osobních zájmů je ve veřejném životě už docela zřejmá. Přes to jsou však na české straně účinky velmi lehko přehlíženy. Chtěl bych na některé ukázat: dvojí míra správy, přednost českých zájmů ve všech obo­rech, ’často proti obecnému a veřejnému dobru, vyhlazení zkušených německých úředníků zestátní služby atd. při­vedly administrativu z normální dráhy její objektivity a spolehlivosti. Také v českém táboře jsou podobné stížnosti, ale popírají se zde uvedené příčiny. Skuteč­nost, že potřeby německé výroby nebyly hodnoceny správně ani obchodní, ani zahraniční politikou, zmen­šila citelně daňovou základnu; na ní však konec konců spočívá celý státní rozpočet. Bída německých průmys­lových míst vyvolala ochuzení a zproletarisování, že­noucí je do nebezpečí sociálního radikalismu, který je mocně podněcován zvenčí a který může být škodlivý celku. Jazykové šikany dopravních podniků značné pomohly rozvoji nákladního automobilismu a podobně.

Takové hospodářské a sociální účinky nejsou jedi­nými výsledními zjevy dnešního poměru většiny k men­šině: psychologické ovlivnění sudetských Němců ná­rodní i materiální českou expansí a nedostatečnou péči o to, co je živí, totiž o práci, je mnohem trvanli­vější a docela jiné, než se na české straně má za to.

Sudetští Němci jsou v praktickém životě nikoliv

v politice střízlivý a věcně myslící lid. Je sice

pravda, že přímo hledají autoritu, ale chovají se k ní velice kriticky a nevěří jí slepě. Je omyl domnívat se, že se jim líbí autorita pouhé moci a že před ní křiví záda. Nikoliv, jejich víra v autoritu musí spočívat na re­spektu a na věcnosti a v tomto směru jsou Čechy zkla­máni. Čím více bude národní vášnivost určovat a zkres­lovat zákonodárství, správu, hospodářství a kulturní život, tím chladnější a cizejší bude poměr sudetských Němců k českému národu. Dějiny států a národů jsou však dělány rychle se střídajícími generacemi. Právě tak, jak se u nás všechno obrátilo v politickém a hospo­dářském životě, tak je tomu i v duševním životě: těžqe a tvrději vyrůstající sudetsko-německá mládež nevězí tolik v provinciálním, tuzemsky úzkém myšlenkovém kruhu jako mládež česká, ačkoliv tato přichází častěji do ciziny než německá. Česká politika neměla by se klamat těmito skutečnostmi a měla by se zříci pohodlí vyhýbat se nevyjasněné národnostní otázce a mít tím spíše budoucnost před očima, když už se stalo velmi jasným, jak málo evropský vývoj potvrzuje ilusio- nismus převratových dní.

K vyrovnání mezi oběma národy — asi na základě smlouvy ve smyslu Rádiových návrhů — nezdají se mi nyní dány psychologické předpoklady. Český národ nebude se chtít zříci zisků, které mu dal a dává beze- sinluvný stav nebo také nedostatečné závazky menši­nové ochranné smlouvy, neuznané ani jako vnitro­zemský zákon. A má příliš málo statečných politiků, kteří by se odvážili zničit mu sen o národním státě, to je o dokonalém využitkování všech možností jeho ná­rodními příslušníky. Tím se stále opět odkládá každé dobrovolné řešení národnostní otázky a přenechává se času, aby buď sen uskutečnil nebo aby jej hrubou rukou zničil. Na druhé straně je sudetské Němectvo podle přirozeného práva nuceno bránit se proti osudu, hrozícímu mu zbavením jeho politické svéprávnosti a doufat konec konců také v čas.

Jsou němečtí politikové, kteří přes posměch nesmi­řitelných na německé straně prohlásili, že jsou při­praveni k vyrovnání. Dnes jsou sotva tak optimističtí, aby očekávali stejnou ochotu u českých lidí. Přes to zůstali věrni své těžké úloze, bohaté osobním odříká­ním. Nepřerušili styky, i když jsou odmítáni a spolu­pracují ve státě, i když jsou zahrnováni bohatou ne­důvěrou a nepřízní českého tábora. Tento stav není žádným řešením národnostní otázky a chová pro oba národy velká nebezpečí. Němečtí politikové tohoto smýšlení nesou jej však proto dobře, že jsou přesvěd­čením dobří Evropané a že konají dobrou politiku, pro lepší vytváření Evropy, se všech stran ohrožené, a tím také pro lepší budoucnost.

*F. Peroutka:*

Komunista radí demokratům.

ii.

Takto líčí p. Neumann českého maloměšťáka:

„je vypočítavý, ziskuchtivý, sobecký, ale pokrytecký, cosi jako pálený kostelník, štítí se drsných pravd... imponují mu popu­lární autority... je přístupný novotám, ale přejímá z nich pra­videlné jen povrch... nejraději se opičí... nechce jiti skuteč­nosti na kloub střízlivou cestou vědeckého poznávání..

Tohleto je tedy velmi stará hra: vylíčí se průměrné

vlastnosti avady celého lidského rodu a potom se to na­zve maloměšťáctvím. Možná, že je to i pravda, ale pak je člověkjvůbec nevyléčitelný maloměšťák, nejen náš český člověk, nýbrž také německý, anglický, francouzský a, běda, i ruský člověk, a bude takovým maloměšťákem za každého režimu, protože kdybys přírodu vidlemi vyháněl, přece se vrátí, a není v tom žádná naše specielní národní krise. Jestliže lidský průměr s jeho převláda­jícími vlastnostmi jednou provždy nazveme maloměš­ťáctvím, pak ovšem vyskakují známky maloměšťáctví na všech stranách. A p. Neumann vskutku všude je pozoruje a trápí se tím: také naši komunisté (viz „Otče můj, proč jsi se počeštil?“) jsou maloměšťáky: i komu­nistická strana zápasí s „maloměšťáckým duchem čes­kým, jímž jsou prosáklé tisíce proletářů... Což ne­vyskytla se v komunistické straně řada šarží, které prodělaly dokonce ruskou revoluci, přes to však ukázaly se na konec maloměšťáky comme il faut? Je opravdu náramně pravděpodobno, že občan Muna zanechá politiky a otevře si krámek se smíšeným zbožím...“ Možná, že to občan Muna udělá a tam, kde kdysi hřímal a vedl davy, bude nyní sladce šeptati před zákazníky,,Co si račte přát“ a „Přijďte zas“, poněvadž bůh mu nedal k obživě ty literární a kompilační schopnosti, které uštědřil p. Neumannovi. Bohužel jemnější autority v oboru maloměšťáctví nepokládají hokynářství za tak mohutný znak maloměšťáctví, aby se vedle něho už jiné maloměšťácké znaky nevešly. Tyto autority po­važují na př. i zálibu v lechtivých erotických látkách za maloměšťáckou vlastnost, a po této stránce by to bylo zase zlé s p. Neumannem, který nyní sepisuje všeliké ty „Dějiny lásky“ a „Dějiny prostituce“ nebo takové ně­jaké podobné věci. Ályslím, že t. zv. maloměšťáctví vy­hyne teprve s lidským pokolením, až slunce vyhasne, a jen ten o tom může pochybovat, kdo nezná dost důvěrně lidskou povahu. Podle p. Neumanna je celý český ná­rod i s velkou části komunistů beznadějně maloměš­ťácký — jediná spolehlivá výjimka v té věci jsou asi členové „Levé fronty“, onoho spolku, který p. Neumann před nedávném založil. Proti tomu se nedá ovšem nic dělat, jako proti tomu ne, že se komunistům zlíbilo nazývat fašistou každého, kdo není komunistou. Za­platili si svůj papír, a mohou jej nyní potisknout jak chtějí.

„Jsem komunista“, praví p. Neumann, „a považuji za nezbytné, aby potíráni byli všichni protivníci komu­nismu.“ Dokud nebudou potřeni, není naděje, že by komunista mohl uznati překonání krise. Abychom toto stanovisko za své přijali, k tomu by p. Neumann po­třeboval doplniti účinek svého spisovatelského pera účinkem aparátu črezvyčajky. Do té doby se budeme na otázku národní krise dívat jinak. Ale uveďme, jak se na ni dívá autor nejnovější „Krise národa“:

„Mluviti o české krisi mravní znamená mluviti o české reakci, a tato reakce je tak široká a tak hluboká, tak ochotné přijímaná a do jisté míry i nezávislá na nátlaku reakce politické, že nutno mluviti o mimořádné krisi národní.“

„V mezích celkového poměru národa k světovému vývoji na­stala prudká změna k horšímu... Národ horempádem klesá mezi národy nikoliv jen liberální nebo konservativní, nýbrž reakcionářské.“ . ,

„Prožíváme pustou orgii reakce.“

Takto výmluvně naříká komunista, který musí po-

zorovati, že pro jeho směr není v dohledné době naděje. Zklamaná naděje obyčejně užívá velkých slov, neboť trpkost ji činí vynalézavou v řeči. Před kritickým du­chem p. Neumanna existuje jediná možnost, jak by krise českého národa mohla ustátí a jak by národ opět

se těšil dokonalému zdraví: „Proletariát je poslední třída, a jelio stát, sovětský stát, potrvá a musí po- trvati tak dlouho, pokud přemožené třídy vykořisťu­jící nebudou úplně vyhlazeny se všemi svými pomoc­níky.“ Vyhladit a potřít — to jsou jediné léky, které p. Neumann nabízí pro krisi českého národa; ať žije komunistická revoluce, a se vším ostatním máme dáti pokoj. Je to, jak patrno, nikoliv objektivní, nýbrž hodně zaujatý posuzovatel, a je jen trochu záhadno, proč považoval za nutno opakovat ve zvláštní bro­žuře to, co denně můžeme číst v „Rudém právu“. Pa­trně je přesvědčen, že stykem s jeho duchem každá stará a obubnovaná myšlenka nabude na novém významu a na lesku.

Jak už posledně bylo řečeno, demokracie nemůže při- jímati rad od někoho, kdo nemá jiného cíle než právě vyvrátiti demokracii. Myslil-li p. Neumann, že jeho bro­žurka může působiti jiným dojmem, má na tom vinu celkově naivní ráz jeho ducha. Vytýká nám, že jsme kontrarevolucionáři. Ale ovšem že jsme kontrarevolu- cionáři, ovšem že komunistickou revoluci nechceme. Mýlí se, myslí-li, že si to kdy budeme pokládati za ne­čest. Vytýká nám, že jsme to, čím právě chceme býti. Abych mu to objasnil, jeho výtka kontrarevolucionář- ství dělá na nás stejně malý dojem, jako na něho by malý dojem udělalo, kdybych ho začal hanit za to, že je revolucionářem. My zajisté chceme udělat všechno, co můžeme, abychom příchod komunistické revoluce za­mezili, a poněvadž se k tomu ochotně přiznáváme, je zbytečno vydávat brožuru za tím účelem, aby nám to bylo namáhavě dokazováno. Proti komunistické re­voluci budeme se brániti vším způsobem: budou-li ko­munisté násilím útočiti, budeme se i násilím brániti. Když toto bylo řečeno, mohly by snad „Národní listy“ považovati výpočet prostředků, jimiž se hodláme za­bezpečiti, za ukončený. Pokud nás však se týká, skon- čiti nemůžeme: podle našeho názoru proti komunistické revoluci nejlépe nás ochrání poctivá sociální a lidová po­litika, která splní spravedlivý nárok na slušné živo­bytí; tím se komunistickému kotli navždy odebere pára. Jsou-li četníci a policie na svém místě, jeto docela pěkná věc, ale daleko lepší je systém sociální profylaxe.

Musíme proti nebezpečí revoluce také to učiniti, že zorganisujeme výrobu a zbavíme pracujícího člověka trpkého pocitu nejistoty, jímž je skličován v této ještě nikoliv zcela rozumně spořádané společnosti. Konečně také tolik rozumu musíme mít, abychom komunismu ne­posloužili zosnováním nebo připuštěním nějaké války: neboť válka je pro komunistu tak blahodárným elemen­tem jako voda pro rybu, a kdekoliv v Evropě se komu­nismus nakrátko nebo nadlouho zmocnil vlády, stalo se tak vždy jen v důsledcích války. Ta přináší s sebou katastrofální ovzduší psychologické, a tak laskaví ke komunismu nebudeme, abychom mu připravovali tuto příležitost.

Mnoho věcí musime udělat proti revoluci. Jednou z nich je to, co právě v tomto článku děláme: vždy upo­zorňovat na švindl, který je podstatou onoho zajíma­vého jevu, který vzniká, když komunista káže demo­kratům o svobodě a o jiných demokratických ideálech.

Ano, p. Neumanne, jsme kontrarevolucionáři. Vy ovšem myslíte, že tak zvaně státotvorný může kdokoliv býti jen za peníze, že toto přesvědčení bez finančního pozadí je nemyslitelné, a že všichni dohromady jsme koupená luza. Mluvíte drsně, patrně proto, abyste ne- musil podati nějaký slušný důkaz, že vůbec nikdo ne­může býti demokratem zadarmo.

Jako Vám i mnohým demokratům se protiví ti žurna­listé, kteří uvnitř státotvorné společnosti putují od časopisu k časopisu a všude působí stejně horlivě a se stejným patetickým tónem přesvědčení, kterého nečiti. Ale přece jen myslím, že nehorázně přeháníte a že byste neměl zevšeobecňovat různé finanční události v komunistické straně (očekávání ruských peněz) a obracet ten dojem, který jste tam získal, proti celé ná­rodni společnosti.

Abychom se k té národní krisi vrátili: podle p. Neu­manna národ český nebyl v krisi, když ještě p. Olbracht mohl dokonce s jistým oprávněním hrozit, že převrat je otázkou toho, jestli deset tisíc lidí napadne jít na Hrad a obsadit jej. Tenkráte, vtom poválečném chaosu, kdy ani soudy ani úřady nemohly zjednat platnost právu, měl K. St. Neumann pocit, že český národ je zdravý: měl ten pocit, poněvadž občanská válka byla stále přede dveřmi, a bude jej zase míti teprve tehdy, až by komunismus byl tak silný, aby mohl opět ohro­žovat demokracii. Nikdy se nemůžeme shodnout v ná­zoru na národní zdraví. Ale má-li p. Neumann zrnko pravdy, nechci je zpronevěřit: český národ opravdu se poněkud změnil. Nestal se sice nejhorším z národů re- akčních a reakce u nás neoddává se pustým orgiím, které p. Neumannovi kreslí trpkost odbytého komu­nisty; to by mohl snadno zjistiti, kdyby měl tolik dobré vůle, aby spravedlivě srovnal naše poměry s těmi mo­hutnými reakčními silami, které zuří v sousedství. I

Ovšem, kdo měl tolik speciálnich nadějí jako p. Neu­mann před deseti lety, musí býti zklamán. Probíral jsem se starými ročníky „Varu“, a byla to jednak zá­bava, pozorovati ta četná hlučná hop, po nichž ne­přišlo žádné přeskočení, jednak to bylo melancholické, jako procházka hřbitovem, kde tli samá mrtvá pro­roctví. K. St. Neumann sám má podobný hřbitůvek v sobě, i je pochmurný, jak se na pravého hrobníka sluši a patří.

Není málo toho, v čem se mýlil, a to vždycky přivede člověka do špatné nálady. V zajetí této rozmrzelosti je zcela neschopen uznati a oceniti ten fakt, že dovedli jsme udržeti bez vážného ohrožení demokracii v Evropě, která se začala obracet k diktaturám; že není u nás žádného hnutí, které by tak bylo nebezpečno demo­kracii, jako jsou hitlerovci v Německu.

Je proto zcela falešno říkat, že se vyvíjíme hůře než ostatní svět. To jsou fakta, která nejsou závislá na tom, bude-li K. St. Neumann nebo některý jiný komunista ochoten je uznat. To, co ho tak dráždí, je přirozená politická konsolidace, za kterou můžeme býti vděčni, i když, jak se děje, stabilisace na leckterých stranách přináší zatím otupění myslí a zálibu v bezduchém po­hodlí. Chápu ovšem podráždění komunistů: klidná konsolidace je daleko nepříznivější ovzduší pro jejich cíle než výbojná reakce, která vyvolává silný protitlak. Změnil se český národ, jak tvrdí se v „Krisi národa“? Ano, opravdu se trochu změnil. Za Rakouska a něja­kou dobu po válce, než jsme z rakouské psychologie ještě vyšli, byl tento národ národem zarytých zásad­ních oposičníků, kteří oposici milovali ze všeho nej­více a kteří se skoro styděli za to, že nyní by měli býti také státním národem. Tehdy i vládní strany byly stále jednou nohou v oposici. To tedy se mění. Psychologie politické veřejnosti obrací se k větší positivnosti, učíme se státnímu smyslu. Nad tim může lamentovat p. Neu­mann, my nebudeme.

Pravá dnešní naše národní krise je jiná. Je to krise hospodářská a je to veliká krise. Na tom, jak tuto krií

rozřešíme, záleží skoro všechno. Jde o to, budeme-li jako celek schopni přijmouti nové methody hospo­dářské demokracie, budeme-li míti tolik energie, aby­chom výrobu podřídili organisaci a vysvobodili lid z nejistoty živobytí. Dále, budeme-li míti tolik rozumu, abychom uznali, že jen mezinárodní spolupráce může vyvésti Evropu z tísně, a kolik rozhodnosti, abychom rázně jednali tímto směrem. V tom, že tolik směrů u nás dosud odporuje těmto požadavkům nové doby, která staré poměry už dávno přerostla, je pravá naše nynější krise. V tom, že někteří lidé, žijíce v r. 1931, nemohou se stále zbavit svých myšlenek z r. 1910. V tom, že se ještě dobře nevidí, jak velmi se změnily poměry výrobní. Co p. Neumann k tomu přimalovává, jsou komunis­tické ornamenty.

*B. Muller:*

Unavený Hlinka?

Jeho povzlet na torn záleží, počasí-li pěkné, žaludek-li tráví.

Sv. *Čech: „Adamité“.*

N

ikdo by byl neřekl, že Andrej Hlinka, ten věčný bouřlivák, věčný nespokojenec, věčný oposičník projeví jednou takovou únavu, že bude možno o něm napsati slova: Orel se zlomenými křídly. Když jsme ta slova četli, bylo nám trochu smutno. Že by Hlinka byl už skutečně unaven? Že by snad pomýšlel na odchod z politického života? Vždyť bychom si snad to Slo­vensko a slovenský politický život bez Hlinky ani před­staviti nedovedli. Bili jsme se s Hlinkou mnohokráte, bili jsme se a bijeme se s nim i jeho politickou stranou vždy a chtěli bychom se s Hlinkou biti ještě dlouho: mnohem raději s ním než s kterýmkoliv jeho nástupcem. Je v něm kus slovenské paličatosti, ale je v něm něco, co je zosobněním kusu slovenské minu­losti a co, přes jeho chyby, přece jen nám ho činí blízkým, jaksi našim. Má elán, vzruch, a dokud on vede slovenskou stranu ludovou, i s tou se dá počítati. Bez něho — kam by zašla? Cestičky, které už šlapala, byly všelijaké; ale konec konců o Hlinku přece jen se rozbil každý pokus o zavedení slovenské strany ludové do zá­hadných vod. Jestli otázka nástupců ve všech poli­tických stranách je dnes otázkou těžkou, je snad nej­těžší ve slovenské straně ludové. Kdo po Hlinkovi? Tiso? Hlinka alespoň ho za svého nástupce označuje.

Jak to bez Hlinky ve slovenské straně ludové dopadá, řekl sám při příležitosti Tuková procesu:

„Dnes desaf rokov páfčíenná spoloínosť zasedala v Ružom- berku na faře: dr. Kmeťko, dr. Jehlička, Mnohel, dr. Tvrdý a inoja maličkost. Jednalo sa o to, že má isf jedna delegácia do Pariža ku mierovej konferencii. Andrej Hlinka povedal, „ja pojdem, ale neradno je, aby vám hlava odišla“. — Ja som bez všetkého nastúpil cestu; išlo sa, a so mnou išiel dr. Kmeťko po Žilinu. — On hovořil: „Ty choď do Pariža.“ Kupil šunku, dal n i do ruky a že on ide do Moravského Lieskového k Jozefovi, ráčte vedief, toje dr. Buday. „Ty tam braň národ,“ hovořil, „my tu národ bránit budeme s Jozefom.“ — Akosme odišli, v straně nastal zmát ok. Redaktorem „Slováka“ bol Grebáč, toho vyštvali, bol Mnohel, ten odišiel, bol Masár, ten odišiel.“

To bylo za Tuková procesu. A nyní? Stěžuje si Hlinka na materialismus, který i v jeho straně se usídlil. „Dnes heslo autonomie,“ pravil, „jest u nás věcí prospěchu. V politice dnes neni kavalírů.“

Hlinka ztratil již celou řadu svých bývalých spolu­pracovníků: Juriga, Tománek atd. Rozešel se s nimi s klidem až mrazícím. Na rozloučení jim řekl několik tvrdých slov — a dosti. Pak odešel Tuka, nedobrovolně. Hlinka se za něho dlouho bil, ale konec konců ani ne tak pro Tuku jako spíše pro „zbojnícku česť, zsiványbe- csůlet“, jak to kdysi sám charakterisoval, a „Čechoni na zlosť“. I toho oželel. Teď ho opustil Macháček, „člo­věk, ktorého ambicie boly v straně splniteíné“. Hlinka mu napsal jedovatý dopis — a konec. Dr. Filkorn mu kdysi dělal nepříjemnosti s tiskem „Slováka“. Hlinka si nedal pokoje, až nedávno založil vlastní tiskárnu „Sv. Ondreja“. A když i jinde ve straně se někdo bouřil, proti Hlinkovi povstal — odešel anebo musil odejiti, a Hlinka jich všech oželel. Projevil vůbec, jak vidno z těchto příkladů (daleko ne všech) značnou dávku klidu a lhostejnosti, někdy i cynismu, loučil se se svými spolu­bojovníky s tvrdosti, která ukazuje, že Hlinka by do­vedl vésti svou stranu třebas i bez podhejtmanů. Málem by se zdálo, že Hlinka má v sobě rysy povah Musso- liniho a Pilsudského (zmínil se o nich), kdyby ten jeho tvrdý chlad nebyl projevem jeho vzdorovitosti. Věčný oposičník, který nedovede žiti bez nepřítele, nesnese odpůrce, oposičníka. A zde, zdá se, přicházíme Hlinkovi na kloub. Hlinka není duchem tvůrčím, právě tak jako není duchem destruktivním: jest to duch oposiční.

Oposičnost sama o sobě, jako Ding an sich, oposiční l’artpour-l’artismus imponuje mnohem více než činnost konstruktivní. Odpor proti řádům tohoto světa jest vlastni převážné většině lidí. Je proto oposičnost vítána většinou jako projev svobodné vůle; nic nevadl, že je to omyl: lidé však vidí v oposičnosti větší dávku svobody a volnosti než v konstruktivismu. Popularita oposičníků ie proto větší, jelikož je většině též srozumitelnější, pochopitelnější a hoví právě onomu rebelantskému za­loženi člověka, žijícího v určitém sociálním řádu. Život politických stran jest mnohdy jen kolísáním mezi vládou a oposici, a sledujeme-li i jen povrchně historii politického stranictví, zjistíme, že strany z času na čas musí do oposice — aby získaly massy.

Politická osobnost Hlinková rostla a za poměrů před­převratových mohla růsti jen v oposici. Tato jeho před­převratová politika měla positivní výsledky, jichž doce- niti dnes ještě ani dobře nemůžeme. Jenže převratem se poměry zásadně změnily. Z oposičnosti bylo nutno pře­jiti v kladný poměr ku státu, a nejen to: převésti k tomuto kladu i ty vrstvy lidu, které stejně až dosud byly vychovávány k oposici. To bylo politické umění, jemuž Hlinka v daném okamžiku plně práv nebyl. Všimněme si jednoho Hlinková projevu (při příležitosti Tuková procesu):

„Tento boj za autonomiu sa vedie od sainého převratu, od roku 18., od 30. októbra. Ešte před prevratom, 13. októbra, pri- šiel ku mne Vladimir Makovický a povedal mi, musíš do Pešti. Ja skutočne som sa vybral s Mnohelom, ktorý bol vyhnatý za slovenčinu, do Martina k Dulovi a mali sme isf do Pešti. Keď mi Dula povedal, a všeličo som počul tiež od pána Šrobára, ktorý prišiel z internačného tábora, trocha sa nám jasnilo, že nadíde doba; ja som išiel do Martina a Dulovi som povedal: „Matúš, ty choď, ale ja neidem.“ Dula šiel, čo priniesol, neviem. 28. novem- bra (listopadu) opátne vyjednával Matúš Dula, Eudevít Bazov- ský, Bella, Ruman s Károlyiho vládou. 28. novembra, keď sme dávno mali republiku, šli vyjednávať s Károlyiho vládou. Před mojím obtokom stál salonný voz, aby som šiel s tou deputáciu 28. novembra. „Já mám kňažskú radu,“ som odkázal, „j a

nemám ďalej v Pešti čo hTadaf.“ Pátí Dula sa

mal vyjadrif, že na Slovensku je len jedna strana, a to česko-

slovenská. To neni pravda že autonomie a vlastného

sněmu si Slováci neprajú. Ale my sme tu a ja som bol pri narodeni

Martinskej deklarácie. Martinská deklarácia ovšem ne-

bola naším najvyšším ideálom všetci sme boli v do-

mienke, že nám bude daná autonomia, bezmála dualizmus. — Nebude to hněď, ale asi behom desiatich rokov. Tobola taká idea messianismu. Ja tam tú zápisnicu nevidel. Ale vo mne žije, vo mne bude žif idea tajnej

klauzule. Konstatujem, že nech by Tuka bol pri-

stúpil alebo nic, my by sme vždy boli radikální autonomisti.“

Podívejme se trochu na toto Hlinkovo vyznání víry. V době, kdy republika se rodila a kdy vznikla, byl Hlinka s Uherskem definitivně hotov. Hlinka do Pešti nešel. Šli jiní, on však ne. Byl s Uherskem hotov jednou provždy a toto stanovisko nikdy nezměnil. Tam, kde u ostatních oné absolutní víry v nové uspořádání po­měrů nebylo, kde snad ještě v koutku duše se jevily pochybnosti, u Hlinky tato víra byla naprostá. V tomto okamžiku se nám Hlinka jeví jako muž, který přímo osudem byl určen, aby národ vedl. Avšak, hle: v něko­lika následujících větách Hlinka tuto svoji víru podmi­ňuje něčím, co neviděl, ale co v něm žije: oposičnost jeho minulosti a povahy zatlačuje do pozadí ideu konstruktivní, která jako samozřejmá se rodí v onom největším dějinném okamžiku státu i politické osob­nosti Hlinkový. Je lhostejno, dává-li tomu Hlinka jméno dualismu, autonomie či messianismu. Hlinka se vyrovnává s minulosti i přítomností tím, že setrvává v oposici, representuje tím současně jeden z rysů slo­venské povahy a stávaje se tak sympatickým nejširším vrstvám slovenského lidu. Žije tu ona dlouhá a bolestná minulost, která nedovede se během několika roků pře- orientovati a, jsouc nucena přestoupiti ke kladnému poměru ke státu, činí tak jen podmínečně. Rozpoltěnost Hlinkový politické osobnosti v mnohém připomíná i roz­poltěnost povahy dnešního slovenského člověka, který pevně stojí na půdě samostatného státu, nemá v úmyslu se ho vzdáti, přeje si soužití s Čechy, miluje svoji svo­bodu — ale jen pomalu zbavuje se své minulosti tím, že upadá vždy do oposice. A je ovšem velmi samozřejmé, že oponuje všemu, co přichází „zpoza Moravy“ ■— nad tím pozastavovati se by znamenalo, že nechceme po­chopiti ony skutečnosti, které vymizí snad až vymřením několika generací.

Zjistivše si tento základní rys politického života na Slovensku a základní rys Hlinkový politické osobnosti, snadno si domyslíme, odkud ona náhlá únava, kterou Hlinka projevil tak otevřeně. Únava ta vyplývá z po­znání, že cesta, kterou Hlinka-politik dosud šel, ne­vedla, nevede a ani nepovede k cíli. Jedním z nejdůle­žitějších postulátů jeho programu jest autonomie. Ale autonomie čím dále tím jasněji se jeví jako požadavek nesplnitelný. Nikoliv snad proto, že by ji nebylo lze vybojovati: vybojovat! lze všechno; ale proto, že ti, kteří by za tuto autonomii měli bojovati, velmi snadno podléhají nástrahám politického dění a upadají v zá­vislost — nechť hmotnou či ideovou — odpůrců auto- nomismu. Autonomii, dokonce jakýsi dualismus, jak Hlinka to charakterisoval, možno vybojovati za dvou předpokladů: že víra v ni je živá a všeobecná, a za druhé že boj za autonomii najde nadšených, ideových, obětavých zápasníků. Dnes však ani jedna z těchto podmínek není dána. Víra v autonomii i na Slovensku je v naprostém úpadku, jsouc zatlačována ideou jednot­nosti a nedělitelnosti tohoto státu, ideových, nadšených bojovníků za ni potom ani ve slovenské straně ludové není.

„Na svém programu nemám čeho čistiti," prohlašuje Hlinka,

„jen v osobách. Odkud však voliti? Mám voliti ze sedláků? Ne­možno. Z inteligence? Ta se chce jen baviti, stoji na velmi slabých nohách. Z chudáků, z vesnických proletářů se stali velcí páni, milostpáni a i tisícky si do kapes nastrkali. “

„V autonomii dnes už nevěří nikdo, stala se heslem. A právě pracovníci autonomie se neosvědčili.“

„Mládež je materialistická. Svět se nezměnil, jakým byl před válkou, zůstal i po válce. Je málo proroků, kteří věří.“

Tato Hlinková slova nejlépe svědčí o tom, co výše bylo řečeno: Hlinka-oposičník vidí, jak vše se kol něho bortí, jak už se nevěří ani v jeho ideje, jak celý svět kol něho jde jinam, jinou cestou, za jinými cíly. Jen Hlinka se svou ideou stojí zde sám. Už ho skoro ani ne­poslouchají. Mnozí, kteří s ním léta pracovali, ho opou­štějí. Mnozí, v které věřil, se dali koupiti. Mládež, vy­rostlá už za změněných poměrů, mu nerozumí. A i když slovenská strana ludová vstoupila do vlády, Hlinka řekl: jděte si, ale Hlinka nepůjde. 1 ve své straně stál jaksi osamocen — jsme všichni lidmi, a proto není divu, že někdy ho^lí i Hlinka rukou a řekne si: Eh, už toho věru bylo dosti!

LITERATURA A UMĚNÍ

*Eduard Bass:*

O Žižkův pomník.

P

oslední usnesení Spolku pro postavení Žižkova pomníku obrací pozornost k tomuto velkému úkolu českého sochařství i k některým zásadním otázkám, které se tu rozviřují. Usnesení je známo: spolek se roz­hodl, že po nerozhodném výsledku poslední soutěže, kdy nebyla udělena žádná první cena, vyzve ještě prof. B. Kafku, který se soutěže nezúčastnil, aby podal skizzu svou; teprve pak že spolek učiní rozhodnutí konečné. Šest sochařů, kteří byli v soutěži, vidí v tom znehodno­cení svého úsilí, zmaření svého dobrého práva na even­tuelní vítězství v soutěži nové a ohrožení oněch obětí, které přinesli v konkurenčním zápasení dosavadním. A vznášejí protest.

\*

K tomuto sporu, který se možná rozvine do větší kampaně, je nutno především připomenouti, že úkol, o nějž jde, je v našich poměrech zcela jedinečný. Ani jinde v Evropě se nesetkáme tak často s problémem jezdecké sochy takových rozměrů a tak exponované. Žižka má být na výšku o polovinu vyšší než Myslbe- kův Svatý Václav. U trojrozměrné sochy to znamená dimense zcela nezvyklé a jejich zvládnutí je tím těžší, že pomník bude vystaven pohledům se všech stran, vidění z bezprostředního pohledu i podívané z velké dálky, neboť bude na prostranství před Památníkem Odboje dominovati celé Praze. Čím monumentálnější je tento- úkol pro umělce, tím větší odpovědnost padá na ty, kteří zadáním práce rozhodnou jednou o tak významné složce pražského vzhledu i o tak mohutném projevu naší úcty k velké postavě českých dějin. Nelze se tedy nijak diviti, je-li vedení spolku zneklidněno skutečností, že soutěž nevynesla ze svého lůna žád­ného návrhu, který by porotu hned uspokojil naplno. Uvažuje-li spolek v takovém případě ještě o jiných mož­nostech, a to jen proto, aby svému úkolu dostál co nej­svědomitěji, nelze mu to vytýkati — naopak, je to vzácný případ, kdy zadavatel je si vědom své odpověd­nosti a neváhá pro ni vybočiti z obvyklého postupu sou­těžního. Kdo si poctivě přeje, aby pomník takového významu dopadl co nejdokonaleji, kdo o tom uvažuje jen z hlediska nejlepšího umění, musí — bez ohledu na osoby soutěžících i na osobu přizvaného — zásadně souhlasiti s tím, že se v tomto abnormálním případě sahá i k abnormálním opatřením.

\*

Proti tomuto zájmu a postupu zadavatele příkře stojí zájem a postup účastníků poslední soutěže. V jejich ná­mitkách vyvstává mnohé, co už při jiných příležitos­tech nutilo k přemýšlení. Jest jediným honorářem sou­těžících ona částka, kterou eventuálně dostanou za svůj výkon? Není právě pro systém soutěží příznačno, že se účastníkům poskytuje také chance na výhru? Byli by ochotni soutěžiti tam, kde mají naději jen na od­měnu a žádnou naději na zadání práce? Zdá se, že tam, kde soutěžní řád nic určitějšího v této věci nestanoví, vzniká i jistý nárok na to, aby se čest i zisk vítězství uchránil vskutku pro jednoho z těch, kteří podstoupili nevýhody tohoto zápasení. Z těchto nevýhod, které nejsou nikterak nepatrné, vzniká i další otázka: do jaké míry jest spravedlivo, aby k dílu byl povolán ně­kdo další, kdo byl ušetřen tohoto souboje s neznámými soupeři a kdo naopak vidí už všechny výsledky i s je­jich jednotlivými omyly a může tedy přistoupiti k své práci jinak poučen, než byli oni? Díváme-li se tedy na tyto věci s hlediska soutěžících, vidíme jasně, že pře­rušení konkurence a přizvání nového soka dotýká se hluboce jejich citů a snad i práv, ježto právní stránka tohoto problému je zatím sporná. Umělci sami se brá- nívají proti takovému výsledku soutěže odborovými organisacemi, protesty i zákazem účasti na další sou­těži. V daném případě však je jedna okolnost, která tuto akci oslabuje: dosavadní soutěže na Žižkův pomník ne­přinesly výsledku rozhodného a úkol sám je vskutku tak nezvyklý a neobyčejný, že jest vážná námitka věcná, usoudi-li zadavatel, že soutěž šesti umělců nezbavuje ho povinnosti, aby se ohlížel ještě po jiných možnostech.

\*

Ty možnosti by ve shodě se systémem soutěží byly v tom, že by se po nedostatečném zdaru dosavadním začalo se soutěží novou na širším podkladě. Při tom však by onen pocit křivdy u dosavadních účastníků zůstal stejně, ale mimo to by vznikalo nebezpečí, že ani nová soutěž nevyčerpá všech možností pro nejlepší rozře­šení úkolu. Tu přicházíme totiž k třetímu hledisku, které stoji za uváženou: neochota některých umělců jit do soutěže vůbec. Náš největší sochař Myslbek, zklamán a uražen v mládí výsledkem soutěže na po­mník svatováclavský, nevešel již pak po celý život zá­sadně do žádné soutěže. Jestliže o tom faktu — který není ojedinělý a ve Francii pro valnou část výtvarníků samozřejmý — uvažujeme ze základní své snahy po získáni nejlepšího díla, docházíme ke kuriosnímu dů­sledku: kdyby se za života Myslbekova všechny velké sochařské úkoly zadávaly cestou, kterou umělci pova­žují za nejlepší, nebyl by pro ně získán nejlepší umělec. Nemíním tím p. Kafku prohlašovati za Myslbeka. Uvádím to jen jako názorný příklad pro to, jak se indi­vidualita může vzpírati obecné a dobré zvyklosti a jak trvání na dobré zvyklosti může ohroziti nejlepši vý­sledek věcný. Svět není ještě tak zcela proniknut soci­alistickým cítěním, aby každý tvůrčí jedinec přijímal podrobení se zájmům skupinovým jako samozřejmost, o níž ani nebude uvažovat. A zvláště v oblasti umění nelze krčením ramen přecházeti to, co eventuálně proti názorům souvisí se silnější individualitou. Vždyť od­por velkých tvůrců k soutěžím neplyne ze strachu před porážkou ani ze spekulace, že si vynutí zadání práce za lepších podmínek finančních; nejdou do konkurencí hlavně z veliké úcty k dílu, které nechtějí dát uštvat předepsanými lhůtami a jemuž především chtějí za- jistiti klidný zrod a vzrůst. Nemíním touto okolností podezírati stoupence soutěží, že by svému úkolu věno­vali méně péče a starostí; uvádím to jen jako doklad, že se tato péče může navenek projevovati různě a že zvláště pro starší výtvarníky bývá příznačno, jak umě­lecká úzkostlivost u nich přemáhá všecko ostatní.

»

Vraťme se od těchto obecných úvah k danému pří­padu pomníku na Vítkově. Důležitou okolností ve vy­puknuvším sporu je to, že práce nebyla p. Kafkovi za­dána, nýbrž že byl jen vyzván, aby také on vypracoval skizzu. Teprve pak se bude rozhodovati konečně. Není tedy naděje, kterou má každý z oněch šesti soutěžících, zhacena naprosto a čin spolku znamená nepřímou ces­tou jen rozšíření soutěže, při čemž ovšem nově při­zvaný má tímto postupem podmínky výhodně:ší.

Ale je jiná věc, která se při pomyšlení na Žižkův po­mník neodbytně vtírá v mysl a je mnohem závažnější než formální otázky soutěžního řádu: je vůbec naděje, že může naše doba stvořiti obrovitý jezdecký pomník v takové dokonalosti, jaké bychom si při díle tak ex­ponovaném přáli? Nerad bych se zbytečně pouštěl do temných proroctví, jest však dost závažných důvodů které radí k opatrnosti. Naše doba je daleka heroismu renaissance, ale naše generace se nadto už také vyzula z onoho monumentálního cítění historického, jehož po­sledními výtvarnými představiteli u nás byli Myslbek a Aleš. Dvacáté století vede své lidi opravdu zcela jiným směrem než devatenácté a v umění je tato změna cítiti nejnápadněji. Školy historického malování bývaly na akademiích třídou nejčelnější, výstava historického obrazu událost sama pro sebe. To vše jest už dávno po­hřbeno, protože ani v nás již není onen romantismus, který vzhlížel k heroickým vidinám minulosti jako k něčemu mnohem vyššímu, vznešenějšímu, než je tento svět. Věda přiblížila nám zaniklé doby nejen v jejich lesku, ale i v jejich bídě a kde naši otcové stáli v němém zbožnění před zjevy postav mračné velikosti, nám se objevuje člověk z masa a kostí. Toto zlidštění hrdinů neubralo jim zásluh, ale zmenšilo rozměry je­jich podob. Je těžko si představiti, že by žil mezi námi duch tak prostý a tak minulosti oddaný, aby viděl ještě její reky v gigantických liniích. V tom je hlavní nebez­pečí Žižkova pomníku: že snad se pokouší uměle vy- dupati, co dnešní doba ani dát nemůže.

\*

Mluvili jsme o tomto pomníku z hlediska zadavatele, z hlediska soutěžících, z hlediska umělce mimo soutěž; je dobře mluvili o něm i z hlediska samotného pomníku, máme-li při tom všem na srdci nejlepší výkon uměni. A tu se nám naléhavě vnucuje námitka, že osmimetrová socha již ani není úkol pro naši dobu, jejíž všechno umění jde za jinými cíli. Je to námitka theoretická, kterou zdar vyhledávacích pokusů Spolku může ovšem usvědčiti z omylu. Nic by nebylo lepšího, než kdyby se theoretik mýlil a výtvarník to vyhrál. Přáli bychom si, aby to dopadlo takhle. Jestliže však to tak nedopadne, přáli bychom si, aby se tvrdošíjně netrvalo na plánu, který vyrostl za jiných podmínek. Přáli bychom si, aby si Spolek nedělal výčitky, že neprovedl, co chtěl, když to dobře provésti nešlo. Žižkův pomník je největší a nejtěžši problém, před nímž naše sochařství stálo, ale nerozřeší-li se šťastně, nebude nečest přiznati si to a ponechati jej době a generacím, které budou zase vý- tvarnicky žit ve formátu tak gigantickém.

Má tedy Spolek povinnost zkusit vše, zda je dobré dílo za daných podmínek možné, není-li však té možnosti, změnit podmínky nebo plán odsunout.

*Jan Kuiera:*

Filmová dramaturgie.

*Motto:* K pokusu o zavedení avant­gardních týdnů v Praze.

O

d počátku kinematografie až dodnes výběr filmových námětů pro ateliery a výběr filmů pro kina řídí obchodníci. Jejich snahou je docílit při malém obratu velkého zisku. Jejich touhou je více brát od publika, než mu dávat. Tito obchodníci nebyli a nejsou gentle­many. Nehráli a nehrají se zákazníky otevřenou hru. Jsou podobni oněm hráčům, kteři, aby vylákali z partnera hodně peněz, nechá­vají ho s počátku lehce vyhrávat. Později, je-li upoután vý­těžkem, hazarduje a prohrává vše. Filmoví obchodníci nabízeli pu­bliku nesmírně nízké hodnoty a popouzeli tak jeho ješitnost, která mu ochromila soudnost a pravou ctižádost. Stalo se vděčným za všechno, co bylo s dostatek ploché a neútočné.

Tentokráte odplata nechala na sebe dosti dlouho čekat. Více než deset let lidé hltali americké filmy s neobmezenou oddaností. Teprve před půl rokem po protiněmeckých bouřích v Praze, naši kino- majitelé s hrůzou spatřili, že bez německého filmu jsou bezmocní. Plátna, obrážející stíny amerických masek, hleděla do prázdných jevišť. I ty největší a nejzavedenějši podniky měly deficit. Publi­kum je syto amerických výrobků i všech jejich kouzel barevných, zvukových, plastických. Nezbývá, než produkce evropská ke spáse. Poněvadž ani Francie, ani Anglie neprodukuje dostatek kilometrů filmů, které vyplnily večery nadměrného množství kin v Českoslo­vensku (jež není soběstačné jako Německo), bylo životni podmínkou našich kinomajitelů zavést znovu německý film. Německá a ji přifařená produkce česko-německá neřídí se však nikterak jinými zásadami, než americká. Opět povoluje publiku v jeho líných a samolibých choutkách. Slyšel jsem několik členů naší podnika­telské společnosti se ptáti, co se stane, až publiku se znelib! i tento druh kinematografické zábavy. Jsou bezradní a plni obav, což zna­mená, že čití nebezpečí. Zájem o kino je v odlivu. Jak tomu odpomoci? Pomýšlí se znovu na němé filmy. Na rozšířeni plátna (grandeur- filmy) a kdož ví na co. Filmoví magnáti, skrývající krátký rozum za svými miliony, jsou náhle v koncich. Čiti, že zašli příliš daleko.

•

Myslím, že se nemýlím, vidim-li v pokusech o zavedení týdnů avant­gardních filmů v jednom pražském kinu také symptom touhy ob­chodníkovy, udržet si publikum. Avšak hned od počátku tato akce dopouští se stejných nepředloženosti, jako obchodní akce předchůdců. Naše filmové kruhy pohlížely vždy na avantgardu jako na dětinské blouzněni několika výstředníků. Zdá se, že chtějí ten názor vštípit i publiku, doufajíce, že se bude bavit nějakou dobu těmito zvlášt­nostmi. Nebof kdyby tomu tak nebylo, pochybuji, že by předváděli lidem tak nepřipraveným filmy, které mají schopnost si je odvrátit svoji nesmlouvavosti.

Prvni, čemu se podivíme v programovém systému onoho kina je, že střídá avantgardní filmy, tedy ty teoreticky nejbližší ideálu dobrého filmu, s největším průměrem filmové tvorby, jaký si můžeme představit. Patrně podnikatelé přes všechnu odvahu, již sebrali, aby uspořádali dva týdny avantgardní tvorby, se obávají ztratiti své zaručené publikum vyloučením hloupých filmů ze svého pro­gramu. Tento způsob mecenášství neposlouží však ani avantgardě, ani publiku, ani majitelům kina, a zdá se, mi, že těmto nejméně. Ne­bof ztratí důvěru všech tříd diváků.

\*

Ale v samém složeni a servírování avantgardního programu, mys­lím, že není s dostatek důmyslu. Je omylem domnivati se, že úkolem tvůrce uměleckého díla je získávat si veřejnost. Tak si počínají totiž jen kýčaři. Zájem o publikum má míti vedoucí uměleckého podniku, nebo ten, který je jim určen sestavovat program: dramaturg. Na tom je, aby uspořádáním děl samých i slovním doprovodem af v no- vinácjj, uměleckých revuích, či v programu vydávaném podnikem informoval a uzpůsoboval návštěvníky úrovni a směru umělcově. Na to se však u nás nehledí.

Navštívime-li kino v onom avantgardním týdnu, setkáme se tam s třemi druhy diváků: jednak s onim, který neni připraven a mnohdy ani schopen vnímat s úspěchem tento druh kinematografické tvorby, a nemá ani dobrou vůli. Ten se bude stále zmenšovat. Za druhé onen, který je ochoten uznávati oprávnění a cenu těch filmů, ač jim neroz­umí, který se nutí do kladného postavení k oněm filmům, a to ani ne tak ve svém svědomí jako spíše v řečich v kavárně a klubu. O jeho vyhynuti neni, bohužel,obav. Zatřetí mizivá menšina těch, kteři se poctivě snaží vytěžit pro sebe co nejvíce z umění filmového, kteři touží rozumět jeho hodnotám, prostě dobří, inteligentní diváci. O ty však nemají podnikatelé zájem. Stavějí je před fakta, o nichž ani se­řazením, ani poznámkou v programu neudají data a okolnosti jejich zrodu, příčinu, proč byly zařazeny právě dnes a právě mezi ty dva jiné filmy. Filmový divák, který bývá daleko méně informován o stavu světové kinematografie a o jeji historii, než návštěvník divadla o divadelním vývoji, je nutně desorientován. Kino neni obrazárnou, do niž může divák chodit vícekrát a uvažovat v tichu a klidu nad týmž dílem. Film prchá, a je nevyhnutelné, aby divák měl předem určité normy, dle nichž by se během projekce informoval. Normy estetické, historické, psychologické. Nic takového nevykonala správa kina pro diváka. Je pravda, že v druhém týdnu vložila do rukou publika jakýsi program, ale nevzpomněla v něm týdne minulého, aby se pokusila na něj navázat nebo jej roztřídit, a spokojila se uvedením esteticky i pedagogicky neurčitých hesel pod názvy jed­notlivých ukázek.

Bylo zcela zapomenuto, že francouzské filmy prvního týdne avant­gardy byly tvořeny Pařižany pro Pařižany, a že datum jejich vý­roby je staré. Našemu divákovi nebylo poukázáno na stanovisko, které k nim má zaujmout. V obou týdnech sousedily spolu filmy něžných estetických systémů a duchových náplní a nikdo se ne­ohlížel na to, nalézti rozhráni. Tak po boku pařížského reportéra stál americký kreslíř grotesek; v přísném, promyšleném a téměř zvěstovatelském světle Fischingerových abstraktních linii mizela libovůle a duchovni likvidnost Man Rayova.

Avantgardní program byl zpestřován filmy retrospektivními. (Při tom bylo přehlédnuto, že Clairův ,,Entr’act“ je také retrospektivou. Mnozí diváci, otlučení dadaistickými hesly poválečnými, jež se ne- zpěčovala zařazovat náhodné výtvory děti a lidí méněcenných mezi dokonalá a umělecká díla (misto aby v nich hledala jen prvky umě­lecké tvorby), domnívali se, že se máji podivovat naivnímu postoji jejich tvůrců a spolutvůrců vůči filmu, zatim co cena starých filmů je v čistém projevu naivního realismu filmové komory.

Tak zmatek a nejistota překonaly positivní užitek z avantgardních týdnů.

Myslím, že neni obtížné vybrati z mých vět úkol filmového drama­turga. Spočívá ve výběru a utřídění filmů večera, v informaci diváků a vice než v informaci, v jejich teoretické průpravě a v jejich vý­chově. (K tomu je však třeba znát poněkud psychologii a peda­gogiku). Jen v této výchově tkví finanční úspěch podnikáni, které nalezne a si vytvoří svůj kádr diváků, odhodlaný jít dál s podnikateli za všemi dobrými filmy světové produkce.

Budoucnost avantgardního kina neni nikterak nezajímavá v ta­kovém případě. Neboť na ně čeká mnoho úkolů: nejen podněcovat tvůrce filmové, ale i vyvolávat dobré filmy, které již jednou naplát-nech přešly. Filmový dramaturg bude muset svému obecenstvu předvést cyklus Chaplina, Friga. Ukázat nékolik dobrých filmů Vol- kovových a Možuchinových. Uvést herecký vývoj Janningsův. Po­stavit před jejich naučené zraky znovu některé filmy skandinávské, italské, francouzské. Znovu promítat Dreyerovu „Johanku“, (která v onom kinu kdysi propadla, dik nepřipravenosti publika). Výběr z filmů ruských. K tomu všemu je však zapotřebí, aby publikum bylo plánovitě vedeno, vzděláváno, ovědomováno. A v tom spočívá zodpovědný a nesnadný úkol filmového dramaturga.

\*

Dnešni krise zájmu o film, jak jsem se již zmínil, byla vyvolána hlavně neschopností a malorysosti filmových podnikatelů. Jakmile diváci poznali všechny tajnosti kinematografie, odvrací se od ni, toužíce po duchové protiváze. Kam půjdou nyní? Nepřipraveni na uměleckou tvorbu opravdově filmovou, budou směšovati dobrá díla se špatnými bezohledně. A poněvadž americký a poameričtěný film své prvé vývojové epochy byl stále a stále divadelní (i Chaplin je divadelní), a poněvadž divadelnici nejsou slepí k technice, vý­tvarné manýře a tempu kinematografie, nebude divu, vrátí-li se k di­vadlu s velkými, ale oprávněnými požadavky. Jsme v rozhodné době. A tu, chce-li si kino zachovat svoje postavení, alespoň rovnocenné s divadlem, a chce-li si je zachovat bez velkých hmotných i časových ztrát, je nevyhnutelné, aby se obrátilo k duchu publika, aby s ním zacházelo rozmyslně, aby si ho vychovávalo, tedy předně vybudo­valo svoji vlastní velkorysou dramaturgii.

ŽIVOT A INSTITUCE

*P. Janák:*

Co dnes se Starou Prahou?

ážený pane redaktore, přejete si mít v Přítom­nosti článek o Staré Praze a o Klubu za Starou

Prahu. Možná, že chcete, aby se posvítilo na starobylost a na její obhájce a aby se ukázalo, jsou-li tu nějaké pochybnosti. A pak byste snad zvláště rád — a ovšem s vykřičníky — slyšel: Dienzenhoferův pavilon! Mo­derní galerie na Kampě!

Zklamu Vás asi v celku. Stará Praha nepřipadá mně nikterak směšnou a zvláště snadnou záležitostí. Praxe pak činí ji ještě nesnadnější. A nabyla za dobu své existence tolika forem a obsahů! Stará Praha tu je, ni­koli jen jako nějaká idea, ale jako skutečnost. Problé­mem je, jak ji v organism města zařadit i.

\*

Klub za Starou Prahu je z roku 1900 právě z roz­hraní dvou století! Tedy již úctyhodného stáří. Neřekl byste ale jistě, že Stará Praha je velmi mladá; je právě stejného stáří s ním. Je to divné? Před Starou Prahou byla totiž jen Praha, město sedmi různých a různě sta­rých čtvrtí, ale její obyvatelé nemyslili ani, že by to bylo nějaké starobylé město.

O této Praze, staré ještě s malým s, bylo dvojí mí­nění. Byli tu historikové a ti viděli a oceňovali v Praze jen kostely, trochu paláců, domy pokud měly nějaké štíty, to ostatní pak nestálo ani pro ně za řeč. Histo­rikové tuto starou Prahu jen popisovali a oslavovali, nic víc. Bylo tu však ještě druhé mínění: vládci a hos­podáři Prahy, městská rada, obecní starší. Ti měli starou Prahu v rukou a mohli s ní dělat, co jim jen bylo libo — až na těch pár kostelů a paláců. Nuže, musíme se velmi vmyslet do situace: kolem Prahy, která měla i se svou nejmodernější VII. čtvrtí (Holešovice-Bubny)

pouhých 180.000 obyvatel, rostla předměstí a před- předměstí. Rostla z\* přistěhovalců, žila zpupně, tyla z Prahy a své výhodné situace za čarou potravní daně, s velikým katastrem polí. Tu se dalo tak krásně pod­nikat činžáky, osvobozenými na desetiletí od daní. Nová předměstí způsobovala v Praze špatnou náladu. Praha začala připadat, v očích svých vládců a hospo­dářů, hrozně stará a zestárlá. V hlavách mydlářů, komi­níků a dlaždičských mistrů, kteří jako městští radové Prahu tehdy řídili, přeměňoval se despekt k Staré Praze v touhu učinit z ní také moderní město, tak krásné jako jsou Vinohrady, nebo tak pěkně spekulantské, jako Zižkov.

Kus takové moderní Prahy se povedl. Pátá čtvrť Prahy, Josefov, staré židovské ghetto, bylo právě asa­nováno a na jeho místě vybudována nová čtvrť, jak jen tenkrát se to dovedlo, s pyšným přesvědčením, že to je ohromně moderní. Stará zbořená čtvrť byla jistě zdravotně a sociálně nejbídnějším kusem Prahy. Asa­nace, myslelo se, to naráz napraví. Dnes víme, že se postavila technicky špatná čtvrť, která pro bydlení již je zase závadná — a úplně zralá ke zboření! Ubohá třída dřívějších obyvatel se svými nakažlivými ne­mocemi nebyla ovšem asanací odstraněna a usadila se na okraji Žižkova a jinde. Tedy: pouhým bořením sta­rých domů — a ať jsou jakéhokoli slohu — i těch nej- horšich, se město nemodernisuje, jestliže se neřeší sou­časně i sociální a lidské otázky!

Tehdejší hospodáři Prahy to ovšem nevěděli. Chtěli Prahu moderní a měli zálusk na kdeco v Praze. Staro­městské náměstí mělo být přestavěno podle vzoru Vinohrad, tak něco jako Purkyňovo náměstí. Jaká by to byla dnes krása! Melantrichova ulice, kusy Malé Strany, Pohořelec, všude bylo tolik laciných domů na bouračky. Na všecko byly ochotné plány geometrů, ze všech stran mohla být Praha nakousnuta. Na něko­lika místech se to skutečně povedlo. „Moderní“ domy v Letenské ulici na Malé Straně, kus Karlovy ulice, severní strana Staroměstského náměstí, Pohořelec, Pod­skalí. Dnes víme, jaká to byla „modernisace“. Bylo to sobecké podnikatelství bez prospěchu pro město a beze vší etiky.

Zdravý rozum, to lepší co ještě v občanstvu bylo, se proti tomuto počínání vzbouřil. Dř/ýější stará Praha byla vyzvednuta ve Starou Prahu. Ze živého, někdy i churavějícího města učiněn nedotknutelný symbol. Vznikl klub na jeho obranu. Literárně se tehdy říkalo, že je výkřikem proti ničení Staré Prahy a v prvé své éře (Klusáček, Koula, Dr. Jeřábek) nebyl než protesto­váním, k němuž ostatně bylo tehdy třeba značné osobní statečnosti! Ale byl v tom již i pud, že tato Stará, bořená Praha je něčím poctivějším a sociálnějším než špatné domy podnikatelů, že takto se s městem ne- zachází, že dělat město je těžší a zodpovědnější, než jak to dělali ochotní městští geometři s mydláři a kam- náři. V heslu Za Starou Prahu bylo ovšem tenkrát také: Jen ne nic nového! Nevědělo se, jak by se mělo a smělo nově stavět, Klub byl jen a jen negace, nechtěl život města a praktické cesty řešení neviděl a nehledal. Tak byla stvořena ze žijící staré Prahy Stará Praha, neměnitelná. Proti sobeckému počítání bez jakékoli sociální a hospodářské regulace, bez regulace technické a kulturní, ale také proti každému nutnému i dobrému pohybu života.

\*

Tato konservativní, neživá idea staré Prahy musela z negace přijít k aktivitě. Jak dlouho mohlo být takto město udrženo? Je to druhé období Staré Prahy v de­setiletí před válkou, období představované jmény Goll, Wirth a generací mladých architektů. Historikové sami museli se chopit práce, pojem starobylosti nutně po­třeboval a nabyl reálnosti. Stará Praha nejprve sama doma udělala pořádek: slohům a stáří dostalo se rovno­cennosti, vedle paláců a kostelů — zjistilo se — jsou i ulice, domy a zahrady reálnou hodnotou města. A důležité bylo, že historikové s umělci a techniky se stejně spravedlivě o přítomnosti shodli: že vývoj města nelze zastaviti a zakázati ve jménu minulosti; že moderní život má svoje práva, že nelze stavět v historických slozích, ale moderně, ba nejmoderněji. Ale ovšem také, že nutno najít vzájemnou míru. Tedy otázka Staré Prahy jako otázka dalšího vývoje, úprava starého orga­nismu k novému.

To všechno bylo tenkrát heslo „Za Starou Prahu“. Dnes tomu říkáme: aktivni hospodaření s městem. Nikoli estétství a historismus, ale aktivismus a realis­mus poměrů, vůle všecky zájmy města a všecky složky jeho života, často tak protichůdné, vedle sebe srovnat. Umožnit hodnoty vedle sebe: kulturní, technické, ži­votní, hmotné. Byl to zdravý liberalismus tvoření od starého k novému, který chtěl rozřešiti celý svazek pro­blémů a program moderní doby v městě, které ostatně je vždy staré a stárnoucí.

Stará Praha v této éře nebyla ideou antikvářů, ale současného života. Jejích deset let před válkou připa­dalo jako doba marných bojů, v hospodářství Prahy stalo se mnohé, co nebylo rozumné.

Mnoho bylo pobořeno a nahrazeno mnohem horším! Ale mnohému špatnému se zabránilo: Podařilo se, že nábřeží Malé strany nepropadlo imaginární regulaci Vltavy, docílilo se, že splavnění Vltavy v městě bylo rozřešeno přijatelnějším způsobem (měly tu býti samé jezy a komorová plavidla!) Byla šťastně odvrácena špatná regulace Malé strany a Starého města, nebylo zbytečně a zlobně zbořeno několik skutečných archi­tektur. Bylo docíleno, že Praha počala pečovat o svoji starou zeleň, že zakoupeny zahrady Kinských, Riegrovy sady, že nebyl Vyšehrad zastavěn vilovou čtvrtí, že Pražským hradem nebyla vedena elektrická dráha. A z positivního alespoň jeden příklad. Na pravém břehu Vltavy, v Podskalí, tak nešťastně „zregulovaném“ ná­břežím Palackého a Riegrovým (velmi moderní čtvrtě, že?), byl alespoň v posledním okamžiku — pod Emauzy — opuštěn systém, a uskutečněno něco jako celek, jako plán, jako kus vzduchu a volného prostoru. Je to úsek, který snad naší nejmodernější architektuře nepřipadá dost moderní; ale bylo tu přece jednou myšleno na město, bylo tu něco obětováno vyššímu zájmu.

Taková idea Staré Prahy nebyla a není tedy věru směšná. Byla to idea pokroková a — kdyby byla řídila Prahu — nebyla by to snad ani dělala špatně; a ač byla zastávána jen ochotníky, v oné době by to radnice ne­byla ani takto dovedla. Bez Staré Prahy byl by rok 1918 přejal Prahu v rozvrácenějším stavu.

\*

Od roku 1918 ocitá se Stará Praha v nové situaci. Co je dnes? Jaké hodnoty nebo škody jsou v tomto pojmu?

Ideově je pro ni situace mnohem lehčí. Má úplnou oficielnost, úřady mohou za ní stát. Nemá snad ani úhlavních nepřátel. Veřejné mínění upustilo od někdej­šího povrchního výsměchu a nenávisti; veřejné mínění nemá ovšem času pro historii, má své potřeby, musí prodávat, bydlet a vydělávat. Proč by se lidé právě smáli jen starobylosti, jsou-li tu některé jiné „histo­rické památky“ současného života, často směšnější a bolestnější? Minulost není než jistá skutečnost; všecko, co právě je, je tak skoro již minulost.

Moderní architektura sice občas zachřestí hrozivými hesly maximalistickými, „Všecko staré zbořit!“ Ale pře­chází chuť zuřit proti Staré Praze, když Novou stavíme nejhanebnějším způsobem. Velká Praha znásobila svoji plochu, půdou moderní činnosti se staly zcela nové oblasti, kde je povinností nad hlavu a které nelze ani obsáhnout.

Hygienikové, kdysi nejvážnější oponenti Staré Prahy, dožili se toho, že Malá strana a Staré město mají kana- lisaci. Zde tyfus již neřádí, ale zato — v Nové a nej­novější Praze, v Košířích, v Podbabě! Některé části staré Prahy byly kdysi sociálně nejubožejšími čtvrtěmi; dnes jsou jí však vagónové kolonie, bez kanalisace, bez vody, s chlévy. To jsou přece součásti zcela moderní Prahy! Naproti tomu starobylá Malá strana je čtvrtí, kde chudší, starousedlí malí lidé mohou ještě slušněji existovat. Technikové a regulátoři, kterým Stará Praha byla pouhým problémečkem, který by byli vyřídili beze vší sentimentality, také zmoudřeli. Největší otázkou není již ani regulace Starého města, ani Malé strany, jak tomu bylo dříve. Jsou tu zcela nové, ožehavé, skoro neřešitelné problémy technické, ale ovšem s těžištěm města se přenesly jinam, daleko za obvod Staré Prahy.

Zato fysická existence Staré Prahy je zhoršena zná­sobením hospodářských hodnot, jež od 1918 nastalo. Kdysi Vinohrady přebíjely dvou a třípatrovou starou Prahu čtvrtým patrem, nyní Velká Praha je obě daleko přeskočila svým pátým a šestým patrem a svými pod­zemími! Hodnota půdy se znásobila. V tom by bylo pro Starou Prahu větší nebezpečí smrti než kdykoli dříve. Ale není. Vzrůst se přenesl především mimo jádro Staré Prahy, mimo Staré město, mimo Malou stranu!

Dočkali jsme se, že Stará Praha má ku podivu i hod­noty fysického prospěchu pro celé ostatní město. Pře­kážka Starého města a Malé strany vlastně způsobila, že se hospodářské a životní těžiště přesunulo jinam, kde je pro ruch a pohyb moderní Prahy více místa. Tyto dvě historické překážky také nás donutily, že otázka komunikační sítě byla rozřešena — takto z do­nucení — ve velkorysém měřítku. Jezdíme hlavně ko­lem Staré Prahy, protože musíme, ale jezdíme lépe. Roste-li nové jádro Velké Prahy do pěti a šesti pater, není na škodu, ale spíše k velikému prospěchu zdraví města, že ve Starém městě a na Malé straně byla uplat­něna — staropražská! — zásada nízkého zastavění, dvě a tři patra, s reservacemi staré zeleně! Staré město ztrácelo kdysi na své životní hodnotě konkurencí s Vino­hrady. Bylo možno proto nad Starou Prahou až zou­fat. Nyní se Staré město sice dále vylidňuje, ale užitečně proměňuje v obchodní čtvrť, vzrůstá v hodnotě jako ví­taný doplněk City Nového města.

Nemyslím tedy, že by idea Staré Prahy tak příliš životu Prahy překážela nebo byla k smíchu. Starobylost není dnes největší překážkou moderní době; byla pře­kážkou před třiceti lety, kdy doba neměla moderní do­vednost a byla neschopna moderního tvoření. Moderní život sám v sobě nese a rodí překážek více. Překáží snad Staré město tomu, aby Praha měla moderní život? Problém modernosti je i ve stu jiných otázek tech­nických, hospodářských, organisačních, etických a sociálních, nikoli jen a jen v problému starých domů. Nejde tu už o Starou Prahu, ale o Prahu vůbec. Je-li tato dobře řízena, bude postaráno i o onu. Když již ničím by Stará Praha nebyla, musíme s ní zacházet tak, jako v městě, které v minulosti je utvořeno z kompli­kovaných hospodářských podmínek, jež nelze škrtnout.

A až dosud jsme nemluvili ani o kráse a o estetice města ani o historické ceně. Tyto pojmy mohou existo­vat v celku města dnes spíše než dříve. Budou ještě jednou znovu hodnoceny. Rozhodně ostatní davová sobeckost a fysický život velkoměsta přijde dráže. Komunální život Prahy stojí miliardy, kousky historie, minulosti daly by se zaplatit nepatrnými zlomečky toho. Jde však o to, aby byly, jak jsou morálními po­ložkami, zařazeny do živého a duševního rozpočtu Velké Prahy. Řeknou-li nám pedagogové lidu, že Praze je třeba zoologické zahrady, proč by neměla být zří­zena? Řeknou-li nám historikové, to a to je důležité, jistě že může také to být přijato v celé organisaci, tak jako se vřazují ostatní složky veřejného života. Budeme mít lvy a tygry. Nesmíme mít žádné Dienzenhofery? Staré Praze dnes nemusí eticky a fysicky nemá hrozit nebezpečí. Starobylost není než jistý stupeň hospo­dářské hodnoty. Jako všemu ostatnímu má se jí dostat posice, důvěry, ale ovšem na podkladě hodnocení odpo­vědnými orgány. A je jí třeba zákonné regulace a praxe. Musí přestat být amatérskou pomyslnou, proměnnou veličinou, musí být přepočtena v právní a hospodářské skutečnosti. Památkový zákon! Pak nebude otázkou s otazníkem, otázkou zájmu znalců a nadšení amatérů. Jako nemá být nic ve společném životě velkoměsta otázkou.

\*

Ale ovšem teď ještě to konkrétní! Dvě otázky poslední doby: Dienzenhoferův pavilon, a Stará Praha, jako opo­nent proti moderní galerii na Kampě.

Náhodou jsou to dva nešťastné protipříklady: Jednou moderní život svým mostem potírá barok, po druhé Stará Praha zahradami chce potřít Moderní Galerii. Dvě tragedie velkoměsta, jak nemají v jeho organismu na­stat. Jednou most je víc než barok, po druhé zahrady víc než národní nutnost, Galerie. Pěkný to pohled do hospodářství hodnot velkoměsta!

Dienzenhoferův pavilon je v době, která je už o tolik liberálnější a snášenlivější vůči Staré Praze, opravdová tragedie. Stará stavba, která právě pro svou zvláštní hodnotu zůstala zde stát a byla již jednou zachráněna před zbořením. Barok a palác není u jisté části pokroko­vého tisku v oblibě. Ale což: tento pavilon byl stavěn klášterem jako — ozdravovna pro členy řádu! Ta už by snad spíše zasloužila milost. Nemluvme však o histo­rickém. Je tu konflikt s životní potřebou města, s mos­tem, který skutečně jen v tomto místě je možný. Proč? Jen proto, že jsme ostatní město na obou březích dříve tak hloupě a nepředvídaně postavili, že nemá nikde jinde dvou ulic proti sobě!! Právě tento pavilon byl kdysi pří­činou, že v tomto místě se zachoval poslední kousek volného prostoru. Nyní přijde most, prostor se mu hodí a zabere jej. Ie to tragický konflikt právě v době, kdy by nemusel nastat.

Kampa, to je jiná věc. Nestojí tu nic. Jsou tu zahrady, o kterých lze těžko říci, že zachovávají nějaký histo­rický či jiný útvar. Nic ze Staré Prahy nemusí tu ustou­pit. Ale každé město bude a je vždy v něčem „staré“ a musi se připravit na to, že vedle starého bude se usa­zovat „nové“. Princip Staré Prahy postupoval by chybně, kdyby směřoval proti modernímu životu, kdyby jej odmítal. Ve státě nebo městě, které jsou vedeny v pořádku, historie nemusí být odpravována; nesmí ale překážet přítomnosti. Idea Staré Prahy nemusí být celku negací, ale musí být praktickým smyslem pojímání skutečnosti.

DOBAALIDÉ

*Jonathan Wild:*

Jak se dělají svati.

Z

a starých časů se to asi přiházelo tak, že se objevila najednou před polekanými osamělými rybáři postava, k níž si jejich vy­děšená fantasie přimyslela ohnivý oblak a gesta a mluvu nadpřiro­zené bytosti. Na zpáteční cestě spolu rozmlouvali o prožitém zázraku a zapamatovali si dobře den, kdy božské zjevení uviděli. A pak, podle toho, kam to sémě padlo, zrodil se z něho buď nový svátý, buď Myslitel neb Osvoboditel, nebo Trapič a Dříč, nebo také Dobro­dinec.

Během příštích století však už tento způsob, předpokládající bo­hatou fantasii a přesvědčeni o vlastní vyvolenosti, nemohl odolá­vat! vyvíjejícímu se duchu doby. Ještě dnes se sice občas vyskytnou taková zjeveni. Ale ta se přiházejí v blázincích, kde je školení oše­třovatelé vědeckými prostředky potlačují. Občas též některý básník spatři ve své elegantní pracovně nějaké znamení. Pak to však ne- vytrubuje s rámusem a bez jakékoliv formy do světa, nýbrž napíše o tom knihu. Což je naprosto správné. V této době, která je zřejmě tak pohotová převzíti vždy všechnu zodpovědnost na sebe, je to jen v pořádku, když každý se na svůj výrobek též podepíše.

Tím pozoruhodnější je způsob, jakým katolická církev docela uprostřed nás a bez jakéhokoliv studu před naší kritickou schopnosti pěstuje své svaté, k nimž se sice ještě nezná veřejně, dokud jsou ve stadiu larvy, ale jež hned adoptuje s veškerými slavnostními pro­cedurami, jakmile uvidí, že se dílo podařilo. Na následujícím pří­kladu ukážeme, jak se dnes dělají svati.

Dne 24. ledna 1925 zemřel v Paříži v Passy jedenáctiletý hoch na záškrt. Zámožní rodiče pohřbili své dítě se vši okázalostí, dostalo bílou rakev s atlasovými polštáři a krajkovou přikrývkou a místo v rodinné hrobce. Ti, kdož znali to dítě, zapomněli na ně brzo.

Pak najednou koncem 1925 se objevil v klerikálním listě „Bonne Presse“ článek s předmluvou apoštolského nuncia v Paříži, Monsei- gneura Cerettiho a s krátkým dopisem kardinála Gasparriho pod ti­tulem: Duše dítěte, Guy z Fontgallant. — To bylo totiž jméno toho hocha. Zde byly vylíčeny scény z jeho života, scény, z nichž se ne­jeví nic jiného, než naivní pobožnůstkářstvi. Pak uplynuly dva roky a tu se objevila nová knížka: Poslední vzpomínky na Guy de Font­gallant. K ní byly přiloženy opět dva dopisy duchovních hodnostářů, tentokráte od kardinála Dubois, arcibiskupa pařížského a Mon- seigneura Baudrillarta. Této knížky se chopil celý katolický tisk, život malého Guy byl znovu a znovu popisován, přikrašlován a zdo­konalován. A již r. 1930 sdělil,,Figaro“, že knižka dosáhla 150. tisíce, že přicházejí houfně objednávky z Belgie, Holandska, Itálie, Anglie, Československa, Portugalska, z Malty, z Polska, Německa, Chile, Texasu, Kolumbie, Kanady, Číny, Konga etc. a že historie jeho ži­vota je přeložena do 32 řečí, dále že obrázků malého Guye bylo pro­dáno na milionu a že dětinské modlitbičky hocha z Passy byly ve 14 státech přijaty do modlitebních knih a že kult jeho zaznamenal do dneška 99 zázračných uzdravení (hluchoty, zánětu mozkových blan, zánětu měchýře, difterie, malomocenství atd.).

Co se to vlastně dělo s tímto dítětem, jemuž za 5 let po smrti má býti přiřčen věčný život? V prvním článku o malém Guyovi jsou vy­líčeny kromě docela obyčejného životního běhu též tyto zvláštní příběhy:

Podle výpovědi matky bylo prý prvním slovem malého Guy slovo „Zézu“ t. j. Ježíš. Dále prý všechny důležitější události jeho ži­vota se staly vždy v sobotu. Jako dvouletý naučil svého bratříčka žehnati se křižem. Jako tříletý prý prohlásil, že v Cannes, kde bydlel se svými rodiči, je málo kostelů. Čtyřletý řekl u hrobu sv. Terezy z Lisieux, že „jeji hrob voní lépe než ráže a kadidlo“. Pětiletý prý řekl své matce, když se spolu zúčastnili katolického procesí: „Je to sice hezké, takhle milého Pána Boha kolem dokola nosit, ale já bych ho chtěl raději přijímati.“ Spontánní touha po sv. přijímání, praví jeho interpreti. Později, asi osmiletý, prý si dal do bot kaménky, aby „trpěl“. Od svého osmého roku chodil každých 14 dní k přijí­mání. A často prý prohlásil, že nikdy nemůžeme Ježíši projeviti dost lásky.

Šest měsíců před smrtí byl s matkou v Lourdech. Po návratu domů bylo prý dítě zamyšlené a tiché. A nyni chodilo k přijímání každý druhý den. O svátku Početí Panny Marie onemocněl malý Guy a byl uložen do postele. Dal si prý zavolati matku a řekl ji přibližně toto:

„Musím ti svěřit tajemství zemřu Sv. Panna si mne

odvede, sdělila mi to v Lourdech. Teď pochopíš, milá matinko, proč jsem byl líný a proč jsem se nechtěl učit, nemělo by to přece už

žádný smysl. Ježíš udělá ze mne anděla zemřu v sobotu “

Hošíku Ouyovi se sice vedlo trochu lépe, když se napil sv. vody lourdské. Ale přesto, když se nemoc opět zhoršila, volá: „Ó, jak mu­síme trpěti, než duše tělo opustí “ Když na jeho slábnoucí srdce

položili obraz sv. Trojice, rozbušilo se znovu a jeho ochrnuté nohy se staly aspoň přechodně pohyblivými, když je ponořili do lourdské vody. Ledviny znovu začly fungovati působením relikvie sv. Terezy z Lisieux. Pak přišel den, kdy malý Guy již lourdskou vodu nebyl schopen ani polknouti. 24. ledna umírá, jako jedenáctiletý, se slovy: „Ježíši, miluji Tě maminko “ Jest právě sobota.

Potud úřední zprávy, t. j. zprávy sestavené matkou a rozšířené katolickým tiskem.

Avšak v jesuitské koleji v ulici Franklinově v Passy mají naň úplně jiné vzpomínky. Podle nich byl Guy vysloveně nenadaný, roz­tržitý a hrozně líný žák. Určitá anomálie v jeho vývoji může jen podepříti tento úsudek. Guy rostl velmi rychle, ve svých 11 letech to byl už vytáhlý mladík, zatím co jeho duševní úroveň odpovídala úrovni 71etého dítěte. Též jeho domnělou nábožnost mu jesuité upí­rají. Guy prý byl v kostele stejně roztržitý a flegmatický, jako ve třídě. Své modlitby prý vždy oddrmolil úplně bezmyšlenkovitě. Chodil každý druhý den k přijímání proto, že to bylo v koleji předepsáno. Náboženské obřady neměly naň velkého vlivu, nezmohly nic proti jeho neposlušnosti a lenosti.

Tuto versi potvrzuje i fakt, že jeho rodiče za jeho života nikdy ne­jevili velkého nadšení nad schopnostmi svého syna. Naopak, v kruhu rodinném doznávali, že jeho lenost a tupost jim neslouží mnoho ke cti.

Z toho všeho je jasno, že z takového polovičního idiota nemůže býti udělán svátý bez pomoci jiných okolností. Možná, že následující fakta to poněkud osvětli: Hrabě Pierre de Fontgallant pochází ze staré přísně katolické rodiny jihofrancouzské, která je s vysokým klerem úzce spřízněna, a hraběnka Marie-Rénée je posedlá ctižá­dosti. Sotva chlapec zemřel, již počala krášliti jeho výroky a básniti o jeho svátém životě. Stavěla na celkem málo mystické myšlence, že co se mohlo podařiti tuberkulosni Tereze z Lisieux, to se může po- štěstiti i ji pomocí jejich známosti. Již od začátku nedělala žádných tajností ze svých plánů, dosadí ti svého syna na oltáře Francie. Po­sedla ji myšlenka, že k jejímu dítěti se budou modliti zástupové. V privátních propagačních dopisech hraběnčiných se můžeme dočisti, že mnoho vysokých církevních hodnostářů pochází z jejího rodu. Dále, že hrob jejího syna je posvěcen křížem, papežem požehnaným. Zámecké pokoje, v nichž malý Guy žil a zemřel, jsou fotografovány jako sály Malmaisonu, jež obýval Napoleon.

V nárocích ná svatost svého dítěte položila hraběnka etický důraz na „dětskou nevinnost“, kalkulujíc chytře s rolí, kterou hrála právě tato představa v kultu Ježíšově. A tuto lest přijala ochotně i církev a vztáhla žehnající ruce nad malým Guy. Nic nedělá, že měl pětku z latiny a že jeho tupost přiváděla k zoufalství jeho učitele. Jeho dět­ská duše patřila Bohu, jenž nestrpí žádnou vědu vedle sebe. Vše, co řeknou ti páteři z jesuitské školy, rozzuřeni na svého líného cho­vance, to vše může nyní býti malému Guy připsáno k dobru. Byl nevinný a čistý, to je asi nepopiratelné.

Mine de Fontgallant všechny své rukopisy o Guyovi zaslala pa­peži „ku poctě“. Pius XI. ji dal svým vatikánským sekretariátem vzkázat i toto:

„Jeho Svatost je potěšena že nalezla nový květ, který nyní, kdy jeho kalich se již na tomto vezdejším světě uzavřel, šiři nejkrásnější vůni nad církví, nebeskou Matkou a papežem.“

Ten „květ“ je ponejvíce povahy rétorické, to musi každý uznat. Také kardinál Dubois, když obdržel literaturu o Guyovi, píše nej­dříve nejvýš diplomaticky:

„Vaše milé dítě jeho jméno je známo a chváleno, jeho

památka je ctěna. Radujte se nad tím, Madame, a přenechte Prozřetelnosti to, co Vám tak na srdci leží.“

Mnohem ochotnější jsou mezi nimi ti, kteří sice sebe přiliš nekom- promitují, ale kteří mohou věci značně prospěti. Nuncius Ceretti, spřátelený s rodinou zázračného dítěte, píše:

„Jaká rozkošnost a svěžest v této dětské duši. Jaké bohat­ství a jakou zázračnost lze nalézti v nevinné duši Vašeho Guy! Člověka to přímo svádí k domněnce, že sám Bůh v něm sídlil a v něm se zrcadlil.“

A Baudrillart:

„Vaše dítě ve svém výjimečném mládí prokázalo pro tři nej- důležitějši vlastnosti křesťanské zbožnosti takový jasný, jistý a vysoký smysl, že to nemohlo z ničeho jiného pramenití než z nejvyšší Víry a z přímo nadzemského milosrdenství.“

Předběžné ohlášeni nové knihy o Guyovi „Nadpřirozená osobnost malého hocha Guy de Fontgallant“, sepsané profesorem Dévaudem, oznamuje, že arcibiskup pařížský ustanovil komisi ke zkoumání případu malého Guy. Církev, jak známo, stanoví 2 podmínky pro pro­hlášeni za Blahoslaveného a posléze za svátého: 1. ctnost, hraničící s heroismem a 2. důkaz o nepopiratelném zázraku, k němu došlo po smrti světcově na jeho přímluvu. Malý Guy, jak už jsme se zmínili, má za sebou už 99. případ zázračného uzdravení. 99 lékařských vy­svědčeni potvrzuje, že naše dokonalá lékařská Věda bezmocně stála u oněch nemocných a že za oněch 99 zázračných uzdraveni neni co děkovati náhodné reakci organismu, nýbrž jen a jen milosti malého Guy.

Zde je možno podotknouti pouze toto: Dokavad budou existo- vati lékaři, kteří budou ochotni takovými svědectvími zesměšňo- vati sebe a svůj obor a kteří budou ochotně dosvědčovati, že o lékař­ském uměni vědí starou bélu a že by jejich pacienti oškrabávali ko­lečka, nebýt zákroku božské moci, jenž je zachránil před jejich lékařským kumštem, dotud nebudeme moci popříti, že mají určitá oprávnění odvažovati se před naším zrakem těch nejsmělejších meta- morfos. Proč by se neodvážili také této: Ze slabomyslného udělati světce? *(„Weltbiihne“.)*

FEUILLETON

*Karel Poláíek:*

Novinářský slovník.

*a.*

*Dělnici viz: Lid, dělný lid, Lep, Zaslepiii, Lesklé, Fráze, Vějička, Tenata, Uvédomélý, Protest, Poměry.*

*Demagogie je průhledná a pustá. K demagogii se nikdy nesnížíme. Viz: Pustá, Průhledná a Lid.*

*Désný pohled se naskytl na zohavenou mrtvolu.*

*Dlkovati jest této okolnosti, ie k vitšímu neštčsti nedošlo.*

*Diky vám, uvédoméli voličové! Viz: Voličové.*

*Dlouhotrvající potlesk. Viz: Dr. Kramář.*

*Dobrodruhy politické odmítáme, odhalujeme, slavíme na pranýř, vrháme na né pronikavé svitlo. Dobrodruh civilní viz: Host z laciného kraje a Policie.*

*Důrazné bývají resoluce a kroky, které podnikli naši poslanci a se­nátoři za přllinou odstranlni tohoto nešvaru. Viz: Kroky, Poméry, Neudržitelné, Do nebe volající, Odpovédné kruhy a Rozhodující činitelé.*

*Důstojnost naše nám nedovoluje, abychom se snížili k polemice*

*s takovým odpůrcem.*

*Důstojný je projev, ráz a průbčh. Viz: Dr. Kramář, Lid, Voličové, Pořadatelé, Policie, Příčina, Zakročeni, Národní hymny.*

*E*

*Egyptské jsou hrnce správních radovstvi v bankách, průmyslových závodech a nemocenských pojišťovnách.*

*Efektivní jsou ztráty.*

*Ejhle! Viz: Fariseové, Dr. Beneš, Hrad, Liihumanita.*

*Eklatantnl je naše vltézstvi a poráíka našich nepřátel.*

*Elektrické podniky. Viz: Zlořády a Neudržitelné poméry.*

*Erárnl je šiml.*

*Evropská situace je nejistá. Viz: Obzor.*

*Existence je pochybná.*

*Existenční jsou otázky.*

*F*

*Fabrikuji výmysly.*

*Fakta hovoří zřetelnou mluvou. Fakty pánům posloužíme. Viz: Hodnovérný.*

*Fariseové. Viz: Ejhle! — Fariseové kroutí pokrytecky očima, pro­vozuji tanec mezi vejci, což je podívaná pro bohy. Metají písek do oči, zaslepují lesklými frázemi a prolévají krokodill slzy. Viz: Soudná ve­řejnost, Lep a Véjička.*

*Fatální je případ a hospodářská situace.*

*Filosemitstvl. Viz: Hrad.*

*Filosofie je slabošská. Viz: Hrad.*

*Filosofováni je takové a k ničemu nevede.*

*Firma je známá, po přlpadé chvalné známá.*

*Fouňovské je gesto.*

*Fotři činí kocourkovské usneseni. Viz: Konšelé, Moudří otcové mésta a Vůné samosprávy.*

*Frapantní je podobnost a rozdíl.*

*Frenetický potlesk. Viz: Dr. Kramář.*

*H*

*Harmonické soužili obou manželů nebylo ničím porušeno.*

*Harakiri provedli nasobé.*

*Hájíme svá práva až do técli hrdel a statků. Viz: Hrdel. Zahajuje se parlament, sjezd a jednáni.*

*Hnusný čin zvrhlého otce.*

*Horujeme pro jazyková práva.*

*Horká kaše. Viz: Choditi.*

*Horentní jsou ceny.*

*Hoři jim půda pod nohama. Viz: Voličové.*

*Housti naučila nouze Dalibora. Viz: Z nouze ctnost a Némci.*

*Hra s ohném. Viz: Lid.*

*Houževnatý odpor kladou Némci našim požadavkům.*

*Hrad. Viz: Filosofie, Filosematstvi, dr. Beneš, Zákulisí, Nitky, Muž ve stínu, Katirila, Žoldnéři, Panoši, Koncern, Osvobozenská legenda, Humanita, Liihumanita, Némci, Židé, Slabošské, Odstraňování, Ne­postradatelný a Nepohodlní.*

*Hovorný jindy tak nápadné zmlkl.*

*Hus Jan je náš zářný vzor.*

*Hyenismus neznámých pachatelů, kteři* v *noci poškodili náhrobky nebo pořezali lipovou alej. Hyenismu se také dopouští ten, který se po­smívá dru Kramářovi, že úpčl ve spárech černožluté hydry.*

*Hydra klerikalismu. Černožlulá. Viz: Klerikalismus, Okovy a Dr. Kramář.*

*Hlahol český. Viz: Od Šumavy až k Tatrám.*

*Hymny. Viz: Občanstvo.*

*Hlíza je zhoubná a hlodá na zdravém kořeni našeho národního býti.*

*Hledíme ve tvář nejisté budoucnosti.*

*Hluboce zarmouceni podáváme zprávu.*

*Hluboký dojem zanechala v srdcích posluchačů procíténá řeč.*

*Horské velikány.*

*Horalé jsou upřímní.*

*Hřlmavé sláva! a nazdar!*

*Hřích proti duchu svátému.*

*Hříšná láska nezůstala bez následků.*

*Hřešiti proti zdravému rozumu.*

*Horkokrevný nápadník.*

*Hodnovérný je svédek a fakt.*

*Hyzdi némecké nápisy slovanskou Prahu.*

*CH*

*Chameleoni viz: Politika.*

*Chladna potrvají.*

*■ Chladné bylo přijeti.*

*Chloubou naši jsou plody písemnictví našeho.*

*Chudina strádající. Viz: Tisíceré dikyl*

*Chamtivost. Viz: Poválečná demoralisace.*

*Cherubinským jazykem promlouvali. Viz: Voličové.*

*Chátra. Viz: Lid.*

*Chorobné je velikášství.*

*Choditi okolo horké kaše.*

*I*

*Ilustrace je výmluvná. Zejména ilustrace stávajících pomčrů. Viz: Poméry.*

*Incident je neblahý. Vyskytuje se v zahraniční politice. Incident bývá odklizen.*

*Individuum pochybné povésti a svétla se štítící.*

*Infamie je bezpříkladná.*

*Inteligent osamélý zda najde dívku s přiméřeným vénem, která by zálibu v živnosti hostinské méla?*

*Internacionální je kapitál, židovstvo, hesla a uméni.*

*Internacionálové jsou staří a osvédčenl.*

*Iregulérnl je terén, který je značným handicapem bojujících muž­stev.*

*Israelité jsou naši spoluobčané mojžišského vyznáni, ucházime-li se o jejich hlasy nebo příspévky na dobročinné účely. Jinak jsou to zkrátka židé, židi a židáci. Nářek* v *Israeli propuká, šlápneme-li židům na paty.*

*J*

*Já vám to říkám upřímné. Viz: Dr. Kramář.*

*Jak se nám sdčluje. Jak jsme již oznámili. Jak dlouho ješté...? Viz: Quo usque tandem.*

*Jalové jsou výtky a argumenty. Jalové výtky se odmítají a jalové argumenty samy sebou padají. Viz: Výtky a Argumenty.*

*Jasno budižl Název brožurek ,,Budiž jasno!“ Takové brožurky vy­dávají poslanci, vyloučeni pro korupci ze strany.*

*Jeremiddy jsou neupřímné. Jeremiddy spouštéji Némci pro jazyková nařízení.*

*Jásot je předčasný.*

*Jinoch je nezkušený.*

*Jiskřivý je vtip.*

*Jímají nás vážné obavy o naši samostatnost, hospodářskou budouc­nost a hrůza nad tím, kam až může ktesnouti vzdélaný človék.*

*Jizlivé tyto poznámky nechávají nás chladnými. Justiční je omyl. Justice. Viz: Poměry a Kam.*

*K velké radosti našich odvěkých nepřátel. Viz: Němci. K naši zprávé dodáváme. K véci se ještě vrátíme.*

*Kam spějeme? Název úvodníků, pojednávajících o poměrech v justici. Kamarádská služba. Viz: Kritika, Kliky a Koterie.*

*Kámen úrazu je právě v tom.*

*Klamné zprávy šiří nepřátelský tisk.*

NOVE KNIHY.

*„Celní válka nebo celní mír?“* (Přes 70.000 kilometrů celních hranic k hospodářskému sblíženi v Evropě.) Kniha Dr. V. Schustra poskytuje instruktivní přehled výsledků jednáni mezistátních i mezi­národních dohod podnikatelů. Vycházeje z Briandova memoranda, pojednává autor otázku sjednocení Evropy v rámci Společnosti národů. Východiskem jest mu organisace zemědělského přebytku a zemědělského schodku ve střední Evropě, nástrojem tvoření hospo­dářských svazů a postupně vznikající preferenční soustava celní. Ukazuje cestu k řešení agrární krise v Evropě, zvláště střední. Zdůrazňuje hospodářskopolitický význam Malé dohody na poli ob­chodní, celní i dopravní politiky. Přesvědčivý jsou důvody, jež uvádí pro potřebu hospodářského sjednocení v Evropě a pro kladné stano­visko Československa k tomuto problému. Spis konči přehledem orga- nisačnich útvarů ve hnutí za sjednocením Evropy. Vyšel jako 10. sv. Časových otázek v nakladatelství ,,O r b i s“ (Praha XII.) a je za Kč 10—.

*„Ošklivá vévodkyně“* je název velkolepého románu Liona Feuchtwangera (autora veliké románové fresky „Žid Siiss“), který vyšel v čilém pražském nakladatelství Ú. D. K- N. (Ant. Svě­cený) v Praze II., Hybernská ul. 7. Je to román z konce středověku. Jeho osobnosti k nám hovoří přes vzdálenost věků jako naši sou­časnici. Tato kniha, jež je skvělým výtvorem psychologického re­alismu, vrhá nové světlo na veliké panovníky českých dějin, Jana Lucemburského a Karla IV. Román vyšel jako další svazek knihovny moderní beletrie „Křižovatky“ v překladu R. Štemové. Cena Kč 20 — brož. a Kč 28 — váz.

Román amerického spisovatele Carl Van Vechtena *„Čer­nošské nebe“,* jenž vyšel v Ú. D. K. N. (Ant. Svěcený) v Praze II., Hy­bernská 7, liči bezuzdně hýřivý a marnotratný život černošských milionářů v newyorském předměstí Harlemu a tragicky zlomené úsilí černošského intelektuála o vyšší sociální standard a uznání. České vydání vyšlo v překladu J. Bommera a V. Macha. Cena Kě 20’— brož. a Kč 28-— váz.

J. E. Rivera: *Zelené peklo.* Stran 272. Cena brož. Kč 36-—, váz. Kč 48-—. Vyšlo v knihovně ilustrovaných cestopisů „Všemi dily světa“ jako sv. 7. — Cestopisný román. Nekonečné pralesy na řece Amazonce v Jižní Americe jsou dějištěm tohoto cestopisu. Kau- čerové, kteří v těchto zelených propastích dobývají kaučuk a jsou přímo surově vykořisťováni hrstkou podnikatelů a desperadů, na­lezli v Riverovi ochránce.

E. E. K i s c h : *Americký ráj.* Stran 306. Cena brož. výt. Kč 29’—, váz. Kč 40'—. Vyšlo v sebraných spisech E. E. Kische jako sv. 5. — Amerika, země bez hranic, ale země technických i přírodních zázraků, při tom země prohibice, zločinů a rekordů. Kisch, kterého známe ze všech dílů světa, prolezl touto knihou celou Ameriku. Odhalil celou tu pseudonádheru, která se skrývá pod pozlátkem newyorských mrakodrapů, chicagských technických zázraků, pod světlem holly- wodských lamp a pod vším, co známe a víme jen z f loridských zpráv. Chaplin, Sinclair, Ford, Hoower, Mooney, AI Capone a j. jsou tu zachyceni ve stinu věcí značících Ameriku; prohibice, film, Sing-Sing a elektrické křeslo.

L. P i v k o v á : Za *rakouskými mřížemi.* Stran 160. Cena brož. výt. Kč !2‘—, váz. Kč 22'—. Vyšlo v knihovně legionářských knížek jako sv. 4. — Žena profesora a poslance dra Ljudevita Pivky liči tu své dojmy z anabase po rakouských žalářích, do kterých se dostala po činech svého muže. Dr. Pivko rakouský důstojník, osnoval spik­nutí a chystal průlom rakouské fronty na Itálii. Později přeběhl k Ita­lům a jeho žena byla za to vláčena po všech známých žalářích, aby byl tak potrestán její choť.

*Staré pověsti pražské.* Vypravuje Adolf Wenig. Kresby Mikuláše Aleše. Nákladem Josefa Hokra v Praze 1930. Jest to šestero cyklů, podle šesti starých čtvrtí pražských a vede čtenáře v jednotlivých cyklech od ulice k ulici, od staré památky k památce, doplňuje pásmo pověsti malebnými pohledy do dějin v úzkém vztahu k dějepravě. Kniha je upravena důstojně i po stránce obrazové, nebof ji doplňují ilustrace Mikuláše Aleše.

Bruno Jasieňskí: *Paříž hoří,* nákladem Josefa Hokra v Praze L, čp. 58. Edice „Přelom“ svazek 3. Cena Kč 21 •—, váz. Kč 30-—. Toto dílo polského spisovatele, napsané francouzský, bylo v krátké době přeloženo téměř do všech evropských jazyků a jeho prvni vydání v Rusku bylo (v nákladu 140.000 exemplářů) rozebráno ve třech dnech. Jasieňského román jest sociální utopií.

A. C. N o r : *Biirkental i V. vyd.* Nákladem Jos. Hokra v Praze, Va- lentinská7. E d i c e „P ře I o m“sv.2.Cena21-—Kč, váz. Kč30'—. Dnes zájem o „Bůrkentai“ neupadá, naopak vzrůstá. Dokladem toho je právě vycházející jeho IV. vydání.

Marie Majerová: *Bruno* čili dobrodružství německého hocha v české vesnici. S obálkou a ilustracemi Josefa Lady. „Knih pro mlá­dež“ svazek 3. Váz. Kč 30-—. Vydal „Čin“ tisk. a nakl. družstvo čs. legionářů v Praze. Marie Majerová je osvědčenou spisovatelkou pro děti. Josef Lada vytvořil pak vedle románku samostatnou obrázkovou kroniku české vesnice.

Jan Herben: *Skizzář k Masarykovu životopisu. 22* Kč, vá­zaný 34 Kč. Vydal „Čin“ tiskové a nakladatelské družstvo čs. legio­nářů v Praze. Svým prostým, lidově jadrným a názorným způ­sobem zachycuje Herben nejrozmanitější chvíle Masarykova života: slavnostní okamžiky i soukromé momentky, osamělé hodiny i přá­telské besedy se spolubojovníky a žáky. Skizzář je doplňkem Hcrbe- nova trojsvazkového životopisu Masarykova, zachovává však při tom svoji samostatnost a ucelenost. Osm obrázků.

**SPACÍ pohovka**

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

**Velký**

**výběr**

**erayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích sonprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Aatoria, Mont Blanc atd.),**

***JK,*XZdgncr. i&**

Každý člověk v zájmu všelidském Každý Čech v zájmu politickém Každý čtenář v zájmu literárním

*musí čisti novou knihu*

**E.M.REMARQUA**

**CESTA ZPÁTKY**

*Pokračování s/a vného díla*

Na západní frontě klid

**Objednejte si výtisk (brož. za Kč 25-—, vázaný za Kč 35-—) ihned v kterémkoli knihkupec­tví, jenom tak zajistíte si do­dání v den, kdy český překlad i originál vyjde (během jednoho měsíce). Zájem jest tak obrov­ský, že vskutku bude lze jen první přihlášky vyříditi v den vydání. Ostatní pak postupem, jak dojdou.**

Velká světová sensace

**DOPRODEJ ZIMNÍ GUMOVÍ OBUVI!**

**Ve rtech státech zuřila letos chřipka, Českosloven­sko vlak zasáhla nepatrná, díky levným cenám naší gumová obuvi I Přechod zimy do jara jest zdraví velmi nebezpečný.**

VYU2UTE PROTO PRILE21TOSTI, KTEROU  
VÁM POSKYTUJEME.

NAVŠTIVTE NÁS VČAS!

**Číslo 23-26 Druh 2361-70**

Dětem na cestu do školy gabardinové přezůvky. Do­přejte jim pohodlí a tepla

Číslo 23-26 Druh 9891-70

Dětské celogumové jene­rálky vyplatí se nejlépe v blátě a plískanici.

**Druh 9585-71 Druh 3365-75 Druh 1365-75 Druh 1367-70**

Gabardinové přezůvky s V únoru a ještě v březnu udělají Vám naše přezůvky Pánské gabardinové pře- řetízkovým uzávěrem v neocenitelné služby. Ochrání Vám v střídavém jarním zůvky s gumovým spod- modních barvách. počasí zdraví, ušetří Vám vydání za lékaře. kem.

1-49.

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech.

NAPSALI:

**H. G. WELLS,**

**J. HUXLEY a G. P. WELLS.**

Český překlad za vrchní redakce **univ. prof. Dra VI.** Růžičky opatřil **Dr.** E. **Vajtauer.** Počíná právě vycházeti v sešitech o 32 stranách velkého formátu s tříbarevnou přílohou a množstvím vyobrazení. —• Vyžádejte si prvý sešit na ukázku u svého knihkupce nebo

**v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní tř. 18.**

Přítomnosti/

Proč nás nemají rádi?

Události v Krynici upoutaly zase jednou pozornost české veřejnosti na otázku naší neoblíbenosti ve světě, která se nedá popírat. Uveřejňujeme o té věci míněni dvou autorů.

R

\* ekněme si napřed, které národy máme rádi my.

Jihoslovany, Rusy (i když odmítáme jejich dnešní vládce). Francouze. Ale i Poláky a Bulhary máme rádi, třebas jim to či ono vytýkáme. Vysoko ceníme Angli­čany, jsou nám sympatičtí stejně jako Dánové. Kladný poměr máme k Rumunům, Norům, Švédům, Finům a j. Někteří národové jsou nám lhostejní, nemáme rádi Němce, Maďary a dnes i Italy. Tak cítí průměrný Čech hlavně na základě četby, nestaraje se, proč miluje či nemiluje, a zda jeho láska či neláska nám prospívá či škodí.

Kdo má rád nás? Jihoslovani, Rusi, Francouzi? Je mnoho vzácných jednotlivců u těchto národů, kteří nás mají rádi, ale celky? Když řekneme, že máme rádi Jihoslovany, znamená to, že velká část národa, která se třebas jen zcela málo obírá věcmi veřejnými, cítí svůj kladný poměr k Jihoslovanům jako celku. Zejména však platí to o inteligenci a veřejných pracovnících. Jihoslovani, Rusové a Francouzi nás tak málo znají, že je těžko mluvit o poměru jich jako národa k nám, a pokud nás znají, nemají nás rádi. Nevadí, že dva z nich jsou s námi v úzkém politickém svazku. To je věc rozumu, prospěchu. O ostatních národech ani nemlu­vini. Když nedávno při hockeyových zápasech v polské Krynici rakouský Dietrichstein složil našeho Malečka tak, že ten nemohl hezkou chvíli vstát, propuklo polské obecenstvo v ohromný jásot. A tak to šlo po celou dobu zápasů. Ke všem národům chovali se jako hostitelé, jen k nám nikoli. Řekli jsme si, že jsou Poláci nevycho­vanci a s radosti jsme si ocitovali aspoň dva jejich články, které se nás velmi reservovaně ujaly, ale hned příští neděli byli naši footballisti zahrnuti stejnou láskou v Paříži. Uvádím případy ze života sportovního proto, že se o nich píše a každý je může sledovati, kdežto po­dobné projevy nelásky v ostatním styku zůstávají zpravidla utajeny.

A nejde o zjev snad jen dočasný. Od historiků sly­ším, že tato nenávist jiných národů k nám objevuje se v historii stále. Pak ale je nutno věcí se obírati. Třeba hledati její příčiny a cestu k nápravě. Nejde o zájem jen teoretický. Snad by ku př. naše dnešní nezaměst­nanost nebyla tak veliká, kdybychom při jednáních o obchodní smlouvy a i jiných nebyli vůči druhé straně zatíženi touto vlastností. Jako milý člověk má ceteris paribus větší úspěch v životě než protiva, tak je tomu jistě i s národem.

Proč tedy nejsme oblíbeni? Obyčejně si to sami sobě vysvětlujeme tak, že druzí jsou žárliví na naše úspěchy, nebo že jsou nespravedliví, ale zpravidla bére se to jako fakt, o jehož příčinách se nepřemýšlí. Pan Nikolau si v Národ. Politice odpovídá na tuto otázku tak, že v Krynici šlo o společnost vychovanou krakovským tiskem nám nepřátelským, ale že zůstává otevřenou otázka, proč nás Poláci nemají rádi. Stejně prý nemů­žeme za to, že nás nemají rádi Italové. Je prý podivné, že zášť maďarská je skoro soustředěna na nás, ač jim Rumuni a Jihoslovani víc ublížili. Že nás nemají rádi ve Vídni, je stará nálada vídeňského muže a slabost zloby. O hlubokých vztazích k národu jihoslovanskému prý není třeba mluvit, ale oficiální politické vztahy ne­jsou tak vřelé. Ve Francii jsou vysloveně(l) proti nám kruhy konservativní. V Anglii pracuje proti nám plnou parou tisk Rothermerův, ale ani konservativci, ani libe­rálové, ani labouristé nás nemají rádi.

Také p. Nikolau uvádí tedy jen fakta. O příčinách nic. Buď to zůstává otevřenou otázkou, nebo je to po­divné. Jen u Angličanů uvádí, že k nám mají nedůvěru, protože máme mnoho komunistů. Takový milý primi­tivismus, jako když jsme byli kluci: ten druhý jest vinen.

Náhodou téhož dne vyšla o téže věci dlouhá úvaha od sportovce v Bohemii. Ač psána jen s hlediska sportov­ního, kolik přináší materiálu pro celkové posouzení otázky! Nemůžeme reprodukovati jeho myšlenky, shr- nouti je lze v ten smysl, že nemůže ziskat lásky národ, který neni skromný, přirný a vlídný, který má nesolidní vůdce a tisk, v němž se stále pere tolik špinavého prádla a je tolik malicherných osobních bojů.

Zde se tedy již aspoň jmenuji nedostatky, ale neříká se, jak vznikly nebo vznikají. A my chceme právě toto věděti, abychom mohli proti nim bojovat. Chceme žít s jinými tak, jak oni žijí mezi sebou. Chceme — lásku? Ne, respekt. I v životě jedince je láska v poměru k ostat­ním lidem jen zcela ojedinělý zjev. Jinak je to stav vy­plývající nejen z citu, ale — a to snad převahou — z roz­umu. Jen děti mají rády (nebo nerady) všechny, s ni­miž se stýkají, dospělý člověk nemůže mít všechny rád (nebo nerad), ale má být přímý, vlídný a skromně sebe­vědomý. Tím více platí to o národech.

A nejsme snad tady u jádra věci? Není to naše ma­lost a kulturní nevyspělost v blízkosti národů velkých se starými kulturami, která nás nutí do situace kluka, jenž, aby na sebe upozornil, druhé nepříjemnostmi zne­pokojuje? Nejsou naše ošklivé (a ovšem také dobré) vlastnosti reakcí na těžké naše životni podmínky? Malý slovanský národ, vysunutý do cizího prostředí, na skou­pé a drsné půdě, bez moře, ale na křižovatce evropských myšlenek, s očima i ušima otevřenýma a dychtivě vní­majícíma, nemající však ani dosti klidu ani času, aby je zažil a aby k nim podle svých sil, či podle své slabosti ze svého přidal. Hodně ví, mnoho touží, ale nedostatek vůle z vlastní malosti a těžkých podmínek životních prýštící nedá uzráti činu. A proto se stává Mesiášem. Místo, aby klidnou, ale vytrvalou prací sebe sama zdo­konalil a blahobyt svůj a svých bližních rozmnožoval, věří, že spasí celý svět šulmajstrováním, a když to ne­jde, ničením. Ne klidnou práci, ale revoluci povýš! na národní filosofii. Cítě svou zaostalost, domnívá se, že dohoní ostatní, uchopí-li se každé cizí myšlenky, sebevýstřednější, jež do našich poměrů přenesena pů­sobí směšně. Svůj život nedovedeme ani po duchovní, ani po hmotné stránce zkonkretnit, náš život vlastni je chudičký a proto kvete ideologie. Ta vede k úžasnému zestraničtění celého veřejného života, jenž jest ostatně ovládán také jen lacinou ideologií bez konkrétních praktických zájmů. Následkem je nedůvěra všech proti všem, každý se zamračen staví do obrané pósy, ba, věčně bojuje. Když ne jinak, tedy protesty. Že není společenského života a zejména společenské kultury, je pak samozřejmé. A přece jen přísností a vlídností lze získati jednotlivce i národy.

Malý národ jsou také Holanďané. Všichni je respek­tují. Staví si čisté domy a čistá města, neúrodnou zemi, zčásti vlnám mořským urvanou, donutili, aby jim rodila víc než jiným půda úrodná, a vyměňují zboží mezi národy celého světa. Snad o sobě tolikrát ani neřekli ani nena­psali, že jsou prvními, že kráčejí v čele pokroku světa, ale nejsou lidstvu aspoň tak užiteční jako my? A jsou tak neoblíbeni jako my? Jistě tu hraje úlohu také jejich bohatství. Ale je to následek jejich přímosti a vlídnosti, práce a kultury. Moře? To mají také Rekové a Portu­galci.

Snad je tedy příčinou naší neoblíbenosti náš prázdný inessianism, nebo méně vznešeně řečeno, naše prázdná ideologičnost a z té vyplývající zestraničtění veřej­ného života. Filosofové o nás říkají, že máme silné sklony náboženské. Je-li tomu tak, pak jsou nějak na scestí. Náboženství řeší poměr člověka k bohu a člověka k člo­věku. My jsme si řešení poměru člověka k člověku na­hradili řešením poměru člověka k člověčenstvu. Jsme utopičtí, bez konkrétních zájmů, bez společenské a životni kultury. Schází nám jako národu dobrá Kinder- stube. Nedostalo se nám jí, poněvadž jsme se narodili tak chudí. Velikou svou prací a štěstím domohli jsme se postavení, že můžeme tyto nedostatky dohonit, obrátit pozornost více k individuu, neboť náprava může se státi jen jeho povznesením. Příliš mnoho povinností a zodpovědnosti uvalili jsme na národní kolektivum, abychom sami nemusili nic dělat, a pokud něco děláme, abychom za to nebyli zodpovědní. Spásu nutno hledat v návratu národní práce k metodám předválečným. Musíme přestat s přeceňováním činnosti politické a vě­novati se dobrovolné práci kulturní, sociální a hospo­dářské. Práci dobrovolné, neboť ta zušlechťuje cha­rakter, koná se se zápalem a proto také s úspěchem.

Dr. *Jos. Schieszl.*

\* \*

\*

N

ení tomu dávno, co si stěžoval jeden z našich poli­tických publicistů, jenž se právě vrátil z kratšího pobytu z Francie, že o nás málo četl ve francouzských novinách. O Maďarech se prý píše daleko více než o nás. Odpověď na tuto stížnost by mohla býti prostá. Buďme rádi, že se o nás mnoho nepíše. O státech platí skoro totéž, co o mladých dívkách. Jsou tím lepší, čím méně se o nich mluví. Co by také o nás psali? Atentátů a jiných krvavých sensací u nás celkem není, kravaly v parlamentě jsou u nás také menší než jinde, naše ne­zaměstnanost je sice veliká dost, ale rozhodně nepře­vyšuje evropského průměru. Ten evropský průměr je vůbec nejcharakterističtějši stránkou našeho poli­tického i kulturního života. Jsme nezajímavý stát — to je pravda. Ale máme si opatřovat zajímavost^ poli­tickými vraždami nebo falšováním franků?

Jest také jisto, že neděláme tolik propagandy, jako jiné nástupnické státy. 1 to je pochopitelno, protože my nechceme žádnou změnu. Jsme mírovými smlou­vami saturováni a kdo je saturován, mlčí. Nebudíme ovšem takových sympatií, jako Maďaři, kteří apelují na soucit. My na soucit apelovat nemusíme a nemů­žeme a lidé, kteří nechtějí být litováni, nejsou tak sympatičtí, jak ti, kteří neustále světu strkají na oči svou okrájenou mapu. Jistě by si nepřál nikdo, aby­chom budili účast apelem na soucit. To by tedy bylo možno odpovědět tomu, komu se zdá, že v cizině naše jméno se dost často neozývá.

Než vyskytují se občas hlasy jiné, které tvrdí, že by nás nemusilo mrzet, že se o nás mlčí, ale že se jevi zřetelné příznaky, že jsme neoblíbeni. Zvláště naši sportovci dosti často poukazují na tento fakt. Doklad toho jsme měli nedávno v Krynici, kde naše mužstvo bylo přivítáno jednak s chladem přímo mrazivým, jednak urážlivě, a kde i Němci se těšili zřejmě větší sympatii než my. To je již věc vážnější. Jaké jsou příčiny této neoblíbenosti? Jest jejich příčinou nějaká vada v sportovním výkonu nebo v českém národním charakteru? Můžeme tentokrát povolat na pomoc svěd­ka, který je jistě nestranný, totiž pražskou „Bohemii“. Tento list nás jistě nemiluje a přece dovedl o této ne­oblíbenosti v kruzích sportovních nalézti několik ob­jektivních slov, které chceme citovat. „Bohemia“ na­psala:

„Abychom zjistili, proč čeští sportovci v celku spíše narážejí v cizině na antipatie než na sympatie, musíme nestranně vy­jmenovati vlastnosti a přednosti, jež činí národy ve světě oblí­benými. Kdo těchto vlastností nemá nebo má je jen v míře nepatrné, nesmí se divit, je-li odmítán a neoblíben. Vedle muž­ných ctnosti, jimiž se musí vyznamenávati i celí národové, jest to skromnost, otevřenost a vlídnost ve styku s příslušníky jiných národů. Domnívají se Češi, že mají tyto základní ctnosti?

O českých sportovcích, alespoň o sportovcích aktivních, můžeme řikati jenom dobré věci. Pokud jde o ně, biji se poctivě, zacho­vávají celkem fair play, a ani v případech, při nichž jde o ná­rodní čest, nevyskytuji se u nich větší — mírně řečeno — ne­způsoby než u jiných národů. Vyjímáme z toho samozřejmě několik nápadných výjimečných případů, které by mohly svěd- čiti o opaku a jež jest nutno připsati na vrub několika málo jednotlivců, neboť máme-li býti spravedliví, nesmíme posuzovat 1 sportovní charakter národa podle chování několika málo více méně neodpovědných surovců. Obecně jsme pozorovali, že tito surovci byli souzeni a odsouzeni na kompetentních místech českých. Nejsou tedy vinni právě aktivní sportovci na malé oblibě Čechů, pokud jde o sportovní kvality. Vinu nese přede­vším přílišné sebevědomí některých sportovců.“

Autor článku ukazuje, kterak československý tisk předčasně prohlašoval, že Češi vyjdou jako světoví ví­tězi ze zápasů v Krynici, což ovšem vzbudilo nemilou repliku v tisku cizím, a antipatie se projevila v obe­censtvu. Dále poukazuje list na osobni polemiky a vzá­jemné skandalisování klubů a jeho vedoucích činitelů v českém sportovním tisku, jež ovšem má svůj ohlas v cizině. Žurnalistika kazí to, čeho aktivní sportovci získávají. Nikde se prý nepere tolik špinavého prádla ve sportovních rubrikách jako v českém tisku. „Bo­hemia“ pravi:

„Z neutrálních stran bývají Češi označováni jako Prušácí mezi Slovany. Nikde nelze tohoto přirovnáni užiti lépe, než když posuzujeme oblibu nebo neoblíbenost Čechů. Prušáci jsou, jak známo, neoblíbeni ve světě, ale nejvíce jsou nenáviděni svými vlastními německými soukmenovci. Skoro tak jsou neoblíbeni čeští Prušáci mezi Slovany. Odtud podle našeho názoru pochází animosita Poláků proti českým hockeyistům v Krynici. Češi mají vskutku po této stránce s Prušáky leccos společného po

nesympatické stránce. Rozumí se, že také leccos, co mluví v je­jich prospěch. Vlastnosti, jež je poškozují v očích světa, jež zvláště zmenšují jejich vážnost a oblibu, tak zvané pruské ne­ctnosti jsou u nich tím nápadnější, že Prušáct jsou velkým ná­rodním kmenem v národě stomiíionovém, kdežto sedm milionů Čechů tvoří malé procento mezi slovanskými národy.“

Potud „Bohemia“. Nejsem sportovec a nerozumím

sportu, ale tohoto článku jsem si povšiml proto, že by se dal aplikovat i na jiná odvětví společenské činnosti. Je to příspěvek k starému Peroutkovu thematu „Jací jsme“. Když německý žurnalista srovnává Čechy s PruŠáky, jistě je tim nechce tupit. Prušáci jsou spo­lečensky nepříjemní, ale platí za nejzdatnější kmen mezi zdatnými říšskými Němci. Češi, kteří nemají aristokratické tradice a s tím související společenské kultury, kteří jsou národem do značné míry středo- stavovským a malorolnickým, mají i přednosti i mali­cherné vady této společenské třídy. Velkou přičinli- vost, houževnatost, pracovitost a poctivost, jež se jeví i na cizím fóru. Bylo právem řečeno, že všechny národy mají ctnosti, jež jsou protivné, a nectnosti, které jim dobře sluší, a že trpívají vadami svých předností. Lidé pracovití a přičinliví nebývají společensky roz­tomilí. Nedostatek sebevědomí působí, že chybí ta vlastnost, kterou „Bohemia“ nazývá otevřeností. Nad­sazuje se sebevědomé vystupování z pocitu vnitřní nejistoty, a tak se takoví lidé stávají až společensky nepříjemnými. Vždyť to vidíme i doma na svých vzá­jemných polemikách, a nedávno o tom napsal velmi instruktivní kapitolu Konrád. Jest to nedostatek zřejmosti ve vystupování, jenž působí, že často jest u nás sebevědomí buď nadměrně nebo nedostatečně zdůrazňováno. Patrně se to jeví ve sportu, jako i v ji­ných složkách společenských.

A ještě jedna analogie mezi sportem a ostatními složkami mi napadá při čtení článku „Bohemie“. List piše, že nejvíce poškozuje skutečné možnosti úspěchu získané poctivou prací nedosti odpovědná žurnalistika, která si neuvědomuje, že neni čtena jenom u nás, nýbrž i za hranicemi. „Nikde se nepere tolik špinavého prádla, jako ve sportovních rubrikách českých listů“. Ale ne­platí to také o rubrikách politických? Důsledek všeho jest, že cizina nerozsuzuje, na čí straně je pravda, nýbrž vidí jenom to praní špinavého prádla, a následky odnese celek. To jest skutečně nectnost, zděděná ještě ze starého Rakouska. Tehdy si mohly dovolit české listy polemisovat mezi sebou, jak jim jen bylo libo. Konec konců rozhodovala Vídeň, a český tisk byl provinční. Dnes však jest sledován Evropou, dnes sedí v Praze tolik a tolik tiskových atašé u každého vyslanectví, kteří pilně sledují i naše denní polemiky. Nejsme již tak pěkně mezi sebou, jak jsme bývali. Vracíme se tam, odkud jsme vyšli. Jsme bohudíky nezajímavým státem, ale naše žurnalistika jej činí bohužel často daleko za­jímavějším, než ve skutečnosti jest.

Dr. Alfred Fuchs.

POZNÁMKY

**Tajemství 25. února.**

Komunisté nyni provádějí to, čemu se říká z jedné huby teple i studeně foukat. Přiklad studeného foukáni:

„Komunistická strana“, píše „Rudé právo“, je si vědoma toho, že neni možno v kterýkoliv okamžik vyvolati ozbrojený boj

proti buržoasii, nýbrž jen tehdy, když většina pracující třídy, která se sjednocuje pod vedením komunistické strany, je ochotna touto cestou jiti s veškerou odhodlanosti a důslednosti. Tento okamžik ještě nenadešel, a proto je lží a pomluvou, vini-Ii se komunistická strana, že 25. února chce provoko- vati ozbrojený boj. Tyto lži slouží jen zájmům buržoasie, jejíž kára beznadějně uvázla.“

Toto poselství tedy slyšíme a ostatně mu i věříme, neboť odpovídá tak zvané „objektivní situaci“, ve které zatím uvázla kára generál­ního komunistického útoku. Ale musime se ptáti: kdo pak to vlastně tak lže a kdo to tak pomlouvá komunistickou stranu? Zarmoutíme jistě „Rudé právo“, sdělí/ne-li mu, že tak hanebně se chová na př. komunistický poslanec p. Štětka. Nedávno velmi se rozkřikoval na řečnické tribuně v parlamentě a křičení a mávání pěstí zakončil pád­ným sdělením: „25. února dělnická třída zlomí buržoasii vaz.“ Toto jest tedy zase horké foukání. To si může „Rudé právo“ najiti v par­lamentním protokolu. Zlomiti vaz jest dosti jasný výraz, a „Rudé právo“ nechť tedy už žádného jiného lháře a pomlouvače nehledá, nýbrž vypořádá se s tímto zde. Bylo nám to hned tenkráte divné, když p. komunistický poslanec v parlamentě takto hromoval. Z vý­kladu situace, který podalo „Rudé právo“, vyplývá jasně, že p. Štětka neobyčejně žvanil a že je pevně přesvědčen, že lze pronášet velká slova beze všeho praktického dosahu i bez úmyslu, naplnit je ně­jakým obsahem. Vyplývá z toho také, že jeho katastrofální proroctví patří mezi „obvyklé táborové šlágry“, pod kterýmžto titulem imu­nitní výbor někdy zachraňuje pány poslance před vydáním soudu. Ale af tak, či onak, zřejmě jest vinou takto hovořícího pana komu­nistického poslance, jestliže komunistické straně se ke dni 25. února přisuzuji nějaké obzvláštní a sensační úmysly. Nebo se snad „Rudé právo“ zlobí, že řeči poslanců jeho strany se berou vážně? Ukládá nám povinnost předem věděti, že je to povídáni nic neznamenající? Ostatně stejně jako pan Štětka mluvili p. Gottwald, stejně tak psalo mnohokráte samo „Rudé právo“ i „Tvorba“, kde čteme ustavičné narážky na jakýsi tanec, který 25. února začne. Páni komunisti, udělejte si tedy nejdříve pořádek sami mezi sebou a usjednofte se jaksi na tom, co vlastně chcete. Ale tušíme, že to neuděláte. Vaše stanovisko k pětadvacátému únoru známe dosti dobře podle zkuše­ností s podobně slavnými dny z minulosti: udělá se, co půjde; když nic nepůjde, neudělá se nic; bude se to zkoušet a ochotně se po pří­padě zaujmou zadní posice, které už ted připravuje „Rudé právo“. Ale teplo — studeného foukání komunisti asi nebudou ochotni se vzdát. Jednak je hromováni od komunistické bytosti vůbec neodiu- čitelno, jednak musí se tato strana vykázati aktivitou před vyššimi pány, před moskevským generálním štábem. Tomu tedy může vždy řici, kdyby na ty věci přišla řeč: hle, jak jsme aspoň ústa otvírali. Mimo to má toto jednak katistrofálni, jednak positivní stanovisko svou výhodu: ať se stane to či ono, na jejich slova dojde. A kdyby se 25. února svět nezbořil, nebude možno popřiti, že „Rudé právo“ to vlastně předpovědělo. *—fp.—*

**Vítězslav Novák contra Otakar Ostrčil.**

Brožura toho jména, kterou Vítězslav Novák proti O. Ostrčilovi nevydal u některého z našich hudebních nakladatelů, nýbrž jinde, působí na obou stranách (mezi hudebníky jsou vedle jiných stran také strana ostrčilovská a protiostrčilovská) alespoň tolik rozruchu, kolik si stoupenci navzájem připravují nepříjemnosti. Tedy v štědré míře. Neni pochyby, že v opeře Národního Divadla neni samé duká­tové zlato, ale také ne samé svadlé listí. V tom pohádku straníků opravíme. Není však také pochyby, že by argumentace Novákova mohla zle pochroumat uměleckou pověst naší opery, zvláště, kdyby byla ochotně nadceněna. Obvinění tu jsou, a nemálo záleží na tom, kým a jak jsou pronášena. Vítězslav Novák stoji ve výhodnější posici žalobce. Opera v divadle jsou různé věci, nejen jedna věc. Různé věci jsou však i různým lidem různě blízké. Neskrýváme, že bližší než otázka, kdo odpovídá (naposledy všude nejvyšší pán, tedy v opeře Ostrčil) je nám otázka, proč nejde v opeře všechno nejlépe. A hned povíme, že to zaviňuje pracovní systém. Naše opera hraje naprosto neslýchaný počet pravidelných představení, a jsou umělci, kteří do měsíce účinkuji vícekrát než je v měsíci dní. Deset představení týdně je prostě horentní a naprostá ojedinělá zvláštnost naší opery. Vyčerpává do úmoru umělce všech služebních kategorií a okrádá operu o studijní čas. Co by mohlo být v normálním týdnu o 7 před­staveních zkoušeno v 6 zkušebních dnech, musí se strhnout ve 4 dnech, a to ještě za předpokladu, že všechny technické práce z večera minulého a na večer dnešní jsou tak hotovy, že se může začít včas zkoušet. K tomu se ještě musí připočíst, že studijní práce v opeře je v podstatě jiná než v činohře, k níž se tak často utíká pro srovnání. Počínajíc totiž klavírní zkouškou korrepetični s každým sólistou zvlášť všechny další zkoušky se musí konat v operní budově. A to stoji čas, místo a ticho, čehož se v dosavadním pracovním systému prostě nedostává. Čím je dílo složitější, tím větší nedostatek. Někde se musi ubrat, někde uflikovat, mnoho se spolehne na večerní inspiraci a elán. Ne vždy, ale leckdy. A to trvá právě 10 let. Není zajisté s po­divem, že všichni umělci tohoto tempa nevydrží, anebo spíše je s po­divem, že tolik jich dosud snáší toto vražedné tempo na hlas, fysické i psychické složky. Není divu, že se nepodaří vždy dodržet nejúčel­nější disposice pracovní, zvláště když sebe menší porucha, byť by ani z opery nebyla, již tříšti také operní disposice. Opravdu mohou povolit jednou nervy, opravdu může dojít jednou na představení vlažné. Není pak zajímavo, že není vážných uchazečů na místo Ostrčilovo? Je jediná pomoc, a jednou k ní musí dojít tak jako tak: 7 operních představení týdně.

Ostrčilovi se vytýká všelicos pěkného i nepěkného. Neni třeba za­pírat, že ztrácí oblibu, onu lidskou oblibu, především u svého umě­leckého personálu. Nenif umělec kolektivní. Jeho díla to povídají zcela jasně. Je to osobnost svá. A zase nic by tu nerušilo, kdyby ne­bylo onoho shonu a pracovního podráždění. Jím se vytvářejí třecí plochy a hrany, odtud se rodí různé povídky anekdotického rázu, i kdyby skutečný popud k nim byl pravdivý. A jako v dílech jeho, tak i v jeho díle reprodukčním nastává chyba, kde Ostrčil nezůstává sám. Snad bylo přímo osudné, že připustil nikoli k sobě, ale do di­vadla vliv konservatoře, především vliv pěvecký a režijní. S tím souvisí i vliv publicistický. Je známý fakt, že umělecké nadání má mnoho stupňů. Jsou lidé, kteří v prvém a druhém ročníku umělec­kého studia budí nejskvělejši očekávání, ale počínajíc třetím se opožďují, až zapadnou. Jejich nadáni nestačilo totiž na vyšší stu­pen. Ale v opeře Národního divadla jde a může jit jedině o třídu nej­vyšší. Během let ztratili někteří své oprávnění, na příklad ti, kdo byli schopni výsledků cestou negativní (zabráněním manýr, šablon a pod.), ale kteří positivně stačí jakž takž na scénu provinční. Jimi do divadla přišla umělecká (i politická) politika, která se tiskne, po­vídá i našeptává. Tímto způsobem se upevňují, protože nestačí vý­konně umělecky, tímto způsobem se angažují, protože neplatí jen svojí vlastní prací. A to zase působí proti Ostrčilovi, tady je také semeniště výkladů a dohadů v situacích, kdy by prostá znalost po­chopila eventuelní poklesek ze skutečných příčin reálných.

A když tedy boj o operu Národního Divadla, tedy ano: trvale a rychle zrušit 8—10 představení v týdnu, poskytnout čas a právo, aby Ostrčil zrevidoval svůj soubor i své okolí; a provede návrat k sobě. Pak, až budou zjednány normální a čisté pracovní podmínky a Ostrčil přece neobstojí, nechf se zodpoví a po případě jde. Popo­hánět jej však před tím, není jiné počínání, než hledáni hole, aby byl jen bit. To netýká se Vítězslava Nováka, nebof rozumí se, hájí-li umělec své dílo byť i s rozhořčením. *Josef Hutter.*

**Pan Stříbrný bude prozkoumáván.**

Vystoupení poslance dra J. Stránského ve sněmovně proti p. Stříbr­nému bylo tak pádné a tak jasné ve svém smyslu, že parlament ne­mohl se k tomu zachovati s obvyklou netečností a usnesl se na zřízeni vyšetřovacího výboru. Konečně tedy dostane se historie majetkové kariéry p. Stříbrného před forum, vybavené rozsáhlou pravomoci zkouinaci. Vyšetřovací výbor sněmovní bude moci proniknouti do

hlubin, které oku obyčejného smrtelníka jsou skryty. Bude snad moci proniknouti i za clonu úředního tajemství, za níž se dosud skrýval J leckterý nahatec ve smyslu morálním. Toto úřední tajemství bývalo 1 největší překážkou v boji proti korupci. Chceme všichni, aby pan Stříbrný konečně přestal být veřejnosti tajemstvím. Budeme se tedy vyšetřujícího výboru držeti zuby nehty, jistě houževnatěji, než sám p. Stříbrný, který v prvním rozčilení slova o vyšetřujícím výboru do sněmovny hodil, a potom se snažil jednak sám na ně zapomenouti, jednak o to, aby na ně zapomenuli druzí. Podle našeho mínění měl by, je-li nevinen, sám miti zájem na tom, aby byla zjištěna podstata pověstí, které se pojí k jeho jménu. Že jsou to pověsti četné a ponuré, ví dobře. Co p. dr. Stránský ve sněmovně řekl, byla obžaloba velmi těžká a velmi jasná. Mluvil o dveřích, jež mají býti z této síně na­lezeny pro muže, jenž zneužíval svého postaveni k osobnímu pro­spěchu. Záleží nyní na tom, do jaké míry je tato obžaloba podlo­žena fakty, abychom se případu p. Stříbrného jednou provždy zba­vili, ať už tím nebo oním způsobem. Strana národně-sociální, která přece musí miti nejvíce vědomosti o činnosti svého bývalého vůdce, až dosud váhala promluviti způsobem tak určitým. Dr. Stránský konečně vyslovil na plná ústa, na co „České Slovo“ denně dělalo narážky. Je jisto, že sám osobně při tom riskuje. Ale jen za tu cenu, že někdo za obvinění převezme osobní odpovědnost, bylo možno donutit parlament, aby se věcí zabýval. Musíme nakonec vysloviti přání, které v našich poměrech bohužel není zbytečno vyslovovati: vyšetřující výbor nechť svědomitě posoudí věc podle toho, co před­nesou, a podle okolností, které vyjdou najevo při pátráni; otázka příslušnosti k pravici nebo k levici nechf při tom, prosíme, nehraje žádnou roli; doufáme, že parlament má v sobě tolik počestnosti, aby cítil, že otázka osobní čistoty vůdčích politiků nemá co dělati s pra­vicí ani s levici, že takové třídění se jí nesmí dotýkat, a že pravda zde musí býti vyřčena a že se s tou věcí nesmi politikařit. Jestliže by však vyšetřující výbor tolik svědomitosti neměl, pak ať si páni poslanci zase nestěžuji na snižováni parlamentu, jestliže někdo o tom řekne pravdu. *—fp—*

**Mladí nejsou lepší než staří.**

V neděli 15. února, na valném shromáždění Ústř. Svazu čs. stu­dentstva v Brně odešli všichni moravští a část pražských delegátů před volbami ze sálu, nezúčastnili se voleb a do výboru nikdo z nich nevstoupil. To je výsledek dvouleté činnosti národních demokratů ve studentských organisacích. Národní demokraté, klerikálové a fa­šisté, kteří dnes ovládají ústřední studentské organisace, opírají se o nedemokratické plurální hlasovací právo. Nepatrná většina ve Všehrdu (53%) zajistila jim velikou početností právníků a stano­vami, nerespektujícími minority ve spolcích, slabou většinu. Této většiny využili takovým čistě politikářským způsobem, že všichni studenti, naklonění positivní činnosti, ukázali ústředním organisacim záda. Klasickým dokumentem toho bylo právě valné shromáždění v Brně. Důležité otázky sociální, kulturní (divadelní studentské ústředí), studentsko-politické (studentské komory) promrskány za úplného nezájmu sjezdu. Zato dlouho do noci řešeny otázky osobni. Správně podotkly „Lidové Noviny“, že sjezd dával obrázek špatného parlamentu se všemi jeho nectnostmi. Zakladatelé ÚSČS. chtěli vy­tvořiti studentský parlament. Dokud mělo většinu pokrokové stu­dentstvo, dařilo se to z toho důvodu, že nikdy nikomu z tehda vlád­noucích lidí ani nenapadlo, vylučovat někoho z práce. A dnes? Ná­rodní demokraté se svými statisícovými obnosy, subvencovaným časopisem „Nár. Student“ a články v „Národě“ vnesli do studentstva takový duch, že tomu, kdo nepatři ke straně vládnoucí, není sku­tečně možno pracovati.

Jak bylo již na tomto místě u příležitosti voleb ve Všehrdu po­dotknuto, studentské události jsou droboučké a nepatrné. Na každo­ročních mezinárodních sjezdech studentstva se kromě národnostních hádek, k nimž přispívá svou hřivnou i Československo, naprosto nic neděje. Tyto sjezdy vychovávají malou kastu lidí, kteří většinou ne­studuji, nemajíce času, ale kteří v době všeobecných úspor „repre­sentují čs. studentstvo“. Instituce, které financuji tyto zájezdy, ho­rentně drahé, a které namnoze nemají peněz pro dobré studenty, kte.'i by chtěli studovat v cizině, by se měly zamyslit nad účelností těchto výdajů. A činnost vnitřní? Sociální péče studentská přenesena do Sboru pro sociální péči, jenž je organisován nezávisle na Svazu.

A tak Svaz čs. studentstva podepisuje projevy pro český jazyk, pořádá představeni „Plukovníka Švece“, dává zvučné tituly svým funkcionářům, rovná a vyvolává osobní spory, vysílá delegáty na sjezdy (posledně i na Podkarpatskou Rus, kdež gen. sekretář Svazu učinil hrubě antisemitský projev) — a to je všecko. Není pak divu, že moravské studentstvo, které přece jen má zdravější smysl pro odborovost, odešlo ze shromáždění. Národní demokraté se mohou chlubit!, že rozbili Svaz. A v rekordním čase. Smutné je jen pomyšleni na budoucnost. Tito lidé budou snad jednou na čelných místech. Bez všeobecného vzděláni, bez úcty k protivníku, bez smyslu pro demo­kracii— jedině s úžasně vyvinutým smyslem pro politikařeni.

Centrolevá oposice studentstva opouští půdu dnešního Svazu. Staví požadavek demokratických studentských komor s poměrným zastoupením a veřejnoprávní funkcí. Sociální demokracie má tento požadavek už ve svém programu. Na velkonočnim sjezdu přijmou tento požadavek snad i čs. národní socialisté. Agrární studentstvo chová se velmi kladně ke snahám za demokrat isaci studentských organisaci — a tak vidíme, že je to demokracie, jež stala se demar- kační čarou ve studentstvu. Demokracie, její negace národními de­mokraty — je ta, co vytvořila platformu, na níž se mohli sejít stou­penci marxismu a konstruktivního nacionalismu. A tak snad počí­náni nár. demokratů, kteři ukázali svou tvář postavením se za zásadu „Possessor iam hoc iure quod possessor est, plus iuris habet, quam ille, qui non possidet“, bude mít přece výsledek. Ten, že mladí lidé poznají už na počátku svého politického myšlení nížiny národní de­mokracie. A to je také něco. *M. L.*

**Mezi bratry Slovany.**

Ve Varšavě, v únoru.

Je to trapná historie. Psáti o tom či nepsat? Ne, nelze mlčeti. Věc je příliš vážná, aby se mohlo přejiti přes ni. Nejde o výsledek tur­naje. Ten přinesl pouze rozčarování. Nesplnily se naděje, že naše mužstvo dosáhne opět titulu mistra Evropy. Československý team byl od počátku turnaje typován za vítěze. Získal si pověst nejzdatněj- šiho soupeře, Maleček byl hrdinou dne. Dokázali, že jsou jedni z nej- lepšich. Jde o průběh závodů. Staly se velmi trapné události. Jak se Poláci zachovali k čs. hockeyovému družstvu v Krynici, má sotva v historii sportovních styků příklad. Po řadu dní turnaje byl čs. team vystavován urážkám, byl předmětem neovládané zášti. Zdálo se, jako by bylo dáno heslo: co nejvíce pokořit. Při vstupu na hřiště byli vitáni pískáním a výkřiky „fuj“. Každý jejich ostřejší výpad byl provázen projevy nevole, jich nezdařené útoky byly provázeny po­směchem. Na jednoho z vedoucích čs. družstva, jenž soudcoval zápas Kanada—Polsko, pokřikováno „Švejk“ ke gaudiu celého stadionu. Zahrnován byl nadávkami a byl kopnut divákem do ruky, jíž se opiral o bariéru. Uniformovaný pán jej poctil hrubou nadávkou; když napadený nad tim projevil své politováni, že člověk ve stejno­kroji mříže tak mluviti, cítil se tím uražen jiný důstojník a vyzval jej na souboj. Na náš team pokřikováno „Pepíci z Prahy“, „vyžeňte ty Pepíky do Prahy“, na brankáře „pust goal, česká sv. .ě“. Toto cho­váni pobuřovalo i cizince. Po utkání Kanada—Československo, jež skončilo 2:0, roznesla se pomluva, že match ten byl předem umluven. Ústřední orgán polských sportovců, „Przeglqd Sportowy“, to do­konce uveřejnil. Tak bylo sáhnuto i na sportovní čest našeho teamu. Tento orgán, jako i většina sportovních referentů ve svých referá­tech, zdůrazňoval, že čs. mužstvo jest brutální. Maleček jest sražen při hře k zemi a uhodi se do hlavy. Zůstane bezvládně ležeti. Tribuny křiči „bravo“, a když se zvedá, ozve se výkřik „simulant“. Publikum neni z periferie, nýbrž je to lázeňská společnost, v níž mnoho noblesy.

To se opakuje po celou řadu dní. A pořadatelstvo nepovažuje za nutné publikum napomenouti a dává placet tomuto divadlu před zástupci mnoha národů, cizími žurnalisty, státními hodnostáři, oficielními představiteli cizích vlád, před československou státní vlajkou a

státní hymnou. Důkladně jsme byli vyléčeni z tradovaného mínění o vyspělé polské společenské kultuře. Ponecháme stranou i otázku, proč naši za těchto okolnosti neodjeli. Nechť se nikdo nediví, že to vše na ně dobře nepůsobilo a že ke konci nevydali skutečně ze sebe vše, co by jinak mohli. Přejdeme k věci, o niž nám jde. Máme na mysli poměr polsko-československý. Tato událost není bohužel pouze sportovním skandálem; dokazuje, že v Polsku se vytváří ovzduší, jež uvádí poměr polsko-československý do bahna. Jak mnoho zášti musí býti proti nám v této zemi nahromaděno, když ve svých pro­jevech dovede zapomenouti nejprimitivnějších forem hostitelské slušnosti, když ani vážný odpovědný tisk neklade si nejmenší reservy! Nikdo nemůže pochybovati, že naše veřejné míněni je naplněno přáním po nejlepším poměru k svému slovanskému sousedu. Stálý zájem čs. tisku o Polsko, zalíbení v jeho literatuře, přimo populárně rozšířené v překladech, četné zájezdy a výpravy do Polska, stálý vzrůst čs.-polských spolků v ČSR., vznikajících i v malých městech venkovských, jejich výroční zprávy, svědčící o čilé a bohaté práci, jsou toho výmluvným důkazem. Pozňanskou výstavu navštívilo téměř 100.000 Čechoslováků. Byl to největší počet cizinců vůbec. Zatím nejčtenějši a nejrozšiřenější časopis „Illustrowany Kurjer Krakowski“, stojící ve službách maďarské propagandy, soustavně od několika let vede proti ČSR kampaň takového druhu, že bylo nutno odniti mu dopravu k nám. Nyni v pravém slova smyslu štve. Tak veřejné mínění polské je naplňováno nenávistí proti všemu, co je československé. Není tajemstvím, že Krynice jest ovocem této zlomyslné činnosti. Smutné při tom jest, že je to časopis stojící za vládou a šéfredaktor jest poslancem vládního bloku. Bylo by to u nás možné? A k tomu se nenalezl dosud v celém Polsku časopis, spolek, dosud se nenalezl jediný člověk — až na vzácnou výjimku prof. Myslakowského v Krakově — který by tuto věc odsoudil, nás se ujal a nabádal k rozvaze. Přes všechno se přechází mlčky — zatím co i jiný tisk počíná se nevlídně stavětí k nám. Poměr čs.-polský jest na šikmé ploše. Není to naši vinou, ale zajisté k našemu neprospěchu a ke škodě Polska samého. Jsme vedle Rumunska téměř jeho jedi­ným sousedem, jenž chce s nim žiti v nejlepší shodě. Poměr ten musi býti revidován a třeba včas odstraniti vše, co jej kali, než bude pozdě. *J. H.*

**Krise divadel.**

Divadla upadají — nemyslím teď na úroveň atd. — nýbrž přichá­zejí do úpadku, stávají se insolventni. Hledají se příčiny. Na jednu věc bych ukázal: neupadají divadla, poněvadž upadlo divadelnictví? Před sto lety nebylo jinak. Přečtěte si výňatek z Times z února roku 1831:

„Říká se nám, že v Anglii drama upadlo. Je to pravda zcela jistě; a je to následkem jedné příčiny více nežli ostatních, totiž následkem onoho absurdního monopolu, jenž dnes existuje a jejž je třeba odstranit... Inteligence divadelních lidi byla napjata do největší míry, aby vynašli nějaké jen trochu světu podobné příčiny pro fakt, že počet návštěvníků divadel stále upadá. Tento fakt je však velmi pochybný. Lidí chodí do divadel přes všechno povídání o zvyku pozdních večeři, o vkusu pro lehčí literaturu pro hudbu, ano chodí do divadel v míře daleko větší, nežli toho tato divadla zasluhují. Kdo chce jít do divadla, večeři časněji, nikdo přece nechodí denně do divadla.“

Je z toho patrno, že 1. divadlo má ve zvyku čas od času upadat; 2. že novinářské diskuse mu mají pomáhat na nohy; 3. že vždy byli lidé nespokojeni s divadlem. —gsf—

**Království rozdělené samo proti sobě zpustne.**

S obavou jsem očekával, zda a co poví nám svaz čsl. soudců ve věci dra Chlubny. Obava byla oprávněna. Prohlášení minulý týden publi­kované vytýká, že kritika Chlubnova nálezu je „předčasná a svědčí bohužel o tom, že známá justiční krise projevuje se dnes již i nebý­valou a bezdůvodnou nedůvěrou ve spravedlnost čsl. soudů, kterou soudcovstvo hrdě odmítá.“ Nemyslí svaz soudců, že se dopouští

chyby, kterou jiným vytýká? Že také jeho prohlášeni je předčasné? Aby veřejnost měla důvěru ve spravedlnost soudců, musil by projev svazu zaujmouti především stanovisko k věci Chlubnově. Nám jde v prvé řadě o spravedlnost. Soudcovská neodvislost je jen prostřed­kem, kterým se má spravedlnosti dosici. Od soudců žádáme ochranu spravedlnosti, ochrana soudcovské neodvislosti je naší a ne jejich povinnosti. Svaz měl říci, jak pohlíží na Chlubnu. To bychom rádi slyšeli od representantů soudcovského svazu, když prvý discipli­nární nález mohl býti přece jen věci omylu. Vime, že je k tomu přede­vším a zejména nyni povolán odvolací senát, ale pak měl svaz mlčet a promluvit, až bude znám nález senátu odvolacího. Tak, jak je prohlášení svazu stylisováno, je zřejmé, že mu nešlo o spravedlnost a že mu nešlo ani o neodvislost soudcovskou, jako prostředek k dosa­ženi té spravedlnosti, nýbrž jen jako o atribut stavovské moci. Kdy­bychom nevěděli, že nejlepší lidé se práci ve stavovských organisa- cích vyhýbají a že vedeni dostává se do rukou politické demagogie, musili bychom po projevu svazu čsl. soudců skutečně ztratiti k nim důvěru. Tak je to pro nás jen dokladem, že i část soudců propadla tendenci doby, jež rozdělila veškero občanstvo na strany, stavy a ko- terie, jež nejsou schopny mysliti na zájem celku. *Sil.*

**S čím souhlasíme.**

Demokracie se musí také umět bránit. „Demokratické strany Německa jsou velmi potě.'eny neobratným tahem, jimž se němečtí národní socialisté sami vyloučili z parlamentního jednání. Parlament je nyni zbaven lomozící a obstruující krajní pravice. Rozum zvítězil — tak hlásá liberální tisk, a má pravdu, míní-li tím chování středních stran, které dlouho vzbuzovaly podezření, že pod­porují národni socialisty. Toto vítězství rozumu bohužel neni úplné, poněvadž dosud není dokázáno, že by i jediný národně sociální volič se byl zřekl své strany od voleb v září a že by byl ochoten příště hlasovati pro jinou stranu. Dosud mluví málo pro to, že massy by byly ochotny k obratu. Na skutečnosti, že šest milionů Němců volilo národně socialisticky, se málo změnilo. Úspěšná obrana proti národ­nímu socialismu neznamená tedy vlastně vítězství rozumu, spíše vítězství moci, která stojí za rozumem. Toto poučení může si — po kolikáté už? — vžiti idealista z nejmladší německé historie. Jestliže německá města jsou přes četné malé výtržnosti ušetřena davových bouři, jestliže demokratický pořádek trvá a jestliže dokonce parla­ment funguje, tedy to není plod změny ve smýšlení, nýbrž následek té šťastné okolnosti, že demokracie má pro své uhájení dosti mocen­ských prostředků. Největší spolkový stát, Prusko, na němž závisí do velké míry osud celé říše, má ve svých vůdčích osobnostech ně­kolik statných mužů, kteří — hlavně sociální demokraté Braun a Severing — nikoliv dobrotivými domluvami, nýbrž mobilisaci policie, důkladným využitím pomocných sil státni moci docilují úspěchu, kterého by pravděpodobně nedosáhla metoda čistě du­chovní. Bylo by si jistě přáti, aby bylo možno škody zářijových voleb tím odstraniti, že by se provinilí voliči přesvědčili o nesmyslnosti a neúčelnosti onoho směru, kterému pomohli k triumfu. Ale i nej- duchaplnějši a nejdojemnější traktáty mohly by se minouti s účin­kem. Proto státní praxe nemůže se zříci ideje moci, a musi si, chce-li být poctivá, přiznati, že ani vítězství rozumu nelze docíliti bez po­užití robustních prostředků. Je to poučeni, které může přívržence čisté idey trochu příměti k resignací.“ *(„Prager Tagblatt".)*

•

Útěk od „národního solidarismu“. „V zemích klasického kapitalismu — v Anglii a Americe — máji bohatí ten dobrý zvyk, že vydržuji ze svých dobrovolných peněžitých darů celé veřejné instituce, jako nemocnice, knihovny, chudobince a v Americe docela i university. Jsou to dary často ohromné a velmi často i anonymní, dárci nežádají, by byli vyjmenováni v novinách. V rozpočtu anglic­kého ministra pokladu hrají tyto dobrovolné peněžní dary vysoké plutokracie každoročně slušnou položku. Co divného, že ministr Bechyně uplatnil názor, že by se tato metoda dobrovolné pomoci státu v době jeho těžké hospodářské a sociální tísně mohla i u nás zkusit? Mluvil o tom v ministerské radě, doporučil tento pokus s ná­rodním solidarismem ve svém novinářském interviewu — ale ten poplach! Největší děs nad národním solidarismem popadl agrár. „Venkov“. Nechal vší diskuse o konkrétním námětu soudr. Bechyně a pustil se do krise a bankrotu marxismu. Tedy nic jiného, nežli ne­chutný útěk od věci vážné a v pravém slova smyslu národní, neboť není národnějšího problému nad ten, zabránit, aby nejen statisíce, ale s rodinami nezaměstnaných zrovna celé miliony nehladovély a nepropadávaly se do bídy sociální a poté i mravní. Stanovisko „Ven­kova“ bylo dobré i „Národním listům“, přejal je s jistou opatrnosti i tisk strany lidové a přiživuje se na něm i různý tisk jiný. Tedy s „národním solidarismem“ by nebylo nic, náš horní desetitisíc by si dal raději vrtat koleno, než by dobrovolně pustil chlup. Jenže je tu ještě veřejnost. Ta veřejnost čte noviny a vi o podnětu vyzkoušeti národní solidarism. Ta veřejnost má své svědomí a svůj názor, který je rozhodně lepší kartelovaného tisku našich majetných stran. Ve­řejnosti, ne snad „Venkovu“, byl především adresován onen projev. Tato veřejnost naší republiky jistě vezme dobrý podnět pod svoji ochranu a vyvolá tlak na neodpovědný, soukromým interesům slou­žící politický tisk, který sice zastupuje zapjaté tučné kapsy, ne však svědomí a veřejné mínění státu a národa.“ *(„Právo lidu".)*

Pravá a falešná soudcovská neodvislost. „Svaz česko­slovenských soudců a Vereinigung der deutschen Richter uveřejnily velmi nevhodné ohražení ve věci soudního auskultanta Chlubny. Jde o věc příliš vážnou, než aby bylo přípustno uhýbati podstatě sporu uličkou formální argumentace. A podstata sporu je v tom: Smí soudce, byť jen mimoúředně, vychvalovati oslavováni politické vraždy a nestoudně zlehčovati představitele nejvyšší ústavní auto­rity? Máme za to, že diskuse, kníž případ Chlubnův dal podnět, ne­může skončiti jinak než uplatněním zásady, že lidé pracující ve­řejně pro určité osobni a politické cíle prostředky nezákonnými a nemravnými, nemají mezi soudci místa. Očistili jsme si od fašismu armádu, očistíme si od fašismu i soudy. Jen stát slepotou raněný a ke zkáze odsouzený mohl by trpěti mezi strážci svého právního řádu živly, které zřejmě se snaží řád onen podrývati. Každý pokus zacho­vati soudcům možnost, aby pracovali mimoúředně k podrytí právního amravního řádu, který mají úředně střežiti,znamená nebezpečné ohro­ženi vážnosti justice a poškozeni veřejné důvěry v její spolehlivost. Dovolávati se k pokusu takovému soudcovské nezávislosti je nepří­pustnou a nebezpečnou hrou. Poslanec dr. Stránský v „Čes. slově“ správně a právem proti nevhodnému výkladu nezávislosti soudcov­ské postavil nezávislost poslance jako strážce ústavy a právního řádu. Není-li v těchto věcech mezi soudci jasno, je to vskutku vážný znak justiční krise, tentokráte názorové a mravní“.

*(„Národní osvobozeni".)*

\*

Snižovati mzdy? „Na rozdil od Německa vzestup mezd u nás byl v uplynulých letech mnohem volnější, ačkoliv léta 1928 a 1929 byla u nás obdobím konjunktury a v Ně­mecku již obdobím těžké odbytové krise. Proto soudíme, že napodobeni snižováni sazeb kolektivních smluv, které v Německu teprve v třetím roce těžké hospodářské krise započalo, by neodpovídalo hospodářské potřebě a rozvaze u nás. Mohlo by vzbuditi nežádoucí psychologické roz­položeni širokých vrstev zaměstnaneckých, takto již dosti zkouše­jících v dnešní době hospodářské krise, a přirozeně zradikalisovalo by postup a mzdové požadavky odborových organisaci zaměstnanců v příštím období konjunktury. V zemích s určitou klidnou tradicí v době krise postupují organisace zaměstnavatelské a v době kon­junktury opětně odborové organisace zaměstnanecké obezřetně a umírněně ve svých požadavcích. Vždyť každému hraji jen chvilku — totiž až do příštího obratu hospodářského cyklu, a pak opětně by mohla přehánět druhá strana. V zájmu pokud možno brzkého zmírněni dnešní hospodářské krise nesmí se zapomínat, že zaměst­nanci našeho podnikání jsou zároveň jeho konsumenty. Bude-li inzdovú hladina širokých vrstev dále zeslabována, bude též na dlouho podťata jejich kupní schopnost a průběh krise bude ostřejší a ozdra­věni daleko pomalejší.“

*(Dr. Evien Šlem v ,,Hospodářské politice“.)*

\*

Pravice, levice a co je mezi tím. „Autor ,Fortinbrase' neni spokojen mým nedělním článkem. ,Pro boha, Vy o mně píšete hůř než pánové z levice,' zní jeho výkřik, včera mne došlý. Podle názoru draZavřela mám chválit vše, co vyjde z,pravice' a potírat vše, co neni dost pravičácké. Je to aspoň do té doby mou povinností, dokud dr. Zavřel v této pravici bude. Otázka teroru či spravedlnosti je otázkou vedlejší; teror je spravedlností, je-li to náš teror. A spra­vedlnost je terorem, je-li nám nepohodlná. Porušení soudního řádu, pravdivost či nepravdivost vládního prohlášení rovněž je věc ve­dlejší. Román Zavřelův vyvolává rozruch, proto je to dobrý román. Také dopisy Zavřelovy vyvolávají jistý rozruch; jsou to tudíž dobré dopisy. Toť je mínění autorovo.“ (V. *Dyk v,,Národních listech“.)*

\*

Kdy jsou poslanecké lavice plné? „Návštěvníci galerií na­šich sněmoven odnášejí si z normálních jednání našich zákonodár­ných sborů dojem velmi špatný. Poslanecké či senátorské lavice zejí prázdnotou a jen před hlasováním jsou klubovními sekretáři pracně a na malou chvíli obsazovány. To bývá obraz normální. Přece však někdy náš parlament oživne. Stalo se tak v poslední době opět při řečech dra Meissnera, dra Kramáře, Hampla a zejména dra Strán­ského, kteří mohli se pochlubiti auditoriem velmi četným. Stalo-li se tak proto, že naši zákonodárci, zejména v posledním případě, oče­kávali sensaci, či zlákal-Ii je přednes řečníků — a dobrými řečníky jmenováni nesporně jsou — nechceme rozhodovati. Je to však i po­naučením. Monotonní čtení řeči neláká pány poslance a senátory, a nahkáme-li nad jejich neúčastí při plenárních schůzích, značnou vinu nesou řečnici sami. Potěšitelným by bylo, kdyby parlament se stal forem formálně i meritomě skvělých přednesů a tak i skutečnou školou řečnického umění. Dnes toho říci nemůžeme.“

*(„Demokratický střed.“)*

Výchova k politické vraždě. „Před třemi dny vzpomínala re­publika výročí tragické smrti ministra Rašína. Našel se před osmi lety kluk, který se domníval, že rozřeší hospodářské obtíže republiky, když zabije ministra financí. Dnes pustili se národní demokraté do dra Stránského za jeho výtky, že byl jenom důtkou potrestán soud­covský čekatel, který prohlašuje zavraždění ministra za osvobozující slovo. Před desíti lety byl spáchán atentát na národně demokratického předsedu. Na štěstí se nepodařil. Po druhé byl u nás spáchán atentát na skutečného národně demokratického vůdce. Bohužel se podařil. A dnes se nalezl národně demokratický novinář, který se rozčiluje, že dr. Stránský chce, aby byl přísně potrestán národní demokrat, který vychvaluje a schvaluje politickou vraždu. Není dost atentátu na dra Kramáře a na dra Rašína? Což opravdu ti lidé nechápou, že ochranou takového Chlubny se podporuje šílenství nových Šoupalů? Po Rašinově smrti to chápali!“ *(„Telegraf.“)*

♦

Kdo smí zapíchnout vepře? „Podle .Národní politiky' upo­zornil právě nejvyšší živnostenský úřad úřady podřízené na dosud platné předpisy o pořádání vepřových hodů ve spolkových domech. Okresní úřady mají přihližeti k tomu, že spolky k pořádání vepřo­vých hodů oprávněny nejsou, a že jest též nepřípustné, aby hostinský, jenž má koncesi k podávání pokrmů, kryl tímto oprávněním spolkové funkcionáře. Pořádáni spolkových hodů jest jen tenkráte přípustno, jestliže hostinský dotčeného spolkového domu provozuje podáváni pokrmů a nápojů na základě koncese, kterou si opatřil podle živnos­tenského řádu. Tento výnos má patrně pomoci živnosti hostinské a výčepnické, vytýkáme mu však, že, patrně pro naléhavost věci, byl vypracován poněkud chvatně. Chybi tam na příklad přesné vytčeni, zda .dotčený' ubohý pašík směl býti také zapíchnut právě hostinským, nebo naopak oprávněným mistrem řeznickým a uzenář­

ským, aby bylo jasno, že nesmí při tom spolupůsobiti některý spol­kový funkcionář, kterému by ale zato mohlo býti přiznáno ozdobeni příslušné vepřové hlavy příslušným citronem. Ani otázka, zda dotčená střeva smějí býti vyprána služkou nebo pomocníkem vyučeným, neměla býti opomenuta, ač schvalujeme, že výnos nemá předpisů o čistotě místností a příborů, poněvadž tato věc nemá podle zkuše­nosti s průkazem způsobilosti nic společného. Kdyby byl výnos v naznačených směrech ještě doplněn, pak měl by naději, že by mohl v národohospodářských učebnicích zastíniti jako doklad výstřelků živnostenské politiky známý Sombartův příklad o oprávnění k vý­robě kožených kalhot.“ *(„Demokratický střed“.)*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Osudy německého negativisty.

(Rudolf Lodginan.)

S

jménem dra Rudolfa Lodgmana, bývalého před­sedy německého parlamentního Svazu, jsou ne­rozlučně spojeny začátky politiky Němců v Čsl. repu­blice. On, jako vůdce a inspirator německého odboje proti samostatnému státu československému, octl se v po­předí všech politických akcí, které měly za účel od- trhnouti zněmčelé části Čech od republiky a utvoření samostatného území Němců v Čechách pod názvem Deutschbohmen. Bylo překvapující, že právě Lodgman, jenž byl v rakouském parlamentě považován za nej­umírněnějšího poslance německého, najednou, na sklon­ku dní válečných, objevuje v sobě ctižádost, státi se vůdcem revoluce proti pražské vládě. Ve svém odporu proti státu „Čechei“ nepovolil ani po podepsání mírové smlouvy s Rakouskem, kde všechny požadavky Němců z Čech, pokud se týkaly Deutschbohmen, byly odmítnuty. Lodgman se s tímto rozhodnutím nikdy ne­smířil. Byl přesvědčen, že postavení Němců v RČS je „ještě nerozřešeným problémem a že jen události světové mohou rozhodovati o jejich osudu“. U vědomí, že Němci „bojujíce za své osvobození z pout poddan­ských nečiní tak pouze v svém zájmu, nýbrž v zájmu celé Evropy“, odmítal všechny návrhy na dorozumění a v tomto svém odporu také vytrval.

V roce 1925 po volbách do parlamentu se rozhodl zanechat politiky a uchýlil se do soukromí. Své roz­hodnutí odůvodnil poukazem na výsledek voleb ve volebním kraji lounském, kde se mu nepodařilo do­sáhnouti poslaneckého mandátu v I. skrutiniu. Viděl v tom odmítnutí své dosavadní politiky německým vo­ličstvem, a nic ho nemohlo přesvědčit o opaku. Mandát, který by byl dostal z 11. skrutinia, odmítl a z veřejného života odešel. Důvody této jeho resignace byly jak poli­tické, tak i osobní. Neboť o Lodgmanovi již delší čas bylo známo, že propadl skepsi nad politikou Němců v republice. V jeho politické koncepci, kterou se mu podařilo na krátký čas vnutit i některým německým stranám, bylo možno pozorovat již na konci roku 1923 tragický zlom, jenž se ostře odrážel od taktiky němec­kých aktivistů, kteří se čím dále tím více odchylovali od jeho programu „vytrvalého odporu“. Pro politika a vůdce rázu Lodgmanova jako by již nebylo záchrany. Německé veřejnosti, jíž chtěl býti vůdcem, nedovedl již nic nového říci, a to, co dosud vydával za svůj program, ztrácelo na ceně pro svůj původ z minulosti, s kterou politika některých stran německých neměla a také již nechtěla míti nic společného. Lodgmanova politická koncepce se nakonec stala zkamenělým útvarem, kolem něhož se chodilo bez účasti, bez zájmu. Vždyť jeho these, vyjádřená na děčínském sjezdu německé strany nacionální v roce 1924: „nic nelze zatím dělat, třeba vyčkat příznivějšího osudu“ atd., svým zoufalým fata­lismem kdekoho odradila. Výsledek voleb v roce 1925 to jen potvrdil.

Lodgman z veřejného politického života sice odešel, ale jeho politická osobnost přes to všecko zůstává pro nás důležitým faktorem v historii odboje Němců. Možno jen litovat, že odešel dřivé, než proud německého poli­tického aktivismu setřel všechny zdánlivě nepřekona­telné překážky mezi Čechy a Němci v tomto státě. Snad právě proto, že se Lodgmanově politice vždycky jen vytýkala prudkost, ale nikdy nepoctivost, bylo by jistě zajímavo pozorovat, jak by se choval i dnes, kdy někteří jeho krajané tvoří součást vládní většiny.

Politický portrét Lodgmanův se tím stal poněkud neúplným. Ale i to, co Lodgman v naši politice od roku 1818—1825 znamenal, má pro nás význam již proto, že rozborem jeho politické osobnosti se můžeme při­blížit poznání, proč i muž dříve tak střízlivý a spra­vedlivý nakonec utonul v běsnění lidí, od nichž se svou mírností předtím odlišoval.

1.

Andrássyho nota presidentovi Wilsonovi a převrat v Praze dne 28. října 1918, postavil Němce v zemích českých před události dalekosáhlého významu. Pře­svědčeni o vítězném konci války sice již v lecčems utr­pělo, ale přesto konec války byl v politických kruzích rakouských Němců vykládán asi tak, že kromě něko­lika korektur nenastane v celkově státně-politické struktuře monarchie žádná změna. Rakousko v před­stavě Němců mohlo z války vyjiti třebas poraženo, ale nikdy ne rozdrobeno na několik samostatných států, jak o to zejména usiloval zahraniční odboj český. Věřili, že pro zachování monarchie mluví řada mezi­národních politických i hospodářských důvodů, které na straně Dohody jsou uznávány. Konečně, když všechny pokusy o separátní mír byly zmařeny, jako poslední záchrana pro celistvost rakousko-uherské monarchie, měl býti císařův manifest ze dne 16. října 1918 „Mým věrným národům rakouským!“ a návrh rakouského ministerského předsedy barona Hussarka na národnostní federalisaci rakouské monarchie. Ale očekávaný výsledek se nedostavil. Politická situace se po vydání manifestu a návrhu na federalisaci ještě při- ostřila zásadním odmítnutím Čechů. Příkré odmítnutí návrhu barona Hussarka se strany Čechů se snad nej­hlouběji dotklo dra Lodgmana. Možno říci, že od této chvíle se stává zarputilým nepřítelem Čechů, kteří svým bezohledným postupem zmařili jeho poslední na­ději na záchranu rakouského mocnářství. Třeba po­znamenat, že Lodgman ještě před válkou, na rozdíl od ostatních německých poslanců, vždycky hájil názor, že jen národnostní vyrovnání mezi Čechy a Němci může způsobiti nápravu politických poměrů v Rakousku. Tuto u Němců málo populární zásadu, dovedl bránit i tehdy, kdy mu toto jeho „nadbíhání“ Čechům vyneslo nepříjemnosti. Bylo se strany německých šovinistů nejednou vykládáno jako zrada na němectví a Lodg­man, jemuž s posměchem vyčten i jeho anglický původ, byl nakonec vyhazován z říšské rady. Naproti tomu však ani jeden německý poslanec z Čech se nemohl vy­kázat takovým vlivem na vrstvy německého lidu, kte­rým uměle pěstovaná národnostní nenávist společensky, kulturně nebo hospodářsky již dávno nevyhovovala. Vliv dra Lodgmana, zejména na mladou německou inteligenci, byl nepopiratelný.

Takový byl Lodgman před válkou. Ale již ve válce se jeho nazírání podstatně změnilo. Válečná psychosa Němců i na něho vykonala vliv, třebas ne do té míry, aby byl ochoten uznat za správný postup Němců proti Čechům po válce, jehož zásady byly navrhovány ve spise „Forderungen der Deutschen Osterreichs zur Neu- ordnung nach dem Kriege“. Leč chování se českého národa za války, jeho vynikající činnost v zahraničním odboji atd. mu jasně ukázala, že o nějaké dohodě Čechů s Rakouskem nemůže již býti řeči. Konečně ne­smiřitelné prohlášení Svazu českých poslanců při za­hájení říšské rady ve Vídni dne 30. května 1917 a de­klarace českého národa ze dne 6. ledna 1918 v Praze v něm nadobro zvrátila přesvědčení o možnosti pokoj­ného soužití obou národů v zemích českých. Zdá se, že teprve nezastřená mluva české Tříkrálové deklarace vyburcovala Lodgmana k činnosti, jež měla rázně čeliti revolučnímu postupu Čechů. Po dohodě s posl. Pacherem se rozhodl vypracovat odpověď sdruženi něm. poslanců z Čech ve formě „slavnostního prohlá­šení“, v němž se proti požadavkům Čechů po prvé for­muluje požadavek Němců v Čechách na samostatnou provincii Deutschbóhmen. Toto „slavnostní prohlá­šení“, datované ve Vídni dne 21. ledna 1918, znělo:

„V nynější velké době, ve které se rozhoduje osud národů a států a ve které Čechové chtějí vykořistiti převratné sily vá­lečné, aby rakousko-uherskou monarchii roztříštili a dva a půl milionu Němců v Čechách dostali pod jho československého stá­tu, prohlašujeme my, zástupci německého národa v Čechách:

aby se zřídila samostatná provincie Deutschbóhmen se všemi přívlastky práva a zařízením korunní země v rámci císařství rakousko-uherského, a to bez jakékoli závislosti na české části Čech... Německý národ nespočine, dokud neprovede konečné osvobození z nadvlády Čechů a — byť to bylo třeba i násilím — zabrání zřízeni československého státu, v němž by národ ně­mecký byl ujařmen... Žádáme provincii Deutschbóhmen, vlastni zastupitelstvo, vybudované na všeob. rovném a přímém právu hlasovacím. Za tím účelem žádáme rozhraničení a slou­čení německého území v Čechách a pro toto území všechna cen­trální místa, ústavy a instituce, které náležejí korunní zemi... Doba trpělivé vytrvalosti je ta tam!“

Nyní, když Čechové odmítali jakýkoli styk s mon­archií a jako v odpověď posílali delegaci členů Národ­ního výboru k poradám s představiteli zahraniční vlády československé do Ženevy, musili Němci s nej­větším urychlením připravit svou akci pro nejbližší osudné chvíle. Od „slavnostního prohlášení“ něm. po­slanců z Čech zatím uplynulo celých deset měsíců, a kromě několika neplodných porad, konaných dne 8., 15. a 27. února 1918, nebylo v otázce samostatného území Deutschbóhmen nic rozhodnuto. V popředí Lodg- manových úvah byla otázka: co teď? Že Cechové ne­upustí od svého požadavku historických hranic, o tom nepochyboval. Znal důvody, o něž se Čechové opírali, a nyní, jak situace ukazovala, jejich požadavky mohly býti Dohodou splněny. Němcům v Cechách tedy ne­zbývalo nic jiného, než ve chvíli osamostatnění Čech vyhlásiti boj „myšlence českého vítězného národa“, protože si dovedli představit, co by je čekalo, kdyby jejich národnostní odpůrce se měl ujmouti moci i v kra­jích, považovaných dosud za ryze německé. Všechna

rasová i politická pýcha Němců se vzepřela proti tako­vému „vyrovnání“, které, jak Lodginan zdůrazňoval, odporovalo všem zásadám spravedlnosti, a nejen to: bylo prý v příkrém rozporu s Wilsonovou zásadou o právu sebeurčení národů. Na Lodgmanův nátlak bylo proto již ve schůzi něm. poslanců z Čech dne 4. října 1918 usneseno, že při novém uspořádání rakous­kého státu musí být Němcům z Čech zajištěna plná samostatnost krajů Deutschbóhmen. Předseda sdružení něm. poslanců z Čech, posl. Rafael Pacher, byl pověřen, aby v dorozumění se všemi německými poslanci z Čech i se členy panské sněmovny, s něm. svazem okresů a Volksratem v Čechách utvořil stálý výbor, jehož úko­lem bude „vybojovat a zplna uplatnit sebeurčovací právo pro Deutschbóhmen“. Praha tak měla ještě před prohlášením českého státu nabýti přesvědčení, že heslo: „Ani jeden Němec do českého státu!“ je myšleno zcela opravdově a že, vedli-li Čechové revoluci proti Vídni, Němci z Čech jsou připraveni k revoluci proti Praze. Od tohoto obratu si Němci hodně slibovali. Osamostat­nění zněmčelých krajů mělo se státi zároveň s prohlá­šením státu českého. Podle přesvědčení dra Lodginana, vyjádřeného v dopise posl. Pacherovi, nemohou prý Čechové proti osamostatnění Deutschbóhmen nic na­mítat, protože již svým osvědčením ze dne 30. května 1917 výslovně uznali právo sebeurčení národů. Jenomže Lodgman si dovedl jen velmi těžko představit, že právě lidé, kteří v politice již dávno prokázali svou naprostou neschopnost, měli by se i v této dějinné chvíli státi vůdci německého odboje proti Praze. Vždyť posl. Pacher, Roller, Schreiter, Urban nebo dokonce Wolf, dr. Titta z Třebenic, Kudlich z Opavy a dr. Ringlhan z Liberce svým politickým rozhledem nestačili ani pro doby zcela klidné, a nyní na každém chybném kroku zá­visela budoucnost Němců v Čechách. Lodgman je na rozpacích, co dělat. Politické zkušenosti posl. Pachera, věděl, nebyly valné, a zvýšený tón halasného šovinismu byl málo prospěšný ve chvílích, kdy Praha konala po­slední přípravy k odtržení od Rakouska. Leč v blíz­kosti posl. Pachera a ostatních se najednou objevil i jejich bývalý odpůrce: — vůdce něm. sociální demo­kracie Josef Seliger, jehož strana, snad z obavy, aby nebyla viněna z nedostatku národního cítění, dala se k disposici výboru pro osamostatněni Deutschbóhmen. Tato skutečnost rozhodla, že Lodgman, nechtěl-li se svými odlišnými názory na události a osoby zůstat osamocen a nakonec být z politiky úplně odstaven, musil i on do nebezpečné sféry zaslepeného nepřátel­ství. Tímto svým přestupem k táboru dra Titta, He­rolda a ostatních zaplatil daň při jeho politické minu­losti jistě výjimečnou. Neboť pro možnost aktivního zasahování do politických událostí musil nejen zapo­menouti, že až dosud stál proti přepjatému naciona­lismu, nýbrž musil teď i skutky dokázat, že doby svého bloudění po cestách česko-německého vyrovnáni po­važuje za ztraceny.

II.

Od toho okamžiku nastává jeho vlastní činnost v poli­tickém ústředí Němců z Čech. Leč vedle posl. Pachera, Wolfa, ano i Seligera zůstává Lodgman i teď ještě nej­klidnější, t. j. není ochoten bez výhrady přijímat tak­tické nápady lidí, kteří se nahodile zmocnili hnutí, jež se v severních částech Čech dostalo do pohybu. Neboť zatim co ostatní vůdcové Němců z Čech takřka plýt­vají energií německého lidu, Lodgman soustředí svou činnost jen na otázku právního postavení Deutsch­bóhmen. To považoval za důležitější než přípravy roz­čilených meetingů na náměstích německých měst. Lodgmanovi se podařilo dokázat, že bojovat proti Praze jen proto, že tady bude česká vláda, nemělo by mnoho vyhlídek na úspěch. Vždyť teď, když už Němci v Čechách se nemohli opříti o mravní a politickou sílu Německa, musila se jejich politika podle toho zařídit. V Německu, jak Lodgman viděl, nastával soumrak velkoněmecké myšlenky. Co z ní nezničila válka, chy­stala se zničit revoluce, která se stavěla proti všemu, čím spojené Německo od roku 1871 žilo. Odboj českých Němců podle jeho úsudku musil míti především nějaké pevné, právní zajištěni, t. j. něco, co by se přesně krylo s podnikem, který sdružení německých poslanců ve spojení s Rakouskem hned po manifestu císaře Karla připravovalo. Tento právní předpoklad pro osamotněni Deutschbóhmen viděl v zásadách noty Wilsonovy. Ne­boť svrchované právo sebeurčení, soudil, nemohlo býti Němcům nikým a neméně pražskou vládou upíráno. Němečtí poslanci z Čech proto již týden před pražským převratem, dne 21. října 1918, se sešli v dolnorakouském zemském sněmu ve Vídni a účastnili se ustavující schůze Národního shromáždění něm.-rakouského. A den po převratu v Praze a po vyhlášení samostatného státu československého se konala druhá schůze něm. po­slanců z Čech, kde bylo usneseno zřízení Deutschbóh­men se zemským sněmem a hejtmanem v čele. Dostavili se všichni poslanci bez rozdílu stran. Schůzi zahájil posl. Pacher prohlášením, že původně byl úmysl pro­vésti ustavení provincie, Deutschbóhmen na německé půdě v Čechách a to v Ústí nad Labem. Ale pro udá­losti, které se v Praze zatím sběhly, jsou poslanci z Čech nuceni provésti konstituování Deutschbóhmen již dnes, aby „vyzbrojeno hledělo vstříc příštím událostem...“ Druhý den nato, 30. října 1918, došlo k odpovědi Němců z Čech na vyhlášení prvního zákona československého, který proklamoval samostatnost čsl. státu utvořeného z historických zemí českých a území Slovenska v Uhrách. Německému rakouskému Nár. shromáždění bylo před­loženo k schválení prohlášení ženského sněmu něm. po­slanců z Čech, který den předtím proti Praze slavnostně dokumentoval skutečnost, že v Čechách není Němce, „jenž by se dobrovolně mohl smířit s myšlenkou zařa­zení do čsl. státu“. Národní shromáždění rakouské toto prohlášení vzalo na vědomost, takže od tohoto dne utvoření zvláštní provincie Deutschbóhmen v rámci něm. Rakouska se stalo skutkem. Prohlášení znělo:

**(P**

„My, poslanci zvolení německým národem v Čechách na zá­kladě všeobecného rovného práva hlasovacího, sjednotili jsme se na tomto předběžném zemském shromáždění, abychom na zá­kladě obecně uznaného sebeurěovacího práva národů a na zá­kladě usnesení německo-rakouského Národního shromáždění zřídili v svých obvodech, v nichž sídlíme, řádnou správu a tim svůj národ uchránili od cizovlády a hospodářské bídy. Toto zemské shromáždění se sešlo v úterý dne 29. října 1918 a učinilo toto usnesení:

Zemské shromážděni prohlašuje ve jménu národa a území, jež zastupuje, že německé Čechy jsou svéprávnou provincii státu německo-rakouského a že až do konečné úpravy ústavy uznává za svůj jediný a nejvyšší orgán zákonodárný německo-rakouské Národní shromáždění, jež se utvořilo dne 21. října 1918 v zem­ském sněmu ve Vídni a jehož usnesení jsou bezvýhradně závaz­nými pro lid a území, jež tento zemský sněm zastupuje.“

Možno prozradit, že tekst prohlášení Deutschbóhmen byla práce Lodgmanova. O několik let později vysvětlil, co si od tohoto rázného kroku něm. poslanců z Cech sli­**ní**

boval. Lodgman praví, že „před jejich očima se tehdy rozvíjely revoluce dvě“. Jedna, kterou vedli Čechové proti Vídni, a druhá, kterou vedlo Deutschbohmen proti Praze. Proto, jakmile rakouské Národ, shromážděni uznalo Němce z Čech jako součást rakouského státu, měl již Lodgman připraven telegram presidentovi Wil- sonovi, v němž se žádalo:

„Výkonný výbor sdružení něm. poslanců Vás, pane presidente, žádá, abyste věnoval pozornost otázce německých krajů zemi sudetských. Jsme přesvědčeni, že podle zásad, které jste vy­hlásil, odmítnete, aby půl čtvrtá milionu Němců proti své vůli bylo podrobeno českému státu. Trvalý mír v Evropě nemůže býti založen tím, že v novém českém státě se utvoří německá irredenta, jejíž neustálé volání o pomoc by pronikalo do Berlina a Vidně a ohrožovalo mir Evropy. Kdyby se však ukázalo, že je nemožno stanovití hranice po dohodě, navrhujeme, aby na oby­vatelstvo sporných krajů bylo apelováno, aby samo rozhodlo všeobecným hlasováním, ke kterému státu chce náležeti.“

Odeslání telegramu se stalo prostřednictvím něm. rak. Národního shromáždění, aby již tím také byla manifestována jednota německých poslanců z Čech s Němci v německém Rakousku. Tedy asi tak vypadal „rázný čin“ Lodgmanův, který podle jeho soudu měl býti „jen součástí obecného revolučního hnutí v po­válečné Evropě“. Že se mu podařilo přesvědčiti rakou­ské Národ, shromáždění o správnosti takového po­stupu, je ovšem tím pozoruhodnější. Ale i to lze vysvět­lit náladou, která v Rakousku v této době rozhodovala. Lodgmanův klid, jeho skvělá výmluvnost a zručnost v hromadění faktů, které svědčily jen pro právo Němců z Čech, byly na tolik přesvědčující, že nikdo nepochy­boval o dobrém výsledku navrhovaných opatření. Již Wilsonova zásada o sebeurčení národů, kterou Lodgman teď všude uplatňoval, jako jedinou záruku proti „uchva- titelským snahám Čechů“, byla na pohled oprávněným důvodem, aby se Němcům v Čechách pomohlo. Proto také v celé debatě dne 30. října 1918 nepadla otázka, jak si možno představit geografické a správní spojení právě založené provincie Deutschbohmen, ač se tato jistě důležitá otázka skoro nabízela a nemohla býti pře­hlédnuta. Lodgman mohl býti spokojen. Jeho úsilí do­šlo nyní uznání sborem, který představoval určitou moc, jež nemohla býti přehlížena. Neboť vedle Deutsch- bohmen byly rozhodnutím rakouského Nár. shromáž­dění ze dne 22. listopadu zřízeny ještě další tři pro­vincie: Sudetenland, Deutschsiidmáhren a Bohmer- waldgau, které byly rovněž prohlášeny za državy něm. Rakouska. Do těchto obvodů byly zahrnuty i jazykové ostrůvky v Brně, Olomouci, Jihlavě a ve Znojmě, kromě celé řady dalších měst československých, vyjmenova­ných v příloze příslušného zákona. Konečně, aby ne­bylo pochybností o nárocích německého Rakouska na tyto územní obvody, byl dne 27. listopadu vydán vo­lební řád pro nětn.-rak. ústavodárný sněm, v němž tyto provincie byly rozděleny na 6 volebních krajů s 45 poslanci.

III.

V návrzích na prozatímní ústavu něm.-rak. provincie Deutschbohmen byl i návrh na zřízení úřadu zemského hejtmana, jimž, většinou hlasů, byl zvolen posl. Pa- cher. Mimo to byla vykonána volba jeho náměstků, jimiž se stali posl. Seliger a Meixner, a volba porad­ního sboru zemské vlády, do něhož zvoleni poslanci: Hillebrand, Lodgman, Krútzner, Soukup, Herold, Schaf­fer a Schreiter. Ale ještě než se posl. Pacher mohl ujmou- ti svého úřadu, byl vládou něm.-rakouskou vyzván, *122*

aby se účastnil organisace rakouského školství v mini­sterstvu vyučováni ve funkci státního tajemníka. Posl. Pacher přijal a zemským hejtmanem pro Deutsch­bohmen byl zvolen posl. dr. Lodgman.

Pro politickou kariéru dra Lodgmana znamenal od­chod posl. Pachera velmi mnoho. Neboť dokud Pacher stál v popředí celého hnutí, byl Lodgman nucen hráti jen podřadnou roli, třebas všechny organisační práce spojené s ustavením se provincie Deutschbohmen vy­konával bezmála sám. Proto, jakmile Pacher dal před­nost službě v rakouském ministerstvu před nejistou a dojista odpovědnou funkcí zemského hejtmana pro Deutschbohmen, a sdružení něm. poslanců z Čech mělo voliti jeho nástupce, bylo samozřejmé, že tentokráte jím nemůže býti nikdo jiný než Lodgman. Ani první ná­městek zemského hejtmana, posl. Seliger, nebyl sdru­žení něm. poslanců vhodnou osobností na místě, které vlastně representovalo a řídilo národní odboj Němců v Čechách proti Praze. Seligerova sociálně-demokra- tická minulost a jeho úzké přátelství s některými čsl. soc.-dem. poslanci a členy vlády byly považovány za málo spolehlivé pro chvíle, které se již ohlašovaly. Na­proti tomu Lodgman, třeba se i o něm vědělo, že ještě před několika lety projevoval v národnostních otázkách smířlivost, teď, kdy se jednalo o budoucnost Němců v Čechách, zdál se mimo všechnu pochybnost. A nejen to. Proti většině německých poslanců vynikal pracovní energií, kterou často strhoval i rozpačitého Pachera, jenž mnohý návrh výboru považoval za neuskutečni­telný. Na Lodgmanův popud vlastně došlo k myšlence Deutschbohmen, a odtud počínajíc nebylo jediné akce, kterou by Lodgman nejen nenavrhl, ale také neprovedl. Jeho volba za zemského hejtmana byla tedy jakousi nutností, jež také byla bez námitek schválena.

Organisace odboje českých Němců proti pražské vládě nabyla tím docela jiné tvářnosti. Teď, když Pa­cher odešel, nemusil se Lodgman strachovat, že ně­která opatření zemské vlády nedojdou splnění pro od­por hejtmanův, který přes všechen opravdový zájem o osud svých krajanů byl čím dál tím víc poután stra­nickými zájmy něm. Rakouska, resp. Vídně, odkud se také celá jeho politika zemského hejtmana pro Deutsch­bohmen orientovala. Tato zdánlivá nechuť Pacherova proti některým opatřením a návrhům sdružení něm. poslanců je však vysvětlitelná tím, že Pacherovi, kromě již zmíněných stranických zájmů, bylo známo mínění některých členů státní rady něm. Rakouska o malých vyhlídkách Němců z Čech na připojení k něm. Rakou­sku. Třeba proto poznamenat, že Pacher, jakkoli nevy­nikal politickým ostrovtipem nad Lodgmana, v této hlavní otázce projevil dosti bystrozraku a podle toho se i choval. Nemaje mnoho důvěry ve zdar podniku, v jehož čele byl jaksi automaticky postaven, omezoval se jen na demonstrace proti Praze, které však pro svou malou účinnost, ano škodlivost Lodgmana jen dráž­dily.

Lodgman se díval na celý problém německo-rakouské provincie Deutschbohmen docela jinak. Ukazoval-li Pacher tak málo rozhodnosti proti Praze, která o ně­jakém Deutschbohmen nechtěla ani slyšet, Lodgman, seč měl sil, chtěl všechny politické chyby bývalého hejtmana co nejdříve napravit. První opatření, které jménem zemské vlády provedl, bylo vyhlášení usneseni něm.-rak. Národního shromáždění o zřízení něm.-rak. provincie Deutschbohmen. V úvodu tohoto prohlášení, které bylo otištěno v čísle 1. Úředního listu zemské vlády pro Deutschbohmen, se pravilo, že

„národ český z vlastního popudu přerušil všechno politické a hospodářské souručenstvi s Rakouskem a tím také zároveň zrušil všechno historické a zákonné spojeni s námi,“

t. i. s Němci v Čechách, kteří se prý po způsobu Čechů zase osamostatnili v území Deutschbóhmen. Vedle to­hoto prohlášeni, které Lodgman považoval za rozho­dujíc! právní ohrazení proti úmyslu pražské vlády zmocniti se zněmčeného území ozbrojenou mocí, byly německé veřejnosti zároveň oznámeny správní a hos­podářské zásady, podle nichž se zemská vláda bude napříště spravovat. Lodgmanovým přáním bylo za­věsti okamžitý správní pořádek, který měl býti nejjistější ochranou před vzrůstající anarchií, s níž zemská vláda musila všude zápolit. Ale nejtěžší otázkou bylo zásobo­vání průmyslových krajů severních Čech. Pro tuto pře­kážku nemohla německá zemská vláda vůbec přikročiti k organisaci branného odboje, na nějž Lodgman tolik naléhal. Je známo, že Lodgman sice již dne 30. října 1918 jednal v Praze s členy Národního výboru o zá­sobování zněmčelých krajů, ale tehdy, pro řadu otázek politických, jednáni ztroskotalo. Nyní, jako odpovědný správce provincie Deutschbóhmen, musil tím víc pe­čovat o nerušené zásobování, což po nezdaru jednání jeho náměstka, posl. Seligera v Praze dne 4. listopadu, bylo tím nesnadnější. O svém jednání s členy Národního výboru v Praze dne 30. října 1918 Lodgman později napsal vysvětlení, k němuž byl přinucen některými údaji ministra Stříbrného v prosinci roku 1923. Lodg­man výslovně prohlašuje, že do Prahy jel z Vídně jen na vlastní pěst’, protože sdružení něm. poslanců z Čech mu nedalo práva, aby v Praze vystupoval jako jejich zmoc­něnec. Pro poznání jeho smýšlení o tehdejší situaci je však důležité, že do Prahy jel s pevným přesvědčením, že Čechové se buď dříve nebo později smíří se stavem věcí, který v severních krajích Čech byl uskutečněn. Do Národního výboru proto přišel jen pro informace, jak si Národní výbor představuje uspořádání otázek, které se týkaly zájmů obou rovnoprávných částí smluv­ních. To ho sem jedině vedlo, a ministra Stříbrného ujišťuje, že „to, co on pokládal za kolísání a váhání, nebylo ani jedním, ani druhým...“ Chtěl se jen infor­movat, eventuálně vyjednávat jako rovný s rovnými, ale dojem, který si z tohoto jednání v Národním výboru odnášel, mu znovu potvrdil nevyhnutelnost boje Němců s Čechy o právo, jehož se Němci nechtěli vzdáti. Čle­nové Národního výboru totiž ani slovem nepřipustili, že by zněmčelé části Čech mohly býti od čsl. státu odtrženy. Proto na konec rozmluvy došlo k prudké de­batě mezi některými členy Národního výboru a Lodg- manein, který se vzpíral jakémukoli návrhu na spolu­práci Němců s Čechy v jednom státě. *(Dokončení.)*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Gusíav Stern:*

Konec racionalisace.

ž to zaráží, jak rychle dovedeme opustit věc, která ještě před dvěma roky dovedla lidi nadchnout a po­

silovala jejich pocit, že už je vše vyhráno. Mluvím o ra- cionalisaci. Co se vlastně stalo, že všechno od ní utíká, že tak rychle slibná myšlenka se dostala do sestupné dráhy, kterou začala jako zářivý meteor? Chybovali jsme, vynášejíce racionalisací do nebe jako všelék proti poválečné chorobě průmyslu, anebo chybujeme, háze­jíce ji dnes do starého železa? Chyba v obou přípa­dech, ale rozhodně je větší chybou zatracovat dnes racio- nalisaci a pokládat ji za nejpřednější příčinu hospo­dářské deprese. Tak jako mnohá myšlenka, také tato průběhem provádění nabyla nové tvářnosti a změnila se pod rukou, ovšem nepozorovaně a proto tím ne­bezpečněji. Trochu na tom je vinno slovo racionali­sace samo. Nesluší se a je nebezpečno užívat zbytečně cizích slov, a slovo racionalisace je cizím všem řečím.

Móda racionalisace povstala ze správné myšlenky a nehospodárnosti ve výrobě. Ukázalo se, že je možno stejným nákladem peněz a času vyrobiti ve stejné době více tovarů nežli dotud, jestliže odstraníme z vý­roby nehospodárnost, která se v ní zahnízdila průbě­hem doby. Systematicky hledali praktikové v každé továrně zdroje nehospodárnosti hmotou a časem; upravovali pohyb lidí, obsluhujících stroje; všímali si polohy jednotlivých strojů v jejich výrobní posloup­nosti; zkoumali produkty, zdali není možno ušetřiti na hmotě při stejné trvanlivosti nebo pevnosti; celé továrny byly přeměňovány, poněvadž se ukázala ztráta času při dopravě od stroje ke stroji; počalo se experi­mentovat a hledat moment, kdy určitá továrna se do­stane na minimum dělnictva při stejném výkonu co do jakosti a množství; každý výkon lidské ruky v továrně byl prozkoumán, zdali je nutný, anebo je-li možno jej nahradit strojem; o závod byly navrhovány ho­spodárné systémy pro pohonné látky při výrobě energie. Do nekonečna bychom mohli prodloužit řadu činnosti lidí, kteři se stali racionalisátory z povoláni a v mnohém závodě nabyli diktátorských práv, jako když lodivod převezme od kapitána řizeni lodi v cizích vodách. Tato racionalisace v průmyslu — jen o té zde mluvím — opravdu ve velikých závodech se zdařila; zcela určitě, všeobecně vzato, vyrábíme dnes hospodárněji než dříve, a kdybychom misto racionalisace byli říkali hospodár­nost anebo boj proti plýtvání, nedočetli bychom se dnes zatracování celého hnuti.

Hospodárnost, které bylo dosaženo, počala se uka­zovat vcenách, a to způsobem, jenž je pro pozvolný a pragmatický, z podstaty výroby vycházející pokles cen charakteristický. Nejdřive se zvyšují zisky produ­centů, resp. úspory ve výrobě nepřicházejí k dobru konsumentům. Druhá fáze je pak skutečné klesání cen a je možno říci, že snad ne u nás, avšak určitě v Ně­mecku a hlavně v Americe před dnešní depresí stáli už na přelomu mezi první a druhou fázi poklesu ná­sledků výrobních nákladů. Tedy i po této stránce racio­nalisace anebo hospodárnost vykonala své poslání a nelze jí nic vyčítat.

Kde tedy vězí příčina odříkání se racionalisace, když tvrdíme, že zastavila plýtváni ve výrobě a že už se také ukazovaly náznaky organického poklesu cen? Když se dostavily první příznaky hospodářské krise — byla to přeplněnost trhu zbožím — vzniklo hned tvrzení, že příčinou nadvýroby je racionalisace v průmyslu, a když potom katastrofální pokles cen se stal všeobecným, zdálo se, že nemůže býti vůbec pochybnosti o vině racio­nalisace. Zatim však věc je jiná. Hospodárnost ve vý­robě, která byla zamýšlena racionalisační akcí, měla jako vedlejší účinek zvýšení výroby co do množství. Kdyby racionalisace se byla omezila jedině na účele hospodárnosti — pro které vůbec byla počata, když Herbert Hoover, tehdy ještě vedoucí hlava amerických výrobních techniků, počal zkoumat zdroje plýtvání časem a hmotou ve výrobě — kdyby bylo bývalo včas zpozorováno, že každý racionalisuje časem a hmotou dolů a vyrobeným množstvím nahoru, nebyla by nastala dnešní pochybnost o účelnosti racionalisace. Stalo se, že racionalisaci (že původní význam tohoto slova byla hospodárnost, na to se brzy zapomnělo) — stoupala výroba co do množství geometrickou pro­gresí, ale současně pokles cen mohl býti jen řadou aritmetickou, neboť není prostě možno snižovat ná­klady na výrobu tak rychle, jak stoupala výkonnost racionalisovaných lidí a strojů. V tomto rozporu, který výrobce nejasně pociťuje, leží dnešní odpor proti ra­cionalisaci a jest samozřejmě vystupňován ještě vše­obecnou depresí cenovou, jejíž původ leží v organických poruchách hospodářských a nikoliv ve zmíněném ne­souladu mezi zvýšenou výrobou a nákladem výrobním. Aby bylo jasno, opakuji, nepokládám nadvýrobu vze­šlou z racionalisace vůbec za jednu z příčin cenové de­prese; jiné věci jsou to, které nás dostaly do dnešní situace, a jen nahodile zmíněná divergence mezi množ­stvím a cenou přišla také s troškou do mlýna. I kdyby nebyla nastala světová krise, tvrdím, že by byly nastaly poruchy ve výrobě ze zmíněné neúměrnosti a že by­chom zažívali částečnou krisi právě v nejvyspělejších průmyslových oborech. .Rychlé tempo nevadilo nikte­rak racionalisaci, pokud je zhospodárněním, bylo však pocřiybené ve svém vedlejším účinku, ve stoupajícím množství; kdyby bylo možno dirigovat racionalisaci tak, že úspory v nákladech by šly stejným krokem jako zvětšení výroby, pak racionalisace nemohla nikdy býti příčinou poruch ve výrobě, neboť klesající ceny jsou kouzelným proutkem, jenž ze země dává růst legiím nových konsumentů. Ovšem jen tehdy, je-li pokles organický a nikoliv na základě cenové paniky.

Tak jako před několika lety kdekdo měl plná ústa racionalisačních nápadů, tak dnes všeobecný útěk od této myšlenky. Pokládám to za nebezpečný zjev, po­něvadž hospodárnost ve výrobě byla opravdu Kolum­bovým vejcem, které nám poslala Amerika za to, že jsme ji kdysi dali pro sebe objevit.

LITERATURA A UMĚNÍ

Škoda divadla z abonentů?

(Anketa.)

I.

Poslali jsme řadě divadelních osobností tyto otázky:

1. Vidíte prospěch v abonentním systému divadelním tak, jak se praktikuje u nás, nebo byste dal přednost sys­tému jinému?
2. Je abonentní systém v dnešní své formě v souvislosti s krisí uměleckou nebo hospodářskou? Soudíte, že důsled­kem abonentního systému a rychlého střídání her s tím nutně spojeného je nedostatečné nastudování kusů a ne­patrný počet zkoušek?
3. Myslíte, že bylo by u nás možno v praksi nahradit abo­nentní systém systémem jiným?Co byste si od toho sliboval?

\* \*

\*

Vážený pane redaktore, k laskavému Vašemu vyzvání odpovídám:

Dnešní abonentní systém je v mnohém směru něčím

zastaralým, ba skoro možno říci, že je přežitkem. V za­čátcích našeho stálého divadla a zvláště v prvních letech Národního divadla mělo předplacení na čtvrtinu nebo osminu všech představení jistě svůj značný hospodář­ský význam pro divadlo. Subvence byly minimální, obecenstvo musilo teprv přivykat pravidelným návště­vám, musilo se teprv učit chodit do divadla, a tu dobře vyabonované divadlo mělo se již oč opřít. Vzpomeňme jen, jak ředitel F. A. Šubert vypomáhal si dosti úspěšně i divadelními vlaky, aby udržel trvalejší zájem o Ná­rodní divadlo přes to, že předplacení na 250 her vystou­pilo tu hned v prvních letech proti Prozatímnímu di­vadlu o značnou částku. Docílilo-li na př. v Prozatímním divadle 26.000 zl., nejvýše 33.000 zl., vyšinulo se v Ná­rodním divadle na 78.000 až 83.000 zl. Tehdy bylo také předplacení s velkou výhodou pro obecenstvo, neboť křeslo v přízemi stálo v abonementu 1 zl., sedadlo 75 kr. a na první galerii 40 kr. proti pravidelným cenám 2 zl., 1 zl. 50 kr. a 1 zl. Dnes stojí v předplacení na 30 her křeslo 25 Kč, sedadlo 18 Kč a galerie 13 Kč proti obyčejným cenám 32—28 Kč, 25—20 Kč a 16—14 Kč. Tím nechci snad říci, že by bylo u nás dnes divadlo drahé, je dobře známo, oč je návštěva divadla všude jinde v cizině ná­kladnější, ale mám za to, že při dnešním vzmachu na­šeho divadelnictví a stále vzrůstajícím počtu rozdychtě- ného diváctva systém abonentní, tak jak se u nás praktikuje, prostě již nevyhovuje a že systém bloko­vého předplacení, tak jak jej zavedlo divadlo Sta­vovské a Městské vinohradské, je mnohem výhodnější a účelnější pro obecenstvo. Zda je také plně na prospěch divadelním financím, nemohu rozhodovati, jsem však přesvědčen, že uměleckému rozvoji a úsilí divadla, jeho repertoiru i činnosti souboru, kondolisaci soustavné práce musí býti systém blokového předplacení roz­hodně jen k dobru.

Neboť jak může divadlo klidně, umělecky nezávisle pracovati na svém ideálním poslání, musí-li stále dbáti, aby ta či ona hra připadla všem čtvrtkám, osminám nebo na určitý den týdne, aby ta či ona hra se v před­placení neopakovala, vyhovovala vkusu a zálibám před­platitelů, nebo naopak, aby se studování hry, vybrané jen ku kratochvíli či zábavě abonentů, vyplatilo. Abonent má jistě právo, aby žádal repertoir umělecky hodnotný a vkusný a aby se bránil, jestliže by snad divadlo chtělo jej trestati tím, aby si odseděl svou čtvrtku třeba třikrát na nějakém obehraném či propadlém kuse. Tím však vznikla také z velké řady abonentů určitá velmoc, která často toužila diktovati, a vyvolávala tak krisi umě­leckou a hospodářskou, protože nenasytně dožadovala se stále pestřejšího a rychlejšího střídání repertoiru, snižujíc tak mimovolně úroveň jednotlivých předsta­vení, která nutně musila trpěti překotným studováním nebo nedostudováním vůbec. Vzrůstaly náklady, re- žisérsky a herecky se o zkouškách jen zápasilo o to nejnutnější, nějaký program nebylo lze dodržet, a příliš často musila hra, která by snad dlouho ještě plnila domy, s repertoiru. Zhusta potrefilo to i autora, a byla-li hra původní, tím zoufaleji zplakal nad výdělkem. Mys­lím, že s abonentním systémem našich divadel jsou dnes zkušenosti velmi zlé.

Dnes, kdy při dobrém, hodnotném repertoiru možno v divadlech vystřídati veliký kruh obecenstva, na- plniti dům nespočetněkrát novým diváctvem, kdy by bylo možno hrát jeden a týž kus třeba po několik týdnů, zdá se pro rozvoj našeho divadla, dramatu a herectví starší způsob pravidelného předplacení téměř absurdní a doporučoval by se jako výhodnější a praktičtější toliko systém blokového předplacení nejen proto, že ponechává divadlu plnou volnost repertoiru a umě­leckých ambicí, ale i proto, že dociluje mnohem víc: podstatné zlevnění sedadel a při tom nejvolnější výběr hry, dne návštěvy a konečně i počtu míst.

Ovšem zbývá vždycky otázka, zda při pravidelném předplatném není přece jen divadlo hospodářsky zabez­pečeno mnohem výhodněji a jistěji proti jakýmkoli náhodám a náladám dne a doby.

20. II. 1931. Karel Engelmiiller.

\*

1. Proti abonentnímu systému, jak se v pražských divadlech praktikuje, vedu soustavný boj od roku 1926, tedy pátý rok. Aniž se chci přeceňovat, byl jsem to, myslím, já, kdo jej vůbec počal. V „Národním Osvobo­zení“ věnoval jsem mu celé články a nejednu kritiku. Vedlo by příliš daleko, kdybych zde měl zevrubně opa­kovat vše, co mám proti našim abonentním systémům. Vedle nuceného soužití činohry s operou v Národním divadle jsou tyto systémy největší zlo a nebezpečí našeho divadelního života a nedůstojné města o osmi stech padesáti tisících obyvatel, jaké už by sneslo hru sériovou nebo systém ji blízký.
2. Abonentním systémem počíná a končí bludný kruh, kterému se zbytečně říká krise. Městské divadlo s Komorním, aby abonenty uspokojilo, potřebuje čty­řicet pět, pravím, čtyřicet pět novinek do roka. To neni repertoir, to jsou dostihy, to je výprodej pod cenou, bílý týden. Takhle se hrálo v Benátkách za časů Carla Goldoniho. Divadlo Stavovské je majitelům bloků smluvně povinno čtrnácti operními a šestnácti činoherními novinkami do roka. Chápete, jak se po­tom při téhle úžasné spotřebě, jedinečné v Evropě, rvou dvě divadla téhož města o každou hru svého reper- toiru, s jakým za hranicemi vystačí dvě velkoměsta? Tuto zoufalou konkurenci neumírní někdy ani veliký úspěch. Zažil jsem případ, že při plných domech tři hry, vesměs úspěšné, si navzájem na témže jevišti pře­kážely, aniž se která vyžila v sérii. Každá z nich mohla ji mít, nehledě ani k methodám, jimiž se i slabší hry lan- cirují. Místo toho se hrály v pausách až čtrnáctiden­ních, podle zásady rozmanitosti. A posléze abonentní systém vyžádal si, ještě ke všemu hodit mezi ně čtvr­tou, která sice nešla, ale musila se obehrát, samozřejmě na jejich úkor. Německý nebo americký podnikatel by spráskl ruce nad obchodem, jenž bere z trhu zboží dobře jdoucí a vrhá naň zboží, které nejde. To však ani nebyla ještě uplatněna zásada, tupá, mechanická a krátkozraká (Hilar ji vyvrátil ve svém „Divadle a ob­chodě“), podle které hra, jejíž příjem jednou klesl pod určité (příliš vysoké) minimum, zmizí z repertoiru.Tato zásada zabila mnoho skutečných uměleckých činů u nás.

Abonentní systém a repertoirní přemíra vnucuje pražským divadlům ojedinělý dvojí ráz: výjimečných večerů velikého výkonu — a všedního dne, jenž je hlu­boko pod průměrem vídeňským, berlínským i varšav­ským. Nebezpečí provincialismu, jimž jsme ohroženi, prameni právě z tohoto bludného kruhu: hra se nemůže propracovat, protože musí být rychle vyhozena a ne­udrží se na repertoiru, protože se nemohla propracovat, i musí být rychle vyhozena jiná. Světové šlágry, jež jinde mají sta repris, u nás rychle hasnou, protože ne­mají dost lesku. Neboť herec, ani režisér, vychovávaný soustavně k improvisaci a k routině půltuctu současných rolí, nemůže nic vypiplat — as divadlem se člověk musí piplat. A tak nedocilujeme ani průměru, ani celků. Máme Annu Sedláčkovou a nemáme kolem ní konver- sační soubor. Máme premiéry — a nemáme reprisy. Máme sto premiér — a tři až čtyři skvělá představení do roka. Kdyby se, mimochodem, spočítalo, o jaké de­setitisíce tento systém ročně připravuje české autory, došlo by se k překvapujícím závěrům, ale to je jiná kapitola.

Abonentní systém demoralisuje nejen herce a reži­séry, ale všestranně demoralisuje i obecenstvo. Nevycho­váno průměrem vysoké úrovně k vychutnávání jevištní práce, zkrátka nevychováno k divadelnosti, spokojuje se shltnutím hrubého obsahu hry a několika nejvděč­nějšími dojmy, načež si žádá hry nové. Tak vir bludného kruhu na jevišti strhuje s sebou hlediště a jest jím zase urychlován. Organisováno v abonentních systé­mech však ještě ke všemu toto obecenstvo nabývá nad divadlem hrozné moci. Toto abonentské obecenstvo neni už dav, nýbrž kartel, jehož finanční sila divadlu může diktovat a také diktuje. Jsou období, kdy tento diktát vykonává úplnou hrůzovládu. Kdysi jednomu drama­turgovi abonenti pohrozili hromadnou výpovědí před­platného, již zažehnala jen příkladná energie ředitelství. Umělecký šif si jak chce nasazuj to a to umělecké dílo, tajemník vedle své povinnosti je škrtne s poukazem na opětný dopis té a té abonentky. Je v povaze abonen­tově, patřiti k vrstvám konservativnim. V abonentovi má a do skonáni světa bude míti každá moderna, každý výboj a vývoj nejtužšího a smrtelného nepřítele. Jako obyčejný obecenstvák nešel by do divadla dnes, nýbrž až zítra, a jeho lístek koupí třebas jiný. Jako abonent vypoví předplacení a udělá divadlu díru do pokladny i do odvahy. Nejen to, smluví se s jinými, s celým kar­telem. Divadelníci mě ujišťují, že pohyby v předpla­ceni jsou vždy hromadné.

Jako taková moc, byv nalákán obratným repertoi- rem do jednoho divadla, před tím stále prázdného, po dlouhou dobu v něm nechal propadat každou vážnější věc, a boj o uměni, jejž s nim správa svádí, je zoufalý.

1. Dřív či později se musíme aspoň přibližit sério­vému hráni. Že je v Praze vůbec možné, se zdarem ukázal Burian, ukázali Voskovec a Werich. Buďsi jejich postavení výjimečné: má on či mají oni opravdu o tolik více přitažlivosti než Hůbnerová a Sedláčková, Schein- pflugová, Vydra, Štěpánek, Kohout, Smolík atd. atd., než Hilar, Dostal, Bor, než tito všichni a všechny do­hromady? To by bylo velmi zahanbující pro výkvět českého divadla ■— a není to pravděpodobné. Jen kdyby se ta přitažlivost účelně soustředila a netříštila na tisíc malých úkolů. Voskovec a Werich to s odvahou riskovali a docilují stovky jako normálu. Nežádám tolik od di­vadel. Byl by od nich závažný úspěch, kdyby docilo­vali třicítek jako normálu. Čím později to risknou, tím hůře to půjde. Jejich mnohostranné úkoly representační a retrospektivní je budou vždy dostatečně brzdit od dů­sledného sériového hráni. Ale dokud dvacet repris je veliký úspěch, dotud, přesně vzato, se vlastně vůbec nevyplácí, hry ani psát, ani hrát. A když se to vyplácí jinde, proč u nás ne? *Edmond Konrád.*

\*

Pane redaktore,

myslím, že o abonentním systému se dá debatovat jako o danich. Systém je systém, jen jak dostat peníze do divadla. Je mnoho lidí, kteří do divadla rádi chodí, Neni mnoho lidí, kteři na divadlo rádi platí. Abonenti dávají předem tuto svoji dobrovolnou daň umění. Člověk se to skoro bojí říci nahlas, ale jsou to velmi hodní a důvěřiví lidé, něco z té probuzenecké diva­delní příchylnosti. Jsou ovšem zvykli na svůj systém jako jsou zvyklí na svůj den a na svoje divadlo. Může divadlo s tím systémem pohnout bez obavy, že tyto své nejvěrnější znepokojí a odpudí?

S touto výhradou tedy odpovídám pro svoje sou­kromí na Vaše otázky:

1. Abonentní systém na dny je prospěch hospodář­ský, ale ne umělecký. Přivádí obecenstvo na dny, ale ne na hry. Je to systém občanského zvyku a pohodlí, jenž se přenáší na samo divadlo. Máme však také před­platné na bloky. Obecenstvo zaplatí na období, majíc volnost výběru her. Zdálo by se, že je v tom ideálná hybnost divadelního zájmu, ale nedopadá to nejlépe. „Blokaři“ jdou za zábavním, lehkým, sensačním re­pertoárem, a uvádějíce v nejistotu pokladnu, ustalují na jevišti „taháky“.
2. Přímé souvislosti s krisi hospodářskou u abonent­ního systému není. Spíš naopak. Je to nejspolehlivější rozpočtová základna divadla, jež hry spíš udržuje a zajišťuje, než aby sama nutila je střídat. Kde je slabé předplacení, tam se střídají hry mnohem rychleji. Je to nedostatek obecenstva, jenž nutí k rychlému a tedy špatnému nastudování.
3. Tak tedy, kritisujíce abonentní systém, musíme jít za obecenstvem jinak. Znáte německé (také u nás na­podobené) pokusy o organisaci divadelních obcí. Mys­lím, že je to myšlenka zdravá a zasloužila by si dů­sledně organisovaného provedení. Máme spolková před­stavení, máme lidová představení, ale to jsou podniky z nouze, se slevou, v divadelním hospodářství jen do­plňkového významu.

Rádné divadelní hospodaření by vyžadovalo:

1. organisaci zájmového obecenstva na premiéry a jiné význačné (a dražší) události;
2. organisaci zájmového obecenstva spolkového i ji­ného se závazkem jít, dejme tomu, desetkrát ročně do divadla, ale i s právem, divadelní představení si event, objednat a říci naplno svůj souhlas či nesouhlas něja­kým kontrolním hlasováním, které by divadelním čini­telům zahnalo chuť hřešit na dobrou vůli přátel divadla. Tato organisace divadelního obecenstva by mohla za­hrnout i venkov (soboty, neděle) a mohla by začít hned podle volných míst, dokud by se nemohla stát zá­sadou;
3. jen doplňkem těchto organisaci obecenstva by byla organisace abonentních představení, počtem ome­zených a pokud možno docela tím předplacením vy­prodaných.

Ze zájmu těchto tří skupin by mohlo divadlo docela dobře žít hospodářsky i umělecky. Jeden den v týdnu vyhradit událostem (premiéry a hosté), tři dny zájmo­vým organisacím divadelním a tři dny abonentům by mohlo být dobrým přechodem do lepších divadelních dob, kde by pak stačila jedna událost za měsíc, ale mu­sila by stát za to! *St. Lom.*

ŽIVOT A INSTITUCE

*Václav Babka:*

I rozhlas má povinnosti.

R

ozhlas je nejmladši a tak říkajíc adoptovaný bra­tříček duchovních, poučných a zábavných pro­středků, které jsme dosud měli v produkci hudební, di­vadelní, literární a novinářské. Tyto dosavadní pro­středky dostaly, krom některých výjimek, které si umíme vyložiti, dobré vychování, podmíněné úměrností výchovných snah jejich přirozenému růstu. Zatím on — dítě nejistého a smíšeného původu — vyrůstající prostřed podivu hbitě a nesmírně, tak, že jej lze v mno­hém, jak ještě uvidíme, srovnat s dítětem Gargantuou, překvapil své vychovatele do té míry, že často za­pomněli, v oslnění nad jeho výborností a nad projevy jeho přerozinanité letory, svých povinností pedago­gických a dopustili se obvyklého rodičovského hříchu (vysvětlitelného tu také tím, že jde, jak jsme řekli, o ditě nevlastní), že totiž pro samé okouzlení nechali milé, leč nezvedené pachole, aby si pomohlo samo.

Bylo to nesporně opominutí povinné péče, neboť víme, že tato metoda se může osvědčiti jen ve vzácných pří­padech, kdy její předmět výjimkou oplývá nějakou zdravou a živou schopností, mající kladný mravní pří­zvuk a výjimečnou míru zděděné ušlechtilosti.

Pokud jsme si však všimli, nemá rozhlas ani jedné takové vlastnosti ve velkém množství, a s těmi, které má (že totiž je zdravé podstaty fysické a roste ještě rychleji, než vidívá nejrozsáhlejší obrazivost rodičů prvního dítěte, a pak že je obdařeno oslňující schopností napodobovací), nemůže vystačit dlouho, má-li jeho růst odpovídati obvyklým normám. A tu, na místě, co by jeho pěstouni měli dát hlavy do dlaní a uvažovat o jeho nápravě, vidíváme je, jak se jednak pošetile ko­chají jeho rozpustilostí nebo — a to je mnohem horší — s neodpovědností užívají jeho podivuhodných schop­ností, vodíce ho jako medvídě se zvonečky, k svému užitku.

Nuže, s počátku, dokud jeho roztomilé hulákání oslňovalo tak, že bylo i pro vážné lidi nebezpečí naslou- chati ve vytržení hromobití hluků, které třeba předstí­raly, že představují Mondscheinsonatu, ačkoli mohly představovat stejně dobře reportáž z předpeklí, bylo toto jednání omluvitelné, vycházejíc z takových zma­tených a přemáhajících sensací; dnes ale, kdy jsme s to — s předpokladem ovšem, že je některý u těch šťastných dní, kdy nechuraví ani modulace, ani nedosluhuje ně­který staropensijní mikrofon — naslouchati panu Dobro­volnému nebo oné milé dámě, mluvící patrně všemi jazyky světa, že za tři dny je překvapí lehký katar prů­dušek, s nebezpečím zanícení pravého hrotku — vyhlíží jako lehkomyslné zacházení s poklady, jejichž rozviti stojí v cestě už jen některé drobné nesnáze. Není tedy divu, že už dnes mnoho lidí očekává určitou sanaci ve výchově tohoto dítka. Není divu, že očekávají (ačkoli se to některým zdá podivné), že zde, podobně jako v di­vadle, v některých novinách, v koncertu a v ostatních podobných případech, se jim konečně dostane dobrého vína, byť ne až do konce, poněvadž věru nelze přehléd- nouti naráz tak rozšířenou obecnou chuť po víně mlad­ším, ať už je to Heuriger nebo dokonce nezkvašená limo­náda — opojnější, ale patrně daleko více, než ročníky, dejme tomu 1820. Poněvadž však je třeba přihlédnouti i k této chuti, je nutno, a to v zájmu konsumentů, tro­chu o tématu porozmlouvat.

Rozdělme pro jasnost celý případ na dvě úvahy: jednu o těch, kteři se o našeho Gargantua bezprostředně starají, a druhou o těch, kteří mu naslouchají. Tedy chybou prvních je, jak už jsme řekli, že přihlížejí příliš, a dalo by se někdy řici i víc než je třeba, k rozjařenému teroru auditoria, zatím co by měli v ústraní přemýšlet o výchovných zásadách.

Četli jsme v novinách, že člověk, přišlý od skončené denní práce, má nárok na zábavu. Nuže, to je jasné. Méně jasné je ovšem, jak si kdo onu zábavu předsta­vuje; vezmeine-li v úvahu celou stupnici možných zá­bav, od vyřezávání klece pro kanára přes demonstro­vání proti německým zvukovým filmům až k amatér­skému provozování srovnávacího jazykozpytu, pozná­me, že ze zkušenosti je vskutku těžko usouditi, která je nejpřiměřenější, a nezbude, než abychom se odvážili, jako vždycky, jakýchsi dohadů, neodůvodnitelných sice exaktně a dokazatelných žel jen tím, že se na nich shodli všichni lidé, které jsme až dosud v historii i v přítom­nosti měli za slušné. Je neobyčejně obtížné popsat obecně takový způsob zábavy; lze si jej jen v dobrých chvílích představiti s pomocí vzpomínek na roztomilost, hbitý vtip, kouzelnou hravost, vynalézavost prostředků.

Jsou to jen slova, a nelze jinak. Lze ale naproti tomu výborně dobře odhadnouti, která zábava je špatná.

A tu nesmíme připustiti, aby ji někdo vyžadoval, po­kud nepřiznal, že opravdu špatná je. To se týká ne­dávné tiskové kampaně, obsazené bohužel jako rozší­řený orchestr lidmi, kteří si předsevzali, že namluví jiným lidem, že na příklad chansony, ona přenešťastná hudba všech špatných autorů posledního sta let, a ko­řeněné rozpravy, někdy takového vkusu, že jich nelze připustit ani na předměstském divadle, jsou lepší a uži­tečnější, než na příklad (abychom nebyli přísní) baletní hudba z Rosamundy, Mozartův Turecký pochod, ně­které dobré komedie klasiků (jsou srozumitelnější, než si kdo myslí) a vůbec jakékoli dobré zboží, jak jsme je zvyklí žádat kdekoli na místě braku. Takový program je povážlivý i tehdy, dokud byl hlásán s tribuny, na níž mohl promluvit kdokoli přišel, tím je však povážlivější, že se ho zastalo posléze „České Slovo“, předstírajíc skrze své redaktory tak neuvěřitelně prostomyslné ná­zory. Padla obvyklá slova o hájení zájmů lidu, a lid byl patrně velmi upokojen, poněvadž jeho chuť v nastav- ších debatách viditelně stoupla; jednoho však postrá­dáme dodnes, aby totiž — vyjímaje rozumnou akci Radiožurnálu, zavedením populárního vysvětlení té otázky panem Křičkou — vystoupil kdokoli a řekl, že toto stanovisko je zcela špatné a neudržitelné ani pod záminkou užití kterékoli a jakkoli rozbujelé odrůdy so­ciálního citu. Je třeba bezpodmínečně věděti, že špatný vkus, byť by to byl vkus většiny tak řečeného dobrého lidu, zůstává špatný, ať jej vysvětlujeme, jak chceme.

Správa Radiožurnálu se omlouvá tím bezpečným způsobem, že je těžko vyhovět tak různorodému poslu- chačstvu. Tato výmluva — i když dbáme skutečných nesnází — vyhlíží asi tak, jako kdyby — převedeno do mravního smyslu — zákonodárce řekl, že je mu obtížné vyhověti všem odrůdám lidí, nestejné mravní úrovně. Víme, že to dobrý zákonodárce neučiní, po­něvadž se nebude řídit mravní růzností, ale mravním příkazem. A zde, v případě, který je spíše estetický, ačkoli onoho mravního přízvuku by měl mít mnohem vic, než se za to má — celá řada lidí si neví rady s roz­dílnosti vkusu a činí, jako by šedivěla starostmi, jak se zachová, a zachovává se tak, že vyhoví špatnému. Abys tomu věřil, každý si sestav diagram z týdenních pro­gramů, dejme tomu lehké a vážné hudby, jak bývají uveřejňovány ve věstníku Radiožurnálu.

Vedle hudby je bezpodmínečně třeba protestovat proti vysílání rozhlasových scén té kvality, jakou známe. Není o nich třeba vybírat slova. Až na některé výjimky hoví jen vášni po hrubých sensacích (kdo slyšel poslední dvě Kořínkovy momentky z Brna?), dráždí nesvědomitě špatné pudy, dost už pěstované nemravnou literaturou a novinami, a pokud jde o vkus, mohou způsobit zcela průměrnému člověku křeče. Lze tu konečně vysvětlit obtížemi při vyplňování tak řečených děr v programu. Mnohem horší je však, provozuje-li se takové ponuré divadelnictví systematicky, jak toho býváme svědky v zemědělském rozhlasu s jeho originelními scénami. Nejsem patrně s to pochopit i, jaký to může mít oslňu­jící výchovný a národohospodářský význam, poučovat rolníky formou dialogů, proti nimž středověká hádání pravdy se lží jsou výsostnou duchaplností; být však rol­níkem, podal bych na Radiožurnál žalobu pro újmu na cti a vedl bych před soudem důkaz, že mne má za idiota — pakliže by soud ovšem onen důkaz, ve formě předvedení některé té scény, s chrchláním se stálým „jo, jo“ a konečnou apotheosou vítězícího pokroku snesl.

Shrneme-li tedy, povedlo se naše pachole hanebně. S výjimkou vesměs dobré jakosti přednášek (které však bohu budiž žalováno, že je taková lidská přirozenost, málo asi lidí poslouchá), celý takřka program se octl ve vleku teroru špatného vkusu, a správa rozhlasu může tu skutečnost napravit jedině tak, že bude napříště od- zírat od pochybných přání a bude se řídit jen a jen dobrým vkusem. Namítne-Ii se, že ubude abonentů — budiž. Jednak to nebude jistě zjev stálý, protože náš Gargantua bude mít vždycky a pro kohokoliv nějaký žertík v zásobě, a pochybuji, že za deset let se bez něho někdo obejde, a pak, i kdyby to byl stálý zjev — mravní povinnost — nezpronevěřovati se poslání za kterýchkoli okolností je mnohem důležitější, než my všichni abo­nenti dohromady. Říká se sice, že čí chleba jíš, toho píseň zpívej; tak však ubývá smyslu pro humor, že už je mnoho lidí, kteří tomu věří.

FEUILLETON

*Karel Poláček:*

Novinářský slovník,

ni.

*Klasický je výrok nebo rozhodnuti. Viz také: Šalamounské roz­hodnuti.*

*Klepy jsou nejapné, jalové a směšné.*

*Klesti si cestu zdravá myšlenka a zdárný vývoj.*

*Klid důstojný zachoval lid přes demagogické štvaní. Viz: Lid. Klidný vývoj zaručuje konsolidace pomérů.*

*Kliky jsou nezdravý zjev v našem veřejném iivoté.*

*Klacky pod nohy se házejí.*

*Konce jsou takové smutné a neblahé.*

*Komando. Pod komandem z Moskvy jsou naši komunisté. Komedianti. Viz: Kejkllři, Tanec mezi vejci a Podívaná pro bohy. Klub poslanců pojednal o politické situaci.*

*Kortešové volební slibují hory doly.*

*Kousek je povedený.*

*Kostky jsou vrčeny.*

*Kritika je pronikavá, oprávněná, průbojná a zlovolná. Viz: Kama­rádství, Kliky a Koketerie.*

*Komunální hospodářství. Viz: Samospráva, Vůně, Stojaté vody. Kocovina. Viz: Volební výsledky. Kocovina se zmocni. Kousavá je ironie.*

*Krutihlavové. Viz : Fariseové a Tanec mezi vejci.*

*Kroniky celé by se daly o tom psát. Viz: Poměry.*

*Kaídý si o tom učiní úsudek sám.*

*Kletba Bílé hory lečí na nás.*

*Klerikalismus je hydra.*

*Křepčeni se provozuje kolem zlatého telete. Křepči: Demagogové, fariseové a falešní proroci.*

*Křik. Viz: Pokřik.*

*Křivé obvinění. Dáme jim přílečitost dokázati ono křivé obvinění před soudním forem.*

*Křičí fakta.*

*Kvetoucí je obchod, průmysl, vidy a umíní. Kvetoucí jsou rumlnce na lilkách dívek.*

*Kramář dr. Viz: Neutuchající, Dlouhotrvající, Hřímavé, Velká řeč, Já, Svornost, Slovanstvo, Vrahové slovanského Ruska de jure, „ráj“, Zavítal, Shromážděni, Hymny, Nezapomenutelná, Frenetický potlesk, Nevdék, Velikáni našich dljin, Hydra, Sveřepí, Úplní, Mohutný, Pří­tomnost.*

*Křovácké mravy zavládly* v *našem tisku,*

*Ký div. Ký je přídavné jméno mladoleské, hraničářské a sokolské.*

*Kusé zprávy ze zahranili.*

*Kruté jsou mrazy.*

*Kruhy jsou odpovldné, rozhodující a interesované.*

*Krunýřem jsme obrnlni proti nájezdům anonymních pisatelů.*

*Kterak matou veřejnost.*

*Která dívka chce si dopisovati s ml. ser. int. v nejlepšich letech, nekuř., netanllcl, nemod. názorů.*

*Kulatá jsou slova.*

*Kyne nám skvllá budoucnost.*

*Kill k dané situaci jest hledati.*

*Klíčící život. Viz: Zákrok.*

*Krokodilí slzy. Viz: Demagové, Lep, Křepčeni, Tanec mezi vejci.*

*Komentáře netřeba.*

*L.*

*Lámati kopl. Viz: Žoldnéři.*

*Laskavý čtenář promine.*

*Laxní jsou mravní názory.*

*Legionáři naši za to krváceli? Legionáři jsou zbotševisovani.*

*Leadři budou hájiti naše barvy* v *cizinl.*

*Lhostejnost národní zavinila bllohorskou porážku a nyní zavinila, že kupujeme zboží u cizáckých firem. Viz: Brak.*

*Líbeznosti o naší straní dočteme se v nepřátelském tisku.*

*Lumpové jsou bezectní.*

*Lupič. Viz: Nebezpečný.*

*Lyrické jsou pasáže.*

*Liknavost podvazuje náš vývoz.*

*Lid je dobrý, důvlřivý, lehkovlrný, uvédomélý a nesedne na lep pod­vodníkům, demagogům a kejkliřům. Lid prohlédne a pak bída svůd­cům! Viz: Fráze, Lep, Krokodilí slzy, Tanec mezi vejci.*

*Lesklé jsou fráze.*

*Lukrativní podnik vyskytuje se v Malém oznamovateli.*

*Lépe o tom pomlčet.*

*Lehkovlrni voliči sedli na lep. Viz: Voliči.*

*Lehkomyslné hazardují národním jmlním.*

*Lžihumanita falešná. Viz: Hrad.*

*Luxusní víly a auta. Viz: Nabobové a Matadoři.*

*M.*

*Malicherných sporů zanechme.*

*Makový důkaz jsme podali.*

*Machinace jsou nekalé. Viz: Rejdy.*

*Máslo na hlaví máji.*

*Mátožná je představa.*

*Matou pojmy.*

*Mameluci. Viz: Žoldnéři.*

*Moderní tance. Viz: Poválečná demoralisace. Moderní uméni. Víz: Žido-laibisticko-bolševické.*

*Mamon je mrzký.*

*Maní viz: človlk.*

*Mámeni. Brýle mámeni nasadili.*

*Maximum našich požadavků.*

*Mariovi synové. Viz: Vojíni.*

*Melou hubou. Viz: Žvanilové.*

*Mezinárodni. Viz: Židé, úmlnt a Ostuda.*

*Mláceni prázdné slámy jsou řeči našich odpůrců.*

*Mnogaja Ijeta! Viz: Abrahámoviny.*

*Mladý, ale zralý.*

*Mezkové. Viz: Poplatnici.*

*Mlha na očích. Viz: Fráze, Předáci, Lep a Vljička.*

*Modré s nebe slibuji: Demagogové, Matadoři a Předáci. Viz: Vo­*

*ličové a Lid.*

*Morek z kostí. Viz: Mozoly.*

*Mozoly dílného lidu ssaje kapitalismus. Viz: Morek a Zlolinná racionalisace.*

*Mouřenína omývati. Viz: Vykrmování a Tanec mezi vejci. Mouřenín vykonal svou povinnost: Vyhozeni poslance ze strany. Mokré slepice. Viz: Studená sprcha.*

*Mraky zvedají se na politickém obzoru.*

*Mrzutosti. Viz: Rodinné nešváry.*

*Meze své má trpělivost našeho lidu. Viz: Probůh!*

*Minéni veřejné staví se tomu na odpor.*

*Mermomocí cliti nám do hlavy vtloukati svoje „nápady“. Mocným dojmem působí.*

*Možnosti mnohé skýtají.*

*Moudře míči.*

*Muži všichni na palubu v hodině dvanácté. Viz: Quo usque tandem a Na stráži*

*Mravy takové jsou nám cizí. Viz: Podivné Úřady a Zlořády. Morální vítězství je naše, i když volební čističe vykazuji jistý přesun. Moudrost našich předků.*

*Mudrosloví národů slovanských.*

*Mudrtanti. Viz: Předáci, Žvanilové, Mláceni prázdné slámy. Moralisovánl je plané.*

*Menšiny. Viz: Statečný a Hraničáři.*

*Mentorování af si ponechají pro sebe a podívají se raději do vlast­ních řad.*

*Místečka jsou teplá. Viz: Sinekury.*

*Mrvu ve svém oku vidí, ale že jejich organisace válem upadají, to nevidí. Viz: Pštrosí politika.*

*Matadoři šedi v teplých místečkách. Vyšplhali se po zádech voličů. Maji luxusní vity a auta. Za či peníze? Viz: Nabobové.*

*Mohutný je projev. Viz: dr. Kramář.*

*Malý člověk. Viz: Poplatníci a živnostnictvo.*

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

**Velký**

**výběr**

**crayonů, zápisníků, soeneeken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**pfimcich per**

(Parker, Warner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jí Vágner**

**pražská městská pojišťovna v praže 1.,**

staroměstské nám. 8, pod zárukou obce pražské

pojišťuje proti všem škodám i na život

telefony 604-41, inter. 634-17

filiálky plzeň, teplice, české budějovice, hradec králové, brno.

**NOVINKA TÝDNE.**

**Páté vydání románu**

LI všech knihkupců.

K. M. ČAPKA-CHODA:

**TURBINA**

**Poctěno cenou České akademie.**

Brož. Kč 48-—, v plátně váz. Kč 63\*—, v polokůži Kč 68‘—.

*„. . . Než vzpomeňme jeho nej lepšího díla, románu Turbina, vzniknuv­šího naráz v první válečné chvíli. Turbina, první moderní pražský román v plném významu toho slova, který je vypouklým zrcadlem, nastaveným době úpadku měšfáckých tradic, je nejskvšlejšlm svědectvím jarosti, ba přímo jakéhosi překypěni tvůrčích sil, jaké se v životě vy­skytuje zpravidla jen jednou . . .“ Ant. Veselý v Čsl. republice.*

**NOVINKA I V**

ANATOLE FRANCE:

**NA BÍLÉ SKÁLE**

Brož. Kč 15\*—.

V přehlédnutém překladu Arnošta Procházky.  
*U všech knihkupců.*

**Nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní 18.**

**Lepe bydlit - lépe žít. Méně vydat - více mít. U-P ná­bytek znamenal vždy víc praktičností, krásou i trvan­livosti nábytku pro celý život Proto vzrostly naše závody v největší nábytkový podnik v republice. Proto můžeme od 1. února 1931 snížiti ceny skoro všech našich výrobků o plných 10-25% při zacho­vání známé kvality U-P.** - NYNÍ **máte příležitost, kdy můžete obdržeti více za méně, příležitost ke krás­nějšímu a praktičtějšímu zařízení bytu. Využijte jí Přijdte se přesvědčiti do dole uvedených prodejen.**

SPOJENÉ U-P ZÁVODY

Přítomnosti

Do Třetí říše.

Ulin a./D., únor 1931.

D

vě věci zaměstnávají nejlepší hlavy Německa:

reparace a nezaměstnanost. A tyto dvě věci, spolu s demagogií, velikášstvím a steskem po staré slávě, daly vyrůsti třetímu činiteli. Timto faktorem jest národní socialistická německá dělnická strana = Haken- krenz = Adolf Hitler, německý Mussolini. Strana hně­dých — dle hnědé košile, kterou všichni nosí — zkrá­ceně NSDAP, jinak také Nazis.

Všechny strany vzaly reparace do svého programu.

Celé Německo jest svorno v jednom bodě, a to v tom, že reparace jsou zločinem, páchaným pouhým právem moci. V Youngově plánu jest zmínka o opatřeních, ke kterým jsou věřitelé oprávněni, jestliže Německo ode­pře platit. Proto říkají republikánské strany: „My chceme platit, ale pokusíme se snížit jednáním výši dluhu.“ Nazis jest to však málo, a prohlašují krátce: „Platit nebudeme! Buď porazíme my Versailles, nebo Versailles porazí nás!“ Po snížení reparací bylo voláno od počátku. Nedivíme se, že dnes volání zesílilo. Téměř pět milionů nezaměstnaných není maličkost. Nazis se také svědomitě starají, aby to nikdo za maličkost ne­považoval. Málokdo si však uvědomuje, že většina za­placených splátek jde přímo do Ameriky, které jest dlužen celý svět. V tisku objeví se občas zpráva, která má vzbudit dojem, že veřejné mínění jest revisi Youngova plánu nakloněno. Zatím však v prosinci minulého roku odmítl senát U. S. A. jakoukoliv revisi mezispojeneckých dluhů. Bez revise těchto dluhů jest revise Youngova plánu těžko myslitelná. Zde však dí­vají se jen na sebe, jak jsou na tom špatně. Nikoho ne­napadne, aby se také podíval, jak se daří věřitelům. Našel by tam velké dluhy, horší drahotní poměry než v Německu, hospodářskou krisi, nezaměstnanost... Všechno prašpatné předpoklady pro revisi. I vítěz utahuje si řemen; bude pravděpodobně sotva nakloněn k tomu, aby si jej musil utáhnout ještě více. A byl by nucen tak učinit, kdyby poraženému slevil.

V zemi jest tolik cizího kapitálu; Nazis provádějí nesvědomitou politiku, když se snaží důvěru tohoto kapitálu v Německu podkopati. Bude-li cizí kapitál ze země utíkat, bude sotva lépe. Všechny strany bez vý­jimky dokazují, že Youngův plán není věcí hospodář­skou, nýbrž především politickou. Že jest jen násled­kem miru ve Versailles. Prostě: Versailles, ta velká ostuda Německa, musí zmizet! Rozdíl jest jenom v tom, jakým způsobem ji odstranit. Levice chce toho docílit dorozuměním, Nazis násilím.

Národní socialismus v Německu. Prof. Dr. Nólting, sociální demokrat, charakterisoval jej vtipně takto: „Vezme se trochu arijství, trochu socialismu, větší dávka staroněmectví, zesílí se trochou antisemitismu, míchá se to vše hakenkreuzlerskou lžicí a dostaneme nacionálsocialistickou omáčku.“ Tato omáčka má v říš­ském parlamentě 107 poslanců. Prohlašuje se za děl­nickou stranu a před volbami neměla na skladě dosti silných slov proti lidem větších příjmů; v parlamentě odmítla však hlasovati pro návrh na zdanění příjmů nad 50.000 marek. Nemůže popřít, že velkou část pod­por dostává od lidí, kteří s dělnictvem ani se socialis­mem nemají nic společného. Většina jest složena z desorientovaného středního stavu, omladiny, bývalých vojáků-důstojníků a šlechticů. Jest ještě stále tolik lidí v Německu, kteří by rádi opět viděli starou stálou armádu. Je-li v biografu předváděn film s vojenskými výjevy a průvody, jest obecenstvo nadšením téměř bez sebe, a tleskot hrozí zničit celé kino. Vedeni této strany pochopilo ducha lidu a umi uhodit na pravou strunu. Zavedena uniforma. Členové rozděleni do různých od­dílů. Od nejmladších až po nejstarší jsou všichni orga- nisováni po vojensku: HJ, SS, SA (Hitler-Jugend, Schutz-Staffel, Sturm-Abteilung). K tomu přistupuje SA-Reserve, do které dle rozkazu strany, přísluší všichni muži nad 40 let. I ti mají býti uniformováni a „pocho­dovat ve sražených řadách“. Nikde nesmí chybět hudba, instrumentálně i jinak organisovaná přesně dle vojenského vzoru. Že jest rovněž uniformována, roz­umí se samo sebou. Hnědá košile vládne všude. Veliteli jsou aktivní i dřívější důstojníci armády, nebo pen- sionovaní úředníci. Zajímavé, po této stránce jsou i jejich schůze. Před schůzí průvod s hudbou městem. Oddíly SA stojí v řadách venku před budovou, kde se má schůze konat; na chodbách opět SA, na jevišti koncer­tuje hudba. Hraje jen pochod, při čemž buben má hlavní úlohu. Ostatní nástroje by nemusily být ani zastou­peny, jsou tak' jako tak přehlušeny bubnem. Za říz­ného pochodu vchází řečník a zdraví zvednutím ruky. Za ním jde oddíl SA a HJ, kteří se rozestaví za řečníkem i kolem sálu a přísně dbají, aby nikdo neprojevil opačné mínění. Chce-li někdo z hudebníků odejít, salutuje v po­zoru dirigentovi a hlásí. Přijde-li zpět, taktéž.

Vojenské formy jsou Nazis prostředkem i účelem zá­roveň. Vliv uniformy na omladinu, maloměšťáky a všechny ty, kteří chovají v skrytu naději, že se přece jen vrátí časy slávy a lesku staré monarchie, jest větší, než by se předpokládalo. A kde nestačí uniforma, tam pomůže hudba. I ta nejmenší mládež nosí v Německu uniformu. Je to sice jen čepice, ale přece jen uni­forma. Školy mají uniformu, politické strany mají uni­formu — každý by řekl, že v Německu byla napřed stvořena uniforma a teprve člověk. A říká-li se dětem ve škole o „Versailleském diktátu“: „Dieser Friede darf nicht ewig gelten. Das merke dir, deutsche Jugend!“ (Geschichtsbuch fůr die deutsche Jugend. Mittelstufe. Von Dr. B. Kumsteller. Verlag von Quelle F. Meyer, Leipzig 1925), pochopíme, jak účinnými prostředky jsou uniforma a velká slova proti „vnitřnímu i zahra­ničnímu nepříteli“.

Strana se tím nikterak netají, že se připravuje na den, kdy tato organisovaná massa buď s říšskou obranou, anebo i proti ní, provede převrat ve vnitřní i zahraniční politice Německa. Dr. Goebbels, blízký přítel Hitlerův a přední mluvčí Nazis, říšský poslanec a „myší hrdina“ (on prý to byl, který zavedl bílé myši jako demon­strační prostředek proti nepohodlným filmům; on také

prosadil zákaz Remarquova filmu „Na západě nic no­vého“) zdůrazňoval na schůzi v Berlíně, že ne pučem, ale

„přísně legálně dostaneme se k moci. Nebudeme-li moci praco­vati legálně, padnou následky ne na nás, ale na ty, kteři přemě­nili Německo v poušť bezpráví. Kdo nám protiústavně bráni ve výkonu moci, bude, až my se dostaneme k vládě, poslán jako velezrádce do Lipska (státni vězeni a hlavni soudy). Rok 1931 bude od nás vyžadovat neslýchaných oběti na majetku i životě, ale pro nás není již ústup možný.“

Rok 1931 považují Nazis za rozhodný. Tohoto roku přijde „Třetí říše“. Připravuji sebe i jiné, aby ji při­vítali. Schůze stíhá schůzi, propagační a demonstrační průvody jsou na denním pořádku. SA cvičí dle vojen­ských pravidel, poslanci řeční, rozbíjejí se schůze pro­tivníků, všude horečná činnost. A Hitler zabývá se momentálně stavbou centrálního paláce strany v Mni­chově. Ve prospěch této stavby vybírá od nečlenů, kteří na jeho schůze přijdou, pět říšských marek. Kdo to nechce platit, „nemusí chodit“. Motto všech schůzí je téměř stejné: Juden, Youngplan, nordische Edel- rasse, Drites Reich.

Jižní Německo jest ještě velmi pobožné. Toho do­vedou Nazis využít. Ve svém programu prohlašují se za „positivní křesťany, aniž by se vázali na určitou cír­kev“. Slovo „positivní křesťan“ a velkoněmecká myš­lenka převedla na jejich stranu většinu farářů. Získali tim velmi účinnou a lacinou propagandu. Mnoho pa­storů jest od samého založení ve Stahlhelmu, který spolupracuje nyní s NSDAP. Jak dovedou zapřáhnouti církev do svých služeb, může býti jasno z tohoto pří­kladu: V Margenthalu (Wúrtemberg) zakládali NSDAP. Aby se zajistil úspěch a po případě se získali i ti, kteří byli přesvědčeni, že NSDAP jest proti náboženská, a aby se získala četná návštěva schůze, konané po službách božích „...vtáhlo z Kupferzell asi 80 SA mužů 18., 31. a 32. útoku i se svou vlastní kapelou do místního kostela...“ Takových případů je spousta. Strana, která v uniformách a pod praporem (haken- kreuz.) jest přítomna službám božím, zatím co její kapela vyhrává nábožné písně, ztělesňuje v očích věřících naději v návrat starých časů. Dokonce i svatby konají se v kostele pod hakenkreuzlerským praporem. Boha mají Nazis plná ústa. Nac. ženský spolek říše: píše: „. . . .Věříme, že nám byl (Hitler) poslán od Boha . . .“ Dr. Goebbels: „Německý Bůh ochránil v Mnichově v r. 1923 našeho vůdce Hitlera od jisté smrti.“ Sociálně demokratický farář Eckert, v Německu velmi populární, poukazuje na velikou podobnost dnů předválečných s dnešními. Píše-li dnes Hitler ve své knize „Mein Kampf“, že jest nutno vypořádati se napřed s vnitřním nepřítelem a pak teprve pomýšlet na výboj, jest to totéž, jen jinými slovy, jako když v roce 1913 za marocké války psal Vilém II. říšskému kancléři: „Erst die Socialisten abschieBen und vernichten, dann Krieg nach auBen! Vše tedy jako dnes, ve jménu „Ně­meckého Boha“.

Bůh hraje dosud velkou úlohu v osudech Německa. Německý Bůh má dopomoci NSDAP k dosažení třetí říše. Tato třetí říše bude přístupna jen „der nordischen germanischen Edelrasse“. Židé a ostatní jsou naprosto vyloučeni. Židé zvlášť. Neboť, jak píše Rosenberg v jedné programatické knížce: „Židé jsou ten nej­horší plevel, který kdy na zemi rostl“; a dr. Goebbels ve své přednášce: „Jsou Židé také lidé? Blecha jest také zvíře, jenom že ne příjemné. Právě tak Židé. A jak na­kládáme s blechou? Tak učiníme i s nimi.“ Tedy i druhá zaslíbená země jest jim zakázána. Na skromnou otázku jinak smýšlejícího, jak se dnes, kdy rasy jsou tak po- J míchány, určitě pozná, kdo k té ušlechtilé rasse ná­leží, odpověděl řečník pohotově: „Všichni, kdož jsou u nás organisováni.“

Jak bude slibovaná třetí říše vypadat, o tom si mů­žeme učinit představu ze slov zemského poslance Sank- kela která pronesl sice již před delší dobou, která však od samého začátku hnutí až podnes jsou Hitlerovým kredem:

„Vzorem národního státu jest pruská předválečná armáda. Smějí býti jen poslouchajíc! a rozkazující. Rozkazující ručí svému nejbližšímu představenému svou hlavou. 1 když vůdce nařizuje zřejmé chyby, musi býti provedeny. Odpor neni do­volen. Národni socialisti nejsou socialisty. Dnešní společnost a hospodářský řád musí býti zachován. Soukromý majetek mo­vitý i nemovitý zůstane. Jen Židé nesmějí míti žádného. Ulice patří výlučně národním Němcům. Nacionalismus musí si dobýti ulici. Nazis mluví s dělníkem pomocí pěstě. Této řeči rozumí on i měšťanstvo nejlépe.“

Toto jest nejvnitřnějším přesvědčením Hitlera, který říká: „Dělníkovi stačí, když se pořádně nají. Více si nežádá.“

NSDAP i soc. demokratická strana jsou stranami dělnickými. Obě se však diametrálně rozcházejí. Nazis říkají: „Bez kapitálu není hospodářství myslitelno. Nejsme proto nepřáteli kapitálu.“ A soc. dem.: „Vý­robní prostředky jsou tak málo kapitálem, jako Negr otrokem. Teprve za určitých sociálních poměrů stanou se výrobní prostředky kapitálem, vykořisťovacím ná­strojem, když proti kapitálu stojí vykořisťovatelná massa. Tento sociální řád, který mění výrobní pro­středky v kapitál, ten chceme odstranit.“ (Z řeči dra Nóltinga: Fašismus a socialismus.)

I hospodářské otázky lze řešit prostým rozkazem. Do omrzení opakují všichni řečníci, i v novinách: „Až my budeme vládnout, pak budeme vládnout sami. Od nikoho si nedáme do toho mluvit. A my budeme určo­vat, co se státi má a co ne.“ Konsumy, obchodní domy, banky, peníze, pracovní povinnost atd. na vše stačí rozkaz. „Pryč s konsumy a obchodními domy!“ Proč? Proti konsuinu mají tu nejdůležitější námitku, že nemá velký výběr zboží, a kupující jest nucen koupiti to, co jest právě na skladě, nebo nekoupit nic; že v konsumech jsou neškolené a neučené síly, které, nemajíce potřebné průpravy, nemohou zákazníka odborně obsloužit; kon­sum platí malé daně. Proti obchodním domům uvádějí: V prvé řadě, že jsou většinou v rukou Židů a již proto zasluhují, aby se proti nim bezohledně postupovalo. Zboží v obchodních domech jest lacinější; tím jsou po­škozováni obchodníci středního stavu, kteří jsou dražší. Objednávkami zboží ve velkém množství nutí obchodní domy výrobce prodávati výrobky za tak nízkou cenu, že se nevyplácí vyrábět. Proto: „Konsumvereine und Warenháuser — Totengráber Deutschlands.“ Pod tímto heslem pořádá právě nyní NSDAP veliké tažení proti oběma obchodním formám a chce je úspěšně zakončiti prozatím zvlášť vysokou daní. Až se dostane k moci, pak obchodní domy prostě vyvlastní a jednotlivá oddělení v nich se pronajmou samostatným obchodníkům střed­ního stavu. Konsumy budou zrušeny.

Banky musí býti zestátněny. Ale jen ty velké. Otáz­kou ovšem zůstává, kde končí velká a začíná malá banka. Dle dra Albrechta jest Říšská banka největším nepřítelem středního stavu, neboť polovina rozhodu­jících činitelů jsou „bflf“ (nepokrytí), druhá polovina „černí“, a tedy dvojnásob horší, Židé. Žádá-li někdo u Říšské banky o úvěr, jest odkázán na soukromou banku, která u Říšské banky úvěr má. Ale majitelem privátní banky jest opět Žid. O úvěr žádají u něho dva druhy lidf. Ze středního stavu a — Židé. První, aby za­platil dluhy, nebo si trochu pomohl, tedy malý úvěr; jest však odmítnut, protože není Žid. Druhý chce za­řídit někde obchodní dům. Vyhověno s největší radostí, každý obnos jest k disposici. Kapitál, který má jiti Ř. b. k dobru všemu obchodu, dostane se prostřed­nictvím soukromých bank obchodním domům = Ži­dům, střední stav vyjde naprázdno. Z toho plyne: Samostatnost Říšské banky musí býti zrušena; každý obchod, který náleží Židovi, musí nésti označeni: „Židovský obchod“. Takovéto hospodářské názory jsou přednášeny říšskými poslanci na schůzích i v novinách soudnému publiku. A jsou za to odměňováni bouřlivým potleskem.

Slovo „světová krise“ jest u Nazis na pranýři. V této otázce nevidi dále, než k hranicím Německa. S tímto slovem jest také těžko dělat propagandu a náladu pro převrat. Francie a jiní žiji v nadbytku a zvláště Fran­cie, která vyssává poslední síly utlačovaného Německa. Krátkozraká vláda, nemožná ústava, Youngův plán, Raubstaaten a ne v poslední řadě Židé, ti všichni jsou vinni. Ne světová krise, následek světové války a jiných hospodářských vlivů, ale Youngův plán jest vinen, že se „der nordischen Edelrasse“ tak špatně daří (při tom drahotu! poměry jsou daleko lepší než u nás). „Pryč s tim všiml My chceme třetí říši!“

Velká gesta, břinčivá slova, nádherné obrysy bu­doucího mocného Německa, opřeného jen o sílu Nazis, má vsugerovat každému, že kdo bojuje proti nim, bojuje proti Vaterlandu. Největší časopis NSDAP „Vólkischer Beobachter“ píše: „Čtyřnásobná internacionála proti Německu: Centrum, Francouzi, Reichsbanner a „bez­božní“ (soc. dem.). Společný nepřítel německého na­cionalismu — nacionalismu, který zachrání Německo.“ A „UlmerSturm“ k šedesátému jubileu sjednocení Ně­mecka: „Bojujeme-li za svou stranu, nebojujeme za stranu jako takovou, ne za nějaké hnutí, nýbrž za existenci německého lidu. Německo musí žít, i kdy­bychom my musili zemřít.“ V témž článku oslavuje jako jediného muže, který v roce 1870 sám, kámen ke ka­meni klade, ohromnou budovu silného státu postavil — Bismarcka. A navazuje: „A dnes vidíme opět jednoho muže zápasiti o utvoření nové třetí říše — Adolfa Hitlera.“

Jak tento zápasník vypadá, povídá Waigand von Miltenberg v knize „Adolf Hitler Wilhelm III.“ Pro budoucího velkého diktátora jsou to příznaky velmi

charakteristické:

„Slzy, v které věří, ale kterých používá zároveň jako zbraně proti protivníkům ve slavnostním podání ruky jest nedo­sažitelný . Sebevědomí, které spočívá ve vnitřní, cílevě­

domé jistotě vůdce, mu vždy scházelo. Jen tak se může stát, že při přehlídce má ruce složeny na břiše ,wie eine Berliner Ziinmervermieterin1. Žádné jeho gesto není hotové; z každého mluvi bojácnost malého, povýšeného muže, který se musí stále bát, že opět něco špatně provedl —. Věcí všech však nejhorši jsou jeho důtky... ne jezdecké, ale na psa... Občas drží je jako maršálskou hůl a pak se zdá, že každým okamžikem uslyšíme znamení zvonku k začátku cirkusového představení. Tyto důtky jsou symbolem; nedostačují prostě. Nejsou dosti krátké, aby mohly sloužit za hůl, a ne dosti dlouhé, aby pérovaly. Jsou diletant — jako celý muž.“

Kdo měl příležitost Hitlera vidět, potvrdí správnost portrétu. Nezbude nám, než věřit, co se povídá: Bylo prý mu hádáno z ruky, že ať provede sebevětší ne­horáznost, jakoukoliv hloupost, vždy se vše obrátí k jeho dobru. Tento muž, bez jakékoliv státní přísluš­nosti, stal se činitelem, se kterým se počítá. Došlo to již tak daleko, že se v jeho straně před 14 dny uvažo­valo o svolání Rumpfparlamentu do Výmaru.

NSDAP prohlašuje se za všenárodní hnutí. Dr. Nol- ting ji označil za Modepartei a Stůndt z nové, radikálně demokratické strany, říká: „Hakenkreuz není již žád­ným hnutím. Kdyby byl hnutím, byl by už dávno pro­vedl puč. Stal se prostě partají jako každá jiná.“

Veřejné mínění věří, že NSDAP v příštích volbách získá a že ve spojení s nacionály dostane vládu do svých rukou. Nevěří však, že by došlo k válce, protože scházejí prostředky. Některé strany (sociálně demo­kratická, republikánská, radikálně demokratická) vzaly „potírání národ ničícího fašismu“ za svou věc. Bojují statečně a upřímně. Budou dosti silné? Nazis mají za sebou tichý a někde i aktivní, třebaže zakrytý, souhlas úřadů.“ *V. Havel.*

POZNÁMKY

**Království rozdělené samo proti sobě zpustne.**

O instituci volebního soudu může býti mfnění rozdílné. Byl uzá­koněn a příslušný zákon byl novelisován v době, kdy pan poslanec Stříbrný vedl stranu národně sociální resp. byl členem všemohoucí pětky. Má tedy za tento zákon mravní zodpovědnost, jako málokdo jiný v této republice. O případu dra Perglera může býti spor. Že věc nebyla zcela jasná, viděti již z toho, jak dlouho to trvalo, než o ní volební soud rozhodl. Je tedy možno zákon o volebním soudu i roz­sudek ve věci Perglerově kritisovat a, pokud jde o zákon, domáhati se politickými prostředky jeho změny nebo jeho zrušeni. To znamená sebrat rozum do hrsti, jít od mista k místu mezi lid a přesvědčovat. Ale to by byla dlouhá práce! Liga to chytla jinak. Učinila projev, v němž se pravi: „Mandát dru Perglerovi byl dán rozhodnutím lidu a jenom lid mohl ho zase mandátu zbaviti. Rozhodnutí volebního soudu je opatřením mocenské sily politických stran, je výsměchem voličské svobodě. Dr. Pergler byl zbaven mandátu proti vůli Národní ligy a jejího voličstva.“ Tyto věty, a zejména prvni, jsou sice ne­smyslné, ale přes to jsou projevem revoluční vůle, která se směje důvodům a přesvědčování. Proč jit cestou tak obtížnou a šedivou, když je snazší vydráždit vášně lidu a svézt se po nich rychleji? Je sice pravda, že hrozí nebezpečí, že se na druhé straně vzbudí také vášně a že dostaneme království rozdělené samo proti sobě, ale což nám jde o království?

Dějiny českého národa jsou velice pohnuté; vic nešťastné než šťastné. Hodně neštěstí v minulosti bylo způsobeno vnitřními roz­broji, v nichž často jedna česká strana volala si na pomoc cizince proti druhé. Dali jsme se draze zaplacenými zkušenostmi minula poučiti pro přítomnost? Před krátkou dobou intervenoval německý zahraniční ministr u našeho ve prospěch svých zdejších konna- cionálů. Tehdy se p. Pergler velmi rozčiloval, že se míchá do našich vnitřních věcí a zle se katil na Beneše, že nechránil dost rázně naší suverenity. Dnes tentýž p. Pergler volá po vzoru předků neblahé paměti téhož pana Curtia a ovšem i jiné pány, aby nám sem přišli udělat pořádek. Stále jsme hledali mamě, v čem je ta světová uče­nost pana děkana právnické fakulty a ten jeho světový význam. Dnes to víme. Musil udělat světovou ostudu především těm, kdož se za něho stavěli, ale bohužel i nám všem. Vem čert neodvislost soud­covskou i státní suverenitu, když p. Pergler je zbaven mandátu! —

Ironie osudu! Jak často užíváme těchto slov, neuvědomujíce si jejich pravý smysl. Vůdcové našich politických stran nemají tolik zkušeností životních, aby pochopili tuto vzácnou zkušenost starých. Ano, život se člověku směje. Vytkni někomu neprávem, že trpí poru­šení suverenity, a zítra porušíš ji sám. Kritisuje-li tvůj politický odpůrce nespravedlivý soudní rozsudek, křič, že je ohrožena soud­covská neodvislost, ale zítra budeš odsouzen sám a soudcovskou neodvislost pošleš k čertu. Libí-li se ti policajti, že při demonstraci zřezali tvé politické odpůrce, zřežou zítra tvé přátele. Dáš-li, jsa při moci, politickým stranám moc zbaviti poslance mandátu, očekávej, že ho bude zbaven tvůj klubovní kolega, až budeš bez moci. Chceš-ii se zbaviti nepohodlných odpůrců náhubkem tiskové novely, sám jí budeš nejvíce trpěti. A tak dále. Nějakou dobu se ti může i dobře dařit, vždyť lidi tobě podobných je dost. Ale na konec se ti osud přec jen vysměje. Pro ztrátu svého mandátu zavoláš na nás cizince, uveřejníš po 10 letech obsah důvěrného rozhovoru a lidi se leknou. Najednou se jim otevrou oči, uvidí, kdo jsi. A budeš opuštěn.[[8]](#footnote-8))

*Sil.*

1. **únor.**

Dovolili jsme si zde posledně učiniti jakési proroctví o tom, jak dopadne komunistická akce, která už několik měsíců s režií nej­většího pathosu byla ohlašována na 25. únor. Řekli jsme: komunisté udělají, co půjde; když nic nepůjde, neudělají nic. Dnes to máme už za sebou a vidime, že jsme se nemýlili: nešlo to, tedy nic neudělali. Za zaznamenáni ovšem stoji deputace, kterou poslali k minister­skému předsedovi, aby jim dovolil provésti ty revoluční demonstrace. Tento detail je podstatné obohacení humoristického politického archivu. Zlý ministerský předseda ovšem nedovolil, a tak jsou ko­munističtí vůdcové bez viny: mohou před každým prokázati, že ne­dostali úřední povolení. —/p—

**Stříbrný a jeho přátelé.**

Stříbrný jest politik, jehož formát je úměrný straně, která stojí za níin. Když za ním stála strana národně sociální, zdálo se, že jeho formát je větší a vážný; ale scvrkl se, když za ním stojí jen Národní Liga. A budí-li J. Stříbrný více pozornosti, než to odpovídá jeho formátu, má to své příčiny. Jednou z hlavních příčin nutno hledati v zápisech politické pravice. V té najde se dosti lidí, kteři by se rádi pustili do nějakého dobrodružství. Nemohou svoje chutě i nechutě uspokojit ve svých stranách a odtud ta sympatie k Stříbrnému. Těmto lidem nezáleží na tom, že svými sympatiemi poškozuji své strany. Jsou nepoučitelní. V. Dyk se nedá poučit, že to bylo na př. koketování s fašismem, které tak poškodilo národní demokracii a připravilo ji o několik mandátů. Je to podivná situace: někdejší předák socialistické strany je dnes předmětem sympatií nejkrajnější pravice. Jde o lidi, jejichž politický svět je dán dvěma jmény: Masa­ryk a Beneš. Nic jiného neznají. Ale probudí se, jakmile je situace, kdy by bylo možno napsat článek proti Masarykovi a Benešovi. Je přirozeno, že tito lidé sympatisují se Stříbrným, neboť je-li v něčem stoprocentní, je to jeho boj proti Hradu. Tato pravice má horizont, který končí právě pod Hradčany. Drží svými sympatiemi Stříbrného, který může řici upřímně, to, co oni mají v duši. V. *G.*

**Jak vypadá?**

Já: Od soboty, co jsem četl v Lidových novinách o nařízeni mi­nisterstva zemědělství č. 1900.13.V.19/1930, kterým se zavádí úřední pozdrav „Statku zdar!“ ve vzájemném styku hospodářských zaměstnanců, ve styku se zaměstnanci lesními, při potkání nebo roz­chodu podřízeného s nadřízeným, při pozdravu inspekčních úřed­níků a před povinným hlášením, mám mozek v kleštích zvědavosti, kterak vypadá muž, jenž umi něco takového vymyslit. Lidé si vždycky chtějí představovat neobyčejného člověka. Řekněte, na příklad, básník a už před vámi defiluji postavy... Nebo řekněte

státník, a od Demosthena do Dra Beneše představíte si jich několik I tuctů. Ale muž, který dal světu „Statku zdar“...

Žena: Nenamáhej se, na to tvoje obraznost nestačí. Ostatně ten 1 člověk při tom všem třeba ani hloupě nevypadá. Sedí v kanceláři, ■ obléká se jako gentleman a je nějakým vyšším radou — to se ví, že J je vyšším radou, od nižšího by to nevzali. Na takových lidech dnes 1 vůbec nic nepoznáš, leda když otevrou ústa. A kdybys ho i nakrásně ■ viděl, ten je k vůli tobě otvírat nebude.

Já: Dobrá, ať tedy vypadá, jak mu libo. Na světě je příliš ncspra- J vedlnosti: on má nápad, já nemám nápad, ba ani představit si ho nedovedu. Jsem idiot!

Žena: To jsi. Kdyby tě to s tím zdarem bylo napadlo, mohli 1 udělat štěstí. Jdeš do školy, studenti před reálkou: Škole zdar. I Ve vestibulu salutuje I. školník: Škole zdar. V prvním poschodí 1 II. školník: Škole zdar. Pan ředitel vejde do sborovny: Škole zdar.— 1 Zdar! vystřelí sbor. Vstoupíš do třídy: ,Škole zdar. — Zdar!! vystřeli I třída. Přijde pan vrchní rada na inspekci, hlásíš se: Škole zdar! — Zdar!!! vystřeli třída i s inspektorem. A to je jenom slupka jádra, i teď si ještě představ, jak by se to všechno dařilo. Příteli, za pana I ministra Hodži bylo by se tomu říkalo malá školská reforma.

Já: To se ví, že ten chlapík neni hlupák. On je při nejmenším ■ symbol. Symboly jsou dobrá věc. Podívejme se na Italy: éia, éia, 1 alalá, zdravení vzpažováním předpažmo, nebo na příklad 8. článek italského volebního zákona, kterým se nařizuje, že „každá volební listina musí býti doprovozena symbolickou figurou nebo kresbou.“! V „Statku zdar“ je duch korporativní. Mělo by se to zavést na širší základně cestou nařízení. Vejdete ke knihkupci: Knize zdar! Do tra­fiky: Kuřbě zdar! Do Pompes funěbres: Pohřbu zdar! Do ministerstva' zemědělství: Ať žije ten, který to vymyslil! To by přece bylo národní j bratrství, reelni, zájmové.

Doktor na návštěvě: Nu vidíte, potom že jste idiot, vždyť vy jste tu ideu teprve jak se patří rozvinul. Ovšem — prioritu má muž z ministerstva zemědělství. Zajímavý člověk; jak pak asi vypadá?

Žena a já: Ano, jak vypadá? Tx. I

**Jak se to dělá.**

Na Letně před několika lety byl postaven stadion. Jeho dráha, aby 1 něco vydržela, byla udělána ze železobetonu. Ale tento stadion ne- ] nadělal nikomu mnoho radostí; nebyla to jen železobetonová dráha, která stála slušné peníze, z nichž v celku nic neni. Nyni se ta železo- I betonová dráha trhá ekrasitem, což není věc ani bezpečná, ani levná. ]

* Ten, kdo bude jednou přednášeti o vybraných kapitolách národo-1 hospodářkých, může se dotknouti tohoto případu letenského stadionu na ukázku, jak možno: 1. vyhoditi statisice na stadion a pak 2. vy- hoditi desetitisíce na jeho roztrhání ekrasitem, aniž z toho mají něco kloudného lidé doby přítomné a budoucí. Nad Letnou je jakýsi osud ' stálé smůly; snad již od dob, kdy se ventilovala otázka: průkop či tunel Letnou? Ten stadion na Letné byl z největší části pořízeni z veřejných peněz. Poplatník tu má klasický přiklad, jak se nešetrně zachází s jeho penězi. — Naši sportovci naříkají, že nemají stadion.
* Stadion na Letné pohltil velké částky, aniž by z toho něco bylo, j

a také úprava Strakovské pláně stála miliony. A výsledný efekt? Roven nule. V. G. 1

**Mluvte tedy sami slaně a mastně.**

V „Křesťanské revui“ čteme tuto poznámku: „F. Peroutka ve své Přítomnosti zakončil pozoruhodnou diskusi o pacifismu nemastné,, neslaně, obojace.“ Poněvadž je to už několikátá poznámka tohoto druhu v „Křesťanské revui“, domníváme se, že máme právo miti toho už dost. Naše 1. nemastné, 2. neslané, 3. obojaké stanovisko zá- leži, jak známo, v tom, že jsme docela rozhodnými pacifisty, že však zároveň jsme toho názoru, že bychom se měli bránit, kdyby nára Maďaři chtěli vžiti Slovensko. „Křesťanská revue“ libuje si, pokud! této věci se týká, v pohodlnosti, která nemůže býti uznána: kritij suje tu, kritisuje tam, ale co si sama myslí, neříká. „Křesťanská revue“ vystup tedy ze svých oblaků a promluv slaně, mastně a bez I obojakosti: měli bychom se v takovém případě brániti nebo neměli?

Není větší obojakosti než narážeti na nějaké thema a opatrně o něm nic neřici. Než se tak stane, nemůže nám imponovati jakýsi radika­lismus „Křesťanské revue“, o němž ani nevíme, v čem záleží, protože nám to nikdo neřekne. Vaše řeě tedy budiž ano ano, ne ne, nebo ra­ději mlčte. *—fp—*

**S čím souhlasíme.**

0 nacionalismu, který se nebojí. „Když před časem byla pořádána rozprava, co je nejdůležitějši otázkou pro národ, prohlásil dr. Chalupný, že nejdůležitějši pro národ jest, aby trval. Zahynouti je nejhroznějšim osudem pro národ, protože nemá posmrtného trvání... Já z Rádiů strach nemám. Ti nám zkazi sem tam někoho. Větši strach mám z přemrštěného nacionalismu, jenž je spíše schopen zavěsti naše lidi, zvláště mládež, na scestí. Nemohu si pomoci, ale já radikalismus vůbec nemám rád, protože se jeví pravidelně jen ve slovech, a těmi dosud nikomu nebylo pomoženo a ani národu se nepomůže. Kdybych já byl stejného názoru s Minaříkem ve „Frontě“, že národ je živý Bůh, spal bych klidně a nehnul bych ani prstem pro národ, protože Bůh je věčný a neumírá. Ale ve skutečnosti chodíme my v Čechách a na Moravě po hrobech národů, kteří tu byli před námi a vedle nás, a Prušáci už dokonce chodí po celém hřbitově kdysi živých Bohů-národů, kteři zapomněli chtiti býti na živu.

A přece severní Německo bylo obydleno nacionalisty, kteři pro svůj národ bojovali, ale nepracovali. Ale to už je dávno a z celé té doby zůstalo pravdou jen to, že pro zachováni národa je třeba hlavně pracovati, abychom se nepříteli vyrovnali, jeho nepotřebovali a proto se ho nemuseli báti, že mu budeme sloužiti. Aby národ žil, musí miti kuráž být živ a nesmí se při každém šustotu třásti strachem. A proto neni řádným národovcem, kdo nás stále straší v novinách a na schůzích a případně v hostinské debatě, že zhyneme, protože tamten plátek v německém městě na­psal o nás krobiánstvi, že tamhleta okresní veličina, nebo dokonce poslanec vyložil na schůzi na této nebo na druhé straně hranic, že Němci neustanou, dokud atd. Národ nespadne, nemají-li všude v Němcích tabulky s dvojjazyčným nápisem na milníku silnice, a neni to nic tragického, nemaji-li v každé restauraci také český jidelni lístek. My starší pamatujeme, že proti nám mluvili ministři a ministrpresidenti ve Vídni. Myslím, že ministrpresident řekl jednou, že nezná české otázky, a Tisza kdysi prohlásil, že v Uhrách neni ná­rodnostního problému. Dnes tu nejsou ti ministrpresidenti a ovšem také není ani české otázky, ani národnostního problému. Tamti zemřeli, tyto jsou vyřešeny aspoň zhruba. My se tenkrát ne- třásli — a nyní se máme bát, když řečni Jung a píše nějaký nacionální učitel nebo tajemník? To neni správná cesta, kterou se béře část našeho národa, jež nás stále straší. Strachy na Lachy, ale ne na nás. Nerušte nás zbytečně v práci, aby náš národ byl lepši a zámožnější, než je dosavad. Práce hospodářská a jí umožněná práce opravdu kulturní je to, čeho potřebujeme, a ne starost, je-li všech 100% Němců ke státu loyálni. To už se srovná, nebudeme-li v německých městech vedle Němců jako chudáci. Jen ten, kdo peníze má, je stará písnička, ale stále je v ní kus pravdy. Také zůstane pravdou, že více by se našim hraničářům pomohlo, kdyby se jim dala práce a objed­návaly se jejich výrobky, než když jim pěkně řečníme v německém hostinci, jenž pak dá na německé nacionální spolky, co vydělal na českém nacionálnim podniku. Je pravda, slovem se rozehřívá srdce, ale v životě je třeba, aby bylo také teplo v bytu, a k tomu je potřebí

peněz. A proto pravá vlastenecká nebo nacionální práce by měla směřovali k tomu, aby každý Čech něco uměl, vydělával a hospo­dářsky rostl. Řečnit se už potom naučí sám, ale naříkat nebude. Když nebude Němce potřebovati, vysměje se jeho rozčilování.“

*(Senátor Fr. Kroiher v „Pošumavském kraji“.)*

\*

Policie neni program. „Rudý den“ ukázal, čím naši komu­nisté jsou ne pro dělnictvo, ale pro policejní aparát státu a pro byrokratisaci republiky vůbec. ,Rudý den' byl větší přehlídkou policejní sily naší státní správy, nežli demostračnich ,mas‘ českoslo­venské sekce třeti Internacionály. To nebyl pohled potěšující a

povznášející. To byl pohled, který ukázal, že bezpečnostní veřejná služba hluboce zarostla do státního aparátu a že tvoří neobyčejně početnou a samo sebou i nákladnou jeho složku. Ovšem, v tomto povážlivém zesíleni policejní moci je výsledek komunistických .ru­dých dnů“. Ve všech státech vedou komunistické nebo fašistické extrémy ke vzrůstu moci policejní a byrokratické, tedy i u nás. Pro naši republiku však musi platit, že policie neni program. S policii dá se vystačit ve chvílích určité vnitřní tísně státu, ale nedá se ji řešit žádný vážný problém, z něhož dané demonstrace a nesnáze vznikají. Byla by osudná chyba, kdyby nezdar komunistických de­monstrací měl být zneužit pro bagatelisování nezaměstnanosti a další byrokratické i jiné brzdění veřejných investičních prací. Musi býti důrazně pokračováno v realisaci všech počinů vlády i samo­správy ve prospěch prací nouzových a obrození hospodářské činnosti a podnikavosti. Právě proto, že komunistický ,rudý den' zkrachoval a že dělnictvo má takovou důvěru v legální demokracii a v její pochopeni sociální bídy, musí býti ještě zesílena energie, pečující o zahnáni hladu neza­městnaných a o zaopatření práce každému kraji repu­bliky a každému nezaměstnanému v celém státě! Berla sluší a patři jenom nemocnému, avšak naše republika je zdravý a vyspělý stát, jenž žádné berly nepotřebuje. I když si buržoasie a její tisk berlu policejní moci chválí, bude lépe, když naše poměry hospodářské a sociální budou tak zdravé, aby z nich nevycházela žádná erupce nespokojenosti. Nad silnou policii klademe zdravou demokracii!“ *(„Právo lidu.“)*

\*

O mandát Perglerův. „Výrok volebního soudu ze dne 24. t. m„ odpírající ověřiti mandát dra Karla Perglera pro nedostatek státního občanství, dává znovu příležitost zamysliti se nad institucí voleb­ního soudu a nad principem, na němž je tento soud vybudován. Všech 12 přisedicich tohoto soudu voli si parlament. A tak plénum volebního soudu, rozhodující i v případě verifikace mandátu Pergle- rova, čítá při plné presenci 12 politiků a pouze jednoho soudce refe­renta, vyjímaje předsedu. Bývá vytýkáno často odbornému živlu soudcovskému, že právním formalismem potlačuje požadavky zdra­vého rozumu. Naopak se tvrdivá, že sbory nesoudcovské dovedou uvésti literu zákona v soulad s tímto zdravým rozumem. Tu však shledáváme, že volební soud nesoudcovsky složený sáhl naopak po řešení nejformaličtějším, jaké jen může býti. Neuznal, že jmenováním vysokého diplomatického úředníka, na němž účastněna byla celá vláda, rozhodnuto bylo i o státním občanství. Pak ale nutno shledati, že politické momenty byly důležitější než zdůrazňovaný často zdravý rozum. Že se tim neprospělo principu nesoudcovského rozhodování, jest jisto. Stejně jisto zůstává, že neprospělo se zmíněným rozhod­nutím ani nutnému politickému klidu v našem státě a že opět bude z veřejně činného jednotlivce učiněno více, než bylo by z něho při normálním průběhu věci.“ *(„Demokratický střed“)*

\*

Ne normální, nýbrž abnormální nezaměstnanost. „Spo­radická nezaměstnanost je záležitostí nezaměstnaných. Buržoasní společnost se nezajímá, když je ve státě pět nebo deset tisíc neza­městnaných. O tom se ani nemluví, ani nepíše. Buržoasní společ­nost neni znepokojena ani tehdy, je-li nezaměstnaných 30 až 50 tisíc. Proti takové .normální nezaměstnanosti“ je republika vyzbrojena svým zákonem o podporách v nezaměstnanosti, ostatek vyřídí obce. Ale my vězíme až po krk nezaměstnanosti úplně mimořádné, na jejíž zdoláni nepostačí zákon o podpoře, nestačí ani všechna po­zorná péče našich obcí. Zde tedy zasadil páku projev Bechyněho. Uznal práci vlády, ale dodal: Všechno nestačí! Je zapotřebí více na­pnout síly, aby se nebezpečí zdolalo. Cifra 600.000 nezaměstnaných je sama o sobě mohutným agitátorem proti obecnému zlu. Sama svou vlastní vahou a jednoduchosti učí veřejnost znáti nebezpečí. Nutí ji, aby uznala otázku nezaměstnanosti za první, nejpalči­vější a nejneodkladnější záležitost státni politiky. Proti železné logice této ponuré cifry selže každá .klubovní logika“ poža­davků skupin a skupinek. Je pravda, kapitalistické hospodářství

neni čepice, kterou lze zahodit, když se obnosí. Ani kapitalisté, ani socialisté nemohou dnešni řád prostě odhodit. Může však býti při­pravován nový řadou opatření a zákroků. Strašlivá cifra neza­městnaných je mohutným agitátorem proti hospodář­ským konservativcům. Tato cifra vykoná své poslání. Ona pohne mnohou hlavou, aby pomohla přemýšlet, a mnohou rukou, aby pomohla v práci a boji proti zlu.“ *(„Právo lidu“)*

♦

Znovuvybudovat Evropu! „Otázka celního míru a znovu- vybudování evropského a světového trhu je životni podmínkou ne­jen našeho státu, ale celého kulturního světa. Velikost, síla a vůdčí postavení evropských národů byly vybudovány na vzájemné dů­věře, vyjádřené dlouholetými obchodními smlouvami, které daly vzniknout nejvyspělejšímu průmyslu a zemědělství v tomto státě, kde byly pro ně příznivé podmínky. Tato důvěra umožnila nejži- vějši trvalou výměnu všech statků a hodnot. Přes nebývalý a rychlý rozmach strojového průmyslu před válkou neznala Evropa sociál­ních otřesů z nezaměstnanosti dělnictva a živnostnictva. Pravidelnou a iniciativní výměnu zboží podporoval svobodný pracovní trh, který dával pracujícímu člověku možnost nalézti práci v tom státě, kde ji bylo nejvíce třeba a kde byl proto nejlépe placen. Dnešní stav je pokračováním světové války, jiné a jinými zbraněmi. Státníci, kteři znaji svou odpovědnost za existenci svého státu, se namáhají obnovit a zdokonalit dřívější soulad a pořádek v hospodářských stycích ná­rodů. Potíže rozervaných hospodářských poměrů, s nimiž zápasí staré a mocné státy, doléhají tím tíživěji na náš stát. Nemáme moře ani vybudované vodní cesty, abychom mohli těmito přirozenými podmínkami získávat vzdálený trh. Tim více proto potřebujeme dbát o trhy, které můžeme dosáhnout železnici. Tato okolnost zejména nás nutí, abychom zdvojnásobili úsilí při uspořádání svých obchodních spojeni především s nejbližšimi sousedy. Nevybudo­vané obchodní smlouvy s Jugoslávií, Německem, Polskem, Rakouskem, bezesmluvni stav s Maďarskem niči naše trhy jak zahraniční, tak domácí. Tento stav vnáší do všeho hospodářství trvalou nejistotu a zaviňuje dnešní průmyslovou nezaměstnanost a špatnou prosperitu zemědělství.“

*(Z dopisu Tomáše Bati referentovi zahraničního výboru N. S., dru Stránskému.)*

♦

O nebezpečí ruského vývozu. „Ještě před krátkou dobou pohlížela hospodářská veřejnost s velkou skepsí na provedení ruské pětiletky, nepokládala tuto věc nijak za vážnou a nepočítala s ní při svých disposicích. Nyní nastal integrální obrat. Po ruském exportu, který nebezpečně se projevil na trzích různého zboží, přicházejí zprávy z různých stran, v poslední době zvláště od francouzského delegáta Parmentiera, že pětiletka se daří více než stoprocentně, že Rusko se horečným tempem industrialisuje, a že bude v několika letech moci vyvážeti v rozsáhlé míře různé své produkty. A tu při­chází ona cenová složka ruského vývozu, t. zv. ruský dumping, jehož podstata tkví ve zvláštních poměrech celého nynějšího ruského hospodářství. I když lze miti za to, že tak jako před krátkou dobou ještě se význam pětiletky úplně podceňoval, že zase dnes jsou obavy značně přeháněny, pokud jde o nebezpečí ruského vývozu, je přece třeba dívati se na celou věc velmi vážně, neboť stává se něčím, s čím bude museti evropské a světové hospodářství počítati. Naskýtá se úkol, aby nejprve bylo nějakým způsobem verifikováno, jaký je stav pětiletky a celé hospodářské rekonstrukce Ruska, aby se pak hledaly cesty — a cesty lze vždycky nalézti — jak s tímto problé­mem se vyrovnati, ať již by to byl smírný modus obecné obchodní smlouvy, nebo nutná kolektivní obrana všech států — a tato obrana nesporně je možná — které by byly ohroženy vývozem budovaným na zcela jiných podkladech, než na kterých stojí ostatní hospodářství evropské a světové. Jest opětně opakovati, že je tu jediné forum Společnosti národů, které by se mělo tohoto úkolu, ale velmi rychle, podejmouti.“ *(„Hospodáíská politika.“)*

•

Nezaměstnanost ničí společnost. ,,... Nesmi býti zamlčo- 1 váno, že beznadějná nálada, která zachvacuje pracovité lidi, posti-1 žené nezaměstnanosti, má za následek stupňování neurotických a depresivních duševních stavů“ — tak zní odpověď na anketu, 1 zaslaná jedním z nejvýznačnějších specialistů řišskoněmeckýth v oboru psychiatriky, prof, drem Gaupem. Odpovědi, které dalo na tuto anketu, uspořádanou říšským poslancem dr. J. Moserem, jiných 1 30 lékařů, vyzněly ještě ostřeji. „Tyto nesnáze připomínají nejživfji na nejhorší nouzi válečných let. Nečistotnost a zavšivenost, jež dávno j již zmizely, začínají se opět častěji objevovati... Děti nejsou kou­pány, poněvadž neni uhlí na topeni... Atrofii a anglickou nemoc,! které již od čtyř roků takřka zmizely s povrchu zemského, lze letošní j zimy opět viděti... Starší děti s bolestmi hlavy, chudokrevnosti, j náklonností k mdlobám a závrati vyskytují se opět v poslední době J tak, jako to bylo možno pozorovati v době válečných let. A neni třeba velkého důvtipu k výkladu těchto zjevů — důsledky hladu“ — odpovídá heidelbergský profesor Maro. A shrnuje výsledky svého pozorování, chová ředitel Výzkumného ústavu pro hygienu v Dahlemu I u Berlína, prof. dr. Friedberger, „obavu, že přes všechny vymože- 1 nosti hygieny dopouštíme, aby se opět připravovala půda pro vy­puknutí řady epidemií, jakých nebylo již po staletí.“ Necelé 2 roky nezaměstnanosti tedy postačily, že Německo, které mohlo býti do jisté míry hrdé na své zdravotní poměry, stává se chtěj nechtěj rámcem tak chmurných obrazů. Počet sebevražd, vražedných útoků J a krádeží vzrůstá takovou měrou, jaké denní kronika a statistika již dávno nezaznamenaly! A to nejsme ještě u konce této obrovské ne­zaměstnanosti.“ *(„Národni osvobození.“)* i

\*

Dejte pokoj! „Není téměř dne, abychom nečetli, že se bude filmovati ten neb onen náš významný román. Činí se pokusy, aby se mohla filmovati Prodaná nevěsta, již se počnou filmovati Zapadli vlastenci a Psohlavci a bude dokonce filmován život M. R. Šteíónika i K. Havlíčka Borovského. Zatím se ozvaly jen ostré protesty proti1 zvukovému zfilmování Prodané nevěsty, protože nikdo tu nedává záruky, že by ji nemusel potkati osud Fidlovačky nebo Sv. Václava. Jak to však s ní dopadne, zda bude uchráněna od útoku filmově i industrie? Právě tak je možno posuzovati akce, které směřuji k fil­mování některých našich románů. Již často byl podán u nás velmi markantní důkaz toho, že naše filmová výroba ještě nestačí na to, aby se mohla bez nebezpečí blamáže do něčeho podobného pouštěti. I A jedině proto, že jsme byli až příliš smutně poučeni o tomto nezvrat­ném faktu, se musíme přimlouvati o to, aby včasné a nekompromisní protesty další vynutily si překažení všech plánů, jež mají vésti k fil­mováni předních našich literárních děl. O filmování životních osudů Štefánikových nebo Havlíčkových by se vlastně vůbec nemělo jed­nat, protože nic nebude nemravnější, než životy dvou národních hrdinů vpravovat do filmů, které misto aby byly epopejemi, zvrhnou? se v trapné frašky. Pozoruhodné je však, že někdo může býti tak naivní a pokoušet se v tomto směru při našich poměrech o úspěch a že ještě se najdou lidé, kteří tomu dělají náladu.“ *(„Venkov“) ]*

POLITIKA

k čsl. státu, o tom se Lodgman přesvědčil již v první polovici měsíce listopadu, kdy se počal nástup českého vojska do severnich krajů Čech. Proti tomuto kroku byla Lodgmanova zemská vláda zcela bezmocná. Sám Lodg­man, který s počátku nechtěl uvěřit, že by Praha proti Němcům sáhla i k tomuto krajnímu opatření, byl poděšen.

*J. Teichman:*

Osudy německého negativisty.  
ni.

statně, že Národní výbor nemíní upustit od jednou vyslovené zásady, že zněmčelé obvody Čech patři

Národni výbor posílal do zněmčelých krajů vojsko složené vesměs z dobrovolníků, kdežto zemská vláda marně vy­zývala občany Deutschbóhmen, aby se zbraní v ruce se bránili proti českému vpádu. Jeho výzvy, kromě několika výjimek, nikdo neposlechl, takže Lodgman se nakonec rozhoduje k postupu, který, posuzujeme-li celkovou situaci, v které se octl, nemožno jinak nazvat než tra­gický. Neboť Lodgman ve zmatku, v němž zněmčelé kraje Čech žily, odhodlá se vyžádat si na pomoc vojen­ské sbory ze sousedního Saska. Společně se svým ná­městkem Seligerem odjeli do Drážďan a vyjednávali se saskou vládou. Ale jednání nemělo výsledku. Saská vláda, v jejímž čele stál tehdy komunista Ruhl, od­mítala jakoukoli vojenskou pomoc. Akce Němců v Če­chách, již pro svůj buržoasně-nacionální ráz, neměla pro saskou vládu mnoho půvabu. Konečně Ruhl ani nemohl saskou vládu engažovat v konfliktu, který svou povahou mohl ohrozit i dost nejistou posici komu­nistické strany v Sasku, nehledíc ke skutečnosti, že vojsko, které měl k disposici, bylo by se proti takovému opatřeni jistě vzepřelo. Dr. Lodgman ostatně sám na­hlédl beznadějnost situace, protože, jak později napsal — „i v Německu působilo vypuknutí revoluce proti- vojensky Nikdo nebyl ochoten znova se chopiti zbraní a tak jsme se s nepořízenou vraceli zase domů..“

Pro zemskou vládu Deutschbóhmen nastávaly teď dni nejtěžši. Vždyť vedle nebezpečí vpádu českého voj­ska hrozilo Deutschbóhmen nebezpečí ještě daleko horší: vnitřní rozvrat. V nazírání obyvatelstva na ně­která opatřeni zemské vlády se totiž nejprve ukázala nejednotnost a nyní došlo i k prudkým sporům, jimž čelit se zemská vláda ani neodvažovala. Obyvatelstvo, na rozdíl od poslanců, méně z politických jako spíše z vyživovacích důvodů se dožadovalo okamžité ná­pravy a zjednání klidu, nechť prý to bylo třeba od úřadů československých. To ve smyslu pozdější úvahy Lodgmanovy, byla zrada na myšlence Deutschbóhmen. Jen „hluboká duševní ospalost, jež se německého ná­roda zmocnila“, znemožnila prý všechny obranné úmysly zemské vlády. Nebýti této smutné skutečnosti, jež prý vlastně rozhodla o osudu Deutschbóhmen, mohli prý Němci všeho dosíci, protože „Čechové neměli větší armády než Němci“. Důvody, proč Němci neposlechli jeho plamenných výzev, aby bojovali proti čsl. vojsku, nalézá Lodgman také v příčině, že „rozvrat rakouského císařství neznamenal pro široké kruhy německého lidu žádné omezení svobody, nýbrž jen ukončení strašlivé války, hladu a bídy“. Ale ani německý průmysl, který až dosud byl největší oporou germanisačního systému v zněmčelých částech Čech, nejevil mnoho nadšení nad odlučovací snahou zemské vlády. Již z důvodů hospo- dářsko-egoistických nebylo mu prohlášení samostatné provincie Deutschbóhmen výhodným a také se mu vše­lijak bránil.

Lodgman nyní musil bojovat ve vlastním táboře na dvě fronty, a to, přirozeně, bylo i nad jeho síly. Na­konec, cítě se postupem pražské vlády čím dál tím víc ohrožován, hledá zastání a pomoc ve Vídni. Ve schůzi něm.-rakouské státní rady dne 25. listop. 1918 protestuje proti „záškodnému“ postupu „českých band“ v němec­kém území a žádal, aby něm. Rakousko, jako svrcho­vaný držitel provincie Deutschbóhmen, se bránilo proti „českému násilí“. Zatím obsazování zněmčelého území čsl. vojskem krok za krokem postupovalo. Dne 27. listo- adu byl obsazen Most, 6. prosince Žatec a Teplice- anov, takže obsazení sídla zemské vlády, Liberce, bylo možno očekávat v nejbližších dnech. Lodgman již vidí, že všechny jeho naděje v samostatnost Deutsch­bóhmen jsou ztraceny. Na schůzi v Liberci 9. pro­since varoval Čechy před násilným postupem a ujišťoval,

„že Němci ani hladem ani almužnou neupustí od svého práva a české knutě se nikdy nepodrobi...“

Dále prohlásil: „Jste-ii vy (Čechové) upřímní odpůrci milita­rismu a panství moci, pak mluvte k nám jako volní k volným a nikoli jako páni k čeledínům. Na této základně nás naleznete ochotny, ale nikoli, mluvíte-li k nám jako velmožní páni, kteři se dnes domnívají, že mohou svět rozdělovat, ale neuvažují, že je také zítřek...“

Lodgmanova zemská vláda opustila Liberec 11. pro­since. Její poslední akt na půdě Čech byla schůze, na které bylo usneseno odeslati telegramy[[9]](#footnote-9)) presidentovi Wilsonovi a válečné radě spojenců ve Versaillu, v nichž se žádalo o zakročení proti postupu čsl. vojska. Obsazení Deutschbóhmen čsl. vojskem by prý způsobilo zby­tečné krveprolití a nedozírné následky, protože protivy mezi oběma národy země se značně přiostřily česko­slovenskou snahou přivtěliti Deutschbóhmen k Čsl. republice. Vedle toho bylo vydáno prohlášení k němec­kému lidu, kterým se odůvodňuje přesídlení zemské vlády. Lodgman oznamuje, aby německý lid vytrval v boji proti české nadvládě, protože jeho zemská vláda, nechť bude v kterémkoli městě, bude znamenati poli­tické zastoupemí provincie Deutschbóhmen. Nakonec se liči všechny zásluhy zemské vlády o zásobování a organisaci, kterážto práce byla prý pro nepřátelské úsilí Čechů přerušena.

S postupem ubývající moci jako by zároveň ubývalo Lodgmanovy politické rozvahy. Najednou ztrácí klid a rozvahu odpovědného politika. Rovněž jeho nedávný optimismus, který vlastně držel členy zemské vlády pohromadě, teď vymizel ze všech jeho projevů. Tento zjev nelze omluvit ani rozčilením, v němž poslední den před útěkem z Liberce dnem i nocí žil. Neboť politik jeho vzdělání a zkušeností, nikdy by se nesměl do­pustit takových omylů, které národní požadavky čes­kých Němců namnoze stavěly do světla málo přízni­vého. Již jeho vyjednávání se saskou vládou a potom telegramy Wilsonovi a válečné radě Spojenců\*), aby proti čsl. vojsku zakročila pomocí vojska francouz­ského, anglického, amerického nebo italského, nesvěd­čily o jeho schopnosti věcně uvažovat o stavu současné situace. Nemohl přece přehlédnouti, že čsl. vojsko, resp. čsl. vláda byla uznána ještě před uzavřením pří­měří od dohodových mocností jako spojenec, a že tedy podle článku 4. pařížské smlouvy o příměří ze dne 4. prosince 1918, je čsl. státu dáno na vůli, aby svým vojskem obsadil všechny kraje, které obsadit po­važuje za nutné. Tyto jeho omyly lze snad jen vy­světlit jeho vírou o nemožnosti zabrání Deutsch­bóhmen čsl. státem. Proto ani po svém útěku z Liberce do Žitavy a později do Drážďan, neochabuje ve svém předsevzetí vládnouti obsazené provincii. Svou čin­nost teď, když nebyl ohrožován nebezpečím vpádu čsl. vojska, ještě zvyšuje. Pro blížící se zahájení mírové konference v Paříži, sbírá množství statistického ma­teriálu, který měl mocnosti přesvědčit o nespravedli­vosti, kdyby půlčtvrta milionu Němců bylo odsouzeno žiti ve státě, kde Čechům „připadlo postavení vládnou- cich“. Poněvadž napjatá situace v Sasku se schylovala k občanské válce, dr. Logdman se rozhoduje změnit sídlo zemské vlády. V druhé polovici měsíce prosince odjíždí z Drážďan do Vídně, kde byl zemské vládě pro

Deutschbóhmen vykázán útulek v budově vídeňského parlamentu.

O tomto přesídlení posílá Lodgman dohodovým spo­jencům další zprávu, v které m. j. poznamenává, že přeložení sídla vlády pro Deutschbóhmen neznamená zřeknutí se nároků na samostatnost tohoto území. Obsazení Deutschbóhmen čsl. vojskem je prý třeba rozumět v tom smyslu, že mezi Němci a Čechy nastal válečný stav, který zemská vláda pro Deutschbóhmen není s to odvrátit.

IV.

Po všech nezdarech, které Lodgmanovo úsilí pro osamostatnění Deutschbóhmen stihly, zbývala mu jen naděje na rozhodnutí mírové konference v Paříži. Tady, jak bezpečně předpokládal, nebudou Čechové moci tak bezohledně uplatňovat své právo na německé kraje, které s hlediska válečných a zejména Wilsono- vých zásad o právu sebeurčení národů musilo by se vel­mocím jevit jako svrchované bezpráví na tak po­četné menšině. Tato jeho naděje byla potom jen zesí­lena vědomím, že zejména Američané se nechtějí před­časně vázat uznáním historických hranic čsl. státu s ohledem na Poláky, kteří se jich také dovolávali. Mimo to Lodgman také poněkud spekuloval na účinek noty něm. rakouského ministra zahraničních věci dra O. Bauera ze dne 13. prosince 1918 spojeneckým vládám, v které se protestovalo proti úmyslu přivtělení sudetských zemí k Československu. Konečně, aby pře­dešel všem protiopatřením se strany Čechů, odjíždí Lodgman do Švýcar, kde se snaží navázat styky s roz­hodujícími politiky. Poněvadž věděl, jak se mocnosti obávají nepokojů, které zejména ve střední Evropě měly povahu revoluční, nepřestává tvrdit, že přivtě- lením půl čtvrtá milionu Němců k RČS světový mír bude vždy ohrožen. Ale podle všech známek jeho po­slání nemělo úspěchu. Snad proto, že mezi jeho akcí v zahraničí a akcemi doma byl velký nesoulad, jenž byl nejlépe patrný v názorech německé veřejnosti na pokračování odboje. Chování německého obyvatel­stva v Čechách totiž nikterak nesvědčilo v prospěch Lodgmanovy zahraniční akce, Lodgman k svému nej­většímu úžasu zjistil, že jeho odpověď na první posel­ství presidenta Masaryka, pronesená na první schůzi sněmu Deutschbóhmen dne 28. prosince, se minula účinkem, a že smířlivý názor, vyjádřený pražskou „Bohemií“ 23. prosince, byl namnoze přijat jako nej­rozumnější cesta pro Němce v RČS. To ovšem nečekal. V odpovědi pres. Masarykovi obzvláště zdůraznil, že:

„politika Deutschbóhmen může býti vedena jen jedním smě­rem: odmítnutím každého cizineckého panství a odmítnutím každého podrobeni cizí moci, nechť již vystupuje v jakékoli formě.“

Ježto nebezpečí oportunismu nebylo ani po jeho pro­hlášení zažehnáno, posílá do Čech další výzvy, aby Němci vytrvali, poněvadž pařížská konference o osudu německých území nerozhodla. Prohlašuje, že „převzal úkol, aby Němcům v Čechách sebeurčovací právo na mírové konferenci bylo zajištěno“, ale hned po těchto hrdých slovech se přiznává, že tento jeho úkol bude podmíněn vytrvalostí Němců v odporu a v odmítnutí jakéhokoli vyjednávání. Varuje:

„Krajané! Svůj osud máte ve svých rukou a sebeurčení vás nemine, budete-li chtiti. Jen když přetrváte nynější dobu těžké zkoušky, budete svobodni. Proto vytrvejte!“

Ale ani v samém Rakousku, kde se Lodgman mohl nadíti největšího pochopení, nebylo lépe. Sama vláda rakouská najednou velmi ochladla v hájení národ­ních požadavků zemí, které ještě před několika měsíci slavnostně prohlásila za své državy a vydávala pro ně zákony a nařízení. Proto ještě než delegace rakouská nastoupila cestu do Francie, žádal Lodgman o zvláštní zastoupení Pošumaví a jižní Moravy v rakouské mírové delegaci. Společně se zemským hejtmanem za Sudeten- land, dr. Freisslerem, a krajským hejtmanem za jižní Moravu Teufelem, se opřel proti úmyslu něm. rakouské vlády, aby za tyto obsazené kraje nebyli vysláni ex­perti do St. Germain. Prohlásil, že odmítá pověřeni, jehož se mu dostalo, aby zastupoval i tyto kraje. Do­kazoval, že jejich zájmy jsou namnoze odchylné od zájmů Deutschbóhmen a znovu naléhal na přijetí ná­vrhu Teufelova. Vláda rakouská byla tím nucena do postupu, který jí už nemohl býti vítaným. Neboť když 7. května 1919 byly Němcům oznámeny mírové pod­mínky, bylo v nich i ustanovení o hranicích Německa, kde se pravilo:

„Hranice mezi Německem a státem československým bude určena starou hranici mezi Rakousko-Uherskem a říší německou tak, jak byla dne 3. srpna 1914.“

Tímto ustanovením přestalo vlastně Deutschbóhmen i Sudetenland právně existovati.

Zástupci něm. Rakouska, nechtějíce své tak dost těžké postavení v St. Germain ještě více ohroziti, na­konec se shodli, že v zájmu zemí sudetských podají jen jednu notu, v které bylo žádáno, aby ve prospěch ně­mecké menšiny v Československu byl zřízen systém kantonálni, který by jejich práva nejlépe zaručoval. Výsledek této žádosti byl však Němcům jen potud pří­znivý, že do konečného textu mírové smlouvy bylo vsu­nuto ustanovení článku 54 o ochraně zájmů národních, jazykových a náboženských menšin v Československu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Edmond Konrád:*

Httbnerová jako mravní příklad.

L

eckdo se vyučí hercem. Nikdo se nevyučí Marii Húbnerovou. Tou dlužno se narodit. Člověk může jiným odkázat ovoce svých schopností, ne však tyto schopnosti samy.

Jejich příklad nicméně je nábadný a poučný. Krom toho nenápodobitelného, co stručně zveme geniem, na Hubnerové zbývá mnoho, čím se posílí všímavý herec, když si ji dobře okoukne.

1.

Je dvojí okouknutí: vzít si technický recept a vzít si mravní příklad. S technickým receptem herec po­hoří. Všechny fortele jsou k ničemu.

S mravním příkladem herec na sebe vezme těžký kříž. Protrpí se hořkým zoufáním pochyb o sobě samém. Ve všem, co si okoukne, bude mu překážet nevypoči­tatelné „x“ jejího genia. Její technický recept se mu neosvědčí, zavede ho do trní a hloží. Z jeho ssutin si vyhrabe několik hereckých prostopravd, jež každý zná, i on sám. Když si je takhle krůtě prožil, vzejde mu z nich náhle či nenáhle tajemství a klíč všech fortelů. Na dně všech fortelů dříme mravní příklad.

2.

Nelze prakticky oddělit tvůrce od tvorby, schopnost od jejích method. Leonardo da Vinci si na ulici čísly zapisoval tváře mimojdoucích. Doma z čísel vyvodil lidské podoby. Nikdo z jeho žáků to nedovedl po něm.

Nelze prakticky oddělit Húbnerovou od jejích postav. Zříme je až hotové a splynulé nerozlučně. V tom je právě tvůrčí milost geniova. Přesněji, má dar se jí do­pracovat. Ani jemu nespadla s nebes, ale komu Pán Bůh, tomu všichni svati: patří k definici genia (viz Hock a Bab), že se mu s nadáním sejde i potřebný mravní ka­pitál pile; s obraznosti kázeň, s vášní autokritika, s od­vahou věcnost.

3.

Pravda: genius nemusí se do nich nutit. Jeho úsili mu totiž působí rozkoš. V začarovaném kruhu milosti tou rozkoší šili jeho nadání, nadáním výkon, výkonem zase chuť k práci. Proto Mozart skládal tak snadno.

V občanském životě se říká prostě cvik nebo trai­ning.

Nadání není konstanta. Roste, je-li živeno a pěstěno. Pile je jeden z jeho vitaminů. Je to ctnost zcela občan­ská. Autokritice se v občanském životě říká skromnost. Kdo pak má smysl pro pravdu, je věcný. Potřeba pravdy: mravní základ člověkův.

Prostopravda: kdo posiluje svoje mravní pudy, po­siluje svoje nadání. Není příliš co věřit v defektní genia­litu rozháraných nadlidí. Jsou ovšem výjimky: z pře­míry života a z přemíry utrpení. Ale nedělej si každý hned nárok, svou vzácnou výjimkou pravidlo potvr­zovat.

4.

Nelze prakticky Húbnerovou oddělit od jejích po­stav, jimiž nás elektrisuje, jen vkročí na jeviště. S je­jím pouhým zjevem je spojeno naše očekávání.

Je ten zjev tak pomníkově mocný, tak sošně drama­tický? Za Vojana hned hrálo jeho polobožské čelo, jeho lesklé lví oči, jeho bohatýrská ramena. Hůbnerová je malá, oblá žena, nepříliš vzpřímená, s těžkou hlavou a na křehkých nožkách. Ale nikdo svým tělem na je­višti nevládne účinněji. Držení, krok a posuněk jsou pro ně absolutně přizpůsobeny. Brvou nehne soukromě, bezděčně, nekontrolované. Chodí tam a sedá ne ona, ale Fanka, pani Frola, teta Máli. Bezpočet žen, po léta úsilně pozorovaných, se skládal na Fančinu paži, nata­ženou jako semafor, na cupitání paní Froly, na bato­livou tetu Máli. A nejen obecně: semafor, cupitat, ba­tolení. Nýbrž přesně takhle a teď ten semafor, v tomhle tempu a držení cupitat, ne přibližně, ale tímhle oblým rytmem se batolit. Nic od oka, všecko navlas.

. 5.

Musilo se to úsilně zkoušet, odhadovat, kontrolo­vat na vlastním těle. Musilo se to vžít do kolen a kot­níků, schopných už každé žádoucí obměny. Mezi po­hybem postavy a pohybem hereččiným nebyla strpěna mezera sebemenší. Často vídáme na jevišti hereckou (či režijní) intenci, a vedle ní herce, dvojí obrys místo jednoho, dva snímky na jedné desce. Příklad: herec vtipně charakterisuje člověka, stiženého lehkým ti­kem. Ale tik se v herci neujal, tu ho zapomene, tu pře­píná, tu ho udělá v poslední chvíli, nucené, nastaveně, neústrojně. Kritika: „Pan X. Y. byl stižen hotovým tancem sv. Víta.“

Hůbnerová nevehrává z postavy do sebe, s čím ne- splynula. Herecký výkon slučuje bezpočet prvků. Hub- nerová každý buduje od základů. Dá si práci, ověřit

prvotvar: 1. odpovídá to postavě? 2. Dovedu to tak­hle udělat? Nemá pokoje, dokud jí postava i tělesně ne­padne jak ulitá, dokud její páteř a páteř Marie Húb- nerové nejsou jedno a totéž.

Prostopravda: herec a role musí se přesně krýt. Ne­chodit vedle sebe na procházku.

6.

Proto Hůbnerová neřekne slovo, dokud nejen de­chem a mluvně, ale i mimicky není k němu připravena. Jako dirigentova taktovka před orchestrem, její mi- mický projev jde o nepostižný zlomek časový před slovem. Nejen ona, i divák už je na ně připraven, čte je předem s jejích rtů, takřka je už ví, cesta k němu je přesně upravena v nejkratší době, bez dlouhých pří­prav těžkopádného rozběhu. Sportovně řečeno: Húb- nerová má výborný, hladký start na slovo. Nevyrábí je teprve na místě.

Ví je totiž i bez nápovědy.

Prostopravda: umět vždycky roli.

7.

Umí slovo říci tak, aby: *a)* mu bylo rozumět i na poslední galerii; *b)* aby znamenalo právě to, co znamená. Nejsouc nikdy překvapena tím, co říká, nejen neudě­lala obličej k „nenadále“, když řekne „nenáhle“, nýbrž i na to, co říká, myslí. Nepronáší roztržitě zvukový obrazec, ale živé, obsažné slovo, podle Cocquelina: il ne faut pas parler, il faut dire.

Prostopravda: mysli na to, co hraješ. Když pravíš, „les šumí“, představuj si šumící les a ne rande po di­vadle. Pak určitě divák ten les uslyší šumět. Uslyší ho tím lépe, čím lépe uslyší tebe.

Prostopravda prostopravd: umět mluvit.

Hůbnerová dokonale vyslovuje. Vojan zmistroval svůj hlas i dikci. Hůbnerová je před ním hlasově ve výhodě, technicky jemu rovna. Vyloupla si pozorně každou hlásku do ryži zvučné nahoty. Uchovala hladké jasné „e“, aniž je po pražsku zúžila, po sousedsku roz­plácla. Oblé plné „o“ bez nasprostlé mělčiny pražského „cóó?“, tuhé, čisté „a“, neroztřesené na okrajích bana­litou. Krůpěj starobylého lidového přízvuku osvěžuje klasickou její výslovnost, kde nesplývají souhlásky ani neprskají sykavky.

8.

Mluví slovo nahé, vykoupané ze všech nečlánko- vaných zvuků, drsných přídechů, jekotů, sípnutí. Dů­raz jí z „Lízinky“ neudělá „Hlízinku“, aniž její „fuj!“ se rozhořčí v „čuj!“ I v dramatickém výbuchu, když jsou nejtvrdší a nejhranatější (a kde jiným se trhají i lámou), odletují z jejích úst slova krystalisovaná, prů­zračná a zářící smyslem.

Smyslem: pravím ti, mladý herče, dvě pětiny svého tvůrčího objevitelství vděčí Hůbnerová tomu, že vy­slovuje slovo takové, jaké je, bez příkras, kudrlinek, nešvarů a škraloupů. Slovo, do kterého je vidět, vydá svůj obsah celý a nezkreslený. Odvděčí se ti průhled­ností, vyslovíš-li je dobře. Nejen slovo: věta, role.

Prostopravda: nejprve dbej, aby každé slovo tvé role přesně se doneslo k divákovi. Potom teprve, co z ní pro sebe vytěžíš. Mysli napřed na autora, pak teprve na sebe. Autor se s tvou rolí nepsal jen pro tebe. Přiveď k úplné platnosti především jeho. Touto ne­zištnou cestou, uvidíš, k úplné platnosti přivedeš sebe. Nemysli blahosklonně na to, „co by se z té role všechno dalo udělat.“ Udělej z ní nejprve to, čím sama jest. Je pro tebe závazná. Jakmile ti bude ne předmětem, ale záminkou, jsi na cestě, stát se z umělce hvězdou. Záleží na tvé ryzosti, co ti bude milejší.

Mravní příklad: největší česká herečka není hvězdou.

9.

Přesně umět roli. Mít její přesný otisk ve tvárném vosku své mimiky. Mít ji přesně „omluvenou“, jak herci říkají: to jest, plynulou na jazyku. Teď teprv herec může počít básnit. (V praxi příliš často to dělá právě naopak.) Húbnerová, dokud nemá roli omluvenou, za­kazuje si básnit: odhání nápady, zacpává si před nimi uši, zavírá před nimi oči. Aby se jich neodbytných zbavila, zapisuje si je a víc na ně nemyslí. Neboť ještě neběží o to, co v roli bude. Nýbrž o to, co v ní není.

Každá role může být mnohoznačná. Húbnerová, zkoumajíc ji po jejím smysle, ji vyrýžuje do čistoty. Vyloučí všechny svody vedlejších možností, nespráv­ných pojetí, nepravých přízvuků, odbaví herecký proti­mluv mezi dvěma místy role, zdánlivě si odporujícími, mezi důrazem, jejž je v pokušení dát jistému výjevu — a výjevem jiným, který mu bere oprávnění.

Očistí si průběh postavy do souvislého obrazu, v ná­ležitém poměru k celé hře. Na pozorný poklep lékařské přesnosti nesmí výjev ani věta zaznít dutě.

Dvě prostopravdy: nemůžeš na postavu nabásňovat, dokud ji nemáš vymezenu. Nesmíš z ni vyvozovat nic, dokud jsi nevyloučil všechno ostatní. Nesmíš ji usměr­nit, než až ti ověřila směr, nesmíš ji tvořit, dokud jí do dna nerozumíš. Z předčasných představ je polovina všech kazů, falešných přízvuků, chybných charakteri­stik, zkreslených pojetí. Máš sebe připodobnit roli. Básníš-li překotně, připodobňuješ roli sobě. To už pak režie těžko přeladí.

A ta druhá prostopravda — skoro se jí stydím, ale opravdu vždycky znáš celou hru a ne jen svoje scény? Ruku na srdce.

10.

Teď teprve tedy Húbnerová počne básnit. Je prý ji slyšet ve kteroukoli hodinu, jak si jedno a totéž místo říká desetkrát po sobě, pokaždé jinak, než se na tom a tom způsobu ustálí. Je prý ji slyšet, jak uvažujíc, tu­šíc, uhádajíc volí mezi dvěma, třemi přízvuky, v nichž by nedivadelník nepostřehl rozdílu. Ale tím jsme na prahu toho nezbadatelného „x“, jež stručně zveme jejim geniem. Zde začínají nepostižné děje intuice, tvůrčí obraznosti, moci a vidu, jimž se nelze naučit. Všemu předchozímu, o čem dotud byla řeč, se naučit lze. To je věc úsilí, vůle, mravní síly, a nejsou to fortele ani technické recepty. Jsou to samozřejmosti, jež každý ví, bez nichž není řádného výkonu nejen v herectví, ale v žádném oboru lidské tvorby. Jsou to obyčejné občanské a lidské ctnosti.

Húbnerová je praktikuje. Toť vše. Ještě na pomezí své nevyzpytné tvůrčí oblasti, kde se přetělesňuje v básnické dílo, herci staví na oči jeden mravní příklad, hodný následování.

Říkalo se a říkává stručně, že Húbnerová je realistka. Kdo to tvrdí, ten nepochopil ani realismus, ani Húb­nerovou, kterou jsme stejně dokonalou viděli v ruských hrách jako v klasické tragedii, v Shakespearovi jako v Pirandellovi, v salonní konversačce jako v 0’Neillovi. Udala tón v Caillavetově „Rozkošné příhodě“ a udala ho v expresionistické inscenaci „Ze života hmyzu“. Podle její Chrobačky Hilar zladil celé dějství Kořist- níků. Není „ismu“, jenž by si mohl dělat na ni právo, a není „ismu“, jenž by jí mohl odzvonit. Je na světě jen jediný sloh, totiž přiléhavý sloh, a jediná věčná revo­luce v umění je mistrovské dílo.

Ale pakli kdo u Húbnerové stručně realismem ozna­čuje její věcnost, ovšem že se nemýlí. Na prahu její in­tuice bdí drak pravdy. Húbnerová je skrz naskrz umě­lecky konkrétní. Nebásní ze vzduchu, ale vždy z člo­věka, poznaného a pochopeného. Netká herecké fráze, nečaruje virtuosní ornamenty (jakými se tak snadno předstírá sloh). Byť s paní Frolou povzneseno do sfér andělských, byť s paní Warrenovou zakleto do pekel, cokoli Húbnerová zformuje, věrojatně je zformováno k lidské podobě, vytěženo z masa a krve. To není rea­lismus, to je svědomí. , ■ 1

11.

Húbnerová si svoje postavy bere na svoje svědomí. Přijímá za ně zodpovědnost. Kdyby jim cokoli ostala dlužna, pociťovala by to jako křivou přísahu. Jedná s nimi jako se živými lidmi. Za nic by jim neublížila.

Jedná s rolí jako s bližním.

Prostopravda: jdi a učiň taktéž.

**v**

Skoda divadla z abonentů?

(Anketa.)

II.

Vážená redakce,

k otázkám, jež jste položili ve své anketě, odpovídám:

*Ad 1.* Divadla mohou, v celku vzato, voliti jen mezi dvěma systémy: systémem abonentním, který může mít ovšem různé formy, a systémem t. zv. sériového vyhrávání novinek. U nás náležejí všechny velké scény a většina menších divadel k typu prvému. Sériové hraní provozují jen některá divadla revuální a operetní (Smíchovská aréna, Velká opereta a Malá opereta) a pak dvě menší divadla, která mají svůj speciální cha­rakter a u nichž zájem publika netýká se tak repertoiru, jako hereckých osobností (Divadlo Vlasty Buriana a Osvobozené divadlo Voskovce a Wericha).

Oba systémy mají své výhody i nevýhody: abonentní systém zaručuje divadlu předem určitý standard pří­jmů, opatřuje mu kádr stálých návštěvníků, jež si může do určité míry vychovávati, a zaručuje alespoň mini­mální počet repris pro vážné umělecké hry, které by při sériovém hraní sotva prošly. Naproti tomu abo­nentní systém, jenž zavazuje divadla předem k urči­tému počtu premiér, odnímá divadelní správě možnost, aby volně disponovala repertoireni od případu k pří­padu, brání jí v náležitém vyhrávání úspěšných no­vinek, pokud je o ně zájem, zdržuje nasazování repris a nutí divadla k překotné práci která má pak přirozeně vliv i na reprodukční úroveň. Systém sériový umožňuje naopak plné vyžití každé nastudované novinky, eko­nomickou práci a důkladné studium, činí však divadlo daleko odvislejší na vkusu publika a ztěžuje tak každý odvážnější experiment. Sériový systém posunuje divadlo automaticky na obchodní basi, což může být nebezpe­čím pro jeho umělecké cíle. Systém abonentní zaručuje určitou pestrost repertoiru, ale zavádí snadno divadlo do přílišného spěchu a eklekticismu, jenž brání, aby si vytvořilo svou vlastní osobitost. Systém sériový umož­ňuje užší specialisaci a vyhraněnost, jeho nebezpečím může však být přílišná nehybnost jak v repertoiru, tak v hereckém stylu.

Sériové hraní předpokládá větší počet dobrých di­vadel, jichž repertoiry se vzájemně doplňují, a velký reservoir divadelního publika. U nás, kde máme jen dvě velké scény, znamenalo by důsledné uplatnění tohoto systému nebezpečné ochuzení repertoiru a do jisté míry i nemožnost vyrovnati se s aktuálními uměleckými úkoly a zjevy. Neboť kdyby sériové hraní snížilo u nás počet nově studovaných her řekněme na jednu pětinu, není pochyby, že by tuto restrikci odnesl spíše Pas- seur než Savoir a že by ,,Popelka Patsy“ rozhodně pře­žila řekněme třebas Hilbertovu „Pěst“. Naše divadla, přihlížejíce k našim podmínkám, budou tedy nucena hledati mezi oběma systémy nějakou střední cestu, která by na jedné straně umožnila snížení počtu pre­miér, ekonomičtější práci a racionelnější využití reper­toiru a na druhé straně poskytovala jistou ochranu umění a záruku, že divadlo se nestane pouze obchodem.

*Ad 2.* Abonentní systém, jak se vyvinul u nás, t. j. především systém předplacení na určité dny nebo osminky, je nesporně jednou z hlavních závad zdra­vého vývoje našeho divadelnictví. Tento systém za­vazuje totiž činohru, aby dala abonentovi do roka určitý počet různých her. Jelikož činohra nemá jako opera svůj kmenový repertoir, kterým by si mohla vy- poináhati v obdobích mezi dvěma premiérami, a jelikož činoherní abonent odmítá opakování téže hry v jed­nom abonentním období, byť i v ní hostoval třeba nový herec (opět podstatný rozdíl od opery!), nutno tento povinný počet uhradit výhradně novinkami. Důsledek toho jest, že na př. činohra Národního divadla je nucena vypravit do roka 16 her pro Národní a 20 pro Stavovské, tedy, i když se některé hry studují pro obě divadla, asi 30 her do roka. K podobnému pracovnímu tempu jsou nucena všechna divadla, jež mají předplatitele, což zna­mená pro Prahu do roka nějakých 200 novinek. To je číslo, jež neni naprosto úměrné nejen naší, ale ani celé světové divadelní produkci. Je přirozeno, že při tak obrovské repertoirní spotřebě nutno často velmi sni­žovat umělecká hlediska a že divadla, tísněná vzájem­nou konkurenci, jsou stále nebezpečněji zatlačována od uměni k obchodu, od dramatika k divadelnímu ře­meslníkovi.

Tento povinný počet premiér má však i jiné škodlivé důsledky. Předně znemožňuje divadlu, aby náležitě vy­užilo zájmu, který je o novou hru vždy nejživější po premiéře. Vlekou-1 i se reprisy po dlouhých, někdy i týden­ních intervalech a vyrábí-li divadlo mimo to samo sobě konkurenci tím, že vrhá na scénu nové hry, aniž se před­chozí hra divadelně vyžila, je přirozeno, že zájem obe­censtva ochabuje a že se snadno odvrací od staršího k novějšímu. Zjev, že u nás mizí často hra po osmi či desíti reprisách a že dvacet repris znamená již vý­značný úspěch, není zaviněn pouze menším počtem na­šich divadelních konsumentů, nýbrž i špatným uplat­ňováním her.

Druhým závažným důsledkem této premiérové zá­plavy je pak i reprodukční úroveň. Při horečném tempu, v němž žiji naše divadla a kdy nutno někdy hrát po dvou či třech jevištních zkouškách, režisér sotva stačí na režii vnější souhry a jen zřídka má možnost starati se i o souhru vnitřní, o vytříbení konversace, o režii tempa a řeči. Rovněž herec, štván z role do role, je nucen vyrovnávati se s novými úkoly často jen řemeslnou machou nebo improvisací, což přináší vždy i nebezpečí zploštění a konvence. Tím klesá samozřejmě úroveň představení a s klesající úrovní klesá pak i zájem publika, v němž dobré filmy vypěstovaly nepozorova­telně smysl pro technickou dokonalost. Špatné hraní divadla, jehož hlavním důvodem bývá v devadesáti devíti případech nedostatek přípravy a času, je tedy nebezpečné nejen s hlediska uměleckého, nýbrž i hos­podářského.

*Ad 3.* Zrušit abonentní systém není u nás prozatím možno z důvodů, o nichž jsem se zmínil již při první otázce; ale bude nezbytno hledat prostředky, jak by se tento systém učinil pružnější a přizpůsobivější živým potřebám divadla. První podmínka, aby naše divadel­nictví vybředlo z krise umělecké i hospodářské, je: snížení počtu premiér a zvýšení počtu repris. Tedy: upraviti abonentní systém tak, aby v jeho me­zích bylo umožněno sériové hraní novinek (alespoň pět repris za sebou), aby se současně na jedné scéně ne­střídaly více než tři hry a aby premiéra nové hry na­stupovala teprve tehdy, když jedna z alternujících her je repertoirně plně vyžita. Cesta k tomu byla již obje­vena — je to blokové předplacení, které umožňuje do jisté míry spojití abonentní systém se sériovým hraním. Bude ovšem nutno snížiti počet zaručených novinek z dvaceti alespoň na patnáct, a pokud bude nutno kom­binovat předplacení blokové s osminkovým předpla­cením na Národním divadle, využívat alespoň částečně téže novinky pro obě scény. Blokové předplacení mohlo by být posléze upraveno i tak, že určitá část poukázek (třebas 5 z 20) platila by jen na literární nebo komorní večery, čímž by byla zaručena i jistá část návštěvy hrám literárně hodnotným, jež konec konců musí zůstati osou divadelního úsilí, nemá-li se stát divadlo pouze zábavním podnikem. *Mir. Rutte.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Epilog k debatě o pacifismu.

V Praze, 16. ledna 1931.

Vážený pane redaktore!

Zahájil jsem svým dopisem ze dne 1. listopadu 1930 v čís. 46. Vašeho časopisu debatu o pacifismu a obraně a vyprosil jsem si proto také u Vás, jak v debatách je obvyklé, doslov. V doslovu tomto měl bych odpověděti Vám na epištolu z čís. 52., panu Pittrovi na dopis z čís. 48. a panu Šnobrovi na dopisy z čís. 48. a 50. Vedlo by to přiliš daleko a musil bych opakovati mnohé z toho, co už jsem řekl a co řekl pan Pitter v čis. 48. Debata by se tak stala jednak jednotvárnou a unavující pro čtenáře i mne, jednak disgustujici pro mne. Jedno­tvárnou a unavující by byla debata tato proto, ježto nabyla forem, které bych charakterisoval snad nejlépe lidovým příslovím: „Prašť kočku, jak chceš, padne vždy na nohy.“ Pan Pitter a moje maličkost vykládáme obšírně, že není jiné války než obranné a nutno potirati proto válku obrannou, chceme-li ji z lidských zařízeni vymýtiti vůbec. Na to se nepokusí nikdo tuto thesi vyvrátiti, ale dostane se nám vždy téže odpovědi: „Obrana a příprava k ní musí být, je mravní povinností atd.“

Ale přes to, že tak snadno se stáváte osobním, lze s Vámi debato- vati, ježto aspoň možno rozuměti, co chcete řici. Totéž však nelze tvrditi o panu Šnobrovi, jehož vývody čisti je místy až trapné pro jich konfusnost a nesrozumitelnost.

Nemůže býti ani řeči o tom, abych odpověděl na vše, co uvedli jste Vy a pan Šnobr se zřetelnou tendencí, rozdrobiti debatu do spousty tak zvaných konkrétních příkladů, kde lze říci vždy: „Ha, co bys dělal? Co bys tomu řekl?“ Zvláště když příklady jsou voleny co možno úmyslně tak, aby zavlekly debatu na případy časově a svým prostředím dnešní mentalitě odlehlé, na případy, kde misto prokazování a vyvracení lze jenom eskamotovati pojmy, na the- mata co nejdelikátnější pro národnostně citlivou veřejnost (to je ten buben, vážený pane redaktore, kterého se v nedostatku argumentů tak často a s úspěchem používá) a aby odvrátily pozornost od věcí zásadních. Tak je možno si uspořiti dokázaná tvrzení vyvraceti důkazy vlastními.

Výsledek pak je, že musím konstatovati, že ani Vy, ani pan šnobr jste nevyvrátili a ani jste se nepokusili vyvrátiti tato dle mého ná­zoru zásadní a bezvadnými důkazy doprovázená tvrzeni debaty.

1. Stát neni k tomu zřízen a udržován, aby nutil své občany k za­bíjeni a k tomu, aby se zabijeti dali, aby ničili a ničiti dali své statky mravní i materiální, nýbrž aby plnil občanům svým společné po­třeby rázu ethického.
2. Sám účel vojenské organisace státni vylučuje nutně i u všech method a důsledků této organisace možnosti hodnot mravních.
3. Váš časopis nemá se propůjčovati ani k publikaci, tim méně k hájení a propagaci myšlenek militarismu a šovinismu pod rouškou t. zv. obrany a to již proto ne, že
4. neexistuje jiná válka než obranná, jak níže si dovolím znova dovoditi.
5. Ani vedeni obranné války nemá žádného smyslu a praktického výsledku, nač rovněž níže bude znova poukázáno.
6. Proto je úkolem generace válku proživši vymýtiti, tento způsob řešení mezinárodních sporů z myslí a srdci dnešniho lidstva, aby se stal mrtvou instituci jako otroctví a pod.
7. Již za dnešních poměrů existují a mohou existovati státy samo­statné dobrovolně neozbrojené, které prohlásí, že se methodami války bránit nebudou.
8. Ani stát nemá míti práva býti rozhodčím ve vlastni při tim, že vede válku, nýbrž má se podrobiti v připadč sporu rozhodnutí pří­slušných instancí.

Řekl jsem již, že není možno, abych odpověděl na vše, co debata vynesla na povrch, čímž však není řečeno, že bych na vše odpověděti nedovedl a jsem též ke každé odpovědi a vysvětleni rád k disposici. Ale aspoň něco a také trochu konkrétních příkladů.

Těší mne opravdu, že thema, které jsem nařízl, je živé a vyvolává tak široký zájem. To bylo konečně mým úmyslem, když jsem debatu zahajoval. Že otázka je živá, to je dobře pochopitelné. Je zajisté každému z nás velmi důležité a blízké, že může býti kdykoliv za­volán, aby ve dne, v noci, na vodě i souši i ve vzduchu, vždy, všude a za každých okolnosti šel ničit a zabíjet, po připadě dal ničit sebe a své. Nezdá se Vám, vážený pane redaktore, tato povinnost býti velmi strohou formou otroctví, takže možno dokonce uvažovati o tom, jak už to ostatně učinil pan Pitter, kterou formu otroctví voliti, zda tuto ve vlastním státě, nebo tu velmi jemnou firmu otroctví, kterou hrozíte těm, kdož se nechti účastniti obrany, když by, dodávám já, nebyla náhodou spojena s otroctvím militarismu. Aktuální je thema stále, ježto je pro nás jistě důležitější, uvažovati o této povinnosti, než na př. o výkonu trestu smrti, na kteréžto thema se v poslední době mnoho inkoustu vypsalo, ač jde o zabití individua beztak pro lidskou společnost mrtvého. Také mnoho in­koustu padlo na př. na nedávnou smrt několika děvčat v bratislavské továrně. Co tu bylo komisí a článků? Byl jsem za války svědkem až nepříjemně blízkým toho, jak během ne více než dvou minut shořelo několik set děvčat, a ani se vlastně mimo muniční továrnu, kde se toto sběhlo, nikdo o tom ani pořádně nedověděl. Nezdá se Vám, vá­žený pane redaktore, již z těchto případů, jak důležité je zabývati se válkou a její morálkou?

Nyní o tom parasitství. Nazval jste nás tak ve své epištole v čís. 52. Dovolte, abych předeslal k tomu několik slov. Každý sporný připad v životě soukromém i mezinárodním se jeví každé ze sporných stran samozřejmě jinak. Jde pak o to — a to je velmi důležité — zda má jedna z nich nebo obě dosti mravní síly, aby pochopila mentalitu a důvody svého odpůrce. Když neuznala, tedy aspoň pochopila. Kdo se propracoval k tomuto chápáni stanoviska odpůrcova, pro toho neni pak už na př. války útočné, ten pochopi bez každé eskamotáže pojmy, že existuje jen válka obranná. V mezinárodním životě se k tomuto chápání odpůrcových důvodů nikdy nepropracují jen na- cionalisté, které nedávno prof. Dr. Fr. Weyr nazval stupidními a

které definoval as takto: Jsou to ti, kteří ony vlastnosti svého ná­roda považují za nejkrásnějši a nejvznešenějši, které jsou jim u ná­rodů druhých vlastnostmi nejhoršími a nejopovržlivějšimi. Tomu, kdo takto dovede se podívati na spornou věc s obou stran, jeví se na př. zastánce války i jen obranné parasitem na snažení pacifistů, jako Vám jevíme se my, pacifisté, parasity těch, kteři napadenou vlast chtěji brániti. Mohl bych toto doprovoditi výkladem nejméně tak obsáhlým jako Vy jste, vážený pane redaktore, doprovodil tuto část své epištoly, ale musím dále.

Pan Šnobr mi zazlívá, že jsem se nepodepsal. Dovolávám se v prvé řadě Vašeho svědectví, že jsem dal rozhodnutí již v prvém svém do­pise Vám, zda chcete uveřejniti dopis můj s plným jménem či pod šifrou. Pod šifru jste rozhodl tedy Vy, vážený pane redaktore, uznav bezpochyby důvody v dopise mém uvedené. Aby tyto důvody po­chopil, připomínám panu Šnobrovi zdvořile, že za jeho stanoviskem stojí s pány státními zástupci v čele celá policie, četnictvo atd. a celá vlastenecká žurnalistika, což nikterak nemohu tvrditi o stano­visku svém. Jistě by na př. byla policie nezakázala p. Šnobrovi pro­slov při premieře filmu „Na západní frontě klid“, ale p. Pittrovi jej zakázala. Tedy v tom je jakýsi malý rozdil, p. Šnobře, a Vy jistě z mých předchozích dopisů víte, že nemám talentu k hrdinství.

Jeden konkrétní přiklad, resp. pokračování Vašeho již dosti da­leko dovedeného přikladu. Byli bychom (dle Vaší dialektiky) napa­deni buď Maďarskem samým nebo, což spiše lze předpokládati, v celé konflagraci více států. Bojovali bychom dle Vašich receptů a předpokládejme, že bychom po obětech, jež by byly hrozné — to jsme si již několikráte řekli — vyhráli. Mohly by pak dle mého ná­zoru nastati dva případy. Buď bychom zůstali při tom, že vedli jsme válku obrannou a nestalo by se pak nic. Šli bychom zase domů a nejvýše bychom se ještě tahali o nějakou válečnou náhradu, kterou bychom později nedostali, jak názorně vidíme nyni v Německu. Nebo bychom zapomněli na to, že vedli jsme válku obrannou — což stává se po vítězství často — a chtěli si vynutiti mimo náhrady ještě nějaké území nebo jiné výhody. Za dnešni mezinárodni situace by se nám to jistě nepodařilo, ježto mirové konference se dnes ne­konají již jen mezi válčícími, nýbrž účastní se jich celá Evropa, ba i státy mimoevropské, a ty by nic takového nepřipustily. Bezpochyby ani válečnou náhradu. Ale i kdybychom si na konferenci výhody takové vynutili, tedy bychom jich určitě neudrželi a opatřili si nej­výše zárodek pro nejblíže příští válku. Tedy v obou případech by zů­stalo výsledkem jen úplné ožebračeni a zničení kulturní.

Jiný konkrétní příklad, resp. jiná varianta přikladu předcho­zího. Dali bychom se s klidem napadnouti a apelovali na Svaz ná­rodů, mezinárodni soud atd., jak jsme k tomu ostatně mírovými smlouvami, různými pakty a protokoly zavázáni. Více než celé území republiky obsaditi a zde všelicos pobrati by nepřítel nemohl. Způsobil by tim sice škodu, avšak jeji rozsah nelze vůbec ani porov- návati s tou, která by vznikla, když bychom se dle Vašeho receptu bránili. Ale dřivé, než by tuto škodu mohl způsobiti, byl by nepřítel donucen vrátiti se s nepořízenou domů. Vím, že mně hned řeknete: „Jakými prostředky by byl donucen? Jistě válečnými. A kdo je má dát?“ Neni k tomu třeba válečných prostředků. Dnes stači k tomu aspoň v Evropě donucovaci prostředky finanční, hospodářské, po­litické atd., které již za světové války byly velmi účinné, jako na př. blokáda a za dnešního vzájemného propletení hospodářských vztahů jsou ještě účinnější. To je ta výkonná moc mezinárodního práva, na kterou jste byl, vážený pane redaktore, na konci své epištoly v čis. 52. tak zvědav.

O legiích. Očekával jsem tento dobrý „bubnovací“ příklad stejně jako dříve námi již projednaný přiklad Slovenska. Jak se dívám tedy na boj našich legií? Jako na boje všech ostatních za světové války. Legie nedělaly nic horšího a nic lepšího než ostatní válkou šílící civi- lisovaný svět. Ale ony také již nemohly nic jiného dělat, tedy na př. uplatňovat nějaké pacifistické prostředky, ježto byly postaveny již při samotném svém vzniku před hotovou událost války. Tvrdím a se mnou tvrdí totéž velmi vážni političtí činitelé, že bychom své svobody byli dobyli i jen methodami zahraniční akce revoluční bez- akce válečné, ježto boj náš byl mravně více než dostatečně pode­přen. Ale nepřesvědčím Vás o tom, i kdybych popsal celé strany pří­slušným důkazem, stejně jako nepřesvědčíte Vy mne o opaku, že totiž válečná akce byla nutná. Bylo by to tedy zbytečné psaní, ježto ani Vy, ani já se nemůžeme na to poptati u mírové konference, která by nám jedině mohla autenticky říci, zda by nám byla svobodu dala i bez legií. Vím jen, že dostalo se svobody i národům, kteři legií ne­měly.

Avšak příklad tento je typický pro to, jak svou věc hájíte a proto ho použiji současně k tomu, abych Vaši methodu debaty na něm osvětlil, pokud jsem tak již s počátku neučinil. Vybéřete si citáty právě se Vám hodící a připadáte si hrozně duchaplný, řeknete-li, že legie měly si říci s p. ing. R. E., že „aféra se mne netýká a vyhnu se a uhnu se, jakmile pro řešení této aféry voleno by bylo řešeni válkou; jinak jsem pro každý jiný způsob řešení této aféry dle svých sil a možnosti s celou vervou k disposici“: že měly „učiniti vše, co nám poskytuje právo a politika mezinárodni k zabráněni hrozících nám nebezpečí, s vyloučením války“. Tím blufujete toho, kdo nečte dosti pozorně a nepostihne, že legie byly postaveny před „ťait accompli“, že do způsobu, který pro řešení aféry byl volen, již neměly čeho mluviti a že jim tedy mezinárodní právo a politika žádných možností neposkytovaly, poněvadž jednak tehdy žádného mezinárodního práva nebylo a jednak neměly ani možnosti a aktivní legitimace na ně apelovati, pokud ještě nějaké zbylo. Posici legií a porážku centrál­ních mocností, jež nestala se jistě žádnými argumenty mravními, nutno posuzovati tedy s tehdejší perspektivy rozběsněného světa a nezatahovati je násilně do debaty založené na dnešních poměrech mezinárodni politiky a práva.

Další „hezkou“ methodou Vašeho debatního uměni je vyzvati protivnika: „Musíš říci A nebo B“, tedy na př.: „Radikální pacifisté buďto musi legionáře odsuzovati — nebo uznati správnost jejich bojování“. Ale ono také existuje C, které byste timto hromotluckým způsobem rád protivníku vyrazil, což se však vždy nepodaří. Já jsem Vám již své C právě shora řekl.

Ještě jeden přiklad, který právě řečené snad dobře osvětlí a vzta­huje se opět na předpokládaný námi případ války. Za války námi vedené vznikly by, dejme tomu, opět u nepřítele legie z našich pří­slušníků složené. Co byste pak řekl? Nelze přece miti dvojí morálku, jednu pro sebe, druhou pro jiného. Musíte řici: „Buď oboje legie mají morální podklad a oprávnění anebo žádné“. To je Vaše methoda debatni.

Ke konci bych Vám rád řekl, proč Vás debata tato deprimuje." Našel jsem slovo toto na prvni straně Vaší epištoly z čís. 52. hned čtyřikráte. Nejste ve svém nitru nikterak tak daleko od nás, kteří jsme dětmi téže školy, jak v debatě předstíráte. Poznáme se co pří­slušnici této školy brzy potom, co někde, třeba i nahodile, hovor spolu začneme. Vyzkoušel jsem to sám mnohokráte, jak velmi blízko si stojíme všichni, kteři k této škole patříme, třeba se vůbec neznáme. Pro čtenáře bude snad zajímavé věděti, že neznám osobně ani Vás, ani pana Pittera, ani p. Šnobra. Ale je mezi námi skupina, kterou bych nazval skupinou praktických politiků, ke které patřite i Vy. Vy, příslušnici této skupiny, jste se příliš vzdálili od našich zásadních ideí a zatěžujete je přespříliš vedlejšími ohledy na poměry. Nelze se takto odchýliti od toho, co vešlo do srdci a mozků, bez vnitřního hnuti. A v tom nalézám důvod, proč Vás debata tato deprimuje.

Současně ji, aspoň pokud to na mne je závislé, končím s obvyklým výrazem obzvláštní své úcty k Vám. *Ing. R. E.*

»

V Praze 1. března 1931.

Vážený pane,

také myslím, že nějaký doslov je na miste, ne-li z jiného důvodu, tedy aspoň proto, abychom si řekli, že se nic nepodařilo. Debata, kterou jste začal, vzbudila velmi mnoho zájmu — to jest potěšitelné, nebof není důležitější otázky nad otázku miru. Vše, čeho může býti dosaženo, přijde jen za tu cenu, že mír bude zachován. Kdyby měla ještě jednou svět stihnouti velká válka, pak nemáme žádné rozumné právo na nějaké naděje. Méně potěšitelná stránka debaty byla tato: jak pozoruji z Vašeho doslovu, nepodařilo se mně Vám vůbec nic vysvětlit; a jak Vy poznáte z mého epilogu, nepřijal jsem také nic z Vašeho stanoviska. Jsme po debatě právě tam, kde jsme byli před ní. To jest truchlivé a nalaďuje to skepticky k debatám. Ale utěšuji se jedním doufáním: děje se vůbec velmi zřídka, aby ve veřejné debatě některý z debatujících dal se přesvědčiti; myslím, že se pama­tuji na všechny velké polemiky z posledních dvaceti let, a stalo se za celou tu dobu jen jednou nebo dvakrát, že debatující přiznal: neměl jsem pravdu, přesvědčil jste mne. Každý pokládá za věc cti, aby neoblomně trval na svém stanovisku. Ale i když už tato debata nepohnula ani Vámi ani mnou, doufejme, že důvody, které jsme v ní snášeli, přinesly něco aspoň těm, kdož debatu sledovali, a že přispěly aspoň k jejich orientaci, neboť čtenáři, nevystupujíce ve­řejně, nejsou vázáni oním obtížným požadavkem debatérské cti, ne- nechati se přesvědčit.

Řekl jste, jak se na věc díváte. Mohu tedy i já říci, proč podle mého míněni debata neměla viditelného výsledku. Nešlo vůbec o otázku míru — v té jsme oba zajedno, i když se tu a tam tváříte, jako byste mi to nechtěl věřit. (To jest, odpusťte, Váš nejhorší polemický zlo­zvyk. Uděláte si mne jiného než jsem — to se Vám to pak vesele bije.) Šlo jen o otázku, kterou cestou bráti se k míru. Jestliže jsem proti Vám polemisoval, tedy jen proto, že podle mého mínění by nám to brzy přivedlo nějaký útok na krk, kdybychom podle Vaší rady rozhlásili po světě, že se nikdy brániti nebudeme. Napadající by necítil žádné risiko — a bez risika je válka báječné a lákavé za­městnání. Já věřím, že pocit risika, který má útočník, jde-li napad­nout stát, jenž je zřejmě rozhodnut se bránit, může podstatně při­spěti k odvráceni lehkomyslné války. Vy jste se o tom nedal pře­svědčit, poněvadž jste dogmatik. Dogmatik je bytost duchovně tak ustrojená, že vezme na svět lineál a řekne: tak a tak má být; jestliže náhodou to takové není, pak ať se o to stará někdo jiný, moje věc to není; já pečuji o svou duši a o logickou důslednost své konstrukce. Mně tedy v debatě připadla horší stránka: starat se o to, co má být, jestliže náhodou to všechno tak není, jak si to dogmatik předsta­vuje. Nemohu se projíždět po Vašem Pegasu; musím ucpávati trhliny, které za sebou zanecháváte. Není to věc mé záliby, nýbrž nutnosti. Také mě bylo by snazší psáti s tou pohodlnou odvráceností od reality, jíž se vyznačujete, ale cítím, že by to nebylo svědomité. Vy jste dogmatická běloručka, já pak se špiním „vedlejšími ohledy na po­měry“, jak se opovržlivě vyjadřujete. Ale ať je Vaše opovržení k po­měrům sebe větši, „vedlejší ohledy na poměry“, pane, to jest právě celá politika. A otázka míru nepatři jen do říše morálky, nýbrž také do sféry politiky, t. j. do oblasti praktického činu. Kdyby pacifismus byl jen morální otázkou, měl byste nepochybně úplně pravdu. Na neštěstí je také politickou otázkou: jak za daných poměrů, které nejsou výtečné, prakticky dojít k zabezpečení míru. To už je daleko těžší než pojmouti morálně správný názor na válku. Dokud člověk jen doma přemýšlí, může leštiti své dogma do čim dál tim větši skvě- losti, až na konec z toho jasu oči přecházejí. Jestliže však člověk chce něco také prakticky vykonat, musi nezbytně špinit svého ducha uvažováním o poměrech, poněvadž práce ve světě není mo­nolog. Bez ohledu na poměry ještě nikdo nic solidního nepostavil. Nemohu tedy Vaše opovržení k „vedlejším ohledům na poměry“ pokládat za rozumné. Jste inženýr, a stavíte-li most, musíte míti také vedlejší ohledy na materiál, z něhož stavíte. Věřte, že politik jinak si počínati nemůže. Co by pomohla sebe skvělejší mírová kon­strukce, jejíž materiál by prvního zatěžkání nevydržel?

Poznamenal jsem si devět sporných bodů.

I. Stěžujete si, že Vy a p. Pitter vykládáte obšírně, že neni jiné války než obranné, ale že to nikdo nechce uznat, a že vždy se Vám dostane odpovědi: obrana musí být. A pravíte: prašť kočkou, jak chceš, vždy padne na nohy. S tím Vaším přirovnáním ze života koček vřele souhlasím, a také si stěžuji. Pokusil jsem se totiž také obšírně vyložit, že nelze stírati všechny rozdíly mezi válkou obrannou a útočnou a že nelze tak udíleti generální morální pardon všem útoč­níkům. Uváděl jsem příklady a důvody. Na to se mi dostalo vždy stejné dogmatické, plechové, neohebné odpovědi: není jiné války než obranné; nikdo nikdy neútočí. Proč a jak je to pravda, to se mi nepodařilo pochopit. Myslím, že tedy zejména já mám právo vzpo- inínati na kočku, která vždy padne na nohy — i z neuvěřitelné po­sice. Tento případ právě ukazuje neúčinnost debat. Jedno, tuším, ani Vy nemůžete neuznati: my nechceme ničeho od Maďarska, kdežto Maďarsko vydalo na světlo boží spoustu programů, z nichž vyplývá, že chce od nás Slovensko. Jestliže by tedy nějaká válka o Slovensko mezi námi a Maďarskem vznikla, lze docela dobře viděti útočný cil Maďarů, kdežto našeho útočného cíle není viděti; to, zdá se mi, do­kazovalo by ve sféře normálního myšleni, že Maďarsko útočí. Ale Vaše kočka padne na nohy i z této posice. Dovolujete si toto všechno ignorovat a dekretujete suše: ,.Neexistuje jiná válka než obranná“. To je dogmatismus k uzoufání. Když Rakousko šlo na Srbsko, když Německo vtrhlo do Belgie, Polsko do Litvy a do Ukrajiny, to všechno nebyla válka útočná. Proč? Prostě proto, že válka útočná vůbec ne­existuje. Kdyby existovala, pak by ovšem všechny tyto případy byly příklady války útočné. Ale co se dá dělat, když neexistuje? Kdyby Itálie nyní dostala se do války s Jugoslávii, Itálie se bude jen bránit, jako Maďaři se budou bránit proti nám, až si půjdou pro Slovensko. Když Prusko na svém území provádělo odnárodňovací politiku proti posledním Slovanům, všichni jsme se mýlili v posu­zováni: Prusko se bránilo. To, jak patrno, jest mystika, něco stejně záhadného jako proslulé Hegelovo „Vše, co jest, je dobré“. Na pod­poru tohoto svého stanoviska nemáte nic jiného než stařičké tout comprendre c’est tout pardonner. Pravíte: „Každý sporný případ v životě soukromém i mezinárodním jeví se každé ze sporných stran samozřejmě jinak. Jde pak o to — a to je velmi důležité — zda má jedna z nich nebo obě dosti mravní síly, aby pochopila mentalitu a důvody svého odpůrce. Kdo se propracoval k tomuto chápání sta­noviska odpůrcova, pro toho neni tak už na př. války útočné, ten pochopi bez každé eskamotáže pojmy, že existuje jen válka obranná“. — Nejsem si jist, zda vůbec stojí za to zabývati se tímto seskupením slov, ale budiž, podívejme se, jaká realita se za nimi skrývá. Ačkoliv Vás asi zase tim rozčilím, zmíním se znovu o možnosti, že bychom musili válčiti s Maďary o Slovensko. Podle Vaši teorie měli bychom se nejdříve snažiti o to, abychom pochopili maďarskou mentalitu; jako odměnu nám slibujete, že se v nás rozbřeskne poznáni, že Ma­ďaři, chtějíce dostati horní krajinu znovu do své moci, vedou válku obrannou.

Nikdy ještě nikomu nebyla nabídnuta odměna tak mizerná. Do­vedl bych, vážený pane, velmi snadno pochopit maďarskou mentalitu v tomto případě, jako vůbec snadno lze pochopit, když někdo někoho chce vykořisťovat. Chápu docela, že Maďaři by zase chtěli mít to, co měli, že ovládáni Slovenska znamená pro ně největší prospěch ná­rodní a hospodářský, že ztráta této země vzala jim skvělou existenci a svrhla je definitivně mezi nejmenší evropské národy, že těžko je jim loučit se s minulostí, že to uráži jejich hrdost, že bylo by pro ně pro- spěšno, moci opět posilovat svůj národni kmen odnárodněnými Slo­váky, a že vůbec by bylo sladko, kdyby jim zase padlo do klína ovlá­dáni slovenského národa. Ale když toto všechno pochopím — co z toho? Pochopím-li tuto mentalitu — dávám Vám čestné slovo, že ji chápu — mám povinnost před ni horempádem ustoupit? Všichni docela dobře chápeme, proč by Maďaři podnikli útok na Slovensko, ale je pravda, že, pochopice, musíme odpustit a nebránit se a dokonce si uložit hned ten trest, že válku maďarskou bychom ani za útočnou nepokládali? Přemlouváte nás k mystice. Máte svátou pravdu, ři- káte-Ii, že každý sporný případ v životě soukromém i mezinárodním se samozřejmě jeví každé ze sporných stran jinak. Že Němci chtěli ovládnout celou zemi mezi Berlínem a Bagdadem, dalo se docela dobře pochopit z jejich hospodářských zájmů, a každý průměrný německý národohospodář dovedl snésti řadu výtečných a nevyvrati­telných dokladů, že by tak bylo pro Německo nejlépe. Tento případ jevil se ovšem jinak národům, kteří na této cestě Berlin—Bagdad leželi. Co měli tito národové dělat? Měli si tak dlouho objasňovat německou mentalitu, až by pochopili, že v této německé rozpína­vosti neni nic útočného, že je to jen obrana? A pak se měli položit do hrobu, aby neobtěžovali německou mentalitu? Co to vlastně chcete? Nestojí povinnost chápat mentalitu, která vedla k osvobo­zení Slovenska, nad povinností chápat tu mentalitu, která ji chce znovu vykořisťovat? A nemáme právo i my, žádat od Maďarů, aby pochopili československé sjednocení? A nemáme právo na tom sjed­nocení všemi prostředky trvat, jestliže to Maďaři náhodou nepo­chopí? Místo abstraktně ctnostného kázáni o pochopení duše od­půrcovy měl byste sám zcela určitě říci, jak smýšlíte o vůli Maďarů, znovu připojit Slovensko k svému státu. Dokud to neřeknete, není Vaše theorie o pochopení a odpuštěni vice než nakupeni několika morálně populárních, ale v tomto případě bezobsažných slov na jednu hromadu. Také v soukromém životě se ovšem jevi každá sporná věc každé ze sporných stran jinak. Jsou prý lidé, kteři po­chopili Shylocka. Lze pochopit i zaměstnavatele, který dře dělníka, jemuž se to ovšem zase jeví jinak. Ale co z toho, prosím?

Vy jste přesvědčen, že nejlépe posloužíte míru, jestliže prostě od- dekretujete, že žádná útočná válka není, a že proto jest nesmyslno chtit se bránit. Řekl jste sice, mistře, ale skutečností jste svými slovy nepohnul. Já naopak myslím, že možnost útočné války musime uznati, a že k míru dospějeme takovým zřízením, jež útočnou válku, která jest možná, znemožní. Právě proto, že chci mír, musím počítat sé všemi možnostni, abych se proti nim zabezpečil. A v této přechodné době, dokud mír ještě neni definitivně zabezpečen, může leckterou útočnou válku odvrátiti, jestliže útočník musí počítati s tím, že na­razí na odpor. Mírová konstrukce, založená na svéhlavé ilusi, že útočná válka vůbec se nevyskytuje mezi jevy tohoto světa, neni založena solidně. Odporovati útočné válce přesvědčením, že není útočné války, toť jako založiti léčení zápalu plic na hypothese, že neni zá­palu plic.

1. Velmi Vás zlobí, že jsem nevyjel za Vámi do oblak abstraktní theorie a tam se sVámi neutkal, nýbrž že uvádím konkrétní případy a vyptávám se Vás, co byste dělal. Vím, že Vás tim rozčiluji a že cí­títe onu známou bolest a nechuť, která proniká bytost, nakloněnou k abstrakcím, jestliže narazí na realitu. Odpusťte mi to. Nemohu se zříci svých konkrétních případů, neboť neměl jsem v úmyslu uspořá- dati státovědecký dýchánek na thema mezinárodni něžnosti, nýbrž šlo mi o to, co bychom měli, Vy i já, dělat v konkrétním případě, třeba kdyby Maďaři napadli Slovensko. Myslím, že theorie slouží právě k tomu, abychom v konkrétních případech jednali správné, a že správnost theorie se ukazuje nejlépe na konkrétních případech, jako ten, kdo má správnou theorii o jízdě na koni, nejlépe to do­káže tím, že si na nějakého koně sedne. Ale vy si přejete něco tako­vého, jako dlouze a vášnivě debatovat na židlích o jízdě na koni. Podle mého míněni štítivost, kterou osvědčujete ke všem určitým případům, svědčí o papírovosti Vaší theorie. Válka s Maďarskem není ani časově, ani dnešní mentalitě tak odlehlá, jak se domníváte. Ne­věřím sice, že k ní dojde, a to právě proto, že Maďaři nejsou na pochy­bách o naší obraně. Ale konec konců je to asi jediná válka, jíž by­chom mohli býti ohroženi, a mám právo o tom mluvit.

Když jsem Vás o jiných věcech nepřesvědčil, nemám žádné na­děje, že bych Vás mohl přesvědčiti o tom, že myšlenka obrany na­padené země není militarismem, ani šovinismem. Jste trochu rychle hotov se svým úsudkem, a je to značně smělá povrchnost. Otázka, zda se mi nezdá, jak důležité je zabývati se válkou a její morálkou, je opravdu zbytečná. Dovolite-li tuto připomínku, od počátku mé žurnalistické dráhy vždy se mi zdálo důležité zabývati se .válkou a být proti ni.

1. Máte úplnou pravdu, tvrdite-li, že „stát není k tomu zřízen a udržován, aby nutil své občany k zabíjení a k tomu, aby se zabijeti dali“. A já zase mám pravdu, jestliže s Vámi o tomto nechci deba­tovat, protože se to nedotýká podstaty našeho sporu. Odpusťte mi mou neblahou zálibu v příkladech, ale představte si třeba vesnici osadníků na americkém západě. Tato vesnice jistě nebyla zřízena k tomu, aby nutila vesničany k zabíjení a k tomu, aby se zabijeti dali. Jestliže však tato vesnice by byla napadena Indiány, tu osad­níci patrně bez ohledu na to, k jakému účelu byla vesnice založena, by se bránili. Jedinec také není zrozen k tomu, aby zabíjel, ale je-li na něho útočeno, bráni se. Jdeme-li tři muži lesem, neseskupili jsme se k tomu účelu, abychom se prali, ale budeme-li přepadeni, budeme se prát. Proto otázka o účelu státu neni v této věci rozhodující. Boj jistě neni účelem státu, ale boj je vlastností všech zdravých bytostí a obci v připadě napadeni. Tedy obranná válka není účelem, nýbrž přirozenou reakci,a přemítáni o účelu státu nám v té věci nepomůže. Obranná válka patři mezi životní vlastnosti.
2. „Ani vedeni obranné války nemá žádného smyslu a praktic­kého výsledku“, píšete. Vy jste tak řekl, a tím je to zjištěno.
3. Nechápu, proč tak polemicky pronášíte větu: „Proto je úkolem generace válku proživši vymýtiti tento způsob řešení mezinárodních sporů z myslí a srdci dnešního lidstva, aby se stal mrtvou instituci jako otroctví." Neni třeba polemiky. Z plného srdce souhlasím. Namítám jen, že my dva tento stav při vodit i bohužel nemůžeme, byt bychom sebe pečlivěji uvažovali, a že ještě musíme počítat s po­měry, což máte tak nerad, a že by bylo nebezpečné, kdybychom ne­zaručené brali za zaručené.
4. Je snad pravda, že již za dnešních poměrů mohou existovat státy dobrovolně neozbrojené. Máte asi na mysli státy skandinávské, nebo snad i Švýcary. Nepřehlížejte, prosím, že jsou to státy ve zcela jiné situaci než my. Žádný ze sousedů nečiní si nárok na kus jejich územi, jako v našem připadě Maďaři. Právě tento maďarský nárok nás musí udržovat v bdělosti. Bez něho by naše situace byla pod­statně jiná. Naše odzbrojení dá se řešit jen v rámci celkového od­zbrojeni mezinárodniho. Nikdo za to nemůže, že jsou některé otázky, které lze řešit jen mezinárodní dohodou. Odzbrojeni je jednou z nich. Cla a mezinárodní dluhy jsou jiné takové problémy. Máme právě tak málo moci samostatně rozřešiti otázku odzbrojení jako samostatně rozřešiti otázku cel nebo mezinárodních dluhů. Zde je třeba, aby celá Evropa dala se přesvědčit. Jako jinde, chybí Vám i tu kon­krétní znalost mezinárodní situace. Usuzujete a priori a pronásle­dujete ty, kdo považuji za svou povinnost usuzovati podle faktů.

Vil. „Ani stát,“ pravíte, „nemá práva býti rozhodčím ve vlastni při tim, že vede válku, nýbrž má se podrobiti v případě sporu roz­hodnuti příslušných instancí.“ Velmi dobře. Pokládám za samozřejmo, že bychom v připadě maďarského útoku se nejdříve dovolávali roz­hodnuti mezinárodních instanci. Co však, jestliže by Maďarsko se rozhodlo býti soudcem ve vlastní při a tohoto rozhodnutí instancí by nedbalo? Pak přece jen za nejlepši způsob považuji bránit se. Poněvadž, jak jsem řekl, málo vité o současné mezinárodní situaci, nevíte ani, jak dosud i mezinárodní instance u každého státu před­pokládají vůli ubránit se. Jestliže myslíte, že cizí státy budou ochotně tahat kaštany z ohně za ten stát, který nemá odvahy sám po nich sáhnout, tedy se velmi mýlíte. Kdybyste více věděl o začátcích na­šeho státu, věděl byste také, jak vždycky zakládala Dohoda všechny kombinace snámi na předpokladu, že sami budeme miti dosti vůle se uhájit. Bohužel, rozhodujete sice bez znalostí, ale zato definitiv­ním způsobem. Abychom se na „příslušné instance“ mohli zcela spoléhati, bylo by třeba, aby za nimi byla sila, která by stačila jejich rozhodnuti prosadit. Z toho důvodu doporučovali už dávno někteří muži, kteři to se Svazem národů myslili dobře, aby tato in­stituce měla své vlastní mezinárodní vojsko. Do tohoto vojska, které by mělo za účel zajistiti platnost mezinárodního práva, musili by­chom také my přispětisvým kontingentem; bylo by to tedy zase bojováni. Dosud bohužel Svaz národů žádné takové moci nemá a je vice méně jen vznešenou řečnickou tribunou. Vy se ovšem spolé­háte na hospodářskou blokádu a podobné věci. Vzpomínám, že dva roky před světovou válkou maličká Černá Hora vzdorovala blo­kádě a lodní demonstraci všech evropských velmocí. Vy však věříte, že dnes ten, kdo by už vzal na sebe risiko války, by pak po vítězství neměl na nic jiného chuť, než zařídit se podle příkazu instancí, a že by ty instance zakročily s největší energií ve věci státu, který sám ani tolik energie neukázal, aby se bránil. Blahopřeji Vám k takové dávce optimismu. Představujete si, že bychom klidně vydali celé své územi nepříteli a pak bychom apelovali na instance. „Více než celé území by nepřítel pobrati nemohl.“ Tohle už je státnická hu­moreska. Odkud ostatně víte, jak by instance rozhodly? Za současné situace nerozhodovaly by asi jen podle práva, nýbrž také podle mezi­národní konstelace a tak, aby si nadělaly co nejméně obtíži. V kon­krétním případě stála by Itálie na straně Maďarska a dovedla by zmařit jednotné rozhodnutí. Ostatní státy neměly by co dělat jen s Maďarskem, nýbrž také s Itálií. Jak by potom naše věc dopadla, je nejisto před duchem všech, mimo před duchem Vašim. Za takové situace je věru větší zárukou, jestliže svého územi lehkomyslně ne­vydáme, pevně se spoléhajíce na holuba na ženevské střeše.

Ale toto skálopevné budování na „příslušných instancích“ je při- značné pro Vaši metodu. Nemůžete uvésti ani jediný případ, kdy by působnost a účinnost těchto instancí byla již vyzkoušena a osvědčena; předpokládáte však, že budou bezvadně fungovat v našem případě a že neni jinak možno. Počítáte s něčím nevyzkoušeným tak bez­pečně jako se zákonem gravitace. Tak si počínají dogmatikové vždycky.

1. Jste tak laskav, že uvažujete, co by se stalo, kdybychom byli napadeni Maďarskem. Předpokládáte, že bychom vyhráli. Pak bychom buď prý zůstali při tom, že jsme vedli válku obrannou, šli bychom domů, a nic prý by se nestalo. Nebo bychom prý chtěli ma­ďarské území a náhradu válečnou. Nic jiného si neumíte představit. Ve Vašem myšleni je velká díra, a upírám Vám právo takto děravě myslit. To Vaše „nic se nestalo“ by ve skutečnosti znamenalo, že ubránili jsme Slovensko. Nevedli bychom válku ani pro cizí územi, ani pro válečnou náhradu, nýbrž právě pro to, aby se „nic nestalo“ v tomto smyslu. Vy ovšem pravíte: „šli bychom zase domů“ a dost. Ovšem že bychom šli zase domů, ale předtím bychom dosáhli vý­sledku, který nepochopitelně podceňujete. Jestliže uhájení Slo­venska charakterisujete jako stavši se nic, pak se nedivím, *ie* nedaři se Vám postřehnouti nějaký význam války obranné.
2. Jestli jste mou otázku po Vašem názoru na boj legii očekával nebo neočekával, nemůže nic měniti na povaze této otázky. O tomto bodu píšete: „Tvrdím a se mnou tvrdí totéž velmi vážní političti činitelé, že bychom byli svou svobodu dobyli i jen metodami zahra­niční akce revoluční bez akce válečné.“ To tvrdíte Vy a nějací ne­známí političtí činitelé. Masaryk a Beneš, tedy jistě největší autority ve věcech zahraničního odboje, tvrdí opak. Oba napsali memoáry, kde vykládají, proč se tak snažili o to, abychom měli vlastní armádu: tvrdí, že bylo nutno dokázati světu, že jsme pro svou svobodu od­hodláni i krev obětovat. Nedoufám ovšem, že by Vás svědectví těchto dvou mužů, o němž patrně nevíte, přesvědčilo, nebof fakta se odrážejí od ducha dogmatikova. Je mi to však dokladem, jak snadno si vyrábíte falešné míněni a jak potom jako pravdy se do­voláváte něčeho, co není pravda. Jestliže Vás však ani autorita obou vůdců zahraniční revoluce nepřesvědčila ani ve věci, kterou nejlépe znají, jakou mohu já míti naději, že bych Vás o čemkoliv přesvědčil?

V dokonalé úctě *—IP—*

DOPISY

Proč nás nemají rádi.

V Praze dne 27. února 1931.

Vážený pane redaktore!

Prosím, abyste i mně, Polákovi, žijícímu již léta v Praze a snaží­címu se nestranně a (mám za to) s jistou dávkou sympatie, refero- vati v polském tisku o československých událostech, poskytl příle­žitost účastniti se diskuse. Podnět k diskusi zavdaly události, které se sběhly v Krynici. Nejsem sportovcem. Totiž, aby mi bylo roz­uměno: nejsem tak vášnivým sportovcem, abych použil lákavé na­bídky „Čedoku“ a rozmnožil počet tuším 16 nadšenců, kteří jeli do Krynice s výpravou, jejíž úkolem bylo „pobizeti“ československé borce. Ne, tak daleko můj zájem o sport nesahá. Přes deset let pozo­ruji však z Prahy všechna úsilí o polsko-československé sblížení. Z toho důvodu určitou část svého času musím věnovati studiu otázek sportovních, které nyní hrají tak důležitou úlohu. V případě kry- nickém — snad proto, že Poláci v kanadském hockeyi přece jenom patři do přední skupiny evropských mužstev — stupňoval jsem svůjzájem tak, že jsem bedlivě pročítal všechny zprávy z Krynice v česko­slovenském a polském tisku a dokázal jsem dokonce prosedět ně­kolik hodin se sluchátky na uších a naslouchat sportovní reportáži přímo z „bojiště“.

Když jsem všechny tak získané vědomosti dal do pořádku a nále­žitě promyslil, musel jsem se shodnout s československým tiskem v jednom: čsl. hockeyisté nejsou oblíbeni. Dokonce čsl. hlasatel prozradil, že dovedli získati sympatie pouze kanadského mužstva, kdežto všichni ostatni národové tvořili jakousi protičeskou frontu.

Viděl jsem v Československu i v Polsku více polsko-českosloven- ských utkání. Lehká atletika, plavectví, jezdectví, šerm, dokonce rohovnictví a kopanou! Neodvážil bych se tvrditi, že nedocházelo nikdy ke sporům. Ano, spory byly, ale byly klidně a přátelsky urovnány. Nepozoroval jsem nepřátelského chování publika. Přiro­zeně, že polské publikum stranilo Polákům, československé Čecho­slovákům. Tomu se však nesmíme divit. O žádných výtržnostech a demonstracích jsem však nikdy neslyšel. Proč, pro boha, kanadský hockey jest s to naladit všechny Poláky proti Čechoslovákům? Nemyslím tím pouze Krynici. Jest věci známou, že konflikt kry- nický nebyl prvni. A proč kanadský hockey vzbuzuje nepřátelskou náladu u desíti jiných národností?

Tato otázka vrtala mi dlouho hlavou. A myslím, že jsem našel správné rozřešení. V Krynici sešlo se jakési mezinárodni těleso a na návrh předsedův odhlasovalo si závodní řád: 6 mužstev jde do finale. Nepochybně řád byl chybný. Celý průběh mistrovství to ukázal. Faktum však jest, že pouze maďarský zástupce hlasoval proti. Všichni ostatní delegáti desíti nebo kolika národností (a tedy i delegát československý) hlasovali pro. Hned druhý den Českoslo­vensko porazilo Polsko (to jest, prosím, moment důležitý!). Česko­slovenský delegát však nevěděl nic chytřejšího, než honem pro­testovat proti tomu, aby do finale šlo 6 národnosti. Protestoval tedy proti tomu, pro co den před tím odevzdal svůj hlas. Protestoval proti účasti Polska ve finale. Mohlo takové jednání vzbudit sympatie pro československé mužstvo, i když se všichni shodujeme v tom, že borci sami na tom nenesou viny?

Touto disonanci zahájen byl zápas. Utkání Československo—Ka­nada řídil Čechoslovák. V pražském tisku jsem se dočetl, že nebylo to taktické. Co se stalo? Přehlédl offside. Offside „vyložený“, jak psal pražský tisk. Jsem dalek toho, abych obhajoval ty, kdož soudce zahrnuli nadávkami. Ptám se však, zda nemohlo zde vzniknout podezřeni, že přehlédnutí bylo úmyslné? Zvláště když Českoslo­vensko mohlo míti z toho prospěch? Aby nebylo nedorozumění: nemíním se tím dotknouti cti čsl. soudce, ani vrhat třebas stín pode­zřeni na jeho jednáni. Snažím se pouze psychologicky pochopiti ovzduší.

Nervosita nebyla však údělem pouze polských diváků. Neubránil se jí ani československý radio-hlasatel. Nějaký uličník (slušný člověk to určitě nebyl) hodil na hřiště přezuvku. Zde asi není známo, že „sqdzia-kalosz“ jest v Polsku populární přezdívka pro slabého soudce. Přezuvka tedy patřila soudci — Belgičanu. Československý hlasatel však pospíšil „radiovat“ do Prahy, že na československého hráče hodil polský divák přezuvku. Uličnický kousek ztřeštěného fanouška stal se nejsilnějším argumentem pro tvrzení, že Poláci ne­mají rádi Čechoslováky. Avšak způsob, jímž československý hlasatel referoval do Prahy o průběhu zápasu, jest kapitolou pro sebe. Co řici, když někdo, komu bylo laskavostí polského Radia dovoleno informovati Československo o průběhu zápasu, dovolí si takovou nejapnou poznámku, kterou jsem sám slyšel. Zněla: „Slyšíte sami, jak bratři Poláci mají nás rádi.“ Jsem přesvědčen, že slova „bratň Poláci“, použitá v tom momentu, natropila více zla, než se jejich autor nadál. Cožpak nikdo z těch Poláků, kteři stáli u mikrofonu, jim nerozuměl?

Nějaký zapadlý plátek z polského venkova podezíral Čechy, že byli smluveni s Kanaďany. Kolik zlé krve nadělala v Praze tato zpráva, J ihned do Prahy sdělená! A co řekne slušný člověk, který po příjezdu československého mužstva do Prahy přečetl v jednom pražském listě, prý zprávu jednoho z vůdců československé výpravy, že jest přesvědčen, že kdyby Poláci v prvním zápase porazili Československo, ve finale by se octla pouze čtyři mužstva?

Abych byl s tim hotov. Odsuzuji co nejrozhodněji neslušné cho­váni polských diváků. Chápu rozhořčení československé veřejnosti.

Avšak napadá mne otázka: nerozpadla by se celá prutičeskoslM venská hockeyová fronta, kdyby vůdcové československého hockeye zkusili jednou zůstat pěkně doma a místo sebe poslat někoho jiného? Myslím, že nejenom československému hockeyi, ale i celému národu československému takový pokus mohl by prospěti.

A teď krátce o poměru československo-polském všeobecně. Každá protičeská noticka „Ilustrowanego Kuryera Codziennego“ jest v Československu komentována více, než si toho zaslouží. List ten jest s dostatek znám, a neni v Polsku moci, která by ho dovedla přinutit, aby psal slušněji. Zrovna tak nevidím v Československé republice činitele, který by mohl zakázati „Obraně Slezska“ nebo „Moravsko-Slezskému Denníku“ jeho způsob psaní o Polsku a Po­lácích. Rozdíl mezi „11. K- C.“ a „Obranou Slezska“ jest pouze v publicitě. Polský list jest žurnalisticky dobře dělaný. Má všude zpravodaje, má meziměstské hovory a radiové zprávy, může zaplatit články, psané nejlepšimi učenci a spisovateli. Proto jest hojně roz­šířen. Nejzaujatější polonofob neodváží se toto tvrditi o „Obraně Slezska“. Mravní stránka útoků „11. K. C.“ jest navlas táž, jako útoků vyjmenovaných listů na Polsko. Jsou to však ojedinělé pří­pady. Proti nim mohl bych postaviti svědectví českého novináře, kterého prostý nosič na nádraží v Gdyni po dva dny provázel městem a okolím, avšak nabízenou odměnu odmítl s rozhořčením, že prý od bratra Čecha nic nechce. Koho by zajímalo, jak psaní „II. K. C.“ působí na Krakov, toho odkazuji třebas na svědectví překladatele Sienkiewicze vrchniho radu Václava Kredbu. Řekne Vám bez roz­paků, že nikde v Polsku nebyl uvítán tak srdečně, tak přátelsky a bratrsky, jak právě v Krakově. Což konečně neudělali stejné zkuše­nosti čeští novináři, kteři dleli s celou výpravou v Krakově? Rozhodně tedy tvrdím, že Poláci, ani ti z Krakova, žádné zášti k Čechoslovákům nechovají.

S projevem dokonalé úcty

*W lady slaw Mergel.*

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

~~<sa~~a~~a~~

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**— -- plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, ~ Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jí.Xfagner Brno fcwka 16.**

LITERATURA

**Po stopách polárních pokladů.**

Předloni v červnu odjel z Československa na pustý ostrov Novou Sibiř v severním moři ledovém náčelník Eskymáků Jan Welzl, nejdobrodružnější Čechoslovák, který tam ve svých třiašedesáti letech chce pokračovat v prazvláštním životě, jejž zahájil jako 251etý muž pěší cestou z Irkutska sibiřskými pustinami až k hra­nicím věčného ledu. Jan Welzl nám zanechal přesné a souvislé vylíčení svého pohnutého života a svých vzrušujících osudů ve dvou románech. První z nich, „Třicet let na zlatém severu“, který vyšel loni, dočkává

se nyní v krátké době po vyjití třetího vydání a vyjde také v několika světových jazycích. Podobný zájem ciziny se jeví o druhou knihu Jana Welzla „Po sto­pách polárních pokladů“, která vyšla nyní a která liči, jako dílo samostatné, další Welzlovy osudy, jeho rozmach na dalekém severu, jeho honbu za zlatém, za zvěří a podivný život nejsevernějšího obchodníka mezi podivnými, skoro neznámými kmeny. Obě tato díla jsou z nejpozoruhodnějších knih, které vyšly v po­slední době nejen v literatuře české, ale v literatuře světové vůbec. *—fb—*

**Bible moderního člověka.**

Jednou za řadu let objeví se na světovém trhu lite­rárním dílo, které samo sebou, bez hlučné reklamy, ži­velní silou svého obsahu, formy a významu zmocní se jako kvas širokých vrstev čtenářů a má pronikavý a trvalý vliv na myšlenkový vývoj celých generací. Tak počalo loni v Anglii vycházeti v sešitech pod prostým a vážným titulem „Věda o životě“, dílo, které si ulo­žilo podati souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech. Tři autoři spojili se ke skladbě tak velkoryse navržené a svrchovaně obtížné; jeden, vě­hlasný fysiolog a biolog, Julian Huxley, zbudoval solidní a pevný základ vědecký, druhý, spisovatel světového jména H. G. Wells, dal geniální formu po­pulárního a přece uměleckého stylu, třetí, syn přede­šlého G. P. Wells, odchovanec proslulé Trinity College v Cambridgi, staral se o jednotu, přehlednost a ilu­strační bohatství díla. Jen tak mohla vzniknouti práce, která nesmírným, ale zaslouženým úspěchem prová­zena doma v Anglii koná nyní cestu světem, jsouc pře­kládána do všech kulturních řečí.

Českého vydání tohoto díla ujala se nakladatelská firma Fr. Borový v Praze a svěřila jeho vrchní re­dakci univ. profesorovi Dru VI. Růžičkovi a překlad známému anglicistovi Dru E. Vajtauerovi. Celé dílo, přes to, že vybudováno na vědeckých základech, je dík práci H. G. Wellse upraveno tak, aby uspokojilo sice i odborníka, ale neunavilo a upoutalo i čtenáře, jemuž bude prvou nezkalenou studnicí všeobecného vzdělání vůbec. Sešity, jež mají vycházeti čtrnácti­denně (po Kč 8—) a jichž bude asi třicet, jsou vlastně samostatnými monografiemi, pojednávajícími o té či oné záhadě života, umožňují čtenáři získati neuna­vujícími lekcemi solidní životní názor a světový roz­hled. Bohatý ilustrační doprovod přispívá nemálo k popularisaci díla. Nepochybujeme, že „Věda o životě“, jež se stala biblí současné Anglie a celého anglosaského světa, setká se se zaslouženým úspěchem též u česko­slovenské veřejnosti. —n-r.—

*A. France:*

**Na Bílé skále.**

Přeložil Arn. Procházka. V grafické úpravě A. Chle- bečka. Stran 204. Brož. Kč 15-—. Fr. Borový 1931.

Ve Spisech Anatola France, které ve sbírce „Pan­theon“, pořádá Jaroslav Zaorálek, vyšel jako XVI. svazek Spisů román *Na Bílé skále.* Historická pravda a utopistické snění, dávná minulost, přítomnost i da­leká budoucnost, římský imperialismus, moderní kapi­talismus a budoucí socialismus, všechny tyto prvky sloučil France svou obvyklou lehkou, skvělou formou v romto románě. Ve formě přátelského rozhovoru vede čtenáře ze starověkého Korinta do vysněného světa budoucí sociální spravedlnosti a všechny ty lidské typy, dívající se na svět očima své doby, plasticky kreslí ně­kolika slovy. Všude je cítiti, jak jsou mu jeho románové postavy milé a budí stejnou zálibnost také v čtenáři, který ani nepozoruje vážný, filosofický podklad toho, co čte. Této lehkosti dosahuje autor dokonalým ovlá­dáním látky a ještě také tím, že z vlastní zkušenosti zná pravdivost základních myšlenek tohoto svého díla: že zvídavost lidského ducha je věčná, že věčná je ne­možnost plně tu zvídavost ukojit, že vše ve světě je vývoj, podmíněný danými okolnostmi, že zájem je první hybná síla lidského myšlení a konání atd. Stejně jako římský prokonsul Gallius v Korintě, třeba že právě přemítá o budoucnosti náboženství, ani zdaleka netuší, že příští náboženství jest ztělesněno v tom nuz­ném i vlastními souvěrci opovrženém Pavlovi z Tarsu, s nímž se setkává na soudě, stejně dnešní lidé nemohou mít tušení o tom, co lidstvu přinese budoucnost, a to, co si o ní vymýšlíme, je jenom více méně pravděpodobný sen, podobně jako se v tomto románě Hypolitovi Dufres- novi zdá, že se najednou octl v roce 2270 v socialisti­cké společnosti, v níž není jenom rovnost tříd, ale také rovnost pohlaví. France jest ovšem vypravěč příliš mistrný, aby své dílo nevyzdobil skvělými genrovými obrázky: probouzející se Korint, cynik Posochares, drze žebrající, aby mohl ukájeti své pudy s mladou Joessou, fanatický apoštol Stefanos, ukamenovaný houf­cem Židů, to vše jsou plasticky živé ukázky nejlepšího Franceova vyprávěcího umění. *F. B.*

Film bez titulků

Prof. Ing. Emil Čermák:

NÁRODNÍ TŘÍDA 18.

MOTOCYKL

Vše o motocyklu na 576 stra­nách s 515 obrázky, kart. Kč 60-

Autor doprovází tuto obsáhlou příručku následující předmluvou: Při sepsání této knížky bylo mou sna­hou podati čtenářstvu nejen popis motocyklu a jeho součástí, ale umožniti pochopení všech dílů. Ten, kdo porozumí základům, dovede si také vysvětliti a vy­najiti mnohou poruchu na stroji. Téměř každá továrna vydává své instrukční knížky a tam jsou příslušné ná­vody k obsluze a pokyny k nejlepšímu udržování stroje. Konstrukce pokročila tou měrou, že se z moto­cyklu stává značně složitý stroj, neboť doba klade na něj stále stoupající požadavky. A tu nestačí pouhá instrukční knížka, kde je psáno, co se má udělati. Je třeba vniknouti v duši stroje, a pak se nemusíme obá- vati, že by nás přemohl, naopak stáváme se jeho pánem.

ŽÁDEJTE U SVÉHO KNIH­KUPCE NEB

V NAKLADATELSTVÍ

FR. BOROVÝ, PRAHA II,

Co jest a co bude.

Milý pane redaktore,

tážete se mne, jaké jsou nyní poméry v justici. Ne­rad odpovídám na tuto otázku přímo, ale abych Vás uspokojil, povím Vám několik historických dat, z kte­rých si budete moci utvořiti spolehlivý úsudek sám. Rozdělil bych své vyprávěni na tři části: co bývávalo, co bylo a co jest. Odpověď na otázku: co bude? — mu­síte si dáti sám.

1. Co bývávalo?

Před válkou měli právníci, kteří se odhodlali vstou­pit: do služby, poměrně malý výběr. U zemského vý­boru, u dráhy a u pošty obsazovala se místa začátečníků jednou za několik let. Pražský magistrát byl vyhrazen synkům a blízkým příbuzným mladočeských obecních starších, a místa ve venkovské samosprávě byla zpra­vidla obsazována domorodci. Těch několik míst u bank a v průmyslu nepadalo vůbec na váhu a obzvláště ve průmyslu byla tato místa hlavně vyhrazena právní­kům německým. Zbývala tudíž služba justiční, poli­tická a finanční. Z těch lákala právníky nejvíce služba justiční. Příčin bylo několik. Po pěti- až šestileté službě dosahovalo se deváté hodnostní třídy, kdežto u správy a ve službě finanční ve stejné době dosáhlo se sotva hodnostní třídy desáté. Místa soudcovská byla samo­statná, byla zde nepřesaditelnost a co hlavního, soudy byly personálem z dob reorganisace Kleinovy tak do­továny, že práce nebylo mnoho. Okresní soudy o čty­řech až pěti referentech nebyly žádnou zvláštností, kdežto okresní hejtmanství o více než třech referentech byla vzácností. Při berních správách byl zpravidla referent jediný s praktikantem, nejvýše referenti dva. Materielní poměry byly zcela uspokojivé. Je pravda, že soudce za Rakouska nežil v blahobytu. Ale dosahoval, jak již řečeno, poměrně záhy IX. hodnostní třídy a končil svoji službu vždy jako rada zemského soudu, ať seděl na okrese, či byl přidělen soudu krajskému, a časovým po­stupem dosáhl do pense vždycky základu šesté hod­nostní třídy a mnohdy i titulu vrchního rady. Veškeré tyto materielní i čestné výhody lákaly právnický dorost tak, že velmi často bylo přijímání do přípravné služby soudcovské na několik let vůbec uzavřeno. K tomu při­stupovala ještě ta okolnost, že u soudů byla mezi vyš­ším i nižším úřednictvem vzácná kolegialita a přátelský styk, což v jiných oborech správy, jmenovitě ve službě politické, nebylo.

Válka přinesla jako všude i v soudcovství mnohé roz­čarováni. Mnoho soudců muselo nastoupiti vojenskou službu, čímž se pracovni úkol jednotlivců značně zvýšil. I kolegialita utrpěla mnohé trhliny, ježto mnozí vyšší představeni, aby se zavděčili nahoře, dávali zproštěné soudce houfně i na úkor služby vojenské správě k dis­posici. V těchto poměrech zastihl justici státní převrat a vznik samostatného státu.

1. Co bylo.

Minim tim dobu po převratu. Naše ministerstvo spravedlnosti bylo utvořeno poměrně velmi rychle, a mnozí z těch, kteří vedli organisace soudcovské, byli po­voláni do jeho služeb. Soudcovstvo v krátké době po­čalo pozorovati, že tito jeho bývalí vůdcové ocitli se pod vlivem několika vyšších úředníků justiční správy, kteří ne příliš laskavým okem pohlíželi na soudcovský personál. Československý stát, zdědiv po Rakousku jeho úřednictvo i služební pragmatiku, zdědit také slib obsažený v uvozovacím zákoně k této pragmatice, že pro soudce bude sdělána zvláštní služební pragmatika. První úsilí soudcovských organisaci po převratu bylo věnováno této otázce. Doba nebyla nepříznivá, a první ministr spravedlnosti, socialista, byl myšlence té nakloněn. Nebyli jí však zcela nakloněni vysocí úředníci justiční správy, kteří jednak se domnívali, že jakožto nesoud- cové by nebyli účastni výhod touto pragmatikou za­mýšlených, jednak chtěli vládnouti a chtěli míti soud­covský sbor prosící a nikoliv zplna uspokojený. K tomu přistoupila nutnost organisovati soudcovskou službu na Slovensku a s ní ruku v ruce kráčejíc! potřeba su­spendoval nepřesaditelnost soudcovskou ústavou za­ručenou. Novými platovými úpravami byl sice otevřen soudcovskému úřednictvu automatický postup až do třídy sedmé, proti tomu však byla smazána výhoda počáteční služby deváté, ježto čekatelé všech oborů státní služby konceptní byli si postaveni na roven. Vý­hody soudcovského stavu z doby předválečné zmizely, a důsledek toho byl zjev, který se v této době nazýval útěkem od justice. Soudcové odcházeli do jiných oborů státní správy a do služeb soukromých, nechtějíce se jmenovitě vydávali nebezpečí přeložení, kterého, jak víme, nebylo vždy užíváno jenom k účelům organisač- ním. Justiční správa řešila tehdy tuto krisi velmi přímo­čaře. Vymohla si v ministerské radě zákaz přestupu ze služby soudcovské do oborů jiných, a systemisovaná místa u soudů, která nemohla obsaditi, prostě počala zru- šovati. Vlivem toho i vlivem nových zákonů, které určo­valy soudům nové obory působnosti, vzniklo tak zvané přetížení soudců. Leč tato samotná okolnost nebyla by ještě měla na soudce vliv tak demoralisujíci, jako právě onen zákaz vystoupení ze státní služby a stále hrozíci nebezpečí přeložení, které ovšem při panující bytové nouzi znemožňovalo soudci přestěhování ro­diny a vrhalo jej tak i do materielní bídy, která po­měrně nepatrnými dietami nemohla býti odstraněna. Z nejsvobodnějšího úřednického stavu stávali se ne­volníci. Do této materielní a morální bídy zapadl je­diný světlý paprsek: lex Dolanský, který zabezpečoval soudcům jakési neupřílišněné materielní výhody. Úči­nek tohoto zákona nebyl ani tak hmotný, jako morální. Soudcovstvo počalo doufati, že se přece vláda snaží mu nějak pomoci.

1. Co jest.

A nyní přišel dlouho slibovaný a dlouho očekávaný nový platový zákon a s ním i systemísace. Všechny vý­hody, které získal soudcovský stav z propočtení služeb­ních let i z lex Dolanský, byly rázem smazány a soud­covstvo bylo vrženo do dob před služební pragmatikou. Místa bývalé páté hodnostní třídy byla omezena jen na

Nejvyšší soud a na několik krajských presidentů. Místa vrchních radů omezena jenom na vrchní zemské soudy, místa radů jen na soudy krajské. A do tohoto systému byli nyní všichni soudcovští úředníci bez milosti za­řáděni. Jako cena pro útěchu byly jim ponechány pouze staré tituly. Tak vidíme, že na okresních soudech sedí okresní soudcové s titulem vrchních radů a u krajských soudů radové s titulem vrchních radů nebo i radů Nej- vyššího soudu. Soudce, který byl zavát na okresní soud, vi nyní, že se nemůže nikdy státi radou, a soudcové, kteří sedí u soudů krajských, počítají s nepravděpodob­nou možností, že by se mohli státi někdy vrchními rady. A při tom jest známo, že touto novou systemisací jest soudcovský stav postižen proti všem ostatním oborům státní správy nejtíže a nejhůře. Jest psycho­logicky odůvodněným zjevem, že zaměstnanec, s nímž se krůtě nakládá, nemiluje svého zaměstnavatele, obzvláště pamatuje-li doby lepší. Že za tohoto stavu soudcové přes opětné ujišťování svých vedoucích orga­nisaci nelnou obzvláštní příchylností k justiční správě a k vládě vůbec, není nic divného.

1. Co bude?

Na počátku svého listu řekl jsem Vám, milý pane redaktore, že ponechám Vašemu úsudku zodpovědění otázky „Co bude“. Nyní, když jsem si celou tu mizérii znovu přivedl před oči, svádí mne to, abych řekl ale­spoň toto: Co bude, těžko předvídati. Ale nedivil bych se, kdyby pod mnohým soudcovským talárem byla černá košile, anebo pěticípá hvězda. Myslím, milý pří­teli, že jste toto dramatické zakončení neočekával. Ale nemohl jsem jinak.

S přátelským pozdravem

Váš zcela oddaný

*Az. S.*

POZNÁMKY

**Agitátor proti agitátorovi.**

Ten, kdo zná směr citů p. dra Kramáře, mohl očekávat bezpečně, že tento politik při nejmenším napíše proti rozhodnutí volebního soudu ve věci Perglerova mandátu velmi rozhořčený článek, jaký by nenapsal s takovou vehemenci, kdyby náhodou nešlo o slovutného nepřítele Hradu a všeho, co s ním zblízka nebo zdaleka souvisí. Neboť o nikom neplatí tak právě jako o p. dru Kramářovi: nepřátelé mých nepřátel jsou moji přátelé. Je to tedy jen obvyklý už českého světa běh, jestliže národně demokratický vůdce se bouří. V tomto bouřeni jež je rozdmychováno smyšlením stranickým, řekl však několik slov o volebním soudu,\* jež by nebylo nutno pokládati za projev stra­nický, kdyby je nebyl p. dr. Kramář řekl právě při této příležitosti, nýbrž kdyby je byl býval řekl také už někdy jindy, když k tomu nebyla právě stranická příležitost. Říká tedy nyní, v záchvatu ne­spravedlivé spravedlnosti, v podstatě toto:

„Nemáme soud (volební), nýbrž parlamentní výbor, složený podle klíče stran, s dvěma soudci, předsedou a referentem... Soudci jsou zde exponenty politických stran se všemi jejich stranickými sympatiemi a antipatiemi, úzkými stranickými zájmy, a ne představiteli nestranné spravedlnosti, jak to vyža­duje pojem soudu. I nejlepši lidé, kteři by chtěli být nestrannými, nemohou jimi být, poněvadž by nesplnili úkol, být obhájci stra­nických zájmů těch, kteří je do toho soudu vyslali... Nekom- promitujme se aspoň ještě takovou tragikomedií volebního soudu, nestyďme se jasně a veřejně doznati faktum, že je majitelem man­dátu strana a ne poslanec, a vyřkněme zákonné toho důsledky, že ztrácí mandát, kdo opouští stranu, na jejíž listině byl kandi­dován!.. . Bylo by to přece jen daleko lepší než to, k čemu nu- time členy volebního soudu.“

Tento muž, slyšte, mluví pravdu. Kdybychom toho našli vyryto neznámým mužem do kamene, mohli bychom říci, že je to dokonalá a nezdolná pravda, která nedbá toho, jde-li o Petra či o Pavla. Po­něvadž to však nevyryl neznámý muž do kamene, nýbrž napsal to dr. Kramář do „Národních listů“ o případu Perglerovu, má tato pravda tu estetickou a morální vadu, že není povznesena nad poli­tickou příležitost, a že jeji autor má pásku spravedlnosti, jež má, jak známo, krýti obě oči, tak posunutu, aby dobře mohl rozeznávati, že tentokráte jde o Petra, ne o Pavla. Dovoláváme se paměti ve­řejnosti: volební soud zbavil už celou řadu poslanců mandátu, a většinou pro to neměl ani tolik formálních a právnických důvodů, jako tentokráte; bylo však kdy vídáno, aby dr. Kramář vystoupil I proti této instituci s takovou vehemencí? Toto je toliko řečnická otázka: nebylo to vídáno. Je tedy situace taková, že p. dr. Kramář sice říká pravdu, ale říká ji ze stranických důvodů. Nechal nevyužity všechny hojné dřívější příležitosti, kdy by byl mohl o volebním soudu mluviti ve stejném tónu; strana, jim vedená, ač je teď ve vládě už zase celých deset let, nikdy nic vážného nepodnikla pro změnu praxe tohoto soudu, nýbrž si v ni několikráte i libovala; nebylo nám dáno čisti podobné úvahy z pera p. dr. Kramáře, když byl mandátu zba­vován Vrbenský a po něm jiní muži. Teprve nyní, když tolik jiných příležitostí uplynulo, p. Kramář promluvil tak, jako by si byl vyhradil misto v bývalé národní straně práce, která boj proti praxi volebního soudu měla mezi hlavními body svého programu. Toť právě následek toho, že duch spravedlnosti nelomcuje jím do té míry, aby neviděl, kdy jde jen o Vrbenského a kdy dokonce o Perglera. Je to ochočený duch spravedlnosti: dovolí si zalomcovati tim, jenž je mu svěřen, jen v takových případech, kdy se to hodí.

O projevu p. dr. Kramáře napsal do „Národního osvobozeni“ i článek národně sociální poslanec p. dr. Patejdl a bystře odhaliv stra­nický ráz Kramářovy spravedlnosti, požádal jej, aby politik tak vážný se ve svých projevech lišil od tuctového agitátora. Pan dr. Kra­mář tedy již dostal, co mu patřilo. Teď je třeba, aby trochu dostal také p. poslanec Patejdl. Nenechal-li prvý politik ze stranických dů­vodů na volebním soudu ani vlas dobrý, byl by zase druhý politik schopen ze stranických důvodů nakadeřiti pleš volebního soudu. Jeden ještě neviděl instituci tak nemravnou, a druhý ještě neměl čest setkati se s institucí tak mravnou. Pan dr. Patejdl obhájil vo­lební soud s tak důkladnou pronikavostí, že to také páchne stra- nickosti. I on vidí, že jde o Perglera, ale poněvadž je to nejhorší ne­přítel jeho strany, vzbuzuje v něm volební soud tentokráte city právě opačné, zaujetí přimo milostné. Vyčistil před zraky veřejnosti obraz volebního soudu tak, že tento starý hříšník se leskne v ne­poskvrněné čistotě, a vložil všem členům volebního soudu na hlavu něžný věneček nevinnosti. Nikoliv, tak, jak nám to maluje p. dr. Pa­tejdl, to také není. Dr. Kramář má pravdu, ať už ji říká z jakýchkoli důvodů, praví-li, že členové volebního soudu jsou ve většině expo­nenty politických stran a ne představiteli nestranné spravedlnosti. To je v politickém světě pravda tak známá, že ji může popirati jen ten, koho volební soud na okamžik ohromně potěšil tím, že zbavil mandátu p. Perglera. Pan dr. Patejdl se ptá s údivem, kde prý je opora pro smělé tvrzení, že přísedící volebního soudu jsou exponenty politických stran; prý je podle § 2. volí poslanecká sněmovna. Opravdu se musíme divit autorovi tohoto údivu. Mimo p. dra Patejdla v jeho nynějším stavu každý ví, že volení přísedících poslaneckou sně­movnou podle paragrafu druhého v praxi vypadá tak, že si politické strany podle kliče do volebního soudu jmenuji své zástupce a že každá by si raději dala koleno vrtat, než by připustila, aby klíč byl porušen. Tento truchlivý a nepopiratelný fakt je třeba dřivé igno- i rovat, než se může zapět chvalozpěv na volební soud. Poněvadž však z přebytku libých citů je nutno chvalozpěv zapěti, tedy se fakt klidně ignoruje. Pan národně sociální poslanec promluvil o volebním soudu také jen jako agitátor. Rozdil je v tom, že prvnímu panu agi­tátorovi sc dnešni situace nehodila, kdežto druhému panu agitátorovi se hodi. Že pak jeden agitátor druhého agitátora nazývá agitátorem, to už je součástí agitátorstvi.

Bez ohledu na tyto dva proudy agitace snažme se zachovati si na volební soud názor věcný a spravedlivý a nechtějme jej přizpů­sobovali chvilkové situaci. Nedáme se podplatiti tim, že volební soud tentokráte odstranil někoho, kdo nám nemůže býti milý a na koho je řada důvodných stížnosti. Politikové vždy na to máji pama­tovat, že kolo se toči, že kdo je nahoře, může býti zase dole, a že těch věci, jichž nyni ke své příjemnosti využívají, jsouce ve vládě, může býti zitra využito proti nim, až budou v oposici. Nikdy nemůžem vědět, kdy budeme potřebovat správného názoru na volební soud; kdyby se poměry změnily, mohl by odstranit někoho nám blízkého a také by se nerozpakoval. Je tedy lépe zachovati si své názory v čistotě, než je oportunisticky přizpůsobovat. A správný, na faktech založený názor na volební soud může zniti jen tak, že je to jeden z těch soudů, které máji všechny paragrafy v jedné patrontaši, a že jeho přisedicí jsou exponenty politických stran, jak je prokázáno jednak způsobem jejich delegování, jednak jejich dosavadní čin­nosti.

Skončíme touto poznámkou, kterou můžete pokládati za tak zvaně hořkou, je-li vám libo: bolestně chybí lidé, kteří by byli ochotni mluvit o věcech (mezi nimi také o volebním soudě) bez agitačnich úmyslů. Nesmimá většina veřejně působících lidí posuzuje všechny věci podle toho, jdou-li jejich stoupencům a jejich straně po srsti či proti srsti. Přesně řečeno, chybi lidé spravedliví. A v tomto pro­středí, které se ozývá samým „to neni naše věc“ a „pamatujte, komu by pravda prospěla“, musí si ten člověk, který se snaží o spravedlvost, přečasto připadat! jako Don Quichote. Snaží se o věc, o kterou, jak se zdá, nikdo nestojí. Co uctívá, uctivá sám. *—fp—*

**C. S. D.**

V poměru k drahám má veřejnost, jak se domníváme, dvoji vinu. Prvni spáchala tim, že jejich nemoc dlouhou dobu přehlížela, vě­nujíc svou pozornost a lásku bytostem zdravým a majícím se k světu; druhé viny dopouští se tím, že k lůžku pacientovu vysílá příliš mnoho neomylně se tvářících lékařů. Je pak už jen přirozený vývoj věci, že pacientovi se daří čim dále tím hůře.

I. Počet a rozmanitost receptů, jež jsou předpisovány se všech stran, je opravdu úměrný rozpačitosti a zmatku, s jakým se posu­zuje nynější stav věci. Abychom obrátili pozornost aspoň na jeden z nich. Podle J. Kolaříka (Lidové Noviny z 15. II. t. r.) možno všechny ony známé věci, které se vytýkají státním drahám, uvésti na jednu společnou příčinu, kterou je špatná organisace. Vadí to, že v čele stoji politický ministr, chyba je v nynějším složení správního sboru. Do správního sboru mělo býti přibráno několik mimoúřed- nich odborníků. Čim nahradit nebo paralysovat politického ministra, autor pohříchu nepověděl. Domníváme se, že krisi čs. st. drah nelze prohlašovati jen za následek špatné organisace a že autor podal po této stránce diagnosu poněkud jednostrannou a že doporučil lék ne dost universální. Zdá se ostatně, že ani on sám nemíní na svou diagnosu vžiti jed, neboť na konci úvahy se zmiňuje také o velkém zatíženi dopravní dani. I když rádi připustíme téměř všecko, co Ko­lařík vytýká organisaci drah, pokládáme za potřebné upozorniti na některé momenty, jež při odstraňování organisačních vad nelze přehližeti, a učiniti pokus o rozvinutí problému čs. st. drah v celé jeho šíři.

Pouhým nakomandovánim mimoželezničních odborníků do správ­ního sboru by se podniku mnoho nepomohlo. Při doporučování tohoto opatřeni se obyčejně uvádí, že železniční správa by tim získala kon­takt s veřejností, že by do nynější čínské zdi byl učiněn průlom, kudy by vanul duch opravdového obchodního podnikáni, že by správa získala cennou podporu v obraně proti politickému stranictví, která je naprosto nutná. Zdá se nám, že z těchto vesměs důležitých výhod byla by dnes pro železnice nejvýznamnější ta poslední. Je mimo po­chybnost, že je to především otázka osob. Kdo může při nynějším stavu veřejných věci zaručiti, že do správního sboru budou vysláni z kruhů mimoželezničních lidé nejlepši? Není odůvodněna obava, že by se i zde uplatnila zásada známého politického klíče? Železniční správa má i při dnešni organisaci určitou možnost poznávati míněni, rady a přáni mimoželezničních kruhů, a to v železničních radách a v ústřední železniční radě. Avšak zkušenosti zde nabyté nelze, pokud víme, nazvati ani uspokojivými. Člen rady — až na několik čestných výjimek — prosazuje v radě požadavky své skupiny zá­jmové, svého kraje a města (slevy, dopravní spoje a p.). Neni odů­vodněné připustiti aspoň možnost, že by mimoželeznični odbornici ve správním sboru podniku — při dnešním stavu věci byli by to dojista exponenti politických stran největších mocenských skupin — měli na očich napřed zájem strany nebo skupiny a potom teprve zájem podniku? Takové opatření by ovšem železnice nepostavilo na zdravé nohy! — Eventuální reorganisaci správního sboru sluší ostatně, jak se domníváme, pojmouti o něco šiře. Bylo by snad na př. popřát i sluchu i hlasům, které chtěji miti zde zástupce zaměstnaneckého živlu.

Vtom, že je žádoucí správu železničního podniku odpolitisovat, shodujeme se, bohudík, skoro všichni. Rozcházíme se v míněni, čim vypuditi nebo svázati politické stranictví, a také ovšem v opravdo­vosti hledáni cest nápravy. Je nasnadě, že to nepůjde jinak, než za- čiti u politického ministra. Nestačí nadiktovati podniku správu podle zásad obchodního vedení; třeba nějak stvoří ti předpoklady pro to, aby správa mohla miti vlastní vůli a aby mohla tuto vůli v přijatelné míře prosazovati. S tím souvisí poža­davek značné samostatnosti vedeni a nezávislosti. Řešení naráží na tolik překážek rázu ústavního, politického, hospodářského a psycho­logického, že je téměř nemožné určití s konečnou platností formu tohoto vyvážení z politického stranictví. Snad se k tomu hodí forma společnosti státních drah, snad zdokonalená forma stát­ního podniku. Tak i onak musely by hranice volného rozhodo­váni býti vytyčeny zákonem hodné široko. Otázka politického mi­nistra a hlavního správního orgánu (správního sboru) by musela patrně býti řešena najednou. Ostatní organisačni úkoly nejsou už tak nesnadné; jejich obtížnost záleží spíše v rozsahu než v choulosti- vosti. Neběželo by podle našeho míněni ani tak o výkonnou službu, kde se již leccos vykonalo, jako spiše o ústřední službu, již se rádlo popřevratových reforem dotklo nejméně.

II. Avšak krise drah je, jak jsme přesvědčeni, přiliš veliká, aby mohla býti odstraněna pouhou reformou organisace správy. Jsou četné případy, že je rozvrácena celá hospodářská základna podniku čs. st. drah. Konkrétně běží o tyhle věci: Naše železnice se hospodářsky opíraly — stejně jako v jiných státech — o faktický monopol přepravy; příslušná právní úprava je vybudována rovněž na tomto předpokladu. Rozvoj automobilismu způsobil trvalou ztrátu monopolu. Vzniká konkurenční boj mezi železnici a automobilismem. Tento boj je pro železnice neobyčejně obtížný, poněvadž konkurent, byť i prodělával některé dětské nemoci, má hospodářskou posici v leckterém směru příznivější a last not least těží také vydatně z příznivého naladění veřejnosti. Nerovnost hospodářské po­sice vyplývá zejména z těchto okolnosti: Železnice je odkázána na kolejnice, automobil zajede do středu města nebo až k domu. Z po­vahy hromadného dopravního prostředku vyplývá, že železnice vy­pravuje vlaky v delších časových přestávkách, stanovených pevně jízdními řády pro určitá časová období, automobil se přizpůsobuje individuální potřebě zákazníkově. Železnice udržuje vlastními ná­klady jízdní dráhu, automobilismus byl ve svých začátcích zatížen podobnými výdaji celkem nepatrně; i když nastala po vydání zá­kona o silničním fondě v této věci změna, neběží přece o zatížení takové jako u železnic. Železnice se musí starati o nákladná signali- sačni a bezpečnostní opatření, nese další značná břemena, o nichž bude hned podrobnější zmínka, čeho všeho není u automobilismu.

Dřívější monopol připouštěl, že na železnice mohla býti uvalena břemena, jichž nyni unésti nemohou. Situace je u nás po této stránce taková: Co se týká daní a dávek, odvádějí železnice 20% jízdného jako daň z jízdních lístků, 10%ní dávku z jízdného (pro úpravu platů pensistů), 20% přepravného za zavazadla a 15% přepravného za zboží. Jest známo, že je to daňové zatížení nejvyšší ze všech okolních států. Menší část těchto daní byla sice v posledních letech pone­chána st. drahám k investičním účelům, ale přes to bylo odvedeno v letech 1917, 1928, 1929 finanční správě Kč 1.931,412.769 ryzích dani, aniž měla řečená správa s vybíráním daní nejmenší námahu a administrativní výdaj. Daňové zatížení má nemilý pro železnice reflex v soutěži s automobily, neboť podnikatel automobilové pře­pravy platí toliko z jízdného za osobní dopravu autobusy (kromě autobusů sloužících výhradně dopravě v hranicích obce) obdobnou dávku jako železnice, při čemž však sluší míti ještě na zřeteli, že tato dávka může býti paušalována, anebo zcela či zčásti prominuta a že neni po ruce aparátu, jenž by zajistil správné odvádění dávky, na kteroužto věc řečená přeprava, jak známo, hřeší. Je zajisté spravedlivé, aby konkurující dopravní podnikáni byla postavena na stejnou hospodářskou základnu.

S těmito věcmi je v určité souvislosti okolnost, že dráhy se ne­mohou dobře přizpůsobovati jednotlivým konjunktu­rálním výkyvům nebo aspoň nikoli v dostatečné míře a rychlosti. Intensita přepravy klesá, ale režie drah je téměř stejná. Příčina je zčásti v povaze samotného podnikáni, jež musí vždy udržovati určitá za­řízeni a jistý stupeň pohotovosti, zčásti v překážkách povahy právní a politické. Na tyhle překážky naráží každý pokus o vydatnější snížení osobních výdajů (propouštění zaměstnanců, snižováni po­žitků). Mocenské vlivy znemožňují drahám, jak uči zkušenost, vy- těžiti také z daného stavu tržních cen, co by se z nich jinak vytěžiti dalo (při sjednávání smluv o dodávkách nedociluje se ústupků úměr­ných poklesu cen dříví, uhlí, železa, maziva a pod.). Princip hos­podaření nepodařilo se doposud raziti pro st. dráhy uspokojivě tím způsobem, aby byl solidně překlenut rozdil zájmu veřejného a zájmu dobrého obchodníka a aby užitek ze svědomi­tého uplatnění principu drahám skutečně přišel k dobru. Některé z břemen, uvedených v předcházejícím odstavci, patři vlastně už do stínů tohoto druhu. Jinak sem sluší zařaditi hojné po- státňováni pasivních místních drah, k nimž dráhy byly do­nucovány politickým tlakem. Náleží sem také palčivá otázka in­vestic. Jako dobrý obchodník měly by st. dráhy podnikati jen rentabilitní investice. Tomu však tak není a býti nemůže. Naše že­lezniční síť je rozeklaná, protože vznikla z dílčích úseků dvou území s odlišnou situací hospodářskou, kulturní a politickou. Územní útvar nového státu způsobil vedle toho, že osa hlavního směru dopravy (směr poledníku), obrátila se téměř o 90° (směr rovnoběžky). Hlavní dopravní úkol čs. státu ukázal se tedy hned po převratu v té podobě, že je potřebí podle nových dopravních požadavků doplniti a re­konstruoval železniční síť. Zájem strategický byl zde totožný se zájmem národohospodářským. K nutnosti těchto ohromných in­vestic nevedl normální vývoj železničního podnikáni.

Tento stav vede k finanční krisi st. drah, která má všecky příznaky krise trvalé. Výrazem této krise je provozní schodek Kč 550 mil. za rok 1930 (rozpočtový schodek je daleko vyšší). V le­tech normální konjunktury nebyl by sice schodek zajisté tak vysoký, rozhodující místa se však netají přesvědčením, že k spořádanému hospodářství drah se dojde jen radikální sanaci. Byl už učiněn pokus. S platností od 1. ledna 1931 byl zvýšen osobni tarif o 20%. Stalo se to ve chvíli nanejvýše nevhodné a přes varovné hlasy odborníků jak železničních, tak tnimoželeznlCních. Ošidnost tohoto opatření asi prokáže nejbližší budoucnost. — Vedle toho má býti drahám při­kázáno z investiční půjčky Kč 400 mil. na úhradu investic z r. 1930, Kč 200 mil. pro r. 1931. Nemůžeme ani toto opatřeni zařaditi do vlastni sanační akce, neboť úrok a úmor celých označených částek má podle zpráv postihnouti st. dráhy, třebaže rentabilitu velké části prováděných investic dlužno z důvodů, které byly už poněkud na­značeny, pokládati za velmi problematickou. Krise se tedy zažehnává jenom potud, aby za chvíli propukla ještě v ostřejších formách.

Netroufáme si říci, že předcházejícími poznámkami jsme vyčer­pali všecky momenty, které souvisí s úkolem sanace čs. st. drah, myslíme však, že tyto výklady ozřejmily aspoň jedno, že sanace drah je nutná a že se tohoto úkolu nelze zhostiti pouhou

reorganisaci správy. Reorganisaci správy nemůže arci pustiti se zřetele žádný vážný pokus o sanaci, ale musí ji pojmouti jako součást širokého plánu. Sanaci drah by se dařilo arci lépe při určité změně veřejného míněni, o němž nelze řici, že by dráhy nějak hýčkalo. Předpoklady na naznačenou změnu tady jsou. Železnicím patří ještě místo pod sluncem. Jak věci stojí, zůstanou železnice páteři hromadné dopravy (nejekonomičtější dopravní prostředek), zvláště na velké vzdálenosti, a mají v rukou též některé silné trumfy ve směru spolehlivosti, rychlosti na velké vzdálenosti a pohodli. S hlediska našeho státu má pak zcela zvláštní význam okolnost, že železnice jsou schopny aliinentovati všecky své potřeby z národních zdrojů státu, zatim co automobilismus dováži vět­šinu pohonných látek z ciziny. Může tedy podle našeho soudu jiti o vnesení pořádku do našeho dopravního systému, o vy­mezení rozumných hranic mezi hlavními složkami do­pravy, nikdy však o úplné opuštěni železničního pod­nikání. *Neklaň. \*

**Kdy začínají osobní boje ?**

„Venkov“ nás zase jednou pohostil úvodníkem, plným morálních maxim. Jmenuje se to „Je třeba klidného ovzduší pro práci“ a roz­vádí to toto thema:

„Jestliže osobní boj, tehdy zahájený, nebyl přerušen, ba stup­ňovaně pokračoval, nemůžeme než vysloviti politování, že našeho volání, aby se všechny sily našeho veřejného života spojily a byly věnovány jen a jen snaze zmímiti bídu lidu, nebylo dbáno... Apelujeme na všechny činitele, aby v zájmu lidu se postarali, aby bylo odsunuto vše, co nesouvisí s řešením hospodářské krise, na vedlejší kolej.“

Opravdu, co slovo, to zlato. Když se to takto abstraktně řekne, nemůžeme než souhlasit. Dovolte nám však býti trochu opatrnými. Protože slova jsou zadarmo, pojí se v našem politickém životě často výtečné mravní zásady s hanebnou praxí. Jako příklad dovolujeme si uvésti třeba p. V. Dýka, který nikdy nevypadá tak svatě, jako když dělá právě něco špatného. Musíme tedy i jinak správné voláni „Venkova“ (také správná slova jsou zadarmo a je možno se jim na­učit a osvojit si je čtením) blíže prozkoumati. Tu pak fakta jeví se nám takto: čtyři roky už p. Stříbrný uspořádává jednu aféru za dru­hou; po čtyři roky jeho orgán ráno i večer osobně útočí, a od dvou let bylo nerozumnými voliči p. Stříbrnému umožněno, aby tyto způsoby přenesl i do parlamentu. Za celou tu dobu „Venkov“ ani jednou neshledal vhodným a užitečným p. Stříbrného napomenout; dokonce si tu a tam něco z osobních útoků p. Stříbrného s chutí otiskl. Na osobní boje začal si „Venkov“ stěžovati teprve tehdy, když p. Stříbrnému odpověděl dr. Stránský. Podle zřejmého, ačkoliv nevysloveného názoru „Venkova“ nikoliv osobní útoky p. Stříbrného vytvářejí atmosféru osobních bojů, které bráni soustřediti pozornost na hospodářskou krisi, nýbrž to, že se někdo těm útokům brání. Není vinen ten, kdo hodil kámen do vody, je vinna voda, jež se čeří. Případ s dr. Stránským je klasický pro posouzeni metody „Ven­kova“: p. Stříbrný podnikl ve sněmovně prudký útok na ministra spravedlnosti Meissnera. Tehdy „Venkov“ ještě ničeho nepravil o atmosféře osobních útoků; snad na to zapomněl. Když však dr. Stránský odpověděl na výpad p. Stříbrného jaksi jménem koalice a vzal ministra v ochranu proti muži, jenž si stěžoval na to, že jeho pornografické tiskové podniky jsou konfiskovány, tu teprve nastal pro agrární orgán okamžik, kdy byl nutkán promluviti o ovzduší osobních afér, které by měly přestátí, a o tom, že sněmovna ztrácí úroveň důstojnosti. Dokud si p. Stříbrný stěžoval, že jeho porno­grafie jsou konfiskovány, rty „Venkova“ byly sevřeny v mlčení, protože ministr spravedlnosti je sociální demokrat. Když však dr. Stránský přečetl některé ukázky toho, co vlastně p. Stříbrnému bylo zkonfiskováno, rozhořčil se „Venkov“ do té míry, že si spletl vinnika a vynadal dru Stránskému za to, že na doklad správnosti postupu censury citoval ukázky se zkonfiskovaných textů, nevynadal však p. Stříbrnému za to, že takové svinstvo otiskuje. Morálka „Venkova“ pohoršuje se vždy tedy teprve tehdy, když se někdo proti útokům

p. Stříbrného brání. Neni to prvotřídní morálka; nezlobí se na výstřel sáni, nýbrž jen na ozvěnu, poněvadž náhodou ten, kdo střílí, byl agrárnímu orgánu v mnohých aférách příjemným společníkem a pomocníkem. Morálku „Venkova“ budeme moci tedy uznati teprve tehdy, až bude pořádně viděti na všechny strany.

O poměru k p. Stříbrnému nalezli jsme ostatně v těchto dnech i v „Lidových listech“ pronikavě humoristickou poznámku. ,.Jsme odpůrci fašismu,“ psaly „Lidové listy“, „tak jako jsme odpůrci ko­munismu. Vyhražujeme si však bojovati proti „fašismu“ nebo i proti té Stfibmého-Perglerově Lize svým způsobem.“ Toto, zdá se, si „Lidové listy“ opravdu důkladně vyhradily, nebof opravdu bojují proti fašismu a proti Stříbrnému svým vlastním způsobem. Bohužel se ještě nikomu nepodařilo tento způsob rozluštit a přijít na to, čim se tento „svůj způsob“ boje liší od podporováni. „Lidové listy“ bojuji proti fašismu tim sobě vlastním způsobem, že podporuji svými sympatiemi kde kterou fašistickou osobnost a vůbec už i slovo fa­šismus dávají do uvozovek, chtějíce tak vyjádřiti, že pojednávají o slově, které jim bylo vnuceno lidmi ne dosti objektivními; Stříbr­ného pak potírají tím originálním způsobem, že kde co p. Stříbrný a jeho orgán napíší nebo promluví, „Lidové listy“ si to bez poznámky ocituji. Podobně neviditelným způsobem bojuje proti fašismu i „Ven­kov“ a podobně neslyšitelným způsobem kárá p. Stříbrného za jeho kariéru, založenou na samých osobních útocích. Mívají „svůj způ­sob“ časopisy.

Zcela bychom mohli souhlasiti s „Venkovem“, praví-li: „Je na­léhavě třeba pročistiti toto ovzduší.“ Jedním ze znamenitých pro- čistných prostředků může býti právě vyšetřovací výbor, před kte­rý se historie p. Stříbrného, doufejme, dostane v celém rozsahu. Jestliže se velmi nemýlíme, bude pak ovzduší značně pročištěno, čhnž by mohlo býti splněno horoucí přání „Venkova“. Osobní zá­ležitosti p. Stříbrného obtěžuji naši politiku už přes čtyři roky; nikdo nemůže uvésti případ, kdy by se byl p. Stříbrný za tu dobu staral také o něco jiného než o své sympatie a antipatie. On jest zřidlo, z něhož vyvěrá ono ovzduší osobních afér a půtek, na něž si stěžuje „Venkov“. Podivno jest jen, že agrárnímu orgánu nedaří se odhaliti pravého původce. Poněvadž p. Stříbrný je takový mistr v osobních aférách a protože v té věci hraje roli přenosného bacila, bude jen dobře, dostane-li se jeho osobnost před vyšetřující výbor, kde bude prozkoumávána tak říkajíc od podlahy. Z události, které k tomu vedly, by se měl „Venkov“ radovati, ne si na ně stěžovati. Neboť bude-li případ p. Stříbrného, jenž neustává znepokojovati naši politiku, vyřízen tím nebo onim způsobem, budeme o hezký krok bliže k tomu stavu, jehož si tolik přeje „Venkov“, ke klidu, kdy bez osobních afér budeme se moci zabývati hospodářskou krisí. Nej­dříve si to však musíme vy říditi s mistrem všech osobních afér a od­straniti tuto překážku. *—fp.—*

**Jak se to hodí.**

Volební soud u mnohých upadl v nemilost proto, že neuznal mandát Perglerův. Zlobí se „Polední list“, mračí se „Národní Listy“, škaredí se Dr. Kramář, vyletěl jako bodnut Viktor Dyk. Pročež jest vhodná malá exkurse do nedávné historie. Do roku 1923. Volební soud tehdy zbavil mandátu Dr. Vrbenského, Dr. Bartoška, Draxla a Landovou Štychovou. Tehdy napsalo „Večerní České Slovo“, které bylo tri­bunou posl. Stříbrného:

„Při včerejším líčení vynaložil proto Dr. Bartošek všechen svůj právnický um na to, aby revers a převzaté závazky z něho vyplý­vající mohl odbývati jako pouhou formalitu, která k ničemu ne­zavazuje. Proto také hlásal naprostou volnost hlasování a ne­uznávání jakékoliv discipliny klubovní. Volební soud byl ovšem míněni jiného a v odůvodněni rozsudku připomenul bývalým poslancům jejich závazek, obsažený v reversu, jímž prohlásili, *ic* budou v intencích výkonného výboru i poslaneckého klubu jednati i hlasovati a v případě porušeni závazku tohoto že složí

I mandáty.“

„Večerní Slovo“, na kterém uveden jest jako odpovědný redaktor František Schwarz, list, který tehdy mluvil za posl. Stříbrného, si

pochvaloval přísnost, s jakou dokročil volební soud na rozkolníky. — A nejen to. „Národní Listy“ psaly:

„Pro naše poměry je rozhodnuti volebního soudu pozdrav­ným prostředkem a poučením, aby si někteří politikové ne­myslili, že strany jsou holubníky, do kterých možno vletět a zase vyletět, kdykoli se zlíbí.“

Dnes posl. Stříbrný těžce naříká, že volební soud udělal z posl. Perglera „muže bez vlasti“. Také národní demokracie zle se zlobí na volební soud, ač to byly v roce 1923 „Národní listy“, které si pochvalovaly, že volební soud poučoval poslance, že politické strany nejsou holubník. R. 1923 byl volební soud pochvalován, protože zbavil mandátů rozkolníky. V r. 1931 jest volební soud u týchž lidí v nemilosti. V. G.

**S čím souhlasíme.**

Rigor iuris a volební soud. „Snad .tvrdost práva'jest nej­vhodnějším vystižením českého významu slov v nadpise uvedených. Ve slovníku nalézáme v této souvislosti i poukaz na další smysl .mra­zivost'. Skutečně cosi mrazivého cítíme někdy, pozorujíce neúprosnou logiku právních norem. Znovu a znovu nutno neprávnické veřej­nosti připomínati, že vedle práva existuje vyšší spravedlnost, ne­měnný mravní princip, jenž velí přihlížeti k tomu, co nemůže vždy nalézti ohlasu vůči schematické normě právní. Právo jest etickým minimem. Život svůj naproti tomu máme vésti tak, abychom se přibližovali etickému maximu. Jeví se na tomto poli snahy, poskyt­nouti určitou volnost při aplikaci.práva existujícího, ať již výslovným zmocněním zákona nebo přibráním živlu laického v určitém vý­znamném úseku. Plodem této myšlenky nejsou snad u nás jen po­roty a kmetské soudy, nýbrž i soud volební, o němž v těchto dnech opět mnoho se diskutuje v souvislosti s odepřením verifikace mandátu Perglerova. Povaze a složení tohoto soudu tedy zásadně odpovídá takový způsob tvořeni jeho výroku, že referující soudce bude tu zástupcem neúprosné formálnosti zákona, členové nesoudcovšti pak zastánci oněch požadavků spravedlnosti. Do veřejnosti pronikly již zprávy, že referent skutečně držel se řešeni striktně právnického. Je tedy zcela nemístné, stává-li se tento soudce předmětem útoků tisku Perglerova. Po stránce meritomí možno již dnes, kdy není ještě známo odůvodněni výroku, jen upozorniti, že k podobným závěrům dospěla již v analogických případech striktní aplikací zákonných norem i judikatura nejv. spr. soudu. V prapodivném světle se jevi za této situace i útok Pražského večerníku na presidenta dra Háchu, jenž prý měl dbáti, aby se postupovalo podle judikatury správního soudu. Jinak ovšem právnickou kritiku případu nutno si vyhradit! až po ukončeni věci. Pokud tedy můžeme věřiti zprávám, které o průběhu porad na veřejnost se dostaly, konal soudcovský referent svou povinnost, navrhoval-li snad přísně formalistický postup zá­konný. Jinak jest však tomu u přísedících nesoudcovských. Jim povaha jejich úřadu nejen dovolovala, ale přímo intendovala zřetel na lidskou stránku případu. A tu domnívá se pisatel těchto řádek, že strohý formalismus zákona stal se tu skutečnou tvrdostí, o níž jest zmínka na počátku. Nespokojuje-li se železná logika norem tim, že revoluční pracovník stal se státním občanem již jmenováním na vysoké úřední místo, provedeným presidentem republiky k návrhu celé vlády, jistě spokojí se tim cit vyšší spravedlnosti. Vše to ne­uznává dnes České Slovo, posuzující i činnost přisedicich volebního soudu měřítkem striktního zákona. V tom jest ovšem omyl nebo tendence. Souhlasíme plně, že rozvinutá dnešní právní soustava skutečně požaduje na jednotlivci stále vzrůstající vlastní péči a bdě­lost nad vším, co jakkoli s jeho životem souvisí, a že malé opominuti může míti veliké následky. Ale s tim souhlasiti nelze, že by i spra­vedlnost musila tu vždy kapitulovat. Rozhodnuti volebního soudu ve věci Perglerově, i když může býti právnicky správné, jest nespravedlivé. Zameziti této nespravedlivosti bylo v rukách nikoli soudců z povoláni, nýbrž soudců laiků, zástupců to parlamentních stran.“

*(Doc. dr. J. Kliment v „Demokratickém středu".)*

•

Uhli a politika. „Doba, kdy odjela československá dele­gace do Německa, aby jednala o nové úpravě uhelného styku česko- slovensko-německého, není právě nejvhodnější, abychom dnes roz­vířili v plné šíři otázku tak ožehavou, jakou je poměr politických stran k uhelnému obchodu, resp. rozbor všech těch složitých vztahů různých uhelných společností, za nimiž stojí politické strany a jež svými výnosy přispívají k úhradě finančního hospodářství stran, Přesto je nutno již nyní důrazně upozorniti na to, že je nejvyšší čas, aby hospodářství bylo chráněno před nenasytností některých čini­telů, kteří se patrně domnívají, že jakmile nějaký stranický podnik je v nesnázích, lze beztrestně jej sanovati na útraty výroby, konsu­mentů i řádného legálního obchodu. Kdyby tomuto způsobu myšlení a tomuto postupu nebyly položeny určité nepřekročitelné meze, pak bychom se dostali do těžké situace, že by brzy nebylo obom, který vedle daní odváděných státu a jiným veřejným svazkům, by nebyl poplatný mnohem nebezpečnějším způsobem politice, která se již škodlivě uplatňuje v lihu i v uhlí, v silničních pracích a jinde.

*(„Hospodářská politika".)*

♦

Snížení mezd na odstraněni hospodářské krise prohlásil za nutno prof. Brdlik. V této věci není možno souhlasit. Mluví proti ní nejeden důvod. Pokud jde na př. o soutěž na zahraničním trhu průmyslovém, nelze u nás běžné mzdy považovat za překážku v soutěži, protože v průmyslu států konkurujících jsou mzdy vyšší než u nás. Tech­nické podmínky pak nejsou, respektive nemusí býti v naši průmyslové výrobě těžší než jinde, a totéž platí o podmínkách kapitálových, zejména o drahotě úvěru. Ale mluvi proti sníženi mezd i sám poža­davek přiměřeného — jak i my uznáváme — zvýšeni cen zeměděl­ských výrobků. Mají-li býti tyto ceny zvýšeny, nesmí se přece ubí- rati na příjmech těm, kteří je musí kupovat, aby nenastalo snížení nebo dokonce stagnace odbytu, i když bychom ani nemyslili na zdraví a fysickou zdatnost národa. Snížení mezd pak by bylo asi osudné pro vnitřní hospodářskou konjunkturu vůbec. Již při dnešních mzdách nemůže si valná část národa kupovat ani tolik, kolik je třeba k životu ne snad blahobytnému, ale ani skromnému bez nu- záctví. Snížené mzdy nesly by v zápětí snížení odbytu a tedy stísněni výroby. Mzdy, čim jsou slušnější, tím zdravěji rozdělují výnosy práce i kapitálu a tím větší umožňují všude obraty. Snižovat mzdy za ny­nějších poměrů a při nynější tendenci hospodářské vůbec a státně hospodářské zvláště, bylo by tedy asi takové zlepšeni situace, takový prostředek proti krisi, jako podřezáni větve, na níž se člověk ještě chrání před útokem zvěře.“ *(„Fronta.“)*

POLITIKA

*Dr. Alfred Fuchs: '*

Vraťte důstojnost slovu!

Z

řízení vyšetřujícího výboru ve sporu Stříbrný-Strán- ský je potud zajímavé novum v našem parlamenta­rismu, že je to ponejprv, že něco se stalo ihned po řeči v plenu pronesené, přímo pod dojmem promluveného slova. Až dosud byly řeči v parlamentním plenu spíše pro­jevem kontroly než přímé legislativy. Legislativní práce byla připravena ve výborech a také veškero parlamentní jednání. Zde vzniklo něco, čeho dosah sice ještě ne­známe, ale co nebylo předem připraveno za kulisami. Parlamentní plenum bylo na chvíli vráceno svému pů­vodnímu úkolu. Nedělám si ovšem o tom ilusí, že na chvíli. «■

„Přítomnost“ nedávno zaznamenala doklad o tom, jak se poslanci dívají na dosah mluveného slova: jsou-li komunističtí poslanci žalováni pro pobuřování, omlouvá je imunitní výbor tím, že jde o „obvyklý agitační

šlágr“, což znamená, že ze slova veřejně promluveného se nestřílí. Jak známo, tvrdí vášnivý služebník slova Karl Kraus, že všecka korupce na světě pochází z ko- ] rupee řeči. Kde pozbude vážnosti slovo a pojem, tam brzo nastává rozklad všech společenských složek. Ne­dostatek smyslu pro dosah slova se ostatně nejeví j jenom v politice, jeví se i v literatuře. I tu se dlouho cenilo nakadeřené slovo bez obsahu, literatura stála j mimo život. Mluvené a psané slovo stávalo se orna­mentem. V tom jest veškera příčina nedostatečné auto­rity inteligence a zvláště inteligence tvůrčí, intelektu­álů. Slovo zevšednělo. Ať je to slovo mluvené s parla­mentní tribuny, ať je to slovo pronášené na schůzi, ať je to nauková přednáška, ať je to slovo zazníva­jící s kathedry universitní.

Tak jsme si zvykli, že za pěknými slovíčky není ži­vota, že pomalu jsme tím nedůvěřivější, čím pěknější slova čteme a slyšíme. Zapomněli jsme, že služba slovu je přísnou řeholí, že není zábavou ani požitkem ab­straktního rozkošnictví. Ve Werflově „Barbaře“ na­lézám větu, že tam, kde hnije duch, je jeho hnilobný zápach hrůzou andělům. Corruptio optimi pessima, a nic nemá člověk tak dobrého jako slovo. Ze žurnalistiky se stala výroba řádek, z řečí se staly šlágry, z literatury se stala paráda, mluvená řeč pustne. Nemluvím nijak pro slovní ornament, pro pulérované periody, v jakých psával Jiráskův aktuár Roubínek růžové dopisy panu listovnímu, třebaže i naše forma dopisů jest ve znač­ném úpadku. Nejde o to, aby slovo bylo pulérováno, ale jde o to, aby bylo očištěno, aby ten, kdo bere pero do ruky, kdo strká do psacího stroje kus bílého papíru, si byl vědom toho, že dělá něco, co staří národové po­kládali právem za úkon hieratický. Všimněme si jenom, s jakou obřadností ještě nyní lid přistupuje ku psaní a jak daleko raději ještě dnes vzkazuje, než píše— zcela tak, jak je tomu v „Babičce“ Boženy Němcové. Všimněme si, s jakým ostychem berou prosti lidé do úst veliká slova — pokud ovšem tato velká slova nebyla v jejich očích zvulgarisována četbou večerníků! Peč se mluví a pivo se pije. Taková je obecná devisa. Před­válečná dialektika filosofických škol pokantovských za­vinila velmi mnoho na tomto znehodnocení slova tím, že v tolika věcech se spokojila pouhým slovním řešením. Pravda, dobro, krása, svoboda byly uskutečňovány ve světě „intelligibilním“, v němž bylo ovšem vše v pořád­ku, zatím co vnější svět byl ponechán Kruppům, Luden- dorffům a Vilémům. Po hotových slovních orgiích do­stavilo se nutné znehodnocení slova. Jsou jistě hlubší myslitelé a důslednější budovatelé systémů, než je Ma­saryk, ale v jednom by mohl být příkladem: jak se instinktivně přímo vyhýbá při svém myšlení všemu, co by bylo řešením pouze slovním, jež by bylo pouhou formulkou. Právě proto dovedl tolik bystrých formulek razit, že nechtěl nikdy jako myslitel ztrácet kontakt se životem.

Je třeba opět navázat kontakt mezi slovem a životem. Protože materiál, s nimž služebník slova pracuje, je zdánlivě nejlacinější na světě, upadá často do omylu, že na tom nezáleží, jak jím plýtvá. Ale falešně užité slovo může mít následky právě tak katastrofální jako špatně udělaná novostavba. A kdož ví, zda špatně zho­tovený beton není důsledkem nějaké špatně pochopené filosofie silného jedince nebo jiné pošetilosti? I falešný závěr filosofův může mít katastrofální následky. Již leckterý mladý člověk se zastřelil pro falešný závěr filo­sofa, jehož dílo četl, nebo proto, že chtěl napodobovat osud románového hrdiny, jenž mu čaroval. Mylná nebo

lživá zpráva v novinách může způsobit milionové škody,

ba stát i lidské životy.

Lajdáctví vůči řeči je lajdáctvím vůči duchu, neboť věta je slovy vyjádřený soud. Cílem výchovy klasické v románských zemích je zhodnocení slova psaného a mluveného: je otázka, zda odvrat našeho školství od kultury domněle slovlčkářské k věcem reálným ne­způsobí daleko těžši kulturní škody, než se dnes dají odhadnout. Správně napsal těchto dnů J. L. Fišer, že socialisté jsou na omylu, chtějí-li dát školám ráz jedno­stranně praktický, ježto tím připravují jenom cestu ame­rikanismu, to jest kapitalismu v jeho nejbrutálnější formě. Gymnasista, který poznal, jak je těžký rozbor Ciceronových vět a jak nesnadná je řecká syntaxe, se naučí pro celý život respektu k věcem, které jsou těžko dostupné, přes to, že je nelze kupovat a prodávat. Hrozil-li se dr. Stránský ve své řeči nad tím, že jest možno být ministrem a neznati Shakespeara, nebyl to projev literárního snoba: kdo nezná nejzákladnější díla evropské kultury, tomu musí nutně něco chybět i jako politikovi: smysl pro dosah idejí, jež jsou konec konců nejmocnějším činitelem na světě, třeba nepůsobily ihned. Dr. Stránský není jediný, jejž pojímá hrůza, když slyší, jak se někdy aktivní a odpovědní politikové rozhovoř! v příležitostných anketách o kulturních věcech. Politika přece musí hospodařit i s hodnotami kulturními, i se slovem psaným, mluveným, v umělecké dílo vtěleným. Když Thomas Mann dostal Nobelovu cenu, stalo se, že současně obdržel závratný honorář jakýsi slavný zápasník. Thomas Mann byl tehdy tázán v jakémsi interviewu, zda se necítí dotčen tím, že jeho životní dílo je odměňováno stejně jako dílo pěstního zápasníka. Thomas Mann odpověděl ku podivu střízlivě, rozumně a neliterátsky. Řekl v podstatě, že sport je mocí a literatura je mocí. Svět nemá jiných prostředků, aby uznal moc, než prostředky peněžní. Redukuje vše, oč má zájem, na finanční hodnotu. Jakou mocí je u nás psané slovo, literatura? Takovou, že státní cena lite­rární se rovná jednoměsíčním dietám poslance, o němž je kdykoli ochoten prohlásit imunitní výbor, že se z jeho slov nestřílí.

Už jsme těchto dnů zase četli manifest spisovatelů německých, kteří se chtějí sblížit se svými kolegy fran­couzskými a vybudovati tak novou intelektuální Evro­pu. Kdo si vzpomíná na válečné manifesty intelektuálů a na čestné doktoráty generálů, je již zmačně skeptický ke všem podobným manifestům. Přes to však může nás těšit alespoň ta vůle, k aktivismu, vědomí, že literatura neni nad životem, že obsažné slovo je víc než pouhé slovo. Je alespoň to pěkné, že německá literatura se ráčí dostávat ze světa inteligibiíního v hodinu opravdu dva­náctou, v době, kdy Hitler připravuje velmi horkou lázeň všemu, co má v Německu ducha. Jsou slova, která něco obsahují, a jsou slova, která jsou pouhou vágní associací. Právem napsal těchto dnů v „Dnešku“ Ko- diček, že boj proti těmto vágním associacím je v pod­statě boj o rehabilitaci intelektu. Nejde o slovo leda­jaké, jde o slovo, jež je logos. Až bude slovo rehabilito­váno v literatuře, bude rehabilitováno i v lidu a nakonec bude rehabilitováno také i v parlamentě. Je zajímavo, že generace našich dědů stavěla mluvené slovo hned vedle tvůrčího slova literárního. Malý zbytek z té doby máme v názvu nejstaršiho pražského německého spolku studentského: „Rede- und Lesehalle der deut­schen Studenten“.

Je třeba poctivé a věrné služby slovu. Bude-li slovo obnoveno ve své ryzosti, bude i účinné, bude opět po­jímáno vážně. Nedávno si předložila jedna z našich revuí otázku, zda literatura žije. Odpověděl bych na to, že žije, ale přidal bych k tomu známou židovskou anek­dotu o ženichovi, kterému namluví, že jeho nastávající tchán je mrtev, zatím co je v kriminále. Když se o tom ženich doví a protestuje, že tchán je živ, brání se zpro­středkovatel slovy: „A prosím vás, je to nějaký život?“

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Anketa o Baťovi.

ni. ’

Vážený pane redaktore,

osobnost Tomáše Bati, jakožto průmyslového podni­katele, jest beze sporu zjevem tak mimořádným, že za­slouží si veřejné diskuse. Ani jeho největší odpůrci ne­mohou dnes popříti jeho zcela výjimečný úspěch, který nutí zamysliti se nad jeho příčinami. Jsem dalek toho hodnotiti ve smyslu mělké americké filosofie úspěchu člověka podle toho, kolika nulami lze vyjádřiti peněžní ekvivalent jeho životní práce. Neplatí-li však věta v této formulaci, nelze přece jen popirati, že i za daného sociálního řádu existuje jistá souvislost mezi hmotným úspěchem a osobními kvalitami toho, kdo jej dosáhl, souvislost, která bývá často v intelektuálních kruzích podceňována. Velké podnikatelské dílo právě tak jako kterékoli dílo umělecké nebo vědecké není možné bez velké tvůrčí osobnosti, a Tomáš Baťa takovou osob­ností je.

Analysovat vlastnosti, které podmínily jeho úspěch, není ovšem úkolem snadným. Kříží se tu tolik vlivů rázu intelektuálního, mravního, volního, že je obtížno vyměřit podíl jednotlivých z nich na úhrnném výsledku.

V každém případě psychologický profil Baťův vy­kazuje tyto silné rysy: mimořádnou sílu vůle a energie, neobyčejně rychlou reakci, výjimečnou pracovní vy­trvalost, pozoruhodnou výši inteligence a ovšem též nesmírnou ctižádost. Kromě toho jest Baťa neobyčejně šťastnou syntesou tří podnikatelských typů, které málo­kdy bývají sloučeny v jedné osobě. Jest současně vý­borným technikem, skvělým organisátorem, znameni­tým obchodníkem. Jeho osobní působení na okolí jest fascinující. Nikdo, kdo měl nebo má příležitost se s ním stýkati, nevymkne se jeho sugestivnímu vlivu. Jest člověkem veskrze kladným, nepodléhá žádné lidské slabosti, ani sentimentalitu nevyjímajíc.

Tato stručná charakteristika osvětlí nám mnohé z toho, proč na něj bývá často útočeno, totiž domnělý nedostatek sociálního citu, vykořisťování zaměstnaných a pod. Není pochyby o tom, že výkonnost v jeho to­várnách jest mnohem vyšší než ve všech ostatních v tomto světadílu. Je to proto, že měří výkonnost každého svou vlastní (říká se o něm, že dovede každou práci ve svých továrnách a že ji dovede lépe než nej­zručnější dělník). Vedle toho ovšem nejmodernější strojní zařízení a dokonalá dílenská organisace působí také svým nikoli nepatrným vlivem, takže lze těžko říci, jakým podílem účastní se na mimořádném pra­covním výsledku stupňované osobní úsilí zaměstna­ných a ony dvě posledně jmenované složky. Myslím, že by bylo v zájmu jak Baťově, tak i jednostranně mnohdy informované veřejnosti, kdyby tato otázka byla podrobena objektivnímu a nestrannému výzkumu.

Že při tom sociální péče Baťových závodů stojí na *151*

výši málokde jinde dosažené (ideální dělnické byty, levné zásobování, skvělá nemocnice a pod.), jest příliš dobře známo, než aby bylo potřebí se o tom šířiti. A ko­nec konců, nezapomeňme, laciné boty jsou také sociální čin.

Vidím, vážený pane redaktore, že jsem takto již odpověděl na Vaši první otázku. Odpověď na otázku druhou, zda měl Baťa vliv na vývoj cenové hladiny u nás, jest poměrně snadnější. Všichni pamatujeme na jeho odvážnou iniciativu v roce 1922, kdy radikálně snížil ceny vlastní obuvi a donutil tak i konkurenci k následování. To by bylo jeho kladné působení v jeho vlastním výrobním oboru. Baťa jest však také velkým konsumentem řady surovin a výrobků, kde mu jeho takřka monopolní postavení umožňuje uplatňovati jeho zlevňovaci tendenci (kůže, různé druhy textilií a pod.). Jinde aspoň vykonává jeho příklad vliv, řekl bych, spíše morálního rázu na odvětví, kde ingerence jeho není přímá; mám zde na mysli nedávný případ, kdy objednal několik vagonů železa z Belgie, když zdejší železářský průmysl nemohl se odhodlati ke sní­žení cen.

Dovolte, abych si Vaši třetí otázku, zda pokládám jeho podnik v dnešní jeho podobě za jeho individuální dílo, či soudím, že by tento podnik mohl býti veden i osobami jinými stejně prospěšně, rozložil na dvě. Z nich ona, vyjádřená první větou, nepůsobí žádných obtíží. Baťův podnik jest individuálním dílem jeho osobnosti tak, jako snad žádný jiný. Hůře jest však s odpovědí na druhou část otázky, a to tím spise, že není jednoznačná. Může se jí rozuměti dvojí. Je totiž rozdíl budovati stále a stále podnik, zvětšovati a zdo- konalovati jej, anebo vésti podnik jednou vybudo­vaný a udržovati jej na dosaženém stupni. V této formě by se pravděpodobně Baťův podnik udržel i bez jeho osobního působení, neboť Baťa dovedl kolem sebe sou- střediti a vychovati si štáb velmi schopných spolu­pracovníků, kteří by za normálních poměrů dovedli asi udržeti závod v jeho dosavadním rozsahu a v denním chodu. Jest ovšem těžko býti prorokem, co by se stalo v případě nějakých velkých mimořádných hospodář­ských krisí, jimž závod rozsahu Baťova, jehož ob­chodní těžiště přesunuje se čím dále tím více do sféry vývozní, jest více vystaven než kterýkoli jiný. Přes to není třeba obávati se nějaké katastrofy. Dílo Ba­ťovo přes jeho nepopiratelně osobní ráz není impro­visací. Spočívá dnes kromě osobní iniciativy zaklada­telovy na dlouholeté tradici organisačních zásad a vý­robních a obchodních zkušeností, dobře fundovaných, než aby bylo potřebí míti obavu o jeho budoucnost za jakýchkoli okolností. Sotva ovšem bez osobní účasti Baťovy vyvíjel by se závod dále oním závratným tempem, jako tomu bylo doposud.

O doporučitelnosti Baťových výrobních i obchodních metod pro jiné podnikatele téhož i ostatních oborů ne­může být v zásadě sporu. Baťův příklad bije příliš do očí než aby mohl nezdáti se následování hodným. Jiná ovšem jest otázka, zda možno v kterémkoli oboru výroby Baťu tak lehce napodobiti. Baťův výrobek vy­značuje se tím, že jest: 1. předmětem potřeby nejšir­ších vrstev; 2. že užíváním znehodnocuje se poměrně rychle a že 3. jsa současně do jisté miry produktem módním, jest s to dosáhnouti konsumu většího než jaký plyne z nutné potřeby. Čím více některý předmět vý­roby splňuje tyto tři uvedené znaky, tím lépe lze užiti u něho Baťových metod výrobních i prodejních. V kaž­dém případě přinesl Baťa svými metodami mnoho no­vého a zajímavého a nepochybuji o tom, že by jejich studium velmi prospělo většině našich podnikatelů.

Dr. *Dimitrij Pšeníík.*

LITERATURA A UMĚNÍ

Škoda divadla z abonentů?

**ni.**

K dotazu ze dne 13. února 1931 sděluji:

1. Abonentní systém divadelní, jak se u nás prakti­kuje, má své výhody i nevýhody. Široké obecenstvo nenavštěvuje již divadel. Mám ovšem na mysli divadla s vážnými uměleckými cíli. Tento odklon obecenstva od divadla má mnohé příčiny, z nichž většinu nelze od­straniti. Je to především nový způsob a forma života. Biograf, radio a sport zatlačily divadlo, které přestalo býti místem pro zábavu širokých vrstev. Kdo vyhle­dávají v divadle umění a poučení, ti mu zůstali dosud věrni, ale je jich málo.

Předplatné v divadle pokládá se však dosud za spo­lečenskou povinnost, která patří k dobrému vkusu. Odstraníme-li nynější předplatné a nenahradíme-li je něčím lepším, zůstanou divadla prázdná. Správa di­vadla může pomocí předplatného předváděti dila lite­rární, majíc zajištěno, že je bude dávati po několik ve­čerů, jinak by se k mnohým kusům nemohla odhodlati vědouc již předem, že se návštěva nedostaví, Platí to zejména i o mnohých kusech původních.

1. Uměleckému výběru a nastudování kusů před­platné neprospívá a je mu v mnohém na újmu. Při dnešní tísni hospodářské musí divadlo alespoň částečně hověti vkusu svého abonentního obecenstva, které jinak hrozí výpovědí předplatného. Opakovati hru, byť i dobrou a nákladnou, abonent si nepřeje, a protože mimo před­platné pro malou návštěvu jí dávati nelze, je rychle vyhrána a musí se studovati nová. To vede k překot­nému vypravování her, které nemohou býti připraveny a nastudovány tak, jak by si divadelní správa přála. Herec se při rychlém střídání rolí nemůže vyvarovati jisté stereotypnosti a nemůže úlohu plně zvládnout. Také hospodářsky není mnoho premiér výhodno, poněvadž jejich výprava pohltí veliké náklady, anebo se musi při výpravě šetřiti, což k dokonalému provedení nepřispívá.

Namítne se, že jsou divadla, která máji hojnou ná­vštěvu a nepěstují systém předplatného. Připouštím, avšak to nejsou divadla, jichž účelem jest pěstování umění. Obyčejně jsou to divadla zvláštností, okamžité módy anebo pouhé zábavy.

1. Nahraditi abonentní systém v nynější krisi diva­delní pokládám za nemožné. Byl bych šťasten, kdyby se tento systém alespoň pro divadla zlepšil tím, že by se abonent spokojil viděti jeden kus dvakrát — vždyť se mohou při něm vystřídati příslušníci rodiny — aneb že by se abonenti střídali ve dvou směnách. Tento pokus však ve Vinohradském divadle selhal, protože si abo­nent přeje, aby měl své divadlo jednou týdně.

Proti systému předplatného na určité dny zavádí se také systém předplatného na blokové lístky. Abonent jde do divadla, kdy se mu líbí a na který kus chce. Ale i tento systém má své nevýhody. Líbivá, třeba úplné bezcenná hra dociluje plných domů, dílo vážné, veliké literární a umělecké ceny hraje se před prázdnými aneb darovanými sedadly. Je pak ovšem přirozeno, že správa, jsouc k tomu hospodářsky nucena, sahá raději po kusech líbivých.

Jedno je jisto: správy divadel budou šťastny, bu­dou-li moci počet premiér omeziti a budou-li tak s to provozovati v dokonalém provedení hry hodnotnější. Vždyť stálé chrlení premiér vyčerpává duševně i fy­sicky veškerý personál nejen herecký, ale i admini­strativní a pomocný, a v divadle je stále horečný a nervosní chvat bez chvilky oddechu a klidu.

Nápravu lze zjednati jen novou výchovou obecen­stva. Pokleslý vkus nutno zvednouti; činiti tak mohou však jen divadla hospodářsky a finančně zajištěná, jimž hmotný neúspěch dobrého kusu neotřásá základy existence.

S projevem veškeré úcty

*Dr. F. Fuksa.*

\*

Abonentní systém, jak jest u nás zaveden, znamená pro divadla asi tak něco, jako pevná měsíční gáže pro jednotlivce: je to vždy menší příjem, ale jest zaručený. A pro nás divadelní autory? — Není o tom pochyby, že úspěšné hry jím trpí, ale to se nyní napravuje tím, že spisovatel, když vyčerpal počet abonentních večerů a několik těch mimo, přechází z Národního do Stavov­ského (na Vinohradech mají také dvě divadla), kde — chce-li správa — bývá pak vyhrán. (Ovšem zřídka zcela, protože překotnost našich premiér, přemíra pevně angažovaných herců, které nutno zaměstnat, ctižádost dramaturgů atd. béře nám obvykle půdu pod nohama dřív, než jsme se vyžili.)

U nás není v nějaké hrozivé míře nedostatečné na­studování her, ba naopak: jsou večery přímo elitní (viz jen u mne letos Pěst, Druhý břeh a Jejich štěstí). Všecky hry nemohou mít stejnou výši už pro svou kvalitu a pak že herec není jako herec a režisér jako režisér. V po­sledních letech viděli jsme v Praze mnohou světovou celebritu a mnohý slavený soubor, leč — mírně řečeno — omráčeni jsme nebyli. Přejme tedy všem, kdož na české divadelní kultuře pracují, v práci klid a mějme v ně důvěru, neboť oni snad taky mají v sobě snahu a něco umějí i chtějí.

Nemyslím tedy, že by v nynější hospodářské depresi bylo vhodno na starém systému co měnit, a nevěřím, že by se o to divadla dnes pokusila. *Jaroslav Hilbert.*

♦

Vážený pane redaktore!

1. Abonentní systém ve své dnešní podobě jest ne­pochybným nebezpečím našeho divadelního vývoje. Hodnotná tvorba divadelní jako každá tvorba umě­lecká může se díti jen v ovzduší svobody. Ale abonentní soustava tyranisuje divadlo hned dvojím způsobem zároveň. Především je nutí k mechanickému a rych­lému střídání repertoiru: vede to nezbytně jednak k předčasnému vzetí nejedné úspěšné hry s repertoiru, jednak k zběžnému studování novinek a tím k úpadku reprodukční úrovně o premiérách a ještě horšímu o re- prisách. Zároveň však vytváří abonentní systém pri­vilegovaný okruh publika, většinou konservativně orien­tovaného, jež neváhá terorisovat divadlo svými kon­venčními zálibami, zhusta přimo reakčními.
2. Škodlivost abonentní soustavy se však dnes pro­jevuje více než kdykoli dříve, což patrně zavdalo také podnět k Vaší anketě. Umělecky ctižádostivé divadlo naráží dnes na dvě nové, velké překážky, jež se vzá­jemně doplňují: je to jednak hospodářská krise, jednak předivadelnění Prahy, zhoršené ještě vzrůstajícím po­čtem kin. Hospodářská krise pochopitelně snižuje kádr divadelního publika, ale ten se ještě tříští nesmyslným rozmnožováním divadelních podniků. Nedostatek obe­censtva způsobuje pak chrlení premiér a chrlení kýčů a šlágrů. Lhůty abonentních představení se zkracují, takže na př. předplatné Městských divadel zaviňuje, že musejí mít každý týden premiéru, ale ještě častěji do­konce dvě! Kam to vede, je nasnadě. Leč v této situaci upadají divadla i jinak do stále větší závislosti na abo­nentním obecenstvu: znervosnělé správy vycházejí mu daleko vstříc také volbou repertoiru, jehož úroveň jeví dnes sestupnou tendenci i ve státní činohře, finančně nejvíc zabezpečené.
3. Abonentní systém je tudíž zlo, jehož odstranění však po mém soudu předpokládá radikální změnu v na­šich divadelních poměrech vůbec. Jsem přesvědčen, že jakýkoliv pokus o reformu musí ztroskotat, dokud po­trvá dnešní nadbytek divadel v Praze. To je nejvlast­nější příčina naší dnešní divadelní krise. Loni na pod­zim, na počátku nynější sezóny, upozornil jsem v Právu lidu, že vzhledem k blížící se hospodářské krisi čeká naše divadla těžká doba, a varoval jsem před lehkomyslným zakládáním nových scén. A zatím? K nadměrnému po­čtu dosavadních divadel přibyla za tu krátkou dobu — dvě nová! Takovému „vývoji“ musí být již jednou učiněn konec; regulují-li se dnes účelně jiná podnikání, nelze se ani v divadelním oddávati blaženému laisser faire. Dnešní praktikování abonentního systému, jehož škodlivost jest mimo diskusi, není po mém soudu pří­činou krise, nýbrž jejím důsledkem a znakem; jeho zru­šení závisí na celkovém ozdravění našich divadelních poměrů, jež se však od měsíce k měsíci spíše zhoršují. Při konkrétním řešení není pochyby, že odstranění abonentního systému mohlo a musilo by se odvážit především státní divadlo. Ale je otázka, zda by se ho mohla dnes odvážit i Městská divadla a zda by to pro ně, nechť už by se rozhodla kladně nebo záporně, ne­znamenalo jen další ztížení jejich situace.

V úctě

A. *M. Piša.*

ŽIVOT A INSTITUCE

*Gel:*

Zákon proti neviditelnému nepříteli.

TTvaliy o prostituci — a o to zde jde ■— začínávají obyčejně zmínkou o Militině a Astartině kultu, o hetérách a vůbec o událostech dávno promlčených či detronisovaných. Pro moderní společnost začíná se problém spíš objevením gonokokku Neisseri a spiro- chaety pallidy. To je jedna stránka věci. Moderní názor o lidské svobodě a absolutní hodnotě každého člověka brání státu, dnes v tomto ohledu skutečně všemohou­címu, aby od zjištěné skutečnosti vedl přímku drako- nického zákona k ideálnímu cíli: isolaci nákazy, která

se rovná nucenému vymření nemocí.

Tento rozpor mezi vědeckým poznáním a mezi thesí

o nedotknutelnosti lidské důstojnosti je v podstatě zdro­jem všech dnešních svízelů (nehledíme-li k stálému ne­dostatku veřejných peněz), a nejhlubší příčinou boje mezi přívrženci reglementace prostituce a abolicionismu. V československém zákonodárství zvítězil směr aboli- cionistický. Je proto třeba začít s ním a začít s důvody, které mluvily a které byly uváděny proti reglementač- ním opatřením. Výpočet těchto důvodů je reprodukcí, pouhou reprodukcí a nechce obsahovat kritik či námitek.

V prvé řadě uváděno proti reglementaci — charakte- risované institucí bordelů — že se tímto zřízením vylu­čovala určitá vrstva lidí z lidské společnosti. Žena, která byla zapsána do seznamu nevěstek z povolání (žlutá knížka) byla navždy vyřazena a byla nikoliv podmětem, ale předmětem práv. Odpůrci těchto ustanovení pova­žovali toto zařízení za zbytek otrokářství a uváděli jako nejmarkantnější doklad pro to dvě okolnosti: za prvé, že žena v bordelu držená (německý policejní termín pro to je: kasserniert) dostala se za krátko a ne­zbytně do takového civilně-obligačního vztahu k ma­jiteli bordelu, že pozbyla nadobro možnosti vůbec kdy zase nabýt svobody. Za šaty, toaletní přípravky a za stravu — což bylo nevěstce dáváno majitelem pod­niku na úvěr — požadovány a připisovány k tiži tak přemrštěné, neslýchané částky, že nevěstka prostě ni­kdy nemohla zaplatit. Zaplaceni dluhu majiteli pak bylo prvým předpokladem pro odchod a případný návrat do svobody, když už ne do spořádaného života. Jako druhá kardinální námitka uplatňováno, že nevěstky byly vlastně proti ústavě odejmuty řádnému soudu a že byly úplně podrobeny soudní pravomoci administra­tivní. V této souvislosti ukazováno také na to, že kon­cese k zřízení bordelu byly dávány toliko lidem, stojí­cím ve službách policie. Z toho že plyne, že úřady stojí bezpodmínečně na straně zaměstnavatelově, a že se tím bezprávnost nevěstek prakticky ještě stupňuje a dovršuje.

Jeden z argumentů, uplatňovaných přívrženci regle- mentačních opatření, byl potírán odkazem na lékařský poznatek o tak zvaných nositelích bakterií. Bylo uka­zováno na to, že ani pravidelné a často se opakující lé­kařské prohlídky nevěstek nebrání šíření venerických chorob. Neboť nákazu mohou šířit i lidé, kteří sami ne­mocní nejsou, nebo přesněji řečeno, v době, kdy po­vrchní prohlídkou nelze nemoc ještě zjistit.

Konečně bylo ukazováno na statistiku: že sotva pat­náct procent prostitutek je pod kontrolou — ať už v bordelech nebo v kartotéce mravnostního oddělení při policejním ředitelství. Že i reglementace je bezmocná proti největšímu nebezpečí, proti tak zvané prostituci tajné.

Rozhodující činitelé právnického a lékařského světa československého nabyli přesvědčení, že lze uvést ve­řejný zájem, to jest snížení počtu nemocných, ochranu mladistvých a postulát lidské důstojnosti v soulad se skutečností snáze tak, že se zmenší počet předpisů tvo­řících reglementaci, a že se na místo donucovacích pro­středků postaví do prvé řady apel na čest, rozum a — pud sebezachování u ohrožených. A teprve v druhé řadě že přijdou sankce.

Z těchto úvah vznikl zákon ze dne 11. července 1922, nazvaný „zákon o potírání pohlavních nemocí“. Už z titulu je zřejmo, že tendencí zákona je obměněné slovo Písma. Ze jest hledati nejprve zdraví, a všechno ostatní že bude přidáno. Zákon sám je skutečně extraktem na­uky o psychofysickém korrelátu a vychází — jsa pře­vážně dílem lékařů — z názoru: věci státu je brániti v prvé řadě ty, kdož bráněni býti chtějí. A že osobní svoboda občana stává se nesvobodou, kde stát brání lidské vůli, i když je obrácena proti vlastnímu pro­spěchu. Tato druhá these je koncem reglementačních opatření. Neboť podle této renovované zásady: volenti non fit iniuria nebrání stát žádné ženě provozovat pro­stituci, pokud tím neohrožuje ty, kdož nechtějí být ohroženi (hygienicky nebo mravně). Novum zákona je, že se vztahuje nestranně nejen na prostitutky, ale i na jejich klienty.

Zákon ze dne 11. července 1922, „zákon o potirání pohlavních nemocí“, definuje nejdříve nemoci, na které se vztahuje. Je to lues, gonorrhoe a ulcus mole. Zásada zákona pak je vyslovena v druhém a třetím paragrafu. Praví: „Každý, kdo je stižen pohlavní nemocí takového stupně, že může působit nákazu, je povinen dáti se léčit lékařem, oprávněným vykonávati lékařskou praksi.“ (S tím souvisí §§ 10. a 11. zmíněného zákona, které praví: „Je zakázáno léčiti pohlavní nemoci bez osob­ního vyšetření pouze dopisováním nebo zasíláním ná­vodů k léčení. — Je zakázáno nabízeti se k léčení ne­mocí pohlavních způsobem vtíravým nebo lékařského stavu nedůstojným“. —• A k tomu poznámka: Poli­cie a politické úřady skutečně dbají, aby tento zákaz byl dodržován. Administrace listů, které otiskují in­serty fušerských firem (syfilis vyléčitelná bylinným ča­jem a pod.), dostávají písemné zákazy přijímat a tisk­nout tyto inserty a pod.

§ 3.: Pokud nestačí předpisy o bezplatném léčení ne­majetných, budou nařízením učiněna opatření, aby každý nemajetný, stižený pohlavní nemocí, mohl býti léčen na státní útraty. K tomu poznámka: To­muto slibu úřady dostály. Nehledíc k bezplatným lé­kařským poradám a prohlídkám, bylo v Praze jen za rok 1930 vydáno za léky zdarma poskytované 160.000— (stošedesát tisíc) Kč.

Zákon, o němž je zde řeč, chce chránit. Každé oběti nákazy poskytuje ochranu a pomoc za podmínky, že se podvolí lékařovým nařízením. Teprve tehdy, ne- učiní-li tak, stává se předmětem trestního nebo donu- covacího řízení. Dokud se nemocný řídí předpisy, chrání jej zvláštní ustanovení — stejné ostatně pro člo­věka, jenž přišel do neštěstí, jako pro nevěstku. Je to § 9., jenž praví: „Každý lékař.... a všichni, kdož se účastní jakéhokoliv jednání při provádění tohoto zá­kona..., jsou povinni zachovati nejpřísnější mlčení a šetřiti dobrého jména nemocného...“ Tomuto postulátu podrobuje se, jak vidno z dalšího paragrafu, i ministerstvo zdravotnictví. Jest oprávněno, žádati od lékařů a léčebných ústavů počet nemoci, nesmí se však nikdy dotazovati po jménech nemocných.

Jiná situace nastává, když nemocný šíří nákazu nebo když podle jeho způsobu života je nebezpečí, že bude nákazu šířit. Zde dává zákon dvojí možnost: jde-li o nemocného, jenž buď předčasně přerušil lékařské oše­třování nebo jenž se vůbec nedává léčit, může být z moci úředni odevzdán nemocnici. Stejné opatření lze pro­vésti tam, kde je situace taková, že nemocný, oby­čejně z nouze, nutně nákazu šířit musí. Tato even­tualita nastává na příklad u prostitutek. Pro tyto pří­pady bylo by ustanovení zákona o „nuceném léčení v ústavech“ dobrodiním a záchranou. A štěstím pro tucty lidí. (Nedávno se za přelíčení před krajským trest­ním soudem v Praze přiznala prostitutka, že — ač ne­mocná syfilidou a gonorrhoeí — přijala za deset dní asi 30 mužů. — Věrohodný motiv: bída a hlad.)

Než zde naráží zákon už na tvrdou skutečnost: ne­dostatek veřejných peněz. Jen dvě skupiny číslic:

V evidenci V. (protivenerického) oddělení pražského fysikátu vede se v patrnosti 3618 venericky nemocných žen a 3622 venericky nemocných mužů. Celkem tedy 7240 lidí.[[10]](#footnote-10)) V tom nejsou ovšem lidé léčící se sou­kromě.

K nucenému léčení v ústavech jsou k disposici vene-

rická odděleni tří nemocnic: české kliniky, německé kliniky a státni nemocnice na Královských Vinohra­dech. Všechny tyto ústavy dohromady mají — 150 (stopadesát) posteli! Úřední péče může pod­chytit jen nepatrný zlomek (počítá se 10%) nebez­pečných zdrojů nákazy. A pro těch deset procent bylo by třeba nejméně 800 postelí. Ovšem nemocnic, kam by nechodili i nemocní dobrovolně. Klinik, vyhraze­ných výslovně úřední péči.

U nás je vysoký průměr inteligence a vědomost o zhoubě venerických nemocí je rozšířena. Svědčí o tom číslice, zaznamenávající počet lidí, kteří docházejí do­brovolně k bezplatnému léčení na V. oddělení fysikátu.

Dobrovolné léčeni.

Ženy Muži

Rok 1926 751 1004

Rok 1927 1426 1996

Rok 1928 1390 2267

Rok 1929 1830 2789

Nucené léčení.

Ženy Muži

Rok 1926 358 (230) 177 (128)

Rok 1927 843 (506) 387 (139)

Rok 1928 795 (518) 473 (332)

Rok 1929 872 (764) 607 (493)

(V závorce: dodání do léč. ústavů. Dodáni policii ze šťár a trestních oznámení.)

A ústavy? Ústavy je musejí propouštět nedoléčené, nebezpečné. A často bědné a vydané na pospas nej­horší bídě.

Bylo už řečeno, že zákon stíhá donucovacím opatře­ním sabotáž, provozovanou tím, že nemocný přeruší léčení (buď soukromé nebo bezplatné, v ambulancích nebo klinikách). Povinnosti lékaře nebo přednosty kliniky je, oznámit tohoto desertéra fysikátu. Fysikát pak jej předvolá a přiměje klečení. Statistika takovýchto

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oznámení je: |  |  |
|  | Ženy | Muži |
| Rok 1926 | 16 (78) | 30 (32) |
| Rok 1927 | 217 (29) | 53(61) |
| Rok 1928 | 310(280) | 413 (52) |
| Rok 1929 | 375 (263) | 669(81) |

(V závorce: udání o osobě, od níž nákaza pocházi.)

Snad jenom proto, že většina osvětových brožur je nešťastně sestavená, nebo že dospělý člověk nerad čte zbytečné už dementi někdejších zpráv o čápovi a vráně, neuvědomuje si většina lidí, jaký početní rozsah mají venerické nemoci. V ambulatoriu pražského fysikátu mají ohromný plakát: invalida v rozbitém stejnokroji stoji nad zákopem. A vedle něho, o dvě hlavy větší, stojí muž v elegantním civilu, ale opírá se těžce o dvě hole a je na něm vidět ataktický krok těch, kdož mají vysychání míchy. Text k tomuto obrazu je stručný. Zni:

Každého roku nakazí se venericky víc lidí, než jich padlo za světové války.

\*

Neočekávaná data obsahuje statistika V. (protivene- rického) odděleni fysikátu o sociálním rozvrstvení těch, . kdož sem chodí do ošetřování či na dobrovolné pro­

hlídky. Několik čísel z roku 1929. To přišlo:

Žáků 6 Žaček 17

Studentů ...... 27

Úředníků 54 Úřednic . 37

Snahou zákona a v praksi fysikátu je, potírat roz­mach těchto nemocí i nepřímo. Odstraňováním sociál­ního zla. Oddělovat hlavně děti z prostředí, kde je někdo nemocen, čelit nezaměstnanosti, která je největším ná­hončím zkázy. Ale není peněz. Není peněz, ani dostatek personálu kancelářského, jenž by vedl v evidenci pří­pady zvláštního zřetele hodných. Není, jak už řečeno,

Umělců, spis., přísluš­níků t. zv. intel. po- Film. herečka .... 1

volání 120 Modelky 2

Cestujících 82 Prodavaček 258

Řemeslníků 511 Řemeslnic 102

Autořidičů 131

Bez zaměstnáni . . 1192 Dělnic 372

Pomocnic v domácn. 667

Tanečnic 62

Číšnic 196

Prostitutek 81

Provdaných žen . . . 258

nemocnic. Není peněz.

' ♦

Než i humánní zákon ze dne 11. července 1922 má ustanovení trestní. Vztahují se na případy, kdy někdo šiří nákazu — vlastní či cizí — ač si je vědom nemoci. Kdo z nedbalosti uvede jiného člověka do nebezpečí nákazy, trestá se pro přestupek vězením od jednoho dne do jednoho měsíce, nebo peněžitým trestem od 50 do 10.000 Kč. Nastane-li nákaza, jde o přečin, trestný tuhým vězením od 14 dnů do osmi měsíců. Na přímý návrh postiženého trestá se i choť provinivší se takto na choti. Úmyslná nákaza trestá se jako zločin těžkého ublížení na těle, to jest těžkým žalářem od jednoho až případně do desíti let. Podle stejného klíče trestá se žena, která, ač si je vědoma nemoci, přijme místo kojné u zdravého dítěte, a stejně se trestá — podle stupně provinění — ten, kdo k dědičně nemocnému dítěti

přijme zdravou kojnou, zatajiv jí nemoc dítěte.

\*

Toto je stručný obsah zákona, jenž kodifikuje boj státu proti mikroskopickému nepříteli. Zvláštním jeho úsekem je smysl paragrafů 13. a 14. Zní:

„Všechna dosavadní policejní i jinaká správní opa­tření, směřující k dozoru nad prostitucí, se zrušují. Ne­věstince se zrušují. Zřizování a udržování nevěstinců se zakazuje a trestá podle ustanovení trestního zá­kona o kuplířství.“

Toto jest vlastní přelom v názoru státu na tuto od­věkou záležitost. Co k tomu říká druhá strana, zastánci reglementace, bude reprodukováno příště.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

O mandát Perglerův.

Vážený pane redaktore,

činíte v posledním čísle „Přítomnosti“ opatrné narážky na to, že rozhodnuti volebního soudu o Perglerově mandátu bylo pochybné, čímž si myslíte, že bylo nespravedlivé. Mimo to citujete článek „Demo­kratického středu“, který se proti onomu rozhodnutí staví, z čehož by zase vyplývalo, že s výrokem volebního soudu nesouhlasíte. Proč však jen citujete a činíte narážky, místo abyste sám rovnou řekl, co si myslíte? Mrzelo by mne, kdybych si to musel vykládat jako nedostatek odvahy.

S úctou dr. *F. K.*

Vážený pane doktore,

smím-li Vás prosit, jako nedostatek odvahy si to nevykládejte. Nežádám Vás o to proto, že bych kladl důraz na to, abych se mohl honositi odvahou, ale je to věc, ve které nejde o to, je-li někdo z nás odvážný nebo ne. Nerad bych se dal strhnouti touhou po jakési od­vaze k falešnému posuzováni podstaty sporu. Touha po odvaze bývá také špatný rádce. Nezapírám, že pociťuji určitou nerozhodnost, ale to proto, že věc sama v sobě jest nerozhodná a že jest velmi ne­snadno dospěti v ní k jednotnému, rozhodnému stanovisku. Ne­mohu neviděti stanoviska dvě, z nichž každé má pro sebe kus pravdy. Věc není ani tak jednoduchá, jak si představuji ti, kdo mají pana Perglera rádi, ani tak, jak si zase mysli ti, kdo ho mají v nelásce. (Sám patřím k těm, jimž se celá činnost p. Perglerova po návratu do vlasti, která podle výroku volebního soudu prý tedy neni jeho vlasti, ze srdce protivila.) Kolísám tedy mezi dvěma stanovisky, jež obě po­kusím se objasnit, aby čtenáři podle svého vlastního rozumu mohli se přidat k tomu neb onomu z nich. Sám pak cítím, že musím počkati s definitivním úsudkem, až volební soud oznámí důvody svého roz­hodnutí.

Cituji v tomto ěisle opět úryvek z „Demokratického středu“, a cituji jej ovšem proto, že s myšlenkami v něm obsaženými se shoduji. Podle článku onoho časopisu jest nám pohližeti na zbaveni p. Perg­lera mandátu jako na akt právnicky správný, přes to však nespra­vedlivý. Jestliže něco jest právnicky správné, přes to však nespra­vedlivé, tedy se ovšem nad tim rebusem myslící člověk ocitá v trap­ných nesnázích a hrozně rád by nějak vyvázl z této bryndy. Neni zajisté jeho vinou, že otázka neni tak jednoduchá, jak si představují křičící pravice i křičící levice, každá z jiného konce. Račte zařaditi tento připad mezi ty události, o nichž platí Masarykův výrok, že myšlení boli. Nelitujte ovšem při té příležitosti ani p. Dýka, ani p. Stříbrného, ani konečně „Českého slova“: ač toho o tomto případu velmi mnoho napsali a namluvili a vůbec mnoho ze sebe vychrlili, nepocítili žádný záchvěv bolesti z myšleni. Zastupovali prostě svou stranickou linii a zastupovali ji s tou nezlomnou energii, která se žádá od agitátorů.

Obírejme se nejdříve právnickou stránkou. Zde pravicová veřej­nost, p. dra Kramáře v to počítajíc a o p. Dykovi ovšem ani nemlu­víc, velmi rozhodně a energicky pojednává o materii, o niž zřejmě nic nevi. Křičí se k nebesům, že intrikami a zneužíváním moci bylo rozhodnuto proti právu, a následkem toho zvučí zase tóny, o nichž jsme se domnívali, že už r. 1927 dozněly. Tedy hned tato první věc není pravdivá: nebylo rozhodnuto proti právu, nikdo nemusil právní předpisy ohýbati, aby bylo dosaženo takového rozhodnuti volebního soudu, nýbrž stačilo nechati je v jejich tuhosti; bylo naopak rozhod­nuto podle striktního práva. Nad hlavou útočici pravice houpá se dogma: státního občanství nabývá se v Československé republice státním úřadem. Toto krásné dogma je nepravdivé. Nikdo z těch, kdož se jim jednou nebo i dvakrát denně ohánějí, nepocítil potřebu přesvědčiti se o jeho pravdivosti. Stačí jim oháněti se jen tak. Slovní boje mají tu výhodu, že meč může býti ukován z ničeho, a že čtoucí veřejnost, ohlušena halasem, jen nesnadno přijde na tuto mizernou podstatu meče. Kolikrát nyni a jak pateticky dovolávala se pole- misujíci pravice věty: státního občanství nabývá se státním úřadem. Tato věta je bluff. Této věty v našem právu není. Jak se dostala tedy do polemik, a jak se stalo, že muži pro ni horlivě rozhořčují svá srdce? Takto: tato zásada ovšem byla obsažena ve starém rakouském zá­koně, ale ti, kdož se ji dnes dovolávají, zapomněli nebo zanedbali poohlédnouti se po dalších jejich osudech. Byli by viděli, že zemřela a byla pohřbena. Jest pravda, že § 29. občanského zákona z r. 1811 mezi jiným stanovil, že „cizinci nabývají rakouského státního ob­čanství tím, když se jim dostane místa ve službě veřejné“. Kdyby toto bylo zůstalo v platnosti, nikdo by ovšem nemohl tomu odpo­rovati, a p. Pergler by měl svůj mandát vším právem psaným i mys­litelným. Na neštěstí pro příležitostné dogmatiky této zásady bylo toto ustanovení už dávno za Rakouska změněno, a poněvadž v právu zákon pozdější ruší zákon původní, platí pro právníky nikoliv zákon z r. 1811, nýbrž č. 3. odst. 2. státního základního zákona z 21. pro­since r. 1867, kde se praví: „Cizinci mohou býti přijati do služby ve­řejné jen, když byli dřivé nabyli státního občanství rakouského.“ Tato nová úprava tedy původní zásadu obrátila. Která úprava jest lepší, to rozhodovati neni věc naše: nám jest třeba hledati, která úprava platí. Není právníka, který by, pokud právnicky a ne jinak usuzuje, mohl se držeti zákona z r. 1811, když r. 1867 tento zákon byl zrušen. Ze zákona z r. 1867 nikterak tedy nevyplývá, že p. Perg­ler státním úřadem obdržel také státní občanství. Jestliže pro náš připad z něho vůbec něco vyplývá, tedy jen to, že vyslanectví p. Perglera bylo vadné po stránce právní, poněvadž před tim nenabyl státního občanství. Jest to trochu překvapující výsledek, a nemohu řici, že se mi líbi: takové však jest striktní právo. Pragmatika stát­ního úřednictva z r. 1919 má pak také ustanovení o státním občan­ství a veřejné službě: nikde v té pragmatice nelze pozorovati návrat k zásadě z r. 1811; naopak je založena na ustanoveních státního zá­kladního zákona z r. 1867. To byl druhý připad, kdy původní zásada byla zrušena. Jestliže my tedy r. 1918 jsme přejímali rakouské zá­kony, nepřejimali jsme s nimi ustanoveni, že státního občanství se nabývá státním úřadem, prostě proto, že toto ustanovení rakouské zákonodárství již samo bylo zrušilo. Československé zákonodárství pak samo při některých příležitostech zabývalo se předpisy o stát­ním právu. Neni však možno citovati ani písmenu, z niž by vyplý­valo, že československý zákon oživuje starý rakouský zákon z počátku minulého století. Z toho všeho vyplývá tento nezvratný fakt: zá­sada, již se někteří muži r. 1931 dovolávají s takovým nadšením, s jakým se francouzští revolucionáři dovolávali základních práv přirozených, přestala existovat už r. 1867.

Jen za cenu nepravdy lze tedy mluviti v připadě Perglerově o po­stupu proti právu. Naopak na právo samo by si měli stěžovat stou­penci Perglerovi. Je-li tu nějaká intrika a nějaký úskok, o nichž se mluví, tedy jen v tom, že se plně využívá práva. Proti tomu útiaku, který přesně postupuje podle práva, je ovšem těžko bojovat, a ze­jména je těžko proti tomu bojovat předstíráním, že se nepostupuje podle práva, kteréžto předstíráni každý právník lehce rozptýlí. Držel-li se volební soud přesně práva (mohou býti nejvýše nějaké po­chybnosti o tom, proč vlastně se najednou tak houževnatě a přesně držel práva), nemohl jinak rozhodnouti. V oboru positivního práva se p. Perglerovi žádná křivda nestala, a všechno volání o protipráv­ním postupu v té věci je falešné a proti pravdě. Tento případ nemůže býti dokladem, že v republice se láme dnes právo, neboť p. Pergle­rovi byla způsobena bolest právě tim, že právo bylo dodrženo. Tím ovšem agitační morální rozhořčení Perglerových přátel ztrácí dno. Pan Pergler stal se obětí vlastního zanedbáni, jehož, připusťme, bylo politicky využito.

To tedy jest právnická stránka věci, a sice stránka bezvadná, Nyni se obraťme k jiné stránce, kterou bychom mohli nazvati strán­kou morální nebo právem politickým nebo, jak to „Demokratický střed“ nazývá, etikou. Zde, jak musíme uznati, věci se obracejí značně v Perglerův prospěch. Jeho obhájci chybuji, dovolávají-li se v jeho prospěch předpisů právních: pokud těch se týká, byl p. Pergler bezvadně položen na lopatky a podle všech pravidel práv­nického umění. Cítí se ovšem správně, že stal se obětí formality, která v tomto případě je zcela bezduchá.

Jako jsme uznali, že podle právnické litery p. Pergler nebyl stát­ním občanem Československé republiky, tak zase musíme uznati, že podle všech morálních faktů jím byl. A v tom je právě ten konflikt dvou stanovisek: můžeme žádati, aby kterýkoliv soud nedržel se výslovného zněni zákona, i když pro opuštěni litery zákona by mlu­vila ta nebo ona nepopiratelná fakta? Tuto věc, jak jsme už na za­čátku řekli, nechť si každý čtenář zatim sám vyřeší podle svého roz­umu. Nemůže býti pro mne pochybnosti, že p. Pergler má všechno, morální právo na československé občanství, a v tomto přesvědčení mi nebrání ani ta nesvědomitá a nehezká politika, v níž si libuje, ani jeho barnumské způsoby a málo vysvětlitelné sebevědomí, ani ta špatná společnost, do níž se dostal a v níž se pohybuje jako ryba ve vodě, ani zřejmě osobní základy jeho politické činnosti. Toto všechno je mi důvodem, abych jeho politickou činnost zcela zatraco­val a srdečně ji přál porážku, nikoliv však, abych pochyboval o jeho morálním právu na státni občanství. Nikde není psáno, že podmín­kou státního občanství je nechybovat a nebloudit a vystříhat se ne- svědomitosti. Je to po prvé, co se mi událo skoro sympatisovati s velmi nesympatickým p. Perglerem, neboť oběti bezduché formality, ať jinak jsou jakékoliv, vzbuzuji určité sympatie. Pan Pergler, ať se o tom dnes povídá cokoliv a ať později sám k té minulosti nenašel dobré a důstojné pokračováni, byl význačným revolučním zahra­ničním pracovníkem; byl potom vyslancem republiky; byl zcela demokratickým způsobem, byť i lidmi desorientovanými a politicky méněcennými, zvolen za poslance: jestliže toto vše důkladně nezakládá morální nárok na státni občanství, pak věru nevím, co by jej mohlo zakládati. Velmi mnoho z těch, kteři máji faktickou státní pří­slušnost, nemají na ni tolik morálních nároků.

Obhájci Perglerovi dovolávají se, jak jsme viděli, právních před­pisů, které neexistují. Proč tak čini? To je právě ta zajímavá a ne­přiznaná stránka věci. Tito muži dovolávají se falešně práva, po­něvadž ostych a hladová touha po sympatiích veřejnosti zabraňují jim dovolávati se toho, co jediné by mohlo p. Perglerovi pomoci: obvyklého politického nedbání práva. Nemohou všechno řici tak, jak si to myslí, poněvadž by nesmírně oslabili svůj morální pathos. Stydi se před veřejností říci otevřeně: zde, jako v jiných případech, měli jste psané právo ohnouti! Neboť zde náhodou jde moc s prá­vem, a ti, kdo bojují za Perglerův mandát, musili by, kdyby byli upřimni, vlastně žádat, aby moc tentokráte šla nad právem. Jako důvod své žádosti mohli by ovšem uvésti, že se tak jindy také děje. Ačkoliv ze všech sil snaží se podobati slavným spravedlivým mužům z historie, přece jen hrají před veřejnosti komedii: nikoliv práva ve skutečnosti se dovolávají, nýbrž žádají si porušování práva, jež po­kládají za obvyklé. Panu Perglerovi nestala se křivda tím, že se s nim zacházelo protiprávně, nýbrž tim, že volební soud nebyl ochoten pro něj právo tak ohnout a uzpůsobit, jak by byl pravděpodobně ochoten učinit pro každého poslance většiny; ne tím, že před ním byl umlčen zákon, nýbrž právě tím, že mu byla ukázána tvář zákona v chladné a neoblomné přísnosti; ne tím, že byly zdefraudovány zá­konné předpisy, nýbrž tím, že bylo odepřeno vyvinouti v Perglerův prospěch onu dávku blahosklonné protiprávnosti, která by se asi usmála na jiné, kdyby se ocitli v podobné situaci. Přátelé Perglerovi vůbec tedy nemají pravdu v tom, co nám vykládají o právu; tento výklad nestojí za nic; ale máji pravdu v tom, že čiti, že někomu ji­nému by se to nestalo. To ostatně trochu neopatrně připouští také „České slovo“, které napsalo:

„Radí-li (docent Dr. Kliment) k tomu, aby mandát p. Perglera byl posuzován se stanoviska lidskosti, znamená to, že pro něho žádá jistou benevolenci a ohledy, které nejsou podlo­ženy právem zákona. Žádá-li však někdo takovou benevolenci a takové ohledy, musel by se podle toho také chovat. Ale co p. Pergler léta dělal, ... vylučuje roz­hodně jakoukoliv benevolenci a ohledy. Zde mohl pro­mluviti jediné zákon republiky. A ten také promluvil.“

Zde tedy jest jasně řečeno, že stanovisko právní bylo podstatně doplněno posudkem o chování, a že „Českému slovu“ není neznáma ona atmosféra „benevolence a ohledů“, pod jejímž něžným vlivem by se v jiném podobném případě mohlo rozhodnouti jinak. Tohoto práva politického, jež u nás bylo potichu vybudováno, této bene­volence a ohledů, které jindy dovedou uhladit hrany zákona, se do­volávají obhájci Perglerovi, ač se varuji to říci, neboť je daleko he­roičtější a sympatičtější role, jestliže se člověk zoufale dovolává spravedlnosti. Naši Catonové z tábora pravice nemohou to řici tak, jak si to mysli; nemohou říci: nenamlouvejte nám, prosíme vás, že volební soud se vždy striktně řídil právem; nejsme dnešní; podívejte se, my sami přece jsme pomáhali při tom, aby tato instituce několi­kráte nedbala předpisů ústavy, že poslanec nesmí od nikoho bráti příkazů; my sami jsme spolupracovali na vytvořeni jakéhosi poli­tického práva, před nímž už v řadě výroků volebního soudu musilo ustoupit právo psané; my, hehe, přece víme, jak se to má s tím vo­lebním soudem; známe útroby této instituce, která mnohé podivně svazuje i rozvazuje; tohle nám"tedy nedělejte, aby volební soud se najednou přísně řídil právem, zrovna v případě, na kterém nám tolik záleží.

Podle všeho, co bylo uvedeno, neni tedy nám v naši mysli roz­hodovati mezi právem a neprávem (tohle je povídka pro neinformo­vané), nýbrž mezi tim stanoviskem, které se s náhlou svědomitosti drži přesně práva, ač jindy by se ho tak nedrželo, a oním stano­viskem, které v podstatě z těch a těch důvodů žádá porušení psa­ného práva. Doufám, že se mi podařilo učiniti zřejmým, že 1. p. Pergler podle přesného znění zákona není občanem Československé republiky, 2. že má však všechno morální právo býti jím. Jestliže končím tímto rozporem, neni to má vina: rozpor jest ve věci samé. Mám-li řici svůj osobní úsudek, řeknu tolik, že bych p. Perglerovi státního ob­čanství neupíral, poněvadž smysl jest mi sympatičtější než litera.

Na konec ještě politickou poznámku: zbavením p. Perglera man­dátu prokázalo se Národní lize, tomuto nejnižšimu politickému útvaru, jaký u nás kdy byl, velké politické dobrodiní. Znamená to tolik jako Lize úředně přidělit bednu výtečného agitačního materiálu. Této injekce Liga už velmi potřebovala. Zejména p. poslanci Stříbrnému nemohlo se nic lepšího přihodit. Kdyby nebylo případu s Perglero- vým mandátem, stál by v těchto dnech před veřejností jediné jako někdo, kdo byl obviněn ze zneužíváni svého bývalého vládního po­stavení k prospěchu soukromému, a jako prvni politik, k vůli němuž parlament byl nucen zřídit zvláštní vyšetřovací výbor. Toto je ori­ginalita, která za nic nestojí, a kdyby nic jiného zatim se nebylo událo, stál by před námi p. Stříbrný jako holý strom v prosinci a truchlivě by se v mlčelivosti musil připravovat na jednání před vyšetřovacím výborem.

Když však na štěstí byl p. Pergler zbaven mandátu, byla tim panu Stříbrnému darována možnost zmásti a rozptýliti pozornost veřej­nosti, která do té doby byla nepříjemně upiata na jeho osobu; byla mu dána příležitost působit zmatek a nadělat mnoho slov. Byl mu dodán pláštík, jímž se chvatně přikryl. Chopil se této příležitosti se známou obratností: může teď vykládat o Perglerovi, místo aby byl nucen vydávat počet ze svých věci. Vystupuje nyní na schůzích ni­koliv jako obviněný, jak by se slušelo, nýbrž jako útočník, jako ně­kdo, kdo mohutně žaluje na intriky. S nadšením toho, kdo se do­mnívá, že nalezl kost, vykládá o tom, kterak byl p. Pergler odstra­něn. Nikdo tolik nepotřebuje, jako právě on v těchto chvílích, aby vznikl ve veřejnosti dojem, že u nás se lidi nikoliv soudí, nýbrž od­straňují. Tento muž, kterému hrozi vyšetřovací výbor, potřebuje, aby se zdálo, že vzduch je nasycen intrikami a že nikdy nikdo v této zemi nebyl souzen, nýbrž vždy jen pletichami odstraněn. Právě od odpůrců p. Stříbrného nebylo politicky obratné, dáti mu v této chvíli všechny tyto možnosti.

Doufám, vážený pane doktore, že, nezodpověděl-li jsem již Vaši otázku k úplné Vaši spokojenosti, zodpověděl jsem ji aspoň přesně podle toho, jak se věci mají.

V úctě *—fp. —*

DOPISY

Proč nás nemají rádi.

Vážená redakce!

Chceme-li zůstat u té kolektivní solidarity a ptát se, proč nás nemají rádi, jsme si arci vědomi přibližnosti takového zobecňováni. Ale otázku tu jinak projednávat nelze. Statistiky a matematiky dá se tu sotva užit.

Tedy proč?

Především snad proto, že o nás jejich tisk nepíše sympaticky.

Proč nepíše?

Mezi jinými našli bychom u jednotlivých národů příčiny zvláštní a zjistili bychom, že mnohdy příčiny ty jsou nedávného data. Dokud Maďaři snili svůj pošetilý sen impéria, byli jsme jim — krátkozra­kým! — příliš nepatrní. Tehdá nás snášeli docela dobře, zatim co Rumuny a Srby nenáviděli odedávna. Jejich zášť proti nám má tedy co dohánět. Je zhuštěná. Proto je palčivější pro nás než pro Rumuny a Srby.

Znatelnější ještě je po r. 1918 rozdíl sympatii italských. Pokud o nás Vlaši věděli, mívali nás před válkou rádi. Ale po válce stáli jsme jim tady znenadání uprostřed Evropy jako ošklivá skutečnost, která kazí — více než cokoli jiného — pohádku o zničení habsburské monarchie italskými hrdiny a která znemožňuje na věčné časy usku­tečněni naivní touhy italské státi se nástupcem moci habsburské v Evropě.

Proč nás tak málo mají rádi — menší národové Střední Evropy? Poláci? Ale což může prestižní politická konkurence naladiti jinak vlastenecký tisk těchto zemi — dnes, kdy v ženevském orchestru hrajeme těsně u pultu?

U Angličanů je tu důvod průmyslové konkurence. Angličan konec konců připustí, že francouzský dámský krejčí a voňavkář má jakési právo konkurovat s anglickým. Ale jak chcete, aby se smířil s tím, že konkurujeme — nejen za hranicemi, ale v jeho vlastni zemi! — se stěžejním („basic“) průmyslem britským — kovy a sukna — a že se jeho nezaměstnáni kovodělníci myji v československých smalto­vaných umyvadlech!? Angličané o tom vědí teprve tři čtyři roky. Trvalo dlouho, než na to přišli. Přes to nelze mluviti o nelásce britské Labour. Snowden je výjimkou, a kořeny jeho předpojatosti leží mimo stranu Labour. Mac Donald, Henderson, Thomas navštívili mnoho­kráte Československo, tak jako i desítky jiných vynikajících labouristů. Jejich přátelství prodělává arci zlou krisi — dnes, kdy počet britských nezaměstnaných přibližuje se třetímu milionu — a to tak trochu naši vinou.

Poslední dějiny Evropy způsobily mnoho změn i v cítění. Bylo by snad zdrávo zamysliti se, proč nás mají raději v Německu, než mívali. Vědi nepochybně, jak znamenitým a spolehlivým odbytištěm je ČSR pro německý vývoz, oceňuji výhodné a spravedlivé smlouvy obchodní, které jsme s nimi uzavřeli — a váží si (vice než kterýkoli evropský národ!) naši menšinové politiky. Poznali v nás jakési dobré vlastnosti, o kterých nevěděli.

Je prospěšno dělati si přátele. Mnoho jich nemáme. Proto snad nebude na škodu, připomeneme-li si dva malé národy, kteří nás opravdu mají rádi a kteři ve svém tisku tradičně sympatii tu pěstují. Jsou to Slovinci a jsou to Litevci.

Fysicky ukazujeme se světu nejčastěji — jako turisté a jako sportovci. Jací jsme? Opakovat onu celou kapitolu bylo by tu na mistě, ale není místa s dostatek. Proto se dotkněme alespoň té tě­lesné věci. Vime, jací jsme fysicky? Víme, jací jsme nehezcí a neladní? Namlouváme si ošemetné nepravdy. Milovníci oblých tvarů od sta­letí se zmiňovali o „heska holka“ z Prahy a z Čech. Známy jsou německé říkánky ze 17. a 18. stol. o tom, jaké má být pěkné děvče. Má mít ruce ze země vlašské a vlasy ze země švábské atd. atd. Ale ze země české nemá býti její obličej. Nikoli, naše vlast má dodati — jiné anatomické partie. Viděl jsem mnohé mezinárodni turnaje a sjezdy. Pochybuji, že by se dalo vybrati ze sta příslušníků z jiné evropské země tolik nehezkých lidí jako ze sta delegátů z naší vlasti. Jediné snad finské Finsko (nikoli tamní Švédové) a Polsko má še­rednější tváře. Německo přišlo by v řadě krátce za námi — ale tolik sedlových nosů, nízkých čel, vysedlých lícních kostí a deformovaných boltců byste mezi jeho dětmi nenašli.

Strojíme se špatně, chodíme špatně a ideologové a církevníci byli jsme a jsme nesnesitelní. To řekl dobře Dr. Schieszl. Myslím, že v našem náboženském hnutí bylo mnohem více církevnictví než hloubalstvi. Chelčický hloubal, ale Táboršti nehloubali. A pramálo druhých hloubalo. Nezměnili jsme se od těch časův! Tak jako ten­kráte, chytáme hesla (nebo snobistické módy, nebo -ismy, záliby, předsudky). Kdo je proti našemu heslu, je hlupec a náš nepřítel. To je velice nehloubalské, velice nefilosofické, velice nekulturní. Proč tak neradi posloucháme svého bližního, proč tak zřídka mu dáme domluvit?

Kletba malého národa je zlá. Pyšni švédové nesou ji snad nejlépe.

Oni totiž nevěří, že jsou malým národem: jejich země je tak veliká! Přiliš mnoho toho světu nedali, ale politicky a společensky uměji žit. Přijdeš-li do jejich země, nerozumíš jejich řeči, ale slyšíš, jak krásně zní. Mají starou, slavnou, tvrdohlavou šlechtu — a při tom se důstojně representují před světem sociálně-demokratickými ministry, kteří jim vládnou po desítiletí. Holanďané to tak nedovedou. Dali světu nepoměrně více než Švédové. Dali mu největší malíře, a v jejich zemi žijí nejlepší architekti. Jsou nesmírně bohatí. Maji ohromné osady, moře. Ale jsou skoro tak neoblíbeni jako my. Jsou hrozní církevníci. Jsou šovéni na malém kousku Evropy. Jsou skoro tak nehezcí jako my a hovoří nejohyzdnějším evropským jazykem.[[11]](#footnote-11)) Jsou konečně skoro tak nevlídní, nelaskavi a nezdvořilí jako my. A zde je ten hlavni, základní a tak prostý důvod.

Starý pan hrabě Thun bývával Belzebubem českého tisku počát­kem století. Natropil našim politikům mnoho nepěkných kousků a topil české žluči bez ustání. Přes to jsou doklady, že miloval — po svém — českou zemi a dokonce i český lid. Od něho pak pochází ono říkadlo, že Čech je buď hulvát nebo lokaj. Nemohu si pomoci. Zdá se mi, že to myslil dobře. Není zdrávo říci občas lidem pravdu? Tenkráte jsme jí nesnesli. Velice pochybuji, že ji uneseme dnes. Dočkáme se jednou dne, kdy ji uneseme?

Prodléval jsem mezi mnohými národy, ale nikdy jsem nepoznal lidu nepřívětivějšího, než je český. Neumím si představiti nelaska- vějšího člověka, než je pražský průvodčí z elektriky. (Konduktéři z našich vlaků jsou rozhodně mnohem příjemnější.) Viděl jsem de­monstrace v jižních zemích, jejichž civilisace se nikterak nevyrovná naší — ale strážníci, af napomínali nebo zasahovali mocí a zatýkali, vedli si vždycky uhlazeněji než naši a zachovali úctu k osobě až do poslední možné vteřiny. O unikátní české nezdvořilosti psalo se a mluvilo příliš často. Málo se změnilo a málokdo si uvědomil, že nemáme horšího nepřítele než tuto národní vlastnost. Málokdo také je si vědom, že nezdvořilosti té učíme své děti jako části národního kréda. Nemyslím ve školách. Ve školách však se alespoň ničeho nepodniká, aby se tomu mladí Čechové odnaučili. V prvních šesti, sedmi letech, než dítě přijde do školy, naučí se více věcem, než v následujících deseti letech školních. Ta prvni léta jsou pro povahu nejdůležitějši, poněvadž jsou nejvnímavější. V nich se malý Čech učí, „co si nedá líbit“ — v sadech, na ulici, v tramwayi, v rodině. Když pak se naučí číst noviny, učí se tomu od našich ve­řejných lidi. Nedávno četl jsem v českém listě nejapný článek o „zlo­zvyku“ pozdravení. Je to prý pokrytectví.

My vždycky hned voláme po státním zákroku. Tentokráte však bylo by to více na místě než jindy. Angličané si (z větší části nikoli zcela právem) zakládají na tom, že jejich tradiční školství vychovává charakter a teprve v druhé řadě učí naukám. Je na čase, aby výchova charakteru stala se i u nás starosti státu. Ministerstvo školství af jedná! Bude to těžký kus práce. Jak to totiž navléci, abychom se dříve naučili vlídnosti a zdvořilosti my dospělí, my a učitelé a pro­fesoři. Jinak sotva budeme dobrými vychovateli mládeže. Bude snad třeba vybírat k tomu s počátku ty nejméně nezdvořilé. A tak pomalu, po desítiletích, zjednáme nápravu. Historické to datum vyznačeno bude dnem, kdy starému panu hraběti Thunovi odhalíme pomník na Malé straně. *Jan Klokoč (Londýn),*

*\**

Pane redaktore![[12]](#footnote-12))

Já se jen divím, že Vy se tomu divíte. Ba ještě více: že Vy jste tím do takové miry překvapen. Nebof právě Vy, jak jsem měl pří­ležitost poznat, stojíte přece v duševní i morální oposici k nynějšímu vývoji veřejných záležitosti. A zajisté se nezabýváte touto oposici z nějakého Part pour 1’artismu,-nýbrž ze skutečného promyšleného odporu proti tomu, co se kolem Vás děje, resp. neděje. Jestliže tedy Vám není cizí myšlenka, že s nynějšími poměry není možno bezvý­hradně souhlasiti a jestliže Vy sám k nim zaujímáte v zájmu svého národa a jeho budoucnosti kritické stanovisko, tedy byste se neměl divit, že také v zahraničí se ozývají podobné kritické hlasy. A že takové hlasy pak mají ostřejší přízvuk, to se dá odůvodnit tim, že nepranieni z oněch citů, které ani největší skepse ve vlastních zále­žitostech nemůže potlačiti (minim city nacionálni).

Váš národ cizina, bohužel, nezná tak, jaký je ve skutečnosti. Při tom je však ještě vždycky lépe, zůstane-li úplně nepoznán, než je-li uváděn ve známost Vaší oficielní propagandou. Později se zmíním též o tom, že to nejsou Vaši sedláci a dělníci, kteří zavinili onu ne­oblíbenost. Tim také padá ten poněkud maloměstský předsudek, že záleží mnoho na dobré „Kinderstube“. Jste-li nepříznivě posuzován, podle tak vnějších okolnosti, jako je dobré chováni, pak takový po­sudek si nezaslouží, abyste se tim cítili dotčeni. Nechci však zapirati že s počátku to u Vás dopadalo s dobrou „Kinderstube“ bledě. Ko­nečně, to jsou okolnosti, které s kulturního hlediska nikdy nemohou býti rozhodující.

Také se mi nezdá, že by to byl Váš sklon k messianismu, který by cizince proti Vám tak zaujal. Právě naopak — Rusové jsou dosta­tečným dokladem, ža ani nejextrémnější forma messianismu nemusi vzbuditi vždy jen antipatie. Konečně, při tak choulostivých věcech, které jsou tak nebezpečně blízko hranic směšnosti, přijde především na formu, v jaké jsou praktikovány. Je ještě ve svěží paměti hrozný dojem, kterým působilo německé: „Svět se obrodí jen němectvíin". Je vlastně zbytečné podávati důkazy o tom, jak nebezpečná hra jest neopatrná manipulace s takovými frázemi. Je jen v pořádku, že prázdná ideologie působí vždy trapně. A zdá se, že právě ve Vašem státě byla ideologie za krátkou dobu státni samostatnosti úplně vyplundrována. Tragické na tom je, že právě u Vašeho národa, jehož boj za svobodu by byl bez ideologického rámce nemožný, chybí kontinuita v jeho ideologickém založeném vývoji.

Má-li už býti úplně osvětlena otázka viny, nesmi býti přehlédnuta úloha, kterou hrál Váš hlomozný ilusionismus hlásaný uvnitř i venku. Bezpochyby také příznivá konstelace, v níž se republika dik měno­vému zázraku až do nedávná nacházela, vzbudila mnoho závisti. Posice „beati possidentes“ vyžaduje mnoho taktu, a toho právě se velmi nedostávalo i v těch nejvšednějších věcech. Nezmizí hned tak z paměti poražených vzpomínka na to, jak se i v nejobyčejnějších záležitostech setkávali vždy jen s povýšenosti vítězů. Nemíním tím politickou, nýbrž hospodářskou povýšenost, která v přemoženém zchudlém území pochopitelně vzbudila jen nepřátelství a touhu po odplatě.

Národ sám tuto situaci nezavinil. Řekl jsem už na začátku, že ty antipatie nejsou namířeny proti bezejmenné mase sedláků a děl­níků, ty platí představitelům systému. Chyby, kterých jste se do­pustili v prvních dnech rozkvětu, by byly už dávno zapomenuty, kdybyste je znovu a znovu neopakovali. Nikdo by nezáviděl mla­dému státu jeho sílu, kdyby ji užíval slušnou formou. Tu však hře­šíte téměř vždy. Ať už jde o hospodářské jednání nebo o sportovní podniky. Kdo se uměl orientovat v zahraničních časopisech o dojmu, kterým působili Vaši representanti na cukémi konferenci v Bruselu anebo na footballovém turnaji v Ženevě na neutrální a nezaujaté diváky, ten musí dosvědčiti, že to nebyla Vaše hospodářská nebo sportovní zdatnost, která Vám byla vytýkána, nýbrž forma, ve které jste ji projevovali. Fair play je zákon, který nesmi býti v inter­nacionální společnosti obcházen.

A tim jsme p/išli dle mého míněni k jádru problému. Jsou inte- lektuelní vrstvy, z nichž rekrutujete své representanty na meziná­rodním fóru, vždy zralé k takovému poslání? Položití takovou otázku již samo o sobě znamená zodpověděti ji negativně.

V této souvislosti je možno sáhnouti k terminologii psychoanalysy a mluviti o komplexech méněcenností Vaší inteligence, které jsou už tak překompensovány hlavně mladou generací, že to už musí vzbuditi odpor. Zatím stará generace je zjevně odstrkována do po­zadí. Hlavně tato stará generace, která se ještě nedovedla zbaviti provinciálního negativismu, nachází těžko cesty k nějakým inter­nacionálním funkcím. Notabene, evropskému vkusu se nikdy nemůže zamlouvati jeji intelektuální habitus s bohémským kloboukem, sa­

metovým kabátem a vlající kravatou. Přesto je ve srovnáni s mla­dou generaci, která se považuje za representativní, neškodná. Af už jde o veřejné nebo soukromé funkce, všude ve Vaši mladé generaci, zplozené válkou a živené inflaci, se tlačí do popředí typ parvenua. A zatím co starším ročníkům Vaší inteligence nemůže býti upírána morální integrita, u mladé generace jsme k tomu naopak v mnohém případě oprávněni. Organisované kamarádství, nerozpačité busi- nessmanství je prováděno tak nepokrytě, že nemůže zůstati v cizině nepovšimnuto. Mohou se při tom zroditi nějaké sympatie? Je však nespravedlivo přenášeti toto nepřátelství na celý národ. Vaši ne­schopni intelektuálové Vám způsobuji všechno to nepřátelství, a poněvadž národ dovoluje, aby jimi byl representován, tedy za to pak pyká. *Paul Maruldani.*

Vážená redakce Přítomnosti!'

Viděl jsem naše hockeyisty hrát na Olympijských hrách v Cha­monix, viděl jsem je na mistrovstvích Evropy v Tatrách, Davosu, Vídni, viděl jsem je po dvakráte zápolit o Potinův pohár v Paříži a nikdy jsem se nedivil, když se k nám naše okolí nechovalo pří­větivě.

Soudil jsem, že hlavni důvod naši neoblíbenosti je v nevybíravém způsobu našich sportovců, jakým obvykle chtěli dosáhnouti úspěchu.

* Davosu nám velmi škodila pověstná „habaďura“, zdržování pučku mezi vlastními hráči, sotvaže jsme proti nebezpečnému soupeři získali branky. Hráči se, populárně řečeno, vykašlali na hru a na obecenstvo, vykašlali se na pískáni a všechny projevy nesympatie a hleděli si tímto nesportsmanským způsobem udržet úspěch. Jiným naším nesympatickým bojem o vítězství býval vždy protest. Jak­mile naše prvenství v Davosu ohrozili Rakušané, podali naši protest, že hráč Rakouského mužstva Lederer je Čechoslovák. Kdyby se jim byl důkaz podařil, bylo by se snad muselo s mistrovstvím začít znova. Potom se nám smáli. Neviděl jsem dosti případů, kdy by naši hráči dovedli snášet porážky. Dali vždy na sobě přiliš znát, že jsou v úzkých, a hned začínali bezohlednou hru, kdy všechny fouly přímo volaly po pozornosti. Ti druzí také foulují, ale jen tak „mezi hrou“. Když fouluje náš hráč, jmenovitě footbalista, fouluje s takovou za- rytosti, že každý cítí, jak si při foulu řekl: „tu máš!“ Když proti tomu obecenstvo protestuje, odpovídá mu náš hráč svým vzezřením, že mu může všechno obecenstvo vlézt na záda.

Je to zarážející fakt, ale provází nás všude. Cožpak naše protesty při Olympiádách a jinde neříkají příliš zřetelně, že kašleme na ve­řejnost?

Ale to neni vinou těch našich hráčů, že jdou tak bezohledně za úspěchem. U nás totiž každý, kdo jen jen průměrný, nebo jde pod průměrem, lehce propadá posměchu. Proto máme tak málo výkon­ných sportovců v lehké atletice. Kdo tam nemůže závodit s prvními, je poměry znemožněn.

Také naše žurnalistika, hlas veřejnosti, žádá po našich hráčích, aby byli za každou cenu první. Když se jelo na mistrovství Evropy do Vídně, psaly všechny pražské listy, že nade vši pochybu jsme mistry Evropy. Bylo přihlášeno dvanáct mužstev, a já jsem si do­volil tipovati naše mužstvo v „L’Europe Centrále“ a pak ve „Sportu“ na sedmé misto. Ve Vídni mi to kapitán našeho mužstva Šroubek slovy velmi vlídnými, ale přece oficiálně, vytknul, že nemám takovým způ­sobem dělat nepravou náladu. Ale mistrovství dopadlo ještě hůře. Byli jsme pátí ze šesti mužstev, tedy předposlední.

Naše veřejnost uznává jen toho prvního, a proto naši sportovci si nesmějí v prostředcích k vítězství vybírat. Posledními takovými prostředky, a to právě před Krynici, byly soudcovské výroky při zápasech s Kanaďany a s Vídeňany v Praze. V zápase s Kanadou ne­uznal soudce branku proti nám, přes to, že ji brankový soudce hlásil.

* zápase proti Videňanům (brzy na to mistrům Evropy) to bylo ještě horší. Hned na počátku vyloučil soudce prvního Videňana, u kte­rého Maleček upadl. V trestáni Vídeňanů a v přehlíženi našich foulů — byly veliké a velmi četné — pak pokračoval podle toho po celý zápas a vyvrcholil tim svůj výkon, že proti hostům uznal dvě naprosto neplatné branky. Domácí obecenstvo tleskalo našim a spílalo, ano,spilalo, Videňanům, kteří se proti páchanému příkoří chovali až přiliš gentlemansky.

Zapomínáme, že o tom jistě četli zprávy Poláci. Zapomináme, že při mistrovství Evropy v Pešti jsme zvítězili nad Poláky ve finale v tom nejrozhořěenějším boji. Poláci jistě věděli, že nechceme v Kry­nici nic vic, nic miň, než býti jen a jen první, a když se nám to ne­bude dařit, že si budeme pomáhat prostředky, které už nás učinily pověstnými. Poláci jistě věděli, že nás musi odstavit, chtějí-li do­předu. Proto je přirozeno, že měli zájem o to, abychom nevyhrávali.

Ani v Krynici jsme nezapomněli protestovat, a to zřejmě značí, že jsme se ani tam nezměnili. Nemohli jsme tedy přimět Poláky k ji­nému názoru o nás.

Nakonec dovolím si tvrditi, že způsob naší hry není příliš líbivý. Dobře hrající mužstvo útočí s třemi útočníky až k soupeřově brance. U nás se v každém těžšim zápase hrálo tak, že s pukem vyjížděli dva útočníci. Jakmile narazili na soupeře, držitel puku podal tomu volnému, vrátil se a ten poslední hráč pak sám a sám se snažil, jak mohl, střílet na branku. Hraje se příliš bez risika, které právě každý boj dělá tak krásným, hraje se obranná hra, která nikdy neni přiliš elegantní. Také proto naše mužstvo v Krynici mnoho branek ne­dostalo, ale také nedalo. Tím se ovšem také sympatie nezískávají.

*Ondřej Sekora.*

\*

Pane redaktore!

Jel jsem kdysi z New Yorku do Hamburku, a na parníku byla malá společnost amerických židů. Mezi nimi bylo několik šachistů, kteří jeli na světový turnaj do Karlových Var. Jména dvou jsou dobře známá v kruzích šachistů: Bernstein a Chajes. V jídelně bylo jim vy­kázáno místo u stolu, kde současně seděl Angličan a jakýsi německý pastor. Jeden z těchto židů zřejmě neznal civilisovaný způsob chování u stolu a vzbuzoval pohoršení u ostatních a ironický úsměv na tváři Angličana. V domluvě, kterou Chajes doprovázel ostrými slovy vůči svému souvěrci, pravil: Jestliže žid jí neslušně u stolu, řekne se: Všichni židé jsou nečistí a neslušní; kdyby však stejně se choval Angličan, tu by se řeklo, Mr. X. Y. je neslušný a nikoliv Angličané jako národ.

V těchto slovech amerického žida jest obsaženo mnohé tajemství antipatie vůči nám v cizině. Zřejmě problém naší malosti a nedo­statečně známé tradice. Jsem přesvědčen, že všichni velicí národové a starších dějin budou kritisovati nad chováním jednoho Čecha celý národ. Zda je to správné, o tom netřeba debatovat. Skutečností je, že tímto způsobem myšleni tvoří se úsudek o malých a mladých státech, a že toto patří k psychologii mezinárodních salonů. Konec konců patři to i k psychologii všedního života. Bohatý továrnický synek těžko pochopuje, že ve státě může státi v čele člověk, jenž byl chudým profesorem, z pouhého dělnického otce. Proto hlídá každý jeho krok, aby ukázal, že nehodí se do salonu.

Nepokládám za správné hledati příčiny antipatie vůči nám jen v samých a dokonce v jakési úzkosti a slabosti. Národové kolem nás mají nejméně práva nás kritisovat jako národ a projevovat své anti­patie. Byla-li Krynice příčinou těchto nových debat, jací jsme, není to správné. Chování Poláků ukázalo, že stojíme společensky daleko výše, poněvadž u nás by nikdo neporušil primitivní povinnosti po­hostinské (alespoň ne pořadatelstvo a oficielní kruhy). Poláci uká­zali, že nedovedou se ovládati, nejsou ukázněni; tudíž ne naše vina, ale jejich. Proto dlužno odmítnout naprosto zpytování našeho svě­domí v souvislosti s událostmi v Krynici. Dokazujeme tím, že jsme slabí a málo sebevědomí. A v mezinárodním životě slabost nikterak nepřispívá k příznivému úsudku o druhém národě. Máme právo a povinnost činiti z událostí v Krynici důsledky.

Antipatie vůči nám u některých národů jsou důkazem, jak povrchni jest jejich úsudek. Velikost, rozlehlost územ! a uhlazené chováni ma- gnátských gest imponuje daleko vice než mírumilovný národ, hájící vítězně svá práva. Zchudlý kníže, rozmařilý hrabě, mezinárodni prostitutka jsou sympatickými representanty mezinárodního sa­lonu. Nikoliv bývalý profesor, učitel, dělník. Často přestupek může se prominout jen velikým národům, a jediné Snowden mohl se chovat na mezinárodní konferenci jako nevychovanec. Jest Angličan. Hrabě Bethlen jest přirozeně sympatičtější než náš Beneš. Zda však toto stanovisko je skutečně správné, o tom nikdo neuvažuje.

Každý malý národ (a za takový jsme považováni) bude kritisován, a to velmi přísně. Neboť národové tvoří své úsudky z předsudků. Rozbili jsme Rakousko, svrhli Habsburky, zatlačili Maďary na malé území. To všechno provedl český dělník a sedlák. Žádná šlechta aneb národní král. Toho nemůže mezinárodni romantika zapomenout. Vždy každá revoluce malého národa měla svou mučednickou gloriolu. Naše žádnou. Rok 1620 jest příliš vzdálen. Neměli jsme šlechty, známé svou rozmařilosti, ani krásek exportovaných do zahraničí. Byli jsme národem kuchařek, dráteníků, dělníků a malých sedláků. Penězokazectví maďarské šlechty bylo cizině sympatické. Kus ro­mantiky. Udělal-li by to náš dělník za patronance vlády, jsme od­souzeni jako sprostí zločinci.

Proto nemohu dát docela za pravdu Dru Schieszlovi a Dru Fuchsovi. Jsme národem malým, plným nadšení a rovněž i chyb ne­zkušeného člověka. Vina nespočívá v nás, nýbrž hlavně v okolno­stech. A v těchto jsou právě vinni ti, kteři nás dnes nemají rádi. Ovce se nedala sežrat vlkem. Vlk se hněvá, a my se třeseme úzkosti, co jsme mu udělali. Je známo, že průměrným masám imponuje da­leko vice nedávný projev maďarských spisovatelů: „Byli jsme ná­rodem panským“. Naše nová tradice je na překážku starému, vži­tému imperialismu. Proto nedivme se, že vzbouření otroci nejsou oblíbeni, i kdyby byli šlechetnější než páni.

Nemám důvodu k pessimismu v této otázce. Stoji zde národ, který dokázal mnoho za hranicemi i uvnitř státu. Nemá snad uhlazeného chování ani patřičného sebevědomí, které rodí otevřenost a gentle- manství. Nejsme na tom zcela vinni. Mezinárodni salon si nás po­všimnul teprve, když nás mohl upotřebit. Není to však naší vinou. Slušný a kritický člověk nevychází z předsudku, ale ze zkoumáni. Mezinárodni svět ve svém celku chápe posud kvantitativně a těžko pochopí kvalitu našeho odboje. Stále rozhodují aristokracie, hier­archie a zevni formy. K tomu máme málo talentu, disposic i tra­dice. Proto octli jsme se dost isolováni na mezinárodním fóru, jelikož nemůžeme se vrátit do světa vnějškovosti a jsme nuceni tvořiti především kvalitativně, t. j. mravními hodnotami. Stanovisko příliš idealistické, aby mohlo býti pochopeno národy velikými aneb pan­skými. Tim více jsme rušivým a nevítaným živlem v dějinách Evropy. Dovolujeme si konkurovat na poli hospodářském, dokonce býti Mesiáši v otázkách kulturních, my, o kterých nikdo nevěděl a kteří měli odvahu bránit se vůči svým vykořisťovatelům.

*Dr. Frant. Slabihoudek.*

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

íibéí -~~smi~~

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Ji .Vagner.** BrnofceAu 16.

městská pojišťovna v praže 1.,

staroměstské nám. 8,  
pod zárukou obce pražské

pojišťuje

proti všem škodám  
i na život

telefony 604-41, inter. 634-17

filiálky

plzeň, teplíce, české budějovice,  
Hradec králové, brno.

OBCHOD UHLÍM

ŽIVNOSTENSKÉ BANKY

**PRAHA II.,**

**JUNGMANNOVA TŘÍDA č. 1 n.**

ČÍSLA TELEFONŮ 329-51 a 329-52.

FILIÁLKY:

**Mor. Ostrava**

telefon č. 3602, 3603.

**Brno Bratislava**

telefon č. 37615, 38470. telefon č. 1405.

**Komisionářský prodej uhlí a koksu  
z revíru ostravsko-karvlnského.**

***Export uhlí a koksu do Polska, Jugo-  
slávie, Bulharska, Itálie atd.***

***Prodej Ia dřevěného uhlí retortního  
bukového.***

Telegrafická adresa: Živnocarbo.

% RIUNIONE ADRIATICA Dl SICURTA V TERSTU z.'&

**Akciový kapitál a ostatní záruční prostředky koncem roku 1929 661,800.000 Lir,**

**ředitelství pro ČSR. v Praze II., roh Národní a Jungmannovy tř.**

**pojišťuje výhodně na život, proti škodám vzniklým z požáru, krupobití, při dopravě zničením nebo poškozením zboží neb jeho  
zcizením, proti škodám vzniklým z krádeže vloupáním, proti rozbití skel, proti škodám vzniklým přerušením provozování závodu  
následkem požáru, proti škodám z úrazu a rozbiti strojů a proti následkům povinného ručeni. — Na požádání zašle zdarma ředitel-  
ství prospekty i podrobné výpočty. — Telefonní čísla: 30751, 24772, 31690 a 31691.**

BANKOVNÍ dum

PETSCHEK A SPOL.

PRAHA II., BREDOVSKÁ UL. 18.

Adresa telegramů: PETSCHEKOMP. Telefony: 27441\* 28551\*, 32566-67. Meziměst. 27451\*.

**Vítejte jaro!**

PŘEDKLÁDÁME VÁM MALOU UKÁZKU Z NAŠI JARNÍ KOLEKCE.

Druh 2651-05

Lakové neb barevné stře­víčky pro děti od 1-5 let. Široký tvar je přizpůsoben rychlému vzrůstu mladých nožek. Tytéž s ozdobami.

\*Druh 2945-11

Černé boxové střevíčky s nízkým podpatkem pro všední den i pro svátek. Lakové na odpolední vy­cházky za Kč 59.—.

\*Cís. 27-34 Druh 2642-03

Radost způsobíte své dce­rušce těmito jarními stře­víčky. Jsou ve 2 odstínech světlé barvy pěkně zdobe­né. Pro stáří od 5-13 let.

Střevíčky k anglickému kostýmu. Hnědý box kom­binovaný nubuckem téže barvy. Pohodlná fasonka, kožený podpatek s gumou.

\*Cís. 27-34 Druh 3632-22

Hnědé chlapecké šněrovací polobotky s jadrnou kože­nou podešví.

Číslo 35-38 Kč 49.-

\*Druh 2645-80

Dopolední střevíčky origí- nelně zdobené. Svršek je z kombinace laku s matnou černou kůží, neb z jemného boxu barvy hnědé a beige.

\*Cís. 27-34 Druh 3672-22

Dětem pro školní docházky, boty z pevné hnědé neb černé teletiny s gumovým podpatkem.

Cisto 35-38 Kč 59.-

\*Druh 9875-38

Jednoduché a vkusné pro­menádní střevíčky, zdobe­né imitací lizardu. Jsou z jemného boxu béžové bar­vy, lakové a černé semiš.

\*Druh 9677-22

Šněrovací boty z jemného boxu, s jadrnou pružnou podešví. Vyrábíme je i v

**elv/ 1 I o [[13]](#footnote-13)1**

pulcislech a v různých sir­kách. Praktické i elegantní.

**PO VYZUTÍ NAPNETE OBUV NAPÍNÁKEM. — UDRŽÍTE TÍM JEJÍ PO­VODNÍ TVAR. — CENA DÁMSKÝCH I PÁNSKÝCH JEN Kč 5.—**

Přítomnosti

Hrůza zákonů.

perglerův případ upozornil i širší veřejnost na věc, 1 o kterou se dosud mnoho nezajímala, totiž na ne­příliš pevnou a jasnou strukturu našeho právního řádu. Takové spory, jaké se ukázaly v daném případě, nejsou tuze vzácnou věcí, zvláště když vyřizování úředních aktů při tak spletitém právním řádě není právě snadné a zvláště když naše úřady v tomto směru nelze nařknouti z ně­jaké veliké péče, aby každé rozhodnutí bylo skutečně pevně opřeno o zákonné normy. Úřední akt, který po­slanec Stříbrný přinesl do sněmovny, je toho klasickým dokladem se svým „lze pokládati“, že státní občanství bylo „eventuelně“ validováno.

Kdyby si někdo usmyslil, že chce mít doma všechny zákony a nařízení v Československé republice platné, neuskutečnil by tohoto úmyslu, kdyby se o to přičiňoval jakkoli. Leda snad tehdy, kdyby se vypravil do některé veřejné knihovny (ale jen do větší) a potají to tam po­sbíral. Jen tak by snad mohl sebrati, co dosud u nás platí z dvorských dekretů císaře Josefa II., Leopolda 11., Františka I. a Ferdinanda 1. Od roku 1848 se vydával Reichsgesetzblatt — říšský zákoník. Ten si lze objed­nat z Vídně; ne ovšem český text jeho, pokud byl vy­dáván, poněvadž po převratu se nemyslilo na to, aby se dostatečná zásoba českých čísel říšského zákoníka převezla do republiky a z Prahy — pokud je známo — nebyly podány žádné námitky proti tomu, aby ve Vídni zužitkovali zásoby českého vydání říšského zákoníka v některé stoupě. Ostatně český text platných zákonů, císařských nařízení a ministerských nařízení, která vy­šla do 27. října 1918, není autentický a ve sporných případech rozhoduje jen text německý. (Pražské večer­níky se nad tím při jednom nedávném sporu velmi roz­čilovaly, ale je tomu tak. Dosud lze říci, že valná vět­šina zákonů a nařízení u nás platných nemá autentic­kého českého znění.)

Náš občan, který by chtěl mít všechny platné zá­kony a nařízení doma, by si snad zaklel, ale objednal by si tedy z Vídně Reichsgesetzblatt ročníky 1848—1918. Ale to, co je z doby dřívější, by musil shánět, jak by se dalo. Dejme tomu, že by to někde sehnal; pak si k tomu opatří Sbírku zákonů a nařízení státu československého, která už má 12 velmi statných ročníků a jeden tenoučký (z roku 1918), a měl by po­vznášející vědomí, že má celé naše platné právo doma. Až by se s tím pochlubil, byl by poněkud zklamán, neboť by se dověděl, že daleko ještě nemá platný právní řad československý. Dověděl by se, že ještě musí sehnat platné zemské zákony české, moravské a slezské, kterých není právě málo, a pak že si musí opatřit všechny platné zákony z někdejšího království uher­ského. Znalec tohoto práva by mu oznámil, že jsou ně­které věci, které u nás platí z doby krále Štěpána, pak něco na př. z doby krále Ladislava L, v patnáctém sto­letí už toho vůčihledě přibývá, co u nás ještě dnes platí, a tak dále, až pak je nejvíce platných norem z 19. a 20. století. Autentický text jejich je buď latinský (ze starší doby) nebo maďarský. Našeho horlivého občana by zatím asi jeho úmysl přešel. Když by zjistil, že to všechno doma mít nemůže, poněvadž — i kdyby měl tolik místa — nelze to všechno ani opatřit, rozhodl by se, že si opatří aspoň přehled všeho toho, co ještě platí. Tázal by se po nějakém seznamu platných norem, po jakémsi ta­kovém generálním rejstříku. Nabídli by mu pěkný rej­střík k dosavadním ročníkům Sbírky zákonů a naří­zení.

„Ano, to je hezké, ale to je jen od 28. října 1918 až do konce roku 1930. Ale já chci také vidět, co platí z dřívějška. Vždyť náš právní řád není třináctiletý, nýbrž — řekněme mírně — aspoň sedmisetletý!“

Načež by se dověděl, že nic takového není. Možná, že si něco takového sestavili pro svou potřebu u Nej- vyššího správního soudu a Nejvyššího soudu, ale to se nedostane. Ostatně kdo ví, je-li to úplné.

„Ale to by přece mělo být u všech ústředních úřadů a vůbec u všech větších úřadů! Jak pak mohou vědět, co jim přijde, co budou musit rozhodovat?“ namítl by náš občan.

„Ale to každý úřad tak už ty své věci má přibližně pohromadě, a když je něco nezvyklého, tak se zeptá u jiného úřadu!“

Ano, tak to chodí; tak se také zeptalo ministerstvo zahraničních věcí u ministerstva vnitra a dovědělo se, že „lze pokládati“. Ani jedno, ani druhé ministerstvo se zřejmě příliš nenamáhalo se zjišťováním, *proč* „lze pokládati“. Právě proto si řekli jen, že „lze pokládati“ —■ jinak by přece řekli „je státní občan“ nebo „není státní občan“. To už každý úřad má tak ty své věci přibližně pohromadě.

Kdyby měl náš právní řád jen tyto vady, které byly právě vylíčeny, bylo by toho dost, aby se pomýšlelo na nějakou „racionalisací“. Ale — bohužel — tím není výpočet vad ještě daleko skončen. Ba, je vůbec dosti těžké vypočítat všechny vady našeho groteskního práv­ního řádu. Není a nemusí být zásadně vadou, že ně­které zákony jsou úctyhodného stáří. To vidíme na tak důležitém a obsáhlém zákoně, jako je občanský zákoník. Platí u nás ještě stále občanský zákoník z r. 1811, tedy zákon, starý 120 let. Zasahuje do věcí každého občana, do věcí rodinných, dědických, smluv, vlastnického práva, držby atd., atd. Dnešní názory o těchto věcech jsou jistě značně jiné, než byly před 120 lety. Ten starý zákoník ovšem už neplatí beze změny a dožil se některých změn; ale přece jen většina z jeho 1502 paragrafů platí ještě stále tak, jak byly vyhlášeny 1. června 1811 patentem Františka L, z Boží milosti císaře rakouského, který měl tehdy nemalé starosti s Na­poleonem. Tak dávno už je tomu, a ještě je to celkem dobré. V roce 1911 se slavilo lOOleté jubileum občan­ského zákoníka a slavilo se právem. Jeho autoři byli lidé, proniknutí duchem vpravdě osvícenským, měli dosti času na promyšlení každého ustanovení, mohli si dát zákoník dokonce v praksi vyzkoušet v jedné části monarchie dříve, než byl definitivně vyhlášen — a tak se vysvětluje, že jejich dílo po neveliké modernisaci přežilo monarchii.

Ale celkem lze říci, že tento jeden dobrý starý zá-

koník je jen výjimkou, která potvrzuje to pravidlo, že zákony ze starších dob nevalně vyhovují potřebám ny­nější doby. Značná část našeho právního řádu se skládá z norem zastaralých, nemoderních a nevyhovujících. To už se pociťovalo v druhé polovici minulého století, a proto se začala provádět modernisace. Zvolil se k tomu většinou způsob, s hlediska přehlednosti a účel­nosti pramálo vhodný. Vzal se starý zákon, zrušilo se několik paragrafů, nahradily se novými, ale tak, že se nově vyhlásily jen ty nové. Starší zákon zůstal zásadně v platnosti; za několik let se zase nově zflikovaly ony nově přidané paragrafy a třeba ještě nějaké další z dří­vějšího staršího zákona. To neni žádná výjimka, nýbrž dosti častý zjev. K zákonu z roku 1850 se přidalo v roce 1855 nějaké ustanovení a nějaké se změnilo. V roce 1861 se zase nějaké ustanovení změnilo, načež v roce 1866 se změnilo několik ustanoveni zákona z roku 1850 a zároveň se změnily změny, provedené v roce 1855. Tak se pokračovalo v roce 1872, 1883 atd. a při tom onen starý zákon z roku 1850 třeba ještě stále plati, ovšem nutno dát dobrý pozor, co bylo v pozdějších letech změ­něno. Právě tato evidence provedených změn je velmi obtížná. Kdyby někdo se domníval, že tento nemožný způsob novelisace zákonů vypadá právě tak na onu známou „altosterreichische Schlamperei“, dovolujeme si ho ujistit, že tento způsob už za dosavadni dobu re­publiky nabyl státního občanství i u nás, neboť naše zákonodárství jej svědomitě napodobovalo — až na nečetné výjimky z poslední doby, o nichž se ještě zmí­níme. Tak se stalo, že jeden zákon zrušil výslovně § 58. starého poplatkového zákona, ale druhý zákon, téhož dne vydaný, nařizuje užiti tohoto paragrafu, jak ne­dávno ukázal dr. E. Meissner ve své přednášce v České společnosti národohospodářské. Ono je to prostě nad lidské síly, vyznat se v tom galimatiáši zákonů, z nichž platí jen kousky; potíž je ve zjištění, které jsou to ty kousky, jež ještě platí.

Zásluhu o to, že s tímto groteskním zmatkem se až dosud jakž takž vystačilo, máji někteří pilni soukromí vydavatelé zákoníků. Nakladatelství Čsl. Kompasu pře­vzalo v tomto směru úkol známé vídeňské firmy Afan- zovy, která před válkou zásobovala všechny rakouské úřady, soudy, advokáty atd. vzornými vydáními zá­konů; po stránce pečlivé úpravy a edice nezůstává československá sbírka za onou rakouskou, ačkoli toto vydávání je pro autory a jistě i nakladatele nekonečně obtížnější, než tomu bylo v Rakousku. Rakousko ne­mělo tak mnohotvárný galimatiáš právních předpisů, jako má Československo. Ale jedné vady se nemohou tato československá vydání platných souborů norem z určitého oboru při největší pečlivosti zbavit: jsou to vydání česká nebo slovenská, a text starších říšských zákonů v nich tedy není autentický. Překlad je buď starý — z oficielního českého vydání předválečného — nebo nový, v žádném případě autentický. Pak ovšem každá kniha této sbírky se týká jen určitého oboru; je na př. vydán soubor platných zákonů o církvích, platných zákonů horních, platných zákonů o přímých daních atd. To, co nezapadá do rámce některého z těchto souborů, zůstává nevydáno. A konečně i nejpečlivější vydavatelé jsou lidmi a nejsou chráněni před omyly, zvláště když je jim pracovati s takovým potměšilým tvorem, jako je náš právní řád. Výtečné služby v praksi koná také Siovník veřejného práva československého, jenž ovšem zase nemůže být tak vyčerpávající, aby od­pověděl na každou otázku. Jsou to všecko výborné po­můcky, ale nemají samy o sobě průkaznosti zákona. *162*

Při právnim řádu, složeném z tak různorodých prvků, je úplně přirozené, že je mnoho věcí sporných a nejas­ných. Každý soukromý vydavatel si takový spor roz­řeší, jak se mu nejlépe zdá — ale to nemá moci zákona.

I v takové poměrně málo sporné věci, jako je otázka, platí-li ještě u nás ono osudné ustanovení § 29. občan­ského zákona, podle něhož se nabývá státního občanství tím, když se cizinci dostane místa ve veřejné službě, najdeme rozpory v různých soukromých vydáních ob­čanských zákoníků. Vydání Čsl. kompasu (Rouček) pravi výslovně, že toto ustanovení pozbylo účinnosti v r. 1867 vydáním rakouské ústavy, jež rozhodla, že státního občanství se musi nabýt dřivé, než se nabude veřejného úřadu; i když rakouská ústava už také ne­platí, platí stále služební pragmatika z roku 1914, kde je tento požadavek také. Ale občanský zákoník vydaný 1922 Joklíkem uznává sice v poznámce, že ono ustanovení § 29. občanského zákona bylo zrušeno ústavou z roku 1867, ale poněvadž zatím už tato ra­kouská ústava také pozbyla platnosti, „jest poklá­dati onen předpis § 29. za obživnuvši!“ To je také jedno „lze pokládati“ — hlavně ovšem je to doklad, že soukromá vydání zákoníků nejsou dostatečnou po­moci proti uvedeným vadám, i když v daném případě je tu druhý vydavatel v rozporu s valnou části naši právnické literatury. Co má však dělat uživatel této sbírky, který o tomto rozporu neví? — Takových spor­ných otázek je mnoho, i když se nedočkají takové pu­blicity, jako ona historie se státnim občanstvím. A jsou případy, že se nedají vyřídit ani nějakým „lze poklá­dati“; dr. Meissner ve zmíněné přednášce uvedl, že zemské finanční ředitelství ve výnose ze 4. října 1928 otevřeně doznalo, že neví, jak se určitá věc má kolko­vat, poněvadž prostě je sazba nejasně upravena. Je to aspoň upřímné, i když to málo pomůže.

Racionalisace a modernisace právniho řádu je tedy věc velmi naléhavá. Bylo by nespravedlivé tvrdit, že pro nápravu těchto poměrů se nic neděje a nedělo. Ku­sem takové racionalisace je na př. daňová reforma z r. 1927, která odklidila nemožný chaos starých a no­vých předpisů aspoň v oboru přímých daní. Na tuto věc máme dokonce jedno celé ministerstvo: pro sjedno­cení zákonů a organisace správy. Nelze říci, že by nic nedělalo a nic neudělalo. Ale nelze také říci, že by toho bylo udělalo zvlášť mnoho; je ovšem pravda, že za to valnou většinou nemůže. Je to takové v pravém slova smyslu odstrčené ministerstvo; odstrčené po všech stránkách. Je to ministerstvo s nej menši dotací ve stát­nim rozpočtu; v rozpočtu na rok 1929, který dělala občanská koalice, dostalo ministerstvo pro zásobování lidu, tehdy v likvidaci a odsouzené vlastně k nečinnosti, 4%krát větší dotaci v rozpočtu, než ministerstvo pro sjednocení zákonů. A přece je unifikační ministerstvo činitelem, který by za příznivých okolností se mohl postarat o to, aby čsl. stát byl v dohledné době sku­tečně vyzbrojen pro ty úkoly, které moderní stát má a chce plnit. Jde tu také o veřejnou správu. Jak pak chcete, aby stát účinně zasahoval do složitých věci hospodářských, když jeho správa je organisována podle zásad z polovice 19. století, ne-li ještě starších, podle zá­sad z dob, kdy se o moderních státních úkolech snilo jen několika utopistům?

Za málo peněz je ovšem všude málo muziky a tedy i v ministerstvu unifikací. Zvláště když k nedostatku finančních prostředků přistupuje také nedostatek po­rozumění u ostatních resortů. Ostatni, bohatá minister­stva se dívají na toho chudičkého Benjamínka hodně spatra; takové zemědělství má na př. v rozpočtu na rok 1931 121 krát vyšší dotaci, než unifikace, veřejné práce 400krát vyšší atd. To je pak přirozené, že unifi- kační Benjamínek si nemůže proti nim tuze mnoho dovolovat; na jeho podněty se dívají většinou s toho hlediska, že jim to svými reformními návrhy a nápady všecko „komplikuje“ a vůbec že se jim plete do věcí. Pořád chce něco dělat, a to ti druzí nemají rádi, když také někdo jiný chce něco dělat. Žárlivost jednot­livých ministerstev mezi sebou je jednou z dů­ležitých složek toho, že s nějakou věcí nelze a nelze hnout, i když se při tom se všech stran hlásá nejlepší vůle. To bylo nejlépe vidět na osnově zákona o působnosti ministerstev; není tu místa na podrobný výpočet toho, jak působnost našich ministerstev je (nebo není) upravena — nutno se spokojit zjištěním, že i tato věc je docela podobná groteska, jako celý náš právní řád. Ministerstvo unifikací vypracovalo osnovu o definitivní, jasné a přehledné úpravě působnosti jednotlivých ministerstev; nepochodilo s ní, poněvadž ministerstva si nechtějí nechat sáhnout na svá dosa­vadní „svátá práva“. Tak jako se perou o sporné věci mezi sebou, poprala by se i o tu novou osnovu. Následkem čehož osnova odpočívá v pokoji; v ministerstvu uni­fikací se tomu eufemisticky říká, že „situace dosud ne- uzrála“. Jsou vzácné případy, kdy ministerstvo uni­fikací si dobude uznání i v jiném ministerstvu; tak jako na př. nedávno, když objevilo jeden starý uherský zá­kon, podle něhož mohlo ministerstvo zemědělství udělat „krátkou cestou“ výnos, podle něhož se při dopravě zabitých zviřat z ciziny vyžaduje, aby se zvířata do­pravovala s vnitřnostmi, což bude mít tak od dubna do září docela logické důsledky, účinnější než jakákoli cla. Ale tento případ, kdy ministerstvo zemědělství bylo velmi vděčné, je pouze výjimkou, která potvrzuje pra­vidlo obecného nevděku: ostatně musíme říci, že tento případ zas také není žádná unifikace.

Dříve než skončíme tuto celkovou chmurnou úvahu, musíme po pravdě poznamenat, že ten náš právní gali- matiáš není nejhorší ze všech, které se na světě vysky­tují. Jugoslávie, která vznikla ze šesti právních oblastí, má problém ještě trochu větší, a také Polsko, jež vzniklo z oblasti trojího práva. Unifikační problém má i Fran­cie, kde je zvláště mrzuté, že některé věci jsou v Al- sasku dokonaleji a moderněji upraveny, než v ostatní Francii. Ale to vše je útěcha dost problematická; ani v Polsku, ani v Jugoslávii není hospodářský život tak mnohostranně rozvětvený jako u nás. Ostatně kdyby sebevíce států to mělo s právním řádem podobné jako my: je jasné, že našim potřebám tento stav nevyho­vuje a že by se mělo vynaložit hodně úsilí na jeho ná­pravu. Je to věc důležitější, než se zdá na první pohled: jde tu o výzbroj státu pro budoucnost. Na tuto výzbroj není třeba věnovat zdaleka tolik jako na skutečnou výzbroj armádní, ale přece jen trochu více než dosud. A pak ovšem by bylo nutno, aby přestaly malicherné potíže, které se staví v cestu reformě práva a správy. Když to nepochopí páni byrokraté, měli by to pochopit politikové. Je to také jedna z otázek obecné politiky státní.

Něco už by se dalo napravit pouhou změnou dosa­vadní zákonodárné techniky, to jest vyhlašování zá­konů. V poslední době se stalo několik případů, které snad jsou slibem jistého zlepšení. Místo dřívějšího ne­konečného flikování, které se omezilo jen na zjištění, že § ten a ten toho a toho zákona se mění tak a tak, byl zároveň znovu vyhlášen celý zákon, jak po dosavadních změnách vypadá. Tak se stalo na př. se zákonem o finančním hospodářství samosprávných svazků, se zákonem o dani z obratu a několika málo jinými. Ale dělo se to dosud jen v případech, kdy se měnil některý dřívější zákon, vydaný už v česko­slovenské republice. Nestalo se to dosud nikdy, když se u nás měnil starší zákon rakouský nebo uherský, ač právě zde by to bylo velmi na místě. Neměli bychom se spokojovat tím, že se vyhlásí, jak napříště bude zniti § 25. toho a toho rak. zákona z roku 1875 nebo jak bude znít § 18. uherského zákonného článku XL. z roku 1882. Hned by se měl vždy celý tento zákon se všemi změnami dosud provedenými objevit v naší Sbírce zá­konů a celý jeho český nebo slovenský text by měl být výslovně prohlášen za autentický. Je to také věc prestiže parlamentu; za dosavadního stavu hlasují páni poslanci a senátoři o tom, jak bude znít § 30. toho či onoho zákona z anno dazumál, ale ne­vědí, jak ten zákon vypadá v ostatních paragrafech, poněvadž jim jeho text nikdo nedá. Možná, že text toho zákona viděl snad zpravodaj, ukázal-li mu jej referent z ministerstva. Ale ostatní poslanci a senátoři jej mají shánět? Rozumí se, že jej neshánějí. Ostatně možná, že i páni zpravodajové — ale nechceme nikomu sahat do svědomí. Tato nejjednodušší racionalisace by se mohla začít provádět soustavně hned.

Ta ostatní by předpokládala, aby se něco stalo s uni- fikačním ministerstvem, když už jednou tu je. Jeho kompetenci by bylo nutno nějak upevnit proti ostatním; je sice pochopitelné, že každé ministerstvo si chce samo dělat své věci, ale ukazuje se, že na nápravu strašlivých nedostatků právního řádu se při tom jen zřídka myslí. V ministerstvu unifikací teprve bojují o své místo na slunci, ti ostatní už je mají. Snad by se doporučovalo těm unifikacím místo na slunci rovnou vykázat — ať ukáží, co umějí. Toto ministerstvo bylo zřízeno na re­formu právního řádu; je pak nelogické, nedá-li se mu dost personálu na to a věcných pomůcek a nechají-li se ostatní ministerstva výhradně rozhodovat o tom, co se v reformě právnfio řádu stane a co se nestane. Minister­stvo unifikací by mělo být přímo pověřeno tím,aby pečlivě sledovalo bolavá místa v našem právním řádu a aby bylo povinno hned připravit a podat návrhy na zahojení těchto míst. Měla by mu být svěřena technická stránka vyhlašování zákonů, a možná, že by stálo za to, pověřit je provedením zákona z roku 1924 o reformě veřejné správy. Ministerské předsednictvo nechalo ce­lých šest let ležet ustanovení tohoto zákona, podle ně­hož bylo nařízeno zřídit komisi pro reformu správy. Ministerstvo unifikací by to snad neudělalo, poněvadž má zájem na tom, aby ukázalo, že tu k něčemu je.

*J. Kolářík.*

POZNÁMKY

**Království rozdělené samo proti sobě zpustne.**

Zlé zkušenosti z prakse, že české obce (mezi nimi Praha) vracely dopisy německých obci jen proto, že byly německé, neotevřeny, donutily zemský úřad v Praze vydat výnos, který nařizuje, že není přípustno, aby takové dopisy vracel zřízenec, pověřený přijímáním pošty, nýbrž že akt musí býti vyřízen příslušným úředníkem, třeba tak, že se vrátí. Trpěly prý touto praksi jak obce české, tak německé značnou škodu. Výnos vydal zemský úřad, v jehož čele je agrárník. Ten je podřízen ministrovi vnitra, jenž je také agrárník a politicky za něj odpovídá ministerský předseda, také agrárník. Nelze si myslit, že by jej byl zemský úřad vydal bez vědomi aspoň ministra vnitra. Ale připusťme možnost, že výnos nevyvolala rozumná péče o občany tohoto státu a o řádné úřadování, nýbrž politický vliv německých vládních stran. V tom případě byl vydán patrně ne se souhlasem, ale přímo z rozkazu politicky a resortně odpovědných členů vlády. Výnos dostal pražský magistrát, což je politický úřad prvé instance podřízený zemskému úřadu v druhé a ministerstvu vnitra v třetí instanci. Výnos byl otištěn ve Věstníku hlav. města Prahy jako oběžník pro magistrátní úředníky pódepsaný dr. Štůlou, a když si ho všiml denní tisk, pospíšil si týž dr. Štůla, t. č. úřadující přednosta pražského magistrátu, ubezpečit Národní listy, že se na praksi magistrátu nic nezmění, že se bude úřadovat jako dosud ve smyslu ustanovení zákonných i vládních nařízeni. Dva dny poté dodalo presidium rady a magistrátu pražského tisku úřední zprávu, v níž se povídá totéž. Stejné stanovisko jako Národní listy zaujal také Venkov.

Dejme tomu, že výnos nedbá ustanoveni jazykového zákona. Má právo podřízený politický úřad postavit se proti němu, neprovádět jej? Soud má právo zkoumat platnost vládních nařízení (ne zákonů), ale politické úřady tohoto práva nemají a mít nemohou. Podřízený úřad politický musí poslouchat. Udělal-li zemský úřad chybu, může podřízený úřad prvé instance na chybu upozorni:, po případě žádat interně rozhodnutí ministerstva vnitra a je-li to možno, vyčkat s prováděním nařízeni až do nového poukazu, nedostane-li ho však nebo trvá-li nadřízený úřad na svém, musí se podřízený úřad podrobit. Nápravu proti nezákonnému opatření vlády nebo jejiho orgánu bylo by pak možno sjednat jen v parlamentě pomocí odpovědnosti vlády, resp. příslušného ministra. Představte si, jak by vypadal stát, v němž by každý podřízený politický úřad a vlastně lady každý úředník mohl říci, že rozkaz mu daný je podle jeho soudu nezákonný a že se jim tudíž řídit nebude. A kdyby to mohl říci každý úředník, tim spíše by to mohl říci každý občan, jehož poměr k vládě je přece mnohem volnější.

Nejtěžší úkol ve státě je vytvořit a uchovat silnou státní autoritu, nemá-li se stát rozpadnout. Občanu v demokritickém státě je ne­snadnější pochopit, co je úřad a úředník, než tomu bylo v monarchii. Právě proto je povinnosti všech dobrých lidi, sejména lidí veřejně činných, aby drželi státní autoritu. Když však igrámíci, pp. minis­terský předseda, ministr vnitra a zemský president, nařidi podříze­nému úřadu prvé stolice, že se má vládnout tik a tak, a vedoucí agrární list, dále list jiné vládní strany, ba dokonce přednosta toho úřadu jim řeknou veřejně, aby je měli rádi, že oni si budou dělat, jak oni budou chtít, pak je to království rozdělené samo proti sobě.

*• Sil.*

**Veřejné projevy našich soudců.**

Aféra soudního auskultanta, který byl odsorzen pro schvalováni politické vraždy k pouhé důtce, dala Svazu soudců podnět k dvojímu veřejnému prohlášení. V prvém odmítá Svaz domnělé útoky na soud­covskou neodvislost, které spatřuje v parlamentní kritice discipli­nárního nálezu, v druhém prohlašuje pak, že prvý projev nebyl namířen proti ministru spravedlnosti, nýbrž výhradně proti dru Stránskému. Jde sice o věci veřejnosti známé, ale přes to nebude škoditi, jestliže si události, jak po sobě následovaly, srovnáme a jestliže na konec se trochu blíže podíváme na to. jak dalece je opráv­něné rozhořčení našich soudců. Dojdeme k závěru, že jejich vystou­peni bylo nešťastné.

Tedy: v čís. 6. II. roč. časopisu „Vlajka“, kerý, zdá se, spatřuje svůj účel v tom, aby neuvěřitelnými přímo ntchutnostmi, namíře­nými proti Masarykovi, Benešovi a proti t. zv Hradu vůbec, nutil censora k škrtům, uveřejnil mladý soudce článet „Dokument doby“, v němž zcela průhledně je při příznivé kritice knihy „Fortinbras“ útočeno na Claudyho (Dr. Beneše) a schvaluje ie jeho vražda. Došlo k disciplinárnímu vyšetřování, které bylo v lednu 1931 skončeno. Soud vzal za prokázáno výslovně, že obviněný měl na mysli naše poměry a že schvaloval článkem politickouvraždu (tedy v tomto směru jsou zbytečný pochybnosti p. senátora Dýka, který prohlásil, že nevěří, že by tyto okolnosti soud bral za prokázány). Trest byl však jen důtka. Následovalo prohlášení ministra Meissnera v parla­mentě, který se pozastavoval nad takovýmto „trestem“, a řeč dra Stránského, který vyslovil tytéž námitky proti nálezu jako ministr spravedlnosti. A nyní se do toho vložili sami soudcové zná­mým ohrazením proti útoku na soudcovskou neodvislost. Prohlášeni nepřekvapuje; je nutno konečně veřejně již jednou konstatovati, že naši soudcové jako celek jsou živel krajně konservativni. Reakční političtí desperáti nalézají u nich často větší sympatie než nejváž- nějši politikové levého bloku. Není aspoň pamětníka, že by soudcovské organisace byly se kdy exponovaly na věc levice, i když byla spra­vedlivá. Na pravicové bolesti jsou rozhodně nekonečně citlivější. To platí i o aféře Dra Chlubny. Vždyť příslušník nejextrémnějšího pra­vého křidla je tu souzen pro útoky (třebas nejvýš surové) na ministra zahraničí, příslušníka levice. Při tom otázku tolik diskutovanou, zda vůbec šlo o útok na soudcovskou neodvislost, můžeme dnes nechati stranou. Dostali bychom se k problému, zda nezávislý soudce má právo krýti se svojí nezávislostí i v případě, že se mu děje výtka (oprávněná) stranické zaujatosti. Ale o to nyní nejde. Chceme uká- zati na to, že soudcové měli jindy mnohem vážnější důvod k pokřiku, kdy bylo skutečně saháno velmi důrazně na jejich nezávislost, a že pokřik tento nespustili, resp. spustivše jej, zmlkli ihned po návratu svých předáků z jediné návštěvy u bývalého ministra spravedlnosti. Jest ještě v paměti rozruch, který způsobilo před časem prohlášeni soudců, že jsou nuceni porušovati zákon, že ministerstvo o tom vi a že toto porušování zákona schvaluje. Potom soudcové ztichli, neboť věc byla vyřízena deputaci Svazu u p. ministra. Od té doby ztratili soudci ve veřejnosti mnoho sympatií a to tím více, že je ve­řejným tajemstvím, že toto porušováni zákona praktikuje se u všech našich soudů dále. Nebo snad chce někdo vážně tvrditi, že se u našich soudů na př. dodržuje 8denní lhůta k vynesení rozsudku podle § 415 civ. řádu soudního, praktikuj i ústní přednesy stran podle § 177 civ. řádu soudního, předpisy o složení senátů a pod.? Nuže, kdo by mohl neod- vislého soudce, jemuž jeho nezávislost leží opravdu na srdci, donutiti, aby soudil zkráceně, na př. bez přednesu stran, i kdyby ostatní věci musily třebas rok čekati? Zde mohli soudci rázem vynutiti nápravu, kdyby byli důslední a dodržovali to, na čem se sami usnesli, t. j. prostě plnili zákon. Jedna recepce v ministerstvu však stačila, aby zápal opadl.

Ale Dr. Chlubna, to je něco jiného. Tady je jednodušší příležitost k protestům. Varovná slova rozšafného presidenta Nejvyššího soudu zůstávají nepovšimnuta. Levice a nenáviděný dr. Stránský jsou vhodným objektem. Komplikace nastává však tím momentem, kdy si Svaz uvědomuje, že v parlamentě nemluvil jen dr. Stránský, nýbrž (dokonce dříve ještě než on) ministr spravedlnosti. Nic nevadí, že dr. Stránský mluvil obsahově totéž jako ministr, že rozsudek podrobil stejné kritice; přichází nové prohlášeni neodvislých soudců: Prvý projev týkal se prý jen a jen dra Stránského, chraň Bůh, aby se někdo domníval, že jim byl míněn i pan ministr spra­vedlnosti. To musel Svaz veřejně konstatovati. Zpropadeně neodvislý projev! Ministr spravedlnosti musil jím býti nesmírně dojat. Pochy­bujeme však, že jej Svazu diktovala vděčnost, za vše, co advokát Dr. Meissner jako ministr spravedlnosti s nasazením vlastního zdraví pro zlepšení stavu soudcovského učinil. 1 tyto okolnosti zůstaly by jistě nepovšimnuty, kdyby... kdyby p. Dr. Meissner nebyl právě nyní ministrem spravedlnosti. *Dr. Dr.*

**Hospodářská povaha afér.**

Ozvaly se — jako na povel — v tisku hlasy, že náš parlament, místo aby vyřizoval otázky hospodářské krise, se zabývá aférami. Je pravda, že parlament v takových dobách, jako je dnešní, má stát na stráži a má se chápat každé iniciativy, každé příležitosti pomoci. Ale nutno doznati, že jeho struktura neni podle toho: parlament se dávno vzdal vlastni iniciativy a přeložil ji do výkonných výborů stran, a jelikož právě v tak obtížných dobách hospodářské tísně všechny iniciativy stoji peníze, stal se nejvyššim iniciátorem ministr financi, a jeho schopnost je omezena možnostmi rozpočtovými. Stoji tedy každý pomocný podnět miliony rozpočtu a úhrada pro ně zvyšuje daně.

Ale výtky, jež se parlamentu činily z přehlížení otázek hospodář­ských na prospěch tak zvaných afér, přezírají jednu závažnou vlastnost těchto afér: i ony jsou rázu hospodářského, ba možno říci, že jsou příznakem poklesu hospodářského života. Kdyby byl hospo­dářský život normální, neukazovaly by se ani takové zjevy, alespoň ne v takovém počtu. „Aféry“ (mimo aféru Perglerovu) mají pozadí hospodářské a jejich vážné vyřízeni může zejména hospodářským vrstvám přinésti prospěch. Týkají se skoro vesměs zásahů do hospo­dářských otázek, zásahů nezdravých a nepřípustných. Jsme tak daleko, že každá hospodářská záležitost se dostává do ovzduší, v němž nonnálni průběh se znemožňuje, umrtvuje, v němž se bere chuť k podnikavosti. A to že by nebyla také práce v zájmu hospodářství? Jakékoliv podnikání soukromé nebo veřejnosprávní, jednotlivce nebo společnosti, než se za dnešních poměrů přiblíží uskutečněni, je zdržo­váno intervencemi jednotlivců a stran, a to s takovou důslednosti, že možno řici, že u nás neni uskutečnitelný jediný obchod bez takové málo laciné intervence, a že každé podnikání podléhá politické, osobni dani, než na ně dopadne legální zdanění státní. A to že by nebyla otázka hospodářská? Věc jde však dále. Ve velkém počtu podniků už nejde jen o takové zdaněni intervenční jednou provždy. Setkáváme se s podniky, jež byly umožněny jen tim, že podnikatel nebo podnikatelská společnost vzala (poněvadž musela) politického interventa za společníka tichého nebo veřejného, nebo že tim společ­níkem je ta neb ona politická strana, při čemž se nedá zjistit, co při­padne z podilu straně a co jejímu zástupci. Podnikatel přejímá risiko podnikáni — podíl na risiku politický činitel-podílník nemá.

A ještě dále: jsou podniky obchodní, jež vznikly z iniciativy po­litických stran, vlastně z podnětu podnikavých straníků, kteří si pak hledají nepolitického činitele jako štit! Ovšem jen v případech, kde jde o obchody se státem. Ty se vůbec nedají provádět bez poli­tické spoluúčasti. Zažili jsme případy, že se v neděli ,,na sjezdu nové strany“ tato strana ustavila a v pátek nato založila obchodní spo­lečnost pro určité dodávky státu! K jakým až nestydatým pod­nikům tento systém vede, viděli jsme při posledním pokusu zříditi dovozní společnost německého uhlí, která byla znemožněna jen odporem berlínským. U nás bylo už všecko připraveno, všecko all right pro tyto nemravnosti! A to že by pak očišťování těchto po­měrů nebylo hospodářskou otázkou?

Všechen obchod a průmysl si naříká na vysoké daně a podává rekursy. Finanční ministr ukazuje na špatné placení dani. Proti politickému zdanění však neni rekursů, to se musí platit bez nářku a bez odmluvy. To je stav, který znamená pokles morální, stav, který se musí nakonec vymstít na všem hospodářském dění. Tento stav neni „aférou", a snaha po jeho odstranění je nejvážnějšim hospo­dářským problémem. Jak úzce, je spiat s hospodářskou krisi, s ne­zaměstnanosti se špatným placením daní, to tuší jen zasvěcení. *H.*

**Generál bez vojska.**

Do „Fronty“ napsal p. St. Nikolau, který by jistě vyhrál kon­kurenci, vypsanou na nejprázdnějši nacionalism, článek pod titulem „Odtmulo“. Běduje v něm tak, že nám to připomíná větu, kterou jsme četli v jednom anglickém románě: „běduje jako bědoval Job, když byl v nejlepší formě.“ Žal páně Nikolauův vzbuzuje ta sku­tečnost, kterou prozíravější lidé než on ovšem předvídali už tenkrát, když ještě Václavským náměstím táhly věčnými se zdající davy, protestující proti německým filmům: nacionální Praha už proti německým filmům neprotestuje, nýbrž pilně na ně chodí, a p. Nikolau ztratil mnoho z důležitosti, které se těšil ve dnech filmových demon­straci. Činí tedy nyní ve „Frontě“ tyto hořko-trpko-kyselé po­známky: předváděni německých filmů v Praze mohlo by nás (jak vyplývá z kontextu) „vrhnout zase tam, kde jsme byli před světovou válkou“ (p. Nikolau v proroctví vždy raději trochu nadsadí než pod­sadí); hrozí nám „být zase podnožím energického a cílevědomého souseda“ (protokoly siónských mudrců o tom, jak židé zamýšlejí s podrobit svět, p. Nikolau už dávno necitoval); „jak se chová naše veřejnost k německému filmu? Slovo ,tupě‘ je slabé“; „většina bio­grafů hraje filmy výhradně německé“; čeští lidé si doma zpívají ně­mecké odrhovačky, někdy také v baru, a tím osmělují se i „židovští a maďaršti kluci“ ty odrhovačky zpívat (tohle patří do Poláčkova „Žurnalistického slovníku“: Kluci jsou výhradně židovští a ně­mečtí a maďaršti; čeští kluci neexistují); bylo slíbeno, že počet ně­meckých filmů bude omezen; „zemský úřad ukonejšil veřejnost (roz­uměj: ukonejšil p. Nikolaua), že na to bude dohlížet; a výsledek? Nehorázná ostuda“; nic se nestalo; největšími vinníky jsou naše ná­rodní a kulturní instituce, které mají biografické licence a dovoluji hrát německé filmy (ve výpočtu provinilých biografů vynechává p. Nikolau patrně nedopatřením nejvlastenečtějši biograf „Národ“, který dlouho posiloval národní kulturu předváděním amerických krváků a teď toho už také nechal a hraje německé filmy a shání publikum inseráty v německých novinách); biograf Alfa předváděl americký pacifistický film „Na západní frontě klid“ dokonce „s do­provodem kýchavé Ligy pro lidská práva“ (hnus p. Nikolauův ne­vzbuzují tedy jen německé operety, nýbrž i americký pacitistický film a Liga pro lidská práva, kterou řízně nazývá kýchavou, na­kaziv se asi od svého redakčního kolegy p. Borského ráznosti re- servního důstojníka); německé filmy „podlamuji národní cit, šíří lhostejnost..., astiátni správa na to hledí se založenýma rukama“; to vše dohromady; krátce a dobře řečeno, jsou „poličky ve tvář našich předků“ (poliček ve tvář stranické tendenci p. Nikolauově ani nepočítajíc).

Tohle všecko dohromady je tedy náramně ulekanecké a postrá- necké vlastenectví. 'Nepromlouvá tu k nám síla, nýbrž slabost, která jen používá silných slov. Kdybychom opravdu byli takový ubohý národ, aby nás německé filmy mohly vyvrátit z kořene, pak nám vůbec není pomoci. Panu Nikolauovi nelze vytknout žádnou chybu v pozorování: opravidu se německé filmy hraji, opravdu je na ně ná­val a opravdu sliby nebyly dodrženy. Pan Nikolau je však generál bez vojska. Jeho vojáci, kteří v říjnu ještě tak poslušně prováděli každý podnět „Národní Politiky“, desertovali a sedí v biografech, kde se hrají německý operety. V říjnu pan Nikolau myslil, že je pá­nem davu. Dnes vidí!, že není. Šalebný ty dave!

Zajímavá je pozil,ámka, kterou k článku p. Nikolaua přičinila redakce „Fronty“. Je to poznámka uklidňující, redakce vyznává, že nebezpečí německých zvukových filmů nevidí v barvách tak chmurných. Jestliže1 „Fronta“ dělá uklidňující poznámky, pak je zřejmo, že vládne klid tak hluboký, že sama „Fronta“ nemá naději jej porušiti. Uklidňuje tedy klid. Ale jak přišel tak veliký klid po tak veliké bouři? Tvrdili jsme již za demonstrací, že nikoliv nechuť k německým filmům vehnala část pražského lidu na ulice, nýbrž že tato část lidu stala se materiálem pro boj mezi politickými stranami, přesně řečeno tehdy ýnateriálern pro útok p. Stříbrného a národních demokratů proti národním socialistům. Bez stranických politických režisérů by rozčilení Národní Prahy vůbec nebylo. Kdyby toto nebylo pravda, kdyby hněv proti německým filmům byl skutečný, jak bychom si mohli vysř/ětliti tento naprostý a tupý (jak praví p. Ni­kolau) klid nyni, kď'ž se hraje daleko více německých filmů než kdykoliv před tím? (*'ot* už Praha není vlastenecká? Jest, ale poli­tičtí režiséři máji plně ruce práce jinde, a proto nevznikají důstojné *a* spontánní projevy rozhořčeného českého lidu. Ano, politika je uměni, a sice je ze všech umění nejblíže umění divadelnímu.

Dovolili jsme si nazvati nacionalismus p. Nikolauův prázdným, máme tedy povinnost formulovati ve věci německých filmů stano­visko nacionalismu positivního. Tu musíme zase jednou opakovati, co se nám už protiví stále a stále říkat: neni jiné pomoci, než dnešní špatný český film vystřídat dobrým českým filmem. Dokud toto se nestane, každý vlastenec prolévá slzy nadarmo. Bylo by proti pří­rodě nutiti lidi, aby chodili na něco, co se jim nelíbí a co se jim do­konce důvodně nelibí, protože je to zřejmě špatné. České publikum nechodí na domácí filmy, protože má docela potěšitelnou dávku vkusu. S tim se nedá dělat nic jiného, než zlepšit český film. To by

byl kus positivního nacionalismu. Nationalism prázdný spokojuje se požadavkem: výhradně české odrhovačky! S filmem to není jiné než s látkami a jinými výrobky: rozhoduje kvalita, ne původ. Nikdo nebude odebírat špatné zboží z vlastenectví. Kdyby tedy p. Nikolau chtěl něco opravdového podniknout proti německému filmu, misto nečinného lamentováni, vynaložil by všechen svůj vliv na to, aby se český film dělal dobře a aby nepůsobil obtíže divákovu vkusu a bolest jeho rozumu. Konkrétně řečeno, staral by se o to, aby z české fil­mové produkce zmizela ta vrstva lidí, která nám tu už po dvanáct let dělá špatný český film, a aby byla vystřídána lidmi novými, od nichž bychom mohli něco očekávat. Od toho, co tu jest, už ne­očekáváme ničeho. Neni žádné naděje, že na poli, na kterém dvanáct let nic neroste, najednou něco vyroste. Nikde nerozhodují osobni známosti tak jako u našeho filmu; nikde nejsou klikařstvi a osobni korupce tak vyvinuty. Herecký materiál zřejmě méněcenný obtěžuje nás už dvanáct let na plátnech svými postavami jen proto, že ten se zná s tim a ona s oním. Český film je zatim rodinná záležitost dvou nebo tří stolních společnosti. Viděli jsme některé nové akvisice a říkáme si: čim dále, tím hůře. Dokud tohle se nezmění, nikdo se nesmí Tli vit, že český film to na celé čáře prohrává proti německému. Bylo by také zlé, kdyby neprohrával: byli bychom lidmi beze všeho vkusu. *—jp—*

**Na opačných frontách.**

Karel Horký nám, dvěma Čapkům, ve Frontě nehorázně vynadal; vyplachoval si už ústa jinými lidmi, a my jsme od Karla Horkého něco takového čekali už dávno, kdy se spokojo\ál jen rejpánim. Po­vídá, že jsme dvorními zaměstnanci, a naznačrje, že jsme od toho „dvora“ nějak honorováni. Je-li o tom Karel H>rký přesvědčen tak, že se nemůže zdržeti, aby to nenaznačoval, necice-li se tedy chovat tak, jako sprostý pomluvač, měl by jednou jasně řici, co kdokoliv z nás od státu nebo od Hradu vlastně dostal. ^echť si nás kdo chce posuzuje jakkoliv, to jedno se nám musí při2nati: nikdy jsme od republiky ani od „Hradu“ nic pro sebe nežádali a tedy také nikdy ničeho nečekali. I necítíme se v těchto pro jiné tdi tak směrodatných bodech ničím zklamanými, opomenutými, rfcbo odstraněnými a nemáme nejmenšich pohnutek štváti pro své o<;jbní zájmy a ambice, či nějak se mstit. To je ten prostý a přirozený důvod, proč stojíme na opačné frontě, než je Fronta Karla Horkéb1 a lidí jemu blízkých. Nevynáší nám to nic, než útoky toho druhu, o lakém je tu právě řeč.

Karel Horký uzavírá svůj útok hysterický ri výkřikem: „Bratři Šaškové, jestli Vy představujete českou národů duši a českou kul­turu, potom bylo by lépe poslat Beneše ke Spjencům se vzkazem, že jim tu svobodu uctivě chceme vrátit. A sán by si tam mohl zů­stat!“ — Horký psal s takovouto svou zloboi už i o docela jiných a lepších lidech než o nás, a my se nijak nedimniváme, že bychom my představovali českou národni duši a kultu u. Ale tu lze u Karla Horkého něčemu věřit; skutečně to u něho někdy vypadá, jako kdyby ze zášti k některým lidem tu svoboduchtěl už — a snad by se při tom choval i uctivě — vrátit. Ovšemže *fy* to nebyl Beneš, kdo by tohle vyřizoval. i *Josef Čapek.*

**S čím souhlasíme.**

Nejposlušnější intelektuálové. „„Éibiiživše se komunis­tické straně, ztratili levi intelektuálové svů individualismus. Jsou vrstvou, která nejvnimavěji a nejhorlivěji oientuje se podle usne­seni rozhodujicich instancí strany. Je ku podl u, jakou disciplinova- nost, jaký oportunistický smysl pro okamžité potřeby a nutnosti strany projevuji tu intelektuálové. Komuni^ická strana nemůže si stěžovat, že by měla se svými intelektuály'větší politické potíže. Intelektuálové byli vždy prvni, kdo přispěchal přisahat na objektivní správnost nových směrnic strany, které se zrojily z dočasných potřeb strany nebo sovětského Ruska. „Strana nu konec konců vždycky pravdu,“ praví za ně S. K. Neumann, (elou generaci intelek­tuálů vychoval Trockij, svým charakterem aliterárnosti svých pro­jevů jim nejbližší; byl pro většinu z nich vtětním bolševictví a snah

ruské revoluce. Intelektuálové byli první, kdo veřejně odpřisáhli, 1 že Trockij je kontrarevolučni pes, když sekretariát niské komunis- j tické strany shledal, že je pro stranu užitečnější, aby Trockij byl j exulantem, než aby byl lidovým komisařem. Tak lehce zřekli se i Zinověva, Radka i Bucharina, tak se zřeknou i Rjazanova. Ani je­diný z nich nemůže poukázat na to, že by byl nesprávnost jejich ' názorů vytkl dříve, než uznal sekretariát za vhodno použit proti nim administrativních opatření. Intelektuální život levých pohybuje se v rámci usnesení posledního sjezdu. Klíčem k pochopení tohoto zjevu j je z velké části způsob, jakým se tito intelektuálové k sociálnímu 1 radikalismu dostávají, a charakter jejich působeni. Jen u mizivé j menšiny je to třídní uvědomení: příslušnost ke třídě nedopouští vzniku ’ strachu, že se se svými názory dostanou do rozporu se zájmy třídy. 1 Proletariát nemívá ve svém středu horlivců tohoto typu a nemá ani tolik intelektuální pružnosti, aby mohl kaceřovat své hledisko ze včerejška; jeho údělem je zdlouhavější, ale jistější cesta sociální zkušenosti (jež ovšem také má své chyby). Leví intelektuálové valnou většinou přišli odjinud než z politiky nebo z výrobního procesu. ] Nikdo z nich nedošel k sociálnímu radikalismu jako národohospo­dář. Cesta k bolševismu vedla u mnohých z nich poesii a literaturou. 1 Rada z nich děkuje za svůj obdiv k sovětskému Rusku otřásajícímu dojmu, kterým na ně působil traktor, který po prvé v životě spatřili na plátně biografu v ruském filmu. Poučky jsou stalinské frakce namnoze prvním systematickým poučením, kterého se jim dostává o politické a sociální skutečnosti. Ochotně přijímají jeho principy jako hotové směrnice; neboť hloubka poznání sociální skutečnosti je u nich nepatrná a jeho metodické propracováni působí na ně dojmem vědy. Celé hnutí „levé fronty“, pokud se projevuje publicisticky, má ráz diletantismu. O světových diplomatických úkladech proti sovětům, o intrikách Anglie v Indii píše s odbornou důstojností — , čerstvě získanou četbou „Imprekoru“ a „Komunistische Internatio­nale“ — muž, jemuž výchova, zvyky, povahové založení a prostředí, ve kterém je doma, zabraňují, aby poznal rodné Nezvěstice. Čím je která otázka vzdálenější životu a bezprostředním zájmům českého proletariátu, tim usilovnější oblibě se těší. Hnutí levých intelektuálů nedalo českému proletariátu ani jediné větší odborné práce o jeho minulosti a přítomnosti, dalo mu však horu důmyslných eseji o Čině, o Burjatech, o saranči ve střední Asií, o působení severoamerického kapitálu v Argentině atd. Tam v dáli za horami je sovětské Rusko, které giganticky rodí nový pořádek, a hojná propagační literatura umožňuje popisovat bez námahy stohy papíru moudrostmi z druhé, ze třeti ruky.“ *(„Nová svoboda“.)*

\*

Kdo je vinen? „Každý vnitropolitický boj přináší klasifikační směrnice do celého národa. Rozdělí důsledně a logicky svým poli- I tickým významem národní kolektiv na dva tábory. Viděli jsme to názorně, když padlo rozhodnutí o vyloučeni Stříbrného na brněn­ském sjezdu. Tehdy v některých pražských redakcích nechtěli uvé- I řiti telefonu, když došel výsledek. Ale přišla nová událost politická. 1 Dr. Stránský vystoupil s důkazem, že „muž 28. října“ na začátku . války nabízel své služby místodržitelovi. Ve známých redakcích I pražských opět nechtěli věřiti. Ani fotografie úředních aktů nestačily. 1 Nestačily ani soudu, byly tedy dodány originály. Dr. Stránský byl j osvobozen. A hle, jak reagovalo národně a státotvorné přecitlivělé I svědomí našich intransigeantnich? Jiři Stříbrný dostal jenerálni ' pardon. Každý praktický psycholog měl by si položití otázku: Jak j asi tato skutečnost působila na viníka, jenž snad — připusťme \ to i v tomto připadě — někde hluboko na dně duše, kde se skrývá j ono éterické a beztvámé jsoucno, jemuž se říká svědomí, cítil tíhu j mnoha centů? Když před brněnským sjezdem v létě Jiři Stříbrný j se dověděl, že jsou známy doklady o jeho zákroku u mistodržitele, j zhroutil se a podlehl nervovému záchvatu. Zbytečné — řekl si asi j po procesu, v němž byl Dr. Stránský osvobozen. Vždyť významné I žurnály, představující velkou část naší konservativní společnosti, nezakrývaly svých sympatií k muži, jenž na počátku války nabízel 1 své služby pražskému mistodržiteli. Cynismus vyhrává — takové j

asi poučeni odnesl si muž 28. října po prohraném procesu s Drem Stránským, když ráno ke snídani mu byly předloženy pražské žurnály. A teď se snažme pochopiti obraz politických zásad, které si vytvořil muž, jenž hodil na předsednický stůl poslanecké sněmovny kradený akt. Jak je možné, že poslanec takto veřejně před celým parlamentem se sám hlásí k účastenství na krádeži? Buďme trochu psychology. Když se mu dostalo až dosud nejen odpuštění, nýbrž často i potlesku ve vlivných žurnálech, — nedivme se, že hlasy tohoto druhu vyvo­lávaly duchovni posilu tam, kde se měl projevit i obezřetný odstup. Nedivme se pak, že ten, jehož nervy se přece jen ozvaly při prvním nárazu, ztrácí hranici mezi dobrým a zlým, mezi dovoleným a za­kázaným, mezi zákonným a nezákonným a že si důsledně vytvoří zásadu: Dobré je vše, co slouží vlastnímu prospěchu a vlastní osobě.“

*(Poslanec K. Moudrý v ,,Sobot?'.)*

Mravní rozhořčeni senátora Dýka. „Jsou to dobří národní demokraté, kteři s obavou pozoruji, že v Národních listech není vše v pořádku, když politické pero svěřeno jest básníku Viktoru Dykovi a dána mu plná moc k morálnímu rozhořčení. Začal skromným přáním k narozeninám panu presidentovi s méně skromnou gratulací, aby „k úspěšnému rozvoji republiky jak jen možno přispěl, aby zjev jeho před dějinným soudem a před budoucností zůstal čistý“. Nein­formováni čtenáři, trpěliví a důvěřiví, nedovedou pochopit, že v Ná­rodních listech neni nikoho, kdo by dovedl v klidu a s rozvahou za­ujmouti stanovisko k současným událostem, zvážit svá slova a do­myslit jejich význam pro vývoj stranické politiky. Senátor Dyk to přece není. Velmi jest na pováženou, když všechny spory spojují se se stranickou vášnivostí, s podezíráním a obviňováním, které vesměs při nedostatečné informovanosti ve veřejnosti vyvolává pochyby, zda nalézáme se v právním státě. Domníváme se, že prá vě z řad ná­rodni demokracie by tyto pochyby nejméně měly býti podněcovány. Jest ostatně známo, že dobrovolný ochránce veřejného pořádku na­tropí více zla nežli dobra. Kdysi lámalo se kopí pro Gajdu, podpo­roval se fašistický Lech a vychoval se při tom dobrý kádr voličů — pro Ligu. Nyni opět láme se kopí pro Perglera, pro Stříbrného a za­vádí se strana do fronty, v níž bude tvořiti pouhý předvoj útočných oddílů Ligy Stříbrného. Veleni jest svěřeno Viktoru Dykovi, po­něvadž útokem žene, jak si patrně strana přeje. Zdali s rozmyslem a s rozvahou, jest již vedlejší, jen když směr jest dán. Konečně Dykův útok proti Dru Kroftovi. Jakou logikou přichází Viktor Dyk k do­mněnce, že stranická vášeň zasáhla muže tak střízlivé rozvahy? Pro­hlášeni vyslance Krofty o poměru ministerstva zahraničí k voleb­nímu soudu bylo jasné a určité. Ovšem pan senátor Dyk nevěří a shodně s tiskem Stříbrného obviňuje ze stranické zaujatosti muže, který od začátku strany i svého působení v zahraničním ministerstvu jest členem strany národně demokratické a znám jest svoji naprostou neodvislosti, objektivnosti a vzácnou otevřenosti. Ovšem nápovědi tisku Stříbrného stači, aby pronášen byl soud. Až přejde rozčilení, zapomenou se klepy a pomluvy, poznáme, kolik takovíto obránci morálky kladného vnesli v náš politický život a komu prospěli. Velmi pochybujeme, že straně národně demokratické.“

*(,,Demokratický střed“.)*

\*

Mzdy a nezaměstnanost. „Za hlavni příčinu nezaměstnanosti můžeme vskutku považovati poměrně nízkou životní úroveň a tudiž nízkou spotřebu. Proto politika, jíž holduji některé kruhy zaměstna­vatelské a jež se projevuje v úsili o sníženi mezd, působí neblaze. Neboť spolupůsobí k dalšímu sníženi nákupu, tudiž spotřeby a stup­ňuje nezaměstnanost, která sama v sobě obsahuje již neproduktivni účinky. Jednak tim, že vyžaduje podpory nezaměstnaných, a jednak tim, že koupěschopnost nezaměstnaných je značně omezena, zvláště když zůstávají bez podpory vůbec.“

***(R. Tayerle*** v ,*,Odborovém sdruiení československém '.)*

POLITIKA

*Jan Můnzer:*

Proč levice?

i.

adikální světové názory, pravicové a levicové, jež staví proti sobě dvě skupiny lidi, nepočítají oby­čejně s jednou maličkostí: se světem, jenž už pěknou chvíli stojí a měl také již dost času, aby nabyl určité podoby. I v našich myšlenkách kdysi tento svět hrál jen podružnou úlohu, zanikaje zcela ve své nepatrnosti před velkostí našich ideí. Přistupovali jsme k němu s odhodláním, že zboříme jeho zpuchřelé řády. Postu­pem času toto odhodlání v nás ochablo — nač to za­pírat. Nejsme se světem stále ještě spokojeni, ano, jsme s ním stejně a snad více nespokojeni než v době mládí, kdy nás velká myšlenka, ať vlastní či cizí, nadchla k ničivé nenávisti. Čím to je? Patrně tím, že dnes jsme nejen nespokojeni se světem, nýbrž i jím znepokojeni. Že se k našemu pohrdání jeho zlořády přidružila sta­rost o jeho osudy.

Pokud mohu mluvit za sebe, pamatuji se, že jsem v oné době, kdy jsem se na svět chystal s holí v ruce, měl ze světa přes všechnu nenávist a zlost dojem značné síly a odolnosti vůči každému útoku. Byl jsem přesvěd­čen, že svět stojí špatně, ale stejně jsem byl přesvědčen, že stojí a že stojí dokonce velmi pevně. Myslím, že tento dojem je obecný a že právě on to je, jenž podněcuje mládí k tak urputné nenávisti. Mládí spatřuje ve světě silného nepřítele, jenž snese nejprudši rány, a jejž lze ranami napravit, aniž bychom jej tim zároveň odpra- vili. Že to je pacient, jenž však není tak oslaben svou nemoci, aby již nebyl schopen radikální operace. A pak, mládí dovede svět vidět ještě stejně odtažitě, neurčitě a pomyslně, jako život, do něhož se chystá vstoupit a o němž celkem ví velmi málo. Svět, to nejsou pro ně přítomní lidé, to je v nejlepším případě trochu mys­tické lidstvo, jez žije od věků do věků a v němž se ztrá­cejí přítomné generace, neřku-li jednotlivci. Dnešní lidé jsou jen materiál, z něhož se staví budoucnost příštích generací. Tak nějak jsme to chápali kdysi i my.

Časem jsme toto přesvědčení ztratili. Naše generace je ztratila ovšem zejména za války, kdy viděla paci­enta, na němž právě chtěla vyzkoušet svou smělou chirurgii, v bolestech, jež daleko předstihovaly naši fantasii. Viděli jsme, že stavební materiál pro budoucí generace má také svůj život, svůj osud, svoje cíle a určení, jehož se chce dožít a jež náhle bylo tragicky zvráceno. Pozorovali jsme, že pacient, jejž jsme chtěli radikálně léčit, je nemocnější než se zdálo a méně odolný, než jsme předpokládali. A viděli jsme přede­vším, že umírání generací, našeho domnělého staveb­ního materiálu, je strašné. Získali jsme paradoxní zku­šenost: chtěli jsme rozbíjet svět, dokud jsme věřili v jeho sílu, a začali jsme si to rozmýšlet, když jsme poznali, jak slabý je ve skutečnosti. Uklidnili jsme se takřka jeho vlastní anarchií, jež naši nenávist promě­nila v znepokojení a starost.

Opustili jsme svůj radikalismus, a podle neměnných pravidel novinářsko-politické terminologie, jež nezná nic než výstřednosti, stali se z nás reakcionáři nebo, jak se dnes na krajní levici říká, sociálfašisté. Komu­nistická vlna, jež prošla světem a pod jejímž vlivem se i pravicové strany staly přístupnější sociálním poža­davkům, učinila z nás bezmála pravičáky. Protože jsme odmítli radikální řešení krajní levice, jež v Rusku sku­tečně zbořila zpuchřelý řád, byli jsme náhle těmito ra­dikály, kteří věřili, že ruský příklad je proveditelný i v Evropě, odkázáni do tábora pravice.. Jak to zne­pokojovalo generaci, jež tímto odstrčením do prava byla nejvíce postižena, ukázala anketa „Proč nejsem komunistou?“ provedená právě v tomto listě. Pro nás všechny bylo dojista něco znepokojujícího v tom, že někdo jiný prováděl ve skutečnost myšlenku, o níž my jsme kdysi snili. Ostatně, kdo by mohl o sobě říci, že se ho ruský převrat nedotkl hluboce a někdy až podma­nivě? Snad jen ten, kdo nemá ani špetku historického smyslu, kdo pro povídání sousedů neslyší hlas dějin a komu se dějinná událost rozdrobí v několik novino­vých Článků a glos. Nevidíme proto potřebu, abychom zapírali, že ruská revoluce a naše vlastní změna sta­noviska nás znepokojovala a zaměstnávala naše svě­domí. Tázali jsme se sebe samých, nepřešli-li jsme snad opravdu nepozorovatelně na pravici, stojíme-li ještě vůbec na levici, třebas ne na jejím krajním křídle.

Nemá rozhodující význam, jaká je naše vlastní hmotná situace. Mezi socialistickými vůdci nebyl Las- sale jediný boháč a přece snad, jak alespoň doufám, nebyl ještě vyhlášen za sociálfašistu. Ale přes to, že tyto hmotné poměry nerozhodují, můžeme o sobě téměř všichni bez koketerie říci, že jsme chudáci bez majetku, odkázáni na práci svých rukou nebo mozků. Naše chudoba ovšem znamená stejně málo příslušnost k levici jako by naše zámožnost znamenala příslušnost k pravici. Vždyť i na pravici, u nás i jinde, je mnoho chudáků, a je na př. známo, že právě zproletarisovaná inteligence tíhne k pravici. A náš pravicový tisk také není, pokud známo, redigován milionáři. Příčina je tedy patrně jinde než v majetkových poměrech, což znamená, že bychom nevěděli či nechtěli vědět, že pro mnohé příslušníky pravice je tato příslušnost prostředkem k zlepšení vlastních poměrů.

Jaká je tedy naše ideová situace a proč stále se ještě hlásíme k levici? Překonali jsme anarchismus, pro­tloukli jsme se nihilismem, přežili jsme hrůzy války, viděli jsme poválečné utrpení světa a vymanili jsme se z poválečných zmatků, pozorujeme pozvolnou kon­solidaci, ale zároveň i mraky na obzoru. Byli jsme vzdá­lenými a přece ne neúčastnými svědky ruské revoluce, pak fašistického převratu. Po revoluci třídní přišla revoluce národní, a nyní stojíme mezi příbojem kolek­tivismu a nacionalismu. Nevěříme, že třida obrodí svět, a nevěříme, že jeden národ sám se může spasit, zejména ne tím, že by sám sebe neustále ujišťoval, že je národem, což mu přece nikdo neupírá. Věříme, že ve světě je příliš mnoho bídy, aby bylo možno ji nepozorovat, a že jí je také příliš mnoho, aby mohla být odstraněna formul- kou, jejíž užití by znamenalo experiment s nepředsta­vitelně velkým risikem. Věříme, že myšlenka sociální spravedlnosti sama svět nespasí, že je třeba lidí, kteří ji uskuteční. A věříme, že toto uskutečnění je možné různými způsoby, budou-li jen všechny ovládány spo­lečným cílem, a že nikdo nemá patent na spasení světa; že tato politická myšlenka má svou nepolitickou a vše­lidskou stránku, že k jejímu provedení je třeba přede­vším lidí a lidskosti, ne pouze straníků a stranickosti.

Pokud pracujeme v politických stranách nebo v těs­ném styku s nimi, děláme to s vědomím, že ani naše strany nemají onen patent na spasení světa. Ale pracu- jeme-li v stranách socialistických, děláme to z vnitřní a nepotlačitelné nutnosti, ano, z věrnosti k někdejšímu radikalismu, jehož cíle hlásáme dnes jako dříve, ale jehož metodu jsme zavrhli. Zachováváme si jeho zá­kladní tendenci pro celý život, protože v našem vědomí nevybledla a nevybledne představa bídy našich bližnich, a ovšem také proto, že žádný z nás proti ní není po­jištěn. Naučili jsme se střízlivě uvažovat a věříme, že ani příslušníci pravicových stran nejsou netvoři. Vě­říme, že i oni cítí s lidmi a že i oni mají ideály, netýka­jící se jen jejich vlastních osob a osudů. Ale nevěříme, že si bídu lidí představují s tak palčivou naléhavosti, jaké je třeba, aby ji bylo možno změřit, že ji vnímají jako viditelnou, tíživou a neodbytnou skutečnost ve svém nejbližším okolí, jako strašné nebezpečí, ohrožu­jící tisíce a statisíce těch, kteří také tvoří národ, o němž tyto pravicové strany blouznívají. Snad zavírají jejich příslušníci oči před skutečností, snad nemají dosti fan­tasie, aby ji chápali jakožto skutečnost, snad, a pak je již obviňujeme ze sociální netečnosti a bezcitnosti, ji takto ani nechtějí chápat, aby se zbavili neklidu. Příčin může být mnoho, ale v podstatě je jen jedna, ta právě, jež nás dělí do dvou táborů, pravého a levého: účast na utrpení ostatních, ne jak je líčeno v sentimentálních románech či agitačních řečich, nýbrž tak, jak je všichni denně na potkání vidíme. V tomto postoji je snad velmi mnoho naivnosti, jako ve všem bezprostředním a přímo­čarém. K této naivnosti se však nepřestaneme hlásit.

*J. Teichman:*

Osudy německého negativisty.  
v.

Rozhodnutí mírové konference o nárocích Němců v zemích Českých mělo pro posici dra Lodgmana ne­blahé následky. Ve schůzi rakouského Národního shro­máždění 24. září 1919 mluvil Lodgman, jako zemský hejtman pro Deutschbóhmen, naposledy. Promluvil, aby celému světu ukázal, smutek Němců z Českoslo­venska nad ztrátou nadějí, jichž se do poslední chvíle drželi. Pravil, že „všechny předpoklady pro pokojné spolužití obou národů byly zmařeny československým postupem“. Nyní je prý „věcí českého lidu, aby uva­žoval, jakým způsobem možno zmírnili rozhořčení, jež se Němců, zejména v posledních měsících, zmocnilo pod tlakem politického bezpráví a v stonásobném zná­silňování“. A pokračoval:

„Německý národ ještě jednou protestuje před celým vzděla­ným světem proti znásilněni svého práva sebeurčovaciho! Nikdy se nevzdá myšlenek na vítězství těchto ideí! Nebyl zřízen žádný stát národní, nýbrž stát národnostní, jako bylo staré Rakousko. Z této skutečnosti musí býti nyní vyvozeny politické důsledky. My právně vstupujeme na půdu Československého státu teprve dnem ratifikace mírové smlouvy... V hlubokém pohnutí se dnes loučíme s republikou německo-rakouskou a se svými bratry ve Vídni a v zemích alpských.,. Jsou to ruce lidí smrtelných, jež vrážejí hraniční sloupy do věčné země. Ale národové jsou pevní a jednotní jako země, kterou obývají... Budeme v bu­doucnu státi na území dvou různých států, avšak zůstaneme spojeni jazykem, myšlením, kulturou a národním uvědomením!“ Po tomto slavnostním aktu iněl Lodgman v úmyslu odejiti do soukromí. K tomu ho přiměly zejména hlasy jisté části německého tisku, který způsobem málo vy­braným mluvil o jeho blamáži, který prý ho nadobro strhla do politického propadliště. Ale na prosbu čel­ných politiků a německých korporaci z Čech znova se ujal vedení německé politiky, chystaje se k novým zá­pasům. Po amnestii presidenta republiky vrátil se do Čech a usídlil se v Ústí nad Labem. Prvním jeho pro­jeveni na půdě Čech bylo, že ohlásil vybudování jed­notné fronty všech německých politických stran, při řemž — jak výslovně prohlásil — zejména spoléhá na vůdce něm. soc. demokracie, svého bývalého náměstka v úřadě zemského hejtmana, Josefa Seligera, v němž prý vidi „osobnost mající potřebné pochopení pro velké národni čile německé“. Svou další politickou činnost v republice učinil však závislou na podmínce, že ně­mecké občanstvo se semkne v pevnou organisaci a zvolí ho za svého vyjednavače s čsl. vládou a za tlumočníka ve styku s vládami zahraničními. Této záruky se mu také v plné míře dostalo. Lodgman proto nastoupil třetí a zároveň poslední etapu své politiky odporu.

VI.

Posuzujeme-li Lodgmanovu vůdčí roli v politice našich Němců po jeho návratu do Čech, sotva nám může ujiti zjev tak nápadný, jako byl naprostý nedostatek programu pro nejbližší chvíle. Pro politika, který si vymáhal nárok na vůdčí postavení, nemělo býti roz­paků, jakými cestami nyní povede politiku ve státě, který zde byl a jehož existenci bylo třeba uznati. Ale právě tato skutečnost byla Lodgmanem popírána. Jeho představa o „českém násilí“ byla pořád ještě tak mo­hutná, že rozhodl-Ii se proti němu bojovat, mělo to býti opět jen násilím, bez ohledu, zda takový postup Němcům nějak prospěje. Možno proto říci, že Lodg­man již od této chvíle přestal býti vůdcem, protože to, co i teď mělo býti jeho politickým programem, nebylo vlastně nic jiného než opakováním toho, nač jeho po­litika zemského hejtmana pro Deutschbohmen již před­tím ztroskotala. Hněv, který rozhodoval o všech jeho opatřeních z dob dřívějších, řídil jeho postup i teď, kdy Němci měli vstoupiti do pražského parlamentu. Již jeho heslo: „Do boje!“ znamenalo málo pro Němce, kteři právě jeden boj prohráli s vědomím, že se tím zá­roveň zbavili možnosti spolu rozhodovat o věcech, které pro jejich budoucnost byly rozhodující (ústava, jazy­kový zákon). Že se Lodgman mohl i teď ještě odvážit sázet na kartu, na kterou již jednou prohrál, možno vysvětlit náladou, která v zněmčelém území byla stále ještě velmi živá. Je ostatně známo, že si nedovedl dobře představit, jak by Němci mohli v pražském parlamentě politicky pracovat. Čsl. republiku považoval za jakési provisorium, které, po konečném uspořádání evrop­ských poměrů, bude nahrazeno státním útvarem, v němž i Němci dosáhnou úplné národní samostatnosti. Proto také teď víc než kdy předtím varuje své krajany, aby nevěřili projevům některých českých politiků o mož­nosti pokojného soužití obou národů. Zejména projevy presidenta Masaryka se pokouší co nejrychleji zbavit účinnosti poukazem na skutečnost, že „Němci žádného presidenta republiky nevolili a proto také Masaryka, jako hlavu státu, neuznávají“.

Ale bojovné odhodlání Lodgmanovo šlo ještě dále. V době, kdy byl zahájen volební nástup Němců, kteří se usnesli, s výjimkou německé sociální demokracie, na jednotných kandidátních listinách, koná návštěvy ve zněmčelých krajich republiky a upozorňuje, že Němci, kteří „nic nepodpisovali“, máji právo „každý čin čsl. státu, obsahující vykonávání práva svrchova­nosti, označiti za násili, opírající se toliko o právo sil­nějšího“. Na schůzi ve Znojmě se o tomto právu Němců rozhovořil zcela konkrétně. Na otázku, jak si možno představiti poměr Němců k republice, Lodgman od­povídá, že přijde na to, zda

„my všichni Němci, Maďaři, Poláci, Rusini a Slováci máme silu, abychom se v tomto státě řádně hlásili a žádali své právo i za cenu, že by celý státni stroj měl při tom vyletět do povětří...“

Když hovořil o čsl. parlamentu, doložil, že bude po­skytovat „věrný obraz rakouské říšské rady, ovšem ve zhoršené a brutálnější formě“. Ozdravění podle jeho soudu by mohlo nastati teprve tehdy,

„kdyby česká sociální demokracie projevila ochotu prohlásit stát za to, čim jest, totiž za stát národnostní, a kdyby byla ochotna poskytnouti nečeským národnostem dalekosáhlou samosprávu.“

To tedy aspoň zhruba, byl politický program Lodg­manův pro nejbližší chvíle. Pro politika, který si před­tím dal dekretovat své poslání vůdce a vyjednavače německých politických stran s vládou, je to ovšem málo. Ale Lodgman si přesto troufal svolati schůzi nově zvolených poslanců a senátorů německých do Prahy na 6. května 1920, kde tyto své politické zásady de­monstroval jako podklad pro utvoření parlamentního souručenství Němců. Jako hlavní podmínky pro spolu­práci Němců s Čechy stanovil: sebeurčení Němců v re­publice a přezkoušení veškerého dosavadního čsl. zá­konodárství. Pravil:

„Jedná se o obnoveni pokálené cti německého národa a jeho pošlapaného práva. Proto musíme nejprve dosíci národni svo­body, politické svéprávnosti na vlastni hroudě a pak teprve mů­žeme se účastniti práce na úspěšném budováni celého státu...‘,

Leč Lodgmanova námaha přesvědčiti německé po­slance o nutnosti jednotného postupu proti Čechům již druhého dne, 7. května, nebyla některými německými stranami uznávána. Utvoření jednotného Svazu něm. poslanců narazilo na překážky. Vysoký nacionálni tón všech jeho projevů především odradil německou soci­ální demokracii. Spoléhal-li Lodgman na Seligerovu pomoc, které před tím složil tolik lichotivých poklon, nyní měl o zklamáni více. Německá sociální demokracie totiž již nežila jen Seligerem, a přerod, který se v ní na počátku roku 1920 tak mocně projevil vzrůstem levice, byl málo příznivý sjednocovacím snahám německé buržo- asie. Odpověď její byla proto velmi vyhýbavá, skoro za­mítavá. Pravilo se v ní, že takové sloučení, jaké měl Lodgman na mysli, je nemožné. Postup německé soci­ální demokracie nezůstal bez vlivu na stranu německou národně-sociální. Tato strana, považujíc odmítnutí německých sociálních demokratů za taktickou léčku, vzpěčovala se přistoupit k bloku občanských stran bez sociální demokracie. Ale vrcholem překvapení pro Lodgmana bylo prohlášení strany křesťansko-sociální, která tuto oposici německé národně-sociální strany po­silovala společně s německými agrárníky. Zejména pro­jev strany agrární, jako by již Lodgmanovi naznačoval, jakou cenu bude míti jeho Svaz pro praktickou politiku německých stran, především pro agrárníky. Agrárníci sice prohlásili, že v otázkách národních jsou ochotni jiti společně se Svazem a že se jeho podmínkám po­drobují, ale v otázkách hospodářských součinnost od­mítali s podotčením, že chtějí míti volnou ruku.

Přes to vše se Lodgmanovi nakonec podařilo utvořit Svaz něm. poslanců, který byl ustaven na schůzi v Praze 21. května 1920. To bylo všecko, co se Lodg­manovi podařilo. Svaz německých poslanců, bez účasti 31 členů soc. demokracie, byl pro určité výhrady ně­meckých agrárníků a úzkostlivost německé strany národně-sociální útvarem dosti nejistým, ale Lodgman se tím přece jen spokojuje. Jeho radostná nálada je nejlépe patrna v článku, který napsal před zahájením parlamentu do „Bohemie“. Čechům znovu vytýká, že se nechtějí vzdáti „práva moci“, a ze všeho nejvíc zazlívá české sociální demokracii, že se neprohlásila pro sebeurčení národů. To je pro Lodgmana jen další pobídkou k útočné politice, kterou se chystal jménem Svazu v parlamentě provádět. Upozorňuje, že

„němečtí poslanci a senátoři jsou pevně odhodláni dosíci ná­rodního sebeurčovaciho práva ať již cestou pokojného dohod­nutí nebo — jestliže se tak Čechům zalíbí: — cestou boje!“

Bylo proto samozřejmé, že jeho první vystoupení v parlamentě dne 1. června 1920 se stalo ve znamení prohlášení Svazu německých poslanců, v němž se přede­vším protestuje proti mírové smlouvě. Lodgman pro­hlašuje, že čsl. stát, podle mínění Svazu, neodpovídá 14 bodům Wilsonovým ani pojmu demokracie. Stát vznikl prý na úkor historické pravdy a to tím způsobem, že rozhodující velmoci byly klamány o pravém stavu věcí. Proti mírové smlouvě Lodgman konstatuje, že Němci v Čechách, na Moravě, ve Slezsku a na Sloven­sku nikdy neměli vůli spojití se s Čechy. Čsl. republika je prý tedy jen výsledkem jednostranné vůle české a obsazení německého území se stalo proti všemu právu: násilím, mocí zbraní. Veškeré dosavadní zákonodárství považuje za porušení menšinové ochranné smlouvy a jménem Svazu podotýká, že pro Němce žádný z těchto zákonů není závazný. V závěru své řeči odmítl

„bajku o čistě českém státě, o (československém1 národě a o .československém“ jazyku, protože skutečnost stoji v příkrém rozporu,“

a na konec k lavicím českých poslanců zvolal: „Nikdy neuznáme Čechy za pány!“

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Rádi:*

Kozmluva s Marlenou Dietrichovou.

Marlene Dietrichová navštívila dne 12. března Prahu.

1. Hovory s ženami.

oho strašného slova „interview“, které může na- hnati stejnou hrůzu jim i vám i nám! — Jim, po­něvadž reportér přijde v okamžiku nejnevhodnější ná­lady, přibásní to, co nikdy neřekli, dodá výroku smyslu, na nějž nikdy nepomyslily, řekne po lopatě, co bylo zdálky ironicky nadechnuto a nikdy nemělo býti vy­slovováno. — Vám, poněvadž nesnášíte dobře tento žurnalistický genre, v němž se naše maličkost dotěrně přivěšuje na jejich popularitu, aby z nich svezla trochu odlesku i na svou vlastní domýšlivost, a v nichž se po­křivené zrcadlo naší náročnosti snaží přinésti ve svém nerovném povrchu odlesk jejich rysů. — A nám, po­něvadž všechno to předešlé dobře víme a stojíme tu před úkolem, všemu tomu se vyhnouti, a poněvadž známe i tu nesnáz, z dvaceti dvou nebo padesátipěti minut otázek a odpovědí přinésti dvojí obraz člověka, viděný

jednou zevnitř a po druhé při pohledu zvenčí.

Nadto nade všechno je počínáním ještě marnějším

interview se ženou, poněvadž slova, myšlenky, názory

vystihují ženu ještě méně než muže.

\* \*

\*

Když jsem před šesti lety otiskl z Paříže rozmluvu s exotickou tanečnicí Armen Ohanian, cítil jsem již jasně, jak marnou věcí je reprodukovati slova této černé Arménky planoucích očí, jak málo její slova, horující pro osvobození evropské ženy z otroctví, přispějí k osvětlení, k zachycení, k objasnění tohoto podivného spojení evropského intelektu s temnou duší východu, sdružení taneční intuice s dávnou rituální tradicí po­hybově symbolické obřadnosti, v povaze této princezny neznámého perského království, této tanečnice ze Shamahky.

\* \*

♦

Když jsem se koncem roku 1926 setkal v Paříži s Valeskou Gertovou, největší taneční individua­litou Německa, po strašlivé vřavě, hvízdání a osob­ních rvačkách v malém sále divadla Champs Elysées, které rozpoutalo její „Matinée surrealistického tance", a měl příležitost promluviti s ní po několik hodin v šeré halle malého hotelu proti Pantheonu o tomto strašlivém zápasu ideje a formy, duše a těla, který se nazývá tan­cem, tu jsem cítil, že reprodukovati několik myšlenek, několik názorů, vytržených z nitra duševní souvislosti tohoto celého člověka je podnikem zbytečným.

\* ♦

♦

Když jsem mluvil před vánoci v Neubabelsbergu s jednou z největších francouzských filmových hereček, s Ginou Maně sovou, s osobností plnou dravé a bez­ohledné intensity, jež dovede odhalovati nahé nitro nejsyrovějšího ženství, s touto úžasnou představitelkou Feyderovy „Terezy Raquinové“, ve chvíli, kdy po do­končení své práce přišla ztrávit ještě poslední volnou hodinu do ateliéru, kdy zářila v bezstarostném rozsko- tačení, jsouc plna rozesmátosti před svým odjezdem ke Středozemnímu moři, zatím co starý a slavný klaun Grock supěl a stíral prach s čela a láteřil při práci na svůj první film, — tu mi bylo líto, že se mi nikdy ne­podaří zachytiti tuto strašlivou plnost života jediného krásného tvora a dáti jí výraz.

\* \*

#

Když mi Olga Čechovova, z rodu oné geniální ruské kulturní tradice, žena ďábelské elegance, s pře- kotností svého temperamentu při svém letošním po­bytu v Praze vyprávěla chvíli francouzský, anglicky, chvíli německy a hned opět ruský o svých režisérech, o Renée Clairovi, o Dupontovi, o Murnauovi, který ji pro film objevil, a také o Chaplinovi, o svých přátelích, o hercích, autorech různých zemí, a vždy opět o sobě, jejíž dětství míjelo na Kavkaze, školní léta v Petro­hradě a v Moskvě, kde byla sochařkou a malířkou, o starém Antonu Pavloviči, o revoluci, o svém úžasném nadšení, když roku 1922 spatřila po prvé v Německu film, i o tom, jak strašně ráda se vrací ze všeho luxu a velkoměstské mondénnosti do idyly nějaké zapome­nuté vesnice, kde se prý s rozkoší proměňuje v přírod­ního tvora bez kultury, — tu jsem cítil bezmocnost vyjádřiti v celém rozsahu tento obraz uměleckého tem­peramentu, kultivovaného intelektu a vitální bez­prostřednosti, který se rozvíjí před pozadím celé Evropy jednoho věku.

♦ \*

♦

Když jsem letos o vánocích mluvil v Berlíně s malou Londýňankou Lilian Harveyovou, s velikýma oči­ma o dlouhých nalepených řasách, jež žvatlala po na­táčení kterési scény nové filmové operety uprostřed nakupených interiérů, mezi nádherou namalovaných gobelínů, své naučené oficielní pravdy stvořené pro re­portéry a mísila je mezi svou okouzlil jící živost malého rozpustilého děvčete dvacátého století, proti němuž se spiklo právě několik scenáristů, režisérů a ředitelů pro­dukce, aby se pohybovalo jako obchodně nejvýš důle­žitá operetní výsost, tu jsem věděl: ani tohoto neoby­čejně krásného dítěte neskutečného filmového světa, děvčete složeného z neposednosti, hrané afektovanosti, okouzlující roztomilosti a upřímné únavy z tolika světel reflektorů, ani jeho nevystihneš, nevyslovíš, nezachytíš v prchavé mnohotvárnosti celého jeho kouzla.

\* \*

#

A když některé byly méně slavné, jako mladá he­rečka nejkrásnějšich očí, štíhlá Valery Boothbyová, se skrytostí svých hlubokých pohledů, s náhodným po­klesnutím dolního rtu, který obnažuje drobné zuby, jejíž duše jako by se byla nenaučila slovům řeči a zů­stávala skryta jako znepokojivá otázka, •— nebo ma­ličká Trude Berlinerová, herečka, tanečnice a chan- soniera, černých očí, černých vlasů, plná hovorné ži­vosti, v níž si upřímně a tak zábavně zjednodušuje slo­žité véci tohoto světa divných lidí a věčných umění — tu se zdálo, že zachytiti tyto neznámé v jejich pravé podstatě je snad ještě nesnadnější.

\* \*

\*

Uvědomoval jsem si se zármutkem tuto marnost všech slov, tuto bezúčelnost všech otázek a odpovědí, všechno to, co se bolestně dotkne vašeho lidského studu ve chvíli, kdy se vtíráte do okruhu cizího nitra, i to, že přece není jiné cesty, jak zachytiti alespoň odlesk z onoho nesmírně vzácného a drahocenného lidského tajemství tvůrčí duše, když jsem mluvil s herečkou Marlenou Dietrichovou.

\* \*

\*

1. Hvězda Marlene nazvaná.

Stanul jsem před tímto složitým lidským komplexem, který tvoří nádherné tělo, tvář, jež není hezká a je plná nezvyklé krásy, ústa věčně melancholického úsměvu, před tímto projevem útočné, provokující, zhutnělé ženskosti, která jako by byla raněna věčným smutkem nad mechanismem svého odvěkého osudu, — před tímto zjevem ženy, jíž dodalo v tento den podivuhodné hloub­ky světlo živočišného smutku pro nemoc jejího dítěte, které zůstalo samo daleko doma. Stanul jsem před tímto zjevem herečky Marleny Dietrichové, obrazem doko­nalého ženstvi, jemuž bylo popřáno ono závratné, ne­konečné, jediné štěstí dospěti ve svém uměleckém díle nezkráceného vyjádření, jemuž byla dána radost vy- sloviti se plně, bez zkrácení, v celém svém rozsahu.

\* \*

\*

Vystupovala elegantní a úsměvná se zvědavostí a také s netrpělivostí z vagonu rychlíku.

* loži tmavého hlediště kina dopadal na ni jediný bílý paprsek reflektoru, pod nímž zářila v dlouhé bílé toaletě s obrovským límcem z bílé kožišiny.
* barovém boxu se rozlily její údy do opěradla měk­kého křesla, její tvář se zvolnila měkkou únavou, jen její oči žily.

Setkal jsem se s ní třikrát během tohoto dne. Nevím, může-li vás upoutati realistická reportáž její dráhy v bezvýznamných datech a několik úryvků z jejích vět. V tom i v onom se nedají zachytiti než podružné rysy.

Podstata uniká.

\* \*

\*

Patří k ročníku 1902, k oněm dnes devětadvaceti­letým, jejichž dospívání padlo do čtyř let války a kte­rým světoví režiséři tohoto efektního i vlasteneckého bojovného podniku poTsotva'uplynulém dětství při­pravili ihned dospělost a nahradili tak čtyři léta jejich mládí bídou, náhražkovou stravou a krásnými články v novinách o právech vlasti. Narodila se dne 27. října 1902 v Berlíně. Císařské město, věrné, pak prohlado- vělé, později skeptické, několikrát revoluční se střel­bami do lidí, ruinované inflací a najednou divoce roz- bujnělé, lhostejné k zítřejší potopě, s hýřivostí, rafino­vaností, perversí, která se tu rozbujela cyničtěji a byla využita komerčněji než kdekoli jinde, konečně opět stří­davě hospodářsky se pozvedající a střídavějse rozklá­dající ve finančních bankrotech. • Snad tento Berlín po­někud spolupůsobil na vytváření povah a typů svých žen.

Nic z jejích soukromých let ji nepředurčovalo ke slávě. Ani její Mádchen-Lyzeum, ani Frauenschule. K těmto dvěma ústavům patří přirozeně i vzdělání hudební, jehož se šestnáctileté dostalo u prof. Dessaua v Berlíně. Pak dva hezké roky ztrávené ve Výmaru, kdež se učí klavíru u prof. Reitze. Začátkem 1922 zánět šlach na levé ruce, je nucena vrátit se do Ber­lína k matce. Učí se ještě tři měsíce u Bertholda Helda, když se rozhodne pro divadlo.

Ve škole Reinhardtově. Na podzim 1922 stane se v Německém divadle při představení hry „Der groBe Bariton“ s Albertem Bassermannem, že vypadne před­stavitelka jakési podružné úložky, za niž Marlene beze zkoušky zaskočí. Následuje skutečné angažování k Deut­sches Theater, onomu krásnému berlínskému divadlu Reinhardtovu, v jehož foyeru stanete zbožně před por­tréty a bustami, které tu němě svědčí o dávné slávě velikých jmen. Tomuto štíhlému, okouzlujícímu dva­cetiletému děvčeti však není dána trpělivost ke klasic­kému klidu, a toto ovzduší, které se jí zdá zaprášené, ji neuspokojuje. Předně se v květnu před svými dvacá­tými narozeninami provdá za mladého a neznámého Rudolfa Siebera, který se vyučil filmovým operatérem, je plavý, sympatické tváře a jehož sem kdož ví jak za­nesl osud z našeho Ústí nad Labem. Za druhé přejde k Meinhardovi a Bernauerovi, kdež je odsouzena hráti sentimentální úlohy. Za třetí se jí narodí dceruška.

Sedm let, dlouhých sedm let u divadla ji nepřivede vůbec nikam. Ještě r. 1926 se zlobí, že se jí nedostane nejmenší příležitosti ukázati větší výkon. Ze nenalezne v novinových referátech o sobě jediné větší zmínky, kromě konstatování, že v té a té roli elegantně vypadala a hodila se do rámce hry. Konečně jakýs takýs úspěch v revui „Es liegt in der Luft“, jež se také hrála pohostinsku v Německém divadle pražském, avšak bez Dietrichové. Hraje tu hysterickou, vlnivě deklamující, mondénní dámu v budoiru, recitující v sugestivním kontraaltu. To je celá její žeň z divadla.

V jiných oborech tomu není lépe. Z jejího autobio­grafického údaje pro Filmový lexikon z roku 1926 se dovídáme, že je členem Klubu divadelního a filmo­vého. Že pěstuje ze sportů golf a jízdu na koni. Že se nedostala ještě za hranice a její „delší cesty“ ji přivedly na západě až do Kasselu v Hessensku, na severu do Schlesswigu, na východě do Binzu v Pomořanech; což není okruh široký, pomyslíte-li na rozsah působení příští hvězdy. S jejími „jinými obory uměleckými“, v nichž je v té době také činná, vypadá to ještě podiv­něji! Dovíme se, že kromě hudby pěstuje kolorované fotografie. Co s nimi dělá, tuto záhadu jsme nuceni po­nechati pilnému biografoví příštích věků.

A konečně se jí i u samotného filmu nedaří o mnoho lépe. Pracuje na několika rolích, ke kterým se v budouc­nosti nikdy nebude hlásit. Je to nejprve Joe Mayova „Tragodie der Liebe“, v níž debutuje v úloze Lucie, již ještě po letech pokládá za svou nejmilejší. Ještě téhož roku, v červenci 1922, vytvoří druhou svou roli pro film Jacobyův „So sind die Manner“ u společnosti Efa, předchůdkyně příští Ufy, jež jí má jednou zajistiti světovou slávu. Prozatím však již titul tohoto veledila prozrazuje, že je k tomu daleko. Poněvadž jsou ještě patriarchální doby, kdy filmový režisér byl vázán se svou pracovní možnosti na milost svítícího sluníčka, dostane se k další práci ve filmu te­prve příštího léta, 1923. Je to Dieterlův film „Der Mensch am Wege“ pro společnost Problem-Film, po němž následuje krátce nato v režii významného Dra Johannesa Guttera „Der Sprung ins Leben“ u Decly.

Následuje ještě úloha ve filmu „leh kůsse ihre Hand, Madame“, který jste snad shlédli, a v němž jste si určitě paní Dietrichové nepovšimli, byť se vám zdálo dnes i neuvěřitelným, že by bylo možno přejít bez povšimnutí kolem „takové ženy“. Je to Kolumbovo vejce. Prodavačky Grety ve stockholmském obchod­ním domě by si byl stejně sotva kdo z vás povšiml dříve, než ji jeden režisér, pan Maurice Stiller, vymyslil nové příjmení Garbo a přesvědčil se, že tvář této ne­příliš hezké dívky dociluje, projde-li kamerou, určitého nedefinovatelného účinku, jejž teoretici nazývají foto-

geničností. \* \*

\*

Místo Stillera přišel k Marleně jiný režisér, stejně veliký, Joseph von Sternberg, neobyčejně kulti­vovaný filmový pracovník, Němec, jenž začal svou kariéru v Americe a jenž si vydobil svými „N oce mi chicagskými“, „Soumrakem slávy“, ,,Razií“, „Podsvětím“ a filmem „V dokách newyorských“ jednoho z nejpřednějších míst americké kinematografie po stránce umělecké. Dovedl spojití absolutní reálnost obsahovou se strhující dramatičností děje, spojití do­jem vroucí lidskosti s planoucím obrazovým lyrismem. Dovedl tak jako nikdo druhý inspirovati své herce k vrcholným výkonům a uměl nalézti v každém z nich jeho nejvlastnější schopnosti. Když se loňského roku setkal v Berlíně s Marlenou Dietrichovou, svěřil jí pro svou inscenaci „Modrého anděla“ podle románu Heinricha Manna „Professor Unrat“ hlavní ženskou úlohu „umělkyně Frohlichové“, která byla ve scenariu přezvána na tanečnici Lolu.

Její výkon zajistil této realisaci, ještě daleko spíše nežli titulní role Janningsova, úžasný úspěch po celém světě, jenž zejména v Americe předstihl všechny re­kordy, jichž tu kdy jaké dílo evropské produkce do­sáhlo. To přimělo americkou firmu Paramount k anga­žování německé herečky pro své drama „Maroko“, zpracované podle francouzského románu Bena Vi- gnyho „Amy Jolly“, jehož evropská premiéra se právě v těchto dnech konala v Praze.

Tímto nenadálým vítězstvím je náhle před rokem ještě neznámá Marlene postavena na jedno z nejpřed­nějších míst filmové tvorby, do ústředí nejúžasnějšího světového zájmu, o jakém se vůbec kdy herečce jen mohlo snít. \* \*

\*

1. Rozmluva s Marlenou.

— Vaše tři velké filmy, „Modrý anděl“, „Maroko“ a „Zneuctěná“ jsou dílem Josefa Sternberga, v němž mi­lujeme jeden z největších režisérských zjevů Ameriky, i Již v jeho dílech s Georgem Bancroftem jsme viděli, • k jakým výkonům dovedl vystupňovati nadání takové Olgy Baklanové, Betty Compsonové nebo Gustava Seyffertitze. Jeho osobnost působí asi mocným kouzlem na herce?

* *Sternberg je genius. On je všechno. Je to obrovský < intelekt, plný nesmírného životního bohatství. Myslím, že je jediným filmovým režisérem na svété.*
* Našla jste vy jeho, či on vás?

Marlene se usmívá:

* *On mne.*
* Měl na vás veliký vliv?
* *Jisté. Nechtéla bych již pracovati s nikým jiným. I*
* jakou metodou pracuje s hercem?
* *Působí svou pouhou osobností úplné podmanivé. Vidíte toho příklad u takového Garryho Coopera, který je vpodstaté cowboy em a z néhož vytvořil takový úžasný výkon* v *„Maroku“.*
* Zasahoval stejně i do vašich rolí?
* *To je téžko říci. Hned od samého poéátku práce na filmu, když se ještě sestavuje definitivní scénario, přibíral mne ke všem poradám. Zde se už vlastné počínala tvořili úloha a děj se jí přizpůsoboval. Kdykoli se mi některý výjev nebo nékterý obrat zdál nesprávným, kdykoli mi při­padalo, že by neodpovídal povaze mé hrdinky, jinými slovy mné samotné, byl vždycky bez váhání ochoten vše zméniti a přepracovati. Nikdy mi nic neukládal, nikdy mi žádný výstup nepředehrával. Měl vždy jedinou snahu u mne, stejně jako u ostatních představitelů: abych se cítila ve své roli naprosto volnou, abych v ní byla úplné doma, docela se s ní sžila, aby mi vše* v *ni bylo milé a pří­buzné. Celá postava Loly nebo A my Jolly je proto má, co nejvlastnější, jsem jí já sama. Všechno ostatní: její umístění, vnější detaily hry, prostředí i založeni ostatních výkonů patří jemu.*
* Zdá se mi nejmarkantnější vlastností vašeho způ­sobu hry, a snad vaším objevem, způsob, jakým uží­váte gest se svrchovanou úsporností a maximální vý­razností. Je to váš vlastní uvědomělý princip nebo je to snad vliv Sternbergův?
* *To ani nevím. Hraji tak bezděčně. Ostatně ani* v *životl se mnoho nepohybuji a skoro negestikuluji.*
* Celý typ vašich rolí, toto „se laisser faire“ vašich hrdinek, vychází tedy z téhož osobního předpokladu?
* *Jistě. Jsem asi právě taková. Je to věc, která upou­tala Sternberga, když mne spatřil na jevišti. Takový je jeho ideální typ ženy: tato mdlá vláčnost a pasivnost je skoro jeho utkvělou představou, jeho snem o ženě.*
* A vaše role v druhém americkém filmu „Disho­nored“ je stejného genru?
* *Skoro. Je to malá vídeňská nevěstka, která se dá do špionáže a hyne. Snad je o poznáni aktivnější a živější.*
* Budete hrát také v „Americké tragedii“?
* *Nevím. Slyšela jsem, že Sternberg převzal režii filmového zpracování Dreisserova románu, nevím však o tom ani o své příští roli pranic bližšího.*
* Působila snad na ráz vašich hereckých výkonů vaše četba?
* *Jistě. Čtu velice mnoho, zejména z moderní americké literatury.*
* A divadlo již nehrajete?
* *Prozatím ne. Snad i na ně ještě dojde. Mám di­vadlo ráda již od dob v Reinhardtově škole. Liší se tolik od mluveného filmu. Je snad i nesnadnější, vyžaduje jednolitého a svrchovaně dokonalého celkového výkonu hercova, zatím co film umožňuje pomalou práci, soustře- dující se postupní na jednotlivé časové úseky ve vývoji kar aktéru. Jsem však dnes zcela zaujata filmem.*
* Viděl jsem na snímcích, že jste se v Berlíně setkala

s Chaplinem.

* *Ach, znala jsem ho již dobře z Hollywoodu, byla jsem k nlmu často zvána.*
* Jaký dojem na vás učinil?
* *Bole, je to velice milý človék...*
* Vaše filmová kariéra, třeba že jste již hrála před­tím v šesti filmech, se tedy započala teprve dnes, pod Sternbergem?
* *Ovšem. Všechno ostatní je docela bez významu. Vy nevíte, jak dovedu být špatná pod špatným režisérem.* V *divadle je režisér mnoho. Ve filmu je docela vším.*

\* \*

\*

Při vší originalitě jejího talentu a přes její silnou indi­vidualitu vrací se vám toto jméno režiséra na mysl i ve chvíli, kdy ji vidíte v životě před sebou. Toto na­prosté splynutí dvou tvůrců, mužského intelektu s in­tuicí ženy, tato proměna autora ve své vlastní dílo, při- vtěleni mladé herečky ve svou úlohu, toto naprosté ztotožnění reálného fenoménu Marlene s fikcemi Loly- Loly a Amy Jolly za působeni tohoto jasnovidného ob- jevitelství a úžasně sugestivního vlivu Sternbergova, to všechno je psychologickým zjevem navýsost zajímavým. Marlene je ve svých úlohách tak dokonale sama sebou, stejně jako si na druhé straně do svého reálného života přenáší život svých úloh s tak frapantní obdobností, že budí ve vás dojem dokonalého hereckého media, které se nechce již vrátiti do stavu bdění. Marlene je synthesou i snem. *(Dokončení.)*

*J. Hamali ar:*

Toto že je slovenský předvoj ?

(Slovenský literární Almanach na rok 1931.)

A

si před měsícem vyšel Slovenský literární almanach označený rokem 1931. To znamená, že podobný almanach slovenských literárních příspěvků bude vy­cházet každým rokem, jestli se ujme u čtenářů a jestli nakladatel bude na něm vydělávat, jako se o tom do­vídáme z úvodu.

Literární almanachy na Slovensku byly a jsou vzác­nosti. Proto právě znamenají tam víc než všude jinde, třebaže jsou téměř bez výhrady mdlé a plytké. Takový je i tento almanach na rok 1931. Přes to však nutno nám na jeho okraj učinit několik poznámek.

Aby nám nebylo vytýkáno, že nepřihlížíme k tomu, jaké poslání dalo vydavatelstvo svému almanachu, za- citujeme z úvodu:

„Táto kniha... má poslanie literárno propagačně — nepotře­buje komentárov, lebo je dokumentom a nie manifestem — nie je ani závěrečnou bilanciou určitého obdobia slovenskej litera­tury, preto patři v nej slovo iba autorom a nie literárnym histo- rikom... nech ti, ktori tvoria předvoj dnešného kultúrneho života slovenského, defilujú před vámi v pracovnej rovnošate.. “

Předně tedy je prý to dokument a ne manifest. Dokument, ale neříká se čeho. Jistě ne dokument lite­rárního a myšlenkového Slovenska. Nikdo nás přece nebude podezřívat z takové neznalosti, abychom uvě­řili slovenskému literárnímu almanachu, že těch pade­sát lidi, kteří jsou v něm zastoupeni a kteří byli sehnáni bez sebemenšího plánu, jsou dokumentem a předvojem dnešního slovenského života kulturního a literárního. Jsem nesmírně zvědav, čím, kde a jak je dokumentem a předvojem dnešního kulturního života takový Borim, Šára Buganová, Doroslav Chrobák a a Věra Szatmáry- Vlčková? Bylo by velmi snadné zapochybovat ještě o dokumentárnosti a předvoji mnohých spisovatelů, kteří jsou v almanachu zastoupeni. Je nějakým před­vojem také Kýčerský? Je to snad pilný sedlák, který hospodaří na svém chudém poli, ale rozhodně není bá­sníkem, ani kdybychom jej hodnotili měřítky plat­nými na Slovensku před 50 lety. Cituji z jeho básně, kterou zařadil vydavatel do svého almanachu:

„Tancovali husári, tancovali pod šabrami, štmgali si ostróžkami, udierali na sáry.“

Bylo by možno takových perel z básní i z prosy za- citovati víc. Škoda však místa; stačí připomenout, že tolik nasládlosti, sentimentality a papírovosti nepodaří se tak hned na jedno místo vtěsnat.

Jak jsme viděli, vydavatelstvo vzalo si za úkol pro­mítat předvoj kulturního Slovenska v přítomné době. Myslím, že nikde nebyl tak špatně a falešně pochopen význam slova předvoj. Padesát autorů, vybraných nahodile, bez programu a plánu, vnitřního i vnějšího, má v něm representovat dnešní literární Slovensko. Kde jsou takoví autoři jako Ivan Krasko, Vladimír Hur- ban, Vladimirov, Ivan Stodola, Fráňo Král’, Dr. Ján Smetana-Ondrej Kalina, Ignác Grebáč Orlov, Jan Ko- valík-Ústranský, Myrta? Některá z těchto jmen patří na prvé místo, mnohá do prvé desítky jejich počtu. Proč byla vynechána? Jistě se tak stalo z nemožnosti získati od každého autora příspěvek, ale k čemu je pak vlastně redaktorská práce, když nedovede získat příspěvky od těch nejdůležitějších? Myslím, že alma­nachu neschází ani politická tendence: rád dává slovo a místo martinským autonomistům.

Spisovatelé jdou za sebou podle abecedy. U každého je mizerně podařený obrázek a životopis. Životopisy tvoří zvláštní kapitolu. Mnozí z nich laskavě vyzradili, že mají 30, 25 nebo 22 let. Jako bychom byli zvědavi na někoho, jestli se narodil r. 1900 nebo o pět — deset let dřív nebo později. Všichni tito slávychtiví nevědí snad dosud, že jedině dílo a literární klady jsou to jediné, co na nich chceme. Vždyť když píší, jistě se musili také narodit. A je pro nás zcela zbytečné vědět, zda to bylo před tolika a tolika lety u Košic nebo u Brati­slavy. Každý se snaží být tak duchaplný, rozumný a vtipný. Jeden nezapomněl se na př. pochválit, „Už trojročný řečnil som dobré Chalupkovho „Valibuka“.

Bylo by ještě možno mluvit o jednotlivých spisova­telích, jak jsou zastoupeni svými příspěvky, jestli vhodně a výstižně nebo jen náhodně. Může nám na př. něco říci a být visitkou Štěpána Krčméryho taková jeho jedna báseň, když těžiště jeho literární práce je v literární historii a kritice? A tak bychom mohli po­kračovat téměř u všech zastoupených spisovatelů. Kniha byla na Slovensku přijata chladně, někde odmí­tavě, jinde zdvořilostním povídáním. I časopis martin­ských autonomistů „Národní noviny“ končí svůj re­ferát takto „Pri tomto almanachu třeba však pozna­menat, že lepšie nevydať nič, ako čo svojmu ciel’u nezodpovedá.“

\*

Přes to, že Slovenský literami almanach 1931 není úplný a vůbec není zrcadlem dnešního a poosvobozen- ského Slovenska, přece je určitým mezníkem, u kterého je nutno se zastavit a zamyslit. V dnešní době chceme od každého literárního díla, aby se v něm zrcadlila povaha doby, tlukot jejího srdce. Tím spiše to chceme od alma­nachu. Je však otázka, jestli kdo pozná ducha dnešní doby podle Slovenského literárního almanachu. Stav myš­lenkového dění a umělecko-literárni tvorba slovenská podle almanachu 1931 byla by nadmíru smutná. Třeba si všimnouti účasti mladých na tomto souborném díle, abychom pochopili, o co ti mladí usilují, zač bojují, kterak a jakým směrem vystupují proti starým, v čem je předstihli a co je vzájemně odlišuje?

V tomto bodě právě jsme se dostali k nejsmutnější kapitole svého referátu. Myšlenková náplň, duchovní orientace, snaha po výboji a boj, který musi každá nová generace bojovat, nám zde schází jako základní položka. Je až ku podivu, jak je mladá, popřevratová slovenská generace mdlá a neprůbojná, neodvážná a nestatečná. Celý almanach vypadá jako bez páteře. Je jistě třeba pozastaviti se i nad tím, jak vůbec bylo možné staré i mladé vtěsnat do jednoho sborníku bez toho, že by se to v něm rvalo? Jaké jsou to myšlenkové plody, jaký předvoj kulturního Slovenska, když všecko můžeš umístit do jediného chlívečka bez toho, že bys poznal nápadnější rozdíl? Myslím, že mladá a přicházející ge­nerace, t. zv. předvoj, nebyl dosud nikdy a nikde tak bezprogramová, tak málo pyšná na své mládí a málo jista svými kulturními hodnotami a přínosem nových hodnot, jako právě ta, která naplnila tento al­manach. Stojí to vedle sebe — stáří a mládí — úžasně tupě, bez výboje a bez mladistvé touhy ubít staré kyjem po hlavě a překonat je. Připadá nám, že slo­venské literární a myšlenkové mládí má nesmírný strach před starými, aby nebylo vyloučeno z požitku seděti vedle nich. Je to mládí jen podle letopočtu, ale ne mládí opravdové.

Divíme se mladým slovenským davistůin (Jan Rob Poničan, Laco Novomeský a Daniel Okáli), kteří jsou vlastně jedinou literární a myšlenkovou generací po roku 1918 na Slovensku s nejúplnějším počtem gene­račních znaků, že se též nechali získat snad slávou a za­toužili „zaskvít“ se mezi těmi, proti kterým vždy bo­jují. Snad budou obhajovat svou účast tím, že almanach měl být celoslovenským literárním podnikem. To však bude jen nejlacinější omluva. V zásadách staré a mladé na Slovensku nemožno spojit. Jestliže zde byli spo­jeni bez protestu a bez křiklavosti, to je jen důkaz, že mladá slovenská generace vlastně nižádných zásad a ideových orientací nemá.

Almanachy se dělají zcela jinak. Ze Slovenska za­znamenám „Minervu“ (1869) a Sborník slovenské mlá­deže (1909). I v prvním i ve druhém nastupovala určitá generace a něco chtěla, bojovala a zápasila proti starým. Nikdy si však tak mdle a poddajně nepřisedla k starým.

Slovenský literární almanach na rok 1931 není vůbec nějakým literárním a kulturním přínosem a předvojem. Je jen důkazem malého tvůrčího a myšlenkového na­pětí mladé slovenské generace. Zdá se, že osvobozenská doba nepřinesla dosud dostatek kladů. Nepřestáváme však věřit v příchod opravdové slovenské generace v literatuře i umění. Odvaha a statečnost mohou a musí být jejími prvními předznaky.

SPORT A HRY

*Fr. Buridnek:*

Lepší psycholog zvítězí.

Match Koželuhův s Tildenem v Amefice, v němž náš národní champion byl zatim důkladně drcen, vzbudil u nás mnoho pozornosti, jež je vysvětlitelná naši národní citlivosti, s niž se díváme na výsledky svých represen­tantů ve světě. Požádali jsme p. Fr. Buriánka, aby nám objasnil příčiny Koželuhovy porážky. Pan Buriánek, jak známo, je starý tenisový praktik a jeden z našich nejzku­šenějších trenérů. Za čtyřletého pobytu v Americe měl dosti příležitosti, aby prostudoval Tildenovu hru. Jsme přesvědčeni, že jeho článek je zajímavým příspěvkem k psychologii tenisu.

řed několika lety, po dobyti Bristol Cupu Karlem Koželuhem, bylo v našem i zahraničním tisku hojně debatováno, je-li

Koželuh lepší než Cochet a Tilden či jsou-li Cochct a Tilden lepši než Koželuh. Ale teprve nedávné Tildenovo rozhodnuti, vzdáti se počestného cechu amatérského a vstoupiti do řad profesionálů, umožnilo tak zvědavě očekávané utkání Koželuha s Tildenem. Výsledek známe: Tilden dokázal svoji převahu. Přes to mnozí věrni a oddáni přátelé stále ještě tvrdí, že Koželuh je lepši. Uvážim-li, že osm těchto zápasů bylo hráno při umělém světle, na dřevěné podlaze, pokryté tarpoulinem (druh silné plachtoviny), musím připustiti, že by Koželuhova hra na volném vzduchu byla lepší. Koželuh cviiil s Tildenem na Rivieře, kde sehráli dva neoficielní zápasy bez publika; dle udání Koželuh jeden vyhrál a jeden prohrál. Myslím, že se Ko­želuhovi na tak dlouhodobém toumé po Americe přece jenom podaří Tildena poraziti, ale asi tak často, jako loňského roku se Richardovi podařilo poraziti Koželuha: jen výjimkou.

Během nynějších zápasů Koželuhových s Tildenem byl jsem často dotazován po příčině Koželuhových neúspěchů a v čem záleží úspěch Tildenův. Pokusím se objasniti rozdíly, tak jak já je vidím, a vysvět­lím, proč předpovídám Tildenovi konečný úspěch. Dovolím si upo­zorniti, že mé porovnáni se týká pouze těchto dvou hráčů proti sobě. Co je Koželuhovou nevýhodou proti Tildenovi, to proti jinému, méně jistému a méně psychologicky bojujícímu hráči by se změnilo ve výhodu. •

Koželuhovy údery ze základní linie jsou skoro strojové jistoty. Jeho oba údery, forehand i backhand, jsou svoji jistotou a přesnosti světoznámé; ale nedostatečnou rychlosti stávají se defensivni. Rychlá a perfektní práce nohou, spojená se skvělou běžeckou tech­nikou, by učinila z těchto úderů zbraň takové obranné jistoty, že by se rázem změnila v útok.

Koželuhův servis není prudký, u porovnáni s Tildenovým. Je to „americký twist“, bez podstatné falše, ale je spolehlivý, dosti rychlý a dobře umisťovaný. Jelikož Koželuh hraje vice ze základní linie, resp. za ní, kde má více času k běhu a přípravě úderu, zane­dbává hru u sítě, a jeho voley je vlastně nejslabši části jeho hry. Neodbornému diváku unikne fakt, že jeho největší sila spočívá v no­hou. V pětisadovém zápase dovede uběhnouti Marathon. Je ne- úmomý v lovení míčů ze všech končin hřiště, do umdlení běži za jed­ním a potom za druhým třeba ještě dále. Do zápasu má bojovného ducha i velikou sebedůvěru a dovede houževnatě zápasiti o poslední míč. Tyto vlastnosti inu přinesly tolik vzácných úspěchů, že nebyl div, že neodborní diváci jej považovali za neporazitelného.

Tildenovu hru lze jen mnohem nesnadněji pochopiti. Jako nadšený student jeho hry byl jsem náležitě zúrodněn jeho pojednáním o tak­tice, strategii i psychologii. Jeho praktickou hru jsem prostudoval, když jsem jej viděl hráti v amerických championátech v boji Východ proti Západu, v meziklubových zápasech, exhibicích i na trainingu ve Philadelphii. Jeho servis je rozhodně nejlepšim úderem na světě. Je rozmanitý nejen v prudkosti, ale i ve falši a v umistěni. Ovládá půl tuctu různých a vždy útočných druhů, kdežto Koželuh ovládá spolehlivě toliko jeden, druhý je méně spolehlivý a nepřesnější, ovšem jde-li to proti takovému soupeři jako jest Tilden.

Tildenův forehand drive jest úžasně prudký a rychlý a na centi­metr umístěný. Drive střídá „slicem“, kterého používá vice pro jeho jistotu a k oklamáni protivníka a k nepřesnému vráceni. Backhandu používá rovněž útočně; jeho backhand jest rychlejší než forehand mnohých hráčů. Backhand slice používá za týmž účelem jako fore- hand-slicu. Ve hře u site a nad hlavou je značná převaha Tildena.

Jako doplněk k těmto základním úderům ovládá Tilden mnoho jiných rozmanitých úderů, které okamžitě uvede na scénu, kdykoliv uzná, že soupeřova hra vyžaduje změny taktiky. Umí střídati drivy s chopy, slicy a drop shoty a dovede podle svého přání měniti rychlost i úhel těchto úderů.

Pozorujeme-li jistotu a přesnou pravidelnost Koželuhova úderu, poznáme předem, co pravděpodobně si s míčem počne, a jsme ne­zklamanými svědky, jak skvěle to provedl. Naproti tomu Tilden je skoro vždy neznámá veličina. Nikdo nikdy nevi, který způsob hry zvoli, jaké taktiky užije a jak mnoho bude ochoten se namáhati. Kdo proti němu častěji hraje, nabude přesvědčení, že pro toto stálé Tildenovo měněni úderu nemůže si nikdo na jeho hru zvyknout, a že Tildenův protivník vlastně hraje po každé proti hráči jiného stylu a povahy. Zvláště bývalý mistr wimbledonský, Garald Paterson, trpěl touto Tildenovou proměnlivosti, ale právě tato nejistota byla pro Kaliforňana Williama Johnstona, jenž byl dlouho považován za nejlepšiho hráče světa, největší pobídkou v zápasech s Tildenem o americký championát. V roce 1920 bylo jisto, že Tilden svým velko­lepým servisem vyhrál proti „malému Billymu“ mistrovství Spoje­ných států. Tuto pravdu si uvědomil i Johnston a rozhodl se svůj servis zdokonaliti, aby měl tak protiváhu a odpověď na servis Til­denův. O rok později vrátil se Kaliforňan do Philadelfie, kde však byl tentokrát poražen něčím úplně jiným: forehand-drivem. Opět a opět byl prohazován s přesnosti strojní pušky, oním úderem, o kte­rém mnozi kritikové tvrdili, že jej Tilden neovládá. V tomto zápase Tilden servíroval pouze několik svých kanónových ran, a všeobecně se myslelo, že mu toho dne servis „nesedí“, ale může býti zajímavé, ;o Tilden řekl právě před matchem: „Každý říká, že jsem loňského roku porazil Johnstona pouze svým servisem a že bych to jiným způsobem nedokázal. Dobře, jdu a zkusím to, abych viděl, co do­káži bez svého servisu.“

To je veskrze Tilden. Dovede riskovati zápas i v národním mistrovstvi, když mu šlo o věc, kterou chtěl dokázati a která jej za­jímala. Rok nato v championátu byla to opět jiná hra, kterou Tilden předvedl. Tehdy ani servis ani forehand nepracoval tak jak si přál a jak proti Johnstonovi právě potřeboval. Proto se uchýlil ke zvláštní michanici sliců a krátkých drop shotů, které byly doplněny pozorně provedenými drivy ve zmatené směsi. Tisícům v bezdechém zájmu pfihližejicim divákům se Tildenova hra zdála divokou, bez veškeré pevnosti. Nebylo jim známo, že Tilden sleduje plán unaviti John­stona kterýrnkoliv úderem, jen aby udržel míč ve hře, až do oka­mžiku, kdy přijde příležitost jeho nejspolehlivějšímu úderu, který rozhodne bod. Johnston hrál velkolepou hru, získal značný náskok a zdálo se, že může býti jen jeden konec. A přece, kdo pozoroval malého a udatného Kaliforňana, mohl pozorovati strašnou námahu, s niž bojoval. A proč? Vedl 2 :0; to byl náskok, o kterém by se člověk domníval, že je dostatečný, když jeho hra byla stále ještě pevná, a přece jevil známky starostlivé pochybnosti a nejistoty. Diváci, kteří to pozorovali, považovali to za tělesnou únavu, kterážto do­mněnka byla směšná o člověku, který byl v trainingu. Právě ve čtvrté sadě, když vedl 3—0, byl zřejmě duševně umučen, neboť tušil, že na konec přece jenom podlehne, což se skutečně, po heroickém boji, stalo.

Nyni vysvětlím, proč jsem se o těchto dvou zápasech zmiňoval. Koželuh jest a bude v podobné situaci jako byl Johnston. Koželuh, právě jako Johnston, by byl s každým jiným hráčem, zvláště za takové převahy v sadách, tak bezstarostným jako na počátku zápasu. Vzpomeňme, jak hrál Koželuh s Richardsem; byl to třeba pětisetový zápas, a přece Koželuh'’nebyl nikdy ani ‘okamžik v pochybách a starostech o výsledek a tak do posledního nervu vyčerpán, jako při zápasech s Tildenem, ačkoliv hrál snad právě tak namáhavě.

Co je toho příčinou? Koželuh není psychologem. Tildenův psycho­logický útok vyžaduje právě takové obrany; ale Koželuhova strategie jest průhledná; jeví snahu shromážditi jeden bod za druhým tak zvaným „vyčkávacím systémem“. Tildenův způsob hry je pří­činou, že jeho soupeř nikdy neví, co počne a s jakou fintou se vytáhne. Tildenově hře neni možno se přizpůsobiti. Tak Koželuh je nucen hráti proti stále se měnící taktice a uvědomuje si, že klade odpor útoku, který je z velké části psychologický. Koželuh se nemůže při této hře věnovati pouze provedení úderu; musi se nejen dívati na míč, ale musí stále hlídati Tildena; jistě jej činí nervosnim vědomi, že Tilden, nesouhlasí-li s michanici chopů a sliců, vezme útočiště ke hře prudkých drivů a volleyů zdrcující rychlosti a přesnosti i od­vážné brilance, které žádný dnes žijící hráč nemůže dlouho vzdo- rovati.

Jiný živel, který hraje roli v Tildenových porážkách i vítězstvích, je jeho duševní rozpoloženi s ohledem na vítězství. Je velice temperamentní, dnes unesen enthusiasmem a sebedůvěrou, a zítra zřejmě nepozorný a nedbalý vítězstvi. Na turnajových hrách mu nikdy nezáleželo; jemu bylo kouzlo hry nejvyšší, vítězství pak vedlejší důležitosti. Byl nadšen a šťasten ze zápasu, který prohrál, právě tak jako z toho, který vyhrál. To je na účet jeho mnohých a nečekaných porážek. Je to pokuta, kterou platí za svůj rtufovitý temperament, ale bez tohoto temperamentu nikdy by nemohl býti tim, čím jest, nejskvělejším a nejodvážnějšim hráčem světa.

DOPISY

Č. S. D.

Milý pane redaktore,

k poznámce, šifrované jménem Neklaň v poslední „Přítomnosti“, dovolte několik slov, poněvadž p. autor tam polemisuje s mým článkem z Lidových Novin (15. II.). Pan autor se pozastavuje nad tím, že jsem mluvil jen o vadách organisace ČSD. a nerozvinul problém čs. st. drah v celé jeho šíři. K tomu poznamenávám, že v úvodním článku denního listu to nelze učinit pro omezený rozsah místa, jež je k disposici. Ostatně soudím, že nebude asi možno dělat všechno najednou a že by bylo nejlépe postarat se nejdříve o novou organisaci, poněvadž by to byl aspoň začátek; nejde tak o rozvinování želez­ničního problému, jako spíše o to, aby už se s nim začalo něco dělat. Pan autor souhlasí celkem s tím, co jsem napsal o důsledcích toho, že je v čele podniku politický ministr; nezamlouvá se mu však, že bych rád viděl ve správním sboru čs. státních drah také neúřední odborníky. Táže se: „Kdo může při nynějším stavu veřejných věci zaručiti, že do správního sboru budou vysláni z kruhů mimoželez- ničnich lidé nejlepši? Není odůvodněna obava, že by se i zde uplatnila zásada známého politického klíče?“

Na to bych si dovolil odpovědět, že tak zle s námi snad ještě neni. Budeme-li už do zásoby uplatňovat tyto obavy, můžeme pomalu zavřít celé naše hospodářství. To bychom se musili stejně bát, že politický klíč se uplatni při jmenováni prvního presidenta Nejvyššiho správního soudu, presidenta Nejvyššiho soudu, guvernéra Národni banky atd., atd. Musíme prostě doufat, že veřejnost si dovede vy­nutit, aby se tu politický klíč neuplatnil. O chuti jej uplatnit nebude sporu; ale veřejné mínění ještě něco platí. Když se obsazovalo misto prvního presidenta Nejvyššiho správního soudu, byly také Iedajakés politické chuti; ale zvítězilo nakonec přece jen ryži a nefalšované odbomictví. Námitka, že železniční správa má i dnes možnost poznati míněni „mimoželezničních kruhů“ ve schůzích železniční rady, se mi nezdá dost průkazná; je dostatečně známo, že železniční správa si z tohoto „poradního“ hlasu nikdy mnoho nedělala.

Lze jen souhlasit s tim, že železnicím veřejnost hodně křivdí aneuvědomuje si, oč jsou v nevýhodě proti svým konkurentům. Sou­díme však, že i zde by si s timto problémem skutečný železniční obchod věděl lépe rady, než dnešní železniční politický úřad.

*, Dr. J. Kolařík.*

Proč nás nemají rádi.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik vysvětlivek k dopisu p. Mergla. Dopustil se ně­kterých nepřesností, jež lze si vysvětliti pouze tim, že v Krynici nebyl. Jinak by též nebyl nucen tak pracně konstruovati svoji theorii o psychologickém pochopení tamního ovzduší.

Protestoval-li čs. delegát proti schválenému řádu úmyslně a za okolnosti, jak je p. M. vyličuje, pak to bylo skutečně krajně nehezké a nesportovní. Ale, jak p. M. sám uvádí, spory bývají i při jiných sportovních podnicích, a přesto se přátelsky urovnají. Proč právě tento chybný krok čs. delegáta, jenž ostatně neměl praktických důsledků, vzbudil tolik zlé krve u pořadatelstva a nebyl rovněž přá­telsky urovnán? Je to tím podivnější, že polští pořadatelé vzdali se svého práva stanovití podmínky turnaje, a tudiž protest se jich přímo netýkal. Podobná nedorozuměni bývají ostatně, myslím, vnitřní věci, a aspoň po dobu závodů se nepublikují. Zatím však „Przeglqd Sportowy“ nemeškal věc pichlavě ihned uveřejniti s do­dáním, že Češi svedli k protestu i Švédy. Tedy je-li to pravda, naši nebyli samotni. Přece však odium tohoto činu zůstalo výhradně na čs. delegátovi, a zmíněná zpráva přispěla k zesíleni animosity obe­censtva. Pak to pokračovalo. S přílišnou omáčkou uveřejnil týž list dále, že Dr. Řezáč úmyslně a z vypočítavosti soudcoval zápas Ka­nada—Polsko v neprospěch Polska, jakož i pomluvu, že utkáni Kanada—ČSR bylo předem smluveno. To neni, prosím, plátek, ale nejrozšířenějši sportovní časopis polský. A co říci tomu, když ofi- ciosni orgán „Gazeta Polska“ (tedy opět žádný plátek) v referátě o Krynici pišic o čs. sportovcích vůbec, řekne mimo jiné lichotky tuto krásnou větu: „...jejich způsob hry ve všech oborech sportu je podlý (perfidný), zlomyslný a brutální“? Přimyslime-li si, že „Iilustrowany Kurjer Krakowski“, téměř výhradně v Krynici čtený, svým známým způsobem využíval řádně situace, uvidíme, jak tisk zpracovával publikum. Vyznamenalo se ovšem i pořadatelstvo. Nikdy nezakročilo a nenapomenulo obecenstvo, ani když padaly hrubé nadávky. To se omluviti nedá. Tak daleko „animosita“ jiti nesmí. Při trochu dobré vůli a dávce slušnosti dalo se těmto haneb­ným výjevům lehce zabrániti nebo jim alespoň čeliti pomocí mega­fonu, jak se ukázalo v poslední den závodů. Na druhé straně však s velkou pohotovosti bylo zakročeno vůči výpravě Čedoku, již, jak si někteří stěžovali, chtěli strážnici ze stadionu vypuditi za přečin, jehož se dopustili tím, že potleskem a voláním vítali hráče česko­slovenské při vstupu na hřiště. Vystavovati hosty veřejnému po­směchu a nadávkám před mezinárodni společností jest hanbou. To byl representačni team československý, ale již nadávky, jako „česká sv...“, „Pepici“ atd., šly dále, než na adresu hráčů. Odtud pochopitelné vzrušení naší veřejnosti, jež nestaví se do velkopanské pózy uraženého, nevyzývá nikoho v obraně svého „honoru“ na sou­boj, ale cítí se vším hluboce dotčena, tím spíše, že se to stalo v zemi, kde nejméně se toho nadála. Pořadatelstvo charakterisuje i ta okol­nost, že se ani formálně neomluvili za chování obecenstva.

Pan M. se zlobí na čs. hlasatele, že zneužil laskavosti polského radia k nejapné poznámce. Kdyby byl přítomen takovému divadlu, jež by se týkalo jeho krajanů, při tom slyšel všechny ty nadávky (nebylo by dobře a přec jen zdravé celou jejich kolekci doslovně uveřejniti?) a četl, co se píše, jsme jisti, že při citlivosti, již projevil, sotva by měl tolik zdrželivosti, aby vyjádřil vše tak delikátně, jako to učinil čs. hlasatel. Ani p. Laufer není ze dřeva.

Srovnáni ,,Illustrowaného Kurjera Codzienného“ s českými listy „Obrana Slezska“ a „Mor. Slezský Denik“ trochu pokulhává. Tyto jsou místní malé časopisy, jichž význam jest čistě lokální. Na druhé straně „Iilustrowany Kurjer Codzienny“ jest největší a nejrozšíře­nější časopis polský. Pokud se týče mravní stránky, bylo by zajímavo na konkrétních případech srovnati, zda naše jmenované časopisy uchylují se rovněž k tak nedůstojnému způsobu psaní. Zda máji v úmyslu vědomou soustavnou kampaní proti Polsku pracovati I pro stát Polsku nepřátelský. Konečně, af by si „lil. K. C.“ psal cokoliv, věc by nebyla tak škodlivá, kdyby byla dostatečně para- lysována tiskem jiným nebo kdyby polsko-československé organi­sace projevovaly nějakou činnost aspoň v rámci svého poslání. Ale tisk mlčí a organisace jsou buď jen na papíře, anebo — až na vzácné výjimky — živoří. To ovšem způsobuje, že zatím co u nás jest popu- iarisováno polonofilství, v Polsku jest tomu opačně.

Bylo by omylem vztahovati Krynici šmahem na celé Polsko. Tak smutné to není. Ostatně doufáme, že celý případ přičiněním polských činitelů bude urovnán, což zajisté každý rád uvítá. Nicméně jest jedním z příznaků svědčících, že cosi tam není v pořádku a že se tam tvoři atmosféra, jež pro styky zdravá není. Nechceme-li se dovo­lávati sentimentů, tož zajisté i zdravý rozum nám říká, že Polsko a ČSR, státy, jež mají tolik společných zájmů životních, musí pra­covati k tomu, aby jejich poměr byl co nejlepší. Krynickými kopanci by ovšem cesta k tomu nevedla. *J. H.*

Prohlášení.

K dopisu uveřejněnému v tomto časopise dne 5. prosince 1929 na str. 768 pod nadpisem „Žurnalisté a jejich zaměstnavatelé“ pro­hlašuji, že tvrzeni dopisu tohoto, pokud se dotýkají cti časopisu „Venkov“, spočívají na mylných informacích. Odvolávám je proto, neboť nemohu časopisu „Venkov“ nic nečestného vytýkati.

*Dr. Alfred Fuchs.*

NOVÉ KN1IIY.

Laichterova Filosofická knihovna. Odstranit nedostatek dobrých překladů filosofických klasiků a přinášet filosofická díla nejnovějši doby, v nichž autor-myslitel ukazuje cestu z dnešní ideové a mravní anarchie, je programem „Laichterovy Filosofické knihovny“, redigované univ. prof. J. B. Kozákem. V zahajo­vacím ročníku vyjde po sešitech á Kč 3'60 Platonův Filebos (o nejvyššim dobru) a Gorgias (rozhovor o uměni řečnickém, mravní laxnosti a politickém násilnictvi) a Deweyova Demo­kracie a výchova. Doporučujeme čtenářům myšlenkově poutavou edici. Bližší informace v prospektu přikládaném k tomuto číslu.

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST
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Román, který bude žiti dlouho ve vaší mysli

**A. ZEMAN: MRTVÁ BATERIE**

SERIE SFINX

přinese \* novém pořadí 10 románů, vybraných z 280. .Mrtvá baterie“ je prvým z nich Jsou to skutečné a obsáhlé romány, jaké má­te rádi. Proto je SERIE tak rozšířená, že v plátně vázaný obsáhlý román stoji pouze 25 Kč a pro odbě­ratele SERIE jen 19 Kč

VYNIKAJÍCÍ DÍLA Z OBORU PRÁVA, NÁ­RODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A STÁTOVÉDY:
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U všech knihkupců.

Administrace Praha II., Národní tř. 18.
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Přítomnosti

R 0 C N I K VIII.

V PRAZE 25. BftEZNA 1931.

C I S L O 12.

Německo položilo problém.

>rotožc vc Francii, v Anglii a v Itálii také nezapí­rají, že jsou překvapeni ohlášeným plánem celní unie mezi Německem a Rakouskem, nemělo by mnoho yslu, kdybychom dělali, že my jsme překvapeni ne­byli. Nedělejme přemoudřelé. Řekněme poctivě, že v naší duši rozhostil se onen pocit, který psychologická věda charakterisuje jakožto překvapení, a který náš cit horlivě zařazuje do specielního druhu překvapení nepříjemných.

Zdá se však, že můžeme, my i ti, kteří s námi v této aféře drží, býti trochu omluveni: patrně bylo přímo v německém plánu překvapit. Německo by to přece bylo mohlo udělat také jinak; nemusilo s tím tak dlouho če­kat jako za křovím a pak najednou vyrazit. Ale zvo­lený postup zapadá asi do diplomatické hry, kterou hraje Německo od vstupu do Svazu národů a jejímž cílem jest získati Německu více místa na politickém slunci a více vlivu na evropské události. Za dvanáct poválečných let jsme si trochu neopatrně a nepředvídavě zvykli na Ně­mecko se slaboučkým vlivem; viděli jsme, že na poli­tické obloze, kde jsme jednou z hvězd, je několik silných slunci a vedle nich měsíc se slabým světlem, Německo; řadu let platilo, že poražení vůbec nemají co mluvit; potom se dávalo na srozuměnou, že Německo se teprve zase musí začít učit mezinárodně mluvit a že zatím musi prodělat garanténu skromnosti. Ve všech velkých věcech rozhodovali jiní; Německo k tomu bylo nejvýše přibráno. Jestliže někdo myslí, že se s tím Německo na všecky časy spokojí, nerozumí vůbec psychologii ná­rodů a zejména ovšem nerozumí německé psychologii. Měsíc se chce státi sluncem. Sílu radikálních hnutí v této říši třeba mimo jiné vysvětlovati také tím, že německý lid trpce nese ono pořád ještě trochu ponížené mezinárodní postavení svého státu a vědomou reservu, kterou si ukládají jeho diplomaté. Po r. 1871 navykl si na něco zcela jiného a nemůže na to zapomenout. Musíme očekávati, že Německo se nespokojí a že bude pracovati a manévrovati tak dlouho, až minulost bude smazána, až se zapomene, že jednou bývali vítězové a poraženi, a až Německo bude v evropské politice hráti zase stejně velkou roli jako Francie a Anglie. Nezapí­rám, že by nám bylo lépe bez toho a že nám to může vynésti leckteré nepříjemné komplikace a že můžeme býti i skličováni pocitem nejistoty. Ale neumím pře- depsati recept proti tomu, a nikdo neumí.

Někteří lidé u nás si myslili, že porážkou Německa ve světové válce bylo všechno jednou pro vždy vy­řízeno. Tito lidé viděli nejvýše na špičku nosu pěti let. Jejich fantasie nestačila si představiti, co bude dále. Řekneme, co bude: Německo jednou, dříve nebo po­zději, do všech důsledků přestane platit za stát po­ražený, a uděláme dobře, když se na tu situaci budeme připravovat. Jsou některé autority, které nám navrhují, abychom se na ohlášení celního svazku německo- rakouského dívali jako na pouhou demonstraci. Návrh se zamítá. Za tímto plánem je tolik reálních a hospo­dářských faktů, že na to nelze pohlížeti j e n jako na de­monstraci. Je pravděpodobno, že je to mimo jiné také demonstrace, a že vedle prostředku, jak usnad- niti a zvýšiti německý odbyt, je to také jeden z těch prostředků, jimiž se Německo dere k bývalému vlivu.

Nemám po ruce měřítko, jímž se měří velikost poli­tických událostí, ale už od oka možno říci, že dávno ne­stalo se v evropské politice nic tak důležitého, ač se nám to představuje jen jako hospodářský problem, a nic tak napínavého. Od r. 1918 očekávají vítězové s nepokojem den, až se Německo začne s někým spojovati. Ohlásilo tedy nyní úmysl spojovati se (zatím hospodářsky) s Ra­kouskem, právě stím, ským mírové smlouvy výslovně spojení zakázaly. Jak se bude budoucnost dívati na onen den, kdy německý zahraniční ministr Curtius přikázal svým vyslancům v cizině, aby oznámili tento úmysl německé vlády? Bude to před zraky potomků figurovati jako černý den v historii, tak černý jako onen, kdy byl utvořen Trojspolek, nebo to dopadne jinak? Bude to signálem, aby se Evropa rozestoupila na dva tábory, sršící k sobě nedůvěrou? Mrtví sice jezdí rychle, ale války samy zrají pomalu. Je tento den scho­pen poroditi válku za deset, za dvacet let? Není po­chyby, že • celní unie Německa s Rakouskem vnáší mnoho napětí do Evropy. Ve Francii i u nás vládne theorie, že toho dne, kdy tyto dva státy se spojí, vše bude ohroženo. Jestliže nyní bychom my, a ty ostatní státy, které mají s námi společné zájmy, nesvedli nic jiného než postaviti proti tomuto spolku do prudké oposice spolek jiný, a jestliže by tyto dva spolky začaly mezi sebou závodit o větší množství síly, svět by šel špatnou cestou. Jsou známy, nevyhladitelně známy špatné zkušenosti, které získala Evropa s takovými dvěma spolky. Budou z toho dvě skladiště prachu a bude to takové citlivé diplomatické pole, o němž praví Karl Kraus, že na ně pád listu se stromu může vy­volat zemětřesení. Toto ovzduší mocenského soupeření by si náš světadíl měl už definitivně zakázat. Všechno musí být vynaloženo, aby nám před očima nevyrůstal německý a protiněmecký blok. Není dnes důležitějšího úkolu v mezinárodní politice.

Nadhozený problém německorakouské celní unie mu­síme posuzovati bez úzkoprsosti. Je nebezpečí, že by nás naše nejzřejmější politické zájmy mohly svádět k takové úzkoprsosti. Je-li někde i na naší straně vina, přiznejme to.

Každý evropský občan má už několik let plné uši pokřiku o nutnosti snížení celních hranic a každý evropský ministr obchodu má v zásuvce několik reso- lucí o uvolnění mezinárodního obchodu, které pod jeho ochranou spí tam nejhlubším spánkem. Všechny tyto snahy dospěly zatím jen k slovům mluveným nebo psaným. Ať se už posuzuje úmysl celní unie Německa s Rakouskem jakkoliv, je to první iniciativa na tomto poli a, přesně myšleno, umožnili ji všichni ti, kdo sami nedali žádnou iniciativu jinou. Německo ovšem si vymyslilo plán podle svého politického vkusu. Nebylo by to možno, kdyby bylo vyzváno k spolupůsobení na nějakém plánu jiném. Jsou tedy vinni i ti, kteří o sní­ženi celních hranic stále jen kázali a mluvili a jinak pro to ani prstem nehnuli.

Je obecně známo, že patříme mezi vinníky této kate­gorie. Celni unie v sousedství dotýkala by se nás právě proto tak bolestně, že se nám nepodařilo ještě vytvořit žádný takový systém, který by ulehčil našemu odbytu. Jestliže se rakousko-německá unie uskuteční, bude to znamenat, že tu budeme stát jako neorganisovaní proti organisovaným; což bude znamenat dále, že to docela určitě prohrajeme, nepodaří-li se nám do té doby vyna- lézti nějaký podobný systém. V celních otázkách žili jsme dosud blaženě bez plánu. Německá unie způsobí, že této blažené pohodlnosti bude konec a že buď budeme musit přistoupiti k této organisaci nebo vybudovat ně­jakou jinou.

Namlouváme si obyčejně, že jsme velmi pokrokoví. Pokud se však celních otázek týká, neukázali jsme ani nejmenší dávku pokrokovosti. Na této vině má stejný podíl náš průmysl i naše zemědělství. Průmysl dal špat­ný příklad a zemědělství šlo za ním se vší houževna­tostí, umožňovanou politickou vahou agrární strany. Dr. Kramář v nedělních „Národních listech“ správně rozpoznal vinu agrárníků, jejichž počínání by nás mohlo přivést i do úplné isolace. Neřekl ovšem, že on sám, pe­čuje především o spolehlivý a pevný kurs pravice, ne­odporoval dostatečně těmto agrárním tendencím. Nyní, doufáme, leží nebezpečí, které vychází z politiky naší agrární strany, zřejmě jako na dlani. Od r. 1924 vzala si tato strana do zvyku pro otázku obilních cel zdržo­vat obchodní smlouvy. Ačkoliv dr. Beneš prvni v Evro­pě začal po válce budovat se vší horlivosti systém smluv, vlivem agrární strany dostali jsme se v posledních le­tech do posice elementu v těch věcech zcela zaostalého. Pod jejím vlivem jsme se na tomto poli začali vyzna- čovati největší váhavosti. Toto působeni agrární strany musí býti zlomeno, nemáme-li za krátkou dobu býti z počtů zcela vyřazeni. Dosud jsme se spoléhali na svůj politický malodohodový spolek, ale musíme býti pa- mětlivi, že hospodářské poměry tak se přiostřily, že mo­hou zlomiti nebo aspoň velmi uvolniti i osvědčené poli­tické svazky. Jiné doby máji jiné problémy, a nyní právě převládá problém hospodářský. Pro váhavost, jejiž původ jsme označili, nepodařilo se nám připoutati Ra­kousko k střední Evropě, ač zde byly zřejmé plány naše tímto směrem. Nyní Německo, využivši naší váhavosti, činí krok, který mu má vynésti vedeni ve střední Evropě. Byli jsme předstiženi.

Když však už se toto stalo, lépe než lamentovat je vědět, co dělat. Pochybuji, že bude lze celní unii Ně­mecka s Rakouskem prostě zakázat a tím celou věc vy­řídit. Neprozrazujeme žádné tajemství, že by nikoho netěšilo, posílat vojáky za tím účelem, aby zabránili dvěma státům odstranit mezi sebou celní bariéru, o jejíž škodlivosti je ve všech zemích čím dále tím více roz­umných lidí přesvědčeno. Nikdo, kdo myslí hospodář­sky, nemůže německou akci považovati za zločin. A i kdy­by se podařilo různými vlivy, které se sejdou, ohláše­nou unii zmařit, přece jen zůstane velkým popudem k tomu, aby celní věci v Evropě se dostaly do pohybu. Nebude možno říci Německu prostě, že to zakazujeme, poněvadž máme moc to zakázati. Bude nutno říci Ně­mecku, co má tedy dělat misto toho. Ať tedy tak či onak, ohlášení germánské celní unie nezůstane bez pro­nikavých následků.

Nebylo by sympatické postavit proti německému plánu pouhý zákaz. Musime proti němu postavit jiný plán. A tu jsou tři možnosti: buď bude Německu roz­mluven jeho úmysl a začne se s obecným přebudováním — vlastně odbudováním — celní soustavy v Evropě; *178*

nebo proti této celní unii vytvoříme jinou; v tom ovšem by byl nebezpečný základ růstu dvou nepřátelských táborů, o čemž jsme mluvili na počátku; nebo konečné my i jiní (nejméně celá Malá dohoda) přistoupíme kné- mecko-rakouskému svazku, budeme jej tim způsobem neutralisovat a zbavíme jej jeho velkoněmeckého cha­rakteru. Vrátiti věci prostě do starých kolejí bude sotva možno; nebylo by to ani prospěšno. Zanedbavše svou iniciativu, dovolili jsme, aby Německo hrálo pokrokovou roli, i když při tom má jistě postranní úmysly politi­cké. Ale je naše vina, že jsme mu k tomu dali příle­žitost. *—fp— 1*

POZNÁMKY

**Máme nadávat byrokracii ?**

V poslední době — vice než kdy jindy — jsme četli ostrá slova proti byrokracii. Hodně před válkou vyšel u nás překlad spisu o byro­kracii; když nic jiného, je tato kniha důkazem, že otázka je trochu složitější, než aby se rozřešila příležitostnými silnými slovy proti byrokracii. Co je byrokracie? Kde konči střední státní zaměstnanec a kde začíná byrokrat? Je byrokratismus vázán jen na osoby, nebo je to systém, který svými chapadly dovede se zmocnit i člověka, který mu chce vzdorovat? Je byrokratismus jen ve státni správě, ve správě veřejné? Neni také ve spolcích, ve mnohých soukromých, ve­likých podnicích? V otázkách bychom mohli pokračovat; neni to tak jednoduché, nelze paušálně útočit na některou společenskou sku­pinu. Byrokrat — to slovo samo u nás je již zatíženo příhanou. Ale na př. Masaryk mluví o byrokracii bez přihany. Jako o instituci, bez které nemůže být stát, která může býti dobrá nebo špatná. Také ve Francii slovo *byrokracie* neni a priori vyslovováno s příhanou.

Tim neni řečeno, že v naší byrokracii je vše v pořádku. Bez admini­strativy moderní stát nemůže žit ani chvilku. Byrokracie je nervem této administrativy. Co s ní tedy? Nejpohodlnější je vžit si byro­kracii na mušku a prát do ni v novinách; výsledek je zaručený: byro­kracie bude tim zatlačena do prava, tam, kam už má svůj přirozený spád. .

Možno také uvažovat! klidněji: vliv administrativy v demokracii neobyčejně roste. Administrativa znamená denní život a praxi státu. Nestačí jen zákony; záleží na jejich provádění. T. j. záleží na admi­nistrativě, na tom, jaká je, je-li spokojená, nespokojená, loyálni, vzdělaná atd. Ministři ve vládě, desítky poslanců v Nár. shromážděni, to je politická síla. Ale daleko to neni vše. To pochopily politické strany, ale vzaly to za špatný konec; považovaly stranickou legitimaci za rozhodující ve svých vztazích k byrokracii. Ale ukázalo se, že často muž bez legitimace vykonal více, než byrokrat s legitimaci. Ukázalo se, že muž, kterého strana favorisovala, selhal. Dnes již strany se dívají — aspoň o něco — střízlivěji na tuto politiku, které se říkalo: dělat si posice.

Naše byrokracie má ovšem své vady. Ale celá státně-zaměstna- necká politika dopustila se velké řady chyb. Snižovaly se platy se slibem, že bude lip. Ale nebylo. Přijala se výjimečná ustanovení, která v praxi vedla k tomu, že seděli vedle sebe dva úředníci, z nichž jeden bral příspěvek na ženu a na děti, a druhý nebral nic. Přišla restrikce, která vyvolala hluboký neklid, a dlouhé mlčeni o ní značí samo o sobě, že výsledek restrikce je povážlivě malý. Přišla systemisace, která vyvolala nový neklid, a zase resystemisace, doznávající chyby, které se staly při systemisací. Parlament neměl dvakrát šťastnou ruku, když projednával otázky státně-zaměstnanecké. Improvisoval, doplňoval, nepracoval, zkoušel a experimentoval na poli, kde expe­rimenty jsou velmi ošidné. Je neklid mezi státními zaměstnanci; není to však vinou také parlamentu?

Jistě jsou v byrokracii zjevy, které nejsou hezké. Ale velkou obra­nou byrokracie by byl výčet poslaneckých intervencí v úřadech,

při nichž se žádá, aby úředník rozhodoval proti svému přesvědčení. Nezvyšuje autoritu parlamentu, když jeho členové chodí do úřadů jako neustálí intervenčíci, prosebníci atd., a to i ve věcech, kde jde o zájmy soukromé. Kolikrát dopis sekretariátu politické strany pomohl vice než nejsvědomitějši votum úředníka? Nestačí jen zlo­bit se na poměry v byrokracii, je potřebí přitáhnout uzdu stranictví, které demoralisuje byrokracii. Jsou byrokrati, kteři s novým mi­nistrem mění politickou legitimaci. Není jich tolik; takových pře- běhliků je i v našich stranách dosti, ale i když je jich málo, jsou do­kladem nezdravých poměrů, které méně vyvolala byrokracie a více stranictví!

Velmi často se stalo, že zpravodajové i rozpočet jednotlivých re­sortů se mohli opřit o návrhy, rady, prosby jednotlivých úředníků, kteři chtěli zlepšit ten systém, v kterém pracuji. Ten t. zv. byro- kratismus je proti srsti velmi četným úředníkům, kteři čekají jen na pomoc parlamentu a jiných činitelů, aby práce úřadů byla organi­sována lépe a účelněji. Nestačí kritisovat byrokracii; je potřebí lépe organisovat úřadováni. To je ovšem práce, která je obtížnější než nadáváni byrokracii, která je jen levným alibi politické agitace.

*V. G.*

Německo a Francie a jejich společní nepřátelé.

Pražský německý novinář Rudolf Keller, vydavatel „Prager Tag- blattu“, známý nejenom jako hospodářský a politický publicista, nýbrž i jako vědecký pracovník v oboru biofysiky, vydal těchto dnů o Pipera v Mnichově spis o poměru Německa a Francie, který jest jisté jedním z nejpozoruhodnějšich politických, pacifistických spisů poslední doby, třebaže s nim nebudeme souhlasiti v jeho revisio- nistickém stanovisku. Přednost Kellerovy knihy jest nejenom v auto­rově objektivitě, nýbrž hlavně v jeho erudici. Shledává doklady jak z přírodních věd tak i historie, z filosofie jako z lékařství — a zůstává stále duchaplným novinářem, jenž si je především vědom mírového významu tisku. Třebaže se obrací především k říšským Němcům, musi jeho kniha zajímati našeho čtenáře nejenom pro svou tendenci, ale i pro četné doklady, čerpané právě z československých zkušenosti.

Velmi mnoho pozornosti věnuje autor psychologii ženy německé i francouzské, a to proto, že je přesvědčen, že lidé nejsou počíta­cími stroji, nýbrž se dávají říditi citem, to jest ovládati ženami. Není pochyby o tom, že i němečtí panovníci měli milostnice politicky interesované, ale jisto jest, že Německo nemělo nikdy Montespa- novoti, Maintenon, Pompadour, které by byly dirigovaly přimo politiku evropskou. I Německo má svou prostituci, ale podle názoru Kellerova i německé prostitutky prý pokládají svoje zaměstnání za povinnost, kterou plni vážně a pořádně. Německo je národem čtenářů, a to čtenářů spisů poučných, což platí zejména o ženách. Na velkých německých poštovních úřadech jsou specielní poštovní schránky nejenom pro Německo a cizinu, nýbrž i pro Jihozápadní Německo, Porýní, Severní Německo, Berlin, Severovýchodní Ně­mecko, a učednice, služky, kuchařky a poslíčkové s jistotou dovedou uspořádati svou poštu a správně dopisy roztřídit. Německo je ná­rodem dobrých žáků a žákyň. Proto jest ovšem také Němka přístup­nější školské sentimentální nacionalistické frázi. Ježto politika dlouho platila v Německu za věc vyšších třid, a ježto služba vlasti byla nej- vyššim zákonem, neni divu, že voják se stal především ideálem žen. Keller uvádí paralelu mezi příkladem anglickým, francouzským a českým. Kramář, syn z bohatého domu, právě tak jako Masaryk, syn proletářův, jdou do světa již v letech osmdesátých, kdy podobná véc byla na kontinentě řídkou výjimkou, aby se věnovali politice z povolání a studovali ji odborně. Německá dívka je však stále ještě okouzlována uniformou. Německo mělo lepší vojáky, jeho odpůrci lepší diplomaty a státníky. Citová německá žena jest velkou pře­kážkou klidného jednáni mezi Německem a Francií, ježto nedovede dobře rozeznat, že škůdce je v Americe a v domácím kapitalismu, nikoli v „odvěkém nepříteli francouzském“. Velmi bystrými a slo­žitými dedukcemi národohospodářskými, jež nemůžeme v této struč­nosti reprodukovat, ukazuje Keller, že Německo platí ne nepřá- tělům, nýbrž především svým domácím kartelům a světovým fi­nančním hyenám. Že Amerika z války nic neměla, jest velkou ame­rickou konvenční lží, jíž ovšem Američané sami věři. Evropa jest dnes jedinou konkursní podstatou, která jest svými správci špatně informována. Kartely zdražuji neuvěřitelně život v Německu, takže na př. v Československu se žije o celou třetinu levněji. „I v Česko­slovensku jsou kartely, které ve své nenasytnosti předstihuji kartely německé, zvláště v těžkém průmyslu. Celkem však vládne v Česko­slovensku politicky maloměšťák. Finanční ministři, především za­vražděný Dr. Rašín a také nynější ministr financí Dr. Engliš jdou odvážně a trpělivě proti kartelům s tim výsledkem, že Českoslo­vensko jest mezi středoevropskými kulturními státy nejlacinější. V Německu vládnou v měšťanské většině grossbyrgři, kteři jsou úzce spojeni s haute finance a s těžkým průmyslem. Snad bude v Ně­mecku třeba revoluce, až povstane opravdová vůle omeziti nebo za- raziti velkým trustům jejich obyčej vybírati od Němců speciální daň.“ Anglie pokládala vždy konkurenci Německa za nefair jednání, protože zisk, vydřený na domácím obyvatelstvu, snižoval ceny ně­meckého zboží za hranicemi. Nacionalistický tisk živil ovšem ne­návist k „závistivé“ Anglii. Německo nesmí počítati se snížením své poplatnosti vůči cizině, nesníží-li svou poplatnost vůči domácím nepřátelům lidu. Autor dokazuje, že moc Francie nikdy nespočívala ve vojenské převaze, jež byla vždy jen optickým klamem v jejích vlastních očich, nýbrž v duševních imponderabiliích. Kapitál pak jest mezinárodní, a jeho velcí representanti jednají s vládami států jako rovní s rovnými. V knize Kellerově jsou pak uvedeny nápadné do­klady o tom, jak štval tisk interesovaný na zájmech těžkého průmyslu na obou stranách. Pro zemi kapitálově tak silnou, jako jest Francie, by se nalezly v Německu prvotřídní investice, kdyby byla opět zjednána obecná důvěra. Keller se snaží rozptýliti nedůvěru Němců vůči ideologii Briandovy Panevropy. Není nikterak třeba, aby se Němci a Francouzi hned bratříčkovali. Velkým ziskem by však již bylo, kdyby mužové a ženy na obou březích Rýna poznali, *že* sta­leté války nepřinesly prospěchu ani tomu ani onomu a že podle hlavních stanov Youngova plánu závisí úlevy jejich ročních bře­men na někom třetím, a že tento třeti je poskytne jenom tehdy, když se Německo a Francie navzájem dohodnou. Spisovatel se snaži přijít na kloub tomu, proč se oba národy nemají rády. Vyvrací ustá­lené domněnky o lehké morálce Francouzů. V oboru pohlavního života jest pověst o volnosti mravů ve Francii báchorkou, větším snad právem se Němcům jeví nesympatickou intuitivní povaha Francouzů, jež vede ke geniálním objevům, ale málokdy k vytrva­losti, takže obyčejně vynálezy a objevy Francouzů zdokonalili a vy­užili národové jiní. Morálka národů se mění zejména spolehlivostí malého řemeslníka. (N. B. Tohle by měli čist zvláště naši pražští živnostnici!) Obšírně dokazuje Keller svou thesi na francouzské vědě. Francouzská věda není dostatečně dotována a tkvi stále ještě ve svém romantickém stadiu.

Za méně šťastnou kapitolu bych pokládal stať o Wilsonově roli při mírových smlouvách, v níž se řídí autor jako u Karlovců a Bour- bonů podle zásady „cherchez la femme“ a vrcholí požadavkem celi­bátu státníků! Snaha redukovati velké události na věci „lidsky přiliš lidské“ jej v této kapitole zavedla pod úroveň jeho vlastního formátu. Velmi vřele s ním ovšem lze souhlasit, když ironisuje tak zvaná americká dobrodiní vůči Evropě. Industrialisace tisku působí, že ve velkých zemích evropských velká většina voličstva nevi, komu se dostává jeho peněz doma i v cizině. Při dnešni složitosti a mnoho­násobné substituci cenných papírů jest velmi těžko kontrolovat!, kam plynou peníze a kde jsou umístěny. Znovu a znovu jest zdů­razňováno, že autor neplaiduje pro německo-francouzské spojenectví, jež již v dějinách bylo několikrát uskutečněno a nikdy nevedlo k ni­čemu dobrému, ježto vyvolalo vždy silné koalice protivníků. Nejde o spojenectví, nýbrž o dorozumění. V jasném programu jest spása Evropy. Této dohody lze dociliti bez formální aliance. Keller jest odpůrcem versailleské smlouvy a nemluví příliš vlídně o Malé do­hodě. Zato však jest vřelým stoupencem Svazu národů. Kdyby byl Svaz národů silnější, nejevila by se politika alianční tak lákavou.

Autor liči podrobně těžkou hospodářskou a finanční situaci Německa, již vidí velmi pesimisticky. Německý velkokapitál hromadně deser­tuje od risika, takže Německo jest vydáno na pospas zdaru či ne­zdaru sovětské pětiletky větší měrou, než si samo snad troufá při­pustit. Ženy se daji řídit citem a proto vidí nepřítele v sousedovi a působí na muže. „Německá žena přemýšlí o neřešitelném problému, jak si opatří pytel drahého uhlí. Anglická žena ve Walesu, jejiž muž- homík je bez práce, hloubá o tom, jak by koupila svému dítěti boty. Neví, že nadhodnota, kterou jeji německá sestra musí platit za uhli, slotiži k tomu, aby rozbujelá spekulace si opatřovala fantastický přepych a aby tak byly umožněny dumpingové ceny v cizině, jimiž se omezuje zaměstnanost horníků ve Walesu.“

Nemůžeme reprodukovat číselný materiál, jímž autor provází svoje přesvědčivé výklady o beznadějnosti jakékoli budoucí války. V závěru se obraci proti korupčnímu tisku, jenž v zájmu finančních magnátů činí z šovinismu a z nenávisti národní dogma. Kniha konči slovy: „Kdo pije ze špinavých kanálů, dostane břišní tyfus, kdo čte nečisté noviny, dostane tyf mozkový. V takovéto mozkové horečce se daly národy vésti do války v roce 1914. Třebaže tělesná hygiena byla v Německu na výši doby, nelze to bohužel říci ještě o hygieně duševní. Ale i zde snad bude zkušenost učitelkou.“ Tyto závěry mají jistě obecnou platnost: tisk šířící vzteklinu, ať již v kterémkoli oboru veřejného života, je největším nebezpečenstvím pro obecný mír intra et extra muros, neboť obojí pokoj vnitřní i vnější jsou v úzké vzá­jemné souvislosti. *Dr. Alfred Fuchs.*

**Jeho naděje.**

S *tímhle ochranným pásem se přece nemohu utopit!*

**Liberálové a katolíci.**

V posledním čísle „Křesťanské revue“ uvažuje prof. Rádi o tom, kdo přispěl ku povzneseni katolické církve u nás, a vypočítává tyto muže: Msgra Šrámka, Jaroslava Durycha, Alfreda Fuchse, Ferdi­nanda Peroutku a arcibiskupa Kordače. Myslím, že se bude Peroutka divit, v jaké společnosti se to octl. Co chce Saul mezi proroky? Prof. Rádi ovšem nepokládá Peroutku za věřícího katolíka. Naopak vznáší na mne dotaz, jak se mohu tak lehce shodnout s Peroutkou, spolu­pracovat s atheistou a neprotestovat nebo alespoň nevymezovat? Chtěl bych na tento dotaz odpovědět. Shodnu se ovšem lehce s Pe­routkou v mnoha věcech tohoto světa, ale právě ne v jeho světovém názoru. Vždyť jsme v druhém ročníku „Přítomnosti“ měli o atheismu debatu, jež se táhla několika čísly. Snad Peroutka pomohl katoli­cismu svou knížkou „Jací jsme“ tím, že rozptýlil některé národní předsudky proti němu. Kvituji tuto pomoc rád, ale tento výsledek byl pouze vedlejším produktem Peroutkovy činnosti. Ve světovém názoru se s Peroutkou neshodnu. Neshodnu se s ním snad v ničem z toho, co se týká slávy Boži na výsostech, ale shodnu se s nim v mnoha věcech, jež se týkají pokoje lidem dobré vůle na zemi. Co mne pojí s politickou levicí, o tom jsem nedávno psal do „Dneška“.

Je to především poměr k Hradu a sociální reformism a ovšem především názor na úroveň a metody. Prof. Rádi právem vytýká tisku lidové strany, že drží palec Stříbrnému. Katolická vira mne nemůže zavazovat k tomu, abych tuto hru hrál s sebou. Nerozumím a nechci rozumět politice, jež protěžuje politika, který se chlubil, že on to byl, jenž vyhnal z Prahy papežského nuncia a „odboural“ biskupa Bomberu. Nechci souhlasit s tím, že kněží kolem tohoto tisku uměji tak špatně latinsky, že tento tisk musí býti autoritativně donucován, aby porozuměl dopisu kardinála státního tajemníka. Mám rigorosnější názor na čistotu víry než tento tisk, u něhož příslušnost k redakci se konvaliduje u redaktora teprve dodatečným splněním církevních předpisů, na jejichž neuposlechnutí je jinak stanovena exkomunikace latae sententiae. Na těchto a jiných vě­cech nemohu nic změnit. Pokud to bylo v mých silách, jsem se o to pokoušel s konečným nezdarem. Rebus sic stantibus nemohu nic jiného dělat, než prosit liberální tisk o pohostinství a žádat svoje přátele za hranicemi o citaci svých článků v tisku katolickém. Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo. Až bude kámen vyhlouben, vrátím se do tisku katolického. Zatím musím apelovat na solidaritu úrovně, kde nemohu apelovat na solidaritu programovou.

*Dr. Alfred Fuchs.*

**S čím souhlasíme.**

Proletářšti spisovatelé u nás. „Rodí se u nás, a to hned na organisační cestě, proletářská literatura nová. Ne z vnitřního nutkáni básníků, nýbrž na podkladě usneseni nedávného mezinárodního sjezdu proletářských a revolučních spisovatelů v sovětském Charkově. Ně­kolik nadšených komunistických intelektuálů pracuje touto dobou na založeni Svazu proletářských spisovatelů Československa. Cílem tohoto svazu má býti soustředěni a uvědomení proletářských spiso­vatelů, ale i výchova nových. Vzkaz mezinárodní literární konfe­rence charkovskě do Čech rádi horlivě nové své odbočce, aby se po svých členech poohlédla nejen mezi profesionálními spisovateli, ale i mezi dělnickými dopisovateli do komunistických novin. Mezi nimi právě mají býti hledány nové talenty, jež by měly přednost prole­tářského původu a tim i větší znalosti dělnického světa. Není možno se na to dívat jinak než jako na umělou líheň spisovatelů. Několik dobrých lidí, kteří by jinak pracovali dobře ve svém oboru a byli patrně i dobrými socialisty, dá se svésti hračkářstvím proletářských spisovatelů, dá se přesvědčit, že jsou zajímavými spisovateli a roz­množí beznadějné řady ztroskotanců literatury, jichž se tolik po­tlouká po periferii časopisů, novin a nakladatelství. Je to komické věřit nebo tvářiti se, jako bych věřil, že básníky a romanopisce lze vychovati v laickém kursu a na organisační schůzi. Ale je to také trochu nesvědomitě vůči těm poctivým primitivům, kteří se daji zlákati na vějičku literární existence tak levně celkem získané. Ko­munistickým ideologům nejde při tom o literátům a o uměni. Ty jsou jim záminkou, aby jejich pomocí získali nové bojovníky, ale zku­šenosti jim poví, že získají jen několik chudáků, kteří budou psát špatné veršíčky a žít v ilusi, že pomáhají proletariátu i literatuře. Zatím co budou přítěží obojího.“

*(J. Hora v „Literárních novinách“.)*

\*

Cesta z krise vede jen zvýšením životni miry. „Nejstarši členové nynějšího parlamentu a zkušení veteráni, jako jsou starši parlamentní zpravodajové, nikdy nepoznali zmatenější politické situace. Nejblíže podobná byla situace za Velké Války. Ta strašná událost řízla přes hranice stran, roztrhla staré přátelské svazky a vybudovala nové aliance. Dnes hospodářská krise způsobuje situaci ještě zmatenější. Nejsmělejši lidé si netroufají prorokovati, co se může státi v nejblížších několika týdnech. Snowden je poctivá duše skrz naskrz, a když se zříká promyšleného útoku na mzdy, jeho slovo musí býti přijato za pravdivé. Ale jeho nynější chováni, jeho výstrahy a jeho navrhované léky mohou míti jen jeden účinek: je to drastické okleštění výdajů na všech stra­nách a sníženi životní míry pro všechny třídy obyvatel­stva. Je tohle „Konec cesty“? Stoupenci Labour Party k tomu ne-

pnvoll, dokud nejsou přesvědčeni, že neni jiné volby. Jak mohou podporovati politiku, která musi vésti ke stlačeni spotřební schop­nosti lidu, když naší bolestí je nadvýroba, nadbytek, příliš mnoho statků všeho druhu? Problém podspotřeby jest největší, jaký má naše generace. Když výrobní schopnost národa je větší než kdykoli předtím, když naše skladiště jsou přecpána zbožím všeho druhu, když všude je hojnost, je toto doba pro snižování životní míry? Pamatujme, že tato míra neustále stoupala od napoleonských válek.“

*(J. M. Kenworthy* v *„News-Chronicle“.)*

POLITIKA

*Jan Můnzer:*

Proč levice ?  
ii.

ednotlivec má právo a v určitých případech, tehdy totiž, je-li jeho vývoj takový, že z něho mohou býti vyvozovány obecné závěry, i povinnost, aby revidoval svůj vztah k myšlenkám, jež zaměstnávají lidstvo od dob, kdy začalo žít jako celek s vlastními problémy, odlišnými od problémů jednotlivých lidí. Jednotlivec má dokonce právo, aby změny tohoto vztahu k obecně závažným myšlenkám vykládal a po případě i omlou­val osobními důvody, okolnostmi, jež utvářely jeho osud, měnily jeho existenci příznivě nebo nepříznivě. Ale v rámci tohoto nejshovívavějšího uznání indivi­duálních práv trvá požadavek, aby stěžejní myšlenka, jež jednotlivce vede, směřovala, pokud s lidským živo­tem vůbec souvisí, k lidskému celku. Jsou případy, kdy tato myšlenka směřuje mimo něj do pomyslných dálek, a myslitel či básník, jenž nemá účasti na lidském dění a nestará se o politiku, jak se říká, nemusí ještě v kaž­dém případě býti hoden zatracení. Můžeme-li se však smí­řit s takovými zjevy, nemůžeme a nechceme se smířit s těmi, jejichž stěžejní myšlenka přímo směřuje proti lidskému celku, proti společenství většiny tísněných

a slabých.

Je mnoho výkladů o tom, co dělí levici od pravice, a nejčastější výklad je ten, jenž jako dělítko udává socia­lismus. Ale právě toto dělítko zanechává, nejen u nás, mezi stranami socialistickými a nesocialistickými či proti- socialistickými mezeru, jež bývá vyplňována skupinou středu, názvu to velmi oblíbeného i na stranách pravice, jež občas v záchvatu centrismu po pořádku hlásají, že ony jsou hledaný střed. Tuto zábavu nám již vícekrát poskytli národní demokraté, agrárníci a lidovci. Je proto třeba užít širšího pojmu, jejž ani nemusíme dlouho hledat a jenž se ztratil jen proto, že se kolem jádra sociál­ního problému, o nějž jde, nakupilo množství metodic­kých, doktrinářských, taktických a jiných pojmů, vy­konávajících funkci stromů, pro něž není vidět les.

Politické stranictví nabylo, zase nejen u nás, namnoze takových forem, že i na něm se vymstila kletba insti­tuce, ustrnuvši ve formě postupem času získané a ztra­tivší zřetelně hlavni rysy. To je ovšem také jedna z pří­čin vzrůstajícího odporu proti každé politické činnosti, pro nějž byl ražen pojem anarchoindividualismu. Pra­vicové strany jsou tu v jakési výhodě, protože svým stoupencům, jejichž mlčelivosti mohou důvěřovat, mo­hou vyložit svou stěžejní myšlenku daleko prostěji než ši­roké veřejnosti. Touto stěžejní myšlenkou je přece u nich ve většině případů myšlenka stavovská, a zatím co pro veřejnost je třeba vymýšlet složité výklady o vše- národnosti a jiných oblíbených heslech, lze novému straníkovi tuto stěžejní myšlenku vyložit nejen do písmene, nýbrž i ciferně. Levicové strany, jež jsou v celku ideovější, nemají situaci tak lehkou právě proto, že myšlenky se v číslicích vyjadřují tím nesnadněji, čím více jsou myšlenkami. Ale odpomoc je přece možná a zá­leží především v tom, aby se programu levicových stran, ne pouze socialistických, vrátila přehlednost a jasnost, aby v nich vynikla ona ústřední myšlenka, jež žije i v jed­notlivcích a jež ani socialismem není úplně vyčerpána, myšlenka podpory slabých v jejich hmotných i ideových zájmech.

Je známo, že na světě žijí lidé majetní a nemajetní. To není žádný objev, ale jsou přece dva způsoby, jimiž lze toto konstatování přijmout. Jedni říkají, že takové to bylo, co svět světem stojí, a že se každý musí starat o sebe, druzí sice uznávají, že obé je pravda, ale věří, že postavení chudých lze zlepšit. Je pravda, že vždycky byli chudí, ale není pravda, že chudoba ve všech do­bách znamenala totéž. Je pravda, že každý se musí starat sám o sebe, zejména tehdy, není-li o něj jinak postaráno. Ale trpká zkušenost, jež v nás nechává ožívat naši ne­návist proti světovému řádu, nás poučila, že nejméně se o druhé starají ti, o něž je postaráno, a že se o sebe nejvíce starají ti, kteří by se mohli starat i o jiné. Ne dary či almužnami — nechápeme socialismus a boj po boku chudých vůbec jako věc soucitu — nýbrž usilováním o spravedlnost pro všechny. Viděli jsme, že socialistické strany jsou ztělesněním tohoto úsilí, a kdyby se v nich nejevilo nic jiného, již proto bychom pracovali v nich nebo s nimi, protože postoj proti nim bychom pociťo­vali jako zradu a křivdu spáchanou na sobě samotných.

Proto tedy levice především, ale také z jiných dů­vodů. Pozorovali jsme, že jako sociální požadavky slouží i mnoho jiných hesel pravicovým stranám jako vývěsní štít, za nímž v tichosti a skrytu jsou pěstovány zájmy stavovské či více méně ideové, ale protisociální. Pozo­rovali jsme, že na levici je více činného vlastenectví, více střízlivé lásky, jež dovede i kritisovat a jež zejména vlastenectvím nekupčí. Viděli jsme, že v socialistických stranách, o jejichž protiindividualistických hlediscích se tolik mluví, můžeme spíše býti sami sebou, že naše nejosobnější názory, pokud vůbec nepřiléhají k jejich programům, zde jsou předmětem diskuse a úvah, že tu nad živými lidmi nevisí ztrnulé heslo jako Damoklův meč, ohrožující každého jinak smýšlejícího. Viděli jsme, že v socialistických stranách vedle mylně vykládané pokrokovosti jsou silné proudy náboženské, jež jsou chápány ne jako kacířství, nýbrž jako skutečný problém, jejž třeba řešit podle přesvědčení. A konečně jsme vi­děli, zejména v poslední době, že na pravici vládne až příliš velká ochota ujímat se v boji proti druhému tá­boru i hnutí nečistých a směšných, podporovat nechutné kampaně jen proto, že jsou namířeny proti levici a že ji mohou poškodit, bez ohledu na to, že jimi trpí i zá­jem státu. Viděli jsme levici v mnoha bojích, ale nevi­děli jsme ji dosud jako tichého spojence desperádů, v jejichž špinavé kuchyni by si byla chtěla přihřívat svou polévku.

V článku o levici, jejž uveřejnil před několika týdny

1. V. Krejčí v Právu lidu, mluví se o stranách vrstev, jimž záleží na zachování dnešního sociálního stavu, jako o stranách sociálního konservatismu. V tom snad je na­značeno nejspolehlivější dělítko mezi levicí a pravicí a zároveň se tímto slovem ukazuje, proč asi tolik lidí, jež nemůžeme považovat za úplně zbaveny sociálního cí­tění, přece jen jde s pravicí. Je to strach o porušení rovnováhy, strach, že by v troskách vládnoucího řádu zanikl celý svět a že je lépe udržovat jakýs takýs řád *181*

než žít bez řádu vůbec. V tom se s nimi shodujeme, a proto jsme také zavrhli svůj radikalismus, ale zcela roz­hodně se s nimi rozcházíme v závěrech. Až k názoru, že současný svět nesnese experimentů a že nejisté blaho budoucích generací nelze vykupovat jistým zánikem ge­nerací současných, jdeme společně, ale dále se již roz­cházíme doprava a doleva. Víme, že na pravici roz­hodují i jiné, ostatně již uvedené okolnosti, ale i kdyby byla ovládána jedině onim strachem počestně smýšlejí­cích před anarchií a zánikem světa, nezmizela by mezi námi hranice, jež nás dělí, protože se domníváme, že panující řád lze zlepšit a poněvadž věříme, že jsou živé myšlenky ve světě, jež postupuji zvolna, ale stále, myš­lenky, jež sice neznamenají universální lék pro nemoci lidstva, ale jež jsou rozhodně lepší než myšlenka konser­vatismu, jenž s málem dobrého zachová i mnoho zlého. Jsme střídmí i ve svém optimismu a nevěříme v ráj na zemi. Ale to rozhodně věříme, že zlepšeni světového řádu není a nebude dílem pravice, nýbrž levice, a že tam také je místo každého, komu svědomí nedovo­luje, aby vzal bídu milionů na vědomí jako skutečnost, již nelze změnit, či skutečnost, jež se ho netýká. Socialis­tické doktríny mohou být mylné, socialistická prakse a taktika může býti pochybená, ale tyto omyly a chyby pozbývají významu vůči stěžejní myšlence, sociální spravedlnosti, jež ovládá socialistickou i nesocialistic- kou levici a jež je zdravému rozumu zřejmá i bez teorií a citlivému srdci blízká bez sentimentálnosti a utopis­tického blouzněni.

*J. Teichman:*

Osudy německého negativisty.

VII.

Bylo již vysvětleno, proč dr. Lodgman, přes naprostý nedostatek programu, se mohl státi vůdcem Němců. Bylo řečeno, že protičeská nálada německé veřejnosti byla Lodgmanovi neobyčejně vítaná, neboť to zna­menalo setrvání v odporu. Zdá se, že stejnými pocity byli ovládáni i ostatní členové něm. parlamentního Svazu, což se nejlépe ukázalo v jejich projevech z par­lamentní tribuny. Seliger, Spina, Křepek atd., ti všichni jen v obměnách opakovali, co Lodgman již ve svém vstupním prohlášeni řekl. U všech bylo možno téměř hmatat nepřátelství proti republice. Proto také oprav- ňovalo-li Lodgmana něco k jeho vůdčí roli, pak to byla především jeho průbojnost a neuhasitelná nenávist, s kterou i přes protesty předsedy sněmovny dovedl čtyřikrát opakovat své posměšné „Čechei“. Prostě: svým temperamentem, s nímž se vždycky postavil za každou akci Svazu, dodával mu potřebné živosti, a tato jeho vlastnost způsobila, že jako dříve pro sdružení ně­meckých poslanců z Čech, tak i nyní pro Svaz byl čini­telem nepostradatelným.

Ale všeho do času. Neboť domnívali-li se Němci, že jejich soustavný odpor bude s to porušiti rovnováhu parlamentního života, pak se brzo přesvědčili, že jejich oposice má vliv jen na jejich hlasivky. Proto některé strany Svazu již roku 1921 poznaly, že cesta bojovného souručenství, jak ji Lodgman vytrvale doporučoval, ni­kam nevede. Nahlédlo se, že taková oposice obrací se pře­devším proti těm, které má v parlamentě zastupovat. Parlamentní práce se pro některé strany německé neroz­uměla jen tím, že při každé schůzi parlamentu pronesou několik bouřlivých protestů, ať již proti „znásilňování“ Němců v politice nebo ve školství. To všecko jen byla činnost, která především vyčerpávala jeji původce a nemohla se vykázat nějakými politickými úspěchy, jež by jejich existenci v parlamentě jen trochu opravňo­valy. Konečně pro stranu německo-nacionální, která, vlivem svého předsedy Lodgmana, inscenovala všechny oposiční výbuchy, nemohlo býti nebezpečí, že by tímto způsobem došla podstatné újmy ve svých stranických nebo hospodářských zájmech. Avšak to, co snad mohlo prospěti straně nacionálni, sotva šlo k duhu stranám dělnickým a zemědělským. Zejména němečtí země­dělci brzo nahlédli bezúčelnost, ano škodlivost dosa­vadního postupu, který tuto stavovskou stranu již v lecčems zle poškodil. Stačilo jim, aby srovnali poli- ticko-hospodářské výhody českých kolegů se svými a naráz si mohli udělat představu o tom, zda dosavadní politika Svazu je dobrá čili nic. Odtud také začal první náraz do jednoty Lodgmanova parlamentního Svazu. Německý zemědělec byl přece jen víc připoután k re­álné politice a bylo přirozené, že jeho zástupci v parla­mentě se musili podle toho chtě nechtě zařídit. Ovšem nebylo to lehké. Tříleté společenství ve Svazu je již dostalo hodně daleko od t. zv. reálné politiky. Proto se zatím jen hledalo východiště, neboť rozchod se Sva­zem nebyl za daných okolností dobře možný. Vůdcové něm. zemědělců, posl. Křepek a senátor Zuleger, ko­nečně připadli na myšlenku, která vlastně znamenala první ohrožení jednoty Svazu, ale naproti tomu jim slibovala otevřití cestičku k českým agrárníkům. Na jejich popud sešli se v senátě dne 27. ledna 1921 zá­stupci německých a českých zemědělců k informační poradě o společných zájmech obou stran. Bylo do­hodnuto založiti jednotný šik napřed jen k hájení zájmů zemědělské politiky a podle potřeby i proti státnímu vázanému hospodářství, které oběma stra­nám nevyhovovalo. Byl dosazen zvláštní akční výbor, v jeliož čele byl Čech a místopředsedou Němec. Pod­stata této organisace byla ryze ochranná, nikoli vý- bojná.

Lodgman ani nevyčkal výsledků tohoto nového sou- ručenstvi něm. agrárníků, a již na schůzi krajského vý­boru něm. strany nacionálni v Lípě dal odhlasovat re­soluci, v které se vyslovovalo hluboké politování nad proražením jednotné fronty národní. Koalice českých a německých zemědělců, třebas byla založena na pod­kladech čistě hospodářských, znamenala v jeho očích vážný odklon od dosavadních zásad Svazu, a Lodgman, jak již to měl v povaze, také všude proti ní vystupoval. Není bez významu, že sami vůdcové něm. zemědělců s počátku pracovali k tomu, aby se v německé veřej­nosti nevzmáhalo přesvědčení o jejich ústupcích v jed­nou vytčeném národním programu. Neměli-li dostatek odvahy vystoupiti proti Lodgmanově zásadě „vytrva­lého odporu“ před svými voliči, zato tím urputnější boje se odehrávaly v samém lůně Svazu, že konečně Lodgman ve schůzi dne 29. listopadu 1922 navrhl, aby se Svaz rozešel. Svaz, podle jeho minění, nedostál svým úkolům, které si vytkl stanovami. Ale jeho návrh ne­došel souhlasu u stran ve Svazu zastoupených. Sami něm. zemědělci, kteři vlastně první porušili jeho po­někud úzké zásady, trvali na zachováni Svazu, ale Lodgmanova prudkost znova rozhodla. Bez ohledu, co bude následovat, ohlásil, že strana něm. nacionálni ze Svazu vystupuje.

Objektivně posuzováno, Lodgman snad ani jinak nemohl. Neboť když před dvěma roky zakládal Svaz, věřil, že tento sbor bude asi něco podobného, jako byla jeho bývalá zemská vláda, kde se vše řídilo jeho vůli a rozumem. Jenomže takový posl. Křepek, Kafka nebo

Spina byli mužové z docela jiného materiálu než pp. Meixner, Herold, Kriitzner nebo Seliger, které Lodg- man dovedl hravě ovládat. Poslanec Křepek nebo Kafka byli ochotni sloužiti uražené ješitnosti býv. zem­ského hejtmana jen potud, pokud se taková služba srovnávala s jejich ctí a politickými zkušenostmi. Ale jakmile Lodgman chtěl použivati Svazu jen jako svého štábu pro akce něm. nacionální strany, došlo k roze­přím, v nichž Lodgmanova svatozáře bojovníka za národní požadavky Němců pobledla. Pro něm. země­dělce mělo rozpuštěni Svazu celou řadu výhod. Trvali-li předtím na jeho zachování, nebylo to vlastně nic jiného než taktická hra, aby se jim nevyčtlo, že oni to byli, kteří vlastně způsobili rozkol v německém táboře. Lodgman aspoň s tim agitoval, ale možno říci, že jeho úspěchy sotva dosahovaly úspěchů posl. Křepka a Spiny, kteří teď také nezaháleli. Nemajíce již těžkého krunýře Sva­zových stanov, zostra si vykročili proti straně nacio- nálnl, a to právě ve městech, kde Lodgman požíval nej­lepší pověsti neohroženého národního politika. Když posl. Křepek mluvil v Karlových Varech, zcela nebo­jácně již prohlásil, že něm. poslanci agrární jsou pří­vrženci „aktivní práce“, ježto na této cestě doufají vybojovati pro německý národ všechno, co Lodgman jen sliboval. Oznámil politiku „podílu a moci“, protože, jak doložil, politika je moc a ne hračka na válku, jak to chce strana něm. nacionální. A jsa nadán jakousi věš­teckou mocí nakonec pravil, že už prý to v české ko­alici všude praská, takže je nedaleká doba, kdy na den­ním pořádku bude otázka: „Kde jsou němečtí poslanci milionového národa, jemuž náleží podíl na moci?“

Odtud počínajíc, došlo v německém táboře k bojům, v nichž Lodgman nakonec podlehl. Něm. zemědělci, hledajíce širší základnu pro své akce proti politice strany něm. nacionální, již dne 29, října 1923 se sdru­žili s něm. stranou křesť. sociální a něm. dem. stranou svo­bodomyslnou ve svaz „Německé pracovní pospolitosti“, jehož úkolem bylo dobývati autonomie pro Němce na půdě parlamentní. To ovšem znamenalo vypovězení války straně něm. nacionální, která také ústy svého předsedy Lodgmana řekla, co si o tomto „politickém reálném kšeftaření“ myslí. Pro Lodgmana bylo ,.mone- rální“ prohlášení něm. pracovní pospolitosti, protože povinností německé politiky v RCS je, vsadit vše na kartu zkázy státu. Německá nacionální strana teď po­řádá schůze, které nemají jiného účelu, než rozbiti „nemravný“ postup něm. pracovní pospolitosti. Ale všude, kde vystoupil Lodgman jako hlavní řečník, vystupuji i řečníci něm. agrární. Na příklad v Žatci se srazili posl. Lodgman s posl. Spinou v ostré slovní po­tyčce, v které byly dopodrobna vysvětleny důvody roz­chodu. Nato senátor Zuleger zevrubně odůvodnil politiku něm. zemědělců, vytknuv straně Lodgmanově bezúčel­nost a bezobsažnost jeji irredent ist i cké politiky, dokazuje, oč o všecko byli Němci, zejména úředníci, důstojníci a zemědělci Lodgmanovou politikou odporu připraveni. Měl-li se Lodgman v tomto soustředěném útoku akti­vistů ubránit, pak mu opravdu nezbývalo než rychle přijmouti návrh strany nár. sociální na utvoření „bo­jovného souručenství“ proti ostatním stranám, spo­jeným v pracovní pospolitosti. Ale tento bojovný sva­zek trval jen krátkou dobu: do obecních voleb v roce 1923. Neboť předáci strany národně sociální již o vol­bách projevili odchylné názory. Strana ústy dra Jes- sera prohlásila, že chce pracovati pro utvoření „česko- německého svazového státu“, a tajemník strany Schil­ling dokonce se vyslovil pro odstavení práva sebeurčo­vaciho na prospěch německé samosprávy. Diskuse, která z toho vzešla, zbavila dra Lodgmana posledních jeho spojenců. Lodgman teď nedovedl klidně snášeti porážky, nedovedl proti názorům svých odpůrců již ani klidně vystoupiti, a proto každá jeho odpověď „zrádcům ně­meckých práv“ dobíjela jeho osobní popularitu v zněm- čených krajích. Vzpruhu, kterou pro stranu něm. na­cionální přinesl příznivý výsledek obecních voleb, vy- plýtval v bezobsažných heslech a volání po Deutsch­bóhmen, jehož zřízení chtěl uskutečnit podáním ruky slovenským autonomistům. Ostatně jak opravdově mínil své heslo: „Sem s autonomií!“ ukázal nejlépe na dě­čínském sjezdu strany. Všechna jeho bojovnost se na­jednou ztratila v romantickém uvažování o posici Němců v Československu, o níž byl přesvědčen, že je beznadějná. Teď po všech bojích nedoufal již v nic. Všecko bylo pro něho ztraceno, neboť osud Němců závisel jen na pomoci zvenčí, a to ještě jen tehdy, kdyby došlo k nějakému přesunu v moci, která nyní ovládala celou Evropu.

To byl jeho konec jako vůdce. Svou politiku založil na nenávisti k státu, který svou existenci uhájil i proti jeho vzdorovládě. Nenávist také byla jeho vůdčí ideou před volbami do parlamentu na podzim roku 1925. Neboť jaký to mohl býti vůdce politické strany, jenž na příklad na schůzi v Lovosicích dne 7. listopadu pro­hlašuje, že od svého programu odporu neustoupí, i kdyby měl stranu rozbiti? Nebo co žádal od svých voličů, když jim již teď, před volbami, hlásal své rozhod­nutí, že strana nacionální odejde z parlamentu, protože její úkol je v informování a poučování německého lidu? Zda to mohlo působiti na voliče, o jejichž hlasy na této schůzi usiloval? A takových otázek, v nichž by se zobrazil konec Lodgmanova politického zlomu, byla by řada. O tom, jak nenávist je špatným pomocníkem tam, kde má hráti úlohu politického programu, pře­svědčil Lodgman německou veřejnost právě při těchto volbách. Až do této doby požíval jak v parlamentě, tak i ve veřejnosti pověst noblesního muže, gentlemana, jenž pro tuto svou vlastnost byl respektován i poli­tickými odpůrci. Leč volební zápas, který zejména něm. zemědělci vedli proti jeho straně demonstrováním jejích zvrácených a Němcům škodlivých politických zásad, ho přiměl ke kroku jistě osudnému. Již volební leták něm. strany nacionální ukazoval, jak Lodgman politicky hluboko klesl, ale vyvrcholení nastalo teprve tehdy, když se dal strhnouti k článku „Slyš, německý sedláku!“, v němž obvinil posl. Křepka ze zločinu pod­vodu a zločinu proti mravopočestnosti. Aféra, která následovala potom, pohřbila Lodgmana i jako člověka, takže mu nakonec nezbývalo nic, než odejiti z veřej­ného politického života, v němž se svou prudkostí znemožnil.

LITERATURA A UMĚNÍ

Francouzští spisovatelé o české  
literatuře.

Přinášíme řadu odpovědi na dotazník, jehož znění najde čtenář doleji. Závěru se vzdáváme. Čtenáři dospějí k němu sami. Povíme toliko něco o cíli, jejž anketa sledovala, a o jejím uspořádání. Popud dal Ferdinand Peroutka. Podepsaný tazatel se toliko vynasnažil zredigovat dotazník tak, aby Peroutkovu myšlenku co nejpřesněji vyjádřil. Snažil se kromě toho provést anketu co neisvědomitěji.

Porozuměl-li jsem Peroutkovi dobře, šlo mu o odpověď na otázku, jaký že ohlas — co do kvantity a co do kvality — měly v posledních letech všechny s různých stran podniknuté snahy upozornit na exi­stenci českého písemnictví: vzbudily-li pozornost, a jak dalece, a jestliže ano, co že se o československé literatuře na základě přelo­žených ukázek soudí, po případě jsou-li ona díla pokládána za repre­sentativní a v jakém smyslu.

Na vybranou byly dvě cesty: osobni dotazy nebo dotazník pí­semný. Otázka: Koho se dotazovat? Čtenářstva, ovšem! Anonymní čtenář je však nedostižný. Zbývá tedy jen ona frakce čtenářské masy, která, podle definice, má k písemnictví vztahy zejména těsné. Na neštěstí čtou právě literáti a vůbec intelektuálové beletrie poměrně málo, a když, čtou spiše povrchně a nejčastěji podle předem daných sklonů. Výjimku činí kritikové z povoláni — a kdoví... Měl-li jsem tedy začít s nadějí, že sklidím jisté minimum odpovědi, aby bylo lze učinit taký onaký závěr, bylo třeba dotázat se lidi poměrně četných. V tom případě však byly by osobní pochůzky zabraly více času, než kolik jsem jim mohl věnovat. Odhodlal jsem se tedy k anketě po­mocí dotazníku, jehož tekst tuto uvádím.

\*

(Dotazník.)

Literatura česká, ve Francii do nedávná skoro neznámá, byla sem uvedena značným počtem překladů. Připomínám překlady různých románů (ve vydavatelství Orasset, Calman-Lévy, de France, Bossard, Valois), sbírku poesie (Povolozky), antologii prózy (Bossard), anto­logii poesie (Kra), studie kritické (Bossard), spisy Masarykovy (Plon, Riviéře) a Benešovy (Leroux), antologii moderní literatury, vydanou revuí ,,La Revue Nouvelle“ (říjen-listopad 1929) a ,,La Revue Euro- péenne“ (1. únor 1930) a konečně hru, dávanou v Theátre Champs- Élysées.

1. Vzbudila některá tato publikace Vaši pozornost? Znáte překlady do jiných jazyků? Nebo originály?
2. Zanechala ve Vás česká literatura dojem osobitosti, odlišné od ostatních?
3. Nalezl jste v ní nějaké převládající tendence metafysické, filo­sofické, etické?
4. Nebo nějaké sociální myšlenky, specielně české?
5. Který z autorů Vás zaujal tak, že jste toužil poznati jeho dilo kompletně?
6. Nezdá se Vám, že česká literatura by mohla obohatiti znalost lidské povahy anebo by mohla postaviti do nového světla některé touhy člověka, af už individuelniho či sociálního? Pakli ano, kterými prostředky by měla býti rozšiřována?

\*

Zaslal jsem dotazník asi 65 osobám. Rozumí se samo sebou, že bylo nezbytno obrátit se v první řadě na ty, kdo se českou literaturou zabývají tak či onak profesionálně, a na ty, kdo měli a mají příle­žitost k osobnímu seznáni československého prostředí či ovzduší. Odpovědi těchto dotázaných jsou cenné, pokud se týče soudů; pokud však jde o otázku, jaký že ohlas měly ukázky československé lite­ratury co do kvantity, je jasno, že příznačnějšími a rozhodnějšími jsou odpovědi oněch, u nichž, pokud vime, tohoto příznivého před­sudku neni. Většina dotázaných patřila tudiž do této druhé kategorie.

Dotázali jsme se spisovatelů, kritiků a učenců (slavistů), s výlukou všech druhých intelektuálních vrstev (kromě dvou, tří výjimek); ne­uvádíme jmen, ale poznamenáváme, že jsme se snažili sondovat ve všech žijících generacích a ve všech významnějších skupinách — pokud lze o skupinách ještě mluvit: obrátili jsme se na některé členy Francouzské Akademie stejně jako na jisté členy Akademie Gon- courtů; ptali jsme se kritiků různých „vyznání“; dotazovali jsme se ve skupině pravidelných spolupracovníků La Nouvelle Revue Frangaise a Europe; měli jsme zřetel k četným spisovatelům bližším či vzdálenějším, bývalým „unanimistům“, „fantaisistům“ a „surrealistům“, nehledíc k četným notorickým individualitám více méně osamoceným; obrátili jsme se m. j. také na posluchače a bývalé

posluchače Školy živých východních řečí (čeština). Kajeme se předem z četných opominutí. Nespokojili jsme se rozesláním dotazníků, či jsme se tím nespokojili aspoň naveskrz: u třetiny dotázaných jsme naléhali, hned osobním zakročením, hned novými dopisy, hned skrze ochotné prostředníky. Se zdarem malým: ti, kteři nám odpověděli,! odpověděli téměř vesměs rovnou na dotazník.

Vzhledem k tomu všemu shledají asi čtenáři, že výsledek je hu­bený. Kvantitativně zajisté: necelých dvacet odpovědi, z nichž tři pouhá zdvořilá „neznám nic“. Dodáme-li, že jsme se většího počtu nikdy nenadáli, uvěří nám asi málokdo, nicméně je to pravda. Kdyby byl počet odpovědi přesahoval dvacet, byli bychom to pokládali za úspěch zcela výjimečný, nenadálý, téměř zázračný.

Končíme výčtem příčin, jež po našem soudu zavinily, proč je výsledek ankety co do počtu odpovědi ne právě nejuspokojivějši. Jsou, myslíme, tři: První je nepatrnost tazatelovy osoby; pokyn pro příští poutníky a poutnice. Druhou je znění dotazníku: kdybychom I byli poslali dotazník s otázkou úhrnnější a všeobecnější, bylo by možná odpovědělo lidí více; tím, že jsme kladli otázky, předpoklá-1 dající jistou znalost věci, o niž šlo, odradili jsme možná mnoho takových, kdo se v rozpacích mezi přáním dát odpověď aspoň zdvo­řilou a nemožnosti poslat odpověď obšírněji odůvodněnou, raději zdrželi. Přiznáváme se však, že jsme psali dotazník právě s úmyslem znesnadnit odpovědi jen ze zdvořilé ochoty. Třetí posléze neodpo­věděli možná z té prosté příčiny, že neměli co říci...

*Richard Weiner. 1*

Poznámka k odpovědi Josefa Gagnairea.

Pan Gagnaire napsal tazateli kromě toho dopis určený vlastně čs. mládeži: Pan Gagnaire nám píše, že se dlouho rozpakoval, má-li na dotazník odpovědět, protože prý o své pohotovosti pochybuje (ten, kdo odpověď přečetl, a zejména ten, kdo měl příležitost mluvit s pisatelem česky o českých věcech, nebude o původu těchto skru­pulí ani chvíli na rozpacích: je jím páně Gagnaireova přílišná skrom­nost) a že píše posléze vlastně jen v naději, že tak dává podnět k vý­měně názorů československých studentů, starajících se o francouzské věci, s oněmi z mladých a ještě příliš vzácných Francouzů, jichž „české časováni a skloňování od studia češtiny neodradilo“. Pan Gagnaire je živým dokladem, že to jsou překážky, nabádající k onomu velkému rozběhu, po němž se daleko doskoči. Podáváme jeho námět milerádi páně Gagnaireovým čs. vrstevníkům, rozumějte dvaceti­letým jinochům, a přejeme mu velkého ohlasu. — Piše-li p. Gagnaire dále, že za vše, co snad je v jeho odpovědi správné, vděčí svému učiteli, p. Dominois, „jehož přednášky na Škole vých. řeči nejsou pouze vyučováním řečem, nýbrž také vzácným návodem do studia veškerého čs. života“, děkujeme mu za tuto poznámku, která je bezděčným potvrzením toho, co jsme se snažili stručně vyjádřiti v charakteristice odpovědi p. Dominois. *R. W.*

*♦*

Vaše otázka mne dojímá a zahanbuje. Mimo „An­glické listy“ a obě Antologie jsem neobdržel žádné z těch děl, o nichž se zmiňujete. Stalo se tak asi proto, že nejsem dosti znám. Je mi to tím více líto, že jedna má kniha (... Et Compagnie) byla ve Vaší zemi srdečně přijata.

Byla by teď vhodná příležitost, abyste při Vašem vyslanectví zřídili „service de liaison“ (úmyslně se vy­hýbám slovu propaganda), která by se starala o roz­šiřování Vašich uměleckých děl. Uvědomte si, co do­káží Poláci s jejich dvojjazyčnou revui „La Pologne littéraire“. *J. Richard Bloch.* 1

*P. S.* Chci ještě připsati jednu poznámku. Nepocho­pitelná roztržitost totiž zavinila, že jsem zapomněl na J. Haška, kterého jsem objevil r. 1928 na berlínském divadle. Jeho Švejka kladu do první řady největších děl současných. Nemohu posouditi, jak velkou cenu má jako český stylista, protože německý překlad je dost špatný. Podle celkového dojmu je to dílo, které obstojí i ve srovnání s největšími chef-ďceuvry klasickými, a kdyby Československo mělo jen Haška, přece by po­skytlo tím dilo trvalé ceny pro dědictví lidství.

*' J. R. Bloch.*

*\**

Nezúčastním se sice nikdy anket, ale mám příliš mnoho krásných vzpomínek na Prahu, abych mohl neodpově­děl na tuto.

1. Četl jsem téměř všechna česká díla, přeložená do francouzštiny, a viděl jsem hru bří Čapků „R. U. R.“. Tato hra se nesetkala s úspěchem takovým, jakého by si zasloužila, a kdyby byla hrána teď znovu, ovšem po­někud adaptovaná, měla by určitě úspěch větši. Tehdy totiž přišla v dobu ne dost příhodnou.

Spisy Masarykovy jsou to nejdokonalejší, co bylo dosud napsáno o demokratickém ideálu, teď ze všech stran tak oškubávaném. Také v jeho pojednáních, jak adaptovati demokracii přiměřeně k nynějšímu ekono­mickému věku, je tolik individualismu a zároveň smyslu pro kolektivism, tolik discipliny a kritického ducha, že to vše bude velmi cenné pro případ, že by v Evropě nastal protiútok liberalismu.

Doposud mi v české literatuře nejvíce chutnal její humor, typický středoevropský humor, sice ne tak šu­mivý, jako vídeňský, ale zato přirozenější, osvěžující svou slovanskou prostotou. „Anglické listy“ mne okouzlily, a já si je vždy znovu pročítám, kdykoliv si zajedu do Anglie (psal jsem o nich také ve svém feuil- letonu v „Les Annales“). Dále jsem četl úryvky z „Vo­jáka Švejka“, které se mi rovněž líbily. Četl jsem dále německý překlad „Periferie“ a „Velblouda uchem jehly“ od Langra. V „Periferii“ jsem nalezl tak zvláštní tra­gický humor, že mne to svedlo k adaptaci francouzské, a doufám, že bude brzy hrána v Paříži, doba se mi k to­mu zdá zrovna příhodná. Mám se přiznat, že historické romány se mi už méně líbily? Nemohu v nich nalézti ani ruskou plnokrevnost, ani francouzskou formu. Z pře­ložených básní na mne působil především Březina.

1. Ano, působí na mne dojmem literatury osobité, ale ne osobitostí, uzavřenou vlivům, nýbrž jako „perso- nalité-carrefour“, t. j. křižovatky, na níž se stékají proudy německé, slovanské atd. Existuje určitý „středo­evropský esprit“, k němuž jsem velmi citlivý; roze­znávám v něm póly, severní v Praze, jižní ve Vídni.
2. Celkem na mne česká literatura nepůsobila tím dojmem, který by odpovídal mým dojmům z Prahy (vy­jímaje díla Masarykova). Nenašel jsem v nich tu hu­sitskou tradici a vlastenectví toho druhu, který je ztě­lesněn v Národním divadle; kdykoliv jsem šel kolem, musel jsem vždy vzpomínati na požár, kterým bylo zničeno, a na subskripci, kterou bylo znovu vystavěno. Zato však jsem nalezl ve všech českých dílech uštěpač­ného ducha odporu proti tyranství, snobismu atd.
3. Stýkám se často se specialisty českého oboru a znám tedy aktuelní problémy Č. S. R., ale nenalezl jsem jejich ozvěnu v ničem.
4. Nenalezl jsem dosud českého autora, který by roz­šířil můj životní horizont.
5. Myslím, že to byly okolnosti, které z Vaší litera­tury utvořily literaturu nacionálni. Ale to, jak se mi zdá, se teď počíná měnit. Přikládám velkou důležitost ideám Masarykovým. Husitský duch, ač vím o něm málo, by mohl býti potravou velmi výživnou. Myslím totiž, že československý duch má větší cenu pro svůj myšlen­kový základ, než pro své umění literární. Platí něco

spíš svou hloubkou než formou. Očekávám od něho vy­rovnání všelijakých problémů. Měla by se u nás vice rozšiřovati literatura aktuelní, ne stará. Chtěl bych rád čisti české essaye o Rusku, Německu, o baroku etc. etc.

1. V lidovém umění jsem nejcitlivější pro slovácké. Odpovídám na tuto anketu a mám při tom nohy polo­ženy na slováckém koberci; zbožňuji slovácké panenky, dřevěné hračky (hlavně vyřezávané ptáčky), kraslice a výšivky. *Benjamin Crémieux.*

*\**

Nečetl jsem bohužel dostatečně překladů českých, abych se mohl zúčastniti ankety. Ale přes to dovolte, abych aspoň vyjádřil svůj obdiv k zemi tak hluboce intelektuální. Liší se od svých sousedů svou uhlazeností, rozumem a půvabem. Praha je Athénami středoevrop­skými. *Joseph Delteil.*

\*

Musím se přiznati, že znám jen málo české literatury. Znám Čapkovo RUR, které pokládám za jedno z nej­lepších současných her. Jinak znám jen úryvky z pře­kladů, a nemohu se tedy ankety zúčastniti. Myslím však, že ukázky české literatury by ukazovaly nacionalismus velmi zdůrazňovaný (bylo by to konečně pochopitelné u národa, který si vybojoval samostatnost). Ale myslím, že uměleckým — a zároveň politickým —■ ideálem měla býti jednotnost i v rozdílnosti a harmonická rovnováha mezi nimi. A nezdá se Vám, že národové ze starého Ra­kousko-Uherska si nechaly ujiti jedinečnou příležitost dokázati světu možnost oné harmonické rozdílnosti, o níž sníme pro celou Evropu? *Emile Dermengliem.*

*\**

Nejelementárnější z mých povinností je, jak víte, sledovat vaši literární produkci v původním zněni. Je to povinnost — však jsem Vám to již říkal — která je mi tu a tam zpříjemňována objevem díla vskutku pů­vodního, díla, jež je obohacením československého pí­semnictví a tím zároveň obohacením společného statku všech pisemnictvi ostatních. Odpovídám-li tedy na Váš dotazník, činím tak potud, pokud znám vaši literaturu v původním znění, počínajíc Dalimilem a Štítným a končíc Nezvalem, Vančurou či Milo Urbanem, podo­týkaje ovšem, že znáni také francouzské překlady čes­kých tekstů a některé z překladů anglických, německých či italských.

Mohu-li tedy zabočit až do středověku, povím, že se mi česká próza od Štítného ke Komenskému jeví býti prózou oné civilisace, která zahrnovala po jistou dobu evropskou civilisaci vůbec. Tato vaše próza byla tehdy jak formou, tak obsahem jednou z čelných literatur evropských, a v první polovici XV. stol. byla bezpochyby ze všech nejčelnějši. Považte, že my, Francouzové na příklad, nemáme krom Alaina Chartiera nic, co by se jak tak dalo srovnat s Husem a Chelčickým. Není sporu, že nebylo tehdy profánní prózy, která by lidské bažení po věčných jistotách byla vyjádřila lépe, která by byla bývala lidštější. A právě toto bažení po věčných jisto­tách, právě tento sklon k hledisku sub specie aeterni- tatis je to, s čim se víc než dvě století po Komenském shledáváme znovu u vašich velkých politických mysli­telů a spisovatelů, u Palackého, Havlíčka a především u Masaryka. Toť také, proč Masaryk není už výhradně váš; patří všem těm, kdo aťsi ve světě kdekoliv, uzná­vají za mistra Ježíše a nikoliv Césara a jimž demokracie značí politický výraz lidství.

V té míře, v jaké se českému písemnictví podaří vy­jádřit onu aspiraci — tak jak ji vyjádřil Masarykův

celý život a jeho dílo—-v té také míře stihne ono písem­nictví mezinárodní elitu. Nuže, myslím opravdu, že se s Durychem a Vančurou váš román vyšinuje posléze na úroveň, kde mu těsné jazykové hranice závadou liž nejsou, kde si ho musí povšimnout všichni ti, kdo vzhlí­žejí s lidských planin k vrcholkům. V „Bloudění“ a v „Polích orných a válečných“ zejména jsou místa tak krásná, že se jim v světovém písemnictví nemnoho vyrovná.

Dovolte, abych, sbližuje je navzájem, uvedl v Du- rychovi aspoň mši na Montserratu či sňatek a smrt Jiřího, ve Vančurovi Horovu svatbu a úmrtí jeho ženy. (Nemluvím-li o vaší skvělé poesii, to proto, že pokládám poesii vůbec za nepřeložitelnou, nepřehlížeje ostatně nikterak jisté obdivuhodné, ale výjimečné překlada­telské trefy — spíš z francouzštiny do češtiny než na­opak — tak Jelínkovy „Zpěvy sladké Francie“, Paliv- covy překlady z Valéryho a některé Nezvalovy kusy z Rimbauda a Mallarméa.) Nepodivíte se tedy, řeknu-li vám, že francouzský čtenář, odkázaný jediné na díla přeložená až dotud do jeho mateřštiny, správné před­stavy o českém písemnictví po mém smyslu nabýt ne­může, byť byla díla jako „Anglické listy“ či „Žalář nejtemnější“ díly sebe pozoruhodnějšími. Správné před­stavy nabude teprve tehdy, až mu bude přístupna anto­logie klasické prózy od Štítného po Komenského, anto­logie vašich politických spisovatelů a essayistů 19. a 20. stol.[[14]](#footnote-14)) a překlad nejlepších stránek z Durycha a Van­čury. Úplnému překladu „Bloudění“ jsou dlouhé histo­rické, francouzskému čtenáři odlehlé rozklady snad na překážku; ale dílo jako „Pole orná a válečná“ získalo by elitu snadno. Úhrn těchto překladů spolu s překlady Masarykových děl, jejichž francouzské vydání bylo zahájeno „Světovou revolucí“, dosvědčil by, jak vy­trvalým zůstával váš národ ve svém snažení po nepomi- jitelných hodnotách, a to ve všech dobách svých dějin.

Nuže, nastane to, že široké vrstvy francouzského čtenářstva poznají „českého člověka“ nejprve s oné stránky, která je té, o níž jsme potud mluvili, právě protilehlá, se stránky totiž, již nazval Durych „přiro­zenou pudovou vnímavostí pro reelní zážitky“. Přes veš­keré své vady vnikne totiž překlad Švejka nepoměrně hlouběji než sbírka zahájená Čapkem-Chodem tak ne­vhod.[[15]](#footnote-15)) I Šve j k vyjadřuje ovšem jisté trvalé lidské aspi­race a vyjadřuje je po způsobu specificky českém. Fran­couzské obecenstvo shledá se v něm s blízkým příbuz­ným hrdiny p. de la Fouchardiěre, s populárním „prťá- kem Bicardetn“, ne-li dokonce s Panurgem, příbuzným to poněkud vzdálenějším. Ale česká literatura, předsta­vovaná francouzskému čtenáři jediné Švejkem, toť obraz stejně nepřesný, jako by byl kusý obraz českého národa za války, představovaného sabotérem-ulej- vákem a nikoliv také legionářem od Zborova, od Ca- rency. A tak, ať si jsem se upřímně radoval, vida, jak nevyličitelný Švejk dobývá Paříže, mám za to, že by bylo záhodno uskutečnit překladový program, který jsem se osmělil narýsovat. Překlad Masarykových děl je v proudu. Myšlenkou na překlad díla Vančurova obírám se tou dobou sám.

Dodám závěrem, že by po mém soudu byl naléhavým také překlad oněch rozkošných Malostranských poví­dek, které jsou tak jímavě lidské a zároveň tak ryze české. Překlady některých z nich, roztroušené po sta­rých ročnících různých revui, jsou dnes nenalezitelné.

1. *Dominois. ]*

*Otto Rádi:*

Rozmluva s Marlenou Dietrichovou.

4. Sexuálnost u typu filmové herečky.

Typ Marleny je dnes pokládán za maximum pohíav- nosti ve filmovém projevu, za ztělesnění amerického pojtnu „sex-appealu“. V osobním styku tento dojem vystupňované sexuelnosti naprosto mizí. Marlene pů­sobí dojmem neskutečnosti, zasněnosti, zdá se vám, že i ve slovech, která pronáší, je přítomna sotva jen čtvrti­nou svého vědomi. Vidíte obraz Marleny neskutečné, naprosto netělesné, tak je její „sex-appeal“ spontánní, prost jakékoli úmyslnosti; tak vychází úplně z typu a nemá nic z intelektu.

\* \*

$

„Sex-appeal“ má tolik tváří, kolik je žen. Dolores del Rio (Žena s ďáblem v těle), Lupe Velezová (Dáma z dlažby, GauČo) nebo Raquel Mellerová (Carmen) jsou vášní jižní rasy stejně jako jsou Anna May-Wong (Song) nebo D’A1-A1 (Žlutý kapitán) kou­zelně pasivními Malajkami: působí sexuelně přede­vším dravostí svého mládí a exotičností své krásy. Clara Bow (Něco) a Nancy Carollová (Tanečnice) se svou roztomilosti malých prodavaček, Anita Pa- geová (Broadway Melody, Cudná Diana) se svou pla­vou nádherou, Corinne Griffithová (Nekorunovaná královna) se svou sentimentální obřadností a Janet Gaynorová (Východ slunce) svou vroucí svěžesti jsou průměrným sexuelním ideálem americké kon­vence a působí v prvni řadě hranou naivní nezkuše­ností a ve vhodné chvíli užitým deshabillé. Barbara la Marr byla jedinečným typem upíra, tak jako je Brigitte Helmová (Alraune) se svým chladem a li­nií svého těla kdysi blížila tomuto ideálu, Bebé Da- nielsová (Slečna Blesk) se svou rasovostí krásné ži­dovky, Joan Crawfordová (Hra s rozkoší a láskou) s vydávající se mladou vroucností, — všechny zakládají svůj úspěch na určité tajemnosti, vypočítané nejistotě a náhle vybuchující citové překotnosíi a působí rovněž především svou sexuelnosti. Lily Damita (Most sv. Ludvíka krále) přiblížila se ve svém posledním filmu živočišné osudovosti pohlavní, která u takové Olgy Baclanové (V dokách newyorských), u Katheriny Hesslingové (Nana) nebo u Valesky Gertové (Ulička, v níž není radosti) působí vahou strašné osu­dovosti. Sexuelnost Anny Stěnové (Grušeňka ve „Vrahu Dimitriji Karamazovovi“) tkví úplně v povrchu tělesnosti, zatím co u takové Elisabeth Bergnerové (Slečna Elsa, Arianne) je přetavena již do úplně du­chové formy. Bylo by možno probrati celou filmovou tvorbu dneška s tohoto hlediska a dospěli bychom k ná­zoru, že sto forem sex-appealu ovládajícího film je pro­jevem potlačené sexuelnosti svého věku. Proto stává se herečka, která přináší svým typem osvobození z tohoto zápasu, okamžitě světovým typem, je přijímána všude s dravou nenasytností jako ideál své doby.

Teprve u Marleny Dietrichové dosahuje však sexuelnost metafysické hloubky, vychází až z nejspod­nějších kořenů zvířecího smutku, objímá celé tělo a pohlcuje celou duši.

\* \*

-X

Amy Jolly („Marokko“), která je v románu BenaVig- nyhojen malá ubohá marocká nevěstka, oddaně milující a umírající, dostupuje v interpretaci Marleny Dietrichové velikosti typu. Tato figura ve svém vnitřním zlomení, ve svém zoufalém úsilí o poslední světélko víry, v svém krajním pokusu zadržeti se prsty kluzkého okraje nad strašnou tmou, v kráse a bolesti své tváře, o níž víte,

. la peklem, která je plná záliadnosti a jež v úsměvu naděje na vykoupení v závěru povznáší se do výše kouzelné čistoty — v tom všem bude sotva kdy jinde dostižena.

Lola-Lola („Modrý anděl“) je proti Amy Jolly, jež je živým a celým člověkem, geniální a syrový náznak. U Heinricha Manna je to nevěstka z malého německého města, která spí střídavě se třemi studenty, s bohatým kapitánem i s profesorem státního gymnasia, která je neuvědomělá a upřímná ve své zvířecí naivnosti, žensky chytrá a vypočítavá, a v níž se probudí posléze strašlivá vděčnost za tolik dobroty vzdělaného pána, jaké před tím nikdy nezakusila; ale jen na chvíli, neboť ho již zakrátko klidně podvádí a dá se jím, mstitelem proti celému městu, klidně prost it u ovát i. Ve filmu ztratila tuto lidskost, proměnila se ve ztělesnění dráždícího, k sobě strhujícího, věčně nestálého a vrtkavého sexu, stala se symbolem, jemuž nechybí gigantičnost ropseov- ského obrazu.

Tento Marlenin typ z „Modrého anděla“ však ve srovnání s druhou jeji rolí tkví formálně ještě v espre- sionismu s jeho zálibou v abstraktním zveličování, typisování a předimensování, zatím co „Marokko“ má již přímo klasicky prostou a čistou linii a z groteskního překresleni se dostalo již hluboko pod povrch, k duši, k člověku. A přece neztratila tím tato role nic ze své stilové mohutnosti.

Jsou jen dvě herečky, které dovedou sexuelní problém

své úlohy povznésti do takové výše. Každá z nich jej

promítá jiným směrem, každá se zachraňuje v jiném

východisku. První je Marlene Dietrichová. Druhá z nich

je Greta Garbová. Obě jsou téměř stejného věku. A obě

stanuly dnes bezděčně proti sobě.

\* \*

\*

5. Marlene a Greta.

Marlene Dietrichová rozpoutala svým loňským objevem zápas mezi producenty i mezi obecenstvem. Pro svou výrobnu firmu *Paramount* představuje v první řadě po tolik let marně hledanou a konečně nalezenou konkurentku světové popularity Grety Garbové, která je největším zdrojem příjmů konkurenční firmy *Metro-Goldwyn.* Pro filmové diváky celého světa zna­mená heslo k zápasu. Žádná upřímná ctitelka božské Grety neváhá prohlásiti tuto mladou Němku za běd- nou iinitátorku veliké Švédky. A tak ocitá se tato geni­ální začátečnice Marlene chtíc nechtíc v souboji s veli­kou divou, vyzbrojenou svou desetiletou slávou a pro­pagační rutinou celé té ohromné mašinérie reklamní. Že tento souboj je vážný, o tom svědčí velice vřelá slova uznání, jež Marlene o Gretě v Praze pronesla. V řeči mužů by to znamenalo rány pěstí.

Ve skutečnosti je u tohoto nového hereckého natu­relu obdoba s Gretou Garbovou nápadná. Stejně ná­padná, jako je nedoměrný rozdíl mezi uměleckým na­turelem obou těchto velikých hereček. Jejich srovnání by vás přivedlo k celé řadě zajímavých paralelismů a objevu typických pro psychologii obecenstva.

Greta zůstává navenek virgo intacta. I tehdy, když hraje ženu s těžkou a osudnou minulostí, nebo dívku,

z rozmaru se dávající několika mužům. Marlene je rub panny. Provokativním způsobem. Nezastírá toho. To je věc, kterou jí počestné ženy nikdy nemohou od­pustiti. Byly by ochotny všechno jí prominout, kdyby přistoupila alespoň na trochu pokrytectví.

Greta je vždy na míle vzdálena toho, aby se v něčem stala skutečnou revolucionářkou proti společenské konvenci a proti vnější uhlazenosti svých milostných historií. 1 když se zdánlivě společnosti vzpírá. V *„Di­vokých orchidejích“* je sice provdána za lorda Lewise Stonea a dopřává si polibků exotického prince Nilse Asthera, nakonec však bezpečně odolá svodům a způ­sobně již čeká v autu na svého manžela, jenž se ji právě chystal opustiti. To mají ženy rády. Strašlivé nebezpe­čenství, vášeň, která se zjeví, vášeň, které se v diskrétní chvíli podlehne a při níž se vše nakonec urovná a vše se opět vrátí do bezpečnosti starých kolejí. Greta se nedopustí skandálu ani tehdy, hraje-li *„Ženu s afé­rami“* (A Woman of Affairs).

Naproti tomu je Marlene ve svých rolích bezuzdná a skandálně důsledná. Znechutí-li si starého profesora Unrathaa zalíbí-li se jí mladý svalnatý artista, nechá bláznivého staříka klidně zajít. Miluje-li docela hloupě obyčejného vojáka, otroka z cizinecké legie se strašnou bídou jeho života v africkém pekle, neváhá ani na chvíli opustiti bohatého přítele s teplou nádherou a bezsta­rostným bohatstvím jeho paláce a jiti pěšky pouští, vstříc nesmyslné bídě a ztroskotání, jsouc ale věrna své lásce. To se přece nedělá, říká Ibsen.

Hrdinky Grety Garbové nejsou daleko tak poctivě romantické ve své víře v lásku, jako ona. Jsou daleko spíše prakticky prosaické, jak toho žádá doba a jak se to líbí společnosti. Pěstuje s úsměvem líbivou sexuelní promiskuitu, bez valných morálních skrupulí. Ve svém filmu *„Polibek“* je ženou lyonského obchodníka, líbá (ve smyslu filmové abecedy) studenta Lewise Ayresa a vezme si nakonec mladého advokáta. Její hříchy jsou poklesky uhlazené dámy ze společnosti, která ví, jak hřešiti s dobrým vkusem, a proto jsou tak oblíbeny. Zůstává čistým dítětem naivně udivených očí při všech svých milostných dramatech, která nikdy neurazí ajéq jakým důsledným a hloupě karakterním jednáním kon­venci povídek z magazínu. Proto ji všechny ženy milují.

Proto o ni nestojí muži. Ženy mají rády na své tváři tuto udivenou nevinnost. Jsou cudnější a bázlivější, nežli mužští chvástavci, skrývají se pod konvenci se svými tajemstvími a neprožívají svých rozkoší navenek. Schovávají se s láskou i s hříchy. Nejsou provokativní jako muži. Muži, kteří jsou naproti tomu strašlivě chlapští, bezohledně charakterní, když milují, neváhají skoro nikdy spáliti všechny mosty, zničiti všechny předpisy konvence, strhati všechna pouta, znepřáteliti se se všemi ostatními. Proto patři jejich obdiv Marle- niným hrdinkám. Nalézají v nich něco příbuzného. Jsou stoprocentní. Chutnají ryze.

Ženy milují Gretu také proto, poněvadž musí ve svých scenariích tolik trpěti a podlehnouti tolika svo­dům. Hrdinky, vycházející vítězně ze všech pokušení, anebo hrdinky, které se pro lásku prakticky ruinuji, jsou dnes již jen četbou pro hysterky. Greta se nikdy neruinuje, leda jednou, ve svém dosud nejlepším filmu před „Annou Christie“, jímž je „Žena bez studu“. Ale i zde odhodlává se k tomu teprve po strašlivých oklikách a s kalendářovou sentimentalitou dvoukrej- carové osudovosti právě pod tím stromem, pod nímž Ho kdysi poprvé potkala. Jindy se omezuje na sladce milostné utrpení, které je, pro nás, ženy, ach, tak sladké.

Naším úkolem i osudem je přece, abychom podléhaly, a vždycky nakonec se daly. Chceme proto plným právem viděti i ve svých oblíbených filmech ženy, které se dávají, pokud se to děje diskrétně a vkusně. Tím vděč­nější jsme, jednají-li navlas tak i Gretiny ženy milionářů („Wild Orchids“), americké princezny („Single Stan­dard“), ruské špionky („The mysterious Lady“), bo­haté zpěvačky („Romance“), všechny ty tisíceré hrdinky Garbové, jež jsou vždycky stejně oslňující, nádherné, bohaté, dokonalé, obletované, všechny ty ženy, zahrnované přízní neomezeného obdivu všech mužů, jež Bůh a scenárista pro jejich okolí stvořili.

Nic takového nepřináší Marlene. Hraje smělé holky, které jsou obyčejně unavené, někdy smutné, někdy sprosté, většinou hloupě obětavé, vždycky nevypočita­telné a které vždycky nakonec končí své milostné pří­hody tak, jak by si nepřála skončiti žádná dokonalá dáma. Je to degutantni. Nepochopitelno, co na ní muži nalézají.

Ženy zbožňují Gretu Garbovou i pro její umění pře­hřátí se s hravostí přes všechno trapné a bolestné, co přináší styk s muži. Vzněcuje je k neomezenému obdivu, že po jejich poklescích nezůstává na její tváři, stejně jako v jejím svědomí ani jediné nepříjemné stopy. Jsou plny úžasu nad virtuosní technikou této hříšné ženy s tváří madony, jíž nikdo z jejích hříchů nikdy nic ne­dokáže. Toto naprosto neúchylné zachování vnějšího zdání je typické pro ženskou morálku. Marlene jedná provokativně naopak. Nezapírá svých včerejších nocí. Proto dovedou ženy říci tolik špatného, mluví-li o tomto typu, proto dovedou rozvinouti tolik jízlivosti. Tato Marlene se jich dotýká na nejcitlivějším bodě, Marlene odestírá všechnu ilusi, ubírá svému poměru k mužům všechen sladce líbivý přísvit, dopouští se zrady na žen­ském plemeni.

A přece hrají Greta i Marlene ve filmu v podstatě obě totéž: ženy, které se vzdávají mužům, mnoha mu­žům, a přece touží jen po jediném. To je nejčistší esence ženské tragiky. Rozdíl Grety a Marleny spočívá v názoru, který obě z tohoto faktu vyvozují: Greta přesvědčuje, že žena je madona. Marlene dochází i ze stejných premis k tomu, že žena je une garce. Hier j^t des Pudels Kern, říká starý doktor Faust.

Až na dva své největší filmy je Greta Garbo dcerou Courths-Mahlerové. Marlene se hlásí k Wainingerovi.

Tento schematismus v reakci publika má přirozeně své úchylky. Platí jen pro čistě samičí a ryze samčí typy. Jsou muži, kultivovaní a trochu zženštilí, kteří zbožňují Gretu. Jsou ženy inteligentní a sebevědomé, které milují Marlenu. Obojí jsou však v menšině.

Je těžko mezi nimi rozhodovati. Pravdy jsou subjek­tivní. Mají pravdu ti i oni. Zde však již přecházíme k metafysice filmového typu. A náš námět byl o mnoho užší: nic než ohlas rozmluvy s krásnou ženou.

ŽIVOT A INSTITUCE

MUDr. *Adolf Maixner:*

I léčení je v krisi.

I. Krise Léčebného fondu, lyšíme již téměř dvě léta, že Léčebný fond veřej­

ných zaměstnanců jest v kritické situaci. Nejprve zakázal svým lékařům téměř úplně předpisovati lékár­nické speciality, ukazuje na svou ubohou finanční si- *188*

tuaci. Poté žádal, aby vláda jej sanovala, posléze vyjed- **I** nává, jak se v poslední době dovídá veřejnost z den- nich listů, aby lékaři snížili pro jeho členy honorář za I ordinace.

Uvažujme, je-li a bylo-li toho všeho třeba. Krise **I** u podobných institucí vznikají špatným hospodařením. 1 Tak tomu bylo i u Léčebného fondu, který má přes I 270.000 pojištěnců a příjmů ročně (s příplatky státními) kol 112 milionů. Kdo špatně hospodařil? Všichni: Lé­čebný fond, pojištěnci i lékaři. Kdo tím špatným hospo­dařením trpí, těch jest nepřehledná řada: Léčebný fond byl blízek likvidaci, pojištěnci jsou zkracováni ve svých nárocích (má se jim dostáti všeho, čeho choroba vyža­duje), lékaři jsou v léčení omezováni a mají nyni při­nésti ještě hmotné oběti, a posléze chemicko-pharma- ceutický průmysl, t. j. podnikatelé, chemici, pharma- i ceuti a dělnictvo, průmysl sklářský, kartonážnický, tiskárny, litografie atd.

Léčebný fond špatně hospodařil zejména tim, že po řadu let, vida, jak je ho zneužíváno, nedovedl si vyclio- váti ani pojištěnce, ani lékaře. A těch „nevychovaných" bylo v obou kategoriích dost!! Přednosta kanceláře kteréhokoliv státního úřadu nám potvrdí, jak nápadně často (nejen v době epidemií) podpisoval poukázky k lékaři. Existovali pojištěnci Léčebného fondu, kteří počítali, mnoho-li toho kterého roku na pojištění za­platili a mnoho-li již ve formě specialit a jiných věci (na př. minerálních vod) vybrali, nepřišli-li tedy ke škodě. Stávalo se, že úředníci státní přicházeli do lékáren s předpisy od lékaře Léčebného fondu a žádali, aby jim byl vydán místo předepsaného léku jiný artikl. Všichni ti „nevychovaní“ mezi pojištěnci si neuvědomili, že Léč. fond jest institucí nemocenskou, jíž se mají dovo- lávati jen v nemoci. Kdyby byli tak učinili, byli by měli právo na veškeré prostředky léčebné, jichž jest ve vážné chorobě třeba. A Léčebný fond nezneužívaný by taková vydání snesl. Všichni pojištěnci Léčebného fondu měli toho žárlivě dbáti, aby jejich nemocenské instituce ne­bylo zneužíváno, mělo býti 270.000 hlídajících a ni­koliv 270.000 hlídaných.

Pojištěnci Léčebného fondu mají svobodnou volbu lékaře. Tato svoboda — jako každá — zavazuje obě strany: nemocného i lékaře. Lékař, který přijal po- | ukázku Léč. fondu, přejímá povinnosti i k nemocnému pojištěnci, i k Léč. fondu — svému zaměstnavateli. Jest mu léčiti tak, aby nemocný byl co nejdříve zdráv a aby Léčebnému fondu nezpůsobil zbytečná vydání příliš častými ordinacemi (návštěvami) a zbytečným předpisováním léčiv, t. j. aby pomáhal Léčebnému fondu hospodařiti. Činili tak všichni lékaři? Nečinili. I Lékařský stav jest zproletarisován, z mnohých lékařů stávají se obchodníci, shánějí praksi, hoví přáním, nikoliv potřebě svých klientů, plýtvají předpisy, ne­postupují rigorosně při návrzích na lázeňskou léčbu atd. A čtvrtletní účty, které předkládali někteří lékaři : Léčebnému fondu, byly by ponižujícím dokumentem při posuzování lékařského stavu.

Tedy se nehospodařilo. Léčebný fond se ocitl v krisi, byl smrtelně churav, bylo nutno mu pomoci, neměl-li skonati. Páni od administrativy se sešli, měli konsilium, radili se o therapii. Začali radikálně, ale řekl bych ne­gativně. Upravili nemocnému dietu, říkajíce mu jen, co nesmí. Volali jiného (stát!), aby dal chorému injekci proti slabosti, lákají nyní jiné (lékaře!), aby poskytli svou krev k transfusi. Ale při tom léčí stále jen pří­znaky nemoci, nikoliv její příčiny. Nemocný dýše sice poněkud volněji, ale kolem stojící příbuzní — pojíš- těnci a lékaři i českoslovenští výrobci léčiv, kteří indirektně na Léčebný fond přispívají, stojí kolem a

nejsou spokojeni.

Léčebný fond musí ukázniti i členstvo i lékaře. Po­jištěncům nutno vštípiti přesvědčení, že nemocenské pojištění jest pro skutečné choroby, že může nastati doba, kdy bude jim třeba vydatné pomoci Léčeb­ného fondu. A v takové chvíli bude na orgánech fondu, aby nemocnému členu pomohli ochotně a vlídně. Lékařům jsou dána jejich práva i povinnosti označením jejich povoláni. Těch lékařů, kteří svých práv zneuží­vají, může se Léčebný fond zhostit. Nikdo mu toho ne­zažil. Za dobrou práci bude pak možno honoráře zvýšit, nikoliv snížit. Levná práce bývá zřídka dobrá.

II. Krise chemicko-pharmaceutického prů­myslu československého.

Československý průmysl chemicko-pharmaceutický jest v těžké krisi. Zdálo by se, že úvaha o ní byla by na místě v národohospodářské rubrice nějakého deníku. Neni tomu tak. Tato krise měla by zajímati stát a všechny jeho občany, jedná se o jejich zdraví a bezpeč­nost. Lámeme si hlavu, jak odpomoci nezaměstna­nosti, sněmovny povolují úvěry na nouzové práce, ale tam, kde bychom jiným i sobě pomohli a při tom uše­třili, nepomáháme.

Jak se do této krise dostal? Příčin jest celá řada. Jest poměrně mladým odvětvím našeho průmyslu, nebyl ještě finančně zabezpečen, těžko odolává, tím spíše, že nedostává se mu u nás podpory. Naši laici v oblibě pro cizi produkty vůbec dávají i v léčivech přednost specialitám cizirn. Stačí nápadný insert v no­vinách s označením zahraničního původu. Naši lékaři propadají téže chybě jako laici: jsou universitní profe­soři, kliničtí i praktikující lékaři, kteří předpisují jen cizi přípravky. O tom, jak to omlouvají, zmíním se níže. Vládní činitele, kteří nařídili, aby veškeré veřejné ústavy hradily spotřebu zemských plodin z produktů domácího původu, ani nenapadne, že by veřejné nemoc­nice měly hleděti k tomu, aby léčiva, jichž je jim třeba, byla domácí výroby. Jak důležitá jest otázka původu léčiv pro vojenskou správu a pro Červený kříž a jaké následky by nedbání toho mohlo míti za válečné blo­kády, o tom se tuto nechci ani šířiti. Jak chovají se k československému průmyslu pharmaceutickému naše nemocenské pojišťovny a fondy, o tom netřeba se zmi­ňovat. Malá ukázka: „Zemská úřadovna pre poisťo- vanie robotnikov na Slovensku v Bratislavě“ rozešle všem svým lékařům leták, jímž zakazuje předpisování téměř veškerých léčebných specialit, tedy i domácích, a na deskách letáku otiskne inseráty zahraničních to­váren na výrobu léčiv. To je dělnická nemocenská po­jišťovna, která se stará, aby její pojištěnci — dělníci továren pharmaceutických, skláren, kartonážníků a tiskáren — pro nezaměstnanost byli propuštěni z práce.

Staráme se ovšem vydatně o zahraniční průmysl pharmaceutický. Kdo nevěříš, posuď: Dovoz cizích specialit a léčiv z ciziny k nám činil v roce:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1923 | za | 14 | milionů | Kč, |
| 1924 | »» | 24 | n |  |
| 1925 | »» | 27 |  | ***1 y*** |
| 1926 | »> | 38 | >» |  |
| 1927 | »> | 40 | »> |  |
| 1928 | ***n*** | 50 | >> | ***i»*** |
| 1. ................. 2. stoupl dojista opět. | | 59-5 | n |  |

Ne-li, tedy jen proto, že zahraniční firmy zřizují u nás filiálky, které figurují jako domácí průmysl. Ve skuteč­nosti mateřské závody posílají dceřinným podnikům polotovary a téměř hotové fabrikáty a účtují jim je draho. Mateřské společnosti v cizině mají velké zisky, filiálky u nás zdánlivě nevydělávají, ušetří na daních, zaměstnávají jen málo našich lidí, a naši konsumenti platí draho tyto t. zv. domácí výrobky.

Nejsou-li naše úřady ochotny cizím firmám ve všem ihned vyhověti, intervenuje zástupce dotyčného státu. Naše podniky a naši zaměstnanci? Těm dostane se tu a tam výtky. Domácím podnikům vytýká se, že se ve vý­robě nespojují, že se navzájem potírají, jejich výrobky jsou prý méněcenné, jsou ptý to jen směsi, není prý ori­ginálů domácích. Něco z toho je pravda, něco je dikto­váno nedůvěrou a pohodlností, která se nechce přesvěd­čit a která nedomýšlí důsledků. Či je možno, aby prů­mysl, který je v počátcích, kterému nikdo nepomůže a nic negarantuje, pořídil si vlastním nákladem velké laboratoře s řadou chemiků, pharmaceutů, lékařů-ex- perimentátorů? Začínal snad takhle ten silný německý průmysl chemický a pharmaceutický? Dojista ne! Jako se v Německu spojili všichni na vybudování ostatního průmyslu, tak se těšila i chemická a pharmaceutická industrie pomoci všech veřejných i soukromých insti­tucí, universitních profesorů, theoretiků i kliniků, lé­kařů i lékárníků.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Jak se (lívati 11a moderní obrazy.

Vážený pane redaktore!

Plzeň, 14. II., 1931.

Po delším váhání rozhodl jsem se Vás požádati, abyste (je-li to možno a uznáte-li za vhodné) napsal Vy sám, nebo nčkdo z Vašich spolupracovníků do Přítomnosti něco o tom, jak se má průměrný člověk dívati na moderní obraz, aby mu porozuměl. Podnětem mně je kalendář vydaný Družst. prací s ilustracemi, resp. reprodukcemi moderních malířů, který jsem vrátil, když jsem se marně snažil po­rozuměti. Stejně je tomu i na výstavách moderních obrazů, kde nás většina jde kolem bez porozumění, ba i s vnitřním odporem. Říkám poctivě: nerozumím, třeba si tím možná přisuzuji název ne­vzdělance. Není vina též na straně pp. umělců? Připomínám si Vaši debatu s p. spisovatelem Vančurou. Není zde cosi obdobného? Často o tom hovoříme. A my bychom chtěli, pokud je to možné, též po­rozuměti. Je to možné? A jakou cestou? Jsem si vědom, že si otázku zjednodušuji. Prosím Vás proto, p. redaktore, abyste byl shovívavým

V dokonalé úctě *A. Mašl.*

\*

Nevím, neznámý pane, budete-li dostatečně uspokojen mým po­kusem zodpověděti otázku, již kladete. Je to úkol věru nesnadný a neulehčuje ho ani to, že se ptáte navlas týmiž slovy, jak se ptá každý: jak se má průměrný člověk dívat na moderní obraz, aby mu porozuměl? Už stokráte slyšel jsem tuto větu, která stejně často vyprovokovala zanícenou obhajobu i trpělivý výklad, jako pouhé pokrčení rameny. Podle toho, kdo se tak ptal. Jak pochopit moderní uměni! Nuže — honem sem s návodem! Jak používat elektrickou pračku? Přiložený návod k použití vás rázem zasvětí. Zdá se, že takhle nějak si to lidé obyčejně představují, když se ptají, co má tenhleten Picassův obraz vlastně představovat. Tedy, vážený pane, především pochopte, že to není zcela totéž, jako porozumět principu radiotelefonie, nebo Pythagorově větě, či tomu, proč jezdí tramway. Neboť tohle naprosto není záležitost rozumu. Představte si, že by někdo byl vyzbrojen zcela jasnými představami o své věci s nej- pomyslnějši výmluvnosti, jež by dovedla jímat i zvukem i obsahem promlouvaných slov. A teď si představte, že tento řečník by vstoupil do nějakého typického hospodského lokálu, kde se ustavičně roznáší pivo ve spoustě sklenic, vyplňujících celou náruč číšníkovu, a že by se jal společnost tam usazenou — byli by to cosi jako Střibrňáci, Dykovci a Oajdovci sami v sobě všelijak pomícháni — přesvědčovat, nedemagogicky a s použitím skvěle přednášených argumentů, že zárukou dalšího zdárného vývoje je jedině socialistická přestavba společnosti. Jak by to dopadlo? I když si odmyslíme to pivo — mohl by onen řečnik vůbec někoho přesvědčit? Vy jste čtenářem Pří­tomnosti a přece jste se nikdy ani na chvíli nedomníval, že by někdy se panu Peroutkovi podařilo v něčem přesvědčit pana Dýka. A jistě nevěříte, že pan Peroutka piše proto, aby přesvědčil zrovna jeho. Uvažte — může být pan Dr. Kramář zviklán ve svých ná­zorech přečtením Marxova „Kapitálu“ nebo Leninovými úvahami? Nebo — mohl byste, řekněme Jožu Úprku, či pana Alfonse Muchu přesvědčit, že to, co v umění následuje po nich nebo je mimo Jednotu umělců výtvarných, je taky ještě umění a ne pouhý hluboký úpadek? V to zajisté nedoufáte, byť váš optimismus byl sebe silnější. Vy­znávat nějakou politickou víru, stejně jako vyznávat jakoukoliv umě­leckou víru, to je také věc fysického ustrojeni. Pán, jichž znáte víc podobných, který má pěkné ruměné tváře, lesklé a protkané červenými žilkami, který má zátylek složený z několika masitých a krvi nabíhajících záhybů a k němuž patří ještě trojitý podbradek, ctihodná pleš, dobře kartáčovaný bílý knír a malá bradka z tvrdých vousů á la Dr. Kramář a špičatý břich a sonorní, pěkné vysmolený hlas, rázný a hlučný, provolávající přátelům bujaře: nazdarnazdarl, ten pán zajisté nečte verše Baudelairovy, alebrž pouze titulky a hlučnější články v Národě či v Poledním listě.

Tohle všechno jsem musil říci, přiznávám, na obhajobu své od­povědi. Jimala mne obava, abyste se nedomníval, jako mnozí, že se mi opravdu podaří vám to vyložit tak dobře, že po přečtení tohoto článečku stanete se ohnivým vyznavačem kubismu a že budete rázem v zajetí krás nové malby.

Nesrozumitelnost moderního obrazu vidí průměrný člověk, o němž je řeč, jako schválnou, úmyslně provokující. Moderní obraz je mu druhem rébusu, předloženého divákovi k rozluštění. To ani nemlu­vím o domněnkách, že je to obyčejný humbug, a že tou nesrozumitel­nosti chce malíř zakrýt fakt, že se na Akademii nenaučil ani pořádně kreslit. Taky jsem už slyšel tyhle důvody, a mnoho lidi, kteři si to takhle představovali (a skálopevně), bylo překvapeno, když uviděli kresbu od Picassa, která svědčila o tom, že umí právě tak přesně zachycovat zrakový dojem jako akademický malíř podle jejich před­stavy. Průměrný člověk si žádá, aby mu obraz něco představoval. A dokonce něco, o čem už má své zkušenosti a co už jinde, ať ve skutečnosti ať na obraze, viděl. Jen tehdy se cítí před malbou bez­pečen, protože se může odvážit dokonce i kontroly, je-li předmět správně zpodoben. Mysli totiž, že jeho zrakové vnímání je pevně dáno samou přírodou, a že není podrobeno nijakým změnám. Správné je pro něho všechno to, co se shoduje s jeho zrakovou zkušenosti o světě.

A naopak — všechno, co se s ni neshoduje na obraze, je pro něho zhola nesprávné. Tyto nesprávnosti obvykle přičítá buď malířově neumělosti, nebo někdy i duševní úchylnosti. Ale je lidský zrakový vjem něco vskutku tak bezpečného, tak spolehlivého? Není podroben stejným změnám jako všechno na světě? Anglický malíř Whistler pronesl jednou míněni, že v Anglii nebylo dříve mlh a západů slunce, dokud je nezačal malovat. Je to výrok, jehož paradoxnost je jen zdánlivá. Whistler jim definoval velmi přesně poznáni, jehož platnost si můžeme ověřit na sta případech. A nejen v malířství, nýbrž i v lite­ratuře. K normálnímu zrakovému dojmu dnešního průměrného člo­věka patři i perspektivní vidění. Existovalo vždy? Vy sám, pane, viděl jste a vnímal jste svět perspektivně odjakživa? Já sám se pa­matuji velmi dobře na to, že mne v dětství můj otec musil na perspek­tivní vnímáni pracně navykat. Nechápal jsem, když jsem si kreslil, proč nějaká věc musí být maličká, když je v dálce, třeba ve sku­tečnosti by byla velká. Pamatuji se velmi dobře, a může se tak upa- matovat ještě i každý jiný, že když můj cit byl ve stavu ještě při­rozeném, kdy nebyl ještě pokažen naukami, z nichž plyne jen řada předsudků, neexistoval pro mne ve chvili kreslení žádný jiný zákon než ten, který si sama diktovala plocha papíru, kterou jsem popisoval primitivními znaky věci. Kreslil jsem je, veden přirozeným a správ­ným pudem, jen ve vztahu k formátu papíru. To bylo jediné spo­lehlivé měřítko pro jejich umístění. Člověk nevidí jen sítnici v oku, na níž se promítá obraz světa. Oko, jak řekl jednou, nemýlim-li se, sochař Auguste Rodin, je naroubováno na srdce. A to, čemu fikáme srdce, je pro umělce něco mnohem spolehlivějšího než mámivé holé vidění. Srdce, a chcete-li — mozek s nervy, určují vztah k věcem a spoluvytvářejí zrakový vjem. Průměrný člověk, jehož zrak není nadán statečnosti odkrývat dosud nespatřené, má takové viděni, jaké v něm bylo vypěstěno. Vidi, jak si zvykl viděti. Už jsem tu řekl, že nesrovnalosti mezi svou optickou zkušenosti a způsobem, jímž je znázorněn předmět na obraze, přičítá průměrný divák ma­lířově neumělosti. íjeznává třeba, že kůň malovaný v trysku na obraze kteréhokoli dobrého malíře aspoň před sty lety má mnohem méně živosti než takový kůň, jak ho nakreslil dejme tomu Aleš. Je ten rozdíl opravdu jen v dovednosti? Všimněme si podobných obrazů, jak vyhlížely před vynalezením fotografie a jak vyhlížely pak, kdy už byla obecně užívána. Toť rozdíl velmi výrazný. I laiku musi být naráz jasno, že fotografie netušené obohatila vnímaci schopnosti a naučila nás všechny vidět tisícero podrobnosti a velmi jemné od­stíny světel a pohybů. A což film? Jak ten mocně spolupracoval na zjemnění vnímáni! Tento proces děje se ovšem velmi nepozorovaně, a průměrný divák, jehož smyslové schopnosti ostří tolik moderních vynálezů, vůbec ho nepozoruje. Uvažte, prosím, jak se mění takový pojem rychlosti, který se zrakem přímo souvisí! Než začaly jezdit dráhy nebo později automobily, lékaři varovali před rychlostí, dostu­pující až 40 km v hodině! Nesneslo by ji prý zdrávi člověka!

A dále: barvy. Jak dlouho zůstala neznáma lidskému zraku barva fialová. Kolik nových tónů barevných jsme si zvykli vidět od vyna­lezení spektra? Jak radikálně změnili impressionisté vnímáni světa svými obrazy! Dnes průměrný člověk, který je zpravidla aspoň padesát let pozadu za svou dobou a tedy i za uměním své doby, vidí impressionisticky a ví velmi dobře již, že zelená neni prostě jen zelená, ale že je to barva složená z nejrůznějšich poměrů modré a žluté. Ověřuje si svůj vjem posudky impressionistů, aniž by kde byl snad viděl dobrý obraz od některého z malířů onoho hnutí. Buržoa téhož druhu, který si dnes kupuje obraz od Radimského v zlatém rámu a říká nad nim: To sou barvičky — je to jako živý! ještě před málo lety malíře impressionistů, z jakého takový Radimský odvozuje svou malbu, aniž by k ní přidal kventlík osobivosti, by zepsul vý­směchem nad tou mazanici, skládající se ze „samých fleků“. A ten vzdělanější by byl (a dělal to) vytknul impressionistovi, že jeho obrazu schází kresba, a že to dělá jen proto tak, že se ji pořádně nenaučil.

Všechny staré obrazy jsou pro průměrného diváka zhruba řečeno realistické. Moderní skutečnosti odporují. Podívejme se tedy, jak je to s tím realismem. S realismem ovšem, jak ho průměrný člověk chápe. Stačí upomenout se na nějaký detail z obrazu starého mistra, který vás zaujal svou živostí a přesvědčivostí do té míry, že ve vás vyvolával plnou ilusi pravdivosti, neboli skutečnosti. Pokuste se aspoň v paměti kontrolovat nějakou skutečnou věc, třeba svou vlastni ruku s rukou namalovanou s neobyčejnou pravdivosti na onom obraze. Poznáte, že jde o dvě zcela rozdílné věci. Že ruka na obraze, byť na ní byly zachyceny úžasně odpozorované podrob­nosti, je nakonec přece jen malbou na nějaké ploše. Poznáte, že ty dvě ruce nemají zcela žádnou souvislost, že jde o dvě velmi se růz­nici skutečnosti. Je tu malba a je tu živá ruka. Malba vyvolává jen její zdání. A budete-li pak srovnávat jednotlivosti z obrazů různých dob mezi sebou, jednotlivosti, z nichž každou samu o sobě budete považovat za velmi realistickou, uvědomíte si, že nad zdánlivým realismem těchto detailů je něco mnohem mocnějšího a určitějšího: je to sloh. Uvědomíte si,že ony ruce na obraze jsou více gotické,

renesanční nebo barokní atak dále — než realistické. Když

Velká Britanie začala navazovati oficielní styky s Čínou, britský zplnoinocnčnec byl pověřen odevzdat u dvora císařova v Peipinu jako dar portrét anglické královny. Byla to jistě velmi věrná a nor­mální a jistě spíš lichotící podobizna od zajisté ctihodného a nijak ztřeštěného akademického malíře. A za pár dnů poté, kdy byl oficielní portrét odevzdán, doslechl se onen britský důstojník, který obraz odevzdával, o řečech, jež se vedly na čínském císařském dvoře. Vyprávělo se, že královna zobrazená na plátně vládne na ostrově, kde žijí podivní lidé, kteři jednu půli tváře mají bílou a druhou černou. Ten obraz byl totiž stínován! Co Evropanu bylo nejpřís- nějšim realismem, Číňan chápal zcela jinak. Tahle anekdota dokazuje sama velmi výmluvně, že zobrazená tvář není tváří. Je to jen souhrn značek, pod nimiž jsme si zvykli představovat si tvář. A srozumi­telnost těchto značek nemusi být a není obecná, a je jen dočasná (viz iinpressionistický obraz).

Jen snad od románu a od obrazu chtějí lidé, aby to bylo jako ve skutečnosti. V takové skutečnosti, jak si ji zvykli chápat. Obraz i román podle průměrného rozumu musí být věrně podle přírody. Té přírodě ovšem takovému diváku odpovídá vždycky spiš Vrba nebo Bohumil Zahradník-Brodský než Vančura nebo Proust, a vždy spiš pohlednice od Kalvody než Spála nebo Cézanne. Proč se nepo­žaduje od básníka, aby báseň pod názvem Jaro psal věrně podle přírody někdy na mezi? Proč se nikdo nehorlí na Mozarta nebo Smetanu, že v té jejích hudbě není nic ze skutečnosti? Titíž lidé, kteři nadávají na Hilarův modernismus v divadle, docela dobře snesou operu, ve které venkovský chasník zpivá nekonečné árie, jimiž vyznává ve fortissimech svou tajnou lásku a čerta dbá, že ho kdo slyši. A titiž lidé, kteří se rozčiluji i nad obrazem, který jen ne­směle se pokouši být moderním, chápou, že v symfonii, kdyby se věrně napodobovaly zvuky z přírody (klekání, kokrháni, štěkání, tlukot slavičí a štěbetáni hus), bude to nějak nepřirozené, hrubě kýčovité, banální, a stěží taková skladba může dnes působit i na obecenstvo zahradních koncertů. (Kdyby se vůbec někdo odvážil néco takového napsat.)

Jen když si uvědomíme jasně účel věci, můžeme k ni najit správný vztah. Jakou má obraz funkci? Jakou měl v minulých údobích? Již jednou jsem se zde zmínil o vynálezu fotografie a jejím vlivu na malířství. Je třeba dodat, že fotografie pomohla nejen změnit vzhled obrazu, ale že změnila od základu i jeho funkci. Ne hned. Uplynula dost dlouhá doba, než si malířství uvědomilo, že fotografie převzala mnohé jeho dřívější úkoly. Obraz, jak byl vytvářen v minu­lých údobích, nebyl jen ryzím uměním. Musil zpravovat o událostech, musil zpodobovat význačné lidi, musil něco hlásat, pro něco agitovat. Plnil přiliš mnoho úkolů na jedné ploše a uměleckým mohl začít se stát až tehdy, když přesně a spolehlivě splnil své poslání. Když pak takový zpravodajský úkol obrazu převzala fotografie, která to udělala rychleji, s větší mechanickou přesnosti a mnohem věrněji, matematicky věrně — znamenalo to pro malířství osvobození od tižici povinnosti. Heslům politickým předcházívají hesla umě­lecká. Volalo se po sebeurčení národů! Ještě dřiv volalo se po sebe- určeni uměni. Malířství šlo v prvni řadě do revoluce, kterou si také vítězně vybojovalo. Výsledkem boje byla jeho autonomnost. Nemusi být nadále ničim jiným než malířstvím. Tak jako hudba je jenom hudbou, od niž nikdo nepožaduje nic vic, než aby tónem a melodií rozveselovala a rozteskňovala. Nemusi nic zpodobovat. Ani obraz nemusi nic představovat od dob, kdy máme fotografii a film a kdy budeme brzy vidět na dálku. Obraz dnes představuje pouze sám sebe. Je autonomním, svébytným světem vytvořeným z barev a linii, které již nic nepopisuji. Malíři mohli tak dlouho těžit formy a barvy svých obrazů z přírody, dokud v ní mohli objevovat a jen objevovat. Dnes jsou pro to opticky jemnější a nesmírně dokonalejší přístroje fotografické, filmové aparáty, mikroskopy. Umění, aby bylo uměním, to jest také tvorbou, musi opravdu něco vytvářet, produkovat. Což znamená pravý opak reprodukce. Dobrý obraz nereprodukuje sku­tečnost. Dobrý obraz tvoří novou. A nezávislou na ničem a podlé­hající jen jediným zákonům: zákonům obrazu. Jeho jediným moti­

vem jsou osvobozené barvy, tvary a linie, které hledají vztah jen k sobě a navzájem nemají již nic společného se světem jevů přírod­ních. Prvou ctností uměni je jeho umělost. O. Af.

FEUILLETON

*Karel Poláíek:*

Žurnalistický slovník.

IV.

***N.***

*Nabobové jsou naduli. Viz: Matadoři.*

*Na místí jsme je usvídčili. Na místí činu učinili dalekosáhlé do­znáni. Na šikmé ploše.*

*Nal jsou peníze poplatníků?*

*Nadíleni je píkné.*

*Nadílky vánoční. Viz: Panstvo a tisíckrát zaplat Bůh!*

*Nadíjný je synáček a mládež.*

*Násilné je řešení a výklad.*

*Nastojte! Viz: Čechové.*

*Neudržitelné jsou pomíry.*

*Nímci jsou odvící nepřátelé. S Nímci nelze jednat v rukavičkách.*

*Nactiutrhači viz: Demagogové.*

*Nasnadí je otázka.*

*Následky jsou nedozírné.*

*Námaha byla bezvýsledná.*

*Nákladný život zbohatlíků, nabobů a matadorů budí pohoršení a roztrpčení. Nákladný život bankovního úředníka vzbudil pozornost policie.*

*Náruživý je nimrod.*

*Nadávky jsou pusté a šťavnaté.*

*Námluvy odmítáme.*

*Nemotorné je vykrucování.*

*Nebezpečná hračka.*

*Nebezpečí tkví v tom.*

*Nemrav je podivný a zavádíji jej úřady.*

*Nedůvíra vzájemná se zašívá. Viz: Šiml.*

*Nesnášelivost je vlastnost Slovanů. .*

*Neutíšené pomíry zavládly v textilním průmyslu. Neutíšené jsou vyhlídky na žní. Viz: Pomíry, Rodinný život a Nešváry.*

*Neutuchající potlesk. Viz: Dr. Kramář.*

*■ Neznámý sebevrah.*

*Nervosita politická se stupňuje.*

*Neurvalé jsou útoky.*

*Nemyslici dav. Viz: Lid a Voličové.*

*Normální myslící človík. Viz: Človlk a Maní.*

*Normální pomíry zavládly a provoz byl obnoven.*

*Nezkušení lidé sednou na lep podvodníkům. Viz: Lep a Podvodnicí.*

*Notoričtí jsou opilci a štváči.*

*Nouzové je přistání, baráky a opatřeni.*

*Nadšeni stoupenců se stupňuje a nezná mezí. Viz: Dr. Kramář a Stoupenci.*

DOPISY

Proč nás nemají rádi.

Vážený pane redaktore!

Quot homines tot sententiae! Překvapily mne jako Nečecha pro­jevy národní sebekritiky v „Přítomnosti“. Domnívám se, že tato sebekritika jest přiliš ostrá a že v mnohém směru přednosti českého národního charakteru jsou považovány za vady. Jako Ukrajince mne zajímá především poměr česko-polský. Dovolím si upozorniti

PřffomnosC

čtenáře „Přítomnosti“ na některé charakteristické zjevy v této věci a myslím, že tim bude aspoň v lecčems odmítnuto neoprávněné trýznění sebekritikou a generalisováni vad.

S otázkou „Proč nás Poláci nemají rádi?“ potkal jsem se a potká­vám se velmi často ve styku s Čechoslováky. Poláci naproti tomu si nestěžují. Prostě se o přižeň svých slovanských sousedů nestarají anebo o ni nestojí. Je mi líto živelného zájmu českých intelektuálů a i prostých lidí o tyto věci, vidím rozdíl v národní výchově na obou stranách a proto těm upřímným lidem, kteří pořád ještě žiji ilusemi o tak zv. slovanské vzájemnosti, musím odpověděti: Nemají vás rádi proto, že nemohou.

Proč nemohou? Prosím, vraťte se laskavě vzpomínkami na hockey- ové hřiště v Krynici. Slyšíte ještě nadávky. Nedejte se zmásti zprá­vami dnešních novin, které hlásají: Převrat v Krynici! Českoslo­venští hockeyisté zahrnuti nadšenými ovacemi Poláků! Tytéž no­viny byly předevčírem přeplněny stížnostmi na nepřípustné cho­váni polského obecenstva. Včera doporučovaly svým čtenářům, aby četli poučné úvahy o tomto případu v „Přítomnosti“, dnes mluví již o převratu v mentalitě Krynice. Zítra však „Krakowski kurjer ilustrowany“ bude štváti proti Čechoslovákům dále a pozítří uslyší českoslovenští sportovci nové nadávky polského publika. Utí­nám falsus vates sim! Kéž by se čeští zanicenci-slovanofilové ne­dočkali tohoto zklamání!

Rád bych upozornil, že nadávky, které slyšeli českoslovenští spor­tovci z úst vybraného polského publika, neslyší pouze oni. V dnešním Polsku žije 7 milionů Ukrajinců. Na veřejných polských schůzích za bariérami sportovních hřišť, kde padá na váhu snaha slovanského bratra Ukrajince, neslyšíte jiného pojmenování než „rusinská s. .ně, rusinský kanec“. Slyšeli jste někdy Čecha nadávat v republice Němci, který je v menšině?

Čtenáři „Přítomnosti“ měli příležitost čisti, co všechno zkusilo ukrajinské obyvatelstvo Polska za to, že se domáhalo práv člověka a že si nadávky polského publika nenechalo líbit. Poslední události ve Východní Haliči, které „Přítomnost“, snad jediný časopis česko­slovenský, poctivě registrovala, jsou nejlepším toho dokladem. Jsem přesvědčen, že objektivní tisk československý bude nucen registrovati takovéto zprávy ještě hezkou řadu let, protože přerod ve smýšleni polské veřejnosti nenastane za jednu noc. Divíte se pak, že za takových okolností polské publikum poctilo Čechoslováky v Krynici nadávkami, které má naočkovány v krvi? Myslím, že jest zbytečné klásti si otázku, proč vás bratři Poláci nemají rádi. Ničemu je nenaučila staletá poroba, a výchovu polského publika nutno začíti od začátku. Ničím se neliší mentalita „Krakowskiego kurjeva ilustro­wanego“ od lvovského „Slowa polskiego“, „Wieku nowego“ či „Ga­zety porannej“. Rozdil jest pouze v tom, že „Krakowski kurjer iiu- strowany“ štve ve smyslu nadávek krynického vybraného publika proti Čechům, „Slowo polskie“ a „Wiek nowy“ má pak na starosti „rusínské kance“. A budou-li tito kanci reptati, pošlou se na ně vojáci, kteří jistě nejsou dobrými vojáky Švejky, jak dokazuji foto­grafie zmrzačených, pobitých ukrajinských sedláků, o kterých „Pří­tomnost“ se také zminila.

Loyálni psaní československého tisku polské publikum v jeho řá­dění pouze posiluje. Na adresu tohoto tisku nutno řici, že je sice chvalitebné, nemísí-li se do vnitřních záležitosti sousedního státu, myslím však, že by zájmům republiky i Polákům samotným ne­uškodilo, kdyby československý tisk při posuzováni otázek toho druhu jako ta „Proč nás Poláci nemají rádi?“ šel věci na kořen a všímal si ovzduší, v jakém žije polské publikum, přecpané inesiáš- stvím vybraného národa, který jest prý předmětem k tomu, aby hrál vůdčí úlohu mezi slovanskými národy a evropskými ná- I rody vůbec. Zájmy československé veřejnosti o slovanskou vzájem- ■ nost získaly by jen tím, kdyby si československý tisk všímal více I události na východě Rzeczypospolitej, kde 7 milionů Ukrajinců ] těžce nese praktické následky tohoto mesiášstvi.

Soudí-li dr. Slabihoudek polské veřejné mínění podle počínáni I vybraného krynického publika, je to jediný správný úsudek v této 1 věci. Na jednu věc však při této příležitosti chtěl bych upozomiti. ■ Polské veřejné mínění není radno ztotožňovati se smýšlením Ukrajin- 1 ského obyvatelstva, které jest nuceno dnes žiti v Polsku. Nikdo 1 za hranicemi tak pečlivě nepozoruje psáni československého tisku j o věcech, týkajících se styků česko-polských, jako ukrajinská ve- I řejnost. Sleduje je tím pozorněji, že lne k politickým, demokratickým 1 ideálům, propagovaným v Československu a z Československa. Ne- I jsou to pouze Slovinci a Litevci, kteří tradičně pěstují podle míněni 1 p. Klokoče sympatii k Československu. Jest zde ještě obrovská část I ukrajinského obyvatelstva v dnešním oťicielním Polsku a Rusku, i která má na ideálech československé demokracie živelný zájem. Při I posuzování sympatií někdy není radno míti před očima výhradně I státni hranice.

Opakoval bych, že v Polsku myslí se jinak než v Československu, ■ v Evropě. Stavovsky, ťeudálně, pansky, vojensky, nedemokraticky. | Není náhodou, že Československo má své hospodářské, sportovní j a snad politické poměry vice uspořádány s Německem než se slo- 1 vanským sousedem Polskem. Německo, ať se'to někomu libi nebo I nelíbí, representuje přece jenom kus Evropy. Československá demo- 1 kracie má přece jenom blíže k německé demokracii než k Polsku. 1 Myslím, že to jí může býti jen na prospěch. V politických vztazích I k Německu vždycky konec konců pochopíte, proč také v politice 1 2 + 2 = 4. Pochopíte to proto, že se tam myslí stejnými kategoriemi 1 jako zde. Na Polsko však tyto kategorie neplatí, protože se tam ope- 1 ruje pojmy jinými.

Narážime-li při tom na t. zv. prušáctvi Čechů, chtěl bych řici, že toto prušáctvi aspoň nám, Ukrajincům, odjakživa imponovalo. 1 Nikoli proto, že je to německé, nýbrž proto, že je to evropské. Z toho ’ pak, že někomu v Evropě toto prušáctvi se nelibí, Čechoslováky! hlava vždy bolet nemusí. Bedlivého pozorovatele nikdy nenapadne sebevědomí, houževnatost, pili, důkladnost, přesnost a přísnost čes­kého člověka ztotožňovati s prušáckou nadutostí a zpupnosti. Ne­bezpečí pro mladého československého demokrata neni v tom, že jest nebo bude hrubý (demokracie znamená stálý vývoj), nýbrž j v tom, že by mohl zaměniti svoji demokratickou košili za šlechtickou paruku a zůstati vůbec nahý pouze v té paruce. Ostrá kritika dobrých, 1 třebaže teprve klíčících demokratických mravů může vésti také k blaseovanému hochštaplerství, a této zkázy nepřeje si nikdo, kdo to poctivě smýšlí s vývojem demokratických věcí v Československu. 1

*Ukrajinec.*

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Ji.XZdgnep. Brn<KfceAa i&**

**ÍJbě?** *lEn* **J k**

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

***Láxaě Lubaíofiee***

***Hory! Lesy! Sportyt Saisona od J5. 4.***

***Světoznámé ,J 11 h 3 ! 310 TÍ U Ifl“ s pncumat. komorami k úspěšné  
léčbě dychadel, Byty, prospekty, informace: Správa lázní.***

*PENÍZ*

*vyvezený do zahraničí za letní pobyt*

**v \* Z" z v z**

*ci lečem*

*ochuzuje*

*nás národní důchod!*

novOelxáiworick^íla

STAN. K. NEUMANN:

FRANCOUZSKÁ

REVOLUCE

Populární dějiny bojů francouzské společnosti na sklonku XVIII. sto­letí. 3 díly 1616 str., 535 vyobra­zení, 55 hlubotiskových příloh, brož. á Kě 75’—, váz. á Kě 100’—

jaký je náš literární Parnas? Nový román Mariův je vášnivý a bezohledný. Utočí, aby strhl tramku. Ukazuje, jak i neobyčejný talent, jakým je učitel a spisovatel Krotil, může trpěti právě svým nadáním. Tři díly. Cena každého 30 Kč. Váz. v jednom svazku 105 Kč.

ÍK *prohlédnuti u všech knihkupců*

KNIHY SFINX - B. JANDA - PRAHA II - KARLOVO NÁMĚSTÍ 15

G. LACOUR-GAYET:

NAPOLEON

**JEHO ŽIVOT, DÍLO A DOBA**

Přeložil Dr. Josef Dostál. Největší biografie Napoleonova v české řeěi. Stran 856, 517 vyobrazení. Brož. Kě 160’—, váz. Kě 185 —

U všech knihkupců a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ, PRAHA II.,**

**VASE POTŘEBA OBUVI**

**JARO.**

Velikonoční nálady není bez nových střevíčků Předkládáme Vám další ukázku z naší bohaté kolekce — pro každého to nejlepši. Prohlédněte si je v našich výkladech. Navštivte naše prodej­ny — již nyní jsou jarními druhy plně zásobeny

PRO HOCHY

TEM NEJMENŠÍM 5.- 25.-

**Cis. 2-4 \*Druh 3630 Cíi. 3-8i/2 \*Drah 3661-00 (17-20) (19-26)**

Capáčky pro první krůčky V jarních měsících pro dě­do světa. Bílé neb barevné ti šněrovací botičky. Jsou z z měkoučké kůže s oheb- měkounké černé i hnědé nou podešví. Jsou zdobené kůže, neb kombinované la- barevnou ztužkou.kem v různých barvách.

DÍVENKÁM

PANOM

Cíl. 9-11/2 \*Druh 3822-08 (27-34)

Dopřejte skotačení Vašim dětem. Kupte jim mokasí­ny s gumovou podešví. Jsou trvanlivější, nežli nej­lepší kožená obuv.

**Cíi. 9-11/2 \*Druh 3622-22 (27-34)**

Chlapecké elegantní polo­botky ze světle hnědého boxu zdobené vkusnou per­forací a jadrnou podešví.

Cíl. 9-11/2 \*Druh 2842-29 (27-34)

Pro malé parádnice. Lako­vé neb beigové s ozdobným šitím a různobarevnou pod­ložkou. Velmi líbivé.

Cíl. 9-11/2 \*Druh 2622-10 (27-34)

Pro dcerušky stejné jako pro maminky. Sportovní střevíčky z hnědého boxu s přezkou. Způsobíte jim mnoho radosti.

**DAMÁM NA VYCHÁZKY**

\*Druh 1937-22

Polobotky pro denní nošení ní z černého neb hnědého boxu **s** gumovou podešví velmi trvanlivou. Doporu­čujeme naše lufové vložky.

»Druh 9637-20

Náš původní pološpičatý tvar pánské vycházkové polobotky velmi pohodlné. Jsou v barvě světlohnědé se siinou podešví.

Včasnou návštěvou naší prodejny nejlépe v hodi­nách dopoledních, získáte možnost největšího výběru, pohodlí při zkoušení a klidu pro rozho­

dování.

\*Druh 9875-38 \*Druh 9845-03

Líbivé módní střevíčky v Střevíčky, jež nosí celý laku neb černém semišů a svět. Elegantní lehoučké ve světlých jarních barvách Jsou lakové, čemé i hnědé zdobené imitací ještěrčí semišové.

kůže.

JAKÉ PUNČOŠKY ?

Nyní na jaře jen světlejšího odstínu než střevíc ky. Volbu barvy přenechte našim prodavačkám Doporučí Vám ku každým střevíčkům takov punčošky, které se hodí nejlépe k obuvi i obleku

Přítomnosti

Dodatečné poznámky.

Í

ze jistě snadno objeviti a uvésti stinné a nepříjemné

J stránky onoho plánu celní unie mezi Německem a Rakouskem, který počátkem minulého týdne tak ne­obyčejně vzrušil evropské veřejné mínění. Je lehko na­lézt chyby na tom, co nesporně má chyby, je lehko vy­počítat, čim vším se tato dohoda nepříznivě dotýká na­šich zájmu, neboť velmi mnohým se jich opravdu ne­příznivě dotýká, jak postřehne každý nováček v poli­tice. Je také možno i nutno kritisovat německo-rakouský postup, který vskutku se nesnažit vyhovět ideál­ním pravidlům mezinárodní loyality. Je možno říkat všechno to, čeho říkáním naše noviny už deset dní oplý­vají. Ale není možno na tom přestat. Zkritisovali jsme Curtiuv a Schoberův plán způsobem opravdu prvo­třídním; žádná jeho slabina, žádná jeho záludnost ne­ušla našemu bystrozraku; naše kritické schopnosti stojí na výši doby. Jak se to má však s naší tvořivostí? Dnes je už jisto, že Evropa odmítne ten první pokus o stržení celních hradeb, s nímž přišly dva německé státy; to ostatně bylo jisto od samého počátku, a věru to není sensační výsledek. Docela je však nejisto, co tato od­mítající Evropa hodlá navrhnout. Vidíme, co nechce. Nedaři se nám však postřehnout, co chce. Není to ná­sledek slabosti našeho zraku; kdyby tu byl plán, jistě bychom jej dovedli vnímat. Ale ještě tu není plán. Tisíc lidi psalo a mluvilo proti tomu, co bylo ohlášeno. Avšak ačkoliv jsme si dávali dobrý pozor, neslyšeli jsme, že by byl někdo z nich řekl: nikoliv toto, nýbrž ono; toto jest š patné, avšak ono by bylo dobré. Ústa umlkala v polovině dráhy, jež musí být předepsána stavitelům evropského pořádku. Dozvěděli jsme se, co není při­jatého, ale nebylo nám řečeno, co je nejen přijatelno, nýbrž i nutno.

Navrhujeme, abychom se na německo-rakouskou celní unii dívali jako na pochybnou věc, která může míti dobré následky. Díváme se na celou aféru zatím příliš právnicky, jako bychom byli národem právníku. Za­stavujeme se s uspokojením u pomyšlení, že podle toho a toho paragrafu mírové smlouvy a podle toho a toho ženevského protokolu může býti tato unie zakázána, a sedáme si, abychom si odpočinuli a těšili se z výsledku. To však opět není konec cesty; to je první zastávka. Ne­bude konec konců možno říci: my to zakazujeme — a pak se už oddat hlubokému mlčení. Proti tomuto plánu musí být mobilisován rozum, ne vojáci. Je to lacinější a mimo to účinnější mobilisace. Je jediné uspokojivé výcho­disko: plán proti plánu. Výrobci a konsumenti všech evropských zemí čiti, že se nedá už tak hospodařit, jak se hospodařilo; že je nutná nějaká vyšší jednota evrop­ského hospodářství, aby všechny síly se mohly roz­vinout; že evropské státy musí přestátí býti těmi cel­ními škatulkami, jimiž jsou; že blahobyt a rozmach Spo­jených státu severoamerických byl umožněn jen roz­sáhlým a jednotným celním územím; že musíme spěti k něčemu podobnému, i když si to odnese ten neb onen skleníkový průmysl.

Vzhledem k tomu všemu bylo by nesmírně málo ber­línský celní spolek zakázat a pak složit ruce do klína. Nechceme-li vstupovat do budoucnosti těmito dveřmi, máme povinnost navrhnout jiné. Německo-rakouskou celní unií, i když bude odmítnuta, něco přece se dalo do pohybu a už se to nezastaví. Pravíme znovu, že nestačí zákaz; věříme, že se to cítí v Praze jako v Paříži. Je třeba se umět na německý plán podívat jako na něco, co sice asi pomine samo o sobě, co však bude míti po­sitivní následky. Až se uklidní diplomatické zemětřesení a až německý návrh projde křížovým ohněm návrhů a protinávrhů, uvidíme, že věci už nestojí tak, jak stá­valy. Udá se změna. A protože změny jest potřebí, můžeme býti německo-rakouské unii vděčni i přes to vše, co proti ní máme. Její historický význam bude v tom, že pohnula stojatými vodami, které odolaly za­říkávání všech hospodářských konferencí. Politická pro­vokace — neboť je v tom provokativní živel — se možná ukáže účinnější než dlouholeté dobrácké domlouváni ekonomů.

\*

Našemu panu ministru obchodu dru Matouškovi po­dařilo se pronésti nejvhodnější a nejsprávnější slova, kte­rá mohou býti pronesena při této příležitosti. Řekl: Plán německo-rakouské celní unie znamená, že musíme ve své obchodní politice nastoupiti nové cesty. To jest pravé slovo na pravém místě a doznání chyb minulých i dosavadních. Tato správná slova padají ovšem jako žhavé uhlí na hlavu jeho dlouholetého předchůdce v úřa­dě. Pan ing. L. Novák nezastupoval v ministerstvu ob­chodu jinou linii, než linii pohodlnosti a krátkozrakého sobectví výrobců. Přejete si za celní hradbou pohodlně, bez tlaku konkurence, bez čistého povětří soutěže jiti vyšlapanými cestičkami? Prosíme, ministerstvo ob­chodu je vám v té věci k službám. Někteří lidé myslívali, že je to výhoda, jestliže p. ministr obchodu sám patří k výrobním vrstvám. Patřil bohužel k těm výrobním vrstvám, které nepřinášejí podnikavost, nýbrž úzkostli­vost a ustavičné prosby za ochranu. Co možností bylo za tohoto systému ztraceno, vidíme teprve dnes, kdy někdo jiný dostal nápad organisovat střední Evropu. Dnes vidíme, že se nám k tomuto cíli nepodařilo udělati ani krok.

Ovšem, strach průmyslu před konkurencí a špatný příklad, který si z toho vzali agrárníci ■— to byla těžká břemena na této cestě. Myslívávali jsme, že bu­deme krystalisačním bodem v střední Evropě. K tomu by bylo bývalo třeba trochu velkorysosti a zření do budoucnosti. Místo toho jsme provozovali v celních otázkách něco, co jest od baráčnictvi pouhým okem k nerozeznání. Konečně tedy ministr obchodu praví, že je třeba nastoupit nové cesty. Toto slovo mělo býti proneseno už r. 1923, kdy Francie a Belgie zdráhaly se uzavřít s námi obchodní smlouvy právě pro ty okol­nosti malicherného ochranářství, které nyní prý tedy máme opustit. *—fP~*

POZNÁMKY

**Růst německého aktivisty.**

Svým nedávným projevem na sjezdu Svazu německých země­dělců v Teplicích upozornil na sebe ministr dr. Spina daleko přes hranice svého tábora. Vzbudil-li jeho projev takovou pozornost, nebylo to jenom obsahem projevu, ale také tím, že tento projev byl důkazem, že Němcům vyrůstají politikové velmi slušného formátu.

Němci u nás neměli do převratu a po převratu mnoho politiků vět­šího formátu. Chaos v německé politice od převratu až k vstupu ně­meckých ministrů do vlády ukázal, že jejich vidci nedovedli se přihlásiti k určité politické linii. Aktivismus tyl dlouho ne­smělý, a bylo jen několik jednotlivců, kteří se dovedli k němu hlásiti otevřeněji. Dovedeme si také vysvětliti, proč německá politika u nás nebyla nucena hledati silnou gamisonu vůdcovskou. Její situace před válkou byla v celku pohodlnější než naše. Němci v Rakousku byli beati possidentes, mohli se opříti o celou řadu činitelů jiných (dvůr, aristokracie, hierarchie) a tím se stalo, že do nových poměrů přišli nepřipraveni, desorientováni i ve svém souboru vůdcovském. Nadto je stihala nepřízeň osudu. Seliger zemřel drive, než se mohl uplatniti v klidnějších poměrech. Je to osud ne nepodobný osuduTusarovu. Také Lodgman, velká autorita našich Němců, se pustil po cestách, které nikam nevedly, a skončil po své porážce na Lounski v zastrčené po­měrně kanceláři svazu německé samosprávy.

Mezitím vyrůstal Spina. Měl výhodu, že pracoval za něj a za ním Křepek, kus německé historie, politický rutinér, politik, který ve svém stáři viděl dále přes zvlněnou neklidnou dobu. Křepek byl člo­věk, který za národnostní smířeni pracoval již ve starém zemském sněmu. „Volal jsem — vzpomíná — jako mladý řečiík za německou stranu na starém zemském sněmu: Ceterum auterr censeo, Cartha- ginem esse delendam. Všechno vaše úsilí má jediiý cíl: vyrovnání mezi oběma národy musí býti zmařeno.“ Tento Křepek korespondo­val s Kudlichem a viděl Riegra. „Zřel jsem velikéhonárodního vůdce a neohroženého hrdinu s rukama třesoucíma, plačícího, zlomeného.“ Tento Křepek, který ve svém mládi dovedl se porvats K. H. Wolfem, v stáři dospěl k smírnému názoru, a maje autoritu, pracoval ve své straně k myšlence, že jenom kladnou prací může némecký lid u nás něčeho získati. Hlásal neustále, že zemědělský lid musi žádati spolu­rozhodující vliv v tomto státě. Politika bez moci je nožem bez ostří. Byl to Křepek, který na svých zádech vydržel útok německé negace, a po předposledních volbách odchází do ústraní jako vítěz. Lodgman odchází do ústraní, jsa poražen.

Politickým vůdcem německých zemědělců stává se Spina. V prvé vládě česko-německé representuje Němce on a Mayr-Harting. Možno říci, že Němce tu representoval vlastně jen on, protože politické vlast­nosti Mayr-Hartinga nebyly příliš representativní. Tomu stačilo vě­domí, že má ministerské křeslo, a jeho projevy byly neustále stejné. Byla to parafráze slov o manželství z rozumu, ač dr. Mayr-Harting jako dobrý katolík by neměl mluvit o manželství z rozumu. To už daleko lepšího partnera dostal Spina v Czechovi. Říkali o Czechovi, že je haličský žid, ale on prošel ostrou školou brnětského dělnického života a svou práci v ministerstvu sociální péče :i získal vážnosti, což mu zejména usnadnil msgre Šrámek svým ministrováním před nim. Garnitura Spina-Czech je daleko lepší než garnitura Spina- Mayr-Harting. Spina byl předurčen přimo, aby po Křepkovi byl na občanské, nesocialistické straně hlasatelem čsl-německé spolu­práce.

Je rolnického původu, není papírový sedlák, dovedl se starat o svůj statek. Je z jazykového ostrova na českých hranicích.Jeho rodná vesnice je dvojjazyčná a Spina sám prošel utrakvistickou ško­lou a v mládí poznal ve své vesnici ne nacionální boj, ale národnostní klid. Jeho postaveni vysokoškolského profesora mu riskává ve straně autoritu, a obsah jeho povolání byl mu mostem k české duši. Je sla- vistou a má rád nejen starou slavistiku, ale i moderní české autory. Březina, Bezruč, Sova, Machar atd. Jako dovede organisovat slavi- štiku (Slavische Rundschau 1928 s Gessemannem), dovede také kázat svým Němcům: „Deutsche, lernet tschechisch!“ Zná dobře českou knihu, žije v Praze a zná české lidi. Tím dospívá k poznáni nutnosti, ale nejen nutnosti, také možnosti národnostního smíru. Platí za válk daň válečnému nadšení. Říká: „Wir wollen den Krieg gewinnen“, také po válce vidíme Spinu často v čele německého radikalismu. Ješt 13. prosince 1925 jménem Svazu německých zemědělců, německých křesf. sociálů, něm. nár. soc. a německých živnostníků (podobně jako v senátě senátor Luksch) obnovuje na počátku druhého zasedáni slav­nostně protistátoprávní prohlášeni. Ale to je daň době. Čím dále, tím více proniká střízlivější povaha Spinova. Je příliš živý, aby věřil, ie národnostní smír bude udělán u zeleného stolu, a nachází celou řadu metafor, aby opsal psychologický vývoj, který povede k lepšímu soužití.

V Teplicích mluví o spirálách, kterými jde vývoj. Jako čelný poli­tik své strany dovedl zlikvidovati nacionální oposici ve své straně vyloučením Mayra a Hanreiclia, jejichž zloba se projevuje zprávami o oposici ve Svazu německých zemědělců. Ale i když nevěříme přiliš těmto zprávám, víme, že ve Svazu německých zemědělců jsou různá křídla a že zejména v severních Čechách nebo na Žatecku se ozve ne­spokojenost s pražským „profesorským“ vedením Svazu německých zemědělců. Ale Spina ví, že to je jen blýskáni na časy, že to je jen menší exkurse agitačni.

Proti Mayr-Hartingovi Spina je představitelem aktivismu rost­lého, živého, který není situační taktikou, který neváže se nato, je-li vláda levicová nebo konservativní, jak do ni byl zamilován dr. Mayr-Harting. Jeho poměr k státu neni konjunkturální. Vi, ie německý sedlák nemůže se s půdou odstěhovati jinam, podobně jako Czech vi, že dělnictvo nemůže jít pracovat do cizich továren. Není to situační vypočítavost, ale klidná rozvaha, která Spinu vede k akti­vistům. Zná-li duši českého člověka, zná také duši německého člo­věka, pro kterého aktivistická politika, drobné intervence, taháni ve vládě jest jediným východiskem. Czech neusnadňuje Spinovi po­sici, a Spina stěžuje si na mučimu dnešní koalice, vůči niž byla dří­vější koalice prý úplnou idylou. 1 tento Spina dělá faux pas, ať už to byl postup Svazu německých zemědělců s německými živnostníky, který byl záhy rozvázán, nebo pakt Svazu německých zemědělců s němec­kými demokraty a drem Roschem, na který Svaz německých země­dělců nerad vzpomíná.

Nutno zdůraznit, že Spina má velkou výhodu, že za nim stoji strana v celku jednotná, strana, která nevyniká velkým průměrem poli­tických vůdců, kteří však přes to dobře zastupují jednotlivé skupi­nové zájmy nebo dovedou tu i onde uplatniti jiný odstín agitačni, ať je to Hodina, který ve školských věcech vede řeči radikální, nebo jsou to Bollmann, Zierhut, Heller atd., kteří úkosem se podívají na pražské vedení německých zemědělců. Spina má dobré stoupence a dobré voliče. Jsou konservativnějši než češti agrárníci, máji však vy­vinutý smysl zájmový, jsou spokojeni s vedením strany, a také ústřed. orgán této strany „Deutsche Landpost“ má lehkou práci. Ministr Spina pracuje dobře ve svém resortu, dovede pro svoji činnost najiti vždy nějakou metamorfosu, a říká se o něm, že svým úředníkům opra­vuje gramatické chyby v českých spisech. Dovede uplatnit svůj vliv tam, kde jde o zájmy Němců, a ačkoliv je mu nésti výtky profesorské politiky, je velmi dobrým politickým praktikem.

Teplický projev Spinův ukázal, že neměly-li německé strany po převratu mnoho vůdců, nastává potud změna, že tito vůdcové jim vyrůstají. V. 0.

**O módních referátech.**

Máme několik časopisů, které jsou sice časopisy módní, ale nejsi proto ještě časopisy ženské. Poslední pěkná ženská revue zanikla se Zdeňkou Wicdermánnovou. Naskýtal by se tedy denním listům vážný a krásný úkol intelektuelního povznesení ženy. Stali jsme se součas­níky velké doby, bohaté přeměnami hospodářsko-sociálními, mnoh složky životni jeví důkazy, jak hluboce zasahuje žena, jeji nadání sklony, záliby, bohužel i její rozmary, do celého toho vřeni a děni žena je směrodatnou hospodářskou a tedy i sociální složkou, jejím nikanu, jejím rozhodováním prochází velká část národního jmění. Jsou ovšem obory, které jsou z oblasti této působnosti vyňaty —■ lak na př. nemají české ženy zásluhy ani viny, objedná-li švýcarská nebo egyptská vláda více či méně luxusních vagonů pro svoje dráhy a dá tímto způsobem, případně nedá zaměstnání Ringhofferovým díl - nám. Ale jsou nesčíslné obory na poli výroby, které vznikly a zanikly rozmary ženinými —jmenuji jen namátkou moravský průmysl perle- ťářský, který nemíním nikterak velebit, ale který vznikl proto, že ženy perleťové knoflíky na šatech mít chtěly, a po čase zanikl z dů­vodu, že je mit nechtěly. V chudém kraji kunštátských perleťářů je sta rodin bez nutného vedlejšího výdělku, neboť těžko se najde, kdo by obyvatele zapracoval v jiném odvětvi domácího průmyslu, je-li tento vydán na pospas neustálým vrtochům módy. Vím o kraji mo- ruvskn-slováckém, kde ženy nejchudšich vrstev pracuji tak zv. toledo, k zdobeni prádla, pracné vyšívání pozůstávající z filigránských dírek — za 100 tikových dírek plati faktor 70 hal.! Při usilovné pili a děsit i- hodinné práci vydělá dělnice denně nejvýš 10 Kč. Zničený zrak je následek. Tolik bídy — jen proto, že móda káže toledo. Dělnice ovšem potřebuji výdělku, ale nebylo by možno zaměstnat je výnosněji, uži­tečněji a lidštěji? Nerada slýchám zastánce přepychového šacení ma­jetných žen vyslovovati názor o nutném zaměstnání „chudých děv­čátek“ . Tato chudá děvčátka s upichanými prsty, ničící zdrávi nepře­tržitou a nudnou práci, dala by se při logicky a humánně promyšleném měněni a postupu módy upotřebiti mnohými jinými vhodnějšími způsoby. S časem, s materiálem, s lidskou prací bude nutno v budouc­nosti hospodařiti vzhledem k mravním a hospodářským požadavkům doby - i v oblasti módy.

Zlomyslné slovo cherchez la femme nachází v dnešním hospo­dářském zmatku svoje oprávněni; její stopy jsou rozvratné a nikoliv blahodárně tvořící a budujici. A v tom právě hřeší naše noviny. Módní referentky přimo utvrzují ženy v lehkomyslnosti a nevážnosti k těžké době. Na utvrzováni ženy v její ne pouze ženské, ale i lidské důstojnosti, na uplatňováni jejího tvořivého významu v hospodářské struktuře státu neni v ženských přílohách pamatováno ani v nej- menšim.

Mnohdy se čtou jako humoristicko-utopistická stať. Tak prý máme nosil dopoledne střevíčky z kůže krokodili, čili jak se nyní odborně- módně řiká kroko, po obědě z rybí a večer tušim z ještěrčí, nebo z po­dobného hrozně politováni hodného zvířátka, na které si mrška móda smyslela; a ovšem kabelku kroko hned ráno k nákupu, odpoledne rybi a večer samo sebou se rozumí ještěrčí a ke všem těm krásným věcem patřičné paraplíčko, podle toho jakou barvu má zvířátko. Kolik čtenářek se při čteni této dobromyslné módní rady trpce usměje, podívá na své střevíčky z hnědé kozinky — gumové podpatky začí­nají být zešmafchané, bude třeba nahradit je novými, posedět v krá­mě a počkat na provedenou opravu, kabelka nezapře tři léta svého trváni, dáme ji přeleštit do barvírny kůže, bude jako nová a vydrží další rok. A parapličko máme jediné, hnědé, a to pro celou rodinu, ostatni deštníky potkal obvyklý osud — byly poztráceny jednotli­vými členy domácnosti. Právě tak šaty. 80% čtenářek nemá zájem na tom, nosi-li se bolerko posunuté k pravému či spíše k levému rameni, ale všechny by byly vděčny za upozorněni, že ta a ta továrna projevila konečně slušnost vychrliti ze svých strojů stohy dobrých tkaniv v ceně 5, 7 a ll Kč, kterážto cena látky odpovídá průměrné finanční možnosti našich čtenářek; byly by vděčny za upozornění, v kterých obchodech lze podobné látky koupiti. Dále by se měly tuše módní referáty — pokud už je jejich existence nutná — zabý­vati nejen převýchovou odběratele, ale i výrobce: nechápu na př., proč je levné zboži zároveň nevkusné, proč má levná látka ošklivou rozmazanou barvu a nevkusný vzorek. Tento prapodivný úkaz není odůvodněn ničím jiným, než naprostým nedostatkem mravní úrovně výrobců tkaniv.

Uvědomováni ženy, jeji povznášení k odpovědnosti v oblastech ji vlastních a blízkých, její probuzeni z dosavadní pasivity v otázkách huspodářsko-sociálních — toť jedině moudrý podklad existence příloh pro ženy v našich denních listech. *Bolena Králíková.*

**S čím souhlasíme.**

Jalová internacionála. ,,Ve snaze o mezistátní úpravu obchod- dnich styků v Evropě projevila tak zv. agrární internacionála doko­nalou impotenci, aspoň kloudnou radou přispěti evropskému země­dělství na pomoc. Čekal-li někdo spásnou myšlenku od posledního sjezdu agrární internacionály, v Praze odbývaného, musil býti nutně zklamán. A jsou to právě hlavně zájmy zemědělství různých států evropských i zemi zámořských, z nichž pramení největší procento obtíži v mezinárodním dohodováni. Dalo by se tedy čekat, že bude to právě representace mezinárodního sloučeni zemědělských stran, která se přičiní o hladké vyrovnání sporných zájmů a bude tak oká­zalým způsobem manifestovat solidaritu zemědělského stavu všech států a národů. Nic tak necharakterisuje rozdílnost zemědělských zájmů z toho kterého státního území a nemohoucnost tak zvané agrární internacionály platně nějak přispěti k dorozumění, jako prohlášeni o celni unii německo-rakouské. První přispěchala strana německých agrárníků (z říše) s prohlášením, že jako němečtí občané tuto snahu po užšim spojení Němců by vítali, ale jsou trápeni obavou, aby Rakouskem nebyly otevřeny do Německa hranice snadnějšímu dovozu zemědělských výrobků z východních států evropských. Bal­kánské trhy by Německo potřebovalo, ale jen tak, aby balkánské státy kupovaly z Německa. Své přebytky výroby zemědělské mohly by si vyvážet jinam. Německá agrární strana a rakouská agrární stranička, jak ještě dále z povolanějších úst uslyšíme, jsou členy agrární internacionály, jako jimi jsou agrární strany rumunská a bulharská a jako jím byla selská strana chorvatská až do svého roz­puštěni. Nemohoucnost agrární internacionály tkví v povaze věci. Uvážíme-li, jak těžko se řeší sporné otázky na mezistátních země­dělských evropských konferencích, uvážime-li, jak obtížnou práci koná mezinárodní agrární úřad, dovedeme si udělati také představu o tom, jaký vliv může miti tak zv. agrární internacionála na úpravu mezistátních hospodářských poměrů. Že světem hýbati nebude — je jisto.“ *„Lidové listy".*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Anketa o Batovi.

Závěrem k anketě o Baťovi položili jsme dvě z anket­ních otázek samotnému p. Tomáši Baťovi. Uveřejňu­jeme jeho odpověď, jak nám ji laskavě poslal.

Naše závody jsou dílem jednotlivce právě tak mnoho nebo málo, jako je dnešní výroba žárovek dílem Ediso- novým. Nikdy již po Edisonovi nezvítězí petrolejka nebo svíčka nad elektrickou žárovkou; a na tom záleží a na ničem jiném. Nikdy již po rozřešení nesčetných problémů v naší práci neupadne výroba, oprava a dis­tribuce a péče o lidskou nohu na takový stupeň, jaký jsme nalezli v začátcích své práce.

Problém svého zástupce jsem počal řešiti před 36 lety, když jsem přizval k svému verpánku prvního pomoc­níka. Nikdy bych si nebyl přizval pomocníky a mnoho pomocníků, kdybych organisoval svou práci tak, abych byl při ní nepostradatelným. Práce, kterou organisu- jeme, nemůže potřebovati lidi, kteří touží po nepostra­datelnosti. Stejně nemůže tato práce potřebovati těch, kteří chtějí zůstati nádeníky. Propustil jsem před lety pomocníka ve skladě, který nosil balíky na zádech, místo aby se postaral o jejich dopravu samospádem, když mi odpověděl, že to je starost a práce ředitelská, kdežto on chce zůstati vždycky jen poctivým dělníkem.

Žádný podnik nevyroste k velikosti, pokud si ne- vynalezne způsob, jak měniti nádeníky v ředitele. V ten den, kdy se nám podařilo rozřešit tento problém, roz­řešili jsme také otázku vedení našeho závodu v budouc­nosti.

Může se náš způsob práce uplatniti také v jiných oborech?

Náš způsob práce proniká do všech oborů, protože naše práce tvoří nový život a nového člověka. Člověka, který je v jednom oboru sluhou, hrdým na svou službu lidské společnosti, v tisíci obo­rech pánem a králem, jemuž slouží statisíce jiných lidí. Člověka, který je odhodlán sloužit celému světu a při­jímat služby celého světa. Ve státech, kde lidé v mnoha oborech dopracovali se k tomuto pojetí organisované služby, šíří se jak blahobyt a zámožnost do širokých vrstev lidu, tak také vědomí státní sily a moci. Státy, které nepochopí tyto nové myšlenky a nezužitkují jich, jsou odsouzeny kzávislosti nebo k zániku. Člověk je sice nositelem státní myšlenky, ale ještě více v něm žije touha, dopracovati se blahobytu. Tou měrou, jak budou vítěziti naše zásady organisované služby také v jiných oborech, pozvedne se také blahobyt obyvatelstva na­šeho státu a tím jeho pevnost, vážnost a síla.

*Tomáš Baťa.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Olga Scheinpflugová:*

Francouzský dramatik ve službách  
věrnosti.

rprojúhelníky a komedie nevěry vynášely desítky A let Francii slušné tantiémy. Obecenstvo se hrnulo na exportní veselohry s jasným vědomím, co jej od sedmi do deseti očekává —■ a přece vždycky nakloněno popřáti pozorně sluchu vždycky stejné roztomilosti krásných paniček, které ukrývají elegantního milence v ložnici a v jídelně hladí pleš staršímu manželu, hrají­címu léta a léta trpělivě a vytrvale roli hlupáka, dodá­vajícího své ženě peníze na pyjamas pro milence — za shovívavý titul „cher ami“. Stereotypnost sujetů fran­couzských veseloher neunavovala, jako neunavují par- fumy této země. Obecenstvo, rozhořčované na čajích a rodinných sjezdech krisi domácích manželských sta­tistik štěstí, chodilo večer tleskat pikantní a vtipné ne­věře v ranním negližé nebo ve večerním hermelínu.

Již tenkrát se tu a tam propašovalo přes hranice ta­jemství, že to s tou nevěrou nevypadá ve slavné Francii hůř než v jiných státech s lidskými obyvateli, naopak že francouzská panička je vlastně tvor krotký a rodinný, milující a pěstující své děti, a tedy s jejich literárního hlediska krajně nezajímavý a nepotřebný. Jen snad Porto-Riche napsal svoji „Zamilovanou“ a Fleurs a Caillavet líbivou a konvenční: „Láska bdí“, kde obe­censtvo prominulo, že se láska hrdinčina vyplýtvává na jediná mužná prsa.

A teď, v době ochabnutí francouzské velkovýroby ve­selých hříček o třech lidech, přinesl Jean Giraudoux kulturní Evropě svého „Amfitryona“. Je to oslava věr­nosti ve světle helénského slunce — snad ji přenesl do mytologie jen proto, aby se nesetkala v dnešním spo­lečenském prostředí s nedůvěřivým údivem svého okolí, zvyklého na oslavy mondénního polosvěta. Tento jemný básník, „Siegfrieda“, snad přesycen atmosférou dramatické lehkomyslnosti, napsal obhajobu manželské lásky, byť se k její oslavě prokousal satirickým a lehko­myslným způsobem.

Jeho Alkména oplývá sloučením povinnosti a lásky obdivuje mozek svého jednoduchého muže tisíckrát víc než schopnosti všemohoucího Jupitera. Božské stvo­ření světa podléhá negativní kritice jejích mile zašle pěných úst, která zůstávají otevřena údivem a obdivem nad švestkou, kterou štěpuje její manžel. Podlehne Ju­piterovi jenom a jistě jenom proto, že vzal na sebe po­dobu jejiho manžela Amfitryona, a kdyby tento zemřel, jistě by jeho podobu přijímal i ten následující, kdyby ještě nějaký přišel, třeba by k tomu neměl božské lsti a všemohoucnosti.

Giraudoux si jistě vybral tuto starou a ohranou látku jen proto, že monogamnost ženy je v ní nejvíc zesměš­něna situací a oslavena vírou.

Krásně je tu vystižen i motiv, jímž fysická nevěra se stává vedlejší a bezvýznamnou, protože se nedotýká jejího vědomí a je opřena o věrnost duševní. Alkména podlehne Jupiterovi, protože on je moc a ona člověk, ale není nevěrna svému muži, protože její duše o tom nic neví. A když pouhé a nejasné podezření zneklidni její vědomí věrnosti, vymodlí si ženským rozoumkem na pánu bohu věčné a praktické zapomenutí, aby niobia žít klidně dál, neboť bílý den jejího štěstí nesnese ani jedi­ného zkaleného okamžiku, jak říká. Pojem nevěry je u ní spiat s výsledkem smrti, bez pathosu, s veselou samozřejmostí. Nemůže se jí nic stát, protože je věrná a nedala by svého manžela v pravém slova smyslu ani za boha.

Je to krásné, protože to napsal Giraudoux, a ještě krásnější, že to napsal ve Francii. Snad tím trochu po­kazil vyzkoušenou záruku vývozní značky, ale dnešní divadlo už mu to odpustí. Obecenstvo tolika zemí se chodí na „Amfitryona“ dívat, a co je potěšitelné, líbí se to.

V Berlíně to hrají jako velkou legraci, u nás se spiš hledělo na to, aby konec vyzněl k oslavě nových služeb, do nichž vstoupil básník Jean Giraudoux, ponechávaje francouzské komedii při tom to, co její jest: lehkost mořské pěny a pikantnost věčnou jako ona země, vtip a erotické napětí, úsměv bez křečí, ženskou lstivost a výhru i v tomto případě. Galantnost bohů jako mužů a nekonečnou kouzelnost.

Achard, Sarment, Passeur, Pagnol, Giraudoux, díky vám jménem poctivých francouzských holek, pečlivých maminek a vroucích Alkmén, za to, že je zbavujete dlouholeté křivdy a nevkusu, i když dlouholetá a osvěd­čená vývozní značka se snad ocitá v nebezpečí.

Francouzští spisovatelé o české literatuře.

ii.

Myslím, že nic není tak důležité pro literární mapu Evropy, jako fakt, že musí býti vyplněny ty absurdní a urážlivé mezery, jejichž vinou nepřišlo ke slovu ne­jedno chef-d’oeuvre a nejedna originální myšlenka z toho jediného důvodu, že byla tlumočena jazykem málo rozšířeným. Na štěstí nejnovější antologie, publi kované u Kra a v Revue N ou vel le, obhájily s vel kým úspěchem literaturu českou ve Francii. Jejím nej lepším representantem je, myslím, divadelní hra bi Čapků, jejichž humor a esprit — dvě vlastnosti, ktei se tak zřídkakdy setkají na jednom místě — a hlavr jejich obdivuhodný smysl pro universálnost jistě bude francouzským publikem oceněny. *Luc Durtain.*

\*

Četl jsem pouze překlady: „Žalář nejtemnější“ od Olbrachta a „Anglické listy“ od K. Čapka, pak Anto­logii české poesie od H. Jelínka, která je velmi zdařilá. Ale znám českou literaturu z originálu, a to z poesie: Máchu, Erbena, Vrchlického, Nerudu, Theera, Wolkra, Březinu, Durycha, z prózy Komenského, Husa, Havlíč­ka, Němcovou, Jiráska, Čapka, Vančuru, .Masaryka. Je zde jeden fakt, který musí býti každému nápadný, a to rozdil mezi prózou a poesií. Nejvíce překvapující je to, že česká próza v XVI. a XVII. stol. byla tak do­konalá, že dosahovala niveau kterékoliv literatury zá­padní. Dnes je sice zjevné její úsilí, velmi plodné, do­stati se znovu na toto niveau, ale doposud se jí to zcela nezdařilo. Zajímavé je, že čeští mladí romanopisci zá­pasí se svým vlastním jazykem, nedovedou si z něho vyrobiti dokonalý nástroj vyjadřovací.

1. Nemám dojem, že by česká literatura měla ráz zcela původní. Konečně je to chybou, snaží-li se o pří­lišnou originalitu. Chce-li se rozšířiti a trvati, musí státi na základech široce lidských. Literatura česká je přede­vším proto tak zajímavá, že Čechy jsou srdcem Evropy a že se v nich stékaly myšlenkové proudy. Myslím, že tato okolnost je naopak velmi příznivá.
2. Co se týče hlavní tendence, t. j. poslání iracio­nálního, byl tím umělecký vývoj české prózy značně zdržován; tato tíha se uvolnila teprve po skončení války. Cit pro toto poslání, který byl nutný na začátku XX. stol., stal se neplodným a dokonce nebezpečným teď, kdy národ si už upevnil svou existenci. V této době se konečně mohly uplatnit myšlenky Masarykovy o po­vinnostech národa a následkem toho i o povinnostech literatury. Idea Masarykovská, která zamítla dřívější pří­liš nacionální koncepci, uvolnila tyto řetězy, které dosud českou literaturu svíraly. Ovšem, je zde nové nebez­pečí, že by se Vaši autorové mohli příliš pouštět do hlubin sujetu a zanedbávali při tom formu a že by se z nich mohli státi moralisti a profesoři. Právě o úskalí formy si nejčastěji rozbijí hlavy. Měli by si uvědomiti, že mají býti nejdříve umělci a pak teprv vychovateli, a že umělecké dílo dokáže víc než prostřední kázání.
3. Ani za svého pobytu v Praze jsem nepoznal žádný sociální fakt speciálně český. Což je pochopitelné, protože Č.S.R. je součástí světa západního a může v ni tedy vzniknouti jen takové sociální hnutí jako v Německu nebo ve Francii. V poesii máte jedno dílo, inspirované sociální ideou, které je naprosto dokonalé. Jsou to Bezručovy „Slezské písně“. Škoda, že i nejlep­šímu překladateli se nepodaří víc než slabý reflex ori­ginálu.
4. Tato otázka je delikátní a nemá smyslu pokou­šeli se o hierarchii v literatuře. Nicméně je nutno ale­spoň rozeznávati individuální přednost: V poesii vzbu­zuje ve mně něžnost Wolker a některé půvabné a sensi­tivni verše Durychovy. Myslím, že i v próze je Du­rych velmi kvalitní. Poněkud jsem váhal ve volbě mezi Durychem a Vančurou, ale Durych nemá té vrtkavosti stylu, která hyzdí u Vančury právě jinak nejlepší pa­sáže (míním především „Pole orná a válečná“). A mimo to francouzský čtenář by jim vytkl především, že je­jich romány nedodržují proporce. Místo aby zkonstruo­vali harmonickou stavbu, vystaví komplex staveb.
5. Znalost české literatury by byla užitečná stu­diu psychologických a sociálních otázek evropských. Ale neni správné snažiti se o největší počet překladu. Česká literatura získá snáze domovské právo ve Francii jediným dílem nepopiratelné ceny než několika, byť i docela dobrými.

Co se týče poesie, měly by se vydávati jen ukázky z ní. Je to květina příliš křehká, aby snesla přesazení.

*Joseph Gagnaire.*

\*

Myslím, že jsme vydavatelství, které se v Paříži nej­více stará o rozšíření české literatury, zahájivše se svým kolegou Štorchem-Marienem publikace překladů české literatury. Vydali jsme: „Turbina“ od Čapka-Choda, „Žalář nejtemnější“ od Olbrachta, „Anglické listy“ od Čapka a „Žasnoucí voják“ od Šrámka. Podle našeho názoru je nejzajímavější ta poslední kniha, zároveň je charakteristická pro mentalitu českou a líčí válku ve světle docela novém.

Příští publikací bude román Durychův, který zde vyjde téměř souběžně s Prahou.

S úspěchem našich publikací, čtenářstvem a tiskem jsme spokojeni a jsme odhodláni pokračovati v této

činnosti. *Bernard Grasset.*

*\**

Četl jsem jen v překladu „Les tétes de Chien“ od Jiráska, „La Turbině“ od Čapka-Choda, od tohoto také „La fille de Jaire“, dále „Bara“ od B. Němcové a „Les philosophes“ od Jiráska, pak „Anthologii české poesie“ od H. Jelínka.

Zamlouvá se mi z toho nejvíce historický román a folklor. Rozšíření Vaší literatury jest možné pod pod­mínkou, že bude vydávána ve Francii. Přečetl jsem si „Divou Báru“ a „Filosofskou historii“ jen dík milé po­zornosti, že mi byly zaslány. Francouzští čtenáři si ne­mohou povšimnouti věcí, vydaných v cizině. Z autorů, o nichž jsem se zmínil, mne zaujal Jirásek svým skvě­lým románem chodským. Čapek-Chod má velkou schop­nost analysy a komposice, ale největší faible mám pro Arbesa, pro jeho obdivuhodnou obrazotvornost. Jeho novely „Le sang, qui rajeunit“ a „Le cerveau de New­ton“ zanechaly ve mně hluboký dojem. Vaši spisovatelé obohatí naši znalost lidské povahy, umožní-li nám po­znati mentalitu Vaší rasy. Našim mladým lidem by se mělo umožnit studium češtiny. První krok byl učiněn v Koleji pro jazyky orientální na Sorbonně a na někte­rých universitách provinciálních. Mělo by se však pro to učiniti ještě více, abyste si tak zaopatřili semeniště překladatelů, kteří by nás seznámili s vaší literaturou, tak živoucí a originelní. *Hughes Lapaire.*

*\**

Jako kritik sledoval jsem české publikace přeložené. Ale je nesnadno posouditi literaturu, známe-li ji jen úryvkovitě.

Za svého pobytu v Praze, kde jsem přednášel, nejvíc mne překvapil přímý kontakt s mladými literáty. Jsou plni života a schopnosti porozumění, poznal jsem, jak velké jsou intelektuální sympatie mezi literáty českými a francouzskými.

Hlubší znalost české literatury se mně zdá možnou jen užším stykem obou literárních skupin. Cesty Fran­couzů do ČSR. et vice versa budou nejlépe podporovati obapolné poznání prostředí. *Léon Pierre-Quint.*

\*

Jsem přesvědčen, že Vaše anketa v Přítomnosti vzbudí nejživější zájem. Četl jsem vůbec vše, co bylo přeloženo do francouzštiny i angličtiny z Vaší literatury a téměř 30 let ji pozorně sleduji a znám všechny hlavní a snad i vedlejší spisovatele. Rozepíši se Vám tedy o české lite­ratuře vůbec a nebudu se držeti Vašeho dotazníku.

Co se týče Vaší poesie, jež je tak originelní a v níž se tak odráží duše národa, ta je téměř nepřeložitelná, a mimo to je u nás teď málo čtenářů poesie.

Prózu representuje vždy román a novela, proto se zde nezmíním o „Anglických listech“ Čapkových a pro­mluvím tedy jen o překladech: „Psohlavci“ od Jiráska, „Žalář nejtemnější“ od Olbrachta, „Žasnoucí voják“ od Šrámka, „Turbina“ a „Dcera jairova“ od Čapka- Choda a „Svět v plamenech“ od Čestmíra Jeřábka.Kým byly vybrány k překladu právě tyto romány? Většina jich byla vybrána Čechy. „Dcera Jairova“ byla vybrána proto, že byla jednak určena nakladatelstvím „Aven- tinum“ a jednak já sám jsem chtěl zpracovati dílo méně obsáhlé než „Turbina“.

Je pochopitelné, že vybírá-li to Čech, řídí se při tom jiným vkusem než je vkus francouzský. To je asi první důvod nedostatečného úspěchu. Druhý je, že to bylo vydáno s podporou Prahy, takže vydavatelé fran­couzští se příliš nenamáhali tyto překlady lancírovat. Mluvím-li o neúspěchu, musíte tomu rozumět. Chci jen říci, že se sice nesetkaly s nějakým nápadným úspě­chem, ale některé z nich docilují velmi slušného odbytu. Doufám, že literatura česká se vžije sama, přes to, že je dosud ve stavu zeleného mládí, a že se nechá unášeti cizími proudy, je pestrá a bohatá.

Který z autorů by vzbudil největší zájem? Možná, že by to byl zrovna autor, který je přezírán svými kompatrioty.

Jsem přesvědčen, že Francii by mohla česká litera­tura obohatiti, ale musíte jí nechati, by si ji sama vy­bírala, tak, jako Češi si také sami vybírají, co se jim líbí. To je nejlepší prostředek k rozšíření. A je nutná trpělivost, a hlavně byste měli dovoliti překladatelům škrtati, co uznají za vhodné; ruská literatura se také vžila dík zkráceným překladům. A pak by snad bylo výhodou, utvořiti literární skupinu francouzskou s ce­nami určenými pro překlady a vydavatele.

Přenechávám to vše Vašemu uvážení!

*Jules Pichon (Chopin.)*

*\**

Vážený pane,

omluvte mne, že se nemohu zúčastniti Vaší ankety, poněvadž nejsem dosti „au couraní“ Vaší literatury z posledních publikací.

Račte přijmout nejsrdečnější projevy mé sympatie.

*Henri de Regrier.*

\*

Četl jsem všechny překlady z literatury české a všechny mne zaujaly svou velkou duševní svobodou, s jakou dovedou zpracovati sujety, ať už filosofické, nebo poetické etc., v čemž se projevuje hluboká síla česká, schopnost praktikovati své ideály a vyjádřiti život své rasy.

Ovšem, nejraději mám Čapka. A také antologie mne zajímaly. Jsem hluboce vděčen p. Pichonovi, který mi tyto všechny krásné překlady zaslal.

Končím přáním, aby literatura česká pokračovala cestou, kterou se dosud brala: pozorováním přírody

a lidí, humorem, láskou ke stylu. *J. H. Rosný* ml.

\*

Mne na české literatuře nejvíc zaujala vitalita její poesie. A to proto, že téměř v celé ostatni Evropě je poesie v úpadku. Chci tím říci, že jen málo mladých literátů se o ni zajímá. Co mne se týče, mám mínění poněkud odlišné od českého kritika p. Peroutky (který, mimochodem řečeno, prohlašuje, že francouzská lite­ratura pro něj končí panem Mauros), já se totiž domní­vám, že se česká současná literatura nesoustřeďuje jen v Karlu Čapkovi.

Nechci zde citovati jména, protože nemá smyslu se­stavovati nějaký „seznam premiantů“. Ale přes to se nemohu vyhnouti jménu Vít. Nezvala. Ve Francii sice ještě málo známe tohoto výborného poetu, ale víme o jeho existenci a jsme velmi citliví k jeho osobnosti, j

Tato vitalita je zjevná nejen v literatuře, ale v Praze samé. Kritika česká, ať prohlašuje cokoliv, ví přece, že je nemožno umlčeti básníka, který se narodil jako věčný revolucionář a nonkonformista. Právě pro tuto věčnou revoltu mne česká literatura přitahuje. Nemáte ani ponětí, jak se všech stran se všichni snaží nás drážditi a vžiti nám náš elán. Proti tomu bojujeme tím, že mezi sebe přijímáme jen ty, kteří representují nejen nějaký národ, nýbrž především nadání.

\*

Prosím, abyste mne omluvil, že Vám nepíši o tom více, chci odpověděti ještě jen na otázku, které pro­středky k rozšíření literatury České pokládám za nej­účinnější. Myslím, že by se neměla míchati do litera­tury politika, a že byste měli věnovat pozornost vždy hlavně tomu, kdo chce zůstat sebou samým. A především myslím, že je lépe zajímat se více o přítomnost než o mi­nulost. Nemělo by se Vám jednat o to, abyste nás se­známili se svými slavnými, nýbrž abychom mohli poznati nové proudy, rodící se v Praze, a dýchati živoucí dech Vaší země. *Philippe Soupault.* 1

\*

Jsem spolupracovník „L’Europe centrále“ a psal jsem nedávno v „ťOpinion“ o Antologii od H. Jelínka, svého přítele. Navštívil jsem také Prahu a napsal jsem několik článků o p. Benešovi, Masarykovi, Olbrachtovi atd. Podle mého mínění Československo, tento mladý a zároveň starý národ má obdivuhodnou duši, a čeká naň jistě větší poslání než na mnohý jiný národ. Ne­souhlasím pouze s literárním snobismem některých mladých českých autorů.

Mělo by se však předkládati mnohem více, než dopo­sud. Nakladatelství „Aventinum“ má v tom tempo velmi pomalé. Mělo by se tím více překládati, že sám paralelismus politický mezi Francií a Československem má za následek velké naše sympatie k Čechům.

*André Thérive.* 3

*\**

Osoby odpovídajících:

Jean-Richard Bloch, romancier, essayista, požívající velké autority; autor tragedie Poslední císař, díla dávno ještě plně nedoce­něného; spisovatel oněch vskutku velkých knih jako „Kurdskénoci“ a ,,... & Spol.“, jejíž český překlad nedávno vyšel.

Benjamin Crémieux, kritik, romancier, překladatel zejména z italštiny, autor znamenitého Panoramatu italské literatury; essaye, shrnuté v knihu „XX. století“, tvoři jedno z nejvýznaěněj- ších kritických děl posledních let; tam první pokus o syntetický pohled na dilo Marcela Prousta.

Joseph Delteil, romancier, jehož některé knihy přeloženy do češtiny; autor podivuhodných „životopisných románů“ o Svaté Jo­hance, o Lafayettovi, o Donu Juanovi atd.

Emile Dermenghen, jeden z nejlepších mladých znalců islám­ského světa, zejména mystických arabských básníků; autor četných spisů o dějinách mystiky vůbec, autor velikého životopisu Mohame­dova, knihy přeložené do četných cizích řeči.

F. Dominois, profesor češtiny na pařížské škole živých východ­ních jazyků; dojista jeden z nejpoučenějších a nejhlubších znalců českého a slovenského písemnictví; ve Francii a — mimo Francii;! vychoval řadu vynikajících češtinám, kteří nejen vědí, nýbrž taká znají. Není svým žákům jen profesorem češtiny, je jim také vykla­dačem československého života.

Luc Durtain byl kdysi těsně sdružen se skupinou unanimistů. Z četných sVých cest po Americe, po sovětském Rusku, po Indočíně přivezl řadu beletristických knih, jejichž úspěch byl značný, ale jeho zároveň pronikavé, hluboké a na universální lidské problémy sváděné ,.cestovní reportáže" prosluly zejména. Durtain píše však i prózu ryze imaginativní a přeložil s drem Gustavem Wintrem „Adama Stvořitele“ Bratří Čapků.

Joseph Gagnaire, klasický filolog, posluchač českých kursů prof. Dotninois na Škole východních řečí, s J. Aucouturierem je dotud nejlcpšim jeho žákem; překládá tou dobou Komenského Labyrint.

Bernard Grasset, šéf jednoho z největších pařížských naklada­telství, pozoruhodný essayista (Úvahy o nesmrtelnosti, předmluva k francouzskému překladu Sieburgovy knihy Herrgott in Frank- reich); jest nakladatelem kolekce čs. písemnictví ,,Grasset-Aven- tinuin".

Hughes Lapaire, člen výboru Alliances Francises; regionalis- tický básnik a povídkář; autor vynikajících prací o folklóru kraje Berry, který je jevištěm většiny selských románů George Sandové.

Léon Pierre-Quint, vynikající mladý kritik; autor první velké životopisně kritické studie o Proustovi, která tvoří základ nesčetné proustovské literatury; autor neméně podstatného essaye o díle hra­běte Lautréamonta.

Jules Pichon, básnik (Jules Chopin), býv. lektor francouzštiny na pražské universitě; uveřejnil dlouhou řadu úvah o českém písem­nictví a četné překlady z české literatury; jeden z nejzasloužilejších francouzských znalců čs. písemnictví.

Henri de Régnier, člen Francouzské akademie, slavný básník- synibolista.

J. H. Rostly mladší, člen Akademie Goncourtů, autor četných románů, z nichž „Vyžádaná“ (La Désirée), inspirovaný cestou po Slovensku.

Philippe Soupault, básnik, romancier, kritik, jeden z nejzná- méjšich spisovatelů mladé generace, řada jeho knih přeložena do češtiny; vydal nedávno velmi pozoruhodnou knihu o Baudelairu.

André Thérive, kritik, romaciér; nástupce Pavla Soudaye v li­terární kritice deníku Le Temps; autor řady osobitých románů. André Thérive je kromě toho bystrým novinářským kronikářem.

FILOSOFIE A PSYCHOLOGIE

*Dr. Felix Weltsch:*

Antisemitismus jako hysterie národů [[16]](#footnote-16))

N

a antisemitismus lze se jako na všechno lidské po­čínáni dívati různě. Lze jej oslavovati jako spásu, lze jej proklínati jako mor; možno jej potírati, možno se ho zastávati; můžeme obhajovati židy, můžeme dá­vati za pravdu antisemitům. Avšak můžeme se na něj též dívati vědecky; můžeme studovati zákony, které určují jeho vznik a rozvoj; můžeme zejména užiti na něj zákony moderní psychologie skupin. O to se chci zde pokusiti.

1. Popis.

Co je to antisemitismus?

Antisemitismus není, jak by naznačovalo jméno, ne­přátelství proti semitům, nýbrž nepřátelství proti židům. Neliší se však od jiných nepřátelství pouze svým předmětem; má ještě docela speciální zabarvení; není lehké vyjádřiti toto zabarvení slovy; ale téměř vždy je v něm typická směs opovržení, avšak přece také závisti, nenávisti a přece také obdivu, povýšenosti a přece také’strachu, pocitu blízkosti a přece také ci­zosti. Toto zabarvení je tak specifické, že často se cítíme sváděni nazývati podobně zabarvená nepřátel­ství antisemitismem, i když nesměřují proti židům.

Je tedy všem antisemitským citům společný před­mět (žid) a specifické zabarveni, které jsem se právě po­kusil popsati. To je společné jádro, které se vyskytuje v rozmanitém obalu a v různých tvarech. Tato různost závisí na rozličných okolnostech: na době, na povaze národa, v jehož středu židé žiji, na kulturní výši a úrovni vzdělání, na sociální struktuře, na politické situaci atd.

Na základě toho pokusíme se zde o dvoji třídění; a) podle prostředků antisemitismu a podle způsobů

jeho uplatňování, a b) podle povahy dotyčného ná­roda.

a) Podle prostředků uplatňování lze rozeznávati:

1. krvavý antisemitismus, t. j. antisemitismus po­gromů, který se vybíjí vražděním a zabíjením, mrza- čením a przněním:
2. hrubý antisemitismus, který se projevuje mlá­cením, týráním, poškozováním majetku, pustošením, vytloukáním oken;
3. utrhačný antisemitismus, který židům připisuje typické zločiny; na prvém místě je to rituální pověra; v dřívějších dobách měla neméně nebezpečného bratra: pověru o otravování studní. V novější době zmodernisovaly se tyto metody a mluví se tedy o cíle­vědomém mezinárodním spiknutí židů za účelem svě­tové nadvlády; klasickým dílem je tu kniha, později jako padělek odhalená, „Mudrci siónští“, na niž navá­zala zejména v Německu obrovská pseudoliteratura;
4. politický antisemitismus; jeho hlavním prostřed­kem bylo vypovídání, nepřekonatelný nástroj v rukách panovníků a vlád, kterým se jim snadno podařilo honiti židy po světě a vydírati na nich stále nové a nové vý­kupní daně, metoda, která byla pěstována po celý středověk a v novověku až do XVIII. stol. a kterou ještě dovedla ovládati s neumdlévající energií velká antisemitka na trůně, Marie Terezie. Dalším prostřed­kem politického antisemitismu jest rayonování, pro­slulá metoda carismu. Zcela moderním prostředkem je zamezování přistěhovalectvi, které, ačkoliv má ná­těr neutrální, směřuje z 95% proti židům; je to ja­kési záporné pronásledování židů. Začala s tím svobodná Amerika a nyní již následovaly téměř všechny státy. Tak vznikla postava moderního Ahasvéra, jemuž bylo znemožněno bloudění; smí se sice vystěhovat, nesmí se však nikam přistěhovat; zlý to osud národa, jenž nemá vlasti. Rayonování je příbuzný onen rovněž velmi moderní a oblíbený prostředek numeru clausu ve všech možných oborech, někdy oficielní, někdy za­střený, někdy pouze de facto prováděný.
5. hospodářský antisemitismus, vyskytujíc! se rov­něž v nejrozmanitějších odstínech upřimnosti, od oficiel­ního bojkotu až k heslu: „Nekupujte u židů!“ Mo­derní hospodářský vývoj zaručuje tomuto antisemi­tismu velmi příznivou budoucnost; čeká jej velká kari­éra; doba, která přecházi od hospodářského individua­lismu ke kolektivismu, je pro židy velmi nepříznivá. Neboť zde platí zákon: sloučiti znamená vyloučiti. Vytvořf-li se hospodářská skupina, bývá žid docela automaticky, i když po případě s počátku spolupůsobil, vytlačen; platí to ve velkém jako v malém. O příklady neni nouze.

Zvláštním druhem jest:

1. společenský antisemitismus. Je zajímavé, že je silně rozšířen právě v oněch zemích, kde jsou ostatní' druhy slaběji zastoupeny, na př. v Americe. Je dosti známo, že se zde brány mezi židy a křesťany zavírají teprve po skončení obchodní doby, po 5. hod. odpoledne. Stává se často, že žid a křesťan, kteří jsou obchodními společníky, se společensky vůbec neznají.
2. Jako poslední uvádím antisemitismus kulturní. Chce chrániti čistotu kultury, rasy, nebo morálky proti rozkladným vlivům židovství.

*b)* Charakterologicky lze rozeznávati:

1. tupě-explosivní antisemitismus (vraždy, zvířec­kosti a pod.);
2. zlomyslně-frivolní (nadávky, podezřívání a pod.);
3. vědecky-systematický, který snaží se odůvodniti sebe sama vědeckým způsobem;
4. potlačený antisemitismus, který se neprojevuje otevřeně a vědomě, nýbrž pracuje skrytě a tajně;
5. konečně chtěl bych zmíniti se o zajímavé odrůdě; nazývám ji přesunutým antisemitismem; žid není ne­náviděn proto, že je židem, nýbrž proto, že je jako žid kapitalistou nebo bolševikem, Němcem nebo Cechem, bigotní nebo svobodný zednář. Snese se na př. v Čechách mnohem snáze, mluví-li německy arijský Němec, než činí-li tak německy vychovaný žid. Je to také anti­semitismus, jenže nesměřuje přímo, je jakoby pře­sunut na jinou kolej.
6. Sociologie a psychologie.

Chceme-li nalézti zákony antisemitismu, učiníme dobře, budeme-li postupovati na dvou frontách; t. j. budeme zkoumati zvenčí, čistě empiricky způsob jeho vzniku; tak nalezneme sociologické zákony; a pak bu­deme hledati zvnitřku, důvod a příčinu jeho vzniku, t. j. tedy jeho zákony psychologické.

Nejdříve tedy sociologické zákony: tážeme se, kdy podle zkušenosti vzniká antisemitismus? Abychom mohli odpověděti na tuto otázku, doporučuje se polo­žití si nejdříve otázku opačnou: kdy nevzniká antisemi­tismus? Tu můžeme konstatovati: antisemitismus je slabší v oněch zemích, národech nebo společenských vrstvách, kde se židé téměř neliší od ostatního obyva­telstva; kde ztratili svůj svéráz, jako na př. v Itálii nebo ve vyšši anglické společnosti. Je slabší také tam, kde jsou židé málo početní (na př. v severských zemích). Z toho vyplývají již dva zákony: aby mohl antisemi­tismus vzniknouti, je potřebí: 1. aby se židé značně lišili od ostatního obyvatelstva (vzezřením, zvyky, ná­boženstvím, světovým názorem, hospodářskou čin­ností, vědomím vlastního Já atd.) a 2. aby se vyskyto­vali v jistém procentu. Nebylo by snad těžké stanovití empiricky takovýto práh, který by musil býti překro­čen, aby antisemitismus vznikl, právě tak jako jisté procento soli přesolí polévku.

K těmto dvěma zákonům přistupuje nejdůležitější: antisemitismus vzniká nebo sílí tehdy, když se dotyčná skupina nebo národ, v jehož středu židé žijí, octne v tísni, tedy na př. po prohrané válce, v hospodářské depresi, za doby hladu, za epidemií, po občanských válkách a pod. Naproti tomu po vyhrané válce, za ho­spodářského rozkvětu antisemitismus ochabuje; dějiny ukazují to zcela zřetelně: dnešní Německo, Francie po roce 1871, Polsko za hospodářské krise po válce, a v nej­novější době dokonce Amerika v její hospodářské tísni.

Pamatujme si tento zákon, přistoupíme-li nyní k zá­kladní otázce, po vnitřní příčině, po vlastním důvodu, po smyslu antisemitismu. O této otázce se již dosti přemýšlelo, neboť je to otázka nejen nejpodstatnější, nýbrž také nejbližší, a nelze se proto ani diviti, exi- stuje-li již celá řada teorií jako odpověď. Nejběžnějši teorie byla dříve náboženská: židé ukřižovali Krista •— proto jsou prokletí. Dlouhá století byla tato teorie vládnoucí; dnes víme, že nestačí •— i když tento motiv ještě dnes vědomě nebo nevědomě spolupůsobí. Přes to tato teorie většině našich dnešních antisemitů ne­stačí.

Jiná teorie je hospodářská: židé jsou v hospodářském zápase nepříjemnými soupeři pro své vlastnosti, svou vytrvalost a houževnatost a rychlé tempo reakce; po­něvadž to, že jsou židy, je dobrým prostředkem boje, používá se ho. Samozřejmě vzniká otázka: proč je antisemitismus tak dobrým prostředkem v hospodářském boji?

Tím se vracíme k původní otázce. Ostatně by hospo­dářský zápas nikdy nemohl vysvětliti zabarvení anti­semitské zášti.

Existuje také estetická teorie: židé vzbuzují ne­návist svým nápadným, hlasitým a vyzývavým cho­váním. Také tato teorie ničeho nevysvětluje, neboť mu­síme se opět ptáti: proč je pociťováno nepříjemné zrovna chování židů? Proč nevzniká antisemitismus proti jiným národům, kteří jsou při nejmenším právě tak hlasití a pohybliví jako židovský? Kromě toho je dosti židů, kteří se svým chováním velmi přizpůsobili, a přece neuniknou nenávisti. Musí tedy býti za tím něco jiného než estetická citlivost.

Velmi rozšířena jest teorie kulturní a rasové obrany. Antisemitismus není ničím jiným než obranou proti kažení rasy, kultury nebo morálky židy. Každá rasa a každá kultura brání se totiž vlivům méněcenných ele­mentů. A proto se bojuje proti požidovštění tisku a divadla, literatury a politiky, vědy a filosofie. Tato teorie spočívá na běžné chybě myšlení: pokládá se za samo­zřejmé, že býti jiným znamená býti horším. Proč však zdá se antisemitovi samozřejmé, že zde býti jiným znamená býti horším? To může vysvětliti zase jen anti­semitismus. A proto nemůže býti vysvětlen touto teorií. Nadto je tato teorie zřejmě myšlenkovou nadstavbou mnohem hlubšího motivu. Neboť antisemitismus sku­piny a davu sotva dá se vysvětliti takovýmito jem­nějšími starostmi o čistotu rasy a kultury.

Existuje ovšem také zcela jednoduchá teorie, která odvozuje nenávist k židům z instinktivního odporu. Židé jsou nenáviděni, poněvadž je právě nelze vystát. Nač potom tolik přemítati? To přirozeně není žádné vysvětlení, nýbrž vzdání se jakéhokoli vysvětlováni. Kdo však chce přece nějaké vysvětlení, musí se přece zase ptáti: proč tento instinktivní odpor? Proč jsou právě židé tímto určitým způsobem nenáviděni a nikoli také jiní národové, kteří se též od ostatních zřetelně liší?

Můžeme tedy konstatovati: na všech těchto teoriích jest něco správného, avšak zřejmě nevystihují jádro věci. Jsem toho názoru, že moderní, na metodách psy- choanalysy založená psychologie skupin jest s to pro- niknouti k jádru věci. Největší význam mají zde dvě díla: F. Bernstein: „Der Antisemitismus ais Oruppen- erscheinung“ a Arnold Zweig: „Caliban“. Obě tato díla, která vyšla skoro současně, jsou základní pro psycho­logii skupin. Bernstein dokazuje, že se každá nelibost přetváří v pocity nepřátelství. Toto nepřátelství si hledá teprve dodatečně předmět. V tomto hledání po­máhá právě skupina, která není ničím jiným než ne­postradatelnou organisaci pro praktické rozdělení přá­telských a nepřátelských citů. Podrobné další psycho­logické prozkoumáni skupiny ukazuje konečně, jak se stávají židé nejvhodnějším předmětem tohoto nahro­maděného nepřátelství. Podobně argumentuje Arnold Zweig. Nastává otázka, proč právě se přetváří každá nelibost v nepřátelství, proč toto nepřátelství se kupí a hledá dodatečně předmět a proč tvoří židé jeho nej­vhodnější předmět.

Moje odpověď na tuto otázku zní takto: antisemitis­mus není ničím jiným než hysterickou reakcí nějaké skupiny na určité odpory. Tuto thesi chci nyní vysvět­liti. Všechno dění v lidském životě i v životě přírody má tuto strukturu: pudy setkávají se s odpory. Kořen stromu narazí na skálu; živočichu hrozí hlad; člověk setkává se s obtížemi všeho druhu, s nedostatkem vý­živy, s nemocí, se smrtí. Všem našim pudům, snahám žiti, milovati se kladou rozmanité překážky a odpory. Jak reaguje nyní člověk na tyto odpory, které se tyčí v cestu jeho pudům? Jsou čtyři typy takové reakce: negativní, positivní, hysterická a tvůrčí.

1. Negativní reakce: člověk uhýbá odporu; vzdává se své vůle; dává se na útěk; pud uhasne.
2. Positivní reakce: člověk překoná odpor a prosadí svou vůli; vůle je tak silná nebo odpor tak slabý, že vůle jej zmůže.
3. Jsou však také odpory — a je jich většina — kterých nelze zmoci přímou cestou.

Co se stane? Síla pudu nebo vůle se kupí před od­porem. Tím se zhušťuje, sbírá, stupňuje se. Za těchto okolností může nyní nastati výbušný průlom v docela novém směru; překážka není sice odklizena, jest však proražena nová cesta; jest stvořeno něco nového, tak­řka něco třetího, co není obsaženo ani v pudu ani v pře­kážce. To je tvůrčí reakce. Jí, myslím, děkujeme za všechny velké kulturní a duchovní činy: člověk nedo­vede překonati svoji nemohoucnost vůči přírodě a světu, ale stvoří náboženství; nemůže překonati ci­zost mezi lidmi, ale stvoří řeč: nemůže rozřešiti záhady života, ale stvoří vědu; nemůže zahnati nářkem ne­štěstí se světa, nemůže zvěčniti jásotem štěstí, ale stvoří umění. To je tvůrčí reakce.

1. Kupení pudu před odporem může se však vybiti jiným způsobem. Kotel, ve kterém je uzavřena pára, může explodovati na slabém místě; může se otevřití nějaký ventil, kterým pára unikne. Právě tak nakupený pud může explodovati na místě nej menšího odporu, může si najiti ventil, kterým unikne. To nazývám hy­sterickou reakci.

Při tvůrčí reakci vybíjí se napětí tím, že si najde vý­chodisko, kterým se vytvoří něco nového, cenného. Při hysterické reakci vybíjí se napětí tím, že unikne venti­lem nejmenšího odporu a nejen že netvoří nic cenného, nýbrž působí škodlivě a ničivě, snižujíc stav existujících hodnot. Nazývám tuto reakci hysterickou, poněvadž odpovídá ve velké míře onomu mechanismu, který zjis­tila psychoanalysa při vzniku hysterie. Neboť také tu jest pud, buď sexuální nebo egoistický, brzděn odporem, a tento brzděný nebo potlačený pud se vyvíjí tím, že tvoři příznaky nemoci: koktání, agorafobii, nucená jednání, nespavost atd.

Tento hysterický symptom jest v tomto případě právě cestou nejmenšího odporu; a vzniká jím něco, co naprosto není hodnotou, nýbrž nehodnotou, snižující štěstí a výkonnost dotyčného individua. Nazývám-li nyní tuto reakci hysterickou, chci ji přece docela přesně odlišovati od hysterie; nemluvím ani o nemoci, ani o ně­jakém abnormálním zjevu; mluvíme o hysterii, vyskyt­ne-li se příznak nemoci, tedy něco, co je mimo životní normy; co nazývám hysterickou reakcí, jest však pří­pad zcela normální; je to, smím-li tak říci, hysterie zdravých; je to onen druh reakce, s níž máme stále co činiti v životě a která je příčinou všech oněch malých zlob a všedních nenávistí, ješitnosti a nespokojenosti, neklidu a nervosity, ale také značné části „velkého“ zla na světě.

Buďtež uvedeny jako příklad dva typické případy denní zkušenosti; šéf, který měl doma nepříjemnost, vybíjí svou zlost tím, že trápí svůj personál. Žena, která není v manželství eroticky uspokojena, trýzní služku. V obou případech vybíjí se pud, nahromaděný nějakým odporem, směrem nejmenšího odporu. Takovým nej­menším odporem jest personál a služka. Tentýž jest mechanismus antisemitismu. Kdo klade národům nej­menší odpor? Onen národ, který zřetelně se odlišuje a jsa v mnohém nápadným, mezi nimi bydlí, všude jest v menšině, nikde není suverénní, nikde nemá domova, a který možno všude poměrně beztrestně pronásle- dovati: židé.

Vzpomínáme si nyní, že jsme při sociologii anti­semitismu zjistili jako hlavní zákon jeho vzniku přítom­nost tísně v určité skupině. Nyní tomu rozumíme. Tato tíseň není ničím jiným než odporem, který se staví v cestu přirozenému vývoji a rozmachu dotyčného národa. Také národ chce žiti a býti šťastným; je-li tento pud rušen znatelně nějakou překážkou, vzniká již známé jeho kupení, které vede k hysterické reakci. Hledá se východisko, ventil, místo nejmenšího odporu, obětní beránek, služka; a takovým vhodným před­mětem nejmenšího odporu, všude přítomným a vždy po ruce... jsou židé. Toť smysl antisemitismu.

Všechny ostatní motivy přistupují jen jako vedlejší. Také ona paní dovede konec konců uvésti celou řadu chyb dotyčné služky. Avšak jádro věci leží přece jinde. A právě tak si vymyslili národové proti židům všemožné motivy a teorie, a Němci vybudovali dokonce celou vědu antisemitismu. Avšak to vše jest jen nadstavba. Jádro antisemitské reakce spočívá mnohem hlouběji než jeho vědecké odůvodnění. Jest založen na psycho­logickém zákoně, který jest zakotven hluboce a pevně v duši člověka jako individua a daleko hlouběji ještě v duši člověka jakožto člena nějaké skupiny, nějakého národa, nebo dokonce davu.

A právě tak jako vděčí lidstvo za všechno velké a dobré, které vytvořlio, tvůrčí reakci, tato hysterická reakce jest příčinou většiny zla na světě. Jest nebez­pečím pro lidský vývoj. A je-li vůbec nějaký velký úkol výchovy, je to tento: brániti, pokud možno, hyste­rickým reakcím a napomáhati tvůrčím. Jak jsou blízké svým vznikem, tak jsou protikladné svým působením.

1. Mravní důsledky.

Jest snad dovoleno vyvoditi z těchto poznatků ně­kolik důsledků. Jest nesprávné dívati se na antisemi­tismus jako na věc pouhého nedostatku kultury; jest nesprávné domnívati se, že antisemitismus zmizí s po­krokem civilisace nebo osvěty. Takovýto pokrok ne­dotkne se jeho jádra; snad jej zušlechtí v jeho proje­vech a činech; dostane snad jiné formy, bude se snad chovati jemněji; ale zůstane ve své podstatě, dokud se nezmění psychologie lidí.

Je také nesprávné, domnívají-li se židé, že mohou účinně a úspěšně popirati antisemitismus výklady a důvody. Zajisté má tento způsob potírání antisemi­tismu také svoji cenu — ztěžuje jeho cestu, může jej snad také změniti v jeho projevech —■ avšak podstaty antisemitismu se nedotýká. Proti pudům neplatí obha­joba, proti hysterickým ventilům neplatí morální ká­zání, a především: proti psychologickým zákonům ne­platí žádné rozumové důvody. Zbývá vůbec jen jedna cesta k záchraně, zde jako všude: reagovati tvořivě místo hystericky. A tento mravni zákon plati právě tak pro židy, kteří žijí mezi národy, jako pro národy, mezi kterými židé žijí.

Neboť antisemitismus neni pro židy nic jiného než odpor pro jejich vůli k životu, překážka jejich vývoje a ničitel jejich štěstí. A židé reagují na antisemitismus nejinak, než reagují národové ostatní na nějaký odpor, t. j. reagují na antisemitismus, vzniklý z hysterické reakce, zase hystericky. Chovají se v tísni, do níž je přivádí antisemitismus národů, nejinak, než se chovají národové, když v nějaké tísni reagují antisemitsky. Židovský život jest pln takovýchto hysterických reakci na antisemitismus, a tím jest vysvětlitelno mnohé z chování židů, co se často jinak připisuje vlastnostem jejich povahy: především výstřelky v nejrozmani­tějších oborech, v politice, v umění, ve vědě, ve společ­nosti, v hospodářství, v denním životě; pokusy o útěk ze židovství, od pokřtění až ke změně jména a operací nosu; od přímého popírání původu až k stydlivému zastírání; především proslulý židovský antisemitismus; pokusy o znehodnocení nebo přehodnocení židovství; pokusy asimilační všeho druhu; bezmocný úlek před vlastními chybami, zrada vlastních ideálů a asimilace k cizím ideálům; vidění cizíma očima; podlízavist nebo drzost; příliš zakřiknuté nebo příliš hlasité chování atd. To vše jsou hysterické reakce.

Také pro židy existuje jen jeden slušný, důstojný a cenný postoj vůči antisemitismu: tvůrčí reakce; vytvo- řiti z nouze a trýzně, do níž vrhá židy antisemitismus, z napětí těchto tlaků něco nového, celého, cenného; ne- stavěti proti útokům antisemitismu ani bázeň, ani protiútok, ani žalobu, ani argument, nýbrž mravní čin židovstva. Jsou v židovstvu náběhy k takové reakci, a jako jeden nejpodstatnější z nich mohu snad uvésti sionismus. Neboť tento nereaguje na antisemitismus tím, že by před ním zavíral liberálně optimisticky oči, tím, že by jej potíral argumenty nebo inorálnim kázáním, tím, že by se utíkal do hysterického pocitu méněcen- nosti, nýbrž tím, že staví proti němu něco nového a hodnotného, obnovu židovského národa, odevzdání se úkolu přivésti tento národ do takové politické a sociální situace, aby mohl uplatniti a vyžiti své vlohy ve zdravém společenství a způsobem pro lidstvo nejcennějším.

Chtějí-li však národové také překonati antisemitis­mus, existuje i pro ně jen ta jediná cesta, poznati jej jako hysterickou reakci a vžiti na se královskou úlohu: učiniti z hysterické reakce tvůrčí.

ŽIVOT A I NSTITUCE

*Gel:*

Zákon proti neviditelnému nepříteli.

ii.

prvé části tohoto přehledu bylo reprodukováno, čeho chtěli dosáhnout ti, kteří prosadili „zákon o potírání pohlavních chorob“ čili, prostěji řečeno, zru­šení reglementačních opatření a reglementace vůbec. Bylo dále uvedeno, co bylo pohnutkou k vydání tohoto zákona. Pohnutky k reformě určitého oboru bývají kri­tikou dosavadního stavu.

Pochodila-Ii policie, jako výkonný orgán státu při provádění reglementačních opatření v „pohnutkách k re­formě“ zle, je spravedlivo, aby policie byla slyšena zase tam, kde jde o posudek dnešnf situace. Prováděcí naří­zení k zákonu ze dne 11. července 1922 (o potírání po­hlavních nemocí) bylo vydáno 9. října 1923.

Úředníci námi dotázaní jsou svým postavením a men­talitou nad každým podezřením z podjatosti, a bylo-li v jejich odpovědích něco ironie, jde to na vrub skuteč­nosti, že ironie je za určitých předpokladů nevyhnutelná psychická reakce.

Pro policii je situace nyní v praksi taková: prosti­tuce je volná. Každá osoba ženského rodu starší šest­nácti let jí může provozovat, pokud se tím neprovinuje proti trestnímu zákonu nebo zákonu o potírání pohlav­ních nemocí. To znamená ve skutečnosti: pokud ji někdo neudá, že ho obtěžovala (vybízením, provozováním pro­stituce v sousedním nebo jinak spojeném bytu) nebo že někoho nakazila, nebo pokud takovéto skutečnosti se z jiného důvodu nestanou předmětem úředního jed­nání.

Na dotaz vyjádřil se úředník sociálního odboru pražské policie:

„Abolice vzala nám, a nejen nám, ale hlavně rodinám, jednu z nejúčinnějších zbraní. Byla to zbraň zlá, při­znávám. Bylo v ní mnoho nebezpečí, ale zlo, které v mnoha případech odvrátila, bylo jistě menší, než to, které způsobila. Poslední duševní překážkou mezi děv­četem na šikmé ploše a mezi ulicí byla vědomost, že po prvém přistižení dostane její otec nebo matka předvoláni, aby si pro dceru přišli na komisařství. Při druhém nebo třetím opakování už jí hrozila žlutá knížka. Znám jeden případ, to je pravda, kde otce ranila mrtvice, když dostal obsílku; jedna matka se z téhož důvodu oběsila. To jsou dvě tragedie. Ovšem za víc než dvacet let mé prakse. A zdá se mi skoro pravděpodobné, že by toho otce a tu matku bylo stejně usmrtilo sdělení od fysikátu, že mají sedmnáctiletou dceru, přistiženou v hotelu, dát na venerické oddělení.

Naproti tomu zase znám desítky — nepřeháním, řeknu-li sta případů, kde se obsílka projevila blahodárně. Bití od tatínka nebo maminky, drakonicky dodržovaný příkaz chodit z domu do práce a z práce rovnou zase domů, jsou opatření, jež stát nic nestojí a jež zachovávají národu ženy.

A nejlacinější prostředek byl zadarmo: strach před těmi obsílkami a hrůza před tou knížkou. Tento pro­středek fungoval bez obtěžování rodin, přetížených ostatně dnes víc než kdy starostmi o živobytí, nemají­cích dost času, aby hlídaly své dospívající dcery.

Mohl bych mít už sám dospělé děti a nebylo by to ono pověstné „bití na policii“, kdybych poslechl hlasu svého srdce nebo ruky. Bylo by to otcovsky míněno a snad by to i otcovsky působilo. Ale místo toho musím říci: „děkuji, všechno v pořádku, račte prominout, že jsem vyrušoval“, když za sebou při šťáře zavírám dveře ho­telového pelechu, za nimiž mladé děvče, švadlena, úřed­nice, vychovatelka, dělnice nebo dcerka, o kterou se doma starají jako oko v hlavě, utrácí život svůj a — sto proti jedné — životy dalších generací. Je přihlášená, je podle zákona dost stará, hledaná zatykačem není. „Všechno v pořádku, račte prominout, že jsem vyru­šoval.“ — Kdybys, holka, šla v zimě, a bylo 30 pod nulou a led na dva metry tlustý, přes Vltavu tam, kde není vyznačeno klužiště, mohu tě sebrat. Na základě vyhlášky dostaneš třeba i 48 hodin. Protože „uvádíš svůj život lehkomyslně v nebezpečí.“ Kdybych byl vc špatné náladé, mohu tě sebrat, i když skočíš z elektriky, a také je fo nebezpečné jen pro tebe. Můžeš si rozbít nos. Ale když jsi tak hloupá, že riskuješ syfilis za sebe a za bůhvikoho ještě — „odpusťte, vše v pořádku“. Tohle

je abolice.

\*

Policejní lékař: Naši kolegové právníci by řekli: abolice je beztrestná, protože je to pokus nezpůsobilými prostředky. Že prostituce je jako květina perenna, o tom neni sporu. Zákon se vždycky jenom může starat o to, aby nebujela víc, než už je jaksi třeba, a aby nebujela tam, kde může šířit zhoubu větší, než je — zní to para­doxně — než je nezbytně třeba. Názor policejního lékaře na abolici nedá se umlčet právnickou sentencí o beztrest­nosti. Lékaři jde o víc. A s toho stanoviska je abolice podle našeho názoru — mohu klidně říci, že v tom se mnou souhlasí, byť i mlčky, všichni kolegové — za da­ných okolností věcí kardinálně pochybenou.

Jenom detaily: zákon o potírání pohlavních nemocí ukládá lékaři, aby vedl přesný seznam svých venerických pacientů a aby každého takového pacienta, jenž mu uteče nevyléčen z ošetřování, oznámil magistrátu. Nechci nikomu sahat do svědomí a já sám mám malinko sou­kromé prakse — ale který lékař může takového něco důsledně riskovat. Žádat po pacientovi osobní legitimaci, adresu ověřenou konskripčním listem a potom ho ozná­mit úřadům. I zákon musí počítat s psychologií průměr­ného člověka. Průměrný člověk se za pohlavní chorobu stydí. Stud je psychická záležitost a rozumem — ještě k tomu rozumem zneklidněných vážnou chorobou — se dobře potlačit nedá. K lékaři, o němž by se rozkřiklo, že pacienta písemně upomíná, aby zas přišel, nebo že několik lidí, kteří zavčas nepřišli do ordinace, dá před­vést na magistrát, by lidé s neuvěřitelnou rychlostí přestali chodit. A ještě nad to: příčí se posláni lékaře, k němuž pacient dobrovolně přichází (tedy k lékaři soukromému), aby žádal pas či občanskou legitimaci. Pacient je člověk, případ číslo tolik a tolik. Ani kněz sc při zpovědi neptá po adrese.

Ale když už zákon řekl *A* a prováděcí nařízení řeklo 8, musí skutečnost říci C. A to C neříká. Není uzavřených odděleni v nemocnicích, není lůžek. A tajná prostituce bují, nikdo neuvěří, jak hrozně bují. A jsme bezmocní.

Pohlavních chorob přibývá hrozivou měrou. To za časů reglementace — korigujeme-li statistiku skutečností nových therapeutických metod — nebylo. S hygienou a hygieničností byl spojen úzce a nerozlučně zájem ma­jitele podniku. Bylo to věcí jeho dobré obchodní pověsti. Námitky, ukazující na ožebračení nevěstek a na jejich obligační zotročení (zadlužení za šatstvo atd.), lze vy­vrátit prostým poukazem na to, že existují ustanovení, podle kterých lze zaměstnavateli zakázat, aby cokoliv prodával lidem od něho odvislým. Ale to už není věcí lékařovou. Lékař si může leda vzpomenout na děsnou špínu, bídu, zoufalá stadia nemocí, které najde skoro každého rána na komisařství, kam dodaly za noci hlídky nevěstky sebrané podle zákona o potulce. Patřilo by příliš mnoho fantasie vidět v těchto hnusných chu­děrách občanky osvobozené zákonem z otroctví „cest do Ria.“

Vysoký úředník výkonné služby policejní: Odnaučil jsem se kritisovat zákony a předpisy. Přestal jsem — protože na to prostě nemám kdy ■— hledat vý­chodiska. Dělám, co je přikázáno, a snažím se, dělat to dobře. S abolici soukromě nesouhlasím, ale neptali se nás, kteří jsme byli léta páně výkonnými orgány státu

i v tomtovneutěšeném odvětví, a^tak nemáme odpo­vědnost za to, co z toho vzniklo.

Je z toho chaos. Prostituce je víc, než si vůbec trou­fám přiznat sám sobě a potichu. Je ji i relativně víc, než jí bylo před zrušením reglementace. Protože od­padla příčina strachu. Odpadl strach před úředně zjiš­těnou hanbou.

Žehralo se na to, že majitelé bordelú byli na nás zá­vislí a že tancovali, jak jsme my pískali. My jsme toho tolik nenapískali a pokud jsme pískali, bylo to do noty zákona. Říkám vám, že pět majitelů bordelu udělalo pro bezpečnostní službu zadarmo víc než padesát draze placených konfidentů. (Teď máme místo majitelů bor- delů jenom majitele putyk a konfidenty nemáme, protože není peněz ani na dostatečný počet úředníků a detektivů.)

Malý příklad: Jednou v noci (je tomu nějaký rok, už po abolici) telefonuje jedna strážnice, že hlídka byla upozorněna majitelem baru, že jim tam utrácí nějaký podezřelý cizinec mnoho peněz. Pošlu tam civilního a ten milého cizince sebral. Poznal v něm hledaného de- fraúdanta ze zahraničí. U chlapa jsme našli — ještě než tam byl civilní, už mu vrchní vzal peníze za útťatu — asi dvě stě korun. Ukázalo se potom tohle: ten chlap byl v tom baru šest dní za sebou. Po každé tam nechal průměrně pět tisíc Kč za samé šampaňské. Poslední den už objednával jenom obyčejné, načež se promptně hnulo svědomí pana majitele baru. Myslel si asi, že host už ani tu útratu nezaplatí. Předtím mu podezřelý nebyl. Stát se to za reglementace, bude majitel za tři dny bez koncese. Pan majitel baru se dožadoval ještě poděko­vání, že upozornil.

Ale to tanguje jaksi jen přímo zájem veřejnosti. Zájmem veřejnosti je, mít co možno nejméně trestaných lidí mezi sebou. S lidmi je to jako se zuby. Malý kaz, za­plombuje se a nějakých třicet let to zas vydrží. Když někdo před válkou šel ke Goldschmidtům a nechal tam pět zlatých, byl to flám ohromný. A ten člověk našel, co chtěl. — My od policie to bereme se stránky prak­tické a nesentimentální. Pět zlatých, to je dnes deset korun krát sedm, podle relace. Máme sedmdesát korun. Za sedmdesát korun dnes v baru nikdo dlouho neposedí. O ostatním ani nemluvě. Kompletní návštěva baru při­jde dnes, jak jsem měl příležitost zjistit u nekonečné řady výslechů — na nějakých tisic korun. A to ještě není nejprvotřídnější podnik.

Když někdo před válkou vydal pět zlatých a neměl na to, měl vždycky možnost buď je vyškemrat za vy­držení nějaké facky od tatínka nebo od maminky a honem je v závodě dát do kasy se známkami, než se na se na to přišlo, nebo chodit čtrnáct dní na dluh na obědy.

Dnes to vypadá tak, že kluk osmnáctiletý nebo třeba dvaadvacetiletý jde do baru, utratí tam hromadu stovek, nic z toho nemá, naleje se, rozdráždí se, na cestě domů si ho podá nějaká bludička. Bilance: tady ze čtverky ho dáme na Pankrác s poznámkou: do vězeňské nemocnice. Má na krku nemoc, má na krku kriminál. Každý poli­cista výkonné služby bezpečnostní vám potvrdí, že roz­mach barů je vykoupen kriminalitou mladistvých rodu mužského a depravací (tajnou prostitucí) mladistvých rodu ženského.

Od této skutečnosti vedou, abych to řekl naší han­týrkou, spolehlivé stopy k aboličnímu zákonu.

VĚDA A PRÁCE

*Jiří Haller:*

Služba jazyku.

B

ylo by snad možno příti se o to, je-li vůbec třeba sloužit jazyku. Jsou lidé, kteří se divají na jazyk jednostranně jako na pouhý prostředek dorozumívací, a těm postačuje, plní-li jazyk prostě svou komunikační funkci. Při tom se nestarají o to, jaký je. Pro ně správ­nost jazyková není nic jiného než srozumitelnost. Jsou to materialisté, jejichž názor na jazyk bývá jenom vý­sledkem jejich poměru k duchovním hodnotám lid­ského života vůbec. Avšak, kdo pochopil, že jazyk je víc než nástroj dorozumívací, že je nejosobitějším pro­středkem, jímž vyjadřujeme svou národní, uměleckou i osobní kulturu, ten už tím uznal, že není možné služby jazyka jenom přijímat, nýbrž že je třeba sloužit také jemu. Definice jazyka jakožto prostředku dorozumí­vacího může platit nejvýš ve všedním, praktickém životě, v kterém mají hmotné zájmy nespravedlivě velký podíl. Ale nevystačíme s ní už v slovesném umění. Tam není jazyk pouhým prostředkem nebo nástrojem, nýbrž látkou, z níž se tvoří a na níž všechna práce uměl­cova závisí. Jeho dokonalost je jedním z uměleckých cílů, proto se mluvívá o kráse jazyka. Styl a jazyk — to jsou dvě různá pojetí téže věci. Nemůže být dobrého stylu, kde není dobrého jazyka. Domnění, že stylis­tické umění je něco, co dávají sudičky některým lidem vínkem, je naivní. U nás je bohužel velmi rozšířeno — a proto je u nás tolik stylistického umění jenom zdán­livého. Povrch, pozlátko, ale pod ním se nenajdou trvalé hodnoty. A přece je to tak' přirozené, že, chci-li vytěžit z jazyka co nejvíce krásy, musím znát dokonale všechny možnosti, které mi k tomu nabízí, musím umět obsá­hnout celou bohatost jeho výrazových nuancí, roz­umět jeho potřebám, cítit nejen v něm, ale i s ním — zkrátka, že jej musím všestranně znát. To je ta služba jazyku.

Jak se má ta služba jazyku konat, ukazuje už skoro patnáct let měsíčník „Naše řeč“, jejíž vedlejší titul zní „Listy pro vzdělávání a tříbení jazyka českého“. Zrození „Naší řeči“ by mělo být národní legendou. Vznikla v tom období světové války, v němž se nejvíce pochybovalo o šťastném rozuzlení našeho národního osudu. „Naše řeč“ tehdy beze zbraní, bez prostředků přišla bojovat za to, proti čemu hlavně byl soustředěn nepřátelský útok. Snad by byla prohrála v nerovném boji, kdyby jí sám Osud nebyl přispěl na pomoc, ale to bohatýrské gesto její zůstalo. Myšlenka založit časopis na obranu české řeči vyšla od právě zemřelého presidenta České akademie profesora Jos. Zubatého, jednoho ze starých šlechticů ducha, kteří svými kořeny tkví ještě v buditelském nadšení pro český jazyk a korunou svého života vzrůstají do doby moderní. Prof. Zubatý způso­bil, že se úkolu vydávat „Naší řeč“ ujala Česká akademie, a zajistil tak novému časopisu oficielní ráz. Název na­vrhl prof. Flajšhans podle známé básně Sv. Čecha. Členy první redakční rady byli Fr. Bílý, E. Smetánka, J. Vlček a J. Zubatý, druhým ročníkem počínajíc k nim přibyl ještě V. Ertl. S počátku byl věrným pomocníkem prof. Zubatého, zvláště v odporu k rozličným přestřel­kům starších „brusů“, také univ. prof. Jos. Král. Ze všech těch průkopníků zbyl jen jeden, profesor Smetánka, ostatní jsou mrtvi. Čtrnáctý ročník „Naší řeči“ byl veden jen jím a pres. Zubatým, pro letošní si přibrali do redakční rady prof. O. Hujera a dva mladší filology, takže se v ní sešla tři pokolení, jak poznamenaly Lid. noviny: pokolení dědů, synů a vnuků. Tím je zajištěna kontinuita ducha i metody. Náklad „Naší řeči“ od po­čátku obstarává nakladatelství Šolcovo a Šimáčkovo.

To je v stručných rysech vnější historie „Naší řeči“. S ní ovšem těsně souvisí i vývoj vnitřní. „Naše řeč“ vstoupila v život s programem dvojím: vzdělávat český jazyk a tříbit jej. To znamená, že nechtěla být jen časo­pisem puristickým (a ani nikdy nebyla), nýbrž že chtěla přispívat k poznání nové češtiny vůbec. Od počátku se proto na jejích stránkách střídají odborné výklady teoretické (arci snadno srozumitelné) s praktickými výklady o správnosti rozličných výrazů a s jazykovými referáty o českých knihách. Nápadné je, že se v těch článcích „Naší řeči“ najde mnohem více výkladů ve prospěch výrazů do té doby vytýkaných než proti nim. To proto, že bylo třeba definitivně likvidovat dědictví po staré generaci brusičské, která udělala z jazykové správnosti labyrint svých individuálních sklonů a roz­marů. Z její klatby vysvobodila „Naše řeč“ mnohá dobrá a potřebná slova, na př. *považovati, majitel, jeden z* nejlepších lidí, *skrz naskrz, co je to za* člověka, starý strom *nedá se* ohnouti atd. Toto rehabilitační úsilí, které stále ještě není u konce, samo jistě svědčí o tom, že byla „Naše řeč“ vždy vedena potřebami jazyka, nikoli snad utkvělou ideou brusičskou. Ale ať už „Naše řeč“ schvalovala nějaký výraz, ať jej zavrhovala, vždy opí­rala své výklady o jeho podrobnou historii a o přesný rozbor jeho významové stránky. Metodu takových analys ukazují zvláště články, v nichž se zjišťují vý­znamové rozdíly slov a rčení na pohled souznačných, na př. výklady o *který* a *jenž, mám čas* a *mám kdy, leda* a *leč, konečnč* a *posléze, musím* jiti a *jest mi* jiti, *po druhé* a *za druhé* atd. Z nich nemluví pedantická úzkostlivost, nýbrž odůvodněná starost, aby nebyl náš jazyk zbytečně ochuzován o významné finesy, v kte­rých právě záleží dokonalost a bohatost kultivované řeči.

Vedle této positivní stránky se „Naše řeč“ ovšem ne­mohla vyhnouti činnosti negativní, t. j. potírání vý­razů chybných, a to starých i nově vznikajících. Tato část její práce se soustřeďovala především v referátech o knihách původních i přeložených a v občasných po­známkách o jazyku našich novin. Za tu dobu, po kte­rou vychází, nashromáždila „Naše řeč“ v těchto rub­rikách takřka všechno jazykové býlí, od kterého by bylo třeba dnešní češtinu osvobodit, a dala tím základ budoucí knize české frazeologie. Takové systematické příručky, co možná úplné a spolehlivé, potřebujeme pro svou denní praxi nutně, a bude-li v dohledné době na­psána, bude to jen zásluhou „Naší řeči“, která k ní poskytne hlavní materiál.

Je přirozené, že se činnost „Naší řeči“ nesetkala se souhlasem vždycky a ve všem. Vytýká se jí proměnli­vost učení, nedostatek smyslu pro kladné stránky ja­zyka a pro styl, přílišný sklon k historismu a nedosta­tek pochopení pro jazyk živý. Odpovídal jsem na tyto liché námitky několikrát už jinde a nechci se opako­vati znova. Sám jsem přesvědčen, že „Naše řeč“ opra­vila během své existence v svých metodách všechno, co nápravy zasluhovalo, a že se ani dalšímu zdokonaleni nebude bránit. Nejsem autoritářem, ale mám pro svou osobu absolutní důvěru v její duševní vůdce, v profe­sora Zubatého, nevyrovnatelného znalce’ jazyků a skutečného mistra jazyka našeho, znajícího všechny jeho problémy takřka na dno, a v profesora Smetánku, v němž se zdravý smysl pro realitu a pro potřeby dnešní praxe jazykové pojí s neuvěřitelnou znalostí všeeli období ve vývoji našeho jazyka i jeho nářečí. Mám tu důvěru k nim proto, že jsem měl příležitost viděti je při práci; pod jejich vedenim nelze chybit. A když se nyní k nim připojil 0. Hujer, nástupce prof. Zuba­tého na universitě, je ta jistota tím větší. Nevím, proč je u nás tak málo důvěry k filologům toho rázu, jako jsou Zubatý, Smetánka, Hujer. Snad proto, že choroby jazyka nebolí a neděsí tolik jako choroby tělesné a že proto se lidé tolik nestarají o lékaře řeči, nevyhledávají je, neznají je a necítí potřebu budit v sobě důvěru k nim jako k lékařům skutečným. A přece by toho bylo tolik třeba. Nemám v úmyslu psát apologii „Naší řeči“ ani nechci zakládat pro ni církev pravověrných; jenom bych rád dosáhl toho, aby se o této věci u nás trochu přemýš­lelo. Vždyť k tomu téměř nutí už to faktum, že prak­tické výsledky vlivu, kterým chtěla „Naše řeč“ působit, jsou pranepatrné. Po patnácti letech její existence a po jedenácti letech naší samostatnosti jsme se s tím zdokonalováním jazyka nedostali kupředu ani o sle­pičí krok.'Naše úřední, obchodní, školská, novinářská, spisovatelská i vědecká čeština je tam, kde byla dříve. Staré vady zůstaly a nových přibylo. Toho, co se „Naší řeči“ podařilo vypleti z rozmanitých nevkusností dnešní češtiny, je velmi málo. Snad je chyba ve způ­sobu, jímž se „Naše řeč“ k veřejnosti obracela. Byla snad příliš rozvážná a málo útočná, nelákala sensacemi. Ale hlavní příčinou, proč měla její činnost tak málo vlivu na českou praxi jazykovou, byl nedostatek zájmu o jazyk vůbec. Doba, v níž začala „Naše řeč“ vychá­zet, byla vyplněna starostmi z války, po převratě pak bylo tolik nových událostí, že se -všechen lidský zájem spotřeboval jen na ně. Tím by se dalo vysvětlit, že „Naše řeč“, jediný časopis věnovaný českému jazyku a určený svým rázem nejširším vrstvám, nenašla mezi několika miliony Čechů ani 5000 odběratelů.

Zdá se, že se aspoň dnes začíná projevovat smysl pro otázky jazyka. Nezáleží na tom, lze-li v tom hledat také působení „Naší řeči“ či je-li to přirozený následek národního pudu. Ale bylo by opravdu na čase, aby se ten anketový a parádní zájem proměnil ve skutečnou práci pro jazyk. Nám je především třeba víc se jazyku učit. Česká mluvnice bývala dosud nejméně milou kni­hou školní, a kdo ze školy jednou vyšel, rozloučil se s ní s lehkým srdcem nadosmrti. A přece je to věc tak při­rozená, že bez studia jazyka nemůže nikdo dobře psát a mluvit. To málo, čemu naučí škola svou nynější ne- ůčelnou metodou, se zapomene velmi rychle. Ale i kdyby se nezapomnělo, neměl by se nikdo v dospělém věku spokojovati tím nepatrným množstvím vědomostí o jazyku, které mu postačovalo jako školákovi, a nej­méně už ovšem spisovatel. Myslím však, že by nebylo ani tak těžké uhodnout, jak by asi dopadla statistika českých spisovatelů, kteří si pravidelně čtou v české mluvnici, jediné to pomůcce, kterou k své práci mají. V loňské anketě Lidových novin byia taková bílá vlaš­tovka; přiznávám se, že blesk z čista jasna mě nemohl tehdy více překvapit než ten jediný krátký řádek, na němž český spisovatel jako nejmilejší svou knihu jme­noval Gebaurovu-Trávníčkovu Příruční mluvnici ja­zyka českého. A je dokonce možné, že se leckdo nad tím řádkem útrpně pousmál.

Takové jsou poměry u nás. Co tu mohla svést „Naše řeč?“ Udělala, co jediné bylo v její moci: vytrvala a vedla dále svůj dobrý boj proti lhostejnosti k našemu jazyku a proti jejím následkům. Všechny stavy a všechny obory našeho veřejného podnikání se jeden po druhém obracely na stát o pomoc, když se octly v krisi. „Naše řeč“ tak neučinila ani jednou a bojovala proti krisi jazyka sama. Dobyla-li někde půdy a probudila-li v někom jazykové vědomí, je to jen její úspěch. Ale ukazuje se, že to nestačí, že bude třeba prostředků sil­nějších. Bez přispění státní moci zůstane všechna ta očistná práce stále jen ideálním počínáním bez větších praktických výsledků. Vždyť je náš jazyk také jeden z rakouských „poškozenců“, a to ten, který trpěl nej­déle a kterému by se mělo pomoci nejdříve. Nejvydat­nější pomocí by jistě byl státní ústav jazykový, jehož úkolem by bylo prakticky uskutečňovat program „Naší řeči“.

Končím zase tím, o čem jsem se v tomto listě už jednou zmínil a co je v těsné souvislosti se službou jazyku. Chtěl bych k tomu jenom připojit ještě jednu po­známku. 0 krásné literatuře se říkává, že je nejvyšší vrchol národní kultury a nejdokonalejší projev národ­ního ducha. Nadto má český národ k své literatuře mnohem intimnější vztah než na př. národ německý nebo anglický. Vidí v ní právem jeden z hlavních pro­středků, který jej pomáhal udržet na živu. Nemůže se tedy pochybovati o národní důležitosti naší literatury. Stejně je však nepochybné, že nezbytným jejím tlu­močníkem je náš jazyk, tak nezbytným jako hudební nástroj výkonnému umělci. Paralela umění slovesného a umění jiných je tu tak dokonalá, že se člověk diví, proč není uskutečněna také v praksi. Máme odborné a vysoké školy pro výchovu hudebníků, malířů, so­chařů, stavitelů, novinářů — u těch u všech se uznává potřeba technického výcviku. Jenom u našich umělců slovesných, kteří by právě toho technického výcviku snad ze všech nejvíc potřebovali, se ponechává úplná volnost dobré náhodě a divoce rostoucím talentům. Nelze jim ani míti za zlé, že si rostou, jak chtějí, a že dělají, co dovedou. Jsou jako malíř, který by po celý život maloval tak, jak se tomu naučil na střední nebo měšťanské škole. Proto u nás jen výjimkou přeroste někdo tu lakýrnickou úroveň slovesného umění. Bývají takoví silní duchové, pro které neplatí zákony prostředí a kteří dovedou růst rovně sami a bez cizí pomoci, ale nejsou pravidlem. Jazykový ústav český by měl i zde plné ruce práce. Neplodil by básníky, to by snad také nikdo od něho nežádal, ale učil by je česky. Mnohé z nich by naučil stylu, t. j. vyšší formě vyjadřovací. Radil by, káral i ukazoval. A tak by ve velkých rozměrech reali­soval všechno to, co je cílem „Naší řeči“. Snad by vy­choval také nové pracovníky, kteří by se věnovali praktickým stránkám jazyka, a toho je nám také velmi třeba.

DOBAALIDÉ

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci,  
i.

N

a jaře 1928 stál před porotou v Aix-en-Provence mla­dý marseilleský lékař Pierre Bougrat. Nadprůměrně inteligentní muž, korektní, věcný, sympatický, obža­lovaný z otrávení svého přítele Ruiněba, jehož mrtvola byla nalezena v Bougratově bytě. Obžaloba uváděla za hlavní motiv vraždy odcizení několika tisic franků; tedy loupežná vražda. Když Ruměbe přišel s penězi do ordinace (Bougrat už delší dobu Ruměba léčil), dostal od něho jako obvykle injekci, byla to však injekce vra­žedná, smrtelná, tvrdila obžaloba. Bougrat, kterého ne­bylo možno přímo a nezvratně usvědčit, ovládal proces, největší proces Francie v poslední době. Sensační ne počtem obětí, jako v případě Landruho, ale společen­ským postavením obžalovaného, záhadností Ruměbovy smrti a komplikacemi neobyčejně rozrostlými dlouhým vyšetřováním. Vědecké autority v oboru lékařství a che­mie, universitní znalci si před porotou věhlasně odporo­vali v posudku o možnostech vraždy jedem, jehož stopy bylo přetěžké objevit v dávno již rozložených pozů­statcích oběti. Rozpory expertů znamenaly vlastně pro obviněného okolnost polehčující a ve spojení s uznáním příkladné udatnosti a jiných válečných zásluh vynesla doktoru Bougratovi místo trestu smrti odsouzení k do- doživotním galejim na Ďábelských ostrovech.

Desetidenní sledování Bougratova procesu v porotní síni aixského Paláce spravedlnosti: jaké to poučení o Francii, zločinu a vraždě, o marseilleských vězeních, o policii a mašinérii spravedlnosti, o spolehlivosti svěd­ků, schopnostech soudců a poroty, jaké poučení o lidech, o člověku! Mluvilo a psalo se ovšem o úpadku inteligen­ce. Noviny se upřímně divily, jak je možno, že se stu­dovaný člověk a dokonce lékař dopustil něčeho po­dobného, jako kdyby vražda byla výsadou lidí bez akademického diplomu.

Trestance Bougrata nalodili v Marseille na pověstný parník, jehož pasažéři se nikdy nevracejí, a aixští soud­cové se připravovali na jiné, bohudíky menší procesy, když mi přišly z Prahy noviny, na něž nezapomenu. Byla to odpolední pošta, šedivá slečna Marie mi ji přinesla na zahradu. Prolistoval jsem „Lidové Noviny“, otevřel „Právo Lidu“ a na třetí stránce udeřila do oči fotografie přítele Jana Klepetáře, který se stal doktorem od našeho posledního setkání v Praze. Při čtení pod­titulku se mi zatmělo v očích: „Obviněný ze spolu­účasti na vraždě Margit Vórosmartyové.“ Z fotografie, která měla dole v rohu číslo, snad pořadové číslo Jana z policejního alba, se na mě podívaly oči doktora Bougrata ze znavené, uštvané tváře, kterou jsem viděl deset dnů nad bodáky senegalských vojáků, mezi dvěma četníky na lavici obžalovaných.

Vražda, která je pro nás při veškeré znalosti detailů čímsi teoretickým a dalekým, se mi procesem Bougra- tovým se známými svědky ve známém prostředí kon­krétně přiblížila. Při zprávě o účasti Klepetáře na kri- váňském případě se navršila těsně nade mnou, v celé své tíži, hrůze a nepochopitelnosti. Dva dny, v nichž jsem čekal další zprávy z Prahy, byly jediné dva dny, kdy jsem nevěřil ani svým očím, ani skutečnosti.

\*

Bougratovi se podařilo prchnout na voru z Ďábel­ských ostrovů na Venezuelu, kde provozuje dál svou lékařskou praksi a těší se velké úctě obyvatelstva. Klepetář si odbývá svůj trest ve věznici a soustřeďuje své myšlenky k dalekému, ale dosažitelnému dni, kdy bude propuštěn. Největší proces republiky se pomalu zapomíná, noviny přinášejí už jen v dlouhých přestáv­kách informace o úmyslu dra Kostečky obnovit řízení nebo o chování jednotlivých účastníků vraždy ve vě­zení. Žijí tam za vysokými zdmi a mřížemi, zatím co my si žijeme tady dál svůj obvyklý život, se změnami, které jsou při veškeré rozmanitosti a intensitě nepatrné proti změně jejich života.

Kriváňský proces je vyřízen. Připad Klepetářův zů­stává s právnického stanoviska sporný, třebas logika a řada nepřímých důkazů nasvědčovala správnosti ob­žaloby a rozsudku. To je sousto pro odborníky, my se podíváme jinam: na Klepetáře, jak jsem ho poznal během tříletých přátelských styků a literární spolupráce. S veškerou objektivitou možnou v případě, který se dotýká tak bezprostředně mne jako Klepetářova ka­maráda a příslušníka stejné generace. Od odhaleni vraždy pod Kriváněm až do dnešního dne jsem neuve- řejnil jediný řádek o té věci, ze strachu, abych se ani z dálky nepřiblížil všem gentlemanům, jichž se tolik vyrojilo během procesu a kteří v projevech o Klepe- tářovi prokazovali úctyhodnou bezúhonnost a přísnost mravních zásad. Pomyšlení na to, že bych se mohl jak­koliv zařadit mezi tyto kritiky, ini zaháněla dokonale chuť na jakýkoliv komentář. Zdá se, že je k němu čas teď, když utichlo rozhořčení spravedlivých i farizeů, když máme určitý odstup a možnost klidnějšího po­hledu. Nejde jen o Klepetáře, jde také o generaci, jejímž byl nazván hrdinou. O generaci, z niž vyšel a k niž patří většinou svých rysů, i když se ho tato generace vzdává. Jde o rozpoznání, co má s ní Klepetář společného, čím je pro ni typický. Tím se vyloučí prvky, které patří vý­hradně Klepetářovi, k jeho osobnosti, abnormalitě, pathologii, prvky, které jeho generace právem odmítá jako své charakteristikou

Není toho málo, co jsem tu nasliboval. Nebude to jistě všechno, co čekáte, nenajdete leccos z toho, co hledáte, co sami znáte lépe a úplněji. Ale je to prožité, je to velký kus živoucí minulosti, naší minulosti, roz­pomínání na deník vlastní i deník jiných, retrospektiva, při níž vystupují s nestejnou určitostí hlavní obrysy, prokreslené místy několika nezapomenutelnými detaily.

Klepetář byl svou povahou v podstatě velké dítě. Měli jsme se dvěma, třemi známými často příležitost přesvědčit se o tom. Nesměli jste se dát splést jeho ne­obyčejnou pohotovostí ve styku s lidmi, jeho formou, zvláště ne písemnou: byl z těch, kdo vynikají formální dovednosti, ale nikdo za ní nestojí. Šlo tu o schopnost pochytit na jediné poslechnutí tón, výrazy, rytmus a hned nato jím mluvit a psát, i myslit. V letech 1924 až 1927, kdy jsem se s ním velmi často stýkal, patřil Klepetář k lidem, jejichž životní zkušenost byla v po­divném rozporu se zkušeností, kterou oplývaly jejich články a ostatní veřejné projevy. Zdálo se, že tu a tu věc zná dobře, ale neznal jí, ačkoliv ji viděl a ačkoliv o ní mluvil nebo psal. A většinou dobře psal, perem rozeného žurnalisty, stylem, který na první pohled chytne, pohyblivostí, kaleidoskopickou barevností a stří­dáním krátkodobých rytmů, které vyhovují součas­nému tempu. Vedle tohoto daru, převážně, ale ne vý­hradně formálního, vedle rychlého postřehu, bezděčné přizpůsobivosti a snadného vyjadřování překvapovala intensita a rychlost pracovní i schopnost kombinační. Dva příklady: jistou hru, již se jisté nikoliv nejmenši naše divadlo rozhodlo narychlo uvést na scénu, přeložil Klepetář z němčiny za tři noci. Byl jsem na premiéře. Nemohu tvrdit, byl-li Klepetářův překlad správný, protože jsem nesrovnával s originálem, ale zněl na je­višti dobře, živě. (Jinou hru pro jiné divadlo přeložil rovněž v krátké lhůtě z jazyka, který rozhodně ne­ovládal, ale dopadlo to nad mé očekávání. Což je spíše dokladem dobrodružných osudů některých divadelních překladů, než ilustrací vlastního našeho tématu.) Pa-

matuji sc na knihu, kterou Klepetář dostal do rukou poprvé v mé přítomnosti. Byl téhož dne požádán, aby o ni referoval'do jistého časopisu, který nebudu jme­novat ze stejného důvodu, jako jsem nejmenoval ona dvě divadla. Sedli jsme si do kavárny a Klepetář knihu nejdříve prolistoval, potom se podíval zběžně na několik stránek a půjčil mi knihu s ujištěním, že mu to k referátu stači. Neřekl jsem nic, vzpomněl jsem si jen na re­daktora dotyčného časopisu, který si tolik zakládá na solidnosti. Jana ani nenapadlo, aby k tomu připojil nějakou vysvětlivku, v čemž se ostatně nelišil od ne­jednoho z vážených kritiků a referentů, kterým také často zbude pro nával práce čas jen k listování. Přečetl jsem si knihu a za několik dní nato jsem si pro zají­mavost pročetl i Klepetářův dosti obšírný referát, zatím uveřejněný. Musil jsem uznat, že z toho mála udělal Klepetář mnoho a dobře. Byli byste přisahali, že četl knihu celou, tak obratně a spojitě byl referát napsán. Řeknete, že je to povrchnost. Ale uvádím to jako příklad rychlého sumárního pohledu a daru kom­binačního.

Velký Jan — tak jsem mu říkal pro jeho vytáhlou postavu — byl ditě co do opravdových životních zku­šeností, byl ditě i svým srdcem. Nemám na mysli něja­kou idealisaci dítěte, k níž bezděčně svádí slovo saino. Myslím srdce dychtivé, lačné věčného pohybu a vidění, které je prvni formou poznání, ale není pravým pozná­ním, protože utkvívá na povrchu často klamném. Srdce, které lehce uvěří všemu, co se ho dotkne, které se roz­dává bez výběru, přeletavě a náhodně. Klepetář, kte­rého jsem znal, nebyl zlý, nebyl úmyslně zlý, nebyl snad ani úmyslně hodný, právě jako dítě. Věděl o ethice, znal jeji zákony a dovedl by o nich jistě napsat řadu článků, ale uvědomoval si jejich dosah jen teoreticky, necítil je živě, jako jiní nevidí barvy. Zlo a dobro pro něho existovaly jen jako abstraktní pojmy, prakticky pro něho nebyla zřetelná jejich hranice, jejíž znalost se u normálních lidí předpokládá, třebas není delimi- tačni čára mezi dobrem a zlem něčím matematicky přesným a absolutním, třebas se s postupem doby jedno­tlivé její body pozoruhodně přesunují. Ve zlatých do­bách společného redigování „Apollona“ jsme o tom s Klepetářem nejednou otevřeně hovořili, zvláště dogma­ticky přítel Frank Tetauer měl k Velkému Janovi ko- legiální, ale přísně nabádavé epištoly o tom, co je pří­pustné, na rozdil od toho, co se rozhodně nesmí. Koho by bylo tenkrát napadlo, že se epilog k těmto debatám bude odehrávat v porotní síni!

K nedostatku schopností rozeznávat vždycky a přesně dobré od zlého, o níž bude třeba mluvit více v kapitole generační, přistupovala u Klepetáře jiná vlastnost, do­plňující ty, o nichž byla již zmínka, je těžko představit si člověka ochotnějšího. S výjimkou jistého mladého autora, tenkrát zcela neznámého, který přišel se svým rukopisem do redakce Apollona a kterého Klepetář vyhodil, takže jsme ho s Tetauerem musili chlácholit, byl Klepetář vždy a ke každému příkladně ochotný. Divíte se asi, že zdůrazňuji takový rys, ale má svůj význam, uvědomfte-li si Klepetářovy četné styky s lidmi nerůznějšího druhu a jeho úžasnou přizpůsobivost. Hypotesa (kterou vyslovil redaktor réto revue), že je-li Klepetář vrahem, stal se jím z ochoty ke dvěma spo­luviníkům, není přes svou paradoxnost bezpodstatná.

Označit v jeho povaze prvky, které by nasvědčovaly možnosti vraždy, je práce snadná jenom jistému, dosti rozšířenému druhu lidí. Zařadili se mezi ně někteří novináři, právníci a svědkové v kriváňském procesu. Jejich dedukce měly jedinou chybu: byly konstruovány zpětně, post festům. Není těžké prorokovat, že přijde bouře, když už uhodilo. Nic jiného nebylo všechno to povídání o Klepetářově typu, o tvaru jeho hlavy, o příznacích grafologických a tomu podobně. Kdo to věděl už dávno, měl to říci, možná že by Margit Vb- rósmartyová žila a Klepetář by byl uchráněn ztrosko­tání.

Nechci říci, že tu nebyly žádné zjistitelné předpoklady pro zločin, nebo aspoň pro účast vědomostí o něm. Ná­hodou se jméno Klepetářovo vedle jména Michálkova a Sikorského nedostalo a dají se najít logické nitky spojující období, v němž jsem Klepetáře znal, s obdobím kriváňským i při zachování reservy. Pokusil jsem se načrtnout hlavní rysy Klepetářova portrétu podle de­níku, z doby, kdy se nikomu, ani jeho nejbližším přá­telům nemohlo zdát o tom, co přijde. Pokusím se na­črtnout i období další, kdy se mi Klepetář začal ztrácet s obzoru.

Viděl jsem se s ním naposledy koncem října 1927, několik dnů před svým odjezdem do Aix-en-Provence. Sešli jsme se v kavárně Slavii, kde jsem ho několikrát viděl ve společnosti jistého člověka, o němž jsem pře­svědčen, že byl Klepetářovým zlým duchem, ačkoliv se nejmenoval Michalko ani Sikorský. Pamatuji se, že se mne tenkrát Klepetář zeptal, jak myslím že by mohl udělat nejrychleji kariéru, když mně před tím řekl s chlapeckou radostí, že vydělal na banánech. Poradil jsem mu, aby si dokončil medicínu, když tak lehce studuje, to že bude kariéra nejrychlejší a nejlepší. Teprve z titulu pod fotografií v novinách v Aix jsem se dověděl, že doktorát skutečně udělal. Je-li pravda, co obžaloba tvrdila a pro co byl také odsouzen, nosil Klepetář již při tomto posledním setkáni své osudné tajemství.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Demokracie je diskuse, a co z toho  
vyplývá.

Vážený pane redaktore,

zpytoval jsem svědomí, zdali buržoasni „Přítomnost“ s koketním sociálním nádechem mohla otisknout moje poněkud rvavé poznámky k článku dra Schieszla. V Československu se nerado piše o dikta­tuře bratrské Jugoslávie, o zvěrstvech režimu Pilsudskčho, o fran­couzských koloniálních poměrech a o fašistickém ráji na Liparských ostrovech. Zato působí na naše šosáky dobře, píše-li se jen a jen o ničemnostech bolševiků (kdy bude toto slovo zbaveno maloměšťácké přihany?) a nepiše-li se zásadně o nějakých těch kladech nového Ruska.

Vidím, že tu hrst poznámek upřímného demokrata „Přítomnost“ otisknouti nemohla. Byla by tím zbavena kouzla své usedlosti. Ani mne nenapadá, vážený pane redaktore, abych se proto na Vás osobně zlobil. Byl jsem asi 10 let v žurnalistice a v některých jiných oborech důkladně a blbě umlčován. Prvni tři roky jsem zuřil. Za další tři roky jsem nedovedl toto duševní násilí omlouvat a chápat. A hleďte, za několik dalších let jsem si na tento způsob demokratické volnosti pro­jevu tak zvykl, že jsem by! přímo překvapen, když se vyskytla občas výjimka. Je to něco podobného, jako když vyvedou na světlo důl­ního koně, který potom div neoslepne.

Dnes, kdy mám k disposici sloupce několika časopisů, se smiřuji,vážený pane redaktore, úplně s tím, že pro drtivou většinu našich časopisů inklusive „Přítomnosti“

demokracie neni diskuse.

S veškerou úctou

*/?. H.*

Praha, dne 20. března 1931. Praha-Bubeneč.

Vážený pane,

zpytoval jsem také svědomí, zdali buržoasní „Přítomnost“ s ko­ketním sociálním nádechem mohla otisknout Vaše poněkud rvavé po­známky k článku dra Schieszla, a shledávám znovu, že bohužel ne­mohla. To ovšem samo o sobě ještě není věc, o níž jsem povinen vykládati si s Vámi tiskem. Ale používám této příležitosti, abych se přes Vás omluvil všem těm, jejichž dopisy a poznámky k článkům v „Přítomnosti“ také jsem nemohl a ještě nebudu moci otisknouti. Pokud Vás osobně se týká, vyznamenáváte se, zdá se mi, takovou dávkou subjektivismu, že se pokládáte za osamocený případ křivdy a útlaku v času a prostoru; děláte poněkud rvavé poznámky o duševním násilí, nad nímž jste tři roky zuřil, které jste dalši tři roky omlouval a na něž jste si za další tři neblahé roky zvykl. Musíte odpustit, jestli­že redaktorovým očím se to jeví trochu jinak. Kdybyste seděl půl roku za redakčním stolkem, také byste to pochopil. Redaktorovým očím se tedy jevíte jen jako jeden případ z řady, byť i trochu hlučný a ke zlomyslnosti nakloněný případ. Ale uznávám, že nemohou býti všichni lidé stejní.

Důvodem, proč jsem neotisk! Vaše, podle Vašeho vlastního mínění statečné poznámky, nebyl strach, že by zbortily rámec usedlosti to­hoto časopisu. Mám-Ii se přiznat, ani jsem takového nebezpečí ne­viděl; nenacházel jsem v nich nic tak nadměrně pozoruhodného, ani bortivého. Ale možné, že jsem se mýlil, a že jsem považoval za pouhý vánek, co je vichrem. Ale af tak, či onak, je jisto, že nepřišlo na mne žádné chvění, a byl bych ty poznámky, jakož i některé jiné, které osobně mám za lepši, rád otiskl, kdyby mi v tom nebránily nízké tech­nické důvody, takové nepříjemné detaily z redaktorského života, jako je na př. ohled na rozsah časopisu. Prosím tedy, abyste nemyslil, že jsem Váš dopis neotískl z důvodů nízkých a nečestných. Stačiž Vám moje přiznání, že jsem jej ncotiskl z důvodů nízkých a všedních, t. j. technických. Krátce řečeno: neměl jsem místa. A to je právě ta omlu­va, kterou bych jednou provždy chtěl přednésti svým čtenářům, aby se nehoršili, jestliže není možno všechno uveřejnit, co napíší. Pokud Vašeho případu, vážený pane, se týká, je situace taková: kromě Vašeho dopisu neuveřejnil jsem o té otázce, proč nás nemají rádi, ještě jedenatřicet dopisů jiných, jak teď zjišťuji. Dohromady by těch dvaatřicet dopisů vydalo, počítám, dvě a půl čísla „Přítom­nosti“. Zajisté jest demokracie diskuse, ale poraďte mi, jak to mám udělat, aby na každého došlo. Ostatní přece mají stejné právo jako Vy, není-liž pravda? Kdybych vždy měl otiskovat celou diskusi, která mne dojde, musil bych pravidelně ke každému číslu „Přítom­nosti“ přidati ještě jedno diskusní Číslo, aby všichni byli spokojeni. Rád bych odvedl Vaši pozornost od podezření útlaku a duševního násilí a připoutal ji k těmto okolnostem.

Náhodou právě v poslední době se často děje, že čtenáři, jejichž diskusní příspěvky jsem nemohl otisknout, mne přísně upozorňují, že demokracie jest diskuse. Ovšem že jest, ale myslím, že tato zásada je poněkud omezena místem, které má časopis k disposici. S tím se asi nedá nic dělat. Vy přece, jenž máte nyní k disposici sloupce několika časopisů, k čemuž Vám srdečně blahopřeji, můžete se dosyta vydis- kutovati a nemusíte zásadu „demokracie je diskuse“ považovat za zrušenu, když jeden Časopis nemá dost místa, aby Vaše vývody otiskl. „Demokracie je diskuse“ nemůže znamenati, že každý časopis má povinnost otisknouti všechno, co kdokoliv a kdykoli mu pošle; To by Časopisy vůbec nemohly existovat. Dovoluji si tedy tvrdit, že z toho truchlivého faktu, že Vaše poněkud rvavé poznámky nebyly uveřej­něny, nelze vyvozovat, že zásada „demokracie jest diskuse“ byla v této republice zrušena. K takovým závěrům Vás pudí jen bojovná nátura. Vaše bojovnost je silnější než Váš cit pro spravedlivost. Jinak byste právě v případu „Přítomnosti“ uznal, že tento časopis pro ve­řejnou diskusi první u nás zavedl rubriku „Dopisů“ a nikdy ji neza­nedbával, a že právě v poslední době věnoval debatě o pacifismu hodné přes čtyřicet sloupců a diskusi o mladých a starých ne mnohem méně. Nemýlím-li se, také s Vámi už jsem debatoval loni v této rub­rice. Toto vše však pro Vás neexistuje, jste-lí rozmrzen. Musím bohu­žel diskusní rubriku v „Přítomnosti“ i dále vésti dle rozsahových možností a nikoliv podle osobních zvláštností jedinců. Nemohu na př., uveřejnim-li článek o Esperantu, otiskovat! rozhořčené protesty pří­vrženců jiných umělých jazyků. Nemohu, otisknu-li článek jednoho autora o potřebě předváděni avantgardních filmů, uveřejftovati ner- vosní projev jiného autora, který reklamuje, že sám už dříve v něja­kém časopise o této potřebě pojednal, a který si přeje, aby to světu bylo oznámeno. Na to všechno neni místa. Věřím, že klidnější lidé to snadno odpustí; rozčilenější si to ovšem na mne budou dlouho pa­matovat. Ty klidnější tedy upřímně prosím, aby se nemrzeli, ne- mohu-Ii někdy i dobrý jejich článek z nedostatku místa otisknouti.

Jinak Vám srdečně děkuji za to, co jste mi oznámil o nedostatcích vlád v Jugoslávii, Polsku a Itálii, jakož i za sdělení, že nové Rusko také má „nějaké ty klady“. Patrně se mi to jen zdálo, že „Přítom­nost“ také už o těchto věcech pojednávala. Člověk si nemá nikdy býti příliš jist svou věcí.

V dokonalé úctě *—lp—* s

NOVE KNIHY.

*Maurice Maeterlinck:* Život mravenců. Přeložila dr. E. Polívková. Vydáno v Topičových Bílých knihách s původním dřevorytem na obálce a v grafické úpravě Cyrila Boudy. Tato kniha je již třetí, v níž se obírá slavný Belgičan společen­ským hmyzem. Po včelách a všckazích jsou to tentokráte mravenci, kteří upoutali svou inteligenci k tomu, aby život jejich učinil předmětem pozorného studia a pak napsal o nich knihu. Dokonale plastický obraz sociálních poměrů v mrave­ništi a jeho podivuhodného zřízení státního. Cena Kč 28'—. Nakladatel F. Topič, Praha, Národní tř. 11.

SPACÍ POHOVKA

dle systému *řed. Jana Vaňka* poskytne Vám současně výhodu dokonalého lůžka. Jest pro obytné, pánské i jiné pokoje nepostradatelná.

S. B. S. SPOLEČNOST

BRNO, Dominikánské nám. 2. PRAHA, Národní tř. 10.

Sběr

erayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**a plnicích per**

(Pa rker, Warner, Waterman,, Astoria, Mont Blanc atd.),

JK.Vágnen BmofceAa ie.

K VELÍ

Velikonoční nálady není bez nové obuvi. Předkládá­me Vám další ukázku z naší bohaté jarní kolekce. — Pro každého to nejlepší. Prohlédněte si je v našich výkladech. Navštivte naše prodejny ještě dnes. —

Jsou jarními druhy plně zásobeny.

(19-26)

Pro každého jiný vzor. Zdobené perforací a růz­nobarevnou podložkou. Jsou lakové a v různých světlých barvách.

\*Druh 4625-76 Sněrovací hnědé polobot­ky s nízkým podpatkem Jsou pohodlné a účelné pro celodenní vycházky. Praktické pro každý

\*Druh 7945-39 Lidové sandálové stře­víčky pohodlné s pěknou dírkovanou ozdobou ve světlých barvách několi­ka odstínů. Jsou levné a pohodlné.

Polobotky pro denní no­šení z černého neb hne dého boxu s trvanlivou gumovou podešví. Dopo­ručujeme používati naše 'ufové vložky.

Cis. 3-8i/»\*Druh 3661-00 (19-26)

Pro jarní měsíce opatřte dětem šněrovací botičky. Jsou z měkounké kůže černé i hnědé barvy, neb kombinované s lakem.

\*Druh 9845-03

Střevíčky, jež nosí cel;'’ svět. Elegantní, lehoučké pro ulici i do společnosti. Jsou lakové, černé i hně­dé semišové.

'Druh 3935-18

Pr • pochůzky a nákupy, velmi trvanlivé a pohodl­né šněrovací polobotky s nízkým podpatkem s gu­mou.

\*Druh 3527-24 Černé ševrové polobotky, široké v prstech, velmi pohodlné s orthopedic- kou vložkou pro ploché a choré nohy. Podpatek s gumou.

Cis. 9-l^\*Druh 3922-08 (27-34)

Dopřejte svým dětem po chuti se vydovádět. Kupte jim mokasíny s gumovou podešví, která

\*Druh 9895-66 Střevíčky s nártovou sponkou uprostřed, zdo­bené bíločernou imitací ještěrčí kůže. Jsou ele­gantní. Hodí se na ulici i do společnosti.

\*Druh 1805-15

Naše lodičky sluší každé nožce. Jsou pohodlné a elegantní. Lakové neb se- mišové v barvě černé a hnědé. Spony lze vymě-

\*Druh 7837-21 Elegantní typ pánských polobotek ušlechtilých linií. Špičatý tvar. Lako­vé a černé boxové do spo­lečnosti, hnědé pro vy­cházky.

**Cis. 9-l’/>\*Druh 3672-22** (27-34)

Chlapcům pro školní do­cházky šněrovací boty z černého neb hnědého bo­xu. Líná podešev, gumo-

\*Druh 2645-77 Apartní vycházkové stře­víčky z černého mattbo- xu s lakem, neb hnědé semišové, kombinované s lesklou hnědou kůží.

\*Druh 9677-21

Sněrovací z černého te­lecího boxu se silnou po­dešví. Pološpičatý tvar velmi elegantní. Vyrábí­me je v několika šířkách.

192—S.

B

ritský velvyslanec v Berlíně navštívil dne 25. března kancléře Německé říše dra Brúninga, aby mu tlu­močil názor Hendersonův, že by bylo záhodno, aby Německo nepodniklo nic definitivního v otázce celní unie s Rakouskem, dokud o věci nepojedná Společnost národů na zasedání Rady v květnu. Německo i ostatní svět se tak zajímaly o věcný obsah této rozmluvy, že si skoro nepovšimly formální stránky intervence, která však má také svůj význam.

Diplomatické zvyklosti jsou velmi důležitým čini­telem mezinárodní politiky, třeba se o nich mnoho ne­mluví. Budiž nám dovoleno mimochodem poznamenati, že tuto pravdu velmi dobře poznaly sověty a zařídily se podle ní: sovětští diplomaté při svém vystupování drží se přesně zevních mezinárodních zvyklostí, a frak pana Čičerina byl vždy bezvadný, stejně jako recepce na sovětském velvyslanectví v Berlíně jsou právem pokládány za nepřekonatelné co do opulentnosti i kva­lity pohoštění, které jest buržoasním hostům nabíd­nuto. Nepsaný zákon mezinárodní politiky v Berlíně zni, že zástupci cizích mocností, pokud mají hodnost mimořádných vyslanců a zplnomocněných ministrů, obracejí se se svými dotazy, demaršemi a intervencemi na ministerského ředitele v zahraničním úřadě, který se jmenuje Koppke, velvyslanci, zastupující velmoci, hovoří oficielně se státním tajemníkem zahraničního úřadu, kde nositel slavného jména Bůlow vystřídal nynějšího německého velvyslance v Římě, Schuberta, a jenom v mimořádných případech vyžadují si diploma­tičtí zástupci druhých států rozhovor přímo s říšským ministrem zahraničních věcí, kteroužto funkci zastává od smrti Gustava Stresemanna pan dr. Curtius. Avšak britský velvyslanec neobrátil se na žádnou z těchto předepsaných adres, nýbrž vyžádal si energicky ná­vštěvu u samého říšského kancléře, a třebas tím po- il poněkud obvyklou úřední cestu, obrátil se na správnou adresu. Neboť Evropa i okolí nechť vezmou kávě na vědomí, že zásilky, určené pro firmu Ně- cká říše, dojdou nejrychleji cíle, budou-li přímo adre- y na pana doktora Jindřicha Briininga, t. č. Berlině, W 8, Wilhelmstrasse 77. A kdyby někdo, kdo má co dělat s Německem, tuto adresu zapomněl, stačí, když na zásilku napíše jenom: Zamlklý Vestfálec v Berlíně — neboť každý a snad i pošta už ví, kdo je tím míněn a kde je možno ho najít.

Dr. Jindřich Bruning je právě rok říšským kancléřem německým. 27. března 1930 podal kabinet Veliké koalice, vedený Herrmannem Múllerem, demisi, a nikdo nebyl překvapen, když říšský president Pavel von Hindenburg pověřil ihned bez dlouhých porad utvoře­ním nové německé vlády vedoucího politika katolické strany centra Brúninga. Něco málo více než čtyři roky potřeboval tento čtyřicetiletý Vestfálec, aby prošel celou politickou kariérou až k jejímu vrcholu: roku 1925 byl zvolen po prvé do říšského sněmu za poslance, a roku 1930 vzal do rukou otěže německé politiky. Kam po­vede jeho kurs — to jest otázka, která zajímá a bude

Prohlášení.

K článku uveřejněnému v čísle 20. Přítomnosti ze dne 21. května 1930 o nadpisu „Historka žurnalistická“ prohlašuji jako pisatel, že obsahem jeho nechtěl jsem se dotknouti nijak osobní cti pana Otakara Skýpaly, bývalého chefredaktora Českého Slova. Článek ten míněn byl jako kritika jeho žurnalistické činnosti, při­pouštím však, že některé slovní obraty vybočovaly z obvyklých forem kritiky. *fp.*

ještě zajímat celou Evropu, avšak odpověď na ni není snadná. Pokusíme se dnes jenom ukázat některé znaky, které charakterisují politiku Briiningovu a umožňují závěry o tom, co pod jeho vedením Německo dělá a čeho chce dosáhnout.

Časově vzato, jest dr. Briining především „Front- soldat“. Narukoval hned po skončení studií právnických a národohospodářských do světové války, kterou prožil skoro celou jako důstojník na frontě nebo v její blíz­kosti. Slovo „Frontsoldat“ má v Německu svůj ma­gický zvuk. Ačkoliv na konec poraženo, podalo Ně­mecko za světové války — čistě vojensky vzato — skvělý výkon a drželo se dlouho proti přesile nepřátel. Jsou do dneška v Německu lidé, kteří věří, že německá zdatnost by byla nakonec zvítězila, kdyby nebyla přišla rána dýkou zezadu — domácí revoluce, vyvolaná „zlo­činci 9. listopadu“. Obdiv a úcta pro hrdiny fronty je součástkou německé mentality a zasahuje i tam, kde jinak vojáctví se netěší veliké přízni. Pisateli těchto řádek se stalo nejednou, že svým frontovým váleč­nictvím se honosili lidé, kteří sotva mohou býti za­hrnuti pod běžným pojmem militaristů. „Jsem dnes sociálním demokratem, protože jsem přesvědčen, že všechno neštěstí na nás uvalili zločinci na trůnech, Vilém a ti druzí, ale i já jsem byl na frontě a mám svoje vojenské vyznamenání“ — řekl mi jeden Němec. I Briining jest hrdý na svoji válečnickou minulost, a nestalo se bez jeho vědomí ani souhlasu, když jeho kabinet byl nazván kabinetem „bojovníků z fronty“.

Po válce byl Briining činný krátkou dobu jako samo­správný úředník, načež se stal tajemníkem křesťan­ských odborových organisaci dělnických. Historie ne­zaznamenala nic význačného z této jeho činnosti, která však v každém případě stačila k tomu, aby mu opatřila v říšských volbách ve Slezsku poslanecký mandát. Býval potom mluvčím centra v otázkách národo­hospodářských, aniž nějak obzvláště vynikl nad parla­mentní průměr. Teprve po nových volbách v roku 1928 počínalo se jeho jméno častěji ozývat. Byl zvolen roku 1929 předsedou poslaneckého ceptra, a nekontrolova­telná pověst, o jejímž původu není bližších zpráv, po­čala o něm pojednou mluvit jako o „příštím muži“, nejen centra, ale i celého Německa. Zemřel Strese- mann, uznaný vůdce německé politiky, a Německo, tak chudé na politické individuality, ohlíželo se po novém vůdci. Tehdy se dr. Briining rozhodl, že se ujme osiře­lého křesla vůdcovského, a hned přistoupil ku prová­dění svého rozhodnutí. Ačkoliv sám Němec, zná dobře

německou duši a ví, že tento skoro stomilionový národ touží po autoritě a vedení více, nežli kterýkoliv jiný národ světa.

První starostí novopečeného vůdce — neboť vůdcem byl Bruning v Německu od okamžiku, kdy se rozhodl jím býti — bylo opatřiti si i zevní atributy vůdcovství, dostati do rukou ústavně všechny otěže. U vesla byla tehdy koalice, nazývaná Velikou, která zahrnovala od německé strany lidové na pravici přes občanský střed katolíků (bavorská strana lidová a centrum) a občan­skou levici demokratů až po sociální demokraty dvě třetiny říšského sněmu. V této koalici podle přiroze­ného rozvrstvení sil připadalo vedení sociálním demo­kratům, kteří sami měli třetinu celkového počtu křesel v říšském sněmu. I bylo nutno odstranit tento politický útvar, v němž vedení sociálních demokratů bylo nut­ností. Vítaným spojencem Brúningovi byla tu německá strana lidová, která sice byla vedena Stresemannem, ale jistě způsobila tomuto velikému německému stát­níku více starostí a obtíží, nežli všechny oposiční strany dohromady. Vlna nacionalismu, která se projevila v ohromujícím vzrůstu národního socialismu, zachvá­tila i tuto stranu, která jen nerada dala se vésti Strese­mannem a po jeho smrti úplně zamířila do nacionalis­tických vod. Její extratury byly však brzděny tím, že v říšském sněmu z roku 1928 byla možná i většina bez ní, tak zvaná koalice výmarská, složená ze stran kato­lických, demokratů a sociálních demokratů. Zde tedy nasadil Bruning páky: Nechť jednalo se o jakoukoli otázku vnitropolitickou, hospodářskou nebo sociální, odpor německé strany lidové proti kabinetu, vedenému sociálním demokratem, nacházel pochopení a podporu u centra, které si ponenáhlu Brůningem osvojovalo funkci rozhodčího. Tím si našel Bruning také cestu k říšskému presidentovi Hindenburgovi, který sice úzkostlivě dbal vždy svých ústavních povinností — na které přisahal „jako důstojník“ — ale jehož srdce bylo vždy mnohem blíže i nadávajícím německým nacionálům, nežli loyálním a vládním socialistům. A tak se stalo, že když německý říšský sněm před rokem schvaloval Youngův plán, toto poslední dílo Strese- mannovo, přinášející Německu osvobození obsazeného Porýnska, vystoupil před hlasováním na tribunu dr. Bruning a prohlásil, že přijetí tohoto plánu jest vázáno na splnění určitých vnitropolitických před­pokladů, jež sice nejsou dosud skutečností, ale které budou splněny, jak prý bylo centru zabezpečeno z míst rozhodujících. Jediné proto prý centrum hlasuje pro Youngův plán. Teprve nyní, po roce, je trochu jasno o tom, jaké předpoklady pro přijetí Youngova plánu byly smluveny mezi Brůningem a „rozhodujícími místy“, to jest presidentem Hindenburgem: Že totiž Německo se rozžehná s politikou Stresemannovou a zahájí nový politický kurs, který vším právem nutno označiti politikou Brúningovou.

Bruning dovolil ještě Herrmannu Múllerovi, aby dokončil uzákonění Youngova plánu. Nechť se proti tomuto plánu mluví dnes v Německu sebe ostřeji, jisto je, že přinesl Německu okamžité úlevy, které v oné chvíli byly pro Německo nezbytné, a jeho přijetí bylo nutností. Bez sociálních demokratů a jejich mezinárod­ního úvěru však nemohlo Německo čekat od svých reparačních věřitelů ústupky tak dalekosáhlé a proto až do schválení tohoto plánu trpěl Bruning sociálně­demokratického říšského kancléře. Potom však byl konec, a rychlost i energie, s nimiž Bruning postupoval, jsou znamenitou ukázkou toho, co dovede. Stačilo několik dní, aby byla povalena vláda Můllerova a aby byla rozbita Veliká koalice. Snad už dnes ani nikdo dobře neví, proč se to stalo: Záminkou bylo zvýšení příspěvku na podporu nezaměstnaných, které sociální demokraté žádali a které německá strana lidová odmí­tala. Šlo asi o čtvrt procenta tenkráte, a jak vedlejší to byla věc, je zřejmo nejlépe z toho, že později vláda Brúningova bez nejmenšího odporu občanských stran zvýšila tento příspěvek o půl procenta a pak o celé procento — a německé hospodářství se nezhroutilo. Úcta před pravdou nás nutí konstatovati, že sociální demokracie tehdy usnadnila Brúningovi jeho práci a že dopustila, aby z této podřadné otázky se stala otázka kabinetní, o kterou se rozbil dosavadní politický sys­tém. Navenek to působilo dokonce dojmem, že sociální demokracie dobrovolně vystoupila z vlády a rozbila vládní koalici, ve skutečnosti dala se jenom vymanévro- váti z vlády a zatlačiti do postavení, které jí sotva která strana Německa i jiných států může závidět, Budiž nám dovoleno i zde maličké extempore, vyplý­vající jako mravní naučení z těchto událostí: Socialis­tická strana, která buduje na demokracii a chce uhájit demokratickou a republikánskou základnu své činnosti, musí v demokratické republice býti aktivně zúčastněna na státní správě, musí býti součástí vlády, třebas to stojí sebe více obětí, a nesmí se dát z této positivní aktivity nikým ani ničím vytlačit, nechce-li ztratit všechno. Prohřeší-li se proti této zásadě, jako se pro­hřešila před rokem německá sociální demokracie, může se jí státi, že pak musí hájiti demokracii a republikanism bez účasti na vládě s obětmi mnohem těžšími, nežli byly ty, jimž se chtěla vyhnout. Zdá se nám, že toto mravní naučení platí i pro jiné země, nežli pro Ně­mecko.

1. april není vhodným datem pro přednášení pro­gramových projevů nových režimů, ale dr. Bruning přes to předstoupil před říšský sněm 1. dubna 1930 se svým novým kabinetem „bojovníků z fronty“ a s programovým prohlášením. Jeho program byl: po­řádek ve finančním hospodaření říše i všech veřejných svazků, léčení hospodářské krise, především nezaměst­nanosti a neurčité náznaky nové, „aktivní“ zahraniční politiky. Velmi rozhodně naznačil dr. Bruning, že dosa­vadní cesty německé politiky byly cesty špatné a že on půjde cestami novými, lepšími. Historie uplynulého roku dosvědčila, že dr. Bruning tento slib mínil vážně. Nová německá politika neliší se však od staré přilil mnoho co do cílů, za to úplně se s ní rozchází co do prostředků a metod.

Přehlédneme-li krátce, co vykonala Brúningova vláda v uplynulém roce pro splnění svého programu, shledáme, že slib obsahoval více, než skutečnost přinesla. Finance říše byly uvedeny do jakéhos takéhos pořádku po ně­kolikerém, dosti bolestném záplatování, a to tak, že uplynulý rozpočtový rok po všech dodatečných úpra­vách a škrtech končil schodkem jedné miliardy marek. Při tom však úsporami na říšských příspěvcích byly přivedeny do svrchované tísně jednotlivé země, odká­zané na příspěvky z příjmů říšských, a obce jsou v situ­aci přímo katastrofální. Hlavní město Berlín stalo se již příslovečným svými pokladními kalamitami a věč­ným sháněním půjček i zastavováním obecního ma­jetku, řada jiných měst není na tom lépe a výmluvnou skutečností o stavu německých měst jest konkurs, který některá města byla nucena vyhlásiti nad svým hospodařením. Rozpočet na příští rok (1. dubna 1931 až 31. března 1932) je sice číselně v rovnováze, avšak ani

největší optimisté nevěří, že preliminované příjmy skutečné také přijdou do říšské pokladny. Pořádek, jistota a bezpečnost ve veřejném hospodaření zůstává i nadále jenom zbožným přáním, za kterým skutečnost . povážlivě pokulhává.

V oboru hospodářském vystoupil Bruning s plánem, teoreticky naprosto bezvadným: Hospodářské krisi a nezaměstnanosti třeba čeliti nikoliv podporou nezaměst­naných, nýbrž opatřením práce a výdělku. Heslo ,,An- kurbelungsplan“ stalo se okřídleným, ale nestačilo k tomu, aby roztočilo kolečka hospodářského procesu. Počet nezaměstnaných vzrostl až přes pět milionů a hospodářská deprese stoupala bez ohledu na krásná hesla Brúningova dále. Snad při tom působilo na hospo­dářské poměry více, nežli heslo o „Ankurbelung der Wirtschaft“, to, že Německo zvyšovalo zemědělská cla a škodilo tim svému vývozu do té míry, až proti ně­meckým výrobkům vzniklo ostré bojkotní hnutí v ze­mích, které politicky nebyly dříve Německu nikterak nepřátelské, jako v Holandsku a v Dánsku. A jestliže dnes se ukazují na obzoru německého hospodářství první záblesky lepši budoucnosti, není to nikterak výsledek cílevědomé činnosti dnešní vlády, jako spíše nutná reakce a očekávaný obrat ve světové hospo­dářské situaci. V jedné věci však měla dnešní vláda nepopiratelně úspěch: Podařilo se jí snížit všeobecnou mzdovou úroveň dělnictva o 5—15% a toto snížení mezd bylo provedeno za účinné pomoci státních orgánů. Je to skutečné snížení životní úrovně německého děl­nictva, neboť druhé heslo, všeobecné snížení cen, přede­vším cen potravin, které současně vláda vydala, se ukázalo právě jenom prázdným heslem. Několik dní byly noviny plny zpráv o tom, že vláda prosazuje snížení cen potravin, ale skutek útek. Cena chleba byla snížena o dva feniky na bochníku, ale dnes už skoro všude je opět zvýšena na starou výši, takže úspora asi jedné marky zrušení, která z toho plynula pro děl­nickou rodinu, je opět ztracena. Ještě hůře tomu bylo ti cen mléka, které byly asi měsíc sníženy o jeden fenik na litru, aby pak stouply o dva feniky a zůstaly již na této „láci“ trvale. Zlevňovaci akce vlády skončila naprostým nezdarem.

Posléze o nové zahraniční politice Německa se ještě zmíníme. Positivní výsledky rovněž nemůže Německo zapsati na svůj účet.

Jestliže tedy bilance prvního roku vlády Brůningovy je takto po všech stránkách vlastně pasivní, byla by nasnadě domněnka, že toto hospodaření nemůže dlouho trvat a že si Německo bude snad hledat již nového, úspěšnějšího vůdce. Skutečnost je však právě obrácená: Brúning je dnes více než před rokem uznávaným vůd­cem německé politiky a jeho moc je větší, nežli byla moc kteréhokoliv německého státníka od převratu. Jak věci vypadají, učiní svět lépe, když s Brúningem a jeho režimem bude počítat i do budoucnosti, protože dosud není vidět nikoho, kdo by jej mohl a dovedl vystřídat. Neboť Brúning dovedl se učinit nepostrada­telným a dovedl se vnutit za vůdce i těm, kdož jsou skoro ve všem jeho odpůrci.

Brúningova vláda od počátku se prohlásila za vládu vůdců, která neni vázána na poslanecké kluby. Brúning vybral si členy svého kabinetu bez jednání se stranami a neměl nikdy za sebou v říšském sněmu pevné většiny jako jí nemá ani dnes. V jeho kabinetu jsou zastoupeny vedle centra a bavorské strany lidové (dohromady 86 katolických poslanců) německá strana lidová minis­trem Curtiusem (30 mandátů), pětičlenná skupina konservativní ministrem Treviranusem a 15členná sku­pina demokratická vicekancléřem Dietrichem. Volné spojení se skupinou zemědělských poslanců (Landvolk) představuje ministr zemědělství Schiele. Dvě minis­terstva, osiřelá odchodem politických ministrů Molden- hauera (něm. str. lidová) a Bredta (strana hospodářská), jsou spravována úředníky. Při tom žádná parlamentní skupina nemá závazku podporovat vládu, i když v ní má své zástupce. Vládní strany v říšském sněmu v přes­ném slova smyslu vůbec nejsou, počítáme-li za ně však strany, v kabinetu zastoupené, shledáme, že vláda se opírá o menšinu 150—200 hlasů z celkového počtu 577. Avšak právě tyto labilní poměry jsou vodou, ve které umí Brúning výtečně plovat a jeho cílem bylo, aby takové poměry nastaly, neboť jenom tak mohl usku­tečnit své vůdcovské cíle.

Némecký politický tábor podává tento obraz: na pravici 107 národních socialistů, jimž věrně sekunduje 41 Hugenbergových nacionálů. K pravici třeba dále počítat skupinu malých stran, křesťanské sociály, země­dělce, konservativce, stranu živnostenskou a německou stranu lidovou, které dohromady mají asi 100 mandátů. Střed tvoří strany katolické (centrum se 67 a bav. strana lidová s 19 poslanci). Na levici kromě 15 poslanců strany státní (demokratické) jsou pak už jen skupiny marxis­tické, 143 sociálních demokratů a 77 komunistů. Pouhý pohled na toto rozvrstvení ukazuje, že možnosti parla­mentní většiny v Německu jsou velmi omezené. Spolu­práce krajních křídel je za daných poměrů vyloučena, takže je možno hledati většinu jenom připojováním ke středu. Katolické strany jsou tímto středem, kolem něhož se musi každý parlamentní útvar seskupit, cen­trum je nezbytnou jeho součástkou a pojítkem. Z vlád­ních kombinací odpadají komunisté a za dnešních po­měrů i národní socialisté s nacionály. Teoreticky by sice byla možná většina od národních socialistů až po cen­trum, ale pro takovou většinu je u stran středu málo chuti, a po zkušenostech s účastí národních socialistů na vládě v zemích, v Durinsku a v Brunšviku, tato chuť nikde nestoupla. Kromě toho nehodila by se ta­ková koalice ani centru do jeho rozpočtu, národní socia­listé byli by příliš silnou složkou v ní a mohli by si činit nárok na vedení, které centrum nechce dát z rukou. Druhá možnost by byla vládní většina umírněné pra­vice, středu a umírněné levice, tedy od německé strany lidové až po sociální demokraty. Taková koalice už ně­kolikráte byla uskutečněna a byla by možná i dnes, přes odpor, který pravicové strany projevují proti jaké­koliv spolupráci se socialisty. Avšak Brúning nemůže potřebovat ani takovéto pevné koalice, protože v ni by opět socialisté svým počtem si vynutili vedení, jako tomu bylo dříve.

Tuto politickou situaci řeší proto Brúning po svém, a to dosud s úspěchem. Nemá žádnou stálou většinu a vynucuje si od říšského sněmu souhlas ke svým vládním aktům postupně tak, jak to uzná vždy za vhodné. V prvním období své vlády, kdy byl tu ještě starý říšský sněm bez národních socialistů se silnými sociálními de­mokraty a nacionály, chodil Brúning do schůzí říšského sněmu v rozhodných chvílích vždy s pověstnými „čer­venými deskami“, v nichž byl dekret presidenta repu­bliky o rozpuštění říšského sněmu. Hrozba dlouho po­máhala, s červenými deskami vystačil Brúning 4 mě­síce. Potom však jednou desky selhaly, většina říšského sněmu zamítla vládní návrhy a bylo nutno hrozbu pro­vést. Říšský sněm byl rozpuštěn a 14. září se konaly nové volby. Jejich výsledek byl hotovou katastrofou.

Briining snad doufal, že se mu podaří ve volbách získat asi 20 poslaneckých hlasů, které mu do té doby chyběly do většiny, ale tato naděje byla kruté zklamána. Poda­řilo se sice oslabit sociální demokraty o 10 mandátů, podařilo se také zmenšit na polovičku mandátovou državu druhé oposični strany, německých nacionálů, ale vláda z toho neměla nejmenšího zisku. Neboť i když centrum a bavorská strana lidová něco málo získaly, vyšly ostatní vládní strany z voleb zdecimovány. Z vo­lebního bojiště odcházely jako vítězové jenom obě kří- delní radikální strany, hitlerovci, kteří zdevateronásob- nili počet svých mandátů, a komunisté, kteří získali nových 25 mandátů.

Tento zdánlivý neúspěch však teprve poskytl Brúnin- govi příležitosti, aby ukázal, co dovede. Nemluví příliš mnoho, alespoň nemluví mnoho o tom, co chce pod­niknout, a za to dostal svoje epitheton „zamlklého Vestfálce“, jest však stoupencem názorného vyučování. Výsledku voleb, který znamenal pro jeho vládní poli­tiku větší neúspěch, nežli pro jeho hlavní politické od­půrce, sociální demokraty, použil k tomu, aby ze sociál­ních demokratů učinil si ochotnou vládní stranu bez jejich vlastního zastoupení ve vládě. V červenci odepřeli sociální demokraté důvěru Brúningovi, výsledek byly • volby 14. září, které přinesly obrovské posílení živlů protidemokratických. Odeprou-li sociální demokraté v budoucnosti opět podporu vládě, hrozí jim nikoliv ztráta stranická, ale vláda pravice s nebezpečím fašis­tické diktatury. A tato metoda se skvěle Brúningovi osvědčila. Předkládá prostě říšskému sněmu své návrhy a požadavky ve formě ultimat. Říšský sněm má možnost je zamítnout, ale pak vystrkuje Bruning strašáka ná­rodně sociální vlády. Říšský sněm doposud vždy se tohoto strašáka zalekl a aportoval vládě vše, co si poru­čila, odmítal projevy nedůvěry k vládě, k níž ve skuteč­nosti tři čtvrtiny Reichstagu důvěry nemá, a po odchodu pravicových stran dokonce i levicová většina, složená ze sociálních demokratů a komunistů, vystříhala se úzkostlivě všeho, co by mohlo býti panu Brúningovi nepříjemné. I pancéřový křižník mu schválil Reichstag, v němž marxisté mají většinu. Zdá se, že metoda zamlk­lého Vestfálce jest nejvhodnější vládní metodou, jaké nynější Německo potřebuje. Lid a jeho zastupitelstvo jsou prostě stavěni před hotové události, k nimž mohou jenom kývnout anebo je odmítnout s tím risikem, že tím bude proveden skok do neznáma.

Kancléř Brúning má málo osobních přátel, ale jest málo i těch, kdož ho blíže znají. Je uzavřený a studený v zevnějším styku. Někteří, kdož ho pozorovali zblízka, tvrdí, že je v tomto katolíkovi ztělesněno mnoho jezuit- ství. Jeho politické metody tomuto názoru nasvědčují. Uzavřený a zamlklý jde za svým cílem, vynucuje si podřízení a poslušnost. Nedaří-li se mu všechno, oč usi­luje, daří se mu jistě aspoň jedno: aby vedl a vládl. V Německu dnes je Brúning opravdu vládcem a jeho vláda ještě potrvá hezky dlouho. Prozatím vystačí se svou dosavadní taktikou: postavit vedle toho, co v tom kterém okamžiku chce, druhou eventualitu, mnohem horší a snad osudnou. Tím vynucuje si postup ve směru menšího zla. Věčně však se s touto taktikou nevystačí. Může přijít jednou chvíle, kdy stálé ústupky ve směru menšího zla už budou dohromady tvořit jedno pořádně veliké společné zlo a kdy hrozba mine se účinkem. Je věcí těch, kdož v Německu mají na srdci skutečnou de­mokracii, aby tento okamžik našli, ostatní svět musí ponechat do té doby volný průchod vnitřním událostem v Německu. Avšak ostatní svět musí velmi bedlivě dávat pozor, jak pan dr. Jindřich Brúning uplatňuje tyto sv vnitropolitické metody i na poli mezinárodním.

Ministr, odpovědný za německou zahraniční politiki jmenuje se Curtius, ale odpovědným za tuto politiku musí býti ten, kdo ji skutečně dělá a řídí: to jest pan dr. Brúning. Jeho cíle v zahraniční politice jsou stejní jako byly cíle Stresemannovy: postupné, etapové odí nění válečné porážky, opětné připojení Saarského územ připojení Rakouska, revise východních hranic a odstr nění polského koridoru, opětné získáni kolonií a posléze obnovení předválečné mocenské posice Německa. Me­toda Brůningova však není metodou Stresemannovnu a Brúning sám i jeho političtí přátelé to již několikráte výslovně prohlásili. Stresemann usiloval o dosažení těchto cílů, abychom to nejstručněji řekli, „po dobrém", dohodou, přátelskou domluvou s ostatními státy, přede­vším s Francií. Chtěl ostatní svět přesvědčiti, že Ně mecko potřebuje splnění těchto požadavků ke svému životu a že chce jich dosáhnouti v míru, aby jich v míru a spolupráci s ostatními mohlo užívat. Brúning chce těchto cílů dosáhnout, protože jest přesvědčen, že jich Německo potřebuje. Dále nejde, to mu stačí. „Toto musíme mít, a proto si to vezmeme, co s tíin pak dále počneme, je naše věc,“ — takový je skutečný smysl zahraniční politiky Brúningovy, která — o tom si ne­dělejme ilusí — má za sebou většinu německého národa.

*A. Pešek (Berlín).*

POZNÁMKY

**S čím souhlasíme.**

O hospodářskou orientaci ČSR. „Německo-rakouský projekt celní unie odhalil povážlivou slabinu našeho veřejného života — nedostatek mezinárodní hospodářské orientace naší repu­bliky. Od převratu byla zde již řada možnosti a koncepci (preferenční cla s nástupnickými státy, celni unie s Polskem, hospodářská Malá do­hoda a j.), ke kterým naše hospodářská politika nezaujala stanoviska. A stejně beztvárná a bezvýrazná je naše hospodářská veřejnost nyni, kdy na obzoru je současně více mezinárodních obchodně-politických plánů, jmenovitě Panevropa (ve formě preferenčního systému, evrop­ské celní unie nebo Spojených států evropských), regionální dohody států různého teritoriálního rozsahu (hospodářská Malá dohoda, kooperace agrárních států jiho- a východoevropských, střední Evropa, balkánská federace a j.) i různého vnitřního obsahu (preferenční systém, dovozní kontingenty, celní unie atd.) a konečně i německo- rakouská celní unie. Ani při tomto velikém výběru plánů, které se samy nabízejí z cizí iniciativy, nevědí naše hospodářské kruhy, co by vlastně měly chtit a v jakém z uvedených směrů a plánů by se pro né měla angažovati naše zahraniční politika. Charakteristickým pří­kladem nedostatku státnického hospodářského myšlení našich hos­podářských a politických kruhů je způsob, jakým posuzují na přiklad projekt Panevropy. Proti tomuto projektu píše u nás tisk agrární i národně demokratický. Representant strany našich průmyslníků dr. Kramář nazývá projekt Panevropy „nešťastným" atd. Je však nutno uvědomiti si, že jsme stát se silným zemědělstvím a silným průmyslem. Přiklonime-li se k regionální skupině Malé dohody nebo středoevropských a východoevropských států zemědělských, bude to znamenati přiliš jednostrannou obět našeho zemědělství a přilil jednostrannou výhodu našeho průmyslu. Kdybychom se naopak přiklonili k německo-rakouské celni unii nebo k západní průmyslové Evropě, byla by to jednostranná obět pro náš průmysl a výhoda pro naše zemědělství. Panevropa byla by tudíž s hlediska složité hospm dářské struktury našeho státu vlastně nejlepšim řešením, protože by neukládala jednostranné, nýbrž souměrné oběti a výhody hla’ nim oborům našeho hospodářského života, byla by teritoriálně nej- širši a my bychom v ní nebyly součástí bloku západního nebo východ­ního, nýbrž skutečným místem mezi západem a východem. I když se z důvodů nynějších překážek vytvoření jednotné Panevropy přiklo­níme zatím k regionálnímu řešeni (hospodářská Malá dohoda a pod.), vždy zůstane nám nadále silný zájem na širší kooperaci panevropské. Tato skutečnost je pro hospodářskou orientaci našeho státu jasná, poněvadž se opírá o reálnou strukturu našeho hospodářství“.

*(„Národní osvobozeni.“)*

»

Přibylo hranic a nesnází. „Ti, kdo politicky odpykali světo­vou válku, často ironicky konstatují jako jeji hlavní důsledek, že přibylo v Evropě států a hranic a v celém světě bídy.I když se ode­čte, co je na tomto výkladu nesnázi současné Evropy tendenční a přehnané, zbude fakt, že za rozklad Rakouska platí státy, které z něho vznikly, a z části i státy jiné, jistými obtížemi své obchodní politiky. Rakousko před válkou spojovalo oblasti vysoce pokročilé a pnimyslové s končinami cxtensivního zemědělství. Tvořily dohro­mady jednotné celní území a vyrovnávací proces, který se mezi nimi odehrával, netýkal se ostatního světa jinak než svou výslednicí, kterou byla rakousko-uherská obchodní politika. Dnes je jinak. Státy, které z bývalé monarchie vznikly, vyrovnávají potřeby svého dovozu a vývozu mezi sebou jenom částečně. Jejich přebytky ne- rozlévají se většinou společným územím, jako druhdy, nýbrž tlačí se na světový trh a zvětšuji jeho nesnáze. Cizina nemá pak před sebou pouze jednoho kompaciscenta, nýbrž několik a značně vzdá­lených. To jest příčina, proč v mezinárodni veřejnosti došla souhlasu myšlenka regionálních dohod. Jejím motivem i základem je ulehčeni a zjednodušeni. Vybudováni trvalé hospodářské vzájemnosti mezi novými a zvětšenými státy střední Evropy odňalo by obchodní politice trochu neklidu a složitosti a umožnilo by jí, aby byla pří­stupnější evropskému ideálu napřed celního příměří a pak postup­nému snižováni celních závor. A poněvadž hospodářské změny mají i důsledky politické, nebylo neoprávněno slibovati si od politiky regionálních dohod také zmenšení antagonismu mezi národy, jenž je velmi pochopitelný, je-li mezi nimi celni válka ustavičně na spad­nuti." *Národní listy.“)*

\*

Plán. „Doufejme, že se nyní stane toto: Československo nechť se chopí iniciativy a prohlásí, že je ochotno sbližiti se plánovitě hospodářsky se zeměmi dunajskými. Navrhne proto buď u Svazu národů nebo z vlastní iniciativy celní unii mezi ČSR., Rakouskem, M.ufarskem, Rumunskem, Jugoslávií a Bulharskem. Tento blok zřídí pro všechny druhy zboží jednotná cla, která nesmí býti na příklad větší, než 50% nad nejnižší celní posici, která se dnes pro to neb ono zboží vybírá od jednoho ze 6 jmenovaných států. Mezicla mezi členy spolku zůstanou zachována, ale nesmi býti vyšši než polovina cel, vybíraných na společné celní hranici. Tato celní unie nabídne pak Německu, Francii, Itálii a Polsku celní preferenci. Tyto čtyři státy dostanou pro své zboží dovážené do oblasti celní unie, 25% celní výhodu. Ustanoví se však, že do 20 let budou odstraněna i cla mezi těmito čtyřmi státy a zeměmi celni unie. Každý rok zmenší se totiž výše cel o 5%, takže za 20 let vznikne společné celni území. Preferenční státy, to jest Německo, Francie, Itálie a Polsko se zaváží, že odeberou obilní přebytky dunajských zemí. Jejich obilní dovoz je skoro dvakrát tak velký, jako přebytek jihovýchodních evropských agrárních států. Je to proto požadavek lehký a splnitelný. Každému jinému státu evropskému je dovoleno přistoupiti k systému těchto pres lerenci.“ *(Fr. Jellinek v „Prager Tagblattu“.)*

\*

Naše viny. „Vůči vlastnímu svému svědomí musíme přiznati, že se Československo zajisté nedalo na správnou cestu, když v koncertu států pěstujicich upřilišněnou merkantilistickou politiku snažilo se, aby nebylo na místě posledním. Zúčastnili jsme se závodů ochranář- stvi s veškerým nadšením, jehož naše mladá výbojnost byla schopna. Odmítali jsme užši spolupráci se státy nástupními (vzpomeňme jen pohřbeného protokoluj: Porto-Rose), pod záminkou, že je nanejvýše nebezpečným křísit i mrtvolu bývalého mocnářství. Odmítajíce po­dobnou spolupráci, pracovali jsme nepřímo pro myšlenku hospodářské střední Evropy, neboť vysoké celní hradby musely se ukázati ko­nečně jednou neudržitelnými. Ovšem, podobný útvar, který by měl sloužiti pouze zájmům jednostranným, nemohl by přispěti k výstavbě nové, lepši Evropy. Snad nás proto zkušenost z posledních udá­lostí přesvědčí, že úzkoprsá obchodní politika se všemi svými ko­nečnými důsledky, které vždy dříve nebo později se dostaví, nemůže stvořiti základy trvalého miru v Evropě a může dokonce ohroziti váž­ně naši vlastní samostatnost.“

*(Vyslanec Zd. Fierlinger v „Právu lidu“.)*

♦

Obdivovaná vražda. „Pražská kina předvádějí již po několik týdnů a s velkým úspěchem cestopisný film „Afrika mluví“, v první polovici velmi dobrý. Druhá část snímku je úžasným dokumentem a obžalobou duševní nízkosti, jež se pro zisk neštítí ani oběti lidských životů. Je to scéna, reklamou zdůrazňovaná a představující tragickou smrt černošského chlapce pod tlapou a děsným chrupem lvím, kdesi v africké stepi. Obraz, který vám nikdy nevymizí z paměti, uvědo- míte-li si, že je to snad po prvé vůbec v dějinách „kulturního“ filmu, kdy byla připravena a fotografována, surová vražda rafinovaně osnovaná a chladnokrevně provedená, aby sensacechtivý svět měl nové vzrušení, když všechny krkolomné triky a divadelní, kašírované hrůzy příliš zevšedněly. Sledujte jen tento příšerný výjev: předehra tragedie: dva dospěli muži posílají ledabylým po­kynem ruky nedospělého chlapce na smrt, kamsi do stepi, mezi lvy. Vidíte onu vyděšenou bytost, poznávající strašlivé nebezpečí... a nemůže vám ujít, jak přijímací aparát sleduje otáčejícím se objek­tivem onu stezku hochova utrpení. Na jiném obraze vidíte i Iva, pro­následujícího svoji kořist. Nezapomeňte,že je to zvukový f ilm, za­chycující zoufalé výkřiky i dravčí vzteklé zařváni... a usvědčující současně pány operatéry i lovce, že za cenu vítané sensace nedali po zuřivé bestii jediné rány z revolveru, nebo kulovnice, to jest, že úmyslně se nesnažili chlapce zachránit. Jestliže se dovedli bránit jinému lvu, aby uhájili vlastní kůži, proč litovali několika kulí pro život ubohého černocha? Všimněte si, jak operatér pilně a svědomitě „točil“ ve chvíli, kdy krvežíznivá šelma chlapce vraždila... a kdy tedy i střelci méně obratnému poskytla jistý a klidný terč, kterého se nelze chybiti ani svátečními „ostrostřelci“? Pozorujte pak thea- trální scénu, kdy oba „šťastně zachránění“ si v bezpečí trnové ohrady kormutlivě vzdychnou a pokrčí rameny nad zmařeným nebo lépe: obětovaným životem. Viděli jste slovem usvědčující důkaz ha­nebné vraždy, spáchané ve jménu „kultury“. Operatér „nejodvážnější výpravy“ klidně „točil“ a získal si patrně zvláštní uznání své spo­lečnosti. Páni lovci s karabinami v rukou klidně hleděli, jak před nimi umírá strašlivou smrtí skoro dítě! A censura — nejenom naše, ale i zahraniční — nepocítila v sobě záchvěvu lidskosti a měla cy­nickou odvahu propustiti tento film, ba ještě jej zařadila mezi filmy tak zvané „vzdělávací“ ...“ *(„Fronta.“)*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jan Můnzer:*

Evropa o nás ví.

(K anketě o naší literatuře ve Francii.)

iž pořadatel ankety o české literatuře ve Francii, Richard Weiner, vzdal se z pochopitelných dů­vodů závěru, jejž si čtenáři, jak říká, udělají santi. Ani já nemám na mysli podobný závěr, jehož provedení by mně příslušelo ještě méně než pořadateli ankety. Chci jen glosovat její výsledky zásadními poznámkami, jež jsem jen náhodou nenapsal již dříve, bez tohoto aktuálního podnětu, a pro něž anketa ovšem posky­tuje vítané opěrné body. Jen při téti příležitosti chci předeslat i několik konkrétních poznámek o anketě samotné, jež nijak nevyčerpávají její obsah a dosah.

V Praze se svého času hrála fraška, z níž znám pouze titul: „Evropa o nás ví.“ Ironický spodni tón tohoto titulu je příznačný pro náš opravdový vnitřní vztah k zahraničnímu světu. Vycházejíce z častých omylů odesilatelů dopisů ze zahraničí, kteří kladou Prahu do Rakouska, Maďarska, Polska, ba i do Německa, a do­dávají tak redaktoru „Národní politiky“, jehož hlav­ním úkolem je býti na stráži, materiál pro každodenní bědování nad ústrky, jichž se dožíváme, dospíváme k názoru, že jsme skutečně odstrčený a zapomenutý národ, jenž nesmí umdlévat v burcování Evropy, aby vzala laskavě na vědomí naši existenci. A při tom stále s trpkostí, hořkostí a lítostí opakujeme otřepanou pís­ničku na ironický nápěv: „Evropa o nás ví.“

Anketa, jež zde byla uspořádána, ukazuje dosti jasně, že bychom k této trpkosti důvody měli. Ale otázka, je-li tato trpkost oprávněna vnitřně, ne vnějšími okol­nostmi. Všimněme si nejdříve této vnější stránky věci. Jak pořadatel ankety sám se dohaduje, neodpověděli někteří a patrně mnozí příjemci dotazníku proto, že českou literaturu neznají, druzí pak proto, že dotazník sám, nepodávající informaci a neformulující své otázky povšechně, předpokládal přílišnou znalost věci, t. j. našich literárních poměrů, jíž dotázaní neměli. Poně­vadž pak třetí důvod mlčení, jejž pořadatel udává, totiž nepatrnost jeho osoby, zřejmě jen vyplývá z jeho skrom­nosti, aniž kdokoli z nás uvěří, že skutečně některým dotázaným bránil v odpovědi, lze úhrnem říci, že z 65 osob více než 40, t. j. více než dvě třetiny, neodpověděli prostě proto, že... „Evropa o nás ví“.

Zbývají tedy odpovědi necelých dvaceti lidí, z nichž tři ještě odpověděli (rozumí se, že zdvořile), že neznají z naší literatury nic. Otištěny byly odpovědi patnácti lidí. Z nichž čtyři jsou ve zvláštním vztahu k Česko­slovensku či k české literatuře (Rosný, jenž tu cestoval, Pichon, bývalý lektor francouzštiny na pražské univer­sitě, Dominois, profesor češtiny na francouzské škole živých východních jazyků, a Gagnaire, jeho žák), jeden, nakladatel Grasset, je spolunakladatel aventin- ských francouzských vydání našich autorů a má tedy také již své zvláštní hledisko. Celkem tedy zbývá rov­ných deset autorů, jejichž hledisko není určeno jejich speciálním vztahem k nám a o nichž tedy můžeme předpokládat, že zastupují normální názor vyšší inte­ligence francouzské.

Právě jejich odpovědi by nás tedy měly především zajímat, ale je zcela přirozené, že přes to nám nejvíce říkají odpovědi osob, jež nás již znají. Nepředpoklá­dáme totiž, že jejich speciální vztah k nám by zna­menal zaujatost, poněvadž tento vztah sám je přece dílem svobodné volby a vyplývá z osobního zájmu. Je tu především odpověď prof. Dominois, z níž vy­znívá pronikavá znalost naší literatury i našeho vývoje. Je třeba vyslovit mu dík za úsilí, s nímž se dobral pra­základu našeho písemnictví. Zmínka o spojitosti české essayistické literatury z konce středověku s naší novější literaturou svědčí o proniknutí až k podstatě věci a dotýká se nás právě pro svou dokumentární průkaz- nost hlouběji než četné projevy zdvořilosti, jež jsou přes svou laskavou tendenci nevěcné.

K jeho názoru se připojuje Gagnaire, v jehož od­povědi je ostatně znamenitý postřeh o neschopnosti na­šich romanopisců dodržovat proporce. Tato výtka ne­překvapuje z úst Francouze, jenž u domácích autorů uvykl mohutné a při tom vyvážené harmonické kom­posici, jež snad je vůbec největší silou francouzského románu, jenž bývá dějem, psychologií, podrobnostmi a episodami nabit až k prasknutí, ale při tom přece nepraská, zatím co v českém románu převládá orna­mentálně vyšperkovaná fasáda, jež se bortí, protože za ní není solidní stavba. Proto se dá ve francouzském románu, abych dotáhl tuto metaforu, bydlet, zatím co česká románová literatura je z valné části Potěmki- novou vesnicí, v níž se konají jen vlastenecké parády. Na čestné výjimky ukázali i účastníci ankety sami a neopominuli při tom ovšem Durycha, o němž se vůbec zatím cizina vyslovila spravedlivěji než domácí kritika, jež nedovedla zcela vyloučit politická hlediska. Stejné správný je Gagnairův názor, že jedno dílo nepopira­telné ceny nám ve Francii (a ovšem také všude jinde) prospěje více, než několik, byť i docela dobrých.

V odpovědích p. Pichona a p. Rosnyho nalézám již méně zajímavého. Pichon správně říká, že poesiej je téměř nepřeložitelná, správné je také, že Francouzi sami mají vybírat překlady. Za zásadně pochybený po­važuji návrh úpravy, t. j. škrtů v překladech, pokud by překročovaly nezbytně nutnou míru, odůvodněnou ja­zykovými zvláštnostmi. Považuji adaptované pře­klady, jež přizpůsobují dílo cizí země poměrům ve vlastní zemi, za zásadní omyl, jenž je bohužel i u nás velmi rozšířen. Znamená to falšování díla, přebarvo- vání, ne tlumočení. Odpověď p. Rosnyho, jejíž kurios- nost mnohého potěší, neříká nám v podstatě nic a pokud něco říká, minula se podle mého názoru úplné cíle. Pozorování přírody a lidí bylo snad silou naší lite­ratury v jejích počátcích, pokud jde o přírodu, a před lety devadesátými, pokud jde o lidi, ale o humoru v naší literatuře raději nemluvme a o lásce k stylu teprve ne.

Zbývají nyní odpovědi Francouzů, kteří k nám nemají přímý vztah nebo alespoň ne vztah tak intimní. V je­jich odpovědích nalezneme již snadněji určitou společ­nou linii, protože se nepouštějí do podrobného rozboru. Nepřihlížíme-li k zdvořilostem, jež v takové anketě jsou samozřejmé, hlavně tehdy, jestliže se jí zúčastňují Fran­couzi, setkáváme se tu především s narážkami na zvlášt­ní politickou funkci naší literatury v dřívější době a s oddělováním poesie od prózy. Toto správné rozli­šování plyne hlavně z uvedené již nepřeložitelnosti poe­sie, jež je ostatně pro naši literaturu osudná, protože přece není pochybností, že naše síla je právě v lyrice. Mnoho účastníků se zmiňuje o Švejkovi a tím se asi také vysvětlují časté zmínky o našem humoru, jenž je zřejmě přeceňován.

Z osobitých názorů za nejzávažnější považuji názor Crémieuxův, jenž říká, že v ničem nenalezl ozvěnu našich aktuálních problémů. Je to úsudek stejně správný jako bolestný. Stejně správný je postřeh, že naše lite­ratura má větší cenu pro svůj myšlenkový základ, než pro svou formu. O změnu toho ovšem nová česká próza právě bojuje. Z ostatních odpovědí zdá se mi zajímavá jen odpověď Soupaultova, zdůrazňující potřebu ne­historického a nehistorisujícího podporování současných zjevů literárních, a odpověď Thériveova, jenž i na dálku postřehl nebezpečí snobismu pro naše mladé spi­sovatele. Jinak jen ještě je třeba se zmínit o narážkách na náš folklor, jež buď plynou ze soukromé záliby (Lapaire) nebo z onoho hlediska, z něhož nás kulturní národové blahosklonně posuzovávali anno dazumal, podporováni dámami z pražské společnosti, jež si do Paříže jezdí pro toalety a Pařižany v Praze s oblibou vítají v slovenském kroji.

A nyní několik zásadních slov, jimiž nechci již reagovat na jednotlivé výsledky této ankety a jež se mi jen vybavují v souvislosti s ni z dávných úvah a pocitů, jež jsem měl vždy, když jsem se zabýval naším vztahem k cizině.

Nešťastné dobíhání Evropy, jež bylo oprávněno v do­bé probuzení, zbavilo nás onoho pocitu solidního egois- niu, sebelásky a soběstačnosti, bez níž není plného ná­rodního života, hlavně v oblasti myšlenkové. Máme v denním životě dva postoje k okolnímu velkému světu: postoj Číňana, skrytého za čínskou zdí, a postoj kolo­niálního domorodce, jehož země je na všech stranách otevřena dobyvatelům kulturtrégrovského ražení. Mezi těmito dvěma extrémy kolísáme, v nich se střídavě vy­žíváme, v nich dovedeme pořádat pravé orgie. Máme frankofily, anglofily a zčásti i germanofily, měli jsme rusofily a začínáme mezi sebou pozorovat i ameriko- fily, ale nemáme tak říkajíc čechofily. Pravda, máme vlastence, máme šovény, máme naše drahé národní demokraty, ale prohlédneme-li si je pozorně, seznáme, že každý z nich má buď francouzský knírek nebo anglic­kou lulku, a to z přesvědčení. Nemáme čechofily, kteří by domácí život, domácí kulturu, ano i domácí zlo­zvyky sledovali s takovou oddaností, účastí a pozorností, s jakou naši vlastenečtí cizomilové sledují a mnohdy i napodobují na sta a tisíce kilometru život a mravy zamilovaného národa cizího. Příliš mnozí mezi námi jsou srdcem mimo nás a protože promítají tuto vnitřní cizost do našeho celku, jsou věčně ustaráni, zda Evropa o nás ví, proto se stále snaží Evropě a světu připomí­nat, že žijeme, proto se tak horlivě pídi po každém zna­mení, že svět nás vzal na vědomí. My si prostě podobně jako lidé s komplexem méněcennosti na cizích národech, na jejich zmínkách o nás, ověřujeme svou vlastní exi­stenci, protože v hloubi duše jaksi nejsme přesvědčeni, že jsme, že žijeme, že jsme národní individualita, něco opravdového a určitého, ano jedinečného, v sobě spočí­vajícího a vsobě zakotveného, neodstranitelného a trva­lého. Bažíme stále po uznání — ne snad našich před­ní 'Stí, nýbrž samotné naší existence.

Je dobře, dostává-li se nám občasnými lekcemi, mezi něž patří i tato anketa, poučení, že stále ještě to jsme my sami na světě, kteří se nejlépe známe a o sobě nejvíce víme. Je to výzva, abychom se ještě více věnovali sobě, protože neučiníme-li to my, neučiní to nikdo. Nemám na mysli mělce vlastenecké hýčkání a obdivování vlast­ního národa, nýbrž jediné stupňovanou intensitu vlast­ního prožití, určitější a rozhodnější usměrnění k sobě samotným, plnost národního bytí především v oborech duchových, jež nejdříve musí uspokojovat nás a pak teprve snad a v druhé řadě má uspokojovat i ostatní národy. Nevyplňujeme, jak bych řekl, do posledního místa osudem nám danou oblast světa skutečného i du­chového, nevyčerpáváme rozlohy, jimiž proudí náš život, nedopínáme se posledních hranic našeho pomyslného světa, jenž je osídlen příliš řídce, nespojitě. Ukazujeme svůj dům sousedům dříve, než jsme se v něm zabydleli, a jejich chválou se chceme utěšit nad nedostatky, jež temně tušíme. Podvádíme svět, jemuž zatajujeme své pochybnosti, ale sebe samotné podvádíme daleko hůře, protože se touto neupřímností ustalujeme ve stavu, jenž nás na dně duše znepokojuje.

V literatuře se to jeví snad nejnázorněji. Zatím, co většina národů chápe své literatury jako jakousi inven­turu světa a světového dění ve vlastní rodné řeči, jako generální rejstřík všech zjevů a dějů, přetavených do rodné mluvy, přijímáme my tento rejstřík z druhé ruky, inventarisujeme svět literaturou překladovou. Naše li­teratura nemá zdravý pud zmocnit se světa, zčeštit svět, jako německá literatura jej chce zněmčit, francouzská zfrančit. To je duchovní výboj, na nějž má právo každý národ, a jenž se u nás, jak myslím, po prvé a ojediněle projevil u katolíka Durycha (a dříve ovšem u Zeyra, rovněž katolíka), jenž rozklenul děj svého Vald­štejna do dvou světadílů, puzen a nesen patrně univer­salitou svého vyznání. Snad se tato formulace bude mnohému zdát přemrštěná, ale skutečně myslím, že potřebujeme duchovní světové české impérium, aby­chom konečně ve světě zdomácněli a abychom pocho­pili realitu jeho i našeho bytí. Tento nejmírumilovnější výboj, jenž vede celým světem do vlastního nitra, je jediným nosným základem literatury, jež vstupuje rov­noprávně mezi literatury ostatních národů bez úzkostli­vého nároku na uznání, jako realita, opřená o ten kus světa, jenž jí je nad pochybnost dán. Totéž platí o celém ostatním národním bytí, o celkové kultuře národa a o celém postoji k světu vůbec. Ještě nikdo nedosáhl důvěry lidí, kdo nevěřil sobě — proč by mělo o náro­dech platit něco jiného než o jednotlivcích?

*Jiří Frejka:*

Je „Osvobozené divadlo“ divadlo?

TV/Tasarykův lidovýchovný ústav uspořádal nedávno 1V1 diskusi o otázce, zda je Osvobozené divadlo vůbec divadlem. Tato otázka sama poněkud překvapila. Jsou tedy lidé, říkala, kteří sítím nejsou zcela jisti? A tito lidé jsou na pochybách proto, že jim toto divadlo je příliš moderní, nebo proto, že je příliš starodávné? Co tvoří podstatu divadla, vzbouzejícího takovéto otázky?

Tyto otázky odnášejí nás vzpomínkami do pradávné minulosti před pěti a šesti lety, kdy bylo Osvobozené divadlo zakládáno a kdy v něm nebylo ještě Voskovce ani Wericha, ale řada lidí, s nimiž se dnes setkáváme jako s činoherními herci, výtvarníky, režiséry. Horá­ková, Heythum, Boháč, Neumann a jiní zde zráli na činoherní tvůrce, čehož dnes už není. Neni už ani té přímé cesty k větším divadlům, patrně proto, že dnes jde o divadlo zcela jiného druhu, než tehdy. Tehdy šlo o stvoření a udržení místa uměleckých výbojů, pokusů a hledání, třeba s hanebně chudými prostředky v rukou hanebně nezralých lidí. Dnes je možno se domnívat, že toto divadlo bylo nutným vývojovým článkem praž­ského divadla, a třeba stálo o samotě, probojovávalo svými skromnými prostředky nové divadelní pojmy, jež by nikdy nebyly směly bez této přípravy na velké jeviště. Byla to ovšem také doba, doba, které nedávná minulost války dávala reakce bezprostřednější a pravdi­vější, než jakých je schopna dnešní zformálnělá spo­lečnost.

Vojan a Hilar. Vojan, který do jisté míry pozdržel zájem obecenstva na divadelním vývoji svou dokona­lostí, s níž hrál Ibsena nebo Rostanda, autorů pro onu dobu již minulých. Vojan, který velikostí svého umění odvrátil dočasně i zájem od nových otázek, přicháze­jících s novou dobou. Ale na Vinohradech je Hilar, který právě má svoje pracovní maximum a blíží se své zralosti, který realistické zkameněliny rozbíjí expresio­nismem, který je v první řadě zdůrazněním subjektiv- nosti všeho, co se ocitá na jevišti. Třeba ani realismus ani stylisované divadlo starších forem nezůstaly při na­podobení skutečnosti a snažily se při nejmenším vy­tvořit její atmosféru, bylo nutno čekati na expresio- nism, aby rozbil rozličné ty formy ilusionismu; zbavil jeviště úkolu napodobení vnější skutečnosti, aby byloučiněno místo skutečnostem vnitřním. Tedy ne už re- alisticko-ilusionistické popisování příběhů a prostředí třeba Richarda 111., ale zkratka a analysa jeho lidského, štvaného a pyšného já. Jeviště není jizbou, do níž se dí­váme odklopenou čtvrtou stěnou, ale místo zavěšené někde v prostoru, kde se pod tíhou věčnosti a lidství protínají ideje a síly, které vytvářejí lidské osudy. Člověk v pudové a myšlenkové prapodstatě, člověk nahý. Často ani ne celý člověk, nýbrž ztělesnění vášně, vůle — a zcela jednostranné. Světlo není už ve dne bílé a při západu rudé, nýbrž rudost se stane barvou vášně, zelená děsu atd. Všechno na jevišti musí býti (a tato poučka přežila expresionism) vyjadřitelno hercem nebo aspoň je to možno převést na herce a jím vyložit. Nejen myšlenka a slovo, ale i vzrušený dech celé scény, dekorace a světlo mají v něm svůj jediné směrodatný výklad.

Plyne z potřeby celé této pathetické doby sucha ne­provádět už genrové obrázky, nýbrž mít v divadle výraz, který by tlumočil nové myšlenky a spolutvořil dobu. Divadlo, jež hledalo kontakt s poválečným člo­věkem. — Stavějíc však prášily na místo lidí, dostávalo se do blízkosti pathosu, křečovitého gesta a nekonkrét­nosti. Stalo se příliš ideologickým. Zavrhlo ilusionistic- kou scénu, ale odporem k všednosti realismu vrhlo se do druhého extrému, do dekorativismu.

A tady jsou tři věci, proti kterým nastupovalo Osvo­bozené divadlo: dekorativnost, pathos, přesubjektivi- sování. Cítila se přemíra dekoru a nepřítomnost harmo­nického člověka, odstrkovaného ideologií. Odtud láska ke commedii dell’arte, jejíž typy bez zbytečného realis­tického popisu podávaly ne už subjektivisaci a roz­pitvání, ale objektivisaci a synthesu různých lidí. Tady přišel i konstruktivism, který odstranil kulisu, naučil cenit nefalšované materiály a postavil ještě důrazněji do středu jeviště herce. A třeba tu ještě byl odkaz sty- lisace, byla jasně dána cesta divadlu plnému lidství, poznovu harmonicky vyváženému. Zde byl vliv starší generace, která z expresionismu vyšla k realismu, aby dosáhla opět člověka zceleného. Konstruktivism, vy­cházeje z člověka reálného, nenapodobeného, stavěného často ze života přímo na jeviště, zabránil alespoň ná­vratu k divadlu ilusionistickému.

Tolik je snad potřebí říci pro povšechnou informaci, aby byla patrna situace, když Osvobozené divadlo opouštěla naše skupina a konečně i Honzl. Je po­třebí se o tom zmíniti, protože tyto prvky zde dosud trvají, a setkáte se zejména se stylisací a určitou výra­zovou primitivností, na nichž zejména „divadelní“ část V. & W. — revui dosud je budována a na nichž se vlastně zastavila. Pomlčíme-li zatím o Voskovci a Werichovi, je zajímavo sledovat, jak na př. Nedbal, nesporně nej­zralejší herec mimo oba jmenované, nese na sobě zbytky staré ochuzující nebo aspoň primitivisující stylisace, a jak těžko se postupně dostává ke hře zvnitřněnější, ku vnitřnínu obsahu, proteplení a obohacení hrané postavy! Naproti tomu slabší individuality jako Šlégl pouze pa­rodují starý realism a jsou zcela bez obsahu, ostatní kolísají někde mezi obojím, často naplňujíce svůj výkon jakousi skřípavou falešností.

Pokud jde o vlastní představitele marky V. & W., nutno nejprve konstatovat, že se počínají emancipovat od školní parodie a vůbec od parodie celkem běžného střihu, jak ji u nás stvořil kdysi Ferenc Futurista. Po­chopili, že moderní komika spočívá v objevení nějakého nového pohledu na svět, v objevení nějakého logicky nelogického způsobu myšlení, určité ironické logiky,

logicismu. V. & W. vezmou si třeba větu: prohnat kulí hlavu. Nebo se říká prohnat hlavu kulí? Začnou rozva­žovat. Chytnou větu za slovo, vyjdou z prostinkého logického omylu nebo jen, jako zde, z gramatické ne­jasnosti, představujíce si, jak by bylo možno hnát hlavu něčím tak maličkým jako revolverová koule. Grama­tická nejasnost je prohlášena za logickou nesprávnost. Ale důležitý je závěr: Co není správné logicky, nemůže se vůbec dít. Nebude tedy možno ani nikoho zastřelit

Toto důsledně provedené cogito, ergo sum, toto roz­hodnutí V. <& W., že skutečnost je do důsledku závislí na lidské myšlence, je opravdovou možností komiky. Haškův Švejk našel svou podstatu v tom, že nechápal pojmu autority. Nechápal ho prostě proto, že znal rub všeho. Neznal vznešenost oltáře, ale tu paní, co jej drhla. Vycházel ze zásady, že zákony a autority, ve které ne­věříme, neexistují, a konfrontací velkých věcí s malými vyrůstala jeho komika a možnosti srovnání vždycky odhadujících a diskretujících.

V. <& W. nejsou dosud zralí do hloubky Haškovy. Jsou teprve dobrými ironiky. Náš příklad ukazuje i cestu, kterou se béře jejich ironie: je to zesměšňování banál­nosti a hlavně konvenčnosti v myšlení. Jindy s nej­nevinnější tváří diskreditují šosáctví v konferenci, kde dva kasaři mluví obraty usedlých pánů radů. Tu už končí bývalá „studentská psina“ a začíná způsob, jak se vážně dívat do obličeje současnosti.

Všimněme si vůbec cesty, kterou se V. <& W. dostá­vají — nebo také nedostávají — k uvědomení spole­čenského poslání svého divadla. Vyšli ze soukromé zábavy. Bavili se sami. Pak své blízké známé, a roz­šiřovali neustále tento kruh. Snažili se, aby jejich zá­bavnost byla i uměleckou zábavností, víc, aby byla i umělecky korektní. Dnes jsou v rozhodné chvili, kdy se musí odhodlat i k společenskému poslání. Dnes ne­došli sice ještě k žádné etice svého hraní, ale dokázali alespoň, že jsou dbalí etikety vkusu a inteligentnosti.

Osvobozené divadlo nemá dnes onoho bývalého či­noherního významu — a tu bychom mohli vytýkat notickám tohoto divadla, obchodně zamýšleným, že to předstírá. Má však tři lidi, kteří stojí nad průměrem obchodních divadel (nemluvíme-li o znamenitém p. Há- šovi): Voskovce, Wericha a Ježka. Podle jejich mož­ností půjde ne o velká dramata současného lidství, ale o nadprůměrné kabaretní divadlo, zpodobujicí ne velké, ale malé lidské věci, a zpodobujicí je postupně stále s větší zralostí a odpovědností. Toto divadlo bude míti pravděpodobně dlouho jednu výhodu: umělecko-in- telektuálská vrstva (i její poněkud snobští souputníci) sotva zapomene, že jde o divadlo vedené jejími přísluš­níky, a bude mu nabízeti svoji celou podporu. Což zna­mená nespornou reklamní i morální oporu, za jejíž spolu­práce se dobře pracuje. O to důrazněji je nutno pod­trhnout morální odpovědnost vůči širokému obecenstvu, kterou V. & W. mají podstoupit.

DOBAALIDÉ

Postavy z pražské radnice.

i.

Primátor dr. Baxa.

álokdo by hádal primátoru dru Baxovi 69 let, vy­padá spíše jako muž mezi 50 a 60 lety. Uvěříme známým způsobem do Hilsneriády, od níž nás přece dělí lidský věk.

tomu však hned při vzpomínce, že to byl on, jenž zasáhl

Na primátora dra Baxu se často hubuje. Někdy prá­vem, někdy neprávem. Bude snad dobře upozornit na hlavní zásluhu dra Baxy o práci na pražské radnici. Spočívá v tom, že na radnici nikdy nedošlo k vážnějším sporům mezi jednotlivými stranami. Dru Baxovi se po­dařilo přesvědčit radniční zástupce politických stran, že nejlepši zásadou je: buďme svorní a přejme si. Proto, až na komunisty a několik ojedinělých členů sboru, drží velké strany spolu a nikdy, ani v době největších poli­tických půtek nedošlo na radnici k sporům, které by vážněji ohrožovaly dělnost našeho největšího samospráv­ného svazku. Jen někdy, nejspíše ještě ve schůzích za­stupitelstva, kdy záleží na tom, aby druhého dne mohly stranické noviny psát o práci té či oné strany na radnici, dochází k přestřelkám mezi socialistickým a občanským táborem, v městské radě a v komisích však všechno bezvadně klape. Politický klíč na radnici funguje zna­menité, přiděluje úzkostlivě přesně funkce v komisích a ve správních radách právě tak, jako byty v obecních domech. Tvrdí se z některých míst, že se výtečně osvěd­čil také při rozdělování obecních dodávek, ale pro toto tvrzeni nebyly dosud nalezeny ani důkazy pro, ani proti.

Jisto je však tolik, že se na radnici nedějí pokusy odstranit některou stranu z vlivu, i když by to bylo v zájmu všech ostatních stran. Je nesporné, že hlavní zásluhu na tomto mírném ovzduší radničním má dr. Baxa, neboť má zvláštní talent k vlažnosti ve věcech politických — ovšem až na otázku německé řeči v Praze. Dr. Baxa není politicky vyhraněná individualita, proto jeho činnost nenaráží na odpor a proto jsou s nim cel­kem spokojeny i občanské strany, kterým je rozhodně milejší národně-socialistický primátor dr. Baxa, než by byl na příklad národně-socialistický primátor dr. Zenkl. Žádný jiný primátor nebude už mít tak spokojenou radnici, jako má dr. Baxa, při čemž ovšem je otázka, zda tato spokojenost, zakládající se na rovnoprávnosti více v právech než v povinnostech, je na prospěch městu.

Znamenitou pomůckou dra Baxy v jeho způsobu vlády na radnici je jeho hlas. Možná, že dr. Baxa byl by velmi radikálním člověkem, kdyby měl bouřlivý, tvrdý a burcující hlasový orgán. Ale dr. Baxa mluví tiše, skorém by se mohlo říci prosebně uplakaně. Není dosti dobře možné, aby člověk, disponující tímto hlasem, mohl vzbudit v lidech tak prudký odpor jako člověk s pá­novitým a energickým hlasem. Jak Baxův hlas uklid­ňuje, je nejlépe vidět na schůzích zastupitelstva, když nastane prudší výměna názorů. Jeho hlas se rozlévá síní rozbouřenou hlukem hlasů jako uzounký pramének utišujícího oleje. Kdyby do prudké rozpravy křikl, na­stala by ještě větší bouře. Ale protože dr. Baxa nekřičí, nastává utišení, které lze vysvětlit prostě tím, že každý clíce slyšet, co si to vlastně dr. Baxa povídá do vousů. Rozdíl mezi ním a vyhraněnější náturou se sebevědo­mým hlasovým projevem bylo nejlépe vidět v minulých týdnech, kdy dr. Baxa byl na dovolené a zastupoval ho břitký dr. Štůla.

Jedinou výjimku z Baxovy vlažnosti tvoří jeho inte­grální nacionalismus. Ve chvíli, kdy se jedná o to, aby v pražských ulicích nehlaholila němčina, dovede se i dr. Baxa rozhlaholit a zesílit svůj hlas do netušené síly. Mezi zasvěcenci se tvrdí, že odpor dra Baxy k něm­čině pramení nejvíce z toho, že byl velice často rozmrzen návštěvníky zábavních místností, kteří příliš hlasitě zpívali německé písničky.

Z toho by se mohlo soudit, že dr. Baxa se rád veselí a tuto domněnku potvrzuje skutečnost, že zakročil před časem velmi energicky proti falšování vín v pražských vinárnách. Jisto je, že dr. Baxa je velmi dobrý spo­lečník.

Tři náměstci.

Náměstky primátora dra Baxy jsou národní demo­krat dr. Štůla, živnostník Hadrbolec a sociální demo­krat Kellner.

Dr. Štůla je v mnohém pravý opak dra Baxy a to jak co do zjevu, tak i v povaze. Na rozdíl od ryze české tváře primátorovy s typicky nahoru zahnutým nosíkem, má dr. Štůla profil klasického Římana. Ani pleš mu nechybí. Národní demokraté mají v něm řízného re­presentanta, který dovede znamenitě zkrotit hlučící ko­munisty nejen důrazem fakt, ale také důrazem hlasu. Povoláním je advokát, jehož kanceláři se dobře daří. Kdyby jednou byla na pražské radnici dosazena dikta­tura, byl by dr. Štůla nesporně jedním z nejpovolaněj­ších uchazečů. Dr. Štůla nezapomíná pro svou veřejnou činnost na kulturní věci a je vedle dra Langera z nej­inteligentnějších členů sboru.

Náměstek Hadrbolec mohl by se znamenitým úspě­chem hrát úlohu tchána Kondelíka ve filmu: jeto zavalitý, skorém kulaťoučký dědeček s hlubokým dobromyslným basem, vždy ve staromódním žaketu. Když řídí schůzi zastupitelstva, nabývá zasedání sousedského rázu, a chybí jen sklenice piva před každým členem sboru. Býval majitelem velkovýroby jemného prádla pro pány a dá­my, dnes má však výnosné zastoupení jedné velké po­jišťovny. Celým svým zjevem důstojně zastupuje stranu, která ho vyslala do zastupitelstva, a dovede i při své dobromyslnosti se dobře postarat o zájmy svých stran- níků.

Třetí náměstek, sociální demokrat Kellner, býval oficiálem státních drah. Tento 571etý muž silné postavy a červené tváře se skřipcem na nose má nápadně pruskou fysiognomii a živě připomíná sociálně-demokratické zá­stupce v pruském sněmu, v nichž se snoubí pravověrná stranickost se smyslem pro přísnou kázeň. Tyto dvě vlastnosti získal si náměstek Kellner bezpochyby jak svou prací ve straně, kde postupoval od piky, tak i svou úřednickou minulostí. Kellner je technickým referentem obce. Ačkoliv se nedá říci, že by byl technickým geniem, přece je jisto, že svou pílí dohonil nedostatky odborného vzdělání. Jestliže není v jeho silách, aby řídil technický rozvoj města širokým tvůrčím rozmachem, přece je jisto, že vede svůj resort správně a přesně, více jako úředník, než jako vůdce. Tento dobrý úředník demokracie je však velkým nepřítelem byrokracie a jako předseda disciplinární komise je právem obáván.

Členové zastupitelstva.

Nejmarkantnější postavou pražské radnice je nespor­ně dnes 611etý ředitel Václav Štěpánek. Zároveň je člověkem, na něhož má nejvíce lidí na radnici zlost. Štěpánek byl kdysi nazván hlídacím psem obce pražské. To může sloužit za vysvětlení, proč není oblíben. Zá­možný majitel domu, ředitel nuselského pivovaru a vlast­ník značného jmění může se pochlubit tím, že ani haléř z jeho majetku nevzal svůj původ z jeho radniční práce. Tento znamenitý znalec praktického hospodářství do­vedl si svou práci na radnici zařídit tak, aby nikdy z ní neměl osobní prospěch. Je nutno vysvětlit, že opravdu to bylo někdy umění tuto práci tak zařídit, neboť svody byly často příliš lákavé. Naprosto čisté ruce umožnily

Přítomno sC

Štěpánkovi, aby bez obav mohl kdykoliv se jimi roz­přáhnout k ráně. Na radnici je málo lidí, kteří nebyli aspoň jednou buď přímo nebo nepřímo zasaženi Ště­pánkovým rozmachem. Štěpánková snaha zachovat si čisté ruce jde až do úzkostlivých maličkostí: věnuje na příklad svou měsíční odměnu Kč 2.000.—, které dostává jako předseda správní rady Pražské městské pojišťovny, na dobročinné účely a když se někdy sveze za soukromým účelem v obecním automobilu, jsa k tomu více přinucen než ochoten, platí si aspoň benzin.

Ředitel Štěpánek je jedním z posledních zbytků starého českého světa. Horlivý Sokol, rozhodný nacio- nalista, nikdy však šovén. Dovedl se odpoutat od ná­rodních demokratů proto, poněvadž začli kampaň proti Masarykovi. Štěpánek nesnese nic, co neni spravedlivé, ať už podnět k nespravedlnosti vychází z té či oné strany. Dovede zaútočit na dra Zenkla, dovede však téhož dra Zenkla obhájit, když vidí, že se mu křivdí. Štěpánek má dnes skorém už archaistický smysl pro právo a pořádek, není však při tom byrokrat.

Typický příklad: Obec měla s družstvem Spořilov smlouvu, podle níž měla mu zaplatit jen padesát procent investičních příspěvků. Po podepsání této smlouvy byla však přijata zásada, aby obec hradila v zájmu pod­pory stavebního ruchu všem stavebníkům investiční příspěvky. Když začaly potíže se Spořilovem, ucho­pily se politické strany na radnici této příležitosti, aby trochu vybředly z kalamity, a odhlasovaly v zastupi­telstvu, aby se Spořilovu zaplatily všechny investiční říspěvky. Šlo o rozdíl asi 7 milionů korun. Ředitel těpánek však podal stížnost k Zemskému úřadu, který rozhodnutí zrušil. Důvodem k této stížnosti nebylo, že by snad ředitel Štěpánek byl proti zájmům Spořilova nebo, že by byl zásadně proti této úpravě. Podával stíž­nost však z důvodu, že toto řešení upekly samy radniční strany, aniž by Spořilov vůbec o něco žádal. Když se po rozhodnutí Zemského úřadu musilo jednat znova a když se tato věc brala řádnou legální cestou — Spořilov po­dal formální žádost — dal své svolení k tomu, aby se

Spořilovu vyhovělo.

Tento formalismus pramení ze staré zkušenosti, že nic tak nedává volnou cestu nejrůznějším přehmatům a nesprávnostem na radnici, jako porušení formálního postupu. V tom má Štěpánek své velké zkušenosti. Hned v roce 1908, když se dostal na radnici, začal se svou činností. Přišla aféra s vodovodními rourami, přišla aféra s michelským velkostatkem, stavba Obecního domu a ve všech případech dovedl Štěpánek svou tvr­dostí a bezohlednou poctivostí se bít o zájmy obce jako nikdo jiný a šel neúprosně za každou nesprávností, o níž se dověděl. Jeho popularita v občanstvu rostla úměrně s jeho neoblíbeností na radnici. Po převratu, když přišli noví lidé a když Šámal musil radnici opustit, aby pře­vzal úřad kancléře, bylo Štěpánkovi nabídnuto, aby převzal úřad pražského primátora. To však rozhodně odmítl a není pochyb, že by odmítl i dnes, i kdyby všechny strany ho přišly o to žádat. Štěpánek nechce být representantem města Prahy, chce mít volnou ruku, aby mohl hlídat v úkrytu své poctivosti její zájmy.

Jak řečeno, je Štěpánek nacionalistou. Je však z mála lidí, u nichž se národnost nestala prázdným slovem. V roce 1893 byl potrestán devítiměsíčním žalářem za to, že na schůzi na Žofíně rozbil císařovu bustu. V roce 1899 byl degradován ze záložního poručíka na prostého vojína a potrestán tříměsíčním žalářem za to, že se hlá­sil při nastoupení vojenské služby českým „zde“, jak bylo tehdy znamením protestu českých vojáků proti rakouskému útisku. Také dnes zůstal Štěpánek rozhod­ným nacionalistou, ale nikdy se nedal svést k tomu druhu nacionalismu, který ovládá jeho bývalou stranu, národní demokracii. Vzpomínám na jednu charakte­ristickou příhodu, která se udála asi před dvěma lety na chodbě pražské radnice. Stál tam Štěpánek s něko­lika městskými radními, mezi nimiž byli také někteří národní demokraté. V tu chvíli přišla do chodby školni výprava. Byla odněkud z hraničního území, tuším že z Chebu. Nějaký vlastenecký učitel, když viděl pány z městské rady, upozornil děti, které začaly uctivě zdra­vit. Na tvářích členů městské rady zahrály příjemné úsměvy a všichni, jak tam byli, přátelsky zdravili děti. Štěpánek však nezdravil; zato sáhl do náprsní kapsy, vytáhl peněženku a dal učitelovi sto korun s vyzváním, aby dětem za to koupil něco dobrého.

Dr. Leopold Langer je členem zastupitelstva za stranu sociálně-demokratickou. V mnohém se podobá Štěpánkovi. nemá ovšem tak volnou ruku, jako vždy měl a dovedl si zachovat tvrdošíjný obránce pořádku z nuselského pivovaru. Dr. Langer je přece jen vázán přísnou stranickou disciplinou, dlužno mu však přičíst k dobru, že se dovedl vždy i ve svém klubu zastat přede­vším zájmů obce. Dr. Langer není z lidí, kteří dobývají svých úspěchů na řečnických táborech. Snad proto není svou stranou oceňován tak, jak by se patřilo. Tento muž spíše malé než střední postavy není z lidí, kteři dovedou rozplameňovat masy, což ovšem neni v očích pravověrných politiků žádná velká přednost. Dr. Lan­ger dovede operovat fakty a důvody, nikoliv hesly, a jen tím lze si vysvětlit, že mu bylo dosud jen souzeno se spokojit s funkcemi v obci a v zemském zastupitelstvu. Je to ovšem na druhé straně štěstí pro samosprávu, neboť je u nás jen málo lidi, kteří ovládají komunální věci tak důkladně jako dr. Langer. Byla by to věru těžká úloha, kdyby si někdo umínil, zastihnout dra Langra v okamžiku, kdy nemá u sebe některou z lite­rárních novinek; současný kulturní život ovládá tento skromný muž opravdu snad ještě lépe než komunální věci. *Emil M.*

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci,  
ii.

vedl jsem několik osobních rysů Jana Klepetáře, musím naznačit zhruba také prostředí a dobu, z níž

Klepetář vyšel, v níž se utvářel jako samostatný človék. Sledoval jsem v době procesu pilně zprávy tisku, našel jsem však v komentářích jen zřídka zmínky o tomto momentě, který přece byl nejen dekorativním pozadím, ale i rodnou půdou inkriminovaných událostí — do mí­ry, již nebude snadno vymezit s uspokojivou přesnosti. Jsme ochotni přiznat velký význam vlivu určité doby a prostředí na určité lidi, jde-li o aféry minulého století, nebo o záležitost současnosti bližší, ale s podmínkou, že se týká vědy, literatury nebo jiného, ve svém důsled­ku druhotného projevu ducha. Naše ochota v tomto směru ochabuje, jedná-li se o něco konkrétnějšího, o kruh vlastního života, v němž se člověk dopouští jedné chyby za druhou a z něhož se dostává před porotu. Jak by ne! Vždyť tato doba je naše doba a prostředí, kterému se vždycky dá přičíst mravní odpovědnost, to jsme my sami, větší či menší spoluviníci in persona.

Závidím těm, kdo neberou svou spoluvinu na vědomi, kdo odbudou podobné tvrzení úsměvem vyhrazeným pro bláhové teorie. Při procesu Klepetářově bylo těchto šťast­ných tolik, že jste se musili ptát, v jakém to isolovaném doupěti mravní špatnosti vyrůstal Klepetář, Sikorský a Michalko. Veřejní i soukromí komentátoři ztratili náhle paměť: Stáli tu překvapeni zločinem, často skoro pří­jemně rozrušeni, jak už lidé bývají, když se stane něco velikého. Jejich rozhořčení rostlo úměrně s počtem fakt, odhalovaných vyšetřováním. Nacházeli nespočetná slo­va údivu nad hlubokým úpadkem hrdinů kriváňské vraždy, hrozili se nad mentalitou mladé inteligence, ale nikdo z nich neměl odvahu podívat se zblízka na sebe, kolem sebe a říci aspoň s reservami: „Také má vina, také naše vina!“

Jde-li o něco tak krajního, jako je vražda, musí se slova vážit jako zlato. V posledních důsledcích by se dala i za ní dokázat spoluodpovědnost ostatních, ale to je námět pro mystického básníka. Při procesu však přišla na světlo boží řada jiných poklesků, na kterých můžeme prokázat spoluodpovědnost a spoluvinu ge­nerace, která se dívá na generaci Klepetářovu jako na nezvedené potomstvo. Bez obavy, že ztratíme pod no­hama pevnou půdu skutečnosti.

Budeme se pohybovat ve známém prostředí, v době ještě nezapomenuté. Začněme prostředím, které Klepe- táře a nás všechny z jeho generace formovalo v roz­hodujícím věku: éra středoškolská. Je dobře známo, jaké ovzduší bylo na našich středních školách v době svě­tové války, to jest pro naši generaci přibližně rozpětí do oktávy. Našli jsme ve škole málo z toho, co jsme v té době nejvíc potřebovali. Ti, kteří nás měli vést, naši profesoři, se ve svém celku neukázali nijak na výši situace. Nebyli v té těžké době méně způsobilí k těžším úkolům, než jiní v jiných oborech, ale jejich nedostatky tváří v tvář tolika dorůstajícím lidem měly větší vý­znam, vážnější následky. Nosili bychom dříví do lesa, kdybychom se rozepisovali o válečném ovzduší na na­šich středních školách, jak je vytvořili profesoři, více nebo méně poslušní exponenti rakouského systému. Je možno představit si dokonalejší školu neloyálnosti, k níž jsme byli vychováváni vědomě, z odporu k nepřátel­skému režimu, nebo naopak nepřímo znásilňováním k loyalitě? Kde jsme mohli najít lepší výcvik k ne­upřímnosti, k zábavné přetvářce a pokrytectví? To ne­byla dobrá životní filosofie, kterou nám vštěpovali ne- stateční profesoři a římsko-katoličtí katecheti, v nichž Habsburkové viděli právem odedávna oporu. To nebyla výchova k mužnosti, odpovědnosti, k pevnosti mravních Zásad, jejich dodržování se na člověku žádá hned po maturitě, v tak řečeném samostatném životě.

Nerozšířílely nás granáty, jako generaci Remarqueovu, která byla o několik málo let starší a jinošsky nadšená pro vítězství vlasti, již jsme my ještě tehdy neměli. Ale osud, kterým jsme byli obdařeni, nebyl o mnoho lepší. Byli jsme ušetřeni kruté generální zkoušky, kterou Remarqueova generace musila prodělat ve frontě. Če­kala nás za to celá řada menších zkoušek, které jsme musili postupně skládat za těžkých podmínek pováleč­ného života. Byli jsme k nim Špatně vyzbrojeni stře­doškolskou průpravou, ani jinde mimo školu jsme ne­viděli příklady hodné následování.

Válka sama o sobě, bez brýlí, kterými nás učili dívat se na ni ve škole, byla pro nás dostatečným poučením a důkazem o marnosti nejedné vznešené zásady, která nám byla vřele doporučována. Tuto trhlinu nešlo lehce zatmelit. Spolu s jinými nepravidelnostmi představovala náš nevalný ideový kapitál. Naučili jsme se pochybovat dřivé, než jsme vůbec mohli v něco uvěřit. Skepse byla

naší zbraní proti zklamání tak ostře cítěnému právě v našem věku, kdy člověk žije a roste přijímáním nových poznatků, nových pravd, nové víry. Stalo se to u nás zvykem, který zůstal i dlouho po tom, kdy se prostředí kolem nás změnilo a kdy se s pochybovačnou reakcí ne­mohlo vystačit. Její stopy přešly do celého způsobu našeho myšlení. Jevily se jako pudová oposice proti všemu, co přicházelo následkem ideového cirkusáctví prováděného tak často před našima očima a následkem několika silných otřesů těch jistot, na kterých předchá­zející generace zakládaly svůj život, předpokládali jsme do jisté míry již mechanicky, že lesklá líc má zrezavělý rub a že pod krásnou pravdou bude jistě zase nějaký švindl nebo aspoň háček.

Tady je třeba hledat také prameny našeho nedosti závazného názoru na svět, který se projevoval z velké Části humorem. Každé mládí má svůj humor, každá škola jako každé kolektivum ho má. K našemu mladému humoru velkých školáků se přimíchala silná esence války a všeho toho, co válka kolem nás probouzela. Byla to specifická směs obvyklého a na štěstí nesmrtel­ného klukovství, kriticismu přiostřeného neobvyklými okolnostmi, ironie, která měla tolik potravy v černo- žlutéin mumraji a pochybovačností plně oprávněné skutečností. Odtud vyšlo to, proti čemu se začali stavět vážní členové starší generace, když se tento rys začal projevovat jako rys u naší generace dosti hromadný: myslím tak zvanou „psinu“, která byla tak zábavná na výletech, v kavárnách nebo novinách. Dva mladí ko­mikové, kteří vystoupili s touto studentsky intelektua- lisovanou psinou na jeviště a měli dosti fondu k jejímu rozvíjení, na ní založili svou kariéru. Když se objevily některé důsledky „psinésní“ filosofie na jevišti život­ním, v docela jiné rovině, ozvaly se varovné hlasy moud­rých, kteří tak trdchu zapomněli na své spoluautor- ství. Nebylo naší vinou, že jsme nemohli brát vážně ani je, ani jejich epištoly, jejichž upřímnost a hodnotu jsme měli právo podezřívat. Nebylo naší vinou, že jsme neviděli člověka, společnost a svět v podobě hodnější úcty. Kdo jiný nás měl lépe uvést do života, než gene­race před námi, na kom bylo, aby nám ukázal zřetelněji směr? Je to daleko více konstatování, než výtka, protože otázka generační je řetězový problém, naši předchůdci ve škamnách života byli také zatíženi dědictvím minu­lých generací. Ale je třeba připomenout to, když byla na lavici obžalovaných posazena s přímými viníky i celá generace.

Kapitola „škola učitelkou života a matka moudrosti“ by nebyla v případě naší generace úplná bez přehléd­nutí období, které pro nás znamenalo vlastní přechod do života, na horkou půdu samostatné republiky s nebe spadlé. Kdo se bude chtít vyznat v naší generaci, v těch, kterým je dnes nebo bude zítra třicet let, nesmí vyne­chat periodu předpřevratovou (počínaje sklonkem roku 1917), periodu převratovou a vyznačenou heslem „sa­mospráva“, ani její vyznívání, jinak by scházel nejeden důležitý předpoklad k pochopení našeho charakteru, jak se začal vybarvovat po roce 1920. Doba okolo převratu znamenala totiž novou komplikaci, novou a neočekáva­nou složku v našem vývoji.

Poměr nás mladých ke starší a staré generaci, repre­sentované profesory, byl ve škole napjatý. Vlivem vá­lečného ovzduší napjatější, než bývá normálně poměr učitelů a žáků. Napětí rostlo, jak jsme rostli my, jak jsme dostávali rozum a stávali se citlivější lidsky, so­ciálně, národně, politicky. Od kvarty nebo kvinty výš ke konci války se náš poměr ke škole a většině profeso­rů dal vyjádřit slovem „odboj“. Ztotožňovali jsme své učitele — někdy právem, jindy nespravedlivě — s celým režimem, jemuž musili sloužit. Viděli jsme v nich byro­kraty, kteří nejsou ve škole na pravém mistě. Lidi, kteři jsou nám lidsky vzdáleni, nerozumějí nám, nebo jdou přímo proti nám jako nepřátelé. A zatím, co nám psali známky do notýsku, co nás napomínali v konferencích ze špatného chování ve třídě, při bohoslužbách nebo nedůstojném zpívání hymny, soudili jsme je s přísností dresurovaného mládí a přemýšleli jsme o odplatě.

Obvykle záleží tato odplata v tom, že člověk složí ma­turitu a odejde. Naši generaci se naskytla příležitost k odplatě opravdu výjimečná, přicházející jednou za staletí, mohli jsme vystoupit proti nenáviděnému systé­mu ještě jako žáci, bezprostředně, za ideálně živé pa­měti. Převrat nás nezastal docela nepřipraveny, již před ním jsme měli dosti času k přemýšlení o zkušenostech pedagogiky, kterou jsme cítili na vlastní kůži. Perspek­tiva národního osvobození, vyvstávající neurčitě, ale vytrvale na obzoru, byla učinnou pobídkou k debatám o tom, jak bychom si školu představovali my. Z těchto zárodků, nejdřív jen improvisovaných, vznikaly při převratu a těsně po něm materiál a program k první školské reformě, zpracovaný samosprávným hnutím středoškolského studentstva z mnoha míst republiky.

Není tu místo k vyjmenování jednotlivých bodů to­hoto reformního návrhu podaného studenty, stačí zmínit se o celkovém jeho duchu a těch okolnostech, které nás mohou generačně zajímat. Uhodnete, že tón našich reformních návrhů byl radikální. Řeknete si asi, že to vypadalo pěkně, když se stal kozel zahradníkem a když byla studentům, dosud podrobeným disciplinárnímu řá­du, dána možnost diktovat podmínky a spolurozhodovat o jejich záležitosti vedle profesorů, do té doby výhrad­ních pánů situace. Měli byste jen částečnou pravdu, protože v našich návrzích nebyly obsaženy jen poža­davky namířené proti přetížení prací, požadavky smě­řující ke zmenšení námahy.

Programové dokumenty z té doby jsou důkazem, že nám šlo opravdu o lepší školu a ne o legalisovanou ulej- várnu, jak tvrdili profesoři, kteří se nesnažili samo­správnému hnutí ve školství porozumět a kteří jeho přívržence nenáviděli podle všech pravidel. Neměli jsme dostatečný rozhled a vzdělání potřebné ke zdárné re­formě tak složité, jako je reforma školství. Ale měli jsme na své straně většinu ostatního, neméně k této reformě potřebného, měli jsme to, co je pro reformu nejdůle­žitější a bez čeho se žádná reforma školství nepodaří, ať si příslušní odborníci říkají, co chtějí: Měli jsme bez­prostřední zkušenosti s pedagogickým systémem, jehož chatrnost byla jednomyslně uznána nejen pokrokovou částí profesorstva, ale i onou velkou, snad největší vrstvou profesorů, kteří ani nehorují pro pokrok, ani nejsou vyslovenými zpátečníky. Měli jsme ke škole sku­tečně životný vztah, o němž strůjci oficielní reformy vědí, i při dobré vůli jen z dálky, druhotně, teoreticky. Byli jsme nabiti konkrétností, která je při reformováni nad zlato a která je při dosavadních reformních návrzích stále tak vzácná. Stáli jsme na půdě, která se měla přeorat, znali jsme dobře terén a mnohé z toho, co dalo reformátorům značnou námahu, jsme věděli v podstatě samozřejmě a nejednou lépe. Přišli jsme k reformě bez dlouhých úvah, ale ne bez přípravy. Přišli jsme tehdy s nejlepšími úmysly a čekali jsme jen na to, aby nám někdo shora podal pomocnou ruku.

Dočkali jsme se porozuměni jen malého počtu pro­fesorů a to byla jedna z hlavních příčin ztroskotání samosprávy, jejiž některé vymoženosti se dnes drží jen místy, ale jejíž správné principy si časem prorazí cestu. Naše středoškolské úsilí, kterého se Klepetář tak silné zúčastňoval na venkovském úseku studentského života v Lounech, se však netýkalo jen školy. Hranice, vymě­řené dříve studentovi, převratem padly. Těm, kdo byli čilí a měli iniciativu, se otevřelo dosud netušené pole činnosti na nejrůznějších frontách. Jedni se zabývali organisací Svazu středoškolského studentstva, druzi dávali dohromady různá etická hnutí, jiní se vrhli do skautingu, v němž teď byli docela nové možnosti, jiní vstoupili do Studentské stráže, která spolu se Sokoly a jinými organisacemi doplňovala a vlastně nahrazovala naši armádu. Bylo třeba hlídat veřejné budovy, vlaky s potravinami a drahocennými dokumenty na nádra­žích, bylo třeba pomáhat při obsazování kasáren a jiných strategicky významných objektů. Studenti byli v per- manenci.

Po takovém prvním zajištění se studenti účastnili s ne­menší vášnivostí i další práce, zvláště sociální, kde bylo třeba pomoci nejvíc a nejrychleji a kde studenti a studentky mohli nejlépe uplatnit své schopnosti. To je období studentské spolupráce v Českém srdci, Čer­veném kříži, to je doba prázdninových výprav, v nichž studenti a studentky jedou s vyhublými a vybledlými velkoměstskými dětmi na venkov jako vychovatelé, jako starší bratři a sestry. Sem patři i daleko méně praktikovaná studentská činnost lidovýchovná, roz­šířená poměrně nejvíc v táboře socialistickém, kde byl styk dělníků se studenty nejsnadnějši.

Studentská aktivita v éře převratové, její mnoho­strannost a zásluhy, kterých bylo dost vedle stínů, je veřejnosti dosti známa a připomenul jsem ji z jiných než informativních důvodů. Bude nás při ní zajímat spíše poměr starších generací ke studentům, než sama jejich činnost. Vzpomínám-li na převrat a několik let po něm, zdá se mi, že nejnápadnější vlastnost těch, na které jsme se dívali jako na dospělé, byl nedostatek autority a jistoty. Nebyl to tedy jenom náš dojem, zdálo-lisenám, že nikdo z nich neví pořádně, co by se mělo dělat. Celá jedna veliká třída, nebo kasta, chcete-li, právě ta, která byla nositelkou a oporou autority v nejběžnější její formě, zalezla při převratu důmyslně do kouta a zůstala tam hezky dlouho, pokud se neukázalo příznivější po­časí. Mluvím o byrokracii, o byrokracii ve všech odvět­vích veřejného života.

My, kteři zvykli narážet na její autoritu při každé hlouposti, když jsme na příklad byli viděni pozdě večer na ulici nebo v biografu „bez doprovodu rodičů“, jsme po převratu nenašli odpor, ať jsme dělali, co chtěli. Roz­hlíželi jsme se kolem sebe: nikde nic. Bylo to neuvěři­telné, ale bylo to tak. Dříve na každém kroku ně­jaké upozornění, výstraha, zákaz — a najednou všude volnost, kam se člověk podíval. Málokdy je v hlavě někoho tolik nápadů a plánů, jako v hlavě sextánů, septimánů a oktávánů, to je skutečnost s dostatek známá. Tito života plní sextáni až oktaváni jsou jed­noho dne, zcela neočekávaně, zbaveni přísného režimu, discipliny, pout. Vyšli jsme na svobodu s nadšenim, s živelnou chutí k práci, s takovou chutí, že šiji dnešní studenti sotva dovedou představit, doba po všech stránkách tak výjimečná se neopakuje často v historii národa. Byli jsme přesvědčeni, že je třeba uspořádat život jinak, než byl uspořádán dosud, ale s otázkou „jak“ jsme tu stáli odkázáni sami na sebe. Bylo nás mnoho, tisíce, desetitisíce mladých lidí, věděli jsme mno­ho dobrého, chtěli jsme mnoho dobrého, jistě lepšího, než bylo to staré, pro nás mrtvé, nevěděli jsme však, jak to chtit, jak toho dosáhnout, jak do toho. Nezapo­meňte, bylo nám mezi šestnácti a devatenácti lety. 3

Autorita chyběla, nezbývalo, než abychom si sami byli autoritou. Ve věku, k jehož přirozenosti patří hledání vúdcovské ruky, jsme byli dokonale opuštěni. Nemyslete, že jsme to věděli tenkrát! Horečná práce, kterou jsme měli sami se sebou a jinými, nám bránila, abychom si to uvědomili. Teprve později se začal pro­jevovat nedostatek tradice, nedostatek pevných směr­nic odkázaných staršími a zkušenějšími. Měli jsme ho pocítit při nejrůznějších příležitostech, od nejistoty toho, co se dá zahrnout výrazem „životní technika“ až po bezradnost v rozhodování o tom, co tvoří životní jádro. Myslím na to vždy při pohledu 11a mladé pří­slušníky národů, které nemusely prodělávat takové otřesy, jako my, které mohly dát na půdě staré ne­závislosti souvislou výchovu a pevnější základnu svým synům. Jaká je to silná rasa, jak odlišní jsou to lidé ve svém vystupování, ve způsobu myšlení a celém ži­votním stylu! Přes to, že bych nechtěl být jako oni, přes to, že neházím přes palubu léta perných bojů s de­fekty osobními i generačními, závidím jim. Co mají tito dědičně vyváženi a ujasněni mladí lidé proti nám ušetřeno, oč mají volnější hlavu než my, oč konstruk­tivněji mohou vynakládat svou životní energii!

Kdo se nad tím pořádně zamyslil ze žalobců v kri­váňském procesu? Kdo z nich uměl vidět spravedlivě z této perspektivy Klepetáře, který byl do tak vysoké míry typickým pro generaci, který nebyl ve většině svých přestupků, roztahovaných před soudem, o nic nebo o mnoho horší, než jiní z jeho generace, nadále důstojní jeho přátelé a kolegové? Životní podmínky naší generace, které jsem se snažil zachytit v pod­statných bodech, osvětlily snad aspoň trochu možnosti a předpoklady Klepetářova vývoje, jednoho z možných. K těm, kteří chybili a jsou nešťastni, musíme být nej­spravedlivější. A to, co jsem napsal v této kapitole, se mi zdá kusem spravedlnosti, kterou jsme Klepetářovi povinni bez ohledu na to nejhorší provinční, pro něž ovšem neplatí vysvětlení žádné. Předpřevratové a pře­vratové období, kterému jsme věnovali tuto kapitolu, je úvod k období dalšímu, procesu Klepetářovu psycho­logicky bližšímu. Opustíme školu a svět rozhýbané střední školy. Přijdeme mezi umělce, novináře, po­litiky a jiné naší popřevratové společnosti, v níž se po­hyboval Klepetář.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Jak se dívati na moderní obrazy.

Vážený pane redaktore!

Nevim, jak uspokojila ct. čtenáře „Přítomnosti“ odpověď'pana O. M. na velmi zajímavou otázku pana A. Mašla: Jak se dívati na moderní obrazy. Přiznám se však vši upřímností laika-diváka, že mně pan O. M. nenapověděl, jak dívati se — af už zrakem, či srdcem, či obojím — na moderní obraz, abych mu porozuměl a tim se stal též účasten uměleckého požitku, který má, tak pevně doufám, býti vrcholným účelem též „moderního malířství“.

Nás Mašlú je příliš mnoho na světě, kteři jsme prolezli kdejakou světovou galerii a dovedli i laickým zrakem obdivovat nejrůznější doby a směry italského klasicismu až po předmoderní pleinairismus a novodobý realismus. Dovedli jsme rozeznávati různé školy, našli jsme i individuální pointu určitých mistrů — ale to vše nebylo dů­vodem, proč se nám to či ono líbilo. Zachovali jsme si vždy kritickou neodvislost, nebylif jsme ani poslušnými kněžimi malířských autorit, ani obětmi reklamy a módy, ani otrockými vyznavači té či oné ma­lířské školy a těch či oněch směrů. Byli jsme prostě vděčnými při- jimateli krásy, neboť k nám nehovořily jen barvy, ale barvami vy­jádřená poesie, hudba, nebo lidská duše — někdy vše dohromady.

Nesmí být umění jen pro umělce.

A my stanuli najednou před „Modernou“ v malířství — němí, udiveni, nechápající. Je nám, jako by nám nčkdo něco napověděl a nedotekl to. Máme pocit, že jsme o něco okradeni. Jako by malíř už nestál o nás, skromné diváky a obdivovatele. Jako by už nemalo­val pro nás, ale pro sebe a několik vyvolenců. Moderní maliř jako by uzavřel svou duši na sto zámků a nám se jen posmival svou maskou. Ano, okrádá nás o to splynutí našeho porozumění s jeho tvůrčí myš­lenkou. Nerozumíme prostě, ale neměli jsme většinou odvahu se k tomu přiznati. — A tu přijde pan Mašl a statečně se táže: Jak se máme dívati na moderní obrazy? A v této otázce skrývá a mnoho z nás souhlasně s nim přiznání: „My chceme věřit — nechceme od­soudit. Chceme vidět, máme poctivou vůli vám porozuměti a odměnit vaši snahu a práci. Ale nedovedeme to, ač nejsme zarytými atheisty. Učiňte z nás Šavlů Pavly — naučte nás divati se vám znovu prostřed­nictvím obrazů do duše. Dejte nám, co jste nám dávali a co nám podle ethického práva náleží. Nejsme copatí. Jdeme ve všem s modernou, chceme tedy jiti i s vámi. Ostatní moderně rozumíme, ale vaší mo­derně nerozumíme, neboř nerozumíme vám. Vy jste se skryli a voláte do hor. Nevidíme vás, slyšíme jen echo vašeho hlasu, jemuž nerozumíme. Ukažte se a mluvte jasně. Přesvědčte nás a my vám budeme sloužit. —

A tu se vynoří hlas orakula ústy pana O. M. a mluvi. Ano — mluví a jen mluví. Mluvi velmi krásně, místy i vtipně a nesporně velmi duchaplně. Ale co je to platné, když mluvi o horké kaši, krásnými slovy nám řekne, že ta kaše je skutečně horká (věříme mu, vždyť to sami vime), ale když nám neukáže, jak tu kaši sníst, aniž bychom se popálili. K jeho cti budiž připomenuto, že i on dlouhým úvodem přiznal, že se mu asi sotva podaří nám otevřít oči. A žel, nepodařilo se mu to. K našemu chaosu přidal svůj chaos a tak máme dvoj­násobný chaos.

Nemohu však souhlasiti s posledním odstavcem páně O. M. Nesmi být malířství jen malířstvím, tak jako nesmí být hudba jen hudbou a poesie jen poesií. Uměni nelze specialisovat na hermeticky uza­mčené celky jednotlivých odvětví. Umění je svět a jednotlivá odvětvi jsou jeho dimensemi. Abstrahovat jednu dimensi od druhé zname­nalo by svět znetvořit — a tudíž umění zabíjet. Hudba zajisté maluje náladu a tvoří rytmem a dynamikou poesii. Tato pak maluje city a tvoří v nás hudbu. A malířství? Čím by bylo, kdyby nám mělo dát skutečně jen nahromaděné barvy a stíny a nehovořilo k naší duši intuici tvořitele. Ta tvůrčí duše malířova musi být naplněna hudbou a poesii, neboť musi projít radosti a utrpením — musí prostě žiti krásnem pro krásno — tedy uměním jako celkem. Jen tak se nám zjeví genius v tvorbě a přinutí nás k vděčnému obdivu.

Není možné, aby moderní malířství se oprošťovalo a ochuzovalo. Spiš myslím, že moderní malířství našlo (stvořilo?) novou dimensi — snad dimensi pohybu, ba snad i zvuku — a my si na tu dimensi musíme zvykat, učit se ji vidět a vnímat, abychom i my, laici, porozuměli „Nové skutečnosti“.

Váš l’art pour 1’artismus neni to, co hledáme, pane O. M. To by nám byly skoro i ty fotografie milejší. Ukažte nám, prosím, v čem spočívá ta „nová skutečnost“. Naučte nás dívat sc na ni a rozumět ji. Prospějete tim neobyčejně modernímu malířství, neboť dostane se mu houf přívrženců, jet nás hodně lidi dobré vůle.

Pravou ctnosti uměni není jeho umělost.

Pravou ctnosti umění je Pravda.

Promiňte, slovutný pane redaktore, že zabírám tolik místa ve Va­šem oblíbeném časopise, těšilo by mne však upřímně, kdyby tato otázka byla ještě předložena širši diskusi a hlavně, kdyby nám věcně něco pověděla některá autorita.

S projevem své dokonalé úcty *Miloš Hamada.*

Replika páně Hamadova je typickou ukázkou z řady těch, jež došly, aby projevily větší či menší nespokojenost s mou odpovědí na dotaz: jak se dívati na moderní obrazy. Ta má odpověď nečinila si nijakých nároků na úplnost. Byla jen úvodem, který chtěl předem odzbrojiti některé z nej všeobecnějších námitek, jež jsou znepokoje­ným a začasté i pobouřeným obecenstvem vyslovovány proti mo­dernímu malířství. Vyložil, proč a jak k tomu došlo, že třeba Picasso, či kdokoli jiný, maluje tak a ne zrovna jinak, to není úkol tak pře­těžký a je možno se ho zhostit poměrně dobře. Ovšem — šlo by to lip, kdybychom mohli při tom výkladu užít obrázků, které by pod­statně jasněji a názorněji řekly, to, co lze jen slovy vylíčit velmi těžko a jen s pomoci analogií, jimž nemusi být vždy zrovna přesně rozuměno. Avšak otázka, která tu byla položena, je mnohem složi­tější, ba je vlastně nezodpověditelná. Kdyby byla vyřčena přesněji, zněla by asi tak: co mám cítit, co mám zažívat, při pohledu na kubis­tický (užijme tohoto názvu jako pomocného, ač není také přesný), obraz Picassův. To je ta pravá otázka. Ale hajme se proti ni Bergso- nem, jenž praví, že počitek je nesdělitelný.

Doznávám se, ač je to ode mne zajisté neprozřetelné, že jsem po­někud bezradný nad všemi těmi otázkami, které se na mne po mém článku sesypaly. Kde honem začít? Bylo by lehčí zatvářit se ducha­plně, odbýt věc vtipem nebo ironií a nejsnáze ze všeho dalo by se vynadat nerozumějícím. Chci však pokud mohu a umím tyhle pro­blémy zčásti vyložit. Zdar však nezáleží jen na mně. I na dobré vůli čtoucích a na té zejména. Pan Hamada končí svou repliku devisou: Pravou ctnosti uměni je pravda. A má věru pravdu. Avšak pan Hamada chce touto větou úplně popřít jinou, kterou jsem napsal posledně: prvou ctností umění je jeho umělost.

Tedy neříkám pravou ctností. Čili — znamenala ta věta, že uměni má, nebo může mít ještě všelijaké jiné ctnosti. Umělost, o níž jsem mluvil, ty všechny ostatní vlastnosti (o kterých zatím řeč ještě vůbec nebyla), dobrého uměleckého díla nikterak nevylučuje.

Včem je ta umělost umění? V tom, že nenapodobuje, že produ­kuje a se nereprodukuje. Tady se ocitáme rovnou před tím nejhlav­nějším: Co tedy uměni produkuje? Jaký je úkol umění? Má nás poučovat? A o čem? Nuže — aby bylo jasno: uměni nepoučuje. Uměni nerozmnožuje naše rozumové poznatky. Aspoň ne přímo. Od toho je tu věda. Ta nám má dodávat vědomosti, ta zúrodňuje a bystři náš rozum. Vlastni působnost umění je v oblasti ryze citové. Má jemnit lidskou sensibilitu, má, jak bylo již případně řečeno Tei- gem, rozmnožovat pocitové bohatství člověka. Tak jako věda buduje civilisaci technickou, tak vytváří umění něco, co je vyvážením tech­nické civilisace. Dalo by se to nazvat citovou civilisaci. Umění je k tomu, zhruba řečeno, aby nás rozteskňovalo, jsme-li příliš spoko­jeni, aby nás zneklidňovalo, cítime-li se příliš bezpečni, a aby nám dávalo nějaké citové jistoty, jsme-li znepokojeni, a aby nás roz­veselovalo, jsme-li smutni. Má se jím člověku dostat vzrušení všech druhů a všemi ryzími způsoby. Má nás vytrhovat z všedností a má nás přenášet do nových a nových oblastí citových, má být zdro­jem nových a nových zážitků pocitových.

Jsou barvy, jsou slova a jsou tóny, které odpovídají určitým du­ševním stavům. Jsou však také schopny je přímo vytvářet.

Malíř chce vyvolat u diváka určitý zážitek. Chce v něm na příklad vyvolat pocit melancholie. Do nedávná k tomu potřeboval nějakého činitele, který by mu pomohl tento pocit zprostředkovati. Čili — musil si pomoci motivem. Tedy: melancholie. To znamenalo, že si musil najiti dívku, která byla ochotna seděti dlouhé hodiny v atelieru a tam melancholicky zivati. Malíř pak trpělivě kreslil podobu její unylé tváře, snažil se vyjádřit co nejpřesvědčivěji jeji dumný pohled a namáhal se pravdivě zobrazit vlhký lesk oči a krásu rtů oněmě­lých neznámou touhou. Toí se rozumí, že velký umělec nebyl otrocky závislým na svém modelu, jehož výraz hleděl vyjádřit co nejvýraz­něji a také způsobem co nejjednoduššim. A rozumí se také, že svému úmyslu podřizoval i linie i barvy. Avšak třebaže na tomto svém mo­delu nebyl otrocky závislým, do jisté míry závislým na něm přece jen byl. Nemohl se obejít bez něho. Ovšem, nemusila to být vždy nějaká melancholicky vyhlížející slečna, stejně dobře zastala úlohu takového zprostředkujícího činitele i krajina, viděná dejme tomu v podvečer, nebo na podzim a tak podobně. Když se malíři povedlo vyvolat stav, který u diváka vyvolat chtěl, říkalo se, že obraz je pravdivý. Co však vlastně způsobuje ony pocity, které prožívá divák před dílem malířovým. Je to vskutku jen ten pohled zobrazené divky? Anatomie zpodobené tváře?

To, co vzbouzí v diváku pocit, který v daném případě je melan­cholii, neni na obraze ta slečna, co smutně kouká. Je to ona soustava tvarů, barev a linií, pomocí jichž je motiv znázorněn. Avšak tyto barvy, tvary a linie jsou nuceny, jak je jasně patrno, usilovat ne pouze o výraz melancholie, nýbrž i o to, aby zobrazily věci pro tento účel vlastně nepodstatné, ba zhusta podřadné a dokonce i překáže­jící. Je to anatomie těla, šat a jeho záhyby, stůl, o nějž je zobrazená figura opřena, a řada ještě jiných vedlejších podrobnosti, které prav­divost obrazu podporuji jen zdánlivě. To všechno jsou věci odvádě­jící pozornost od hlavního účele, pro který byl obraz namalován. Je pravda, že moderněji citicí umělec popře ve svém díle řadu detailů zde vyjmenovaných, že přežene tvary těla, aby svůj motiv učinil výraznějším, že barvy u něho nepopisuji věrně barevnost skuteč­nosti, ale naopak bez ohledu na ni usiluji vytvářeti v obraze atmo­sféru, která v tomto případě má způsobovat melancholii. Ale což kdyby se malíř vůbec vyhnul jakémukoliv popisu, af sebe výrazněj­šímu, jakéhokoliv objektu, který tu má úlohu jen podřadnou — zpro­středkující, což kdyby se pokusil v divákovi vyvolávat onen stav přímo? A proto pravdivěji!

Malířství usiluje dostat se z područí všech těchto věcí. Malířství, jak jsem již posledně pravil, chce být jen malířstvím. Což jinými slovy znamená, že všechny ty stavy a pocity, které chcete, aby vzně- covalo v diváku, chce vytvářet čistěji než dříve, přímější cestou a hlavně svými rodnými prostředky: barvou, liniemi a tvary, které nadále nemusí nic zpodobovat, stejně jako nic nezpodobuje ze světa skutečnosti hudba.

Ocitujme si tu k závěru Josefa Čapka, jenž napsal o těchto pro­blémech ve svém referátě o výstavě konservativní Jednoty umělců výtvarných několik slov velmi případných a tak výstižných, že by

byla velká škoda jich zde nepoužiti: ta první umělcova věc, to

jest tvořivý, múzický vztah k tvárným prostředkům, totiž především k linii a k barvě. Obé tu samo o sobě (J. Č. mluví o obrazech tolik vyhovujících vkusu „normálního“ publika) není ničim, neboť barva i linie jsou hmotně připoutány k námětu; nemají tedy samy o sobě žádné poesie, ani žádné výraznosti, ani půvabu.“ To tedy říká Čapek. K tomu lze jen dodati, že moderní malířství zkrátka ře­čeno usiluje o to, aby jeho prostředky totiž barvy a linie samy o sobě měly i tu poesii, výraznost a půvab. Aby nenapodobovaly — ale vytvářely.' *O. M.*

FEUILLETOW

*Karel Poláček:*

Žurnalistický slovník.

v.

*Námezdní jsou štváči.*

*Ničemnost je to prostí.*

*Namátkou jmenujeme.*

*Neslýchané je jednání.*

*Noblesa je podivná.*

*Náš dobrý český lid. Viz: Probůh!*

*Nízké je smýšleni.*

*Na okraj.*

*Není pravdou, naopak je pravdou.*

*Neobešlo se to beze srálky.*

*Naléhavý je úkol a řešení.*

*Nikoli* v *poslední řadí.*

*Ničemný anonym otravuje studní.*

*o.*

*Obecenstvo se vyzývá.*

*Obchod trpí.*

*Obchody jsou nekalé.*

*Obchůdky nesnesou svitla.*

*Obyčej je starodávný.*

*Odchod nenápadný mu byl umožněn.*

*Od Šumavy až k Tatrám.*

*Odbourávají se ceny.*

*Odmystíme-li st tu okolnost.*

*Odrakouštiti se musíme.*

*Odrážíme nápor. Viz: Palba.*

*Odpoutáváme se od zlozvyku.*

*Odpor je jednohlasný, bouřlivý a spontánní.*

*Okurková sezóna. Viz: Tatarské zprávy.*

*Odcizil svému zaměstnavateli.*

*Okrádáni konsumentů.*

*Otravováni studni. Viz: Anonymové a Ničemný.*

*Oklikou povédčl pravdu.*

*Očití jsou svědci.*

*Originální je řešeni.*

*Organisace naše tvoři nerozborný šik.*

*Osvoboditelé vytvořili osvobozenskou legendu. Kují pikle* v *zá­kulisí.* V *jejich rukou sbíhají se nitky. Budou spřádali intriky tak dlouho, dokud lid neprohlédne. Viz: Dr. Beneš, Muž ve stinu, Hrad.*

*Okázalé je vystupováni. Viz: Matadoři a Nabobové.*

*Odklady jsou stálé a zavinuji neudržitelný stav.*

*Omezené jsou naše prostředky a mozky politických odpůrců.*

*Otázky jsou naléhavé a ožehavé. Otázky se nadhazují a přetřásají.*

*Ohlas nelíčený vzbudil.*

*Omyl je vysvétlitelný.*

*Omylem bylo by se domnivati.*

*Odhaleni toto je prosté sensační.*

*Odívají svd tvrzeni v roucho lesklých frázi. Viz: Fráze a Roucho.*

*Obraz stávajících pomérů je truchlivý.*

*Obrázek je veselý.*

*Otupělost mravní a národní se nás zmocnila.*

*Ošklivost všeobecnou budí to chováni.*

*Otírají se o nás tvrzením.*

*Osobné byl přítomen.*

*Ozdraveni pomérů. Viz: Stávající.*

*P.*

*Památka je světlá.*

*Pamétnici. Ani nejstarši pamětníci nepamatují.*

*Panovační jsou Němci.*

*Pánovitý je tón.*

*Paušální je tvrzeni.*

*Panující. Viz: Poměry.*

*Pasivní jsou dráhy a rozpočet.*

*Pasivně přihlížíme.*

*Pašallk. Viz: Turecké hospodářství, Nabobové a Matadoři.*

*Pékné. Viz: Poměry.*

*Písemný dokument leží v naší redakci.*

*Pojmy jsou zmateně.*

*Politika tato svádí lid na scestí.*

*Ponižující je chování.*

*Pusté je štváni a lež. Viz: Fráze.*

*Pátráni je horečné.*

*Pádná je odpověd.*

*Plšek. Viz: Sypali.*

*Pokorně odvolali.*

*Poměry jsou pěkné. Na československých drahách a v úřadech jsou poměry neudržitelné. Národní a vnitropolitické poměry jsou rozhárané. Hospodářské poměry neutěšené. Nevíme, kam spějí ty neblahé poměry. Jsou panující a stávající.*

*Poměr nezůstal bez následků.*

*Policii se podařilo.*

*Policejní zvůle.*

*Panské jsou choutky.*

*Pan. Potupný titul odpůrců.*

*Panegyrické je oslavováni.*

*Po tom, čeho jsme byli svědky, neni ovšem divu.*

*Pomluvy jsou nejapné a my je odmítáme.*

*Potíže jsou vládní a koaliční.*

*Pohotový je zpravodaj.*

*Pouta nás viží.*

*Pokusy. Viz: Průhledné.*

*Pout do Canossy.*

*Pestrá je minulost a společnost.*

*Plouti s proudem.*

*Pletichy. Viz: Dr. Beneš.*

*Plánovité je obhospodařování, útoky na naši stranu a zbídačování pracujících vrstev.*

*Pracující. Viz: Vrstvy.*

*Plivá se na lepší minulost a po všem, co je nám sváto.*

*Ploché je myšlení.*

*Poroba je neblahá a třistaletá. Viz: Stiny.*

*Podivným. Viz: Při nejmenším.*

*Při nejmenším zdá se nám toto jednáni podivným.*

*Ponurý je obraz bídy.*

*Plamenná jsou slova a výzvy, které zůstaly bez povšimnuti. Pohlaváři. Viz: Matadoři a Nabobové.*

*Pokroucený je smysl.*

*Pikantní je příchuť.*

*Prakticky. Viz: Průzračné.*

*Provokativní je němčení. Viz: Souvěrci a Židé.*

*Průzračné viz: Praktiky.*

*Prapor třímáme.*

*Proroci jsou falešní.*

*Přísný je režim.*

*Příkrý je soud.*

*Přiteličkové jsou i v našich řadách.*

*Přítel našeho listu nám sděluje.*

*Prospěcháři jsou na újmu našeho národního celku a musi být vy­mýceni.*

*Přání jsou zbožná.*

*Přítomnost jeho na plese dodala lesku. Viz: Dr. Kramář. Poplatnici. Viz: Řádný, Bedra, Mezek, Živnostnici, Čpění. Pisatel těchto řádků.*

*Písek do očí metají. Viz: Fráze.*

*Poctivý nálezce.*

*Píď viz: Rodná.*

*Pokroková veřejnost musí být na stráži.*

*Prohlédne lid: Praktiky, lesklé fráze, machinace.*

*Pokoutní viz: Rejdy.*

*Politický obzor je zachmuřen.*

*Potáže se se zlou, kdo si hraje se svátými zájmy lidu.*

*Přísné vyšetřeni žádáme.*

*Příznačné je to pro naše poméry.*

*Poplatníci mají bedra.*

*Protest je nejostřejši a plamenný. Protesty nepomáhají. Protestuje soudná, uvědomělá veřejnost, proletariát, lid a poplatnici. Po krk má veřejnost takových slibů.*

*Podívanou pro bohy poskytuji znesváření spojenci.*

*Protivil se stráži. •*

*Pravda viz: Není. Jsou s pravdou na štíru.*

*Prohlídky na hranicích. Viz: Neudržitelné a Zlořády.*

*Práva jsou svátá a nezadatelná. Práva bývají poplvána, zašlapána*

*a zneuctěna.*

*Průkopnici této zdravé myšlenky.*

*Pronikavý je úspěch.*

*Prostě nechápeme.*

*Proklubala se nepěkná aféra.*

*Předáci viz: Nekalé, Rejdy, Demagogie, Svitlo, Pod, Pokoutní, Machinace.*

*Pod svícnem bývá tma.*

*Podnik byl uveden v iivot.*

*Prekérnl viz: Situace.*

*Plody viz: Štvaní.*

*Poznámka naše (ala do živého.*

*Pozornost napjatá. Viz: Řečník.*

*Příšerný nález.*

*Přímočaré je řešeni.*

*Pštrosí politika.*

*Přítrž viz: Řádéni, Jednáni a Poméry.*

*Pokusy takové jsou nejapné. Lid je prohlédne a odvrací se od nich s hnusem.*

*Probůh, nedráždíte vice náš dobrý český lid!*

*Pranýřujeme veřejní toto jednáni.*

<?•

*Quo usque tandem viz: Situace.*

DOPISY

Hlas asiniilantňv.

Vážený pane redaktore!

Řídíte se heslem audiatur et altera pars. Prosím, dovolte mi ve jménu asimilantů, kteří se cítí článkem Dr. Weltsche dotčeni, ně­kolik úvah.

Pan Weltsch cestou nikoli nejnovější došel k smyslu antisemitismu a rozdělil si všechny druhy antisemitismu do určitých skupin. Pravi v oddíle: Mravní důsledky — že je nesprávno, divati se na antisemi­tismus jako na věc nedostatku kultury. To je ovšem pouhý názor. Třeba, že pan Weltsch jde ku podivu přímou cestou ku doporučeni sionismu, musíme mu právě jiným názorem odporovat v tomto bodě a také v dalším, že antisemitismus nezmizí s pokrokem civilisace a osvěty. Zde se rozcházíme a také náš závěr bude proto docela jiný.

Pisatel si věc usnadnil tak dalece, že neuznal kategorii neanti- semitťi a neuznal za hodno, aby asimilanté měli také do toho co mluviti. Jelikož spoléhám na objektivnost pana redaktora, pokusím se názor pana Weltsche, pokud to obyčejnému smrtelníkovi je dovo­leno, osvětliti z jiné stránky. Pan Weltsch siřekl, marnost nad mar­nost za marnost. Antisemitismus je nevykořenitelný, ty žide nic nezmůžeš a ty nežide zůstaneš antisemitou, ať chceš či nechceš. Pan Weltsch učinil deinarkační čáru, kterou však my pokládáme za nepřirozenou a nesprávnou.

Myslím, že to byl Dr. Lederer-Leda, který řekl, že sionismus je pesimismem a resignací vůči novodobému humanismu a liberalismu. Asimilace chápe svůj úkol docela jinak, než jak jej doporučuje Dr. Weltsch. Je právě úkolem židů v první řadě, aby vymýtili kul­turou a osvětou antisemitism a nenávist. Lidský pud nezná anti­semitismu. Tak dalece přece nemůžeme s p. Weltschem souhlasiti. Asimilace chápe svůj úkol a přijímá ho. Pan Weltsch toho úkolu ne­zná. Sionismus se pouze ohrazuje, separuje. Náš úkol je mezi národy, naše misto mezi národy. Věříme, že antisemitismus se dá vyple- meniti. Věříme, že antisemitismus je tim menši, čím větší je kultura toho onoho národa. Asimilace sama je důkazem chabosti anti­semitismu, sionismus měřítkem jeho sily.

Weltsch píše něco o slušném postoji, jediném a cenném: tvůrčí reakce; vytvořiti z nouze a trýzně, do níž vrhá židy antisemitismus, z napětí těchto tlaků něco nového, celého, cenného. Nuže, sionismus je pouze jedno: něco nového. Je snad tvůrčí reakce odpověď na anti­semitismus, útěk od všeho toho, co žida poutá zde k životu? Je to pouhý postoj s rukama křižem, je to vědomi nemožnosti něco udělat. Je to přesvědčeni, že nelze přesvědčiti. Sionisté nevěří, že lze proti antisemitismu něco udělat, my tomu věříme.

Ten útěk od židovství, který přisuzuje pan Weltsch asimilaci, není nikterak menší u sionistů. Těm jde pouze o národ židovský. S tim nemá vlastní židovství vůbec nic společného. Řešeni židovské otázky lze i bez sionismu. Divím se panu Weltschovi, že se pustil tak do asimilace. Což na pana Weltsche nepůsobila vůbec kultura cizího národa ani jeji jazyk? Ale jistě že ano, vždyť by bez oné asimilace byl sotva napsal analytickou studii o antisemitismu.

Také by nás velmi zajímalo, kdyby pan Weltsch nám někdy napsal něco o vlivu asimilace na člověka a o možnostech vymaněni z jejího vlivu jiným mravnějším způsobem, než pouhou změnou ťirmy z ma­lého ž na velké Ž. Páni sionisté (mimo opravdové Židy v Palestině) jsou právě tak velci zrádci asimilace, jak mali jsme my zrádci ži­dovství. Něco jiného jsou a za něco jiného se vydávají. To, co pan Weltsch řekl o zradě ideálů, to vracíme tedy lehce zpět. Žijeme-ii po staletí v zemi, spolu s nějakým národem, pak jeho ideály nám nemohou zůstati cizí, jak si dovoluje psáti pan W. K tomu snad neni zapotřebí ani veliké ťilosoťie.

Je třeba, aby sionisté pochopili, pokud jsou s to, že odmitáni sionismu není odmítáním židovství. Nikdo nepopře, že sionismus byl reakci na antisemitismus. Byl to odpor, který vlastně znamenal podrobeni antisemitismu. Ode dneška jsme Židy, tak jak nás chcete míti, snad nám teď dáte pokoj? Pan Weltsch docela zapomněl vyvo­diti důsledky z toho, že sionismus a národní býti židovské vzešlo z antisemitismu. Základem národnosti židovské je vlastně antise­mitismus. Bez něho by národnost židovská ani nikdy nevznikla. Mají to národové někdy podivnou příčinu ke svému vzniku ...

Pan Weltsch nám tedy doporučuje, protože se nedá antisemitismus vymýtiti, abychom vstoupili do řad sionistů. My však neměníme svou národnost a kulturu, protože nám není možno, abychom si jednoho krásného jitra řekli, od teďka jsme něčím jiným, jen proto, že nám nějaký uličník nadal židů. Tak zlehka a rychle se národnost nemění. A antisemitismus by byl už tim posledním důvodem, aby měnil něco na charakteru člověka. A i kdybychom se změnili dle návrhu p. Weltsche, byla by to změna pro ťorma, žili bychom nadále tímtéž kulturním životem jako dřivé, a naše firma by nebyla ničím jiným než klamáním publika a také sebeklamem.

S veškerou úctou

*JUC. Ervin Freund.*

***K dnešnímu číslu jsou přiloženy složenky pošt. spoř., prosíme p. i. odběratele, aby vyrovnali nedo­platky a předplatili II. čtvrtletí.***
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*náš národní důchod!*

**SPISY ANATOIA FRANCE**

**nesmějí chyběli v žádné knihovně inteligenta.**

**V Pantheonu dosud vyšly tyto svazky:**

Všech 17 svazků, brož Kč 230’50 vázáno v pěti svazcích Kč 280-50. Použijte našeho způsobu výhodných  
měsíčních splátek.

**Žádejte u svého knihkupce neb v nakladatelství**

**FR. BOROVÝ, PRAHA II., Národní 18.**

**PLUTARCHOS**
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**Thaddeus: Voltaire.\*) Brož. Kč 48\*—, váz. Kč 66\*—. Corti: Rothschildové.\*) Brož. Kč 80\*—, váz. Kč 98—.**

**♦) Co se nehodí, škrtněte. Přesná adresa.**

Přítomnosti

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **■11BMIMUIM** |  |  | |
|  | • ' • • • »• \*?’•» f-\*’ 9- ' • ‘ • | - I.;.;,.', | \_\_ d |

Co bude po Pětiletce.

i.

Evropě roste zájem o průběh pětiletého hospodář­ského plánu, který si před třemi roky stanovila so­větská vláda ruská k vybudování ruského národního hospodářství zejména po stránce výroby průmyslové a zemědělské. Loni skončil druhý rok této Pětiletky a po­dle oficielních dat a podle statistik, jež posílá sovětská vláda do světa, se zdá, že Pětiletka má úspěch. Protože zdar Pětiletky by znamenal, že hospodářská oblast dneš­ního sovětského Ruska by se octla svou produkční ka­pacitou v čele evropských a v některých pří­padech i světových států, je ovšem oprávněná obava, co bude tento příští produkční kolos se svou vý­robou dělat. Tato obava je zvyšována posledními udá­lostmi v ruském exportu, který zřejmě se snaží v Evropě odbýti určité druhy zboží za ceny podle kapitalistického hospodářského názvosloví „ztrátové“, namnoze pak dokonce dokazatelně daleko nižší, než jsou svéstojné ceny těchto artiklů přímo na půdě sovětské hospodářské oblasti vyráběných. Je to označováno tedy přes všechna chladná či vášnivá popírání se sovětské strany v Evropě právem jako dumping, kterým je tím horší, že o vý­robě oněch artiklů docházejí podivné zprávy. Některé druhy výroby jsou obstarávány trestanci, kteří postrá­dají všech lidských práv a ovšem pracují jen za skrom­nou stravu, jsouce nuceni k vysoké výkonnosti. Podle shodných zpráv, jež došly na evropský západ, zejména do Anglie, Belgie a Francie, je zřejmo, že skutečně se pracuje pomocí tohoto druhu nevolnických pracovníku pro export, který je nadto dumpingový. Zprávy, jež o těchto zjevech na evropský západ došly, byly podány věrohodnými a nezaujatými lidmi a jsou ostatně usta­vičně potvrzovány, dokonce i nepřímo ze sovětské

strany.

Hlavní věc však je, že podle Pětiletky, jež má končit r. 1933, a jak se ze sovětské strany tvrdí, v některých oborech i o rok dříve („Pětiletka ve čtyřech letech“ je posledním heslem sovětské vlády), má produkce vzrůst v hlavních oborech zemědělských a průmyslových ta­kovým způsobem, že je to vlastně ekonomický skok ta­kového rozsahu, který jsme ještě nikdy ve světové hospodářské historii neviděli. Tak zemědělská výroba má v pořadí s ostatními zeměmi světa stanouti na druhém místě, průmyslová na třetím, produkce li­tiny na druhém, strojů na třetím, bavlněných textilií na druhém, nafty na druhém, oceli na třetím, elektrické energie na třetím, mědi rovněž na třetím, uhlí na čtvr­tém, automobilů na pátém až šestém. Dodejme, že tyto obory v\ roby byly zhruba na šestém až dvanáctém mís­tě s výjimkou zemědělství a nafty, jichž produkce se příliš nezvětší. Krom toho se dodává, že je to vlastně jen první nejtěžší krok a pak že půjde vývoj již solidně a úžasně rychle vpřed, takže podle sovětských nadějí snad v pěti dalších letech předstihne sovětská produkce produkci Spojených států amerických.

Ktomu bychom mimochodem dodali: ve své „Statis­tice“, jež\_vyšla dávno před válkou, poznamenal pro­slulý Ballod, že musí upozorniti všechny, kdož studují národní hospodářství, že statistická data, která uvádí z území ruského (mám po ruce jen vydání Balloda z roku 1913), jsou úřední, že nelze je však pokládati za zcela spo­lehlivá. Platila-li tato pravda před válkou, platí dnes dvojnásob. Nemáme dnes vůbec žádných jiných dat, než těch, které nám dává sovětská vláda a její exponenti na evropském západě. Nikdo nemůže statisticky anebo národohospodářsky svobodně v Rusku badati a nikdo nám tedy nemůže přesně říci, kolik procent má k někte­rým datům asi přičísti anebo od nich odraziti. Podle zpráv, které podali členové anglických, amerických a německých komisí, jež se po nějaký čas v různých letech v sovětském Rusku zdržely, podle zpráv, které odtam­tud posílají korespondenti světových listů, jejichž ho­spodářské zájmy jsou známy, se skutečně nezdá, že by se bylo Rusko v tomto směru od časů Ballodových polep­šilo. Dokonce možno podle různých známek souditi, že je tomu naopak. Podle dat, která svým listům posílají korespondenti anglických novin (mám tu na mysli ze­jména Financial News a Commercial) a novin ně­meckých (Berliner Tageblatt —skvělé zprávy jeho korespondenta Schaeffera patrně vedly k tomu, že byl sovětskou vládou vypovězen), a podle polooficielních zpráv našich (zejména dobré jsou zprávy Central Eu­ropean Press kanceláře) a konečně i podle údajů, jež čteme v sovětských listech a ve výtazích z nich soustavně u nás pořizovaných, se dá skutečně tvrdit, že oficielní data sovětské vlády neodpovídají skutečnosti. To je ostatně vidět i z toho, že se vydávají data jen, pokud ale­spoň trochu jsou příznivá. Jakmile by číslo mluvilo pří­liš ostře proti Pětiletce anebo jejímu vývoji, není vy­dáno ihned, nýbrž teprve později se doplňuje. Tak na př. má sovětská vláda velké potíže s plněním Pětiletky v že­lezniční dopravě, jak se o tom ještě níže zmíníme. Vy­dávala zvláštní data o ukládaných pokutách a trestech pro porušení pracovní discipliny na železnicích. K této statistice bylo vybráno 16 drali. Statistická data, vy­daná za říjen, ukazovala, že pokut bylo z tohoto důvodu na tomto železničním úseku za měsíc uloženo 45.679, v listopadu již 50.737, načež za prosinec již statistika nebyla vydána. Zato ihned v lednu vydán zvláštní zá­kon s platností od 23. ledna, podepsaný celou vládou, podle něhož, za porušení pracovní discipliny dopravním a železničním dělnictvem, mělo-li anebo i jen mohlo-li míti za následek poškození anebo zničení vagonů a že­lezničního zařizení, či jiné neštěstí a nehodu, nebo na­hromadění neb čekání prázdných vagonů, omylné diri­gování vlaků, anebo prostě cokoliv, čím by se mařilo splnění plánů stanovených vládou a porušila se pravi­delná a bezpečná doprava, bude toto proviněni trestáno ztrátou svobody na deset let a nucenou prací. V přípa­dech, že by toto provinění bylo úmyslné, trestá se pro­vinilec smrtí a jeho jmění propadne státu. Souvislost mezi statistickým datem, chybícím za prosinec, a tímto příkrým zákonem se zdá býti jasná.

Dodejme ještě, než uvedeme několik hlavních dat z oficielních čísel o Pětiletce, že tato myšlenka dlouho­dobého hospodářského plánu není nikterak nová. Již za *225*

války Rathenau doporučil zavěsti pro Německo Plan- wirtschaft a skutečně ji realisoval alespoň v oboru vá­lečné produkce. Hospodářství podle plánu propagoval již Friedrich List, a smysl většiny francouzských ho­spodářských děl není vlastně nic jiného než propagace kooperace a hospodářství podle plánu (zejm. Charles Gide). Docílila-Ii skutečně Pětiletka určitých úspěchů a bude-li snad opravdu míti zdar, je to jen praktický dů­kaz správnosti starého názoru, že i hospodářství jako kaž­dý obor lidské činnosti potřebuje určitého plánu, podle něhož se postupuje. Ovšem, nesmíme při tom zapo­mínat na to, že v sovětském Rusku je jiný hospodářský a dokonce i lidský systém než v kapitalistické Evropě. Je to snad počínající socialismus prozatím nejhrubšího státně-socialistického zrna, určitě však je to jiný způsob zacházení s lidmi vůbec. Je pochybné, že by evropský pracovník dovedl a chtěl žiti za podmínek, za nichž se nyní pracuje a žije v sovětském Rusku.

Ještě bychom upozornili na to, že v posledních měsí­cích ve většině ekonomických revuí světa se objevují články sovětských tiskových a obchodních attachés. To platí o Československu stejně jako o Anglii. Články ty jsou si do značné míry podobny a jsou patrně dirigo­vány z moskevského ústředí. (Uveďme jako příklad článek p. Sorokina v „Hospodářském rozhledu“ z 2. dubna a článek p. Dolgova v „Manchester Guardian Commercial“ z 5. března t. r. vedle jiných.) Tyto články mají patrně za hlavní účel povzbudit kapitalistickou Evropu k intensivnější kapitálové investici v Rusku.

Oficielní sovětská data o Pětiletce[[17]](#footnote-17)) jsou známa pro celých plánovaných pět let, a také již za dvě právě skon­čená léta. Nutno při tom upozorniti, že do nedávná po­čínal hospodářský rok v sovětském Rusku 1. říjnem, což však loni bylo změněno. Čtvrtletí od 1. října do konce prosince 1930 bylo nazváno „zvláštním čtvrtletím“, a statistiky jsou sestavovány již s ohledem na tuto „zvlášt­nost“, jež měla pravděpodobně svůj nejvlastnějši původ v tom, že těžký průmysl nebyl nikterak s to dodržet předepsané číslice Pětiletky. Podle údajů ze sovětských pramenů — přidržujeme se dat uveřejněných p. Dolgo- vem, členem Nejvyšší sovětské hospodářské rady, ve zvláštním březnovém čísle „Manchester Guardianu“, věnovaném sovětskému Rusku, v němž je dlouhá řada článků, psaných výlučně sovětskými pracovníky — byla situace tato:

Za rok 1930 (druhý rok Pětiletky) těžký průmysl do­sáhl výroby, jež se rovná dvojnásobku předválečné pro­dukce, proti r. 1929 je to pak zvýšení o 25%. Ovšem, různá odvětví výroby dosahují různých výsledků. Bylo vytěženo 50 milionů tun uhlí, r. 1913 jen 28-9 milionů tun, petroleje 18 milionů tun, r. 1913 jen 9-3 milionů tun, li­tiny 5 milionů tun proti 4-2 milionům, válcovaného že­leza 4-8 milionů tun proti 3-5 milionům z r. 1913. Strojů bylo celkem vyrobeno za 1-3 miliardy rublů, před válkou jen za 307 milionů rublů, zemědělských strojů za 375 milionů rublů, před válkou r. 1923 jen za 67 milionů rublů. Textilní továrny bavlnářské vyrobily v r. 1930 2-25 miliardy čtverečných metrů látek, r. 1913 jen 1-6 miliardy metrů, galoší bylo vyrobeno 45 milionů párů, před válkou jen 28 milionů párů. Hrubá produkce měla

\*) Dvě instruktivní knihy o pětiletce: The Five-Year Plan of the Soviet Union. Napsal O. T. Grinko, ministr financí SSSR a místo­předseda Státní plánové komise. Str. 338, naki. Lawrence, 8 s. 6. d. — S hlediska „kapitalistického“ avšak objektivně: The Economic Policy of Soviet Russia. Napsal Prof. Paul Haensel, str. 109, nakl. King and Son, cena 9 sh.

proti r. 1929 podle Pětiletky vzrůst o 20%, vzrostla však o 25%, ovšem, v některých oborech opět plánu nedo­stihla — praví p. Dolgov, a dodává ihned, že r. 1930 dosáhl počet dělníků 4-8 milionu, vzrostl tedy o 800.000 osob, pročež (prý) zcela zmizela nezaměstnanost. Pod­pory v nezaměstnanosti byly proto ihned zrušeny.

Kapitálová investice (rozuměj na opravu starých a stavbu nových podniků a budov) činily r. 1930 přes 3-8 miliardy rublů, čili právě tolik, co za dva předešlé roky dohromady. Na elektrifikaci bylo v r. 1930 vydáno 380 milionů rublů, elektrické energie bylo vyrobeno 8 5 mili­ardy kilowattových hodin, proti 2-6 miliardám r. 1916. Nepočítají-li se městské a průmyslové elektrárny, pra­cuje nyní v sovětském Rusku 32 regionálních elektráren s kapacitou 1-3 miliardy kilowattů, kdežto r. 1920 jich bylo devět s kapacitou čtvrt miliardy kilowattů.

V zemědělství bylo docíleno úspěchů budováním kol- chozů a sovchozů, to jest kolektivních hospodářství (ho­spodaří celá vesnice společně, společně se jí a bydlí) a sovětských hospodářství, jakýchsi mamutích velkostat­ků. Sovchozy jsou organisovány v trusty, jež se na př. jmenuji Zrnotrust, Máslotrust, Skotovod, Svinovod, Ovcovod. Posledně jmenované mají za účel zespoleěen- štění živočišné produkce, jsou to velkostatky pro výrobu živočišnou, pro chov dobytka a zužitkováni masa atd. V sovětském Rusku je asi 25 milionů hospodářství, z nich bylo kolektivisováno již 6-15 milionu čili čtvrtina, jež byly přeměněny v kolchozy, v hlavních obilních obla­stech dokonce asi polovina. Pětiletka tu již přesáhla plán na svůj poslední rok, je ovšem známo, za jakých obětí se to dělo. Osevní plocha kolchozů měla r. 1933 či­niti 20-6 mil. *ha,* zatím již loni dosáhla 43-4 milionu *ha.* Osevní plocha sovchozů činí 4-8 milionu *ha,* celková osevní plocha v sovětském Rusku stoupla loni na 127-8 milionu *ha,* sklizeň obilí na 87-4 mil. tun, bavlny 13-5 milionu centů a řepy 152 milionů centů. Zespolečenštěno bylo 17-2% koní a 6-6% krav. Dobytkářské sovchozy se prostírají na území rovném velikosti naší republiky. 1

Nyní zbývá nám ještě načrtnouti podle sovětských dat plány na r. 1931: výroba uhlí 83-6 mil. tun, petroleje 25 mil. tun, litiny 8 mil. tun, válcovaného kovu 6-7 mil. tun, strojů se má vyrobit za 2 a půl miliardy rublů, zeměděl­ských za 815 milionů, nečítaje v to traktory a motory, výroba cukru má býti zvýšena na 2-5 milionu tun proti 1-7 mil. tun z r. 1930, výroba bavlněných textilií na 2-9. miliardy čtverečných metrů. Investováno má býti do těžkého průmyslu 5 miliard rublů, elektrifikace čtvrt miliardy atd. Rozsah výroby překročil by tak asi 2-5- kráte až 3kráte předválečnou úroveň, za r. 1930 dva­kráte.

Nyní přistupme ke kritice. Ministerský předseda Mo­lotov sám doznal na třetím zasedání ústředního výkon­ného výboru SSSR, že existují velké nedostatky a ob­tíže a že jsou „nedostatky základní: v plánování a ve vy­konávání rozhodnutí strany a sovětské vlády“. Ministr zemědělství Jakovlev\*), jenž hrál na šestém sjezdu so­větů velkou úlohu, tam uvedl: „Traktory se lámou tak, jako by to byl starý erární majetek, 87% traktorů, jež přešly do r. 1931, potřebovalo generální opravy.“ Po­kud jde o sovchozy, pravil Jakovlev: „Nemáme pro ně kádrů, máme jen asi 25.000 cvičených dělníků, což je

ipkou v moři.“ Avšak i lidé selhávají. Jakovlev o tom avil: „Mnozí si vybírají dvojnásobné mzdy, jiní nedo- ávaji ani polovinu, co jim za jejich práci náleží, ně­kde pracuji všichni 1—2 hodiny a zapisují si a platí si navzájem celý den, někteří se jen potloukají ve správě kolchozu a také si zapisují celý den. Všude jsem viděl tyž obraz: desítky lidí se potloukají kolem správy kol- cíiozu.“ Ostatně dodal ještě něco pro nás velmi zajíma­vého: „Nejlepší pracovali do úmoru, druzí vůbec ne, při čemž se platilo i těm, kteří se ještě ani nenarodili. Není pravda, že v komunistické společnosti budou dostávat všichni rovným dílem. Každý bude dostávat podle vý­

roby. Kdo nepracuje, ať nejí.“

Neméně kriticky mluvil Stalin na únorové konferenci průmyslových pracovníků: „Na začátku r. 1930 byl dán slib: vyplnit roční plán. Tehdy bylo třeba zvýšit výrobu o 31—32%. Ale slib nebyl splněn. Přírůstek prů­myslů za rok 1930 činil ve skutečnosti jen 25%. Vůdčí průmyslu dávají nám sliby, jež požadujeme. Jaká zá­ruka, že tomu nebude letos jako loni?“ O vedení závodu řekl: „U nás se často myslí, že řídit podnik znamená podpisovat listiny. Je to smutné, ale je to fakt. Zůstali jsme pozadu za evropskými zeměmi o padesát let. Mu­síme tuto vzdálenost uběhnout za deset let. Neudéláme-li to, padneme.“

Tatosituacejevšak všude. Sovětští hospodáři neumějí řídit továrny a namnoze neumějí a také nechtějí praco­vat. Důvěrný spolupracovník Stalinův Ordžonikidze do­znal, že komunistická strana po trpkých zkušenostech do­šla k přesvědčení, že závodní výbory nejsou s to říditi továrny, a vydala proto četná nařízení, jimiž dala ředi­telům diktátorskou moc. Jenže komunistická strana si utvořila tak zv. úderné brigády a brzdí jimi práci ředi­telů. „Což je možno,“ pravil Ordžonikidze, „aby po každé brigáda provázela ve všem ředitele? Máme vůbec nedo­statek technické inteligence. Zahraničních specialistů ostatně též nevyužíváme tak, jak by bylo zapotřebí. Technická pomoc, již nám poskytuje cizina, nás stojí mnoho desítek milionů zlatých rublů. Proč je vydáváme, nevyužijeme-li této pomoci v plném rozsahu?“

Sovětský tisk ostatně doznává, že zejména těžký průmysl není s to splnit Pětiletku. Všechny metalurgické podniky se opozdily letos o třetinu, litiny hyio vyrobeno jen 63%, oceli 55%, na Sibiři 64% a 71%. A tu se ještě vyslovuje podezřeni, že tyto cifry jsou při­kreslené ředitely jednotlivých továren, kteří mají strach, aby nebyli obviněni ze sabotáže. Jak mají však kovo­dělné závody splnit plán, když jej nesplnily uhelné doly a zejména ne železniční doprava? Donská pánev dává 80% veškeré uhelné těžby v Rusku a ta splnila plán na letošní únor pouze do 58%, takže je tu proti lednu po­kles těžby kamenného i hnědého uhlí asi o 17%, druhá menší pánev, Vostokugol, splnila plán jen do 70%. Pak ovšem zůstaly všechny průmysly, jež potřebují uhlí, po­zadu, zejména když doprava na železnici téměř úplně se­lhává. Průmyslové kraje, podle oficielního prohlášení vlády z letošního března, zůstávají bez nejnutnějších tovarů, technický a inženýrský personál naprosto ne­dostačuje. Přes všechno úsilí se musí oddalovat otevření nových továren, ale při tom výrobní plány jsou již vy­pracovány se zřetelem na tuto novou, ovšem neexistu­jící produkci a statisticky se s ní již počítá, protože měla býti dosažena, jako s hotovou věcí! Tato výzva sovět­ské vlády k metalurgickému průmyslu z března je už třetí, která byla v poslední době vydána. Nová výstavba nepokračuje podle plánu, co je však nejhorší, kvalita výrobků se ustavičně zhoršuje, při tom klesá pracovní disciplina, a fluktuace dělníků, hledajících lepší pra­covní podmínky, úžasně stoupá. Poměry v železniční dopravě se vůbec silně zhoršily. Plány za poslední čtvrt­letí nebyly zdaleka splněny. Stoupla však o 53% v po­sledním čtvrtletí osobní doprava, a to jsou sami dělníci, kteří „fluktuují“, jak říká sovětské názvosloví. Plán oprav byl v prosinci splněn jen do 11 %, při tom však bylo v druhé polovině prosince pokaženo přes 500 lokomotiv, kdežto v říjnu bylo maximum za celý rok 231. Ve stavbě nových vagonů byl plán splněn do pouhých 5%, vyro­beno jen 220 vagonů místo 3.875. Na železničních stav­bách splněno asi 50% plánu, při tom nepořádky úžasně rostou. Za nepořádné chozeni do práce trestáno v říjnu 15.606 osob, v listopadu 16.978, propuštěno 4.051 a 4.229 osob. To svědčí téměř o rozkladu železniční dopravy. Při tom se technický stav železnic rok od roku horší.

K tomuto dodejme, že bylo opět nutno sáhnouti k in­flaci. Před zahájením Pětiletky činil oběh státovek asi 2 miliardy rublů, to však usilovně rozšiřované výrobě ne­stačilo, a proto za minulý rok podle prohlášení Ordžoni- kidzeho na poslední poradě průmyslových činitelů bylo uvedeno do oběhu další 1-6 miliardy rublů. A to vše plyne z toho, že vláda klade na zemi požadavky, jež země ne­může splnit. Profesor Cassell dokázal to ve své práci, v níž uvádí, že hromadění kapitálu v nejbohatšlch ze­mích nepřesahuje 20% národního důchodu, kdežto so­větská vláda hned pro prvý rok Pětiletky stanovila 22-6% a pro r. 1933 dokonce 33-6% národního důchodu. Proto byla také vydána nová státní půjčka, nazvaná „Pětiletka ve čtyřech letech“, za niž vyměněny všechny ostatní. Ovšemže sovětští občané při této konversi po­chodili špatně, všechny výhody dřívějších půjček jim byly odňaty. Nová půjčka je rovněž nucená.

Ing. *Karel Kříž.*

POZNÁMKY

šeny dodatečnými konvencemi, čímž dohoda byla adaptována reál­ním potřebám.

Obě země jsou poloagrárni a poloprúmyslové. Přes to bylo pře- konávati často velmi značné zájmové diference. Tak na příklad v zemědělství. Průměrný hektarový výnos hlavních plodin je v Lu-. cemburku menší kvantitativně i kvalitativně než v Belgii. Proto bylo by obilí lucemburské handicapováno v nové unii nejen belgickým, nýbrž i americkým, a toto nebezpečí musilo býti v konvenci pře­klenuto zavedením prémií pro lucemburské zemědělství. Na druhé straně metalurgický průmysl belgický, takřka smrtelně zasažený německou okupaci, riskoval při hledání nových zahraničních odbytišt distancování lépe vybaveným a nepoškozeným konkurentem lucem­burským, jenž je ve výhodě také tím, že má ložiska železné rudy takřka u hutí. — ČI. 3. smlouvy o hospodářské unii upravil proto jakousi rovnováhu ve prospěch belgického železářství, a to cestou úpravy dopravních tarifů. Toto řešeni bylo však velmi obtížné. Bylo třeba — jediné v tomto případě — utéci se k arbitrážní klausuli, kterou smlouva předvídala. Smírčí komise po tři léta mamě počítala a snažila se o vyřešeni, až teprve pak ji samy okolnosti přišly na po­moc. Dnes ocelářství obou států má tytéž železniční tarify a přizpů­sobuje se jim v dohodě a společně.

Moselské vinařství, jsoucí v obchodní bilanci lucemburské rovněž jednou z nejdůležitějšich složek, ocitlo se v prekérní situaci v dů­sledku uzavření dříve volné hranice německé. Moselských vín bylo z velké části používáno k t. zv. řezání vin hodnotných. Jako pro ta­kové nemohl býti belgický trh náhradou za německý. Bylo třeba vína ta zlepšiti či šampanisovati a tak pro ně najiti potřebu u belgických konsumentů, což se diky také propagandě belgické administrativy plně podařilo pro větší část této produkce. Ostatně se ukazuje, že svahy střední Mosely nehodí se pro vinice obzvláště příznivě, takže je pravděpodobno, že budou zachovány jen vinice, plodící kvalitní víno, kdežto na půdě ostatních bude zavedena kultura vhodnější, zejména pěstováni jahod.

Praxe v celni unii pak si sama provádí adaptace. Nastává zdravá eliminace: průmysly, resp. podniky, jež existovaly jen díky falešnému celnímu protekcionářstvi, samy zmizely.

Ve velmi zajímavé hospodářské situační zprávě (Aper$u général), každoročně vydávané lucemburskou vládou, lze čisti v publikaci za rok 1928 m. j. toto: „Konec roku 1928 vyznačuje se velmi vážným úsilím po uskutečnění definitivní adaptace k hospodářskému životu belgickému v hlavních, dosud v suspensi ponechaných bodech: sjednoceni železniční sítě, železničních tarifů a otázka alkoholu. Prob­lém tarifní skutečně byl vyřešen v dubnu r. 1929. Obě vlády se do­hodly, že od 1. května 1929 budou dopravní sazby pro železářský průmysl obou zemí úplně stejné. Konflikt, jenž vznikl při realisaci hospodářské dohody mezi těmito průmysly obou států, by! tehdy zřejmý a nepopiratelný. Leč od té doby, přes samostatnost žele­záren a vzájemnou konkurenci, se jejich poměr podstatně vytříbil cestou finančních fusi, která konečně na tomto poli sjednotí zájmy druhdy rozdílné, poněvadž na podnicích v tom i onom státě jsou stejně interesovány tytéž kapitálové skupiny a ústavy peněžní. Tak po době adaptací zmizí znenáhla postupnými úpravami všechny počá­teční i pozdější diference, byť i tento proces trval vice let a vyža­doval poctivého úsilí a krajní dobré vůle a odhodlanosti.“

Leč při sjednáváni celni unie nutně se projeví též otázky rázu poli­tického. Tak jde o to, aby jedna země přijala od druhé její legislativu cel a akcizů, a k tomu je třeba, aby se jaksi podrobila politické kon­cepci druhého státu. To může vyvolati nejen citlivosti nacionální, ný­brž naraziti i na práva suverenity. Tak těžce je si mysliti na celni unii bez unifikace monetární uvnitř hospodářského teritoria. A toto opatření vlastně znamená odnětí práva regálu (jež je právem suvere- nim jedné z kontrahujicich zemi) a nahrazení systémem vlastním. Tak článek 4. Traité d’Union économique prohlašuje, že veškerá celni a akcízní ustanovení ve velkovévodství Lucemburském budou na­hrazena opatřeními, odpovídajícími platným clům a akcizům v Bel­gii. I když se zdá toto opatření přehnaným, je přece nevyhnutelné, má-li skutečná celní unie normálně fungovati. — Výjimka byla uči­něna, pokud jde o společný akcíz, plynoucí z dávek na alkohol, leé s podmínkou, že tato cla musi býti v obou zemích stejná. Tato výjimka byla nutná vzhledem k rozdílnosti výrobního režimu liliového v obou zemích. Lucemburk má četné malé lihovary hospodářské, jejichž ve­dlejší produkty slouží k výkrmu dobytka Belgie; naopak má jen ně­kolik velkých lihovarů průmyslových. Proto je zdaňovací systém také velmi rozdílný. Situace byla mnohem příznivější pro líh lucemburský, jenž se snažil umístiti se v Belgii na úkor tamní produkce. Aby uhá­jila význačný fiskální přijem z lihové výroby, viděla se Belgie nucena zřiditi na lucemburské hranici kordon, jenž měl brániti nerušenému vstupu alkoholu lucemburského. Opatření to dosti podivné v jinak již jednotném hospodářském územi. Po několika letech jednáni byla věc konečně vyřešena tak, že i daň z lihu stala se společnou, leé že kvóta, jež z ni připadne Lucembursku, bude poměrně větší než pódii jeho z jiných společných příjmů celních a akciznich.

Bylo ovšem nezbytno pověřiti také prováděním nutných módili- kaci a kontrolou prováděni zákonných opatření v souvislosti s hospo­dářskou unií zvláštním orgánům. Smlouva z 25. července 1925 sta­noví proto na jedné straně smíšenou administrativní radu (Conseilad­ministrative mixte) a Conseil supérieur de 1’Union. Úkol prvni in­stituce je převážně administrativní; má zajistiti jednotnost správy v celní unii jakož i aplikaci různých celních a akciznich zákonů a re- glementů. Conseil supérieur pak má roli více povšechnou bditi nad dob­rým prováděním konvence a kontrolovati hospodářskou politiku unit Podle čl. 4. konvence musí Belgie všechny zamýšlené úpravy ve véd cel a akcízu předložití nejprve ku schváleni Conseil supérieur — jež má také podávati svoje dobrozdáni, pokud jde o obchodní smlouvy a móda vivendi, sjednávané jménem Hospodářské unie. — Činnost této instituce byla značná, zvláště v letech 1926 a 1927, kdy pokles belgické devisy vyžadoval neustálé přizpůsobování celních koefi­cientů unie.

Jen z výše uvedeného náznaku je zřejmo, jak obtížným a dlouho­trvajícím problémem je vytvoření a praktikování celní unie, než se všechny hospodářské složky dohodnutých států sjednotí tak, že ne­mají proti sobě závažných námitek. Nicméně zkušenosti dalši jtou příznivé a je nutno si uvědomiti, že celni unie se nesjednávaji na krát­kou dobu, nýbrž na dlouhá období. Poválečná zkušenost již dostatek ukázala nevýhodnost malých útvarů politických, pokud jde o hospo­dářskou a sociální stránku jejich obyvatelstva.

*Bedřich Weiner,* j

**Největší lež za posledních deset let.**

„Šest let dychtivě čekali jsme na psychologický okamžik, aby se mohlo veřejně účtovat.“

Napsal „Pondělní list“, orgán p. J. Stříbrného. 1

*-IP- \*

**S čím souhlasíme.**

Krise svobody v poesii. „Nové poesii se msti anarchistická svoboda, jíž navykla. Osvobozeni od všech obmezeni, forem a hranic. Chtěla zrcadlit nekonečnost čirého života a zrcadlila jen a jen povr­chový jevový zmatek. Snila o tom, že obsáhne celý svět v jeho ne­konečné rozmanitosti, a obsáhla jen chaos jevů bez hlubšího zvrstvtni. Chtěla obsáhnouti celého člověka a celý osud, a v podstatě změnila člo­věka v neurastenickou rozloženími, jež se mění každou chvíli jako cha­meleon a nemá žádné jistoty a pevného tvaru. Chtěla vše a nenašla nic. Rozbíjela každou perspektivu, poněvadž každá perspektiva je obmezeni a tak zrcadlila jen a jen zmatek. Popírala ducha a opájela se fysiologii, kvetoucím životem těla — a zůstala jen v požitku. Nuže, hranice je nutná pro člověka. Obmezuje život a svět, ale činí z něj realitu lidskou. Jednotí člověka a svět, sdružuje subjekt. Taková zrůdná svoboda zabiji uměni, zbavuje ho jediného potřebného; schopnosti dávati lidskou tvář celému světu a životu; to jest možnosti lidského poznáni.“

*(F. Goetz* v „Národním Osvobození.“)

ficielní politika a žurnalisté. „Ukázalo se. že skoro celé míněni Československé je skutečně ukolébáno v klid předsta-

, že stav věci evropských tak, jak byl vytvořen mírovými smlou- li, nutně musi určovat osudy českého národa na věčné časy. Ob­i na řidké výjimky, že všichni svěřili dobrovolně přemýšlení budoucnosti státu a národa zahraničnímu ministrovi a víc se o to rail. Je štěstím pro stát, že zahraniční politika je v rukou člo-

I tak střízlivého, je skoro neštěstím pro české veřejné míněni, že these zahraničního ministra jsou formulovány tak kriticky že jsou tak inteligentně odůvodňovány. Svou přesvědčivostí a ob­vitou zdají se zp roštovat československé veřejné míněni povinnosti, » také přemýšlelo o budoucnosti státu, zjišťovalo vlastními pro­středky sily, ženoucí dějiny zemědílů, tvořilo formulace a koncepce a kri- tisovalo je tak, jako je tomu u každého národa s politickou demokra­tu. Oficiosni optimism, nezatížený vlastním pojetím a znalostí věcí, který jinde v Evropě sidli jen v redakcích zcela odvislých novin xtého u, je u nás rovnoměrně rozprostřen po většině listů, takže veřejné ni není připraveno na eventuality, o kterých oficielní politika i. anebo o kterých se nemůže nebo nechce předem vyjádřiti. Nelze s vytýkat české žurnalistice a veřejnosti publicisticky se projevu- i že by měla málo smyslu pro státní potřeby, spiše to, že je stát­i v situacích, kde jiní používají kritického rozumu a vlastních stí věci. Čím je dnes žurnalista méně informován, čim méně může si troufat i postavit vlastní pojetí věci, tím důležitěji a státni­čtěji se tváři a tim nedůtklivější je ke kritickým hlasům i pojetím, li­šícím sc od zdánlivě jediné možného oficielního stanoviska. Oficielní politika na celém světě přijímá podněty, vyslovené veřejným mí­něním, jako samozřejmý důsledek demokracie. Veřejné mínění je podporou politiky státni, ale i jejím korektivem. Proto nesmí být nikdy cele postaveno do služeb úřadu. Nositelé veřejného mínění jsou stejné odpovědni jako ministři, ba víc. Ministr může změnit své po­jetí, když ho události nebo názory druhých přesvědčily, a pak je to často dokladem výše jeho politických schopností. Mění-li však publi­cista své názory podle směru oficielní politiky státní, bývá to často dokladem jeho nespolehlivosti, nesamostatnosti a podřadnosti. Vý­znamní publicisté evropského západu nemohli by vyrůst v prostředí, kde by obecně uznávaným měřítkem jejich projevů bylo to, do jaké míry dovedou se ztotožnit s oficielně proklamovaným názorem od­

povědných ministrů.“ *(„Nová svoboda“.)*

Myšlenka středu. „Strana národních socialistů zcela zřejmě se uchází o primát funkce strany středu. Snaha ta viditelná jest již od brněnského sjezdu, proklamována byla před volbami, znovu zdůraz­ňovaná předsedou strany před sjezdem a zřetelná jest z průběhu jed­náni. Jest příznačné, že myšlenka politického středu, která měla na­lézti nejlepši porozuměni a prohloubení již před více než deseti lety v národni demokracii, oživuje na fóru politické strany, jež vždy stála na levé frontě vůči ní. Vytýkali jsme vždy národní demokracii tuto zpronevěru jejímu programu, jež nutně se jeví v tom, že ve své funkci jest zatlačována do posic extrémních. Sjezd strany národně-sociali- stické jest nám jen novým dokladem, že myšlenka středu v našich po­litických poměrech má stále svoji aktualitu a přitažlivost.“

*(„Demokratický střed“.)*

POLITIKA

*Ferdinand Peroutka:*

Má katolictví ještě nějaké naděje ?

i.

K

atolický spisovatel Jaroslav Durych napsal o této věci knížečku,\*) která opravdu není optimistická,

•) Jaroslav Durych: „Naděje katolictví v zemích českých“. Ná­kladem Lad. Kuncíře v Praze.

a kterou jen ten katolík dobře snese, jenž ke křesťan­ským ctnostem připojil mužnou ctnost dívati se pravdě do očí. Jestliže si nějaký katolický hodnostář nebo zájemce koupí tuto knížečku s nadějí, že mu pomůže ukonejšit jeho obavy, věru se mu tento výdaj nevyplatí. Skoro se zdá, že věřící Durych posuzuje budoucnost své církve chmurněji, než mnohý nevěřící. Jsou nevěřící, jimž za- imponoval vzrůst voličů katolických stran. Pokud je vi­dět na Durychovi, docela mu to neimponuje. Vítězství ve volbách a jiné takové věci — to jest slupka, která snad ještě jakž takž vypadá; ale jádro — toť náboženský ži­vot, stav duší, blízkost milosti boží, a toto jádro je horší než slupka. Tak se na to dívá Durych. Sotva se dove­dou na to také tak podívat političtí vůdcové českého ka­tolictví. Ti si navykli posuzovat situaci své víry podle toho, jaký vliv a jakou posici mají ve vládě. Durych se o toto málo stará; vyšel se rozhlédnout, jak blízko je český lid jeho bohu. A řekl se statečným realismem, který je ozdobou i pro charakter ctitelů transcendentál- ních principů, že tento lid je tomu bohu dalek:

„Světské naděje katolictví v našich zemích jsou nepatrné, téměř žádné, a z té stránky byly by vyhlídky téměř děsivé, a sotva by se nechalo něco vážného namítnout proti těm, kteří s přesvědčením tvrdí, že náboženství spěje k zániku.“

Naše pozorovací stanoviště je na jiném vrchu než Du- rychovo, ale vidíme totéž, prohlédneme-li si život kolem sebe, život starých i mladých, svých rodičů i svých dětí. Skála Petrova se drolí tak, jak se ještě nikdy nedrolila. Ani se na to nedíváme s jásotem; přijímáme to jako fakt. Je to fakt mezi ostatními fakty této doby.

Řekl jsem, že ve mně není žádného jásotu nad tím. Nechci, aby mé pocity zůstaly záhadou a pokusím se je vyložiti. Vyložil jsem to vše sice už dávno, ale u nás i universitní profesoři čtou tak špatně, že se člověk musí opakovati, i když se mu to protiví. Právě v posledním čísle „Křesťanské revue“ zařadil mne p. profesor Rádi s obvyklou snižující laskavostí vedle arcibiskupa Kor- dače a monsignora Šrámka mezi ty muže, kteří „při­činili se o povznesení církve katolické u nás“. Je mi v té důstojné a černé společnosti trochu nevolno, nikoliv proto, že jsou to lidé, jimiž by bylo třeba více pohrdat než ostatními, nýbrž proto, že opravdu tam nejsem doma a že nejsem zvyklý pohledu na kněžské límečky. Řeknu, co jsem udělal a co jsem neudělal.

Před devíti lety napsal jsem knížku „Jací jsme“, která mně vynesla mnohé znamenité nepřátelství se strany volnomyšlenkářů a pokrokářů. Jak vidím dnes, leckteré z těch nepřátelství vydrží až do hrobu. V části této kníž­ky zabýval jsem se týmiž věcmi, jimž věnoval nyní Du­rych své „Naděje katolictví v zemích českých“. Tvrdil jsem tam, že, ač kdysi katolictví bylo do českých lebek vtlučeno násilím, přestalo už býti cizím tělesem v této zemi, a že se s nim český lid sžil. Tvrdil jsem dále, že z toho důvodu nyní, i když pominul nátlak dynastie, katolicismu zcela oddané, český národ se s katolickou cirkví nerozejde úplně; že ovšem v této příchylnosti ke katolictví není náboženská tvořivost ani vůbec žád­ný intensivní život náboženský, nýbrž jen konserva- tivnost, zvyk a pohodlnost; že český národ právě proto se s katolictvím nerozejde, že už nemá dosti tvořivých sil náboženských a že není nábožensky intensivní; že už nevytvoří žádnou silnou a velkou církev jinou, nýbrž že ve své většině zůstane zapsán v matrikách církve staré; že v náboženských věcech se pohybuje po linii nejmenší námahy, a že setrvati při katolictví znamená pro něj právě jiti po této linii nejmenší námahy; že drží se kato­lické církve v podstatě z náboženské lhostejnosti; kdyby v něm bylo více náboženské tvořivosti a náboženského zájmu, porazil by nepochybně katolictví na hlavu ně­jakou církví jinou. Dovolil jsem si dále tvrditi — a to řadu lidí obzvláště podráždilo — že protestantismus ne­bývá o nic pokrokovější než katolictví. Tenkráte ně­kteří lidé, čtouce toto, měli dojem, že se jim boří střecha nad hlavou; tak to odporovalo jejich vžitým předsta­vám o roli katolicismu v českém národě, že knížku „ Jaci jsme“, v níž se uvádělo o katolicismu něco jiného, před­váděli jakožto doklad poválečné demoralisace (osobní výkon p. prof. Rádla); věřili, že až přijde svoboda, ne­bude míti tento národ nic pilnějšího na práci než uspo­řádat okázalý a úplný rozchod s Římem, při čemž budou bít hromy a blesky. Zajisté, s Římem by se byl český národ rozešel, kdyby to nebylo bývalo nic jiného, než Rím. Ale katolictví tehdy neznamenalo už jen Rím, ný­brž také Čechy a Moravu, o Slovensku ani nemluvíc. Říkalo se tomu rozejiti se s Římem, ale znamenalo to také rozejiti se se sebou samými, neboť katolictví v té době bylo už části české bytosti.

Od napsání té knížky uplynulo devět let a mnohé se vyjasnilo. Mohu nyní klidně předati tento kdysi hlučný spor úsudku všech, kdo vědí, jak to dopadlo, a to jsou všichni současníci. Ukázalo se za tu dobu jasně, že český národ, ač má naprostou svobodu činiti cokoliv a ač věru nebylo šetřeno agitací a bojem, opravdu nikterak nepo­spíchá rozejiti se s katolictvím a většinou klidně setr­vává v matrikách této církve. Moji tehdejší odpůrci měli by povinnost býti tím zmateni. Ale není v povaze lidského průměru (není to tedy také v povaze p. prof. Rádla) připustiti, že neměl někdy pravdu. Zaměstnává se tedy p. profesor Rádi raději hledáním mužů, kteří prý přispěli k povznesení katolické církve, a řadí mezi ně i ty muže, kteří jen oznámili fakta, o nichž ideolo­gové jeho druhu jednou pochybovali, že jsou fakty. Ale konec konců je možno p. profesorovi Rádioví dovoliti, aby se utěšoval vypouštěním různých slůvek, když ve věci samé byl tak důkladně poražen. Ani ta představa, že protestantismus je už svou přirozeností vždy pokro­kovější než katolictví, mu nevydržela. Poválečné Ně­mecko ho velmi nedelikátně zbavilo této zamilované představy, a tak pan profesor musí nyní v „Křesťanské revui“ pod nepříjemnou tíhou skutečnosti psáti takto:

„Co dnes němečtí luteráni provádějí, je úžasné. Ne­dovedou pochopit, že válkou se svět změnil a že německý císař je už navždycky pryč. Kam se podělo jejich před­válečné pokrokářství?“ — Ano, kde je tato a kde jsou i jiné předválečné představy? Právě proto, že se p. pro­fesor Rádi na to díval zcela falešně, jest mu nyní shánět muže, kteří prý přispěli k povznesení církve katolické u nás, aby se omluvil za své nesprávné vidění a usuzování. A není ovšem pravda, že církev katolická byla už zcela zničena a vykořeněna, až přišlo pět mužů Herkulů, kteří ji opět povznesli. Nýbrž pravda jest, že posice katolictví v českém národě byla podstatně jiná, než se domníval p. profesor Rádi a jeho přátelé přes všechno varování. Pravda byla, že za tři sta let katolictví se už vžilo a ne­bylo už jen vnějším, nýbrž také vnitřním elementem. Jen tak je možno vysvětlitisi, že českýnárod přes všechnu možnost a přes všechny výzvy neudělal to, co od něho žádala volnomyšlenkářsko-protestantská část národa: nerozešel se s Římem tak, jak to bylo od něho očekáváno.

Kdykoliv jsem mluvil o těchto věcech, nedělo se tak bez připomínky, že mluvím o nich jako atheista. Tuto připomínku nečinil jsem proto, že by mi atheismus pů­sobil nějaké zvláštní potěšení a že bych se jím honosil, ale prostě proto, že atheismus je onen stupeň pravdy, na který při veškeré poctivé snaze dovedu dospěti. Při­pouštím, že jiná víra by mi snad dovedla připravit větší potěšení, ale cítím povinnost neodpírati pravdě poznané. Ten fakt, že vyskytl se atheista, který mluví bez nená­visti o katolictví, působí, jak se zdá, nepřekonatelné obtíže chápacím schopnostem p. profesora Rádla. Neumí s tím zacházeti jinak, než že zařadí atheistu mezi „myš­lenkové vůdce československého katolictví“, vyptává se ho přísně, jak a čím přispěl k pokroku katolického uvé- domení, a vyřkne potom soud, že „Alfred Fuchs je da­leko propracovanější katolík“ než Ferdinand Peroutka. Což je totéž, jako kdyby řekl, že tento strom je daleko propracovanější strom než onen potok, a jako kdyby konstatoval s výtkou, že na potoce nerostou jablka. Toje tak nejasné a nesrozumitelné, jako psaní pana profesora vůbec často bývá. Bylo by nutno vypsat zvláštní cenu na odhalení myšlenkového pochodu, jímž p. prof. Rádi na konec dospívá k otázce, jestli působení atheistovo při­neslo prohloubení života náboženského. Myslím, že se mi v životě už podařilo pochopit dost věcí; ale chápat logiku p. prof. Rádla se mi stále nedaří.

Je tedy třeba vysvětliti, proč atheista také může mlu­vit někdy bez nenávisti o katolictví, a proč se tím už nestává jedním z myšlenkových vůdců československého katolictví.

*Václav Dub (Pešť):*

Deset let nekorunovaným králem Maďarska.

Tiyrnohým lidem se zdá být nepochopitelným tajem- lVi stvím, že hrabě Štěpán Bethlen může být už deset let nepřetržitě ministerským předsedou maďarským. A ještě víc: že se v těchto desíti letech vypracoval na nepopiratelného pána Maďarska, na autokratického pána této feudální země. Opravdu točí se dnes všechno, co se děje ve veřejném životě maďarském, výlučně kolem tohoto jednoho člověka, Štěpána hraběte Bethlena. Říš­ský správce, mající za sebou svou ne právě vždy deli­kátní vojáckou práci, nacházející málo záliby v politice a zvláště v zahraniční politice, neustoupil snad do po­zadí zcela dobrovolně; bezvýznamný velitel sboru, který přenechává všechno šéfu svého štábu. Vzdorovití mag­náti, kteří měli zprvu pro malošlechtického parvenu a pro jeho protestantského náčelníka generálního štábu jen pohrdání, oněměli. Tento sedmihradský — v ra­kouském smyslu ani ne docela rovnorodý — hrabě jim ukázal železnou pěst, když uvrhl takového Andrássyho do vězení pro legitimistické spiknutí a když zahnal biskupy aristokratického původu s polí státní politiky za ohrady církevního ovčince.

V čem záleží velké tajemství tohoto muže? Pozoruji ho často ve chvílích, kdy se domnívá být sám, v hodi­nách, kdy stojí ve středu rozčilených debat a diskusí. V hodinách boje, kdy jeho úzká holá lebka, obklopená hnědým, sotva prošedivělým vlasem, leskne se ve světle elektrických lamp, kdy jeho ostře řezaný energický nos je obrácen nad hustým hnědým knírem jako kopí proti nepříteli, připadá mi vždy, jako kdyby tomuto šlacho­vitému padesátníku s vrásčitým žlutým obličejem pa­třila na hlavu kožená „kučma“, s drahokamem na straně nad čelem, do vysoko vztyčené pravice křivá turecká šavle a mezi stehna malý rychlý sedmihradský „mo- káň“ — kůň, na jehož zádech Bethlenovi předci vy- jíždivali do boje ■— většinou v tureckých službách. Tento bethlenský obličej v bouřlivých hodinách ukazuje na všechno možné spíše než na oduševnělost nebo dokonce dobrotu. Je to obličej nemilosrdného, ke všemu rozhod­nutého brutálního bojovníka, neznajícího skrupulí. Obli­čej aristokrata, který dostal zvláštní přízní přírody jako dédictví vnější a vnitřní vlastnosti zakladatele svého kmene, zatím co většina příslušníků jeho stavu propadla degeneraci. Je to právě obličej, který prozrazuje velké tajemství Bethlenovo: zděděnou nezlomenou divokou silu svých předků, zakládajících vládu a dělajících z vol­ných lidí otroky.

V jiných minutách, uniknuv hluku boje, ukazuje Bethlen jinou tvář. Když se dívá před sebe tiše a ne­hybně, naslouchaje sotva slyšitelným šelestům v roko­kových salonech, přeplněných zlatém, •— styl největší časti aristokratických přijímacích salonů v Pešti a okolí — nebo v plyši potažených železničních vozech, je ztě­lesněním lovce na číhané. Bethlen je lovec skrz naskrz, *i* duševního přesvědčení a z tělesného sklonu. Jeho po­hled, ať se divá fia cokoliv, je pohledem lovce. Je to pohled své sily si vědomého zvířete, upjatý vždy na nej- hližšl cil, vždy připravený k útoku a obraně, nikdy ne­jistý, zadumaný nebo dokonce sentimentální, toužebný nebo snivý. Nikdy.

Obličej číhajícího lovce vypráví člověku mnohem více o politické koncepci tohoto muže, než by mohlo vy­právět sta biografií nebo než by mohl dokonce říci on sám. „Kdo je ve vedoucím postavení,“ řekl před ně­kolika dny Bethlen, když podal pyšný a sebevědomý přehled své desítileté minulosti premiéra, „nesmí se nikdy dívat na malé detaily a vedlejší okolnosti nebo docela brát osobní ohledy, nýbrž musí mít vždy před očima vysoko vytčené a velké cíle a myslet na to, na které cestě mohl by se těmto velkým cílům přiblížit. Nesmí se také zaleknout obětí, dát sebe nebo jiné v obět věci, neboť vždy je jen věc důležitá a nikdy lidé.“

Jaký je tedy velký cíl tohoto bojovníka a tuhého lovce? Věřím mu upřímně, že tělesné blaho jeho vlastní osoby — ačkoli si nedá jako muž ujít žádnou radost — nefiguruje mezi nejdůležitějšími cíly jeho života. Na to je Bethlen až příliš stavovsky a třídně uvědomělý aristokrat a jako člověk je mnohem většího stylu. Je to snad maďarský národ? Ani pomyšlení! Národ, toto množství milionů z největší části špatně umytých, ne­dostatečně holených, směšně oblečených a tělesně sko­rém vždy špatně utvářených individuí pro Štěpána Bethlena neexistuje. Ne snad proto, že by byl pře­svědčen o božském poslání svého druhu jako takový kníže Festetich nebo František Josef Habsburk-Lotrin- ský. Ale lidé, kteří nejsou aristokratického původu, ne­mají moci a nejsou s ním duševně na stejném stupni, ho nezajímají. Zachází s vlastními ministry jako s ko­morníky, v nejlepším případě jako s oddanými tajem­níky. Není v Evropě ani jediného státníka, jehož by si dovedl představit jako rovnocenného partnera. U jed­noho pohřešuje výchovu a rod, u druhého inteligenci, u třetího suverenitu. Někdo se mu může zdát být chyt­rým zahraničním ministrem ze staré aristokratické ro­diny, ale jestliže representuje jen demokratickou zemi, kde vládne nevypočitatelný parlament, pak ho už ne­uznává za rovnocenného partnera pro vyjednávání.

Jaký je tedy jeho životní cíl? Není těžké povědět. Hrabě Bethlen užil před lety mnoha a mnoha státních peněz, aby začal pěstovat v lesích u Višegrádu na Du­naji, blízko severovýchodního cípu československé re­publiky, chov posledních žijících bůvolu na evropském kontinentě. Velká revoluce v Rusku vyhubila volyňská stáda buvolů, která náležela carovi, ostatní revoluce v Evropě usmrtily autokratické panství feudální aristo­kracie. Hrabě Štěpán Bethlen nenávidí revoluci každého druhu. Je feudální aristokrat. Jeho životním cílem, na jehož uskutečnění pracuje nejen od těch desíti let, co je ministerským předsedou a jehož dosažení obětoval za­tím svobodu, blahobyt a štěstí milionů maďarských pod­daných, je udržení feudálního panství v Maďarsku. Ať v jiných zemích vládne demokracie nebo docela bolše- vismus, v tomto malém přírodním maďarském parku má neporušeně zůstat uchována atavistická sociální a ho­spodářská budova feudální aristokracie. To je velký ži­votní cíl Bethlenův. Pokus s buvoly ve višegrádských lesích se velkému lovci nezdařil, zvířata vyhynula jedno po druhém. Jejich druh se přežil. V Maďarsku se však dnes oslavuje hrabě Štěpán Bethlen jako největší a pro svou vlast nenahraditelný státník.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Mirko Očadlik:*

Svět gramofonu.
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ředstavme si: navštěvovatel velké veřejné knihovny sekýruje knihovní personál, aby vyhrabal a vy­našel nějakou věc, o níž má sám jen matné ponětí. Ví, že se jeho spisek dotýká otázky té nebo oné, že je to spisek velmi důležitý; jeho autora, titul, dobu vydání, nakladatele etc. nelze však nijak zjistiti. Konečně by přešla knihovní personál trpělivost, a kdosi zlomyslný by poslal nervosního návštěvníka přímo mezi regály knihovny a doporučil by mu, aby hledal mezi svazky sám. Nyní by byly dvě možnosti: buď se hledající vzdá vší naděje, nebo jeho snaha ukončí se v pracovně psy­chiatrově.

Představme si: jediná továrna Lindstromova kon­cernu v Berlíně expeduje denně více než 100.000 hoto­vých gramofonových desek. Odhadneme-li produkci všech ostatních gramofonových továren denně na 400.000 kusů, budeme odhadovati velmi nízko, ale přece nám každodenní produkce gramofonového průmyslu před­staví půl milionovou hojnost desek. Továrny nevy­rábějí tento materiál pro své potěšení, nezáleží jim ani na rekordním čísle výroby, myslí při této produkci na odbyt, a zkušenost je poučuje, že svět snese denní vý­robu půl milionu gramofonových desek. Přidržíme-li se tohoto stručného a velmi nízkého odhadu, vyplývá nám, že ročně se může na světě odbýti slušný počet gramofonových snímků, blížící se — možná též, že přesa­hující — počtu 200,000.000 kusů.

Z tohoto počtu připadá jeden promilion na snímky vědecké, asi 5 procentummile na záznamy řeči. Ostatek jsou snímky hudební. Víme, co umí jeden gramofon, představme si, že by hrály současně všechny desky vy­robené v jednom roce, a největší živelní kravaly, mořské bouře, sopečné erupce, propadání země atd. by nevy­daly takový hlomoz, jako hudba, kterou gramofonový průmysl ročně zásobuje lidstvo. Monstrosní kvantum hudby je tu nepředstavitelné, nelze se tu vůbec zachy- titi nějaké orientační pomůcky, nanejvýše jen statistis- tických výměrů, z nichž vyplývá, že gramofonový prů­mysl je cosi bez hranic a mezí.

Kdybychom se pokusili tříditi ročně vyrobený gra­mofonový materiál druhově, stáli bychom před úkolem pro jednotlivce nezmožitelným. Snad statistická kan­celář, nebo úřad, — ale už ani společnost tu není možná. Jak bychom postupovali? Podle katalogů jednotlivých gramofonových značek? Snad by to šlo — ale jediná značka His masters voice má dosud takové množství katalogů a soupisů desek své výroby, že to představuje velmi slušnou knihovnu rozměrů přibližně knihovny našeho ministerstva školství. Podle katalogických údajů, které jsou na exemplářích deskových matric? Snad — ale každá továrna má jiná číslování, a bylo by nutno provádět srovnáváni a třídění. Vždyť jen Československo, stát v gramofonovém průmyslu nejzanedbanější ve střední Evropě, má už své čtyři továrny, závislé ovšem na hlavním vedení zahraničného koncernu. Registra­ce materiálu je tu vedena jen a jen ohledy místními. Srovnejte na př. tytéž snimky (Šaljapina na př.) v ital­ských, francouzských, německých a ruských katalozích a poznáte, že tu věcné roztřídění naprosté je spojeno s nekonečnými překážkami. Bude vám na př. dokazo­váno, že dva snímky, o nichž se domníváte, že jsou z jedné původní matrice, mají různé takřka drobno­hledné úchylky, a můžete se dočkati, že k vůli nim dojde k sporu, v němž bude rozhodovati asi 8 znaleckých po­sudků atd. V tomto chaosu se však máte orientovat. Nezdá se vám, že budete v nezáviděníhodné situaci navštěvovatele veřejné knihovny, o němž jsme mluvili na počátku tohoto článku?

U knihy se přesvědčíte prostým nahlédnutím, nebo prolistováním o jejím obsahu. Gramofonovou desku musíte přehřátí, protože černý kotouč sám o sobě může ukázati jen znalci, že na tom či onom místě desky je dynamický vzpor nebo ztišení. Ale ani znalec nepozná, co je na desce hráno. Štítky a popisy bývají velmi často klamné, protože bývají diktovány neodborníky. K po­znání desky tedy potřebujete stroj, jehly a minimálně 6, maximálně 11 minut času.

Chtít hodnotiti a systematicky registrovati gramo­fonové desky je odhodlání sice úctyhodné, ale složi­tější, než aby se dalo souditi na prvý pohled. Zkušenost, která je nezbytnou průpravou a podporou každé práce kritické, musí tu býti vyšší než u oborů jiných. Je nutno hodnotiti nejen stránku t. zv. uměleckou, nýbrž i tech­nickou, a bývá často otázkou, jak se k této okolnosti propracujeme. Dnes už — zaplať Bůh — je stanoven přesný speed, t. j. rychlost desky, takže obecně je tu dáno měřítko, přivádějící gramofonovou reprodukci na standard reprodukční. Ale přes to musíte občas kontro- lovati svůj stroj, nesnižuje-li vám počet otáček, a ne- zkresluje-li nepozorovatelně na pohled, ale značně roz­dílně na poslech reprodukci desky. Musíte zjišťovati, zda vám deska sama, vlivem jisté chyby v lisování, ne­snižuje otáčky, nebo jestli nesprávným centrováním nezkresluje hudební zápis. Konečně musíte zjišťovati, jakou jehlou má být deska reprodukována, aby byla nahraná skladba předvedena v intencích odpovídají­cích autorově představě. To vše jsou zevní podmínky zkoumání, pro které je nutno míti zvláštní průpravu, plynoucí ze zkušenosti. Jen tak jste právi vlastnímu obsahu gramofonové desky.

Poznání obsahu gramofonové desky je dáno trojím způsobem, určeným otázkami: kdo, co a jak. Kolikrát jste tu ovšem odkázáni na to, co se vám k poznáni předkládá, to pochopíte jen, když si zrekapitulujete množ­ství desek ročně vyrobených, a když si z toho odvodíte procento, které na vás připadá. Nejspíše ovšem zjistíte skladbu, hůře tomu už bude se zjišťováním autentič­nosti partiturového znění. Musíte si uvědomiti, že gra­mofonová technika přijímací vyžaduje celou řadu re- tušových licencí, které v normálním provedení jsou zbytečné, které však v dosavadním stavu přijímací tech­niky gramofonové jsou podmínkou sine qua non. Stane se vám na př. že pizzicato kontrabasové bude podloženo staccatovaným tónem fagotu, aniž by vám na prvý po­slech jakkoli odlišně od zápisu partitury vyzněla tato úprava, známá ostatně i z atelierů rozhlasových. Ta­kové místo však zkoumáním na desce přece zjistíte, a to tak, že opatrně pustíte desku pozpátku při zpo­malení otáček, takže zvuk se vám projeví jako syntesa tím, že se ze svého vyznění stahuje zpět k nasazeni instrumentálnímu a ukáže bezpečně všechno své ná­strojové zabarvení. (Viz zpomalený a zpětně puštěný film, jako nejlepší a nejpochopitelnější analogii.)

Rozloha gramofonového repertoiru je ohromná. Zvláš­tě nyní, kdy snímky jsou pořizovány cestou elektro- akustickou, a tím dosahují vysoké hodnoty záznamové, často sotva rozlišitelné od interpretace bezprostřední, vzrostl gramofonový repertoir nesmírně. Obsahuje z hu­dební literatury všechny typy vývojové, počínajíc gregorianským chorálem a končíc až nejmodernějšími výtvory experimentálními. Setkáváme se tu s díly exklusivní povahy artistické a současně i se všemi typy hudby užité. Nalézti orientaci v tomto chaosu záznamů skladeb se podaří dost obtížně. Je nutno probrat spous­tu desek, než se dospěje k poznání typu, a než lze do­jiti k věcnému třídění.

Rozhlas zavedl pro své statistické potřeby tři dé- litka: děli celkový kosmos hudby na etapu hudby váž­né, populární a lehké. 1 gramofon má tato tři dělítka, a mez rozlišovací tvoří tu způsob interpretace. Pro gramofonový obchod znamená hudba vážná (rovná se hudbě plně umělecké) hodnotu věčného odbytu, po­zvolného sice, ale neustále jdoucího. Pro tento typ pro­gramu jsou voleni interpreti zvučných jmen i zvučných uměleckých kvalit. Tu továrna nelituje ohromných inve­stic do snímků Newyorské Filharmonie s Toscaninim, kde jsou na několika deskách investovány sumy sta­tisícové; to jsou hodnoty, které se budou vždy vypláceti, protože zachycují uměleckou jedinečnost, jíž vlastně gramofonový průmysl děkuje za své zachování v době nejtěžších etap vývoje, kdy vše ustrnulo na fonogra- fickém způsobu natáčení. Caruso, zachycený tímto starým způsobem, byl dostatečnou studnicí, financující celý gramofonový průmysl po dlouhou řadu let. Přes to, že dočasně je kurs vážné hudby na gramofonu dosti nízký, takže sotva kryje investice, vznikají nové a nové vysoce hodnotné snímky, s jejichž matricemi je počítáno pro budoucnost. Při tomto typu desek můžeme plně užít všech kritických měřítek, kladených normálně na umělce prvotřídní.

Kategorie hudby populární na gramofonu má už zevně celou řadu znaků nižší třídy. Symfonická hudba v ka­tegorii prvé je interpretována plnoodpovědnými or­chestry, tělesy ucelenými a vyzkoušenými. Týž typ hudby v kategorii druhé je zastoupen ensembly, slo­ženými z členů těles. Ukazuje se tu jasně, že duch uměleckého tělesa, kázeň a vzájemný respekt, který si členové těles vnucuji, má i své výsledky umělecké. Rozpadnutím a opětným složením tělesa k individuál­nímu výkonu ad hoc je dokumentováno jisté podce­nění uměleckého úkolu, který má být na desku zachy­cen. A tím už klesá deska do kategorie populární, tře­baže interpretuje dílo plnohodnotné. Obvykle tu rozho­duje kvalifikace a postavení dirigentovo, které také určuje předem lokální prodejnost desky. Do této kate-

goric patří také množství výkonů pěveckých, vesměs určených pro potřebu lokální. Dávají se tu krajinskému obecenstvu známé hlasy i známé způsoby interpretace, aniž by tu byla vůle po zobecnění tohoto ne vždy špat­ného niveau. Popularita je tu určena jmenem interpre­tovým a vše okolo se přizpůsobuje. Zájem o skladbu, o interpretované dílo, je tu druhořadý.

Konečně docházíme ke kategorii hudby lehké. Tyto desky vznikají z komerční potřeby a jejich matrice musí být i zmnožována, protože počet desek tu do­sahuje abnormální výše. (Robesonem zpívaná písnička 01 man river měla prý 5,000.000 exemplářů.) Jsou tu vesměs desky sezónní, a k jejich natočení je použito in­strumentalisty nebo zpěváka, který je právě nejblíže po ruce. Deska, která musí z konjunktury přijít do 10 dnů na trh, nemůže pochopitelně dosáhnouti plné péče, jak by si vyžadovala. Obyčejně je určena pro od­běratele, jemuž záleží především na textovém obsahu. Interpertace může být — a také obyčejně je — jaká­koliv, i co nejhanebnější, stačí jen, že deska kňourá melodii populárního popěvku — a už má zaručen odbyt. Teprve když se šlágr obecně vžije, dochází k jeho zdokonalení a k zápisům, na které je možno klásti vůbec měřítko. Skladbě se dostane provedení prvotřídním ensemblem orchestrálním, zpěvní vložku, nebo instrumentální vsuvku provádí virtuos zvučného jména, a tím se deska sama přenáší do kategorie druhé, mezi desky populární, kde je už kupována pro hodnotu reprodukce. Procento skladeb, které z lehkých desek naleznou možnost vystoupení je poměrně velmi malé. Jsou to sezónní šlágry, jejichž populárnost je způso­bena mimořádnou pozorností k nějaké určité události. Obyčejně to bývá světový úspěch operety, nebo dnes spiše zvukového filmu. Tu ovšem největší naději na odběr mají desky s nazpívaným originálním tex­tem, třebaže tomu nikdo z nejširšího publika neroz­umí. U obecenstva se pak stává, že se tyto desky tak rozehraji, že z nich nic nezbude. Jsou případy, že si jednotlivci některou desku (říkalo se to zejména o Ra- moně) koupili i desetkrát vždy v lepším a lepším znění, při čemž vydřeli každý exemplář tak, jako venkované rozečtou kalendář.

Konečně bylo by možno hovořiti o deskách, které ne­mají vůbec úrovně, o deskách pornografických, trivi­álních, blbých. Nelze si vůbec představiti mentalitu interpreta takové desky, kde i bez pruderních sklonů musíme konstatovati naprostou hrubost a omezenost tohoto produktu. Těchto desek je poměrně dosti, český gramofonový průmysl jich má celkem asi 100. Jsou určeny pro putyky a krčmy, pro prostředí nejnižší. Obyčejně nebývá u nich uvedeno ani jméno účinkujícího, ani jméno autorovo. Kdyby texty těchto věcí byly otisk­nuty, propadly by bez milosti censuře, kterou by kde­kdo doporučoval. Míra nevkusu tu přesahuje všechny meze. Je však jisto, že tyto věci jsou hodně rentabilní, a že továrny z nich mají velmi značné zisky. Dalo by se ostatně zjistiti i prostředí, kam jsou dodávány, a po­znání z tohoto zjištění plynoucí by bylo velmi pozoru­hodné.

Uvažujeme-li takto o gramofonu, pak myslíme na gramofonovou desku jako tlumočitele hodnoty určené k uměleckému poznání, nebo naopak k pobavení. Z to­hoto stanoviska také gramofonová deska, jsoucí v oběhu, také vzniká. Gramofonová deska ve službách vědy nebo výchovy tvoři svou zvláštní etapu. Přehlédneme-li pak souborně fakta v tomto článku uvedená, musíme kon­statovati, že gramofonová deska je dnes rozšířenějším produktem než kniha. Co pozornosti se věnuje každé maličké knižní publikaci — co pozornosti se věnuje ohromné oblasti působnosti gramofonové desky? Kdo se dnes stará o toto niveau? Záporné odpovědi na tyto otázky jsou jen dokladem, jak dnešním lidem ubíhají pod rukama věci, s nimiž jsou denně v těsném styku. Nejspíše si této okolnosti všimnou neodborníci. Mezi hudebníky tu panuje chaos a atavistická nedůvěra k sta­rému technicky špatně vybavenému fonografickému monstru. Není znám repertoir, není známa gramo­fonová interpretace — není znám ani stav gramofono­vého obchodu. Až budou jednou vydány statistiky, pak kdekdo užasne nad úrovní, která vede poptávku po gramofonových deskách. Vinou hudebníků pak bude, že nízkou úroveň poptávky neuměli zvýšiti na­bídkou. Svésti vinu na gramofonový průmysl a obchod tak snadno nepůjde, protože toto odvětví zvyšuje svou úroveň velmi intensivně — pokud ovšem umělci ne­kladou nepřekročitelné překážky.

D 0 B A A L I D É

Postavy z pražské radnice,  
ii.

Tři národní socialisté.

D

r. Petr Zenkl má dávno za sebou doby, kdy býval profesorem obchodní akademie a zajímal se o pra­vidla správné češtiny. Z této minulosti zbyly v něm jen gramatické vědomosti, což se nejvíce projevuje v tom, že jeho návrhy a řeči nejsou nepřetržitou řadou chybných vazeb a slov, které se jinak vyskytují v radniční češtině a které poskytují redakci časopisu „Naše úřední češ­tina“ právo na existenci. V ničem jiném nepřipo­míná však dr. Zenkl profesora, ani svým zevnějškem, ani svým chováním. Již pohled na dra Zenkla dává tušit, že jde o člověka neobyčejné energie a o bojovníka, nikoliv jen o pozorovatele bojů.

Dnes je dr. Zenkl ředitelem Ústřední sociální pojiš­ťovny, mimo to je členem městské rady, předsedou Ústředního sociálního sboru a tak dále. Kdyby se po­řídila statistika pracovních konferencí, jichž se dr. Zenkl zúčastnil, došli bychom k velice vysoké číslici. Má úžas­nou pracovní energii a dovede vždy dosáhnout cíle, jehož se mu zachtělo. Jaký je však konečný cíl dra Zenkla? Není přesně znám, ale jisto je, že vysoký a že dosavadní úspěchy mají být patrně k němu jen prů­pravou.

Velkou vášní dra Zenkla je organisovat dobročinnost. V Praze nebylo snad v poslední době větší dobročinné akce, jíž by dr. Zenkl buď nestál v čele nebo jíž by se aspoň neúčastnil jiným způsobem. Jeho zásluhou vznikly Masarykovy domovy. Z jeho iniciativy byl ze sbírek na pozůstalé po obětech poříčské katastrofy utvořen fond, rozumně podporující tyto oběti — čímž se zabránilo, aby sbírky nebyly bezhlavě rozděleny pozůstalým, kteří by většinou dnes už z nich nic neměli — z jeho podnětu se začalo s akcí proti nezaměstnanosti, jemu také pří­sluší hlavní zásluha za vystavění Masarykových do­movů a tak dále. Není sporu o tom, že dr. Zenkl udělal na tomto poli neobyčejně mnoho a že Praha vděčí hlavně jemu za svou dnes vzorně organisovanou sociální péči.

Ale celá bytost dra Zenkla nápadně kontrastuje s jeho činností. Každý, kdo ho nezná, představuje si ho jistě podle jeho práce. Podle takové představy měl by dr. Zenkl být laskavým člověkem, zastavujícím se na ulici, aby pohladil malé děti, sahajicim do kapsy, kdykoliv uvidí žebráka, a odpouštějícího všem protivníkům. Než dr. Zenkl je pravý opak. Snad bude vypadat jako pa­radox tvrzení, že povaha dra Zenkla ztvrdla v práci pro sociální péči, ale toto tvrzení má přece jen svou opráv­něnost. Kdyby bylo možno posuzovat lidi podle ze­vnějšku a kdyby obec pražská měla svou vlastní armádu, určoval by zevnějšek dra Zenkla rozhodně daleko více k úloze ministra vojenství než k jakékoliv jiné funkci. Těm, kdo neznají dra Zenkla, doporučuji, aby si před­stavili Napoleona jako předsedu Červeného kříže. Tím nechci ani vážně, ani ironicky porovnávat dva lidi v žádném způsobu, nýbrž jen ukázat, jak nepravdě­podobně působí skutečnost, že skvělým organisátorem sociální péče v Praze je člověk, od jehož tváře by to nikdo nečekal a jehož povaha ukazuje spíše na bojovné než na mimořádně laskavé srdce.

Už oči dra Zenkla, šedivé a chladné, ukazují hlavně na soustředěnou energii. Běda člověku, který by se odvážil hledat něco nesprávného na jeho činnosti. V za­stupitelstvu bývaly osoby, které se toho kdysi odvážily, ale dr. Zenkl je dovedl vždy tak zdeptat, že dnes se už nikdo ani neodvažuje ke kritice.

Je známo, že dr. Zenkl nedělá valného rozdílu mezi názorem odpůrce a mezi jeho osobou. V celku možno říci, že dr. Zenkl je velice zajímavým problémem pro psychologa. Jeho úloha byla by usnadněna, kdyby si prostě řekl, že sociální péče má dru Zenklovi jen slou­žit za základ kariéry. V zájmu spravedlnosti nutno však upozornit na jinou a pravděpodobnější možnosti že totiž dr. Zenkl je z lidí, kteři dovedou znamenitě maskovat podstatu své bytosti a raději se projevuj: činy než sebekrásnějšími slovy.

Docela jiným typem je druhý národně socialistický profesor Alois Žipek. Kdyby se mělo soudit podle fysiognomie, musilo by se o něm říci, že je poslední Slovan, neboť svou zavalitou postavou, mohutnou kšticí a převislým vousem je nápadně podoben starým českým vladykům a lechům. Nejvice se mu podobaji postavy z Brožíkova obrazu: Jiří Poděbradský zvolen za krále českého, který visí ve velké zasedací síni.

Má na starosti referát finanční a kulturní. Je to divné spojení, vysvětlitelné velice prostě tím, že finanční re­ferát nikdo nechce. Vzal jej tedy profesor Žipek. Zda ze stranické poslušnosti či z přílišné sebedůvěry, neni známo, jisto je však, že složité finanční problémy nejsou silnou stránkou tohoto muže, který má mnohem více sklonu k literatuře než k financím. Piše romány, které sice kritika jen málokdy béře na vědomost. Ku podivu, tento muž, který má hodně osobni energie a který umí dobře chodit v politice, nedovedl si v literatuře najit osobní styky, které by mu pomohly k úspěchu. Je to snad proto, že je hodně sebevědomý. Profesor Žipek je hrd na to, že je profesor Žipek, a netaji se tim. Piše a čeká, až přijde den, kdy se probudí a bude slavný. Nechodí a neprosí, nedělá si kamarádské kliky, jen čeká. Stejně tak při své komunální činnosti je si tak vědom své osobní poctivosti, že ho úplně překvapí', když pad­nou slova obviňující jeho ressort z nějakého omylu. Profesor Žipek je také předsedou stavebního družstva Spořilov a měl v této funkci často nesnadný úkol před­sedat bouřlivým valným schůzím Spořilova. Byl velice překvapen, když shromáždění odmítali jeho jistě dobře míněná ujišťování, že on, profesor Žipek, ručí za to, že se čekatelům domků dostane spravedlnosti, a byl ura­žen, když zpozoroval, že se mu všechno nevěři. Není ovšem jistě jeho chybou, že poměry ve Spořilově ne- dopadají k všeobecné spokojenosti. Profesor Žipek je však přes to muž, jemuž se dá důvěřovat. V obecni správě má docela dobrý úspěch v kulturním referátě a zvláště nutno ocenit jeho práci ve školstvi. Zato fi­nanční potíže mu přerostly přes hlavu, čemuž se neni nutno divit při neblahé povaze tohoto ressortu. Slabůst- ka: být slavnostním řečníkem.

Inž. Eustach Molzer je ministerský rada v minis­terstvu veřejných prací na trvalé dovolené, členem městské rady, předsedou správní rady Elektrických podniků, předsedou státní regulační komise a nositelem některých jiných méně významných funkcí. Jak je vidět, leží velký kus osudu dnešní i budoucí Prahy v rukou tohoto dnes třiapadesátiletého muže.

Je velkým štěstím pro Prahu, že inž. Molzer je velko­rysý člověk a obecně vzdělaný a všestranný technik. Zevnějšek tohoto muže vysoké postavy nekryje se cel­kem s obvyklou představou technika, připomíná spíše reservovaností a naprostým klidem britského diplo­mata. Ve schůzích zastupitelstva naslouchá klidně řeč­níkům s výrazem člověka, který to všechno už dávno slyšel a jehož zájem je diktován výhradně zdvořilostí. O tom, že inž. Molzer je z nejschopnějších lidí na radnici, svědčí nejlépe stálý vzrůst a rozmach Elektrických pod­niků od té doby, kdy byl postaven v jejich čelo. Velká část dobrých zařízení, jimiž se dnes Elektrické podniky pražské mohou pochlubit, pochází z jeho iniciativy a stejně je tomu i v regulační komisi. Inž. Molzer pochází z Kutné Hory a jak jednou sám na nějaké schůzi řekl, vštipil si dobře do hlavy slova na tomto pomniku: Poctivost a síla. Nikdo mu nemůže upřít, že si tato slova dobře nezapamatoval. Kdo by na něm chtěl hledat chy­by, musil by se spokojit s výtkou, že inž. Molzer je příliš důvěřivý a že se pásledkem toho často za jeho zády dějí věci, s nimiž on jistě nesouhlasí, ale o nichž bohužel neví.

Tři národní demokraté.

Nejvíce pozornosti zaslouží si vrchní rada Titěra, typický představitel onoho mladočešství, které se na radnici zahnízdilo už před válkou a které si tolik libo­valo v radikalismu a nadšených frázích. Tento menši­nový pracovník, jednatel Národní jednoty pošumavské, který se vždy dovedl bít v prsa, když toho bylo potřebí, a snad i plakat za podobných okolnosti, upozornil na sebe ještě nedávno, když se v zastupitelstvu mluvilo o filmových demonstracích, svým rozhodným naciona­lismem a nepřátelstvím k Němcům. Avšak, krátce po převratu vytasil se komunistický poslanec Nedvěd s rej­stříkem, v němž bylo velmi podrobně a velmi pečlivě vypočítáno, kolika loyálních slavností se vrchní rada Titěra zúčastnil za války. Bůh ví, kde to poslanec Nedvěd sebral, ale přece jen byl ten seznam velice po­drobný. Vrchní rada Titěra se bránil, že prý na tyto slavnosti musil chodit, poněvadž byl královským úřed­níkem. Ve skutečnosti byl ovšem úředníkem zemského výboru, a poslanec Nedvěd tvrdil tehdy, že vrchní rada Titěra nemusil všude chodit, zvláště ne na slavnosti a mše, k nimž nebyl zván.

Své doby měl Titěra velké politické ambice, po pře­vratu kandidoval za národně-demokratického poslance, avšak nedostalo se na něj. Také na radnici neměl Titěra štěstí. Málo mu pomohlo, že si po obecních volbách v roce 1923 zavolal do místnosti Pošumavské jednoty sedmnáct národně demokratických členů zastupitelstva,a že si je zavázal čestným slovem, aby ho voliii za ná­městka primátorova. Dru Kramářovi Vlálo hodně práce, než se mu podařilo tuto věc urovnat. Náměstkem byl zvolen dr. Vaněk a po jeho smrti dr. Štůla. Ve vlastním klubu nebyl Titěra příliš oblíben a byly doby, kdy po­lovina národně demokratických zástupců na radnici byla proti němu. Důkazem nevalné obliby Titěrovy je skutečnost, že není členem městské rady, nýbrž jen členem zastupitelstva.

Hlavnim rysem jeho povahy je velký zájem o funkce. Titěra je jednatelem v Masné pokladně a proslýchá se, že za tuto funkci nemá méně než Kč 30.000 ročně. Je předsedou správní rady plynáren, což je honorováno Kč24.000 ročně. Je předsedou společnosti Veřejné skla­diště, byl za obec v Americko-slovenské bance a od za­čátku veletrhů byl v dozorčí radě veletrhů, dokonce značnou dobu předsedou této rady, která měla dbát správného hospodaření ve veletrzích. Po známých udá­lostech v P. V. V. byl to Titěra, který ostrými slovy od­soudil generálního ředitele Boháče, aniž se ovšem zmínil o tom, že dozorčí rada se svým předsedou byla povinna dohlížet na hospodářství generálního ředitele. Při této příležitosti se zároveň ukázala zajímavá věc: po léta se mělo za to, že několik členů městské rady, kteří byli funkcionáři veletrhů, byli tam za obec, ale najednou se ukázalo, že tam byli vlastně za své akcie, jichž ovšem neměli mnoho. Za své akcie byl tam také vrchní rada Titěra.

Nedá se upřít, že vrchní rada Titěra je dosti štědrý ve své funkci předsedy správní rady plynáren. Je ještě v paměti, jak se při otvírání nové plynárny v Michli 1927 pořádaly tři bankety za sebou. Pro charakteristiku jeho způsobilosti vedení obecních hospodářských ob­jektů budiž uvedena skutečnost, že své doby trval na tom, aby stavba plynárny byla zadána na Kč 206,000.000, ačkoliv byla pak zadána za Kč 142,000.000.

Pavel Kavánek je radou v ministerstvu železnic a personálním referentem obce. Je ctižádostivý a má v úmyslu se něčím stát. Ač byl už skorém čtyřicátník, udělal dodatečně maturitu a nyní studuje práva. Je nesporně agilní a schopný člověk, spravující svůj resort tak, aby všechny strany byly spokojeny. K úřednictvu je dosti briskní. Je v paměti případ, kde jeden obecní úředník byl nařčen z toho, že sedal podplatit Kč 20 tisíci. Kavánek ho vyzval, aby podal žádost do pense, čemuž se úředník vzpíral, neboť byl opravdu nevinen, jak se později dokázalo. Naproti tomu se stal nedávno jiný případ, kdy se obecní úředník dopustil defraudace a kdy Kavánek nechtěl s ním zavést disciplinární vyšetřování, odvolávaje se na to, že úředník nahradil škodu. Městská rada však rozhodla po právu, aby se disciplinární vy­šetřování zavedlo. To jsou dvě ukázky z Kavánkovy prakse, ovšem nutno loyálně dodati, že v celku je s ním spokojenost. Také Kavánek má určité literární ambice, mimo jiné napsal hru pro Vlastu Buriána.

President Martinec je dobromyslný starý pán s ko­zičkou, rovněž nositel četných funkcí, které spravuje celkem dobře, až na to, že má ve svých ressortech dosti smůly.

Dva klerikálové.

Profesor Dr. Karel Svoboda je řádným profeso­rem pojistné matematiky^na vysoké škole technické. Málokdy se stane, aby se tak jasně ukázalo, že teorie a prakse jsou dvě naprosto rozdílné věci.

Dr. Svoboda býval totiž vedoucínťúředníkem Pražské městské životní pojišťovny (v době, kdy tento ústav

byl ještě samostatný a existoval vedle Pražské městské pojišťovny, kdežto dnes je s nim spojen). V té době, kdy byl dr. Svoboda ještě vedoucím úředníkem životní po­jišťovny, tázal se ve schůzi dozorčí rady tohoto ústavu sociální demokrat Ksandr, jak je možno, že dr. Svo­boda jako ředitel ústavu chodí v úředních hodinách inkasovat do parlamentu, zemského výboru a jiných podobných institucí peníze za různé vazby knih a karto­náže. Vyšlo na jevo, že dr. Svoboda byl předsedou spo­lečnosti s r. o., která prováděla kartonáže. Ve výročních zprávách ústavu z doby, kde jej dr. Svoboda spravoval, našly by se statisícové částky jako pohledávky za akvi- sitéry, z nichž někteří dokonce, jak se později zjistilo, dodávali fingované objednávky na životní pojištění. Finanční situace ústavu byla velice špatná a proto bylo usneseno, aby se prodal některé z pražských pojišťoven. Zástupci šesti pražských ústavů prohlédli knihy a všichni svorně prohlásili, že se v nich jeví ztráta Kč 4,000.000 a že v ústavu je 16 přebytečných úředníků. Byli ochotni převzít pojišťovnu s podmínkou, že těch 16 úředníků bude propuštěno. Městská rada pak rozhodla, aby tento ústav likvidoval. Zato byl u pražské městské pojišťovny zřízen životní odbor, k němuž přišel také dr. Svoboda, který se však zanedlouho stal řádným profesorem po­jistné matematiky a vystoupil z obecních služeb.

Tato historie, která jistě velice jasně znázorňuje rozpor mezi teorií a praksí, bývá občas připomenuta v městské radě, zvláště kdy dr. Svoboda se k vůli něčemu mravně rozhořčuje. Bylo mu to také připomenuto v té schůzi zastupitelstva, kdy žádal, aby dostával od obce pensi, což bylo ovšem odmítnuto. Nyní je dr. Svoboda před­sedou správní rady obecních vodáren. V týž den, kdy byl zvolen, telefonoval si do Káraného, aby mu poslali obecní automobil, jehož nyní používá dosti vydatně.

Škoda, že dr. Svoboda nebyl vysvěcen za kněze, jistě by se byl dal ze sympatie k jesuitům. Jeho způsob chůze, gestikulace a tón hlasu vzbuzují dojem člověka, který se naprosto smířil se světem a který v křesťanské pokoře očekává jen rány. Chodí tiše, mluví přidušeně a dívá se stranou, nikoli do očí.

Zato docela z jiného dřeva je další klerikální zástupce na radnici farář Ty línek. Tvář tohoto vysokého muže je tak ruměná, kulaťoučká a veselá, že nezbytně vy­volává vzpomínky na farské kuchařky a různé historky o veselých farářích. Má dobrý humor a pohotový vtip, který uplatňuje hlavně v slovních soubojích s komunisty. Při každé schůzi zastupitelstva se vesele baví s několika dámami v obecenstvu.

Z ostatních stran nedá se celkem o nikom říci nic zvláště zajímavého. Nejsou mezi nimi výrazné individu­ality. Jen ještě komunista dr. Vacek si zasluhuje po­zornost, a to pro veselost, jakou u něho vzbuzují jeho vlastni návrhy. Sedí v zastupitelstvu hned u novinář­ských lavic a srdečně opětuje úsměvy a smích, které z této lavice kvitují jeho řeč. Jeho slabůstkou je steno- grafovat řeči pronášené na schůzi zastupitelstva, ale ku podivu, v těchto stenogramech je obyčejně docela něco jiného, než co bylo doopravdy řečeno.

*Emil M.*

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

ni.

oba prvních let po převratu—jaký to materiál! Vzpoinínám-li na ni, napadá mě především, jak je divné, že ji pořádně nezachytil ani jeden z našich spi­sovatelů. Snad ještě nejvíc vystihla tuto dobu naše ly­rika, kterou lidé skoro nečtou. Ale román, pro který je stvořena svou členitostí, komposičně? Nebo drama, které nenajde v žádné době nabitější atmosféry, roz­manitějších a obnaženějších typů, prudšího dynamismu? Kdo z našich spisovatelů zabral se štěstím plnou brázdu na tomto poli? Jistě jsou tu autoři. Ale doba je nenašla, je ještě brzo na celkový pohled, rozlehlý materiál ne­mohl vyjcrystalisovat v jejich hlavě, nestačí dosud na jeho proniknutí, zformování, zvládnutí, znovustvoření. Jedině jejich obraz bude dobrý, jedině jejich hlas prav­divý. Protože pochopí tu dobu v její složitosti, najdou spojitost, kde my nacházíme přirozeně rozpory nebo propasti, uvidí svým básnickým pohledem jasně hlavní scény, v nichž jsme se nemohli vyznat, protože jsme byli jejich aktivními účastníky. Než přijdou tito vy­volení a podají své korunní, nikým nevyžádané svě­dectví, zůstane každá jiná analysa jen řadou poznámek na okraj jejich díla.

Vylíčil jsem v minulé kapitole (se stručností, která byla možná překážkou srozumitelnosti) středoškolské období naší generace, některé příznačné podmínky je­jího vývoje. Jednalo se hlavně o složky vývoje charak­terového, v náznaku, který snad zachytil částečně předpoklady našeho života. Tento náznak bude podle mých sil prokreslen a doplněn v přítomné kapitole a ka­pitolách následujících.

Prokreslení zasluhuje zvláště posledně jen nadhozená otázka „nedostatku autority“ generací dospělejších, než byla při skončení války generace naše. Tou otázkou se již dostáváme z půdy střední školy, o níž jsme snad řekli to nejhlavnější, což neznamená, že se k ní příleži­tostně zmínkami nevrátíme. Vyjádřil jsem již minule přesvědčení, že nedostatek autority, který jsme po­cítili při převratu a který jsme si mohli uvědomit te­prve později, souvisel do značné míry s ústupem byro­kracie jako kasty, která byla představitelkou autority v její nejběžnější podobě.

Byrokrati ve všech odvětvích veřejného života opustili za převratu a po něm své pevné posice. Kdo to byl, ti byrokrati? Byrokrat pro nás byl úředník, raku- šácký úředník, špatný úředník. V ensemblů lidí, které jsme znali, to byl typ vlastně nejhorší. Řekli jsme už, že byrokrati byli naši profesoři, ředitel gymnasia, vy­skytovali se však i mimo školu, na příklad na radnici, kde se vydávali chlebenky, v městských a zemských úřadech, na hejtmanství, odkud přicházelo nejvíce zlo­věstných zpráv. Byrokrat byl zemský školní inspektor, který nás povzbuzoval k pilnému studiu, hlídač, který nás honil s holí v ruce za to, že jsme běželi pro míč na trávník, konduktér, který nám neuznal tramvajový lístek, strážník, který nás komandoval ve frontě na brambory (a sám měl doma jídla bez čekání vždycky dost), četnik, který nám prohledával ruksak a konfisko­val mouku, sehnanou těžce kdesi na samotě daleko velkoměsta. Byrokrat byl naším „odvěkým nepřítelem“, jako Němec, od něhož jsme nemohli čekat nic dobrého, jako „rakušák“, kterým ostatně vždycky byl. Kdybyste se nás tehdy byli zeptali na první bod našeho všeobec­ného revolučního programu, byli bychom vám jistě odpověděli bez váhání: vyhlazení byrokratů. Byli „zkostnatělí“, „kožení“, nepřáli ničemu z toho, co se nám líbilo, podráželi soustavně nohy podnikům, s nimiž jsme souhlasili z celého srdce, osobně, soukromě i jako členové národního kolektiva. Zdálo se, že jsou stvo­řeni ktomu, aby nerozuměli životu, aby kladli překážky všemu dobrému a účelnému, aby co nejvíce zdržovali, co mělo být bez odkladu vykonáno, aby zkřivili, co bylo rovné, aby byli hotovi škodit nám na všech stra­nách.

Není třeba zdůrazňovat, že se na to dnes díváme trochu jinak, než tenkrát, když nám bylo dvacet let. Dnes, když máme svůj stát a svou byrokracii, o které, jak známo, nelze také zpívat právě chvalozpěvy. Ale o to prozatím nejde. Jde o to, vrátit se do těch doba vmyslit se do tehdejší situace. Nebyli jsme to jenom my, sotva abiturienti, kteří mluvili proti byrokracii, kteří ukazovali na její provinění a vyhlašovali jí neúprosný boj. Patřili k zapřísáhlým odpůrcům byrokracie i starší a staří lidé, kteří ji měli příčinu nenávidět, nebo kteři se k nim prostě přidali, v davovém nadšení, jež charak- terisovalo tuto dobu všeobecně sdílených pokroko­vých programů, lidově-revolučních a vztahujících se na všechny obory nového národního života.

Zastrašeni jednotným a tolik oprávněným voláním po radikální nápravě, opustili byrokraté co nejrychleji, bez jakéhokoliv pobízení své posice, své úředni bašty a uchýlili se do ústraní, kdež zaujali stanovisko vyčká­vací. Byrokraté zmizeli z veřejného života, voda se nad nimi zavřela. Pamatujete se na nějaké byrokraty po převratě? Sotva. Byrokraté jako třída, jako kasta pře­stali existovat. Sem tam se objevil ojedinělý případ byrokracie, ale byl okamžitě přibit na pranýř, uká­zalo se ostatně, že to nebyl obyčejně našinec, ale „jeden z těch pánů, kteří se už sice nutí mluvit česky, ale kteří si stále ještě nemohou uvědomit, že nežijí v mon­archii, jak psaly noviny. Kdo však bude v úřadech, kte­rých teď bude víc, mnohem víc, než předtím? Ano, budou tam úředníci, ale nikoliv byrokrati starého střihu. Budou tam úředníci proniknutí novým duchem, demo­kratickým, republikánským. Bylo to zcela obdobné situaci v naší branné moci: nebudeme mít soldatesku a militarismus, jako zpuchřelé Rakousko, říkalo a psalo se tehdy. Budeme mít milici (podle vzoru švýcarského) a ostatně tady máme legionáře....

Zdá se vám to asi směšné v takové zkratce, ale vzpo­meňte si, že to tak nějak tehdy opravdu bylo. Raku- šácká byrokracie uznána za zlo, sprovozena s povrchu naší republiky jednomyslným rozhodnutím „veřej­nosti“, nová byrokracie byla předem nemožná. A tak zatím co se obtížně, bez zkušeností zapracovávali naši úředníci ve vedení složitého správního aparátu a zatím co se nesměle vraceli vypuzení staří byrokraté na svá místa, v nichž se mohli usazovat stále jistěji a pohodl­něji, nastalo bezvládí. Autorita byla na dovolené, místo zákonů „kožených“ a nedemokratických nebyly zá­kony žádné, V době, kdy jsme přišli do veřejného ži­vota — někteří z nás maturitu ještě neměli, jiní ji právě udělali — se pro zákonodárství teprve kopaly zá­klady a stavělo se lešení. Řád byl nahrazen apely nej­různějšího druhu, apely k mládeži, občanům, pokro­kové veřejnosti a tak podobně. Vydávali je přední před­stavitelé národa, především spisovatelé a umělci, kte­rým národnostní charakter převratu dal opravdu čelné místo. Vydávali je také různí veřejní pracovníci, kteří v sobě pocítili vúdcovské poslání, lidé už známí, ale z jiných oborů, než je politika, vedle nich také lidé méně známí, po případě úplní nováčci v povolání. Silně zněly polnice politiků, tehdy ještě tak neuvěřitelně svorných, nabádavé hlasy mužů, k nimž jsme se dívali se skuteč­ným obdivem včetně „muže osmadvacátého října“ a těch, kteří se tehdy ještě neseprali o zásluhy na domá­cím odboji.

Byla to doba epidemického apoštolování, které ne­mohlo při veškeré své horlivosti dát rozum, jistotu, uká­zat dobrou cestu ani dospělejším, tím méně nám mladým. Na všech stranách tolik dobré vůle, že se jí už sotva kdy v dějinách naší republiky sejde v takovém množství, opravdová snaha přispět k výstavbě celku, u lidí, kte­rým dnes něco podobného ani ve snu nenapadne, tak se zazobali a ztvrdli ve svém sobectví, třídním, stavov­ském, osobním. Všude zvýšené tempo, ruch, vypětí, samý pohyb, přesuny, a v tomto chaosu ne nedostatek, ale nadbytek vůdců, jeden zacláněl druhého. Než se roze­šlí — a trvalo to hezky dlouho — než vznikly mezi nimi rozdíly zásadnějšího rázu, říkali celkem stejné věci. A v jádře dobré věci, ale to nebyla jistota, kterou jsme tolik potřebovali, to nebyla reelní perspektiva, výcho­disko. Jak mohli pevně stát, když i pod nimi se hýbala země, jak mohli vést, když nevěděli dobře kam, plně za­městnáni překotnými událostmi dnů, při kterých se ne­mohlo myslit na budoucnost.

Představte si mladého člověka, pohyblivého, chti­vého práce, důvěřivého, člověka s mnohostranným zá­jmem, typickým pro každou převratovou dobu, nada­ného, od přírody obratného, společensky založeného a výmluvného. Začal svůj veřejný život na maléru městě jako studentský organisátor, přichází do Prahy, napl­něné desetitisíci dobrovolníků, kteří zbrojí proti nevidi­telnému nepříteli. Je podobna válečnému táboru před vytažením do pole, ale nemá velitele. Jetu bouřlivý po­hyb, národní korporace i jednotlivci jsou v permanenci. Každý cítí, že nastala nová doba, že se musí nasadit sily, nejen ve vlastním oboru, ale i jinde, všude, kde toho bylo nejvíc třeba. Všude nadšení, nutno budovat stát, přiložit ruku k dílu. Nadšení vyrovnává protiklady, které byly před převratem a budou se zase projevovat po něm, rok od roku vyhroceněji, jak jsme toho svědky. Nadšení vlastenecké ražby dávalo každému legitimaci ke všemu, záleželo hlavně na tom, k čemu se člověk cítil silný nebo k čemu se dostal z dopuštění nekoneč­ných tehdy náhod. Neexistovala pravidla, směrnice, staré padlo a nové se bude dělat docela jinak... Každý řešil situaci podle svého rozumu, na vlastní pěšt, ať dobře, či špatně, se zkušenostmi nebo bez nich. Nebylo kdy ohlédnout se po sousedovi, nebylo pomyšlení na usměrnění, normalisaci, pro niž se utvořily předpoklady teprve před docela krátkým časem. Do tohoto ovzduší nadšeni a nevyličitelné anarchie přichází lounský stu­dent, dítě svého věku, jako více méně my všichni ostatní. Všechno vzhůru nohama, každý desátý člověk apoštol, kdo má pod nohama sebemenší tribunu, volá Po kázni, kterou sám porušuje při každém druhém kroku. Kázeň, kázeň! Jedině touto kázní se dá udržet svoboda, které nám dobyli legionáři! Lounský student Klepetář, který píše tehdy své první verše, stojí jednoho dne s tisíci nás ostatních na Staroměstském náměstí, kde mluví student ke svým kolegům a kolegyním bo­jovně o nových právech a povinnostech mladé inteli­gence. Řečník stojí na podstavci Husova pomníku, pře­pásán trikolorou, a zdvíhá při slovech studentského slibu nad hlavu tasenou šavli. Je to čelný funkcionář pražského'.Středoškolského svazu a jmenuje se Kos­tečka, pozdější obhájce...

Představte si nás ostatní vedle Klepetáře v té době aTposuďte, byla-li to dobrá základna pro náš růst, po období války, již jsme musili prožívat v dusném a ne­zdravém vzduchu střední školy, která nás zasahovala ncjrúznějším způsobem doma i na velkoměstské ulici. Ne, nezáviděli jsme vám, kteří odcházeli na frontu, abyste se dali zabít nebo zmrzačit, dívali jsme se na vás s otázkou, dojde-li i na nás řada a kdy jsme vás vi­děli vracet se na nosítkách bez rukou a bez nohou, s ubohými tvářemi, v nichž byla všechna hrůza války, cítili jsme ve vás nejasně lidi, kteří nás vykoupili svou obětí. Ale ani nám nemusíte závidět, vy, kteří jste přežili válku. Nebyla to pohádka, žít v zemi osvobozené vámi doma i za hranicemi!

Naše generace nemohla naříkat na tvrdost ve styku s generacemi staršími, na nevšímavost, již vytýkají mladí starším čas od času s pravidelností přírodního úkazu. O tom bodě jsme nepořádali ankety, protože jsme žili v jiné době, za jiných podmínek a snad také proto, že jsme byli jiní než osmnácti- nebo dvacetiletá generace dnešní. Myslím, že naše největší výhoda v tom směru bylo stoprocentní přesvědčení, že ti staří ne­stojí za nic. Kdo jiný by měl na těch svých sto procent větší právo, než hoši a děvčata, mladí lidé, kteří zkusili na své kůži nespravedlnost světa a neschopnost těch, kterým svěřeno jeho vedení, mnohem citelněji než mladé generace předcházející? Každé mládí má svou pravdu proti stáří nebo lépe řečeno usedlosti, třebas bylo naivní a nehorázné v její formulaci.

Mám dojem, že naše generace byla kondensátorem, v němž se vlivem válečných poměrů nashromáždilo po­citů nepřátelských starším generacím více, než je jindy obvyklé. A převrat, o jehož předpokladech bylo psáno v minulé kapitole, znamenal pro nás možnost generál­ního vyrovnání s těmi, kdo byli nad námi, místo aby byli s námi, kdo nám poroučeli, dávali mravná naučení, jež sami nedodržovali, kdo nám kázali o velkých věcech, ale neuměli nám říci slovíčko, na něž jsme čekali, kdo rozuměli všemu, jenom ne nám, na kterých jim mělo záležet nejvíc. Vyrovnání s každým, kdo se neblížil ideálu nového člověka, jak jsme si ho představovali velmi široce a v mnohém mlhavě, ale v jádře dosti určitě a dobře na půdě své vlasti. Konkrétně vzato to byla vzpoura zase především proti byrokratům, proti každé úřední autoritě, která pro nás byla špatná nebo podezřelá prostě proto, že byla úřední. Ale vedle této populární a snadno pochopitelné formy odboje proti „starým“ byly i jiné objekty a nejen ve veřejném životě, který se dá sledovat a kontrolovat, i v životě intimnějšího společenství, až do jednotek rodinných, v prostředí da­leko nepřístupnějším.

Válka prohloubila propast mezi dvěma generačními skupinami, z nichž se jedna stala skupinou starých, opravdu starých, starších a potom docela mladých sta­rých, kteří se jimi stali náhle, předčasně, bez skutečných věkových předpokladů. Vytvořila propast tam, kde někdy bývá jen mezník nebo překročitelný příkop. Od­tud fakt, že dvacetiletý si nerozuměl s třicetiletým. Odtud také náš elán, s kterým jsme se pustili do těch na druhém břehu života. Převrat byl signálem, na který jsme už čekali, ventilem, který jsme sami pomáhali prorážet, ze svého frontového úseku.

Bylo tu už konstatováno, že jsme byli přesvědčeni o nedokonalosti starších na sto procent. V našem růžo­vém věku to patřilo k nezbytné a hlavní podmínce boje, kritičnost a objektivita jsou výzbrojí lidí ve stadiu vy­vinutějším. Proti nedokonalosti starších generací jsme ovšem nemohli stavět svou dokonalost. Pokud se pa­matuji, nepokládali jsme se za model v žádném směru, věděli jsme myslím lépe, než generace předcházejících zelenáčů, o svých chybách, mám dojem, že jsme byli naopak nakloněni dívat se na sebe bez přeceňování, s přízvukem ironie a skepse, jíž jsme se bránili váleč-

nému ovzduší. Ale dávali jsme do hry své mládí, které mělo kvality, třebas rozptýlené a často nesrozumitelné. Chtěli jsme opravdově něco dobrého udělat, chtěli jsme prospět celku, chtěli jsme být lepší, než ti před námi, chtěli jsme dát k disposici to, co v nás za něco stálo, naši živelnost, obětavost, energii, chtěli jsme každý zvlášť a všichni dohromady jako celek znamenat něco pro svůj stát, pro novou vlast. Ve své podstatě jsme při svém úsilí po samotném díle, po zapojení do výkonného organismu národa představovali plně konstruktivní ži­vel, kterého nikdo ze starších neuměl pořádně využít.

K stoprocentnímu přesvědčení o vůdčí neschopnosti starší generace tedy přistupovalo přesvědčení, že při veškeré své nezkušenosti umíme leccos lip než starší. Stavěli jsme proti nim svou pravdu, i v její nedokona­losti silnější a životnější, než byla jejich pravda, promyš­lenější a upravenější, opřená o systém. A protože „za­vládla svoboda“, protože se nám nic nestavělo v cestu, a protože jsme hořeli chutí po okamžité práci, uskuteč­ňováni plánů, vydali jsme se hned na výpravy do ve­řejného života. Bylo tu již řečeno, jak doba zmobili- sovala všechny síly k prvním akcím. Načrtnuta také anarchie, která se rozšířila jako samozřejmý důsledek nadšené iniciativy nespočetných jedinců, z nichž každý táhl na jinou stranu. K tomu se připojuje logicky vývoj našeho poměru ke starším generacím, vedle jejichž pří­slušníků se náhle objevují příslušníci naší generace jako rovní vedle rovných.

Ne, nemohli jsme si stěžovat na tvrdost starší gene­race k nám mladým, nemohli jsme naříkat na její ne- přístupnost. Myslím, že naše generační stížnosti se mo­hou v dnešní retrospektivě obracet směrem opačným. Pokud jsme nenarazili na výjimečné připady zásadního nepřátelství a cizoty, setkávalo se naše tažení osvobo­zeného mládí naopak s druhým extrémem, pro nás o nic lepším, než extrém první. Není snadno vyjádřit ve zkratce tuto situaci mezi námi a těmi druhými, nebyla jednoduchá. Na jedné straně byli lidé, kteří se po pře­vratu stáhli do reservy, jako by odešli na odpočinek při změně režimu. Nevšímali si nás buď vůbec, nebo jen jízlivě, se známým mottem, které není vzato z nějaké laciné komedie, jak by se mohlo zdát: ,,Ah ta dnešní mládež, nemluvte mi o ní...“ Tito předčasní a vlastně věční pensisté, žijící jen svému pohodlí a minulosti, která byla jiná, než jak šiji upravili ve vzpomínkách, by nám byli otravovali pravděpodobně život, kdyby byli zůstali v aktivitě. Převrat je [nezměnil, okřikl je jenom a donutil k ústupu, do posic, odkud se dívali podezřívavýma a škodolibýma očima na nás a na všechno, co patřilo k těm novotám, které se vymstí, pa­matujte na má slova.

Na druhé straně jsme našli volno, kde jsme čekali odpor, posice vyprázdněné, opuštěné, nebo obsazené, ale lidmi, kteří se k nám chovali nad očekávání laskavě. Nechci říci, že nám postupovali s neobyčejnou ochotou svá místa, sklánějíce se před přínosem našeho mládí. Ale vycházeli nám vstříc, na což jsme dříve nebyli vůbec zvyklí v takovém měřítku, a dopřávali nám blažený pocit, že jsme dospělí lidé, které lze brát vážně, kteří jsou pro republiku potřební, zkrátka že jsme velcí, chcete-li staří, jako oni.

Jak to bylo doopravdy s těmito lidmi? Uznávali v nás užitečné pracovníky, oceňovali v nás, co jsme sami v sobě jen tušili, přijímali nás pro tu pravdu mládí, která se zdá starší generaci kapitálem příliš romantic­kým? Nebo měli pro svůj nový poměr k nám ještě ně- *238*

jaký jiný důvod? Na tuto otázku, tolik zajímavou pro popřevratový poměr starší generace ke generaci, která tehdy začala hledat vášnivě orientaci, bude třeba odpo­vědět podrobněji.

DOPISY

Odpověď asiinilantovi.

Vážený pane redaktore!

Dovolte, abych odpověděl na dopis, který napsal v Přítomnosti č. 14. pan JUC. Ervin Freund proti méniu pojednáni „Antisemitismus jako historic národů“.

Jest poněkud trapné, má-li člověk při polemice pocit, že by nej­lepší odpovědi na námitky [oponentovy bylo, napsati ještě jednou onen článek, proti kterému odpůrce útočil. Tento pocit jsem bohužel měl, když jsem četl „Hlas asimilantův“, který vybral z mé studie o antisemitismu jen ony věty, které se dotkly jeho asimilantského nazírání na židovství, a který, hypnotisován představou, že mi jde jen o propagaci sionismu, zúžil svůj posudek mého pojednáni na onen choulostivý bod; při tom se mu přihodilo, že zjednodušil moje názory způsobem hraničícím až se zkreslením. Neboť jest skutečně dosti odvážné líčiti můj pojem tvůrčí reakce na antisemitism jako „postoj s rukama křížem“ a jako rozhodnutí „nic nedělat“, poněvadž se nic nedá dělat“. Já však jsem jen tvrdil, že nelze antisemitismus vyhubiti morálním kázáním nebo racionalistickými argumenty, po­něvadž je zakotven v pudech a ovládán zákony psychologie skupin, a že proto lze proti němu bojovati jen tvůrčí reakci. Kdo tuto tvůrčí reakci chápe jako postoj s rukama křížem, dokazuje při nejmenším, že věci zcela neporozuměl. Když oponent pojmu tvůrčí reakce, o kte­rém celý článek jedná, tak málo rozumí, nelze se diviti, nerozumí-li také sionismu, o kterém článek nejedná a kterého se dotýká pouze jednou větou.

Pan Freund tedy je toho mínění, že sionismus nechce nic jiného, než „separovat“ židy; je prý „útěkem od všeho, co Žida poutá zde k životu“, „vlastni židovství se sionismem nemá“ — praví pan Freund — „nic společného“; sionism je pouhou „změnou firmy z ma­lého *í* na velké *Ž“;* a židé, jménem kterých pan Freund piše, nemohou se státi Židy, poněvadž nemohou „měniti svou národnost", nemohou „se státi něčím jiným, než jsou, jen proto, že jim nějaký uličník nadal židů“. Tak tedy pan Freund.

Já myslím: Má-li žid snahu se asimilovat, af se klidně pro svou osobu asimiluje; nikdo mu nebrání, ale nedoporučuje se, aby tento proces tak velkolepě inscenoval; a neni hezké, a myslím také, že za to nesklidí u svých nežidovských národních přátel asi mnoho úcty, když pohnutky oněch Židů, kteři se nehodlají asimilovati, karikuje a trpí tím způsobem, jak to bylo zde učiněno.

Ne, pane Freunde, my sionisté nechceme měnit firmu; my chceme pravý opak. Nechceme nic jiného, než právě býti tím, čim jsme; nebo, lépe řečeno, státi se plně tím, čim jsme; chceme zůstati věrni své minulosti; a nikoliv minulosti posledních 50 let, nýbrž minulosti 2000 let; nechceme přetrhnouti řetěz svých předků; chceme jej vésti dále s pocitem odpovědnosti; chceme vytvořiti onu kulturu, která odpovídá naší přirozené a zděděné bytosti, jež se jeví v těle a duši, v rytmu a tempu našeho života, a ve způsobu cítění a myšlení; chceme, aby staletá utrpení nevyšla nazmar; chceme, aby se kletba, před kterou se třásli naši předkové: „býti vyhuben“ ■— nestala skuteč­ností a nestala skutečností právě námi; zkrátka chceme poctivě nésti, co nám osud uložil; ale nechceme nésti tento osud, pasivně, nýbrž aktivně; chceme dáti smysl svému osudu; to se nám zdá pravou syn- thesou svobody a vázanosti, správným vyrovnáním mezi individuem a generacemi a vůbec nejvyšším úkolem života. Toť smysl sionismu. Pan Freund však tomu říká: ... změna firmy, malé ž, velké Ž...

A nyni asimilace. Prý jí křivdím a zapomínám, že jsem sám asimi­lován. Pisatel mě vyzývá, abych něco řekl o asimilaci. Milerád. Je dvojí asimilace. Záleží na tom, řekne-li se: asimiluji sobě nebo asimi­luji sebe. Přijimati cizi vlivy, stráviti je, zpracovati je svou asimi- lačni silou, ale při tom v jádru zůstati tim, čím jsem — toť dobrá asimilace, kterou vidíme v přírodě i v životu duchovém, a jejiž hod­notu popirati nelze. Ale — podrobiti se cizím vlivům, ztratiti se úplni, zmizet! — toť asimilace, kterou nepovažují za tvůrčí čin.

A co se týče těch cizích ideálů: Jest čestné a krásné, snaží-li se Čech žiti podle ideálu Husa a Žižky, nebo Němec podle ideálu Siegfrieda a Hagena. Drži se oba své velké historie. A proto je také správné, v.tži-Ii si Židé svých ideálních postav, Mojžíše a Jesajáše a Hillela; nemusí sc za ně stydět. Ale — když se čiti jeden žid příbuzným Žiž- kovi a dmhý Siegfriedovi a považuji je za svůj ideál — nuže, nepo- pir.ini, že je taková asimilace možná a nechce se mi ani proti ní bo- jovaii, ale smim snad řici, že je to asimilace k cizím ideálům.

Vážený pane redaktore — promiňte, že jsem se dal svésti svým oponentem k tomuto tématu, o kterém by bylo lze ještě mnoho na­psati a o kterém bylo již přiliš mnoho napsáno; avšak nechci dále vy- užívati vašeho místa, a to tím méně, že považuji celou tu otázku za vnitřní židovskou věc. Nešlo mi také v mém článku o to téma, šlo mi o charakterisaci antisemitismu jako hysterické reakce a chtěl jsem dokázat, že jest pro Židy jako pro Nežidy jen jedna cesta, jak by se mravné a čestně mohli vyrovnati s antisemitismem: tvůrčí reakce.

S veškerou úctou

*Felix Weltsch.*

Francouzi o české literatuře.

Juan-Ies-Pins 10. dubna 1931.

Milý pane redaktore,

do zdejších lázní přijel náhodou André Maurois. Uhodnete, že tato okolnost se stala autoru „Mlčení plukovníka Brambla“ osudnou a že Iw můj interview neminul. Mezi otázky, kterými jsem ho zasypával, byla přirozeně také otázka na jeho míněni o české literatuře. V době, kdy Richard Weiner pořádal v Paříži svou zajímavou anketu, Mau­rois byl v Americe, použil jsem proto náhodného setkání v Juan-les- Pins k doplnění ankety. Není toho mnoho, jak uvidíte, ale je to přece něco, a čtenáře Vaši ankety i čtenáře Mauroisovy snad tyto řádky za­ujmou.

André Maurois řekl:

„Na otázku o české literatuře bych nejraději neodpověděl vůbec, protože mluvím nerad o věcech, o kterých nevím nic nebo jen málo. Znám z vaši literatury jen divadlo Čapka (vysloveno ovšem „Kap­ka“), které jsem viděl v Americe, Anglii a ostatně i v Paříži. Američané máji Čapkovo divadlo velice rádi, o tom jsem se nejednou přesvěd­čil. Proč? Protože je to něco nového, a to americký divák vyžaduje, myslím, především. Motiv robotů například, jeden z aktuálních pro­blémů dnešní doby. Čapek je v New Yorku opravdu ceněn, a to je stejné logické, jako fakt, že se mu u nás ve Francii rozumí mnohem méně. Docela jiná země, jiný temperament. Vedle Čapkova divadla znám ..Antologii české poesie“ od Jelínka. Četl jsem ji, ale to je jako při každé antologii: mnoho básní, mnoho jmen, mnoho světů, není dobře možno sc v tom vyznat. Našel jsem tam mnoho opravdo­vého citu a inteligence, to je vše, co mohu poctivě o tom říci. Po druhé toho bude vic...“

Ptal jsem se ho také na jeho osobní poměr k Československu, ku Praze, kde byl, jak známo. Maurois vyjádřil tento poměr několika větami sympatie a zakončil českou kapitolu rozhovoru zmínkou o tom, co by ho spisovatelsky u nás zajímalo:

„Chtěl jsem už několikrát o vás něco napsat a udělám to, jakmile budu mit trochu více kdy. A řeknu vám, co by mě zajímalo u vás

specielně: Je to období války a hlavně podivuhodné revoluce, kterou jste provedli tiše, bez krveprolití. To je jedinečný případ v historii, a velice rád bych to zachytil.“

Ostatni z rozhovoru nepatří do této kapitoly. Proto končim a zdra­vím Vás srdečně!

Váš

*Fraiila Kocourek.*

O prostitučním zákoně.

V Praze, dne 5. dubna 1931.

Vážený pane redaktore!

Hodi-li se Vám několik polemických vět k článkům pana Gela, prosím, popřejte mi slovo.

Úvahy pana Gela, k nimž čerpal informace výhradně z kruhů poli­cejních, osvětlují situaci protiprostitučniho boje poněkud jedno­stranně a zkresleně. Jest proto třeba zdůrazniti klady dnešní metody, aby si čtenáři Přítomnosti mohli vyvoditi objektivní úsudek o této věci. Zákon o potirání pohlavních nemocí z července 1922, č. 241 Sb. z. a n. pohlíží na tento problém jako na sociální chorobu. Je po­chopitelné, že léčení sociální choroby, má-li býti účinné, nedá se omezovati na několik policejních předpisů, nýbrž musí být založeno poněkud hlouběji a že tudíž celá akce, hlavně pokud se lékařské stránky týče, byla z policejní agendy vyřazena a přenesena tam, kam patří, na odpovědnost lékařů, totiž do nemocnic, na kliniky a do poraden. Tím lze vysvětliti, proč policejní informátoři pana Gela nemají a nemohou míti dostatečného přehledu o dnešní metodě proti těmto nemocem a o celé velké positivní práci, která již na podkladě nového zákona byla vykonána.

Při zrodu nového zákona nerorozhodovala nějaká nemístná senti­mentalita nebo výhradně jen právní cítěni, kterému se příčí, že ne­věstka není plnoprávným občanem, nýbrž vážné a hluboké úvahy, řekl bych epidemiologické, zkušených venerologů a sociologů. Proto má zákon řadu bezesporných kladů, z nichž na nejdůležitějši dovoluji si ukázati. Předností nového zákona jest, že trestá každého venerika, který ohrožuje nákazou svoje okolí, bez ohledu na jeho sociální po­stavení a bez ohledu k tomu, koho nakazil, byť to byla jen prosti­tutka, kdežto při reglementaci zdroj nákazy, t. j. osoba, která prosti­tutku nakazila, unikal trestu, unikal kontrole i léčeni. Uvážíme-li, že prostitutka může nakaziti i sto lidí ve třech dnech a že vždy hledí uniknouti nemocničnímu léčení (dnes právě tak jako za starého re­žimu), jest zcela logické a musi býti i účinné, chráni-li zákon i prosti­tutku před nákazou. Zákon počítá, jistě psychologicky správně, s tim, že většina navštěvovatelů nevěstek, kteří neměli dosud nic společného s policii nebo s trestním soudem, dobře si rozmyslí, při­jíti do konfliktu s paragrafy přenesením nákazy.

Druhou nepopiratelně světlou stránkou zákona, zase jen s hlediska boje proti šíření venerických nemocí, jest zrušení nevěstinců, zvláště pokud se týče ochrany zdraví mladistvých. Ve všech statistikách kli­nik a ambulatorií podle povolání vždy zaujímalo studentstvo a vojsko místa nejpřednější. Bylo to tím, že nevěstince byly těmto kruhům cenově přístupny a že mimoto důvěra v lékařskou (často velmi problematickou) kontrolu reglementovaných prostitutek sváděla k lehkomyslnosti a nedbání profylaxe. Tomu dnes tak není. Bary nejsou studentstvu přístupny cenově, tim méně řadovému vojáku a každý, kdo se stýká s nev.ěstkou, je si vědom, že risiko nákazy tady je a nevyhýbá se ochraně před nákazou.

S touto psychologickou a epidemiologickou stránkou boje Gel ne­počítá. Jest trpkou pravdou, že jest veliký nedostatfek nemocnic a že následkem toho se léčení zkracuje na dobu co nejkratši ke škodě věci. Ale i v tom směru nová metoda pomohla. Vždyť i reglementace bylo nutno omeziti léčení jen na dobu nezbytnou k odstraněni zjev­ných příznaků choroby jako nyní. Tenkrát však byli nemocni prostěpropouštěni a nikdo se již o ně nestaral, jen reglementované prosti­tutky se vrátily pod policejní dozor. Dnes jest jinak. Každý venerik, který prošel jednou klinikou nebo poradnou, jest trvale veden v evi­denci, čas od času pozván k lékařské kontrole, která se děje velmi svědomitě, a v případě potřeby je léčen zdarma na státní útraty.

Jsem pevně přesvědčen, že účinnost těchto prostředků se musí dřivé či později projeviti i statisticky v ubýváni venerických chorob a nemohu se proto zbaviti dojmu, že tvrzení policejního lékaře o při­býváni pohlavních chorob hrozivou měrou jest smělým odhadem jen od oka. Předně není vůbec v tom směru statistik předválečných. Jedinou statistikou z doby před válkou vedl vojenský lékař, tuším, v Českých Budějovicích o vojácích svého pluku. Srovnáním této statistiky s dnešními tamními poměru ve vojsku, pokud tyto dvě odlišné doby srovnáni snesou, mluví pro nynější systém. První vě­decky založená statistika veneriků byla provedena sčítáním mi­nisterstva zdravotnictví před třemi lety a druhá letos v únoru. Vyčkáme, jak toto druhé sčítáni dopadne a pak teprve můžeme tvo- řiti závěry pro nebo proti.

Ke konci chci jen upozorniti ty, jež problém zajímá, na sociálně lékařskou studii doc. dra H. Pelce „O pohlavních chorobách v repu­blice Československé“, která téma dokonale vyčerpává.

V dokonalé úctě

*MUDr. Kosina.*

Postavy z pražské radnice.

Slovutný pane redaktore,

v čísle 14. časopise „Přítomnost“ z dubna t. r. je mezi jinými články také zmínka o mojí maličkosti v rubrice „Doba a lidé“ v článku „Po­stavy z pražské radnice“. Je přirozené, že kdo je činný ve veřejném životě, musí býti připraven na veřejnou kritiku, ať příznivou či ne­příznivou. Podkladem takovéto kritiky je jediné, totiž, mluvi-li se o faktech, mají býti fakta tato správná. A tu mám k Vám, slovutný pane redaktore, velmi slušnou žádost:

Abyste byl tak laskav a opravil v příštím čísle Vašeho časopisu tvr­zeni, jež se týkají mé osoby. Jako předseda správní rady Pražské městské pojišťovny nedostal jsem po celou dobu své činnosti ani ha­léře, [tím méně odměny 2.000 Kč měsíčně, a nemohl jsem tudíž jakýkoliv obnos z tohoto titulu věnovati účelům dobročinným. Po­kud se týče zmínky o tom, že platím aspoň benzin, jedu-li za soukro­mým účelem obecním autem, neodpovídá toto tvrzení pravdě, poně­vadž jsem nikdy k soukromým jízdám obecního auta nepoužíval a neměl jsem tudíž ani příležitosti obci za benzin něco nahrazovati.

Žádaje ještě jednou za laskavé konstatování mého sdělení, porou­čím se v dokonalé úctě

*Václav Š tépánek,*

t. č. člen rady městské hlav. města Prahy.

V Praze, dne 11. dubna 1931.

NOVÉ KNIHY.

Dr. Jan Slavik: *Dijiny a přítomnost.* Vydal Svaz národního osvobozeni. Sv. 76, stran 102, cena Kč 6-—. Slavíkova brožura je odpovědi na známý spor Pekař—Slavik, v němž se jednalo o'memo­randu, které psal za války prof. Pekař, že Prahu navštíví císař Karel.

Kniha dotýká se i starších otázek a sporů, které měl autor s předsta­viteli naši historické školy. Slavík tu podrobně rozebírá školu Ool- lovu a posuzuje poměr mezi ní a Masarykem. Pekařovo memorandum; je v knížce otištěno.

Dr. Jaromir Doležal: *Ohlasy Masarykových osmdesátin.* Autor vybral z materiálu skoro nepřehledného zatím tři úseky: cizinu, lite­raturu a střední školy. Ukazuje na podkladě hojných faktů, jak pů­sobilo loňské jubileum mezi národy celého světa, co všechno ve světě bylo vydáno tiskem o zhodnocení postavy presidentovy.' V třetí partii rozebral na 300 středoškolských programů. Cena v roz­sahu 60 stránek Kč 4-—.

Dr. Jaromír Doležal vydal nákladem knihkupectví Orbis vPraze-XlI. novou práci, věnovanou *Masarykovi v cizích literaturách* (cena Kč 9-—), s novým portrétem presidentovým. Obsahuje úplnou bibliografii nejen cizojazyčných spisů Masarykových, ale i spisů o něm, vydaných od prvopočátku až do konce r. 1930, a neméně nd ve dvaceti cizich řečech. Celkem je zde přesně zregistrováno 234 publi­kací, namnoze širší veřejnosti méně známých a dávno rozebraných. Oproti dosavadním bibliografiím Masarykovým se vyznačují tato snahou po úplnosti. Publikace je opatřena indexem jmen, umožiu- jícím rychlou orientaci v celé jinojazyčné literatuře Masarykovi vě­nované, čemuž napomáhají také stručné anglicko-franc.-némecké překlady českých textů.

Konstantin Biebl: *Nebe, peklo, ráj.* Vyšlo jako II. svazek vzor­né knihovny básní nové doby Růžová zahrada ve výpravě Karla Teigeho. Cena Kč 22-—. Nákladem Sfinx. •

Sarah Lévy: *Židovka.* Román-zpověď. Přeložil V. Vitinger. Stran 232, cena Kč 20-—, vázané Kč 30-—, vydalo nakladatelství L. Mazáč v Praze 11., Na Výtoni 6. Autorka řeší ve svém dile problem dvou od věků nepřátelských a spolu zápasících světů, židovstva s křesťanstvím. S krajní upřímností postavila se autorka proti proudu společenských, náboženských a mravních lží a vybojovává si pro dva smělce, židovku s křesťanem, kteří se nebojí žiti svým vlastním životem, místo na ostrůvku Svobody.

Quido Maria Vyskočil: *Oloupený svít.* Stran 246, cena Kč 20--^ vázané Kč 30'—. Nákladem L. Mazáče v Praze li., Na Hrobci7. Autor uvádí nás na osamělý ostrov v Tichém oceáně, kde se odehraje drama lásky.

Dr. Alfred Fuchs: *Zákulisí novin.* Vydal V. *Petr,* Praha 1931. Serie přednášek na Svobodné škole politických nauk proměnila se v knize na devět duchaplných essayi, ve kterých autor liči lidský typ novinářův v dnešní společnosti, psaní a dělání novin, do jaké míry žurnalista je spisovatelem, hercem, politikem, umělcem nebo organi­sátorem, jak vytváří a podléhá veřejnému míněni ve své službě ak­tualitám, jaké je ajaké má býti jeho vzdělánía jaká jeajakámábýti jeho morálka i jaký se vytvořil novinářský sloh a jazyk. Liči nutné zařízení redakce, práci šéfredaktora, redaktorů politických, národu- hospodářských, kulturních, reportérů a typ novinářů krajinských. Cena Kč 22 50.

INSERUJTE

**v přítomnosti**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**výběr \***

**crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**Jí .Vagner Sriureuki 16.**

**lirntené zdraví vrátí, osvěží**

*ideální české lázně*

***Lázně Luhačovice***

***Hory! Lesy! Sporty! Saisona od 15./4.***

**Jedinečné léčivé prameny pitné —**

**k úspěšné léčbě katarrhú střev, žaludku, chorob ženských, žlučových a ledv. kaménků.**

***Byty, prospekty, informace: Správa lázní.***

**VEDA O ŽIVOTE**

**SOUHRN SOUČASNÝCH VĚDOMOSTÍ 0 ŽIVOTĚ A JEHO MOŽNOSTECH**

**NAPSALI H. G. WELLS J.HUXLEY-G.P.WELLS**

*„Tomuto dílu se podařilo před- vésti nad očekávání hmatatelně před oči každého inteligentního čtenáře neuvěřitelné divý a ta­jemství života. Žádný čtenář at již ví málo nebo*

*mnoho neodolá, aby nebyl stržen pano­ramou, která se tu před ním rozvíjí.“*

*James Purvey Ilobinson*

**VYDÁVÁ NAKLADATEL FR. BOROVÝ V PRAZE**

*„Nejdokonalejsí dílo, jež možno si představiti v obrazové popu- larisaci vědy o životě.“*

*William Beebe*

VYCHÁZÍ V SEŠI­

TECH O 32 STRA­NÁCH STKOJliAREV- NOL PRII. NA KŘÍD.

PA PIKE ZA Kč8 — ČT R N A CTIP E N N Ě

**U** všecli knihkupců

Krásná dovolená ***V peUSÍOUU LOVeCkj dům***

Tatranská Kotlina, Vysoké Tatry. Klid, slunce, hory, lesy. Velký park.

Výborná kuchyně. Vzorná obsluha. Saisona od května do konce září.

***Dotazy zodpoví: Pension Lovecký dům, Tatranská Kotlina.***

*PENÍZ*

*vyvezený do zahraničí za betnípobyt*

***V 9* V Z**

*ci lečem*

*ochuzuje*

*náš národní důchod!*

**BIBLE MODERNÍHO ČLOVĚKA**

**ČTVRTEK**

*Vyjde* p *celém světě současně s napětím očekávaná kniha*

***£ M. fíemarquea: Cesta zpátky.***

ii.

L

ze tedy prostě říci, že Pětiletka je ustavičně měněna, že plán podléhá změnám v sobě saméni i při realisaci a v praxi do té míry, že již vlastně ani původním plánem nezůstal. V některých oborech byl již předstižen a dnes je v těchto oborech dosažen anebo překonán dokonce už i stav, který měl nastati až r. 1933 po skončení Pěti­letky. V jiných oborech však není ani zdaleka dosažen a cifry, které publikuje sovětský, statistický úřad, spo­čívají na bezděčném nebo úmyslném omylu, ačkoliv i podle těchto dat je zřejmo, že Pětiletka zejména v těž­kém průmyslů se nedodržuje a patrňě ani už nedodrží. Po této stránce je nejlépe pro informaci sledovat velký oficielní tisk (Izvěstija a Ekonomičeskaja Žizň), jenž přináší zprávy, jak vycházejí z jednotlivých schůzí sovětské vlády. Bývají tam trpké výčitky, plamenné výzvy a často i cifry, jež ukazují skutečný stav věcí. Za několik týdnů nato pak vyjde oficielní statistika, jež už vypadá podstatně učesaněji.

Nutno tedy položit otázku: Má smysl takový plán, který se nedodržuje v hlavním základním průmyslu? Jaký to plán na pět let, když v některých oborech je již ve třetím roce splněn, v jiných ani zdaleka nedosa- žena určená etapa? Plán znamená přece rovnoměrný postup všude a ve všem, jedno souvisí s druhým jako kolečka v pracujícím stroji. Jaký to stroj, kde některá kolečka pracuji jak chtějí rychle a jiná pomalu — proti plánu strojnikově? Základem plánu industrialisace so­větského Ruska — a to byl přece podle shodných pro­hlášení všech vůdců státu i strany cíl Pětiletky — musí býti úměrný rozvoj důlního a kovodělného prů­myslu. Na rozvoji těchto oblastí záleží nej­více. A právě ony jsou pozadu. Co jsou platný sliby ředitelů a průmyslových pracovníků, když je ne­jsou s to pracovníci dodržet, protože plán požaduje ne­možně mnoho na dané ruské poměry? To pak už není plán, to je anarchie v šílícím tempu, provázená ab­surdní tyranii.

Nemůžeme tedy dnes již mluviti o Pětiletce jako o hospodářském plánu. Je pravda, že se pracuje v mnohých oborech v obdivuhodném tempu, při čemž ovšem trpi pracovníci i kvalita výrobku, ale je též pravda, že základní průmysly v tomto tempu nejsou s to pracovati. To neplatí jen o důlním průmyslu a me­talurgii, ale i o průmyslu zpracovávajícím zemědělské produkty, a konečně i prvotní produkci zemědělské, která trpí nepopsatelnými nesnázemi a bolestmi. Uvě- domime-li si tato fakta a nedáme-li se másti články sovětských propagandistů, jichž cílem je získat pro Rusko peníze a západoevropský úvěr, aby Pětiletka mohla pokračovati, vidíme, že je pak snadno vysvět­lit přetěžkou krisi, kterou Rusko prodělává, a konvul- sivni záchvaty, v nichž se zmítá.

Nesnáze, jimiž takto znetvořená Pětiletka prochází, jsou ovšem zvyšovány také jejími důsledky sociál­ními. Konstrukce Pětiletky se opírala o názor vlády, že lze současně přetvořiti ruskou společnost z kapita­listické na socialistickou, t. j. na kolektivistickou formu života a hospodářského zřízení. Proto čteme v řečech Kalininových a Stalinových ustavičné úvahy o zvět­šování socialistického „sektoru“ a „zužování kapita­listického sektoru“, jak zní sovětská pseudovědecká hantýrka. Jenže vedoucí sovětští národohospodáři, kteří zřejmě mají málo praktického smyslu a silně tím při­pomínají na některé naše nebešťanskoethické národo­hospodáře, zapomněli docela, že nemůže se vedle sebe postaviti kolektivisované hospodářství (ani v „sektoru“) a svobodný trh. Všemi těmi zásahy byl svobodný trh ochromen, zejména po zásahu do opatřování práce a prodávání zboží. Výsledek se objevil nejdříve na ves­nici, jež nemohla volně prodávat a kupovat. Proto za­čali sedláci vyrábět jen tolik, aby mohli býti sami živi. Proto jedině musilo se přikročiti k tvoření oněch kol­chozů a sovchozů, aby se tato chyba alespoň zčásti na­pravila. Letos bude tato kolektivisace dokončena, ale je pochybno, že bude míti tak blahodárný vliv na vzestup zemědělské produkce, jak se očekává. Města a vesnice přes to vše stojí v boji, jenž je základním obrazem dnešního stavu věcí v sovětském Rusku.

V této věci hraje též velkou úlohu úprava pracov­ních podmínek. Podle zákona o pracovním právu a výnosů vlády, platí dnes v sovětském Rusku těchto sedm základních ustanovení: 1. svobodné opatření práce se zrušuje, 2. „Bursa práce“ posílá pracovníka na práci, kterou mu sama vybere, a sama určí plat a pod­mínky, 2. kdo se nepodrobi rozhodnutí „Bursy práce“, zbavuje se práva na práci a tím vlastně na výdělek a na existenci, 4. zrušuje se podpora v nezaměstnanosti, 5. všechny hromadné projevy dělnictva, zejména pak stávky, podléhají nejpřísnějšim trestům, 6. odborové organisace nejsou institucemi zřízenými dělnictvem, nýbrž vládou, 7. zásobování životními potřebami děje se v souvislosti s prací a výhradně na lístky. Jak vidno, jsou to podmínky, jež nemají daleko k nevolnictví. Avšak to jsou ještě svobodní dělníci a pracovníci! Kromě nich existuje ještě v Rusku práce nucená, na niž jsou posíláni vězňové, obyčejní i političtí. Provinilý dělník se může najednou stát nuceným pracovníkem, stejně ovšem kulaci, duchovní, inteligence, obchodníci a všichni, kdož byli obviněni vládou a jejími orgány, že přestoupili zákony.

Zmiňme se při této příležitosti o nucené práci v sovětském Rusku, jež je upravena paragrafy 24—39 trestního kodexu SSSR.; o této věci existuje dnes světová literatura. Vypadá to asi takto: zákon roz­děluje forgaty, lidi odsouzené k nucené práci, na dvě kategorie, s nimiž se poněkud odlišně zachází. První kategorie pozůstává z odsouzenců, kteří musí vykoná­vati práci na místě svého stálého bydliště nebo dokonce vykonávat své dřívější zaměstnání (jenže jako tresta­nec) v témže místě. Druhá kategorie odsouzených je přemisťována a posílána zpravidla na Sibiř a do nor- dických oblastí státu na lesní práci, kde na ně dozírá vojsko; na obě kategorie dozírá pak Státní politická správa. První kategorie je na tom lépe a může býti ve svých domovech a někdy dostává i nepatrný plat vedle

stravy, druhá kategorie pak má čistě vězeňský cha­rakter (oděv, strava, byt jako trestanci) a je s ní zachá­zeno daleko příkřeji. V druhé kategorii podle anglických dat, sebraných anglickými Trade-uniemi a vládou (po rnissi anglických odborářů do Ruska) je asi 662.000 lidí, z toho 570.000 mužů, 74.000 žen a 18.000 dětí do 18 let. Nejmladší jsou třináctiletí. V první kategorii je asi 400.000 lidí, takže pracuje v sovětském Rusku přes 1,000.000 lidí na nucené práci v průmyslu, v němž je zaměstnáno celkem asi 4 miliony lidí. Protože placenou prací se živi v Rusku asi 10 milionů lidí, je to 10% všech pracovních sil, jež pracují jako trestanci.

Dočetl-li čtenář až sem naše řádky, dospěl snad k mí­nění, že jsem nepřítelem sovětského Ruska. Považuji za nutno tento dojem setřiti ještě před skončením této úvahy. Napsal jsem sám v posledních pěti letech v den­ním listě i v různých hospodářských a politických re- vulch nespočetně článků a glos pro rozumnou politiku k sovětskému Rusku, pro uznání Ruska de jure a pro uzavření obchodní smlouvy s ním. Mne samého ruský experiment živě zajímá a chovám k němu sympatie a snad bych si i přál se ho účastniti. To vše však mne ne­smí odraditi od toho, abych čtenáři nepředložil pravdu tak, jak jsem se k ni dostal po studiu nestranné litera­tury a sovětských pramenů. Tento článek nemá žád­nou tendenci, ani pro ani proti režimu v sovětském Rusku, má jen tlumočit dojem, který pisatel nabyl ze studia materiálu a přirozeně uvádí pro tento dojem důvody. Netřeba snad dodávati, že nemá cílů vědecké studie a že nepodává celý nateriál, který mám po ruce, ani ve výtahu. Námitky a obžaloby, jež uvádím, uvádí vážný svět, jenž se objektivně věcí zabýval. Poukazuji tu na př. na knihu prof. Haensela, jež se očividně ještě snaží býti přátelskou. Haensel sám poznamenává, že „sovětská vláda provozuje svůj všechen obrovský prů­mysl se ztrátou“ (str. 109, 1. c.), a na jiném místě praví to, co se pokoušíme říci tímto odstavcem: „Byla by to pomluva, kdyby někdo řekl, že komunističtí vůdci vynucují tento experiment ze sobeckých důvodů. Zpra­vidla počestně věří, že strádají, aby zlepšili osud mas. Sovětští komunisté se nestarají o tradici, individuál­nost, soukromou svobodu, svobodné myšlení, soukro­mou iniciativu, nevedou-li tyto věci k podporování jejich konečného cíle. Chtějí socialism a nic jiného je nezajímá.“ Souhlasíme s tímto Haenselovým vyjádře­ním věci. Máme jen námitky proti metodě, kterou se v Rusku spěje k socialismu. Nepovažujeme ji za správnou ani v plánu ani v praxi.

Rozhodli jsme se ponechati stranou podrobné vylí­čení otázky sovětského dumpingu a hospodářského poměru k jednotlivým státům. O obchodně- politických vztazích vůbec lze říci, že se sovětská vláda snaží stále je zlepšiti. Vzhledem k tísnivé situaci doma jde jí o poměr co nejlepší.

Ostatně každý takový přátelštější obchodně-politický vztah utužuje sovětský režim, opatřuje mu další pro­středky existence. Bez podpory západní Evropy, pod­pory finanční i přímé ruky specialistů, styků obchodně- politických umožňujících nabývání valut exportem atd. by se nemohl dnešní režim v Rusku již dávno udržet. Ruský dumping pak je věc nemožná. Ministerský před­seda Molotov ve své velké řeči na šestém sjezdu sovětů SSSR. se obšírně zmínil o této věci a řekl v podstatě toto: „R. 1913 byl ruský podíl na světovém obchodu 3-5%, r. 1930 jen 1-9%. Proti 1-5 miliardě rublů dovozu r. 1913 činil náš dovoz r. 1930 jen 1 miliardu rublů. V obchodní bilanci jednotlivých států kolísá ruský export — t. j.

procento, jež v celkovém dovozu těchto zemi připadá na sovětské Rusko — od %% v Anglii, Francii a Itálii do 2-6% v Německu. Dovážíme kovy, zvyšujeme vlastně stále dovoz. Nezříkáme se zvýšení exportu, ale to přece bude ke vzájemnému prospěchu.“ K tomu ovšem do­dejme, že je sice pravda, že ruský dumping může pra­covat poměrně s nevelkými množstvími anebo s většími množstvími po kratší dobu, ale podbízením a obrat­nými manévry může skutečně i přes to způsobit západní Evropě dosti nesnází. Tomu by se však dalo bránit po­volovacími řízeními a společnou dohodou. (Pak ovšem by asi byl kapitál, dnes tak ochotně do Ruska investo­vaný, ohrožen.)

V celku lze tedy říci, že Pětiletka se nepotkává ve skutečnosti s tím zdarem, který je o ni propagandou rozhlašován, že už dávno to není ten plán, který byl vypracován, že se v něm pokračuje jen za intensivni pomoci Západu, který pak může býti ohrožen politicky motivovaným dumpingem, jehož účelem by bylo vy­volat nespokojenost, větší bídu dělnictva a přiblížit se tak kýžené světové revoluci. Avšak sovětská vláda pociťuje již předem, že se Pětiletka nedaří a že není vy­loučeno, že se nezdaří. To je hlavním důvodem těch velkých tří procesů, s inženýry-specialisty, profesorem Ramzinem a druhy a menševiky. To byl důvod k propuštění Rjazanova. Hledá se prostě do zásoby vinník. Jak věřit, že Ramzin byl „záškodník“, když řídil po léta energetické oddělení, Osadči byl místo­předsedou Státního plánového oddělení, Kalinikov a Čarnovský tvůrci Pětiletky v metalurgickém průmyslu, Fodotov a Lopatin v textilu, Laričev v průmyslu po­honných látek a olejů, Gorev v elektrifikaci, Kogan- Bernstein v dopravě, Jurovský ve financích, Čajanov a Oganovský v zemědělství atd. Hlavní oddíly Pěti­letky byly tedy vypracovány odsouzenými již „škůdci“. Vzpomeňme na jejich podivná doznáni a theatrálnost procesu, aranžovaného ve velkém divadle, s rozhlasem, filmem, obecenstvem — není to podivné? A při tom přece dnes Griňko, Křižanovský, Jakovlev, Stalin a jiní hájí plány, jež byly navrženy a prováděny těmito „škůdci“. Nezdá se, že v tomto šílenství je me­toda, jak se'pravi v Hamletu?

A nyní se podívejme na proces s menševiky — sociál­ními demokraty. Rozsudek byl ohlášen již 21. února, vynešen teprve 22. února. Dobrá, ale kdo byl odsouzen? Groman, skutečná hlava Státního plánového odděleni, Ginsburg, šéf Nejvyšší hospodářské rady, a Šer, ve­doucí Státní banky. Lidé bezúhonní, jimž se po léta dů­věřovalo a kteří měli za sebou poctivou a dlouhou ži­votní dráhu, byli najednou odsouzeni jako „škůdci“. Autoři a spolurealisátoři Pětiletky... A k tomu „Eko- nomičeskaja Žizň“ napsala 22. února náhodou tato slova: „Státní plánové oddělení je jedním z nejstarších snů lidstva, je vytvořeno nejlepšími mozky lidstva. Zná a může tedy předvídat hospodářský vývoj země. A toto předvídání spolu se silnou vůlí k moci se jmenuje Pěti­letka a je to vítězství socialistického systému nad kapi­talistickým“. Opakujeme: není podivné, že tvůrci to­hoto „snu“, tyto „nejlepší mozky lidstva“ byli najednou označeni jako „škůdci“ a putovali do žalářů? Nezdá se, že jsou to obranná opatření pro nezdar Pětiletky, jež Stalin již dnes dělá, aby mohl pak říci: To zavinili spe­cialisté a národohospodáři?

Nesmíme si myslit, že tito lidé byli tak omezeni, aby nevěděli, že jdou do nerealisovatelných plánů. Oni však musili, dostali politické rozkazy a řekli-li, že to hospo­dářsky nebo technicky nejde, octli se v nebezpečí, že budou označeni jako pravičácké úchylky, jako zrádci se všemi důsledky. Jak se pracovalo a nařizovalo, je vidět z toho, že profesor Ramzin byl obviněn z neúspěchu při budováni stanic s vysokým napětím pro potřebu vý­roby, ač on sáni se věci vzpíral a varoval před ní. Jak by mohl Ramzin radit ke stavbě takových stanic, když věděl, že tento problém použití proudu o vysokém na­piti není ještě vědecky vyřešen a že nikde na světě ta­ková stanice v praktickém provozu ještě nestojí?

Prováděni Pětiletky stalo se věcí politiky a nutnosti.

Stalin nemůže již zpět. Jak sám řekl, dopředu jen, anebo padnout. Po prvé v dějinách sovětského Ruska je týž muž, Molotov, předsedou Komunistické internacionály a předsedou vlády. Upustilo se tedy od pečlivého skrý­vání, že sovětské Rusko nemá co dělat s Komunistickou internacionálou. Molotov je důvěrným přítelem Sta­linovým a spolupráce, kterou se dnes snaží zařídit s evropským Západem, zakládá se na hesle Leninově: „Naši nepřátelé, mezinárodní kapitalism, musí nám po­moci vybudovat náš stát a vyrobit naše zbraně proti nim“. Cil Pětiletky je dnes cílem politickým, má pomoci jednotně dirigovaného exportu se snažit roz­rušit evropské hospodářství a zvýšit vlnu nespokoje­nosti. Je otázka, zda kapitály a úvěry, dnes tak ochotně sovětskému Rusku poskytované, budou pak v bezpečí. Tu je risiko i pro státní garancie exportu do sovětského Ruska. Ovšem, dnes je to vše výhodné. Je hospodářská krise, sověty koupí vše i horší kvality, platí relativně dobře, ač pomalu, zahraniční specialisté jsou výtečně placeni — kde je však zaručeno, jak to dlouho potrvá, vezmeme-li zmíněné okolnosti v úvahu?

Pětiletka byla vypracována bez ohledu na ekono­mickou, sociální a kulturní basi státu. Nebylo dbáno toho, že není spolehlivého statistického materiálu o stavu země a že to, co je známo, ukazuje na poměry, jež neradi k takovému experimentu a k jeho realisaci v tak úžasném tempu. Nedbalo se toho, že nelze šestinu země spravovat jako říši Morušový Utopie, když k tomu chyb! technická obratnost lidí, kulturní disposice pra­covníků a hospodářský základ země, jejíž přírodní bo­hatství nelze tak rychle vyvinout. Tak se vytvořila ne­související drahá, namnoze neužitečná, ale gigantická síť průmyslových závodů, jež nejsou ve stejném tempu dohotoveni a jež nelze uvésti ve spolupráci s ostatním hospodářstvím země. Ostatně na to nepřicházíme my sami. Probíráme-li se sovětským tiskem, vidíme, že se to tam všude počíná cítit — jenže se to na plná ústa nesmí říci. Při příležitosti moskevského procesu řekl starý vůdce ruské sociální demokracie, Abramovič, na obrovském táboru lidu v Berlíně: „Stydím se vám to říci, ale je pravda, že dnešní komunistický carism je horši než starý carism“.

Jak jsme již řekli, klíč k Pětiletce však neleží v Moskvě, nýbrž hlavně v Berlíně a v Londýně. Bez úvěrů z Německa a Anglie, bez pomoci kapitálové i od­borníků, nebyl by se dnešní režim udržel a ani Pětiletka by se nemohla vůbec zdařit. To neznamená bojkot so­větského Ruska, stačí jen přátelské vyčkávání a nepo­máhání; uvidíme pak pád Pětiletky dříve, než přijde za dnešních podmínek. Nepochybujeme však o tom, že sovětská vláda učiní vše možné, aby si opatřila pro­středky k zoufalému náporu na provedení Pětiletky. Zdá se, že poloviční zdar je nemožný, buď vítězství anebo pád režimu. Umírající Lenin, který snad na tyto věci myslil, řekl k těm, kteří ho obklopovali: „Nebudete sto vyhnout se srážce se Západem“. Také jiný vůdce ruských sociálních demokratů, Dan, prohlásil v březnu v Rize, že „Pětiletka podněcuje dobrodružné živly a vede k zostření militarismu a jeho nebezpečí. Jen návrat demokracie do Ruska znamená záruku míru Evropě“.

Můžeme tedy odpověděti na otázku, zda Pětiletka ohrozí Evropu, tak, že případný zdar Pětiletky nemůže hospodářsky trvale Evropu ohrozit, bude-li si Evropa počínat jednotně a rozumně. 1 když se Pětiletka zdaří, nebude Rusko vyrábět tolik zboží, aby ukojilo potřeby svého obyvatelstva, ovšem, dá-li se jim průchod. Bylo by totiž možno si představit, že na kratší dobu lze užiti vyrobeného zboží k systematickému zaplavování evrop­ských trhů za dumpingových cen a tím k vyvolávání neklidu hospodářského a pak i politického. Tomu však by se dalo čelit jednotnou akcí anebo i akcí od státu ke státu. (Nesmíme ovšem při tom zapomínat, že v Rusku je monopol zahraničního obchodu.) Toto „zaplavování Evropy“ však nemůže býti opatřením dlouhodobým, nýbrž jen okamžitým, nanejvýše několikaměsíčním, pro­tože zboží nebude míti Rusko tolik, nehledě k tomu, že obyvatelstvo dnes stále ještě silně strádá a snáší tyto strasti jen proto, že se mu říká, že po skončení Pětiletky bude zboží dost a pozdvihne se blahobyt všech. Pěti­letka je tedy hospodářský plán, vybudovaný na neúplné a nesoustavné znalosti podmínek země, prováděný neúplně a nikoliv přesně, bez souhry a jen s velkými potížemi, mající při tom nevelké vyhlídky na úspěch. Ač má ráz hospodářský, má býti po eventuálním zdaru užit k cílům politickým, avšak je v mo­ci ostatních států, aby pouhým vyčkáváním bez bojkotu zabránily jeho důsledkům.

*Karel Křiž.*

POZNÁMKY

**Boj o věci samozřejmé.**

„Pro tvůrčí poslání kritiky.“ Tak nazval Stanislav Nikolau ne­dávný svůj článek v „Národní Politice“, ač podle obsahu článku titul měl snad spíše zniti: „Proti tvůrčímu poslání kritiky.“ Autorovi šlo o poslání kritiky vůbec a filmové kritiky zvláště. Žádal od kritiků, aby vykonávali tvůrčí vliv. Kritika se podle jeho názoru staví však místo toho mezi producenta a konsumenta kulturních nebo zábavních podniků a chce ovlivftovati obě strany tím, že jim chce vnutiti svoje názory. Jak odběratel, tak i výrobce dají si pak často tyto názory vnutit, aby se nezdáli nekultumími lidmi. Prof. Nikolau projevuje názor, že kritika u nás často klade měřítka vysoké světové úrovně, zapomínajíc, že kulturní tvorba malého národa nemůže vždy a všude dosahovati této výše, která jest ostatně sporná a podléhá módě. Nikolau polemisuje především proti kritikám domáci filmové pro­dukce. Zvláště prostému lidu nesmi prý být ztrpčována jeho zá­bava, neboť tím trpí nejenom český film, ale i návštěva divadla a koncertů. Každá vrstva lidu hledá svoje vlastní umění. Tak psal na úvodním místě nejrozšířenější list. Tyto názory mají význam tak zá­sadní, že neškodí podrobiti je logické operaci, ačkoli jsme se domní­vali, že zásady kritické úrovně byly probojovány již generací let de­vadesátých, jež neúnavně vystupovala proti bludu, jako by tvůrčí výkony malého národa nesměly býti posuzovány podle měřítek svě­tových. Taková kulturní karanténa by vedla malé národy přímo ku provincialismu. Jsou, jak známo, národy početně nijak nevynikající, národy severské, jejichž literatura a kritika po celá desetiletí ovládala evropské veřejné míněni. (Strindberg, Brandes, Ibsen, Bjómson, Lagerlófová atd.) Již proti Havlíčkově kritice se bránil kdysi Josef Kajetán Tyl námitkou, že naše venkovské obecenstvo jest ještě ne­zkažené, že má naivní mysl a že přísná kritika by je mohla odradit od české četby vůbec. Jest znám také Havlíčkův epigramatický dialog, jímž odpověděl na tuto argumentaci:

„Kritika af u nás ještě nevystoupí,

aby venkov nevěděl, že jsme v Praze hloupí!“

„Děckem, díš, je obecenstvo naše?

Tvoje spisy, ty jsou tedy kaše!“

Malý národ může obstáti v soutěži národů velikých jenom tehdy, když bude svoje vlastní výkony posuzovat velmi přísnými měřítky a bude-li k nim zaujímat stanovisko krajně kritické. „Národni Poli­tika“ napsala, že jest málo uměleckých výtvorů, které by měly vy­sokou úroveň a přece byly prostému muži z lidu snadno srozumi­telné. Taková „Prodaná nevěsta“ prý se nenapíše každý rok. Ta „snadná srozumitelnost“ „Prodané nevěsty“ je ovšem optický klam. Když Smetana „Prodanou nevěstu“ napsal, byla přijata velmi reser­vovaně právě tou konservativni kritikou, jež se již tehdy chápala slova jménem prosté české duše lidové. I „Prodaná nevěsta“ byla líčena jako nesrozumitelný produkt wagnerismu. (Že Wagnerův „Lo­hengrin“ byl z týchž důvodů při své premiéře ve známých „Musi- kalische Signále“ líčen jako „blázinec tónů“, je již čítankovou prav­dou.) V nedávné diskusi v „Přítomnosti“ o tom, jak se dívat na mo­derní obrazy, byly uváděny analogie z výtvarných umění. Impre- sionism v malířství jest dnes již dostatečně zpopularisován. Svého času se proti němu bouřil průměrný vkus, jako se bouří proti expre­sionismu a kubismu. Co jest již uznáno, co náleží již minulosti, je vždy „snadno srozumitelné“, protože kritika zatím již vychovala obe­censtvo, třebaže většinou proti jeho vůli. Rozumí se samo sebou, že t. zv. světová úroveň jest vždycky sporná a že mezi jiným podléhá také módě. Ale tato móda, toto veřejné mínění světa se netvoří libo­volně. Jest odpovědí na otázky, jež jsou v celém světě právě aktuální. Rozumí se samo sebou, že cesta od psychoanalysy k sex appealu Marleny Ditrichové je dlouhá a složitá. Ale vždy je souvislost mezi duchem a zábavou. Právem rozeznává Stanislav Nikolau mezi umě­ním a zábavním průmyslem, který chce chrániti před zlomyslnou kritikou. Opravdová kritika nechce jistě mít nic co dělati s průmys­lem. Tento pojem nenáleží a nesmí náležeti do oboru věcí duchovních. Místo pro psaní o průmyslových produktech jest v insertní části novin. Chce-li produkce kinematografická a filmová zdůrazňovati jenom stránku technickou a obchodní, pak nesmí žádat kritiku vůbec a musi si svou reklamu obstarat sama. Ale vzdělaní filmoví umělci i autoři již dávno došli k poznatku, že kritika sebe přísnější nemůže žádné dílo poškoditi tak, jako umlčení. Kdyby kritika trhala sebe hůře knihu, umělecké dilo nebo film, přece jenom dosáhne toho, že kniha, umělecké dílo nebo film se stane předmětem veřejné diskuse, kulturním problémem, k němuž musi zaujmouti stanovisko nejenom každý vzdělanec, nýbrž i každý snob, což je svrchovaně důležité i s hlediska obchodního. Inteligentní nakladatelé vědí již dávno, že nepříznivá kritika knize nejen neuškodí, nýbrž že jí za určitých okol­ností i prospívá. Co se však týká knihy, bude brzo platiti i o kinu, o gramofonových deskách a o rozhlase. Pokud se nevytvořila pravi­delná kritika v těchto oborech, mohou platiti výkony v těchto oblas­tech jenom za „zábavní průmysl“. Mají-li se však státi záležitostí duševní kultury, pak musi si dát líbit i seriosní kritiku. Jest film uměním ve skutečném slova smyslu? Myslím, že máme za sebou již diskuse o tom, co jest granďart a co jest tak zvané „umění malé“. Existuje vůbec „malé umění?“ Existuje a nazývá se obecně kýč. Toto označení nemusí vždy být příhanou. Slovem „kýč“ bývají označovány takové kulturní výkony, při nichž se umělec řídí více vkusem obe­censtva než svou vlastní inspiraci. Jde mu více o to, aby se líbil, než o uměleckou pravdu. O Michel-Angelovi jistě nikdy neřekneme, že jest „vkusný“. Bylo by to blasfemií. Ale opereta, film, zvuková hra v rozhlase mohou býti buď vkusné nebo nevkusné. Právem bylo ne­dávno napsáno, že úroveň podobných produktů se řídí podle úrovně společenského života. Taková jest i základní otázka českého filmu: pokud bude společenský život vrstev, jež udávají tón, státi na fle- kovské úrovni, bude „Fidlovačka“ platiti za dobrý český film, ovšem v očich publika, jehož společenské nároky jsou velmi nepatrné. Nelze

však žádati od kritiky, aby kanonisovala tato měřítka, i kdyby it podobné filmy publiku líbily ještě lépe, než se mu líbí. (Ony st mu ani tak mnoho nelíbí.) Jest možno kritiku umlčovat, ale nesmí se od ni žádat „sacrificium intellectus“, a to ani ve jménu lidu, národa, vlastenectví a domácí umělecké výroby. Kritika má i tu skutečné] tvůrčí poslání. Ale toto poslání mohou plnit jenom nezávislé kritické, osobnosti. Skutečný kritik není pouhým recensentem, reportérem či referentem. Cizí dilo jest mu východiskem vlastní tvorby. Tak se stává nezřídka kritik umění kritikem společnosti, zjevem duchovně- politickým. Právě proto jest však třeba, aby při jeho funkci byl kladen 1 větší důraz na ducha než na politiku. Kritik nikdy nesmi chválit nebo hanět jménem nějakého stranického nebo všenárodniho „My“, 1 nýbrž vždy ve jménu myslícího a cítícího „Já“. Čím lépe si dovede kritik držet od těla malichernou denní politiku, tím větší bude jeho duchovně-politický vliv. *Dr. Alfred Fuchs,* 1

**„Spěchej pomalu“.**

Nedávno vyšel v „Právu Lidu“ článek senátora Soukupa 0 jeho návštěvě u Švehly v Mentone. Článek je po nejedné stránce zajímavý pro toho, kdo se zabývá psychologii našich politiků: vidime před sebou člověka železné vůle, který se podíval smrti do tváře a který I ji přemohl silou vůle. Nejsou to jen slova politické zkušenosti, nýbrž projev skutečné životní moudrosti, co jsme tentokrát slyšeli z úst Švehlových. Zajímavá je také tato jeho poznámka, jež se týká života našich veřejných pracovníků: „Vy jste všichni přepracováni — to nejde! Vezměte si poučeni ze mne! Lidé přepracovaní ztratí nervy, I ochromí si srdce, stanou se podrážděnými a mrzutými — a pak se žádná rozumná politika dělat nedá. Práce musí býti radostí a ne zničující robotou. Proto se nemůže klidně přihlížet k takovému pusto-1 šení nejlepšich našich sil politických — však jich nemáme v mladém státě žádný nadbytek.“ Potud Švehla. Psychoanalytikové vynalezli pro určité případy nemocí název: „Die Flucht in die Krankheit“ — „Útěk do nemoci“. Tvrdí totiž, že nemoc se někdy stane nervové soustavě poslední záchranou, že nervy podvědomě vyvolají nemoc,] protože v dané životní situaci nic jiného nezbývá. Nechceme řici, že Švehlová nemoc byla neurosou tohoto druhu, ale jisto jest, že každého intensivně činného člověka nemoc naučí jedné velké životni moudrosti: Že je na vše daleko více času, než si obyčejně ve spěchá I a shonu svého denního života myslíváme. Pojednou je vidět, že st zastavit můžeme, když se zastavit musime. Jest jisto, že veřejný pracovník u nás žije ve stadiu permanentní přepracovanosti. Ve svém udýchaném dohánění Evropy nedovedeme stále ještě najit v prád pravý rytmus: místo co bychom pracovali, dřeme se. To nezná- mená, že bychom chtěli, aby se pracovalo méně. Ale u našich pra­covníků a také u naší nynější studující mládeže jde práce často na účet osobní kultury, nejenom na účet oddechu. Nejde jenom o to, aby člověk nadělal hodně práce, jde také o to, aby jeho práce nesla pečeť osobnosti. To jest však možno jenom tehdy, když člověk dovede najít pracovní harmonii, když sám sebe prací neničí. Angličtí stát­nici, kteří se nedají ani nejdůležitějšími událostmi rušit ve svém weekendu, nejsou pro to aristokratičtí lenoši. Toto jednání jest vý­sledkem staleté politické zkušenosti a moudrosti. Sebe pilnější dříč nevykoná to, co vykoná osobnost v sobě vyrovnaná. Pro ty, kdož honí každý okamžik času, jest nejlepším poučením pohled do tváře věčnosti, kde neni času: podobná zkušenost mluví ze slov Švehlových. Ve své rozmluvě se senátorem Soukupem zmiňuje se Švehla o poučeni, jichž nabyl při pohledu na umělecké výtvory francouzské kultury—I zvláště se zmiňuje o Avignonu. O Švehlovi jest známo, že má velký smysl pro formu a pro umění a že přečetl zvláště mnoho knih děje­pisných. Duch, který byl spoután nemocí a smrtí, pohlédl na dila,, v nichž hovoří velké výtvory věků a velkého života heroických lidi. Jistě pak mnohé z toho, co se mu zdálo kdysi svrchovaně důležitými, se mu dnes jeví jako marný shon. Spěcháme příliš. Spěchali june příliš v literatuře, spěchali jsme přiliš v národním hospodářství! a spěcháme ovšem také v politice. V dobách nesamostatnosti byli tento spěch snad oprávněnější, než je dnes. Snad jsme nabytím

stálili samostatnosti otevřeli svůj život více výhledům sekulárním. Nedůstatek vyrovnanosti, který bývá vadou našeho života, jest právě dán tim, že u nás každý vedoucí člověk musil podle slov apoštola býti všem vším. Tiž lidé dělali často najednou vědu, politiku, diplo­macii, dělali současně drobnou organisační práci i dalekosáhlé pro­gramové směrnice, a to vše se nedálo snad z mnohoobročníctví, nýbrž prostě proto, že bylo málo lidí, že nebylo dost prostředků pro specialisaci, že jsme neměli aristokratické vrstvy, jež by se byla mohla věnovat výhradně životu státnímu a veřejnému. Důsledkem toho jest krátký věk veřejných pracovníků, nervosa v našem veřejném životě, a toto šílené tempo působí také větší vydrážděnost, jež vede i k našim pověstným polemikám. Schází nám schopnost antické uměřenosti, a teprve styk s posledními věcmi člověka bývá poučením pro ty, kdož jsou tomuto poučení přístupni. Takto se stává i politik učitelem životni moudrosti. *Dr. Alfred Fuchs.*

**S čím souhlasíme.**

Naši hospodářští auguři rozhlaholili se zas u příležitosti chys­tané německo-rakouské celní unie, až milo poslechnout. Slyšíme tu kromě odmítáni tohoto německo-rakouského tahu také velmi roz­šafné voláni, že naše hospodářská politika státní potřebuje plánů, a že celá Evropa musi zreformovat svoji dosavadní hospodářskou poli­tiku! Plán! Jenom se těch slovutností neptejte, jaký! Oni jsou pouze pro „plán“, pro „velkorysou politiku“ — a o takové malichernosti, jaký ten plán má být, se nezajímají. A přijde-li s nimi někdo, buďte jisti, že budou proti. Fakt je, že v našich ať veřejných af soukromých zastupitelských sborech hospodářských rozhodují nejomezenější mer- kantilisté a ochranáři. Když se z našich obchodních komor a z jejich ústředny nebo ze svazu průmyslníků ozývají projevy pro novou evropskou politiku hospodářské spolupráce, pamatujme, že hlavně lidé tam zorganisovani znemožnili u nás tím a tím také jinde ratifi­kaci ženevské konvence o odstranění zákazů dovozu a vývozu, pama­tujme, že titíž lidé chodí a posílají deputace pro zvyšováni cel, pro kontingenty na dovoz cizího zboží, pro umožnění nebo zvýšeni dum­pingu od nás do ciziny, zkrátka pro všechna myslitelná opatření, jimiž se mezinárodní spolupráce ztěžuje a maří. Komunistům se říká, že jsou to komedianti v politice sociální, ale jejich komedie jsou dět­ským hraním proti kouskům, které u nás dělají velmi vážení clowni t cirkusu hospodářského.“ *(„Naše doba.“)*

\*

Potřeba teorie. „V Izvěstích byla nedávno reprodukována ka­rikatura, představující srovnání politické situace liberalistických zá­padních států se situaci v sovětském svazu: na levé půlce obrázku, představující liberální Západ, byl nakreslen chaotický zápas kapita­listických podnikatelů, jimž padají na hlavy stroje, domy, hromady zboží a kteří se se zuřivými, rozšklebenými tvářemi rvou navzájem; na pravé polovině, znázorňující SSSR., pohybuje veliká ruka figur­kami po šachovnici pětiletého hospodářského plánu. Ať má kdo jaké­koliv výhrady, v jednom musí dát tomuto působivému obrázku za pravdu: Západ je v ohledu hospodářském bez programu, kdežto v Rusku vládne jednotný plán, a tedy také teorie, cílevědomost, konec konců jednotný světový názor. Af jakýkoli plán, teorie a názor, ale přece jen plán, přece jen teorie, přece jen názor! U nás zatím babička pokračuje... Liberální parlament se nám pod rukama mění v shromáždění zájmových hospodářských skupin, dokonalé stroje nám za zády chrlí hromady výrobků, které ukládáme do skladišť a necháváme hladovět víc a víc lidí, jeden průmysl uměle udržujeme subvencemi a cly a druhý rušíme, lacino vyrábíme a draho prodá­váme a naopak, jednou voláme po snížení mezd, po druhé po zda­něni kapitálu — a když jsme se dost nakřičeli, skládáme s tupou odevzdaností ruce v kliň a čekáme bezradně, až to všecko skončí, jak pánbůh dá. Osudové otázky civilisace a základní politické pro­blémy stoji za vraty, žádajíce si naléhavě odpovědi, ale to všecko nás nechává klidně spát. Mezi starými politickými a sociálními for­mami a reálným stavem společnosti se rozevřela propast, která se den ode dne šíři, ale to nám nepřekáži, abychom si neotloukali o hlavy stará, vyšeptalá hesla a požadavek zásadního promýšleni nové situace, budování reálného programu, stavění nové politické teorie nevyřizovali povznešeným úsměvem zkušených politických vetešníků. A přece: čeho je nám třeba víc než teorie, čeho víc než pevných zásad a vypracovaného programu — právě dnes, kdy poli­tika, kdysi klasické métier myslitelů, žalostně zkomirá v rukou lidí, kteří nevědí, co vlastně chtějí, a vědí-li, pak se obyčejně předmět jejich chtění pohybuje velmi blízko okruhu jejich osobních zájmů.“

•

Bezradní odbornici. „Debatou o celni unii rakousko-německé nedostali jsme se ani o krok dál. Víme jenom, že naše dosavadní obchodní politika nestála za nic (v tom se ku podivu shodují nejenom ti, kdo jsou pro přístup ČSR. k celni unii, ale i ti, kdo jsou proti celní unii), že se musí nastoupit jiná cesta, že přístup k celní unii je nemožný, ale co se má vlastně dělat, jaké směrnice mají být vzaty za základ, o tom nikdo nic neví. Projevy vrcholných hospodářských organisací jsou neobyčejně zajímavé pro svou úplnou bezradnost. Obchodní komory vyslovily se proti celní unii, ale současně i proti dosavadní obchodní politice, textilnici jsou pro přístup k celní unii a Svaz průmyslníků stále ještě mlčí. Poradní sbor pro otázky hospo­dářské vydal projev, který je jenom zajímavý tim, co v něm není. Praví se v jeho resoluci, že „obchodně-politická situace v Evropě se vytvořila takovým způsobem, že vyžaduje imperativně dohody všech interesovaných kruhů Československa o takovou jednotnou hospodářskou linii, která by nám umožnila pokud možno iniciativně se účastniti jednání o úpravu obchodně-politických věcí v Evropě“. Tento projev zve teprve k přemýšlení o základní linii naši obchodní politiky. Vůbec nic neříká ani o směru průmyslovém a agrárním, ani o clech, kontingentech, preferencích, o doložce nejvyššich výhod. To je ovšem trochu málo pro poradní vědecký sbor, který má mít vědeckou odvahu říci něco konkrétního tam, kde politikové nemohou tak svobodně hovořit.“ *(„Nová svoboda“)*

\*

Sníženi mezd — katastrofa. „Jednou věcí jsem si jist, že totiž mzdy nemohou býti podstatně sníženy, aniž by to vedlo ke katastrofě. Zisky, které tvoří kapitál, nepřicházeji pouze z hromadné výroby. Rovnoběžně s výrobou musijítispotřeba, a proto je nutno, aby zde byla mocná kupní síla, vytvořená liberálními mzdami. Každá radikální redukce této kupní schop­nosti má v zápětí pokles zisků. Podle téhož pravidla zisky lze stabi- lisovati placením stále lepších mezd.“

*(J. J. Davis, ministr práce Spoj. slátá severoamerických.)*

POLITIKA

*Ferdinand Peroutka:*

Má katolictví ještě nějaké naděje? ii.

okud člověk sám sebe může viděti a posoudit!, zdá se mi, že jsem atheista, který mluví bez nenávisti

o náboženství a který proto mluví bez nenávisti i o ka­tolictví, jež je dosud hlavním náboženstvím v této zemi. Tím je docela popleten p. profesor Rádi, který má u nás generální zastoupení Ymcy a stojí ke katolictví v po­měru konkurujícího majitele vedlejšího krámku. Jak může atheista hovořiti o katolictví bez znatelného tónu zuřivosti v hlase? Pan profesor Rádi se dle všeho do­mnívá, že jen nějak zvrhlý a nepochopitelný atheista tak může činiti. Ale je to možno i jinak. Může to býti také takový atheista, který je si vítězstvím své věci bohužel tak jist, že už nevidí v katolictví nebezpečného nepřítele a jedná s ním rytířsky, jak se sluší jednati se slabšími; může to býti také trochu sentimentální atheista, který má smysl pro všechny ty silné i jemné stránky, které odcházejí s náboženstvím. Řekl jsem: atheista, který je si bohužel vítězstvím své věci jist... To je skvělá příležitost pro všechny papírově statečné lidi, aby se osvědčili před veřejností a strhli pokřik: jakže, on vítězí a volá při tom bohužel? Ano, a zůstanu zatím při tomto bohužel. Nedovedu si ještě představiti duši budoucího lidstva, ale tolik vidím, že většině dneš­ního lidstva by bylo lépe s bohem než bez boha. Athe­ismus je ještě břímě pro docela silné lidi, a lidský prů­měr není silný. 1 Nietzsche, autor „Antikrista“ a nej­nadšenější atheista své doby, se nejednou zastavuje a praví: nebyl tento čin, zabití boha, příliš velký pro nás? Z tak zvaných statečných lidí si nic nedělám. Jsou to v podstatě šosáci, kteří se pohybují sebevědomě, po­něvadž nevidí propasti kolem sebe. Kdyby je viděli, na­říkali by a polekaně by se slezli do houfu. Průměrnému volnomyšlenkáři schází všechno psychologické vzdě­lání, aby dovedl postřehnout nebezpečí; má idylické představy o lidské duši, myslí, že nejpovrchnější nárys nějaké laické morálky ji nasytí, a že lidstvo ochotně se seřadí za positivní etikou p. prof. Fr. Krejčího a v spo­řádaných dvojstupech poslušně půjde za vznešenými cíly. Ale pravda je, že lidská duše je ošemetný živel a jako dynamit. Má v sobě nebezpečí hloubky, které ne­mohou býti vyplněny, ani když do nich vrhnete dvacet ročníků „Volné myšlenky“. Až dosud vyjednávalo právě náboženství s těmi nejnebezpečnějšími strán­kami lidské povahy. Vyplňovalo tak velkou část vnitř­ního člověka, že nemůže býti odstraněno bez otřesů. Myslí-li si někdo, že otřesů netřeba a že při přechodu ze stavu náboženského do stavu beznáboženského půjde všechno jako na drátkách („ha, tady jsem, veselý a šťastný atheista“), pak je to beznadějný šosák v oboru psychologie. Nervoví lékaři mohou referovati o řadě nervových tragedií, které se dostavily jako následek ztráty boha. Psychoanalytičtí autoři zaznamenávají psy­chosy, vzniklé rozkladem náboženské víry. Z materiálu, který snesli, vyplývá, že náboženství je dosud mnohým lidem potřebou a že tito lidé, ztrativše je, nevědí kudy kam. Je tedy možno dívati se na náboženství i pragma­ticky: odpovídá-li dosud opravdové potřebě aspoň části lidstva, která by bez něho byla nešťastná a anarchická, není-li naděje, že jeho pád zvýší v lidstvu pocit štěstí a jistoty (a za dnešních poměrů, v prostředí lidí, kteří byli vychováni nábožensky a těžko získávají náhradu, této naděje není), pak může i atheista čekati na konečný zánik náboženství bez nedočkavosti. Každý úpadek systému přináší těžké obtíže vnější i vnitřní. Jak by je nepřinesl úpadek tohoto nejstaršího, dvoutisíciletého systému? Náboženství dávalo lidem morálku, kázeň i sebeovládání, jichž je třeba jak k dobrému životu osobnímu, tak i k cestě za velkými cíli. Dokud tyto staré základy nebudou nahrazeny novými, dokud ná­boženství znamená vnitřní prospěch ještě pro velké množství lidí, dokud lidem doby přechodné je víry psy­chologicky třeba, dotud je možno i atheistovi chovati se k náboženství s pragmatickou laskavostí.

Poněvadž u nás hlavním náboženstvím je katolicismus, znamená toto vše chovati se zdvořile ke katolicismu. Ne­myslete si, že lid, který by opustil toto náboženství, vytvoří jiné. To je blud. Na to je v českém lidu už málo náboženských sil. Po katolicismu nepřijde žádné jiné náboženství, nýbrž nevěra: a v konečném boji s ní budou katolictví i protestantismus spojenci, ne ne­přátelé. Dosavadní boj mezi nimi znamená, že obě kon­fese přeceňují celkovou situaci náboženské víry, jež je den ode dne v horším položení.

Také politický postoj ke katolicismu v Čechách zá­visí patrně na tom, jak posuzujeme jeho chance. Jestliže někdo věřil, že po převratu český národ s největší ochotou a spěšností a bez lítosti odvrhne katolictví a rozhodne se pro nějakou víru jinou, pak mohl bez roz­paků vším způsobem bouřiti proti katolicismu, neboť počítal, že je lhostejno, jak se postaví ke státu tento útvar, jehož dní je již namále. Mohl si mysliti, že v cel­kové politické hře na katolictví nezáleží, že je to něco, co zakrátko nebude. Na základě tohoto mylného pře­svědčení p. profesor Rádi i ostatní klidně vyhlašovali katolictví za nepřítele republiky a demokracie a pak se chvílemi divili, že katolictví jím opravdu bývá. My naopak byli přesvědčeni, že role katolictví nebude ani v samostatném státě tak malá, jak se nám líčilo; věděli jsme, že toto náboženství je v této zemi více zakoře­něno, než jak nás nutili věřit ideologové druhé strany; předvídali jsme, že v republice katolictví bude ještě dlouho představovat značnou politickou sílu, a měli jsme proto jiný plán: chovat se loyálně ke katolictví, nevyhrožovat mu ustavičně národním bojem a dostat je na stranu demokracie a sociálních reforem. Před dvě­ma lety vyšel dokonce z kruhů marxistické levice spi­sek, kde z týchž důvodů se vyhlašoval nezájem socia­lismu na boji proti katolictví.

Nemýlím-li se, jsou tyto věci dnes daleko jasnější než bývaly. Katolictví zůstalo značnou politickou silou, a žádnému demokratovi a přívrženci sociálních reforem nemůže býti lhostejno, na kterou stranu fronty se tato síla postaví.

\*

V Durychově knížce „Naděje katolictví v zemích českých“ mluví se o těchto nadějích bez onoho po­vrchního optimismu, jemuž se oddává politický kato­licismus jako ostatně každá jiná strana.

„Jest třeba se poněkud rozhlédnouti po skutečnostech a zjistiti pravý stav, poněvadž ani v stavu nejhorším není nám třeba ilusi, nýbrž víry. Naopak, nesluší se nám, abychom se drželi ilusi,“

píše Durych. Hledal jsem v jeho knížce, jestli opravdu se rozloučil s ilusemi, a myslím, že ano. Nenašel jsem žádný pozoruhodnější blud, kterým by se utěšoval. Vidí ka­tolickou církev docela realisticky jako podemletý břeh. Má v sobě drsnost pravdomluvnosti, nevyrábí limo­nádu. Tato jeho odvaha a drsnost by snad dokonce mohla sloužit za doklad jeho víry: jen člověk, který opravdu věří v to nebo ono, má silné nervy a nepadá do mdlob v nepříznivých okolnostech; nebojí se přiznat, že je špatné počasí pro jeho věc, protože má teplo v sobě; zato člověk slabě věřící nebo pochybující potřebuje, aby od věci neutekl, příznivých vnějších okolností, vyto­peného pokoje ve světě, pohodlné cesty a růžové vody na své naděje. V tom tedy, jak Durych čelí i katastro­fálním vyhlídkám, lze viděti doklad jeho víry.

*(Dokonlenl.) \*

*Jan Hertl:*

Agrární prorok.

S

to let, které nás dělí od narození prvního agrárního ideologa v Čechách, Alfonse Šťastného, jest obdo­bím rozvinutí selského soukromého vlastnictví. Není sice Šťastný zrovna nejšťastnějším ideologemtohotoagrárniho období, protože jeho myšlení je nesoustavné a překotné, a jestliže jest v jeho selském programu nějaká živá sou­vislost s dneškem (jeho pozdější myšlenky stavovského státu, pozemkové reformy, celní unie evropské), tedy jen proto, že krise zemědělská jako důsledek uvolnění selského stavu v období kapitalismu přesahuje až do dnešní doby. Proto také má osobnost Alfonse Šťastného nárok na to, aby sloužila za dekoraci velkého politického hnutí. Každé hnutí politické potřebuje patrona. Nelze nic namítat proti hnutí socialistickému, že svůj zákon cti v Marxovi. V agrárním hnutí čas od času se pociťo­vala nedostatečnost praktických úspěchů, které nebyly vyváženy jasností ideovou. Pokus o povýšení němec­kého reakcionáře Thůnena („Isolovaný stát“) na agrár­ního Marxe byl nepřiměřený. To Alfons Šťastný se hodí k mythu agrárního hnutí mnohem více.

\*

šťastný byl původu židovského. K svému povolání selskému se dostal vlastně náhodou, až po smrti svého bratra, čímž byl nucen přerušiti svá studia universitní. V těchto třech údajích biografických nalezneme příčinu rozlomu jeho osobnosti a základ jeho dvojího působení: filosofického a agrárně-politického.

* svém období filosofickém byl opožděným osvícen­ským racionalistou a jeho materialismus byl ohlasem materialismu encyklopedického. Odtud jsou jeho dvě základní poučky: „Co člověk rozumem nepojímá, to proň není skutečností“, a „nesmiřitelný boj proti kně- žím neomylákům“. Šťastný byl nejuvědomělejším libe­rálem českým tehdejší doby. Taková byla jeho noetická poučka:

„Poznání skutečnosti smysly a zdravým rozumem cestou pra­videlného, svobodného a všeobecného rozumování jest jediným prostředkem dopiditi se pravdy.“

* odmítnutí jakékoliv protirozumové autority jest pramen lidského sebevědomí. Tím sveden Šťastný se postavil též na stanovisko „lidskosti“, lidskosti veskrze materialistické: blaho člověčenstva. Za tímto „bla­hem člověčenstva“ jest ovšem pusto a prázdno. Šťastný jim rozumí toliko „pocit ukojené potřeby“. Prázd­notu a pustotu zející za tímto pocitem ukojené potřeby zakryli všichni, kdož vycházelli z autority člověka sama osobě, i Šťastný, požadavkem zachování rodu a druhů.

Přirozeně, že blaho nutné k zachování člověka není absolutní. Ve státě, který má býti zaopatřovacím ústa­vem blaha, je tato míra toliko maximální. Stát nesmí nikdy sloužiti pouze jisté části na úkor těch ostatních. Neni však nikde přikladu, jak tuto službu veřejnosti rozvrhnouti. Které jsou to vrstvy, jež jsou východiskem pro zaopatřováni blaha pokud možno největšímu počtu lidí? Z druhého obdob! šťastného myšleni víme, že jsou to sedláci, totiž jen určitá vrstva na vesnici. A tak tato státnická filosofie jest mostem obou období Šťastného.

Zatím ovšem jest mu ještě nejvyššim hodnotícím hle­diskem „pěstování lidskosti“. Společnost se dělí podle toho, jak strany pěstují tuto lidskost. Je tedy Šťast­nému liberalismus a humanismus totožný. Je to v celku pozvolný evolucionismus, „vývin občanské svobody, která spočívá v lidskosti“. „V tom spočívá ten neustálý pud liberálce bojovati za svobodu jiných, za svobodu celého člověčenstva, aby tak svoboda společnosti státní tím více byla zabezpečena veškerým člověčenstvem“. A základem svobody jest rozum. Tento rozum zůstal Šťastnému oporou pro celý život, ne však nějaký vše­obecný, abstraktní, ale jeho rozum, rozum Alfonse Šťastného.

Ve smyslu svobody člověčenstva a pěstování lidskosti mohou se účastniti řízení společnosti toliko strany po­litické, které mají možnost universálního hlediska spo­lečenského, a boj stavovský (který později pokládal za jediný možný boj v národě), v této době jest nedůstoj­ným bojem „pouhých frakcí“, který je na ujmu svo­body politické.

fc Šťastný prožíval svoje názory nejen svým rozumem, ale i svými nervy, čitím a krví, a nezůstal dlouho u theo­retických úvah, vzdálených „politika od řemesla, pro­hánějícího se na koni vysoké politiky“. Jeho „otevřené oči a nepředpojatý rozum“, kterých si tolik vážil na sobě, přivedly jej do víru politického. Vystoupil v době rozkládající se politiky Staročechů. Tohoto popudlivého pokrokáře urážely současné poměry, v nichž Češi byli německými demokraty nazýváni národem zpátečníků a feudálů. Tato výtka se musela Šťastného dotýkati tím živěji, protože se datovala již od roku 1848, kdy češti zástupci se chovali zpátečnicky na sněmu vídeň­ském při projednávání návrhu Hanse Kudlicha na zru­šení poddanství selského:

„V tom kuse Němcům vskutku nemohu miti za zlé, přejí-li si nadvlády, pokládajíce Čechy za národ klerikálů a feudálů! Či copak jsme učinili k očištění se z tohoto podezření? Nic. Dejme Němcům dostatečnou záruku své svobodomyslnosti, a odzbrojíme aspoň část jich.“

Svůj atheistický kosmopolitismus vyjádřil nervosníin výkřikem: „leh bin kein Čeche, ich bin kein Deutscher, ich will ein Mensch sein!“

Proti pasivní a reakcionářské politice Staročechů na­psal Šťastný svůj nejlepší spis, sociologicky pojatý roz­bor situace: „Politické strany u nás a jinde.“ 1873. Jeho odvaha působila silnou ozvěnou, když zahájil útok proti Staročechům slovy: „Chci míti roztržku, chci míti strany. Ta dosavadní trpná sjednocenost národa1 se mi dokonce nelíbi.“ Tímto spiskem vstupuje Šťastný legitimně do politického života.

\*

Každý selský reformátor musel dospěti k svému sel­skému programu ostrou kritikou liberalismu. Liberalis­mus sedláka sice osvobodil, avšak uvedl ho zároveň v systému hospodářské nevázanosti v nové područí a závislost. Sedlák potřebuje vázaného hospodářství. Je příliš připoután k vlastnímu pojmu státu, který je­diný muže mu přinésti potřebné možnosti preferenční ochrany. A Šťastného ideologie nevystihla správně po­měr zemědělské krise ke kapitalistické nadvládě. Nej­uvědomělejší vůdce selský, jaký kdy byl — Bulhar Stambolijskij — měl mnohem jasnější východisko: „Jsme proti kapitalismu, především soukromému. Naše země je zemí malého vlastnictví zemědělského.“ Šťastný však nevyšel z kritiky liberalismu. Znak liberalistický zůstal již navždy ve Šťastného programu agrárního stavovství. I materialismus (jeho stavovství samo o sobě je mate­rialistické) přechází z jeho prvé doby do druhé.

V tomto čase se ukazuje onen zlom jeho názorů. Základní předpoklad o blahobytu člověčenstva zůstává. Rozum Šťastného však spočine jenom na jedné části tohoto blahobytu, která jest vyjádřena existenčním minimem sta měr půdy. Tito stoměroví sedláci jsou ohroženi.

„O blahobyt latifundistů nepotřebujeme se obávati. Také zle nebude těm zemědělcům, kteří na malém majetku svém z nej­větší části si vyrobí to, co pro svůj dům potřebuji a mají mimo to ještě nějaký výdělek vedlejší. Takovému zemědělci nezáleží

na ceně výrobků hospodářských, jichž vůbec neprodává. O tyto drobné zemědělce tedy také netřeba miti přílišnou starost; těm se nestane ničeho. Jinak jest však s tou střední třídou země­dělců, se sedláky a s jejich budoucnosti.“

Selský stav mezi socialistickým chalupnictvem a ka­pitalistickým velkostatkářstvem nesmí býti chátrou zbědovanou, nýbrž majetným stavem, jenž je si svých práv a povinností dobře vědom. Musí míti tolik, kolik potřebuje. A Šťastný povyšuje myšlenku o funkci stavů, kterou ještě před několika lety s opovržením odmítal jako nemístnou v politice. Odmítá demokratismus, který ještě nedávno se mu zdál býti hodným oběti, odmítá i liberalismus a socialismus. Žádný tento -ismus prý nezachová selský stav. Spása leží ve veliké straně agrární. Jak jí však dáti rysy velikosti? Společenská vrstva, o niž se chce Šťastného program opírati, jest nejvýše šestou částí obyvatelstva zaměstnávajícího se země­dělstvím. Proto Šťastný především uznal, že velkostat- kářstvo nemá nic společného s kapitalismem, jak do nedávná tvrdil, a zapomněl na to, že velkostatkářskou šlechtu nazýval ještě nedávno „národními polotvory“. Velkostatek byl zahrnut do sféry agrárních zájmů.

„Kdyby se u nás utvořila veliká strana agrámi z veliko- i malostatkářů, pak by k sobě přitáhla i menši živnostnictvo a učinila by liberalistický velkoprůmysl a kapitalismus naprosto neškodným.“

Nelze stanovití ze Šťastného názorů nějaký systém. Šťastný dovedl na př., aby popudil Národní listy, s ni­miž se nepohodl, vyzdvihnouti socialismus a pohroziti i takovýmto proroctvím:

„V průmyslu vede kapitalismus dělníka k průmyslovému, v rolnictví zase sedláka k agrárnímu komunismu. Jakmile se tyto dvě třídy komunistů sejdou, vypukne revoluce, proti níž i francouzská byla dětskou hrou.“

A skutečně tento „padařovský apoštol“, Alfons Šťast­ný, byl odhodlaný a smělý na cestě, kterou si usmyslil. Pro svoji myšlenku „agrární strany“ byl přístupný kaž­dému náporu. A tento jeho nápor za agrární stranou ať již ve jménu jeho materialismu nebo liberalismu, byl největší rozkladnou silou Staročechů a později i Mladočechů. Dovedl si hráti se Staročechy s jistým rysem povýšenosti, když je zeslabené, bezmocné a ne­škodné vyzdvihoval proti Mladočechům. Se stejnou zá- měrností pak postupoval proti Mladočechům. Myšlenka agrární strany mu byla mocnou zbraní. „Jako najatý dryáčnický agent s opovážlivostí neslýchanou jízlivě brojí padařovský apoštol národních štvanic,“ psalo se o něm.

\*

Měl argumenty, které byly účinné ve svém předse­vzetí a těžko je bylo vyvraceti, protože hověly sebe­vědomí.

„Pánové z města! Kdybyste měli jenom týden žiti na vsi a snášet to, co snášíme my, věšeli byste se na nejbližších stromech anebo byste sebe a ty ostatní há­zeli dynamitem do povětří!“ To je staré úsloví těch, kdož z měst přišli na vesnice a založili tu protiměstskou ideologii. To je často i levný argument těch, kteří přes svou „Stadtfeindlichkeit“ mluví z města k městu. Ale bylo poctivé od Šťastného, pořídil-li si „pořádný život selský“ a nechal „pány vést život panský, pokud jim to šlo“.

Jsouce si vědomi toho, že Šťastný byl liberálem do­konce výrazným, víme i to, že jeho program byl úzce *248*

stavovský. Jen určitá nepatrná, vlastně společenskí vrstva jest předmětem jeho snah. Její váha je zvýšení přibráním další vrstvy, která stojí v hmotné hierarchi nad ní — velkostatkářstva. Nepřibral Šťastný masu malých rolníků, chalupníků a zemědělských dělník O chalupníky neměl zájmu a s lehkým srdcem je při nechal socialismu. Na zemědělské dělnictvo má náz< zaměstnavatelský, nechápe na př., proč by oni měli mí nárok na všeobecné právo hlasovací. Jde mu o jede typ společenský, o ryzí a ideální typ sedláka. „Sedlařin vám musí být svátou, milou, drahou,“ volá k těmi sedlákům. S tohoto hlediska je jeho program úzký a ni jasný. Nemá tento racionalista a materialista zásadníh pojetí mnoha a mnoha sociálních pojmů o době a prt středí. Odmítá a znova přibírá názory, zachovávaje v padařovském závětří věčnou těkavost. Původně rat hojič, nemohl si zvyknout na padařovskou samotu, ni boť jeho touhou bylo věnovati se přírodním a filosc fickým vědám. A když si konečně zvykl, nalezl ve svém selském povolání popud a oporu své podnikavosti. Sv myšlenky, organisovati sedláky, se držel houževnatí a bezohledně, a tato myšlenka je jediná trvalá myšlenka jeho života.

Nikterak se však nepříčí statkáři Šťastnému a všem statkářům, jejichž blahobyt měl na mysli, ten materia­lismus, kterým zahájil svoji veřejnou práci. Tento ab­straktní „sedlák“, symbolický ve svém sebevědomí a uplatňování priority, je opravdu materialistický. Je to společenská vrstva, která žije z této materie, půdy, která u Šťastného nemá sice ještě své mystické povahy, jako ji později dostává u Holečka. U Holečka je to duch, u Šťastného hmotnost selství symbolisovaného. V těchto dvou hodnotách bychom mohli hledat základy ideolo­gického agrarismu.

Dovedeme se sice mnohem vice nadchnout pro sedláka Holečkova, avšak jsme si vědomi, že materiálem mu je sedlák Šťastného. Tento dnes stoletý agrárník, tra gický a těkavý žid, ukázal látku, jíž dal Holeček odu ševnění. Na rozdíl od Šťastného je Holeček moralista Dává sedláku Šťastného, strohému typu, který chce své člověčenské blaho a svoji materielní důstojnost, ethickr oprávnění. U Holečka je sedlák teprve objektivisová mravně, neboť má na to právo pro svoji: pospolitosl rázovitost, původnost, konservativnost a patriarchál- nost.

A z toho už mluví ideologie Švehlova: půda a mír. První ve státě je sedlák, neboť stát je půda. Šťastný přece stanovil tento nexus, ovšem mnohem bezohled něji, zcela ve smyslu svého racionalistického materia­lismu: 100 měr. Z těchto 100 měr roste selské sebevě domí. Roste agrární hnutí.

A ještě něco pozoruhodného: Šťastný přichází z města do Padařova, a první, na čem utkví, je selská hmot jeho 400 měr polí. Holeček odchází ze Stožic do mé a myslí na selského ducha jako na čistou a mravnoi přírodní sílu. —

LITERATURA A UMĚN

*Josef Čapek:*

Jak se dívati 11a moderní obrazy.

fNhápu moderní obrazy lehce a bezprostředně, nedc vedu si tedy v celé šíři vymysliti všechny pocity a myšlenky člověka, kterého moderní obrazy pobuřuj'

rotože se v nich nemůže s požitkem vyznat. A sděliti požitek je těžká věc; nemohu svůj požitek z moderního mění přenésti slovními výklady na někoho, kdo ho holá nečiti, a kouzelného proutku nemám.

Budu-li tu moderní umění stavětí do protikladu s umě- ím starším, jsem toho dalek to starší paušálně odmí- ati; odsuzuji jen jeho určitou, velmi úzkou, ale pro iiešního průměrného diváka nedobře směrodatnou část. Stejně tak nehájím všechno, co je moderní. Ne­srozumitelnost moderních obrazů či soch nemusí být zrovna jejich předností, nesrozumitelná novinka není pro svou nesrozumitelnost vždy lepší, než srozumitelná malba. Ovšem ale také srozumitelnost obrazu nezaručuje vždycky jeho hodnotu.

Bylo velmi správně řečeno, že, neumí-li se někdo dí­vati na moderní obrazy, je to proto, že se neumí dívati ani na staré. Ba ještě horší to s ním je: takový divák nerozumí dobře ani tomu, co se mu líbí; kdyby tomu náležitě rozuměl, našel by v tom hned určité chyby a nedostatky a musel by svou zálibu namířiti hodně jinam a výše. Dnešního průměrného d«váka docela zkazilo běžné akademicky naturalistní malování a so­chaření XIX. a ještě XX. století; tato úpadková pro­dukce na celé čáře zbavila své milovníky schopnosti nazirati v řádu výtvarném, duchovně uměleckém, při­poutala je naprosto k velmi skrovňoučké mohutnosti kochati se na jalové nápodobě přírodního aspektu, na nepodstatných efektech, na bezduché snůšce detailů. Zničující vliv této produkce (však se z většiny stala nej­vděčnějším pohlednicovým artiklem) úplně porušil u větší části obecenstva a stejně i v lidu poslední zbytky duchové schopnosti dívati se na umění jinak než jen jako na činnost popisnou a imitativní. Tito milovníci ovšem provolávají, že si nežádají pouze té imitace pří­rodních vzhledů, nýbrž že ty obrazy a obrázky mluví k jejich duši, že je dojímají, dotýkají se jemných strun jejich duše, lahodí jejich smyslu pro pravdu a krásno, ale to si jen libují ve svém šidítku. U tohoto akade­mického naturalismu je to vše, ty dojímavé složky, to vnějškové arrangement líbivosti, krasoduchosti a vy­právěčské líčivosti do obrazu zvlášť snášeno, přidáváno z jiného rendlíku, jako se u dortu vkládá libochutná krémová náplň mezi to ostatní poněkud sušší dortové těsto.

Odtud tedy si Qbecenstvo přineslo do svých vztahů k současné malbě velmi ochromený smysl pro výtvarnou stránku uměleckého díla. Hledá úkoly umění jinde, než kde opravdu jsou a je příliš necitlivé na to, co mu mo­derní tvorba a konečně i valná část umění starého na skutečných hodnotách přinášejí. Jako leckoho tahá moderní hudba za vlasy, jako kdyby byla složena jen z falešných tónů, tak se zas mnohému moderní malby zdaji neladné a nesrozumitelné. Ti lidé pak dávají přednost operetě, operetě muzikální, operetě výtvarné. Odsuzují „modernu“, prohlašujíce při tom, že jsou plni dobré vůle a zatím jsou plni předsudků, jichž si nejsou vědomi. Máme přece rádi umění, vzdychají pak nešťastně před moderními obrazy, a máme přece oči, ale tahle moderna nás odpuzuje. Ať nám to někdo řekne, co na ní má být vlastně pěkného!

Neni to ovšem jednostejné, kde se chápání všelikého publika zastavuje. Mnohému je Picasso potřeštěným provokatérem, jiný nemůže přijití na chut ještě ani Cczannovi a Van Goghovi, někdo se třeba doposud ne- dohrabal ke Slavíčkovi. A co ještě k tomu: dnes není umění tak jednolité, jako bylo za dob starého Egypta nebo v gotice; je nadmíru komplexní, ba plné anarchie, vedle Muncha je dnes stejně na živu salonní kýč, pro­dukuje se současně v nejmodernějších směrech a -ismech i v nejkonservativnější konvenci, špatné a jalové si dělá stejný nárok na pozornost, ba co víc! i na uznání, jako to dobré; takováto různorodá mnohotnost ovšem nijak nenapomáhá orientaci. Jako produkující umělci se podle svých sklonů a schopností vřazují na nejrůznější stupně této chaotické současnosti, tak se umísťuje na jejích nej­různějších stupních i obecenstvo. Žádná sdružující myš­lenka či organisovaná soustava nestaví dnes umění do jednotící služebnosti, jak tomu bývalo za starých dob. Tak různé umění má své různé skupiny věřících, kýč jich má své valné davy a s moderním uměním to vypadá tak, že má své zasvěcence. Pohříchu je to tak, že se za tohoto stavu věcí pořád ještě jeví něčím exlusivním, ba až jakoby esoterickým. I bývá mu vytýkáno, že prý je příliš l’art pour 1’artistné. A skutečně je produkováno samoúčelně, bez ohledu na obecnější ohlas; ovšem ne­dejme se tu omýliti nadšenými pokřiky snobů, kteří ve své kulturní nestálosti a sterilnosti náruživě klesají do náruče všemu, co je právě nejnovější, ani švadroněním kulturních agentů, kteří se svou těkavou agilitou dělají důležitými v něčem, na čem nemají vlastní tvořivé zásluhy.

\*

Posud jsme uvažovali o tom, proč se někteří lidé nedovedou divat na moderní obrazy. Těžší odpověď je na to, jak se mají na ně dívat. Nemohu tu podati návod či rukověť, jak se dívati na ten který každý obraz, na toho kterého malíře; mohu jen zhruba osvětliti cestu, kterou se lze přiblížiti k účinnějšímu chápání některých těch jakoby nedosti přístupných složek moderního umění.

Především je třeba více trpělivosti, nerozumím-li ně­čemu hned, neukvapovati se s pohodlně poradními od­sudky. Do moderního umění musí divák vrůsti, vcítiti se i zaučiti; pan divák nesmí žádat všechno od umění, ale musi se trochu také snažiti sám, ono totiž k dívání se na obrazy nestačí jen oči, je k tomu také třeba ducha. Zahloubali jste se někdy řádněji do starého uměni, od­halil vám něco Cézanne nebo Van Gogh? Jestli ne, tak to s moderními obrazy nepůjde. Nutno se poohlédnouti do umění do hloubky a nazpět tím směrem, kterým moderní umění vznikalo a rostlo; vždyť přece nebylo to špatné umění a malí tvůrci, z čeho se už déle než sto let vyvíjí to moderní umění! Tedy i divák musi jiti trochu tou cestou uvědomování a poznávání a roz­letu, jakou postupují ve svém prvním růstu a pak rozvoji umělci sami; ti přece také vyšli od koukání se na obrázky v dětských knížkách svých chlapeckých let a došli přes různé vývojové etapy nakonec třeba až k surrealismu, nebo co je ještě dál. I divák je dlužen kultuře, aby rostl v těchto věcech a trochu se v nich vyvíjel.

Ovšem že obecenstvo, živel tvořivě neaktivní, nemůže s uměním držeti stejně rychlý krok; vždycky má v sobě obecenstvo jistou dávku konservativnosti. Proto s ne­chutí nerado a neochotně přijímá nové formy v umění a říkává jim móda. Milé obecenstvo! buď tedy ve věcech umění o něco pružnější a lehkomyslnější, o něco dobro­družnější. Zkus to! Co ti to udělá? Když móda, tedy móda, či ještě jinak řečeno nová konvence. Přistupme na ni, hoďme sebou trochu, abychom viděli, co v ní vězí a jak se v ní budeme cítit! Nebručte, aby vám dali pokoj s novou módou a konvencí, když při tom až po krk vězíte v módě a konvenci staré. Snad vás to nové udělá trošku mladšími.

Ale moderní obrazy jsou hodně jiné, než ty starší, a divák starší školy i při dobré vůli neví, kudy do nich. Zde mu tedy překážejí některé návyky a předsudky, které mu sedí jako jakési brýle před nosem a zkresluji mu tu moderni formu věru až do nemožnosti. Tu se tedy musí divák sám trochu převychovati a musí brát tro­chu vážněji a bez zděšení to, oč modernímu umění zvláš­tě jde.

1. Je to problém uchopení a výstavby prostoru v ob­razové ploše. Prostor je tu nazírán struktivně a nikoliv kukátkově nebo perspektivně, jeho obrazová skladba opírá se víc o geometrii než o přírodní motiv a není tu vypracován postupně do hloubky, nýbrž z hloubky sou­vztažně ven. Zní-li toto vše příliš učeně, tedy to řeknu ještě jinak: je to prostorovost, kontraperspektivnost. Ale nehledejte v tom žádnou zoufale abstraktní teorii: nejen v novém, ale i ve starém umění je krásně pro­kázáno, že ne perspektiva, ale prostorovost vytváří výtvarně ryzí členitost a organisaci obrazu.
2. Druhý zarážející rys moderní malby: způsob po­dání. Velké barevné plochy, ostrá lineárnost, kontury, důrazná barevnost a struktura nátěru, abstraktní od- barevnost atd. Přelom moderního umění se staromis- trovskou technikou se totiž projevuje silným obna­žením techniky. Jako kdyby se štětcová práce obrátila trochu na ruby. Dříve linie a barva byly ztajeny pod přírodním vzhledem, náladou, sfumatem, dnes je to jakoby naopak: dnes linie a barva jsou navrchu, skládají se k sobě naze a čistě docela na bíle dni. Divák, který se jich proto leká, dokazuje, že jeho zájem jde spíše za motivem než za malbou.
3. Nové výrazové rysy, rovněž veliká potíž pro di­váka starší školy. Moderní malba staví na složkách stručných, nápovědných, sumárních. Vyžaduje tedy od diváka schopnost bystrého, rychlého a po­hotového syntetického vjemu. Diváku, který to dovede, to působí nesporný estetický požitek, kdo to nedovede, nemá se tu čeho chytit a obraz mu uniká. Jsou lidé, kterým film jde trochu příliš rychle, kterým spád Chaplinových filmů je příliš překotný; ale v době, jež na rychlosti elementů staví docela exaktní a pro­spěšné vynálezy, musíme si nakonec všemu zvyknouti. Před starým obrazem mohl se divák chovati trpněji; motiv či obsah rozkládal se před ním vymezený rám­cem jako nehybná scéna v kukátku nebo na divadle. Vzav na vědomí obsah, totiž motiv plus napodobení přírodního vzhledu, přehlížel pak divák s uspokojením, jak výstižně je to vymalováno. Moderní malba žádá větší aktivity: divák se má více než optickou cestou přenésti do obrazu a má vniknouti do předmětu skrze tuto obrazovou skladbu. A neni nijak ošizen; dříve našel nejprve obsah a pak skladbu, teď má celkem totéž, jen v jiném pořádku: teď chce jiti skladba před obsahem.

Povšechně: pokud se týká moderní sensibility, jak se projevuje v moderní malbě, těžko divákovi slovně to udělat, jak ji má konsumentovati; musí se sám trochu k ní pohnout a pocítit v sobě její ozvuky, aby obrazy, jichž je současníkem, k němu nemluvily řeči tak cizí a vzdálenou, jakoby z jiné planety.

Jako ve starém, tak i v moderním umění trvá poža­davek, aby trefilo svou věc; ovšem úlohy jsou jinak položeny. Ještě se tu pokusím o hrubý návod, jak se dí­vati na jednotlivé genry.

Oblíbená dnes zátiší. Dříve to byl spíš výsek z přírodního většího celku, uzavřený komposičním ar­rangementem. Nyní je to svůj malířský samobytný ce- j lek. Představme si obraz se vším, co v něm je, jakoby **j** byl docela nečleněnou hmotou, jako neústrojný chaos | předmětu, prostoru, barev a čar. Nuže tedy, tetf je vlastní výtvarnou úlohou uvésti to do umělecké formy. **1** Estetické požadavky moderního obrazu splňují se tou měrou, jak se tato hmota či chaos v obraze organisují a skládají do vlastního kosmu, jak se konstituuji, na- j bývají členitosti, jak se v tomto procesu úsilí o řád < sdružuje s výrazností a poetickým kouzlem. Přihližeti, ) jak se tu vše v obrazovém řádu k sobě váže a znásobuje k plnému tvárnému účinu, je vysokým estetickým požitkem.

Odedávna oblíbený ženský akt. Nikam vás to j nepřivede, ohlížeti se na to, má-li panna luzný obličej a klasické formy těla; skutečně není určena do postele. Některý moderní umělec usiluje vyvolati představu ženského těla a jeho plastického půvabu, neopíraje se při tom o anatomii a o detail; oči jsou tu všelijak, ba i hlava někdy schází, je to tam jinak, než na opravdi- vých slečinkách. Neohlížejte se tedy po té přírodní ana­tomii, ne ta panna, ale především ten obraz má míti oči, I ruce, nohy. Snad se vám to v první chvíli jeví ve srov- j nání s přírodním vzhledem jakoby nestvůrně, ale je to plné vlastního života, dění, dramatu; tyto postavy j existují v ploše svého plátna tak cele a plně, jako cokoliv j reálného na světě. Dříve, v naturalistickém akade- misrnu, byla skutečnost v tom, co obraz představoval: **j** na modelu. Dnes je silná skutečnost obrazu, nezávislá 1 na přírodních skutečnostech, výslednicí tvořivého uměl- , cova postupu ve světě výtvarných forem.

Krajina. Dřivé jakoby divák pohlédl malířskýmku- kátkem do krajiny skutečné. Nyní tu jednotný živel , malířských výrazových prostředků proudí obrazem, vlamuje se v jeho plochu, člení a modeluje bez pomoci j perspektivy, osvětlení a stínování; tento způsob dovo­luje umělci, aby o to víc malířské výraznosti a kouzla vložil do obrázku ze své tvárné představy.

Estetický výraz toho všeho je, dle osobitého založení umělců, břitký, důrazný, lahodný, básnivý. Výtvarné živly jsou tu na svobodě, barvy i linie tu mluví svým ] čistým zvukem, nezastřeným imitací, obrazový prostor se zvládá svým svébytným řádem, dílo není nápodobou něčeho vnějšího, nýbrž je volným projevem umělcovy schopnosti vyjadřovati se výtvarnou formou. Protože prostředky k tomuto výrazu jsou čerpány z umělcovy výtvarné fantasie, nese v sobě tento jejich vnitřní pů­vod mnoho niterně osobitého. Umění, vycházející takto až z kořenů umělcovy osobnosti, založené na individuální mohutnosti, nemusí se státi formalismem, Tryská-li z těchto hloubek, může v sobě vynésti na ve­nek dokonce i složky stejně všelidské jako národní. Ovšemže nejiti po svých a jen se pověsiti na záda Pi- cassovi či jiné veliké tvořivé osobnosti znamenalo by zůstati tomuto osobnímu i obecnějšímu poslání dlužen velice vážné položky, jejichž nesplnění musí v každé hodině dějin umění konec konců po zásluze znehodno- j titi každou příliš odvislou produkci.

*Fr. Langer:*

Krise jednoho divadla.

(Interview red. Peroutky se spisovatelem Langrem.)

M

luví se nebo mluvilo se o tom, že Vino­hradské divadlo je v krisi. V jaké krisi je a čím je zaviněna?

I

Je jediná možná krise v divadle. To je, že se do něho přestává hrnout obecenstvo a jeho úbytek je citit v po­kladnách. Dostaví-Ii se taková krise, pak je z ní po řadě viněno všecko vdivadleavinníkein je krise herecká, umě­lecké vedení divadla, úpadek dramatické literatury atd. Obyčejně se převalí vina na některý z těchto důvodů, zrněni se na přiklad ředitel nebo režisér, a když po nějaké době zase obecenstvo začne chodit do divadla, věří se, že krise byla aktivním a účinným způsobem od­činěna.

Já spiše věřim, že zájent o divadlo stoupá a klesá ve vlnách. Před šesti lety byl u nás zájem o divadlo a tedy i návštěvy značný, nyní poklesl a s ním příjem u po­kladen. Myslím, že dnes zájem kulturních lidí se obrací vic k románu než k divadlu. Je to požitek pohodlnější a lacinější. Ale věřim ve vlnu, že zase začne stoupat.

Vinohradské městské divadlo je jen ukazovatelem léto změny v zájmech. A osud postihl je a ne Státní divadlo, protože v době poklesu konjunktury bylo di­vadlem slabším svými výkonnými silami. Během krátké doby přešla velká řada jeho nejlepších herců do Stát­ního divadla a zbylá hrstka přirozeně nestačila, aby uchovala divadlu jeho přitažlivost. Protože jsou to především herci, za kterými chodí divadelní publikum, herci, kteří jsou pro masu diváctva zárukou toho re-
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ertoiru, který mu vyhovuje, a jsou to herci, kteří pro roké obecenstvo znamenají divadelní kontinuitu. Městské divadlo se octlo v situaci jako bezmála nějaké nové, začínající, protože si musilo vytvořit téměř nový ensemble. Proč má publikum za novým ensemblem cho­dit, rdyž čiti, jak se teprve ladí, školí a zceluje? Proč má chodit za novými herci, z nichž žádný není toho druhu, aby se stal rázem novou hvězdou? Nastala nyní nutnost repertoir stavětí jednou na půl tuctu pánu a dám en­semblů, kteří z dřívějších protagonistu zůstali divadlu věrni, což znamenalo zase jisté ochuzení pestrosti v pro­gramu a jeho zjednotvárnění.

Záliby divadelního obecenstva obracejí sevelmi zvolna.

Městské divadlo si tedy nemůže činit naděje, že se svými novými silami brzy pronikne. Ale dříve či později nové talenty získají si své diváky. Snad zase vlna zájmu se brzy znovu přikloní k divadlu, je totiž možno nečekat na ni jen pasivně. Ale nějakou dobu ještě bude divadlo těžce finančně trpět. Tak aktivní, jako bylo před deseti lety, nebude nikdy. Bylo totiž dříve majitelkou biograf Minuta, který kdysi byl největším biem na Vinohra­dech, a příjmy z něho doplňovaly divadelní schodek. Byl to nejušlechtilejší úkol biografů v celé republice, ne-li na celém světě. Ale nyní na Vinohradech je pět jiných biografů, ovšem mluvících, takže prostý diva­delní biograf si sotva vydělává na svůj personál. A to znamená, že jednou provždy, i v nejlepších časech, se bude musit Městské divadlo ohlížet po výpomoci, která mu dřivé plynula z tohoto pramene.

Nebylo chybou, že právě v dobách, kdy bylo možno očekávati krisi, Městské divadlo za­ložilo ještě Komorní divadlo?

Rozhodně ne. Založení Komorního divadla zname­nalo jen racionelnější využití hereckých sil, režisérů a dílen. Jediné, co bych mu vytkl, je nepředvídavé pojme­nováni Komorní. To svádí k tomu, aby v něm divák literárně vzdělaný (jichž v Praze máme asi pul tisíce) hledal komorní hry. A komorní hry ve skutečnosti je zboží tak vzácné, že naprosto nepostačí, aby vyplnilo jednu sezónu (obecenstvo ani jeden kvartál). Takže Komorní divadlo automaticky přestalo být divadlem fůr Kammerspiele. Tak jak je, divadlo malých, dobře

pointovaných a zajímavých her, umožňuje hercům, aby svými honoráři zlepšili svou gáži bez namáhavých po­hostinských cest po venkově a začíná zachycovat di­váky ze všech končin Prahy. Možná, že právě toto di­vadlo nahradí Městskému divadlu ztracenou finanční výpomoc jeho biografu. Ovšem činí repertoirni práci divadla velmi obtížnou a jsou to někdy hotové ré­busy, než se podaří uspokojivě herecky obsadit obě di­vadla.

Není v tom žádné paradoxon, že v době krise divadlo novou scénou si samo sobě působí konkurenci. Je lépe, kdyby mu ji dělal někdo jiný na těchže místech. Co se mne týče, naopak, líbilo by se mi, kdyby Městské divadlo si mohlo zařídit ještě třetí scénu. A to scénu do­konale lidovou. S lidovým repertoirem a lidovými scé­nami. Režie divadla by tím příliš nevzrostla, naproti tomu jistě příjmy u tří různých pokladen, ovšem kdyby repertoir v každém divadle byl náležitě usměr­něn. Ale to by znamenalo, že by ve všech třech divadlech se musilo hrát sériově, což je za nynějších poměrů těžko proveditelné.

Nebylo by nejjednodušším východiskem z celé krise, kdyby se Městské divadlo spojilo se Státním?

Také mně se zdálo s počátku, že by to bylo nejen nej­jednodušším, ale dokonce jediným východiskem.

Ale nyní uvažuji takhle o výhodách a nevýhodách tohoto kroku:

Dosáhlo by se jím především okamžitého rozřešení ensemblové otázky. Do sloučené činohry by se vrátily všechny odvedené síly. Sloučený ensembl by pak repre­sentoval, aspoň v nejbližší době, umělecký soubor nej­lepší možné kvality. Za druhé: Bylo by možno dosavadní repertoirni míchaninu obou divadel zúžiti na výběr mnohem hodnotnější, zmenšiti počet premiér a věnovat více času studiu. Za třetí: Provoz sloučených divadel (administrace, dílny, personál) byl by levnější než u di­vadel odloučených. Při tom by mohl být v každém oboru vykonán řádný výběr a ponechány jen síly kvalitnější (to se ovšem týká i hereckého ensemblů).

Tedy to jsou výhody velmi jasné.

Jsou však také nevýhody, které převažují, avšak mají to neštěstí, že jsou neviditelné.

Předně: Octli bychom se v situaci jako před třiceti lety, kdy jsme měli v Praze jen jedinou velkou čino­hru a kdy se zcela právem volalo po činohře druhé. Zase by representace českého divadelnictví byla zá­vislá na jediném ústavě. Dvě divadla, jak zkušenost ukazuje, znamená jednou přebor tam, podruhé jinde. Jedno divadlo by také někdy mohlo znamenat nikde. Dále: Jedno divadlo by znamenalo jen jediného uka­zovátek cest pro ostatní naše divadla. Za třetí: Zname­nalo by jedinou metu pro autory, herce, režiséry, což by bylo podstatným zmenšením všech uměleckých am­bicí a nadějí, které se do nynějška upíraly na dvě místa. (Mohli bychom vzít v počet i Brněnskou činohru: tedy na tři místa.) A pak ještě: Okázala by se naprosto po­chybnou kalkulace, že sloučení divadel by také zname­nalo sloučení obecenstva a že by pak bylo možno toto obecenstvo sytit umělečtější krmí zlepšeného reper­toiru. Naopak: Zůstalo by sice pravidelné, vychované obecenstvo, které nyní tak jak tak chodí do obou divadel. Ale obecenstvo, které tam dochází hlavně nebo jenom na výplňové hry, zařazované z repertoirních a kasov- ních důvodů, hledalo by si svou lehkou krmičku jinde. Buď v divadlech, která zde již jsou, nebo v nějakém no­vém divadle, které by předvídavý podnikatel rychle pro *251*

ně zařídil, anebo ještě hůře v divadle, které by pro tyto diváky specialisovalo divadlo sloučené s tak velikými uměleckými hesly. Dosud spolkne předplatitel obou di­vadel i několik hutných soust proti své chuti. Při novém řešení by byl osvobozen od žvýkáni.

Práce v Městském divadle není lehká. Jak jsem řekl již na začátku, začalo divadlo před několika lety vlastně pracovat téměř od základu. Snad bude vyžadovat i ně­jaké finanční oběti od státu nebo města — ale jsem pře­svědčen, že i ta práce i ty oběti nejsou nadarmo.

Máte nějaký návrh, jak pomoci divadlu v jeho nynější situaci?

Myslím v první řadě na finanční podporu státu, který k nám dosud byl velmi skoupý. V ministerstvu osvěty, kde se nyní dávají subvence divadlům, není valné ná­klonnosti Městské divadlo podporovat. Obávám se, že proto, že ministerstvo je vlastně provozovatelem Stát­ního divadla a z jeho řad asi budou vycházeti řídící hlavy tohoto divadla. Ale doufám, že časem zvítězí i tam mínění, že je nutná loyalita i ke konkurenci na poli kulturním. Jsou dokonce již známky pro tento ob­rat. V druhé řadě je to město Praha, která by vlastně měla být úplnou patronkou svého divadla. Stará se o ně tak dobře, jak jen městské rozpočtové starosti dovo­lují. Ale jak je vidět, to nestačí a bez státní subvence bude divadlu velmi těžko.

Ovšem věcí divadla je, aby tyto subvence byly co nejmenší, aby jednak nikoho nezatěžovaly, jednak aby divadlu neubraly jeho autonomii. A za třetí, když už jsou, aby byly za něco. A tu uvažuji takto:

Tak jak naše divadla jsou zařízena, je vidět, že jsou to ústavy vybudované pro potřeby měšťanské třídy.

Nejvznešenější návštěvníci v nich mají za své peníze celé ložové pokojíčky pro sebe, méně bohatí, ale ještě velmi zámožní mají přízemek a balkon s rovnou cestou do foyerů a promenád a odtud pak se stále sestupuje, vlastně vystupuje až na galerie s dřevěnými lavicemi pro obyčejné smrtelníky. Tedy si říkám, když divadlo je takhle ustrojeno, je v tom něco historického a pak vlastně záleží na naší měšťanské třídě, chce-li si pro sebe vystavěné divadlo udržet nebo ne. Je to především její záležitostí, aby si udržela tento příjemný, cenami uza­vřený salon. Bývalí staročeští a mladočeští abonenti chápali svůj úkol po této stránce velmi dobře. Jejich mládež má však, zdá se, příliš jiné záliby než v divadle. Ale divadlo zatím běží ještě stále v starých kolejích a posud není pro ně ztraceno. Ovšem nevymizel-li v ny­nějším měšťanstvu zájem o tak složitý kulturní požitek jako je divadlo, ozve-li se v něm nový nárok na tuto insti­tuci, okáže-li se z jeho řad nějaký iniciátor, který by mu dovedl dokázat, že utíká nejen od svých kulturních po­vinností, ale opouští i svou doménu, která má u nás staré měšťanské tradice.

Uvažuji dále: Řekněme, že se Městskému divadlu ne­podaří získat tyto návštěvníky a že pro nasycení touhy našeho středního stavu po jevištním umění stačí pro­story Státního divadla. Znamená to potom zavřít Městské divadlo jako zbytečné? Počítejme, že stát vy­držuje své divadlo doplatkem bezmála šestnácti milio­nů ročně. (Ovšem že činohru i operu, ale opera je také divadlo.) Počítáme-li jinak, vypočteme, že každý ná­vštěvník Státního divadla dostane od státu příplatek asi deseti korun, aby mohl jít do divadla: A protože vstupné do divadla zařízeného pro potřeby měšťanské třídy je asi úměrné jejich peněžním prostředkům a ni­koli financím malých a nejmenších, znamená to, že tyto příplatky od státu jsou vlastně darovány jen třídám ma­jetným. Nepochybuji, že je toho třeba, aby se umožnila existence našemu divadelnímu umění. Ale zároveň byle by zcela spravedlivé, aby se stejného kulturníh i pro­spěchu dostalo i třídám sociálně slabým. A zde by byle možno nalézti nový úkol pro Městské divadlo.

Pane redaktore, to, co následuje, vytiskněte plaká­tovými písmeny, protože to stojí za to, aby neuniklí ničí pozornosti. Ředitel Městského divadla, dr Fuksa, vypočítal, že kdyby naše divadlo do­stalo jen čtvrtinu (25%) sumy, která je po­skytnuta Státnímu divadlu, mohlo by hrát úplně zadarmo, bez jakéhokoli vstupného. Chápete? Stalo by se lidovým ústavem v nej­dokonalejším slova smyslu, zrovna tak, jako jim je národní školství. Nějak by se jen zorganisovala do cházka do něho, ale nejširší vrstvy by měly do něh úplně volný vstup. Je jasné, co by to znamenalo kul­turně, jak by se do těch vrstev rozšířilo poznání umění jim téměř neznámého anebo známého jen v paskvilu. Jaké pole nových zájmů! A co by to znamenalo pro naše jevištní umění. Počítejme, že na každou hru by pak přišlo nějakých 50—100 tisíc diváků. Celé mě­síce by se mohlo věnovat studování nové hry: k jaké dokonalosti by se došlo! Nebylo by třeba víc než nějakých 5—7 premiér do roka. Jaký by bý možný skvělý výběr toho, co tomuto obecen­stvu předložíme! Jaká by to byla represen táce pro stát, jaká propagace našeho scénii kého umění, jaké zlepšení vkusu, jaké zvěd nutí smyslu pro jemnější a abstraktnějš hodnoty! A to všecko za čtvrtinu té sumy, kteroi dostávají v Státním divadle diváci, kteří vlastně bj na své divadlo měli mít prostředky. Tenhle úkol a ta­kové využití Městského divadla bych pokládal za nej­krásnější na světě.

DOBAALIDÉ

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

iv.

V

edle starších, jejichž poměr k nám byl nepřátelsky nevšímavý, jsme našli ve veřejném životě mezi staršími řadu neočekávaných přátel. Prvním jsme věno­vali několik vět posledně. O druhých jsme slíbili napsat podrobněji v souvislosti s otázkou: jaký byl doopravdy jejich poměr k nám?

Položili jsme si tu otázku v pochybnostech, čemu vlastně platila jejich laskavost, jak si vyložit v celku nápadnou změnu jejich chování k nám. Každá gene­race si buduje své posice, usazuje se v nich a hájí je, to je její přirozená funkce. Každé mládí, každý dorost přijde jednoho dne k těmto posicím bít se (nebo vyjed­návat) o své místo. A v tom boji (ne vyjednávání) ■ se starými a staršími rostou síly mladé generace. Čím tvrdší odpor a zdatnější soupeři, tím těžší a lepší zápas, plodnější vítězství. V nekonečném řetězu bojů, ústupu a prolínání, které tvoři proces střídání generací, záleží nejvíc na hodnotách těch, kteří už své posice mají. Protože podle nich se budou vytvářet hodnoty mladých, třebas jen v určitém stadiu a třebas někdy záporně. Mladí mohou být sebe více přesvědčeni o nedostatcích, po případě špatnosti starých, mohou sebe důrazněji po­pírat a odmítat své dědictví, manifestovat revoluční ne- odvislost a přivlékat ideologické programy z nej odlehlej- šich pólů — ve skutečnosti navazují vždycky na ty, kteří je předcházeli. Skutečnost, která není vždycky jasná v dobách generačních převratů a vzpoury.

Nenašli jsme odpor v posicích, kde jsme ho čekali. Počítali jsme s ním, připravovali jsme se naň, ale na­darmo. jediný velký odpor, lhostejnost a škodolibost „věčných pensistů“, byl nezasažitelný. A jinak jsme se setkávali s přijetím, které neodpovídalo ani našim bojovným představám, zabarveným dobývačnou radostí, ani opravdovým našim potřebám. Převrat způsobil, že pevné posice nebyly pevné a že v nich neseděli lidé s mocenskou samozřejností obvyklou dříve. V předchá­zející kapitole byl konstatován fakt, zjistitelný v ob­dobí studentské samosprávy: starší neuměli využít kon­struktivního nadšení a energie, kterou jsme projevovali opravdu jako celek, nepodali nám pomocnou ruku. Něco podobného se dá řici také o starší generaci, s kterou jsme se setkávali mimo školu, v době popřevratové. • Dostáváme se na půdu daleko širší, než byl svět naší samosprávy, na půdu ne tak dobře známou a kontro­lovatelnou. Ale přes opatrnost, s kterou proto musíme postupovat na novém terénu, můžeme zjistit mnohou obdobu s naším užším světem. Nejdříve jsme chtěli být vedeni. Viděli jsme, že bychom musili dlouho čekat, než by se nás někdo ujal — na čekání však nebylo kdy. Při­cházíme k posicím starších.

Když zde bylo napsáno, že se nad byrokraty v pře­vratové době zavřela voda, že ustoupili ze svých posic, nebylo míněno doslovné opouštění jejich veřejných míst, ačkoliv ani o takové případy nebyla nouze. Šlo o výji­mečnou situaci, kdy úřední autorita otřesena ve svých rakouských základech, ztratila smysl bývalé existence a novou ještě neměla. V úřadech seděli lidé, z nichž měla velká část na hlavě máslo, kterému bylo nebezpeč­né právě vzešlé slunce republikánské. Jejich nejistota a nepevnost byla jen výrazem autokritiky. Dobrá po­lovina tehdejších úředníků a veřejných činitelů proží­vala na svých místech nepříjemné provisorním, které hrozí při každé změně režimu, tím více při změně tak radikální, jako byl náš převrat. Dobrá polovina těchto lidí nevěděla, zůstanou-li ve své posici do příštího dne. Jen ať si na to laskavě dnes vzpomenou ti, kterých se to týká, a kteří se dnes cítí tak pevně v sedle, což je do­cela v pořádku, pokud jsou opravdu na svém místě v našem byrokratickém stroji, přece nezbytném. Sta­čilo tehdy připomenout několik detailů z jejich životo­pisu za poslední dvě tři léta, stačilo, aby někdo z těch, kteři se vrátili vítězně z vyhnanství, prolistoval válečný zápisník nebo nahlédl do deníku, pamětí... Kolik z těch, kteří zastávali v kritické době odpovědné funkce na nejrůznějšich úsecích národního života, mohlo po této stránce hledět klidně do budoucnosti?

Pochopili jsme brzo, že tito lidé nás vést nemohou, byli nám příliš blízko, aby se v našich očích neoslabili svými nedostatky. A ti druzí, které jsme za své vůdce uznávali au nichž bychom byli mohli zakotvit v nejedné jistotě, byli pro nás zase příliš daleko, než aby jejich vliv mohl nabýt bezprostřednějších a konkrétnějších forem. Mys­lím naše osvoboditele, nejen pokud se skutečně zaslou­žili o naše osvobození, ale pokud měli skutečný formát. Dělila nás od nich časová vzdálenost až dvou generací, jejich řeč i způsob myšlení nám nebyly dosti srozumitel­né, třebas jsme je obdivovali, což se nevylučuje. Přes to, že jsme některé z nich měli v životě blízko, nebyl náš styk přímý, potřeboval prostředníky, jako bychom ně­kdy nemluvili ani stejným jazykem.

Co jsme chtěli po těch, kteří pro nás představovali bezprostředně starší a vedoucí generaci? Když si to dnes uvědomujeme, zdá se nám, že to v podstatě byly nemožnosti, ale to není řečeno k naší hanbě. Chtěli jsme, aby nám porozuměli našemu mládí, tomu, co už sami u sebe zapomněli, nebo co nepoznali. Neporoz­uměli nám. Chtěli jsme, aby se změnili, protože nová doba vyžadovala nové lidi. Nezměnili se, nemohli se změnit. Nemohli se nás také nikterak zbavit z toho prostého důvodu, že jednak jsme měli velkou moc, jed­nak jsme měli na své straně pravdu.

O té moci: naše postavení v tomto směru si dnešní dvacetiletá generace dovede sotva představit, starší se mohou rozpomenout. Pád přehrad a autority ve škole i mimo ni měl za následek neobvyklou změnu kursů ve valutách starých a mladých. Psal jsem o naši „hausse“ na střední škole, mohl bych pro ni uvést řadu příkladů, kterým byste asi nevěřili, znějí dnes neskuteč­ně a humoristicky. To byly doby, kdy se profesoři ne­směli odvážit dát špatnou známku nebo napomínáni z neutěšených mravů bez nebezpečí, že si dotyčný žák na ně nebude stěžovat — v novinách. Vypadá to dnes jako vtip, ale tenkrát to byla skutečnost, s takovými věcmi se nedělaly dlouhé procesy a šlo se ze školy přímo do novin. Můžeme říci bez nadsázky, že jsme měli no­viny na své straně, jako vůbec tehdy noviny podporo­valy všechno nové, lidové, demokratické, pokrokové, vlivem dobové nálady i z existenčních důvodů, čili ze strachu, aby nezůstaly pozadu, bez čtenářů. Kolik ma­nifestací jsme uspořádali, kolik resolucí vydali, dovíte se z více méně obšírných referátů tehdejšího tisku. Ne v hlíd­kách mládeže nebo studentstva, zastrčených v dneš­ních novinách na stránku před inseráty a tištěných nej­menším petitem. Na význačných místech, která jsou v novinách na celém světě vyhrazena studentům vždy, když začnou jednat v masách nebo dělat revoluci, když znamenají aktivní součást národa.

Ale nejenom v novinách, i jinde jsme měli své místo vpředu, na prvních stránkách veřejného žřvota. I jinde jsme měli svůj vliv, počítalo se s námi. Svým rebelant- stvím na středních školách, svým kritisováním a odpo­rem k rakouské byrokracii a militarismu jsme se už před převratem přidružili k domácím bořitelům starého řádu. Při převratu jsme byli mezi prvními všude, kde potřebovali pomocnou ruku. Po převratě jsme tuto generální linii neopustili, naopak, věnovali jsme se bu­dovatelské práci ještě plněji, šli jsme za ní všude, kde jsme k ní viděli příležitost. V nejdůležitějši době jsme si tedy svou veřejnou posici dobře vybudovali, naše po­stavení nebylo nezasloužené, naše moc odpovídala urči­tým kvalitám.

O té pravdě: měli jsme svou pravdu a chtěli jsme ji uplatňovat, nevěděli jsme ale jak. Na otázku položenou na konec minulé kapitoly, zdali nás příslušníci starších generaci přijímali mezi sebe pro naši pravdu, pro to, co jsme přinášeli nového a hodnotného, je třeba odpo­vědět: ano, přijímali nás proto, ale jejich poměr k na­šemu programu nebyl přímo kladný. Byl shovívavý a laskavý teprve z donucení, proto, že nezbývalo nic jiného. Vzpomínám na odyseje po různých našich úřa­dech té doby, po ministerstvech teprve ustavených, nebo ještě ve stavu prvního formování, vzpomínám na styky s nejrůznějšími úředníky ve funkci místopředsedy stře­doškolského svazu i jiných povolání. Jaká idyla tenkrát! Dnes se v takových institucích nedostanete bez dopo­ručení nebo pozvání skoro ani za práh vrátného, tehdy jsme chodili rovnou do ministerské čekárny. Cítili jsme se doma všude tam, kde jsme podle svého názoru měli co dělat a kde jsme předpokládali, že můžeme pomoci. Kdyby dnes někdo ze studentů po maturitě nebo před ní přišel k nějakému referentovi nebo odborovému před­nostovi v ministerstvu školství nebo sociální péče s ta­kovou samozřejností, jako jsme k nim svého času chodili my, považovali by ho za duševně méněcenného a vyká­zali by ho pomocí zřízenců k tomu určených z budovy. Poměr, který tenkrát byl mezi těmi, kteří nás měli vést a námi, kteři měli být vedeni, je dnes dosti těžko líčit, tak málo je pravděpodobný z dnešní perspektivy. To, co tehdy bylo životné a vážné, by dnes působilo jako vymyšlené nebo švejkovské. Úředníky, kteří dnes prak­ticky o školu nezavadí, jsme zvali přímo k sobě na ústa­vy, do našich sdružení a debatních večerů, hovořili jsme s nimi — hrůza dnes pomyslit! — jako-rovni s rovnými.

Kdo má svůj program a je si jist sám sebou, neuhýbá snadno a nepřipouští vedle sebe bez výhrady dobrovol­níky. Zastali jsme většinu veřejných funkcionářů bez programu, v nápadné nejistotě o tom, co by se mělo dělat. Je třeba pochopit tehdejší naši posici především odtud. Tady je třeba hledat také příčiny některých ge­neračních defektů.

Napsal jsem, že se nás starší v některých institucích nemohli nikterak zbavit, jednak pro naši moc, jednak pro naši pravdu. Obojí hodně splývá, protože moc roste z pravdy, ale nekryje se úplně, protože nejenom z pravdy roste moc. K tomu, proč se nás nemohli starší dobře zbavit, musíme dodat něco důležitého: bylo tak těžko zbavit se nás proto, že jsme ve svých nájezdech na po­sice starších měli opravdu ideový program, že jsme chtěli prospět tomu, pro co seděli na svých místech. V naší době, kdy není po kolektivní práci národní mezi mla­dými ve veřejnosti ani stopa, je spravedlivo zdůraznit rys, který naši generaci charakterisoval: chtěli jsme všechno pro jiné, pro věc, nechtěli jsme nic pro sebe. Náš zájem byl opravdu principielní, vyloučili jsme úplně osobní motivy. Po nezapomenuté ještě éře vzájemných bojů o osvoboditelské zásluhy, prostoupených směsí bezohlednosti a sentimentality, není vděčné mluvit ve­řejně o vlastních podílech. Ale nevyhýbáme se pohledu na málo chvályhodné rysy; generační, nebudeme se vyhýbat ani rysům dobrým. V tom ohledu může mít klepetářovská generace klidné svědomí: byla při pře­vratu a dlouho po něm naprosto nesobecká, obětovala své zájmy celku a nenapadlo ji myslit na hmotný pro­spěch. To stojí za poznámku v dnešní době, kdy se ideová energie mladé generace omezuje většinou na ulovení nějakého výhodného a zajištěného místa.

Něco podobného my mezi osmnáctým a čtyřiadvacá- tým rokem neznali. Proto jsme se také nedali tak snadno odbýt. Ti, ke kterým jsme přicházeli se svými reformní­mi radikálními návrhy, které jsme kritisovali a na něž jsme útočili, nás nemohli upokojit způsobem, který za­vírá ústa nejednomu dnešnímu reformátorovi. Nemohli nás jmenovat, povýšit, byli jsme velcí hoši. Přes to ale byli jsme první, kdo přinesli návrh na reformu školství do ministerstva, kde ještě neměli nic připraveno, přes to jsme si sami vypracovali samosprávu, bez pomoci star­ších jsme dokázali zreforinovat aspoň sami sebe, třebas jen na jistém úseku a třebas jen na jistou dobu. Byli jsme zkrátka hrozné děti a starší, kteří měli ten osud, že se s námi ze své úřední moci nebo z jiného důvodu musili stýkat, opravdu nevěděli, co s námi.

Benevolencí a uhýbáním, kterým řada starších řešila tuto situaci, nám pomoženo nebylo. To je druhý extrém, protiklad nevšímavosti, v důsledcích skoro stejně zá­porný. Nepotřebovali jsme zlé lidi, kteří neuměli ničí ného než čekat, až se nám zase něco nepodaří. Nepi třebovali jsme ani lidí, kteří vyplňovali svůj pomt k nám jenom benevolencí. Potřebovali jsme něco doce jiného, potřebovali jsme skutečné pomocníky, přátel\* vůdce. Na začátku dnešní kapitoly je vyjádřeno při svědčení, že mladé generace rostou odporem, který jih kladou generace starší. Že jejich boj a vítězství je tím plodnější, čím jsou soupeři zdatnější. Že na hodnotách starších generací tolik záleží, protože mladí na ně na­vazují a utvářejí se podle nich, třebas to na první pohle nebylo vidět. Z toho, co jsme konstatovali o starších jak jsme je poznali my, je docela jasno, že naše podmlnk vývoje po té stránce nebyly nejlepší. Odpor, na který jsme se instinktivně těšili, jsme nenašli. Když jsme viděli zblízka své zdatné generační soupeře, byli jsme zklamáni, představovali jsme si je sice jako lidi hříšné ale pevnější a zásadnější. Pokud se pamatuji, nejdřr nás to rozčarování mrzelo, potom vedlo k lhostejností Pochopili jsme, že nezbývá, než abychom šli svou cestou Myslím, že vznik tohoto generačního rozcestí byl ne nahraditelnou škodou, protože tu šlo mimo sebe nebo proti sobě, co mělo a většinou mohlo jít vedle sebe.

Vzpomínám případu dobrého přítele, který se „ulej- val“ tři měsíce před maturitou ze školy jenom proto, aby v musejní knihovně sbíral materiál ke studii o samo správě středověkých studentů v Čechách. Záliba dobová ale nijak výjimečná, mohl bych uvést řadu podobm originálních kulturních podniků. Studii o středověk\* studentské samosprávě také napsal a uveřejnil v jistém velkém pražském deníku. Bylo to v době, kdy refor školství a žákovská samospráva byly živým thematen debatovalo se o nich ve studentských kruzích i docela ofi­cielně. Práce mého přítele, na oktavána pozoruhodné, iniciativní a aktuelní, si z tábora školských odborníků všiml jediný člověk, známý pedagog dr. V. Příhoda který příteli napsal podrobný a přátelský dopis, ve kte­rém mu sděloval své zkušenosti se žákovskou samo správou a upozorňoval ho na další literární prameny.

Profesor Příhoda nebyl jediným příslušníkem starší generace, který projevil porozumění pro naše mládí, ale uvádím ho jako příklad, protože názorně ukazuje, kterém směru jeho generace v poměru k naší selhala nejvíc: nezamyslila se opravdu nad tím, co potřebu­jeme, nesnažila se přiblížit se nám, neuměla jasně vidět podstatu našeho neklidu. Ti, kteří se na nás dívali jako na nezralé mladíky a krčili nad námi rameny, měli pocho­pit, že potřebujeme jejich pomocnou ruku. Pokudvnich něco bylo a uměli víc než my, bylo na nich, aby si s námi dali trochu práce aby nás neodbývali ani nevšímavosti ani benevolencí, která byla jen o něco méně pohodlnějš než ignorování. Nebo neexistuje taková mravní povin nost starších generací k mladším?

Místo povolnosti, která vycházela u starších z ne dostatku sebejistoty, z obav před tehdejší naší silou ze sklonu k nejméně namáhavému řešení, by nám byla mnohem lépe posloužila pevnost, kterou je přece možno zachovat i při laskavosti. Pevnost v jednáni i v myšlení, raději ostřejší tón než shovívavost, která přecházela u řady představitelů vůdčí generace až do podlízavosti a demagogie, jak nám nebude těžko dokázat na ně­kolika příkladech novinářů, literárních kritiků, poli­tických vůdců a prorockých tribunů lidu, kteři nám toho za svého apoštolování naházeli do hlavy až hrůza

Nenašli jsme u starších pevnou ruku, která by nás byla mohla ukáznit, a kázeň, to byla vlastnost, kterou jsme potřebovali ze všeho nejvíc, protože ostatního jsme měli dost. Měli jsme dostatečně bohatou náplň, měli jsme dosti síly, energie a nadšení, měli jsme ži­velnou chuť zúčastnit se přímo a plně národní konstruk­tivní práce, scházely nám jen zkušenosti a technika, šlo o to, jak zformovat všechen ten kvas, který dal naší generaci její typické přednosti a vady. Šlo o to, usměr­nit nás v té době, kdy jsme se ještě usměrnit dali, potom už bylo pozdě, když se na všech stranách začaly šrouby a šroubky československého státního aparátu utahovat a když se po nás začalo stále naléhavěji chtít, co se chce po každém normálním člověku v normální době. Měli isme plno plánů a dobré vůle, ale mohli jsmé své sku­tečné hodnoty realisovat jen částečně, zlomkově. Uvě­domte si, že jsme neměli ani ponětí o organisací úřadů, o složení institucí, o celém ústrojenství republikánského života. Chápali jsme republiku v jádře správně a plně v její podstatě, chápali jsme její nutnost, ideu a po­sláni, byla nám po své vnitřní stránce jasná. Ale to vnější, lépe řečeno to, čím republika žije, čím se její idea uskutečňuje, její organisace, vedení, členění, dělba prače, to vše pro nás byla pevnina neznámá.

Celé naše úsilí a vypětí, bez kterého není možno po­chopit pozdější stadium ochablosti a uvolnění, musilo jít z velké části naprázdno, protože nám chyběly tech­nické předpoklady k uskutečnění díla. Byli jsme živel konstruktivní, ale nebyli jsine konstruktéři. Nemohli jsme jimi ani ve svém věku být a nejednalo se o to, abychom se jimi stali, přeskočivše zázračně celé jedno vývojové stadium. Takovou nemožnost jsme po starší generaci nežádali, ale mohli jsme po ní žádat, aby nás postavila na konkrétnější základ. Sjížděli jsme se z celé republiky, dělali jsme v potu tváří první návrh na re­formu školství, zkoumali jsme charakter a vědomosti ministrů, ale nevěděli jsme, co je úřední akt, nevěděli jsme, že to bez něho nejde, neznali jsme cesty, kterou musi projit, když jsou dané instituce tak zařízeny. Jsou to při čtení takové maličkosti, a přece jsme u ko­řene nedostatku, který vtiskl stopy velké, snad pře­vážné části klepetářovské generace. Tu abecedu nám starší mohli ukázat, k té nás mohli přidržet, byli by nám neobyčejně prospěli nejen v reformování školství, které dosud čeká na své muže, ale i v ostatním životě. Veřejném i soukromém. Byli jsme přesvědčenými re­publikány, byli jsme bez fráze „nabiti aktivitou“, která se u současné mladé generace jednak zmenšila, jednak se obraci docela jiným směrem, jak se pokusím dokázat. Záleželo tedy nejvíc na tom, aby nás zkušenější za­světili do technické abecedy, aby nám řekli něco o ná­strojích, kterými se zmáhá materiál, a o způsobu, jak se má snimi aspoň přibližně zacházet. Byli by nám tím přiblížili republiku i s jiné strany, nám neznámé. Byli bychom se také naučili přesněji a dříve rozlišovat v na­šich úřadech dobré byrokraty od těch, kteří republice jen škodí.

Nenašli jsme u starších dostatečný odpor, nenašli jsme ani skutečné přátelství, které se nespokojuje ústupem nebo chválou, ale které se exponuje, jako se exponuje přítel pro přítele. Nepřišli jsme ke starším prosebně, ale to na věci nic nemění; kdo měl oči ote­vřené, viděl, že potřebujeme radu a pomoc. Měli nám vynadat, měli nám říci, že jsme naivní a že to s námi není k vydržení, ale měli si nás všímat a nepustit nás, měli nám říci: tohle je dobré, tohle nestojí za nic, to jsme dělali taky a skončilo to takhle, když nezačnete tímhle, nedostanete se nikam ... Starší si zkrátka měli dát s námi trochu práce, bylo by se to vyplatilo nám i jim, všem. Při čemž nechci přeceňovat jejich schop­nosti, je známo, jak naši lidé za Rakouska úřadovali, je známo, že odbývání práce a často přímo špatná práce platila skoro za národní ctnost. Ale i tak uměli technicky mnohem více než my a potom: neseděli v ra­kouských úřadech jen negativisté, byli tam i lidé, kteří svou práci dělali stejně poctivě, jako ji dělají dnes v úřadech vlastní republiky.

Daleko více než technicko-odborná kvalifikace schá­zela starší generaci, myslím, kvalifikace mravní. V obí lasti, které je věnována tato kapitola, mám na mysli především nedostatek statečnosti k nám mladým, kteř- jí měli tolik, ale nemohli ji kladně zhodnotit. Kolik ze starší generace se nám tenkrát umělo mužně postavit, kolik jich doznalo své chyby a řeklo nám pravdu o nás, ne aby zranila, ale aby donutila k přemýšleni, aby v nás nalezla životné pokračování. Uvidíme povahu této ne- statečnosti, nepevnosti k nám mladým a některé její generační důsledky v kapitole o profesoru Zdeňku Ne­jedlém a jiných vůdcích naší generace, kterým vděčíme za velikou část svého zmatku i za otevření nových obzorů.

FEUiLLETON

*Karel Poláček:*

Žurnalistický slovník.

VI.

*R.*

*Rakušáctvi je neblahé a ještě příliš* v *nás zakořenéno.*

*Rámuseni je plané a nikoho nepřesvldll.*

*Roucho viz: Fráze. Příroda se odéla* v *nové roucho nebo háv. Realistická klika intrikuje a působí rozkladné. Viz: Hrad. Reptáni se ozývá* v *řadách nespokojeného lidu. Bez reptáni snášela*

*svůj osud.*

*Rekapitulujíce všecky body, přicházíme k překvapujícímu vý­sledku.*

*Reklama je barnumská a ohlušující.*

*Roztomilé je dítko.*

*Rozkošné jsou večerní šaty.*

*Reklamujte své volební právo.*

*Reklamační lhůta uplynula.*

*Respektování naších požadavků si vynutíme.*

*Reelnl je podnik, jednáni a první křesfanský závod.*

*Reakční jsou choutky.*

*Revolverový je tisk.*

*Revoluční proletariát, masy, předvoj, avantgarda, čin, ovzduší, nápor, propaganda.*

*Rehabilituje plné ona nepopulární opatřeni střízlivá skutečnost. Ruce čisté. Viz: Dr. Kramář. Tajemné viz: Dr. Beneš. Ruka pevná.*

*Ruce pryč!*

*Rukavičky. Viz Némci.*

*Rostou. Viz: Volební číslice.*

*Rekovný čin našeho hasičstva vzbudil nelíčený ohlas.*

*Riskantní je podnik a počínáni.*

*Rozhodnutí toto bylo přijato s povdékem.*

*Rozhodující činitelé by si měli býti védomi, k rozhodujícím čini­*

*telům voláme, na adresu rozhodujících činitelů apelujeme.*

*Rušný je život v naší organisací a život velkomésta.*

*Rušivý je živel. Viz: Zadržte!*

*Radikální postup k ozdravení veřejných pomérů.*

*Rodinný viz: Zoufal si.*

*Rolník je bodrý a poctivý. Viz: Venkov.*

*Román nešťastné lásky.*

*Robustní je zjev a fráze.*

*Rodná mluva hlaholí. Rodnou hroudu budeme chránit až do posled­ního dechu. Viz: Piď.*

*Roztrpčeni chápeme.*

*Ř.*

*Řádéni rozbčsnčného živlu. Řádéni našich odpůrců nechá nás chlad­nými.*

*Rádný je poplatník. Rádný občan se v údivu ptá, jak je tohle možné. Viz: Človék a Maní.*

*Rady naše vzrůstají. Postupujeme v sevřených řadách. Řady odpůrců prořidly. V řadách nepřátel svitá.*

*Reč velká. Viz: Dr. Kramář. Reč je k smíchu. Řeč byla přerušována jrenetickým potleskem.*

*Řečník zdůraznil.*

*Řádky. Viz: Pisatel. Co tyto řádky píšeme. Čisti mezi řádky.*

*Řevnivost vzájemná j na škodu našeho národního celku.*

*Řešení je neodkladné, naléhavé a zdravé.*

*Řezu radikálního je třeba. Viz: Vřed a Hlíza.*

*Řídký je úkaz.*

*Řinčení prázdných frázi.*

*Řvoucí je fráze a luza.*

DOPISY

Beplika asimilantova.

Vážený pane redaktore!

Pan Weltsch se zlobí, že jsem si vybral jen některé vývody a konec, který měl býti účelem článku, že jsem nepolemisoval s celým člán­kem. Myslím, že je to lehko vysvětlitelné; pokud jsem souhlasil, potud jsem nepolemisoval.

Pan Weltsch nevěří, že antisemitismus kulturou vymizí, zato však věři tomu, že vzkřísí národnost a kulturu národa 2000 let mrtvou. Vzpomeneme-li na Babyloňany, Egypťany, Římany a Řeky, z nichž jedině řeči Římanů (a na jak dlouho?) se mezi vzdělanými národy užívá, pak mají sionisté smutné vyhlídky, tím spíše, že hebrejština starověká již v dobách Kristových byla téměř mrtva.

Když pan Weltsch rozdělil asimilanty na dvč skupiny, dovolíme si i my sionisty tak rozdělit.

Skupina jedna žije od pranepaměti v cizí zemi, přijímá kulturu jejiho národa, mluví jeho jazykem, chce tam miti své životní posta­vení, chce tam vychovat své děti, miti rovnoprávnost a tam zemříti; a přece se k tomu národu nehlásí, ač se liší pouze nábožensky. Tomu řiká pan Weltsch tvůrčí reakce? Dnihá skupina pochopila, že ne mluvením a psaním, nýbrž činem — a tomu říkáme tvůrčí reakce v pravém slova smyslu — lze křisiti to, co skutečně vzkřísiti chceme.

A nyní paralelu: Hus, Žižka — Mojžíš, Hillel. Máme-li my asimi­lanté češti se svého náboženského stanoviska svůj vztah k Mojžíšovi, k Hillelovi, pak nám jistě se stanoviska dějinného nemohou býti překážkou k našemu vztahu k Žižkovi a Husovi. Neboť Žižkovi a Husovi nebylo také překážkou dějinnou (národni), žil-li nábožensky spiše dle Starého zákona než Nového. Je tu vzájemná asimilace, snad to pan Weltsch pochopí. Vybral si však příklady, které mluvi pro nás. Jestliže bychom si od p. Weltsche nechali vrtati koleno, pak bychom mu také dovolili, aby napsal, že se stydíme za některou z biblických postav. Nemáme proč, byli to hlasatelé pravého lidství, náboženství a ne židovské národnosti; nepatři jen židům, nýbrž tšemu lidstvu. V hluboké úctě *Ervin Freund.*

Jak se dívati na moderní obrazy.

Vážený pane redaktore,

považuji tuto diskusi za velmi důležitou. Naše moderni uměni žiji skleníkovým životem. Ne vlastní vinou. Vina je v jednostranná racionalismu našeho vzdělání. Všemu chceme pouze rozuměti, i uměni nelze rozuměti. Pravil jsem jednou v tomto časopise, že ne­máme patriciátu. Chtěl jsem tím řici, že nemáme občanstva, jem je krásná forma v každém životním ohledu nejvyššim příkazem. Vidím kořen toho v tom, že na naši inteligenci nemá výtvarné umů podstatného vlivu, jak je tomu ve všech starých kulturách, vet skutečných kulturách. Smějeme se Němcům, že jsou vůči západnin Evropanům neomalení, neforemní, nejemní, ale my sami jsme ně­mečtější než Němci.

Pokládám nadpis diskuse za příliš úzký. Na otázku: proč ntumi český inteligent divati se na moderní obrazy? mám generální odp věď: poněvadž se neumí dívati na staré obrazy. Pro našeho inteli­genta existuje pouze umění naturalistické, přesněji: pouze natu listické složky v umění pro něj existuji. Proto „rozumí“ pouze uměn v němž naturalistické složky převládají: vrcholné řecké plastice, malířství vrcholné renesance, nebaroknímu 17. století a 19. stole Vnímá z uměni pouze to, co reprodukuje vnější svět. Před sto uměním v Praze, ve sbírkách, chrámech a klášteřích, viděl jsem | nesčetných návštěvách pouze cizince anebo naše Němce. Min Prahu můžete mluviti s inteligentem sebevyšší úrovně, uměni mánské, gotické, barokní pro něj neexistuje. Má snad jisté učebni­cové znalosti o něm, ale nemá k němu vnitřního kladného vztahu Avšak mezi starým uměním a nejmodernějším uměním je spojito nejužší. Moderní umění poimpresionistické je protestem proti repro­dukování pokožky věcí. Často jednostranný protest, avšak vývoje nutný. Náš inteligent, dosud nepřeorientovaný, dosud positivistic! do morku, je proto vůči živému umění bezradný. Jsou to oblá nepřístupné jeho duchovnímu založení. Proto nelze dávat i receptů jak se máme dívati na moderní obrazy. Nemáme skutečné kulti (poněvadž nemáme zrakové kultury), máme pouze více méně vtik snůšku vědomosti. Proto nemáme vnitřního vztahu k živému uměni. Jan Můnzer řekl krásné slovo o nutnosti duchovního českého imperii Toto impérium nesmí se však rozprostírat i pouze po celém vnějším světě, musí především jiti do vlastní národní minulosti. Zde jsou ještě nesmírné oblasti námi pokrokovými lidmi nezvládnuté. Proč vyniká u nás Durych? Protože dovede žiti v gotice a baroku, poněvadž jeho vzdělání má skutečnou tradici, poněvadž má tudíž kulturu, kdežto naší pokrokoví spisovatelé té kultury (toho vzděláni založe­ného na tradici) nemají. Chceme-li miti vlastni národní kulti musíme míti kladný poměr k vlastní umělecké tradici. Jsem pr< testant, ale neváhám řici, že naše horováni pro Husa je žvástem, nechápeme-li gotické duše jeho, ale nechápeme gotické duše, nei ine-li osobního vztahu k nejvěmějšim jejím dokumentům, ke tickému uměni. Literární památky můžeme si vykládati po svén Každý je subjektivně vnímá. Výtvarné pomátky se bud dotýfc našeho nitra anebo se ho nedotýkají. Tertium non datur. V prv případě dovedli jsme se do minulosti vžiti, v druhém ne. „Nero: umíme“ Zrzavému, Fillovi, Bauchovi, totiž nemilujeme jich, nemilt jeme-li obrazů mistra Vyšebrodského, Třeboňského, soch parléň ských atd. Chybí nám dobývačná touha po duševních oblasti odlišných od našeho racionalistického suchopárného pokrokářsb

*H.H.K.*

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**Ji.Vdgner. Srnofoft it**

Doporučujeme *Jčázne a letoviska*

**Ztracené zíraní vrátí, osvéžl**

*ideální české lázně*

**Světoznámé „Inhalatorium“ s pneumat. komorami — k úspěšné léčbě dychadel.  
By/p, *prospekty, informace: Správa lázní.***

***Lázně Luhačovice***

*PENÍZ*

*vyvezený do zahraničí za íetní pobyt*

***V' 9 f/* V Z**

*ci lečem*

*ochuzuje*

*náš národní důchod!*

*Román ze života sokolského*

Schovávaná na schodech

Dramatická báseň.

Adaptace Calderonovv hry o 4 obrazech. ■ Novinka Národního divadla. H V grafické úpravě as obálkou Karla Teigeho. *Brož. Kč 40. Prvých 100 číslovaných výtisků* na *holandu Kč 150. Čísla 1—4 0, jichž cena není zvýšena, budou opatřena vlastnoruční autorovou dedikacl, do níž bude vepsáno jméno i příjmení odběratele. Zajistěte* si *urychlenou objednávkou tento cenný tisk*

*u knihkupců a v nakladatelství ■»*

*.. VIKTOR K. JEŘÁBEK*

Dobytí Podolan

V grafické úpravě as obálkou Petra Dillin- gera. — 356 stran. — Brožované Kč 25'—, výtisk v původní vazbě Kč 33’—. |

**Pád německé nadvlády v mo­ravském městě tvoří rámec ro­mánu mladého lékaře, zapléta­jícího se do tenat maloměstské Mesaliny. Kniha činorodého na­cionalismu, nabitá dramatic­kým dějem — skvělá ukázka tvorby tohoto moravského natu- ralisty.**

U všech knih k u pců a vnakI adate1ství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II.,**

**Národní třída 18.**

**K 1. máji.**

Do polobotek máme velký výběr pono-  
žek. Ptejte se našich prodavačů. Rádi  
Vám vyberou ty nejlepši.

S.—225.

**Cis. 3-8i/2 \*Druh 2851-12 (19-26)**

Půvabné dětské střevíč­ky, přizpůsobené rychlému vzrůstu mladých nožek. Máme je lakové, neb ve světlých barvách.

**Cis.** 9-li/2\*Druh 2942-00 (27-34)

Dětské sandály pro náš do­rost z měkké hnědé kůže, vzdušné, dírkované s velmi trvanlivou gumovou podeš­ví. Cis. 2-51/2 Kč 29.-

\*Druh 7945-69

Pohodlné lidové sandálové střevíčky s pěknou ozdo­bou ve světlých barvách několika odstínů. Pro léto nepostradatelné.

Turistické polobotky z hně­dého dullboxu s ozdobným jazykem. Silná podešev za­jištěná mosaznými šroubky. Široký pohodlný tvar.

**Cís. 3-8i/2 \*Druh 3661-00 (19-26)**

Pro jarní měsíce opatřte dětem šněrovací botičky. Jsou z měkkounké kůže černé i hnědé barvy, neb kombinované lakem.

**\*Drnh 2145-09**

Dámské vzdušné šedé plá­těné střevíčky s gumovou podešví a nízkým podpat­kem. Praktická obuv pro celodenní nošení.

\*Druh 2945-11

Sponkové střevíčky pro denní potřebu z černého neb hnědého boxu s polo- vysokým podpatkem. La­kové Kč 59.—

Pánské polobotky s hrana­tou prodlouženou špičkou v hnědé barvě různých od­stínů, zdobené jemnou per­forací vrchů.

**Cis. 9-1 i/2 \*Druh 3922-08 (27-34)**

Dopřejte svým dětem po chuti se vydovádět. Kupte jim mokasíny s gumovou podešví, která je k neroz­trhání.

Ideální obutí pro starší dá­my. Černé plátěné šněrova­cí střevíčky, pohodlné a účelné. Jsou velmi lehoučké.

\*Druh 9637-20

Náš původní pološpičatý tvar velmi pohodlné pán­ské vycházkové polobotky. Jsou v barvě světlohnědé, se silnou podešví.

**Cis. 9-li/2 \*DnA 2642-30** (27-34)

Módní jarní střevíčky v barvách almore neb béžo­vé, zdobené lístečky různo­barevných kůží, neb imita­cí ještěrčí kůže.

Naše originelní trampky pro sport. Hodí se i pro děti. Nic na nich nezkazí, i když hrají kopanou neb brouzdají loužemi. Dětské Kč 19.- a 25.—

„Arpádky”. \*Dr. 7637-16 Novinka letošního jara. Stihlý tvar polobotek ty­picky široké podpatky. Jsou černé boxové, světlo­hnědé rebo mahagonové.

Přítomnosti

ROCnIk vili. V PRAZE 29. DUBNA 1931. ČÍSLO 17.

Pro či proti racionalisací?

V

poslední době rozvířila se čilá diskuse o racionali- saci. Nejen u nás, ale i v cizině, a to hlavně ve státech s vyvinutým průmyslem. Není sporu o tom, že zájem o racionalisací stoupl v momentu, kdy na všech stranách začali jsme cítiti účinky světové hospodářské krise. Tak jako po světové válce bylo nám jasno, že ztrátu hodnot bude třeba v zájmu hospodářské a sociální rovnováhy nahradit ve světovém hospodářství co nej­rychleji a co nejúčelnějším způsobem, tedy v prvé řadě zvětšenou výrobou, tak zase dnes je nám jasno, že těžiště současného problému racionalisačního není již výlučně ve výrobě, nýbrž v tom, jak veliká množství zboží dodaná nám racionalisovanou výrobou bude možno uplatnit ve spotřebě. Čili, jak odčinit ten nedostatek, na který jsme od začátku upozorňovali, aby totiž ra­cionalisace distribuce dostala se do stejného tempa s ra­cionalisací výroby a aby racionalisace nepřinášela pou­ze snížení cen, ale také umožňovala současně při stou­pající výrobě zvýšenou úrovní důchodovou zkonsumo- váni zvýšené výroby. Tyto poznatky není zajisté třeba zvlášť zdůvodňovati. Jsou jasné a byly nesčetněkrát v diskusi o racionalisací dotčeny. Živost celé diskuse bylo viděti hlavně v tom, že se vytýkala dnešním ra- cionalisačníin snahám přílišná strohost, jednostranné hledisko materialistické, jednostranné hledisko výrobce, krátce určitá neujasněnost v průběhu a vývoji raciona­lisace, neujasněnost konečných cílů. Skutečně ti, kteří toto vytýkali, mají pravdu. Ovšem tyto námitky ne­mohly nás příměti k tomu, abychom se postavili proti

[

racionalisací vůbec, nýbrž jen proti té racionalisací, která je v rozporu s určitým pojetím racionalisace, jež shrnujeme pod názvem „vědecká organisace“, případně jež formulovány byly v rozšířené formě naším labore- tismeni.

Tak jako je nemožno hlásat zastavení technického pokroku, jeho násilné omezování, tak nelze také zlo­mili vývoj, který je dán celou soustavou etap před­cházejících a který nemohl a nemůže vyústiíi v ničem jiném než právě v období racionalisace, ve zvýšeném vlivu technických vymožeností. Je jen na nás, abychom si toto včas uvědomili a svou hospodářskou a sociální politiku podle toho přizpůsobili. Kolik jen článků pří­kladně v Přítomnosti o těchto otázkách bylo napsáno, jak často jsme právě na těchto místech upozorňovali, že racionalisací jest třeba provádět plánovitě a pokud možno současně ve všech hlavních činnostech hospo­dářských, současně v hospodářství soukromém i ve­řejném a vždy s ohledem na lidského činitele. Že se tohle vše nestalo, není naší vinou, není to chybou vývoje ani apoštolů racionalisace chápané podle zásad vědecké organisace, není to chybou myšlenkové sou­stavy laboretismu, je to chybou těch, kteří problémy chápou jinak než skutečně jsou. Pokrok myšlenky je nesporně v tom, že jsme v letech 1923, 1924, 1925 museli zápasit s naprostou nechutí vůči jakékoliv ra­cionalisací a dnes musíme zase leckde brzdit. Obrat nastal v r. 1926 a 1927 vlivem mezinárodního komitétu

pro vědeckou organisaci, ženevského institutu raciona­lisačního a vlivem diskusí na různých mezinárodních konferencích, hlavně na mezinárodní konferenci hospo­dářské v květnu 1927.

Zájem o racionalisací stoupl tedy během několika málo let tou měrou, že ženevský institut, jehož zrození dělo se za našeho nemalého přispění, svolává nyní do Ženevy mezinárodní poradu na téma: „Pro a proti racionalisací“. Tento rozhovor má být rozdělen na čtyři oddíly, jež charakterisují docela dobře dnešní stav. Jsou to: Evropa — Amerika, srovnání zkušeností s dosavadním praktickým uplatněním v obou dílech světa; pasiva racionalisace; aktiva racionalisace; a ko­nečně je na programu tzv. „Verbundwirtschaft“, t. j. v podstatě uplatnění nejširší kooperace světové, tedy jakási racionalisace mezinárodní, směřující jednak k me­zinárodnímu postupu v racionalisací jednotlivých od­větví hospodářských, jednak také k racionalisací jednot­livých hospodářství národních a k racionalisací hospo­dářství světového jako celku. To je také po stránce organisační nejlépe pochopený cíl.

Z celého pak souboru otázek zajímá dnes pochopitel­ně naši veřejnost racionalisace se stránky sociální, kde hledají se, oprávněně, za dnešního stavu pasiva ra­cionalisace. Je to nedostatečné respektování lidského prvku v celém racionalisačním procesu. Proto dnes tak často čteme v denním i odborném tisku o „člověku a stroji“, o „člověku a racionalisací“ atd. V literatuře objevila se na knižním trhu v poslední době celá řada zajímavých prací o tomto tématu (u nás chystá nakl. Sfinx dílo „Encyklopedie výkonnosti“, jehož I. dílem jest svazek „Výkonný člověk“), zakládají se instituce pro fysiologii práce, rozšiřují se ústavy pro psycho- techniku, krátce nastává tu nový kvas, jakožto výsle­dek oprávněných výtek a projevených přání po usměr­nění dosavadního vývoje racionalisace.

Také náš Sociální ústav svolal z popudu právníků laboretického kruhu zvláštní diskusi o sociálních dů­sledcích racionalisace. Tato diskuse měla za úkol říci naší veřejnosti, že vývoj nelze zastavit, ale lze jej ovliv­nit, usměrnit. Věcnými referáty z jednotlivých oborů a hledisek bylo dokázáno, že dnešní hospodářská krise není zaviněna racionalisací, že tato krise má svoje ko­řeny mnohem hlouběji, že se tu nejedná o pouhou krisi konjunkturální, nýbrž o krisi strukturálního rázu a tu právě, že racionalisace, určitým směrem, soustavně, plánovitě prováděná jest s to přinést nejen mnohé ulehčení, ale i trvalé zlepšení. To není ovšem ta raciona­lisace úzce chápaná, jednostranně uplatňovaná, nýbrž ona racionalisace, která znamená „mental revolution“, dělaná právě s hlediska velikého celku, jakým je hospo­dářství světové. Druhý úkol diskuse Sociálního ústavu, abychom slyšeli námitky a zkušenosti také z řad našich praktiků (výrobců, odborářů a p.), splněn celkem nebyl, anebo alespoň nikoliv v míře takové, jak se očekávalo. Byla to snad určitá opatrnost politického rázu, snad ještě určitá neujasněnost v cílech, daná nynější situací hospodářskou, snad někde i nepochopení důležitosti dnešní doby pro celý další vývoj hospodářský (v tom mě ostatně utvrzuje i skutečnost, jak nám pěkně spadl „Anschluss“ na hlavu). Nicméně tento nedostatek uskutečněného rozhovoru Soc. ústavem byl vyvážen diskusi v tisku. Pokud podal rozhovor konkrétní ná­měty. zkrácení doby pracovní, pětidenní pracovní tý­den, zvýšení doby pro školní docházku, nová úprava pracovní inspekce, reorganisace zprostředkování práce, přeškolení nezaměstnaných, úprava zaměstnání starších osob v podnicích, pojištění proti nezaměstnanosti, zří­zení ústavu pro fysiologii práce atd., všechny tyto po­žadavky naše veřejnost přijímá prostě jako pochopitel­né důsledky dosavadního vývoje. O tyto otázky s hle­diska vědeckého stará se současně racionalisační komise Sociálního ústavu, a to v dohodě s Masarykovou Akade­mií Práce, Československým národním komitétem pro vědeckou organisaci, se Státním zdravotním ústavem, Zemědělskou akademií a j.

Tím jsem alespoň krátce mohl naznačit, že vědecké kruhy nezahálejí při studiu racionalisace, že v jednotli­vých zemích (tedy i u nás) i mezinárodně pozorují se dosavadní účinky racionalisace a hledají se co nejrych- lejši a nejbezpečnější cesty k nápravě oněch pasiv, které zde vznikly a vznikají. Odpověď na otázku, zda pro či proti racionalisaci zní docela jasně: pro racionalisaci, ovšem pro racionalisaci určitým způsobem prováděnou, vědecky odůvodněnou, na nejširší základně založenou, plánovitou a vždy v prvé řadě se zřetelem na lidský prvek prakticky uskutečňovanou. *yáciav yerunáí*

POZNÁM K Y [[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19)

hospodářští kapitáni míči od samého počátku, vědecké hosp >d.iřsl korporace vydávají neslané a 'nemastné resoluce, na nichž lpi pi namáhavého kompromisu, a veřejné mínění ve věcech hospodářský! není — protože ho u nás vůbec nikdy nebylo. A zde jsme asi u jádra věci. Bylo by možné, aby vládlo u nás „věčné mlčení“ v době, kdy se hraje takřka o osudy tohoto státu, kdyby široká veřejnost měl vůbec nějaké ponětí o tom, co se vlastně děje? Bylo by možné, at vedoucí lidé úzkostlivě tajili své naděje, obavy, námitky a přip minky, kdyby tu bylo veřejné mínění, které by žádalo jasné ře a rozhodných činů? Máme velmi citlivé veřejné mínění ohledně p licajtů a německých jídelních lístků, dovedeme vyburcovat vysoké hodnostáře k projevům o footballu a kvalitě vína, ale vůbec nemáme veřejného mínění v hospodářském myšleni. A přece je to jediné možný korektor a podpora našich politiků. Co je plátno, má-li u nás řada lidi velmi správný názor, co se vlastně má dělat v hospodářských věcech, nenalezne-li dostatek podpory v široké veřejnosti pro své myšlenky? Co je plátno otiskovat statistické rozbory a učené články, když se ukáže, že se lidé zajímají sice o dusseldorfského netvora, ale vůbec nemají ponětí o hospodářských problémech nové doby? Ale zde je ovšem i vina nejen politiků a politických stran, nýbrž i všech hospodářských korporaci, které by se měly naučit informovat sou­stavně veřejnost o všech otázkách hospodářských, mluvit otevřeně a rozhodně tam, kde politikové a diplomaté musí z pochopitelných důvodů zachovávat mlčení nebo reservu, nutit veřejné mínění k pro jevům, jako je tomu ve všech velikých moderních státech, kde každ; občan má možnost hospodářské orientace. Demokracie předpokládá nejenom volební právo, ale také informovanost, poučenost, oricntac a rozhodování. Kde těchto vlastností není, tam máme co činiti se stavem, v němž se lid odcizuje politice a stává se pak kořisti poli­tických klepařů a bulvárních tiskovin.“ *{„Nová Svoboda.1] .*

POLITIKA

*Václav Koenig:*

Obracení Maxima Gorkého.

N

a sovětských řekách začínají vyrůstat velkolepé vodní přehrady, na staveništích vyrůstají obrovské továrny, do nich se dovážejí na úvěr a někdy za hotové nejmodernější stroje na světě, na venkově se upevňují kolchozy zaváděním úkolové práce, procesy se záškod- niky jsou odbyty, v Pravdě denně horník na obrázku svítí si kahanem na bulletin o denním výsledku těžby uhlí v Donbassu, v kterémsi sále moskevského paláce zasedá konference o vybudování druhé metalurgicko- uhelné základny sovětského svazu, noviny propaguji nejnovější vynález — „sovětské hromadění funku“, ústřední výkonný výbor vyznamenává Leninovým řá­dem podniky, jež provedly svou pětiletku za dva a půl roku, vydává dekrety o přednostním zásobování úder­níků, sesazuje a jmenuje hodnostáře, MolQtorova ko­mise pro zkoumání výkonu vládních direktiv konsta­tuje „průrvy“ a ukládá je napravit pod osobní odpo vědností toho či onoho činitele podniku, lidový komisař financí přemýšlí, jak „mobilisovat“ čili vytáhnout z kapsy obyvatelstva peněžní prostředky, komunističtí sekretáři organisují manifestace k oslavě prvního slo­sování kuponů státní půjčky „Pětiletka ve čtyřech le­tech“, statistikové srovnávají tisíce, statisíce, miliony hlášení z různých „front socialistické výstavby“, ofi ciosové hlásají úspěchy, agitátoři bijí do liknavosti oportunismu, automatismu a vyzývají k bolševickým tempům: „Provádíme pětiletku a provedeme ji ve 4 **i** někde i ve 3 letech.“

V továrnách pracuji na akord dělníci. U státního ob­chodu stojí fronta. Vydává se na chlebenky různé kate­gorie přesně odvážená porce. V kanceláři kolchozu vy­kládá sekretář vousatému sedláku, že kolchozu nic neni do toho, že v jeho chalupě čeká šest dětí, které ne­mohou vytáhnout se žádnou brigádou na pole na práci, ale které chtí jíst. Vidíš, vykládá mu, tu to stojí, že každá vyrovnávací tendence je škodlivá. Kdo ti to řekl, že v komunistické společnosti bude dostávat každý rov­ným dílem? Ne, každý bude dostávat podle toho, kolik udělá pracovních dnů, jakou práci při tom udělá a jak ji udělá. Když máš šest dětí, musíš dělat za šest. Tu máme direktivu: kolchozníkům s četnou rodinou budiž při rozvrhování úkolové práce dána možnost dostat takové množství práce, aby při dělení důchodu kolchozu dostali tolik, kolik potřebují k výživě rodiny. Na ná­draží čte strojvůdce a topič také direktivu: mzda bude se vypočítávat novým způsobem — podle ujetých kilo­metrů. V tovární kanceláři podpisuje inženýr zadumaně listinu, na kterou čeká sekretář závodního výboru: „Za­vazuji se dobrovolně, že se připevňuji k podniku až do úplného provedení pětiletky.“ Mohl dostat pěkné místo v Stalingradu, byl by tam měl o sto rublů víc, ale co plátno, když se vede ta zpropadená kampaň proti přelétavcům. Tamhle jeho přítel, ten to má horši: se­děl si pěkně v moskevské exposituře Ukrselmašstroje a teď přišli na to, že kdysi sloužil u dráhy, a podle vládní direktivy byl povinně přeložen zase ke dráze a pojede v úterý nastoupit na stanici v nějakém Ivanově. Po­kašlává mladý inženýr. Nedávno dokončil studia a kromě atestátu odnesl si ze škamny zákeřné bacily v prsou. Rodiče sní o tom, že se jim podaří opatřit mu na dva měsíce pobyt v některém domu oddechu v krym­ské Feodorii. Místo této poukázky přináší syn jinou ,,ko- mandirovku“: pojede na praksi na stavbu mostu přes řeku Jenisej. Po silnici táhne karavana s ubohými svršky; nová zdravá vesnice podrobila se za vedení ambicios- niho sekretáře selského sovětu společenské odvšivovací proceduře a „zlikvidovaní“ kuláci táhnou nekonečné versty hledat úhor, na němž by si založili nový domov.

Tuna ulili, o kterou šachta Iljič zvýší denní těžbu, kus chleba, nové boty, záplata na kalhoty jsou pro­blémy. Žena profesora láme si hlavu, v čem bude cho­dit její muž, až přijde úplné jaro. Šedivý profesor myslí o něčem jiném. Mysli na staré filosofy. Nepotřebné myš­lenky. Bývalý lidový komisař osvěty Lunačarskij se však přičinuje: píše článek pro Izvěsti k zahájení sjezdu pro plánování vědy; pak ať mu zas někdo vytkne bur- žoasnl sklony a oportunismus: tu píše černé na bílém, že všelijaké ty řečičky o čisté vědě jsou nesmysl a chtí nás odlákat od socialistické výstavby: ti, co mluvi o čisté védě, chti propašovat právo zabývat se všelijakým ab­straktním brakem, který řádný bolševik vůbec pokládá za pseudovědu. Skřípe pero kritika po papíře: Je na po­div, že Státní nakladatelství mohlo vydat tuto knihu, plnou škodlivé, dělnické třídě cizí ideologie.“ Autor se- smoluje dopis redakci: „Přiznávám, že ve své knize dopustil jsem se řady omylů, které ve své podstatě skrývají pod pláštíkem objektivity řadu hrubých úchy­lek od generální linie; přesvědčiv se, že tyto omyly řadí mou práci mezi zavrženíhodné projevy pravičáckého oportunismu a „levých“ zákrutů, zříkám se jich a sli­buji...“ '

V městečku Sorentu na výsluní modrého italského nebe skláni se nad papírem tvář, plná trpitelského vý­razu podtrženého ostrými záhyby od kořene nosu k se­mknutým koutkům úst a vrásčitě zdviženým čelem pod rovným kartáčkem prošedivělých vlasů. Je obklopen vavříny: těmi skutečnými v zahradě i těmi symbo­lickými. Je to sovětský spisovatel. Musí odpovídat na balíky korespondence, jež přicházejí do Sorenta ze země pěticípé hvězdy a které mu donáší fašistický listo­noš. Nyní se zabývá těžkým problémem. Přemýšlí o problému osobnosti. Píše. Zanedlouho budou to číst čtenáři všech sovětských novin, jejichž zrak bude upoután tučným titulem:

„Maxim Gorkij:

DRUŽESKAJA PEREKLIČKA.[[20]](#footnote-20))

Blahopřáními k mým 64. narozeninám byl jsem velmi dojat, drazi soudruzi; srdečně děkuji! Děkovat vám za toto přátelství a pozornost musím jaksi příliš často, ale tím jste vinni vy a ne já...“

Těžké je jho vavřínů, těžké je břímě osobnosti. Zase nový stoh korespondence. Toť fakt. Toť jev. Jev má svou příčinu. Jakou příčinu? Jak zajímavý teoretický pro­blém! Na papír uléhají další slova:

„Nu — dobrá, shodněme se, že tato „pereklička" vzájemných sympatií jedince a masy je nezbytná ve všech případech, kdy jedinec více méně zdařile a vyhraněně odráží v sobě aktivní náladu masy, jež vede historicky nevyhnutelnou revoluční práci. Shodnuvše se na tom, musíme vyvodit z faktu přátelské perekličky masy a jedince velmi prosté a po mém soudu poučné závěry.“

Nejen v Moskvě, i v Sorentu jsou problémy. Nejen masa, i jedinec řeší si své otázky. V bílé vile italského městečka je klid na řešení vysokých otázek společenské teorie. Pojďme se tam poučit!

Maxim Gorkij poučuje nás o problému jedince a masy na základě několika thesí. Prohlédněme si je. První z nich zní:

„Masa má nesporně výchovný vliv na jedince: její energie nabíjí jedince, jedinec vybíjí tento náboj zpět v masy.“

Druhá these:

„Sociálně-revoluční hodnota jedince je tim větší, čím je schopnější pohlcovat a formulovat emocionální ener­gii masy v ideách a obrazech.“

Třetí these: „Buržoasní společnosti vychovávají a formují osobnost jako sluhu svých cílů — cílů třídy, jejíž ruce a síla je založena na vykořisťování fysické energie většiny. Svobodný vývoj osobnosti v buržoas- ních státech je omezen ideami rasy, národnosti, třídy, náboženství, ideí „svéráznosti národní kultury“ — své­ráznosti v podstatě ryze vnější.“

Tyto marxistické these nejsou nic nového a nic pře­kvapujícího v ústech spisovatele, který se hlásil ode­dávna k marxismu. Bylo by také zbytečné vést o nich debatu. Musíme je však doplnit vysvětlením, že v bol­ševické dialektice, ke které se daným dopisem hlásí i Maxim Gorkij, klade se znaménko rovnosti mezi pojem boržoasní třídní společnosti a pojem demokracie. Tato poznámka stačí, abychom při prvním pohledu kolem sebe rozeznali jejich tendenčnost. Ostatně první hlasy sociálního protestu ozvaly se z mravního lůna buržoasní společnosti samé a osoba Leninova ostatně sama je dů­kazem, že these Gorkého jsou při nejmenším velmi po­chybné. Ostatně psal kdysi o tom sám Gorkij v polemice s Naděždinem:

„Ano, v té prokleté době (nevolnictví) současně s tím, jak se rozšířilo fysické právo násilí nad člověkem, vzplanul a jasně ozářil dusný mrak ruského života překrásný plamen svědomí. Mích. Naděždin jistě zná jména Radiščeva a Puškina, Herzena a Čemyševského, Běiinského, Někrasova, ohromného souhvězdí nejnadanějších ruských lidí, kteři stvořili literaturu výjimečnou svou originalitou, výjimečnou proto, že úplně a naskrze byla zasvě­cena otázkám svědomí, otázkám sociální spravedlnosti. A právě tato literatura vychovala revoluční energii naši demokratické inteligence, vlivu této literatury vděčí ruský dělník za svůj so­ciální idealismus.“

„Ano, byla doba, kdy ruská literatura sloužila veřej­nému svědomí. Byla doba, kdy Maxim Gorkij v prvních dobách revoluce vyjádřil citovými a četnými jinými slovy hlas svého svědomí. Dnes v doslovu ke své čtyřia- šedesátce předkládá nám pravověrné these. Každému, kdo si vzpomene na omezování svobody v sovětském Rusku, přijde ovšem na mysl otázka, zda vývoj myšlení a osobnosti v bolševické společnosti není omezen mno­hem důkladněji, než byl omezen ve společnosti bur- žoasní. Budiž mu odpovědí další citát z dopisu Gorkého:

„Náš stát buduje se na základě socialismu, v něm odpadají omezující ideje a osobnost nabyla práva svo­bodného rozvoje všech svých sil a schopností.“

Tento citát bude asi se zdát aspoň překvapujícím. Jestliže před chvíli řekl sám Gorkij, že v buržoasni spo­lečnosti omezovaly vývoj osobnosti různé ideje, pak v sovětském státě omezuje jen — a při tom s mnohem větší mocenskou silou, vědomě a soustavně — idea jedna, kromě níž nesmí se ani objevit žádná jiná. Jak možno tedy říci, že osobnost nabyla práva svobodného rozvoje? Ríká-li se tomu svobodný vývoj, čemu se po­tom říká okovy? lnu, na tom právě záleží. Gorkij nám vysvětlí sám, co rozumí svobodným vývojem.

„Náš stát upevňuje úplnou a širokou svobodu osobnosti od idei, které po mnoho století ztěžovaly a omezovaly jeji vývoj. Bojuje proti osobnosti tehdy, kdy tato osobnost slouží jako nositelka a hlasatelka ideí, které omezují svobodný vývoj jeji vlastní intelektuální síly.“

Konečně jsme dospěli k jádru věci. Básník, který byl kdys považován za barda svobody, vykládá svo­bodu jako svobodu od svobodných ideí. Přišli jsme se poučit a slyšíme sofismata nejhrubšího zrna. Gorkij zachoval se k nám jako známý krokodil z krokodilího dilemmatu. Budeme k Maximu Gorkému pozornější. Odpovíme mu jeho vlastními slovy. Připomeneme mu, že kdysi pokládal i zastavení několika listů, nepřátel­ských sovětské vládě, za „nesmyslný kousek“ a napsal na adresu sovětské vlády:

„Je marné říkat, že takový způsob boje s odpůrci je ne­čestný, je marné připomínat, že za monarchie slušní lidé jedno­myslně považovali zakazování časopisů za věc podlou, nepro- spěšnou, neboť je zřejmé, že pojmy čestnosti a nečestnosti leží mimo kompetenci vlády, jež nesmyslně jest přesvědčena, že do­vede vytvořiti nový pojem státu na starém základě — na libo­vůli a násilí.“

Změnil se Maxim Gorkij. Přijal na sebe pokorně jho spasitelného dogmatu, zavřel oči na dějinná poučení, zapomenul na Gallileiho a oddal se blahodárnému ve­dení výkonného výboru, osvobozujícího lidstvo od ne­řestně svobody. V mládí byl učitelem Alexeje Maximo- viče Korolenko. Na stará kolena šel do učeni k Veliki mu Inkvisitorovi. Či snad se naplňují na jeho osobě jeli vlastní slova, kterými kdysi prorokoval o vývoji pi měrů intelektuálních sil v zemi:

„Pravděpodobně bude zahájeno lichvářské smlouváni, v něn jedni budou žádati mnoho, druzi — ponenáhlu budou vyho váti, avšak země bude se nadále ničit a lid stále vic a [ se kazit....“

A přece odnášíme si z tiché sorentské vily poučeni.

Tam v Rusku v divokém víru života buduje se obrov­ská továrna bolševického společenského řádu, nová ba­bylonská věž, o níž strůjcové vykládají lidstvu, že na jejím vrcholu dosáhne štěstí. Sorentský hlas budiž mu však výstrahou. V nouzi a nedostatku, ve strádání a s planými nadějemi, za vedeni fanatických inkvisitoru nového hrozného Tovaryšstva nestaví se to palác blaho bytu, ale největší žalář lidské svobodě, tím hroznčjši, že není jen žalářem těla, ale žalářem lidského ducha To největší, co dosud lidstvo vykonalo, bylo vykonáno i bojem o svobodu svědomí a svobodu ducha. Neni jin cesty pro pokrok lidstva. Ne fronty na ulicích, ne f a nedostatek, ne politický teror je to nejhroznéjši, . cení tvář na lidstvo za Velkou Sovětskou Zdí. Hrozné je to, že leskem velkolepých agregátů, lesem nových továr­ních komínů, hlukem obří práce láká se lidstvo do ne' těžších, nejstrašnějšich okovů: duchové nesvobody. Tam za zdí, kde se odehrává tento závratný a hrozný děj, ne­může nikdo povznést hlas volající po svobodě. Že však daleko od toho viru, v klidu dobrovolné odloučenosti, maje plnou možnost volného projevu, hledá literát, jenž po třicet let sloužil myšlence pokroku a svobody, ap legetická slova na odůvodnění tohoto násilí na duchu lidském — toť maximálně trpký osud Maxima Trpkéh

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Rudolf Keller:*

Nepřítel kartel.

Výňatky z knihy „Deutschland uro Frankreich“, o níž zde nedávno referováno.

U

važuje-li o Německu někdo z nás ze zahraničí, musí si otázku, komu vlastně plati Německo reparace? Plati je při vším ve formě vyšších vnitrozemských cen velkým německým kal tělům, jež, jako všechny kartely světa, stanoví domácím vyšší než cizincům. Prager Tagblatt vyslal jednoho ze svých nár hospodářských redaktorů, Waltra Wannenmachra, do Německa, i vyzkoumal tu anomálii, která zavinila onu zvláštní cenovou hl; Německa. Wannenmacher sečetl sumy, o něž vnitrozemské • diktované 2500 různých německých kartelů, převyšují ceny portní. Výsledky byly několikeré podle toho, jaké metody sečítání použilo. Podle metody, která umožňuje nejnižší celk součet, to dělá ročně 1700 milionů marek, podle jiných metod znaů více.

Kartely ovšem existují všude. Stížnosti proti nim vyplnilyu mnohý svazek národohospodářské literatury, ač mnohý vážný i rodní hospodář je toho míněni, že kartely jsou-li kontrolován umnou a nepodplatitelnou vládou, mohou býti celku dokonce I prospěchu. Konečně, af již je tomu jakkoliv, cenové excesy něn; kých kartelů jsou těžkým břemenem pro vyplundrovaný němei národ. Dnešní Německo je, jak praví S. Saenger, dobře spravoval chudobinec. Taková země nemůže kromě nesnesitelného tributu

zahraničí platit ještě ke všemu za všecky artikly vyšší ceny, než ostatní konkurenční státy, ač v těch také existují kartely. 1990 mi­lionů marek splátek Youngova plánu plus 1700 mil. nadcen (ťjber- preise) dohromady dělá příliš mnoho, výsledek toho se ukázal několik měsíců potom, co vešel v platnost Youngňv plán, který schválila většina německých stran a který se zavázala spláceti, jak dlouho jen ji bude možno. Teď se podíváme blíže, kolik z těch 2 miliard splátek Youngova plánu dostanou vítězné státy, míním totiž, kolik dostanou ony státy pro sebe samé.

Především musi tyto dohodové státy podle rozpočtu spolutvůrce

Youngova plánu Lamota (firma Morgan) spláceti americké vládě 1365 mil. marek ročně. Je to úroková a amortisačni splátka za do­dávky potravin, munice a pod., dodané za maximálně zvýšené ceny americkými trasty evropským státům; americká vláda je nejdříve dodala jako zálohu a později přejala k inkasování. Takže % němec­kých splátek Youngova plánu jsou zkrátka a dobře spláceny ame­rické vládě.

Kolik připadne ze zbývající třetiny evropským a americkým pri­vátním podnikatelům a trustům? To se dá těžko odhadnouti. Víme jen, že velká část akcií a finanční účasti evropských států plyne do Ameriky a jiná je zadlužena u amerických finančníků, víme, že flo- lantni a vnitřní dluh Francie vznikl z dodávek a vysokých odškod­něni, poskytnutých severofrancouzskému průmyslu rozvrácenému válkou a že to obrovské jmění finančníků z průmyslu kovového, olejového a dřevěného povstalo za války z ohromných váleč­ných dodávek evropským státům. A i kdybychom sebe níže od­hadli reparačni splátky spojenců nejen americkým průmyslovým magnátům, ale i francouzským, anglickým, švédským, švýcarským a holandským finančníkům, tedy musi být každému jasno, že ze zbývající třetiny splátek Youngova plánu pravděpodobně nezbude nic, po případě nanejvýš minimální část připadne vítězným státům samým. kdežto zdrcující většina zmizí v kapsách finančních hyén, které se válkou obohatily. Youngův plán není už dávno tím váleč­ným odškodněním, které se dřivé státům splácelo.

Tento fakt neni už nikde novinkou, nanejvýš s výjimkou Ně­mecka. Dokonce i Amerika sama musela připustit, že její pohle­dávky u spojenců vznikly částečně z vyslovených podvodů váleč­ných keťasů. Tim, že Anglii uložila jen 3% úroky a Francii dokonce jen P6%, doznala, že všechny její pohledávky nestojí na právním základě a *že* nemohou býti z ochuzených států vytloukány. Sečí- táme-li účast soukromých podnikatelů na vzájemných pohledáv­kách spojenců, vidíme nad slunce jasněji, že zbytek ze splátek po odečteni toho, co nepřímo plyne do amerických pokladen, nepři­padne vítězným státům, nýbrž jejich vykořisťovatelům. Pravdě­podobně dostanou právní zástupci válečných dodavatelů víc než zbytek ze splátek Youngova plánu.

Spojené státy tvrdí neustále, že jsou jediným státem, který vstou­pil do války z etických důvodů, který z ní neměl žádný užitek a který nevyžadoval žádného válečného odškodnění. Bezpochyby tomu také véři. Lidé jsou vždy náchylní motivy svých činů vysvětlovati ušlech­tileji, než motivy činů svých kolegů a zdá se, že i státy si potrpí na domýšlivost tohoto druhu. Ale cifry mluví řečí, která nemůže býti ani dost málo dvojsmyslná a která nepřipouští pochyb o faktu, že je to právě Amerika, která měla největší prospěch z války.

To vlastně víme už dlouho — ale, srovnáme-li cifry přehnaných cen kartelů, které Německo platí svým vnitrozemským „vítězům“ v exis­tenčním boji, to jest 17 miliardy marek, pravděpodobněji však 2’5 miliard, s poplatkem 1-3 miliardy, které platí americkým dodávkovým trustům ve Washingtonů a k tomu 0 5 miliardy evropským trustům a finančníkům — na vítězné státy samotné z toho zbývá jen 100 až 200 milionů ročně — to je resultát, který je poněkud nevídaný. Proti 3 miliardám, které musí vycucávaný německý národ k vůli lichvářským cenám odváděti různým finančním a průmyslovým or­ganizacím, platí jen 200, nanejvýš 300 milionů spojencům samým.

Tak malý je zájem národa na jeho nejdůležitějším životním pro­spěchu, že tato základní pravda mu zůstala neznáma. Citová reakce vykořisťovaných maloměšťanů německých směřuje mnohem vice proti nepřátelským státům, než proti těm, kdo mají hlavní užitek z jejich nesnázi. Hluboká mocenská propast, která se rozevřela mezi Německem a jeho východními a západními sousedy, a která násled­kem politických chyb Dohody se stále více prohlubuje, je hlavní příčinou evropského úpadku, protože poměr mezi Němci na jedné straně a Francií s Polskem na straně druhé znemožňuje naději, že by Německo a Francie mohly v dohledné době docíliti u svého společ­ného amerického věřitele nějaké slevy. Mimo to se také zapomíná, že eventuelní sleva Ameriky musí býti připsána k dobru Německu, a sice v první periodě Youngova plánu ze 2/3 a v druhé periodě celá. Není to Francie, Anglie, Belgie, Itálie, nýbrž je to Amerika a sice téměř jen ona sama, která je Shylockem Německa vedle jeho vlast­ních kartelů a trustů.

Německý národ a stejně tak i francouzský a anglický věnovali svou nenávist a svou lásku omylem na špatné adresy. Částečně vli­vem zvláštní duševní lenosti, částečně vlivem umělého štvaní se stalo, že 12 let po uzavření mírové smlouvy, od základů pochybené, jsou na obou stranách staré city v plném rozkvětu, zesílené ještě nesnesitel­nými břemeny Německa. Ty právě znesnadňují i nejrozumnějšimu a nejklidnějšímu říšskému občanu pochopiti, že se vlastně nalézá v naprosté zájmové solidaritě s měšťanem a dělníkem francouzským, poněvadž ty fantastické obnosy nejsou vypláceny Francii samotné, nýbrž jsou ji jen na vteřinu, asi jako ve filmu, ukázány, aby pak hned na to zmizely v rukou amerických a evropských velkofinanč- níků, mezi nimiž je také mnoho Němců. Průměr Němců nezná sice tato fakta do detailů, ale tuší instinktivně, že se zde děje bezpráví, vidí kolem sebe drahotu, jejíž zdroj nemůže nalézti a stává se pak kořistí radikálních, ať levých či pravých, revolučních stran.

Dnes neni nic plátno, vypočítávati říšskému Němci, že Francie, ač o 1/3 menši než Německo, platí 36 miliard marek úroků roč­ně většinou těmže věřitelům, jimž Němci platí svých P9 miliardy splátek Youngova plánu a že Anglie, rovněž menší než Německo, odvádí ročně 6 3 miliard marek válečných dluhů (a amortisaci k tomu extra) opět většinou německým věřitelům,

Národové se skládají z lidi a ne z počítacích mašin, oni přece ne­prodávají svoje lásky a nenávisti ani za miliardy a nechtějí tedy nic vědět o tom, že s ostatními evropskými státy představuji dohro­mady jedinou konkursní podstatu, která je svými správci nedo­statečně informována a vlastně jen vykořisťována. Ještě to bude dlouho trvat, než se produktivní činitelé Evropy spojí, aby na svých vnitřních i vnějších věřitelích společně vyhandlovali pár milionů. Ale musíme doufati — nebo snad se obávati? — že vzrůstající bída od­bourá jednoho dne všechny citové překážky, jež stojí doposud v cestě definitivnímu sjednoceni zadlužených zemí.

\*

Od těch dob, co existuje veřejné hospodářství, bylo největší cti­žádosti lichvářů a spekulantů svésti do svých kas aspoň část daňo­vých poplatků, buď koupí nebo nájmem úřadů, dodávkami státům a úřadům, nebo zálohami na budoucí daňové příjmy. Tím způsobem byla nashromážděna obrovská jmění, ve starém Římě vymáháním dani ze vzdálených provincii, v Anglii vojenskými a námořními do­dávkami, ve Francii pomoci „traitants et partisans“ (pachtýři daní, kteří králům daně předem paušálně vyplatili a pak je nejsurovějšími způsoby na chudém lidu vymáhali. To, a ne rozmařilost dvora, bylo příčinou revoluce. Moderní forma tohoto lichvářství je kartelová lichva, podstata je stejná, jako ve staré Francii, jen technika se zdokonalila. Dnes už se nemůže ani přímá, ani nepřímá daň prona- jmouti a poplatníkům o pár milionů dráž započitati, ale zdraží-li se v některé zemi, chráněné vysokými cly, určitý spotřební artikl, jehož monopol patří některému kartelu, znamená to jen uloženi mimořádné spotřební daně, aniž by byl parlament dotázán o souhlas. Když se to děje v tak nestydaté míře jako v Německu, tedy je výsledkem toho všeobecná drahota, která ceny životních potřeb zvyšuje, kdežto schopnost soutěže průmyslu exportního snižuje anebo úplně ničí. V Č. S. R. je život o1/3 lacinější než v Německu. Německému publiku se namlouvá, že jsou toho vinny reparačni splátky do zahraničí. Srov­náme-li výdajový rozpočet Č. S. R. s Německem, vidíme, že Č. S. R. na svou brannou moc a na úroky ze zbrojní půjčky vydává ročně asi 400 mil. marek, to, přepočítáno na pětinásobné obyvatelstvo Ně­mecka, dělá 2000 mil., tedy tolik, kolik platí na Youngův plán. Pří­čina drahoty v Německu leží v poměrně vysokých mzdách, ale pře­devším ve všemohoucnosti kartelů. Vláda se sice podle nejnovějších zpráv namáhá ty nejhorši excesy znemožniti, což se ji však nedaří, protože velké trusty mají mocnou posici v parlamentě a v tisku. I v Československu existují kartely, které ve své odvaze předči do­konce německé, hlavně v těžké industrii. Ale povšechně zde přec jen vládne maloměšfanstvo. Finanční ministři, především zavražděný dr. Rašín a nynější ministr dr. Engliš, zakročují proti velkým kartelům s odvahou a vytrvalostí a dosáhli toho, že Č. S. R. je nejlacinějším státem střední Evropy. V Německu vládnou v městské většině velko- měšfané, kteří jsou s těžkým průmyslem a financemi v úzkém spojení, a Německo bude asi dohnáno k revoluci, bude-li chtíti znemožniti velkým trustům jejich zvyk, ukládati Němcům mimořádné daně. Jakého zločinu se dopustily na Německu kartely, to se německý občan nikdy v plném rozsahu nedozví.

Ve skutečnosti nemůže Německo počitati se snížením poplatků zahraničních, dokud nesníží sami poplatky, které platí svým domá­cím nepřátelům.

♦

Industrialisace tisku v Německu a ve Francii zavinila všeobecné zatemněni veřejného života. Většina voličstva je voděna za nos a nedozví se třeba až do smrti, na čem vlastně je. Velké syndikáty zásobující finančně sekretariáty stran, které stále, jak známo, peněz potřebují, stran, v nichž jsou mandáty rozdíleny podle fixních sezna­mů, mají moc mnohem větší než si kdo může představit. Poincaré byl dříve, než se stal ministerským předsedou, právním zástupcem velkého syndikátu a německá republika má ve svých kancléřích Cunovi, Lutherovi a ve svých finančních diktátorech Helfferichovi a Schachtovi politické vůdce podobné ráže. Německé publikum je dobře informováno o pozadí osobnosti Schachtovy. Ví se všeobecně, že Schacht dovedl, když šlo o jeho pozemek, uplatňovati i proti úplně chudé vdově své formální právo, zaplatiti předválečnou hypotéku ve znehodnocené měně. A že se Schachtovi přihodilo to, že právě tato osobni slabůstka vyšla na světlo boží, to patři k obzvláštní smůle tohoto muže, protože v Německu téměř každý, ať bohatý či chudý, se vynasnažil profitovati z inflace. Ve srovnání s ostatními vedoucími osobnostmi je Schacht nejtiže nahraditelný pro své zna­losti a pro svou temperamentní energii. Finanční ministr nebo ředitel říšské banky je v kritických dobách vždy poněkud nepříjemnou osobou. Schacht vzal svou povinnost příliš vážně, a nechť na něj prvni hodí kamenem ten, kdo si z německé inflace žádné výhodičky nevydobyl. Ti ostatní měli to štěstí, že své manipulace dovedli lépe zakrýti, protože oni nemusili vyřizovati účty s chudými vdovami, oni mohli prováděti všelijaká kouzla s anonymními akciemi a se zá­stavními listy.

Lidé z německé finanční branže si postupem času zhotovili ob­divuhodný mechanismus, jakýsi systém podzemních kanálů, jimiž odvádí krev národního jmění do zahraničí nebo do svých vnitro­zemských privátních kanálků. Existuje finanční účast ciziny na akciích, za niž se skrývají řišti Němci, existují holdingové společnosti, které zašantročuji zisky, existují i fiktivní věřitelé v zahranič!. Ovšem vedle toho jsou také velké kartely a společnosti, které mají opravdu většinu zahraničních podílníků, takže i dobře informovaní lidé mohou těžko posouditi, zdali patří na př. nějaký svaz uhelných dolů cizin­cům nebo domácím.

Když se Němcům předhodí, že na vnitrozemské kartely plati stejně tolik jako na všechny vítězné státy, tedy na to odpovědi: To přece neni možno srovnávati! Zisk kartelů přece zůstává doma! My však bychom jim mohli odpovědět: Naopak, věřitelé Youngova plánu berou stále ohled na ohroženou německou měnu a ukládají část svých příjmů v Německu. Kdežto karteloví lichváři se nečiti vázáni tako­vými ohledy a žiji buďto co němečtí občané v cizině, anebo jsou skutečně cizími příslušníky. Každý ten „velkovýdělkář" jde do ci­ziny velmi rád, protože tam není vyrušován berními úřady a mimoto 1 v takovém Sv. Mořici, Paříži, Cannes, přeplněných bohatými Němci, I může nežinýrovaně užívat světa, kdežto v Německu na sobě dli 1 nepřátelské pohledy těch, jimž osud tolik nedopřál. Struktura Stiň-1 nesova majetku, jak se objevila veřejnosti po jeho zhrouceni, jety-1 pická pro způsob ukládáni kapitálu, obvyklý u německých velko- podnikatelů. Možná že ne do tak velké míry jako u Stinnese, lie je přes to jisto, že většina německých velkokapitalistů se už divao utekla se svým movitým majetkem k dolarům a holandským zlatým. Do německých spořitelen ukládá už jen nevyléčitelně naivní německý sedlák, kadeřník, služka nebo obchodní příručí. Ti vzděláni si depo­novali v cizině švýcarské akcie, norské akcie elektrických centril, švédské akcie zápalkové a Youngovy půjčky. Takže argument, je kartelové poplatky zůstávají doma, tim padá. O velkém počtu dů­ležitých kartelů se sice ví, že patří zahraničnímu kapitálu. Musi tedy býti prosazeno to, aby byly sníženy jak kartelové ceny, tak 1 splátky\*I Youngova plánu.

Všechny články, které byly napsány o francouzské chuti do války nebo německých přípravách k revanši, nejsou nic jiného než fantastické, nádherné lži. Ti pravi nepřátelé Francie a Německa! nesedí za jejich hranicemi, nýbrž uprostřed nich a zaplavuji je re­kordními lavinami falešných zpráv o domnělých nepřátelích a zaka- \ luji jejich jasný rozhled, aby je pak mohli nerušeně olupovat, ve Francii pomocí rozsáhlých bursovnich švindlů, jako byl ()ustri-J cův proces, a pomoci dodávek vojenských, námořních a leteckých, v Německu nesmírnými kartelovými cenami, imponující "rganisadj tisknutých lží a předraženými dodávkami státnímu provozu. Udělali ze šovinismu úplné náboženství a dávají do klatby schlíplé pří­vržence Evropy a nevěřící a nepřátele. Kdo nepřizvukuje k tomuto koncertu nadávek, je prohlášen za zrádce národa. Základní zlo, jet hrálo svou roli i ve světové válce, je štváni národně šovinistického tisku. Většina časopisů šovinistických je podplácena válečnými do­davateli nebo od nich zásobována falešnými zprávami. Mnoho časo­pisů piše nacionálně z konkurenční horlivosti a mimo to ovšem existují v každé zemi temperamenty, které vystupuji z přesvědčeni proti cizině. Tento případ je právě v Německu, kde máji skutečné všechno právo revoltovati proti protismluvnímu jednáni spojenců po přiměří. Ale i při tom jsou v Německu vlastenecké lži dobře ’>rga- nisovány příživníky na národnostním zášti a šíři se tisíci podzemní­mi cestami mezi nic netušící občany. Kdo pije ze špinavých kanálů, ten dostane břišní tyfus, kdo čte nečistý tisk, ten dostane mozkový tyfus. V takové mozkové horečce se národové nechaly roku 1914 svésti k válce, která byla stejně neblahá pro vítěze jako pro poražené.

I když tělesná hygiena v Německu je na vysokém stupni, tedy du­ševní tam ještě zdaleka není. Ale doufejme, že i zde se výplni pří­sloví, že zkušenostmi se učíme.

*Hugo Miinsterberg:*

Psychologie inserátů.

(Z knihy „Psychologie und Wirtschaftsleben“.) *j*

P

ůsobení účelného inserátu jest mnohonásobné. Nejprve obrac i se na pamět. Co čteme na rohu ulice nebo v insertni části novi J nebo sborníků, neni tu proto, abychom se bezprostředně vydali d® obchodu s inserovanou věci, nýbrž spíše proto, abychom podrželi! předmět v paměti pro případný pozdější nákup. Proto bude jisté! nejcennější, co se nejživěji vštípí v pamět, a jistě není psychologický! správné mlčky předpokládati, že tento vliv na pamět je úměrný' působeni na pozornost, předpoklad to, který se často vrací v prak­tických knihách o inserátu. Inserát může co nejsilněji upoutávat) pozornost čtenářovu a přece nemusí se hoditi k tomu, aby skutečný obsah vštípil paměti. Ale zakotveni v paměti je pro úlohu, kterou má inserát vyplniti, tim důležitější, poněvadž podle známého psycholo­gického zákona pocit libosti z pouhého opětného shledáni se se zná­mým předmětem přenáší se snadno na poznaný předmět sám. Kupec, který má v krámě volbu mezi různými předměty, nejdříve asi vůbec neví nic o tom, pokud nějaký artikl vyniká nad jiným. Avšak pouhý fakt, že jeden mezi nimi má jméno, které již mnohokráte vynořilo íe v inserátech, stačí, aby vyvolal jistý teplý pocit známosti a způsobil přenesením pocitů, že se dá přednost tomu předmětu. Právě tato nepřímá nápomoc stává se při inserátu hospodářsky významnou.

Aby bylo dosaženo pokud možno nejlehčího zapamatováni, musí býtiinserát nebo plakát nejprve lehce pochopitelný. Pokusy v psycho­logických laboratořích s nejpřesnějším měřením času, zkoumající chápání rozličných inserátů nebo plakátů téhož artiklu, rychle do­kázaly, jak velmi poměrně mohou malé změny prospivati chápáni nebo je ztěžovati. Snad se nevyplýtvá žádnou chybou v konkurenci inserátů tolik hospodářských prostředků, jako uspořádáním, které ztěžuje chápáni. Barva, tvar, písmo, volba slov, vše připouští expe­rimentální analysu. K tomu poji se požadavek, aby inserát učinil živý dojem, aby se vštípil v pamět. Velikost je ovšem pro zvýšeni dojmu podmínkou, která nejčastěji přichází v úvahu. Při tom však v pod­statě rozhoduje jen relativní výška. Experiment ukazuje, že celostrán­kový inserát v listě velkého rozměru nepůsobí v podstatě silněji na pamět než celá stránka v menším sborníku. K velikosti přistupuje dále originalita a neobvyklý tvar, živá barva, působeni na humor nebo zvědavost, na sympatii nebo na antipatii. Každé citové vzrušeni může spolupomáhati, aby se obsah inserátu vštípil v pamět. Neob­vyklé oznámení vzhledem k cenám působí stejným směrem. K leh­kosti chápáni a sile dojmu přistupuje jako další faktor časté opako­váni. Vime z všedního života, jak inserát, sám o sobě lhostejný, se mtiže vnutit i naší paměti, objeyuje-li se na stejném místě denně v no­vinách nebo na nároží.

V psychologických laboratořích bylo také zkoumáno, jak působí na pamět rozličné obrazy, tvar písma, suggesce, jak různé věci pů­sobily rozdílně na muže a ženy, do jaké míry zostřují illustrace pa- mét. Žádáme od každé propagandy, aby připoutávala pozornost formou i obsahem. Nejrozličnější činitelé mohou pracovati k tomuto cíli; kontrasty, nápadné pozadí, nepravidelné orámování, neobvyklé nápisy poutají volky nevolky naši pozornost. Proměnlivé světelné reklamy, při nichž střídáni světla a tmy vykonává silný psychologický účinek, a všechny pohyblivé obrazy spočívají na témž principu. Stej­ným způsobem má však také zvláštní umístění inserátu svou cenu pro p«zomost. Sborníky požaduji vyšší ceny za inserát na obálce, noviny za inseráty *v* textu. V obou případech jsou praktické motivy rozhodu- jicimi. Obálka častěji dostává se na oči, oznámení, zařáděné v textu, neni tak snadno přezíráno jako pouhý inserát.

Naproti tomu není si hospodářský život ještě vědom, jak velmi rozličné může býti psychologické působeni také následkem umístění. Chtěl bych tu poukázat i na pokusy Starchovy. Aby se ve svých pokusech vystříhal všech rozdílností, které mohou býti vyvolány in­dividuálním uzpůsobením inserátů, nečinil své pokusy se skutečnými inseráty, nýbrž se slabikami beze smyslu. Pořídil si malé knížečky, každou o 12 stránkách, v nichž uprostřed každé strany byla slabika, jako: lod, zan, mep, dut, hon, vib atd. — Každá z padesáti pokusných osob měla knížku zběžně prolistovati a potom napsati, co jí utkvělo v paměti. Ukázalo se, že slabiky, které byly ve středu první a po­slední stránky, byly zapamatovány průměrně 34 osobami, slabiky na druhé a jedenácté straně průměrně 26 a slabiky na ostatních strán­kách průměrem 17 osobami. Pak přišel Starch k tomu, že dal vytisk- nouti v prostředku hořejší nebo dolejší poloviny stránky po slabice. Ukázalo se, že slabiky, které byly nyní zapamatovány, 54% bylo v hořejší polovině, 46% v dolejší polovině stránek. Konečnč rozdělil každou stranu na čtyři díly a otiskl jednu slabiku v prostředku každé čtvrtstrany, a nyni se ukázalo, že ze slabik, které zůstaly v paměti, bylo 28% nahoře vlevo, 33% nahoře vpravo, vlevo dole 16% a vpravo dole 23%. Čtvrtstránkový inserát, který je otištěn na pravé straně hořejší poloviny, měl by dle toho více než dvakráte větší psy­chologickou cenu, než kdyby byl otištěn vlevo dole. Hospodářský svít vydává ročně miliony za inseráty vpravo nahoře a za inseráty vlevo dole a neví nic o tom, že jedny z nich mají cenu dvakráte větší nei Jruhé.

Neni pravděpodobno, že vylíčené poméry jsou spoluurčovány zvy­kem našich očních pohybů. Dalo by se lehko studovati v laboratořích, jaký vliv má třeba určité zarámováni na bezděčné pohyby našich, očí. Některá orámováni inserátu zastavují pohyb a upoutávají oko v orámovaném poli, jiná oko odvádějí.

Psychologicky zajímavá je také otázka po estetické ceně propa­gačních prostředků; praktické rukověti reklamy mají stále za samo­zřejmé, že vše má býti tak krásné, jak jen možno. Pro začátek nedá se popirati, že ošklivé, ba i odporné věci mají silnou cenu pro pozor­nost, ačkoli zde přesunutím pocitů nelibost z formy může se lehce přenésti na ohlašovaný předmět. Na druhé straně je to však jistě omylem věřit, že čistá krása nejlépe splňuje úkol inserátu. I umělec, který kreslí plakát, měl by upustiti od ctižádosti, stvořiti dokonalý obraz. Takový obraz měl by jistě moc, aby upoutal na sebe pozornost, ale sloužil by jen nedokonale své vlastni úloze, obrátiti pozornost k praktickému obsahu propagandy, neboť spočívá přece v podstatě krásy, že jest sama o sobě dokonána a uzavřena a nikam neukazuje. Opravdu krásný obraz krajiny nesmi vůbec vzbuzovati přání, aby­chom navštívily krajinu, která nadchla umělce. — Kdo chce tedy sloužiti hospodářským zájmům, musi každou čárku a každý tvar pod- řiditi úloze, aby inserát vedl k praktickému rozhodnutí a k činu, a právě to je protikladem k životním zákonům umění. Inserát, plakát směji býti jen hezké, vkusné, harmonické a suggestivní, ne však opravdu krásné, maji-li plnou měrou vyplniti svou skutečnou úlohu. Inserát ztratí svou hospodářskou hodnotu, jde-li ve svém umělec­kém obsahu za střední linii uměleckého průmyslu. To ovšem neni v rozporu s požadavkem, že ohlašovaný předmět má býti zobrazen pokud možno krásně.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jan Kučera:*

Zřiďte konečně umělecké kino!

Z

řízeni uměleckého kina v Praze neni požadavkem ani zbyteč­ným ani nečasovým. Je k tomu doba nanejvýš příznivá, neboť dnes všichni, kdož pracovali nebo chtějí pracovat ve filmu af umě­lecky, či obchodně, stojí na rozcestí a jsou povolni dát se tím směrem, jehož pravost a výhodnost jim bude dostatečně dokázána. Podobně je tomu s publikem, které se dá dnes vést všemi směry.

•

Chci mluviti o takovém druhu kina, které by se snažilo splniti nové požadavky a napraviti staré chyby, a myslím proto, že bude nejlépe zastaviti se předně u jeho názvu, který má být ideovým vodítkem návštěvníkům. Chtěl bych, aby se kino umělecké lišilo již v představě publika od kina dnes známého, pojmenovaného avantgardním. Avantgarda totiž, o niž jsme slýchali nejvíce asi před pěti lety, je dnes arriěre gardou. Avantgardní kina, na něž jsme se jezdili dívat do Paříže, nehrají již dila onoho druhu. To nám říká jasněji než dlouhé rozbory, že t. zv. avantgardní tvorba nemohla se snad zcela ztotožňovati s tou, již nazýváme tvorbou uměleckou. Neboť uměni nemizí ani nestárne, alespoň ne tak jako ony filmy. Avantgardní tvorba především francouzská a německá (se jmény Epsteina, Delluca, Cavalcantiho, Légéra, Richtera, Eggelinga a p.) byla publiku vyražením, zpestřením nudy, překvapením, pro své tvůrce pak experimentem. Experimentem nikoliv výhradně umě­leckým, ale především látkovým a nástrojovým. Někteří vnímaví filmaři totiž poznali, že oficielní kinematografická tvorba nevyužívá pravých a vlastních možnosti filmu, těch, které jsme mohli spatřiti na prvních nedokonalých, několikametrových snímcích, ale že se uchýlila k obrazové transkripci literárních a divadelních obsahů. Vzali tedy za základ ony prvotné filmy s jejich absolutní poliybo- vosti a ve směru těchto hledali výtvarné bohatství kameny, optiky a cellulosy. Současníkům, kteři nikdy ničemu podobnému nepřihlí­želi, neboř všechny ostatní umělecké obory mají dávno za sebou tuto periodu seznamování se s materiálem (takže se zdá, že se svět zrodil se sochami, symfoniemi a romány), jevily se ony pokusy buď zbytečnými nebo výstředními. Jednak byla avantgarda nedoceněna, jednak přeceněna. Neboť mnozí z jejích nepřátelů 1 obdivovatelů ji považovali za konečnou, zatím co byla středním stadiem.

Mezi produkci standartni a avantgardní vyrůstala však také řídká řada dobrých filmů a filmů uměleckých. Do této skupiny je dnes možno zařaditi dva vlastně protichůdné druhy umělecké kinemato­grafie, a to druh divadelni, herecký, bližší svým stylem sériové, prů­měrné tvorbě, a druh, který bych nazval kinematografickým, bližší pokusům avantgardistů. Abych ozřejmil svoje dělení, uvedu zástupce. Nuže s jedné strany, herecké, jmenuji: Maxe Lindera, Fattyho, Haya Kawu, Fairbankse, Možuchina, Oishovou, Chaplina a j„ a režiséry: D. W. Oriffithe, Mc. Sennetta, Thomase Ince, Pabsta, Lubitsche, Pudovkina atd. Na druhé jsou to jen režiséři. Robert Wiene („Dr. Caligari“), Lupu Pick, Delluc, L’Alerbier, Jean Epstein, Eisenstein a j. Obě tyto skupiny stvořily řadu vynikajících výkonů měřitelných esteticky, a přece jsme je nenazývali avantgardisty. Nuže to proto, že avantgardnost se rovnala pojmově experimento­vání, látkové analyse, kdežto tito tvořili díla synthetická, v nichž se snažili komponovat dle určitých, již nalezených zákonů. Ovšem ona skupina starší, pracující s tradicí divadelní, hereckou, a potla­čující kameru, docílila větších výsledků a vtiskla ráz první periodě vývoje umění kinematografického, kdežto druhá, odpoutaná ode všech vztahů k jiným uměním, dávající hlavni slovo kameře, světlu a pohybu a vižicí se na výsledky avantgardistů, nezískala až doposud většího porozumění ani nedocílila úplnosti starších režisérů. Zůstala však tím živější a plodnější.

Zdržel jsem se u rozvrstvení tvorby neumělecké, umělecké a avantgardní, abych dovodil svůj název kina. Nuže umělecké kino, jehož čas dnes přišel, stejně jako by se nesmělo stýkati se špatnou tvorbou, nesmělo by se ani zastavovati u experimentu, nýbrž hledat dila výtvarně hotová. Nevyhýbalo by se však promítání experi­mentů, protože by učilo diváka rozumět filmu, i proto, že odbyt experimentálních děl umožňuje kinematografistům pokračovat ve zkoumání kinematografického (a dnes zároveň fonografického) materiálu. Poněvadž kino by promítalo výhradně díla hodnotná, umělecká, není třeba nazývati je avantgardním, protože v umění každé dobré dílo jde v čele, prostě protože v umění je avantgardnost samozřejmým předpokladem.

\*

Program uměleckého kina by měl být rozvrstven na tři sku­piny. Byly by to:

1. Skupina retrospektivní, obsahující starší umělecká díla filmová, seřazená vzhledem ke svému vývoji duchovému i formálnímu. Pak filmová avantgarda.
2. Skupina umělecké tvorby současné.
3. Skupina filmů kulturních, vědeckých, technických a organi- sačnich.

Retrospektivou umělecké filmové tvorby nemyslím předváděni dvacet let starých snímků, jejichž zajímavost nepřesahuje dobu pro­mítání. Mám na mysli organisované znovuuvedení některých dobrých filmů staršího data. Pro diváka nebude mít tato historická část význam pouze informativní. Naopak: dnešní divák, mající za sebou kilometry sériové výroby, množství výrazových systémů, které ho naučily při své tendenci stále jemnějšího detailování foto­grafovaných jevů neobyčejně bystře pozorovat, objeví v těch starých filmech, tak skoupých na analysu podrobností, ale tím složitějších v rychlém výrazu celkovém, nesmírně krásné a cenné hodnoty, kte­rých si nemohl všimnout dříve. Avšak nejde výhradně o ty z publika, kteří již kdysi viděli ona díla, nýbrž také o mladou generaci, která navštěvuje kina nejdéle pět až osm let, i o onen druh diváků, který v počátcích umělecké kinematografie nebyl ještě získán pro tuto podívanou. Soustavným promítáním starších filmů před dnešním

publikem byla by navázána souvislost prvého období kinematogra- fického vývoje s dneškem a zároveň by se vytěžily hodnoty starých filmových děl ve prospěch diváků i filmových tvůrců, kteři na né jlí také zapomněli.

Z ojedinělých pokusů o uvedení filmů staršího data na plátno vznikal mnohdy dojem, že film stárne příliš rychle, aby mohl po ně­kolika letech jakkoliv zaujmout. Tímtéž filmem, kterým jsme byli před třemi roky nadšeni, dnes se nudíme. Menjou dva roky starý zdá se nám nemožný. Avšak zároveň Chaplin, starý osm let, je stejně zábavný a spíše bych řekl: máme z něho dnes více než tehdy. Nebof ony tuctové filmy, jejichž úspěch tkvěl jen v poslední módě šatu, nové tváři hvězdy a zákulisních pomluvách, byly nudné ne za tři roky, ale za měsíc po svém prvém úspěchu, kdežto díla vážni, podložená duchovými hodnotami, trvají stále. Ba můžeme říci, žc stářím jejich hodnota se rozvíjejí, protože všechny vnějškové, do­časné složky opadaly. Získávají samy v sobě i možnosti srovnávat jesvýtvory mladšími. (Dozajista kdyby byl dnes promítán Max Lin- derův vynikající film „Kavárnička“, vzbudil by větší zájem než ve své době, protože tehdy jsme ho nemohli porovnávat s Chevaliérovým filmem stejného námětu.)

Do retrospektivní části programu zařazovala by se jednak ojedi­nělá díla některých starších režisérů (Griffithovy filmy s Gishovou, Haya Hawou, Fairbanksovy veselohry, filmy Inceovy, Stillcrovy, Ganceovy, James Cruseovy („Král Jazz“!] a pod.), jednak soustavné cykly vynikajících filmů (cyklus Max Linderův, Chaplinův, Frigův, Kocoura Felixe a j.). K nim by se družila vývojově seřazená skupina avantgardní tvorby, zastoupená nej význačnějšími dily (na př. Epsteinův film „Tajemství domu Ushcr“, Dulacové „Šílenství chrabrých“, Cocteauův „Život básníka“, Superveillův film, Legérúv, Hans Richterův a Eggelingův).

Díla mladší filmové tvorby by se pozvolna vsouvala do řady histo­rické, pozvolna proto, aby vývoj divákovy výchovy nebyl přetržen. Tak by se jedině docílilo úspěchu filmů nejmladšich, jejichž forma jest již poměrně velice složitá a nepochopitelná bez znalosti starých forem. (Již důmyslnost Dreyerovy „Svaté Johanky“ byla překážkou .jejího úspěchu u nás.)

Třetí složka programu, promítáni filmů kulturních, vědeckých, technických a organisačních, sledovala by dvojí účel. Filmy kulturní vedle svého hlavního poslání máji i schopnost odkrývat divákovi a filmaři nové výtvarné elementy. Nemyslím pouze na snimky poučné, cestopisné, ale i na filmy ryze vědecké (filmy technologické, harmonogramy, filmy o plynulé výrobě, filmy psychotechnické a p.), které ve své věcnosti odkrývají divákům nové světy a filmovým tvůrcům nové prvky výrazové. Znamenají tedy obohaceni programu. Zaručují však také kinu zvýšený provoz mimoumělecký, promítány v dopoledních představeních školám a zájmovým organisacím.

Správa uměleckého kina nesměla by opomenouti promitati několik filmových týdeníků, získávat pro sebe i zpravodajské přehledy celoroční a uvádět některé zajímavé části i více let starých žurnálů vhodně smontované.

K teoretickému doprovodu filmového programu by sloužil tištěný program, který by udržoval ideovou souvislost mezi jednotlivými fázemi repertoiru, instruoval diváky o současném programu, připra­voval je na příští a informoval o kinematografické tvorbě světové.

Zbývá se krátce zmíniti o umístěni a rozsahu kina. Pokusy zahra­niční ukázaly, že není výhodné, aby kino obsahovalo více než pět set míst. Je nezbytné, aby bylo uprostřed města. Neni nutno udržovat! rigorosně pravidelný týdenní program, obnovovaný v pátek. Aby byla zvýšena malá návštěva některých dnů, je možno zařazovali na ony večery premiéry filmů, které se budou soustavně promítat až o několik dní později.

Nejhlavnější zásadou uměleckého kina musi však být, zachovat si naprosto jednotnou a cílevědomou linii programu, která zaručuje v dnešní bezpáteřnosti repertoiru biografů a výroby úspěch ideový i hmotný. .

ŽIVOT A INSTITUCE

*Jostl Trojan:*

Hantýrka, řeč metafor.

Z

a hantýrku je obyčejně pokládán jen způsob, jimž se dorozumívá městská spodina. Dokonce panuje obecné mínění, že hantýrka je jazyk umělý, který si stvořili apači jen proto, aby jim nikdo ne­povolaný nerozuměl. Názor tento je mylný. *Všichni mhnime hantýrkou,* která se více nebo méně liší od spisovného jazyka. Jazyk gramatický je skutečně uložen výhradně v gramatikách. Nikdo z nás by ne­vydržel mluvit třeba jen jediný večer přesně podle gramatických pravidel a užívat určitých slov je­diné pro určité významy, stanovené ve slovnících. Hantýrka je zabarveni řeči, jemuž neunikne nikdo, kdo delší čas stýká se s určitou společností podobných zájmů.

Hantýrku je ovšem nutno 1 i š i t i od nářečí, jakož i od různých pahantýrek a řečí šifro­vaných, o nichž bude zmínka později. Nářečí liši se od jazyka spisovného povětšině odchylkami konjugač- nlmi, deklinačními, proměnami hláskovými a pak ně­kterými slovy, jichž ve spisovném jazyku již, po př. ještě neni užíváno. Také hantýrky mají sice tyto od­lišné znaky, ale jejich podstata vězí v tom, že lidé hantýrky užívající podkládají slovům všeobecně uží­vaným jiný smysl.

Nářečí je užíváno obyčejně značným počtem lidí. Hantýrka může být omezena jen na několik desítek nebo i na dvě osoby. Nářečí je omezeno na vrstvy obyvatelstva oddělené hranicemi zeměpisnými (ha­nácká rovina, Šumava atd.), kdežto hantýrka má hra­nice sociální. Hantýrka je řečí kast a zájmových skupin. Nářečí odlišuje se ve všech výrazech řeči, kdežto han­týrka většinou má jenom určitý okruh zájmů, jenž plyne z důvodu, pro který vzniká. Nářečí se mění pomalu a málo, hantýrka stále a podstatně.

Jak vzniká hantýrka? Společnost několika lidi, jež se pravidelně schází ať za prací nebo zábavou, během doby vytvoří si svou hantýrku. Množství slov a frází, jež hantýrku odlišují od gramatického normálu, závisi zpravidla 1. na délce doby, po níž se společnost stýká, 2. a pak na věku většiny členu toho kterého okruhu. První podmínku netřeba vykládat: Sjedou-li se na prázdniny studenti venkovského města domu, neutvoří si za dva měsíce patrně hantýrku žádnou; na ústavě vyvoli si však skoro každá třída řadu slov, jejichž přeneseného smyslu ostatní neznají. Druhá podmínka souvisí s podstatným znakem vzniku han­týrky: Slovo hantýrky je vtip, který zobecněl. Klasický přiklad pro toto tvrzeni je fráze, již autor slyšel v kte- rési hospodě pátého řádu: „Chlup za bukem nasakuje bahno.“ Znamená: Strážník za rohem pije pivo. Slovo „chlup“ změnilo svůj smysl, když byl spáchán první vtip na strážníky, kteří nosili kohoutí péra — chlupy na kloboucích, „Za bukem“ snad počalo být užíváno (ačkoliv tento výklad je velmi odvážný), když některý vtipálek místo slov písně „Před dubem, za dubem, měla jedna dvě“, jíž tuším je dáván i jiný tekst, méně nevinný než v národní písničce, začal zpívat „Před bukem, za bukem...“ a fráze „za bukem“ počala mít potom význam skrýváni se čili ulejvání — do hospody. Obsah slova „nasakovati“ se celkem nezměnil, jen

v hantýrce periferie se trochu zironisoval. „Bahno" pak bylo asi kdysi použito jako srovnání pro temnou barvu a hustotu černého piva. Užívá se nyní pro pivo vůbec.

Hantýrka je tedy založena na vtipu. Tvoření vtipu právě tak jako skládání veršů, je vyhrazeno jen několika málo jedincům, obdařeným schopností pro podobnou práci. Kdyby ovšem tvoření hantýrky záviselo vý­hradně na jejich akci, nemohla by nikdy vzniknout hantýrka tak rozmanitá, bohatá a různotvará. Je však přece období, kdy většina lidí je přechodně obdařena zvýšenou citlivostí a obrazotvornosti, jež jsou podstat­nými podmínkami vtipu i umělecké práce. Je to pu­berta anebo období neobyčejně citově vypjaté. Proto hantýrka vzniká, žije a přetvořuje se jenom tam, kde většinu tvoří lidé těsně před pubertou, v pubertě a v prvních letech po pubertě. Zde vládne vtip i pocho­pení pro něj. Co jeden ze společnosti použije k žertu, druhý příležitostně opakuje, až z pointy vtipu stane se normální termín hantýrky. Mimo to období nevznikne nikdy skutečná hantýrka, neboť všem jiným schází bezprostřednost a neúmyslnost — byť snad jen zdán­livá — jíž hantýrka vzniká. Lidé používají hantýrky, poněvadž se jim líbí a svým vtipem více odhaluje podstatu věci (eventuelně ji obmyslně zakrývá) než otřelé znaky starých slov. Z tohoto důvodu se nemůže stát hantýrka nikdy nářečím a také všechny slovníky hantýrky mají hodnotu jen problematickou.

Každá generace v období puberty tvoří si hantýrku svou. Ze starých slov a frází zůstává jenom málo nebo nic. Bývalí studenti vzpomenou, kolik termínů se za dobu jejich studií vystřídalo pro nedostatečnou známku: dvojka, kule, puma, eso, pecka atd. Mnohá z nich už zůstala v literatuře a vám připadají cizí a směšná, ačkoliv všichni jsme jako studenti užívali a tvořili stu­dentský žargon. Zvlášť nebezpečným úskalím jsou hantýrky pro spisovatele. Vydávají se v nebezpečí, že budou užívat slov hantýrky svého mládí, jež dávno vyčpěla, anebo že smíchají hantýrku několika generací i společenských skupin a stvoří tak jakousi hantýrku novou, neexistující a papírovou. Neboť psát hantýrkou může jen ten, kdo ji zná a užívá — a ten, kdo žije uprostřed živé hantýrky. Pirandello v románu „Na­táčí se“ líče osudy jakéhosi Cavaleny, který byl svou ženou držen v přísném zajetí, z něhož se jenom málokdy vyrval, výstižně podotýká:

„Od jeho posledního útěku ze žaláře uplynulo, řekněme, osmnáct měsíců. Dobrá, ale ve skutečnosti, jako by bylo zatím přešlo osmnáct století. Když za­slechnu z jeho úst jistá slova v hantýrce, která tehdy byla docela nová a živá, slova, jež opatrovat v klenot­nici své paměti jako vzácné drahokamy, zkroutí všichni ústa a dívají se naň tak, jako se díváme v restauraci na ohřáté jídlo, které páchne na míli zažluklým omast- kem.“

Kdyby lidé si dovedli udržet hantýrku, již mezi svými patnácti až pětadvaceti lety pomáhali spolutvořit, pravděpodobně byste mohli podle jejich řeči hádat na jejich stáří. Ale hantýrka neustrnuje. Lidé stárnutím ztrácejí pomalu zásobu slov své hantýrky a jen částečně přejímají znaky hantýrek dalších, tvořených mlad­šími či těmi — kdož podobni básníkům, uchovají si tvořivou fantasii i po pubertě. Proto neexistuje, řekněme, žádná hantýrka pensistů. Efemernost hantýrky je překvapující. Kdyby dnes k vám někdo přišel a užil přirovnání, že něco je „jako noha“ nebo takhle „správ­ný“, budete nepříjemně dotčeni, skoro tak, jako kdyby začal mluvit hantýrkou jiné společenské skupiny. A přece tato úsloví byla před nedávném z nejužívaněj- šfch skoro ve všech hantýrkách.

Kromě slov změněného obsahu, zkomolených slov cizích a gramatikálních odchylek liší se hantýrky mezi sebou také stylem řeči. Pozná se okamžitě na člověku, který nejsa z prostředí té které hantýrky, chce jí mluvit, že klame. Docela jinak řekne své „člo­věče!“ periferní chlapík, student nebo přednosta úřadu. Jejich „čéče“, „čoveče“ a ,,člo-vě-če“ má jinou pří­chuť, váhu i náplň. Tento styl, obsahující přízvuk, délku slabik, stavbu vět, výšku hlasu i rozdílné tvoření zvuku upraví pak v hantýrce slova, jejichž smysl zůstal jinak nedotčen.

Právě tento styl umožňuje, abychom si zařadili člo­věka, jakmile promluví, do určité společenské třídy, i když se svým vnějškem ani obsahem mluveného nijak neodlišuje. Hantýrka totiž není soběstačná. Jak již řečeno, její vtip dotýká se jen určitého dosti úzkého okruhu zájmů.

Z nich na prvém místě stojí láska a všechno, co se jí týká. Nebylo by možné do úplnosti vyjmenovat všechny výrazy, označující pohlavní akt či ústrojí. Právě to je dokladem, že nová slova jsou tvořena hlavně mla­díky, jejichž celý myšlenkový svět točí se kolem po­hlaví. Ženy, i třeba prostitutky, v tomto ohledu zacho­vávají si určitou reservu. Jsou na tvoření hantýrky zúčastněny jen pasivně. Rády papouškují nové výrazy po mužích, ale samy jich netvoří. Proto také slang v ženských záležitostech není bohatý: Vařečka se jme­nuje pořád vařečka, sůl zůstává solí, hezkej kluk hezkým klukem.

Neobyčejně bohatá je hantýrka na nadávky. Mladí muži jako silní kohouti se rádi vyvyšují nad druhé. A tak vedle kamarádského „ty vole“, jež nemá dávno svůj původní smysl, ani neni výrazem pro vy­jádření méněcennosti osloveného, nýbrž je společen­ským názvem užívaným místo „pane“, vyskytuje se v hantýrce celá škála výrazů od lehkého pokárání či posměchu až k nejtěžším urážkám, na které se odpo­vídá fackami nebo nožem. I ty jsou však plny vtipných přirovnání a metafor. Tak jsem slyšel jednoho řidiče volat na druhého „Tak vyhneš se? Ty to máš taky v hlavě ňáký vykradený“ nebo jinde : Ty vočuchaná fuksie, zatracenej ježíšku třináctej, voni cedre liba- nonskej, dřevo vrtaný, atd. Lehká urážka tkví v oslo­vení „Vašnosto“, „milostpane“, „ty Honzo“, „ty Jardo“, „ty nádivo“, „ty seknutinko“ atd. Zvlášť bo­hatý na urážky býval — či ještě je? — slovník vo­jenský.

Hantýrka se mnoho obírá oblíbenými zába­vami. Zvlášť pití a opilost je opisována mnohými výrazy: nalil se jako kára, je cáknutej, zmačkanej, nacamranej, šněruje ulici atd. V takových případech se člověk hádá, chce druhého převýšit, čili se vytahuje, hauruje, ale je krátkej, čili vedle, kam bysme to měli vokna čili jaký byli? Ale to je nebezpečné, neboť v ta­kovém případě je rvačka a člověk byl mohl lehce na­táhnout brčka, zhebnout, zaklepat kamašema. Tak se pohrozí, že se z putyky udělá kůlnička na dříví a zábava se končí (vyčichne se z pajzlíku).

A pak jsou ještě výrazy odborné pro práci. Od studentských kón (komposic) až po termíny kasařů, jimiž bude možno se podrobněji zabývat, až vyjde připravovaný slovník zlodějské hantýrky.

Určiti přesně, do které hantýrky výraz patří a kdy byl používán, je velmi těžké, neboť hantýrky různých vrstev se značně prolínají a slova užívaná na periferii vžívají se pomalu i v ulicích města a odtud] stěhují se jako móda na venkov, zatím co v hospodách na Žižkově a ve Vršovicích se už mluví zase docela jinak.

Vyjmenovat taxative všechny druhy hantý­rek je nemožno. Od šestnácti let mládenci a v miře malé i dívky tvoří si v každé škole, v každém tělo­cvičném spolku, v každé dílně i ulici svou hantýrku. Slova se vyměňují, obměňují, zkrucují, až se spoji v ja­kousi hantýrku společnosti. Zde největší místo ovšem zaujímá hantýrka periferie, hlavně z toho důvodu, že na periferii nevládne přílišná společenská přísnost. V takovém prostředí se daří vždy lépe vtipu, který je podkladem hantýrky. Vytváří se v této vrstvě hantýrka dvojí: jedna pro styk s lidmi jiné vrstvy — v níž se užívá všech vymožeností gramatických zhusta nesprávně, zvláště infinitivy na -ti a přídavná jména na -é jsou oblíbena — a druhá vlastní jazyk periferie. Z této hantýrky periferní mládeže vznikají další: Jednak hantýrka zlodějů a řemeslníků po­dobného druhu — poměrně málo se měniči a tím svádě­jící ke klamné představě, že je tajnou řečí vědomě vy­myšlenou — bohatá hantýrka vojenská a pak hantýrka městské ulice, jíž užívá ve větší či menší míře každý obyvatel města i venkova, nakaženého městskými mravy. Na venkově je hantýrka poměrně chudá, neboť společenské rozdíly nejsou tak ostré a tudíž soudržnost menších společností nikdy tak pevná, aby vytvořila vlastní bohatý žargon.

Zajímavou a dosud málo všímanou je hantýrka milenecká. I milenci nalézají se často v takovém citovém vzrušení, že přeřeknutí či vtip druha připadá jim tak vtipný, že je či jej převezmou do zásoby svých slov (zaměněného obsahu) a užívají po dobu té které známosti. Nevýznamná slova, jako „lavička“ či „jdu si přečíst noviny“ mění vzpomínkami svůj smysl a stá­vají se podnětem k tajemným úsměvům, smíchu či čer­venání. Zdrobněliny mají zde ovšem velmi čestné místo právě tak jako šišlání. O nepochopitelných změnách obsahu slov, kdy mladý muž oslovuje něžně dívku jmény, jež za jiných okolností by v sobě obsahovala skutkovou podstatu urážky na cti, není ani možno šířeji se zmiňovati. Tato hantýrka, užívaná jednotlivými dvo­jicemi, má dohromady více společných znaků, než by se zdálo.

V poslední době bylo by možno mluviti hodně též o hantýrce trampů, jež sice má svůj základ v hantýrce periferní, ale za deset či dvanáct let, co trampská horečka zmocnila se mas městské mládeže, utvořili si tolik znaků nových, namnoze velmi vtipných, i když ne právě zvlášť ostýchavých, že svou rozmanitosti předstihuje i hantýrku předměstskou a ovšem i student­skou (zvlášť bohatá je na termíny o vyvyšování se: jeden druhého převáží, dělá na něj boudu, šije pytel, staví chatrč; kdo se pohněvá, je namíchnutej; jde se na výlet čili čundr; trampský společenský večírek u ohně je potlach, schůze — slezina, měšťák — paďour, mast- ňák, kdysi astrachán; vtip — fór (dříve znamenalo dělat fóry — zdráhati se) atd. Hantýrka vrstev měšťan­ských a t. zv. smetánky ve starších ročnících omezuje se hlavně na zásobu zkomolených slov němec­kých. Mladší pak učí se hantýrce od zlaté mládeže, jež má poměrně málo vtipu. Je mechanická a místy ná­silná. Omezuje se hlavně na užívání cizích jmen křest­ních a přezdívek (v tom se shoduje s trampy), místo vykání oniká a vymýšlí si koncovky nově vypadající (Zofas, Karlas atd.). Ovšem právě tak jako tato vrstva naši společnosti je ještě nevykvašena, nemá svůj zákoník a tradici, nemá jich ani její žargon.

Těžko je rozlišovat hantýrku, za niž pokládám jenom tu soustavu řeči, jež užívá řady starých významů v novém smyslu, od pahantýrek, řečí šifro­vaných, jakož i mluvy pokroucené technickými ter­miny z jiných řečí.

Tak na př. je to hantýrka m a m i n e k. Také žena, jež porodila, prožívá velké citové vzrušení, jež podobně jako v pubertě žene její fantasii k jakémusi básnivému tvoření. Matky skládají písničky pro své miláčky, vy­mýšlejí si hry a později i pohádky. A i když je maminka sebe opatrnější a dbá příkazů všech možných knih, neovládne se, aby se svým dítětem někdy nepromluvila hantýrkou maminek, o níž se tvrdí, že učí děti pak ne­správné mluvě. Hantýrka maminek se tvoří z podivných slov dětí, jimž se všichni smějí (okolnost, jež ji sbližuje se skutečnými hantýrkami), součást své mluvy. Mléku říkají bum-bum, brm-brm, otec se jmenuje papa, ma­minka mama, babička baba, strašidlo bubu, jídlo papu atd. Všechno, co tvoří okruh dětských zájmů, dostane své jméno, obyčejně zkomoleninou. Obsahuje šišlání, citoslovce a zdrobňování. Tím, že se zde užívá většinou slov nově utvořených a nikoliv slov, jejichž smysl se změ­nil, liší se hantýrka maminek od hantýrek v běžném slova smyslu, i když tím nepřestává býti zajímavým předmětem studia.

Druhou hantýrkou v životě dítěte je období prvního romantismu. Děti si hrají na indiány, detektivy, slavné letce a vojáky. Skládají tajné abe­cedy, vymýšlejí záhadné a průhledně šifrované řeči *(kam-* ga pu-n^u drš-nge ve-nge čer-nge? Čer-ve-deš-pu-kam? Kam půjdeš večer?) a přebírají z četby určitá slova, jejichž obsah však nemění (krásné doklady o dětské fan­tasii jsou v roztomilém anglickém románu „Sentimen­tálni Tommy“ od J. M. Barrieho). Změní-li skutečně obsah slova, pak tak činí úmyslně, což odporuje duchu pravé hantýrky (dítě si chce jít hrát s kamarádem na hřiště, ale maminka by je nepustila, a proto řeknou, že jdou do musea; a pak jít do musea znamená už vždycky jít na hřiště).

Je hantýrka řemeslníků a dělníků hantýrkou v pravém slova smyslu? Všichni, kdož pra­cuji u strojů nebo s nástroji, užívají odborných termínů, málokdy českých, i když už bylo vydáno několik názvosloví pro řemeslníky. Tato slova jsou obyčejně převzata z cizích jazyků a nemění dobou svůj smysl ani nejsou nahrazována novými. Proto nelze zde mluvit o samostatné hantýrce typografů, elektrotechniků, zá­mečníků atd., i když ve skutečných hantýrkách — kasařské — jsou také užívána.

Z dalšich pahantýrek bylo by možno se zmíniti o hantýrce žurnalistické, spisovatelské a politicko- řečnické, kteréžto thema však takřka dokonale vy­čerpal Karel Poláček svým slovníkem.

Z těchto všech’složek je tedy stvořen jazyk, jak ho užíváme v běžném životě. Nikdo ovšem nemůže tvrdit, že mluví čistou nefalšovanou hantýrkou té neb oné skupiny. Z každé hantýrky něco přebíráme a z každé něco zahazujeme. Kdyby existovala ideálně čistá han­týrka (pokud je zde dovoleno mluvit o ideálech) defi­novali bychom ji asi v ten smysl, že hantýrkou roz­umíme určitou po většině vnitřní deformaci jazyka, užívanou skupinou lidí spojených stejnými sociálními zájmy, jež se tvoří obyčejně neúmyslně vtipem lidí veselých či citově neobyčejně vzrušených.

Hantýrka, ať periferní, studentská, vojenská či zlo­dějská, je řeč obhroublá, plná gramatických chyb a kazů proti duchu jazyka, ale přece prosycená jakousi poesií drsných chvil a humorem, který, oč je mravným uším nesnesitelnější, o to je upřímnější a zábavnější.

D 0 B A A L I D É

*V. Voiadlo:*

Co očekáváme od české Ameriky.

Z

e zvolení Američana českého původu a v Čechách narozeného starostou druhého největšího města Ameriky byl velký jásot ve většině českého tisku, a není divu. Vždyť i v Anglii vzbudilo značnou pozornost, že náprava podivného hospodářství Thompsonova byla svěřena Čechovi (ex-Bohemian).[[21]](#footnote-21))

V Chicagu, které je skutečným a přirozeným stře­dem bohatého amerického „Středozápadu“, ač oslaví roku 1933 teprve stoleté jubileum svého trvání, se do značné míry tvoří veřejné mínění Spojených států. Proslulo sice zločineckými rejdy (jež ovšem lze přičísti z velké části prohibici a Italům, kteří tam přenesli ban- ditské metody sicilské mafie), ale má velikou budouc­nost, toto „město ramenaté“, jak je opěvá Sandburg, hřmotné tržiště, rychle rostoucí do velikosti i — pokud se týče jezerní části — do krásy a monumentálnosti. Středo­západ i kulturně znamená čím dál tím více — z něho vyšel Dreiser i Sinclair Lewis a zde se vlastně zrodilo také důležité umělecké hnutí malých divadel, z něhož vyšel i O’Neill. I jeho universita nabývá stále většího významu. Pro nás je však především zajímavo, že je největším střediskem českého živlu ve Spoj. státech se svými českými čtvrtěmi, českými časopisy a svým Ná­rodním Sdružením, které soustředí české korporace a české snahy.

Zvolení Čermákovo je v patrném rozporu s běžnými frázemi o úpadku česko-americké větve. Či neznamená tato politická událost povznesení prestiže slovanského, zvláště českého živlu v Americe? Je opravdu načase zrevidovati obvyklé naivní předsudky o amerikanisaci českého živlu ve Spojených státech, nad kterou se tak často lomí rukama. Předně bude ještě dlouho trvat, nežli nadejde den posledních Mohykánů češství v Americe. Vždyť styky se starou vlastí jsou dnes čilejší než kdy jindy, postavení slavistiky ve vyšším školství se lepší a po osvobození slovanských zemí a s rostoucím blaho­bytem slovanských příslušníků docházejí i američtí Češi a Slováci větší váhy a úcty. Také problém amerikanisace není nijak tragický.

Obyčejně se setkáváme s pesimistickým názorem, že česká Amerika vykonala svůj úkol za války vydatnou podporou osvobozovací akce a zastavením dalšího pří­livu českého živlu nepříznivou kvotou je prý nyní od­souzena k rychlému a neodvratnému odumírání. Slyšíme Kassandry lkající nad „usychající větvi“, čítáme o „hřbitově češství“. Vzpomínám na proslov českého politika v Chicagu — vyšel pak v amerických listech — který jako by si byl přál, aby se posluchači nad sebou samými rozplakali jako poslední dauphin v Marku Twainovi! Jsou to sentimentálně romantické názory a jako obyčejně sentimentalita skutečnou situaci jen za­stírá a skresluje. Není důvodu k defaitismu. Jde o přiro­zenou metamorfosu amerických Čechů v Američany. Jejich asimilace je nejen přirozená, ale i nutná a pro­spěšná. Pokud žili uzavření ve své národnostní enklávy takřka beze styku s Američany (nestýkali by se s nimi bez znalosti jazyka jako rovní s rovnými), nemohli zaujmout v americkém životě významných posic, jaké jsou přístupny dnes jejich dětem. Do Ameriky se stě­hovali většinou venkovští lidé bez znalosti angličtiny, pro něž Čechy byly jedinou pravou vlastí a Amerika pro­středím, s nímž nikdy zcela nesrostli, ba většinou se ani anglicky dobře nenaučili. Ale jejich děti se již domohly vynikajících postavení. Amerika jim otevřela možnosti, jakých by snad doma nebyly nalezly. Nepočítaje v to slavisty máme v amerických vědeckých ústavech a na universitách řadu lidí českého původu. Jaký to neuvěři­telný rozlet už u první generace v Americe narozené! Stačí uvésti na př. jméno známého historika a biblio­grafa R. Kernera, dnes profesora kalifornské university, který za války prokázal naší věci v komisi plukovníka House cenné služby a měl vliv i na známé body Wilso- novy; nebo gynekologa E. Nováka z John Hopkins Hospital; známého bakteriologa F. G. Nového, fysika A. F. Kovaříka, profesora na slavné universitě Yale, nebo tři bratry profesory: A. Zelený, fysik, J. Zelený (Yale), fysik, Charles Zelený, zoolog na minnesotské universitě; George Rebec je filosof a pedagog university oregonské, ředitele, inženýry s dobrou organisací, kteří přispívají do amerických odborných publikací a pří­ruček. Ti již splývají s americkým živlem, patří k elitě amerických intelektuálů. Pro nás jsou právě oni nesmírně cenní. To, že se tato generace už nedrží stranou, že ne­tvoří český ostrov v anglosaském moři, že nejsou polo- evropští „hyphenated Americans“ (t. j. Czecho-am.), to právě je pro nás ziskem, poněvadž se stávají naším pojítkem s největší světovou kulturou, kulturou anglo­saskou. Je na bíle dni, že generaci, narozené v Americe, vzdělané americkými školami, bude už čeština na půl cizím, naučeným jazykem, že už budou mít cizí, anglo­saskou výslovnost. Americká angličtina se jim stala ná­strojem vyššího myšlení a česky znají z domova jen běžnou konversaci. To však není takové neštěstí, jak se někomu zdá. Však i Irové přes svůj anglický jazyk do­vedli si zachovati svůj svéráz a lnou ke staré vlasti. Hlavní je, aby si uchovali hrdost na původní vlast svého rodu, vědomí tradice, aby nezapomínali na svůj slovan­ský původ. Ostatně i pokud se týče znalosti češtiny u této generace, dochází k důležité změně. Budou se moci učit na vyšších školách češtině jako jiným moderním řečem, jako literárnímu jazyku, kterého jejich prostí rodiče někdy ani neznali, budou studovati české dějiny, českou literaturu. Již nyní se setkáváme s případy, že děti opra­vují češtinu rodičů. Buďme upřímní: ta čeština přistě­hovalců, kteří byli většinou bez vyšší jazykové kultury, byla čeština prašpatná — jazyk každodenní, hovorový, promíšený čechisovanou angličtinou (á la „džampni do járdu a kečni mi tam tu čikynu“, nebo „vačovala jsem je, jak fajtovali na sajbochu“; k porozumění je nutno znát význam angl. slov: jump, yard, catch, chicken, watch, fight, sidewalk).

Co tedy očekáváme od českých Američanů? Očekáváme, že dnes, kdy se už nemusí stydět za ne­

svobodnou otčinu, se budou hlásit ke svému původu, že budou šířit správné vědomosti o našem státě a žek němu budou chovat sympatie, že poměr českých Američanů k Čechám, Old Bohemia, bude stejně pietní jako poměr Američana anglického původu k staré anglické vlasti, Old Albion (ba lepší, protože není důvodů k politické řevnivosti a my se svým loďstvem nebudeme asi nikdy ohrožovati prestiž Spojených států!). Očekáváme, že budou jezdit tak rádi do Cech jako jezdí Američané zbož­ně do Anglie (přečtěte si líčení příjezdu do Anglie v „Dodsworthu“). Není věru důvodu, proč by Američan českého původu jezdil do Anglie rozplývat se nad tra­dicemi, které nejsou vlastně vůbec tradicemi jeho rodu. Jako Američané putují do Westminteru nebo do krčmy, proslavené Dr. Johnsonem, může Čechoameričan puto­vat v Praze na Malou stranu, proslavenou Nerudou, navštívit Babiččino údolí atd. Jako je anglosaský Ame­ričan hrd, že jeho předkové byli současníky Shake­spearovými, Baconovými, Gladstonovými, tak může potomek amerických Čechů být stejně hrd, že jeho předkové byli krajany Jana Husa, Komenského, součas­níky Palackého. Vždyť i u Američanů anglického původu jde právě jen o tu tradici, o tu kulturní a rasovou souvislost, jinak jazyk a literatura americká má dnes už jiný ráz než anglická, a rozdílů stále přibývá. Jen předky mají společné a na to jsou právem pyšní.

Očekáváme také, že se naši američtí pokrevenci po­starají, aby na amerických universitách ve státech, kde sídli obyvatelstvo českého původu, byla čeština a česká kultura tak zastoupena, aby to odpovídalo počtu a kulturnímu významu české větve americké. To si vy­mohli Češi v Texasu i v Nebrasce a jistě ani Chicago nezůstane pozadu. Žádný Američan nemůže dnes míti českému Američanu za zlé, že si váží svých otců a jejich cenných kulturních hodnot. Éra, kdy americká civili­sace vycházela jen z puritánské Nové Anglie, minula. Dnes se jejího budování účastní všechny národnosti Názor, že Amerika patří Anglosasům, se už neudrží anglosaský živel je v menšině.

Amerika má jedinečnou možnost, aby obohatila svoj novou, rodící se kulturu nejlepšími prvky evropských kultur, jež přinesly do Ameriky evropské národnost' za velkého stěhování národů před válkou. Toho jsou s přední myslitelé američtí dobře vědomi. Tak na př. Brander Matthews, známý profesor a kritik z kolum­bijské university, si od slovanského živlu slibuje umě­leckou vzpruhu: „Zápal Slovanů prohloubí naše poroz­umění pro hudbu a výtvarné umění.“ I v literatuře si uplatňují čím dál tím více synové národů neanglo saských. Snad se dočkáme i vynikajícího spisovateli z české krve, jako dnes mají Norové svého Rolvaaga.

Američané, potomci českých předků, kteří se domohli svým nadáním uznání americké veřejnosti a při tom neztratili vědomí svého původu, kteří se snad již z valné části jazykem poamerikanisovali, by nám mohli býti přirozenými a velmi cennými prostředníky při stycích s Amerikou. Že těchto zvyků potřebujeme a budeme čím dál více potřebovati při dnešním významu Ame­riky, bez níž se nedají velké evropské problémy hospo­dářské ani politické (revise hranic) řešit a která si do­bývá většího a většího uznání i na poli kulturním, ji myslím zcela jasno.

Při systematickém vybudování styků s Amerikou k němuž se tvoří nové předpoklady, bude ovšem po­třebí nejen dobré znalosti skutečné situace americké ale také taktu a odvahy vzdát se běžných'povrclmlch hesel o méněcennosti nové americké kultury.

VĚDA A PRÁCE

Nálada proti vzducholodím.

V

pravidelné vzducholodní dopraví se udály v uplynulém roce tri významné události: úspěšný let německé vzducholodi „Graf Zeppelin" do Jižní a Severní Ameriky; let anglické vzducho­lodi R-100 do Kanady a zpět; tragická nehoda druhé anglické vzdu­cholodi R-IOI, ztroskotavší několik hodin po startu k letu do Indie a pohřbivši ve svých troskách padesát lidí. Zánik této největší vzdu­cholodi světa vyvolal nejen v Anglii vzrušení a zároveň náladu proti vzducholodím a jejich stavbě. Jest ta nálada správná? V anglickém případě sc jednalo o vzducholoď, konstruovanou na odlišných prin­cipech, než jsou osvědčené principy, vlastní německým Zeppelinům. Úspěšné lety „Graf Zcppelina“ na největší vzdálenosti i kolem světa dokázaly, že dokonale postavená vzducholoď je velmi vhodným, bez­pečným a spolehlivým dopravním prostředkem. „Graf Zeppelin“, již 117. vzducholoď, jež opustila dílny ve Friedrichshafenu, má dnes za sebou 151 úspěšných letů, pří nichž podle přesné statistiky uletěla ve 2.300 hodinách letu celkem 235.000 kilometrů. Dopravila celkem 6.000 cestujících vedle pravidelné posádky. Uletěla všechny přede­psané vzdálenosti přesně podle programu a to — jak Dr. Eckener zvláště vytyčuje — bez nejmenší nehody. Sedm proponovaných letů bylo pro spalné počasí odřeknuto, let do Ameriky ze stejného dů­vodu o několik dnů posunut. Jinak všechny starty a všechna při­stáni se udály ve stanovené dny.

K usnadněni přistávání bylo na zkoušku použito zvláštního hou­senkového traktoru, konstruovaného v mnichovské továrně strojů značky Maffei. Jím je umožněno, aby startovací a přistávací práce regulovalo jen asi 30—40 mužů místo dřívějších 150. Tím se hodně zlevní provoz letiště. Jako dopravní společnost je Zeppelinova to­várna vzducholodí aktivni, přes to, že nedostává téměř žádných stát­ních subvenci (pouhých 500.000 marek oproti 19 milionům, které dostanou továrny letecké). Lety „Graf Zeppelina“ vynesly několik milionů marek. Dr. Eckener však loyálně prohlašuje, že výnosnost prvních letů podmiňovala v prvé řadě jejich mimořádnost a tim i mimořádně zvýšené dopravní poplatky. To při normální dopravě odpadne. Na druhé straně však zase tyto mimořádné lety si vyžádaly mimořádných připrav a tím i mimořádné režie.

Dr. Eckener prohlašuje, že po zániku anglické velkovzducholodi R-101 opadl zájem o dopravu vzducholoďmi, tedy i vzducholoďmi Z ppelinovými, ač tyto neměly až doposud žádnou dopravní nehodu. Ovšem že i hospodářská krise má pro to velký význam. Eckener je dále přesvědčen na základě svých dosavadních zkušeností, že doprava velkovzducholoďmi může býti a bude rentabilní, přes to, že se stále dává přednost letadlům.

Pro budoucnost vzducholodí a jejich úspěch v pravidelné dopravě osob na velké vzdálenosti, má hlavní důležitost bezpečnost letu. „1 zde se rádo zapomíná,“ míní Dr. Eckener, „kolik připadá desítek leteckých nehod na jednu katastrofu vzducholodi.“ Fakt, že v Anglii byly zastaveny všechny práce na stavbě dalších vzducholodí, pokládá kapitán „Graf Zeppelina“ za zcela rozumný. Je přesvědčen, že jejich konstrukce a způsob stavby nejsou správné a nemohou přinésti oče­kávaných úspěchů. Eckener byl jak známo povolán jako odborník a znalec na konferenci, vyšetřující příčiny katastrofy vzducholodi R-101. Názor jeho lišil so od názorů ostatních. Ve svém dobrozdání pravi:

„Nepovažuji za správný názor, že vzducholoď R-101 měla ve svých vzduchových komorách veliké množství malých otvorů. Kdyby tomu tak opravdu bylo, musila ztratit vzducholoď podstatné množství plynu a tím i svoji nosnost mnohem rychleji, což by jistě posádce vzducholodi nezůstalo utajeno. Vzducholoď plula ve výši asi 450 metrů, když náhle ztratila velké množství plynu a klesla prudce kzemi. Nehoda stala se rázem a nikoliv pozvolna. Podle mého názoru praskla asi nějaká plynová komora. To mělo přirozeně za následek velké porušení rovnováhy.“ Eckener dále vyvozuje, že velká chyba konstrukční byla v tom, že jednotlivé vzduchové komory R-101 měly mezi sebou menší prostoru, která zavinila jejich nedostatečnou pevnost v umístění a tím na druhé straně vyvolala možnost vzájem­ného tření stěn komor. „Graf Zeppelin“ má plynové komory vzá­jemně pevně spojené. „Ještě nikdy se nám nestalo ani u jedné vzdu­cholodi, kterou jsme postavil i(a bylo jich přes 100), aby se objevily v stěnách plynových komor štěrbiny, způsobené vzájemným třením.“

Eckener je přesvědčen, že katastrofa nemusila dopadnout tak tra­gicky, kdyby vzducholoď byla plněna heliem místo vodíkem. Helium je ovšem dražší plyn. Je však plyn nehořlavý a v tom je jeho plus. Tak na příklad plněni „Graf Zeppelina“ vodíkem stojí 50.000 marek, heliem pak 300.000 marek. Také nosnost helia je menší. Proto musila býti právě dostavovaná vzducholoď L. Z. 128 zvětšena o 15 procent proti původnímu rozpočtu. Stalo se tak jednak pod vlivem katastrofy vzducholodi R-101 a pak pod vlivem prohlášení, že Amerika uvolni pro příště dostatečné množství helia, potřebného k plnění evropských vzducholodí. Do nedávná existoval ještě zákaz vývozu helia ze Spo­jených Států.

Vzducholoď L. Z. 128 bude míti obsah 166.000 krychlových metrů (oproti 105.000 krychlovým metrům „Graf Zeppelina“ a 140.000 krychlovým metrům vzducholodi R-100). Tato změna obsahu při­vodila přirozeně změnu celého konstrukčního plánu. Použiti helia jako nosného plynu si totiž vyžádá podstatně většího prostoru vzdu­cholodi. Délka lodi zůstane při tom nezměněna (232 metrů, jako u „Graf Zeppelina“); jedině průměr vzducholodi se zvýší.

Další zvýšení bezpečnosti bude v použití těžkého oleje k pohonu motorů namísto benzinu. Z toho důvodu bylo nutno přeměnili i umístění motorů. Na místo původních osmi benzinových motorů, které měly být umístěny ve čtyřech zvláštních gondolách, dostane vzducholoď L. Z. 128 motory Dieselový na těžký olej; o jejich defi­nitivním umístění není ještě rozhodnuto. Bude tak učiněno teprve po řadě zkoušek. Pravděpodobně však zase zvítězí německý způsob umístěni motorů v gondolách nad americkým způsobem uložení motorů v trupu vzducholodi.

Je zajímavé, že z jistých důvodů bude míti vzducholoď L. Z. 128 vedle helia s sebou ještě malou zásobu vodíku. Tato vodíková reserva bude sloužiti v případě určitého manévrování vzducholodi, vyžadu­jícího vypouštění jistého množství plynu. Bude proto vypuštěn vždy vodík místo drahého a vzácného helia. K zvýšení bezpečnosti budou vodíkové komory umístěny do komor heliových. Tím se dosáhne separování hořlavého a výbušného vodíku v nevýbušném heliu. Celková zásoba vodíku, kterou vzducholoď ponese, bude maximálně 10.000 krychlových metrů. Těmito úpravami se doba stavby nové vzducholodi L. Z. 128 podstatně prodlouží, takže tato bude připra­vena ke startu teprve na jaře 1932. Zůstane tedy pro rok 1931 ještě „Graf Zeppelin“ osamocen. Jeho program pro letošni rok je již sta­noven. Společnost Aero-Arktik, jejímž je Dr. Eckener po smrti Nan- senově předsedou, uskuteční jednu anebo dvě plavby „Graf Zeppe­lina“ do polárních končin. Tato expedice bude miti čistě vědecký charakter. Maji při ní být zkoumány geografické, biologické a meteoro­logické poměry v končinách arktických. Jinak absolvuje „Graf Zeppelin“ letos celou řadu dálkových letů s cestujícími. Rok 1932 přinese pak ve vzducholodi L. Z. 128 vzdušného kolosa, který po­skytne cestujícím vedle největšího pohodli a přepychu i naprostou bezpečnost vůči požáru.

Zatím co v Evropě se staví vzducholodi, mající za účel výhradně dopravu osob, dohotovuje Amerika v dílnách Goodyear Zeppelin Corporation v Alronu vzducholoď Z. R. S.-4, která má sloužiti výhradně účelům vojenským či lépe řečeno námořně válečným; Ame­ričané jsou interesováni na stavbě vzducholodí z hlediska vojenského. To nejlépe charakterisuje názor Davida Ingallse, sekretáře leteckého odděleni při americkém námořnictvu:

„Zájem námořního departementu na stavbě budoucích vzducho­lodí je čistě vojenský, válečný. Zájem obchodní přichází v úvahu teprve na druhém místě. Po stránce vojenské je budoucnost řiditel­ných vzducholodí zajištěna. Již bylo hodně mluveno o stavbě dvou velkých vzducholodí v dílnách společnosti Goodyear Zeppelin v Akronu. Tyto vzducholodi jsou určeny pro námořní vojenské služby Spojených států. Jejich význam v případné námořní válce je ohromný; řiditelná vzducholoď, dokonale vybavená, překoná svojí možností a účelností i největší válečné křižníky. Stavba váleč­ného křižníku trvá tři roky; velká vzducholoď může být postavena v době kratší jednoho roku. Stavební náklad na moderní křižník je alespoň 15 milionů dolarů, na vzducholoď pak maximálně 3 miliony dolarů; tedy asi pětina. Trvanlivost křižníku se odhaduje pravidelně na 20 let, trvanlivost vzducholodi asi na polovinu. Provoz křižníku vyžádá si ročně nákladu 8—900.000 dolarů, zatím co u vzducholodi sotva 600.000 dolarů. Posádku křižníku tvoři pravidelně asi 60 důstoj­níků a 550 mužů, zatím co k obsluze a řízeni vzducholodi stačí 12 důstojníků a 60 mužů posádky. Maximální rychlost křižníku je 63 kilometrů; vzducholoď dosahuje až 135 *km* za hod. Křižník může nésti na palubě tři až čtyři letadla, vzducholoď pak pět až šest. Naproti tomu křižník může nésti velké množství děl ráže 203 *mm,* zatím co vzducholoď může býti vybavena jedině strojními puškami. Dvě velké vzducholodi, dostavované v Akronu pro americkou námořní službu, budou míti dva hlavní úkoly. Předně konati hlídkovou a signa- lisačni službu nad oceánem. Všichni, kdož jsou zasvěceni do námoř­ních operaci manévrovacích, vědí, že křižování dlouho trvající vy­žaduje velké bezpečnosti a velkého akčního radia. Letadlo se proto k tomuto dlouhotrvajícímu manévrování pro svoji silně omezenou dobu trváni letu dobře nehodí. Vzducholodi naproti tomu mohou setrvat! ve vzduchu několik dnů a uletěti při tom několik tisíc mil, konajíce při tom příslušné lodní flotile pomocí radia velmi cenne výzkumné služby. Ohromný rozhled s výše umožňuje vzducholodi prozkoumáni dvacetkrát většího prostoru, než je možno křižníku, plu­jícímu na vodě. Druhou hlavní službou vzducholodi bude transporto­vání letadel. Každá z obou vzducholodi jich unese šest. Letadla mohou při letu vzducholodi startovati a současně na ní při letu při- státi. Jsou jakousi „živou silou“ vzducholodi. Slouží k bombardo­váni a ostřelováni letadel nepřátelských, ohrožujících vzducholoď, a zároveň k bombardováni lodí a nepřátelských základen. Vzducholoď takto odpomáhá letadlům od základního nedostatku — malého akčního radia. Umožňuje jejich transport na velké vzdálenosti. V tomto směru možno vzducholoď dobře srovnati s nosnou lodí pro letadla. Má ovšem podstatně menší možnost co do počtu letadel, je však na druhé straně zase pohyblivější. Moderní vzducholodi mají velmi pevnou konstrukci, kterou nemůže porouchati ani sebe prudší bouře. Ještě žádná ze 115 vzducholodi, které Němci postavili, nestala se oběti nedostatečné pevnosti své kostry. A přece vzducholodi dří­vější nebyly ani zdaleka tak pevné, jako nynější. Mimo to byly plněny velmi hořlavým vodíkem a provozovaly lety výhradně nad pevninou. Námořní oddělení bude použivati obou dostavovaných vzducholodi výhradně pro lety nad mořem, takže nebudou vystaveny nebezpečí ostřelováni z nějakých protiletadlových základen. Jediné nebezpečí jim bude tedy hrozit od nepřátelských letadel. Tyto vzducholodi budou však plněny heliem, který ani nehoří ani neexploduje. Helium bude rozděleno v balonovitých nádržích, umístěných odděleně. Vzducholoď bude se moci udržeti ve vzduchu a pohybovati zcela normálně, i kdyby jedna třetina těchto plynových komor byla zni­čena. Poněvadž pak helium prchá jen velmi špatně a neunikne do­konce ani z nižších mist nádrží, nebude jeho ztráta citelná několik hodin, ani když nádrže budou provrtány několika sty projektilů. Vzducholoď bude poháněna osmi motory; jediný však je schopen udržeti vzducholoď v chodu — ovšem malou rychlosti. Nové vzdu­cholodi budou míti vzestupnou rychlost 10 metrů za vteřinu. Jejich rychlost horizontální bude 128 km/hod. Jakmile na příklad vzdu­choloď spatři nepřátelskou loď (je pravděpodobné, že bude touto spatřena současně), která se chystá vypustiti proti ní svá stihaci letadla, připraví se na útok tím, že spustí vlastní letadla obranná, která si to s nepřátelskými letadly vyřídí, zatím co je v tom vzducho­loď bude podporovati palbou ze svých šestnácti strojních pušek, umístěných velmi strategicky..

Nyní ještě několik podrobností o tomto novém vzdušném kolosu. ZRS-4 bude vzducholoď celokovová s balonovitými nádržemi, sepa­

rátně umístěnými. Zevně bude potažena nepromokavým plátnen Vnitřní trámcová konstrukce bude po způsobu německých Zeppelin Plněna bude heliem. Všechen mechanismus (i motory) bude umístěn uvnitř obalu, takže odporová plocha bude podstatně zmenšena současně se i zvětší rychlost, dosáhne se lepšího přístupu k motorům a jejich kontroly a pod. Hnacích motorů Maybachových na tě olej bude celkem osm; jejich výkon — 4.480 HP. Maximální rychlost při plné práci všech motorů bude 134 kilometry. Při normálním letu bude pravidelně pracovat pět motorů. Průměr vrtuli bude 5 metni. Budou umístěny v pohyblivém kloubu, takže budou moci hnát přímo loď vpřed nebo nahoru či na strany. Všechny motory maj zpětný chod, takže vzducholoď může v případě nutnosti rychle coti vat. Ovladatelnost vzducholodi bude tedy jistě značně veliká. Při rychlosti 90 km/hod. bude mít vzducholocf akčni radius 16.800 *km* Osvědčí-li se tak, jak se předpokládá, bude opravdu ideálním vzduš ným plavidlem. *—Eddie.—*
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*Karel Poláček:*
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Žurnalistický slovník.

VII.

rs.

*Samospasitelná je němčina.*

*Sáhodlouhý je projev.*

*Sápou se na nás.*

*Seznámeni je čestné. Viz: Zda.*

*Sinekury jsou teplé. Viz: Místečka, Matadoři a Nabobovi. '*

*Siroty jsou bédné.*

*Situace. Viz: Obzor. Situace je prekérni, nejistá, zoufalá. Plni nás obavami. \*.*

*Soucitní lidé ujali se sirotka.*

*Skálopevné přesvédčeni chováme.*

*Srdečné je přijeti.*

*Surový koči byl zjištěn. Surový útok na zasloužilé velikány.*

*Státník náš největší. Viz: Dr. Kramář.*

*Sypejte ptáčkům!*

*Skrovné živobytí sotva uhájí náš horal a živnostník.*

*Slušný člověk rád se jim vyhne.*

*Sloval je chudičká a družná.*

*Slované. Viz: Bolševický „ráj“, Uznáni de jure, Vrahové, dr. Beneš, Bratři a dr. Kramář.*

*Stoupenci nechf dostaví se* v *počtu co nejhojnějšim, legitimace ssebou.*

*Strana naše uhájila své posice přes nezřízenou agitaci odpůrců, kteři se neštitili nejhoršich prostředků, zatím co jiné strany vyšly z volebnibt zápasu oslabeny. Naši straně neuškodí, odejde-li několik nespolehlivých elementů, zatím co* v *jiných stranách jest pozorovali hromadný útl neboť jejich stoupenci prohlédli.*

*Striktní je rozkaz.*

*Svobodu svoji nezaprodáme.*

*Slunko slávy nám zasvítilo. Viz: Poroba a Stíny.*

*Stíny neblahé Bílé hory leží na nás.*

*Soumrak bohů. Viz: Posice, Rady, Strana, Voličové.*

*Stavomamem jsou zpiti.*

*Sympatický je borec.*

*Sami sobě kopeme chladný hrob. Viz: Nesvornost, Slované a Vrahm*

*Soudce byl diplomatický a přehlížel četné jouly.*

*Systematické ohlupováni. Co je se systemisaci?*

*Souvěrci viz: Jsrae/ité, Židé a Provokativní.*

*Spasitelé dělnictva. Viz: Bolševický „ráj“.*

*Starosta obce uvítal přítomné zástupce úřadů a tlumočil jim přáni občanstva.*

*Smolné věnce vrhají do našich řad.*

*Soukromou cestou získali jsme cenné injormace.*

*Spontánní viz: Dr. Kramář.*

*Sokollk je čacký.*

*Sváry viz: Nešváry, Slované a dr. Kramář.*

*Souhlas hlučný. Viz: Dr. Kramář.*

*Symptomy jsou nezdravé.*

*Sypali písek do od. Viz: Fráze, Lid, Lep, Tanec mezi vejci a Podí­vaná pro bohy.*

*Šikmá je plocha. Viz: Na.*

*Sirá je svátá Rus a dálavy.*

*Široká je veřejnost.*

*Šili se nepravdy.*

*Škody, způsobené živelními pohromami, nelze dosud odhadnouti. Škodolibé jsou poznámky a posméch.*

*Škůdcové naši národní věci a živnostnielva.*

*Šiml je ouředni.*

*Šílenstvím by bylo domnívali se.*

*Šetrnost na nepravém mlsté. Viz: Neudržitelné poméry.*

*Slastný střelec branky.*

*Stlr. Jsou s pravdou na štíru.*

*Šlehy satirickými tepají se zlořády.*

*Stavnaté jsou nadávky.*

*Šperk. Viz: Vyšperkovati.*

*Štvaní je nezodpovédné a pusté.*

*Šarlatáni viz: Lid, Voliíové, Lesklé, Prohlédnou, Lep, Fráze a Vě­tička.*

*Tatarské zprávy rozšiřuji nepřátelé.*

*Tenata viz: Volilstvo, Uvédomélý a lep.*

*Tě li šil dnešní hospodářské situace.*

*Tiskovina pokoutní aneb plátek.*

*Tíseň bytová těžce doléhá.*

*Tážeme se, jak je to jenom možné. Viz Člověk a Maně.*

*Tisíceré diky! volá chudá vdova na adresu milosrdných lidi.*

*Tanec mezi vejci viz: Podívaná pro bohy, Kejklíři, Krutihlavové a*

*Šarlatáni.*

*Takový je pravý stav vlci.*

*Tane nám na mysli.*

*Tápeme ve tmách.*

*Toužební očekávaný den přišel.*

*Touto cestou zda čestné seznámeni možné?*

*Troufalost je bezpříkladná.*

*Tupením se nedáme odvrátili od nastoupené cesty.*

*Trapné jsou rozpaky a ticho.*

*Tragedie mladé lásky v májové noci.*

*Tragické následky nevčasného žertu.*

*Tratolišti krve.*

*Tvrzeni toto postrádá podkladu.*

*Tlumočí přáni obyvatelstva. Viz: Starosta.*

*Tlachy jsou nejapné.*

*Turecké hospodářství. Viz: Pašalík, Nabobové a Matadoři.*

*Tábor lidu byl četné navštíven.*

*Tlampači volební viz: Uvědomělá veřejnost, Voličové, Lep a Vějička. Tušili jsme, co se za tou léčkou skrývá.*

*Třímá otěže vládni.*

*Třidénl duchů.*

*Třídní uvldomčlé dllnictvo. Viz: Protesty.*

*TUŠtlnl sil zavinila naše nesvornost. Viz: Slované, dr. Kramář a Nhnci.*

*Tim i to očividnými nesmysly se zabývali nebudeme.*

*Trestající rámě spravedlnosti.*

*Trpčlivost má své meze. Viz: Quo usque tandem, Uvědomělá ve­řejnost a Poplatnici.*

*Trefil do černého.*

*Trefná odpovčd.*

*Tiskneme bodrému jubilantovi pravici. Viz: Abrahámoviny a Mno- gaja Ijeta!*

*Tišil se oblibě pro svoji milou a konciliantni povahu. Viz: Abrahá­moviny a Mnogaja Ijeta!*

*Temný je středověk ájzevnina.*

*Tupl světlou památku.*

*Ť.*

*Ťafka je pořádná.*

*Ťala do živého naše poznámka.*

*Ťulpasové jsou pořádní a věří těmto povídačkám.*

*U.*

*Ubohé čtenářstvo, kterému předkládají takové nesmysly.*

*Ubohostmi tohoto druhu se zabývali nebudeme.*

*Ubožák v policejní vazbě zešílel.*

*Ubrániti se nemůžeme pocitu.*

*Učeň je mladistvý.*

*Učinili jsme zadost.*

*Události daly nám za pravdu.*

*Účinkující byli štědře odměněni potleskem.*

*Úhlavní jsou nepřátelé.*

*Umravňovatelé viz: Ajta!, Fariseové, dr. Beneš a Hrad.*

*Úmysl je na bile dni.*

*Úklady viz: Pikle, Rejdy, dr. Beneš, Zákulisí a Nitky.*

*Ustanoveni to zavdává příčinu k nespokojenosti.*

*Ukolébali ve sněni.*

*Útrapám podlehl.*

*Usilovnému pátráni se podařilo. Viz: Policie a Horečné.*

*Ušlechtilé jsou snahy.*

*Uveřejňujeme bez poznámky.*

*Urputnému zápasu jsme byli svědky.*

*Úzkoprsá je byrokracie. Viz: Zlovolná.*

*Uhájili jsme své posice. Viz: Strana a Volby.*

*Útrpný úsměv. Viz: Bláboleni a Tanec mezi vejci.*

*Utrpěl lehčí zraněni a po ošetřeni policejním lékařem byl propuštěn do domácího ošetření.*

*Užasne veřejnost, až předložíme ji dokumenty.*

*Úžasná je zpráva, beztaktnost a projev.*

*Úskok volební.*

*Utrousil poznámku.*

*Úhlavní nepřátelé. Viz: Němci.*

*Uklidnění hladiny veřejného míněni.*

*Ukončil předsedající případným doslovem zdařilý projev.*

*Uronil krokodilí slzu.*

*Určitá část veřejnosti považuje za nutno.*

*Uštěpačné poznámky na naši adresu.*

*Ulomili jsme hrot tomuto tvrzeni.*

*V.*

* *hodině dvanácté. Viz: Všichni, Muži a Quo usque tandem.*

*Váhavost není na mistě.*

*Válečné nebezpečí na obzoru.*

*Vášeň je neblahá.*

*Vodu na mlýn vhánět i.*

*Vody jsou stojaté. Viz: Pohnouti a Vůně.*

* *ar i! Viz: Němci.*

*Vůdčí list byl odňat šoférovi. Viz: Nesvědomitý.*

*Viru pevnou chováme.*

*Veřejnost je: Široká, uvědomělá. Veřejnost se právem ptá. Veřej­nost je znepokojena, krajně pobouřena, nedá se napálit, nesedne na lep, na vějičku, nedá se zaslepit lesklými frázemi; pobouřeni zmocnilo se naší veřejnosti.*

*Velebný je kmet a naše hory.*

*Velikáni našich dějin.*

*Velikány jsou horské.*

*Veselost vzbudilo nejapné tvrzeni. Viz: Blamáž, Podívaná pro bohy a Tanec mezi vejci.*

*Vůně samosprávy. Viz: Stojaté a Vody.*

*Výraz dala deputace svému přání.*

*Veškerý tisk bedlivě si všímá jakta.*

*Výtečníci byli odhaleni.*

*Výkonný výbor pokládá za svou povinnost poděkovali voličstvu.*

*Voličové nahlížejí do volebních seznamů. Odsoudí protilidovou poli­tiku. Nedají se másti a nesednou na lep. Jsou uvédoméli a nedají si sypat písek do oíi. Nedají se zaslepit lesklými frázemi. Co tomu řeknou voliíové? Voliíové jednomyslné odmítnou. Volební výsledky mluvi zře­telnou mluvou. Viz: Výkonný, Fráze, Lep, Véjiíka, Osidla, Pisek a Vodéni.*

*Vítáme toto rozhodnuti.*

*Výprask je zasloužený.*

*Vyzdvihli jsme okolnost.*

*Výmluvy jsou jalové a nejapné.*

*Vytříbený viz: Vkus.*

*Vkus je vytříbený.*

*Vkladatelé jsou důvířivi.*

*Výslovné jsme uvedli.*

*Vyslovili jsme důviru.*

*Vlili tomu jsme bezbranní.*

*Venkov je náš a íeský. Venkované jsou bodří. Venkov je zdravý. Viz: Metla.*

*Vyrovnávací branku vsítil.*

*Vydédénci lidské spoleínosti.*

*Vykutálený brach.*

*Venkoncem to neodpovídá pravdé.*

* *last naše je drahá. Viz: Poroba, Hydra, Stíny a Okovy.*

*Vláda budiž pamétna toho. Vládni opatřeni selhala. Vznášíme apel na vládu. Co linl vláda? Vládnoucí kruhy v tomto státi. Viz: Činitelé, Kruhy, Odpovédné a Rozhodující.*

*Vnášet i neklid.*

*Všestudcntské majales, všeodborové sdruženi, všeslovanská poli­tika, všeživnostenský ples.*

*Všichni muži na palubu v liodiné dvanácté! Viz: V,Quo usque tandem a Caveant consules.*

*Ven z přítmí!*

*Všimá si bedlivé. Viz: Veřejnost.*

*Vroucí přáni chováme.*

*Vřava viz: Vývody.*

*Vývody řeínikovy zanikly v nastalé vřavé.*

*Vřeni na Balkáné.*

*Vlídného přijeti dostalo se našim milým hostům, kdežto hra do­znala vlídného přijeti.*

*Vzdor. Na vzdory oávčkým nepřátelům našim. Viz: Némci, Bašta a Hraniíáři.*

*Vzdušné zámky staví.*

*Vzácný je úlovek, nález a hosté z bratrské Jugoslávie a sesterské Francie. Vzácný přírodní úkaz. Vzácný llovék viz: Abrahámoviny. Mnogaja Ijeta, Naše rovy a Náš Žalov a Morana.*

*Vybarvili se! Název volebního letáku.*

*Vesla jsou vládni. Viz: Otéže a Kormidlo.*

*Vrahové slovanského Ruska. Viz: Uznání, Dr. Beneš a Dr. Kramář.*

*Výstižné vyllíenl situace.*

*Vlářeti tiskem.*

*Všestranná zlevňovaci akce.*

*Vdék viz: Nevdék a Dr. Kramář.*

*Vítejte nám! Viz: Sokolici.*

* *éc. Viz: K vlci se ješté vrátíme.*

*Vřené jsou poznámky a námitky.*

*Významní jsou hosté, liniteté a fakta.*

*Vyšplhali se po zádech voliístva. Viz: Voliíové, Sinekury, Teplá misteíka. Matadoři a Nabobové.*

*Vystřizlivlnl. Viz: Voliíové, Rady a Fráze.*

*Výrostek je surový.*

*Varovný náš hlas nebyl slyšán, ale byl slyšen na nejvyšších místech.*

*Vesnice španílské. Viz: Fráze, Sypáni, Tanec mezi vejci, Rady a Svitá.*

*Vyskytující se sporadicky.*

*Vina je tragická.*

*Vinnlci byli vypátráni a odhaleni.*

*Vzájemnost slovanská.*

*Vídeň je nepřátelská. Viz: Hydra, Poroba a Úplní. Vystřizlivlnl nastalo v jejich řadách. Viz: Rady, Mozky, Svítáni. Vítáme toto rozhodnuti.*

*Výstražné je znamení a přiklad.*

*Velkopanské choutky. Viz: Matadoři a Nabobové. Velkopanské jt také gesto.*

*Vykrucováni nepomůže.*

***Z.***

*Zázrakem vyvázl.*

*Zájcmnici, hlaste se!*

*Zasloužilý viz: Menšin, pracovník, Abrahámoviny a Mnogaja Ijdi! Záslužný je čin.*

*Zářivý je přiklad a vzor.*

*Zákulisí viz: Dr. Beneš, Humanita, Rejdy, Pikle, Mul a Nitky.* j *Z astir at i pravou skuteínost.*

*Zoufal si pro domácí nešváry.*

*Zdar! Viz: Sokolové a Vítejte nám!*

*Zdařilá je schůze a projev.*

*Zkrucovánl déjinné pravdy.*

*Zaprodanci mezinárodního kapitálu a židů. Viz: Dr. Beneš,* i *Zatřpytila se slza v oíích i otužilých mužů. Viz: Dr. Kramář,* i *Zlosyn neušel zaslouženému trestu.*

*Z lákat i se nedá lid a voliíové. Viz: Lid, Lesklé fráze, Písek, Véjiíka, Osidla a Voliíové.*

*Zlořády volají k nebesům. Viz: Odpovédné kruhy, Rozhodující li- nitelé a Neudržitelné poméry.*

*Získali jsme nový přírůstek hlasů.*

*Zimniínou íinnost vyvíjíme.*

*Zloíinné jsou choutky.*

*Zlovolná je kritika.*

*Zkoumámc-li bedlivé.*

*Zasloužená je odpovéd. Viz: Voliístvo a Pádná.*

*Zlehíuji se nevážným způsobem zásluhy.*

*Zralí se bezradnost.*

*Zeje prázdnotou představení a voličská schůze.*

*Zítřek přinese rozhodnutí.*

*Zdravé jsou snahy, žaludek a lekce.*

*Z žíravá je satira.*

*Zvíci holubího vejce.*

*Zesnulý se tišil vážnosti svých spoluobíanů. Viz: Náš Žalov a Ne lítostná Morana.*

*Zralé je uváženi.*

*Zraky všech jsou upřeny.*

*Ž.*

*Žal do hrobu sklátil.*

*Žárlivý manžel ubodal svou ženu.*

*Žaludek viz: Zdravý.*

*Žalářováni byli za Rakouska nejlepší synové národa. Žabomyší vojna. Viz: Podívaná pro bohy, Tanec mezi vejci*

*Žongléři.*

*Živnostníci úpí jí pod tíhou nesnesitelných břemen daríových. < Žoldnéři viz: Dr. Beneš, Panoši, Zákulisí a Tiskový’ koncern. Žongléři provozují tanec mezi vejci, což je podívaná pro bohy. Židé viz:Israelité, Souvérci, Nářek, Mezinárodni, Humanita, Bolte*

*vicko-komunistlcké, Cizácký, Brak a Provokativní némíení.*

*Žactvo národních škol poté zapilo obé národni hymny.*

*Žluíovité jsou poznámky.*

*Životem znaveni . . .*

*Žumpa viz: Tiskoviny.*

*Žvanéní odpůrců vzbuzuje posmich.*

*Žlab viz: Koryto, Matadoři, Nabobové, Vyšplhali, Misteíka, Sine kury a Teplá.*

*Železná nutnost káže.*

**Ztracené zdraví vrfitf, osvéžl *lávnň / nhaňnvino***

*ideální české lázně* ***kJUiítUU UUllUl/UVlub Saisona od 15.14.***

**Přírodní lázně kyselino-uhličité - k úspěšné léčbě chorob srdce, nervů, oběhu krevního.**

***Byty, prospekty, informace: Správa lázní.***

Krásná dovolená ***v pensionu Lovecký dům***

Tatranská Kotlina, Vysoké Tatry. Klid, slunce, hory, lesy. Velký park.

Výborná kuchyně. Vzorná obsluha. Saisona od května do konce září.

***Doiazy zodpoví: Pension Lovecký dům, Tatranská Kotlina.***

*PENÍZ*

*vyvezený do zahraničí za íetní pobyt*

***v • r/v ,***

*ci lečem*

*ochuzuje*

*náš národní důchod!*

*a prostavíte tisíce, obětujte SO Kč na knihu BERTY ŽENATÉHO*

**Americké**

**domečky**

ise *160 vyobraz, a plány, která Vás zasvětí do tajemství, Jak lze bydlet*

***lacino***

***pohodlně . kulturně***

**VYDALA JI**

**NAKLADATELSKÁ FA FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘ. 18**

K SVATODUŠNÍM SVÁTKEM,

29-

Cis. 3-8^ Drah 2851-12 (19-26)

Půvabné dětské střevíč­ky, přizpůsobené rychlé­mu vzrůstu mladých no­žek. Máme je lakové, neb ve Bvětlých barvách .

♦Druh 4235-37 Tenisky z bílého seglu, s krepovou neb vulkaniso- vanou podešví. Jsou doko­nale pružné. Lehká obuv pro tenisty a sportovce.

Druh 9875-89 Nový vzor jarních stře­víčků v módní béžové barvě s vkusnou ozdo­bou. Vhodný druh pro mladé dámy k jarnímu vycházkovému kostýmu.

Cis. 3-8 ýó Druh 3661-00 (19-26)

Pro jarní měsíce opatřte dětem šněrovací botičky. Jsou z měkounké kůže černé i hnědé barvy, neb kombinované s lakem.

Naše originelní trampky pro sport. Hodí se i pro děti. Nic na nich nezkazí i když hrají kopanou neb brouzdají loužemi. Dět­ské Kč 19.-, a 25.-.

Hluboce vykrojené stře­víčky, jedny z nejkrás­nějších svým střihem a skříženou ozdobou. Jsou hnědé semišové neb světlé beigové.

Cis. 9-1^ Druh 2842-28 (27-34)

Líbivé střevíčky s Hrneč­kovou ozdobou v různých módních barvách neb la­kové. Pro každý měsíc jiný módní vzoreček.

Lidové sandálové střevíč­ky pohodlné s pěknou dír­kovanou ozdobou ve svět­lých barvách několika od­stínů. Jsou levné a poho­dlné.

\*Druh \*645-71

Anglický styl vycházko­vých střevíčků, v barvě světlohn“dé neb béžové s nízkým podpatkem a silnou podešví.

Cis. 9-1^ Druh 3922-60

Chlapecké sportovní polo­botky z hnědého boxu t ozdobným přeloženým Ja­zykem, silnou podešvi, zajištěnou mosaznými šroubky.

♦Druh 2945-11

Sponkové střevíčky pro denní potřebu z černého neb hnědého boxu s polo- vysokým podpatkem, praktické a pohodlné.

Polobotky,které si získa­ly nejvíce zákazníků. Jsou ve dvou šířkách. Černé i hnědé pro stálé nošení, lakové pro večer do společnosti.

♦Druh 7637-16 Novinka letošího jara. Špičatý štíhlý tvar polo­**botek, typicky široké** podpatky. Jsou černé bo­xové, světlohnědé neb **mahagonové.**

♦Druh 6637-11 Pánské polobotky s hra­natou prodlouženou špič­kou v barvě hnědé růz­ných odstínů, zdobené jemnou perforaci vrchů.

Nyní je právě čas k nákupu letní obuvi. Zrovna dnes je výhodná doba k nejlepšímu výběru. Naše letní vzory jsou již ve všech našich prodejnách. Neodkládejte. Navštivte nás ještě dnes. Vyberte

si z nich ty nejkrásnější.

Přítomnosti

ROÍNlK VIII.

V PRAZE 6. KVĚTNA 1931.

ČÍSLO 18.

Pravda a překážky.

námá řeč, kterou v únoru neočekávaně pronesl v po­slanecké sněmovně dr. Jaroslav Stránský a kterou zakončil populárním líčením, kterak jednoho dne svě- mitý prokurátor vezme za límec p. poslance Jiřího

řlbrnélio a požene jej ze síně, kam ho poslalo šedesát • trapně desorientovaných voličů, přivedla jednak

u věcí do pohybu, jednak některým lidem okruh ybu podstatně omezila. Na příklad cesta, kterou p. František Stříbrný podnikl k vyšetřujícímu soudci, byla jeho poslední procházkou na dlouhou dobu. A vý­sledek zkoumáni vyšetřujícího výboru, který se již sešel za napiaté pozornosti celé veřejnosti, určí nepochybně také ráz činnosti p. Jiřího Stříbrného v budoucnosti a rozhodne o tom, pro kolik mravokárných řečí ještě

lezne tento oprávce veřejných poměrů publikum.

Kdo sledoval činnost Jiřího Stříbrného a kdo něco ví o lidské povaze, ví, že tento muž, padne-li, padne teprve tehdy, až vystřelí poslední patronu. Čekati od něho nějakou delikátnost bylo by tak marno, jako če­kati ji od krysy, zahnané do rohu. Sebevědomí, které udržuje přes všechny nárazy, jimž bylo podrobeno, svědčí oni, že jeho patrontaška není prázdná a že náboje v ni majitel považuje za střely výborné kvality. Zatím vypálil čtrnáct otázek směrem k národním socialistům, a zdá se, že nebude na všechny zcela příjemno odpoví­dat. 0 tom ostatně nikdo nemusil pochybovati, že pan Stříbrný po osmi letech činnosti ve vládě a v Pětce je majitelem různých tajemství a tajemstvíček, která ulo- jil na výhodné procento. Bylo to jedno ze dvou zava­zadel, nimiž opouštěl r. 1926 stranu národně sociální: v druhém byla bratrská láska jeho bratra Františka, Jterý, patrně náhodou, se stal po válce mnohonásobným milionářem. V tomto druhém kufříku byly hmotné před- dv další politické činnosti: peníze. V kufříku prvním y jaksi morální předpoklady k další činnosti, nikoliv orální ve smyslu positivním, nýbrž v negativním: budeš-li mlčet, i já budu mlčet; jestliže však budeš mlu­vit, i já budu mluvit. Protože se nemlčelo, p. Stříbrný chvatně otevřel kufřík a vytahuje z něho vzorky. Jak každý chápe, byl by p. Stříbrný už dávno mohl položit svých čtrnáct nebo patnáct otázek národním socialistům a všechny ostatní, které jim snad ještě dá. To by byl docela jistě učinil, kdyby mu šlo o věc. Ale ony otázky nemají ž.uliié takové věcné role; měly býti jen tělesnou stráži p. Stříbrného. Bylo to několik uspořených tajem­ství pro nejhorší doby, t. zv. železná reserva, s kterou

se nezachází marnotratně.

Podle toho si také p. Stříbrný počíná nyní, když před nim a k vůli němu propukl vyšetřovací výbor. Řekl si, že nejlepší obrana je útok, a že si, přisámbůh, svou slušnou pověst už nějak vykompensuje. Nejedná z vášně; dlouho držel své otázky s chladnou rozvahou na uzdě; vrči s rozmyslem; a není pochyby, že bude vrčet víc, když věci ve vyšetřovacím výboru se budou přiostřovat. Proto ho nejvíce mrzí, že jednání vyšetřovacího výboru neni mu každý den ráno sděleno rekomandovaným do­pisem e se děje neveřejně: neví, jaké kvantum vrčení

má spustit, a boji se, aby už nebylo pozdě. Kdyby vy­šetřovací výbor každý den sděloval veřejnosti výsledky svého zkoumání, byla by tú znamenitá příležitost k vy­jednávání a handlování. Jestliže výbor však řekne všechno až najednou, ztrati artikly z kufříku p. Stří­brného všechnu výměnnou hodnotu, a jestliže p. Stří­brný potom přece jen svůj kufřík vyprázdní na stůl, bude to už patrně bez osobního užitku a bude to sloužit jen k ukojení podrážděných citů. Ale toto nikdy nebylo v úmyslu vládce nad tajemstvími: kdežto kufřík s bra­trskou láskou přirozeně byl určen k častému otvírání, kufřík s tajemstvími nebyl k tomu, aby byl otevřen. Hlavní cenu měl, jsa uzavřen.

Tím vším se řídí dosavadní ráz obhajoby pana Stříbrného. Neztrácejí se zbytečná slova o tom, jak Jiří a František k štěstí přišli; připouští se, že bratři Stří­brní máji své miliony (oficielně ovšem pouze František, a nepochybně se ukáže, že Jiří před zákonem je chůd jako kostelní myš). Ale přijde-li řeč na původ těchto mi­lionů, zejména na to, v jaké temné souvislosti byly se státními dodávkami, obrátí se bratři Stříbrní (oficielně ovšem pouze Jiří, poněvadž František je právě před zákonem) k národním socialistům a zapějí: Počkejte, my povíme, že jste na nás loudili. Když se mluvilo o osu­du peněz, které připadly ze sanačního fondu Diskontní bance, tisk Stříbrného se ani nenamáhal, aby osud těch peněz vysvětlil k plné spokojenosti právníků a zákona. Odpověděl jen tolik, že František Stříbrný dal národ­ním socialistům dohromady deset milionů. To ovšem znamená tolik: uhněte se, jede pani politika; je možno, že Diskontní banka nedostala všechno, co jí patří, ale zato národní socialisté dostali na volby, a tak tady žádný zákon nemá co pohledávati; my, dva Stříbrni, jsme zbaveni viny, neboť národní socialisté dostali své peníze.

Je jasno, kterou největší zbraň má pan Stříbrný v zá­loze: strany berou pod rukou peníze, nikoliv ovšem jen národní socialisté, nýbrž všechny strany, bohaté i chu­dé, a bohaté patrně dvakrát. Stím už se tedy musi koa­lice smířit, že toto vyjde najevo; nelze předpokládat, že by se Jiří Stříbrný odebral do soukromí, maje jazyk obtížený tímto tajemstvím. Nepomohlo by tedy ni­kterak, kdyby neveřejný způsob jednání vyšetřovacího výboru měl sloužiti k tomu, aby tento fakt byl utajen. Pan Stříbrný má dosti prostředků, aby zbytky toho, co ještě má veřejnosti sděliti, dopravil k jejím uším; jestli­že o něčem bude psáti „Polední list“, tedy je to právě takové, jako kdyby o tom štěbetali vrabci na střeše. Soudíme tedy, že šidla v pytli neutajíš. Na národní socia­listy řikáp. Stříbrný hned, co o nich ví; na ostatní stra­ny to řekne, jestliže bude míti příčinu se domnívati, že jimi byl také opuštěn. Jedním z nejpravděpodobnějších výsledků vyšetřovacího výboru bude velká diskuse o tom, jak si strany opatřují peníze, a úvahy, jak to za­řídit, aby si je nemusily opatřovat dosavadním pokout­ním způsobem. V poměru veřejnosti k tomuto problému je trochu neupřímnosti: všichni vědí, že strany ne­mohou žiti ze svých normálních příjmů (p. poslanec Dubický ukazoval jednou před soudem účetní knihu svého sekretariátu zalepenu), ale nikdo se nestará, od­kud vlastně tedy strany ty penize berou. Je jisto, že jiní k nim tím nebo oním způsobem pomáhá stát, a zdá se, že by bylo daleko lépe, kdyby se tak dělo způsobem ve­řejným a vyúčtovatelným. Mělo by to při nejmenším tu výhodu, že by zmizeli temni prostředníci, kteří, dají-li jednu korunu straně, nechají si dvě pro sebe. Ve sporu se Stříbrnými nejde o to, kolik dali peněz straně, ač to veřejnost ovšem také zajímá; hlavní otázka jest, jak oni osobně pochodili při roli peněžního listonoše strany, a jestli tak, jak pochodili, pochodili právem.

Otázka financí stran byla hlavním důvodem, proč se koalici nechtělo důkladně se pustit do případu Stříbr­ného a proč jen málo lidí uvítalo vystoupení dra Strán­ského s opravdovým nadšením. Neodpovídalo úmyslu stran, rozvinouti tuto otázku před veřejností, a to bylo největší překážkou v cestě za pravdou, pokud se tato pravda týká p. Stříbrného. Nestojíme o delikátnost bý­valého vůdce strany národně sociální. Nechť poví, co ví. Je v zájmu veřejnosti kontrolovati finance politických stran a případně jim navrhnouti jiné řešení, než jeto po­koutní, jímž se dosud spokojovaly. *—fp—*

POZNÁMKY

**Chyba nenapravitelná ?**

V nedávných dnech vyrostla na ostrově Kampě v Praze dřevěná kostra, pobitá praporeěky, která nám plasticky naznačila obrysy budoucí Moderní galerie. Obcházel jsem tento obrovský přízrak příští budovy kolem do kola a pozoroval jsem jej s různých míst, odkud bylo lze zahlédnout nějakou větší jeho část, a bylo mi smutno. Chceme si tu postavit velikým nákladem imposantní moderní budovu, která by mohla značně přispěti k ozdobě Prahy, a ona k ní nepřispěje, protože bude stát na nevhodném místě.

Vím, že protesty proti umístěni Moderní galerie na Kampě pozbyly důvěry, poněvadž mnohé z nich uváděly liché důvody. Vyslovovaly obavu, že vystavené obrazy budou trpěti výpary z blízké řeky, a tomu se musil vysmát každý, kdo viděl benátskou Akademii na laguně, berlínské Kaiser-Friedrich-Museum uprostřed Sprévy, hamburskou Kunsthalle u Alstery, curyšský Kůnstlerhaus u jezera a j. Hrozily, že budova zakryje pohled s Riegrova nábřeží na Hradčany, což se při výškovém rozdílu mezi ostrovem a Hradem zdálo nepodobným prav­dě. A uváděly ještě jiné námitky, které bylo snadno vyvrátit.

Ale pro tyto liché nebo málo přesvědčivé důvody nebylo dbáno ani vážných, jichž bylo také proneseno dost a dost. Nikdy jsem neviděl pro galerii nebezpečí ve výparech řeky, ale méně neškodnou zdá se mi být vltavská voda, kdyby se jednou za povodně po Kampě mocněji rozlila. Inženýři prý sice ujišťují, že toto nebezpečí je po provedené regulaci Vltavy vyloučeno; věřím uctivě inženýrům, ale nedů­věřuji nebi. Že se stavba pro vlhkost staveniště o mnoho milionů zdraží, o tom nelze pochybovat. Budova galerie, jak její kostra do­kázala, nám sice pohled s Riegrova nábřeží na Hradčany nezakryje (to by tak ještě scházelo!), ona jej však nikoli příznivě pozmění: místo ze zeleně zahrad bude Pražský hrad vyrůstati z kamenné hradby. Ona nám zalehne skoro docela zeleň toho velikého květinového koše, jak byla kýmsi trefně označena Kampa, a na jejím místě vztyčí masu kameni. Nezdá se vám, že i to bude jistá škoda, že krásu měst tvoří nejen kamenné stavby, ale také zeleň zahrad? A také ona námitka milovníků staré Prahy, že se galerie nehodí svou moderní architek­turou mezi staré budovy ostrova, jeví teď, po vztyčení modelu svou plnou závažnost. Je sice pravda, že život nelze zadržet žádnými pouty, a nové musi si dobývat půdy vedle starého; ale takový moderní ko­los mezi starými domy a domečky tohoto uzavřeného ostrovního zá­tiší, toť nesrovnalost příliš výzývavá.

A hlavní věc: budova Moderní galerie je pro toto neveliké a zejména úzké staveniště příliš rozlehlá. Nebude dostatečného odstupu, aby se divák mohl pokochati jejími tvary, leda s loďky na řece, a s dn hého břehu bude se jevit jako jednotvárná kamenná zed, již bude nutno zakrýt stromovím. A nebude přiměřeného volného prostranství i kolem ni. A Bože, toho nedostatku volného prostranství v Praze! Přijeďte z kteréhokoli cizího velikého města, třeba mnohem méně sličného a mnohem méně živého než naše metropole, Praha na vás zapůsobí vždycky dojmem malosti pro svoji stísněnost. Máme rozmnožovati toto dědictví minulosti? Naši předkové nám nastavěli veliké kostely v uličkách, v nichž je možno chodit po chodníku jei jednou nohou; my si tuhle postavíme nákladem šedesáti milionů r jestátni budovu na staveništi, jež by stačilo pro několik vilek.

A nahoře na Letně, kde se bourá betonový stadion, rozprostir; se široká rovná plocha, kde je plno vzduchu a světla, kolem niž vy­růstá nejmodemější čtvrt a odkud je jeden z nej krásnějších pohle' na Prahu. Místo přímo stvořené pro nějaký imposantní palác model ního slohu v moderním okolí. Nebudeme tam už stavět ani parla­ment ani ministerstva, jak jsme kdysi plánovali; nastavíme tam nej­spíš rodinné domky nebo činžáky...

Tohle všecko cítí v Praze v posledních týdnech mnoho lidi, nik to však veřejně nevysloví, ačkoli teď, po vztyčení modelu budov na to byl právě čas. Ale všichni míči, poněvadž myslí, že na změny I místa je již pozdě — nikoli pro stavbu budovy, s niž se ještě neza­čalo, nýbrž pro nešťastné sbírky, jež na ni čekají. Naše Národní sh mážděni zůstávalo k této kulturní potřebě tak dlouho lhostejný že si dnes už nikdo netroufá prodlužovat těch pět let, na která jsou na cenné a nenahraditelné sbírky ještě odsouzeny trávit v bidné | sorni boudě, kde neni ani pět měsíců postaráno o jejich bezp A přece je nutno ozvat se alespoň proto, aby jednou naši potomd.a budou pro umístění Moderní galerie na Kampě soudit naši nepn ravost, mohli v starých ročnících časopisů nalézt poučení, proč spokojenci s tímto projektem, jichž není málo, se vzdali činného« póru.

•

Tento článek byl položen na stůl nepřítomného redaktora tétoi vue náhodou v týž den, kdy v některých pražských denních list vyšel stručný, ale obsažný protest Staré Prahy. Hlas volajícího i poušti? Zdá se přece, že ne. Ministerstvo školstvi je si patrně vědomo své veliké odpovědnosti a hodlá poskytnouti odborníkům a zájem cům v písemné anketě příležitost, aby projevili o věci svůj názot Upozorňuje ovšem předem na to, že provedení stavby, které je i Kampě rozpočteno na 5 let, prodloužilo by se změnou místa naoa let. I když je tříletý odklad stavby při volnosti letenského prostři štvi odhadnut snad příliš pesimisticky, fakt je, že jisté oddáleni stav by se změnou staveniště stalo nutným, a vědomi, že by se tim pro­dloužilo i nebezpečí pro sbírky galerie, postaví účastníky ankety | těžké rozhodnuti — ačli se nepodaří nalézt vhodnější budovu prt uložení moderní části sbírek, než je stará výstavní bouda v Králi Oboře. *Karel Scheinpfliq.*

**Honba za Jclizavetou.**

Pořádána bývá každoročně, když Jelizaveta uspořádá v Praze koncert. To se vždy objeví v několika novinách interview, zpráv úvaha, že je umělecká správa našich předních scén sama proti sobi že se nesnaží umělkyni získat, že při našich neutěšených poměrech v baletu by byla záchranou a dále a podobně. Je nutno trpce s myslit nad naší taneční kritikou hlavně při honbě za Jelizavetoi V žádné kritice af divadelní, výtvarné nebo literární nemohli by, držet lidé tak neznalí věci, jací se velmi často vyskytuji v kriti umění pohybového. Kritika pohybová je popelkou nejuboiejšt Při tanci se hraje — tak ať jde referovat hudební kritik; je to tělesnýp hyb — tak se tam pošle sportovní referent, hraje se to v divadle ■ tak to spadá pod právomoc kritika divadelního. Všechny tyto kri může Jelizaveta uspokojit, křehkou krásou svého méně oblečené! těla, artistickým nádechem všech svých tanců, které rázem v duelu

pitnákji do tabarinového prostředí, absolutní nezatížeností umělec­kou náplni. Ti všichni mohou tedy s klidným svědomím říci ve svých {láncích o ni: „Bavili jsme se dobře“ — ale neni to kritika. Kritik, který vi, co tanec je, šedi na jejích koncertech podivně stísněn, jak přcdchnzi reklamou, ne nepodobnou hlučným intrádám řecko-říin- ikých zápasil, tak i tímto podivným dancingem, nazvaným tanečním koncertem. A přcčte-li si pak od kolegů referentů nadšené řádky, je mu do pláče. Proč získávat pro naše první scény, kde je to s baletem velmi bledé, tuto artistku prostředních technických a výrazových možnosti, proč se honiti za Jelizavetou, která by zmíněné smutné poměry ještě více zkomplikovala? I chudoba nápadů je tu, neboť jak jinak nazvat fakt, že po roční pause přijíždí tato tanečnice, aby presentovala pražskému publiku na koncertě program, který je z více Bet dvou třetin opakováním programu loňského. Při tom nemluvini sni o problematickém superlativu ,,po smrti Pavlové, nejslavnější tanečnice světa“,ani otvrzení, že před ni byly na Parthenonu fotogra­fovány nahé, se svolením min. kultu, jen Duncanová a Pavlová, tvrzen i to od A až do Z lživém. Otázka tance na naši první scéně je uměleckým problémem natolik vážným, že se nedá vyřešit engagementem ces­tující taneční artistky, jako je pí Jelizaveta. Nemáme v úmyslu snad nijak snižovat artisty, naopak je mezi nimi často vice uměleckého cítěni nežli u umělců rázu pani Nikolské. Jsme ochotni přijmout ji jako dobrou artistku, ale nemůže nám býti sympatické, ope- nije-li vůči kritice i vůči obecenstvu reklamní technikou, která jako by byla vypočítána na omezenost publika. Většina pražského pu­blika se dnes už vyzná v tanci, vi, co je dobré a co není, a potlesk při tanečních večerech pi Jelizavety udržuje vždy emigrantská ruská klika svým charakteristickým „bis“, a pár vyjevených holčiček z ba­letních škol. Pani Jelizaveto, známe vaše umění a vime, kam je za­řadit. Je to také naše práce toto zařazováni a nemusíte nám ji usnad- ůovat svými tvrzeními o „nejslavnější tanečnici světa“. Je nás bohu­dík pár, kteři máme ponětí, co tanec je, kteří isme informováni kri­tici a ne neinformovaní, jak jste jednomu z nás napsala loni po nepří­znivé kritice do redakce. Odjíždíte — a my doufáme, že si alespoň na­přesrok (přes to, že říkáte, že už se v Praze neobjevíte) přivezete trochu novýprogram. *Jan Wenig.*

**S čím souhlasíme.**

Jenom Stříbrný? „Hra, v niž hlavní roli bouřlivě hraje Jiři Stříbrný, chýli se ke konci. Skonči se jistě porážkou Stříbrného. Byla by však chyba — která se u nás často opakovala — kdybychom po­važovali věc tim za skončenu. I když porážka bude dostiučiněním pro ty, kteři ho potírali, byla by chyba se jí spokojiti. Bude satis- (akci pro ty, kteři ho postavili mimo rámec jeho bývalé politické strany. Ale právě tento případ ukazuje, že vinnikem je nejen Stří­brný, ale také systém, který ho umožnil. Stříbrnému (i jeho bratru) se klade mnoho za vinu; vyšetřující výbor sněmovní zjisti, co je na trnn pravdy. Mnoho věcí by nemohli provésti, kdyby nenašli různé pomocníky ve straně, v různých úřadech. Lidé mu pomáhali vědomě i nevidomě, s nadšením i s chladným vědomím svého prospěchu. To tiž neni jen otázka Stříbrného a jedné strany, která ho vyloučila. To Je otázka celého našeho stranictví. Ono ztrácí vědomí nej vlastnějšího svého posláni, utápí se v kompromisech, až je tak pod hladinou, že nemá možnosti vidět, jak hluboce kleslo. A i když Jiři Stříbrný byl postaven mimo rámce své strany, našel dosti těch, kteří byli ochotni ho podporovat, protože se jim to hodilo. Katolíci, národní demo­kraté a jiní mu drželi palec. Neutéšujme se tim, že se věc skončí po­rážkou Stříbrného. To je otázka systému. Systém, který Stříbrného umožnil, nepadá se Stříbrným. Vegetuje dál v základech našeho stra­nictví, a najde-li dobu vhodnou, vyrazí, aby znovu žil. Je potřebí po­razit toto mizerné stranictví, které je tu tak kompromitováno. 1'ušer, lidé véřici nafušery se spokojí, když se podaří zahojit vfídek na těle; lékař svědomitý a pacient hluboce toužící po zdraví chce se dopá­trat nejvlastnějši příčiny choroby.“ *(„Čin“.)*

t \*

Což až přijede AI Cap one! „Pověstná vládkyně newyorských

■očních klubů, Texas Ouinan, která upoutává pozornost celé Ame­

riky svými četnými aférám i, odebere se v červnu do Ev­ropy a... navštíví Prahu. Bližší podrobnosti o pobytu v Praze zatím nejsou známy. Její ohlášená návštěva budí již nyní v Evropě rozruch. Tato žena jest majitelkou velkého počtu zakázaných pijáckých doupat v New Yorku..., zřizuje vždy nové noční kluby..., je již poněkud odkvetlá blondýnka, ale svými úžasnými skvosty a zálibami pro vše výstřední zůstává přitažlivou zvláštnosti města mrakodrapů.“ S vypuštěním několika dalších vět je tato šmo- kovina ocitována z večerníku národně socialistické strany, jenž se ob den holedbá, že je třeba vésti boj proti pornografickému a sen- sacechtivému tisku p. zakladatele. V době kruté hospodářské krise je listu, patřícímu socialistické straně, dovoleno, aby oznamoval v článku přes dva sloupce sázeném s tučným podtitulkem, tučným petitem s cicerovou zarážkou, že do Prahy přijede nějaká americká kuplířka a podvodnice. Hle, nový úspěch Prahy v mezinárodni pověsti — ráčí ji navštívit „odkvetlá blondýnka“, jak pohotový reportér zjistil, blondýnka ,,s úžasnými skvosty“, jak si libuje uvědomělý socialista, jež je známa „četnými aférami“. Bohužel, nejsou dosud známy „bližší podrobnosti jejího pobytu v Praze“, ale můžeme se kojiti naději, že, až „pověstná vládkyně nočních klubů“ přijede do Prahy, neopomine „Večerní České slovo“ všechny podrobnosti oznámiti. — Maně si klademe otázku, čtouce toto nad­šení bulvárního listu, co by asi tito socialisté vyváděli, kdyby do matičky stověžaté Prahy přišel dokonce sám AI Capone.“

*(„Nová svoboda“.)*

POLITIKA

*F. Peroutka:*

Má katolictví ještě nějaké naděje ?  
ni.

posledním čísle „Křesťanské revue“ píše J. L. Hro­mádka:

„Když se díváte na katolické průvody církevní při Vzkříšení a Božím těle, s jejich Orly a mariánskými družinami, máte dojem, že se v nich uchytilo všechno, co je chromého, slabého a omezeného a co by ani na okamžik nevydrželo silný vítr tohoto světa.“

Je to pravda, a veřejné katolické podniky vypadají po stránce lidského materiálu jako zátoka v potoce, kde si dává dostaveníčko všechno uschlé listí a kousky sta­rého dřeva. Až trapně tu scházívá jasné, živé a čilé oko nebo postava, která by si mohla činit i nějaké slušné nároky na uznáni světské. Podivné jest, že ani Dury- chova knížka vlastně tomuto dojmu neodporuje. Možná, že autor sám si myslí něco jiného, ale pravda jest, že neodporuje. Jestliže něco vyplývá z Durychovy knížky jasně, tedy tolik, že autor nemá naděje, pokud se týká toho, může-li katolictví ještě jednou dobýti rozumové elity národa. Vyslovuje to ovšem šetrně a pomáhá si arci i tím, že pronáší skeptické poznámky o rozumu a na­zývá život rozumový „jen pouští života duchovního“. Je pravda, že moderní filosofie a psychologie také už čistý rozum tak do nebes nevynášejí, jak se dřivé dě­lávalo, a že s oblibou konstatují jeho meze; ale to je vice méně jen teoreticko-kritická kapitolka z oboru poznání. Žádný živý a aktivní směr, který chce silně působit na svět, nemůže se tak degradovati, aby se zřekl ctižádosti, shromážditi kolem sebe rozumovou aristokracii. Žádný směr není plně životný, jestliže ne­dovede také rozum upoutat. Durych však napsal „Naděje katolictví v zemích českých s tím specielním účelem, aby. českému katolictví tuto ctižádost jakožto marnou vymluvil. Říká: nechte ty vynikající rozumné lidi stranou, s těmi nemůžeme nic dělat; naše pole je jinde. Nedovedu si představit, že by tak Durych činil s radostí; starý, klasický, silný katolicismus ani nena­padlo, aby se ochotně rozcházel s inteligencí. Dělá to tedy Durych spíše, jak se říká, nutností přinucen a proto, že se přesvědčil o nepatrnosti vyhlídek.

„Nadějí světských u nás katolictví nemá a přes všechno úsilí zástupců katolického lidu jich míti ne­může,“ píše Durych. Mezi naděje světské, jež mají býti opuštěny, zřejmě počítá i tu naději, že by katolicismus mohl ještě někdy nabýti moci nad národní inteligencí. Ve vyvracení této naděje jest dokonce jádro jeho spisku. „Téměř celá česká literatura, af je to básnictví, beletrie, filo­sofie a vědy theoretické, je téměř úplně atheistická, a pokud jsou v ní výjimky, nejsou zpravidla takové, aby je katolíci mohli přijmout s úplným zadostiučiněním... Toho, co u nás v posledním půlstoletí vytvořil katolický duch, je poměrně velmi málo, zvláště odečtou-li se věci kvalitativně nedostaču­jící ... A to všecko se stalo hladce, bez takového násilí, které by mohlo být kvalifikováno jako násilí neodolatelné, pouhou agitací... Na klíčení a rašení kultury z ducha katolického bude třeba ještě dlouho čekat... Organisace domácího odboje byla

nekatolická...“

Krátký smysl stránek, na nichž se Durych zabývá touto věcí, je takový: první rozumová třída národa stojí jinde a bude stát jinde. Je-li to takto jasně řečeno bez ohledů a bez obkladků slov, co z toho vyplývá — zase bez ohledů a bez obkladků? Jedině toto: katoli­cismus musí své naděje koncentrovat na tu třídu ná­roda, která v rozumové společnosti stojí na místě zad- nějším. Formulujeme-li to ostře, mohli bychom žádati, aby za účelem jasnosti a přehlednosti obsahu byla jako motto k Durychovu spisku připojena stará slova: Bla­hoslavení chudí duchem, neboť jejich jest království ne­beské. Durych to ovšem neříká s takovou kulturní bru­talitou, neboť konec konců přece jen i on žije ve století dvacátém, ale jestliže jeho knížka dává katolictví ještě nějaké naděje, tedy jsou to jen naděje v mezích nějaké blahoslavené druhé třídy rozumové; národní inteligence zdá se i jemu býti ztracena, ať už sám má jakkoliv pod­ceňující mínění o závažnosti této ztráty. Z jeho knížky se zdá, že v církvi nechtějí se sinířiti s tímto stavem a volají proti němu na pomoc prostředky mystické:

„Slyšime-li, že mnoho kněží u oltáře se modli za konversi té či oné vzácné osoby, lze se nad tím zadumati, ale nelze se ubrá- niti určité skepsi... Ani sebe vytrvalejší a vroucnější modlitby za obráceni určité osoby nemají naději na určitý úspěch ... Počítá se s příkladem, který by poskytl apologetům: když ta a ta vzácná osoba na konci svého života přece jen dospěla k poznání, že víra atd. atd....“

Rozumím-li dobře tomu, co jest zde psáno, mají se věci takto: mnoho katolických kněží u oltáře modlí se za obrácení T. G. Masaryka, aby byl dán příklad národu a zejména jeho inteligenci. Durych sám, ačkoliv ovšem je povinen věřiti v moc modlitby, nikterak nevěří v její účinnost v tomto případě:

„Duch rozumový ve své setrvačnosti má i svou morálnou pýchu, která mu sice dovoluje uznati tu a tam nějakou malič­kost, ale naprosto mu nedovolí obrat v základě. Takový člověk .. považuje za svou hrdinskou a čestnou povinnost vytrvati v tom, v čem pracoval a žil po celý život... Proto mezi těmito lidmi zbytečno a většinou marno jest hledati.“

Souhlasím, že ani kdyby tisíc katolických oltářů se modlilo, nebude to míti na Masaryka ani jinou vzácnou osobnost takový vliv, aby nakonec zradili dilo svého života. Tyto vzácné osobnosti se nevrátí, jako celá inteligence už se nevrátí. Durych vidí správně, i když je to truchlivé pro jeho věc. Jaký však má potom dl jeho knížka? Nikdo přece nepiše proto, aby svou stranu uvedl v zoufalství. Durych místo rozumových naději nabízí víru. Nepodává nic, co by se podobalo důkazu na poctivých okolnostech založenému, že věc katolická není ještě zcela ztracena. Vše, co může poskytnout, je pobídka k víře v milost. Vybízí věřit nikoliv v rozum a logiku, nýbrž v události mystické. Vyzpytatelné cesty lidské zdají se mu býti ztraceny: ale hle, záchrana může přijíti ještě po nevyzpytatelných cestách božích. Kato­lickou církev může ještě zachrániti milost—jinak vyložiti to neumí. Vidí, že rozumový květ národa už nepřijde, a v tom se nemýlí. Vše, co může, je ukázati na nějakou mystickou naději a pokusiti se o jakýs takýs výklad, že ztracené inteligence netřeba litovati, ačkoliv každý, i on, ví, že církvi by bylo lépe s inteligenci než bez ní. Katolictví, praví, nepotřebuje obráceni osob­ností vznešených a vynikajících rozumem:

„Církvi stačí kterákoliv duše, a působivé příklady si Bili nalézá a vybírá podle prozřetelnosti vlastni a nikoliv dle speku- lácí lidských; nepotřebuje knížat tohoto světa... Sebeskvě- lejši osobnost lidská, oděná v době svého časného života nej­většími dary, zásluhami, uměním, slávou, mocí, nerovná se ani stínu kterékoliv duše blažené ... Pro život věčný neni třeba zásluh, věhlasu, slávy, občanské bezúhonnosti a obětavosti; ta život se otvírá všem, kteři si přinášejí milost, která jim byla podána a které neodmítli, i když dříve to byli hříšnici a třebas i vyvrhelové. Snáze jest milosrdenství božímu ziskati zloSa# než člověka moudrého a povzneseného ... Každý blahoslavený znamená více než kterékoliv kníže tohoto světa; tam se hodnoty i hodnosti mění. Prvni budou posledními a poslední prvními..J Bůh nepotřebuje, aby jeho příbytek byl vyplněn těmi, kte# ve světě něco znamenali...“

Jak skromným a tichým stal se tento Bůh! Jestliže skoro po dva tisíce let církev katolická o něco důsledně usilovala, bylo to o to, aby skála Petrova byla osazena lidmi, kteří ve světě něco znamenají. Dnes však pik Durych, přehlížeje osazenstvo skály Petrovy, a zdobě nenapravitelnou skutečnost teorií:

„Milost nepotřebuje vědy, uměni, politiky, jest soběstačná.; Kdyby katolíci v našem národě neměli ani jediného učence, umělce, státníka či vynikajícího muže pronikavého významu, mohou se beze všeho toho velmi dobře obejiti, nebof tyto véd mají jen význam druhotný. Hlavní věcí jest a zůstane duchovni účinek milosti.“

Hezky a talentovaně a opřen o nejlepší katolické mys­tické autority nám Durych vyložil, že hrozny jsou kyselé. Poněvadž žádný směr, ani náboženský a ani ten, který zpíval „Buďme hlupáky a hlupačkami v Kristu“, nesmíří se bez nutnosti s touto dekapitad, lze usuzovati, že Durych neoddal se této resignací dříve, než vše bylo podniknuto a dříve, než všechno zklamalo. .Kdo spravedlivě se dívá na posici katoli­cismu v našem národě, nemůže neviděti, že katolíci se nikterak „velmi dobře obcházejí“ bez duchovní ná­rodní aktivity, která je v jiném táboře a která přes všechno zrní, které sypal před chrámové dveře Durych a jiní nadaní lidé, se nepohnula ani o krok tímto smě­rem. Naopak, tři čtvrtiny obtíží katolíků v této zemi a většina vratkosti jejich posice a nevyhladitelné zdáni méněcennosti zakládají se na tom, že katolicismu ne­daří se získat pro sebe lidi, kteři „ve světě něco zna­menají“. Pokud se duchovního života týká, katoli- nus žije u nás v koutě, bez elity, bez mužů zastan­ých a bez těch, kdo představují národní energii. Ať i Durych jakoukoliv teorii o milosti, nejsou tato fakta ostná pro žádný směr a pro žádnou organisací. Zna- aji, že sila myšlenky přestává už dosahovat k vrchol- iže myšlenka už jen omývá spodek. Tolik a tolik ostí ukazuje, že rozumový květ národa už ne- fijde. Zbývá poslední krok: říci, že na tom nezáleží A církev stejně dobře může býti společenstvím „kte- hkoliv duší“ a kterýchkoliv osobností. Durych činí krok ve své knížce. Ale z kritiky, kterou podal Hromádka o katolických průvodech a která je iwá, je zřejmo, že nikterak nepůsobí povznášejícím není, octne-li se množství těchto jakýchkoliv duší

lltýchkoliv osobností na jednom místě.

‘okud tedy Durych ve své knížce odpovídá na zku, jaké má katolictví u nás ještě naděje, odpovídá,

: nemá žádné naděje na získání inteligence, a odpovídá ťvelmi správně. Je to však mnohem širší a obsaž- Ijši odpověď, než si Durych představuje. Je v ní obsa-

i tolik: katolictví u nás neiná už větší naděje, než naděje na pomalé a pokojné dožití. Není možno si dstavit zdravý a životný směr, který by neměl na- (ji na získání inteligence. Odpad inteligence je znám­ou usychání.

Ke katolickým nadějím je možno chovat se zdvořile i nezdvořile. Já se k nim chovám zdvořile, jak se cí- i býti povinen k tomuto snu, jemuž není možno v mi- upřiti důstojnost a jenž byl v mládí také mým n. Aie přes všechnu zdvořilost cítím, že věk kato- přechází, poněvadž věk náboženský vůbec pře­li. Katolictví neoctlo se samo v úpadku, a ač ono ntství se k sobě chovají nepřátelsky, lze říci, tenkrát by se katolicismu dařilo dobře, kdyby

. tantismu se dařilo dobře: neboť obě konfese ; živi z jednoho celkového, společného náboženského du, jehož osud je i osudem obou konfesí. Bude-li i tento základ oslabovat (a už se o tom skoro ani ne- iybuje), budou obě vyznání rovnoměrně ztrácet sílu.

Jestliže u nás katolictví po válce nebylo vyhlazeno, ’ mnozí očekávali, nebylo to svědectvím nějaké vý- sily tohoto náboženství, nýbrž výrazem národní

/aěnosti. Přes všechna proroctví většina národa tivně setrvávala na své víře. V té konservativ- i byla sila katolicismu, ale také jeho slabost: nemohl se exponovat, musil se omezit na konservativní vrstvy a musil si přát ticha a klidu. Inteligence, tato nejpohyb- livějši a nejméně konservativní národní vrstva, je už od katolicismu pryč, a jak sám Durych svědčí, nebude ji možno znovu ziskati. Národ nepodnikl novou refor­maci, protože k ní už neměl dost náboženských sil. Ale **T**týchž důvodů, z nichž národ se nestal protestantským, nedodá už ani dosti potřebných náboženských sil ke ka­tolické renesanci. Katolictví může u nás žiti už jen jako stařec. Přel-li jsem se s některými lidmi o něco, tedy jen o to, má-li se tomu starci poskytnout slušný výměnek.

*Jan Dobeš:*

Klíčení Čechoslováci ví. představte si mladého úředníčka; otrkají ho na jedné, i dvou štacích v historických zemích a pošlou ho na Slovensko. Jede se mu s těžkým srdcem; stejnotvárná hladina dunajské roviny kývá mu bezútěšně vstříc stejně aku hluboká údolí karpatská ho hrozí uzavřít jak chrousta do krabičky. Zapadnou kamsi do hlubin le-

Voskovce a Wericha, avantgardní filmy, zápasy

Slavie a schůze J. Stříbrného; už jen hubená kvítka novinářských kritik a referátů budou náhradou častých jízd do Prahy. Láska se promění v dopisní papír a cesta k mamince příroste na kilometrech a čs. korunách a nabude božíhodové vzácnosti. Pivo horší kvalitou po- poskočí na ceně a pražské uzenky zapadnou v modro minulosti.

První dojmy budou ovšem nepříjemné, jako vždy, nejedeme-li rádi. Město čiší nepřívětivostí a cizotou.

Plakáty filmů vídeňského ražení odpuzují. Nesroz­umitelná maďarština a týdenní trhy vtiskují všemu ráz orientu. Naprosto se mu nezalíbí klobouky orthodoxních židů v kavárnách a odsoudí upjatost t. zv. lepších lidí. Změkčování ve výstavnosti slovenštiny se mu bude zdát přepjaté a slovenština nepodařenou češtinou. Zkonsta­tuje s povděkem, že lidový kroj ho nezajímá a zatratí jídla s paprikou. Bude se zlobit nad špínou cigánů nebo svrchní kanalisací. Zahubuje na nesvobodné názory děvčat a nevšímavost bohatých židovek. Nakonec se pohrouží do čtení „Slováka“ a už to tu bude: zahájí debatu s mladými Slováky v úřadě, k nimž zdůvěrní poměr tykáním si, dodá českou ironisující hádavost, Slováci temperament a okna se budou otřásat spory: kdo koho osvobodil, kdo na koho doplácí a podobně. Po těchto bitvách začne bombardovat vyšší úřad žá­dostmi o přetažení.

Tak asi se tu žije první časy; trvá to rok, dva; žádost se nevyřídí a domov se stane chvilkovými návštěvami. Mysleli byste si, že zůstáváte stále stejnými. Přijedete do Prahy a zapomenete na vše; ohromíte se výbojem nové civilisace, žasnete nad krásou šekového paláce, honíte Marleve Dietriechovou po periferních kinech. Po dvou kinech letíte večer do některého divadla. Doma na menším městě první čas žijete známým, minulosti. Zájem prvních dní ustoupí a tu se vás nenápadně zmocni pocit odcizeni. Je vám divné, že ženské v šátcích mluví česky. Není vám vhod nezájem přítele lékaře, trpícího na literaturu, když mu vykládáte o Lukáčových pře­kladech z Adyho nebo obsah „Atomů boha“. Tak se nějak pošinuly ty jejich a naše světové názory, kdysi shodné. Už to nejsou tak soustředěné kruhy. Vyptávají se vás na Slovensko, zahubují na luďáky a Hlinku, čekajíce samozřejmý souhlas, a vás to nechá podivně chladným. Sháníte zprávy ze Slovenska po novinách a nacházíte jich máta; nějak příliš pečlivě, myslíte si, ryjí na prostředním záhonku a nehledí k plotu. Shle­dáte všechna vina špatná, i muziky je u nás nějak máta proti cikánskému půlhodinnému fidlování; v hlavě bzučí nějaká ta „Nebanovala bych“ nebo „A esap uteán“. S rostoucím zájmem čtete dopisy svých zná­mých ze Slovenska. Večer bezděčně natočíte radio na Bratislavu, Budapešť, co tam dělají. Ba i na bezcenný „Szinházi élet“ s fotografiemi problematických krásek v různých situacích vzpomenete. Tak se tu něco stalo; jaksi jsme tu doma ztratili domovské právo; stali jsme se taky muži bez vlasti. Na tom stromu našeho češství vyrostla taková malá větvička.

Nazpět jedete přes cizí města, Přerov, Olomouc, kterých neznáte, a jedete domů. Zas Vás uvítá vaše stanice, tucetkrát se pozdravíte po cestě, tak ako že bota, dobře, no, igen, szép ido, tuhle zdraví kluk Ka- niarikových; vyslechnete novinky paní bytné, hleďme, Moric Immerblum už uvádí dceru do společnosti. Za­čnete žehrat na svou městskou radu, proč nezavede autobus do X. A zahubujete na Prahu, proč se nepohne se stavbou železnice do Y„ a ztrnete, uvědomíte-li si, jak před lety jste hájili Prahy.

Takhle nějak to tedy je. Sblížíme se tu s těmi pra­obyvateli, nejsme-li osamoceni anebo náhodou či z trestu na místě, kde se nám nelíbí. Chci ukázat, jak mnoho zformuje styk a přirozená pružnost mladých let; mlad­ších let. Chci povědět několik slov o nás a mladých Slovácích. Bůh chraň, nehážeme ty tatíky dle módy přes palubu, aťsi nás už dělí světové názory anebo slovenská výhoda. Ti slovenští nám přece jen zachovali slovenské cítění v rodině a ti naši zachytili ty chlapce v kvintě, v sextě a vychovali je v našich pojmech a v našich knihách, umožnili nám, že si s nimi rozumíme, což jim bylo odepřeno. Oni se sešli hotovi, duševně neústupní už. Mladá léta si odsloužili jeden v Klatovech, druhý v Temešváru; tehdy si namlouvali holky, tehdy si tvořili životní názory. Zbylo tu také leccos z popře- vratového tumultu a leccos se tu cítí jako křivda anebo uražené sebevědomí. A tak se nedal král Matyáš tak honem nahradit Jiřím z Poděbrad. Proto dodnes vy­plazují na sebe jazyky tu v soukromí, tu v novinách.

My mladší máme tu výhodu, že prožíváme prvá léta svých zaměstnáni spolu. Nejsme zatiženi tak příliš tím minulým. Jsme na sebe zvyklí, prožili jsme spolu něco. Starší spolu hovoří jen formálně, ale každý sedí u jiného stolu. My chodíme spolu tím spíš, protože z války nám vyrostla květinka kamarádství. Řekněte „ale choď, tudlenctu mienku vo něj nemám“, slovenský přitel „Čoveče, vieš, do bola dobrá holka“, chci tim naznačit tu intimitu, jež překonává jazyk. Nezpívám Te deum na jazykový synkretism. Právě mladí Slováci mluví ostentativně dobře slovenský a naprosto se ne­chtí počeštit. Ale země za Dunajem už jejimcizi. Ne­chápou už vztahů svých otců k Alfoldu a jejich vzpo­mínek. Jejich názory a naše se formují rovnoběžně a snad se v dáli sbližují. Hlinka žehrá nad mladou ge­nerací, že propadla materialismu a nechce bojovat za autonomii. Neni to tak pravda docela; jsou autonomisty dál, ale nechtí bojovati metodami „Slováka“. Převládá u nich více reelního smyslu a trať Č. Skala-Margecany má pro ně větší význam než vypichováni jihoslovanských vlivů na slovenštinu a čárka mezi česko-slovenský.

A my? V úvodě jsem naznačil, jak se měníme. Slo­vensko nám přestává být zemí „malebných krojů a měkké slovenštiny“. Vnikáme víc a vic do života této země a začínáme ji rozumět. Víme, že jetu leccos tvrdého a bolavého a že se nedá všechno zredukovat na kně- žourské pokřiky a protičeskou zášť. Jak už to chodi ve světě: rámusi tu leckdy to, čemu se vede dobře, a často pláče leckde bída a nikdo o ní neví. Slovensko přestalo být pro nás, kteří jsme tu déle, výletem; ne­bereme už leckteré ty útoky tak citlivě; ani u nás nevymřel typ, že, vyteče-li mléko, zasakruje se na vládu. Nedivme se: tu na to mají Čechy.

Jsme jistě o krok dále v soužití a v dohodnutí se; „Prišelci zpoza Moravy“ a „Maďaróni“ ztrácejí neza­držitelně svůj půvab a stávají se antikvitami našeho národně politického vývoje.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Eduard Vyškovský:*

Obchod v nebezpečí.

/'Obchodnickým světem, zvláště textilním, jde nová v-' vlna poplachu, zatlačující skoro do pozadi věčně nerozřešenou otázku paušalováni daně z obratu. A to je

už co říci. Strach obchodnictva je pochopitelný, neboť tentokrát nejde o nějakou překážku nebo svizel, ale o samu existenci obchodu. Některé textilní továrny chá­pou se Baťova příkladu a zřizují hromadně vlastni pro­dejny. Zdá se, že nejde o zjev ojedinělý, ale že přiklad, osvědčený zkušenostmi některých závodů, táhne, takže v četných městech může už obecenstvo kupovat za „to­vární ceny“. Zatim boty, punčochy, plátno — namnoze i prádlo z něho ušité, ale kdo ví, co se bude nabízet takto zítra? Byla proražena zásada a průrva se šíří.

Obchodnictvo reaguje na to zatím rozčilením. Je to pochopitelné, ale rozčilením se nic nespraví. Nespraví se nic ani voláním po zákoně, který by zakládání továr­ních prodejen zakázal, poněvadž obchodnictvo nemá tolik politické moci, aby podobný zákonný zákaz pro­sadilo, a kdyby se mu to i podařilo, zákaz by sotva po­mohl na delší dobu. Ve hře je příliš mnoho zájmů, než aby mohl násilně se uplatniti jediný.

Spiše je třeba zkoumat hodnotu těchto různých zájmů. A to je v této kritické chvíli, kdy se nebezpečí pro obchod staví teprve před oči, především věci obchod­nictva. Problém obchodu je problém kalkulace a nic jiného.

Obchodník ve svém závodě musí kalkulovat, musi vy­važovat zájmy a risika, musí se odvažovat, musi pod­nikat. Obchodník, který si lže do kapsy, nemůže skončit jinak než jako kridatář. Pro obchod platí jen jasná řeč čísel, rozčilení neplatí nic. Obchodnictvo jako celek ne­může se říditi jinými zásadami. Jsou v tísni, musi po­čítat. Musí si nejprve sestavit jasnou bilanci, bilanci pravdivou, ve které by nebylo předstíraných aktiv a v níž by nebyla zamlčena pasiva. Musí mít odvahu podívat se pravdě v tvář, aby mohlo najit správnou cestu. Rozčilení je jenom na škodu, kali zrak. A nyni je potřebí pohledu zvlášť jasného.

Především je nutno se tázat, proč továrny zřizují vlastní prodejny. Prostá, ale správná asi odpověď je, že se jim to vyplati. Čekají — nemůžeme odpovědět, zdali správně — že vlastní prodejny jim přinesou lepší ceny a větší odbyt. Kdyby tomu tak nebylo, pak by asi pro­dejen nezakládaly. Soudí, že obchod pozbyl pro né význam, jaký měl v minulosti. Je tomu tak? Na to si musí odpovědět obchodnictvo.

Bylo jedním z úkolů obchodu zbavovati výrobce starostí s prodejem v drobném, stejně jako měl přebírat část jeho risika. Kdysi nebylo obchodníků, byli kupci. Toto staré, pěkné jméno padlo v zapomenutí, snad proto, že se přežilo. Kdysi kupec kupoval. Na pevno a za ho­tové. Nesnaží se dnes příliš vyhnouti tomuto úkolu? Nebere mnohem raději zboži do komise, ponechávaje risiko výrobci? Neuniká se nyní namnoze příliš lehce platebním povinnostem a nesvádí příliš snadná možnost se vyrovnat? Kridatář zdaleka už nepropadá takové hanbě jako kdysi, vyrovnání je jedna z běžných obchod­ních transakcí. Výrobce dnes už stejně musi se velmi pečlivě starat i o risiko obchodní, a zdá se, že risiko prodeje přímému spotřebiteli stává se pro něho menší než risiko prodeje obchodníku! Zbavuje se risika, ztrácí však obchod i nárok na onu část zisku, která je odměnou právě za to, že risiko přebírá. Stane-li se z kupce pouhý prodavač, nemůže si činit nárok na plný podnikatelský zisk.

Přejdeme-li však od těchto ryze teoretických úvah ke skutečnosti, vidíme, že situace je příliš komplikovaná, aby se dala odbýt takovým přímočarým tvrzením. Ne­všímejme si na chvíli obchodu jako celku, ale podívejme se lidskýma očima na obchodníka jednotlivce. Vidíme, že namnoze nemůže postrádat zisku, který má, a že vedle bohatnoucích jednotlivců — jichž je stále méně — jsou veliké masy obchodníků, uhrazujících tak tak své živobytí a režii. Je-li zisk obchodu, jako celku, nepři- méřený, lze tak sotva tvrditi se subjektivního hlediska jednotlivých obchodníků. Jejich obrat je příliš malý, aby se mohli spokojit menším ziskem. Na koláč, který představuje celá národní spotřeba, jest jich příliš mnoho, takže na jednotlivce připadá příliš malý kousek. Nemělo by smyslu vracet se v úvaze do poválečných dob, kdy zisky obchodu byly příliš lákavé, takže vzni­kaly stále nové a nové obchody, musíme se spokojiti skutečností, že obchodníků, jak oni sami uznávají, je více, než by bylo třeba.

— A k tomu tedy se mají ještě zakládat tovární pro­dejny? namítne se nám. Nemáme, prosím, moci, aby­chom na tom něco Změnili. Tyto řádky nechtějí být ničí apologií, ale pokusem o bilanci. Nemůžeme za to, jak

bilance vypadá.

Tovární prodejny neznamenají nic než snahu, obslou­žit spotřebitele zbožím co nejlevnějším. Kdyby tuto funkci plnil obchod, nebylo by jich. Obchod je, jak se nyni rádo říká, neracionální. Že tomu tak jest, svědčí i okolnost, že samo ministerstvo obchodu zřídilo tak zv. racionalisační komisi za účasti obchodu. Nevíme dosud mnoho o její činnosti, slyšeli jsme jen jména příliš zvučná. Slyšeli jsme také slib, že se zřídí ústav pro zkou­mání obchodu. Neslibujeme si nic ani od racionalisační komise ani od studijního ústavu. Teorie je v tomto pří­padě přiliš šedá a nebezpečí příliš blízké.

Pomoci lze obchodníkům, obchodu jako celku pomoci lze sotva. Pomoc je jen v nejopatrnější kalkulaci. Má-li být obchod zachráněn, bude to jen tehdy, jestliže dovede lépe to, k čemu je určen. Zbaviti výrobce části jeho sta­rosti a dodat spotřebiteli to, co potřebuje. Dodat lépe a levněji než jiný.

LITERATURA A UMĚNI'

Mirko Oladllk:

Gramofonový repertoir.  
i.

prainofonový snímek můžeme srovnávati se snímkem V fotografickým. Při starém, fonografickém způsobu zápisu, jehož metoda byla přibližně táž jako parlografu, byl výkon umělcův moderován hodně podobně způsobem fotografovým: fotograf komandoval posice, úsměvy, vy­pomáhal sufitami. Operatér fonografu stál v pozoru, aby dirigoval zpěváka nejrozličnějším způsobem. Nej­častěji držel zpěváka za hlavu, a v okamžiku, kdy měla být nasazena výška, či větší vypětí hlasové, trhl hla­vou zpěvákovou zpět od trychtýře zapisujícího stroje, aby na válečku či na plotničce vyšel hlas co nejuhlaze­něji a nejvyrovnaněji. Takový snímek se tedy podobal silné retušované fotografii, kde tu a tam některý rys byl setřen, nebo zase zesílen, podle fotografovy libosti. Způsob zápisu elektroakustického, jenž dovoluje libo­volnou disposici zpěvákovu před mikrofonem, podléhá jen modulačním disposicím operatérovým, které by­chom mohli připodobniti fotografické zaostřovací clonce. Výsledek předvádí více méně dokonalý snímek deskový, jehož zřetelnost a jasnost závisí na snímací aparatuře, tak jako při fotografii na aparátu, eventuelní na praxi vyvolávající snimek z negativu na positiv.

Jako snímky tohoto druhu můžeme jmenovati nor­mální zpěvácké, instrumentální, orchestrální desky, předvádějící živý zvukový obraz výkonu. Tedy: Šalja- pin, Caruso, Tauber, Kreisler, Toscanini, Whiteman a j.

Druhý typ desek můžeme přirovnati k fotografické montáži a kombinaci. Jsou zpěváci i instrumenty, které bychom neuslyšeli v pokoji, natož v sále. Způsob před­nesu tanečních chansonů i u Revellers, nebo šeptaného zpěvu je možný jen podstatným zvýšením důrazu na kombinaci mikrofonů, z jejichž mixování vyroste jako nedílný celek plastický deskový snímek. Rozdíl snímku a skutečnost je tak ohromný, že může úplně vésti k na­prosté desilusi. Vzpomeňte jen na Galii Curci, jejíž snímky fascinují celý svět, kdežto její zpěv skutečný vyvolává po celém světě bouře odporu. Desky tohoto druhu nám předvádějí stav techniky, nikoliv záznam timbru, jenž se v mnoha případech podstatně liší. Je tedy nutno prozkoumati, jak dochází k takovému sním­ku. Děje se tak kombinací mikrofonů, při čemž zpěv bývá sotva slyšitelný. Ústa zpívajícího jsou vzdálena od mikrofonu necelý decimetr, zatím co průvodný ná­stroj nebo ensemble je zachycován mikrofonem speci­álním. Je velmi těžko zjistiti, kdy je snímek pořízen tímto způsobem, kdy je zpěvák takto „Isoliert postiert“ a postaven do výjimečné situace. Zjišťování je tím obtížnější, žé zpěváci tohoto druhu bývají vysoce eru­dováni technicky. Tak nebývá u dobrých snímků mon­tážních vůbec patrno, jak dýchají, nebývá tu zachycen šelest dechu a případná rozechvění mluvícího ústrojí (nepatrné mlasknutí, cvaknutí zubů a pod.), takže do­jem absolutní distance je zachován, třebaže mikrofon jinak zachytí sebe menší šelest. Jsou ovšem i pomůcky, které takové vady odstraňují, mohou býti clonky, stí­nítka, méně selektivní mikrofony a j. Tím však je po­zorovatelovo stanovisko jen znesnadněno. Je nutno po­užiti zesílení zvuku při reprodukci, zkoumání desky zvolněním speedu, event, zpětným otáčením kotouče, což má za následek obrácené provedení skladby. Tím se pozná mnoho, ne však vše. Pronáší-li se pak soud o pěvci nebo jeho technice na podkladě gramofonové desky, je nutno vždy zdůrazniti plný a přesný zdroj poznání, protože rozdíl skutečnosti a snímku může být, jak z uvedeného vyplývá, nesmírný.

Pro konstatování hodnot gramofonové reprodukce by bylo nutno znáti tolik průvodných okolností, že by plné zhodnocení snímku vyžadovalo tak veliké práce, že by ji mohl zvládnouti jen inženýr nebo operatér, za jehož vedení deska vznikla. Měřiti akustické podmínky snímku lze učiniti pouze u snímků t. zv. vědeckých, na­prosto nezjistitelné je to u desek, které zaplavují svět.

Za těchto auspicií podnikneme pokus o pohled do gramofonového repertoiru, při čemž naše měřítko bude především gramofonové, a teprve v druhé řadě muzi­kantské, zpěvácké atd.

I. Gramofonová kuriosita.

Zvláštnosti, věci skutečně vzácné a jedinečné, dove­dou strhnout zájem každého. Jsou to vesměs desky sto­jící mimo prodej, lépe řečeno, ve většině případů mimo zájem gramofonového obchodu. Mezi tyto desky mu­síme počítati především pomůcky gramofonové techniky, která se v poslední době hodně stýká s technikou roz­hlasu. Jsou to na př. desky měřící, na nichž je nahrán jediný tón, jediný akord, v jediném dynamickém roz­měru. Těmito deskami se měří selektivnost přijímacích přístrojů, jsou daným podkladem, k němuž se připojují specielní montáže zvuku ke všem možným zkouškám, které vyžaduje technika, a které není možno v patřič­ném rozsahu opatřiti. (Deska se získá zápisem zvuku si­rény, nebo jiného mechanického zařízení.) Na tomto pod­kladě lze prováděti velmi rozlehlé pokusy temperovací a při kombinaci desek současně znějících můžeme zjis­titi při nalezení potřebného speedového odchýlení bo­haté intervalové vztahy, z nichž mohou růsti nové sy­stematické konstrukce a nálezy nového zvuku. K těmto deskám lze připočísti jinou skupinu, poučující o instru­mentálním zvuku na desce. Jsou tu zachyceny jednotlivé nástroje ve všech svých polohách, počínaje nasazením, a konče ukázkou některé velmi složité pasáže. Tyto desky jsou vysoce instruktivní pro všechny, kdo se účastní umělecké přípravy gramofonového záznamu. Poučují o tom, jak mikrofon přijímá jednotlivé frekvence nástro­jové, jak je reprodukuje a konečně zdůrazňuje všechny překážky, které plynou z použití nástroje pro plastič- nost desky. (Sykot vzduchu při některých nástrojích, skřípot smyčců atd.) Zvukový režisér musí s těmito okolnostmi počitati, a musí podle toho uzpůsobiti roz- sazení a umístění orchestru, event, poříditi instrumen­tální úpravu tím, že provede substituci nástroje, jenž na snímku působí rušivě, nástrojem, jejž deska repro­dukuje v zabarvení, jaké má nástroj ve svém znění nor­málním. Sem můžeme započíst i desku, zaznamenávající všechny druhy rozhlasových poruch, kde jsou zazname­nány všechny etapy rušeni rozhlasu, což je velmi in­struktivní nejen pro techniky, nýbrž i pro rozhlasové amatéry. Konečně do této kategorie můžeme zařaditi i desky, obsahující zvukové dekorace: hukot stroje, vrtule, šramot klepání, škrábání na dveře, nárazy že­leznice, klaksony automobilů, práskání biče, pouliční hluk, výkřiky demonstrantů, střílení atd. Těchto desek používají divadla a jmenovitě rozhlas za zvukové ku­lisy. Některé z nich jsou neobyčejně dokonalé. Tak mů­žeme jmenovati desky s pražskými zvony, kdy v něko­lika záznamech jsou zachyceny typické timbry hlavních pražských věží, ruch footbalového nebo boxerského zá­pasu atd. atd. Tyto desky, které můžeme zařaditi mezi „užité“, se v poslední době silně množí, jmenovitě pro účely biografů se zvukovým zařízením.

Ostatní druhy desek „užitých“ jsou neobyčejně pestré. Je známo, že v zahraničí je dovoleno i v katolických kostelech používati gramofonové hudby při bohosluž­bách, takže při zpívaných mších mohou býti i respon- soria zapsána na desce. — Jinak jsou gramofonové desky kuriosní používány k účelům demonstračním. Tak na př. jsou záznamy tlukotu srdce, fungujícího bezvadně, a vedle toho jsou záznamy srdcí chorobných. (Prodejné desky.) Snímky jsou pořízeny tak, že mikrofon velmi selektivní je položen na hruď, zvuk je zesilovačem ve­den přímo na desku, takže metodou pick up je docíleno velikého zesílení hukotu, pocházejícího z pohybu srdeč­ního svalstva. Při tom musí mít zkoušený člověk plně zatajený dech, aby rachot dýchacího procesu nerušil zvuk, jehož dosažení je účelem. Tímto způsobem je možno docíliti vzorných ukázek demonstračních, a kynou možnosti, že celá kapitola o lékařském poklepu a poslechu bude takto zvládnuta. Jsme tu zase u ana­logie fotografie, a vzpomeneme-li vědeckého filmu, jsme tu u stejných výsledků. — Stejného druhu jsou desky uchované v archivech pedagogických (v berlín­ské škole hudební na př.). Je na nich zachován postup vývoje techniky hlasové i nástrojové, zejména metoda, jíž jsou odstraňovány různé vady a chyby. Význam těchto snímků není také možno podceňovati.

Zvláštní kuriositou gramofonovou jsou snímky folk­loristické. Jsou bohaté kolekce tohoto druhu. Vide Berlín a především Paříž má svá zvuková musea. Již dávno před válkou, dokonce ještě v minulém století byly podnikány expedice, které měly za úkol zachytiti fonograficky důležité oblasti folkloristické. Středem po­zornosti byla vždy exotika; méně se pracovalo u ' Zkusmé snímky fonografické si pořizovali nanejv jednotlivci, a z jejich práce nezůstalo takřka nic. Snímky tohoto druhu mají však mnoho vad. Velmi často bylj pořizovány za nejnemožnějších podmínek, často byly snímky pořízeny, aniž by o tom interpret věděl. Pro jsou hodně dušeny a jakoby vzduchoprázdně stísněn Jelikož tu nacházíme zpěv i nástrojovou hudbu nekulti- vovanou, docházelo tu k chybným zákrokům operát' ‘ kteří chtěli zmírniti drsný objekt modulačním stupem. Teprve v nové době, v posledních letech, do­chází za vedení odborníků k snímkům vyrovnaným a věrným. Že tyto desky mají zvláštní kouzlo, to je zřejmé každému, kdo se dostal do styku s jakýmikoliv pro­dukty erotických kultur. Řeči a zpěvy turecké, čínské, indiánské, negerské atd. nové snímky ruské, zachycující projevy národů a kmenů, které ani neumíme pojmei váti, jsou bohatým zdrojem poznání pro srovnav vědu, neboť se tu předvádějí akcenty a guirland které neumí zachytiti běžný zápis. Tyto desky jsou ’ mimo obchod a jen sem tam nějaký zlomek záznamo činnosti gramofonové se dostane na veřejnost. Musea < sbfrky mají však matrice, a je možno ziskati po velkém vyjednávání, při velké protekci a za velké peníze touženou desku i pro jednotlivce.

Český folklor byl v poslední době také zachycen a bo hatá žeň je uložena v Akademii věd. Dosud jsou tyti věci mimo prodej. Ohromný náklad, který je spojen s výrobou matric, znemožňuje zachycení a zaznamenaní všeho, co by zachyceno mělo být. Materiálu, který je prvotřídní, vysoce kvalitní a zajímavý, je mnoho. Ora mofonový průmysl by vše chtěl zachytiti. Staví se všaí do pasivní resistence gramofonový obchod, jenž ku­riosity na deskách nemůže řadit ani mezi artikl polo- úspěšný. Z toho důvodu jsou všechny tyto druhy desek pořízeny těmi, kdo zmnožují hodnoty tohoto druhu jen z vlastní záliby, potřeby a účelu, nelitujíce nad­měrných nákladů.

Konečně mezi kuriosity patří desky, které svého ča byly hodnotou, s níž se počítalo v gramofonovém ob­chodu. Jsou to hlasy, byvší zápisy pořízené starou tech­nikou. V období, kdy zájem o gramofon byl pochybnou pozorností, byly tyto desky vyrobeny, prodávány a hrány. Rozvojem přijímací techniky zájem o ně upadl, matrice byly zničeny a desky se zachovaly jen v uni­kátech, které dnes mají cenu museálnich jedinečnosti. Máme na př. unikát desky Mošnovy, sem tam se spora dicky objeví desky Florjanského, Maturové atd. Cel: tato stará oblast gramofonu by propadla zapomenutí a zničení. Ale konají se právě pokusy, které chtějí' tvořiti nové matrice z těchto unikátů, aby alespoň to minulosti zůstalo uchováno pro budoucnost.

D 0 B A A L I 0

*Ing. AI. Slabý:*

Bolesti vesnice.

V

álka a poválečné poměry zasáhly do života na ves­nici snad ještě pronikavěji než ve městech. Změny jimi způsobené dotkly se všech jejích složek a stránek a máji někde povahu přímo revoluční. Pokusím se ně­které z nich nastíniti, při čemž si všímám zvláště těch, které mohou míti platnost obecnou. Objekt mého pozo­rovaní je zcela konkrétní: asi 20 dědin na moravském Slováčku, kde jsem vyrostl, působil a dodnes žiji.

I.

Poměry před válkou: Od největšího gruntu až po nej- menšiho chalupnička zadluženo vše nad hlavu. Krejcar nesmírně vzácný. Odtud mamonění, škudlení a úmorná dřina. Práce byla většinou jediným provozovacím prostředkem a jí se také nesmyslně plýtvalo. Životní úroveň, zejména po stránce bydlení, velmi nízká, zdra­votní poměry hrozné. Průměrné selské hospodářství mělo rozsah 30—50 měřic (6—10 *lia),* důkladně rozdro­bených v řadu parcel. Jeho základem byl vhodný sňa­tek, na jehož pevnost a nerozlučitelnost měla obava před rozbitím pracně utvořené hospodářské jednotky daleko větší vliv, než všecky zřetele náboženské, sociální i se­xuální. Táž obava nedovolovala často otci pustiti z ru­kou statek, i když děti, jichž býval slušný řádek (12—15 docela obvyklý zjev) dospěly a vstupovaly v manželství. Když konečně otec zemřel a syn po konečném rozbití statku obdržel svůj podíl, měl často už 40—45 roků; to už se nedalo čekat, že bude zavádět nějaké reformy. Protože však jeho hospodářství bylo značně menší než otcovo, upadalo hospodaření a zadlužení vzrůstalo. Synek, který absolvoval hospodářskou školu, byl bílou vranou a nadějí všech, kdož s obavou pozorovali hospo­dářský úpadek vesnice.

Ve většině vesnic byl velkostatek. Jeho význam, jakožto vzorného objektu pro praktický pokrok v hospo­daření, se však zcela ztrácel proti významu v jiných dvou směrech: Za prvé možnosti výdělku, pravda, nijak skvělého, ale přece jen vítaného při chronickém nedo­statku peněz zejména v četnějších rodinách, za druhé možnosti krádeže, která zvláště na statcích lichtenštejn­ských, kde se tyto věci posuzovaly dosti laxně, byla významnou složkou důchodu drobných chalupníčků.

Vzdělání omezovalo se na to, co dovedla dát obecná škola. Noviny se nečtly, nanejvýše v hospodě, jestli hostinský vůbec nějaký ten krejcarový deník odbíral. Z knih se kupovaly jediné kalendáře, tu a tam objevil se nějaký krvák á la Róža Šandor nebo Rinaldo Rinaldini, který putoval z chalupy do chalupy, mezi mládeží kolo­valy laciné detektivky (Léon Clifton, Buffalo Bill) a „Zapovězené ovoce“. Jinak byly kulturní potřeby dokonale ukojeny občasnou muzikou. Pokoušel-li se některý obětavý učitel nebo dědinský student o divadlo, zpěv, ušlechtilejší četbu, nenarazil sice na veliký odpor, naopak,avšak poznal brzo, že je to zájem pouze jeho, který nikdo nesdílí, načež dříve či později toho nechal, aby byl časem vystřídán jiným nadšencem se stejným výsledkem.

Politika pronikla do vesnice ve větší míře teprve 1907, ale celkem nevzbudila velkého zájmu. Venkovan měl naléhavější starosti než spory stran, jež ostatně se na dědině projevovaly jenom v krátkém období volebním. Hlavní postavení měla strana katolickonárodní a há­jila je bezohledně, třeba i brachiálnim násilím. O státo­právních tužbách českých zemí a o české otázce vůbec nevěděla vesnice dokonale ničeho.

Farář, žid a četník ztělesňovali veškeru moc a auto­ritu. Jejich účel byl každému zřejmý a vědělo se, že s nimi radno být za dobře. Oni také jediní se zřetelně odlišovali od šedé a neurčité masy, označované kolektiv­ním názvem „páni“, zahrnujícím v sobě vše, s čím ves­ničan nerad přicházel do styku, čemu připisoval jediný účel „trápit a odírat chudobný lud“, a co hluboce nená­viděl, počínaje učitelem obecné školy přes berní úřed­níky, soudce a advokáty až po pana okresního hejtmana.

Převážná část vesničanů se ze své dědiny nedostala — vyjímajíc dobu vojákování — dále než do okresního města na jarmark, platit daňku, nebo sedět v háreště.

II.

Do toho přišla válka. Muži byli náhle vytrženi ze svého prostředí, rozházeni po frontách, seznámili se s řadou lidí, pronárodů, krajů a institucí, o nichž ne­měli ani potuchy, a to mnohdy za okolností, které vynucovaly rychlé přizpůsobení. Vůči nebezpečí smrti a úrazu méně otrlí a odporu vůči autoritám méně schopní než dělnictvo, které mělo v obou směrech už znamenitý cvik, šli s počátku jako ovce na jatky. Ale jejich tradiční selský egoismus se brzy uplatnil v no­vých poměrech a proslulá selská mazanost našla nebý­valé možnosti, takže záhy byl vypracován hotový systém drobných vynálezů v oboru „dekování a tache- nýrování“, jež nakonec vyústily v deserce a zelené kádry.

Zatím život na vesnici vyjel úplně z kolejí. Válka odčerpávala každým rokem více pracovních sil, rekvi- roval se dobytek, rekvirovaly se životní potřeby, pole se vymrskávala až běda, mrtvý inventář volal do nebe o pomstu. Nad to starost o hospodářství za těchto na­prosto neobvyklých a těžkých poměrů ležela úplně na ženách, které měly beztoho dosti starostí o domácnost, odchodem mužů důkladně rozklíženou. Naproti tomu se na dědinu hrnulo pojednou tolik peněz, jako nikdy. Ceny životních potřeb, obratně zachráněných před rekvisicí, letěly šíleně nahoru, každý měsíc přicházely neslýchané částky podpor, podnikavci dali se do výroby zboží, jehož bylo po tenku (mýdlo, cikorka, pivo) a obchodovali se vším možným. Problém zadlužení ven­kova, o němž se před válkou vyplýtvalo tolik úvah, byl záhy dokonale sprovozen se světa, a proslulé selské škudlení bylo vystřídáno závratí z nadbytku peněz, která vedla k výstřelkům, na něž trapno i směšno vzpo­mínat. Vzdělání, válkou beztoho důkladně přiškrcené, pozbylo i té trošky ceny, kterou mu byl venkovan do­posud ochoten přiznat. Všecka moudrost nezachránila pány z města před trapnou a ponižující situací, kdy s ruksáčkem na zádech prosili o prodej několika kilo brambor, zatím co dědinská robka, která ze všeho, čemu se ve škole učila, uměla se už jen podepsat, měla na vůli, vyhoví-li jejich zkroušeným prosbám, nebo dá brambory prasatům.

Převrat přišel hodně neočekávaně. Ale vesničan byl už všelijakými překvapeními vytrénován. Vpravil se velmi rychle do nové situace a využil jí po svém: Vy­raboval židy a vyhnal četníky, kteří přišli rekvirovat. Vládní moc byla ještě slabá a nad to zaměstnána nalé­havějšími úkoly, tož ponechána odbojná vesnice v klidu a vyžívala rozkoš z ukončení války, nadbytku peněz a bezmocnosti pánů. Tím ovšem sebevědomí vesničanů značně vzrostlo („Kdo drží stát? My rolníci!“) a budouc­nost posuzována velmi růžově („Šak teho už věcéj ne­bude, aby sa nám židé babrali v obilú“).

III.

Brzy poté se rozvířila zuřivá volební agitace. První volby do národního shromáždění. Lidová strana to tehdy odskákala zle, třebaže osud trůnu habsburského nebyl jejím osudem, jak někteří nedočkavci prorokovali. Před válkou neomezená vládkyně na vesnici dostala se pře­vratem do zlé situace. Bylo nutno otočit se o 180° od dynastické minulosti, ještě nepříliš dávné, a bránit se nejen proti zamýšlené odluce církve od státu, tehdy velmi populární, nýbrž i proti reformnímu linutí, jež propuklo ve štábu strany — kněžstvu — a skončilo založením církve československé. To bylo příliš mnoho na stranu, která nikdy nevynikala kvalitou vůdců, zejména, když poválečný radikalismus a odpor k auto­ritám nahlodal silně spolehlivost vesnice.

Republikánská strana tehdy získala velmi pěkné úspěchy. Ale její rozmach a moc založila teprve po­zemková reforma. Republikáni, znajíce výborně psychu i poměry vesnice, dovedli vtisknout pozemkové reformě ráz, jaký ostatními stranami nebyl původně zamýšlen: posíleni středních zemědělců, o něž se strana mohla opřít. Lidovci, zabráním farských pachtů a hrozící par­celaci statků církevních zmateni a utvořením rudo- zelené koalice zbaveni všeho politického vlivu, ztratili hlavu. S počátku propagovali neúčast na této „krádeži“, hodlajíce využiti nedůvěřivosti venkovanovy, že „to tak beztoho nezůstane“. Pozdě prohlédli sebevražednost této methody a s nevalným úspěchem zakládali proti republikánským Domovinám svoje Otčiny. Sociální demokraté s počátku blouznili o socialisaci velkostatků a družstvech zaměstnanců, později těžce odráželi útoky komunistů, horujících o vyvlastnění velkostatků bez náhrady a bezplatné rozdělení bezzemkům. Čeští so­cialisté — jako obvykle — seděli na dvou židlích, ne­mohouce se pořád rozhodnouti, mají-li v této věci být individualisty nebo kolektivisty. Zatím republikáni, neodávajfce se hlubokomyslným theoretickým úvahám, vzali věc do rukou po svém. Ovládli pozemkový úřad, obsadili přídělové komisariáty svými lidmi a ve všech obcích zakládali svoje Domoviny s jasným — a jak se ukázalo, vážně míněným — heslem: Kdo nepůjde snámi, nedostane nic.

Třeba si uvědomit tehdejší poměry hospodářské. Pe­něz bylo stále ještě dosti, a venkovan, který pořád ještě nemohl uvěřiti v trvalost jejich hodnoty, hledal, jak by je vhodně investoval. Inventář se už pomalu dal do po­řádku a doplnil, pole přivedena promyšlenou akcí Brdlíkovou do snesitelného stavu vyhnojení, ceny obilí sice poklesly, ale cena řepy za to byla velmi vysoká a cukrovary se rvaly o řepaře. To vše vystupňovalo hlad po půdě, jejíž význam se za války tak důkladně pocítil, zejména, když republikánský tisk konal pláno­vitou agitaci. Tož se hrnuli do Domovin lidé, kteří se jinak čerta starali o politiku a strany.

To vše mělo ovšem své průvodní zjevy. Lidé do té doby celkem málo známí (přísedící Stoupal) byli těmito událostmi vyneseni na místa, o nichž se jim ještě ne­dávno před tim ani nesnilo. Psychologie poválečných let hodnotila ovšem jejich postavení především — někdy i výhradně — jako možnost zbohatnouti a jejich ka­riéra podnítila v řadě lidí hlad po korytech, který docela přehlušil hlad po půdě. Kdekdo „pracoval pro stranu“, doufaje v odměnu svým časem. Pravděpodobnost úspěchu se ovšem tím přílivem uchazečů scvrkla, tím spíše, že každý, kdo už u koryta sedí, nehodlá své místo jen tak přenechat jinému. Z toho vzniklo napětí, zuřivá tahanice, jednak mezi majícími a usilujícími, jednak mezi usilujícími navzájem, jež se dosud vybíjí bouřlivě na schůzích, mírněji ve sloupcích tisku. Že u republikánů, strany nejsilnější a nejvlivnější, je tento zápas nejintensivnější a nejbezohlednější, je přiro­zeno.

IV.

Zatím po letech tučných, jež vyvrcholila asi 1923, nastala, počínaje asi 1926, léta hubená, jež dosud pro­žíváme. V nich vynikají zřetelněji než za let tučných světla a stíny změn, jež vesnice za války a po válce pro­dělala. Diagnosa dnešního stavu je celkem pesimistická.

Rozkouskování polí dosáhlo ještě většího stupně než před válkou. Pozemková reforma nejen že nepřispěla k nápravě, nýbrž naopak byla v mnohých případech pří­činou. Parcelářské hospodářství, nesoběstačné a nutíci k vedlejšímu výdělku, nabylo převahy. Krejcar je zase strašně vzácný, životní úroveň jen málo lepší (v něčem docela ještě horší) než před válkou. V krátkém období relativního blahobytu dovedla vesnice pro zvýšení své životní úrovně osvojiti si skoro výhradně toliko odpadky kultury a civilisace. Poválečná mánie krojová vyplun- drovala na venkově hodnotné (ovšem tuze drahé) kroje a to, co se dnes nosí, jsou barbarské směsi prvků krojových a městských šatů, slátané se řvavým ne- vkusem, ale za to podléhající změnám a náladám „mó­dy“. Domky opatřeny fasádami odkoukanými z města, vnitřek jejich proti předválečnému stavu nevalně, nebo vůbec nic zlepšený, přecpán vyšívanými dečkami a na­sládlými barvotisky (Věrné milování, 28. říjen atd.). Tu a tam docela paraduje kanape nebo gramofon. Dalším výtěžkem styku s kulturou je návštěva kina, moderní tance a pražské šlágry. Nehynoucí (třebaže nechtěnou) zásluhu získaly si po této stránce Baťovy závody ve Zlíně, v nichž se každoročně vystřídají stovky mladých lidí z našeho kraje (zejména děvčat) a odnášejí si odtud vedle slušného výdělku značné pokřiveniny vkusu, názorů i charakteru; Protože mají peníze, kterých je dnes na dědině málo, udávají tón a tím se stávají ne­bezpečím pro duševní život vesnice.

K značné pohlavní volnosti, která byla na venkově domovem odjakživa, přistoupila jako novum vypoči- tavost a rafinovanost, nad níž by blouznivci o nezka­ženém jádru venkovském užasli. Počet porodů klesá, ani ne tak vlivem preventivních opatření; jako spiše díky četným „výjionkům“, jež už skoro úplně pozbyly svého odia a jsou běžné nejen u svobodných děvčat (tu naopak může býti těhotenství a porod mocným donucovacím prostředkem), nýbrž i u vdaných žen. Pro značnou nákladnost zákroků lékařských (500—2000 Kč za pří­pad) vyhledává se zpravidla riskantní pomoc andělíč- kářek (50—100 Kč za případ).

Pokroky v hospodářské technice proti dobám před­válečným značné. Zlepšen aspoň v hrubých obrysech chov dobytka, používá se více strojů i strojených hno- jiv chápe se význam zušlechtěného osiva, elektrisace proniká tempem, jaké by před válkou si nikdo netroufal očekávat.

Všeobecné vzdělání je celkem lepší, čte se hodně. Nevím však, je-li to zrovna plus. Jednak se čte brak nejhorší jakosti (Lucerna, Proud, romány a la Kletba Habsburků), jednak je běžný zjev, že čím více se čte, tím méně se přemýšlí, tím nekritičtěji a frázovitěji se mluví, tím více se jazyk porušuje siláckými výkony polovzdělaných novinářů. Potvrzení tohoto poznatku mi opatřil takép. Hertl materiálem, který pracně sháněl anketami (škoda té práce!). Vesměs ohlasy toho, čím se nadívají sloupce novin před volbami a známá frazeologie sladkobolných románů z Hvězdy paní a dívek českých.

Také znalost světa a zájem o události ve světě značné stouply. Vedle četby novin a vandrování po světě v ra­kouském munduru přispěly k tomu značně politické strany svými sjezdy (uvádím jen národopisné slavnosti republikánů a svatováclavské oslavy lidovců, jež celé řadě lidí umožnily po prvé se podívat do Prahy a setkat se s lidmi ze všech koutů republiky). Dnes také obyva­telům dědin od železnic značně vzdálených je díky čet­ným autobusovým linkám usnadněn styk se vzdále­nějším okolím, a hlavně možnost vedlejšího výdělku.

Chuť k práci celkem poklesla. Za války se nucené leno­šilo 4 roky v zákopech a po válce se docilovalo slušných výdělků bez veliké dřiny. Více dřiny za méně peněz dnes ovšem nikoho nenadchne, zejména je-li tu lákadlo všelijakých placených funkcí, které už tolika lidem po­pletlo hlavu. Dokud byla mezi vesničany a „pány“ ne­proniknutelná zeď, nenáviděli je sice, ale nemyslili na možnost, že by mohlo být jinak. Jakmile však poznali, že cesta mezi pány vede nejen dlouhým studiem, nýbrž také vydatným mlácením hubou a bezohledným uplat­ňováním loktů, nastává obrat. V naději na úspěch v tomto směru právě mladí a bystří lidé, kteří by mohli vykonat pro povznesení venkova mnoho, vymetají celé řady schůzi, navazují známosti, utrácejí čas a peníze a zane­dbávají své hospodářství, které právě v nynější době vyžaduje maximum píle i inteligence.

Zadlužení povážlivě přibývá. Nedosáhlo sice dosud výše předválečné, ale nenastane-li rychlá změna, může ji ve dvou třech letech i převýšit i. Příčin je více. Vedle katastrofálního poklesu cen a nutného omezení pěsto­váni cukrovky je to stavební ruch, který spadá časově irfvědo období přechodu od konjunktury do krise, a je to konečně elektrisace, abych uvedl jen některé nejná­padnější příčiny.

Důsledkem všech těchto příčin je pokles, někde docela vymizení tradiční lásky k půdě. Pozemky se dnes pro­dávají s lehčím srdcem a drobení hospodářství se nebere už tragicky. S hospodářského hlediska je to zjev pro obě strany škodlivý. Pro kupujícího, protože se takové jed­notlivé pozemky prodávají za nepřiměřeně vysoké ceny, pro prodávajícího, protože utržené peníze se po zapla­cení dluhů zpravidla spotřebují, často ne právě nej­rozumněji. A protože odprodej pozemku od hospodář­ství beztak trpasličího ztěžuje podmínky hospodaření ještě více a vede tím jistěji k novému zadlužení, vzniká nebezpečí, že se vytvoří na venkově třída bezzemků, s nimiž bude těžko si radit. Zemědělská práce, kterou takový bezzemek jediné ovládá, nemá dnes prakticky trhu. Jeji potřeba byla omezena jednak parcelací velko­statků, jednak v důsledku sociálních břemen (nemoc, pojištění a j.) a ovšem také zaváděním strojů. Takový bezzemek tedy práce na venkově nenajde, jiti do města jako nekvalifikovaný dělník bylo by šílenstvím za dneš­ních poměrů, a vystěhovalectví je ztíženo, nehledě ani na to, že i to je spojeno s velikým nákladem.

To by byla letmá diagnosa bolestí venkova.

Prognosa je optimističtější jen v tom, že může bez­pečně předpokládat uzdravení pacientovo. Organismus, který přestál středověké války, epidemie, hrůzy pod­danství nepodlehne patrně ani v nynější krisi. Ale jak dlouho bude s ni zápasit a jaké budou fáze tohoto zá­pasu, to by bylo odvážno prorokovat.

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

v.

V

době, o které jsme dosud hovořili, jsme ještě ne­věděli skoro nic o politice. Zúčastňovali jsme se veřejného života, zasahovali jsme do mnohých veřej­ných záležitostí, ale neuvědomovali jsme si, že to, co děláme, je vlastně také politika. Pojem politiky se u nás začal vyhraňovat teprve později a bylo by jistě zajímavé, kdybychom mohli sledovat proces našeho politického uvědomováni detailně v postupných jeho stadiích. Mů­žeme se v rámci těchto článků dotknout ovšem jen několika motivů, které byly pro naši generaci nejpří­značnější.

*Vlna socialismu.*

Už sotva bude v republice tolik socialistů a komu­nistů, jako jich bylo v prvním sedmiletí její existence. Levá orientace patřila mezi přirozené důsledky pře­vratu, ovládla vysoké procento příslušníků generací starších, tím silněji se uplatnila u nás mladých. Vylíčení a rozbor této epochy náleží k nejpoutavějším kapitolám dosavadních našich politických dějin, k nimž začínají pomalu odborníci třídit materiál. Podíváte-li se dnes po naší generaci, musí vás nejvíc překvapit, jak málo stop zůstalo po oněch sociálně intensivních a radikál­ních dobách.

Není mým úkolem podat takový rozbor, zjišťovat pří­činy a předpoklady tehdejší naší politické orientace, ačkoliv by to sem také patřilo. Chci ukázat spíše několik povšechných rysů této orientace a některé její důsledky, na jejichž kořeny se dnes často zapomíná.

Jeden z rysů nápadných při retrospektivě byla samo­zřejmost levé orientace. Visela ve vzduchu, jak se říká. Nepotřebovala agitátorů, sama se vnucovala, zmocňo­vala senás bez nesnází, nenacházela u nás odpor. Nechci říci, že byli tehdy všichni zletilí i nezletilí občané no­vého státu natočeni doleva. Už tehdy měl pravý blok svou pevnou posici ve stranách, ve kterých později tolik sílil a zniohutněl, ale ve svém celku byl tenkrát levý blok daleko mocnější a také radikálové v různých levých stranách měli obsazenu nepoměrně širší frontu. Byli jsme všichni přesvědčení republikáni, byli jsme skoro všichni socialisti.

Druhý rys, souběžný se samozřejmostí, byla tedy davovost levé orientace. Byla opravdu kolektivním zjevem, prolínala do všech vrstev národa a působila i ve stranách, které by dnes odmítly co nejrozhodněji podezřívání, že měly kdy co společného se socialismem nebo dokonce komunismem. Každý byl bližší požadav­kům levé fronty, která byla frontou doby, nejenom plněji, ale také jinak než dnes. Každý byl ochotnější k socialismu, který v tehdejší době, politicky ještě ne­vyhraněné, jako by znamenal něco jiného. Bylo to ob­dobí, které by se dalo nazvat skoro „národním socialis­mem“ v tom smyslu, že se socialistické požadavky kryly do tak značné míry se všeobecnými požadavky národními. Každý považoval za svou povinnost být pokrokový, každý říkal, že se nesmí hledět na zájem jednotlivce nebo třídy, ale na zájem celku. Před mladou tváří re­publiky si chtěli být všichni rovni, to nebyla po pře­vratu jen fráze. 1 mnozí z těch, kteří už dnes velmi pevně a bez nejmenších výčitek sedí na svých zbytko­vých statcích a jiných místech sociálně privilegovaných, tehdy byli upřímně přesvědčeni o spravedlnosti sociální rovnosti. Páni se necítili pány, všichni byli ochotni počítat se mezi „lid“, z něhož vycházela všechna moc podle prvního článku nové ústavy. Myslím, že socialisté nevyužili dostatečně této dobové nálady, byl v ni ne­jeden konstruktivní prvek, který se nemusil a neměl rozplynout. Program socialismu v dobách republikán­ského nadšení vyjadřoval nejplněji program nové doby, nového člověka, jako ho vyjadřuje i dnes, a splýval

často i s jinými programy, jejichž odlišnost nebo proti- chůdnost v jistých článcích víry nebyla tehdy patrna. Naší republikou jako celou Evropou šla poválečná vlna socialismu a komunismu.

Jiným rysem dobové levé orientace byla její neujas- něnost, kterou si nejlépe vysvětlíme právě její davovost, lépe řečeno: její zasahování i do kruhů, kde pro ni ne­byly přirozené předpoklady. Strana, v jejímž členstvu se částečně autenticky zachovalo něco z této panenské éry republikánského socialismu, je nebo aspoň do ne­dávná byla strana národně sociální. Tak nějak vypadalo smýšlení těch, již neměli sice důkladné socialistické základy, ale kdož chtěli žít podle republikánských, li­dových a pokrokových tendencí doby. Byla to plat­forma tak široká, že se na ni vešlo mnoho a mnozí, aniž by si s počátku překáželi. V mlhách nejasnosti prošla nepozorována nejedna nesrovnalost, nejeden ostrý obrys se rozplynul, nejednou se zaměňovaly pojmy a stavělo se z prvků, které k sobě nepatřily. Tehdy byl socialismus populárním náboženstvím, které vystihovalo nejšťast­něji všeobecnou tendenci doby, jehož nespočetní tehdy vyznavači se však netrápili přesnými dogmaty ani učením katechismu.

Každý nový svět je takový kus chaotické hmoty, v níž je žárem vzniku staven nejrůznorodější materiál. Nejdřív je jediné tělo, ovládané jediným společným rytmem, potom se část po části odlučuje a rozrůzňuje, mění, hledá si nový prostor, tvoři novou tvář celku. Také my prodělali ten proces od 28. řijna 1918 — v první jeho fázi jsme byli všichni jedno tělo, v druhé, již trochu diferencované fázi jsme byli skoro všichni socialisty, a ti, kteří se k nim přímo nepočítali, nebo s nimi nesympati- sovali, uznávali socialismu právo na život.

Platilo to zvláště o nás mladých, levá orientace byla pro nás tím přirozenější, že jsme nemusili překonávat jiné ustálené názory politické. Vrostli jsme přímo do doby, kterou charakterisovala levá, všeobecně pokro­ková a radikální atmosféra, byli jsme hned při vstupu do veřejného života neseni levou vlnou, stále stoupající.

Zvláště pro nás splýval s počátku skoro nerozeznatel­ně republikanism se socialismem, demokratismem, do ideje nového státu jsme bez obtíží směstnávali všechno své přesvědčení, samozřejmě pokrokové, lidové a ra­dikální. Teprve o něco později, někdy na rozhraní let 1919 a 1920, jsme si začali uvědomovat jednak existenci politiky jako určitého souhrnu činností, které jsme znali rozptýleně a které jsme pro blízkost neuměli vidět jako systém. Současně postupovalo rozpoznávání, že není jediná politika, že nechtějí všichni v republice totéž, jak se původně zdálo, když ne těm starším, tedy nám jistě. Pozorovali jsme začátky politického třídění s jistým překvapením, protože jsme se ve svém nezralém věku a ve své politické nevinnosti domnívali, že by opravdu všichni mohli chtít totéž, neviděli jsme důvod, proč by se všichni nemohli spojit ke společné práci za jediným cílem za všeobecně radostné pohody, jakou jsme všichni prožili v legendárních týdnech převratu.

Uvědomení politických rozdílů pro nás bylo přede­vším uvědomením, že nejsou všichni stejní republikáni, demokrati a socialisti a že není všechno socialismus, co kolem sebe vidíme. Vím, že takové vyjádření politické situace zní primitivně, ale odpovídá tehdejší pravdě. Všechno bylo tenkrát primitivní, všichni byli primitivní, jak bychom nebyli my?

Začali jsme se zajímat o politiku konkrétněji, začali jsme si všímat blíže socialismu, který krystalisoval sou­časně za nových poměrů jednak sám v sobě, jednak *284*

v našich očích. Období politické diferenciace znamenali proti dřívějšku zmenšení plochy socialismu, omeze jeho rozsahu, který měl v neujasněných představácí přemnohých občanů, předurčených ke kariérám zcela nesocialistickým, znamenalo však také soustředění, upe nění vlastních socialistických tendencí, pokud by vybarveny. Socialismus dostával profil, stavěl sv program a tim jen získával přívržence. Na opuštéi místa těch, kteří shledali, že tu nemají co dělat, nast poval několikanásobný počet těch, kterým socialistic program nejvíc vyhovoval, těch, kteří v něm nacliáz nejvíc sebe. Vyznívání idylických dob všenárodně a vš' lidově pokrokových a dobrovolně radikálních neznán nalo oslabení ale naopak zesílení vlny socialismu, kte se stal vedoucím politickým vyznáním v republice.

Svou potřebou aktivity a celým svým založením rnli dých lidí náhle osvobozených jsme k socialismu “ a ujasňováním jeho zásad (jehož pomalé tempo nám nevadilo, protože jsme k socialismu měli blízko z tet' ’ šího svého věku i z dobového prostředí, protože jsn ho vnímali skoro pudově dříve, než jsme ho chápa teoreticky) jsme k němu musili být připoutáni je\* víc.

Socialismus dosažený nebo nalezený cestou, jíž jsm se k němu dostali my, byl při veškeré své neujasněno ' která trvala dosti dlouho, neobyčejně životný pro likou většinu z naší generace. Nepoměrně životnější i pro dnešní studenty mezi střední a vysokou školou. Neni snadné pochopit, kam se poděla všechna ta životnost naší generace v socialistických stranách dnes, kdy b' bylo už opravdu na čase nějak přesvědčivě ji projev' Socialismus nás obohatil lidsky, rozšiřoval a usmér’ val náš pohled na svět. Přinesl nám hlavně jeden obje který hrál důležitou úlohu v našem vývoji: byl dělník.

Dělník nám představoval nového hrdinu společnost v něm se sbíhaly snahy o nového člověka, v něm s uskutečňovaly jako v typu. Pomáhal tomu u nás n( sporně i náš poměr ke škole a jejímu neživotnému vzdě­láni, pomáhal náš odpor k papírovosti intelektualismu, který jsme na škole poznali. Když převratem padli sta­vovské a třídní přepážky, bylo přirozené, že jsme mezi členy nově seskupené společnosti byli přitahováni k děl­níkům jako k typu nám dosud nejvzdálenějšímu. Všude se mluvilo nadšeně o lidu, zdůrazňovalo se, že je třeba cítit s jeho požadavky, žít v jeho směrnicích, myslit a jednat pro jeho dobro. Dlouho jsme se spokojovali ideou „lid“, ve které bylo obsaženo jako v kouzelném oříšku všechno dobré a krásné, ale věčně nemohla trvat tato fata morgana, typická pro dětská léta republiky. Potřebovali jsme konkrétnější naplnění této příliš po­všechné ideje, která k ničemu nezavazovala a na jejímž podkladě se nedalo nic kloudného stavět. Dělník, děl­nictvo a proletariát nastoupil na místo lidu. Znamenalo to bližší určení, vymezení a zpřítomnění ideálu.

Předmětem nejživější pozornosti studenta se stal děl­ník. Stal se jeho kolegou, soudruhem, spolupracovní­kem, kamarádem, stal se také jeho vzorem, ideálem, i modlou. Nenašli jsme nic nahoře, šli jsme dolů. Všechno bylo tenkrát dole, odjinud nepřicházely naděje. Šli jsme hledat k dělníkům, se samozřejným přesvědčením, že tam najdeme, co nám chybělo. A zároveň jsme cítili, že také my jim máme co říci a že právě jim máme nejvíc co říci. Potřeba styku byla oboustranná.

Co jsme čekali od dělníků?

Zmíněné už vyvážení jednostranného intelektualismu, který byl odsouzen, aby zůstal uzavřen sám v sobě, bez

nmžnosti dojít uplatnění ve spojitosti se životem. Proti­váhu věděni pro vědění, studia pro studium. Možnost dát ze sebe svůj přebytek někomu, u koho se nejspíše bude moci přeměnit v kladnou hodnotu. Možnost sou- Itředěnějšílio a účelnějšího vybití našeho kapitálu, který nechtěla nebo nemohla potřebovat naše byrokracie, veřejní činitelé a různé národní instituce. Hledali jsme zprvu instinktivně u dělníků nové hodnoty, hlavně ostrý smysl pro sociální spravedlnost, formulovanou přesněji než jinde, podklad pro novou morálku, jejíž chatrnost jsme tolik cítili, novou základnu života, nový styl a naplnění života.

Ke styku s dělníky bylo příležitosti dost, a jednou z velikých chyb poměru mladé generace studentů k děl­níkům bylo právě to, že naše generace využila této pří­ležitosti jen částečně. Do dělnického světa skutečné pro­niklo z nás jen malé procento, ti ostatní zůstali při teoretisování, které sice budilo stále zájem o problém dělnictva, ale bylo zároveň pramenem několika nebez­pečných bludů a dovedlo celou otázku na planou cestu. Celá levá orientace by byla vypadala lépe, kdyby naše generace byla opravdu znala její úhelný kámen, děl­nictvo. V tom bodě jistě podstatném naše generace hodila nejlépe, škoda pro ni i pro dělnictvo. Naši vůdci, o jejichž nestatečnosti vůči nám mladým bylo psáno v závěru minulé kapitoly, nebyli stateční ani k dělnictvu, typické popřevratové mocnosti. Názorně se to ukázalo v éře komunistické, ve které dostala naše generace druhý křest. V této je třeba hledat vznik ne­jedné generační vlastnosti; ani ne tak vlastností nových, jako posílení některých položek našeho dědictví. Ve spo- Renis rozrůstáním a komplikací našeho veřejného života, v němž se začaly objevovat stále jasněji organické vady, neviditelné v dobách prvního chaosu, neznamenala ob­dobí komunismu pro nás pevnou půdu. Pro téma, které sledujeme, nás bude zajímat nejvíc rys zmatku, vnese­ného do neustálené ještě generace, škola rozporů, ne­zodpovědnosti, diletantismu, nepoctivosti a vytrvalé hlá­sání revoluce, která vypukne již zítra ...

ŽIVOT A INSTITUCE

*Gel:*

0 nezvěstných živých a neznámých mrtvých.

J

e třeba si dodat odvahy a napsat tu omšelou větu o tom, že zrod a umírání je věčně a těsně vespolek spjato. Protože v té omšelosti (trivium znamená roz­cestí a nelze se rozcestí po všechny časy vyhnout jenom proto, že je triviální) je obsažena podstata a význam oboru, označeného v mezinárodní policejní hantýrce: „Disen“. Disen je zkratka pro dvě francouzská slova: Disparu a Inconnue. Je to zkratka pro Oddělení pro pátráni po nezvěstných (disparu) a pro identifikaci ne­známých (inconnue) mrtvých, pro oddělení, jaké má každé policejní ředitelství, co jich je ve svazu Sůreté publique international.

Se stanoviska služby ryze kriminelní neni problém nezvěstných ani neznámých mrtvých obzvlášť spletitý: obdukce neznámé mrtvoly dá v 99% verdikt: smrt při­rozená (a v 95% také přirozená bude) a tento výrok, přeložený do řeči policejní, znamená: smrt bez cizího proviněni. Tím je věc po stránce kriminelní vyřízena a odbyta.

U pohřešovaných je věc obdobná: zmizí-li osoba, je snad jen v pěti procentech podezření, že se stala obětí zločinu. Případy, kdy se pohřešovaná osoba oběti zlo­činu skutečně stala, dají se číselně vyjádřit u nás jen zlomky promile.

Za posledních let (jak dále uvedeno, znamená pět let v Praze okrouhle 5000 oznámení o nezvěstnosti) stala se zlá nejistota zlou skutečností toliko čtyřikrát: jako pohřešovaní byli hledáni a jako oběti zločinů zjištěni: Margita Vorosmartyová, autodrožkář Karel Patočka, dvanáctiletý Břetislav Š. (vokovická vražda z vilnosti) a Ludmila Grujbárová (vražda ve zlíchovské ohradě). U ostatních vražd bylo pátrání po vrahu, tedy pátrání konkrétní, zahájeno bez jakéhokoliv oznámení o ne­zvěstnosti.

Jiné stanovisko zaujímá k nezvěstným a k nálezu neznámých mrtvol policie, jako výkonný a pátrací úřad správní. Zde jde o problémy mrtvých, spojené úzce a nerozlučně s problémy lidí živých. A naopak zase jde o životní otázky živých, ohrožené nejistotou osudu člověka jiného. (Pro zjednodušení nebude zde činěn rozdíl mezi pohřešovaným a nezvěstným v rozlišovacím smyslu zákonů.)

*Nezvěstní živl.*

Zákon definuje: Nezvěstným jest ten, o němž po ta­kovou dobu není známo, kde se zdržuje, že dle všeho asi již zemřel.

V občanském právu má nezvěstnost (blíže vytčená) tytéž právní následky jako smrt. Domněnku smrti připouští čs. občanský zákon v těchto případech:

1. Když někdo dosáhl věku 80 let a místo, kde se zdržuje, je po 10 let neznámé.
2. Když misto, kde se někdo zdržuje, je neznámo po plných 30 let, bez ohledu na věk nezvěstného.
3. Když někdy byl v blízkém nebezpečenství smrti, zejména v bitvě nebo na lodi, která se ztroskotala, a po tři léta od té doby se neobjevil.

Odstavec 1. a 3. nemají obecně praktického významu. Ustanovení odstavce druhého však mluví velmi vý­razně o důležitosti „Disenu“. Je pravda, že zvláštní ustanovení zákona chrání ty, kdož jsou na nezvěstném závislí (děti, manželé, příbuzní, obchodní kontrahenti atd.) před právním chaosem i před uplynutím těch třicíti let. Ale je stejně pravda, že chaos ještě větší, než právní, způsobí v postiženém mikrokosmu zmizení člo­věka. Záhadnost, nevysvětlitelnost, nejistota stupňuje pocit, spojený jinak s prostým úmrtím blízkého člo­věka v trýzeň jistě nadpomyslnou. Oddělení pro pátrání po nezvěstných je jakousi záchrannou stanicí pro du­ševní úrazy a mnoho dobra tam už bylo vykonáno.

*Pohřešuje se...*

Jsou to papíry archového formátu, potištěné hustě rámci a obdélníčky. Nahoře pod záznamem: Protokol o pohřešování je velkými písmenami natištěno:

MUŽ ŽENA

„Nehodící se“ se škrtne červenou tužkou, načež se začne sepisovat protokol s tím, kdo oznámení činí. Je to buď plačící žena nebo zoufalé děvče (těch je nejvíc), někdy také Xantippa— muži, kteří přicházejí, jsou spíš pobouřeni („počkej, až tě dostanu!“).

Rubrik je na tom formuláři spousta: jméno, příjmení, rodopis pohřešovaného, to je samozřejmé. Popis osoby. Ale nejen velikost, barva očí a vlasů. Je tam, pod spo­lečnou rubrikou zvláštních znamení, otázka: jizvy. — Mnoho špatných vtipů bylo napácháno na policejní poznámku o stihaném kasaři: zvláštní znamení: vyžraná *285*

pravá zadní stolička a jizva po operaci slepého střeva. V oddělení pohřešovaných se vtipy nedělají, a když se úředník vyptává zoufalé mámy, zda její pohřešovaný kluk se někdy neporanil — třeba před dvacíti lety, nebo neměl-li nějaký křivý zub, nebo nezlomil-li si někdy nohu nebo ruku, řekne ta žena asi: Nač se na to ptáte, vždyť to na něm není vidět? Načež jí úředník řekne: No, když je to tady natištěno, tak se to musim ptát, páni to chtějf mit moc podrobně.

Neřekne jí, že ta velká skříň, jež zde stojí, obsahuje sta kartek s výpočtem zlomených noh, křivých zubů, fotografií zvláštních jizev. Neřekne jí, že mrtvá z Lainzer Tiergartnu byla po třech letech agnoskována svým zub­ním lékařem právě na základě detailu o křivých zubech.

A když se bude vyptávat nešťastné manželky, co že její nezvěstný muž nosíval po kapsách, vymluví se stejně šetrně na úředního šimla. Při čemž zamlčí, že na přiklad mrtvola Alexandra M., nalezená v úplném rozkladu loni ve Stromovce, byla identifikována toliko tím, že se v kapse našel měděný křížek ruského řádu.

Se stejnou, zdánlivě zbytečnou podrobností vyptá se úředník na oděv pohřešovaného. Na barvu, látku, střih šatu svrchního. Na prádlo, podvazky, šle, na boty (od koho koupeny), na klobouk (velikost), na límeček, u koho je dáváte čistit? — Značky čistírny přečkají i dlouhé leženi ve vodě. (Jak se policejně exploitují tyto detaily, bude vypsáno v další části tohoto článku.) Když se tedy skončil soupis zevních i vnitřních známek nezvěstného, začíná se nejtěžší část výslechu: stopy subjektivní. Žena, i nejlhostejnější — pokud nepatří k vrstvám nad­míru bohatým — ví o svém muži, jaké má šaty a ve kterém obleku opustil naposledy dům. Ale ani nejzami­lovanější žena neví, nebo alespoň nemusí vědět, kam její muž šel, když šel — do klubovní schůze. Nebo lépe řečeno: když do klubovních schůzí chodil. Dotyčná no- etika u mužů je vyvinuta ještě méně. Povolání zaměst­nává muže s mathematickou pravidelností a pravidel­nost na jedné straně znamená záruku volnosti na straně druhé. Ještě méně vědí toho rodiče o dospívajících svých dětech. A právě v těch bílých plochách na psycholo­gické mapě jest hledat klíč k nezvěstnosti. Bylo již ře­čeno a musí zde být opakováno, že je nejvýš nepravdě- podobno, že by se v pravém slova smyslu pohřešovaný stal obětí zločinu. Ve zdrcující většině případů je zmi­zení člověka motivováno jeho vlastní vůlí. Tato vůle pak vyvěrá z pohnutek, jež jsou neznámé okolí právě proto, že tvoří kulturu oněch bílých ploch: soukromého světa jedince.

Dvě kapitoly nutno vyloučit předem: nezvěstnost dětí do prvého roku věku svého a tak zvané oběti obchodníků s děvčaty.

K bodu prvnímu: je pravda, že se vyskytuje krádež dětí. Pachatelkami jsou matky, jimž zemřelo dítě, v řidších případech pak ženy, které se zabývají zpro­středkováním adopcí. Že se zde potvrzuje tato skuteč­nost — ač se v praksi vyskytuje minimálně — má zá­ludnou příčinu: tím víc má vyniknout naprosté „nikdy a vůbec ne“, jímž míníme odbýt legendu o obchodu s děvčaty. Pokud se tato legenda týká republiky.

Za loňský rok bylo v Praze učiněno 21 oznámení o pohřešovaných ženách, jež na to ukazovala, totiž: jež vyslovovala přesvědčení, že pohřešovaná se stala obětí obchodníků s děvčaty. Oznámení učinili snoubenci, matky či otcové nezvěstných, tedy lidé, mající privilej nevědět vůbec nic o předmětu své lásky. Ve všech jedenadvacíti případech zavedeno (vzhledem k těžkým konvencím z roku 1910 a z roku 1921) pátrání skutečně vehementní, jež mělo stoprocentní výsledek. Pobyt všech jedenadvacíti pohřešovaných byl vypátrán. Ani jedna z nich nebyla nalezena spoutaná, zbavená šatů, v podzemní kobce na shnilé slámě („... ha, zasmál se cynicky, zde si rozmysli, zda budeš i nadále vzdorovat a nechceš-li hadry zaměnit za hedvábný šat... a při­bouchl dveře sklepení...“). V oděvu poněkud nedosta­tečném byly nalezeny tři, to je pravda. Ale ve dvou případech byly šaty nedaleko („oděv k čištění račte pověsit za dveře“) a jedna nešťastnice ležela v pokoutním „sanatoriu“, obět nečistoty zločinecké porodní asistent­ky a strachu před § 144. (Přítelkyně, ke které domněle jela, přijela do Prahy, čímž se z výmluvy stala nepravda atd.)

V ostatních případech šlo o následky automobilové nehody při návratu z tajného week-endu, o dobrovolný odchod dcery z domova, kde se necítila doma, a v jiných případech o revoltu proti vůli rodičů in puncto sňatku. Zčásti je to ostych rodičů, jenž je přivádí k tomu za­mlčet, že znají pravděpodobnou příčinu nezvěstnosti. Zčásti ovšem to opravdu nevědí. A když se jim dcera jednoho dne ztratí a policie ji najde někde v zapadlém baru jako animírku — kdo může zazlívat rodičům, že věří v obchod s děvčaty, v násilí a zločin?

Loňského roku objevil se v Berlíně agent nějaké artis­tické kanceláře zrovna z Rio de Janeiro. Našel si dvacet děvčat věku od 21 do 28 let. Angažoval je jako tanečnice, parketové i artistické, pro různé státy jiho­americké. Policie se o tom dověděla. Cizince si předvolala: dokumenty v pořádku, legitimace artistické kanceláře v pořádku, peníze na zaplacení cesty měl, pasy pro děvčata měl obstarané — nedalo se policejně nic dělat. Vystěhovalecké oddělení alarmovalo všechny soukromé sociální spolky, od Armády Spásy až k Zentrale der Frauen- schutzvereine, a úřednice a pracovnice těch spolků za­čaly obcházet děvčata, která skutečně čekal ošklivý osud v nevěstincích Jižní Ameriky. Dopadlo to tak, že se půl hodiny před odjezdem vlaku setkaly na peróně nádraží: cizinec, 20 kandidátek divného tancováni v Jižní Americe a dvacet sociálních pracovnic. Minutu po odjezdu vlaku zůstalo na peróně dvacet sociálních pracovnic, které odváděly v triumfu — jednu zachrá­něnou. Kriminální komisař, jenž autorovi tohoto fi­kání věc loni vypravoval, podotkl, že ta zachráněná — zmeškala vlak. Za tento detail se však neručí. Spiš k víře je domněnka, kterou policista potom vyslovil: Že každá z těch devatenácti bude v Jižní Americe vy­právět evropským zákazníkům o tom, kterak byla od­vlečena a prodána. Což prý působí blahodárně a ne­omylně na honorář.

Je ovšem pravda, že zámořské kanceláře angažuji evropská děvčata pod různými nepravdivými údaji. Ale to nejde o nezvěstnost a od toho jsou konsuláty: u nás cizí a v cizině naše, takže každý, kdo umí číst a psát, se může předem dovědět, kam jede a jde.

Prapřiiinoa nezvistnosti: konflikt.

Míníme-li nezvěstnosti odchod člověka z vlastni vůle, aniž o tom podal zprávu blízkému svému okolí, ať už předem nebo hned po odchodu, lze říci, že příčinou je skoro vždycky konflikt. Chceme-li konflikty — a tim i kategorie nezvěstných — uvést do soustavy, můžeme říci, že konflikty jsou dvojí: zevní a vnitřní.

Zevní konflikty mají vztah k sociálnímu posta­vení člověka nebo k zákoníku, ať už trestnímu nebo ob­čanskému.

Odejde-li z úřadovny mladá žena, která oznámila, že

fiřešován její snoubenec (policisté mají náramný <t pro rozdíl mezi snoubencem a tím, kdo se míní pošle úředník v první řadě do konskripce zeptat a muž toho a toho jména a rodopisu vůbec exi- Ořednik není překvapen, když mu přinesou lís- a němž je přes hledané jméno namalována velká tnutá nula, což znamená: nevyskytuje se. — Po- ještě do továrny, kde snoubenec byl prý zaměst- \_ říkal, že je tam zakázáno za nim chodit“) i i toto šetření je ovšem negativní. Pán, jenž nesporně ‘ udal ženě falešné jméno. Spisy se tedy, vzhle- k situaci, postoupí sociálnímu oddělení a soudu slušnému pro paternitní záležitosti. — Darebáctví ženám falešné jméno je rozšířenější, než je obec- í známo. S tím souvisí i skutečnost, že největší počet vražd svobodných žen připadá na jejich třetí až ý měsíc těhotenství. To je termín, kdy se snoube-

ličných jmen stává „nezvěstným“, znamení o nezvěstnosti podávají také bytné. Zvlášť

opitelné jim je, že „pán přece má zaplaceno na měsíc předem a ani si všechny svoje věci neodnesl.

I si jenom jeden kufr a řekl, že jede na práci na ven­A už se nevrátil.“ Nejednou už se podařilo zjistit totožnost takového nezvěstného s darebákem, jenž byl ledán pod neexistujícím jménem nastávající matkou

vého dítěte.

Další kapitolou jsou hlášení příbuzných nebo zná­mých: měl přijít v neděli večer do divadla, nepřišel. V pondělí nepřišel do školy. Už čtyři dny je nezvěstný. Nikomu nic neřekl, nikomu nepsal. Takový solidní člo­věk. Profesor. Starší pán. Žádný fláma. Někdo ho musel zabít. Rozluštěni: pohřešovaný profesor byl v sobotu odpoledne zatčen pro naléhavé podezření ze zločinu proti § 129. (Velká bílá pláň na psychologické mapě člověka.) Na otázku vyšetřujícího soudce, kdo má být eni zpraven, požádal vězněný, aby nebyl vyroz­

umíván nikdo.

Na hranici těchto eventualit je případ účetního M. B.: soukromý úředník odejde z domu jako obyčejně, rozlou­čiv se přívětivě, jako obyčejně, se svou ženou a dítětem. Do kanceláře už nedošel. Nezvěstný. Tři dny, čtyři dny. Týden. Úplná záhada. Spolehlivý úředník, poctivý, v pokladně všechno v pořádku. Tak dobrý úředník, že šéf dává ženě dobrovolně celoroční plat nezvěstného jako odbytné. Za čtvrt roku se zastřelil pokladník. V za­nechaném dopise se přiznává k velké malversaci, kterou rovedl s nezvěstným M. B. — Rekonstrukce asi ta- ová: v den, kdy M. B. nepřišel do úřadu, bylo v bu­dově firmy spácháno menší vloupání. Před domem če­kali dva policisté na detektivy. Několik lidí-diváků dělalo štafáž. Lze mít za to, že M. B. považoval, vida z dálky policisty, malversaci za prozrazenou, nešel už do kanceláře, ale na nádraží a asi odejel. Bez sebevraždy dadnika, jenž se shroutil před inventurou, nebyl by

se ani nikdo dopátral příčiny nezvěstnosti.

Případů tohoto typu je značné množství. Jde často dokonce o dohodu mezi poškozeným, jenž si nepřeje veřejného vyšetřování malversace, a vinnikem, jenž ode­jde neznámo kam, čině tak pokání, když není s to na- hraditi škodu.

V dosavad uvedených případech jde vlastně spíš i útěk než o nezvěstnost. Po eliminování „nepravých ' tných“ zbývá už jenom kádr skutečně ztrace- ch. Ti pak jsou vandráky života. Je jich mnoho a ejich osudy jsou stejně těžké jako pátrání po nich. ' Praze ztrácejí se takto beze stopy do měsíce asi dva

“ Dobrovolně, bez deliktu, bez násilí na sobě či na

jiných. V Londýně jsou to tři denně. A konce tohoto ko­čování životem jsou obsaženy v seznamu „neznámých mrtvých“. *(Pokračování o pátracích metodách.)*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

**O** filmovou censům.

i.

J

sem jedním ze zástupců Masarykova lidovýchovného ústavu v poradním sboru censurnim a chci u příležitosti útoků na cen­suru filmovou říci o ni několik slov. Kdo píše o filmu, musí miti jasné a pevné hledisko (opřené o vážné estetické a kulturní studium) na postaveni filmu vůči umění a vůči průmyslu a obchodu a musi znáti moc a dosah sugestivnosti filmu a jeho vlivu na mysl a nervy diváků. Film neni čisté umění, je spiše vice méně umělecký průmysl. A podle experimentálních zjištěni je film nepoměrně sugestivnějši nežli tištěná písmena knihy, ba i než hra na divadle. Proto zfilmovaný děj románu nebo divadelni hry je něco velmi odlišného svým působením nežli kniha. Film je v převážné většině prostředek, nikoli účel: Kulturní film je spíše prostředek vzděláni, na rozdíl od vědecké tvůrčí knihy, vyjma filmy dokumentární a archiválni. Ostatní filmy jsou téměř všechny prostředkem rekreakčnim, zábavou. Mluvím o fiknu jako celku, nikoli jen na př. o hereckém výkonu, zachyceném ve filmu. Proto — oceňuji-Ii film — nepadá v úvahu jen stránka herecká, režisérská, fotografická a technická, nýbrž především obsahově dějová a v rozhodující miře obchodně-výrobně tendenční. Stává se na příklad, že obratný filmový výrobce chopí se nějaké ožehavé látky, aby film působil sensačně a stal se předmětem kšeftu, ziská pro film prvotřídní umělce a výsledkem je film: po stránce umělecké produkce znamenitý, po stránce obsahově-tendenční hanebný. Máme v literatuře celou rozlehlou stupnici od skvělých uměleckých i obsa­hově bohatých knih až ke knihám limonádové libivosti a mělké myšlenky téměř bez jakékoli ceny. A máme také v literatuře knihy umělecké ceny formální, stylistické, o obsahu myšlenkově, duchovně bezduchém, ba zavrženi hodném. A máme umělecké knihy autorů, kteři stoji stranou národního a lidského vývoje vůbec, kteří podá­vají díla křečovité abnormálnosti a kuriosity, která dovede ochutnati jen malý kruh kulturně vyspělých uzrálých lidi. A některé vychá­zejí pouze pro subskribenty s vyloučením širší veřejnosti. A některé jsou psány pouze pro podráždění nervů s úmysly nekalými a výdě­lečnými a ty jsou někdy zabavovány.

Krátce třeba mluviti o odpovědnosti pisatele, literárního tvůrce.

A tu si musíme říci ještě něco o t. zv. nebeském nebo pozemském posláni umělce a svrchované svobodě či odpovědnosti uměleckého tvoření. Vlivem starého aristokratismu uměleckého rozšířilo se mí­nění o umělcích, že jsou posláni bohem, že jsou nedotknutelní, že jsou neodpovědní lidem ostatním, že jejich práce je práce posvátná, zcela odlišná od práce davu dělníků, a že mohou vládnouti světu. To bylo nebezpečné hodnocení umění, nemluvě o tom, že pod jeho roušku se uchýlilo i mnoho bezcenných příživníků také-umělců. Uměni nevládne samojediné, umění neni na špici katedrály kultury, nýbrž demokraticky vedle ostatní lidské práce. Uměni nemá roz­hodující hlas v parlamentě kulturním, nýbrž hlas v demokratickém součtu. Proto také svoboda uměleckého tvořeni rovná se odpo­vědnosti uměleckého tvoření a neznamená libovůli vně lidského zákona. A dále je tu vztah k ostatním lidem. Máme-li co činiti s vý­středními zrůdnými křečemi, hesla jako „čistému vše čisté“, „suve­rénní dílo umělecké je nepochopené a musi teprve prorazit“ a j. jsou plané floskule. Všichni lidé nejsou stejně vzdělaní a na nejvyšším stupni kultury a tak vyzrálí a dospělí, aby ve své neinformovanosti a přímočarosti nepodlehli sugesci anebo si dílo špatně nevysvětlili. Podle těchto zásad vezměme si film. Film není čistým uměním a nemůže u něho rozhodovati na př. pouze stránka umě­lecká. U filmu téměř vždy rozhodujícím prvkem bude obsahová náplň a zdravá tendence filmu. Jestliže film liči

lidské zrůdy a zrůdné vášně, bude film téměř vždy závadný, i když bude sebe umělečtěji podán. Proč? Poněvadž téměř vždy je vidět, že tato nezdravá tendence a obsah filmu byl vybrán vý- robcem-kšeftařem, nikoli umělcem, a umělci dali se mu pouze do pomocných služeb.

Kultura je souřadný vývojový prvek v životě lidstva. Všechno to, co porušuje a stojí napřič proudu kulturního vývoje, je škodlivé a zavrženi hodné. Film jako produkt — řekněme — uměleckého průmyslu je určen pro široké vrstvy lidové a oceňování hodnoty filmu musí se díti pod tímto úhlem tělesného a duševního zdrávi národa jako celku. Censura jako ochranná instituce hájí zájmy zdravé výchovy širokých mas lidových. Chceme lepši tělesné a duševní zdraví svého národa a jsme programem své osvětové činnosti povinni chrániti méně vzdělané a kulturně méně vyspělé vrstvy po stránce jejich duševního i tělesného před ně­kterými zrůdnými výstřelky filmové průmyslové obchodní výroby. Výše rozlišil jsem celou škálu literární produkce od umělecké až k nicotnému braku a zrůdným křečovitým výstřelkům. Ještě ná­padnější je to u filmu. Jsou filmy mohutné svým uměleckým po­dáním i plností obsahovou. Jsou filmy líbivé a prostředni. Jsou filmy kýče hovící náladám dne, operetní romantičnosti a pod. Jsou filmy vypočtené na sensaci a drásavé. Ale jsou i filmy nemravné svým vznikem. Na břehu řeky se sluní dvě nahá těla žen: jedno čisté, vy­stavené slunci, a druhé lákající nevěstky vystavené očím mužů. Jsou to dva stejné akty a jeden je čistý a druhý nemravný. Jeden stejný děj a fakt (na př. nahý akt ženský v malířově atelieru) je zobrazen ve dvou filmech, a jeden je čistý a druhý nemravný. To cítíte už z celého ovzduší filmu. A nerozhoduje tu často, je-li film skvěle zahrán či nikoli. Bohužel velmi často výrobce filmu je si vědom kšeftařské nemravnosti svého nápadu, chce jej zachrániti a zabezpečiti skvělou hrou herců. A pak se bojuje jménem umění a zneužívá uměni. Může býti krásná kniha a může býti mizerný a ne­mravný film dělaný přesně podle této knihy. Nevyslovuji se úhrnně o filmech ruských. Ale na nich nejlépe je vidět, co je obsahová ten­dence a co umělecká forma a jak tvoři někdy jednotu a někdy kři­klavou dvojici, a jak zástupci našeho státu, hájící jeho tendencí a zájmů, musi těžko zaujimati k nim své stanovisko.

Nechci si hráti na obhájce censury. Ukazuji na její oprávněni. Znám členy censurniho sboru jako lidi kulturní a vědomé odpověd­nosti. Ovšem že nejsme jako lidé neomylní. Ale neni zde byrokra- tismu a zlé vůle. Jedno zde chybí: Na censuru se hledí jako na ta­jemnou černou kuchyni s propadlištěm a duchy. Bylo by dobře, kdyby o zakázaných filmech v novinách byly podávány informace a film rozebrán, ovšem až po definitivním zákazu širšího censurniho sboru. *Dr. Tomáš Trnka.*

*»*

II.

Odpovídám jen na ty části článku pana dra Trnky, které se přímo týkají filmové censury. Souhlasím s nim plně v tom, že velká většina filmů není čistým uměním a že mnoho šikovných výrobců postřehlo dobrý kšeft v tom, když dají natočit ožehavý námět obratným re­žisérem, výtečnými herci a dají filmu zdánlivě ušlechtilou tendenci, při tom však vloží do něho pokud možno nejvíce bahna. Viděli jsme řadu snímků — a byly to hlavně americké — které končily slavným vítězstvím morálky a přece byly natočeny jen proto; aby se v nich mohlo ukázat hodně polonahých žen. Ovšem, je zajímavé, že právě tyto filmy pouštěla censura velice blahovolně a spokojila se s tím, že na konec padla obligátní happyendová hubička.

Popud k článku dra Trnky dal předběžný zákaz filmu Ariane, zatím ovšem uvolněného. Tedy snímku — neměl jsem dosud pří­ležitost jej vidět — v němž podle souhlasné kritiky zahraničních listů může být všelicos, co naznačuje, že se někde za plátnem — ni­koliv na plátně — děje něco „proti dobrým mravům“, jak zní ob­vyklá censurní formulka. ale co je líčeno neobyčejně decentně; filmu, který končí stoprocentně morálně a to mnohem přesvědčivěji, než bývá zvykem v běžné filmové produkci. Censura tedy zřejmě právě v tomto případě nechala stranou tendenci filmu a pozastavila se právě jen nad tím, co tendence filmu odsoudila. Hlavni potiž při po­suzování tendence filmu je ovšem v tom, že velice často je těžko ji zjistit. Bylo by příliš mnoho chtít od jakéhokoliv jednotlivce nebo sboru sebe inteligentnějších lidi, aby vyčtli z filmu myšlenky, které vedly jejich autory. Dr. Trnka říká, že se to pozná z celého ovzduší filmu. V případě Ariane poznalo pět lidi, že toto ovzduší je nezdravé; mnoho jiných, jistě dobře kvalifikovaných lidi prohlásilo naopak toto ovzduší za čisté a zdravé. Nuže, tady jsme u jádra nesnázi s censurou: hledá v dile něco, co je nemožno objektivně zjistit. Jistě by bylo správnější, kdyby si censura tak svou práci neztěžovala a nevšímala si tolik tendence jako faktu samotného. Tady je film, prosim: posuzujte, zda uráží svými fotografiemi, svými titulky a svým dějem mravnost či nikoliv. Ale nepátrejtepo tom, jaký úmysl vedl k natočení filmu lidi, kteří jej dělali. Už v bibli se moudře ukazuje na to, že lze lidi poznat podle jejich činů: nechtějte činy poznávat podle lidi nebo jejich úmyslů. Nechť si censura určí přesná pravidla toho, co pokládá za nemravné a nechť takové filmy bez ohledu za­kazuje; nemravnost zůstane nemravnosti, ať je obsažena ve filmu s ušlechtilou tendencí nebo s tendencí vyloženě nemravnou. Ale je příliš jasné, že honba za tendencí může vést k úplné libovůli a k pře­hmatům, jaký se stal s filmem Ariane.

Pokud jde o slova dra Trnky, že censura musi při hodnoceni filmu vycházet z toho, že je určen pro široké vrstvy lidové, má pravdu jen částečně. Bylo by si jistě zbytečno zapírat, že závadný film může být skutečně větším nebezpečím než závadná kniha nebo závadná divadelní hra. Jak dr. Trnka správně podotýká, bylo expe­rimentálně zjištěno, že film působí daleko sugestivněji než tištěná slova, nebo slova na divadle. Ale právě v této věci není naše censumi praxe na výši doby. Když už bychom připustili, že všechno obyva­telstvo československé republiky není dosti zralé k tomu, aby mohlo vidět určitý snímek, nelze se smířit s tím, že takový film má zůstat tajemstvím i lidem, kteří jsou dostatečně vyzbrojeni svým vzdělá­ním nebo jinou kvalifikací k tomu, aby odolali jeho sugesci. Bylo by správné, aby se předvádění filmu, af už skutečně nebo domněle nebezpečného duševnímu zdraví širokých vrstev, umožnilo aspoň lidem, kteři tuto škodu nemohou utrpět. Neni důvodu k tomu, aby se podobný snímek nemohl předvádět vrstvám určitých zájemci. V některých mistech ciziny rozřešili na přiklad problém tak zvaných hygienických filmů tim, že se smějí předvádět jen lékařům. í

V každém případě mělo by se umožnit předváděni zakázaných filmů novinářům, aby veřejnost jejich očima mohla posoudit, zda byl zákaz oprávněn či nikoliv. Tak, jak se to dosud dělá, doví se ve­řejnost o zákazu jen z úředního listu ministerstva vnitra, kde oby­čejné jako důvod zákazu se uvádí, že film se nedovoluje veřejně předvádět proto, „že se příčí dobrým mravům“ nebo že je „způsobilý porušit veřejný klid a pořádek“. S těmito důvody se dá ovšem zakázat všechno. Závěr článku dra Trnky svědčí o tom, že i zástupci censury jsou si dobře vědomi skutečnosti, že je neudržitelná dnešni praxe, kdy se za zavřenými dveřmi rozhodne o zákazu filmu a ni­komu se neposkytne aspoň taková možnost jej ospravedlnit, jako se poskytuje v případě novinářských článků interpelaci v parlamentě.
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**Ji.Wgner. flma&As i&**

***Na tyto*** a sta jiných otázek vám odpovídá ,,bible moderního člověka“, Wellsova

VĚDA O ŽIVOTĚ

jez vychází v sešitech s trojbarevnými přílohami a Kč 8 - v nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA II.,

Národní tř. 18

a dostanete je ***u všech knihkupců.***

Stran 332,10 příloh, faksimile závěti a kon­ceptu. • V úpravě A. CHLEBEČKA s obálkou prof. L. S U T N A R A. Brož. Kč

*[/ všech knihkupců a* **v** *nakladatelství* FR. BOROVÝ V PRAZE II**-Národní 18**

**Hřmené zdrnol urútf, otvéžl *lúvnň /nhaňnvino Hory! Lesy! Sporty!***

***ideální české lázně LQlUlí LUUOuUlflbb Saisona od 1S.',4.***

**Proslulý ústav vodoléčebný — k úspěšné léčbě nervů, chorob srdce, rheuma a dny.**

s lázněmi slatinnými , <•>»>-

***Byfy, prospekty, informace: Sprava lázni.***

*QNOVINKA TYDNEQ*

**INTIMNÍ pohledy do duíe I tvorby geniálního básníka ~~. a."»!. ,'pa t m ,~~ „Tajemných dálek“**

**V knihovně literárních vzpomínek a korespondence** PAM ÉTI **prává vyllo:** *EM. CHALUPU?*

**D**

**osud neutichla v novinách střelba mezi pacifisty a milita- risty, rozpoutaná Remarquovým filmem »Na západní** frontě **klid«, a již se hlásí proslulý autor novou svojí knihou »Cesta zpátky«, která navazuje dějem na knihu prvou. Je to cesta vojáků z fronty domů, do šedě všedních dnů, do odcizivšího se světa. Pavel Báumer, hrdina prvého románu,** od­**počívá ve francouzské zemi, ale Arnošt,jeho kamarád, se vrátí a s ním řada mladých** in- **fanteristů z jednoho města, ze stejné kum­panie. A známé postavy jako Tjaden se vy­nořují, jména ze staré knihy nabývají tvaru v novém románu. Kolem učitelského ústavu menšího němec­kého města shromažďuje se skupina mladých lidí, které válka přetvořila. ® A nyní, když se zmateným krokem a nejistou chůzí,**

**tápajíce, vkročí do ulic svého domo­va, stane se zá­zrak, který jsme již jednou zažili s Re- marquem, my dru­hové jeho osudu. Odkud ví tento zá­hadný muž, jak těžce jsme přizpů­sobovali dlážděné ulici svůj krok, na­vyklý na bahnitou půdu zákopů? Od-**

**že to, co jsme považovali za zážitek náš vlastní, prožili skoro všichni. • Můžeme znovu říci s Romainem Rolandem: Je to podivuhodné dílo, tak pravdivé, tak prosté, že si nevysvětlíte po jeho přečtení, proč nebylo již dávno napsáno. • • •**

***ClťQue***

**kud ví, jak nám by lo zatěžko spřáte liti se znovu s ob čanským pojmem slušnosti? Odkud zná naše pocity návratu? • Podiv­né, jak i toto nové dílo okouzluje na­ši duši, neboť zno­vu se setkáváme s nejtajemnějším dobrodružstvím, divíce se poznání,**

Přítomnost/

R 0 C N I K VIII.

V PRAZE 13. KVĚTNA 1931.

ČÍSLO

Vysvětlení směru,  
i.

D

louho liž citim potřebu vyložiti jednou poněkud souvisleji směr, který po osm let zastává „Přítom­nost" a který po celou tu dobu budí nelibost jednak fanatiků, jednak sekretářů stran, těch, kteří jimi už jsou, a těch, kteří by jimi chtěli býti. Jestliže někdo z nich náhodou nikdy sekretářem se nestane, na tom nezáleží, to je pouhý jev: jeho duše je věčně sekretář- ská. V těch duších vězí tedy směr tohoto časopisu nepříjemně jako kost v krku z toho důvodu, že se ukázal tvrdohlavě neschopným sloužiti stranické agi­taci; říká se tomu, že je to nespolehlivý směr. Opravdu, určitou nespolehlivost „Přítomnosti“ v tomto směru nelze popírati. Ale na jednom časopise stranám přece nemusí záležet: mají tolik jiných lidí, kteří jsou ochotni jim posloužit v celém rozsahu své osobnosti, a kteří sotva vstoupí do strany, již potírali, dokud měli jinde živobytí, na všechny strany mávají fanglí a chrlí ze sebe slova „my“, „dvacet pět let naší strany“, „skvělý sjezd naši mládeže“, „nepřekonatelný duch našeho prů­vodu“, a kteři přes noc získají pevné přesvědčení, že nej­horší člověk té strany je lepší, než nejlepší z jiné. To tedy jsou spolehliví lidé, a je jich tolik, že několika ztracenců netřeba litovat. Ale tito lidé, kteří den po vstupu do strany, jež tak dlouho jim byla cizí, už se vším zanícením provádějí parádní pochod strany, činí konec konců dobře, jestliže nás nenávidí: předně jsme cizinci jejich duchu, a už pro jednoduchost citů je nejlépe míti cizince nerad, a za druhé snad tím trochu ulehčí svému svědomí; nenávist je jako kořalka, zahřeje ducha, kterému jinak by bylo zima. Mám-li bez ohledu na tyto muže (kteří vždy jsou věrní, ale po každé někomu jinému) říci, proč směr „Přítomnosti“ je stranicky nespolehlivý, řeknu tolik: nepatří žádné straně, snaží se patřiti veřejnému míněni; tam, kde šlo o celou společnost, nedávali jsme se hypnotisovat tím, že jde také o jednu stranu; ne­chceme filosofické, sociologické a mravní zájmy pod­řídit agitačnímu momentu té nebo oné strany.

Ale toto je méně zajímavá kapitola pojednání. Se- kretářské duše mívají značnou moc v říši faktů, ale v říši ducha takřka neexistují, leda jako obtíž. Straničtí agitátoři jsou soustavní ničitelé hodnot. Kdo není nic jiného než agitátor, je velkou překážkou na cestě kul­tury, pravdy i slušnosti. Jeden maďarský spisovatel napsal o svém národu: je nás tak málo, že nemůžeme se zříci ani otcovraha. Tento duch plápolá ve všech agilátorských duších. Skoro není hanebnosti, které by nebylo stranictví hájilo, a skoro neni také dobré věci, kterou by nebylo podrývalo. Nestojí ani za to nějak se omlouvat před těmito lidmi.

Lidi fanatické a jednostranné pak vždy dráždí na směru „Přítomnosti“ jakási směs pokrokovosti a kon­servatismu, ve které se nevyznají, ale kterou srdečně proldinaji. Chápu to. Daltonista má příčinu k mrzutosti, jestliže se ntu řekne, že na světě je více barev, než on vidi. Neni pochyby, že těmito svými vlastnostmi souvisí směr „Přítomnosti“ s generací, kterou by bylo možno nazvati generací mnoha jmen, kdyby už neměla tolik jmen jiných; říká se jí všelijak: generace ztracená, generace čtyřicátníků, pragmatisté, novoliberálové, re­lativisté; říkalo se jí také ani ryba ani rak. Nešel jsem ověřit si svůj výklad ke všem členům této generace, a nemohu se tedy opírati o žádné hlasování. Povím jen, jak to vždy bylo ve mně. Řekl bych, že hlavní víra, která podle mého mínění spojuje rozptýlené příslušníky této generace, jest tichá, ale vytrvalá víra v zdravý rozum. Tuto víru nenechali jsme si rozmluvit od žád­ného výstředníka. Bylo mnoho lidí, kteří toužili vy- kurýrovat nás z choroby common sensu a šli na nás zostra. Odpovídali jsme jim, jako mužíci odpověděli carovi: ničeho s námi nepořídíš. Protože nejlépe se blázní v davu a v hromadě, kde se člověk nemusí bát, že se na něho otočí něčí vyčítavé oči, budí přirozeně velkou nelibost, kdo odpírají spolubláznit. To je díra v rozpočtu. Proto, jestliže příslušníci mladé generace se trochu více napijí v baru a začnou vyprávět svým dív­kám, koho oddělají, máme v těchto kletbách vyhrazeno vždy čestné místo. Smysl pro spravedlnost přikazuje mi uvésti, že i v mladé generaci je několik výjimek, mužů, kteří se zakousli do své myšlenky houževnatě jako buldog. Ale dohromady je tato interesatní společnost jako hořící sláma. Platí na ni v celém rozsahu věta z románu Liona Feuchtwangera „Erfolg“: piti bez žízně, básniti bez nálady a spáti s ženami bez srdečnosti — to jsou tři hlavní neřesti této doby. Za jejich radikalis­mem bývá právě tak málo jako zá jejich pitím, bá­sněním a spaním s ženami. Je jediná věc, která v nich dovede probudit opravdovou vášeň: kariéra nebo ve­řejné uznání. Není třeba litovat, má-li člověk tento plechový radikalismus za nepřítele. Kdyby mi bylo dáno vše ještě jednou prožiti, nechtěl bych ani vésti ty věci k jiným koncům.

Patrně je to sám osud, jenž rozhoduje o tom, přijde-li člověk na svět s ideálem klasickým nebo romantickým. Člověk se s tím narodí jako s představou svého typu ženy. Nikdy by neměl zradit své založení. Ostatně to nic nepomáhá: udělán tak, jak jest, nemůže nic pořídit ve směru druhém; může tam nejvýše napodobovat jiné. Vlastnosti klasického typu byly už mnohokráte po­psány: patřil k nim vždy zdravý rozum a smysl pro úměrnost, trochu chladnosti a tvrdosti, klid, dávka vyčká­vající rozvahy; tento typ neběhá snadno za každým nápadem, i když to doba někdy považuje za cnost a za důkaz pohyblivosti ducha. (Jsou mezi námi lidé, kteří porodili už tolik směrů, kolik králice vrhá mláďat; ti jsou oblíbenější v jistých kruzích, poněvadž vyhovují náladě roztříštěnosti, touze po změně a touze po jedno­strannosti, kterážto poslední touha je přirozená u lidí, jejichž duch není tak udělán, aby snesl břímě složitosti života a aby měl dokonce zálibu v tomto břemenu, které zkouší jeho síly.) Vypočítal-li jsem vlastnosti kla­sického typu, vypočítal jsem tím zároveň vlastnosti, které v určité době byly u nás nejneoblíbenější a šly jí proti srsti. Lidé, kteří v rozvrácené, zmatené a duchovně rozměklé době zachovají si v mysli něco z klasického ideálu, udělají nejlépe, budou-li počítat s určitou osa­mělostí, ba i s tím, že budou předmětem posměchu hlupáků a že nerozumní budou horlivě je prohlašovat za nerozumné. To je risiko klasického ideálu v době, které se protiví stálost a úměrnost.

Mé pojednání bude obsahovat obhajobu některých stránek klasického ideálu proti romantikům. Je mnoho druhů romantiků v této době. Někteří jsou jimi opravdu založením, ale jiní jsou romantiky z rozháranosti, po­vrchnosti, zmatenosti, nedbalosti, jiní konečně z na­podobivosti. Doba velkých společenských převratů, kdy se žije mezi nezcela mrtvými starými a nezcela ži­vými novými útvary, jako by vypisovala prémie na romantického, těkavého ducha. Pohyb se pokládá za důležitější než trvalost; bezmeznost za inteligentnější než meze; nálada za cennější než instituce; neklid za ge­niálnější než rozvaha; krajnost za sladší než úměrnost; beztvárnost za hlubší než tvar; instinkty za bohatší než osobnost; bezuzdnost za silnější než kázeň a všechno možné za plodnější než zdravý rozum. Vzpomínám-li, kterou věc jsme zde za osm let nejčastěji a nejraději hájili, někdy proti lidem všelijakým, někdy i proti slav­ným mužům, myslím, že to byla věc zdravého rozumu. Jsou lidé, které dráždí sama zásada, že člověk se má řlditi zdravým rozumem. Ukazují na všelijaké kouzelné proutky a lupínky a kouty v duši, jimiž prý bylo by daleko lépe se řiditi. Nedá se nic dělat proti tomu, že na světě vždy budou lidé, kteří nejraději vzdychají při měsíčku a milují to, co sami nazývají tuchami; v dneš­ních dobách o tom sepisují básně bez teček, bez čárek a bez velkých písmen. Ale to jsou více méně neškodní odpůrci rozumu; stačí jim rytmicky si broukat v koutě. Horší jsou ti, které zachvátila panika. V panice bývají ti lidé nemilí, co klidně stojí na místě; dovolují si lišit se od svého okolí, a každý, kdo se kolem nich žene, aby se vrhl do mačkanice u východu, domnívá se míti lepší pravdu.

Poválečná doba měla nejednu známku duchovní paniky a mnohým lidem se zdálo, že vytřeštěné oči zakládají nárok na duchovní šlechtictví. Žádná vnitřní hodnota bez rozčilenosti! Klid nehorázně po­klesl v ceně, ba stal se protivným. Fanatikové jedné ideje a čtenáři jedné knížky sborem obviňovali v této panice přívržence common sensu, že jsou relativisté, že nejsou ani ryba, ani rak, že se nedovedou pro nic roz­hodnout. Jestliže si člověk nevybere nic mezi pěti kraj- nostmi, není to ještě důkazem, že jeho schopnosti volby ochably. A pokud se onoho relativismu týká, dovolte mi dáti tento trochu snad brutální příklad: přijde-li člověk se zdravým rozumem do blázince, je pravděpo­dobno, že bude praobyvateli této budovy pokládán za nudného relativistu, poněvadž není v něm nic z těch absolutních, v mozku vrtajících idejí, které bují nalevo i napravo od něho; a je dále pravděpodobno, že bude právem pokládán za ani rybu, ani raka, poněvadž ko­lem něho jsou lidé, kteří se vší upřímností se pokládají za rybu nebo za raka, jiní za pomerančový strom nebo za císaře brazilského. Je to krajní příklad, ale naznačuje, že úsudek „relativista“ nebo „ani ryba, ani rak“ ne­podává vždy jen svědectví o kritisovaném, nýbrž také o kritisujícím. Kritika bývá jako zrcadlo, ve kterém se někdy obráží deformace kritisujícího. Kritiky zdra­vého rozumu, kterých jsme měli v posledních letech příležitost tolik čisti, jsou takovým zrádným zrcadlem.

*Ferdinand Peroutka.*

POZNÁMKY

**Národní rada československá**

byla požádána, aby svým vlivem působila k tomu, aby tisk **ne** hledával sensacechtivé příhody a aby o nich psal co nejstručnéjL Národní rada československá se z toho nějak vykroutila. — Je to korporace, o jejiž existenci se dozvídá širší veřejnost jen z jejid projevů, které jsou psány archaickou českou mluvou **a** v **pod** neříkají nic. — Ve své snaze nikoho si nerozhněvat poklesla NR k naprosté bezvýznamnosti. Jeji projevy jsou tak nejblíže nár< demokracii; vlastenectví její je bezobsažné a také v jeji historii ne­čteme o něčem, co by bylo větším činem. — Některé její práce, pokud mají konkrétní význam (na př. statistické a j. práce Dr. Auer- hama) jistě by našly přístřeší v jiných korporacích nebo revuich. Tam, kde národ má svoji vládu, své zákonodárné sbory, svá zemská zastupitelstva, svá velká střediska práce kulturní, sociální **a** hospo­dářské, tam není potřebí udržovati korporaci, jejíž profesí bylo by mluvit jménem národa en bloc. A řekla-li by NRČ. něco rozumného, musi dát jednomu za pravdu a druhého to bude bolet. Mnoho byk u nás, co by bývalo žádalo, aby NRČ. řekla své jasné slovo. Ale ( nechtěla si rozhněvat ani ty, ani ony, a tak přestávala při svýč příležitostných projevech, které byly dělány tak, aby vlastně i neřekly. A tak NRČ. žije jen ze setrvačnosti, ač vlastně nikdy hlou­běji nezasáhla do národní politiky. Chtějíc být nadstranlckou, Sta se bezvýznamnou. Rada, má-li býti dobrá, nesmi být opatmid musi být konkrétní; musi i riskovat nelibost na některé stran NRČ. žije z toho, že nikomu nepřekáží; stači-li to na raison d’etre kor­porace s tak slavným názvem, je otázka jiná.

**Rukopisy.**

Když si zařizuje domácnost nějaká pravicová skupinka, zař! jistě do své práce důkaz o pravosti Rukopisů. Karlík ve „Lechu“ dlouho se zaměstnával Rukopisy. V této kampani ney stupuje mnoho odborníků; ale nedostatek rozhledu a znalosti materie se nahrazuje ostrým bojem proti realistům a jiným lidem. Nej totiž o ty Rukopisy; jsou jen pláštíkem, pod nimž se útoěi pn Masarykovi, realistům, humanismu, socialismu atd. Ti, kteři ve< kdysi kampaň pro nebo proti Rukopisům, užasli by, kde se ději pokusy o rozvinuti otázky pravosti Rukopisů. — Jiří Stříbrný l vzal z rukopisného boje příklad potud, že přišel s realistickými protokoly; ale konce jsou horší počátků. — Tito lidé z periferie na pravici chtějí bojovat proti legendám; říkají aspoň tak. Ale sam věří ve své legendy. Věří v ně s úpornosti starého „Čecha“, který všude větři nějakého zednáře. Je pochopitelný odpor těchto lir proti realistům; i realisté měli své chyby, ale měli chuť se podiv na skutečnost, jaká jest. Není vždy skutečnost taková, aby se nám líbila. Skutečnost tu neni od toho, aby se nám líbila, ale aby s ni [ čítali rozumní lidé. Nerozumní lidé si pomohou tim, že si vymysli I legend, na př. o démonickém Hradu v pozadí, o popravováni ne| hodlných, o vedlejší vládě atd. (Bližší detaily ukáže čteni „Národa“.) Tito lidé nedovedou si uvědomit, že i oni by se mohli mýlit a tu’ svoji neschopnost podívat se skutečnosti v tvář zakrývají legen­dami, které si sami vymyslí, a opakují si je tak dlouho, až jim—8 — sami věří. Ti, kteři nedovedou se r. 1931 podívat na věci, jak j» nedovedou se s klidem podívat ani na otázku Rukopisů. Pw^ kampaně se nevyhrávají tim, že se opakují. ;

**O trochu zeleně.**

Velká Praha od převratu vzrostla velmi slušně; ale zelených plo ve Velké Praze nepřibylo, třebaže slyšíme do omrzení, že sady, pa zeleň atd. jsou plícemi velkoměsta. K dosavadním velkým parkán s nimiž srostla představa předválečné Prahy, nepřibyl po válci ani jediný, který by s nimi mohl býti porovnáván. Hovoří se sice os leném pásu kol Prahy, ale to je hudba daleké budoucnosti, nechá

v tom vidět těšínská jablíčka. — Ostatně: zelený pás kolem ihy, to jsou plíce mimo tělo. Plíce nemá člověk jako pás kolem i, ale uvnitř. Zelený pás—to je neděle. Potřebujeme zeleň uvnitř A v tom směru některé nové projekty (Moderní Galerie na petřínská komunikace) chtějí ještě zmenšit zelenou plochu

Prahy.—Vyrostly celé velké komplexy (na př. u Štefánikova státních úřadů, aniž se počítalo se slušnějším kouskem

. Vznikají celá nová předměstí, kde je sice dosti zahrádek, ale málo veřejných parků. Pro Prahu jako by věta, že zeleň jest města, byla velkou frázi. V. *G.*

**S čím souhlasíme.**

Stromy nerostou do nebe. „Podnebí střední Evropy neni li politickým, ani hospodářským extrémům. S podivením orgánu agrární strany o zemědělské soběstačnosti jako amu republiky, která celni politikou má znemožniti dovoz agrárních výrobků. Komu má potom prodávati náš průmysl, ný na vývoz, když zemědělské státy, od nichž nemáme nic i, zaujmou totéž nepřátelské čili soběstačné stanovisko k na- výrobkum? Kdo se postará o práci pro lidi, pro něž jí nebude, nahradí státu úbytek příjmů, platební bilanci úbytek vývozních v neposlední řadě zemědělcům pokles kupní síly městského itclstva? Všude nabývá vrchu přesvědčeni, že přepjaté ochra- tvi se přežilo a zavinilo nehospodárnost výroby a tím dnešní é poměry a *že* je nutno obrátiti a přestátí s umělým potlačo- mezinárodni soutěže, protože je v ní nutno rozlišovati pouhý a zdravé uplatňování výrobků technicky zdatnějších, jichž může celku jen prospěti — a my právě v této chvíli se svým poměrně územím a obyvatelstvem máme si postaviti cil Iské soběstačnosti pomocí nepřekonatelných celních hradeb? pícce zase ani zde krajnost nemůže býti překonávána krajnosti. á Evropa svobodného obchodu se nezrodí najednou, a jako ne- poušť průmyslovou, násilnou redukci průmyslové výroby, tak nemůžeme chtiti ani konce, k nimž se se svým zemědělstvím dutala v minulém století Anglie. Obchodní politika není cvičiště, na némž jako při vojenské parádě rozhoduji principy, nýbrž umění, jaks opatrným ohledem na zadní kola starati se v daných poměrech co nejlépe o prosperitu státního celku. Teorie nemůže při tom nedbati jbttčnosti a prakse, ale prakse nemůže zase nedbati toho, co je zdravé v teorii, ale s pokrokem hospodářského rozumu má naději uplatniti sv i v praksi. Starý Tomek se modlíval pro svůj národ za Sni zdravého rozumu. Skoro bychom to nahradili přáním setrvati na zlaté střední cestě. Obchodní politika je však věc okamžitých důsledků. Je potřebí představiti si ji v celém roz- až do poslední domácnosti, aby bylo viděti, že v ní není místa pro ity, nechť jest jejich původ jakýkoli. Nemůže čekati, až ji zkoriguje, nýbrž musí se jí co nejproziravěji přizpúsobiti.

s politikou vnitřní zasahuje do života celého národa, až do jsi chaloupky, musi proto postupovati tak, aby snesla tuto nost. Jednotlivé stavy a složky nemohou zde znamenati ne! kolik jim připadá v rámci celku, jehož prospěch je roz-

*(Dr. K. Hocli v ,,Národních listech".)*

Proč mlčí parlamentní vůdcové českého průmyslu. „Rusko a náš poměr k němu patří dnes k nejnaléhavějším problémům nšehii hospodářství. Různé spolky i odborové organisace pořádají na toto thema ankety, které vyznívají vesměs v ten smysl, že v Rusku by mohl náš průmysl najiti v nejbližších letech slibné odbytiště. I bude-li jen jeho cesta do Ruska stejné schůdná, jako cesty jeho kon­kurentů. Silná účast vynikajících našich lidí z průmyslové praxe na ■ ttaiých těch anketách ukazuje, jaký důraz náš průmysl klade na rychlé řešeni těchto otázek. Nápadné je vedle toho mlčeni parla- j nentních zástupní našeho průmyslu. Nejen, že ve prospěch věci ne- podmkH dosud ničeho, nýbrž někteří nezaujali ani k otázce té ve­: fcjnlstanoviska. Pokud v dřívějších dobách veřejně o věci mluvili. M tak vždy jen pod zorným úhlem politického vedení své strany

a nikdy jako poslanci, které do parlamentu vyslal průmysl. Proč tyto rozpaky? Buď jsou tito lidé v takovém ideovém zajetí své strany, že zachování prestižní její politiky leží jim vice na srdci nežli hospo­dářské zájmy průmyslu, anebo máji asi ve své straně tak slabou posici, že si netroufají proti oficielnímu stanovisku strany tlumočiti názor průmyslu. Znalci pomčrů tvrdí, že tato druhá domněnka od­povídá více skutečnosti.“ *(,,Hospodářská politika".)*

*Ing. AI. Slabý:*

**POLITIKA**

Bolesti vesnice.

v.

K

onečně tedy therapie. Nebude patrně lehká. Nemoc je příliš složitá, než aby se na ni vystačilo nějakým prostým receptem. Náprava zdravotních poměrů je něco jiného než náprava vkusu. A něco jiného je zvý­šení populace, zvýšení kulturní úrovně, zvýšení chuti k práci a zvýšení rentability hospodaření. Přes to však všecky tyto problémy koření v problému posledním. Podaří-li se jej uspokojivě vyřešiti, možno doufat, že vše ostatní bude časem přidáno. Jenže právě v této věci zklamali dosud jak felčaři, tak léky.

S těmi felčary, za něž se velmi neostýchavě prohlašují v prvé řadě politické strany, je kříž. Mají všecky ne­ctnosti šarlatánů inserujících v novinách. Bombastickou reklamu pro své zaručené a jediné působivé recepty, nedůtklivost vůči každé, byť i dobře míněné kritice, bezohlednost a nesnášenlivost vůči konkurenci a ovšem především úsilí využiti pacienta ve svůj prospěch.

Na venkově mají praktický význam po této stránce jediné strany republikánská a lidová. Republikánům připisují všecky ostatni strany svorně vinu za dnešní stav venkova. Nemyslím, že se to dá přijat na 100%. Jisto je, že se nepřipravili na krisi, jejíž příchod se dal naprosto bezpečně očekávat, jak bylo třeba, zejména, že nesprávně odhadli její intensitu a způsob léčení. „Cla, cla, vyšší a vyšší cla.“ „Až naše strana dosáhne v parlamentě takového zastoupení, jaké přísluší význa­mu a síle našeho zemědělství, pak už si dovedeme slušné ceny svých výrobků vynutiti.“ Tyto dvě věty, jež repu­blikánský tisk opakoval v nesčetných variacích, jsou výrazem dvou hlavních hříchů strany: Přeceňování politických prostředků a neomaleného ztotožňování strany se zemědělstvím, jež se v praxi projevilo mnohdy odpuzujícími inethodami. Nutno však přihližeti k po­lehčujíc! okolnosti, že republikáni toto ztotožňování myslili poctivě a skutečně vykonali pro zemědělství mnoho. Zejména nutno zdůraznit, že valnou část jejich tajemníků tvoří zemědělští inženýři se značným roz­hledem a zkušenostmi, dobře placeni (třebaže ze zdrojů, jež rozhodně nejsou pro stranu plus), kteří vedle obvyklých otázek politických zasahují značně do řešení otázek hospodářských.

O lidovcích toho řici nelze. Jejich tajemníci patří mezi nejhůře placené a většinou také jejich rozhled a vzdělání neni zrovna nejskvělejší. Patrně se spoléhá na činnost far. Mimoto nepatřila originalita nikdy mezi přednosti lidovců. Každou novinku napřed hnidopišsky kritisují, potom neostýchavě kopírují. Proti Sokolu zřídili Orla, proti republikánským organisacím Svaz lidových ze­mědělců, proti republikánskému dorostu své Omladiny, organisuji dělníky, legionáře, křesťanské matky, absol­venty hospodářských škol, vše, co vidí u jiných stran, a vše pod týmž zorným úhlem: hermeticky oddělit své ovečky od prašivých. Nemajíce schopných lidí pro ře­šení otázek obecného významu, tím spíše sdružují ve svých řadách lidi nejprotichůdnějších zájmů, věnují tím více péče osobním bolestem svých straníků a vynasna- žují se poctivě udělat pro ně vše, co se udělat dá. Z toho důvodu je v jejich řadách značné procento lidí, kteří ukojení svých aspirací v jiných stranách nedosáhli a z trucu se dali k lidovcům.

Tak obě strany přispěly každá svým dílem ke zdivo­čení poměrů na vesnici. Republikáni vypěstovali z pro­slulého selského egoismu a mamonění kořistnictví a hon­bu za kariérou, lidovci ze vrozené nedůvěřivosti ven­kovského člověka vytvořili nenávist, nesnášenlivost a zaujetí proti všemu, čemu se nedostalo schválení vrchnopastýřského (sit venia verbo). Těžko rozhodnout, co je horší, obojí svorně zatarasuje cestu k nápravě.

A když o felčařích, tož také o lécích. Čistě mocenské prostředky zklamaly. Dnes hájí celní frontu jen několik mohykánů, jejichž bojovný pokřik nemá ani tak za účel zastrašiti protivníky, jako spíše zabrániti panice ve vlastních řadách, kdyby se příliš kvapně zatroubilo k ústupu. Proniká poznání, že postižený organismus si musí pomoci sám, a třeba jen odstraniti rušivé vlivy. Proto je však nutným předpokladem zvýšení vzdělání a vzájemná spolupráce. O dokonalé znemožnění spolu­práce se obě hlavní strany, jak výše uvedeno, postaraly znamenitě a potrvá jistě několik let, než se následky je­jich záslužné činnosti podaří jakž takž zahladit. Tož ještě něco o tom vzdělání.

Dnes koná se na venkově proti krisi hotové křížové tažení — slov. Pořádají přednášky osvětové komise, osvětové sbory, hospodářské školy, hospodářské spolky, republikánské organisace, republikánský dorost, lido­vé organisace, omladiny a možná ještě celá řada jiných organisaci a korporací. Programu ovšem v těch před­náškách není, konají se většinou jen proto, aby se ve statistice mohla vykázati nějaká „osvětová činnost“ a protože koná přednášky korporace konkurenční. Ná­vštěvníci z valné části nejdou ze zájmu, nýbrž většinou ze stranické či stavovské povinnosti, mnohdy jsou přednáškou, která se zpravidla koná v hospodě, prostě přepadeni a nuceni pasivně ji vyslechnout. Při takovém počtu přednášek je ovšem potíž o řečníky, tož se bere zavděk vším, co lze sehnat. A tak máte potěšení po­slouchat polovzdělané frázisty, kteří nedostatek vědo­mostí nahrazují demagogiemi a mentorováním, při němž vám nejde z hlavy Shawovo: Kdo umí, udělá, kdo neumí, káže a učí.

Vady tohoto nesystematického „vzdělávání“ by se ještě snesly. Horší je, že ani soustavné šíření pokroku na venkově není na tom lépe. Vzdělání dnes nemá kursu, zejména ne takové vzdělání, které nezaručuje mnohem méně práce, mnohem větší příjmy. Jak vyvrátit námitku, že se vzdělání nevyplácí, když před očima paraduje tolik vyložených oslů, kteří udělali kariéru? Důsledek: Máme skvělou a zatraceně nákladnou nadstavbu institucí spíše representujícich než šířících zemědělský pokrok, nad­stavbu, která je jen v nepatrném styku s venkovem, z něhož by měla vyrůstati. Tyto věci by zasluhovaly obsáhlejšího pojednání, zde omezím se jenom na ukázky, a i to stručně:

Máme řadu hospodářských škol. Učí na nich odborníci, dnes i na nižších typech většinou vysokoškolsky vzdě­laní. Ale školy laborují s nedostatkem žáků, jež jsou nuceny shánět způsobem, který nepřidá vážnosti ani škole, ani vzdělání, a těžko lámou nedůvěru, které se „těší“ jen proto, že jsou, ať právem či neprávem, poklá­dány za agrárnické bašty.

Máme zemědělské výzkumné ústavy. Konají vý­znamnou a mnohostrannou práci, ale jsou fakticky do­konale odpoutány od venkova, který o nich neví, jejich práce nezná, s nimi se neradí. Vydávají každoročně úctyhodně tlusté zprávy o činnosti, kterých nikdo nečte, a neznám ani jeden případ, kdy by byly měly nějak pro­nikavý vliv na řešení některého zemědělského problému.

Máme zemědělskou radu, jejíž činnost se scvrkla na poskytování subvencí v mezích rozpočtu a dle koňských sil protekce, na financování několika desítek polních pokusů a spolupráci při konání výstav. Nemůže konati zázraků, protože jednak politické vlivy brzdí její práci, jednak hospodářské spolky, o něž se má opírat, z valné části vůbec spí nebo jsou čistě průchodní stanicí pro žádosti o subvence. Že některé z nich popíši v rámci své činnosti spoustu papíru a vyplýtvaji na schůzích vodo­pády řečí, je pro konečný efekt bez významu.

VI.

Stojí za úvahu, proč všecky léky, uznávané celkem za správné, selhávají. Závěry takovýchto úvah bývají ovšem ošemetné, a také já píši tento závěr se vší reservou.

Mám dojem, že nezdar je zaviněn nesprávným roz­poznáním základní příčiny těchto bolestí, které, jak se mi zdá, mají až se vtíravou zřetelností ráz bolestí porodních. Vesnice v dosavadním smyslu (idyla) zaniká a rodí se útvar nový. Tempo tohoto porodu, jehož první náznaky sahají do doby hodně před válkou, zrychlilo se válkou neobyčejně. Mizí protiklad vesnice — město. Mizí kroje, mizí písničky, mizí rázovité obyčeje, mizivřecky prvky folklóru. Mizí však též zaostalost a’neznalost světa.

Styk s městem je intensivnější. Přispívají k tomu komunikace, noviny, rozhlas, politika, ale zejména změ­na struktury celého hospodaření. Jak už vyloženo, větS hospodářské celky se drobí a není zatím prostředku, jak tomu zabránit. Ale drobná, nesoběstačná hospodářstvíč­ka nutí buď ke změně způsobu hospodaření (pěstováni zeleniny, ovoce, léčivých bylin) nebo ke hledání vedlej­šího výdělku, který se ovšem snadno může stát hlavnim (zedníci, sezónní dělníci, železničáři, drobní úředníci atd.). Obojí však přivádí k užšímu styku s městem. Větší hospodářství jsou nucena přimknouti se k obchodně ve­deným družstvům, jež sídlí ve městech a jsou často v úzkém styku s městským konsumentem (pražská Zemka) a takto živel venkovský prolíná se živlem měst­ským (orgány družstev, úřednictvo). Také zemědělská činnost, do nedávná charakteristikon vesnice, pronikla (zatím jen ve formě zahrádkářství) i do největších mést a zdá se, že tam nejen trvale zůstane, nýbrž se ještě roz­šíří. Naproti tomu řada povolání, do nedávná odkáza­ných výhradně na město (lékárna, droguerie, strojnik, elektrotechnik a j.) usazuje se na vesnici. Tak se město a vesnice vzájemně prolínají, což se projevuje už i politicky vzrůstem hlasů socialistických a komunistických na ven­kově a republikánskými organisacemi ve velkoměstech.

O stínech tohoto prolínání na venkově jsem se už zmínil, milovníci venkovské idyly by jich lehce sestavili obsáhlý růženec. Objektivně nutno však přiznat, te tento proces už příliš pokročil a pokračuje stále rychlej­ším tempem, než aby se mu dalo zabránit bědováním a voláním na poplach, a že má také své světlé stránky. Už vzájemné poznání „darmožroutů“ ve městech a „hřbetů“ na venkově by bylo výtěžkem velmi cenným. Z něho však vyplyne jistě řada následků hospodářských, sociálních, kulturních atd. a bylo by nepolepšitelným

nismem tvrdit, že budou vesměs neblahé. Naopak, jen tak odmttmouti myšlenku, že tím se snad, i jen dočasně, vykurýrují bolesti na obou stranách. > je už blouznění o portálu a římse, zatím co se ještě hinoždime v základech, o nichž víme, že se staví,

co na nich bude stát.

TERATURA A UMĚNÍ

*rko Oíadllk:*

Gramofonový repertoir.

II. Nástrojová hudba.

pecně se říká, že gramofon je jednou z příčin úpadku návštěv koncertů. Znamenalo by to, že fonoamatéři si připravuji hudební produkce ze své zásoby gramofo- cli desek, nebo že by si příslušné desky vypůjčovali, ne, že jedna gramofonová deska obsahuje maxi- álně 850obrátek, což znamená, že při normálním speedu vá jeji přehrání nanejvýš 11 minut, při čemž cena desky e pohybuje mezi 40—100 Kč. Aby měl fonoamatér "ku kvalitních desek, která by mu mohla plně na­jiti návštěvu koncertů, k tomu by potřeboval mnoha- covou sumu peněz. To ovšem není všude dobře žno, a vyplývá nám, že celkový vliv gramofonu na ahení návštěvy koncertů je minimální, možný snad i několika jedinců. Spíše bychom mohli souditi, že gra-

" nová hudba užitá, ponejvíce taneční, by mohla vliv na návštěvu dancingů, protože tu lze vystačiti menšim počtem deskového materiálu. Ale i tento dpoklad padá, což je potvrzováno každodenní praxí, ze tedy říci, že by gramofon byl brzdou koncertního ta a reprodukce přímé a že by hudba mechanicky odukovaná znamenala hodnotu negativní po stránce

ispodářské pro pořadatele hudebních produkcí. Gramofonová hudba má funkci naprosto protichůd- , ba dokonce silně podpůrnou. Veškerá instrumentální ba, ať solistická, či komorní, nebo ensemblová

*i* jakémkoliv sestavení (symfonický, dechový, mandoli- vý a j. orchestr) představuje především hodnotu de- račni, ukázkovou, reklamní, učebnou a propa- aéní. Podle odběrových statistik, které\* občas jsou

1 Německu a Anglii publikovány, lze zjišťovati, že od­’ desky jistého druhu stoupá v období, kdy nahraná adba se ocitla na repertoiru symf. koncertu nebo ertu rozhlasového. Znamená to, že okruh poslu- itva si opatřuje desku buď před produkcí z toho úvodu, aby se plně připravil na reálnou reprodukci díla, íbo po produkci, aby plně vytěžil a podpořil svůj do- z koncertu a aby opakováním a neustálým pře- ánim došel k plnému poznání skladby. Gramo­vá deska tu má funkci partitury, případně studijního virnilio výtahu. Úpadek čtyřruční klavírní hry v do- stech, jehož účelem bylo právě studium liudeb- diía, je jen potvrzením, že obecenstvo hudbymi- nalezlo jiný způsob poznávání uměleckého díla udiem, způsob pohodlnější a neklamně dokonalejší.

Jo dřívějšímu obecenstvu znamenal notový zápis, to ’ censtvu dnešnímu je předváděno gramofonem v plném ni, odstíněném v instrumentálních barvách. V nej- irších kruzích koncertního obecenstva se nalezne jen álo technicky vyspělých jedinců, kteří si mohou věc

■eprodukovati v přibližném tempu a dokonalosti, vy-

Hadované skladatelem. Nástrojová kultura upadá ne­ustále, nástrojové amatérství klesá rapidně, ač se hu­dební amatérství silně zvyšuje. Je to proto, že doko­nalost nové techniky strojové zařídí vše potřebné ve stupni nejdokonalejším. Gramofon, jenž zastává tuto instruktivní funkci, naprosto převrací metody laické hudební výchovy. Ta nyní, v domácnosti i ve škole, bude nucena přizpůsobiti se požadavkům doby. Bude zbytečno týrat neumělé a neohrabané dětské ruce pro­háněním pasáží a škál, odpadne veliký balast instruk­tivní literatury, a místo toho dojde k přímé výuce v oboru hudebního ryzího myšlení a uvědomování na dílech nejdokonalejších. Gramofon s velikým bohat­stvím nástrojové hudby tu bude nejen pomůckou, ale i přímým popudem, vyvolávaje zájem svými mnohostmi. Pokusy se už dějí, a obrovský konsum gramofonových desek, z nichž více než třicet procent připadá na hudbu t. zv. uměleckou, ukazuje, že se dějí se zdarem. Je jisto, že použije-li laická umělecká výchova gramofonu jako podkladu svého budoucího rozvoje, že přispěje tím k na­prostému převratu obecného názoru na hudbu. Jejím cílem bude dosažení myšlenkové erudice hudební, a to jak představově, tak i po stránce formální. Z hudebního umění byla dosud technika majetkem obecným, způ­soby hudebního myšlení byly privilegiem profesionálů. Výchova pomocí gramofonové desky převrátí dosavadní stav, protože zobecní ryzí hudební myšlení, zatím co technika se stane výsostným majetkem profesionálů. Je nepochybné, že to nebude na škodu.

Můžeme demonstrovati už na deskách staré akus­tické provenience, že jim byl přičítán tento instruktivní význam. Je na př. nahrána orchestrem Nár. divadla za řízení kap. Pícky předehra k II. jednání Smetanových Dvou vdov. Nelze popsati a dobře slovně vyjádřiti, co deska reprodukuje. (Deska byla natočena přibližně okolo 1910-2). Svižný a jemný zvuk smyčců tu chrochtá jako špatná harmonika, a smyčcové nástroje hlubší jsou tu reprodukovány jako pomlácená a děravá bas- fliegelhorna. Zvukový obraz skladby tu působí neko­nečně trapně, vše chraptí, prská a drnčí, takže byste byli ochotni věřit, že tento výrobek byl určen ihned k zničení. A zatím byl velmi prodáván a zařazen mezi nejoblíbenější orchestrální desky své doby. Pochopíme to, uvážíme-li jen instruktivní význam desky. Skladba tu má alespoň přibližné tempo a rozeznáváme u ní ná­stupy nástrojové, takže amatér si z ní vytěžil mnohem jasnější představu, než ze své vlastní klavírní repro­dukce. Jen tak pochopíme, že gramofonové desky před­válečných let, desky, při nichž muzikantům stydla krev v žilách, mohly být artiklem nejen dobře prodejným, ale dokonce hodnotou značně přibližující umělecké dílo nejširším kruhům posluchačstva. Tím snáze se uplatní moderní deska, pořízená cestou elektroakustic- kou, protože na ní, jak známo, sledujeme už přesně odstíněnou barvu instrumentů a jejich skupin, takže hudební práce tu vystupuje ve své plné obsahové věr­nosti, a často, při reprodukci naprosto dokonalé na vý­borném stroji, event, dokonce přes pick up, ve věr­nosti zvuku, která dovede přímo okouzliti. (Viz repro­dukci Bachovy Toccaty orchestrem filadelfským za řízení Stokowského.)

Význam vzorné gramofonové desky, obsahující do­konale interpretovanou skladbu instrumentální, ocení dnes i profesionálové. Tak jako byly dříve psány stati a knihy o jistém způsobu interpretace, knihy a spisy ana­lytické, při nichž zůstala velmi často nevysvětlena vlastní záhada osobité interpretace, tak jsou nyní nahrávány skladby na gramofon. A měříme-li na př. Weingart- nerovu knížku o provádění Beethovenových symfonií *293*

snímky, na nichž Weingartner Beethovena přímo inter­pretuje, pak bez rozpaků se rozhodneme pro desky. Třebaže dosavadní gramofonová technika není bez vad, přece už redukovala překážky na minimum. Dosud vadí nutnost trhání skladby na úseky jistého časového trvání, které může gramofonový kotouč obsáhnouti. Nejno­vější objevy však překonávají i tuto překážku, takže možná v době nejkratši bude možno přehřátí si skladby i nejdelší in continuo. Ale i dosavadní stav nám plně předvádí uměleckou koncepci díla i plně virtuosní způ­sob přednesu. Dnes můžeme studovati Beethovena nebo třeba i Debussyho z několika snímků, můžeme zkoumati (a okamžitým opakováním si opět ověřiti) každý uměl­cův detail, každý koloristický náznak i každé stavebné rozpětí. Z koncepce skladeb nahraných je dnes živo mnoho dirigentů, aniž by se jim to dalo vytýkati. Srov­návají tu jednotlivé styly, poznávají na zvukových gradacích typické obraty, které pro sebe vyzkoušeli největší virtuosové nebo mistři taktovky. Manuelní technická zručnost je tu demonstrována v nejlepším svém stupni, a proto nelze vyčítati pracovníkům po­strádajícím samostatné koncepce, že napodobují kon­cepci, jejímž autorem je umělec vynikající a vzorný. Bylo to tak ostatně vždy, přejímaly se reprodukční technické i koncepční způsoby, ale přejímaly se jen čá­stečně, protože málokdo dovedl po jediném poslechu rekapitulovati velké množství nuancí, které velký inter­pret vyvolal. Mluví se velmi často o autentičnosti některých interpretací, na př. říká se, že prof. Jiránek interpretuje klavírní skladby Smetanovy dodnes ve stylu, jak hrával Smetana, od jehož smrti uplynulo skoro padesát let, Oskar Nedbal houževnatě dokazoval, že svá tempa Mahlerových symfonii má přímo od Mah- lera, jenž je již mrtev 20 let, atd. Dnes umělci nebudou moci tak klidně se dovolávati autentičnosti interpre­tace, protože gramofonová deska ukáže hned jejich vztah k základnímu vzoru a poukáže ihned na indivi­duelní změny autentičnosti podání. Vzorná interpretace skladby bude mít vždy své instruktivní kvality a bude ukazatelem nejpraktičtějším a náhradou za výklady kvalit často pochybných.

Repertoir nástrojové hudby na gramofonu rozlišujeme jednak podle interpretů, jednak podle skladeb. Toto rozlišení dokazuje dvojí studijní postoj k desce. Je jisto, že se tu o studijní a poznávací postoj jedná v každém případě, i když si desku pouštíme jen tak pro zábavu. Hodnotíme-li podle interpretů, měříme pouze se sta­noviska úzce reprodukčně technického, při čemž zkou­máme spíše metody interpretovy než hodnoty díla samého. Platí to však více o zpěvu než o deskách intrumentálních, ačkoliv i v tomto oboru jsou nadšení sběratelé Toscaniniho, Kleibera, Kreislera, Backhause atd. Po této stránce je studium pomocí gramofonové desky dosti jednostranné, protože málokdo z vynika­jících interpretů ma nahráno tolik repertoiru, aby z něho vyplynula mnohostrannost anebo speciálnost jeho tech­niky. Po této stránce plně a všestranně uspokojí desky ensemblů jazzových, Whitemanovy, Hyltonovy a j. Vezměme jako příklad tohoto druhu dvojí ensemble jazzový. Prvý řídí Miťa Nikisch, druhý Jaroslav Ježek. Odečteme-li rozdíly ensemblové sestavy — na př. počet houslí u Nikische a u Ježka se značně liší — vyplyne nám dvojí kontrastné založení obou těchto typů. Ni­kisch je převážně rytmikem, dokonce docházívá k na­tržení hudební fráze, domáhaje se úderného rytmického účinku. V interpretaci Ježkově dominuje melodie v plné své vláčnosti, jí Ježek podřizuje všechny ostatní ele­

menty, i vůdčí prvky rytmické. V tomto základním ] rozdílu interpretačního postoje vyrůstají i specifiiosti těchto dirigentů, zřejmé z deskových záznamů. Ma-li ) Nikisch svůj bezvýhradný ctitelský postoj k Whittma- 1 novi jako k vzoru a lpí-li na jeho dirigentských smér- **1** nicícli, pak Ježek individualisuje po vzoru Wienera a Douceta, a celý jazzový projev zosobňuje ve zvláštní ; atmosféru, o níž se dá mluviti jako o naši jazzové specialitě. Jmenuji tu schválně tyto dva typy jazzu I odvozeného, na nichž se speciálním studiem spíše pozná 1 koncepční osobitost, než na originálním a prvotném **j** Whitemanovi. **I**

Těžisko zájmu o gramofonové desky je však opřeno **I** o zájem o skladby, a to ve všech oborech, u sólistu, orchestru, komorních i tanečních ensemblů. Je to po­chopitelné, protože diferenciace specialisované jsou pro výlučný okruh jedinců, kteří dovedou vychutnávati jedinečnosti a odstíny. Na vytvoření tohoto repertoiru se účastnily dobré a nejlepší síly celého světa. Neni-li dosud zachycena jistá hodnota reprodukční úměrné podle svého významu, děje se tak pod vlivem nepřízni­vých místních poměrů, kde zevní okolnosti znemožňuji provádění dobrých gramofonových snímků. Platí to zejména o poměrech českých.

Repertoir je obrovský. Je řízen v zásadě repertoirem koncertních síní hlavních měst evropských. Je tu uspo­řádán výběr, který obsahuje nejpozoruhoďnějšt věci, skladby budící všeobecnou pozornost. Gramofonový průmysl až na malé výjimky považuje i skladby umě- . lecky plnocenné za šlágry. Tedy Beethoven, Patheticka symfonie, ouvertura k Tannháuserovi, Má vlast, Novo- světská symfonie představuje gramofonovému průmyslu úspěšný artikl, tak jako šlágr. Kdyby se na př. složitá symfonická věc nejmodernějšího ražení stala tak re­pertoirní, že by byla na programu symfonických kon- čertů, které udávají tón (Gewandhaus, Pasdeloups Crystall-Hall) alespoň třikrát za sezónu, bude okamžité akvirována pro gramofon, jednak z prestižní ješitnosti, ale mnohem spíše jako šlágr, na který se nachytá mnoho obecenstva, jako na každou věc úspěšnou. Díky tomuto postupu je nahrán Stravinskij, Honegger a celá řada skladeb, které by jinak těžce pronikly k sluchu orga­nisátorů gramofonových pořadů. Čilá gramofonová firma ve světě sleduje živě události, udílení cen a odměn, a snaží se získati pro sebe cenou poctěné dílo jako akvisici. Konec konců jsou to metody dobrých obúH níků, rozumějících reklamě. Tak byl na př. nahrán Atterberg se svou symfonií poctěnou Schubertovou cenou, třebaže je to dílo, o které se málo zajímají i skla­datelovi krajané.

Mnohem hůře je na tom hudba starší. Je velmi málo gramofonových továren, které mají své odborné hudební poradce. Proto z neznalosti celkového bohatství litera­tury dochází k velmi kusému výběru skladeb. Jsou za­stoupena nej hlavnější jména, specielně u Němců, kde niveau rozhledu je přece největší a výběr nejzodpověd­nější. S francouzskou tvorbou je to velmi slabé, jsou tu zachyceny jen věci nejpopulárnější, a jen sem tam jako bílá vrána se objeví záznam díla méně známého, zato však hodnotného. Všude jinde ve světě, nás ne­vyjímaje, je repertoir krajně omezen. Myslím ovšem omezení na hlavní hodnoty hudebních literatur, ph **i** čemž mnoho i úspěšného materiálu zůstává ležet bez **I** povšimnutí. **I**

Velikost celkového repertoiru je způsobena množstvím **1** úprav a transkripcí. V nich je těžisko a převaha gra- **1** mofonových desek. Z literatury plnocenné jsou vybírány j

obchodné nejúspčšnější partie a jsou přizpůsobovány vkusu a náladě obecenstva. I virtuos tak skvělé pověsti, jako je Hubermann, se tomu přizpůsobuje a hraje tran­skripci Waiterovy pisně z Meistersingrů. Tu dochází k úpravám nejrůznějšího druhu, k fantasiím, směsím, k překomponování pro nejrúznější skupiny nástrojové, pro salonní a šramlový orchestr. Dojde i k jiné úpravě: originál komposice zdá se obchodníkovi příliš prostý, proto dává přikomponovati ornamentální hlas, s nímž je potom skladba nahrána. Tyto věci ovšem souvisí přimo s autorským zákonem, a není dosud prostředku, **Blby** dovedl takové nešvařeni hudebních děl zamezit. Ale to je právě nejprodejnější artikl, a není divu, že si gramofonové formy silně v něm libují. Konečně neni zapotřebí být zvlášt citlivý na tyto věci, a je nutno přiznat, že se stanoviska popularisace je to možno uči- niti — ale kdyby se to alespoň dělalo dobře! Je bohužel nejsmutnějši skutečností v oboru nástrojové hudby pro gramofon, že všechny úpravy jsou prováděny nadmíru nevkusně a banálně. Z nich teprve poznáme úplnou banálnost a ohlupující topornost tohoto odvětví, které bude jistě v brzku vyžadovati reformy od základu. Gramofonový průmysl, jenž se ocitá nyní v krisi, jsa programově plně desorientován, bude musit hledati vy­volené, aby docílili nápravy, protože povolaní jsou nezpůsobili a málo platní.

Vypočítávat skladatele, kteří jsou na gramofonu zastoupeni — tož úkol hodný statistické kanceláře. Gramofonový průmysl počítá se skladatelem jen tak významným jako je Beethoven, snad Wagner, snad Whiteman. Ostatní jsou vedeni jako podružný údaj v katalozích a soupisech. Hledáte třeba Čajkovského Pathetickou symfonii. Naleznete ji v seznamu pod heslem P, nebo ještě spíše pod heslem ensemblů, nebo dirigenta, který ji nahrál. Kdybyste hledali na př. Mabel Wayne, naleznete ji jen pod kapitolou Ramona, neboť v gramofonovém obchodě vede šlágr, nikoliv tvůrce. Vypočítávat skladatele podle seznamů je tedy velmi těžko a obtižno. Jsou sice orientační příručky, ale ty jsou vedeny tendencí prostředí, ve kterém vznikly. Pro­to sotva najdete v seznamu francouzském to, co by vás zajímalo, a seznam německý vám ukáže zas jen orientaci lokální. Ú násorientace není, ba dokonce není ani pomůcky k ni. Hledáte-li něco, chcete-li si něco opatřiti, něco co neni právě sezónním šlágrem, ozbrojte se trpělivostí. Choďte od obchodu k obchodu, vyprávějte všude se všemi podrobnostmi, co byste si asi přáli, vyzbrojte se na tuto pout potřebnými znalostmi historickými, topo­grafickými (abyste nevynechali žádný obchod), trpěli­vostí a penězi. Snad se vám podaří opatřiti si, co byste si přáli. Ale pozor, abyste si neodnesu něco jiného, protože ochota prodavačů je nadměrná, ovšem jen ve věcech, které jsou na skladě. Mohlo by se vám státi, že na váš dotaz po Beethovenově triu, které má zvláštní podtitul „mít Gassenhauer“, by vám prodavač dokázal, že to nic neni, že nejlepší Gassenhauer těchto dnů je skladba Jankovcova.

D 0 B A A L I D É

*Franta Kocourek:*

0 klepetářovské generaci.

ví.

ři pročítání deníků, do kterých jsem soustřeďoval všechnu svou literární činnost narozdíl od nejednoho

ze stejně starých přátel, kteří se vybíjeli hned v prvních dobách v časopisech nebo dokonce rovnou v knížkách. Jsou to deníky z let 1920 až 1925, v nichž dostala naše generace druhý radikální křest, avisovaný na konci před­cházející kapitoly: křest levé fronty, přesněji řečeno křest komunismu.

Je tomu teprve pět nebo deset let, co byly ty stránky psány, ale zdá se, že se to odehrávalo v době mnohem vzdálenější, tak rychle se zapomíná, tak dalece jsou dnes poměry změněny. Vedoucí zájmy a charakter naší gene­race jsou tam zachyceny tak bezprostředně, že by bylo nejobsažnější představení generace, kdybych prostě další kapitoly sestavil z deníkových citátů, bez pozná­mek z dnešní perspektivy. Nebyla by v takových člán­cích kritika a hodnocení, ale byla by v nich generace, rozbor a závěry by si musil udělat čtenář sám. Z tech­nických důvodů jest však třeba postupovat koncentro­vaněji a citáty omezit.

Levá vlna, která vyvrcholila a ztroskotala komunis­mem, je pro naši generaci důležitým obdobím, bez něhož nemůžete pochopit náš vývoj a bez něhož by bylo dáno veřejnosti větší právo k tak příkrému odsouzení Kle- petářových poklesků (kromě vraždy, která mu proká­zána nebyla). Celá přítomná kapitola, věnovaná poli­tickému a sociálnímu podkladu této doby. Jiným jejím tvářím, zvláště literární a umělecké, se přiblížíme příště. Jde o pokus vystihnouti ve zkratce ovzduší, ve kterém jsme se politicky orientovali hromadně do leva a uká­zat na některé nemilé důsledky, s nimiž jsme se dosud nemohli plně vypořádat.

Komunistická éra přišla v době, kdy jsme začali rozpoznávat, že socialismus není nějaký mlhavý vše­obecný program, ale má svůj určitý profil, a že se ten profil stále ostřeji prokresluje. Socialismus byl pro nás tehdy ještě spiše náladou, než vyznáním víry, ještě jsme ani nemohli být orientováni na půdě programového socialismu, když došlo ke komunistickému převratu. Fakt, že ze dvou možností si mladí vyberou vždycky tu nejradikálnější, je z politiky dostatečně známý, než aby bylo nutné mluviti o něm. Po prosinci 1920, historickém měsíci socialismu u nás, jsme sice nebyli všichni zkomu- nisováni, někteří z nás si dovedli udržet i v té době svou linii, ale to bylo procento tak nepatrné, že se dá mluvit opravdu o davovosti komunistické orientace, jako o rysu generačním.

Z nepevných socialistů se stávali přes noc pevní ko­munisté. O naší intelektuální generaci by se v tom bodě dalo říci v podstatě asi to: bylo ustáleno přesvědčení, že nic nejde změnit, nezměni-li se hospodářský řád. A ten možno změnit jenom revoluci, ne reformou. To bylo základní dogma, z něhož naše generace vychá­zela. Reformou nejdou odstranit nebo zmírnit vady řádu, a podaři-li se to, tedy jen na chvíli. To znamenalo jen záplatováni: tim se jen lidem zalepují oči. Kdo pracuje pro reformu, zastirá pravý stav věcí, pomáhá ukrývat pravého viníka (kterým je hospodářský řád), zmenšuje nepřátelství k tomuto viníkovi. Kdo pracuje pro reformu, zdržuje revoluci a staví se tak do fronty nepřátel nového života, zdravého, volného, čistého. Ad absurdum přivedeno objevilo se toto dogma na příkladě, který nacházím v deniku z roku 1921. Pracovali jsme od převratu mezi dělníky lidovýchovně, v Praze i na venkově. V komunistickém převratu jsme nijak nevi­děli nutnou příčinu, abychom činnosti této zanechali a protože po prosinci 1920 byli rozděleni bývalí naši známí do dvou táborů, chodili jsme za nimi do obou táborů. Tato práce, z níž jsem vytěžil materiál k prv- *295*

nímu seriálu do „Přítomnosti“, (Proletkult u nás), nám umožnila vidět problém zblízka a s obou stran, což byl zajisté nejlepší předpoklad pro odolání komunis­tické vlně, tehdy mocné a všeobecné strhující. Redigo­vali jsme také s otcem „Dělnické divadlo“, měsíční ústřední orgán Svazu dělnických divadelních ochotníků, asi tak na polovinu sociálních demokratů a na polo­vinu komunistů. Byla tehdy krise a velká zima, proto otec navrhl při zájezdu do jisté venkovské ochotnické jednoty uspořádání sbírky na teplou obuv pro nejpo­třebnější dělnické děti v místě. Narazil na energický odpor funkcionáře jednoty, který prohlásil, že je to zdržování revoluce.

V politice jsme se s tím setkávali jako s tak zvanou katastrofální teorií komunistů: proletář nemůže nic ztratit, při katastrofě může jen získat. V praxi se pro nás situace zaostřovala zvláště tím, že před revolucí skutečně bylo, aspoň v tom smyslu, že byla revoluce v nás. Abyste nás lépe pochopili, představte si, že jsme znali historii jen ze střední školy, nikdo z nás jinou válku než světovou neprožil, zrevolucionisování a touha po novém byla po každé válce, ale to my nevěděli, to nám měli naši vůdci říci, byli by nám zjednodušili situ­aci, už tak dost komplikovanou.

To, co jsme četli na příklad v Národních listech, nebo v listech ideově jim příbuzných, potvrzovalo (negativně) naše radikální přesvědčení, protože jsme viděli, oč o všechno v revoluci přijdou. Věděli jsme, že jsou právě ti, kteří ji budou nejvíce poškozeni, že se všemožně brání. Možná, že by náš poměr ke komunismu byl kritičtější, kdyby se byly pravé strany a jejich listy chovaly ke komunismu objektivněji. Ale jejich argumenty byly docela hloupé, na rožni opékaná novorozeňata a jiné nehoráznosti, jimiž ostatně českoslovenští přátelé Ruska dodnes operují ve svém tisku, nemohly v nás vzbudit nic jiného, než útrpnost spojenou s radostí, že nestojíme na jejich břehu.

Pokud jde o ty, v nichž měl mít komunismus největší odpor, a kteří přicházeli v úvahu pro vyhraněné socialisty, myslím sociální demokraty, ti sice tenkrát zdvihli — da­leko více pudově než uvědoměle — nový prapor, ale do­pustili se na komunistech věcí, které jsme tehdy právem odsuzovali, a to nejen instiktivně. Byla mezi nimi skupina lidí, kteří nemohli být komunisty pro jejich demagogii a vůdce, ale kteří byli z ideových důvodů vyhroceni proti sociálním demokratům a nemohli být sociálními demo­kraty právě proto, co tito udělali komunistům. Tenkrát, když zabírala policie Lidový dům v Hybernské ulici a mlátila ve své známé horlivosti pendreky i do nás, jsme cítili, že se tu děje něco špatného, nedělnického a stáli jsme všichni na straně komunistů. Teprve dnes jsou pro nás tehdejší prostředky jistě nedělnické posvěceny úče­lem, teprve před nedávném jsme mohli sociálním demo­kratům přiznat správnost jejich hlavní linie a býti vděčni, že se uchovali jako strana, kde byl možný ná­vrat z neodpovědných dobrodružství a přechod ke konstruktivní dělnické politice, kéž by pevné a radi­kální.

Vzpomínám na několik návštěv v redakci Studentské Revue, v níž pracoval vedle několika známých také Jan Klepetář, který byl politicky velmi přizpůsobivý, jako většina mladých, a přizpůsobivější než ostatní, ale který měl v době komunistické krise dosti dobrý čich a působil na příklad ve studentských tiskových pod­nicích — o jejichž tehdejším velkém rozsahu se musí v porovnání s dnešními poměry mluvit jen nostalgicky — směrem podle mého názoru v celku správným. Vzpo­mínám na tehdejší stále ještě nadějné ovzduší našeho studentského života, ve kterém se ustavičně něco dělo a které se vybíjelo mezi dvěma póly, z nichž jedním byl komunismus a druhým všechno ostatní vpravo od­tud. Vzpomínám na debaty mezi námi mladými, na debaty pohnuté a vždycky politické, ať byla řeč o čem­koliv. Vzpomínám jak jsme si v těch dobách, ješté ne­ustálených po státním převratu a již znovu rozbouře­ných komunismem, vážili každého člověka, který byl nakloněn tomu, co bylo v nás a ve vzduchu, a který při tom mohl myslit a jednat objektivně, což je repetic motivu o hledání vůdcovské ruky, jak tu byl uveden již dvakrát.

To nás přivedlo k profesoru Zdeňkovi Nejedlému, který se stal naším hlavním vůdcem. Byl, nebo se nám aspoň zdál objektivním. Jeho objektivita se jevila v po­měru k sociální demokracii (což padalo pro nás na váhu nejvíc), v poměru k národním socialistům, k měšťan­ským partajím a dokonce občas i v poměru k autoritě k níž jsme si objektivitu nepřáli, totiž ke Hradu. 0 Ma­sarykovi jsme mluvili dosud jen jako o representantu vůdcovské generace, která nám byla tak vzdálena, ž< na nás vlastně bezprostředně nepůsobila. Na tomtc místě třeba vyjádřit náš poměr k Masarykovi asi tak: v celé době našeho radikalismu a komunismu byl Masa­ryk člověk, jehož budeme mít samozřejmě v čele až si uspořádáme věci, jak budeme sami chtít. Nesmi se při tom zapomínat na vžitou tehdy determinaci osob hos­podářským řádem. Proti němu nemůže člověk nic, Masaryk také nic nemůže. Hradní lidé, kteří nás k němu nepustí, říkali jsme si tenkrát, jsou jen exponenti velkokapitálu atd. (Co je kapitál, jsme nevěděli, z de­níku a z rozhovorů s přáteli vysvítá, že jsme myslili na zvědy kapitálu, na jeho agenty, jak jsme o tom slýchali za války a jak to ostatně v jistých případech skutečně bylo.) Zapadlo-li v zapomenutí z té doby tak blízké dosti věcí, je jistě v dobré paměti, jak jsme tenkrát bez rozdílu všichni měli v ústech jméno presidenta, myslitele a vědce Masaryka. Oháněli jsme se jím na všechny strany, brali jsme jeho jméno nadarmo při nejpodivuhodnějších příležitostech, ve všemožných de­batách ve škole, na veřejném pódiu, i doma. Ale za tíin jménem bylo s velkou úctou i velké prázdno, jednak proto, že jsme Masarykovo učení neměli z prvni ruky, jeho spisy byly opravdu tehdy nepřístupné, jednak proto, že nám svým obsahem nebyl dosti blízký. Masaryk byl beze sporu největší vůdcovský representant své a také naší doby, ale vrátil se do našeho života po naplněni svého vrcholného díla, v době, kdy pro novou práci a pro nové postavení, už nemohl mít s námi přímé spojeni. Citovali jsme vedle toho jména i některé jeho výroky, pokud nám byly přístupné, podpírali jsme autoritou těchto výroků své these, ale vlastní obsah Masaryka nám byl skoro neznámý a pokud jsme ho znali, zdál se

našemu temperamentu poněkud suchý, rigorosní, racio- nalistický. Resume jeho projevů k nám mladým znělo ovšem: „Studujte, pracujte“. Jistě, to byla pro nás nejlepší možnost a největší revoluce, pořádně pracovat, ale na tu dálku jsme tomu tehdy nemohli rozumět. Da­leko větší vliv měl na nás Masaryk, pokud mohu zjistit v ohledu pracovní metody, techniky, třebas i ta zů­stala často jen ideálem, směrnicí, tu jsme z Masaryka chápali jasně.

Při našem primitivismu, o kterém bude ještě řeč v ka­pitole o komunistickém literátstvi, bylo v podstatě mnoho správného, největší chyba však byla, že za vě­tami, které jsou na počátku dnešni kapitoly reprodukr

ny, jsme už nic neviděli, že to byl skutečně obsah na­h názorů na poměry. Našel jsem v deníku odstavec oin, jak působilo jako objev, když jistý dnes už nikoliv nmnistický básník prohlásil v debatě s pobuřující niozřejmostí, že by byla mylná představa, kdybychom učovali v příštím socialistickém řádě možnost ne- ikojenosti, nedokonalosti, třebas i zoufalství. Ano, ešťastná manželství mohou existovat v budoucí socia-

hospodařil?

spoleěnosti...

Byla to rána pro víru v utopii, kterou pro nás vyhří­vala jména: Marx, Engels, Lassalle, Lenin, Bucharin, zkij, Lunaěarský, Rosa Luxemburgová,... ti byli ichni v jednom pytli a všichni stejně svati, přisahalo na ně. Nesrovnávali se mezi sebou, nehledaly se mezi ni rozdíly, neviděly jejich rozpory. A když náhodou na nějaký rozpor přišlo — ale to už patří do pozdější byly urovnány cestou umělou, dialektikou,

vurním umělým přeskokem. .

Co jsme znali ze socialismu? Celá naše moudrost byl inumistický manifest, ruku na srdce, přátelé, jak se íá, a potom these z novin, příslušně ředěné a aktuálně pravované. Slyšíme cosi sympatického o Leninovi, když se nám po delší době dostane do ruky jeho první nilia o imperialismu v německém překladě, překva- uje nás v ní řada statistických dat. Vidíme po prvé, i se se statistikou dá také něco dělat: počet obyvatel, ýměra obdělané půdy... Náš zájem rostl, chtěli jsme vědět všechno, byli jsme připraveni na přijímání... Tento materiál s klady i zápory, tuto generaci s celým inventářem dostal do rukou Zdeněk Nejedlý. Jak s tím

U generace, do které patří mnohými svými rysy Kle­petář, bude mit přednostní právo otázka, co Zdeněk Nejedlý s naším kapitálem prohospodařil. A tu stojí první výčitka, kterou adresuji našemu bývalému vůdci za naši generaci sice bez mandátu, ale jistě právem: Zdeněk Nejedlý nás nenaučil solidnosti. Než se pustíme do bližšího vysvětlování, chci poznamenat, že se asi profesor Nejedlý podivuje, jak jsem tu rozvrzanou káru generační přitáhl až k němu. Pomyslí si možná, že mě tento výkon stál značnou námahu. Ale cesta, kterou jsem k němu se svou generací dospěl, je docela přiro­zená, a udělal bych beze sporu podstatnou chybu, kdy­bych vynechal toto zastavení. Bez jeho jména a atmo­sféry, na kterou měl rozhodující vliv spolu se dvěma, třemi jinými, by v naší generační listině chybělo mnoho nezapomenutelného v pěkném slova smyslu, a také lec­cos z toho, co na té listině být nemělo, aspoň ne v té miře. Pokud jde o nás, jako mladou intelektuální gene­raci, nemůže být sporu o správné adrese naší vděčnosti i výčitek. Také pokud jde o Klepetáře: patřil k pilným navštěvovatelům Nejedlého přednášek, jako tenkrát kdekdo z mladých, a kromě toho psal do Nejedlého „Varu“, vzpomínám zvláště jeho článků ve Student­ském čísle z 15. dubna 1922 a známého čísla májového. Zláskyk tiskovým paragrafům podotýkám, že nemyslím v této souvislosti přímo na případ pod Krivánčrn.

Ano, měli jsme být solidní, nebyli jsme, měli nás tomu naučit, aspoň v jedné věci. Články a řeči Zdeňka Nejed­lého, které zůstanou jedním z nejzajímavějších doku­mentu doby, byly ukázkou neukázněnosti a působily velmi nakažlivě na způsob našeho myšlení, na slovní i písemný výraz právě svou nepevností, improvisova- nosti. Bylo na těch článcích i řečech vidět, jak nejsou připraveny, Zdeněk Nejedlý je psal a promlouval kdy­koliv a o čemkoliv. Zajímalo nás však jejich ladění, je­jich tendence, stačilo poslouchat ho pět minut, přečíst dvacet řádek, aby z těch ledabyle skládaných slov, slo­víček a vět zaznělo náhle něco přítomného, aktuálního, živého, něco, co se nás týkalo bezprostředně, něco, co nám nikdo neuměl říci tak, jako profesor Nejedlý. Te­prve dodatečně jsme zjišťovali, že jeho projevy přes veškeru nepřipravenost mají své fondy, že jsou pode­přeny velkými vědomostmi.

Mnozí z naší generace ovšem sedli také za spisovatel­ský stůl a začali psát také jako Zdeněk Nejedlý, stejně lehce, ale přirozeně bez jeho průpravy, podle čehož to také vypadalo. Projevy z těch diletantských dob si jistě nikdo nedá do Sebraných spisů. Že mnozí z nás psali, to by nebylo nejhorší, nebezpečnější bylo, že to Zdeněk Nejedlý — i jiní — tiskl, že nás staří a starší docela vážně poslouchali, na příklad na schůzích, že ani těm zjevně pustým plácalům Zdeněk Nejedlý nebo někdo jiný nezarazil proud velmi laciné výmluvnosti a vědo­mostí, které by se při trochu kritickém pohledu byly ob­jevily ve vší své chatrnosti. Tím generační povrchnost rostla. Vědělo se také, že skončí-li mladý borec svou řeč nebo glosu určitými větami nebo narazí-li svou řeč na jejich kopyto, bude mít úspěch nebo aspoň nenarazí na odpor. Skvělou ilustraci této situace najdeme v ka­pitole o komunistických básnících, kteří byli z dopuštění svého komunismu a Zdeňka Nejedlého prostě neomylní, a marné bylo tehdy dokazovat, že je to demagogie a blud.

Jeho přednášky a články, typické lehkou stavbou a rozvláčností, nám otvíraly z velké části nové obzory, ale neseznamovaly nás s nimi hlouběji. Dalo by se to říci asi tak: Zdeněk Nejedlý byl pro nás dalekohled, kterým jsme se dívali na veřejné poměry a který nám věci a lidi přibližoval na dohled. Ale nebyl to mikroskop, nebyl vědecký učitel a vůdce. Neodkazoval nás při svých řečech na knihy, které bychom si měli přečíst, byl nápadně slabý v citaci kteréhokoliv socialistického autora, a z deníkové poznámky vysvítá tehdy mezi námi rozšířené dosti pikantní mínění, že nezná Marxe.

Citoval-li, bylo to z oné literatury, kterou jsme měli doma a která se vešla do kapes svrchníku. Byl pevný, když se držel historie, kterou ovládal a jíž používal jako člunu k výpravám do různých končin velmi odlehlých jeho vlastnímu světu. Když se na příklad pustil do ho­voru o hospodářských věcech, k čemuž byla příležitost desetkrát denně, bylo nápadné, jak o těchto záležitos­tech ví právě tolik, co my. Dne 28. března 1923 skon­čila Socialistická společnost cyklus tří přednášek o jed­notné proletářské frontě. Mám při té příležitosti o Zdeňku Nejedlém poznamenáno: „Nejedlý neřekl téměř nic nového, to všechno každý z nás ví z novin... Jeho ko- referát po Růžkově vyhraněné řeči působil slabým do­jmem povídání... Pro Nejedlého platí: mnoho vody, mnoho písku, místy zrnko ryzího zlata. Jeho řeči o hos­podářských problémech se shodují s naší nevědomostí o těch otázkách, na které nestačíme...“

Nové u Zdeňka Nejedlého bylo servírování názorů, zvláštní sugesce, která mu získávala rychle a nadlouho posluchače, nová byla i perspektiva a závěry. Nejedlý uměl něco, co zůstávalo tajemstvím pro jiné jeho vrstev­níky: uměl se dotknout vždy něčeho živoucího v nás, uměl uhodit na ty pravé struny nás mladých. Učil nás dí­vat se kolem sebe a přemýšlet o tom, co vidíme, zastával pro nás Havlíčka, kterého, mimochodem řečeno, nejednou doslovně citoval bez uvedení pramene, což se v té době dělalo ostatně všeobecně: vypisovaly se z knih celé velké pasáže a každý toho volně používal.

K nesolidnosti a povrchnosti, již staří podporovalivelkou shovívavostí k nám, se přidala nekritičnost, další generační rys té doby. V ústavě pro choré trestance na Mírově sedí jistý mladý muž, kterého jmenované vlastnosti vysoce vyvinuté přivedly do zkázy. Mohlo by se nad tím mávnout rukou a říci: Klepetář je výji­mečný případ, kdyby to byl opravdu případ tolik vý­jimečný. Nenosíme všichni trestanecké uniformy, ale trpěli jsme a trpíme jinak za tyto dary, které nám byly velkou přítěží. Kořen nekritičnosti té generace, která byla nazvána „klepetářovskou“ ne proto, že by kolek­tivně patřila před soud, ale proto, že měla s Klepetá- řem stejně slabé předpoklady růstu, vidím jednak v době převratové s otřesením a rozvratem všech do té doby poměrně stabilisovaných hodnot, jednak ve vlně komunistické, která nemohla kritičnost potřebovat, jako jí nemůže potřebovat žádné dogma.

Nekritičnost se týkala hlavně úhelného kamene levé fronty, dělníka, nového hrdiny společnosti, v němž se jako v typu sbíhaly snahy o nového člověka.

Trapné bylo, jak z tohoto nového živlu, v němž opravdu bylo ukryto několik dobrých a pro nás nových prvků, neuměli naši vůdci nic pořádného udělat. Jed­nak proto, že dělnictvo vlastně neznali, jednak proto, že k němu nebyli kritičtí, otevření a stateční, i pokud je znali dobře, jako například profesor Zdeněk Nejedlý. Pamatuji se, jak bizarně působilo, když Zdeňkovi Ne­jedlému musil na jednom z rušných projevů o poměru dělníka k inteligenci připomínat dvaadvacetiletý student, že dělník je u profesora N. pojem zidealisovaný, unifor­movaný, když musil dokazovat skutečnost, že se dělník vyskytuje ne v jedné, komunisticky proletářské, ale v de­seti názorových skupinách, od pověstných Seifertových knedlikářů a blahobytníků až po proletářského asketu a mystika, který byl typem nejvzácnějším, ale bral se zcela obecně v úvahu jako typ kolektivně existující.

Zdeněk Nejedlý nám mladým říkal: „učte se od děl­níka“, to bylo jedno z jeho hesel. V podstatě vzato to vlastně neznamenalo učit se opravdově, ale větřit, tedy činnost, kterou Nejedlý vynikal, umění, které z něho v prvé řadě udělalo vůdce. Při poměru dělníka a inte­ligenta, tehdy ústředním problému, zapomínal Nejedlý na to, že nemá před sebou inteligenty, ale nehotové in­teligenty, svými výzvami „učte se od dělníků“ se ob­racel spíše k těm druhým, starším, kteří už za sebou vzdělání měli a jimž šlo vlastně o jeho aplikaci, o službu socialismu a dělnictvu. Jeho povinnost byla říci nám, že musíme sami nejdřív něco umět, že se musíme sami něčím v duševním světě stát, abychom mohli na děl­níky dobře působit a abychom od nich mohli skutečně hodnoty přibírat.

Tuto službu nám prokázal tak nepatrný počet lidí, že je nezapomeneme. Je mezi nimi náhodou i senátor Klofáč, tehdy ministr války. Po převratu jsme se roz­hodli vytvořit studentskou armádu (myšlenka, kterou uskutečnil o něco později dr. Kostečka v instituci Stu­dentské Legie). Navrhl jsem přímé jednání s ministrem a vypravili jsme se k němu s malou delegací. Bydlil ten­krát ve strašnické vile, a protože byla revoluce, přišli jsme v hodinách ranních, takže jsme ho vytáhli z po­stele. Sotva se objevil, nabídl jsem mu jako ministrovi Národní obrany jménem Středoškolského svazu stu­dentstva naše služby pro armádu. Klofáč tehdy odvětil, že má legionáře, a nás že prozatím nepotřebuje. Protože byla revoluce, nebyl to konec intervenčního příběhu. Svolal jsem do velkého sálu na Žofíně všestudentskou schůzi, na kterou přišel ministr Klofáč vyložit nám svůj názor na tu otázku. Byl to jeden z největších popřevra- tových projevů, na kterém nám ministr Klofáč kvito­val dobrou vůli opustit školu a odejít se bít za repu­bliku na Slovensko a jinam, kde nás bude potřeba, ale poradil nám kategoricky, abychom raději studovali, to že je hlavní, o to ostatní abychom se starali v druhé řadě. Nevadí, že to byla jen parafráze Masaryka.

O několik let později, v době, o níž jedná tato ka­pitola, se nám mělo říci totéž, to byla nejsprávnějši sprcha, kterou jsme tenkrát potřebovali, nejlepší usměr­nění. Pracovat, studovat, upevňovat se sami v sobí, abychom mohli být pevní k jiným! Co však nás místo toho tehdejší vůdci učili? Jakou tendenci měly projevy mužů radikálně levé fronty, profesora Nejedlého, dra Vajtaura, dra Górlicha? Učili nás čekat na revoluci, to byla hlavní jejich devisa. Byl to — nejvíc u ortodox­ních komunistů a Zdeňka Nejedlého — revoluční me- sianismus, kterým nám pletli hlavu, hlásali mythus revoluce, jehož důsledky na život generace je nutno důkladně podtrhnout. Můžeme to udělat s čistým svě­domím, protože jsme patřili již tehdy od počátku komu­nistického přílivu k nepatrné hrstce těch, kteří dělnictvo znali, s ním žili a dovedli si uhájit svou posici, svůj zdravý rozum, svou linii. Upozorňovali jsme již ten­krát veřejně na nepoctivost a demagogii, která se pro­vozuje na mladé generaci, která šla více méně slepí za Zdeňkem Nejedlým přirozeně na dobré cestě i při blou­dění. Dostávali jsme vynadáno sociálpatriotů, malo­měšťáků a liberálů, když jsme se stavěli proti pověře o revoluci, která vypukne již zítra, byli jsme dáváni na index od lidí, kteří potřebovali ještě několik celých let, aby poznali, že to je s tím dělnictvem a revolucí opravdu jinak, než si to představovali oni, a že ta část komuni­stických pravd, proti nimž jsme uplatňovali právo kri­tiky, třebas jsme byli docela leví, byl smrtící bumerang. Kde je dnes jejich zapřisáhlá revolučnost? Kam se po­děli tito krvaví mstitelé, kteří nás mlátili přes hlavu svými frázemi při každém kroku v jejich říši? Potkav.un je v redakcích listů, s nimiž spolupráce nám byla ten­krát od nich vpalována na čelo jako znamení hanby a viny proti pokroku, nacházíme je na sociálpatriotických a maloměšťáckých místech, a když je zdravíme, myslíme si, jakou to máme před nimi výhodu: nemusíme odvo­lávat, můžeme být pořád stejně leví. Oni nám zadosti­učinění nedali, zjednáváme si je sami.

Byla to škola nezodpovědnosti, která se nedá jen tak lehce přehlédnout. Jak mohla vypadat generace, kterou učili, že není hlavní pracovat pro změnu poměrů, ale pracovat pro revoluci, lépe řečeno čekat na revoluci? Revoluce byla generální rozřešení. Revoluce byla abso­lutorium pro všechny činy, dobré i zlé. Znamenalo to oddálení od nejúčinnějšího prostředku k pohnuti svě­tem a lidmi: oddálení od drobné práce. Zdeněk Nejedlý sám ji mezi „lidem“ vůbec a dělnictvem zvláště dělal nejvíc, ale neuměl k ní přivést své posluchače a žáky, nedal k ní nikdy přímý návod, neukázal, jak se to má dělat, neřekl, že bez této drobné práce mladí lidé orien­tovaní k dělnictvu zůstanou ve vzduchoprázdně pro stoře, že tato orientace nemůže plodně vyústit. Byt samé hlavní velké obrysy, nebyla konkrétní políčí' pilné drobné práce, a proto se vyskytovalo tolik mladý lidí, kteří si dělnictvem vyplachovali prostě ústa, kti trávili čas přemýšlením o revoluci a zaměstnávali debatami, které mi připomínaly pěnu nad neznámýi hlubinami.

Bylo to další posílení relativismu všech morálníc hodnot, setkáme se na této linii s otázkami základní! charakteru a významu pro případ Klepetářův, který b

— až na sporný bod vraždy — silně případem nás všech. Setkáme se v této souvislosti s otázkou poměru k ženám, s otázkou krádeže, drobného i hrubšího přestupování zákonů atd. Nový stupeň anarchie. Vůdcové, kteří dů­sledky anarchie přímo a energicky nepotírali, naopak podporovali. Nejedlý například podporoval řeči o tom, že revoluce přijde do týdne, eventuelně do měsíce, tím, že se proti ní nepostavila svou autoritou, že takové po­vídání zelenáčů neokřikl. Na druhé straně zůstává sporná otázka, byl-li sám přesvědčen o jejím brzkém příchodu. Nacházím o tom poznámku, která byla míněním mezi skeptickými jeho žáky rozšířeným: „Zdeněk Nejedlý sotva věří v revoluci, protože neprodal akcie Národní Politiky“. Mládí je krůtě konkrétní a důsledné, jde-li o praksi svých milovaných vůdců.

Stalo se jednoho dne, který pro mě zůstal památným, že mezi nás mladé, snažící se v té době o ustavení jádra realistického dorostu, přišlo také několik starších veřejných pracovníků, kteří z realismu vyšli, ale zkou­mali právě v té době, nešlo-li by realismus odstěhovat do rayonu komunismu. Byli to jmenovitě dr. Górlich, ing. Růžek. Zavítali mezi nás, shlédnout pro zajímavost, jak se mládež má k světu. Spatřili divadlo neslavné, jistý mládenec se právě oddával za katedrou nejedlov- skou exhibici na thema revoluce ante portáš. Zaplétal se neblaze do různých citátů, chytal se každou chvíli při novém ztroskotání argumentu revoluce jako jediné spásy a potom si dosti zdrceně šel sednout. Starší gene­race realistická se právem útrpně usmívala nad nezra­lostí podobných názorů. Představujeme si to prý jedno­duše stou revolucí a kdyby prý přišla, kdoví, co bychom dělali. I přihlásil jsem se o slovo a zeptal jsem se nejdříve ing. Růžka, potom dra Gorlicha, když jsou tak moudří, aby mi tedy řekli, co by oni dělali, kdyby zítra v po­ledne vypukla revoluce. Odpověď, již dali zdráhavým způsobem, jsem si pečlivě zapsal: Ing. Růžek pravil v podstatě, že by se v tom případě postaral o to, aby řádně fungoval import a export. Dr. Górlich se jako lékař vyjádřil, že by dohlédl na řádnou stavbu a vyba­veni nemocnic...

Nebylo by spravedlivo nepřipojit zmínku, že jinak byl dr. Górlich právě z těch lidi, kteří začali svůj poměr ke komunismu prohlubovat, že se díval na otázky sem spadající stále věcněji a že na nás v tom směru také působil, stejně jako v jiném smyslu prof. Rádi, ale bohu­žel pozdě. Také ing. Petru Ružkovi, s nímž si později osud tragicky zahrál, patří naše vděčnost: přišel do atmosféry, v níž byl pánem Zdeněk Nejedlý a v níž se Nejedlému téměř všeobecně přisvědčovalo, ale nedal se svést populární radikálností. Vstal nejednou v deba­tách po Nejedlého projevech a upřímně, nebojácně se udivil nad naší politicko-hospodářskou nevědomostí. Petr Růžek to byl, kdo našemu užšímu kruhu přímo rozkázal, abychom si přečetli Marxe, a přiděloval nám referát o jednotlivých kapitolách „Kapitálu“. (Tato in­stituce byla pojmenována „Socialistický seminář“.) Z nás neměl Marxe nikdo. (Masarykovu „Sociální otázku“ jen dva šťastní.) Málokdo měl k Marxovu dílu přistup, cena byla pro nás vysoká — v té době jsme ne­měli vůbec peníze. A tak došlo k tomu, že my, pro­niknuti marxismem tak, že jsme nemohli nic nemarxis- tického napsat, jsme si u Petra Růžka objednali lidové německé zkrácené a upravené vydání „Kapitálu“, aby- chomsi po několikaleté socialistické činnosti pod vedením revolučních učitelů přečetli, co je to nadvýroba, krise, akumulace kapitálu a abychom poznali, jak heslovitě jsme žili a byli vychováváni.

*Gel:*

O nezvěstných živých a neznámých  
mrtvých,  
ii.

ylo zde řečeno, že prapříčinou zmizení člověka z vlastní vůle je vždycky konflikt. Buď vnitřní nebo vnější. Konflikty vnější (se zákonem trestním, občan­ským nebo sociálním) byly minule zhruba vypočítány a eliminovány. Zbývají konflikty vnitřní, konflikty, jež dodávají hlavní kádr skutečně nezvěstných.

S psychologií nezvěstných je to obdobně, jako s Pi- tavalem. Absolutně nejzajímavější a nejmimořádnější případy zůstanou neznámé. Neboť už tím, že se dostaly do sbírky, vzaly svůj ortel. Vždyť zařazení znamená zjištění. A kriteriem pro dokonalost nezvěstnosti (jako Pitavalu u zločinu) je: nezjistitelnost.

Kdo chce sledovat psychu lidí, kteří odcházejí do neznáma, zůstávajíce na světě(,zabít se a žít“), musí se spokojit jakousi symptomatologií.

V pravěku dějin nekriminelní nezvěstnosti stojí mý­tus. Nejen královští synové a heroové bloudí světem, neznámo kde. Nejstarší mýtus, starší patrně, než známá nám epocha kultury mykénské, náboženská filosofie o Demetře, dceři Kronově, je v podstatě historií o dvojí nezvěstnosti.

Zevní stránka, tak říkajíc skutková podstata pří­padu, je tato: Demeter, bohyně země a úrody, dcera Kronova a tím i sestra Dia, je postižena nejtěžší ranou: Hades, bůh podsvětí, unesl její dceru Persefonu. Pro­padla mu ve chvíli, kdy na louce trhala narcisy, květy helénské smrti. A tu Demeter opouští Olymp a bloudí po zemi. Hledá dceru. Nesystematicky, fanaticky, šíleně. Už ani nehledá, ale bloudí po zemi, vyhýbajíc se chrá­mům a sídlům bohů a polobohů. Šíří neúrodu po lá­nech, kudy jde, chátrá sama. Chce najít dceru, o níž je přesvědčena, že se stala obětí zločinu a že je ohrožo­vána. Zatím už (mytologický příspěvek k minulému odstavci o obchodu s děvčaty) Persefone docela dobro­volně snědla s Hadem granátové jablko, stavši se tak de jure manželkou tohoto krále a vládkyní podsvětí. Ale v tu dobu stále ještě bloudí Demeter nezvěstná (ale vševědoucí) bohyně, šílená žalem.

Na tomto příkladu není pro psychologii nezvěstných esentiální to, že Demeter, hledající dceru, nebyla po­licejně hlášena ani u starostů obcí, jichž katastrem blou­dila, ani to, že se nelegitimovala četnickým hlídkám, které jsou vůči tulákům velmi zvědavé. Podstatné je dvojí: že hluboká rána osudu vyvolává jakousi moto­rickou reakci. A hlavně: že reakce přetrvá podnět. Vy­šinutí působí v době, kdy příčina afektu již pominula. Působí dále, než by byla působila, kdyby postižená osoba byla setrvala v obvyklém svém prostředí. Zdá se vůbec, že u nezvěstných jde o vyšinutí z rovnováhy už předem labilní a že podnět uvolní síly jemu neúměrné. Asi jako příslovečný kamének zaviní katastrofální lavinu.

Neodhlášený odchod z obvyklého prostředí před­pokládá zcela určitě specifický práh popudu. Leč už asociace s pojmem ,prah popudu\* ukazuje zase zřetelně, že jde o sklon, jenž je třeba v prakticky irrelevantním množství — vrozen každému člověku. Celkem běžná forma takového .ponoření do naprostého neznáma\* je zvyk značného počtu lidí, že neudávají, odjíždějíce na prázdniny, ani adresy, ba ani cíle cesty. Činí to i lidé, kteří se nemusí obávat, že by jim někdo mohl pokazit dovolenou na příklad rozkazem předčasně nastoupit.

Jde spíše zřejmě o kouzlo .zapadnutí[[22]](#footnote-22). O získání výseku volného života, nesouvisícího se starostmi a závazky života ostatního roku. Rozdíl mezi takovými dočasnými „Ferien vom Ich“\*) a nezvěstnosti je valný, co do intensity. Ale jinak je mezi nimi stejnorodost, jako je v podstatě totéž,,,hraje-li“ si koťátko s harašícím kous­kem papíru, nebo řádi-li Šir-chana, ohromný bengálský tygr, mezi šílícím stádem domácích zvířat.

Je osvědčenou metodou měřit intensitu lidských, všelidských sklonů, podle toho, jak se obrážejí v ná­boženstvích a církevních institucích. Církve a nábožen­ské soustavy, hromaditelé odvěkých psychologických poznatků, podají i zde ilustraci. Brahmanismus, bud- hismus, islám, křesťanství, všechny nauky usměrnily ve svůj smysl sklon k nezvěstnosti, sklon, jenž před­stavuje při vnitřních konfliktech (i neštěstí je konflik­tem, jehož bolestí je pojem: proč?) kompromis mezi vůlí těla a mezi vůlí duše: zemřít. Jména jsou různá podle náboženství. Nám je pro všechny kategorie nejběž­nější pojem: mnišství.

Církev katolická, jež vystihla před staletími jednu z kardinálních zásad dnešní psychoanalysy (zpověď), vystihla snad nejdokonaleji i princip nezvěstnosti jako kompromisu. A jako mohutný symbol této nezvěstnosti zavedla řád, že člen řehole nabývá nového jména. A ten­to symbol byl chráněn tak dokonale (zase ilustrace k závažnosti problému), že členové řeholí byli (a na­mnoze jsou) vyjmuti i ze .světské“ přihlašovací povin­nosti. Jejich minulé jméno je vymazáno z registru světa.

Je příliš složitým tematem rozebírat otázku, jak dalece patří náboženské cítěni (pokud určuje život toho kterého jedince způsobem odchylným od normy) do psychologie nebo do parapsychologie či psychiatrie. Pro otázku nezvěstnosti byla nezbytnou toliko zminka o skutečnostech, ukazujících, že cirkve, jichž kouzlem je útěcha štvaným duším, vyhradily pro tyto případy zvláštní útočiště.

Z okolností, že řády v našich zemích nevzrůstají, nutno usoudit, že proud těch, kteři opouštějí známý svět, se obrací jinam. Je to zvláštní odrůda vystěhovalectví: nerozhodují hospodářské otázky, nebo nerozhodují alespoň v prvé řadě. Kdežto prvá kategorie nezvěstných odešla, protože se něco stalo, odchází tato kategorie, protože se neděje nic. Nelze to odbýt slovem: dobro­druh, nebo neodolatelný sklon k dobrodružství. Je to spíš jakési globetrotterství, jež ,vaří z vody“. Románoví hrdinové, pokud jsou z štědrosti autorovy milionáři, od­jíždějí, doživší se zklamání v lásce, na cestu kolem světa. S odůvodněním: aby zapomněli. Vztah k otázce nezvěst­nosti je dán skutečností, že střídáním krajů, tedy v pod­statě přemírou vjemů se přehluší dosavadní náplň myšlenková. Mladší, nemajetný člověk, jenž se chce ztratit, nejde na cestu kolem světa. Jde na příklad do cizinecké legie. Kmenová listina cizinecké legie mohla by — kdyby ovšem obsahovala pravá jména — ulehčit všem „Disen“ (Oddělení pro pátrání po nezvěstných) v Evropě. Odchody do cizinecké legie dějí se způsobem, jenž zavdává rodině či známým příčinu, hlásit nezvěst­nost. Lidé do legie odjíždívají, aniž komu co řeknou. Patrně proto, že by se jinak stali obětí velké výřečnosti. Po přijetí do legie pak není patrně ani času a hlavně ani disposice, psát známým či příbuzným. Faktem je, že se legionáři — i když neprovedli ve vlasti nic zá­vadného — hlásívají obyčejně až za půl roku. Nebo vůbec ne.

V případech, kdy zmizení z vlastní vůle nemá nic společného s náboženstvím, nebo se alespoň nábožen­sky neprojevuje, je hranice mezi normální abnormitou psychosní snáze zjistitelná.

Nedávno běžel v biografech film „Tři mládenci od benzinu“. Je tam šlágr, jenž je variací na melodický signál klaxonu. (Ostatně se už v Praze vyskytly promptně dva takové klaxony.) Je to dvakrát lomený akord, nebo by se to slovy dalo popsat.

Tento signál má zajímavou historii. Takovouto fan­fáru troubíval 11a trubku v Berlíně před válkou pod­důstojník, jenž seděl vedle šoféra císařského auta. Vilém II. hodně jezdil. Jeho fanfára byla ovšem známá a lid berlínský vynašel k ní podložený text: „Bald hie — bald da“ čili hned tu — hned tam. Do světa dostal se tento berlínský vtip u příležitosti nějaké tiskové po­lemiky, vedené ovšem mimo Německo. Kterýsi psy­chiatr (mimo Německo) podrobil Viléma 11. zdrcující resortní kritice. Uváděl jako symptomy určité uchyl- nosti skutečnost, že císař Vilém vozil na každé ze svých cest ssebou generálské uniformy všech německých pluků a zbraní, že neustále cestoval po Německu, žese neustá­le převlékal do nových a nových uniforem a že prostě nevydržel delší dobu na jednom místě. A jako doklad, že je to nápadné i vlastnímu jeho lidu, uvedl právě parodii: Hned tu — hned tam. — Nelze beze všeho odmítnout domněnku, že v psychiatrické kritice bylo něco politické podjatosti, ale výraz „psychopathia vagans“, jímž byl stav císařův označen, se do pojed­nání o nezvěstných hodí. Vagans znamená asi: potu­lující se. Potulování je součástí nezvěstnosti. Císař se potulováním nezvěstným ovšem nestane. U prostých lidí ale může potulování mít následky jiné.

Před divisním soudem v Brně odpovídal se na podzim roku 1925 vojín jízdní formace pro zločin třetí deserce v míru a pro zločin porušení služby strážní. To je obža­loba zlá. Byť i trest smrti zastřelením, jenž je na tento delikt stanoven, není takového dosahu, jako trest smrti provazem, vyhlášený soudem občanským — trest smrti zastřelením mění sám vojenský soud v náhradní trest na svobodě, aniž je třeba postupovat spisy presidentu republiky — je přece takový proces záležitostí osudo­vou, protože trest za třetí deserci v míru se měň na léta.

Vojín byl obžalován, že se svémocně (a jak zní litera zákona: „s úmyslem navždy vyhnouti se vojenské po­vinnosti“) vzdálil od svého tělesa a to již roku 1923. Zatčen byl na jaře 1925 a to při přechodu čsl.-maďar- ských hranic. Při návratu z Maďarska.

Spisy obsahovaly ovšem i rozsudky za prvé dvě de­serce; z nich a z výpovědí obžalovaného a ze svědeckých protokolů vyvstal obraz divného nomáda, člověka s che­micky čistým sklonem k nezvěstnosti, jež se toliko vo­jenskou povinností tohoto člověka stala kriminelní. 3

Počínaje starostou domovské obce až po podplukov- níka, velitele korouhve, u níž vojín sloužil, vydávali všichni obžalovanému vysvědčení řádného člověka. Dobrý žák, dobrý zemědělský dělník, poslušný, po­řádný, inteligentní voják. U každého civilního svědectví však narážka: občasný sklon k toulavosti. Všechny tři dcserce byly skoro stejné: jednoho rána byl pryč. Po prvé a po druhé se za čas přihlásil na nějaké četnické stanici. Jednou na Podkarpatsku, jednou ve Slezsku. Po třetí to bylo horší: to našel svobodnik, zavádějící stráž, místo strážného jenom karabinu, bodlo a sumky. Všechno ostatní bylo pryč.

Dva roky nato líčil obžalovaný před soudem svůj osud: šel, šel, nevěděl, proč odešel. A překročil maďar­ské hranice. Tam ho chytili, vyslýchali, potom ho od­vedli do kasáren a tam mu poručili čistit koně. Čistil je, později, když pochytil pár slov maďarských, dověděl se, že to jsou koně nějakého podplukovníka. Nejdříve na něho byli přísní, potom k němu byli hodnější, stal se sluhou u toho pana podplukovníka, civilním sluhou. A jednoho dne se zase „přistihl při tom“, že zase jde. Sel, šel, přišel na hranice a nevyhýbal se finanční stráži. Zatkli ho a tak je tady.

Bylo to divné souzení. Celá historie tohoto nomáda, jenž „se přistihuje“ při tom, že zase jde, byla divná, jak jsou líčení Thompsona Settona o zvířatech prérie. O ko­ních, které po generace jdou před pluhem a z nichž je­den či dva, když za měsíční noci po obzoru táhne stádo divokých koní, se utrhnou a běží za „hlasem divočiny“, bez rozmyslu, bez zlé vůle, za krví předků.

\*

Po velkém požáru usedlosti v jižních Čechách našli ěetnlci, prohlížející trosky zříceného krovu, ohořelou mrtvolu. Z domácích nebyl nikdo pohřešován. Po dlouhém šetření teprve bylo zjištěno, že jde o pozůstatky šestnáctiletého hocha z vesnice vzdálené od místa ná­lezu asi 20 *km.* Ukázalo se, že tento hoch, jinak hodný a pracovitý, dostával v pravidelných, asi pololetních intervalech „záchvaty“, jak tomu jeho rodiče říkali. Záchvaty se projevovaly tím, že hoch odcházel tajně z domova, potuloval se krajem, pracoval pod cizím jménem u rolníků, přespával bez vědomí domácích na cizích půdách a asi za měsíc se zase dobrovolně vracel.

Kasta nomádů je další sekcí nezvěstných.

Smrt tohoto hocha je charakteristická pro defini­tivní, skutečný odchod ze světa, jaký je údělem ne­zvěstných. Tím je i dán postup zavedený pro identifi­kováni neznámých mrtvých.

Zvláštní třídou neznámých mrtvých jsou lidé, sti­žení náhlým úmrtím v obydleném kraji či ve městě. Y Praze stačí obyčejně noticka v denních listech nebo naopak zase prostý okružní telegram po komisařstvích, strážnicích a hlídkách (při záchranné stanici a při ne­mocnicích a ústavech pro soudní lékařství), aby byla zjištěna totožnost neznámého. Nebo naopak, aby bylo zjištěno, zda pohřešovaný nebyl zchvácen náhlou smrti.

Kartotéka mrtvých.

A. Je-li výsledek tohoto primérního šetření negativní, zahájí se pátrání individuální. Policejní ústředny vy­rozumějí jednotlivé stanice bezpečnostní služby. Pátrá se — ovšem jen pod zorným úhlem zákonných usta­novení, to jest: nestal-li se pohřešovaný obětí zločinu nebo neporušil-li svým odchodem ustanovení zákona. Jinak není opory pro stopování člověka, jenž se roze­šel se svým okolím. (Ve skutečnosti ovšem má policie pochopeni pro lidskou stránku věci a hledá každého, o kom bylo učiněno hlášení.)

Bezpodmínečným předmětem úřední péče je, bez ohle­du na své dřívější činy, na svá dřívější opomenutí, toliko neznámý mrtvý.

Policejní rekviem začíná se asi takto:

Odděleni pro pátrání po nezvěstných!

V pondělí dne .... v 10 hod. dopoledne vytažena byla z Vltavy u Slovanského ostrova mrtvola muže. Po­sudek lékařů: smrt utopením, známek násilí neni. Ve vodě asi 6 týdnů. Stáří mrtvého asi 35 let. Osobní do­klady, písemnosti žádné.

Popis: 165 *cm*

dobře živený,

vlasy hnědé, na temeni prořidlé,

oči hnědé,

nos tupý,

boltce normální,

zuby zdravé,

vous oholený.

Oblek:

Tmavomodrý zimník.

Stojatý límec (nový).

Hedvábná vázanka.

Šedý oblek (kompletní).

Černé šněrovací boty. (Baťa?)

Bílá košile bez monogramu.

Dlouhé bílé spodky bez monogramu. Hnědé dlouhé punčochy.

Podvazky nad koleny.

Kapesník bez monogramu.

Zvláštní znamení:

na první stoličce vpravo dole zlatá koruna. Zahojená zlomenina třetího žebra vpravo.

Obsah kapes:

Několik papírů (snad dopisů, nezjisti- telno).

Peněženka z hnědé kůže, čtyři oddíly, nad zámkem vlevo stříbrná ozdoba ve formě ještěrky.

Obsah peněženky: Kč 160-— v bankov­kách, Kč 25-80 li v mincích. V nejmenším oddílu stará rakouská stříbrná koruna a me­dailon s miniaturní fotografií ženy asi 251eté s dítětem asi dvouletým.

Svazek klíčů.

Plnicí péro značky Forster.

Hodinky Omega niklové, otevřené. Tabatěrka alpaková, hladká.

Zapalovač niklový značky Dun.

Přílohy:

Obsah kapes.

Vzorky látek.

Fotografie.

„Vzorky látek“ je velký arch rozdělený ve dvanáct polí. Každé to pole má nápis. Na příklad: svrchník, kabát, kapesník, vázanka, košile. A tak dále. V každém poli je přilepen kousek ze zmíněné součásti oděvu. Vpravo nahoře je přilepena fotografie mrtvého. Údaj věku je zřejmě zanedbáván. A právem. Neboť ani lékaři nemohou vždy — zvláště u mrtvol nalezených po dlouhé době v lese — udat spolehlivě ani rod mrtvoly. Při údaji věku nejsou omyly o dvacet až třicet let vzácností.

\*

Arch s hlášením o nálezu mrtvoly dostane v „knize“ číslo. A teď nastává největší práce. Každý jednotlivý údaj popisu mrtvoly se zapisuje na jeden z desíti lístků v kartotéce mrtvých. Hesla, pod nimiž jsou karty za­řazeny, jsou mezi jinými taková:

Stopy úrazů. Jizvy po sečných ranách. Jizvy po střel­ných ranách. Scházející končetiny. Scházející článkyprstů. Scházející prsty. Deformace boltců. Zubolékař- ské práce. Chirurgické stopy. Kabát. Šaty. Boty. Pun­čochy. Hodinky. Klíče. Amulety. Památky. Fotografie. Prsteny.

Karta „Památky“ vypadá asi takto:

PAMÁTKY:

1. Přívěsek u hodinek: Tatry, stříbro, relief Kriváně. (258—)
2. Hůl s kováním, na plíšku vyraženo: Praděd. (271-).
3. Tabatěrka s vyrytým nápisem: Vánoce 1923 — Anna. (305).

A sem přijde nový zápis z citovaného archu:

1. Medailon s miniaturní fotografií ženy asi 251eté s dítětem asi 2letým (v peněžence.) (345.)

\*

Proto ptají se policisté nešťastných matek i na úrazy, které se přihodily jejich synům před dvacíti lety, proto­že rubrika „Stopy úrazů“ dostává zprávy přímo od ob- dukce.

Proto se zařazuje pečlivě obsah kapes, protože pouhá zmínka o medailonu („nosil ho v peněžence!“) může zjistit pravdu.

Hledá-li se, zda osoba, hlášena jako nezvěstná, není už v kartotéce mrtvých, postupuje se obráceně. Od kart k archu.

Hledaná osoba byla posledně spatřena v černém zim­níku. I vypíší se z karty „Zimníky“ všechna čísla „čer­ný“. Nezvěstný měl hodinky Omega. Vezme se karta „Hodinky“ a vypíší se „Omega“.

Měl zlatou korunu na pravé stoličce nahoře. Vypíší se čísla z karty „Zubolékařská práce“.

Je-li nezvěstný mrtev a byla-li jeho mrtvola nalezena, bude zjištěna.

Kartotéka pražského oddělení pro pátrání po nezvěst­ných a pro zjišťování neznámých mrtvých má úspěchy dokonalé.

N ezvěstní.

| Roku 1929 | 1930 |  |
| --- | --- | --- |
| Hlášeno ... 916 | 932 |  |
| Vypátráno . 892 | 904 |  |
| Nevypátráno 24 | 28 |  |
| Vypátráno . 97-5% | 97% |  |
| Neznámí mrtvi |  |  |
| Roku 1929 |  | 1930 |
| Nalezeno: 36 |  | 35 |
| Zjištěno 30 |  | 33 |
| Nezjištěno: 6  Nalezeno v okolí  Prahy mimo polic. |  | 2 |
| obvod: 97  Vypátráno praž­ským odděl.: 32 |  | 86 |

Výsledek v sekci nezvěstných je ve skutečnosti ještě lepší než udávají číslice. Neboť je mnoho lidí, kteří opomenou hlásit, že se nezvěstný vrátil. Protože je velmi mnoho lidí, kteří policii znají jen tehdy, když ji potřebují. Proto se v archivu nezvěstných dělá občas „šťára“. Rozešlou se nové dotazníky a nejeden ne­zvěstný se vynoří.

Pražské odděleni pro pátrání po nezvěstných a po identifikaci neznámých mrtvých organisoval, uvedl v systém a vede inspektor Otakar Januška, jeden z těch mnoha neznámých policejních nadšenců, na jichž

houževnatosti a inteligenci stojí policejní aparát hlav­ního města republiky. Ta houževnatost — to „být ne­známý“, to neokázalé potýkání se s lavinou práce je vůbec údělem ústředního bezpečnostního úřadu v Praze. Čehož kuriosním dokladem je, že nejvyšší policista bez­pečnostní služby v republice, hodností vládni rada, má jednoduchou frekvenci. Je v úřadě — s krátkou po­lední přestávkou — od půl osmé do půl osmé. Ačkoliv je — podle svorného posudku nejen nadřízených ale i podřízených — pracovník rychlý.

Je to smutná práce, smutní klienti procházejí karto­tékou mrtvých. O kolik z nich platí slova Nietzscheova: „Nebudiž bráněno nikomu sjednat si po svém mír (v originále: seinen Frieden) s lidskou společnosti... .. .Stíhá zločince a považuje za zbabělce každého, kdo by řekl, že by za žádných okolností neměl odvahy spá­chat vraždu.“ (Wille zur Macht.)

S. *Ncander Nilson:*

Nepopulární národ.

Měli jsme zde nedávno rozpravu o tom, proč nás nemají ve světě rádi. Ze švédského časopisu „Nya Dagligt Allehanda“ překládáme tento článek, který navazuje na naši diskusi.

J

sou osobnosti, působící sympaticky nebo nesympaticky, národy s půvabem nebo bez půvabu, lidé populární nebo nepopulární. Nikdo netuší, čím to je. Je to trest nebo dar shůry. Ti, o které jde, zřídka mohou na věci něco změnit, či spiše řečeno, af dělají, co dělají, posiluje se jen dojem předtím daného positivního nebo negativního směru. Národy bez půvabu jsou často výtečné národy — dobři občané, otcové rodin, zruční dělníci a vynikající talenty. Roztomilí lidé mohou býti pravými otroky, divochy, ztřeštěnci a nespolehli­vými individui. V tomto případě však neplatí rozumná úvaha. Po­pularita nebo nepopularita asi, pohlížíme-li na věc hodně z hloubky, má svůj původ v množství podivných psychických vlastnosti, které resonujici rozum nemůže postihnout.

To, co bylo řečeno o jednotlivých lidech, může platiti i o celých národech. Jsou národy a rasy, které působí sympaticky, a takové, které působí nesympaticky. Jsou národy populární a nepopulární.

Toto tvrzení je nesporné. Proč nemají rádi židy na celém světě? Proč nemilujeme Prušáků? Nebo proč Francouzi jsou tak nesmírné ceněni a váženi i mezi svými nepřáteli? Jistě máji Pnišáci i židé, oba svým způsobem, stejně mnoho cenných vlastnosti jako Francouzi. A přec není křesťana, který by se chtěl stát židem. Velmi málo je těch, kteři by chtěli býti Prušáky. Je však spousta lidi, kteři si stě­žuji, že se nenarodili Francouzi.

Mezi národy Střední Evropy jsou to v tomto směru obzvláště Češi, kteři zaujímají zvláštní postavení. Češi jsou, bez nejmenši po­chyby, nejméně populárním národem v střední Evropě, a neni v lastně nikoho, kdo by chápal, proč. Rakušané považuji je za revoluční se­branku, Maďaři shledávají je nadutými, počínajícími si jako zbo­hatlici, Němci soudí, že celkem jsou to nepohodlní lidé, a dokonce ani jejich vlastní slovanští příbuzní nemají jich příliš rádi. Ale i da­leko za hranicemi střední Evropy je nepopulámost Čechů faktem. Jeden z mých známých v Praze citoval Francouze, jenž takto cha- rakterisoval dva ze slovanských národů v Evropě: „Poláci jsou ne­sympatický národ, sestávající ze sympatických jedinců, Češi, sym­patický národ nesympatických jedinců.“

Jsou jiné národy, nad kterými se ušklebují. Bylo by možno jme­novati Švýcary, kteři, jak se zdá, nemají nejmenšího vědomi o tom, jak jsou nepopulární. Prtišáci, a zvláště Sasové, nejsou rovněž mi­lováni. A jsou na to pyšni. Češi naproti tomu vědi velmi dobře, co si lidé o nich myslí, a trpí tímto poznáním.

Před několika týdny byl mezinárodni match kanadského hockeye [ v kterémsi městě v Polsku, nevim již kde. Když se objevili Češi, ř začali jejich stáři protivníci, Maďaři, pískat. Poláci, kteří shledali tento výjev velmi veselým a napínavým, začali pískat také, a Češi byli tak bez jakéhokoliv důvodu vypískáni celým obecenstvem. Referent v jednom českém časopise komentuje s rozhořčením a krutou ironii tuto historii. Píše, že by se to nikdy nemohlo přihodit jinému národu. „Jsme nejméně populárními lidmi v celé Evropě. IA proč? Předně jsme nejošklivějšim národem Evropy. Nikde na světě neni tolik ošklivých nosů, tolik nízkých čel, tolik kostnatých tváři, tolik ošklivých a hrubých těl, jako zde. Za druhé jsme nezdvořilý I národ, jakož i národ spodní třidy. Starý rakouský místodržitel Thun měl pravdu, když charakterisoval Čechy jako národ lokajů a kveru­lantů. Nezměnili jsme se od té doby. Spiše jsme se stali horšími.“ Tim způsobem zdvíhá knutu nad svým národem v třech dlouhých lloupcicli. Tato česká sebekritika je nejvzácnější vlastností tohoto národa. Bráni jim, aby neupadli do nacionálního sebevědomí a stupidního šovinismu, jako tak mnoho jiných mladých národů v Evropě. Tato kritika je také stále bdělá. Co Čech dovede říci o vlastním národě, převyšuje vlastně veškeru hanu sousedů. Mezi • sousedy je ovšem také mínění, že Češi jsou ošklivý, nesympatický a nezdvořilý proletářský národ, v každém případě však zřídka se to

řekne nahlas.

Jinak je však asi tato charakteristika málo vystihující. Je hodně ošklivých národů v Evropě, mezi Velkým Beltem a Salurnen Klause, a Češi rozhodně nejsou ošklivější než jiní. Je to obvyklý, slabě do hnětla přecházející, trochu k tloušťce nakloněný středoevropský typ, s jakým se setkáváme stejně ve Vídni, v Budapešti a v Drážďa­nech, jako v Praze.

**k** Nezdvořilost rovněž není vlastností, jež by příliš upozorňovala na sebe při cestováni Československem. Spíše jsou Češi příliš ochotní a vlídni. Kladou nesmírně velkou cenu na to, aby se o nich mluvilo dobře v cizině, aby je lidé shledávali sympatickými, příjemnými, roztomilými... Je možno, že v tom případě přestřelují, a že vý­sledek někdy je opakem toho, co očekávají. Není národa v Evropě, jenž by provozoval tak neslýchané intensivni a metodickou zahra­niční propagandu, jako Češi. Nejsem však jist, zda výsledek odpo­vídá nákladům a námaze.

Češi jsou ti v střední Evropě, co vždy odejdou s výpraskem. Toto faktum nemůže žádná kulturní propaganda zmenšiti. Vždy se bude špatné mluviti o Češích, af podniknou cokoliv. Ve skutečnosti je většina toho, co se o tomto národě říká, naprosto nespravediivo. Ve většině případů je to zřejmá lež. Lze na příklad uvésti otázku jako českou menšinovou politiku. Nechci nikterak tvrdit, že tato po­litika představuje ideál, a v mnohých případech mají asi Němci a i Maďaři v zemi oprávněný důvod k stížnostem. Co však se vylhává a podvodně tvrdi v tomto případě, a nejenom mezi jednotlivými lidmi, ale i oficielně, v novinách a časopisech, je úplně zdrcující. Ve skutečnosti neni kulturních zločinů, kterých by nepřisuzovali Cechům, a nejmenši chybný krok se strany Čechů se nafoukává v drama světoborného dosahu. Způsob, jak jednají Poláci se svými německými občany, převyšuje veškeru míru a slušnost. Lidé si trochu postěžuji, ale pak se na věci zapomene. Je něco sympatického ll Poláků, něco lupičsky kavalírského, co lidem imponuje. Češi na­proti tomu neimponují, a za vře-li se jen tucet německých škol v Česko­Slovensku, otázka, která nyní sotva má aktuální význam, způsobí to ihned bouři rozhořčení, takže celá evropská pevnina se otřese ve

I svých základech.

česká menšinová otázka může, jak řečeno, býti vedena jinak. Je nad možno lepší rozřešení problému, než jak dosud učinili v Praze, všemi těmito výhradami nelze však nepřiznati Čechům krajně **istnosti,** rozumnost a štědrost, je-li třeba. Lidé si však ne- iou těchto pokusů. Myslí, že za tim vězí nějaká satanská ni- most, a štváni proti Čechům pokračuje, ovedu si velmi živě představiti, že již vznik tohoto státu a to­hoto národa, jenž docela náhle se vynořil v srdci střední Evropy, musí drážditi mnoho rozumných lidi — historiky i politiky. Metody, jakými český národ a čeští politikové realisuji své národni ideály, jsou jistě také do jisté míry méně doporučitelny. Lidé nemají vlastně sympatii pro desertéry a politické dobrodruhy, i když mnohdy čisté rozumově můžeme pochopiti způsob, jímž reagují. Česká nepopula- rita nepochází však z toho okamžiku, kdy české trupy začaly pře­cházeti k Rusům, neb kdy Masaryk v cizině zahájil propagandu na zničeni dunajské monarchie. Češi odedávna byli považováni za ne­příjemný a méněcenný národ. Jeden z mých přátel ve Vídni cituje někdy středověkou kroniku, v níž se vypráví, že při přechodu přes řeku zahynulo „10 Menschen und ein Bohm“. Jsem přesvědčen, že „der Bohm“ vždy aspoň ve Vídni byl považován trochu pod ob­vyklým lidstvím. V tom směni světová válka a česká revoluce nezměnily nikterak hlediska.

Češi dopalují skutečně všechny své sousedy. Přihlédneme-li k věci blíže, shledáme, že to nespočívá na jejich méněcenných vlastnostech. České národní a základní ctnosti zasluhuji stejně respektu jako ctnosti sousedů a také jejich chyby nejsou větší, češi se však ode všech různi. Po stránce psychické tvoří unikum v střední Evropě. Seveřan snad může pochopit tento zvláštní a nejvýš zajímavý národ. Pro Středoevropany a Jihoevropany je však naprosto nepochopitelný. Já pak mám za to, že tento poměr je vlastním výkladem všeobec­ného podráždění.

Češi jsou Stovany jen podle jména, řeči a rasy, nikoliv však duševními vlastnostmi. Češi sami velmi důrazně podotýkají, že jsou západoevropským národem, a tato formulace znamená v tomto pří­padě více než klimatické a kulturní označení. Je to především výraz psychologického zjevu. Češi postrádají nejenom divokosti, barbarství, primitivnosti a širokého gesta, jež jinak považujeme za charakteris­tické vlastnosti slovanské duše. Nejsou ani vegetativní a indolentni, mystičtí, romantičtí a smyslově náboženští jako jiní Slované. Češi se vyznačují umírněností ethického rázu, krajně jasným, zdravým a racionalistickým rozumem, neobyčejným smyslem pro věci prak­tické a silnou a zdravou energií. Je to nadaný národ, nikoli však národ věštců a myslitelů. Jejich nej lepší spisovatelé měli vždy eklek- tický — Češi sami říkají kosmopolitický — typ a jejich učiteli a pro­roky byli vždy moralisté a nikoli náboženští myslitelé. Typickými Čechy jsou Jan Hus, Amos Komenský, dva z nejčistších ethiků a morálních i sociálních reformátorů Evropy. Typickým Čechem je také Tomáš Masaryk: filosof, který se stal praktickým politikem, moralista, jenž nikdy nestanovil zásad přesahujících lidský rozum a hranice lidských schopností. Neznám lepšího výrazu pro hlediska praktického českého rozumu než tuto Masarykovu frázi: „Milovati nepřítele je možno. Proti tomu nechci ničeho řici. Sám však přidržuji se pravidla, že máme býti spravedliví vůči nepřátelům. Nemůžeme-li milovati nepřátel, nenalhávejme si to sami a neříkejme, že tak či­níme. V každém připadá je málo těch, kteři milují své nepřátele. A neumíme-li to my, buďme aspoň spravedliví. Jiného praktického pravidla není.“ Masaryk vypráví sám kdesi o své známosti s Lvem Tolstým. Tolstoj mu vyčítal, že je člověkem kompromisů. „Jsem jím, Lve Nikolajeviči,“ odpověděl Masaryk, „ale vlastně jsou jenom kompromisy na tomto světě. Nečiníš ty sám kompromisů?“ Jinde piše Masaryk: „Morální geniové tvoři vysoké zákony, lidé praktic­kého života uzavírají kompromisy, a šťastný ten národ, jehož kom­promisy se uzavírají s nejvyššími ideály.“ To není ethika, která by chtěla dobýt nebe, je však praktická, rozumná a krajně typicky česká, a Tomáš O. Masaryk není jen nejpopulámějším člověkem Československa, jeho filosofický systém, jeho ethické zásady, jeho politika a jeho životní názor znamenají vlastně nejlepší vykrysta- lováni české psychy, jaké je možno.

Češi stojí oběma nohama pevně v zemi. Je to silná rasa, životná rasa, co se tkne funkce těla i duše. Mezi směšnými znehodnocujícími poznámkami, jimž jsou Češi vystaveni v cizině, je i ta, že se o nich řiká, že je to národ velkých jedlíků. Je něco pravdy v tomto tvrzení, a chceme-li, je v tom uznáni zdraví a síly v českých tělesných funk­cích. Češi miluji silné a tučné věci: šunku, viířty a vepřové nožičky. Není to subtilní strava, ale je nesmírně výživná a hodi se pro pra­covitý a energický národ. Nejtypičtějším výrazem více materialistické české kultury jsou t. zv. buffety, s nimiž se setkáváme ve všech českých městech. Je to podivný druh míst, kde se jí, směs italského baru, uzenářského závodu a soukromé kuchyně, kde se stoii u pultů a jí. Je naprosto překvapující, jakým pantagruelským hýřením možno se tam věnovati za cenu několika českých korun. Dostane se tam polévka s gulášem, jež chutná silně po cibuli a paprice. Do­stanou se tam tučný vuřt, tučná šunka a tučné vepřové nožičky, plovoucí v moři tuku. A to vše se pojídá stoje v svrchníku a s klo­boukem na hlavě v šíleném letu. Všude, kam se dostane tento dobrou chutí obdařený velitelský národ, vznikají takovéto krámy zaplavené silnými jídly. V německých městech v zemi jich naproti tomu na­prosto není.

Češi jsou však ve veliké miře také velcí jedlici duševní. Sál s časo­pisy v české knihovně je potěšením pro oči. Češi máji časopiseckou literaturu, jež patří k té nejlepší, nejelegantnějši a nejbohatší v celé Evropě. Stejně je tomu s jejich knižní kulturou. Zejména co se tkne překladové literatury. Neni jediného mistrovského díla evrop­ské literatury, jež by ušlo českému nosu. Vše se překládá. Z no­vější severské literatury je asi stejně mnoho knih přeložených do češtiny jako do němčiny přes faktum, že Němci sami o sobě jsou národem knihomolů a že české obecenstvo tvoři sotva desetinu německého.

Jinou obzvlášť typickou vlastnosti Čechů je jejich vrozený radi­kalismus v otázkách náboženských i politických, v kterémž případě se silně liší ode dvou tak aristokratických, autokratický smýšlejících a pravověmě křesťanských národů, jako Maďaři a Rakušané. Jsou arci lidé, kteři tvrdí, že český radikalismus je vice principielní než skutečný a že sotva jinde v Evropě je tolik nacionalistických a kon- servativnich lidí jako mezi českými socialisty. V každém případě však u všech Čechů jeví se radikální demokratický základní rys, jistý druh oposičního myšleni, vědomá reakce proti všem antidemo- kratickým a svobodě nepřátelským mocím, které vlastně určují veškero politické jednáni národa. Je to, jak řečeno, velmi umírněná demokracie. Severští demokraté mohou s větším nárokem na svo­bodu národa a volnost projevu shledávat! ji dosti omezenou. Komu­nisté máji tak velmi špatné odbytiště v Československu a jejich propaganda je vysazena neobyčejně tvrdému útlaku od demokra­tických státních úřadů. České myšlení je však přese vše konsekventně liberální a demokratické a nemělo by smyslu chtíti popírati, že liberální princip se všemi přednostmi a nedostatky je přece jedinou státotvornou zásadou Československa.

Mohlo by býti zajímavo zkoumati, jakou měrou dějiny národa za desítiletí a století v psychickém směru jsou opravdu určovány jeho velkými lidmi. Pro většinu více vynikajících postav světové historie platí asi, že jejich činnost může býti chápána a vysvětlena, jen vycházime-li z jejich národního prostředí. Ještě pravdivější je však, že většina individui národně uvědomělého národa vždy chce reprodukovati ve svém duševním vývoji své velké lidi. Vždy jsem shledával pravděpodobným, že Švéd nikdy nepochopí Dány, ne- shledá-li samozřejmým, že každý Dán je buď trošičku Grundtvigem nebo trošičku Brandesem. Rovněž nikdo se nepokusí pochopit Nory, kdo nečetl sám Wergelanda. Že pochopeni švédské národní psychy mezi skandinávskými sousedními národy je často tak překvapivě minimální, spočívá jistě na tradiční aversi proti velkým švédským vzpomínkám. Každý švédský školák reprodukuje vědomě nebo ne­vědomky Karla XII. a významná švédská vlastnost, kterou na zývají velkošvédstvím a která různým způsobem je zastoupena u nás všech, je naprosto nepochopitelná, nevycházime-li z toho fakta jako něčeho samozřejmého. Týmž způsobem také většina ty­pických českých vlastností je nejen nepochopitelná, ale také obtížná a dráždicí, nevíme-li, že celý český národ s podivnou a zvláštní sna hou imituje a reprodukuje Jana Husa.

Náboženský, politický a sociální význam reformátora Jana Hu pro národní renesanci Čechů je jednou z hlavních thesi Tomáše i Masaryka. Antagonismus proti Němcům, boj proti monarchii, i klerikalismus, sociální reformní horlivost v Československu, označuje podle Masaryka a jeho žáků jen pokračováni husitské re' luce v Čechách, potlačené před 300 lety. Je nebezpečno pritahc za vlasy příliš historickou teorií, a jsou jisté případy, kdy hypothe o převážném husitském živlu v myšleni českého národa nezdá souhlasiti. V jiných případech souhlasí však naprosto. Stanovisl českého národa k náboženskému problému by tak bylo napn nepochopitelno, kdyby se nepočítalo s husitskou tradici.

S hlediska psychologického platí o Češích, že jsou protestantský národem katolického vyznání. Je to paradox, ale nepřehání se tim. Jsem přesvědčen, že nutno míti zvláštní duševní disposici, aby I vinismus byl shledán lákavým. Češi však mají tuto disposici přes t že převážná většina je katolického vyznáni, a to je myslím jedn z nejpodivnějšich věcí u českého národa.

Freneticky protestantičtí Češi byli násilím obráceni na katolíci Habsburky po bitvě na Biléhoře 1620. Tim se začíná náboženský i r rodní úpadek Čechů. Leč ještě více — tento neslýchaný nábožensk atentát, který představuje protireformace v Čechách, zpúso propast v bytosti národa, kterou ani národní renesance nedo překlenout. Léta po revoluci v církevním smyslu byla charakterisc vána velmi silným odpadáním od katolické církve. Mnoho Čechů se stalo protestanty a nově založená t. zv. československá církev, I lická lidová církev s radikální protestantskou dogmatikou, shrt máždila kolem sebe více než milion přívrženců. Je však přes množství Čechů, kteří mají značné starosti o náboženskou doucnost svého národa a kteří proto ani v těchto událostech nev uspokojivé znamení. Moderní Čechové jsou vyslovenými agnostiky, a všichni jistě nechápou význam Masarykovy hlavní these, jež klad náboženství do středu historického vývoje. Tento národ však po tři staletí pod útlakem cizího a nenáviděného náboženství, a ná­boženský agnosticismus, bezkonfesijnost a atheismus nutno asi po- važovati za známky únavy. V každém případě je to velmi význa ný zjev.

Češi máji vice vlastností, kterými se podobají Švýcarům: vitalitu, hospodářskou a praktickou schopnost, jasný rozum a zdravé šťávy. Především však je český princip svobody svou povahou skoro í carský. Lze říci všelicos o tomto husitsky českém principu svobody. Především způsobil mnoho bídy v střední Evropě. Jak se však ny věci máji, zaručuje tento princip jistou miru politické slušnosti1 vlastních hranicích Československa. Je množství moderních tických metod, jež se praktikují skoro ve všech nových zen Evropy, jež jsou však naprosto nemyslitelný v Československu., český zdravý cit by reagoval. Svoboda v této zemi neni jen senti mentální frází. Je to prostě duševní vlastnost. A to je to nejlepši, možno říci o nepopulárních Češích.
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Přítomnost,

ROČNÍK VIII.

V PRAZE 20. KVĚTNA 1931.

ČÍSLO 20.

Vysvětlení směru,  
ii.

můžete pochopiti generaci, o niž zde mluvím, ne- uvědomíte-li si, že jednou stála tváří v tvář hro-

Icl anarchii a že na to nemůže zapomenout. Nezáleží na tom, jestli nějaký filosůfek tehdy v prvních letech po válce hlásal anarchii jako systém; možná, že ani nehlásal, a nebylo těžko teoreticky dobít všechno, co ještě zbývalo z Kropotkina. Ale anarchie stála před námi nikoliv jako směr, nikoliv jako hlásané slovo, nýbrž jako skutečnost, která sice nikým není speciálně hlá­sána, přece však na všech stranách čpí do nosu. Stav anarchie nevznikl na kongresu nějakých satanových dětí, které by se byly usnesly, že teď založí říši anarchie. Byli to naopak lidé, kteří anarchistického směru neuznávali, kteři však vším svým počínáním anarchii plodili a kolem sebe rozšiřovali. Jestliže někdo má nějaké námitky proti slovu anarchie, může říci prosté: chaos. Ona síly, které v normálních dobách udržují společnost pohromadě, ochably v tomto čase přechodu. Společenské vazivo povolilo, duchovní nátlak jakéhokoliv stylu pominul a nastal tanec sta a jedné myšlenky. Podrážděný stav proti podrážděnému stavu; zuřivá strana proti zuřivé straně; jednostranný filosof proti jednostrannému filo­sofu; jeden výstřední nápad proti druhému; vše, co se někde tvrdilo, bylo jinde popíráno a každý svátý z jedné farnosti byl v druhé farnosti pokládán za hlu­páka nebo darebu; lidé zlejší než obyčejně; zdálo se, že svět se znovu rozděluje, a všechny veřejné i soukromé vůle k moci dostaly třesavku z nedočkavosti; stará mo­rálka už nebyla a nová ještě ne; svět ztratil schopnost dohodnouti se o čemkoliv a vypadal jako ulice v ne­děli v létě, kdy otevřenými okny na malé prostranství řve padesát gramofonů a každý jiný kousek. Nepří- jemnn. A každý byl radikální a každý přisahal, že se nemůže zřici toho svého kousku. Pokud jsme mohli dohlédnout, všude stáli lidé, kteří měli jednu ruku na srdci a druhou sbalenu v pěst, a všichni tvrdili něco jiného. Bylo nám nabízeno celé množství receptů na spásu světa: to je situace, v níž svět nejspíše může zajít.

Může býti otázka, zda jsme se toho všeho polekali. Ano, polekali jsme se. Ale jestliže něco cenného je v nebezpečí, je čestnější se polekat než nepolekat. Hrubí, nesvědomiti nebo nechápající lidé mají ovšem dále do strachu. Tento úlek nebyl omezen na naši zemi, pro­tože ani duchovní chaos nebyl na ni omezen. H. de Montherlant na příklad je takový kolega v úleku a praví obzvláště pádně ve svém „Ráji ve stínu mečů“: naučeni pořádku je nejužitečnějším naučením v době, v níž upadla autorita; mám pocit větší morálnosti a harmonie před apačskou bandou, která poslouchá svého vůdce, než před nějakým anarchistickým sborem řád­ných lidí. Jak dobromyslně anarchističtí byli naši řádní lidé! Jaký prvotřídní chaos vycházel od universitních profesorů! Jak vznětlivý anarchista byl p. profesor

I

Nejedlý a jak zadumaný a ctnostný anarchista byl p. profesor Rádi! A jaci miloučcí anarchisté byli naši mladí lidé! Přinášeli si ještě dětské oči, ale už přisahali na svou nevyvinutou čest, že nemohou uznati nic z toho, co jest. Hlasem dosud mutujícím pronášeli démonické maximy. Jejich sebevědomí bylo povzneseno tím, že občas měli důvody domnívati se, že svedli nějakou vdanou paní, ačkoliv holá pravda byla, že vdané paní, obyčejně stárnoucí a hotovící se k svému poslednímu sexuelnimu spurtu, svedly je. Tito autoři buď jednoho cizoložství nebo jedné knížky veršů, jednoho románku, který opravdovému románu byl tak vzdálen jako kaše kameni, nebo několika miniatur, několika karikatur nebo vůbec jen autoři několika vtipných výroků upřímně se pokládali za povznesené nad vše, co dosud existuje v hmotě i v myslích, a od morálky a manželství až po psychologii a čárky a tečky roztomilým způsobem vše­chno popírali. Jakési zdání positivnosti mohla jejich ko- lotání dodati ta okolnost, že se obyčejně hlásili ke komunismu, protože to bylo tenkrát v módě, a odporovat poslední módě se takový anarchista bojí ještě více než vzdorovat policajtovi; ale bylo v tom subtilní třídní rozvrstvení: jedni se hlásili ke komunismu veřejně, druzí, ti z dobrých rodin, jen mezi čtyřmi stěnami a když bylo zjištěno, že mezi přítomnými není žádný zrádce. Tito, jak bylo o nich jednou pověděno, mávali rudým praporkem na golfové holi a velmi se varovali vstou- piti na přiklad do komunistické strany, nad kterýmžto nepředloženým krokem by jistě byly všechny tetičky omdlely. Ostatně ani neodpovídá jejich temperamentu postaviti se tak docela za jednu věc; jsou to krtci, a daleko lépe se jim líbí na světě, je-li možno podrývati tu a podrývati tam a pobíhati jako kašpárek v třídním boji. Komunismus je ovšem velmi positivní směr, a ni­kdy bych si nedovolil tak zkrucovat pravdu, abych skutečného komunistu prohlásil za anarchistu. Ale po­kud se týká mladých osobnůstek, které jsou na ta­petě, komunismus vyhovoval spíše jejich bujným ne­gativním než zakrnělým positivním pudům: dával jim skvělou příležitost k dalekosáhlému popírání, ve kte­rém se šplouchali jako kachny v první jarní vodě. Kdo byl komunista, nemusil nic uznávati: to bylo výtečné postavení. Komunistický řád sám měl pro ně romantic­kou hodnotu něčeho neexistujícího; kdyby existoval, možno vsadit sto proti jedné, že by se v něm užívali. Neboť nejraději by si vyprosili od nebes jednu milost: aby nemusili nic brát vážně. Patrně to nesnášejí dobře jejich nervy. Z toho důvodu byli také dadaisty, poe- tisty a jak se ještě jmenovaly ty rozmanité formy uni­kání před vážností a realitou. Dadaismus, jak známo, je onen směr, který povýšil legraci nad všechno ostatní; a poetismus, jak stejně známo, je znamenitý směr pro mnoho lidí, kteří to nikam nepřivedli v poesii; zakládá se na neurčitých asociacích, a to se hodi lidem, kteří se ještě nedostali k jasnému myšlení; poetismus jim poskytuje příležitost, aby mohli býti čtveráckou rů­žičkou v mlze; kde jsou základem jakési nekontrolo­vatelné asociace, tam nedá se žádný nesmysl dobře dokázat, a to je pro mnohé velká výhoda a toho se budou držet; proto je klika u dvířek k zahradě poetismu už tak ohmataná. Neurčitost a svaté právo na nelogič­nost jako sebeochrana prostředních mozků. Velká vět­šina těchto miloučkých a vtipných zástupců chaotického genru byla tedy komunisty a dadaisty zároveň; v pod­statě je to totéž jako býti zároveň Savonarolou a šaškem krále Jiřiho. Ale v těchto duších nevznikly žádné tra­gické konflikty z toho, že se tu do sebe vlévaly dva směry, z nichž jeden tvrdil, že legrace je nade vše, a druhý, že třidni boj je nade vše. Neboť komunismus byl zde, jako mnoho jiných exotických věcí, jen sou­částí celkového dadaismu, o nic cennější než součásti jiné. Chybuji do jisté míry, mluvím-li o nich jako o ko­munistech a dadaistech; více odpovídá pravdě mluviti o dadaismu včetně komunismu. Od těch dob se otevřela ještě jiná dvířka, a několik pánů odšpacírovalo z těchto niv svého prvního mládí ke katolicismu. Je to opět týž směr: kamkoliv mimo rozum. To jsou tedy ti mi- loučcí anarchisté; a někteří staří páni, kteří byli ztré- mováni jejich válečným pokřikem, jim chodili po- klonkovat.

Pojem kázně ztratil všechnu cenu v té době, jež byla opuštěna jednotící myšlenkou. Oficielně se sice hlásala (nehorázně otevřenými ústy) kolektivita, ale vpravdě právě individuální nerv byl neobyčejně rozdrážděn, a nikdo neváhal s jakýmkoliv nápadečkem vyskočiti z rozkolísané řady. To jsou obvyklé nesnáze doby, v níž jednak starý řád je těžce kompromitován (a starý řád opravdu nemohl míti slušnou pověst po světové válce, vypadal po těch hekatombách bídy, hrůzy a nedůstoj- nosti jako Vysloužilá nevěstka), jednak, následkem obecného zmatku, příliš mnoho lidí se domnívá, že duchu genia zalíbilo se jejich hlavu zastříti svými peru­těmi. Byl-li nějaký vážný úkol v té době, tedy to bylo obnovit autoritu a obnovit kázeň. Ačkoliv historie umění a vědy uvádi početnou řadu případů geniů, kteří měli nechuť ke kázni, není tato nechuť sama ještě zna­mením geniality, jako zapomínání deštníku samo o sobě ještě neprokazuje, že člověk má talent k vědecké práci. Jsou lidé, kteří jsou nad kázní, ale jsou také lidé, kteři jsou pod kázní. Silní, kteří společenské kázně nepotře­bují, a slabí, kteří by jí neunesli. Je nekázeň z výtečnosti a nekázeň zmizernosti, z rozháranosti a zmatku. Některé lidi dráždila každá pevná forma: na literaturu půso­bila tato nálada jako kobylky na pole. Umění bylo stejně anarchistické a bez formy jako společnost, a ro­mánu se nevedlo o nic lip než manželství; do obojího vjel třas. „Pozbyli jsme všech pudů, z nichž vyrůstají instituce; instinktivně dává se přednost všemu, co roz­kládá,“ napsal Nietzsche v době, kdy to ještě nebylo tak zřejmé. Ale po válce už nebylo možno pochybovat, že toto neštěstí nás navštívilo. Negativní nálada na hlavu porazila náladu positivní; něco nechtíti stálo výše na žebříku hodnot než něco chtiti. Jedovatý radika­lismus rozkládal všechny instituce a formy. Kdo nějakou instituci hájil, přišel do pomluv, že je bez tempera­mentu. Nad vchodem do této doby bylo napsáno: vše plyne, nic netrvá, forma je podezřelá. Nevěrnost zá­sadně byla pokládána za silnější životní projev než věrnost. Takový byl obraz před námi: literatura — bez mezí; pohlavní život — bez mezí; morálka byla uznána leda jako terč, do něhož se vysílaly střely vtipů; man­želství vystřídalo v humoristických časopisech zlou tchyni jako oblíbený předmět žertů; politika — doko­nalý chaos. K tomu všemu poválečné ženy, tento velký přídavek k anarchističnosti. K dovršení neštěstí ně­které z nich ještě psaly a veřejně na sloupcích novin dobíjely, co ještě zůstalo úctyhodného po takovém ztroskotání. Není div, že v tomto ovzduší vznikla filo­sofie o „Untergang des Abendlandes“: byla přirozeným plodem chaosu. Byla to filosofie resignace: jsme v úpad­ku, celý tento světadíl, a nedá se proti tomu nic dělat; dejme ruce do klína a pak přijď, ó blažená a krásná Asie! Lidé se styděli říci, že v jejich srdcích zůstala láska pro Evropu. Byla to protivná a zbabělá filosofie. Psaly se romány, v nichž se dávalo na srozuměnou, že v jednom černochovi je více budoucnosti a síly než v celé staré Evropě. Na štěstí je už konec s touto du­chovní zbabělostí před černochy a Asiaty.

Tato situace byla dána naší generaci do vínku při vstupu do veřejného života. Jak by to bylo mohlo býti na nás bez vlivu? Ať cokoliv děláme, neopouští nás vzpomínka na onen ošklivý pach anarchističnosti. Náš pomlouvaný relativism byla ve skutečnosti neodvislost asi od paterého výstřednictvi, z nichž každé požado­valo pro sebe absolutní platnost. Určité konservativni složky v nás byly zaviněny vírou v instituce, bez nichž lidstvo ztrácí silu, ať ve zmatené době se o tom mysli jakkoliv. V podstatě jsme odpírali uvěřit, že řešeto se hodí pro nabírání vody. *Ferdinand Peroutka.*

POZNÁMKY

**Básník a politik.**

Ti, kteři měli — aspoň pro první okamžik — ocenit básníka Viktora Dýka, byli teprve u svých prvních řádek, když některé naše Ušty měly již plán hotový: využít smrti V. Dýka ad usum své agitace. V prvé řadě to byl tisk p. Stříbrného, který z V. Dýka učinil **svém** člověka. To je běžný zvyk tisku J. Stříbrného. Čiti dobře, že nemá, čim by působil. Schovává se proto za jiné. Chce se svésti s jinými. Neni pochyby o tom, že V. Dyk v mnohém byl na společné linii s J. Stříbrným. V mnohém, ne ve všem. Nezapomínejme, že František Stříbrný je ve vazbě, že věc J. Stříbrného je před vyšetřujícím vý­borem; V. Dyk vystupoval v roli rozhorleného advokáta tam, kde F. & J. Stříbrný jsou obžalovaní. Je pravda, že V. Dyk byl „proti- hradní“. Ten, kdo bude vysvětlovat a zkoumat příčiny této lim V. Dýka, najde jiné motivy, než ony, které zavedly J. Stříbrného na jeho dnešní dráhu.

„Lidové listy“ mají obavy, aby nebyly dělány pokusy rozlišovat: V. Dyk básník, V. Dyk politik:

Ději se a budou se ještě diti pokusy vyškrtnouti slovo: politik z kamene vděčnosti, jímž národ chystá se přikrýti hrob Dykův. Skvělý, harmonický trojzvuk Dykovy osobnosti byl by tím zkomolen. A proti takové tendenci, třebaže nebyl z našich politických řad, považuji za svou povinnost protestovat Ne- opírám svůj protest o to, co mně je o tom celém problému známo z přečetných rozhovorů se zesnulým. Úmyslně. Opíráni to o to, co napsal a — vykonal.

Opravdu: nelze rozdělovat: zde básník zde politik. — Básnila V. Dýka pochopíme hlouběji, majíce vývoj jeho politické aktivity, a zase ten, kdo bude chtít vykreslit politickou jeho linii, musi čist jeho básně, jeho literární dílo, které je i klíčem k poznáni V. Dýka- politika. Ale nebude to poslední politická linie V. Dýka, proč jeho jméno v naši literatuře bude míti místo trvalé. I když „protihradni“ linie Dykova měla hlubší motivaci, než politické averse „Fronty", Stříbrného atd., nebude to tato linie, která uchová jeho jméno. T» je názor, který má — své odůvodnění: se stejnou vášnivostí, jako V. Dyk potíral Hrad, potírával V. Dyk před válkou mladočešstvi a Dra Kramáře. Potíral je spolu — byť z různých míst s Macharcm a Horkým a j. Potíral je, protože v mladočešstvi správně tušil jeden z největších politických i kulturních dumpingů. Potíral mlado- češstvi pro jeho kompromisnost, pro jeho malost, prázdnost. Tento boj V. Dýka patři minulosti. Přešel sám do strany, kterou potíral. Tyto vášnivé politické boje Dykovy patři minulosti. — Literát

. Dyk i těch dob patři přítomnosti. — To jenom ad demonstrandum [ literární dilo V. Dýka zajistí mu čestné misto i tehdy, snese-li aptmnéni nad jeho politickým profilem, který při všech jeho vých omylech je poctivý. Ti, kteří nesouhlasili s V. Dykem kv, zůstali mu věrni jako básníkovi. (Na př.: redakce „Národa" ila v posmrtném reliefu neznalost jeho díla, považujíc díla jeho levadesátých za díla vzniklá jako reflex války.) Básník a po- k — to it V. Dýka nelze rozloučit. Ale odstup doby ukáže, že i Dyk jako básnik se nemýlil, i když politik V. Dyk se mýlil. Ik však čestněji než ti, kteří jeho památku snižují na argument i agitace, která je dýchavičná a nemá úcty ani k těm, kteři odešli.

V. *G.*

***O* té naší zahraniční propagaci.**

Neni tomu dávno, co přijel do Československa vůz americké společnosti Foxovy s aparáty pro zvukový příjem. Nebylo to nic než reklama této společnosti, která — jako i ostatní ame- ticke filmové firmy — pozbývá válem obliby u evropského publika.

ě, že pravý účel návštěvy nebylo možno bez obalu vyzradit proto ze sebe Američané činili dobrodince, kteří se za vlastni pe- ze uvolili propagovat země, do nichž přijeli, po celém světě ve týdeníku filmovém. S náležitým humbugem rozhlašovali svoji dobrotivost a nescházelo u nás těch, kteři jim uvěřili. Byla jim na­vržena cesta na Slovensko, kde prý jsou krásné kraje, staré zvyky a národní pisně. Již tehdy vyskytla se otázka, neni-li nevhodné po- kuovati Američanům na krásy Slovenska, kterých oni by mohli výhodou, hlavně finanční, použít do svých filmů, zatim co Česko- ovensko je nechává nevyužity. Byly vysloveny i obavy, zda Ame- rkané nezneužiji lidových krojů a zvyků ne právě k propagaci kul­tury Československa, ale naopak jeho primitivního stavu po té

Ohavy byly bohudík plané, poněvadž Američané se neodhodlali cestě do Tater a zajímali se pouze o Prahu. Bude snad zajímavé

■vést, do jakého rámce hodlali zasadit obrazy ze staré i nové Prahy pro svůj týdeník, neboť ony úmysly charakterisují poněkud jejich na ČSR. Měli totiž v úmyslu jet vozem za vojenskou ka- která by procházela Prahou! I s toho úmyslu sešlo, nevíme Nakonec se dospělo k tomu, že natočili snímek, který zařadili do týdeníku pod titulkem „Fidlovačka v Praze“. Mohli jsme jej vidět jeden týden v pražských biografech. Byla to sprcha po všech řečech o propagaci. Na plátně šel hlouček lidi v krojích (k tomu v kro- jich řeznických!) někde Nuslemi, vesele povykující, který nakonec do hospody a ti holb s pivem jal se zpívat. „Bejvávalo, bej- l...“ Obtloustlé ženy v nemožných krojových slátaninách piva representuji před celým světem Československo. Mnoho se o naši zahraniční propagaci, věnuje se na ni hodně peněz, ale tehdy, když se má přistoupit k činu a je možno bez nákladů ji vy­, nechá se na vůli kdekomu vybrat to nejnevhodnější, nejne- ř vkusnější a především nejnepravdivějši k zahraniční propagaci y. Při nedávném přechodním zákazu vynikajícího filmu

„Arianť psalo se ve francouzských novinách o „československé Mkánské nckultiirnosti“. (Také propagace.) Nebude mit nyní ci­zina možnost přesvědčit se o pravdivosti tohoto tvrzeni, hledíc na Foxův týdeník, jeden z nejrozšířenějšich po celém světě? Kčr.

POLITIKA

Státní správa v nebezpečí.

čta, že dobré úřednictvo je páteří moderního státu, je už tak otřepaná, že by bylo stydno ji opakovat, *’ r* některé povážlivé zjevy z posledních let nevy- nás k zvýšenému zájmu o pravdu, kterou vyslo-

Je to utopie, ale představme si, že by státní zaměst­nanci (počítá se, že je jím každý sedmý člověk v repu­blice) byli tak dobře zorganisováni, že by mohli vyhlásit generální stávku. Obávám se, že by bylo zapotřebí víc fantasie, než má kdokoli z nás, abychom si představili její důsledky. Rázem zastavil by se složitý aparát do­pravní, dráhy, parníky, letadla a autobusy by odpo­čívaly, telegraf a telefon by nefungoval. Stát by byl odříznut od světa, města od vyživovacích zdrojů, nebylo by co pít, čím topit, čím svítit, peníze by ztratily náhle veškerou hodnotu, protože nebylo by za ně co kupovat — slovem v několika málo dnech nastalo by úplné zhrou­cení státu, nedozírná katastrofa hospodářská a sociální, boj všech proti všem, revoluce — konec. Nuže, ti, kteří mají zlé svědomí, mohou klidně spát — nepřihodí se to nikdy. To ohromné kolektivum zaměstnanecké, tato nová sociální vrstva, kterou vytvořila organisace mo­derního státu (a která je vlastně teprve ve svém počáteč­ním vývoji a pravděpodobně je předobrazem budoucí tvářnosti celé lidské společnosti), tento národ v národě je v dnešní své struktuře právě tak neschopen revolty, jako je neschopen jakékoli vyšší sociálně ochranné orga­nisace.

Zvláštní paradox! Dnešní stát vybudovaný národo­hospodářsky na principu soukromokapitalistickém (jehož je zároveň nejsilnějšim a vždy znovu a znovu dožado­vaným ochráncem), ve všech svých funkcích je úplně odkázán na kolektivní spolupráci docela ve smyslu komu­nistickém, a také nejhodnotnější a nejprospěšnějši statky, jež vytváři, jsou statky sespoleěenštěné — dráhy, pošty, telefony, telegrafy, mosty, silnice, sady, lesy, musea, knihovny, university atd. Svého času G. B. Shaw vtipně upozornil odpůrce komunistických teorií, že ve skutečnosti žijí ve světě, který zčásti již je komuni- sován. V tomto paradoxu, který je zřetelně vedlejším produktem přechodu mezi dvěma protichůdnými soci­álně organisačními principy, tkví také všecka sociální bída přítomné doby a bída zaměstnanecká především.

Státní zaměstnanci většinou nejsou si ovšem vědomi, že de facto — jako sociální třída — jsou předvojem. Tato vichřice vane daleko za jejich kolektivním i indivi­duálním obzorem. Ve svém celku čiti se také vším mož­ným, jen ne avantgardou: jejich sociálně konservativní citění rodi se z jejich konservující činnosti (odstíny a vý­jimky nepadají tu přirozeně na váhu). Slouží. Revoluční záchvaty jsou jim tak cizí, jako sedmdesátiletým starcům myšlenky na závody v běhu. Je známo, že ani za hlado­vých let válečných a poválečných, kdy byli úplně zpro- letarisováni a kdy se dokonce stali v rukou experimen­tujících národohospodářů pokusnými králíky při t. zv. odbourávání cen, nezmohli se celkem na vic než na několik papírových resoluci. To je druhý paradox pře­chodné doby.

Ale to jen mimochodem. Podívejme se na dnešní situ­aci státniho zaměstnanectva konkrétněji. Dobré úřed­nictvo? To je dobře pracující úřednictvo. Člověk však pracuje jen tehdy dobře, má-li možnost svou prací se zajistit sociálně, t. j. hospodářskyakulturně. Jak dnes věci jsou, tvoří největší část úřednictva spolu s dělnictvem proletariát. Ti i oni pracují za mzdu, která není v spravedlivém poměru k hodnotám, jež svou prací vytvářejí, a to ještě dělnictvo alespoň v některých od­větvích je na tom relativně rozhodně lépe. Povážfme-li, že největší procento úřednictva je v 6. a 5. platové stup­nici s 1768 Kč, resp. s J950 Kč měsíční gáže a že s tímto platem musí vystačit i jednotlivci ženatí (přídavek na děti je úplně irrelevantní) a že dokonce zřízenci (i ženatí) mají zpravidla měsíčně 800 Kč, musíme uznati, že až na nepatrný zlomek vysoké byrokracie je ohromná většina státního zaměstnanectva odměňována pouhým životním minimem, což je asi zrovna tak, jako kdyby paní domu chtěla, aby ji služebné děvče pracovalo za pouhou stravu a lůžko bez jakéhokoli dalšího platu. Axióma sociální spravedlnosti, že mzda za práci začiná teprve tam, kdepřekročujeiiraniciživotniho minima, dosud neproniklo do zaměstnavatelského svědomí státu. To je právě důsledek dnešni sociální organisace. Stát, ač zaměstnavatel kolektivní a tvůrce kolektivních statků, nemůže být o nic lepším chlebo- dárcem, než jak to právě připouští společnost organi- sovaná soukroinokapitalisticky. Dala by se ta paralela mezi zainěstnanectvem a dělnictvem sledovat až do nej- menších podrobností. Uveďme jen pokřik, který ztropí stát (t. j. politické strany, t. j. jejich žurnalistika), vy- nutí-li si poměry zvýšení úřednických platů, na něž hospodářský organismus s promptní přesností zpravidla reaguje zvýšením cenové hladiny. Jaký je tu rozdíl např. mezi pokřikem majitelů dolů (t. j. politických stran, t. j. jejich žurnalistiky), jsou-li přinuceni zvýšiti mzdy hor­nické, což má zpravidla za následek obdobnou hospodář­skou reakci, totiž zdražení uhlí? Chceme-li být sprave­dliví, musíme ovšem přiznat, že příčina těchto a podob­ných zjevů tkví právě v prolínání dvou národohospo­dářských struktur, jež tvoří nejvýznačnější charakter naší epochy.

Nejtíže je však situace státního zaměstnanectva kom­plikována politikou. Zde se právě ocitáme u toho, nač dlužno včas a hodně důrazně upozornit. Dr. Kramář ne­dávno v jedné své sněmovní řeči se toho dotkl, když mluvil o nebezpečí zpolitisování naší státní adminis­trativy. Jeho zmínka byla s uznáním kvitována žurna­listikou všech stran — víc se však nestalo. Škoda, že dr. Kramář nevysledoval toto nebezpečí až k jeho koře­nům — byl by snáze nalezl konkrétní prostředky, jak zlu nejlépe a nejúčinněji čelit. Vlastně již samo rčení o nebezpečí zpolitisování státní administrativy je hodně eufemistické. To její zpolitisování po dvanáctiletém ne­přetržitém politisování, v němž ani jeho strana nezů­stala nijak pozadu, je pro každého, kdo do věci vidí, prostě už dávno danou skutečností a otázka dnes spíše zní, jak uniknout důsledkům této skutečnosti, čili jak státní správu zase odpolitisovat, protože dnešní stav, nebude-li zjednána náprava, dříve nebo později povede k mravnímu rozvratu v státní správě. Osud metterni­chovského režimu, stejně jako na př. osud francouzské monarchie v minulém století, nebo osud Ruska na konci světové války s jejich demoralisovanými státními sprá­vami nejsou snad příklady méně poučné jen proto, že jsou to příklady historické.

Dnešní zlo má trojí kořen: v příkladu politických stran, v novém platovém zákoně a v psychologii úřed­nictva samého. O špatném příkladu politických stran je skoro zbytečno mluvit. Kdo žije mezi státními zaměst­nanci, ví nejlépe, jak zlé psychologické reflexy mají v jeho řadách všecky ty korupční a politické aféry, jichž jsme užaslými svědky. Stříbrní a jim podobní smutní hrdi­nové působí hůře než lučavka, neboť zbavují onen veliký a neobyčejně citlivý organismus státně zaměstnanecký vědomí pevného mravnílio řádu, což je tím horší, pová- žíme-li, v jak bezprávním poměru stojí státní zaměst­nanec k svému zaměstnavateli a v jak nevolnickém a pokořujícím poměru k politickým stranám, zejména od dob pověstné restrikce. (Ranní jízdy tramvají po­dají vám důkaz, že kdyby si Stříbrný dělal statistiku svých čtenářů, největší číslo by měli státní zamést\* nanci.)

Aspoň několik slov o restrikci. Kdo jen trochu vi, jak se před pěti lety prováděla a s jakým výsledkem, po­chopí, proč se dnes o ní tolik mlčí. (Jakés takés vědomi, že úplně selhala a že státní pokladně přišla hodně draho, přece již proniklo do veřejnosti.) Ať již restrikční zákm byl míněn sebelépe (vpravdě byl zhola pošetilý), ve sku­tečnosti a v praksí se změnil v koncentrovaný útok všech stran bez rozdílu na státní správu a byl prvním a úspěšným pokusem o její velkorysé zpolitisování. Re­strikce sice tu a tam spravedlivě postihla škodlivé jednot­livce, ale v celku děla se prostě podle politické legiti­mace. Ti, kteří jí dovedli kolem sebe účinně mávat, byli ušetřeni, ať jejich úřední kvalifikace byla sebehorši, ti, kteří nebyli dost zběhlí v politickém kuplířství, neměli silných loktů nebo naivně spoléhali na svou úřední zdát\*] nost, byli ze služby vyhozeni. Ale děly se i jiné věci. Šéfové v úřadech používali restrikce, aby se zbavili ne­pohodlných nebo osobně nesympatických podřízených a podobně vyřizovaly si i nadřízené úřady osobni účty s úřady podřízenými. Tak stal se případ, že byl restringo- ván jeden vyšší úředník u první instance jen proto, že se vzepřel plánu nadřízeného ministerstva, chtěje statni pokladně ušetřit pěknou řádku milionů. (Později se uká­zalo, že onen úředník měl plnou pravdu.) V jiném úřadě bylo restringováno celkem dvanáct sil většinou zrovna nejzdatnějších a v plném rozkvětu sil, a to s odúvod- něním, že jsou přebyteční; hned nato se však ukázalo,žt v onom úřadě je sil nedostatek, a dnes je tam dvojnásob personálu, než bylo před restrikcí! Protože však ti, kteři byli restringováni, byli jednak pensionováni, jednak pro­puštěni s řádným odstupným, nejen že se restrikcí neuše­třilo — naopak osobní náklad byl zatížen odstupnýma pensí lidí, kteří mohli ještě průměrně patnáct let sloužit. Celkem lze říci, že na restrikci nejvíce doplatil stát, jemuž měla finančně nejvíce ulehčit. Pro politické strany byl to lov na duše, ač ani ty nemají z něho dnes už valného zisku: ovečky, jež vehnaly do ohrad svými stranickými ■legitimacemi, se jim z největší části zase rozprchly, jak­mile nebezpečí restrikce pominulo.

Zásahy politických stran do státní administrativy neomezily se však jen na období restrikční. Dějí se denně, ne sice hromadně, nýbrž jen od případu k případu, ale je otázka, není-li toto zlo větší onoho, neboť jednotlivé případy jsou nápadnější, působí na okolí hlouběji, víc je pobuřují a znechucují. Vtom smyslu jednotlivci politicky protěžovaní působí nejzhoubnější demoralisaci. Kon­krétní případ:

Politicky činný úředník opustil svůj úřad, podepsav revers, že se svým odchodem navždy vzdává do bul doucna jakýchkoli nároků na místo, jehož se dobro­volně vzdal, aby se věnoval politické dráze. Po několika letech jeho politická kariéra ztroskotala. Ale dotyčný byl, abychom tak řekli, „muž zadních vrátek“. Měl se svou stranou pro všecky případy smlouvu, že mu bude opatřeno stejně placené místo, kdyby musil její služby opustit. Strana, vázaná smlouvou a patrně i jeho ne­pohodlnými znalostmi jejího zákulisí, vymohla mu pres jeho revers nejen návrat do státních služeb, nýbrž i na totéž hodnostní místo, kterého by byl zatím dosáhl, kdy­by byl ze státní služby nevystoupil. To znamená: zatim co jeho kolegové pracovali na svých místech za špatný plat, čekajíce, že budou za svou práci spravedlivě pM výšeni, muž zadních vrátek dělal politicky i finančně skvělou kariéru, ale když se neosvědčila na místě, kam byl stranou postaven, prostě z politické protekce svij

kolegy bez skrupulí přeskočil. Čili: zdatným (ům stát zůstalídlužen, ale politického troseč- bohatč odměnil na jejich účet. Ale ani tím se ne­Kojil muž zadních vrátek. Je toho názoru, že jeho po­tí přátelé musi mu pomáhat i dále. On že by se spo- normálním postupem? Kdež pak! Kdykoli se :dni nějaké vyšší místo, hned začne zákulisně pra­t, aby je urval pro sebe, ačkoli na ně vůbec nemá tráva. Výsledek? Jeho stále ohrožovaní kolegové uchy­' se k týmž zbraním, jichž užívá on — k politické pro- :i. Pomocí stran, o nichž vědí, že politicky stojí proti , jež podporuje muže zadních vrátek, pokoušejí se ařiti jeho tajné machinace — a tak úřad mění se *i* skryté bojiště politických sil. Lze si živě představit, jak dá práce v takovém úřadě, kde řada lidí je zně­na („proč bychom se namáhali, nemáme politic- protekci, budeme stejně přeskočeni“), kde jeden čmu nedůvěřuje, kde znenáhla všichni bojují proti tm a misto své osobní a úřední zdatnosti jsou prostě ceni vic důvěřovat svým politickým konexím. K tomu dlužno si přimyslit postavení šéfa takového du. Jak má zdárně pracovat s personálem osobně a ticky vzájemně rozeštvaným, zejména když na- intriky jednotlivců se docela přirozeně obrátí iroti němu? Nechť si nikdo nemyslí, že tu vzat za ’ad zjev výjimečný nebo pesimisticky překreslený, čnost je o to horší, že zejména v Praze stěží by se I úřad, kde by neseděl nějaký exemplář „muže zad- vrátek" v nejrůznějších svých odrůdách. Na důle- ti dotyčného úřadu ovšem závisí i dalekosáhlost takového mravního rozvratu, v celku však

; nám tu nebezpečí, jehož závažnosti, jak se zdá, naše amentn! kruhy si vůbec neuvědomují, elkou zásluhu na tomto smutném stavu má nový

rý zákon, kterým byl zrušen t. zv. automatický p. 0 automatiku bojovalo se za Rakouska dlouhá

Duha léta a když byla vybojována, pokládalo se to " cně za velký zisk i za záruku mravního ozdravění správy, neboť zjevy, o jakých tu píšeme, vy- ivaly se již tehdy, třebaže v měřítku neporovna- menším. Naše vysoká republikánská byrokracie, bylo velmi neprozřetelně svěřeno vypracování nové tiky, nevzala bohužel na vědomí toto důležité ení z minulosti. Automatiku nahradila systémem

" zání podle kvalifikace s širokou možností vzá- lio přeskakování, neuváživši, že tím otvírá do- »řán dveře nejneostyšnějšímu protekcionářství a s ním našich poměrech spojenému zpolitisování státní ávy a všeobecné mravní destrukci. Kdo ví, jak se vyrábějí v úřadech špatné kvalifikace osobám, eré někomu stojí v cestě, jak se množí vzájemné dávání a špehování bez nejmenších mravních skrupulí pouhé dvě stovky měsíčně, musí se velmi vážně et nad tím, kam tento stav povede. K tomu ítě přistupuje, že centrální úřady, zejména mini- dělají svou vlastní finanční politiku, a to aby získaly co nejvíce interkalárních úspor, jež bud na konci roku rozdělí ve formě remunerací je dávají k disposici k účelům politickým, iterkalárnich úspor se dociluje neobsazováním t. zv.

sovaných míst, jejichž finanční náklad sice traduje v rozpočtu resortního ministerstva, ale ve utečnosti znamená skrytou úsporu. Tato prakse se osledni době, zejména od doby tak zv. resystemisace, rozmohla v některých resortech, že ani úředník, tterý je na řadě, nedostane se na volné vyšší místo protekce a rozumí se: bez protekce politické; čili

centrální úřady svou neblahou finanční politikou samy ještě podporují zpolitisování podřízených úřadů.

Dr. Kramář odůvodňoval svého času v parlamentě zrušení automatiky tím, že je třeba vrátit státnímu úřednictvu ono společenské postavení, jaké mělo před válkou, a že je třeba jeho mzdu postavit na základ individuálního hodnocení. Sliboval si od toho odstra­nění nivelisace, čili spravedlivější rozvrstvení zaměst­naneckého tělesa (měl na mysli zejména vysokoško­láky) a všeobecné zvýšení pracovní hodnoty. Nuže, pravý opak se stal pravdou a dnes mělo by být již každému jasno, že opuštění automatiky je hotové neštěstí v státu, kde politické stranictví je mocí tak velikou a hlavně mocí morálně tak docela indiferentní.

*Pragensis:*

O primátora.

N

a velikonočním sjezdu národně sociální strany pro­hlásil jeho předseda Klofáč oficielně pro letošní obecní volby opětnou kandidaturu dra Baxy na úřad pražského primátora, a na májovém táboru strany na Staroměstském náměstí učinila tak znovu svým způ­sobem poslanec Fráňa Zemínová. Volba primátora bude zajisté závislou hlavně na výsledku obecních voleb. Oba tyto oficielní projevy o opětné kandidatuře dra Baxy na úřad primátora hlavního města republiky pro další čtyř­leté období měly zřejmě za účel rozptýliti z více stran houževnatě šířené zprávy, že i národně sociální strana uznává, že by bylo již na čase, aby kandidátem pro funkci pražského primátora ustanovila vhodnější osobu, nežli jest dosavadní primátor dr. Baxa, který jest pri­mátorem již r. 1919.

Okázalý způsob, jakým národně sociální strana pro­hlásila opětnou kandidaturu Baxovu, ačkoli má řadu osobností, které by byly nepoměrně způsobilejšími pro důležitý úřad pražského primátora, připomíná stejně okázalý způsob, jakým národně sociální strana prohlá­sila Baxovu kandidaturu při posledních volbách do zem­ského zastupitelstva. Tehdy vzplanul ve veřejnosti ve­liký spor o to, může-li dr. Baxa jako pražský primátor býti zvolen členem zemského zastupitelstva, když přece ústavní listina stanoví, že nikdo nemůže býti zároveň členem dvou zastupitelských sborů, z nichž jeden jest právně nadřízen druhému. Dr. Baxa byl vedoucím kan­didátem národně sociální strany, ve znamení jeho osob­nosti byl veden hlavní volební boj. Baxa po svém zvo­lení byl okázale zvolen též předsedou Klubu členů zem­ského zastupitelstva národně sociální strany. Kdo ho neznal, očekával, že po svém zvolení vyvine v zemském zastupitelstvu vynikající činnost. Zemské zastupitelstvo má sice ubohou kompetenci, avšak za dobu svojí čin­nosti opětovně jednalo o základních otázkách naší samo­správy, často se tam jednalo o důležitých pražských záležitostech. Zejména agrární členové zemského zastu­pitelstva opětovně útočili veřejně a celkem nesprávně na hospodářství obce pražské. O činnosti dra Baxy v zemském zastupitelstvu jsme dosud mnoho neslyšeli, dosud se tam nikdy neujal slova ani nepodal žádného návrhu. Do schůzí zemského zastupitelstva dochází málo a je tam více hostem nežli řádným členem.

V době, kdy dr. Baxa jest primátorem hlavního města republiky, třikráte byl novelován zákon o finančním hospodářství svazků územní samosprávy, v této době byly novelovány daňové zákony a téměř při každé nove- lisaci byly zmenšovány finanční zdroje i příjmy obce pražské. Starostové ostatních velikých měst bez ohledu na to, jsou-li poslanci či jen obyčejnými smrtelníky, dovedou před novelisací samosprávných zákonů najiti cestu k ministrům i vlivným poslancům, dovedou účin­ným způsobem hájiti zájmy svých obci; primátor dr. Baxa dosud nikdy takových cest nehledal ani nena­lezl. Nedovedl v kruzích vládních ani poslaneckých vzbudit potřebného zájmu pro naléhavé potřeby hlav­ního města republiky, jehož zájmy byly dosud soustavně vládami pomíjeny.

Primátor dr. Baxa neni mužem práce ani činu. Hlavní města jiných států vynutila si mimořádné právní posta­vení i finanční podpory se strany státu, jichž každé hlavní město potřebuje. Obec pražská má dosud Bachův obecní řád z r. 1850, její správa jest roztříštěna na 13 okresů, z nichž některé mají sotva 10.000 obyvatel. Obec pražská téměř 10 roků jednala o novém obecním řádu pro Prahu a nakonec předložila ministerstvu vnitra pouze kusá vyjádření některých radničních klubů o novém obecním řádu, což jest výsledek velice ubohý.

Návrh nového obecního řádu nebyl městskému zastu­pitelstvu předložen k projednání.

Již od počátku trvání Velké Prahy mluví se o reor- ganisaci obecních úřadů, jichž počet utěšeně vzrůstá, a rovněž se mluví i o reformě úřadováni a podobných záležitostech, k jejichž projednávání se však dosud nepřikročilo a za primátorství dra Baxy nikdy nepři- kročí. Jeho snahou jest vyhnout se projednávání sebe- důležitějších záležitostí, jsou-li mezi vedoucími radnič­ními stranami spory o způsob jejich řešení. V obecních úřadech i magistrátních úřadovnách ho znají pouze z jeho fotografie vyvěšené v každé úředni místnosti. Dřívější pražští starostové dr. Srb a dr. Groš docházeli občas neočekávaně do magistrátních úřadů, kontrolovali činnost úředníků, nevynechali ani jediné schůze finanční nebo hospodářské komise. O dru Baxovi nelze říci nic takového. Před posledními obecními volbami navštívil některá pražská předměstí pouze za účely volebními; od té doby ho tam nikdo nespatřil. Kdyby se dostavil do schůze hospodářské nebo finanční komise, byla by to skutečná sensace. Když v době svojí nemoci meškal po několik měsíců mimo Prahu, při chodu obecní správy ho nikdo nepostrádal ani nepociťoval jeho nepřítomnosti. Veškeré důležité záležitosti pražské obce, jež byly pro­jednávány za jeho magistrátního období, byly ve sku­tečnosti projednávány bez jeho zasahování. Jeho před­sedání ve schůzích jest rázu pouze formálního a mecha­nického; nikdy věcně nezasahuje do jednání o záleži­tosti sebedůležitější. Jeho úřední působnost obmezuje se hlavně na záležitosti rázu representačního, ačkoli neni osobnosti, která by k důstojné representaci měla ob­zvláštní způsobilost. Úřad pražského primátora jest důležitější a významnější nežli úřad leckterého ministra. Primátor má nad obecními úřady téměř diktátorskou moc, u státotvorných zahraničních stran může počitati s účinnou podporou při všech krocích, jež jsou v zájmu obce. Nelze tvrditi, že by dr. Baxa za svého dvanácti­letého působení jako primátor hlavního města republiky pro svůj úřad byl dovedl využiti těchto velikých mož­ností.

Politicky jest primátor dr. Baxa osobností velice pozoruhodnou. Jest jedním z nejčelnějšich represen­tantů strany národně sociální; mohl by však stejným právem býti representantem stran lidové nebo politic­kých živnostníků a hlavně národně demokratické. Ideově nemá se stranou národně sociální nic společného. Když se před lety tvořilo tak zv. národní hnutí, jež bylo předchůdcem našeho hnutí fašistického, byli dr. Baxa i jeho nejbližší radniční přátelé členy tohoto tak národního hnutí tak dlouho, pokud národně soci strana proti němu nevystoupila. Když loni dr. Nike se svou stolní společností uveřejnil staroslovanský pr< o potlačováni české národnosti v české republice, ski se mezi podepsanými na prvních místech jména prii tóra dra Baxy a radničního kulturního referenta Žip' Dr. Baxa v národnostních věcech se projevuje často způ­sobem, který u moderního a myslícího člověka působí odpudlivě. Jeho stanovisko v záležitostech národnostních působí často dojmem malichernosti a nedá se sloučiti s důstojností pražského primátora. Když loni na pod­zim vzplanuly v Praze filmové demonstrace, primátor dr. Baxa postavil se okázale na stranu demonstrantů; krátce nato prohlásil v poslanecké sněmovně Udržal jménem celé vlády, že filmové demonstrace byly vyvo­lány nezodpovědnými živly a odsoudil je co nejostřeji. Nebylo to prvé vystoupení Baxovo toho druhu. Baxova posice na radnici jest držena hlavně národními demo­kraty a ostatními měšťanskými stranami, k nimi má mnohem blíže nežli k stranám socialistickým.

Volba nového primátora neměla by býti ponechána náhodě. Na pražské radnici obsazuje se vše dle politic­kého klíče; místa úředníků a učitelů, byty, obecní do­dávky a pod. I při postupováni úředníků, prodáváni stavebních parcel i při pronajímání obecních restauraci a dvorů postupuje se též dle politického klíče. Aspoň při volbě primátora mělo by se postupovati nikoli dle politic­kého klíče, nýbrž podle způsobilosti. 1 když se bude po obecních volbách nový primátor voliti opět dle politic­kého klíče a když národně sociální strana stane se opět nejpočetnější stranou na radnici, nechť kandidátem pro důležitý a zodpovědný úřad primátora hlavního máta republiky jest způsobilejší osoba, nežli byl dosavadní primátor dr. Baxa.

NÁRODNÍ HOSPODÁ

*Dr. Evžen Stern:*

Ruská Pětiletka a Německo.

M

ůže se státi pro nás osudným, že se dáváme v život­ních hospodářských otázkách překvapovat, trapné, když naše veřejnost byla nedávno překvap notifikací celní dohody mezi Německem a Řakousk která byla již řadu let chystána zdola mohutnými vými manifestacemi a z vládních kruhů unifikací zákt dárství a řadou vzájemnostních smluv administrativ rázu mezi Německem a Rakouskem. Obávám se, že deme zanedlouho opět trpce a neprávem překvapeni až se počne náš průmysl ve větší míře zajímat o i tržiště, bude toto tržiště již do značné míry obsazeno, neboť náš největší konkurent, Německo, plánoví zabírá Rusko jakožto svoji hospodářskou sféru, navazováním hospodářských styků, ale i tím, že kerá industrialisace Ruska je vedena především něn kými konstruktéry a instruktory.

Německo prvé uzavřelo řádnou obchodní smlo s Ruskem nedlouho po janovské konferenci a od té d plánovitě se o hospodářské poměry v Rusku stí O Pětiletce vyšla již v Německu celá odborná literatura, poměrům v Rusku jsou věnovány přednášky nejen ní universitách, ale především na odborných a obchodnicí školách a v tisku jsou informace do značné míry objek­tivní a kritické. Naše veřejnost pak je ve svém denni: tisku odkázána výhradně na politicko-tendenční zprávy i úvahy, komunistické listy vychvalují nám Rusko ja­kožto nové sociální eldorado, ostatní pak listy opětně liči nám pouze stíny a nezdary a jsou plny pesimistic­kých předpovědí do budoucna.

V poslední době vedoucí deníky říšsko-německé, jako Berliner Tagblatt, Frankfurter Zeitung a Vossische Zei- tung přinesly obsáhlá pojednání od německých průmysl­níků, kteři navštívili Rusko a informovali německou ve­řejnost na základě čísel a fakt. Jejich cesta byla čistě obchodní a jejím výsledkem bylo ujednání průmyslo­vých dodávek do Ruska, garantovaných německou vládou až do výše 300 mil RM, tedy přibližně 2% mi­liardy Kč. Magazín der Wirtschaft, nejvýznamnější fišskoněmecký hospodářský týdeník, v čísle z 13. dubna t. r. odhaduje, že pouze tato dodávka umožní Německu lllo.OOO nezaměstnaných zařaditi do práce aspoň na dobu >/2 roku. Podobnou dodávku Německo se zdarem již uskutečnilo do Ruska v roce 1926.

Co budou Němci Rusku dodávat? Hlavně stroje, va­gony, lokomotivy a lodi. A Německo v tomto směru není ojedinělé. Průmyslové tovary dodává do Ruska stejně Amerika jako Norsko, Anglie a Francie. Rovněž fašistická Itálie tlumí nezaměstnanost ve své zemi do­dávkami do Ruska. 27. dubna t. r. byla podepsána do­dávka do Ruska ve výši 350 mil. lir do 75% garantovaná italským státem a opětně v seznamu tovarů, jež Itálie bude do Ruska dodávat, vidíme uvedeny lodi, elektrické aparáty, automobily, letadla, optické nástroje, loko­motivy atd. Samozřejmě, že tyto dodávky nejsou bez určitého risika, jako obchodování vůbec. Rusko při své dnešní hospodářské vyčerpanosti a investiční politice ab­normálně vypjaté do velkoryse budovaného průmyslu a zemědělství neplatí přirozeně hotově, nýbrž v delších platebních lhůtách, které dosud vždy přesně dodržovalo. Proto nejen Německo a Itálie, ale i Finsko, Norsko, Rakousko a Velká Britanie poskytují částečné státní záruky svému průmyslu na dodávky do Ruska, poně­vadž správně vidí, že těmito zařizovacími dodávkami se otvírají jejich průmyslu v dnešní době hospodářské krise nová odbytiště, jejichž spotřební síly slibují daleko­sáhlé možnosti do budoucna.

Mezitím u nás se stále ještě tvrdí, že 160 milionů oby­vatel ruského státu jakožto spotřebitelé jsou vyřazeni ze světového konsumu a stejným duchem se líčí nebez­pečí niského dumpingu, plynoucího z jeho plánovitě prováděné industrialisace. Ovšem industrialisaci Ruska nelze zabrániti, stejně jako nebylo možno zabrániti sna­hám po vlastním průmyslu v Japonsku, Austrálii, Ka­nadě a jiných donedávna výhradně zemědělských ze­mích. Industrialisaci Ruska prováděl již před válkou carský ministr Witte, ovšem ne tak plánovitým systé­mem a upřilišněně americkým tempem, jako je nyní prováděna v rámci Pětiletky. Avšak obavy před prů­myslovou konkurencí Ruska jsou ještě na desítiletí bez­předmětné, neboť Rusko nebude tak brzo vyrábět kva­litní zboží. A až rozsáhlé Rusko vybuduje si svůj stan­dardní průmysl, bude umožněno exportnímu průmyslů zemí s malým vnitřním tržištěm, které se musi přede­vším soustřediti na výrobu specialisovanou a kvalitnější, vyvážet náležitá kvanta svých tovarů do Ruska.

Rusko se musí zindustrialisovat, má-li být pro jeho obyvatelstvo a celý svět náležitě využito jeho surovin a přírodních pokladů, má-li být zintensivněno a zmoder- nisováno ruské zemědělství. Pětiletka chce zavést mo­derní metody a především stroje do primitivního ruského zemědělství. Zavádí ve velkém podle amerických metod a za pomoci amerických agronomů pěstění dobytka, výrobu mléka a sýrů, spojuje drobné a střední sedláky v nákupní, strojová a prodejní družstva. V plánu hospo­dářském je obhospodařovat 12 milionů hektarů dosud panenské a nezorané půdy, z čehož 8 milionů hektarů leží v evropském Rusku. V roce 1930 bylo z toho již 1,200.000 hektarů zoráno a oseto. Samozřejmě je k tomu třeba traktorů a proto ten chvat v zakládání vlastního těžkého průmyslu. Industrialisace Ruska pravděpodobně zabrání dosavadnímu zemědělskému dumpingu, neboť cílem celé hospodářské rekonstrukce Ruska je zvýšiti ži­votní úroveň jeho obyvatelstva. V Rusku by pak bylo daleko více zemědělských produktů zkonsumováno prů­myslovými dělníky a moderními zemědělci než dosud. A tak celá industrialisace Ruska může Zameziti dosa­vadnímu před- i poválečnému zjevu, aby v Rusku lidé hladem umírali a při tom ruské obilí bylo exportováno pod světové ceny. Může vbrzku nastati situace, že z této země, bohatě zásobené surovinami, budeme moci za naše kvalitní průmyslové tovary odebirati levnou naftu, železnou rudu, výborný len, levné gumy atd.

O významu vnitřního trhu v Rusku jsou zajímavé vývody anglického národohospodářského publicisty Michaela Farbmana v jeho spise „Pětiletka“.[[23]](#footnote-23)) Farbman napsal: „V carském Rusku nepovažovalo se 120 milionů sedláků za vnitřní trh, neboť ruský kapitalismus ve svém tehdejším prvotním stadiu usiloval pouze o dobytí cizích trhů. Vnitřní trh nedal se zvětšiti bez pokusu vyřešiti pozemkovou otázku, to jest, bez konfliktu se šlechtic­kými velkostatkáři nebylo možno mysliti na zvýšení kupní síly zemědělského obyvatelstva. Stát, velkostat­káři a měšťanstvo snili pouze o dobývání, o expansích a o volném přístupu k moři, poněvadž se domnívali, že jakmile dobudou dostatečného počtu cizích trhů, nebu­dou se již musit zabývat stavem svých mužiků.“

Tato situace samozřejmě je válečnými a pováleč­nými poměry změněna, ruské zemědělství do budoucna znamená velké tržiště pro domácký průmysl a velkého odběratele nejen textilních tovarů, ale i zemědělských strojů, traktorů, nákladních automobilů, chemických hnojiv atd. Je pravděpodobné, že se dnešní formy státního provozu v prů­myslu i v zemědělství v dnešním roz­sahu neudrží, jako se jistě změní celý politický režim v Rusku. Trvale nelze též udržet dnešní grůnderské tempo. Z toho všeho vzniknou podstatné obtíže a poruchy. Avšak při vší reservoVanosti a skepsi k dnešním politic­kým a mocenským poměrům v Rusku je jisto, že z dnešní horečné hospodářské ofen- sivy zůstane tu navždy řada nových velkorysých průmyslových podniků, miliony hektarů dříve nezpracované půdy, nové metody v průmyslu i země­dělství. Dnešní režim v Rusku již pouze neboří, ale též staví a učí dříve nehybného mužika intensivně praco­vat v průmyslu a zemědělství. To vše bude mít pro Rusko a světové hospo­dářství trvalý význam. Tyto nové změny v hospodářské psychologii a struktuře Ruska jsou na­šimi hospodářskými činiteli a politickými kruhy pře­hlíženy, poněvadž místo objektivní kritiky mnozí vy­

slovili nad současným Ruskem politickou klatbu a každé takovéto církevnictvi zavazuje k neviděni a tím k sebepoškozováni.

Německo potřebuje nejen odbytiště pro své zboží, ale též nová působiště v cizině pro své nezaměstnané inženýry a kvalifikované dělníky. A poněvadž obojí usilovně hledá, dopracuje se opět jistě svého před­válečného hospodářsko-mocenského postavení. Rusko pak potřebuje k provádění své industrialisace techniky, konstruktéry a kvalifikované dělníky. V roce 1930 bylo v Rusku 300.000 inženýrů, „Pětiletka“ jich však vyžaduje 1,200.000. Stejný nedostatek je kvalifikova­ných dělníků, kteří jsou cvičeni v kursech a školách, kde učitelé vyučují ve dvojí směně, aby bylo více absolventů. Oboje Německo Rusku rádo dodává. Rusko jest obsazováno na vedoucích místech němec­kými konstruktéry, techniky, dílovedoucími, stroj- mistry, kteří vedou industrialisaci Ruska a budou mocným pojítkem německých a ruských hospodář­ských vztahů a zajistí Německu dodávky do Ruska na dlouhou budoucnost. Tito němečtí kolonisátoři ne­budou mít pro svoji mateřskou zem v Rusku pouze velký význam hospodářský, ale i politický.

Uvedu pouze jeden z významných dokladů tohoto exportu hospodářských exponentů z Německa do Ruska: Ve Frankfurtě nad Mohanem byl ředitelem městské stavební akciové společnosti architekt Ernest May, pod jehož řízením bylo vystavěno 12.000 levných malo- bytů ve formě celých osad rodinných domků kolem Frankfurtu. Byl pozván nedávno ruskou vládou, aby vystavěl v Sibiři několik velkých měst, v celku pro 300.000 obyvatel. Mezi jiným jest mu svěřena stavba města Magnitogorsk při vznikající ohromné huti Magni- tostroj na Urale, která má roku 1932 vyrobiti již 3 až 4 miliony tun litiny ročně a nové město Kuzněk, jež se má státi střediskem uhelno-průmyslového rayonu ve Střední Sibiři, který má zásobovati střední Asii, zejména bavlněné plantáže Turkmenistánu, průmyslo­vými výrobky. Při své nedávné návštěvě v Německu slyšel jsem z úst známého profesora architektury na berlínské technice, který si mi stěžoval, jak těžce umísťuje nyní v době hospodářské krise v Německu své absolventy, že May jen jemu již vzal do Ruska asi 20 žáků — mladých architektů; z úst pak Ernesta Kalina, známého frankfurtského národohospodáře a redaktora časopisu „Die Wirtschaftskurve“ jsem se dověděl, že za architektem Mayem jen z Frankfurtu a okolí odešlo již na 3000 dělníků různých stavebních oborů do Ruska, kde samozřejmě budou dílo- a stavby­vedoucími. Tito němečtí odborníci a kvalifikovaní děl­níci neodcházejí ovšem do Ruska s nijakými politickými ilusemi, nýbrž jsou si vědomi, že jdou do nových, primitivních a kvasících poměrů, kde však pro sebe a celé německé hospodářství mohou velmi mnoho získat. Od nás naproti tomu do Ruska odcházejí ojedi­nělí komunističtí snílkové, kteří pak, ve svých ilusích zklamáni, ztroskotají a hledí se opětně vrátit.

Nedávno ještě prohlásil a napsal Dr. Kramář, rusofil předválečného ražení, že jsme měli po válce Rusko vojensky osvobodit a nepotřebovali bychom nyní Pan- evropu. Celá dnešní mladá generace ruská a všichni ti, kdož vidí v dnešní industrialisaci a plánovitém hospo­dářském budování Ruska možnost po přechodném odříkání rychlého přechodu k vyšší životní úrovni širokých vrstev a z toho jistě plynoucí i politické demokracie v Rusku, budou právem vidět své osvobo­ditele v německých konstruktérech a hospodářských instruktorech, kteří pomáhají vybudovat nové a tech­nicky dokonalejší ruské hospodářství a ne v těch, kdož postupují bez objektivity a popírají a odsuzuji šmahem vše nové v Rusku, třebaže jsou SÍavjanofilové.

Je v tom kus trpké ironie osudu, že mezitím co fašistická Itálie snižuje svoji nezaměstnanost pomoci dodávek do Ruska a mezitím co Německo soustaviě obsazuje svými hospodářskými exponenty Rusko, Česko­slovensko zásluhou strany, která se nazývá nejen českou, ale i slovanskou a která má zastupovati zájmy českých průmyslníků, neuzavřelo s Ruskem dosud ani řádnou obchodní smlouvu. Neprojevili-li v této věci dosů iniciativy ti, kdož odpovídají za vedení našeho prů­myslu a exportu, je litovat, že i socialistické strany — z antagonismu vůči domácí komunistické straně — neprojevují více energie. Celá tato politika je ku škodě našeho exportu a zaměst­nanosti našeho dělnictva, ku škodě naší hospodářské přítomnosti a se­t r v á m e - 1 i na této linii, i ku škodě, naší hospodářské budoucnosti. Jedná se o to, aby stát se 14 miliony obyvatel neprojevoval u srovnání s jinými státy hospodářskou pasivitu vůči blízké zemi se 160 miliony obyvatel, vůči zemi, která bude hrát tak velkou roli v hospodářském vývoji celé Evropy.

FILOSOFIE

*Pavel Spiess (Paříž):*

Život moderního člověka.

Motto: Co se nám může stát? Vždyť máme dráhy, radio, telefon a aspirin.

O

Španělsku se bude nyni hodně psáti ovšem nejen proto, že události všeho druhu zavdají rozmanité podněty všem mužům pera a psacího stroje, ale těž a hlavně snad proto, že tato jedinečná revoluce v dě­jinách Španěl a Evropy vůbec postaví do popředí za­jímavou figuru evropského dějiště, již je Španělsko a jeho staro-nová země. Není nejmenší pochyby o tom, že revoluce, již bych rád nazval evolucí (ne pro tu slovní hříčku, ale pro její opravdovost), uvolní síly, jež jsme dosud jen tušili a o nichž sami Španělé neměli nejmenší potuchy, neboť ti z nich, kdož ji mohli míti, přesunovali ohnisko svého pozorování na pole docela jiná a hledali svoje „já“ v člověku mimo-španělském, což vyneslo národu sice velkou řadu literátů a intelektu­álů světového formátu,{ale osamotnilohoa porušilo jaksi jeho rovnováhu při hledání nějakého svérázného po­stoje, který by zároveň na sebe soustředil pozornost mezinárodní orientace. Metafysika španělských myslite­lů podškrtávala příliš silně jakýsi humanismus, abstrakt­ní evropanství, jež zaběhlo do slepé uličky samolibých nauk a hypernáboženských soustav, které nudily na­hodilé zájemce o věci španělské a jiné laiky, kdežto odborník a znalec se skepticky pozastavovali nad pře- zralými spekulacemi okcidentálních a tradicí zatížených mozků, od nichž nečekali oplodnění vlastních myšlenek ani nedoufali v ovlivnění většího komplexu jedinců, o celém národě ani nemluvě.

Je jisto, že vlny nového věku, jenž ve Španělích začíná legálně vlastně teď, povznese na povrch muže a myslitele, již sice řadu let působí na veřejný život španělský, ale kteří byli dosud méně posloucháni, nejen ve vlastní zemi,

kde prorok konečně není nikdy prorokem, ale také na mezinárodním fóru. Ještě před 100 lety by byl Ortega y Gasset býval prorokem, naše demokratická doba z ního učinila universitního profesora. Jeho velké zku­šenosti, hlavně zahraniční jsou jakousi ratifikací na­črtnutých činu ve vlasti a přispějí právě proto k jeho úspěchu. Dnešni revoluce se nám zdá býti jakousi: ultima ratio jeho filosofie a mystiky, ovšem promítaná do veřejného života, jejž on zase zachycuje do svých spekulací. Ač sotva padesátníkem založil už školu, nejen de jure, ale také de facto a jeho myšlenky si dnes razí cestu daleko přes hranice Španělska, jež se stávalo příliš malým pro tak široce založené koncepce; dnes se základna rozšiřuje a proud ideových počinů, jenž už zvolna přetékal do cizích přehrad, vrací se pomalu do rodné země, kde jistě vzroste bohatá žeň pod jeho úrodným tokem.

Ortega y Gasset nefilosofuje po prvé o posledních věcech člověka, jež se u něho stávají věcmi předními, současnými, ba přímo naléhavými a palčivými. Svou kritiku založil již dávno a bude úkolem současníků tyto idey vstřebati. Jeho teorie o „Španělsku bez páteře“ je známa; dnes se k této myšlence vrací a hájí svou dok­trínu, již našel při svých přednáškách v Buenos Aires, když svoje idey nesl do Jižní Ameriky a zpět. Sezna­muje nás dnes znovu s ideou: organické nauky moder­ního života; hlavním znakem toho života je mu nasto­lení vlády davu a jeho sociální funkce. Škoda, že v češtině neni výrazu pro „dav“ bez příchutě méněcen­nosti nebo dokonce příhany neboť tak bychom museli definovati onu ideu, již podsouvá pod definici novo­dobého činitele, jemuž běžně říkáme: kolektiv, masa, dav, obecenstvo, což však vše nevyjadřuje ještě zdaleka to, čemu nás učí skutečnost, je to ona moc, jež vytryská ze spolčeni sil (nikoliv jen jednotlivců) a společného úsilí a vůle. Říká tomu „vzpoura mas“, v jakémsi abstraktním, vyšším, ideálním smyslu. Co ho dnes nej­více udivuje a zneklidňuje, je ono hromaděni lidí, náplň všeho: všude je plno lidí, ulice jsou plny lidí, hotely, kavárny, dráhy, biografy, divadlo, všude plno lidí. Jak vysvětliti tento fenomen? Tyto masy přece se nezrodili přes noc, z ničeho nic? Zejména po válce by­chom byli čekali spíše úbytek lidstva, ale není tomu tak. Jednotlivci, kteří tyto masy tvoří, existovali vlastně už dříve, ale neexistoval právě ten „dav“. Dříve žili lidé osamoceně nebo v menších skupinách, neshromažďo­vali se, jejich vystupování bylo sporadické. Nyní se vše najednou změnilo, tvoří se jakési aglomerace, shro­máždění; před válkou ještě, když dav někde vystupo­val, tak si ho nikdo nevšiml, nyní začíná hráti prim; byl-li dříve nesouměrně rozdělen v pozadí sociálního jeviště, vytlačil se dnes do popředí a stává se sborem, z němého statisty stal se mluvící a jednající sbor, jenž hlučně odpovídá na jednotlivé fáze sociálního dění. Že je k tomu oprávněn, snad vysvítá už z pouhého čísel­ného uvážení jeho důležitosti; kdosi vypočítal, že oby­vatelstvo Evropy za 1.200 let (od VI. století do r. 1800) nikdy nepřevyšovalo počet 180 milionů; za pouhých sto let, od r. 1800 do r. 1900 vzrostlo na 46 5 milionu. Tyto masy byly přímo vydupány ze země a vhozeny na politickou a historickou scénu; nebylo lehkou věcí odkojiti všechny tyto jednotlivce tradicionální kulturou.

Definice davu je rázu psychologického, totiž můžeme definovati člověka davového aniž ho pozorujeme tam, kde se jeví jeho davová vlastnost, v davu samém. Každého jednotlivce můžeme zařaditi do kategorie buď davové nebo nedavové, podle toho, jestli ten jednotlivec se „oceňuje“ nebo nikoliv; neoceňuje-li se, cítí-li se „jako všichni ostatní“, a to bez nějaké hrůzy nebo neklidu, máme co činiti se člověkem davovým. Naopak hledá-li někdo měřítko pro svou osobu, pro své schop­nosti, pro svoje nadání, i shledá-li třeba, že je nadán jen průměrně, je přes to člověkem mimo dav, mimo masu. To je právě nový zjev v dějinách; dříve byly všechny sociální funkce vykonávány několika privile­govanými jednotlivci, jakousi kvalifikovanou menši­nou (která se často kvalifikovala sama), kdežto dnes tyto menšiny jsou nahrazovány davem, jenž se bez ostychu žene a tlačí k moci, třebaže ani na okamžik neztratil vědomí své vulgárnosti a své duchové druho- řadosti. Je to jakási legalisace průměrnosti. Ovšem nutno přiznati, že tento dav dnes vládne silami jež dříve byly výsadou řečených minorit; má k disposici jakýsi „životní repertoir“ což vyvolává „vzestup vi­tální úrovně“, v němž Ortega vidí zdroj všeho dobra a vší zkázy naši doby. Výslovně však zdůrazňuje, že tento vzestup není vlivem nebo snad dokonce výsledkem amerikanisace; každý snadno chápe proč se této myš­lence tolik brání.

Chápeme také hrot proti romantismu (nejen literár­nímu, ale i politickému) říká-li, že opravdová životní náplň neni v uspokojení, v úspěchu nebo v dosažení nějakých ideálů; již Cervantes napsal, že „cesta je vždy krásnější než hospoda“. Když tedy nějaká doba, nějaký věk naplnil a ukojil všechna svá přání, nezůstane mu už nic, co by si přál a po čem by toužil; ona náplň se stává jakýmsi uzávěrem, konečným bodem, tečkou. V důsledku toho pociťovali muži, již náleželi takovému věku všeobecného uspokojení, ve své duši jakousi zvláštní melancholii. My ovšem dnes ta­kový smutek nepociťujeme, naopak jásáme nad nes- číselnými možnostmi, jež nám dnes život ukazuje a nabízí. Buďme optimisty, a nemysleme si, že svět je ztracený protože některý fabrikant dýmek z mořské pěny prohlašuje konec světa, když vidí, že se jeho fajfky už nekupují.

Pro člověka už tedy není ani fysické ani duchové samoty. Ale právě vymoženosti naší doby, rázu čistě materiálního, vyloučily a znehodnotily vzájemné zá­vazky bývalé součinnosti duchovni, která sloužila ke sblížení jednotlivců hmotně od sebe vzdálených a žijí­cích namnoze životem zcela odlišným. Pohostinství bylo dřivé posvátnou povinností i vůči cizincům, ba dokonce zločincům. Dnes ona hierarchická zvyklost žije toliko v krajinách řídce obývaných, kde jednotlivec je odlou­čen od svých bližních. Dříve si lidé navzájem svěřovali své nehody a drobné starosti, neb nepociťovali tak silně jako dnes bezprostřední konkurenci svých druhů. Dnes tomu tak není, neb rozmanitost vzájemných vztahů lidí všeho druhu, dovoluje rychlou výměnu a změnu re­laci, hlavně osobních, umožňuje revisi kontrahovaných smluv a uspořádání vzájemné odvislosti. Lidé tím získali sice volnost pohybu, ale ztratili nárok na posilnění a útěchu.

Konkurence mezi jednotlivci stává se dnes tak roz­manitou, že i zisky zcela hmotné ztrácejí půvabu pro sebe; blahobyt není už cílem nýbrž prostředkem. Zdá se to na oko paradoxní, ale při bližším zkoumání vidíme, že opravdu i získané bohatství neušetří jednot­livci solidaritu hospodářskou s jeho druhy, nevyloučí ho z koloběhu sociálního dění, naopak přinutí ho k ještě větší činnosti, ostražitosti, chce-li svůj blahobyt a své získané statky udržeti nebo rozšiřiti. 1 kdyby se takový „zbohatlík“ úplně odloučil od světa, jeho titry, jeho kapitál, akcie atd. podléhají přece i nadále vlivům trhu a závisí na hospodářském dění nejen jeho země, ale vlastně světovém. Nemůže zůstati nečinným, odpoči- nouti si' na „svých vavřínech“, neb to by mělo vzápětí velká risika pro něho a jeho statky. Je tomu s jedinci jako s celými národy: i národní statky dnes prospívají toliko v míře, v jaké nám slouží, jak jimi vládneme a z nich těžíme, jinak řečeno podle práce, kterou k jejich hodnotě připojujeme. Někteří národo­hospodáři tvrdí, že na př. krise anglického hospodářství je právě v tom, že Anglie od konce války příliš důvě­řovala svému neplodnému bohatství, že se příliš po­výšeně dívala na své statky a že ztratila takto souvislost s novodobými hospodářskými vymoženostmi, takže ná­rody mladší než ona ji dnes předčily.

Ortega, zkoumaje tento vzestup vitální úrovně (ži­votní neboli spíše „životové“ úrovně) dokazuje, že moderní objevy a vymoženosti učinily člověka univer­sálním, světovým, udělaly z něho opravdového všudy- byla. Ale toto všudybylství není důležité samo pro sebe, nýbrž spíše pro ohromné a nedozírné možnosti, jež před námi otvírá. Že se můžeme rozhodnouti pro to neb ono, že jsme ve svých rozhodnutích úplně ne­omezeni a volní, v tom vidíme největší pokrok dnešní doby. Ale člověk před tímto dilematem žasne, tone v něm, je otrokem vlastní svobody, vzniká úzkostlivá otázka: co s tím vším? Odpověď je opravdu těžká, neboť vidíme, že člověk průměrný se dnes nestará o ně­jaké zásady, že nijak nehledá formule pro svůj životní determinismus, že nechce definovati, klasifikovat, urov- návati, že nehledá žádné místo ve věčnosti a že si nechce ani na zemi zajistiti určité místo pevně stanovené. Naši dnešní vůdcové intelektuální řídí se podle zásad, jež jsou staré nejméně dobré století, Ortega je přirovnává velmi vtipně k „hrubým sedlákům, již mozolovitou rukou chtějí uchopiti špendlík na hladkém stole.“ Všeobecně řečeno schází nám smysl historický, vlastně i smysl „přítomnosti“, aktuality. Z toho chaosu v našem mozku, z této krise pak vznikají nestvůry takové jako fašismus a bolševismus, které nejsou nijak novými neb originálními ideami nýbrž spíše dávno vyzkouše­nými, ba archaistickými metodami společenského uspo­řádání; člověk ve své dnešní nervositě je vyhrabal ze starého haraburdí, jak činívají lidé, když se mají stě- hovati a ve svém shánění najdou na půdě nějaké dávno zapomenuté relikvie u nichž se nepoměrně dlouho zdrží a vzpomínají. Ale zrovna tak, jako se člověk rychle odtrhne od těchto neplodných vzpomínek, zanechá i lidstvo tyto jalové myšlenky, neboť je nutno „svou minulost ztráviti a nikoliv se s ní dáti do boje“. Tyto primitivní formy společenské (komunismus, fašismus) stonají na iluse všech našich „anti“; neb ten, jenž pro­hlašuje, že je na př. „anti-Novotný“ říká zároveň, že je stoupencem a hlasatelem světa, v němž „Novotný neexistoval, vrací se tedy k věku neb době, jež před­cházela „Novotného“ a jež může velmi snadno „Novotného“ znovu přivésti. Ortega se v této souvislosti ptá: proč Evropa chce vyúčtovati se svým liberalismem místo aby si „naň sedla“?

Dnešní člověk z „lidu“ příliš důvěřuje své minulosti, možno jej přirovnati onomu zhýčkanému synáčkovi, jenž promarní statky svého otce, Ortega ho nazývá „jemnostpána Spokojeného“, jemuž stačí vědomi, že minulost pracovala pro něho. A pak stát? Co je stát? To je dnes stroj úžasně složitý v nějž člověk slepě věří a důvěřuje. Původně byl stát stvořen, aby lidé žili bezpečněji, byl nástrojem společnosti, pomalu ale

se úlohy zvrátily, dnes žije společnost pro stát. Stroj se stal pánem člověka, strašlivý Golem, jenž ve své zuřivosti snad ještě vše zničí, místo aby poslušně chodil a sloužil podle předpisu svého stvořitele. Kdo dnes vlast­ně vládne? Nutno si napřed uvědomiti čemu říkáme vládnouti; to není jen pouhé ukládání své vůle jiným, ale jakýsi souhlas ovládaných. Kdosi řekl Napoleo­novi: Sire s bajonety můžete učiniti vše, jen sednouti si na ně nemůžete! Vláda není uchopení moci, ale klidné a nerušené vykonávání její. Vládnouti zna­mená tedy „usednouti“, až už na trůn, křeslo presi- dentské nebo ministerskou lavici.

Ortega byl dlouho velkým zapiračem, jeho krédo bylo prodchnuto silnou negací všech stávajících hodnot, řekl jednou o svém vlastním národě: Ve Španělsku máme jen dav (lid)! Myslíme, že hodina přišla pro něho, vysloviti také nějaký klad, střízlivý ale opravdový klad. Jeho poslední knihy jsou sice ještě silně prolnuty filosofickými a metafysickými spekulacemi, ale po­zorujeme přece, že začíná viděti reálněji, než předtím, že sestupuje se své výše, aby se přiblížil k tomu davu, v němž nutno spatřovati nejen pole filosofické experi- mentace, ale zdroj rodící se nové generace.

DOBA A LIDÉ

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

VII.

Poslední bitva nevzplála...

T

řebaže vystupovali politicky, věděli toho mladí komunističtí marxisté o marxismu pramálo. Ještě méně znali marxismus básníci a umělci, kteří byli pro komunismus získáni davově, skoro bez výjimky. Kdo z mladých literátů a intelektuálů vůbec odolal tenkrát první a nejmocnější vlně komunismu valící se Evropou? Vylíčil jsem posledně, co znamenala radikálně socialis­tická orientace pro nás, kteří prožili národní převrat bez politické průpravy. Ujasnění a částečné zkon- kretnění naší osvobozenské touhy a širokého programu republikánského, vedle toho však i posílení negativních položek našeho dědictví z války a převratu. Rysy, o kterých jsme mluvili v předcházející kapitole, mů­žeme sledovat ještě lépe v ovzduší komunisující litera­tury a umění.

Je to kapitola, která může nejvíce přiblížit Klepetáře i ostatní v jeho generace, pokud měli body opravdu společné. Je to kapitola, z níž se naší generaci musí mnoho odpustit a dá mnoho pochopit, jen se zamyslit a nezapomínat na to, co bylo teprve před několika málo lety. I to, co se Janu Klepetářovi z dokázaných přečinů vytýká nejvíc jako to nejšpatnější, co provedl, fingovaný sňatek Vdrdsmartyové v místnosti „Máj“, ztrácí ráz soukromé zvrhlosti, uvědomíme-li si určité souvislosti s literátskou neodpovědností a zromanti- sovaným apačstvím té doby.

Zmínil jsem se již o některých vůdcích, jimž revoluce byla nediskutovatelným dogmatem a kteří tímto dogma­tem mlátili hlava nehlava každého, komu se zdálo, že to přece jen není tak jednoduché. Ke kapitole o těchto prorocích s pěticípou hvězdou na čele mám in rebus politicis, jednu neodbytnou poznámku: kdo by myslil, j že jsme našli příklady málo zářivé jen se strýčků otců a dědů v levém táboře, zmýlil by se v rozpočtu. Také na jiné strany méně levé i docela pravé dojde, bylo by nespravedlivé, kdybychom při retrospektivě zamlčeli svou vděčnost za vyučování neodůvodnitelného kom- proinisování, bezcharakternosti, politického obchodo­vání, protekčnictví, nepočestnosti, úplatkářství a jiných běžných hodnot našeho nikoliv levého života politického a veřejného vůbec. Věnoval-li jsem nejvíc místa táboru socialistickému a komunistickému, bylo to proto, že v jeho světě jsme přese všechny otevřeně vyjádřené výtky získali nejvíc a že nám dosud na něm nejvíce zaleží. Tolik pro jistotu, aby se to nikomu nepletlo.

Na nivách literatury a jiných umění se dařilo komu­nistické demagogii nejlépe, kvetla tu zcela nespoutané za podmínek ideálních. Hlavní příčinu toho vidím ve skutečnosti, která nebyla nikdy dosti zdůrazněna v do­bách, kdy to mohlo ještě úrodně působit, ani později, kily věci zůstává jen smysl theoretický. Komunisující literáti a intelektuálové neznali vůbec z vlastního bez­prostředního názoru svět, pro který horovali a pro jehož these byli ochotni každého úchylníka poslat na rudé popraviště. Neznali především hybnou sílu nového světa, dělníka, dělníka jako skutečného člověka z masa a kostí, dělníka jako konkrétní lidskou jednotku, z jejichž součtů a násobků se skládá jimi favorisovaný mystický pojem „dělnictvo“, lépe řečeno „proletariát“. Dělník byl pro ně větši abstraktum, než je pro církevníky pojem „Bůh“. Dělníka neznali, dělnictvo — proletariát však byl pro né souhrn chvályhodných vlastností, jimiž bude svět obšťastněn po zítřejší revoluci. Rozpor mezi jejich fanatickým vynášením proletariátu a neznalostí děl­níka musil dráždit zvláště ty, kdo dělníka opravdu znali a kdo nepřeceňovali jejich hodnoty ani nepodceňovali jejich nedostatky, posuzované s perspektivy společen­ské, lidské obrody.

Intelektuálové zklamaní Moskvou nebo Karlínem a rozčarovaní mnohem později než bylo nutno, nepři­znali po svém ústupu pravdu těm, kdo dali v pochyb­nostech přednost svému svědomí a rozumu před ko­munistickou psychosou. Zjednali jsme jim posledně aspoň několika větami zadostiučinění v retrospektivě poli­tické orientace od převratu. Je na místě zjednat v dnešní kapitole spravedlnost také těm, kdo místo bezmezného povídání a básnění o proletariátu mezi dělníky a děl­nice i jejich děti šli, stýkali se s nimi, podle svých sil pru ně pracovali a hledali mezi nimi své pravé místo.

Sotva by kdo věřil, že nejenom mladí (i starší) pří­slušníci komunistické intelektuální elity do dělnického prostředí nešli, dělníka neznali a nijak se nesnažili tuto kardinální chybu napravit, ale že dokonce kritisovali ty, kdo se práci mezi dělníky věnovali a dosáhli v ní nepopiratelných výsledků, a že pokud mohli, házeli děl­nickým spolupracovníkům klacky pod nohy. To je fakt pochopitelný jen tehdy, připustíme-li, že komunisu- jícím intelektuálům vlastně na dělnících čerta záleželo. A přes to, že se to vzdálenějšímu pozorovateli může zdát nelogické, je to celkem pravda. Jak by jinak bylo možno, aby nepochopili, že cesta k dělníkům vede jedině tudy, úzkýnt stykem a spoluprací? Je možno lišit se v názoru na různé detaily, v síle radikalismu, v rámci jedné politické oblasti, není možno rozcházet se v zásadě, že chceme-li, aby dělníci znamenali něco pro nás a my pro ně, je třeba poznat je zblízka. V tomto případě bylo nad veškeru pochybnost jasné, že je to jediná možná methoda a že jinak v tom směru nikdo z komunistických inte­lektuálů nic nedokáže.

Od svých kavárenských stolků, o nichž bude ještě řeč, se dívali rudí básníci, výtvarníci a jiní theoretikové s netajeným podceňováním na ty, kdo jezdili za proletáři na velkoměstskou periferii i do venkovských míst po­řádat přednášky, kursy řečnictví a literatury, loutková představení, čtenářské besedy pro velké i pohádkové besídky s diapositivy pro malé. Tato popularisující osvětová činnost, o jejíž vadách by se dalo mnoho psát, byla hlavní a téměř jedinou možností, jak mladí inte­lektuálové mohli pro dělníky něco znamenat. Nač se s tím namáhat, říkali skálopevní marxisté v kavárnách, to je ohlupující činnost reformistická, to je maloměšťác­ké otravování studní, kalení čistých proletářských pra­menů. Teprve po revoluci bude možno ...

Nesmyslnost tohoto nadzemského stanoviska jsem si uvědomil nejplněji na případu tříleté spolupráce ve Svazu dělnického divadelního ochotnictva. Z dlouhé a neobyčejně poučné historie tohoto velikého kulturního hnutí dělnického (skoro 400 jednot s mnoha tisíci členy) chci vypíchnout pro ilustraci jen několik zajímavých bodů: všichni ti divadelní ochotníci, ať sociální demo­krati nebo komunisté, chtěli ve své naprosté většině nové umění jen theoreticky, jako v májových výzvách stylisovaných sekretáři politických organisaci se volá po novém životě na zemi. Ve skutečnosti všichni tito mně nezapomenutelní lidé, mezi nimiž jsem nepotkal ani jednoho revolucionáře podle předpisu, toužili po umění měšťáckém, maloměšťáckém, tedy po umění úpadkové, hnilobě propadající třídy. Dělničtí ochotníci sami v sobě neměli tolik nových hodnot, aby mohli vytvořit vlastní nové divadlo, novou náplň, nový styl. Ponecháni sami sobě nemohli dospět k ničemu jinému, než ke špatné nápodobě úpadkového umění měšťáckého. Práce mezi nimi byla možná dvěma zásadními směry: buďto dát jim ne to špatné a nejhorší, ale to nejlepší z té kultury, která tu je. Pro ten směr se rozhodli vy­znavači okamžité drobné práce, se snahou vybírat z existující již kultury hlavně to nejbližší budoucnosti, t. j. lepšímu příští, v něž je třeba věřit a pro něž je třeba pracovat: připravit výběrem toho, co došlo, nejdál půdu přechodu k tomu, co bude nejbližší. Druhý směr za­stával stanovisko, že se s takovým reformismein nic nepořídí, a předpokládaje ke své činnosti revoluci, ne­dělal vůbec nic. Tyto dva směry zápasily od komunistic­kého rozkolu o členy dělnického ochotnického hnutí divadelního. První směr znamenal aspoň nějaké kul­turní obohacení dělníků. Směr druhý, ortodoxně revoluč­ní, znamenal jen politikaření. Jak to musilo skončit, uhodnete: dělnické divadlo se nedostalo o krok dál, nic revolučního se nestalo, ale Polbyro zapsalo k dobru svého účtu několik set nových duší. A ještě jeden rys typický pro poměr proletářských intelektuálů k pro­letářům: páni vzdělanci, napojení marxismem a de­klamující o třídním revolučním umění, dělníky jako kulturní složku plně podceňovali a nebrali ji v úvahu při svých dalekosáhlých projektech nové kulturní vý­stavby. Režisér Jindřich Honzl se o dělnických ochot­nících vyjadřoval s despektem, který bych pochopil u měšťáckého estéta, ale ne u komunistického divadel­ního theoretika. Pro dělnické ochotníky nehnul pro své revoluční zásady prstem. Spokojil se vznešeným od­souzením práce, kterou pro ně obětavě a poctivě dělali proskribovaní reformisté. Jak se tohle rýmuje, vědí jen neúchylně ortodoxní komunisté. Vedle nich vypadal člověk bez legitimace jako ubohý tvor, který by se měl stydět za svou existenci.

Poměr ke komunistům byl pro intelektuály — zvláště pro opravdové básníky — poměr k nejpotlačenějším a nejvíce štvaným, k těm, kdo jsou vysmíváni a persekvo- váni — to nebyly agitační výmysly komunistů! Poměr ten byl také u mnohých obnoveným výrazem víry v pře­dělání světa, konkrétnější možností převrátit republiku, o což v podstatě naše generace usilovala. Bylo by zaví­ráním očí před skutečností a oklešťováním pravdy, kdy­bychom neuvedli také právě naznačený motiv, který přivedl ke komunismu mnoho přemýšlivých a hlavně citově jemných lidi.

Kromě toho však byl komunismus — pravděpodobně pro většinu mladých intelektuálů — móda, literární móda, jako jiné literární módy předtím, na příklad dekadence. Jako zázrakem vyrůstali přes noc v řa­dách mladých podivuhodně sečtělé a zanedlouho nato i vážené autority ve všech otázkách, v nichž marxismus souvisel i nesouvisel s kulturou. Poněvadž jsme tyto mládence osobně znali nebo jsme aspoň věděli, kolik je jim jar a co asi tak mohou a hlavně nemohou vědět, četli jsme jejich manifesty a jiné projevy s patřičnou nedůvěrou. Jejich články a hrozivé výzvy se hemžily jmény, která jsme zčásti nikdy neslyšeli a o nichž jsme si myslili, že je i jejich autoři slyšeli nebo viděli po prvé před napsáním článku. Bylo těch jmen tolik a některá tak těžká, že je nejlevější frontovníci neuměli všechna ani pořádně vyslovovat. Vypadalo to báječně, kdo byl dobré medium, byl brzo zhypnotisován, ale kdo se s tou náhlou učeností nemohl bez údivu smířit, hledal její prameny, a jeden takový nevěřící Tomáš je také našel, mluvím o jediném případě, ale byla jich řada nekonečná: oposičník jménem Tomáš listoval jednoho roku devět- silovské slávy francouzskou revuí „Esprit Nouveau“ a s radostí muže, jehož diagnosa se potvrdila, shledal, že jistí komunističtí kulturní theoretikové z této revue opisovali doslova nejenom celé pasáže, ale celé články někdy i s titulem, avšak beze jména původních autorů, za něž se podepsali sami;

Autorské právo bylo v těch dobách den ze dne hro­zící revoluce jedním z těch maloměšťáckých práv, jejichž nepatrnost nestála za povšimnutí, jako za ně nestála řada jiných maličkostí. O několik roků později nejeden z těch, kteří nebyli zapleteni do styků se Sikor- ským a Michálkem, se vyjadřoval s ostrou kritičností o povrchnosti a nezodpovědnosti Klepetářova literát- ství. V komunisující epoše našeho písemnictví se najde k vysvětlení Klepetářova případu dostatečný počet ko­řenů — a nedá se popřít, že tu jde o případ generační.

Co záleželo na nějakém tom plagiátu, které slovo bylo dosti silné a kdo by si byl dal tehdy práci s vážením tíhy slova, měřením jeho dosahu? Takovými starostmi si nikdo hlavu nelámal a před tiskový senát tenkrát nikdo nerukoval, vždyť neexistovala ještě ani tisková novela. Kdyby se dnes mluvilo, přednášelo a veřejně psalo tak, jako po roce 1920, soudilo podle dnes ustálených zvyk­lostí všechno, co se mluvilo, přednášelo a veřejně psalo od roku 1921 do 1925, seděla by naše intelektuální gene­race doživotně ve vězeni.

Komunistická vlna znamenala znehodnocení slova hlavně tím, že byly povýšeny agitační fráze na samo­účelnou hodnotu. Můžeme říci na základě důkladných zkušeností z komunistického veřejného života i litera­tury, že postupem doby se mohlo slovo uplatnit jenom, pokud bylo šlágrem z partajní inventury. Kdo měl pří­ležitost pracovat se slovem psaným nebo mluveným a poznávat, jak úzce souvisí slovo jako nástroj myšlení s psychologií doby, jejím děním a celým organismem života, pochopí, ža takové znevážení slova, samo výraz a následek vnitřních příčin, nemůže zůstat bez dalších následků v životě. V tom směru ani filologie ani literární historie není dosud doceněna, hlavně asi proto, že ne­uměla tuto spojitost mezi slovem a životem názorněji ukázat a životněji dnešku přiblížit.

Kdejaký zelenáč, zařazený pod prapor s kladivem a srpem, házel tehdy slovy tak těžkými, že by je dnes neuneslo několik silných mužů, kdekdo se cítil povolán kaceřovat oposičníka, sesílat na něho kletby jménem revolučních principů, o jejichž podstatě a smyslu málo­kdo co pořádného věděl, kdekdo byl autorita, jen když se přihlásil do strany nebo se aspoň držel u žerdi. Komu­nismus byl náboženství a Marx s těmi ostatními byl duch svátý, skrze něhož sestupovala všestranná moud­rost a netušené schopnosti na každého věřícího. Dokud s nimi jsi nebyl, ničím jsi nebyl, jakmile však ses stal jedním z nich, hle, počals pozorovat svou rychle ros­toucí důležitost a zároveň ti bylo dopřáno vědomi, že je to ve světě všechno daleko jednodušší, než ses předtím domníval...

To byla také jedna málo známá a nejslabší — nebo nejsilnější, chcete-li — stránka jejich kolektivismu. O kolektivismu jako o novém hospodářském, sociálním a také uměleckém principu protiindividualistickém bylo v té době napsáno mnoho krásného, dobrého i nedo­brého, ale nebylo nikdy dosti přesvědčivě ukázáno, že kolektivistický princip znamenal pro většinu intelek­tuálů jakýsi ochranářský systém, prospěšný hlavně v tom smyslu, že vypadali vedle několika osobnosti jako osobnosti lidé, kteří osobnosti zaručeně nebyli. Bylo to vzájemné neomezené ručení silných za slabé, kteři chrá­něni společnou firmou nezmeškali příležitost dokazovat, že jsou silní.

V dílech básníků proletariátu, které čas neúprosně prosel, pokud jde o básnické hodnoty, a vyhladil, pokud jde o proletářství, byl základní rozpor: na jedné straně je charakterisovala docela křesťanská pokora, srdce by s každým byli za úsměv pouhý rozdělili, osudu svému těžkému se poddávali čistě lyricky, rousseauovsky, tol- stojovsky, v podstatě romanticky, methodou, formou i obsahem. Na druhé straně hlásali positivní výbojnost, krvavou odplatu a nesmiřitelnost, opřeni o materia­listický marxism. Ty dvě složky nemohly jít nijak do­hromady, jedna potírala druhou, ale toho si mládenci nevšímali, tomu nerozuměli. Jejich literární komunis­mus byl založen především na srdci, v marxismu však vládnou slepé, mechanické zákony, které jim byly ve svém celku i většině jednotlivostí tajemstvím, a proto také se nemohli v komunismu positivně nikam dostat. I jejich lyrismus, u některých tak ryzí, sugestivní a spi­sovatelsky nakažlivý, byl pochopitelný z doby. Po každé válce se jde k individualismu, k němuž vedou zadní dvířka romantismu a který v generaci klepetářovské vykrystalisoval v poetismus. V podstatě nešlo o nic jiného, než o reakci proti odpovědnému a přísně vázané­mu poslání poesie, jak vyplývalo z kolektivistického pojetí marxismu, o reakci proti zapřahování barevných, vol­ných a nezkrocených slov do těžkých proletářských val­níků, o reakci proti podceňování jednotlivce za války, kdy neznamenal nic, než částečku v mase, kapku v moři.

Aby bylo v prolctářské poesii ještě pestřeji, uvedli tam mladí básníci neočekávaně Pána Boha a všechny svaté. Verše se plnily jako podle receptu libozvučnými jmény světců a světic, kteří se rychle aklimatisovali v novém světě, takže bylo časem dosti nesnadno před­stavit si stoprocentní proletářskou básničku bez Panny Marie nebo svátého Josefa. Pán Bůh mezi bolševiky, to byl nový direkt, který zasadili básniví intelektuálové

oko marxistické ideologii, ale nikomu to nevadilo, továryšům z cechu bylo vše dovoleno, oni se nemohli

nikdy mýlit.

Ta neomylnost komunistických literátů! Řekl-li někdo „revoluce", „Rusko“, „proletariát“, klobouk dolů a mlčet, přátelé, na tom terénu nelze diskutovat, ani krok dál sc nedostanete. Jako kněží jménem Ježíše Krista, tak komunističtí intelektuálové jménem jednoho ze cli božstev se ohradili proti všemu, co znamenalo jiný názor, i když to byl názor marxisticky důslednější a dělnictvu prospěšnější. Ve jménu proletariátu mohli vše, co na tom, že nevěděli, o co opravdu jde, byli ne­omylní a dostali rozhřešení i za největší hlouposti spá­chané proti duchu proletariátu, jen když se nezapomněli

tim proletariátem pokřižovat.

Nikdo z těch, kterým věřili a kteří 11a ně měli vliv, neměl odvahu říci těmto jinak hodným mladým lidem, aby si dali pozor na pusu a na pero, nikdo z vůdců jim nedokázal — bylo to tak lehké! — jak často se pletou a silné pletou, ani jim nepřipomenul možnost, že to snad přece je jinak, že to není jisté. Nikdo z těch, kteří měli režisérskou odpovědnost, jim nevyjasnil, že odvo­láni na několik slov a pojmů nezbavuje nutnosti pře­mýšlet, jednat, pracovat. Dovoluji si tvrdit, že tato ne­místná shovívavost k radikální mládeži přišla draho ne­jednomu příslušníku naší generace.

Komunistické literátství bylo nebezpečnou školou rozporů, z nichž nejvážnější ve svých mravních důsled­cích byla komunismem k nám vnesená existence dvojí morálky. Literáti napojení marxismem, vášniví odpůrci relativismu, uznávali a pěstovali relativismus školsky příkladný: u nás nebo v sovětském Rusku, to je něco docela jiného, to se vůbec nedá posuzovat stejnými mě­řítky. Byla to ideální výchova k relativitě morálky, nad jejímiž plody potom příslušní pedagogové pokrčí ra­meny, po případě poznamenají něco o zkaženosti mla­dých, zapomínajíce, že jde o jejich žáky. Jen cvičit pamět, pánové, uvidíte, na jaké souvislosti přijdete a ztratíte dobrou polovinu svého rozhořčení, které pro­jevujete tak okázale na lavici soudců. Pletli jste mladým lidem hlavu, podporovali jste je v různých způsobech neodpovědností, otřásli jste a rozvrátili i tu trochu mo­rálky, která nám ze světové války zbyla, schvalovali jste svou autoritou řeči i činy pochybné i přímo proti­zákonné, a když potom někdo z vašich vyznavačů šlápl vedle a dostal se za to do kriminálu, ani svou spolu- vinnou ruku jste mu nepodali, zapřeli jste ho a ještě jste se rozčilovali. Vám tak natáhnout trestaneckou uniformu, to byste se divili, to byste protestovali, ale tenkrát jste neprotestovali, když jste viděli, na jaké cesty vstupuji mladí pod vaší patronancí. To je podle mého názoru spoluúčast a ne příliš vzdálená spoluúčast na přestupcích, přečinech i zločinech klepetářovské ge­nerace, 11a známých i neznámých chybných krocích mla­dých, kteří k vám chodili do literární, společenské a mravní školy. Jen cvičit pamět, pánové, tyto články k tomu přinášejí několik vhodných námětů.

Stávka u nás byla něco docela jiného než stávka v Rusku, protirevoluce v obou zemích znamenala také něco jiného, kdepak v Rusku, to se nedalo srovnávat s poměry u nás, tam jsou jiní lidé, jiný řád. Nešlo jen o maličkosti, šlo o nejvážnější otázky lidské, šlo také o život a smrt: a právě ta smrt jak se brala na lehkou valili v komunisující literatuře! Krev tekla třebas v každém verši, za revoluce nelze být sentimentálním, soudruzi, o jednoho více nebo méně na světě, jak lho­stejné při revoluci, při budování nového sociálního řádu! Že z československého komunismu krev ve sku­tečnosti nepoteče, to věděli všichni, kdo znali naše děl­níky, i ty nejradikálnější. Ale nesmí se zapomínat, že to stálé demagogické mluvení o krvavé revoluci a veřejné schvalování násilí, posilované nejen agitátory, ale i vzdělanými a váženými lidmi, musilo mít nějaký vliv na mladé adepty víry, předpokládáme-li, že nebyli z kamene.

Pod tlakem a ozvěnou událostí ze sovětského Ruska se v kruzích proletářských básníků, literátů a umělců pokládalo za samozřejmé, že bude musit co nejdříve v československé republice zemřít několik desítek, set, eventuelně tisíc lidí, to záleželo na aktuelní situaci, revolucionářově temperamentu a počtu vypitých ab- sintů. Některému z nich se to v návalu zrádné a malo­měšťácké sentimentality zdálo přece jen trochu kruté, musit člověka odrovnat, ale bohužel se nedá dělat nic jiného, krev už jaksi patří k revolučnímu povolání. Na kavárenských stolcích se již téměř válely hlavy kontrarevolucionářů, kteří ještě před chvíli platili témuž vrchnímu, bez nejmenší předtuchy o krutém údělu nej­bližší hodiny. Že budou měšťáci viset na kandelábrech, věděl i nejmladši člen těchto loupežníků, kteří neuměli mimo kavárnu přijmout nebo dát ani ránu. Každý mlá- deneček, kterému proti vám scházely zkušenosti ne­jenom s měšťáckým, ale i proletářskýni živlem, každý chlapec, který neuměl vzít do ruky ani motyku, ani pluh, ani srp, ani kladivo a ani pero, se na vás vytahoval na základě odznaku před týdnem fasovaného a mluvil o krvi, jako by to byla voda.

Zní to jako groteska, ale není obtížné zkonstatovat, že to byla pravda, plná, prostá, neupravená pravda. A kdo se odvážil pochybovati, že život člověka, i když není komunista, není statkem tak laciným, byl označen za protirevolucionáře, sociálpatriota a individuum krajně škodlivé lidské společnosti. Žvanění o hrdelním právu revoluce nebylo de facto nic jiného, než principielní schvalování vraždy. V Rusku totiž vražda nebyla vraždou, ale spravedlností vykonávanou na škůdcích revoluce. Toto učení, znamenající obrácení morálky na ruby, protože dialektika každé revoluce je zcela neurči- telná, nevypočitatelná a dá se libovolně zaostřit, při­spívalo k matení pojmů, které nejsou relativní, ale věčné. Mohlo se připouštět ještě něco horšího a neodvo­latelnějšího než je vražda? Tím však není program komunistického literátství vyčerpán. Všimneme si ještě jiných jeho složek, zvláště pro naše thema zajímavé papírovosti života a náchylnosti k sociálně patholo- gickýin zjevům společnosti, s nimiž se mnohé literární povahy prostě ztotožnily, místo aby zůstaly nad nimi.

SPORT A HRY

*K. Zmatllk:*

Jak je tomu s československým šachem.

P

očátkem měsíce dubna obdržel předseda Ú. J. Č. Š. (Ústřední jednoty československých šachistů) připiš kanceláře presi­denta republiky, že první muž našeho státu přejal protektorát nad mezinárodní šachovou olympiádou FIDE (Federation international des echecs), jež bude v červenci letošního roku konána v Praze, neboť Ú. J. Č. Š. si to vyžádala, aby důstojněji oslavila čtvrtstoletí svého trvání. Je to vlastně trochu opožděné jubileum, neboť Ú. J.Č.Š. byla založena v srpnu r. 1905, ale na jednom roku konečně nesejde a nutno se radovati, že k oficielní oslavě vůbec došlo. Ústředni výbor naši celostátní[[24]](#footnote-24)) organisace právem s hrdosti poukazuje na to, že je to poprvé v dějinách šachové hry, kdy aktem hlavy státu dostává se ji takového uznání, jakého se ji dosud nikde nedostalo. Něco ta­kového ovšem tim vice zavazuje a československý šach stojí před těžkou úlohou, aby dokázal nejen československé veřejnosti, ale i celému šachovému světu, že jest takovéhoto vysokého uznáni hoden. A tu lze právem chovati obavy, zdali se nám to podaří.

Jak je tomu vlastně s československým šachem? Širší veřejnost o tomto — sit venia verbo — sportu ví velmi málo. Zvykla si čisti zprávy o vynikajících výkonech našich footballistů, hockeyistů, tennistů, Sokolů, dokonce, diky Nekolnému, i v boxu, ale česko­slovenský šach na mezinárodním fóru v posledním desítiletí o sobě mnoho slyšet nedal. Aspoň srovnáme-li s tim, co před čtvrtstoletím až do světové války znamenalo ve světě šachovém jméno Důras, máme plné právo tvářiti se velmi bolestně. Je to opravdu s česko­slovenským šachem tak zlé? Což nemáme vynikajících hráčů, kteří by byli s to nás na mezinárodním kolbišti důstojně representovat? Nastal snad od dob Důrasových takový úpadek šachového umění u nás, že se ve světové soutěži s československým šachem vůbec nedá počítat? Na tyto otázky, jež interesenti o tento kruh dušev­ního sportu často kladou, je nesnadno dáti jednoznačnou odpověď. Po pravdě nutno říci, že jsme nikdy předtím neměli takové množství dobrých hráčů, jako máme nyní a že československá šachová kul­tura nepoměrně vyniká na př. nad Francii, což neni ostatně nic zvláštního, nebo nad Anglii, což už znamená více, vyrovná se Ra­kousku, zejména však Německu, což znamená velmi mnoho, a ne­stojí ani za Amerikou, což by u srovnání s jinými sporty mohlo někomu znamenati nejvíce. Kdybychom kteréhokoli z nejsilnějších hráčů dnešni generace, zvláště z těch mladých, byli měli před 25 lety, byl by měl Důras důstojného pomocníka v representaci českého šachu. Po této stránce může tedy Ú. J. Č. Š. s hrdým uspokojením přehli- žeti čtvrtstoletí svého trvání. Takovéto vynikající hráče nalezneme nejen v Praze, nýbrž — a to v stejné míře — i v Brně, ba ani třetí naše hlavní město, Bratislava, nestojí příliš za těmito dvěmi našimi hlavními středisky šachové kultury. Přihlédneme-li však blíže a hledáme toho hlavního a nejvýznačnějšího representanta, jenž by nám nahradil někdejšího Důrasa, octneme se rázem v trapných rozpacích. Není pochyby, že nejtaientovanějším z mladých mistrů pražských je Flohr. Uvážíme-li, že vynořil se teprve nedávno a již dovede zatopiti i takovému Dr. Aljechinu, nemůže býti o jeho talentu sporu. Kyne mu jistě velká šachová budoucnost. Ale, posuzujeme-li otázku naši mezinárodní representace se stanoviska stoprocentního čechoslováctví, Flohr je cizinec, jehož státní příslušenství ještě ne­dávno bylo sporné. Ti, kdož pamatují, jaký mravní význam pro nás mělo, když náš šach mezinárodně representoval Důras, který se po celé Evropě dohovořival svou chatrnou němčinou, jako kdysi i velký Čigorin, jinak neuměl než ruský, nedovedou se tak snadno smířiti se zástupcem, jehož národnostní příslušnost je určena pouze nedávno nabytým státním příslušenstvim. Na druhé straně nutno však poznamenat, že po stránce věcné, šachově sportovní, lze Flohra za representanta našeho šachu nesporně považovati, neboť jeho pozoruhodný talent vyvinul se v pražském šachovém prostředí v ostrém zápoleni s naši šachovou elitou.

Přes svoje veliké nadáni neni Flohr třídou pro sebe, jako byl kdysi Důras. Má jak mezi mladšími tak i staršími mistry rovnocenné soupeře. To ovšem není nic divného, uvědomíme-li si, že jsme po válce poměrně rychle dosáhli v šachu úrovně světové. V době, kdy vystoupil Důras, tomu ovšem tak nebylo. Tento dnešní rozinách je tak úžasný, že nebude od místa podati stručný přehled tohoto vývoje za uplynulých třicet let. Až do počátku tohoto století měla česká Praha pouze jediný šachový klub, který představoval šachový život nejen pražský, nýbrž i venkovský. Byl to Český spolek ša- chovní, založený v letech osmdesátých, který existuje dosud, aí žije spíše již jen slavnou minulostí než přítomností. K jeho nej­znamenitějším členům patřili dr. Jan Dobruský, velmistr a zakla­datel české školy úlohové, Jan Kotrč, nejsilnější praktický hráč český tehdejší doby a rovněž vynikající problemista, a dr. Jan Kvi- čala, pražský advokát. Do Prahy občas zajížděl třeti nejsilnějši hráč český, P. Karel Traxler, farář v Dubu u Vodňan. Tito tři, Kotrč, dr. Kvičala a Traxler, představovali koncem let devadesátých vý­květ českého šachu v praktické hře snad v celé oblasti historických zemí. Všichni měli nesporně sílu mistrů a první dva to i na meziná­rodních turnajích (Kotrč ve Vidni 1910 a dr. Kvičala v Praze 1908), byť bez pronikavějšího úspěchu, dokázali. Velikých zásluh o povzne­sení šachového života českého si vedle nich získal i znamenitý jed­natel spolku a redaktor českých šachových rubrik, J. Moučka. Kotrč s Traxlerem založili r. 1896 též první odborný list český, České listy šachové, jenž vycházel po šest let. Když Kotrč r. 1900 odešel do Vídně a Moučka zemřel, byla to pro český šachový život velká po­hroma. Tehdy převzal redakci Čes. listů šachových J. V. Štefanydes, v němž dostalo se českému šachu nového organisátora, zejména však jedinečného šachového redaktora, jejž co do schopností dosud nikdo nepředstihl a málokdo se mu vyrovnal. Přes to nepodařilo se mu od­borný list, ač byl skvěle redigován, udržeti. Zanikl náhodou v témž roce, kdy založením druhého českého šachového klubu „Dobniský“ (zal. r. 1902) vstupuje do Šachového života českého nová generace, jíž dostalo se čestného údělu vybudovati český šachový život na širší basi a vytvořiti tak předpoklady k dnešnímu rozvoji. Velikou zásluhu o to má přední dlouholetý činovnik tohoto klubu, zemřelý V. Kautský, jenž neměl sice takového rozhledu a vzděláni jako J. V. Štefanydes, za to však vynikal nezdolnou energií a úžasnou praco­vitosti. Možno opravdu říci, že propagaci šachu zasvětil celý svůj život, a stoji-li český šach organisačně i kvalitativně na dnešni výši, je to jen a jen jeho zásluha. Kautský neomezil svou činnost jen na Prahu, nýbrž zasáhl organisačně i na venkov, ba až na Moravu, na­vázal rozsáhlé styky s cizinou, zejména s Vidní a Berlínem, přičinil se o založení Ú. J. Č. §., obnovil odborný list (Časopis českých šachistů 1906—1926) a nevynechal ani jediné možnosti, které se dalo k roz­voji šachového života použiti. Ač dovedl vždy zachovati, ba žárlivé střici prestiž a primát svého klubu, nečinil tak na úkor klubů jiných, nýbrž podporoval zdravou konkurenci, pomáhaje horlivé při zaklá­dání klubů nových a nových. Má-li dnes Praha celou řadu význam­ných a silných šachových středisek, jest to také jeho zásluhou. J

Téměř v téže době, kdy zasahuje Kautský tak pronikavě do orga: nisace českého šachu, vychází z nejstaršiho střediska pražského ša­chového života, českého spolku šachovního, nejslavnější represen­tant českého šachového umění, Oldřich Důras. Jak situace dnešni zdá se ukazovati, bude jediný zásah českého ducha do zápoleni na šachovém kolbišti mezinárodním ještě dlouho spojen se jménem Dúrasovým. Léta 1906—1912 jsou nejslavnčjšim obdobím českého šachu. V nejsilnějšich soutěžích mistrů královské hry, jaké byly tehdy možný, dobývá Důras třikráte druhou cenu (Norimberk 1906 Vídeň 1907, Hamburk 1910), třikráte první cenu (Videň 1908 spolu se Schlechtrem a Maroczym, Praha 1908 spolu se Schlechtrem, Vrati­slav 1912 spolu se Schlechtrem), v Petrohradě 1909 je za Laskrema Rubinsteinem spolu se Spielmannem třetí. Pod dojmem těchto úspěchů dává mu i německý tisk titul „Grossmeister“, jak nazývá jen Laskra, Tarrasche, Schlechtra, Maroczyho, Rubinsteina a později ještě jen Capablancu. Fenomenální jeho nadáni nevyjadřují však jenom tyto jeho vnější úspěchy. Je to také kvalita jeho hry, jež jej řadí k nejprvnějším z prvních. Řada jeho partii stala se slavnou v šachové literatuře, byvši poctěna t. zv. cenou za brilanci, t. j. za nej krásnější partii. Důras má všechny ony vlastnosti, jež naší mladé generaci mistrů chybí. Tito dovedou sice partii správně založiti

(Důras toho často nedovedl), předči jej snad přesnější znalosti teorie (Důras byl často s teorii na štiru), nemají však oné neobyčejné hou- fcvnatosti, vytrvalosti a chladnokrevnosti, bez níž se opravdový mistr šachu neobejde. Důras byl každému i nejsilnějšimu soupeři *>t* dn posledního tahu partie nebezpečný a také se ho všichni báli. Af stál sebe hůře, neztrácel nikdy hlavy a dovedl zachrániti partii, kterou všichni považovali za ztracenou. Jakmile však dosáhl nějaké výhody, byl soupeř ztracen, kdo v partii s nim se dostal do nevý­hody, tornu se dařilo jako zápasníku v řecko-římském zápase, když St dá chytiti dvojitým nelsonem: už se z toho nedostal. Je mnoho partii, v nichž stál Důras špatně a vyhrál; neni nám známa partie, kterou by byl Důras, maje ji vyhranou, prohrál.

i Žňového střediska českého předválečného šachu, šachového klubu Dobruský, vyšli za doby Důrasovy ještě čtyři nadaní hráči, kteři dnes představuji starší generaci našich mistrů. Jsou to prof. Prokeš, Dr. Karel Treybal se svým bratrem Františkem a podplukovnik Hro­mádka. Pniméru mezinárodní třídy dosáhl z nich jen Dr. Karel Treybal, nejnadanějši z nich, ale zůstav jako druzí pouhým ama­térem, nemohl svůj jinak nesporný talent přivésti k žádoucímu roz­voji. Šachu nutno se oddati cele, jinak nelze v něm vyniknouti. K tomu však je kromě vynikajících nadáni třeba veliké odvahy nebo naprosté finanční nezávislosti a proto budeme asi ještě dlouho čekati n.i nového Důrasa. Po válce ovšem rozvinul se český šach k výši před čtvrt'! iletim netušené, poněvadž však i světová úroveň se nesmírně zvedla, neni poměr o nic pro nás příznivější.

Silných hráčů nesporně mistrovské síly má dnes Praha tolik, že neni snadno podati jich výčet s plným nárokem na úplnost. V po­předí dnes stoji vedle Flohra Opočenský, Dr. Skalička a J. Rejfíř, ale je tu kromě nich ještě celá řada významných hráčů, které možno jmenovati. Ze starších jsou to zejména ještě S. Šerý, Choděra, J. Do­biáš, J. Moravec a Ing. Krofta, z mladších E. Richter, B. Thelen, Ku­bánek, Dr. Zidlický; z pražské školy vyšli také Ing. V. Olexa, Ing. Silalda, prof. Schulz a j. Také dva aklimatisovaní Rusové, Maximo- vič a Potěmkin, a maďarský redaktor pražský Dr. Vecsey nemohou zůstati nejmenováni. Ale tím, jak praveno, pořád ještě není výčet úplný, a dostane-li se tento článek někomu z těch do rukou, kteří tu nejsou uvedeni, ubezpečuji jej, že právě na něho jsem myslil a jen z velkého nedopatřeni jsem jej nejmenoval. Nebof šachové hvězdy, zvláště pražské, jsou nesmírně citlivé a tato citlivost je neustálým pramenem nesnázi při sestavováni representačnich mužstev k různým šachově sportovním podnikům podle sily, jak se to vyžaduje, což způsobuje příslušným svazovým činovnikům nejednu bezesnou noc.

Přes tuto vysokou úroveň šachové kultury, již se Praha jednak vyrovnává, jednak předčí světová města, není jediným střediskem fcskoslovenskélto šachu. V tom s Prahou úspěšné soutěží Brno, ba sportovní ukázněností ji dokonce ještě předčí. O vysokou úroveň brněnského šachu má nesmírné zásluhy zvěčnělý šachový nadšenec St. Trčala, moravský to Kautský, znamenitý znalec problému J. Dedrle a Dr. Procházka. Těm se podařilo už před válkou soustřediti v Cesként šachovnim spolku brněnském výkvět šachového umění bez rozdílu národnosti. Shoda a organisační ukázněnost, jež tu med českými a německými šachisty vládne, jest přímo obdivuhodná; u srovnáni s tím jsou poměry pražské hotovou anarchií. Nejstaršim ! moravským mistrem byl J. Brach, jejž těžká choroba, bohužel, dnes již ze šachového života vyřadila. S ním kdysi o primát Moravy zá­pasil velmi nadaný Dr. Přikryl, jenž se však později praktické hry úplně vzdálil, čehož při velkém nadání jeho bylo velmi litovati. Ale i v Brně vlastni netušený rozkvět nastal po válce. Nejpřednějšim | mistrem moravským stal se po Brachovi Amos Pokorný, jejž nutno zároveň počitati k nejsilnějšim českým mistrům vůbec. Vedle něho vynikl ještě K. Vaněk, jemuž ovšem vadí, že jest nyní exponován na venkově a do Brna musí jen dojíždět. K representantům brněnského, resp. moravského šachu patři dnes také čtyři inženýři(l) Olexa, Ši- lalda, Berger a Oombos. Významnou roli v brněnském šachu hraji oviem němečtí mistři, ze starších A. Teller, Haida a L. Burian, z mladších a nejmladšich Molisch, Zinner, Pitschak, Kahane a Dr.

Hochwald. Po odchodu Vaňkově na venkov a po nedávném přesa­zeni Pokorného do Užhorodu — doufejme, že není trvalé — ocitá se representace brněnského šachu vůbec převážně v rukou Němců, aě vedení organisační je v rukou českých. I vynikající moravský mistr Gilg z Mor. Ostravy je Němec.

Také Bratislava stala se po převratu významným střediskem česko­slovenského šachu. Jména zdejších hráčů, M. Walter, May, Dr. Ke- rekes, Ing. Allerhand, E. Smogrovics, Dr. Zobel, Ing. Weber, Za- bodroezky, mají v našem šachovém životě dobrý zvuk. Čile si vedou i některé čistě slovenské kluby v menších městech na Slovensku, tak­že lze očekávati, že se mezi československými mistry vynoří záhy i plnokrevný Slovák.

Zjištujeme-li na základě tohoto pozoruhodného rozmachu česko­slovenského šachu jeho podíl na úspěchu při mezinárodním závo­děni, nemáme zrovna důvodu, abychom byli nějak nadšeni. Jak v turnajích mistrovských, tak i v novějším kolektivním zápoleni států, jak je v poslední době zavedla mezinárodni šachová organisace FIDE, je bilance našich úspěchů dosti hubená. Jediný větší úspěch přinesla nám šachová olympiáda v Paříži roku 1924, kdy jsme při celkové klasifikaci národů kolektivně obsadili s nepatrným náskokem před Maďary prvni místo. Tento úspěch však značně zkalil smutný pro nás fakt, že do vítězné skupiny individuálních vítězů se z českých zá­stupců (K. Hromádka, K. Vaněk, J. Schulz a Dr. Hrdlička) neprobil ani jeden a individuálním vítězem stal se zástupce Lotyšska, Matti­son. Bylo to tím bolestnější, že při této prvni olympiádě jednotlivé státy mohli zastupovati pouze amatéři, kdežto hráči z povolání byli na­prosto vyloučeni, ba dokonce šlo se tak daleko, že byli vyloučeni i mezinárodni mistři, třebas byli amatéry. Tenkráte právem bylo lze od našeho šachu čekati více. Při pozdějších olympiádách byly již předpisy změněny a zápasy jinak organisovány. Každý stát, zastu­povaný čtyřčlenným mužstvem, v němž mohli býti i profesionálové nebo mezinárodní mistři, utká se se všemi státy ostatními v hromad­ných zápasech a podle celkového počtu dosažených bodů v jednotli­vých partiích (ne hromadných zápasech) je klasifikován. Za těchto okolností obsadili jsme na olympiádě v Londýně (1927) 5. místo (za Maďarskem, Dánskem, Anglií a Holandskem), což opět neodpo­vídalo našim nadějím, nebof jsme měli mužstvo obzvlášť silné (Réti, Gilg, Hromádka, Pokorný, Prokeš), jež bylo všeobecně očekáváno výše. A dál než na páté misto jsme to ani ve dvou dalších olympiá­dách (Haag 1928 a Hamburk 1930) nepřivedli.

K správnému posouzení situace našeho šachu jest ovšem nutno věděti, které státy jsou před námi a které za námi. Přihlédneme-li k třem posledním olympiádám, na nichž, jak řečeno, zaujali jsme vždy páté místo, máme před sebou předně vždycky Maďarsko, jež jest ze všech států vůbec nejúspěšnějši, neboť obsadilo dvakráte první a jednou druhé misto. To je také, co nás nejvíce mrzí, nebof právem máme za to, že nejsou silnější nás, čemuž ostatně zdá se nasvěd­čovat! i to, že jsme je na těchto olympiádách jednou porazili, jednou hráli s nimi nerozhodně a jen jednou jimi byli poraženi. Dvakráte bylo před námi také Polsko, a to v Haagu, kde bylo třetí, a loni v Ham­burku obsadilo prvni misto. (V Londýně 1927 Polsko nehrálo.) Ani převahu Polska nechce se nám jen tak znáti, neboť v Haagu sice nad námi zvítězilo, ale v Hamburku, kdy bylo Polsko první, jsme je porazili my. Dále bylo dvakráte před námi Rakousko (v Haagu a Hamburku), kdežto v Londýně obsadilo spolu s Německem za námi 6.—7. místo. 1 s Rakouskem utkali jsme se při těchto zápasech jednou vítězně, jednou nerozhodně a jednou jsme byli poraženi. Německo bylo před námi jen jednou, loni v Hamburku, kdy jsme s ním hráli nerozhodně; v Londýně, kde jsme je porazili, bylo těsně za námi, v Haagu, kde porazilo ono nás, bylo až na 10. místě za námi. Amerika, která podobně jako Polsko hrála jen na posledních dvou olympiádách, byla jednou před námi (v Haagu, kdy byla za Maďarskem druhá), jednou těsně za námi (v Hamburku). Při obou těchto příležitostech jsme s ní zápasili nerozhodně. Anglie, která v Haagu nehrála, byla před námi v Londýně, v Hamburku obsadila za námi 8. misto. V obou zápasech jsme ji porazili. Jednou bylo před námi také Dánsko, a tov Londýně, kdy obsadilo druhé místo; v Haagu dělilo se s námi spolu se Švédském o obsazeni 5.—7. místa, kdežto loni v Hamburku bylo za námi až na 11. mistě. I s nim jsme jednou prohráli, jednou vyhráli a jednou hráli nerozhodně. Ale černým státem pro nás je Holandsko. Bylo před námi sice jen jednou a k tomu jen o půl bodu (v Londýně), ale po každé nás porazilo tak krůtě, jako žádný jiný stát. V Londýně 3 :1, v Haagu 2% : *1%, v* Hamburku dokonce *3yz : y2.* Případ tento svědčí, že i při těchto kolektivních zápasech projevuje se ono po­věstné turnajové štěstí jako v turnajích individuálních. To jsou právě ony momenty psychologické, jež při šachu tak často rozhodují. Z velkých států románských, Francie, Itálie a Španělska, ač právě tyto státy byly kdysi klasickou půdou pro šachové uměni, není nám nebezpečný žádný. Francie, jež dala kdysi světu Philidora, Labour- donnaise a nepřímo i Morphyho, neznamená šachově od druhé polo­viny 19. stol. nic a je po každé daleko za námi; na olympiádách jsme ji dvakráte porazili, a jen jednou hrála s námi nerozhodně. Také Itálie, která již v 17. stol. měla slavná jména Salvio, Polerio, Giachi- mo, Ercole del Rio a Ponziani a jejíž mistři již v 16. století se na krá­lovském dvoře španělském měřili s mistry španělskými v pravidel­ných turnajích, patří i se Španělskem k šachově nejslabším státům světa. Toto dokonce na olympiádě obsadilo dvakráte nejposlednější místo mezi všemi státy.

Pro tradiční individuální zápolení v mezinárodních turnajích mis­trovských velkého formátu nemáme po válce, jak již řečeno, dosud žádného zástupce, jenž by český šach tak representoval jako kdysi Důras. Turnaje tyto byly ovšem vždy kořistí profesionálů, a těch my právě nemáme. Naši amatérští mistři na tyto zápasy nestačí. Zde ne­záleží jen na pouhém nadání, nýbrž je třeba i ohromné rutiny a urči­tých vlastností psychických i fysických, jichž lze nabýti jen na­prostým oddáním se tomuto zaměstnání a z toho vyplývajícím ne­ustálým cvikem. K tomu se ovšem málokdo odhodlá. Naši amatérští mistři, pokud se v posledním desítiletí některého významnějšího mezi­národního mistrovského turnaje zúčastnili, nedosáhli pražádného úspěchu. Jediné Dr. K- Treybal může se honositi tím, čemu se říká čestný úspěch. Kdybychom ovšem s dobrým svědomím mohli za representanta našeho šachu považovati Richarda Rétiho, byla by naše bilance na mezinárodním kolbišti daleko příznivější. Réti patřil po válce do třídy velmistrů a dosáhl úspěchů, které zůstanou hi­storické. Ale za skutečného representanta československého šachu jej z několika důvodů nemůžeme považovati. Předně je žákem Dr. Tartakowera a odchovancem vídeňské školy šachové, kdež před válkou i za války žil. Že je příslušníkem československým, se s po­čátku ani nevědělo, pak se začalo proslýchat, že v cizině vystupuje jako Čechoslovák, až konečně r. 1927 na olympiádě londýnské Česko­slovensko i oficielně zastupoval. Ovšem určité vztahy k českému šachu Réti hned od prvního svého mezinárodního vystoupení ná­hodou měl. Mistr Důras a my ze starší generace s ním dodnes vzpo­mínáme na pověstnou remisu z mezinárodního turnaje ve Vídni r. 1908, kde Réti jako outsider urval v 8. utkání Důrasovi půlku bodu, která mu na konec chyběla, aby dobyl v tomto slavném turnaji sám první ceny, o niž se pak musil děliti s Vídeňanem Schlechtrem a Ma­ďarem Maroczym. Téhož roku pokusil se Réti na mezinárodním hlav­nim turnaji v Praze ziskati si mistrovský titul, který však připadl našemu Treybalovi. Jako přímý člen Ú. J. Č. Š. zúčastnil se r. 1913 jejího sjezdu v Mladé Boleslavi, kde s nevalným úspěchem hrál v mis­trovském turnaji. Tehdy ovšem nikdo netušil, že tento ne zrovna sličný student matematiky typicky semitského zjevu, jehož dosa­vadní šachové úspěchy byly tak nepatrné, vyroste po válce nejen ve velmistra prvního řádu, nýbrž dokonce i v zakladatele hypermodem čili novoromantické školy, k niž náleží i dnešní mistr světa Dr. AT jechin. A ještě méně dalo se tušiti, že po zániku podunajské monarchie nahodilá okolnost, že se Réti narodil v Pezinku, kde však snad nikdy nežil, učiní z něho příslušníka československého. A teprve před dvěma lety když Réti náhle předčasně zemřel, zvěděla širší veřejnost ša­chová, že své příslušenství k Československu bral opravdu vážně a hodlal se usaditi trvale v Praze, aby se mohl cele věnovati organisaci našeho šachového života. Dr. Tartakower, jehož šachovým žákem, jak již pověděno, Réti byl, charakterisoval jej již r. 1908 takto: „Réti studiert Mathematik, ohne trockener Mathematiker zu sein, ver- tritt Wien ohne Wiener zu sein, ist gebůrtiger Alt-Ungar ohne un- garisch zu kónnen, und wird noch der beste Schachspieler der Kelt werden, ohne Weltmeister zu sein!“

Jaké máme tedy vyhlídky v letošní pražské Olympiádě? Nebylo hy rozumno, oddávati se příliš optimistickým nadějím. Dokud neznáme sestavy cizích mužstev, neni ostatně ani možno odhadovati chance číkoliv. Ale my dosud ani nevíme, jak bude sestaveno mužstvo Česko­slovenské. Jak se zdá, pomýšlejí povolaní činitelé vybrati náš team z těchto 9 hráčů: Flohr, Opočenský, Rejfíř, Ing. Berger, Dr. Ska- lička, Gilg, Richter, Ing. Gombos a Kubánek. Těchto 9 bylo aspod pozváno do pražského předolympijského turnaje, k němuž pozváni ještě tři zástupci ciziny: švédský „coming man“ Gósta Stoltz, jiho- slovanský nadějný mistr Pirc a varšavský Polák Makarzyk. Kdyby­chom měli výsledek tohoto turnaje vžiti za prognosu, byla by pro československý šach nevalná. Obě první místa obsadili oba cizinci, první Stoltz, druhé Pirc, kdežto náš favorit Flohr skončil za nimi jako třetí, byv poražen Stoltzem a inž. Bergerem. Jako čtvrtý a pátý ex aequo skončili oba českoslovenští mistři, Opočenský a Rejfíř, za nimi o půlku následující se stejným počtem bodů Ing. Berger a Dr. Ska- lička. Také jen o půl bodu za nimi jsou Gilg a Richter, naproti bum mistr Prahy Kubánek a Ing. Gombos krůtě zklamali, zústavšeza předešlými o celé tři body, tedy o celou třídu. Poměrně nejlepši vý­sledek má nadaný Rejfíř, jenž nastoupil jako rekonvalescent po těžké nemoci a jediný ve skvělé partii skutečně přehrál Stoltze, bohužel však nevydržel a nepochopitelně jasně vyhranou partii zahodil re- misou. Kdyby se výsledek turnaje považoval za závazný, byl by tedy československý team: Flohr, Opočenský, Rejfíř, Ing. Berger a Dr. Skalička. Nebyl by špatný, neboť Flohr, Rejfíř a Dr. Skalička hráli již loni v Hamburku, Opočenský je starý zkušený internacionál a Ing. Bergrovi, který v tomto turnaji porazil Flohra a remisoval se Stoltzem, mohla by se poskytnouti příležitost ukázati, co umi. Ale v tomto sestaveni by nebyla dostatečně zastoupena Morava, bylo by proto záhodno, aby buď Opočenský nebo Dr. Skalička udělali místo ještě jednomu moravskému mistru. Ovšem rozhodnuto neni dosud o ničem, pouze Flohr a pravděpodobně asi Rejfíř v mužstvu určitě budou.

INSERUJTE I

**w přítomnosti**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**JK .Vágner.** SmfceAa

**Jýběí**

**crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

**SOUHRN SOUČASNÝCH VĚDOMOSTÍ 0 ŽIVOTĚ A JEHO MOŽNOSTECH NAPSALI H. G. WELLS VYDÁVÁ NAKLADATEL**

**J.HUXLEY-G.P. WELLS W FR. BOROVÝ V PRAZE**

*„Tomuto dílu se podařilo před- vésti nad očekávání hmatatelně před oči každého inteligentního čtenáře neuvěřitelné divý a ta­jemství života. Žádný čtenář at již ví málo nebo*

*mnoho neodolá, aby nebyl stržen pano­ramou, která se tu před ním rozviji.“*

| TECH O 3 | 2 STI1A- |
| --- | --- |
| NACH STliOJEAliEV- | |
| NOl. PŘIČ. | NA KŘÍD. |
| PAPÍŘE Z | A Kc 8 — |
| PTK\\(T | ID E N N Ě |
|  |  |

*James Uaney llobinson*

U všech knihkupců

**BIBLE MODERNÍHO ČLOVĚKA =**

V českém souboru děl

paní

„Colettě bylo dáno, aby umělec­kým dílem odhalila nevyzpytatel- nosti života ženy, a v nejčistším ohni poesie vytvořila obraz ženské duše. Ona je nejlid- štějšim srdcem moderní fran­couzské literatury.“

Colette

*■■■ -ý*

**MITSOU**

Druhé vydání. —

dosud vyšlo: aneb jak dívky dospívají k důvtipu. Přeložil Jar. Císař.

Brožované Kč 24-—, vázané Kč 36'—.

**PROSTOPÁŠNÁ NAIVKA**

Přeložil St. K. Neumann. Druhé vydání. Brož. Kč 28'—, váz. Kč 40'

**z**

**OSENÍ**

**TULAČKA**

V úpravě s obálkou E. M i I é n a. *U všech knihkupců a v nakladatelství*
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**Velkoměsto Vám jistě nesvědčí. Proč tam i byd- leti, když za půl hodiny Vás zaveze PRAGA PICCOLO do půvabné a zdravé krajiny.**

**PRAGA PICCOLO je elegantní čtyřválec. Celá rodina v něm může pohodlně jeti. Motor-jest naprosto spolehlivý a šetrný. Vždyf je to PRAGA! Při plném obsazení spotřebuje na 100 km asi 9 litrů benzinu a trochu oleje. A je to vůz, který Vás skutečně representuje.**

**PRAGA PICCOLO**

PŘINESE ZDRÁVI VÁM AVAŠI RODINÉ

**A TO ZA POUHÝCH K£ 39.000 -**

**Koupite-li AUTO PRAGA, koupíte i osvědčenou AUTOSLUŽBU PRAGA. Sta odborníků je připraveno Vám posloužit, kdekoli jejich služby potřebujete.**

PřítonmostL,

Spravedlnost kulhající.

S

našimi soudy je to stále špatné přes usilovnou snahu ministra spravedlnosti a celé řady rozumných lidí, kteři se namáhají seč jsou, aby získali nápravu, obávajíce se jinak vážné pohromy. Mluví se v prvé řadě o přetížení soudů, což jest nesporně prapříčinou všech nesnází. Jsou však ještě jiné, další příčiny, jež zpomalují chod naší spravedlnosti a snižují tradiční a ostatně naprosto nut­nou důstojnost soudů a které jsou potud závažné, aby bylo radno na ně poukázati. Uvádíme jich několik, vy­braných zcela náhodně.

Záludná vyhláška.

Byla příčinou již mnoha slz a ukrutného proklínání.

Visí zaprášená v temných chodbách našich soudů, ztra­cená na omšelých dveřích jednacích síní. Jsou-li všechny ostatni tabulky, které visí po chodbách a dveřích našich úřadů jen proto, aby je nikdo nečetl, aniž by jej za to stihla kdy nějaká vážnější újma nebo trest, je tato tabulka krutou výjimkou. Její text zní nevinně:

*Roky ve sporných včcecli počínají sc jcjicli vyvolá­ním. Vyvolávají se jen* v *jednací siní samé. Proto vstupte před určenou dobou k jednání do úřadovny*

v *obsilce označené.*

Doporučuji Vám co nejdůtklivěji, uposlechněte! Za­pomeňte na to, že u všech ostatních úřadů světa platí opakaže vstoupitik referentovi jelzpravidla dovoleno a ostatně slušno jen na vyzvání a po předchozím ohlášení, a vejděte. Stane se Vám ovšem v devětadevadesáti přípa­dech ze sta, že vstoupíte, kdy soudce nehodlá započíti ještě jednáni, k němuž jste předvolán, a že Vás proto ihned zase vykáže na chodbu, ale jen pro Boha se tím odstrašiti nedejte, vejděte a setrvejte. Jinak je konec: Ztratíte neodvratně a navždy svou při, i kdyby šlo o sto milionů a není Vám dohromady valné pomoci. Spravedlnost nežertuje, budete odsouzen, nebo naopak Vaše žaloba bude zamítnuta i kdyby od­půrcem Vaším byl největší kverulant s nárokem nebo námitkami sebe nespravedlivějšími a nesmyslnějšími. Zda se Vám to snad trochu divné? Je to novinka. Dříve ozývaly se chodby soudů voláním jmen stran, nyní jest tichu, zlověstné ticho, skrývající v sobě při panující zá­sadě našeho procesního práva, že kdo nepřijde na minutu přesně, ztrácí při, zlé následky. Za dveřmi jednacích síní vynášejí se kruté a nespravedlivé rozsudky pro zmeš­káni, zatím co třeba strany nic netuší a procházejí se chodbou. Soudem honění a v souzení obeznalí vítězí, nezkušeni prohrávají, čekajíce slušně na chodbách, až budou zavoláni. Nepomáhá nic, že odpůrce snad o jejich přítomnosti ví, ba a n i, ž e s o u d t o v i. Jsou soudci, kteří dodržují přesně nesmyslný předpis a klidně bez ohledu na to, že strana čeká přede dveřmi, vynášejí tyto nepěkné rozsudky.

Konečně jeVám to již hloupé, dodáte si odvahy a vstou­píte nesměle do jednací síně. Odbude se to s Vámi zkrátka:

„ Byl jste zde vJT30?“

„Prosím, čekal jsem na chodbě, až budu zavolán.“

„ .. Do toho mně nic není. Měl jste si přečisti tabulku na dveřích, nemohu Vám pomoci, jste odsouzen, pánové, nezdržujte mne.“

Neuvažujte o tom, zda podobného nařízení bylo třeba právě v době, kdy naše soudnictví prodělává vážnou krisi. Žádosti postižených za navrácení v předešlý stav — drahé, rozvláčné a ostatně většinou zcela marné — zatěžují soudce i soudní kanceláře, prostý cit pro spra­vedlnost se vzpírá této nemravné byrokratické forma- listice, podporující záludnost a využívající nezaviněné nevědomosti, ale co plátno? Proto vstupte před určenou dobou ... a za každých okolností neboť spravedlnost je nejen slepá, nýbrž i hluchá.

Padesát stání za minutu.

Totiž aby bylo jasno: Padesát se jich ustanoví na stej­nou dobu. Formalita vlastně, t. zv. první roky, při nichž se teprve zjišťuje, z čeho bude opravdu spor a co se vy­řídí rozsudkem pro zmeškání nebo uznání. Soudce usta­noví si tyto první roky řekněme na 8'15 hod. Tou dobou čeká na chodbě 10—15 advokátů, nejméně dvakrát tolik advokátních koncipientů a nespočetně slečen a stran. Jednací síň je zamčena. V 8.15, (někdy také později) se otočí klíč v zámku a tím momentem jsou po zákonu po­vinni všichni vejiti; kdo nevejde, prohrál (viz ostatně výše). To znamená přirozeně vřavu. Ukáže se záhy, že jednací síň vůbec nestačí, zbytek tedy čeká mezi dveřmi. Soudce láteří, hledá tužku a zapisovatele, marně prosí o ticho. Není kam položití spisy, neřku-li klobouk. Advo­káti a strany podpisují akta po skříních, oknech a zá­dech svých bližních. Zmatek je dokonalý, neboť vyskyt­nou se v davu na př. čtyři Nováci a je těžko zjistiti pra­vého. Mezitím pan zapisovatel „kontumácnul“ (odsoudil pro zmeškání) stranu, jejíž advokát, přimáčknut za kamny, přeslechl jméno svého klienta, třeba, že dával napjatě pozor. Tak to trvá asi hodinu, běda Vám opět, jste-li na dně ohromného stohu spisů, které postupně referent vyřizuje, budete čekati bez milosti hodinu i déle, jen abyste podepsal protokol a vzal na vědomí termín odročení. Když pak konečně nadejde okamžik, kdy by všechny tyto první roky měly býti jinak hladce vyřízeny, zjistí se, že:

1. je v jednací síni pět lidí, kteří, ač mají správné ob- sílky, nebyli voláni,
2. bylo odsouzeno deset lidí, kteří stáli, jak je bezpeč­ně zjištěno, právě pod krucifixem od samého začátku, ale přes to neslyšeli, že byli voláni,
3. jedna čtvrtina stran nepodepsala protokol nebo nepřilepila kolek,
4. po stolech bylo zapomenuto několik plnicích per, tužek a aktovek.

Výjevy z těchto soudních jednání zanechají v každém, kdo po prvé byl u soudu, zdrcující dojem a představu, že soud je něco, co se silně podobá tanečnímu sálu nebo pouti u sv. Matěje.

Chudáci svědci.

Plní jednu z nejdůležitějších občanských povinností a zachází se s nimi hanebně. Dostanou obsílku, řekněme, na 9 hodin. Od % na 9 přešlapují před dveřmi jednací siné na chodbě ; nikdo s nimi nemluví, nikdo si jich nevšímá. V 10 h. dodají si smělosti k dotazu, kdy mohou počítati, že na ně dojde řada, avšak mrzutý a rozčilený soudce břitce je odbude. Čekají tedy dál, nemajíce často ani kam si sednouti. V 11 hod. někdo zjistí, že jednání se nebude vůbec konati, poněvadž soud je zpožděn nebo věc byla zatím vyřízena nějakým odkladem a svědci pošlou se domů. Odcházejí a reptají. Marně. Přijde nová obsílka a krušná pout k soudu a čekání po celé4hodiny se opakuje znova. Nikoho nezajímá, že zaměstnavatel se na tohle chození k soudu dívá podezřívavě, nebo že doma je krám zamčený. Jsi svědkem, tedy mlč dokud se tě nebudou ptáti a hlavně čekej. Věz však předem, že se ti za to nikdo neomluví a že újmu, která tě stihne zdaleka ti nikdo nenahradí. Zachovej také stoický klid, zjistí-li se třeba na konec, že tě vůbec volali omylem a že o celé věci nemáš ponětí.

.. „Jste hotov, můžete jiti domů, už Vás nepotře­bujeme“.

Věc je vyřízena a nikoho nenapadá, že povinnost vy- dati svědectví se tím znevažňuje, že postižení, rozmrzelí svědci jsou materiálem procesním velmi pochybným a že každý si napříště dává pečlivě pozor, aby se pečlivě nevšímal toho, z čeho mu hrozí nebezpečí takovéhle šikany. A přece někdy jediný svědek rozhoduje ; ba namnoze i o životě a smrti. Zaslouží si tedy jistě, aby se s ním jednalo alespoň slušně a aby nebyl často po­važován jen za nepříjemnou a zbytečnou přítěž pro spor.

Pánové, nedalo by se to snad nějak  
smířit?

Tak začíná dnes jednání s větší nebo menší variantou ať před senátem nebo před samosoudcem. Nebylo by proti tomu jistě námitek, kdyby soudcům při tom vždy tanulo na mysli jen blaho sporných stran. Je přímo povinností soudce pokusiti se o smír, avšak o smír spravedlivý, při němž skutečně risiko sporu je vyvažováno přiměřenými vzájemnými ústupky spor­ných stran. Bohužel dnes rozhoduje v prvé řadě motiv docela jiný: smírem ubude práce. Tato svůdná perspek­tiva svádí naše praetory k tomu, že často nutí strany k smíru, který se na konec při klidném uvážení situace a chancí stran jeví násilným, nespravedlivým ba ne­mravným.

.. „Tak jen se suďte, bude to trvati ještě dva a možná tři roky, to víte, jak to dnes u soudů chodí a když to nakrásně vyhrajete, co z toho budete míti ? Na žalo­vaném si třeba nic nevezmete. A to víte útraty; vést spor není laciná věc. Co pak advokáti, ti jsou od toho, aby se soudili — já nechci přítomné pány doktory urážet — ale strany na to pak doplatí. Co by na mně bylo, já bych těch 1000 Kč vzal. Tuhle jsme tady měli případ, obě nohy pryč a dostal dvacet tisíc, tak to víte, co za tu Vaši zlomenou ruku můžete chtít. Mně jetojedno, ale rozmyslete si to“.

Tak to jde hodinu i déle, strany začínají se potit, advokáti malují unuděně prasátka do svých aktů, soud však bojuje urputně o kýžený smír, který by jej zbavil výslechu asi deseti svědků a vypracování rozsudku. Žalovaný jest chladnokrevný a ostatně spor za něho vede pojišťovna, žalobce to však začíná přemáhat, užil těch pochůzek a soudů trochu mnoho poslední dobou od té doby, co mu zbrklý motocyklista přerazil ruku. Zakolísá. Nyní to jde už snáze. Oba votanti přispěchají předsedovi na pomoc, líčí černě^všechny hrůzy neko­nečného procesu a suma se drobí... na účet žalobcův ovšem, žalovaný je jako skála. 1500,1400,1250,1100Kč. Konečně smír.

.. .„Pište, pane kolego. Žalovaný se zavazuje na úplné vyrovnání všech nároků do dnešního dne vznik­lých zaplatit! žalobci částku 1100 Kč “

Žalobce je nesmírně rád, že už je konec, ať už to do­padlo tak nebo onak. Dlouho by tento nápor byl již asi nevydržel. Nestará se již ani o to, že jeho advokát tváří se kysele a má proti smíru vážné námitky, které ostatně zanikají v chvalozpěvu senátu na rozvážlivost a rozum žalobcův.

„Už to pánové podepsali ? Tak další případ.“ A robota počíná znova. Tentokráte jest však žalobce tuhý a zů­stává ke všem domluvám soudu hluchým. Pro tento případ je tedy v záloze jiná metoda: Klid řízeni, Tři měsíce zákon pak nedovoluje s věci hnouti a tyto tři měsíce konají někdy divý, pokud jde o rozpálené hlavy sporných stran. Ostatně, obnoví-li některá strana vkvět- nu řízení, bude rok ustanoven až někdy na podzim nebo v zimě a pak ... Bože, kdo může říci, co bude s naši justicí v zimě a u kterého soudu bude do té doby třeba celý senát ? A tak tedy :

„Pánové, nechte to v klidu, zatím se nějak dohodnete třeba a můžete ostatně za čtvrt roku kdykoliv spor ob- noviti...“

Žalobce nechce: poukazuje na to, že finanční situace žalovaného je povážlivá a že věc tedy spěchá. Následuje ještě řada zoufalých pokusů, které strany rozhodné od­rážejí, a pak nezbývá než jednat.

„No tak tedy, jak chcete. Pište pane kolego. Za ža­lobce přítomen ....“

Tím okamžikem votanti ztratí o věc zájem a věnuji se spisům z docela jiných sporů. Předseda mrzutě diktuje s nezakrytým hněvem, cítě se dotčen ve své autoritě, které se tentokráte nepodařilo strany oblomiti.

Advokáti — soudci.

Nerozumějí si a neznají se mimo oblast své úřední činnosti. Neexistuje mezi nimi žádného pojítka, které by umožňovalo vzájemný styk třeba jen po stránce společenské, když již ne odborné. Chybí naprosto pojem právnicky-stavovské solidarity, krátce dva světy téměř si cizí a řekněme hned k značné škodě naší justice. Exis­tují soudci, jmenovitě mladší generace, kteří pohlížej! na advokáty jako na trpěné zlo a nic se nestarají o to, že advokacie jest zákonnou institucí procesní, stejně jako soudci, pro určité spory závazně předepsanou, bez níž by se ostatně soudy octly často s rozvaděnými, váš­nivými a právnicky negramotnými stranami v situaci přímo zoufalé. Neslouží naprosto ku cti soudci, když bez­ohledně a často zbytečně a nesprávně desavuuje staršího, zkušeného advokáta v přítomnosti jeho klienta jen proto, že má na věc odlišný názor a že si neuvědomuje ohromný rozdíl mezi svým úkolem hledati právo a zcela proti­chůdným úkolem advokáta, t. j. hájiti zájem svého klienta.

U pražských soudů sedí řada referentů, kteří jsou pra­vým postrachem stran i jejich zástupců proto, že me­chanicky šmahem ustanovují stání ve čtvrt- nebo půl­hodinových intervalech, nestarajíce se naprosto o to, že roky, které měly započíti ve 12 hod., začínají v důsledku toho až ve 3 hodiny a že pro jejich pohodlí celá řada lidí včetně advokátů ztrácí čas, který je stejně drahý jako čas soudcův. Konečně dlužno vytknouti jakousi ztrnu- lost mezi dnešními soudci, okolnost, kterou ostatně možno snad na sto procent přičísti přetížení soudců, kteři

v návalu práce ztrácejí jakýkoliv bližší, lidský vztah k projednávání kause a stávají se automaty, jejichž úkolem je v prvé řadě věc nějak vyříditi (říká se tomu v soudním žargonu „rozseknouti“), ať to dopadne tak nebo onak, hlavní věc, že spor bude skončen, a spis zmizí se stolu. Každá formální námitka je proto podrobována zvýšené péči na úkor věci samé, jen když může vésti k nějakému odklizení sporu se světa, anebo alespoň z okruhu I. stolice. Pro tuto věc mají však strany velmi jemný cit a není divu, že se tím vůči soudům znechucují

[ a ztrácejí důvěru, která jest základním pilířem každé spravedlnosti.

Nutno však dáti i advokátům jejich díl. Je nesporno, že rapidní vzestup jejich počtu (v Praze koncem roku 1930 již 933!, v Čechách 2162) zvyšuje konkurenční boj přes ostré předpisy komorní. Advokát stává se na klientu [ závislejším a i důstojnost jeho stavu upadá. Tvoří se na př. kasta „slavných“ obhájců, jejichž renomé šíří večer­níky za podezřelých chvalozpěvů tak dlouho, až komora učiní přítrž. Nepěkné aféry advokátů, které, jak dlužno lnyálně uznati, nenalézají ve stavu soudcovském bohu­díky analogie, způsobují, že soudci cítí se oprávněni dívati se na advokáty trochu svrchu. Úpadek umění řeč­nického a teatrální vystupování před soudem v přítom­nosti klientů, nechápajících prázdnotu a bezvýznam­nost slov svých zástupců, znechucuje soudce, kteří jasně vidí situaci a nemají možnost odsoudit i neprávnické

vývody advokátovy.

Výpočet neni zdaleka úplný a bylo by toho jistě obou­stranně daleko více. Vzájemná možnost posuzování sta­vovských vad vede k značné neloyálnosti jak u soudců tak u advokátů a současně ještě k větší uzavřenosti. Advokáti mluví s ironickým úsměvem o rozsudcích soudit, soudci kritisují podání a přednesy advokátů.

K docílení vzájemného ocenění společné práce a k od­straněni panujícího chladu nepracuje však nikdo. I zde jest jedna z příčin, proč agenda tak často skřípe za láte­řeni soudců i advokátů a v každém případě ku škodě občanů. *Dr. Jar. Drábek.*

POZNÁMKY

**Intrika.**

Když vyšel v minulém čísle „Přítomnosti“ článek proti pražskému primátorovi p. Baxovi, řekli si někteří lidé, že by se z toho dala ■ad udělat příležitost proti Dru Jaroslavu Stránskému. První si to ovšem řekl p. Jiří Stříbrný, který Dru Stránskému děkuje za I vyšetřováci výbor. Jeho tisk servíroval tedy obsah našeho článku veřejnosti jako doklad, jak píše „orgán národně sociálního poslance“ o národně sociálním primátorovi, a těšil se zřejmě, že národně sociál­nímu poslanci bude zatopeno. Výmysl vypadal tak půvabně, že mu nemohly odolat listy pravice a říkáni p. Stříbrného si přetiskly, pro­tože jim velmi záleží na tom, aby v národně sociální straně vzpla­nuti nijaká vojna. Na celé věci je ovšem jen tolik pravda, že Dr. Stránský je národně sociální poslanec; není už pravda, že „Pří­tomnost“ je jeho orgánem. Dr. Stránský do „Přítomnosti“ nepiše, nemá na jeji obsah žádný vliv a dokonce leckdy s ním živé nesou­hlasí; to je právě podstata svobodného časopisu, a červené kolečko tu „Rfitomnosti“, která tvrdí, že časopis, který otvíráte, je ne-
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iávislý, nevypráví žádnou lež.

Nebylo nikdy naším úmyslem vytvořit nový typ stranického orgánu, aDr.Stránský nás ktomu nikdy nenutil. Nemůže tedy býti nikdy a v žádném smyslu činěn odpovědným za obsah tohoto listu. Redaktoři stranických listů vězí tak hluboce ve své bídě, že, jak se ukazuje, vůbec jsou neschopni uvěřit v existenci svobodného

časopisu. Když „České slovo“ zcela podle pravdy konstatovalo, že za obsah „Přítomnosti“ odpovídá jeji redaktor, ocitoval to ně­jaký ubohý muž ve „Venkově“ a připojil k tomu vykřičník, což měla jistě býti vybidka, aby toto tvrzeni bylo považováno za zcela nehorázné. Představte si duši redaktora, který, potká-li se s tvrze­ním, že za obsah časopisu odpovídá jeho redaktor, přidělá k tomu vykřičník. Tento vykřičník je zrcadlo, v němž se obráži celé trudné postavení jeho autora. Tento nevolník vidí nevolnictví rozšířené po celém světě. — Podle našeho míněni může míti „Přítomnost“ smysl jen tehdy, je-li zcela svobodným orgánem. Stranické kůže je v českém světě již tolik, že by bylo zhola zbytečno ji ještě rozmno­žovat. Za těchto předpokladů „Přítomnost“ až dosud vycházela (což je známo) a dále bude vycházet. Dělá-li se přes „Přítomnost“ nějaká intrika proti Dru Stránskému, je to jen jedna ničemnost mezi mnohými. Budeme přemýšleti o tom, jak zameziti i tuto mož­nost. *—fp—*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Od Seligera k Czecliovi.

(Cesty německé sociální demokracie k politické aktivitě.)  
I.

luvilo-li se po válce o krisi socialistické Internaci­onály, pak jen ze zdvořilosti se volil tento neur­čitý výraz pro něco, co bylo v naprostém rozkladu. Neboť to všecko, čím socialistická Internacionála před válkou žila a v čem viděla své dějinné poslání, bylo hned v prvních dnech světové války rozvráceno. Jedním z předních úkolů socialistické Internacionály bylo za- brániti vzniku válečného nebezpečí společnou akcí mezinárodního proletariátu. Směrnice pro tuto akci byly stanoveny dávno před válkou na mezinárodních sjezdech Internacionály ve Stuttgartě a v Kodani. A ještě dva roky před válkou světovou, ve dnech 24. a 25. listopadu 1912, bylo na sjezdu Internacionály v Basileji zvláště zdůrazněno, že

„hrozí-li vypuknouti válka, jest povinností děl­ného lidu a jeho parlamentního zastoupení v zúčast­něných zemích, aby, podporovány souhrnnou čin­ností Internacionální kanceláře, nasadily všechno, aby zabránily vypuknutí války, používajíce ktomu všech prostředků, jež se jim zdají nejpů­sobivějšími a jež se mčni podle zostření třídního boje a zostření politické situace...“

Prostředky, o nichž resoluce mluví, byly: 1. částečná stávka v muničních továrnách, 2. bojkot,'3. generální stávka. Když však válka po dvou letech skutečně vy­pukla, ukázalo se, že názory německých členů socialis­tické Internacionály jsou docela jiné než názory jejich francouzských, anglických nebo belgických soudruhů. Akce, kterou socialistická Internacionála hrozila evrop­ským vládám, se bez ohlasu rozplynula ve válečném pokřiku, který byl mohutnější než všechny její proti- válečné resoluce. Proto 4. srpen 1914 jak v němečku tak i jinde znamenal rozvrat socialistické Internacio­nály. Byla poražena svou vlastní slabostí.

Čtyři roky války pak úplně stačily, aby mezi jednot­livými stranami socialistické Internacionály vznikla názorová propast, která se v době národně-revolučních převratů po válce ještě víc prohloubila. Bylo to vlastně dovršení ideového konfliktu mezi stranami socialis­tické Internacionály o myšlenku státu. Marxis­mus totiž příkře odmítal myšlenku státu jako kapi­talistický přežitek odsouzený k zániku. Na jeho místo měla býti dosazena společnost, nerozdělená stát­ními, národnostními nebo náboženskými přehradami. Ale poměry byly opět silnější. Na příklad česká soci­ální demokracie již v polovici roku 1917 opustila všechna marxistická dogmata o věcech státních a národních a ústy svých zástupců v Národním výboru se přihlásila k společnému národně-revolučnímu programu ostat­ních stran československých. A když došlo k převratu a k prohlášení samostatného státu Československého, bez výhrady se postavila do služeb nového státu, od­kládajíc všechny své politicko-programní požadavky na dobu pozdější, až eksistence státu bude zajištěna.

Mezi českou a německou sociální demokracií v ze­mích českých došlo proto již v prvních dnech pražského převratu k rozporům, které přetrhaly všechny svazky, jež tyto strany v Rakousku za války ještě pojily. Boj obou národnostních složek v Čechách o svrchovanou politickou moc na územích, v nichž se po rozpadu ra- kousko-uherské monarchie osamostatnily, strhl i ně­meckou sociální demokracii do proudu politických událostí, jichž vedení bylo v rukou stran nacionálně- buržoasních. Rozvrat socialistické Internacionály jako by dolehl na německou sociální demokracii v zemích českých dvojnásob těžce. Válka jí nemohla politicky nic přinésti. Vítězství spojeneckých zbraní slibovalo jen zvýšení tlaku kapitalistického panství v Rakousku a v Německu, naproti tomu prohra věštila vzrůst ne­bezpečí národních revolucí s nezbytným procesem dro­bení se velkých státních celků, což marxismus z tak­tických i národohospodářských důvodů odmítal. Ně­mecká sociální demokracie v zemích českých proto žila jen z toho, co jí programově i takticky poskytovala mnohem pohyblivější sociálně-demokratická strana v Rakousku. Ale k samostatné eksistenci politické strany v době tak vážné to nedostačovalo. Výsledky této její nesamostatnosti a závislosti na cizích vzorech se ukázaly právě ve chvíli, kdy v Rakousku byl obnoven ústavní život a německá sociální demokracie ze zemí českých se měla vysloviti o situaci. I teď ještě se řídila jedině tím, co navrhovala a dělala příbuzná strana v Rakousku. Vedení německé sociální demokracie v zemích českých nakonec přehlédlo i osudné rozdíly, které musily obě strany v otázkách státně-politických rozděliti ve chvíli českého převratu a zřízení samostat­ného státu českého. Neboť j e n sociálně-demokra­tická strana v Rakousku nemohla vidět v blížícím se rozvratu rakousko-uherského mocnářství nebezpečí pro svou vlastní eksistenci. Pádem starého císařství mohla politicky a mocensky neobyčejně ziskati. Proto její situace ve srovnání se situací se stranou sociálně­demokratickou v zemích českých byla tak příznivá i tehdy, když revoluční postup Čechů císařské Rakousko krok za krokem rozvracel. Ovšem, soudila-li tak i strana v zemích českých, (z kteréhožto důvodu odmítla dáti své podpisy na záštiplnou odpověď německo-nacio- nálních poslanců na český dotaz o chování se vládních

kruhů k českému národu za války), byl to jen další doklad jejího nepochopení situace, v které se před roz­padem Rakouska octla. Teprve později, když se měl stanovití program strany podle skutečné politické situace, nahlédlo vedení německé sociální demokracie v zemích českých svůj omyl. Ale ani teď se nedostalo o krok kupředu. Na konferenci strany v Brně dne 16. září 1917, jen narychlo převzalo válečné heslo Do­hody o právu sebeurčení národů a žádalo přetvoření

Rakouska v národnostní spolek států. S tímto heslem chtěla německá sociální demokracie vystačiti i pro doby, které se již ohlašovaly. Proto znovu odmítá jaké­koli společenství s nacionálním Sdružením německých poslanců z Čech, které právo sebeurčení vzalo za pod­klad pro utvoření samostatného území Deutschbohmen a hledalo posily v řadách německého dělnictva. Vedení německé sociální demokracie v tom vidělo léčku. Spo­jení s buržoasií ve chvíli, kdy se kácelo staré císařství, považovalo za zradu na svém socialistickém programu, kterou teď již zcela otevřeně vytýkalo svým českým soudruhům. Stará třídní nenávist i teď ještě nabyla vrchu nad rozhodováním se německé sociální demo­kracie v otázkách, které se stejnou měrou dotýkaly i eksistence sociálně-demokratického dělnictva pro případ českého převratu a vyhlášení samostatného státu Československého. Ale Wilsonovo právo sebe­určení národů, jako konečný válečný cíl Dohody, se vedení německé sociální demokracie zdálo býti na­tolik spolehlivé, že Němci v Čechách se nemusili stra­chovat o svou samostatnost ani tehdy, kdyby skutečné došlo k událostem, které Čechové, ve spolku se Slo­váky, připravovali.

Až náhlý převrat v Praze a prohlášeni Národního výboru, že budoucí stát Československý se bude sklá­dat z historických zemí českých a Slovenska v Uhrách, vyburcovalo německou sociální demokracii k pronikavé politické činnosti. Již sama skutečnost, že svrchované právo sebeurčení mělo býti podřízeno územním nárokům Čechů, donutila německou sociální demokracii, aby hledala nejkratší cestu do spojeného tábora ostatních stran občanských. Byla to nutnost tím naléhavější, protože vedení něm. sociální demo­kracie bylo organisačně předstiženo občanskými stra­nami, které myšlenku samostatného území Němců v Čechách již prakticky prováděly. Ježto Deutsch­bohmen, podle jejich přání, mělo býti samostatnou provincií něm. Rakouska s vlastní zemskou vládou a sněmem, německá sociální demokracie již z obavy, aby v této rozhodné chvíli pro osud Němců v Čechách ne­byla viněna z národní zrady, se přihlásila o spolupráci. Vůdce německé sociální demokracie, posl. Josef Se­li g e r, po krátkém váhání konečně přijal i odpovědnou funkci náměstka zemského hejtmana pro Deutsch- bohmen, čímž masy soc. dem. dělnictva byly dvoj­násob pevněji připoutány k národně-revolučnímu hnutí Němců z Čech.

II.

Přístupem německé sociální demokracie do tábora německých občanských stran, se napětí mezi českou a německou sociální demokracií značně přiostřiio. Dělnictvo obou stran se octlo uprostřed bojů obou ná­rodností, jichž cílem byla státní samostatnost podle vzoru marxismem již dávno odsouzeného. Nastal-li teď boj mezi oběma Národními výbory o politickou moc, octly se v boji proti sobě i obě sociální demokracie. Obě strany byly zastoupeny v Národních výborech, Česká sociální demokracie v českém, německá v ně­meckém Národním výboru. A oba Národní výbory vydávaly prohlášení k obyvatelstvu, která na straně české byla podpisována čelným funkcionářem české sociální demokracie dr. Frant. S o u k u p e m, jako jednatelem čsl. Národního výboru, a na straně německé vůdcem německé sociální demokracie, posl. Josefem Se- ligerem ve funkci náměstka zemského hejtmana pro Deutschbohmen. To ovšem nemohlo zůstati bez vlivu na smýšleni soc. dem. straníků o mezinárodní solida­ritě, které jim bylo vštěpováno od samého vstupu do strany. Na štěstí vedení obou socialistických stran do­vedlo ještě vías zabrániti všemu, co by soc. dem. děl­nictvo v této převratné době mátlo. Neboť chápalo-li icské soc. dem. dělnictvo myšlenku samostatného státu Československého jako nutný předpoklad k zří­zeni státu socialistického, nejinak tomu mělo býti i na straně německého dělnictva v otázce zřízení samo­statné něm. rakouské provincie Deutschbóhmen. Proto také bouřil-li Seliger ještě nedávno proti německé bur- ioasii, kterou činil odpovědnu za válku a hrozil jí od­platou, nyní, jako náměstek zemského hejtmana, se musil miti na pozoru před vším, co by náladu vyhla­dovělého dělnictva ještě víc pobuřovalo. I německý proletariát, podle jeho výroků, musil nejdříve žádat samostatnost německého území v Čechách, jako první krok k zřízení státu ve smyslu marxistickém. Jenom ie zásobování průmyslových krajů severních Čech potravinami, působilo zemské vládě pro Deutsch­bóhmen čim dál tím větší potíže. Na této otázce vlastně závisela celá její bezpečnost i akční schopnost čeliti okupačním úmyslům pražské prozatímní vlády. Proto když předchozí jednání dra Lodgmana v pražském Národním výboru se nesetkalo s úspěchem, Seliger, spoléhaje na solidaritu a pomoc některých svých čes­kých soudruhů, odhodlal se k cestě do Prahy. Ale jeho posláni jen dovršilo roztržku nejen mezi Němci a Čechy, nýbrž přetrhlo i poslední svazek mezi oběma příbuz­nými socialistickými stranami.

Jednáni posl. Seligera v pražském Národním výboru má vyznám historický. Do Prahy přijel navečer dne 4. listopadu 1918. Nepřicházel jako náměstek zemského hejtmana pro Deutschbóhmen, nýbrž jako soukromník, aby si vyžádal potřebné informace o stavu věcí, které byly oběma národům společné. Ale vlídné přijetí, jehož se mu dostalo od jeho bývalých kolegů z rakouské říšské rady, dodalo mu odvahy, aby po krátké přátelské roz­právce žádal o závazné vyjádření, jak Národní výbor hodlá postupovat v otázce zásobování severních Cech. Seliger především poukazoval na vzrůstající nebezpečí porušeni veřejného pořádku, neustane-li Praha ve své vyhladovovací politice severních Čech. Prohlásil, že ani takový způsob nemůže Němce přinutiti k vzdání se tráva sebeurčení a žádal, aby zásobování bylo rozdě- eno na českou a německou sekci, které by, podle po- íynú svých vlád, řídily rozdílení potravin. Stejný návrh předložil i v otázce večejné správy. Žádal, aby až do rozhodnuti mírové konference, obě sporné strany spra­vovaly své věci samostatně a jen v otázkách společných mělo býti docíleno dohody vzájemným dorozumněním obou vlád.

Národni výbor odmítl z důvodů zásadních. Již s ohle­dem na mirové jednání nemohl dopustit, aby v Čechách vedle sebe eksistovaly dvě samostatné vlády. Od této zásady neupustil ani tehdy, když posl. Seliger nakonec hrozil branným odbojem Němců proti Praze. Jednání, které se svým průběhem čím dál tím více přiostřovalo, nakonec přerušil temperamentní dr. Alois Rašín vý­rokem,snímž Němci potom dlouhý čas proti republice agitovali. Neboť když posl. Seliger namítl, že Národní výbor nemůže v osamostatnění Deutschbóhmen viděti útok na eksistenci Čsl. státu, nýbrž jen provedení Wil- sonovy zásady o právu sebeurčení národů, dr. Rašín, připomenuv vše, co Němci až dosud proti státu pod­nikali, konečně doložil, že za tohoto stavu věcí možno proti jeho návrhům užiti jen starého hesla: ,,S rebely se nevyjednává“. O přesném znění tohoto výroku byl po­zději spor. Jeho ostří bylo členy Národního výboru mírněno, ale na věci samé se tím nic nezměnilo. Jisté bylo, že posl. Seliger odešel z Národního výboru již jako nepřítel a podle toho se i choval. Na velké schůzi v Te­plicích dne 10. listopadu poprvé promluvil štvavou výzvu k německému lidu, jež svou prudkostí předčila i některé odborné výzvy německých nacionálů. Seliger m. j. pravil, že Národní výbor v Praze považuje Wilso- novu zásadu o právu sebeurčení národů za pouhou frázi, protože — jak prý mu bylo řečeno — dnes rozhoduje jen moc. Němcům prý tedy nezbývá nic jiného než kapitu­lace nebo hájení práva svobody. A to se stane! hrozí se zaťatou pěstí. Německý lid se prý může vysvoboditi z českého jařma jednou ranou. Proto již teď volá přes hranice do Prahy, že německý lid ze severních Čech se připojuje k — velké republice německé. Snad prý již zitra nebude pro německý lid z Čech hranic, protože revoluce v Německu, které posílá pozdrav, smete vše­chny imperialistické choutky české buržoasie.

Svědčilo o jeho nedůslednosti, že jako náměstek zem­ského hejtmana pro Deutschbóhmen veřejně hlásal při­pojení k Německu, když Deutschbóhmen, podle intencí zemské vlády, mělo býti samostatnou provincií něm. Rakouska. Ostatně zmoudření přišlo již za několik dní, když Seliger, společně s dr. Lodgmanem, odjeli do Dráž­ďan, aby žádali saskou vládu o pomoc proti českému okupačnímu vojsku. Poměry v Německu již pro svou sociálně-revoluční povahu Seligera odradily od spoléhání se na pomoc země, kde sociální demokracie zoufale zá­pasila o svou vlastní existenci. Tak zase nakonec zbylo jen Rakousko, které však pro svou zeměpisnou polohu Seligerově slučovací představě tvořilo hodně potíží. Ale na tom prozatím nezáleželo. I Seliger pevně věřil, že mírová konference nemůže požadavky Němců z Čech odmítnouti. A dokud nerozhodla, nebylo nic ztraceno. Po obsazení Liberce českým vojskem, dne 11. prosince společně s členy zemské vlády opustil Čechy, aby v za­hraničí usiloval o osamostatnění zněmčelých částí Čech. Ale zdá se, že teprve doba emigrace Seligerovi ukázala, že cesta, kterou německá sociální demokracie ve spolku se stranami občanskými nastoupila, byla v samých zá­kladech pochybná. První takovou ukázkou vůbec bylo chování se německého dělnictva po obsazení Deutsch­bóhmen českým vojskem. Spoléhal-li Seliger a ostatní, že zejména sociálně-demokrátické dělnictvo bude se k čsl. státní správě chovati odmítavě a tím podnítí od­por v ostatních vrstvách německého obyvatelstva, pak jejich očekávání nebylo splněno. Právě naopak. Ná­prava v zásobování, kterou čsl. vláda v zněmčelých kra­jích provedla, bylo na straně dělnictva přivítáno jako ukončení zmatků a bídy, v nichž se severní Čechy v době odboje octly. Bylo také lhostejno odkud náprava přišla. Hlavni bylo, že konečně nastal klid a návrat k normál­ním mírovým poměrům, po nichž všichni bez rozdílu toužili. Že je mezi Němci a Čechy ještě řada otázek po­litických, o to se většina německého obyvatelstva ne­starala. To, soudilo se, je věcí politiků, aby hledali cesty k vyrovnání. Měl-li někdo vůbec zájem o vývoj poli­tických poměrů, pak to bylo sociálně-demokrátické dělnictvo. Ovšem, ale jeho zájem byl docela jiný než si přáli vůdcové německého odboje. Sociálně-demokratic- cké dělnictvo především nemělo mnoho pochopení pro úzkou spolupráci své strany s buržoasii v době, kdy se slibovala socialisace a vyvlastnění velkého majetku. Stalo-li se vedení německé sociální demokracie součástí občanské koalice, která bojovala proti Praze o věci do­cela jiné, byl v tom spatřován odklon od původního so­cialistického programu. Této situace zejména využívala oposice ve straně, aby dělnictvu ukazovala na nemožné cesty, kam až vedení strany, se Seligerem v čele, zabředlo. Heslo: „pryč od měšťáků!“ nakonec ovládlo mysle ně­meckého dělnictva válkou ochuzeného a zrevoluciono- vaného. Proto také to, co Seliger, společně s Lodg- manem a ostatními v zahraničí podnikal, nebylo již uznáváno jako „služba národu“, nýbrž jako „pomoc buržoasii“.

Je pochopitelné, že to vše, co se dělo v Čechách nemo­hlo zůstati bez vlivu na Seligerovo smýšleni. Možno říci. že pobyt ve Vídni, kde se zemská vláda pro Deutsch- bohmen po svém odjezdu z Čech zdržovala, Seligerovi umožnil jasnější pohled na situaci. Dokud byl v Čechách, představoval si vše víc podle vzoru dra Lodgmana než podle skutečnosti. Již velké zklamáni, kterého se členové zemské vlády dožili v otázce vyslání expertů za Deutsch- bóhmen a Sudetenland na mírovou konferenci do Paříže, nesvědčila o upřímné snaze rakouské vlády Němcům v zemích českých pomoci. Pro Seligera to bylo zklamaní dvojnásob bolestné, protože rakouská sociální demo­kracie, která teď měla vládu v rukou, po každé dovedla najiti důvody, jimiž se proti jeho výtkám ospravedlňo­vala. Seliger teď stále narážel jen na „státní zájmy“, za něž se vůdcové německé sociální demokracie scho­vávali před svým soudruhem z Čech, jemuž nemohli pomoci. Konečně rozhodnutí mírové konference o Deutschbóhmen Seligerovi ukázalo, že další boj o tuto ztracenou ilusi Němců z Čech, byl by zatím bojem mar­ným. Horoval-li dr. Lodgman o společném postupu ně­meckých stran proti českému panství, „které Němci nikdy neuznali a nikdy neuznaji“, Seliger již teď měl pochybnosti, zda to, co Lodgman zároveň navrhoval jako závazný program pro všechny strany, bude i straně sociálně demokratické prospěšné. Podle hlasů z Čech viděl, že další závislost na taktickém programu spoje­ných občanských stran je pro sociální demokracii ne­možná, nemá-li již teď dojiti k boji s levicí, jejíž posice ve straně den ode dne vzrůstaly. Vedení německé sociální demokracie se tak opět octlo v podobné situaci jako při rozvratu Rakouska. Program spojených stran občan­ských se zdráhalo přijmouti a vlastního programu ne­mělo. Nejhorší však bylo, že sám Seliger, od něhož se čekala náprava, byl ještě v zajetí ideologie, kterou teprve později, po roztržce s Lodgmanem, odsoudil, Neboť ve chvíli, kdy strana se otřásala pod náporem levice, nepřestává do Čech volat, že německá sociálně­demokratická strana neuznává rozhodnutí pařížské Rady. A teprve, když pochopil, že takové, čistě lodgma- novské, prohlášení bylo vodou na mlýn levice, následoval další projev, v němž narychlo udělal několik koncesí i socialistickému programu strany. Prohlašuje, že „pa­pírovým aktem pařížským není v Evropě ještě zjednán mír. Jen velká bouře mohutného převratu dopomůže Němcům v Čechách k právu sebeurčení a svobodě k triumfu ...“

Amnestie presidenta republiky, jež byla vyhlášena po rozhodnutí mírové konference, používá, aby se co nejrychleji vrátil do Čech a chopil se otěží strany ještě dříve než ji vzrůstající nápor levice zcela ovládne. Těšil-li se dr. Lodgman, že Seliger i teď ještě bude v čele své strany jeho ochotným pomocníkem, v brzké době se měl přesvědčit, že do Čech se vrátil Seliger jiný než ten, který před časem opouštěl Čechy jako náměstek zemské­ho hejtmana pro Deutschbiihmen ...

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Ing. Jaroslav F. Horák:*

Dva americké portréty.

V

době civilní války narodili se v Americe dva hoši. Jim v únoru 1863 v agrárním státě Connecticut a Charles v únoru 1862 v prů­myslové Pennsylvanii v kraji pittsburghském, okrsku havířů, pu- dléřů a podobných cechů umazaných a tajuplných řemesel.

Jim prochází jen obecnou školou a v šestnácti letech vstupuje do života jako pomocník ve válcovně drátu. Podnikavý jeho duch při­vádí ho velmi brzy do centra železářství, Pittsburghu. Vrozenou inteligencí postupuje brzy k přednímu dělníku a v pětadvaceti letech jest již závodním hutě a válcovny drátu; krátce po té pak ředitelem. Z Jima stává se pan James A. Farrell.

Charles nabývá lepšího vzdělání v koleji. Rovněž v šestnácti vstu­puje do života jako úředník v obchodě. Po dvou letech měni své po­volání a přechází k vysokým pecím slavné huti Andrew Carnegieho Edgar Thomson, v Braddocku. Ve svých 22 letech jest již vrchním inženýrem a asistentem ředitele. V té době tvoři pan Andrew Carnegie svou velikou společnost a mladý, třicetiletý Charles řídi jeho nej­lepši a největší huť v Homesteadu. Z Charlese stává se pan Charles Michael Schwab.

Pan Charles Michael Schwab jest pozoruhodným zjevem Ameriky a celého průmyslového světa. Jest ztělesněným optimistou. Tvrdu- šíjným optimistou každým svým nervem. Jeho neobyčejné schop­nosti, tvůrčí energie, analytická schopnost myšlenková a také jedi­nečná příležitost byly kováři jeho kariéry. Jak jest tomu vždy v po­dobných případech, zli lidé tvrdí, že i jeho uměni na housle bylo oce­ňováno společenským okruhem pana Carnegieho. Ukázalo se však, že dobrý hudebník a jiskrný společník dovede býti stejně dobrým ředitelem a později presidentem obrovského Carnegieho monstra.

V té době železářství Ameriky bylo ve vývoji. Obrovská územní rozloha její byla vybavována železnicemi a prodělává organisační periodu po každé stránce. Byla jedinou obrovskou rušnou dílnou konsumujicí nesmírná kvanta oceli. Výroba nestač! hraditi spotřebu a tak nové závody rostou a staré se rozšiřují nebývalým tempem. Byla to vhodná doba pro podnikavého a smělého ducha pana Schwa- ba, jenž nejen objevil se býti skvělým organisátorem, ale i psycho­logem. Jedinou starostí závodního tehdy jest vystupňovatl produkci na nejvyšší miru, bez speciálního zřetele na jakost a konečně i cenu. Jemu svěřené závody stále produkují málo, ač běží plnými sto pro­centy. Jak zvětšiti výrobu? Při ranní pochůzce válcovnou napíše beze slova na tabuli: ,Jack se svou partou dosáhl na denní směné pro­dukce 120 tun. Jest to největší dosud dosažený výkon.' Správně po­čítal s psychologií lidí. Druhý den objevilo se na tabuli rukou tore- mana Billa: ,Bill se svou partou posáhl 140 tun? Nevím, jak dalece podařilo se mu vystupňovati výrobu tímto ušlechtilým zápolením šikovnosti dělníků.

Ve svých závodech zavádí nejnovější pokroky výrobni, třeba *it* tyto jsou dosud ve vývojovém stadiu. Může se chlubiti, že jeden z prvých zavedl Siemens-Martinský proces, basi to železářské vý­roby dneška. Produkce železa a ostatního průmyslu se brzy zdvoj­násobuje a předbíhá volnější vývoj konsumu. Dochází k prudké prů­myslové krisi let devadesátých s obdobným průběhem dnešni. Jii v těch dobách v této veliké nezalidněné zemi vzniká nezaměst­nanost a destrukce cen, ač obě dočasného trvání. Pan Schwab chápe, že takový vývoj není přirozeným a že nutno mu čeliti vhodnou orga­nisací výrobních jednotek. Vliv vlády jest příliš malý, a nemoino tudíž očekávati ani požadovat! jakékoliv regulace chodu hospo­dářského stroje. Mocný průmysl jest v prvé řadě povolán chopiti se I sám iniciativy. Tak vzniká známá United Steel Corpor. a pan Schwab jest prvým presidentem ve svých 39 letech jako jeden z myšlenko­vých původců tohoto obrovského útvaru.

Svět se podivně točí. Po dvou letech odchází k malé tehdy Ikthlc-

hem Steel Comp. Bohatý na zkušenostech, vychován neúspěchy a puubuzen úspěchy organisuje a zvětšuje podnik. Dopouští se veliké chyby, neboť Bethlehem jest dlouho podnikem pana Schwaba. Bethle­hem jest dlouho jen pan Schwab. Pochopí, že veliký podnik nemůže býti aférou jednoho muže, byť i schopnosti pana Schwaba. Vybírá a vychovává si své spolupracovníky. Podnik slučuje se s mnohými lávody a vyspívá na druhou největší společnost světa v železářské výrobě. Jeji závod u Baltimore, Sparrows Point, jest jedním z nej- šikuvnéji položeným závodem v Americe, polohou předurčeným pro exportni expanse do Střední a Jižní Ameriky. Nedávná fuse s Lacka- wannou dala ji závod ovládající trhy Nové Anglie a uplatňující se v pohádkoví vyrostlém a vybaveném průmyslu Detroitu a v poje- lefi vůbec. V poslední době opět platí heslo: ,Go west young man? Pan Schwab poslouchá hlasy suché mathematiky obchodní. Ford zařizuje se v Kalifornii se zřejmým pošilháváním po trzích Číny a Východu, obrovská olejová pole a všechen rostoucí průmysl za Ruiky Mountains nutně vyžaduje oceli, a to nejlépe hned na Paci­fiku. Koupi a fusí s menšími podniky Západu získává určitou basi pro využiti situace, což jest otázkou jen krátké doby.

Za války plně staví svou Bethlehem do služeb národní věci ame­rické. Jeho ocelárny chrli ročně 8 milionů ton ingotů pro válečné účely. Sám organisuje pomocnou lodní službu pro dopravu vojska a materiálu na západní bojiště. Po ukončení války dále věnuje se rozvoji Bethlehem, již stál u kolébky a jejiž úspěch jest jeho úspě­chem, a to ve funkci předsedy ředitelstva. 1 v železářství plati lidové heslo: Jaký pán, takový krám. Bethlehem jest stále společnosti jeho energického a prozíravého ducha. Nutno-li postaviti obrovské par­níky pro dopravu rudy z Kuby či Jižní Ameriky, staví je Bethlehem. Ingoty a odlitky neobvyklých rozměrů jsou uskutečňovány v zá­vodech Bethlehem. Striktně obchodní vedeni podniku na individua- listickém principu jest dopodrobna realisováno závody Bethlehem. Energické a poměrům vyhovující uskutečňování časových sociálních principů zaměstnaneckých jest se'zdarem prováděno závody Beth­lehem.

Jeho veliký rozhled hospodářský není jen oceňován, ale poža­dován celou řadou jiných společností. Pan Schwab jest ředitelem největší banky světa, Chase National Bank, dále Metropolitan Life Insurance Comp, a celé řady jiných podniků, jež by se mně sotva povedlo plně vyjmenovati. Veliká jeho popularita jest jen prostým důsledkem neúmorné práce a úspěchů.

V celém železářském světě jest také velmi dobře znám ve své funkci presidenta American Iron and Steel Institute, exlusivně ame­rické to instituce vůdců ocelářské industrie. Rád předsedá jejím schůzím a se svého vysokého místa posuzuje a předpovídá, pohříchu neobyčejně správně, stav a vývoj obchodu a průmyslu Unie. Mluví k publiku, z nichž přemnozí byli jeho spolupracovníky. Mnohé presi­denty a ředitele velikých společností pamatuje si v jejich dělnické haleně. Mluvi-li pan Schwab, publikum tleská. Tleská obsahu i po­dáni, neboť neopomene uvésti i v nejvážnějšich projevech řadu historek, ftečnika bez historek posluchač brzy zapomíná; vtipná historka přiléhající k věci dlouho upomíná na slova, jež řekl pan Schwab. A vskutku, historek o panu Schwabovi a jím uvedených existuje stejně mnoho, jako jeho poznámek k průmyslové a obchodní situaci. Uvádí-li, že nynější jeho spolupracovník a žák, Eugen Grace, president Bethlehem jest daleko šikovnějším ocelářem nežli on sám, publikum tleská panu Schwabovi, nikoliv panu Gracemu, neboť chápe, žc chce takto dokumentovati pravdivost své poučky: Nikdo nemá patentních práv na stálý obchodní a životní úspěch.

Pan Schwab skvěle rozumí hospodářské situaci a struktuře své země a její problémy takřka již instinktivně čiti. Právě v důsledku své přebohaté životni zkušenosti — Bernard Shaw by řekl životní prakse — již si získal v dobách vysoké konjunktury i prudkých depresi. Celá jeho životní zkušenost jen utvrzuje jeho tvrdošíjný optimismus. Nesmírný ocelářský průmysl Unie jest jednou z jeho nejdůležitějších složek hospodářského života, což logicky vyžaduje, aby jeho vůdcové stejně rozuměli a dbali zájmů i ostatních kompo­nent, hospodářské skladby země. Předpoklad, plně splněný v osobě

pana Schwaba. Říkávalo prý se v dobách, kdy pan Hoover byl ministrem obchodu: Co neví ostatní členové vlády, ví pan Hoover; co neví pan Hoover, ví v Americe již jen pan Schwab, a co neví pan Schwab, to už pak neví nikdo.

Tomuto oceláři jsou hospodářské problémy agrární stejně důle­žitou otázkou železářskou, jakožto silného konsumenta ocelářské industrie, zasluhující plné spolupráce k zdárnému řešení. Stejně tak hospodářská stránka průmyslu gumy či snad i cukrovinek, neboť jest si vědom, že prospěch jedné části průmyslu jest nemyslitelným bez současného zdaru a prospěchu ostatních odvětvi. Jediný slabý článek v uzavřeném řetěze hospodářského celku snižuje celkovou jeho pevnost, a již před několika lety, v dobách bezstarostné kon­junktury Unie, on, mluvčí těžké industrie, upozorňuje, že na zvýšené životní úrovni Spojených států neparticipuji všechny složky oby­vatelstva rovnoměrně. Jsou z ni vyjmuti dosud farmáři a jest jen v zájmu železářské industrie, aby i tato složka zúčastnila se zvý­šeného blahobytu, neboť bez ni nemožno považovati zvýšenou úroveň životní za trvalou. Jeho hospodářská koncepce velmi silně připomíná krásnou zásadu Lincolnovu, jež byla podnětem k otrocké válce: Tento stát nemůže prosperovati, pokud jest složen z polo­vičky svobodných a polovičky otroků.

Jeho klíč k trvalé prosperitě či desatero jest velmi dobře v Ame­rice známo a citováno, neboť vystihuje ducha a směrnice podnikáni v této veliké zemi jedinečné hospodářské struktury. Jest populárním již proto, že bylo formulováno Charley Schwabem, jak jest všeobecně v Americe zván. Zni: 1. Plať zaměstnanci nejvyšši možné mzdy. 2. Považuj zaměstnance za obchodní společníky. 3. Veď obchod za plného denního světla. 4. Nezapomeň, že zákon poptávky a nabídky jest nevyčerpatelným. 5. Žij a pomáhej žiti. 6. Vítej nové myšlenky. 7. Nikdy nepokládej dosažené za dostatečné. 8. Veď obchod na nej- ekonomičtějši basi. 9. Hleď a mysli do budoucnosti. 10. Usmívej se, buď vesel a pracuj na podkladě, že účelem obchodu a průmyslu jest zvýšeni štěstí člověka.

Pan Ch. M. Schwab ve své funkci presidenta Institutu jest gala řečníkem průmyslové Ameriky a duchaplným hostitelem vůdců ostatního průmyslového světa. Hosti i vzácného hosta z Východu, královnu Marii z Rumunska. Královna jest vděčna a posílá panu Schwabovi vysoký rumunský řád. Chlubí se jím v plenu Institutu, aby vidělo, jakého má nyni hezkého presidenta. Říká to ovšem jako mnoho jiných starších pánů, již si při těch slovech podívají a po­hladí své bříško, zapínajíce se na nejhořejši knoflík kabátu. Mimo to jest důstojníkem řádu čestné legie, majitelem Garyho a Besse- merovy medaille, nejvyšši to pocty, jíž může ocelář dosáhnouti, udě­lované britským Iron and Steel Institutem, kterého jest též čestným vicepresidentem.

Pan Schwab nebyl by bohatým Američanem, kdyby nepodporoval štědře charitativní a všeužitečné instituce. Jeho palác na 25 Broadway v New Yorku jest ukazován průvodčími prohlídkových vozů, kteři několikráte denně opakuji úžaslým divákům: Zde bydli miliardář Schwab. (I průvodci v Americe rádi zveličují.) Na své farmě v Alleg- hennských horách, ve svém rodném kraji, pěstuje zálibně těžké koně, jež by mu i každý Hanák záviděl.

Panu Schwabovi se tleská. Jest nesporně mužem nevšedních kvalit a schopnosti. Operuje skvěle všemi figurkami šachu ocelář­ského obchodu. Vyhrané partie, jichž jest většina, jsou benefitem nejen jeho a jeho Bethlehem, ale i jeho zaměstnanců a vši Ameriky. Skvěle ovládá a rozumí psychologii člověka. Mnoho z jeho úspěchů jest též důsledkem šikovného ovládání své vlastní šikovnosti.

Přichází podzim roku 1929. Černý pátek na Wall Streetu jest umíráčkem konjunktury Ameriky a celého světa. Křivka výroby letí rapidně dolů za obvyklých zjevů, demoralisace cenové, neza­městnanosti a všeobecné deprese. Pan Schwab není překvapen. Již před rokem, v dobách bezstarostné konjunktury a blahobytu, upozorňuje před Institutem, že americké železářství jest výrobně předimensováno. Předvídá nebezpečí důsledků a nabádá k zastaveni zvyšování kapacity výrobní až do doby, kdy zákon výroby a spo­třeby dosáhne rovnováhy. Ale copak ta mládež dneska poslouchá?

Neroztrpčen, dále koná svoji povinnost. Jako nejúčinnější pro­středek k překonání krise vyžaduje solidaritu závodů k veřejnosti a zaměstnancům, též ale solidaritu zaměstnanců k závodu, dále stejnoměrné rozdělení práce mezi všechny bez snižování mezd. Při dlouhém trvání krise a volném zlepšováni není divu, že znervosnělé publikum klade hlavni vinu strojové racionalisací výrobní, již mylně zaměňuje s předimensováním výroby. Vyslovují se zdánlivě opod­statněné obavy před blízkou budoucnosti z rostoucí nezaměstnanosti. „Věda vyléčí nezaměstnanost,“ zcela správně praví pan Schwab. „Nejaktivnějši obchody dneška jsou výsledkem průmyslového vý­zkumu. Naše industriální expanse bude pokračovati tak dlouho, dokud věda bude vyvinovati nové produkty k užitku lidstva a tvo­řiti nová výrobní odvětví, nové zdroje pro zaměstnání. Dnešní těžká krise bude překonána jedině vzájemnou spolupráci při vědomí vzá­jemné závislosti, vzájemnou a rozumnou solidaritou. Naše základy průmyslu a obchodu jsou dobré. Zažil jsem ve svém životě mnoho těžkých krisi podobných dnešní a přece jsem byl svědkem, že spo­třeba oceli se každé desítiletí zdvojnásobila... hoši, Jim vám to může dosvědčiti.“

Jim? Ano, nikdo jiný nežli pan James A. Farrell, president United States Steel Corpor. Průmyslový car Ameriky. Jest carem ale raději typu Carlylovského nežli Romanovského. Společnost, jejíž jest hla­vou, ovládá výrobu 27 milionů ton ingotů, to jest čtvrtiny produkce celého světa; jinak řečeno asi 9kráte větší nežli jest celá výrobní kapacita našeho státu v tomto odvětví. Je tedy největší společností železářskou nejen v Americe, ale i na celém světě. Pan J. A. Farrel neni duchem tak komplikovaným jako jeho přítel Schwab, ač stej­ných schopnosti a tvůrčí energie i úspěchů.

Ještě mlád, zakládá již vlastní společnost ocelářskou, vlastně drá­tovnu, jež splývá brzy s větší společností tohoto druhu, kde pan Farrel jest ředitelem prodeje. Po utvoření zmíněného trustu United States Steel přechází do jeho služeb, kde organisuje export společ­nosti. Jeho úspěch se zračí v zdvojnásobení vývozu v krátké době. Ekonomickou stránku věci řeší vybudováním vlastní vývozní lodní jednotky. Od roku 1911 jest presidentem společnosti, tedy hlavou provozů. Od založení stoji v jejích službách se lvím podílem na jejím zdaru i na účelném řešeni vztahů trustu k veřejnosti, zaměstnancům, akcionářům a soutěži. Je typickým selfmademanem starého pocti­vého amerického typu.

Zmíněný tento obrovský trust byl založen v roce 1901. Jeho du­chovými původci byli E. Simmons, Ch. E. Smith, Ch. M. Schwab a E. H. Gary. Finančně byl organisován Pierpontem Morganem. Uskutečnění trustu v dnešní jeho formě bylo gigantickým úkolem hospodářským nejen po stránce finanční, ale i organisační. Jeho zdravé, lidsky zdravé základy byly formulovány nedávno zesnulým E. H. Garym. Koncepcí trustu nebylo ovládnutí a využití trhu, či zvýšeni zisku společnosti na úkor konsumu. Na této koncepci by trváni společnosti bylo kratičké a možný zdar problematickým. Myslím, že by historie průmyslového světa v tomto případě byla bohatší o jeden případ rázu Stines či Castiglione.

Netušený rozmach a industrialisace Ameriky vyvolaly velmi rychle silný průmysl železářský. Závody byly roztroušeny dle po­stupu osidlováni a organisace územní a dle výskytů surovin. Prudké výrobní deprese přímo volaly po organisaci výroby, tedy i železář­ských společností v pevný celek, jenž by reguloval výrobu i spotřebu v souhlase s vývojem země. Podkladem organisace trustu bylo vě­domí, že prosperita železářství jest nemyslitelná bez obecného pro­spěchu ostatni země. Žádný trust základních potřeb určitého spo­třebního okruhu — ocel zřejmě zahrnuje — nemůže se rozvíjeti na základě cenového využívání konsumu, či snaze po získáni monopo- lisace, postaveni, ani jeho podkladem nemohou býti osobní choutky jedinců. Přirozený zákon vzájemné závislosti všech složek spotřeb­ního celku jest platným pro průmysl i kartely. Průmyslové stagnace jen potvrzují starou pravdu, že nejdůležitějši součástí výroby jest spotřebitel. Prospěch každé industrie jest závislým na schopnosti spotřebitele pokroky výrobní stráviti ať v kvantitě af v kvalitě.

Vzájemně si konkurující podniky ocelářské nemohly sloužiti pro­

spěchu občanů v té míře, jako pevně semknutý výrobní celek s účelně usměrněnou výrobou i distribuční stránkou věci. Jejich tech­nické vybaveni nemohlo býti na výši pro nedostatek finančních pro­středků. Byly přiliš zmítány konjunkturálními výkyvy, jež stra­vovaly značnou část jich zisků, a oslabovaly je tak, že nemohly tio- státi povinnostem vůči spotřebiteli a zaměstnanci či akcionáři Vý­robní jednotky cílevědomě organisované, kontrolující výrobek jit od surovin, tedy rudy a uhlí, mohou účelnou výrobou a prodejem pracovati prostě laciněji. Mohou vybavovati své závody nejmoder- nějšimi technickými zařízeními a býti průkopníky stálého pokroku. I Mohou prokázati vyšší zisk a prospěch nejen veřejnosti, ale i akcionáři a zaměstnanci. Mohou prodávati prostě ocel laciněji a tak podchytiti koloběh začarovaného trojúhelníku tvořeného výrobou, spotřebo# a cenou.

Výhody takového trustu nemohou býti popřeny žádnými theoriemi, pakliže jeho směrnici jest vědomí, že zdar a prospěch trustu jest podmíněn prospěchem spotřebitelů.

Trust po utvořeni ovládal 65% výroby země, ač dnes ovládá pou­hých 47%. Důkaz, že rozvoj ostatních společností nebyl jim brzděn a že trust nesledoval monopolisaci svého postaveni. Základní kapi­tál, pozůstávající z bonů, přednostních a obyčejných akcii, činil 1,252.975 tisic dolarů a jest takřka dodnes nezměněn. (Asi 42 miliard Kč.) Provozní kapitál čini nyní asi 17 miliard Kč.

Poměr společnosti k veřejnosti jest veden v duchu požadováni oprávněných cen za výrobky při nejvýše možném zveřejnění všech záležitostí trustu. K zaměstnancům pak fair jednáni a nejvýš# mzdy, pokud dovoluje obchodní situace. K ostatním podnikům spo­lečnost udržuje ostrou soutěž při přímočarém jednáni. Tyto prin­cipy politiky společnosti k zmíněným složkám staly se jakýmsi kredem a jsou plně dodržovány od jich formulace E. H. Garym.

Krátce po svém vzniku společnost přijímá své zaměstnance jako obchodní společníky a umožňuje jim výhodné vlastnictví akcii (1903). Interesuje tim své zaměstnance na zdaru a prosperitě pod­niku a tak společnost není dnes majetkem finančních skupin, ale nejširší veřejnosti včetně zaměstnanců.

Hned po svém nastoupení začíná pan Farrell kampaň pro zkráceni pracovní doby na 8 hodin. Plutokratická vláda Ameriky nečiní ná­tlaku v sociálních otázkách, ponechávajíc tyto volné dohodě podni­katele se zaměstnanci, respektive iniciativě zaměstnavatele. Vskutku, největšími odpůrci všeobecné 8hodinné pracovní doby byly zaměst­nanci sami pro malou redukci mezd, nutnou v počátečním stadiu této novoty. Tak tato akce mohla tudiž býti stoprocentně realiso- vána společností až po 10 letech.

Pan Farrell jest bdělým strážcem všech zásad vložených společ­nosti do vínku. Cena oceli jest poměrné nízkou a byla vždy dobro­volně snižována, jakmile výrobní pokroky dovolily. Nepřetržité uve­řejňování stavu zakázek společností čtvrtletně a výnos jejich akcii jest jistým a spolehlivým barometrem stavu obchodu Unie. Zásada nejvyšších mezd nebyla porušena. Průměrný výdělek zaměstnán# činil v roce 1902 707 dolarů, ač dnes čini 1828 dolarů, což jest vysoký průměr u srovnání s ostatními podniky průmyslovými. Činnost společnosti po stránce humánní jest dosud příkladnou. Nelze vy­jmenovat! nesčíslná zařízení sloužící benefitu zaměstnanců a jejich rodin. Akce „Safety First“ (zabezpečení práce) jest prováděna energicky, s plným zdarem. O dobrodiní jejím jsou bohužel nejméně přesvědčeni mnohdy ti, jichž se v prvé řadě týká, totiž zaměstnáni Nutně totiž klade vyšší požadavky na myšlenkové ústroji dělníka. Nutí mysliti i při výkonu monotonní práce. Mysliti přece jen někdy boli. Vpravdě je tato akce jedním z nej krásnějších momentů dobrovolné povinnosti závodu vůči zaměstnancům, jejímž cenným výsledkem jest — prakticky řečeno — méně sirotků a vdov, méně mrzáků, více lidského štěstí na útraty nepozornosti, nedbalosti a nesvědomitostí.

V době války postavil pan Farrell celou společnost do služeb vlasti. Celá lodní flota společnosti byla dána k disposici pro dopravu vojska a válečného materiálu na západní bojiště. Rudni pamiky na jezerech byly nabídnuty pro výcvik záložních námořníků. Spo-

í věnovala 700 mil. Kč na zařízení závodů pro výrobu váleč- materiálu. Stavěla, opravdu s americkou rychlostí, veliký I u Pittsburgu pro výrobu střeliva, jenž bohudíky nebyl do- i pro ukončeni války. Veškeré laboratoře a technické síly spo- í byly dány k službě vlády pro vývin válečných prostředků, i plynových masek, účinnějších bojových plynů, tanků atd.

: projevy pana Farrella jsou prosté a jejich řídkost neučinila i tak lidově populární jako pana Schwaba. Není gala řcč- i průmyslu, ale jeho vývody jsou pádné a důvody vždy atně logické. Mluví-li pan Farrell, publikum bedlivé po­. Čiti, že jsou to vývody muže s půlstoletou zkušeností, po

■ tvrdé a úspěšné práci. Stále se pokládá jen za jednoho ze za- cú společnosti, aniž by jeho prohlášení bylo efektním bá­ného frázi. Podkladem všeho jeho jednání a myšlení jest á, ale logická věta: „Nepotřebujeme codů ethiky, ale potře-

avý rozum."

lu své životni práce věnoval prodeji a ještě dnes se říká: že

I je trhem oceli Ameriky. Ví prý o každé tuně oceli vyro-  
i prodané v Americe, pro jaký účel, pro které použití i na jaký  
. Tvrzeni nikoliv snad doslova pravdivé, ale charakterisujicí

) pohotovost znalosti trhu. Jeho palác neni ukazován průvodčími dkových vozů, poněvadž tyto prostě nejezdí po lidovém

ani.

Mluví-lipan Farrell, publikum bedlivě poslouchá. Mluví průmyslový ky a muž vzácné zkušenosti životní. Mluví prostou mluvou, i vždy přesvědčivě a poctivě. Jest hlavou obrovského trustu, ale i se proti dalšímu slučováni podniků ve větší celky. Jest si dobře *, že* stromy nerostou do nebe. Jeho společnost by mohla lehce ti dalši podniky ocelářské, ale nač se dále slučovati, není-li i odůvdněno již žádným prospěchem ani závodu ani veřejnosti? st si vědom, že United States Steel Corpor. jest vrcholným n, dosahujícím velikosti již hranic možnosti, pakliže tyto

: nepřekročila. Dalši vzrůst by již mohl ohroziti pokrok vývoje, í podkladem jest rovnocenná konkurence, a mohl by lehce při- oto odvětvi průmyslu do mrtvého bodu, do určité lethargie či

i senilnosti.

V těžké dnešni krisi byla pozornost činitelů ocelářství obrácena *i* prvé řadě k panu Farrellovi, aby udal praktický směr pro oživení o mluvčí největšího koncernu. Produkce oceli klesá až na přirozená spotřeba země obnáší plných 70% kapacity.

Farrell plně připojuje se k směrnicím daným panem Schwabem

■ dodává, že dnešni ubohý stav výroby jest velmi mnoho důsledkem cen. Cena oceli jest nízkou a prodejní cena mnohých pro-

1 — plechů — klesla pod výrobni náklad. Uvádí, že železářství  
či investované kapitály tak, jako mnohá jiná odvětvi. Malé  
i ceny nemůže prospěti konsumu, neboť cena oceli ve strojním  
yslu ku př. není hlavní položkou při kalkulaci. Takové malé  
mí silně škodi železářskému podniku a ohrožuje investiční jeho

Aby podniky mohly dostáti svým minimálním požadav- i vůči akcionářům a dělnictvu, nutno stabilisovati ceny a pře­liti konsum o marnosti spekulace na další jich klesání.

Upozorňuje, že sníženi mezd by mělo v zápětí mnohem vážnější chy hospodářské soustavy, nežli by zdánlivá výhoda nepatrného řho sníženi mohla prospěti. Uvádí dále, že ocelářství jest vždy itiženo krisemi, a zase naopak se více zúčastňuje konjunktury jiný průmysl. Plati tu stále výstižná karakteristika Andrew eho: Ocel jest buď princem nebo chudákem. Vyžaduje a

: v prvé řadě solidámost v udržování pevných, oprávně- a rozumných cen a vzájemnou solidaritu všech složek jako

ř prostředek k překonáni krise.

Jest často podivným, že tak silně průmyslová země jako Amerika I stržena v sociální vír ostatního světa. Důvodem nejsou jen pri- tivni společenský stav a záviděníhodná hospodářská situace země, take vyvinutá demokracie, demokracie amerického, nám snad i stravitelného typu, ale demokracie údů i hlav. Pokud hospo- ' život bude řízen vůdci rázu Schwabova a Farrellova, sotva ciální hnutí nalezne živné půdy. Bude prostě životem od­mítnuto, nebof otázky sociální budou řešeny dohodou, a to dříve, nežli se stanou problémy. Pokud desatero pana Schwaba a prostá zásada Farrellova budou vůdčími ideami jejich nástupcům, dotud nebude se třeba domáhati žádnou vrstvou obyvatelstva jakýchkoliv požadavků. Jejich tužby a oprávněná přání budou uskutečňovány samovolně, snad volnějším tempem, ale zato s vyšším konečným efektem, při současném eliminováni těžkých hospodářských ztrát celku, jež jsou důsledkem předčasných vymožeností, jež společenská struktura nemůže tak rychle stráviti.

Mnoho, velmi mnoho musi hospodářský rozmach Unie býti vděčen energii a práci jeho vůdců, panu Ch. M. Schwabovi a J. A. Farrellovi. Tito representují starý vymírajíci typ amerických pionýrů průmyslu a civilisace, při řídké pružnosti jich duchů, jež dovedli se přeoriento- vati dle potřeby doby v architekty budující plánovitě pro budoucnost. Táhli poctivě káru svých povinností u vysoké peci či ve válcovně drátu, táhli ji poctivě přes vrchy a doly křivky hospodářského života po neupravených cestách a táhnou ji dále i dnes, stejně poctivě a ne­zpyšněle, po pohodlnějších betonových silnicích.

ŽIVOT A INSTITUCE

1. *Erdély:*

Dvacetiletí kojenci a třicetiletí starci.

P

ozorný čtenář pešťskýcli a vídeňských časopisů nemůže si nevšimnouti osudu mladé generace v obou zemích. Naskytne se mu při tom zajímavá podívaná. V Maďarsku vzniklo nové politické a spole­čenské hnutí. Nazývá se „Třicetiletí“ a v jeho čele nestojí nikdo menší, než arcivévoda Albrecht Habs- bursko-Lotrinský, který ještě před 2 lety to myslel vážně s trůnem maďarským, pak ale následkem sňatku, stavu nepřiměřeného, se usadil jakožto soukromník bez zaměstnání v Pešti.

Prohlédneme-li si zblízka důkladně děravý program této strany, nalezneme jakožto jedině pochopitelný obsah toto vyzvání: „Sedmdesáti-, šedesáti- a padesáti­letí, táhněte k čertu a přenechte nám své mandáty do parlamentu, svá správní radovství v akciových společnostech, vyšší hodnostní třídy v byrokracii a místa štábních důstojníků v armádě. Neboť Vy jste už staří, Vy basírujete ještě ve franz-josefínské minu­losti, kdežto my jsme mladí a nám především patří místo na slunci!“ Přirozené požadavky, které Zná i mládež ostatních národů. Ale ve které zemi jsou ještě 351etí organisováni jakožto „mládež“? Podle celého střihu tohoto hnutí poznáme, že v Maďarsku skutečná moc spočívá v rukou mužů, kteří se pohybují mezi 6.—7. desítkou svého věku. Ti ubozí 301etí Ma­ďaři s arcivévodou v čele si myslí, že mají co dělat s osobní libovůlí starých pánů, kteří žárlivě střeží výhody svého postavení a za nic na světě se nechtí odebrati na odpočinek. Každý však kromě Maďarů musí vidět, že se zde nejedná o osobní houževnatost starých pánů, nýbrž o celý politický a sociální systém Maďarska, který by museli ti třicetiletí svrhnouti, kdyby se chtěli dostati ke svým přirozeným právům. Celý oficielní vztah Maďarska k politickým a sociálním problémům koření ještě v jeho názorech z let deva­desátých, ne-li sedmdesátých, to jest z dob, kdy chu­dáčkové kolegové Albrechta Habsburského se ještě potulovali po zelené louce, odkud je teprve později přinesl čáp. Celé to blábolení vládnoucích stařešin maďarských si můžeme z psychologické stránky vy­světliti přirozeným faktem, že každý obyčejně lpí nasvých mladých krásných časech, „jak krásně se líbalo ve Vídni v sedmdesátých letech!“ Tento starý, ale tolik znalosti lidí obsahující vtip o melancholickém povzdechu starého pána se dá užít i na všechny čelné muže Maďarska. To je jasné, že dokud budou tito dřívější poslanci, stoliční soudcové a předsedové soudů žiti, dotud budou do poslední kapičky krve lpěti na svém mládí, kdy ještě zastupovali v Sedmihradsku volební okresy, v nichž stačily 102 hlasy k dosažení mandátu, kdy ještě byli stoličními soudci v Oravě a mohli přenechati vedení veliteli žandarmú atd. Ne­mohou se odtrhnouti od těchto vzpomínek a tisk jim to ještě usnadňuje, protože je v rukou, které se ještě pamatují na ztracené državy a protože hlavní články jsou psány starými pány, kteří ještě mívali celoroční volné jízdenky, platné od Rjeky až do Jasiny, od Dě- vínské Nové Vsi až do Predealu. Hnutí třicátníků v Maďarsku však není žádným hnutím národním, nýbrž jen středostavovského dorostu. Na polích u pluhů, v továrnách u strojů, v krámech u pultů se ještě dává přednost 30 letům před 60. Jen v těch šichtách, které si popřávají zaopatření na útraty celku, vysky­tuje se tento nepoměr mezi mládím a stářím. Jen v armádě je víc generálů než majorů. Jen v minister­stvech sedí víc min. radů než sekretářů a u dráhy víc inspektorů než adjunktů. A to je vše jen pro klau­suru veřejných úřadů. To je stav, který se změní postupem času, kdy se z dnešních třicátníků stanou čtyřicátníci. Touha těchto třicetiletých po úřadech a platech nestačí na to, aby se z toho vyvinulo hnutí politické a sociální. Z takového hnutí může spíš vy­puknout 301etá válka než válka 301etých, poněvadž za těch 30 let by se z nich stali šedesátníci a majitelé titulů a správních radovství. Cílem jedině oprávněného boje 301etých by mělo býti něco jiného. Něco, na co jistě oni všichni myslí, ale co se neodváží vyslovit, poněvadž jim k tomu chybí statečnost a revoluční síla mládí: že totiž Maďarsko z r. 1931 je naprosto jinou zemí s jinými životními podmínkami, než Ma­ďarsko z r. 1910 a že proto politické, hospodářské a sociální názory musí býti jiné než ty, které jsou prakti­kovány těmi staršími pány. Ta generace 301etých je příliš slabá, aby mohla bojovati proti chiméře znovu- zbudování tisícileté říše, proti velikášství: „Extra Hun- gariam non est vita“ a proti ostatním statistickým pilířům politické budovy Maďarska. Ti, kteří jsou zde k disposici, nemohou býti počítáni mezi 301eté, nýbrž spíš mezi 601eté.

Ve Vídni přichází do módy docela jiný poměr k mládí. Noviny zde dělají úplnou hrdinskou propagandu pro mládí. Je zde přímo velebeno, namlouvá se mu, že je ohromnou zásluhou býti mladým. Neue Freie Presse, u jejichž redaktorských stolů je každého večera shro­mážděno dobrých 1000 let s nůžkami a lepidly, jde už tak daleko, že se to už podobá kultu kaktusů. Z Leopol­dova, Morav. Ostravy, Istanbulu, Velkého Bečkereku proudí literární výplody německého dorostu do Rakous­ka a jsou pilně otiskovány s pyšnými podpisy: Hanny Porges, 11 let. Dr. Kuno Leberdorsch, 24 let... „o mé nejhezčí příhodě“ a o „Obecních volbách ve Steyeru ve světle Panevropy“. Nejvíce zarmucující je to, že se věk této mládeže roztahuje nahoru i dolů. Navykati llleté holčičky na tiskovou čerň, k tomu už patří pořádný kousek opičí lásky, s níž všelijací hloupí rodičové, ne­mající ani zdání o zdravé výchově, vtloukají svým 31etým dětem do hlavy básničky a nutí je produkovati se před hosty. A 241etého dospělého majitele diplomu

presentovati v „Příloze mládí“! Z toho je vidět, že tato **1** 241etá rakouská generace je zrovna tak zpitomělá, jako ] její předchůdkyně, nesmrtelně proslavená Karlem I Krausem.

Jaké jsou to nešťastné generace, ti dnešní 201etl a I 301etí v Rakousku a Maďarsku! Nedlouho před válkou **1** byl jsem také členem spolku, pohrdajícího stářím, chtě- **j** jícího zbořiti samotné nebe a usilujícího o vysoké mety. **j** Nazýval se „Dvacetiletí“ a měl své schůze každý týden v zadním kamrlíku jedné kavárny. Členové: básníci, **1** filosofové, sociologové, publicisté, kritikové předčítali zde svá díla a kritisovali jednak sebe navzájem a jednak I Kosmos, Evropu a poměry v zemi. Ale název spolku pro nás byl pouze snem, neboť žádný z nás ještě neměl 20 let. Když vstoupili do druhého křížku, byl už pro nás život příliš vážný: jedni, válkou pohrdající filo­sofové, padli v dešti granátů, druzí se stali revolučními funkcionáři a zemřeli rukou katovou, anebo dohráli svou roli v domově, aniž by ještě dosáhli druhého křížku.

A my ostatní jsme už ve svých 24 letech byli starými zkušenými publicisty a redaktory velkých politických deníků a staří 401etí košťálové ani nemukali, když my jsme mluvili. Že bychom dopustili, aby naše články byly uveřejňovány v rubrice mládeže zároveň s llletými holčičkami? Kdyby se něco podobného přihodilo z tech­nického nedopatření našemu sazeči, tedy by ho jistě i z toho ranila mrtvice.

A ti 301etí? Jak byl stár Beneš, když začal vyjed- **1** návat se starými a mocnými tohoto světa jakožto **I** rovnocenný partner a když pomáhal spolutvořiti stát, | jehož representantem se stal? A jak stár byl štefánik, J když přišel o život, maje za sebou tak nesmrtelné zá- | sluhy? A Havlíček? A jak staří byli jiní v ostatních ze- 1 mích, když nesli svůj národ kupředu na křídlech révo- **I** luce? Byli to sice také 20—301eti, ale ti neutvořili žád- j ných partají k hájení zájmu svých ročníků, nýbrž pře­mohli staré, aby mohli vybudovati nový svět. Netlačili se v nezralém stáří podloudně pomocí podlézavého na­podobení stylu starých do sloupců všech těch starých zvápenatělých časopisů, nýbrž buďto z nich zahnali staré nebo si sami založili nové časopisy a strhli novými ideami **i** a činy svou generaci s sebou.

Kde jsou tyto generace v Maďarsku a Rakousku?

V Maďarsku byly duševně i tělesně vyhubeny a v Ra­kousku byly již v říjnu 1848 zahrabány.

*Dalibor Kvíz:*

Obrana módy.

ylo by velkou chybou pod slovem móda mysliti jen módu v oblékání, specielně dámskou módu. 11

Uvážíme-li, ve kterých všech oborech lidské práce a snažení se uplatňuje móda, žasneme nad jejím velkým dosahem. Móda každým rokem mění tvář zeměkoule, tak jako každý rok mění tvář lidí, přidávaje k nim nové vrásky; móda, tento útržkový kalendář zálib, je ukazo­vatelem stárnutí věčně mladého lidstva. Je třeba ii uvědomiti, co vše podléhá módě. V módě může býti tram­ping, Greta Garbo, budhismus, inasérské salony, kon- verse ke katolictví, sex-appeal, domácí příprava cock-i tailu; móda je ve vědě, ať už třeba chirurgii nebo ve filo­sofii, móda je v umění, prostě snad všude.

Rozebereme-li si psychologii módy, můžeme říci rov­nou: Je-li zvyk železnou košilí, je móda pradlenou, která ji pere. První, poněkud nelibý a zarážející dojem, který máme, zjistíme-li v něčem novou módu,

jc způsoben tfm, že se nám tu předkládá něco, co nesou­hlasí s naší již — byť třeba od nedávná — vžitou před­stavou; odpor proti módě je prostě nezvyk. Tvrdí-li se, že zvyk je druhá přirozenost, je móda gymnastikou této druhé přirozenosti. Věčný rytmus módy nedovo­luje lidem, aby ve svých vnějších vztazích k světu ně­jak ustrnuli; a nenf pochyby, že to muže vytrenovati lidského ducha k pružnosti i v jiných věcech. V tom by bylo spatřovati snad jeden z významů módy.

Ale je tu i něco jiného. Je velmi mnoho věcí a hnutí, jež začaly jen jako móda, tedy něco pomíjejícího, co prý netřeba bráti vážně, a skončily jako nepostradatelná složka moderního života. Sport byl u nás před 30—40 lety také jen módou, a výkonný sportovec budil právě takovou pozornost, smíšenou s pohoršenim, jímž sle­dují „vážni“ lidé oblek dandyho, jenž uplatňuje nějakou „last hit“ novinku. A dnes? Snad to byla také jen móda, způsobená jako každá móda, únavou obecenstva, která vyvolala zvukové filmy; a dnes režiséři s velkou samo­zřejmosti těží ze zvukových partií filmu nové hod­noty. Velkou módou, o které se před 13 lety nemohlo ani řici, přetrvá-li dva, tři roky, byl jazz, t. j. uvádění nových nástrojů, synkopace a rag-timu do populární hudby; a dnes jazz je nepostradatelnou živinou pro sou­časnost, sytic její touhu po zvucích a přivádějíc jiné instituce téhož účelu (operu atd.) do jisté tísně. Jindy móda jen vyzvedne a uplatní věc, která byla sice známa, ale podceňována nedocházela ani využití ani vážnosti (móda gramofonů u nás před 5—6 lety, jež nese své trvalé ovoce stále).

A v tom všem lze právě spatřovati význam módy. Móda hledá, co všecko ještě by člověk mohl potře­bovat. Hledá věci, které by mu mohly býti milé či uži­tečné. Je u nás budíkem, který pak ukáže ciferník Zá­padu, probouzí dřímající pudy a nepřiznané záliby (tramping, bridge?). Móda násobí lidskou schopnost krátit si život a dlouhou chvíli. I kouření bylo na po­čátku novověku módou, a co je dnes? Móda sice hledá tyto příjemné a užitečné věci, ale hledá je namátkou a nalézá náhodou. Tápá a mýlí se. Není správné tvrditi, ie každá móda pramení z potřeby doby. Móda je věc dokonale samoúčelná; v tom ohledu lze vznik každé módy srovnati se vznikem prvního života na chladnoucí zeměkouli. Móda je způsobena lidským pudem liráti si; je kolektivní hrou lidstva jako bridge je hrou čtyř lidí a kopaná dvou jedenáctek. Přesto však velmi často začne móda s tím, že propaguje nějakou zbytečnost, aby skončila tim, že stvoří věc denní potřeby. Malý při­klad; před 60 lety, když byl vynalezen bicykl, jezdilo na něm několik výstředníků, kteří tím, lidově řečeno, honili vodu, posmíváni ostatními. Dnes je kolo nejuží­vanějším a nejlevnějším dopravním prostředkem ven­kovského lidu, zejména pracujícího.

Narážíme tím na rozdíl mezi módou a moderností.

M dni prý je to, co je povrchní, pomíjející, to, v čem je spiše rozmar a póza než úsilí a chtění. Moderní je to, co vyvěrá důsledně z ducha nové doby. Ale je tu chaos: říká se moderni tance, ačkoli by se mělo říkati módní tance. Sport, kdysi móda, je nyní moderní složkou ži­vota; byla by móda avantgardou modernosti? Zejména v duchovních oborech lidské práce se tento rozdil zdů­razňuje. Říká se módní autor a moderní autor. Moderní autor prý může býti módním (Maurois), ale módní autor nemůže býti dobře moderním, ježto jeho dílo nemá věč­ných hodnot (Wallace, Dekobra). To je jistě pravda; avšak i poetismus na př. byl pokládán za pouhou módu, z Paříže importovanou. Rovněž čteme-li o rozmáhají­cích se psychoanalytických veřejných poradnách v Lon­dýně a Paříži, nevíme, jak se na to dívati.

Je zapotřebí si všimnouti tohoto psychologického zjevu: příchod nové módy v čemkoli charakterisuje jistá efektnost, buršikosnost, vnějškovost, flanc; a lidé, kteři používají nového módního artiklu, máji libý po­cit vlastního významu, svého vtipu a orientovanosti, vědomí, že trochu ohromuji svět a imponují mu. Není pochyby, že učenec, jenž v tichosti objevil novou metodu v řešeni nějakého problému, cítí se daleko méně nova- térem, než elegán ve svém šatě nápadně nejnovějšího střihu. Právě přeceňování této novosti jakožto hlavní věci, bez ohledu na vlastní cenu nové věci, činí mnohým lidem módu nesympatickou — ale může se tímto přeceňo­váním z věci t. zv. „moderní“ státi vysloveně módní artikl. To je případ všech skoro nových literárních směrů, jež budí zpravidla odpor hlavně pro svou mon- dénost. Křesťanství, marxismus atd. však nikdy ne­byly módou, poněvadž lidé neměli k těmto ideám onen poněkud frivolní postoj jako na př. ku psychoanalyse.

Bylo již řečeno, že vznik každé módy je mytický co se příčiny i mechanismu vzniku týče. Variatio con- suetudinum delectat. Móda je pulsem civilisace; je pro­středkem, jimž se civilisace rok od roku omlazuje, zů­stávajíc stále žádoucí. Není pochyby, že lidé mají ra­dost, že móda jim dovoluje viděti svět stále v jiném osvětlení, jakoby barovým reflektorem. Móda sice čeří hlavně povrch života, zatím co modernost přetavuje ho v hloubce, ale zdá se, že o člověku na př. oblečenému podle módy se bude každý spíše domnívati, že má více pochopení a citlivosti pro nová hnutí a cesty lidského ducha, než o nemoderně, šosácky oblečeném maloměš­ťákovi. Kdo se posmívá módám a reptá proti jejich usta­vičnému střídání, jedná stejně nerozvážně, jako kdyby se posmíval kosmickému řádu a reptal proti tomu, že po zimě následuje jaro; módu není třeba vždy schva­lovati ani se jí říditi, ale je třeba ji respektovati. Neboť móda, toť mnohdy celý člověk.

D 0 B A A L I D É

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

VIII.

apírovost překvapovala u levých literátů víc než u ostatních, protože v jejich táboře byla theoreticky

zdůrazňována nutnost bezprostředního styku s lidmi, znalost poměrů, skutečného života. Jak byl na příklad zanedbáván mezi komunistickými spisovateli genre, který měl a má pro levé hnuti literárně největší význam a který má funkci opravdu revoluční: reportáž! Vzpo­mínáte z nejrušnější doby komunismu na dobré repor­táže, k nimž bylo tolik výjimečných příležitostí, vzpo­mínáte, že by se byl někdo z tolika nadaných mladých literátů na levici věnoval tomuto druhu, jak si zaslu­hoval a jak po tom doba volala? Vyslovte jediné jméno českého komunistického reportéra, jehož kapitoly by mohli proletáři s prospěchem číst a jež by přežily svou dobu!

Reportér, to jest muž, který ohledává svědomitě životní materiál a zachycuje ho (podle své ideologie) perem co nejvěrněji a ve stavu pokud možno syrovém, nám z té sociálně nabité doby nevyšel ani jeden. Energie

levých literátů se vybíjela dvěma jinými směry: lyric­kými básněmi a úvahami, které se zpravidla měnily v manifesty. O základním ideovém rozporu v proletář­ských verších (něžné a pokorné srdce vedle železného marxistického determinismu) byle psáno, také o jiných nelogismech, které nikomu z pravovérných nevadily, vzpomenuto i revoluční láce krve, k níž najdeme zají­mavý protějšek v ideologii nekomunistických intelek­tuálů, utábořených ve středu a na pravici. Zbývá otázka, jaký význam měla lyrická činnost generační pro dělníky a dělnice, pro proletariát. Můžeme prohlásit na základě přečetných a nejrůznějších zkušeností, že význam této nejoblíbenější činnosti se rovnal téměř nule. Výjimek bylo nepatrně a mezi nimi Jiří Wolker výjimkou nej­větší, Ani po té stránce nevyústil vztah intelektuálů k proletářům kladně a uznáme to za logické a spraved­livé po tom, co jsme uvedli dříve. Theoretické úvahy a hrozivé manifesty měly dosah větší, přinášely do na­šeho literárního a kulturního života nové proudění a mo­derní orientaci, jejíž základní směrnice byly a jsou správné. Byly to ohlasy z Ruska, kde se opravdu staví nový svět a kde byl komunismus ne výrazem nespoko­jenosti, ale ideou. Ozvěny ze sociálně rozbouřeného Ně­mecka, náměty a projekty mezinárodních intelektuálů, skutečných revolučních praktiků, v těchto manifestech překládané (po případě ne) a aktualisované umístěním do našeho prostředí nebo jen řadou vykřičníků.

Stejným nepřítelem věcnosti a kriticismu, jako revo­luční dogmatismus, bylo i kamarádství proletářských básníků. Vyvinula se mezi nimi taková prakse, že jeden bránil druhého i při páchání těžkých hříchů proti Duchu svátému. Protože byla veliká žízeň po všem novém a protože nového bylo mezi levými nejvíc, vydávali časo­pis za Časopisem, knížku za knížkou a k těm knížkám psal jeden druhému předmluvy, v nichž se upozorňovalo, že v této třetí sbírce veršů vstupuje mladistvý autor do třetího období své tvorby a shledávaly se bez obtíží do­klady pro tvůrcovu genialitu, která byla ovšem jako taková v marxismu zakázána. Neexistovala hloupost, z níž by se po důkladném ohledání přísnými ideology nevyklubalo cosi pozoruhodného. Mátly se pojmy, a zdů- raznila-li se nebo odhalila v některých případech litera­turou skutečnost, byla jindy křivena a zakrývána násil­nou argumentací za každou cenu. Abychom nezapomínali na tatínky, strýčky a dědečky: čekal-li někdo z tribunů proletariátu tvrdé odsouzení od starší kritické generace, byl nepříjemně zklamán. Referáty v literární rubrice listů mimo všechno podezření z komunismu vítaly revo­luční básníky většinou s vřelým porozuměním, které by výkonné revolucionáře musilo dohnat k zuřivosti. Ani u mužů na pravici nenašli rudí literáti odpor.

Jejich posice znamenala v našem literárním životě monopol. Rostli jako z vody, podivujíce se někdy vlastní velikosti. Byli mladí, měli výjimečnou příležitost vy­bíjet fond, v němž se revolučnost sloučila na čas neroz- poznatelně s mládím, mohli se veřejně uplatňovat, stali se centrem pražského kulturního života, soustřeďovali v sobě většinu důležitých, životných, možných i nemož­ných kulturních snah, na jejichž zachycování měli po­divuhodně citlivá tykadla, udávali tón na souhlasu — nebo aspoň bez závažného odporu— starších z vlastního tábora i táborů cizích. I veliké literární a umělecké auto­rity, jako F. X. Šalda, přicházeli ohřát své stáří k ohňůin mládí a osvěžit se u jejich pramenů a posílit, bezpro­středněji procítit novou, věčně novou orientaci. U mnoha kritiků — zprava i leva — se dá shovívavost k pobořu- jícím tesím, hodnotám i nedostatkům mladých vysvětlit strachem před jejich temperamentními útoky. Kdo zná profesora F. X. Šaldu, sotva ho bude podezřívat z nesta- tečnosti a bázně, z ostré odplaty za kritičnost k mladým radikálům. Nebo i na něho působilo nové božstvo, i jemu záleželo více na láskyplné příchylnosti mladých, než na stoprocentní upřímnosti, která kalí čistou pohodu gene­račního obdivu? Je to pravděpodobné, jisté však je, že ani F. X. Šalda nevystoupil proti těm, kdo si hráli se slovem „revoluce“ a kdo obhajovali názor, že marxis­tičtí básníci jsou tak napojeni marxismem, že nemohou nic nemarxistického napsat. Bylo tomu při projevech po boku Zdeňka Nejedlého dosti příležitosti. Šalda se mohl stát protiváhou Nejedlého, jako se jí částečně a v jiném oboru stal na krátkou dobu profesor Emanuel Rádi, který nás zatahoval zase příliš do prava a patrné proto nám tak brzo a tak dokonale zmizel jako vůdce s očí. Právě v poměru k levým literátům mohl F. X. šalda tuto protiváhu znamenat jako všeobecně uznávaný nejlepší náš literami vůdce, kritik a estetik.

Období prolctářské poesie a první komunistické vlny mělo také za následek zliterárnění našeho kulturního života. Literatura, oceněná ruskou revolucí v nejrůzněj­ších svých podobách jako nejúčinější agitační prostředek (jistě správně), vzrostla u nás na mocnost rozměrů, které neodpovídaly skutečnému jejímu významu v životě, Nadýmala se uměle na úkor jiných kulturních složek, stejně důležitých, nebo důležitějších, její povrchová plocha byla daleko větší, než vnitřní obsah. Nikdy se ne­popsalo a nepotisklo tolik papíru, nikdy nevyšlo více časopisů a knih, nikdy nebylo literatury víc využíváno a zneužíváno, nikdy nebyla tak časová a jednostranná.

V ovzduší kavárny, která upoutala a pohltila tři čtvr­tiny energie levé generace literátů, vyrůstali mladí lidé, zapomínající pomalu, jak vypadal svět, než přišli poprvé do Uniouky. Proti kavárně se nedá nic namítat, dokud se nestane středem světa a jedinou literární školou. Což je případ inteluktuálů, kteří se pokládali po několik let houževnatě za spasitele proletariátu. Bylo to prostředí nejvhodnější pro revolučnost: nenaráželo se na stohran- nou složitou skutečnost, docházelo jen k polemikám, jejichž argumentaci usnadňovalo nezvratné dogma. Nebylo k vítězství třeba rozumové námahy, to obsta­raly tese a ty stačilo citovat, nemusily se rozebírat a do­kazovat. Po debatérských úspěších v atmosféře hluč­ných a snadných bitev o hesla se rychle osmělovaly zvláště povahy od přírody ctižádostivé a chtivé veřej­ného vystupování, typy konjunkturální. Pro mladého člověka, který měl trochu schopností, bylo takové děláni kultury nejpříjemnějširn z možných povolání. S jistou rutinou a přizpůsobivostí se daly dělat kariéry, zdánlivé i skutečné.

Bylo tolik vynikajících spisovatelů, po případě vrchol­ných zjevů, protože se nemusilo do hloubky. Že je třeba hledat příčinu právě tam, je vidět z toho, jako hvězdy pohasly, když se mlhy mythu rozplynuly a nadešel čas práce nezbytné obyčejně i pro revoluci.

Z literárního ovzduší, které bylo Klepetáři nejbližši, v němž se nejčastěji pohyboval a které na něho mělo rozhodující vliv v kritické době jeho života, pochopíme nejeden vadný rys té části generace, jíž patří název „kle- petářovská“ v užším slova smyslu. Komunismus má lvi podíl na dotvoření ovzduší, v němž místo, aby ,se šlo od života k literatuře, se literaturou začínalo a také končilo. Má lví podíl zvláště na podrytí morálních hodnot, které ani před komunistickým převratem neměly mezi literáty vysoký kurs. Aby tedy bylo jasno: toho černého Petra

nenecháváme cele komunistům, dáváme jim naň jen

přednostní právo.

Nemůžeme přejít do literátského světa vhodnější brankou, než začneme-li avisovaným již faktem náchyl­nosti k sociálně pathologickým zjevům. Komunističtí teoretikové a proletářští básníci vyšli z východiska: všechna zla pramenila ze špatného sociálního řádu. Ti, kteři byli postiženi, jsou obětmi řádu a nezaslouží si odsouzeni nebo dokonce opovržení, ale pochopení, soucitu a demonstrativního uznání. Demonstrace pro sociálně zasažené byla protestem proti dosavadnímu io spravedlivému řádu a byla průkazem revolučnosti. Demonstrace takového druhu se zdály tím naléhavější, žc byla — nebo se zdála — potřeba očisty těchto lidí, kteří v dohledné době, ba už zítra budou postaveni revo­lucí na roven ostatním. Ti nejponíženější budou slaveni, budou mít nejvíce ran na svém těle. Kdo nechce rozumět aríiiimentúm proletářským, ať si tu věc přiblíží aspoň trochu na případech trpitelů srozumitelnějších, ať si vzpomene podobně mystické úcty, jíž používal například dr. Karel Kramář, a která se zakládala na tom, že byl také zavřen, že úpěl za věc národa v rakouském žaláři. Nebo naši legionáři, posetí ranami zahraničního odboje, jak na tyto mučedníky se dívali s posvátným obdivem i ti, kteři dnes odmítají sentimentální argumenty a mluví zklamaně o legionářském kšeftařství;

Východisko rudých básníků a veršotepců bylo správné, ale metoda i praktický závěr dopadly nemožně. Měšťá- cký literát, který se odhodlal studovat úpadkové zjevy společnosti, se k nim skláněl s výše své ušlechtilé mo­rálky, pozoroval je jako divoká zvířata a servíroval je ve svém literárním podání jako bizarní případy, které jakoby se vyskytovaly mimo svět čtenářů isolovaně, jako by nesouvisely s celkem a jako by právě blahobytní příslušníci celku neměli na osudu sociálních vyděděnců kapitální vinu. To ukazoval proletářský literát zcela praveni. Jeho postup byl jiný: nesestupoval se svého piedestalu jako kritik, takové měšťácké blahovůle se bál jako čert kříže a proto si řekl: musím být jako oni, musim jim být rovný, jejich druh, kamarád, bratr. Ne­bude přehrada mezi námi, nebude povýšenost, nedo­rozumění. I přeskočil příkop rudý literát, propast před­sudků přeletěl a zasedl rovnou k vyděděncům. 1 to by bylo v pořádku, bezprostřední poznání bez literátské domýšlivosti je jediné řešeni pro dobrého spisovatele, nesmi se k tomu ovšem tak vášnivě nutit a nesmí si stále teoreticky uvědomovat chvályhodnost této cesty. Dál ales literárními buřiči souhlasit nemůžeme. Sedli si totiž za jeden stůl s defektními typy společnosti, neuměli však zůstat mravně nad nimi, což mohla být hodnota jejich přátelství a nemá nic společného s moralisováním.

Byl to nový druh demagogie, na jejíž nesmazatelné stopy narazíte při rozboru. Povahy Klepetáře a nepře­hledné řady jiných členů generace, Klepetářovi více méně podobných. A právě za to, co bylo Klepetářovi právem vyčítáno nejvíc, padá zodpovědnost na ideology a praktiky souručenství s pathologickými zjevy spole­čenskými. Každému, což jeho jest, jen si, mládenci, vzpo­meňte, co všechno jste pokládali za samozřejmé a v ja­kých choulostivých bodech jste uváděli své teorie na plus v život. Za jedním z nich zapadly mříže. Věnujte mu spravedlivou kamarádskou vzpomínku a važte si své svobody. A nezapomeňte, že jen maličko chybělo v dobách zmizení Vdrdsmartyové, abyste o svobodu přišli, nějakou hloupou maličkostí, zlomyslnou náhodou, proto, že jste se někde přiskřípli, řekli slovo na nepra­vém místě, nechali někde kompromitující podpis — kdo z vás, kdo z nás bez výjimky, by si přál, aby byla jeho minulost probírána s důkladností, jakou postupovaly vyšetřující orgány proti Klepetářovi pod zorným úhlem spoluúčasti na zločinu, v perspektivě předpokládané, ale nikterak nedokázané vraždy? Jsou lidé poctiví a na nich stoji svět, jimi rostou generace, ale kdo je bez viny, ať hodí po Klepetářovi kamenem.

Při studiu sociálně pathologických zjevů prodlévali komunisující básníci nejraději a nejdéle u nevěstek. Ne­věstkám jistě nelze závidět, ať už se dali na toto řemeslo vinou jiných nebo vinou vlastní, to uznává každý roz­umný člověk, ale co s nimi udělali proletářšti literáti? Povýšili je na hrdinky, udělali z nich téměř světice doby, postavili je na oltáře a skládali k jejich chvále verše.

I v básních skutečných básníků, jako byl Wolker, jste se setkávali s neschopností abstrahovat, z problému ne­věstek to, co se musilo abstrahovat, jestliže u nich mladí poeti nechtěli zůstat. Zbožněním prostituce, již leví intelektuálové omlouvali a hájili, chtějíce ji původně jen vysvětlit a potlačovat, byli uvedeni mnozí mladí na scestí v názorech na ženu. Patřilo to k věci, k radikál­nímu hnutí, jako mluvení o revoluci v ruské rubašce a čapce se štítkem (kostým Ivana Olbrachta při projevu po návratu z Ruska), jako fráze o spásném proletariátu, jako these o odpravení všech, kteří neviděli v Munovi nebo Hakenovi povolané dirigenty republiky.

Je rajské něco jiného nevěstky chápat a s nevěstkami spát. Mezi těma dvěma momenty se nedělal zásadní rozdíl. Byla to uznávaná součást společenského života komunistických básníků a teoretiků a kdo neuměl smířit tuto praksi se svým svědomím nebo vkusem, byl maloměšťák a filistr. Komunističtí intelektuálové nebyli v těchto záležitostech o nic nebo aspoň ne o mnoho horši než průměr kolegů na pravici, k jejich relativnímu dobru se dá naopak připsat to, že byli upřímní. Ale jejich pro- stituční ideologie vyšinutá během dráhy počínající ve správném východisku, se stala nebezpečnou právě svato­září umístěnou nad hlavy těch, které měly vyhynout v příští, porevoluční společnosti. Prostituční ideologie byla nebezpečím zvláště pro mladé, protože vyplývala z nejpohodlnější prakse — přizpůsobení danému pro­středí a ztotožnění s ním, protože nebyla výslednicí skutečného myšlenkového řešení a proto, že se stala módou. Vrátíte-li se do té doby, najdete předpoklady pro radikální uvolnění poměru muže a ženy, jehož hlavní kořen tkví v době války.

Tenkrát byly časy tak revoluční, že jste se ve společ­nosti proletářských literátů cítili v ohledu sexuálních zkušeností jako nemluvňata. Pohlavní nemoci, to byly medaile, o kterých se hovořilo ve společnosti stejně klidně, jako o bolení zubů. A jestliže jste dosud podob­nou nemoc neměli, byli jste v jejich očích handicapováni. Jít k nevěstce, to bylo jako když se jde člověk vykoupat a když básník opět něco nového ulovil, stalo se to při nejbližší schůzce předmětem družného rozhovoru, po­případě informativní debaty. Musili jste se stydět, jak jste pozadu a ztráceli jste naději, že budete moci psát básně o nové revoluční erotice, když vám schází prů­prava s profesionálkami milování. Když jsem slyšel vtipy, anekdoty a dlouhé historie o nevěstkách mezi vojáky a důstojníky, nedivil jsem se, s tím se na vojně už počítá. Stejný názor, stejná prakse a stejné řeči u těch, kteří měli být avantgardou nové společnosti, nového řádu, to jsem pochopit nedovedl. To přece nebylo nic nového, v tomto revolučním oboru vynikaly už dřívější literátské a umělecké generace!

Vedle prostituce jako inspiračního zdroje tu byly i jiné *333*

prvky rozkládající názory na poměr žen a mužů. Na­staly v něm po válce stejně tak podstatné změny, byli jsme na konci války ve věku pro řešení pohlavních otázek nejdůležitějším. Byli jsme mladí, ale ve skutečno­sti jsme byli válkou starší, než podle svých let. Měli jsme vlivem nepřítomnosti mobilisovaných otců a vlivem anarchie popřevratových dob blíže k ženám, než gene­race předcházející, ženy nám byly dříve přístupnější, nežli jim. Do tohoto chaosu vpadlo učení komunistické, které vyjadřovalo zčásti správně změnu v poměru muže a ženy, ale z převážné části zesilovalo — zvláště u mla­dých — zmatek v erotické theorii i praksi, především agitátorsky silnou mluvou, vydáním hesel, do jejichž vyznávání se mládenci a panny nedávali dvakrát nutit. Manželství, které ovšem má vady, jako každá lidská instituce a dnes víc než jindy, bylo šmahem odsuzo­váno jako buržoasni přežitek. Bude volná láska, jako v Rusku a mláďata bude vychovávat kolektivně stát. Věrnost ? Také rekvisita, překonaný romantismus, stará sentimentalita.

Psal jsem již o znehodnocení slova, o něž se přičinili u nás komunističtí ideologové a literáti. Také z těchto slov se nestřílelo. Většina hlasatelů těchto revolučních hesel o zbytečnosti manželství a o nových formách sou­žití muže a ženy se oženila. Vedou příkladně měšťácký život manželský, docela po starodávnu, s láskou věrnou nebo poněkud volnou, ne podle politické legitimace, ale podle své individuální povahy. Málokomu vystačí tem­perament přes pětadvacet let! Jenomže si tenkrát ne­viděli do pusy a nezáleželo jim na tom, že mravně slabé této ideologii podléhají, že jí někteří podlehnou nebo že v °ýzduší všeobecné shovívavosti k uvolněné praksi hraničící někdy těsně s kriminálem v těchto mravně ne­pevných posílí špatné sklony. Je odtud tak daleko k pletkám s Margit, přihlížíte-li zatím jen k tomu, že to byla žena, které bylo eroticky zneužito ?

Stálo by za to ukázat, jak proletářští básníci zkom- plikovali[otázku lásky muže a ženy marxistickými po­učkami, které na daná místa veršů buď vůbec nepatřily nebo byly chybně aplikovány. Rudý básník, vyrušený v hotelovém pokoji těžkými kroky dělníků jdoucích do práce, zanechá milování a oddá se trudným úvahám o proletariátu, jak možno milovat děvčátko, když dělník spadl s lešení a podobné kombinace. Sentimentalita, proti které proletářští literáti vystupovali s nenávistí, se rozlévá volně a pustě jejich verši, ať pojednávají o fantomu námořníka, který generaci úplně posedl, nebo o umělém porodu, který byl jejich stejně oblíbeným námětem.

I s jinými úchylnými typy se tito básníci ztotožňovali, místo aby si zachovali reservu nutnou v normálním ži­votě, jaký vedeme. Připomínám kromě nevěstek vrahy. Jak lacině a neodpovědně je vykládali! Sociologický podklad vraždy se dá dokázat vždycky, v některých případech široce, ale s tím se nikdo nezdržoval, vzalo se prostě moto „man inuss“, dalo se to na několik thesí a opředlo závojem mystiky a lyriky. Relativita pojmu vraždy a jejího oprávnění, o níž budeme mluvit v kapi­tole o odkazu otců a příkladu státotvorných, slavila v li­teratuře své levé triumfy, které nikdo nedomýšlel. Vraž­da se v té literatuře nejen vysvětlovala, nejen omlou­vala, ale v mnohých případech přímo doporučovala jako čin, kterým se zjednává rovnováha. Z této prole­tářské etiky, která není nic jiného než protějšek etiky kapitalismu, který přece také vraždí, nezůstávalo v roz­pálených mladých hlavách ani tak věcné odůvodněni, jako mravní přípustnost, tendence, porušující se sou­hlasem mnohých i starých a vážných kategorický mravni imperativ: „Nezabiješ!“ Dovolte, tohle všechno mohlo zůstat bez vlivu na naši generaci, i když nešlo přímo o vraždu, ale třebas jen o drobné a méně drobné přestupky, které jsou podle mínění kriminologů předstupně k ni?

Ta část generace třicátníků, která odešla z tábnra komunistických básníků a spisovaletů, protože se ne­mohla spřátelit s demagogií, protože neměla dar tak jednoduché koncepce světa, a protože se nemohla pře­houpnout přes rozpory, neznamenala ve srovnáni s vlivem radikálů téměř nic. Její úmysl byl vytvořit protiváhu nejlevnějších, koncentraci intelektuálů, kteří by provedli důkaz, že je možno být levým bez komunismu. Ale ta část generace, ať přicházeli z Čech nebo Moravy, selhala, lépe řečeno vybíjela se naprázdno. Podle mého názoru se minuli tito solidní a někdy i nadaní mladí lidé úspě­chem proto, že byli málo leví. O to se jednalo v období komunistické vlny: být pevní, poctiví, charakterní, zod­povědní, jedním slovem být muži, ale radikálními. Radi- kálností rozumím ostrou sociální citlivost, důslednost v cestě za principy, které uznávám za správné, houževna­tost v boji proti tomu, co pokládám za nespravedlivé. Lidé kolem Knappa a Gotze pravděpodobně nemohli být jiní než byli, vím, že pronáším jen teoretický soud, tvrdim-li, že by byli znamenali pro svou generaci víc kdyby byli levější, radikálnější v právě uvedeném smys­lu. Vykrystalisovali v samostatnou skupinu z odboru k výstřelkům a demagogií, jimž byly věnovány dvě po­slední kapitoly. Ale zapomněli, že v komunistickém hnutí je mnoho pravd, kterým se nevyhneme a které nikdo nemůže „vyřídit“, protože konstatují skutečnosti, v nichž žijeme. Zapomněli, že je problém v podchyceni zdravých a konstruktivních proudů komunismu, jejich usměrnění, bez šarlatánství, klukovin, bez povrchnosti a jiných rekvisit komunismu, jimiž neschopni vůdcové hleděli zakrýt svou podivuhodnou nerevolučnost. Ne­mohlo mít tehdy odezvu hnutí, které zabralo moc do prava. A nebude ji mít ani dnes, kdy začíná být otázka znovu aktuální. V tom vidím největší chybu vůdců, hlavně starších a je třeba ji vytknout v závěru partie o některých požehnáních komunismu: vyplýtvali všechnu svou energii a revoluční elán v období první komunis­tické vlny, která musila opadnout. Bouřili, letěli, dechem ani rozumem jim naše generace nemohla postačit. Ale dnes, kdy se nad dočasně konsolidovaným světem znovu stahují mraky, v době katastrofální nezaměstna­nosti, hospodářského, politického i kulturního napětí, dnes, kdy naše generace a ještě vic generace mladší tolik potřebují orientaci, bývalí vůdci svorně mlčí a zůstávají v ústraní.

*Lad. Čepek:*

Kouzelníci.

N

ejde tu o řemeslné kouzelníky, jako je pan Dante, který ne­dávno udivoval Prahu a Brno svými kousky. To jc obratný muž, který si říká kouzelník tak, jako jiný řemeslník si řiká švec. A lordy vi, že v jejich práci neni nic nadpřirozeného a že obratně dělajivěci, které my neumíme. Ale jsou také ještě lidé, kteři skutečně pracují se silami neznámého původu, které neovládají, ale dají se jimi vésti k řešeni úkolů, nikoli mystických, ale docela střízlivých a prak­tických. Jsou to opravdoví kouzelníci, jak je servírují pohádky, proto­že zacházejí s podivnými silami, které působí jen na ně a kterým slepě důvěřuji. Zdá se, že v našem století není možno, aby takoví kouzla zasahovala do praktického života, a přece u nás běhá a dobře si žije dost proutkářů. Jsou to lidé, kteří výdělečně pracuji s kou­zelným proutkem.

Kouzelný proutek není věc nová a objevuje se už v bibli v ruce Mojžíšově. který jím udeřil do skály, aby z ni vyrazil pramen. Staří honuj hledali rudni ložiska proutkem neboli virguli a teprve v 16. stolen napsal hornický spisovatel Agricola, že „havíř nepotřebuje virgulf, zná-li dobře svoje regule“. Ale kouzelný proutek přežil viecky regule a dnes si vesele žije vedle všech véd a odbomictví. Jak vypaila kouzelný proutek? Má nejrůznější formy a kvalitu, ale nej- bétnéjši dnih jest vrbová větvička. Prut se uřízne blízko místa, kde se větvi, **a** vidlička dvou větviček se zařízne asi na délku 30 *cm.* Prout­kař vezme konce vidlice (slabé větévky) do rukou, které drží pevně přitisknuty k tělu, lokty k bokům a předloktí vodorovně. V každé ■tt jeden konec vidličky, a konec proutku, kde se větvičky spojují, šněruje kupředu a paže v nepohodlné poloze; tak chodí po krajině a při tom usilovně mysli na věc, kterou hledá. Jakmile se dostane do Nízkosti hledaného materiálu, počne se volný konec proutku pohy­bovali, obyčejné vzhůru a to tím intensivněji, čim je ložisko moc- sějii a bližší. Někdy proutek „bije“ tak silně, že se někteří proutkaři musí chránit proti jeho úderům poduškou upevněnou na prsou. Ovšem, že proutek reaguje jen v rukou vyvoleného, na něhož působí ona záhadná sila, která proutkem pohybuje. Neni pochyby, že ta­ková sila existuje a jest řada lidí důvěryhodných, kteři reagují. Ale nemáme kriteria pro posouzení, reaguje-li někdo skutečně, anebo reakci pouze maskuje; proto neni možno rozeznati skutečného prout­kaře od šarlatána.

Ale i pravi proutkaři jsou nespolehliví; i ti nejlepší měli dlouhou řadu neúspěchů, způsobených nejrůznějšími příčinami od špatné nálady až ke špatnému proutku. Dnes uživá se nejvice proutkařů k hledáni vody, a praktičtí geologové, kteři se zabývají předběž­nými pracemi pro stavbu vodovodů, často kráčejí ve stopách prout­kařů. Je neuvěřitelno, kolik obci a měst v naší republice obrací se na proutkaře, aby vyhledal prameny pro jejich vodovod. A tu je zají­maví) sledovati způsob, jakým udávají prameny. Předem vylučujeme šarlatány a bereme v úvahu pouze poctivé proutkaře, kteři opravdu věřt ve svoje schopnosti.

Nejvíc úspěchů máji ti, kteří dovedou od oka, pouze podle morfo­logie krajiny, nalézti sběrnou oblast spodní vody. Bývají to buď stáři proutkaři, kteři za léta praxe osvojili si již nejzákladnější pojmy geologické, anebo jsou to obyčejně proutkaři, kteří pracovali jako studnaři a poznali poměry spodních vod svého kraje. Ti zpravidla selhávají v jiných terénech. Proutkaři, kteři nemají nejmenšího vztahu k hydrologii, udávají pak na př.: „v hloubce 9 *m 7 cm* tlustý pramen“ a podobné naivnosti.

Pru hledáni ložisek užitkových nerostů byly vypracovány methody na základe zákonů geofysikálnich, které nejsou sice dosud zcela pro­pracovaný, ale máji už řadu pozoruhodných úspěchů. Jde tu o me­tody, které využívají místních anomálii ve fysikálních vlastnostech zóně způsobených ložiskem, aby podle nich stanovily jeho tvar a hloubku. Jde tu o poruchy gravitace, neboť těžká ložiska zvětšuji tiži zemskou, o poruchy elektrické vodivosti, o poruchy zemského magnetického pole a o různou rychlost šířeni se seismických vln růz­nými horninami. A tu jest zajimavo, že proutkař často reaguje na tyto anumalic,aniž by to tušil. To má ovšem praktický důsledek velmi ■pfijemný. Stalo se, že proutkař, který měl vyhledati prameny pro vodovod, udal 4 mista. Voda nebyla nalezena ani na jednom z nich a |eolog, který byl potom pozván, zjistil, že proutkař reagoval na 4 vé žily. Je jasno, že proutkař, který hledal vodu, reagoval na : způsobené specificky těžkým diabasem, který nemá prak- významu. Tak ani nejpoctivější proutkař neví, stojí-li nad ou věcí, anebo roztočila-li mu proutek nějaká hornina způ- v tom mistě anomálii na př. gravitace či elektrické vodi- země, nebo dokonce snad zdechlina psa zakopaná nedaleko, no, že proutkaři reaguji velmi silně na zdechliny a mrtvoly cestou přes hřbitov se mnozí div neztrhají. Je tedy jasno, že íiin pohybu proutku může být více a žádný vědecky založený inu nemůže slepě důvěřovat i kdyby v jeho rukou reagoval k vic. Každý proutkař musí být během své činnosti proutkem okřát zklamán a to obyčejně ve chvílích, kdy si je naprosto jist.

Dochází tak k chybám a blamážím, které si proutkař nedovede vy­světlit, protože si neuvědomí množství nejrůznějšich příčin reakce a protože se svěřuje sile neznámého původu, směru i intensity. Prout­kařům neselhává kouzlo jen v geologii, ale i v jiných úkolech, jako je na př. určování pohlaví děti dosud nenarozených, nebo stanoveni, co se vylíhne z vejce, zdali kohout nebo slepice anebo konečně v ur­čováni polohy postele tak, aby spáč byl magnetickým vlnám vystaven co nejlépe, jak můžeme čisti v inserátech německého proutkařského časopisu. Kouzlo je tedy nespolehlivé a je proto tím divnější, že časem ovládne proutek i lidi s odborným vzděláním. Jsou profesoři, kteři pořádají proutkařské kursy, a vysoké školy, které uvažuji o zřízeni profesury proutkařeni. U nás toho času máme zapáleného proutkaře inženýra a docenta, kterému technické vzdělání, budující na vědách exaktních, nikterak nebráni, aby věřil svému proutku na sto pro­cent. Udává nejen hloubku a „tloušťku“ nebo „šířku" pramenů, ale i materiál, který bude musit studnař prokopat, než se k prameni do­stane. Poví, bude-li se hornina dobře kopat, či bude-li kámen příliš tvrdý a jiné podrobnosti. Sám měl jsem příležitost přezkoušet tyto jeho přesné údaje a přesvědčit se, že ani jediná z podrobností nesou­hlasila. Podotýkám znovu, že tento případ patři do kategorie prout­kařů z přesvědčení, kterážto skupina jest výkvětem proutkařů a sku­tečnou proutkařskou elitou. Horší je to s proutkařskými podvodníky a podvodníčky, kteři se na proutek dívaji jako na prostředek k snad­nému živobytí.

V tomto časopise měli jsme příležitost poučiti se o fušerstvi a šarla- tánství v americké medicíně a stojí za zmínku, jako protějšek k tomu, něco o šarlatánstvi v americké geofysice. Geofysikální měřeni se tam rozvinulo neobyčejně a uživá se ho nejvíce k určení geologické stavby v naftových terénech za účelem vhodného umístěni hlubinných vrteb. Velmi se k tomu hodí methoda seismická, při níž jde o tento princip: Na určitém místě způsobí se malá explose a pol­ními seismografy se měří doba, které potřebovaly otřesné vlny, aby proběhly od místa explose ke stanovisku seismografu. Protože doba tato neni závislá jen na vzdálenosti seismografu od mista explose, nýbrž také na pružnosti horniny, kterou vlna běží, dá se z těchto časů souditi na geologickou stavbu měřeného území. Postup měření pozoroval jistý podnikavý muž, který ze všeho vnímal pouze explosi a jakési přístroje. Po nějaké době už obcházel far­máře a nabízel se, že prozkoumá jejich pozemky a naději na naftu. Když někdo sedl na lep — dal se do měření. Ručním vrtákem vy­vrtal mělkou díru a vedle ni postavil malou skřínku, kde bylo ně­kolik stupnic a ručiček. Potom vzal pořádný revolver, nasadil jeho hlaveň na ústí vyvrtané díry a vypálil dovnitř. Současně stiskl kno­flík na skřínce a všecky ručičky se rozběhly. Po chvíli se zastavily a on přečetl na stupnicích hloubku naftového horizontu udivenému farmáři. Ovšem, že ručičky aparátu se pohybovaly asi podle téhož zákona, jako kolo štěstěny na pouti. Že podle údajů tohoto „geo- fysika“ skutečně vrtali, je už kapitola národohospodářská.

Není možno, aby se nám nevybavil tento Američan širokého svě­domí, pozorujeme-li metody některých proutkařů. Proutkař, který ozubeným převodem převádí pohyb proutku na počitadlo, které udává, kolikrát proutek na určitém mistě bije, řekne vám přesně hloubku hledaného nerostu. Má výpočet velmi jednoduchý, neboť jeden pohyb proutku znamená 1 *m* hloubky. Opravdový kouzelník je jeden český proutkař. Chodí po terénu jako všichni proutkaři, zastaví se na mistě, kde proutek bije a hlási, že tam je pramen. Pak vytáhne z náprsní kapsy mosaznou deštičku, kde jsou vyryty po­divné křivky a na nich tu a tam číslo. Na deštičku položí peníz a uka­zováčkem ho posouvá po křivkách; náhle se mince zastaví, proutkař ji odklopí a číslo, které pod ni čte, udává hloubku pramene. Ale tím neni produkce skončena. Destička se obrátí nebo zamění za jinou a objeví se opět křivky, na nichž místo čísel jsou vyryty značky téměř chemické, jako CO2, S, Fe, R a pod. Obrátí se i peníz a opět bloudí pod ukazováčkem po destičce podle křivky; někdy se nezastaví, jindy se zastaví. A tu čteme pod penízem na př. CO2 a náš kouzelník nás překvapí sdělením, že voda je uhličitá kyselka. Zastaví-li se pět- níček na S, Fe nebo R, jde o vodu sirnou, železitou nebo radioaktivní.

Někdo má dokonce to štěstí, že se mince zastaví na nápisu „Deli- katessa“, což je asi vrchol dokonalosti minerální vody. Tento muž nosí červený kufřík, kde jsou prý uloženy jeho přístroje pro práce čistě speciální. I stalo se, že na jedné „komisi“ byl náš divotvorce zmožen bohatým pohostinstvím a po delším řádění tvrdě usnul. Lidé jsou zvědavi a černá kuchyně vždycky láká — zkrátka: roz­jařeni hostitelé otevřeli černý kufřík a hledali „nástroje“. Našli ně­kolik kousků prádla, něco k snědku a pak dva notesy. V jednom byl seznam jeho úspěchů s udáním kdy, kde a kolik našel vody a kdo tento úspěch dosvědčí. Byla toho hezky dlouhá řada, ale neskonale delší litanii obsahoval druhý, velmi tlustý notes. Tam byl seznam všech jeho práci sestavených chronologicky: datum, úkol, jméno zákazníka, jaké indikace udal, kolik za to dostal a nakonec — jak to dopadlo, když se práce provedla. V této poslední rubrice četly se u většiny po­ložek velmi vulgární a cynické poznámky o negativních výsledcích, o nichž nejčastěji mluvil t. zv. „nejsilnějším záporem“. Tento notes byl kus statistiky o úspěších proutkařeni, ale zdá se, že je pro zá­jemce nenávratně ztracen. Notesem s positivními výsledky náš muž vydatně mával před očima lehkověrných a získal je dokonale svými podmínkami, když požádal za práci na př. 1000 Kč ve dvou splát­kách: 500 Kč hned a druhou polovinu až po kladném výsledku hlou­beni studně. Ale pět set korun je právě obnos, který si náš muž vy­kalkuloval za ten kouzelný výlet; druhá pětistovka je jen „na tu radost“, že tam voda opravdu byla.

Proutkařské řemeslo je zdravé a snadné povoláni a nepříliš namá­havé. Jediná námaha je chození po terénu s proutkem, ale to netrvá obyčejně dlouho. Přes to však zdá se proutkařům i tato námaha ve­liká a rádi by se jí zbavili. Právě v posledních dnech doslechl jsem se o jednom z těchto kouzelníků, který si práci velmi zjednodušil. Nechodí prostě ven do poli, ale krouží proutkem nad katastrální mapou území, které je svěřeno jeho péči. A nastojte: proutek reaguje nad papírem katastrální mapy dobře a spolehlivě. Nevím, pokládal-li zákazník toto kouzlo za abnormální sensibilitu proutkařovu anebo za drzost.

Nelze upřiti řadu úspěchů proutkařům, ale to, co o nich dnes víme, můžeme shrnouti asi takto: Výděleční proutkaři mají ve svých řa­dách mnoho podvodníků a my nemáme kriteria, podle něhož by­chom je rozeznali od těch pravých a poctivých. Skutečný proutkař nezná silu, která jeho proutkem pohybuje, a tím méně její původ a zákony, jimiž se řídí. Proto ani on nemůže se na ni bezpečně a

**Prvních 20.000 km**

ukáže Vám teprve hodnotu účeiné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazni Vám mechanickou spolehlivost vozu ŠKODA a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­váni. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.

**AKC. SPOLEČNOST  
PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL (ASAP)**

**Praha II., Vodičkova 38. Telefon 286-47 až 49.**

úplně spolehnouti a zejména ručiti předem za správno svých údajů. Je tedy jen s podivem, že za tohoto stavu ještě nejen soukromnici, ale i společnosti a veřejné instituce, ved mnoze odborníky, spolehnou se úplně na indikace udané proutkař aniž by pouhou jejich možnost dali přezkoušeti geologem. B) zajímavo poříditi i u nás statistiku neúspěšných vrtáni a hl navrhovaných proutkaři; pak teprve objevila by se řádná suma, zmizela z národního jmění jakoby kouzlem.

Katolictví a inteligence.

Milý Peroutko,

měl bych několik poznámek k Vašemu článku o nadějích kat u nás. Jsem přesvědčen s Vámi a s Durychem, že světské a mocet podpory katolictví jsou u nás daleko chatrnější, než si kdo mys# a na ně se spoléhat znamenalo by opravdu stavět na písku. Na straně však zase vim určitě, že katolictví neni do té miry **op** inteligenci, jak se domníváte. Nejsem z těch, kteří by chtěli I katolictví Couéovou metodou. Vim také, že Bůh nepotřebuje lentů, ale že Církev bojující jich nikdy nezavrhovala, protože od chce práci a při této práci jest nutno volit rozumné prostřed Sám zjev Durychův ukazuje ostatně, že bilance katolictví po tvůrčí není nijak pasivní. A není tu jenom Durych. Vim o ři mladých dobrých spisovatelů, že jsou positivními katolíky. Di se často, které lidi vidím v kostele, koho vidím u svátých Svá Jsou mezi nimi lidé, o nichž bych si byl nikdy nepomyslil, že společně přikleknu ke Stolu Páně. Jsou vynikající knězi, kteři kol sebe dovedli shromáždit kroužky inteligentních lidí a neposil tyto lidi ani do lidové strany, ani do třetí generace. (Je snad f; dost charakteristickým, že klášter, z něhož vyšlo nejvíce intele nich podnětů, celý korporativně vystoupil z lidové strany.) kněží říkají těmto malým lidem toliko, že bude dobře, když bui o sobě navzájem vědět. Více že zatim neni potřebí. Vidím, že se z úroveň kákáni, že postní a májoví kazatelé mluvi před plnými těly a nejenom před samými starci, neduživá a ženami. Nedi kdo připoutat inteligenci, byla to lidová strana. V tom ostatně ani lepši, ani horši, než jsou ostatní strany politické, zvláště st pravicové. Zvláště Praha je kulturně značně necitlivá, snad pri že má v čele poslance, jenž svého času promluvil známou řeč o rodním divadle, jež vyvrcholila tim, že doporučoval, aby se Stroupežnický. Souhlasím ovšem s Peroutkou, že se tato necit# po čase vymsti i politicky a že podceňovati tento moment je zrakostí. Za velmi nadějný zjev pokládám řeholní reformu a šenou úroveň bohoslovného studia. Mládi bohoslovci světšti i holní vědí, že se o jejich věc nikdo nepostará, ncbudou-li se o starat sami. Arcibiskup pražský, jenž pochopil, že nedostatek k tity musí nahradit kvalitu, jednal velmi prozíravě. Neni spi kriterium posuzovat u nás katolictví jen podle jeho veřejných festaci, zvláště politických. Ještě méně může být posuzováno své žurnalistiky a podle projevu některých politiků, z nichž často spiše Stříbrný, než Pius XI.

Se srdečným pozdravem

*Dr. Alfred Fuchs*

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY\* psaci, rozmnožovací a počítací stroje, jakož \_ -

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **ÁbI\*llO^e/Lo 16**

**Cítíc Druh 4541-05**

**Dětské sponkové plátěnky, bí­lé s modrým lemováním r» pu­movou, válcovanou podešvi Pro teplé letní dny velmi vhodné.**

**Číslo 9-1 Druh 4642-77 (27-33)**

**Naše originelní trampky. Ho­dí se na kopanou, pro skau­ty, na ' ;iště i do zahrady.**

**Oslo 9-1% Druh 392248 127-34)**

**Dopřejte svým dětem po chu­ti se vydovádět. Kupte Brn mokasíny s gumovou pode­šví, která ie** k **neroztrhání.**

**Druh 2145-09 Šedé plátěné střevíčku s gu­movou podešví a nízkým pod­patkem. Praktická obuv pro celodenní nošení.**

**Druh 1735-74 Specielní dámská teniska** w **zvlášť silnou gumovou pode­šví a pružnou patou. Byla vy­budovány dle pokynů našich nejlepších tenistů.**

**Druh 2155-50 Dámské vzdušné střevíčky pro horké dny. Vrch :e z bílého ripsu na nártu pletený, gumo­vá podešev i podpatek.**

**Druh 0475-88 Pro pohodlí i eleganci. Stře­víčky na nizoučkém podpat- patku s koženým vzdušným pletivem na nártu. Pre vy­cházky.**

**Letni polobotky z hnědého boxu s pružnou koženou po­dešví a nízkým gumovým pod­patkem. Svršek ie vzdušný, dírkovaný.**

Druh 9137-15 Lázeňské polobotky bílé ség- lové s hnědou koženou neb i černou lakovou ozdobou, ie dé séglové lakem. Pro léto pohodlné.

Opravujeme veškerou, i u nás nekoupenou obuv.  
Za opravu ručíme ! K udržování obuvi používejte  
našich specielních krémů za Kč 2.—

Druh 9637-26 Apartní polobotky k i. čilému letníinL obleku na vycházky a do lázní. Jsou bílé kombi­nované s hnědým neb černým **boxem**

lada generace, trampové, politika.

Ie vyprávění lidí, kteří krátce před válkou účast­nili se politického hnutí mládeže u nás, byla po- v popředí zájmů mladých. Starali se o ni, hádali o ni a účastnili se politických akcí jako diváci i po- é. Jejich zájem byl příčinou určité politické losti v politických věcech. Nebylo by obtížné do­vát, že zájem o politiku po válce mezi mládeží atné poklesl. Jaké boje byly na příklad sváděny é lidové strany o mládež! Sdružení katolické mlá- v Čechách se prohlašovalo za nepolitické, zatím strana by ráda měla svou mládež organisovánu ikly později ovšem t. zv. Mladé generace lidové ny, početně velmi slabé). Vnějšně byl tento odpor nulován hlavně kněžskými příslušníky mládeže jako proti zatahování věcí náboženských do politiky, vedle této specielní nesnáze v neposlední řadě byla příčinou nechuť mládeže k politice vůbec. Mladí **k** bylo asi uvažováno — dají se získat tajemstvím, u a vírou, ale nikoliv prosaickými otázkami dne. ilitické strany, které mládež organisovánu mají, ne- u se chlubiti příliš velkými úspěchy mezi mládeží neorganisovanou. Na sjezdu agrární mládeže bylo sedm set delegátů, kteří zastupovali sedmdesát tisíc isovaných příslušníků mládeže. Na stranu, která volbách měla na milion hlasů, není to nijak mnoho.

Zvláště proto, že značná část organisované mládeže ne­jídá jedenadvaceti let a nevolila. Stejné poměry jsou ve stranách ostatních, zvláště pak městských, neboť ve městech je nezájem o politiku větší než na

venkově.

Dokonce bych se odvážil tvrdit, že všechny debaty poslední doby mezi mladou a starou generací nebyly obrazem jakéhosi, řekněme, boje mezi mladými a sta­rými, nýbrž výrazem nespokojenosti několika mladých jednotlivců, kteří jsou však více méně generály bez

' vojska.

Mezi mladými je svrchovaný nezájem o konkrétní po­litiku. Příčiny, proč tomu tak jest, jsou vysvětlitelné psychologicky. Za úsek té části mládeže, která se zmoc­nila po převratu u nás literatury, formuloval je již na tomto místě Dr. Kocourek. Mládež ostatní, t. j. nikoliv její intelektuální špičky a silné individuality, prožívala podobné otřesy. Také ona pochopitelně byla stržena po- převratovým radikalismem, který nevyžadoval pře­mýšlení, ale přece vnukal přesvědčení, že jim patří svět a že jsou právě pro svou příslušnost k radikálnímu hnutí nadřazeni všemu ostatnímu. A také ona velmi brzy vystřízlivěla, jenže — jsouc přece v základě zdravější než ti, kdo jí stáli v popředí — nestala se ani tolik amorálni ani neresignovala na všechno, čemu dříve věřila. Místo na schůze, tábory lidu a do organisovaných kroužků začala jezdit do přírody. A ty mladší ročníky, které neměly příležitost projít komunistickým křtem po- převratovým, nebyly nikým pro politický zájem získány.

Fakt, že všeho u nás zmocnily se politické ruce, na ně jistě nemohl působit příznivě. Mladý člověk si chce myslet, že dobude všeho vlastní silou a přičinlivostí.

Ale řeklo se mu nepřímo i přímo, že to nic není proti politické legitimaci. A odpor proti tomuto nepříteli — politické straně — která mu upírala možnost dostat se kamkoliv vlastní silou, vyrůstal v něm takovou silou, že práce komunistů i tisku Stříbrného, kteří soustavně po léta snaží se svým příznivcům dokázat, že všechno je špína a že všichni, kdož stojí v popředí, staví svou autoritu na podvodech a násilí, byla jim značně ulehčena. Mladí lidé uvěřili, že tomu tak je.

Druhým faktorem odporu k politice u mládeže je nedostatek programu, jenž by mládež podchytil. Bu­dovat mladý stát je práce velmi záslužná a pro přímé účastníky vrcholně zajímavá. Ale mladí lidé všech dob a míst chtěli, aby jejich fantasie byla podněcována ve­likými plány a smělými úvahami. A tak programy stran, mluvící více méně jen o aktuálních potřebách doby, a žurnalistika, polemisující nikoliv o revolucích, ale o novelisacích zákonů, jež se přímo k mládeži nevztaho­valy, neměly na ni vlivu. Ano, před válkou bylo zásluž­nou prací demonstrovat na ulicích. Mohlo se se zápalem debatovat o tom, jak rozbít Rakousko. Sociální pro­blémy nebyly ještě řešeny zákony jako dnes. Byly tu plány, ohromné, veliké plány, jež poskytovaly fantasii mladých mozků netušené možnosti. Tento odstup mezi tím, co tenkrát bylo strašlivě odvážné a co dnes je již realisováno, zůstal ve hlavách starší generace. Mladá jej nezná. Žádá si stejně úchvatných vidin do dálek. A pro­to je ochotna bez velikého přemýšlení — že dnes jen málo lidí je ochotno důkladně přemýšlet je snad mimo diskusi — demonstrovat proti německým filmům, když je k tomu obratně přivedena (dnes se hrají tyto filmy zase, ale táž mládež chodí do biografů nikoliv vytloukat skříně, nýbrž naslouchat svůdným melodiím německých operet), i eventuelně tleskat komunistickému řečníku na trampské schůzi, jen když mluví radikálně a hrubým vtipem napadne nějakou uznávanou veličinu. Proto namnoze i ti mladí, kteří do organisaci politických stran vstoupili, buď se nijak neuplatňují anebo zase propagují myšlenky, jež se základním programem jejich stran vůbec nesouvisí. Mladí z lidové, agrární i národně demokratické mládeže scházejí se často na platformě fašismu. A přece lidová strana v duchu církevních před­pisů nesmí nikdy usilovat o změnu státní formy, jsouc po­vinna dávati, co je císařovo, císaři, agrární svým názvem „republikánská“ a třetí strana národni „demokracie“ se bezvýhradně staví na půdu tohoto státu republikán- sko-demokratické ústavy. Mladí netleskají fašismu z hlu­bokého přesvědčení a vědomí, že by jej pokládali za nejlepší vládní systém, jaký je jim možno si představit — nýbrž, poněvadž má nejřinčivější hesla a nejradikál­nější vnější projevy.

Ale to jen menšina mládeže má jakýs takýs zájem o otázky státní formy, o sociální poměry a národní hospodářství. Stejně tak malá její část zajímá se o lite­raturu, hudbu a divadlo. Pryč jsou doby, kdy u nás knížka českého autora byla událostí (ovšem to není vinou jen mládeže, nýbrž spíše autorů), nebo kdy se manifestovalo za osmihodinovou pracovní dobu a kdy se v divadle demonstrovalo pro „Vojcka“ či proti němu.

Fakt, že minulou neděli koupalo se u Prahy ve Vltavě na dvěstětisíc lidí a že každou sobotu a v neděli ráno vyjíždí z Prahy na třicet tisíc trampů („obyčejné“ vý­letníky v to nepočítaje), jasně dokazuje, kam se vrhl zájem mladých i starých. Neboť nejen mezi mládeží, ale ani mezi staršími ročníky nenajde se tolik politického zápalu jako kdysi. Užili toho již příliš mnoho a jsou unaveni — vedle řady příčin jiných, jež rozbírati neni již místo.

Bylo zde užito slova „odpor“ proti politice. To je fakt totiž velmi povážlivý. Kdyby nezájem mládeže o politiku skutečně spočíval jenom v tom, že se neorga- nisuje a ignoruje schůze, nebylo by zle. Byla by naděje, že až přijde pohnutější doba, kdy se budou volebním lístkem řešit důležité politické otázky, mládež se svého nezájmu zbaví a stane se opět politickou, i když v ji­ném smyslu než její otcové. Ale vývoj trampingu u nás ukazuje, že věci se mají poněkud jinak.

Tramping ve svých počátcích byl jednak svépomoc­nou akcí bývalých skautů, kterým se omrzela organi- sační kázeň, a zároveň odezvou romantiky amerických cowboyských filmů. Potom však, kdy počet těch, kdož trampovat šli, rostl po tisícovkách, stal se svépomocnou rekreační akci mládeže. Duch mládeže přestal se sytit živinami politických idejí a literárními hodnotami. Sta­čil mu z valné části biograf a péče o tělo. Kdyby pro­zíraví politici ihned po převratu vzali otázku rekreace mládeže i starších do rukou, jistě by forma trampingu byla daleko jiná. Jistě by touha po volnosti a přírodě nezvrhla se — jako se to namnoze stalo — ve vůli a pro­vádění neplech.

Ale nestalo se tak. Mládež se počala starat sama o sebe. Vznikaly osady stanařské i chaty. Dnes je jich na tisíce. A to, co mělo být jen životní složkou — dokonce jistě ani ne podstatnou — stalo se namnoze účelem. Stačilo trochu romantiky a fantasie a div, že někteří lidé nepro- hlásili tramping za ten nejkrásnější životní program. Nelze popřít, že ti, kdož trampovali, odlišují se do jisté míry k svému prospěchu od ostatních. Mají namnoze hodně životního elánu, zdravý optimism i nesobecký poměr ke svému okolí. To je ovšem snad dobrý životní styl, ale poněkud málo na životní názor.

První, kdo se politicky začal zajímat o trampy, byl tisk Stříbrného. V r. 1928 založil trampskou rubriku, jež se později oddělila ve vlastní časopis. Zdvihl se proti ní takový odpor, že se na schůzi trampů, svolané v té době na Smíchov do restaurace v Havlíčkově ulici, odvážil pro ni mluvit jen její redaktor, ač jistě nějací přívrženci v sále byli. Používal metody, již potom pře­jali i komunisté: Dokazoval, že Stříbrného listy mají o tramping zájem čistě platonický. Že chtějí trampům pomoci samy, nevyžadujíce za to nijaké úplaty. Neměl úspěchu a trampové se k Stříbrnému nepřidali. V té době také komunisté počali spatřovat v této mládeži vněj­škově hodně radikální dobrý materiál pro své cíle. Začali bít do Stříbrného, že chce trampy vtáhnouti do stranického chomoutu. Časopis „Tramp“, který byl nejprve vydáván soukromníkem a snažil se tudíž být pokud možno neutrálním, později byl majiteli odkou­pen. Založeno „Družstvo Trampa“ se stokorunovými podíly, a poněvadž jeho vůdci byli většinou velmi levě orientováni, „Tramp“ dostal politický nátěr. Bylo úto­čeno na měšťácké „paďoury“, pak i na „České slovo“ a konečně na celou socialistickou frontu vůbec. „Tramp“ velmi naivně popírá, že by byl časopisem komunistickým. A ideologicky jím skutečně také není. To, co se propa­guje v tomto listě, je nejvýš jakýsi anarchokomunism.

Žádá se volnost a útočí na všechny organisace. Při tnm však bylo přikročeno již k organisaci čtenářů trampa - k tvořeni Trampských Obranných výborů. Podle dopisu rozesílaných právě nyní redakcím denních listů existuji TOV v Praze, Plzni, pro severní Čechy, v Mladé Bo­leslavi, v Kladně, Rakovníku, Příbrami, Nymburku, Písku, Kutné Hoře, Podkrkonoší, Brně, Moravské Ostravě, Olomouci, Přerově. Ve zmíněném přípisu pro­testují TOVy proti tomu, aby byly pokládány za složku komunistické strany. TOVy prý sdružují trampské osady bez jakékoliv stranické legitimace, aby bájily svobodu trampingu. Dokazují „Českému slovu“ a „Na­šim osadám“, že oni jsou to, které chtějí politicky trampy organisovat. Jak se staví tedy TOVy k politice. Nechceme-li tedy vyslovovat podezření, že jsou i když ne složkou, tedy aspoň souputníky komunistické strany, musíme z psaní „Trampa“ konstatovat, že trampové tohoto odstínu jsou zaujati proti všem listům i stranám měšťanským, proti národním socialistům (Českému slovu) a sociálním demokratům (Právu lidu). Zbývá tedy jen Polední list a Rudé právo, na něž nebylo útočeno. Vedle mlhavě formulovaného požadavku tramp­ské svobody vyslovuji se zásadně proti předvojenské výchově. Zakladatelé časopisu „Tramp“ pohřbili kdysi velmi rozhodně akci Poledního listu za organisaci trampů, takže i když dnes ne z dosti jasných důvodů proti němu nemají námitek, dá se předpokládat, te jediným časopisem i stranou, jež jim vyhovuje, je Rudé právo a komunistická strana československá. Časopis „Tramp“, pokud byl v rukou soukromých, měl asi osmnáct tisíc odběratelů (i s těmi, kteří „Trampa" kupovali po hospodách). Poněvadž nyní začiná „Tramp" vycházet nepravidelně z nedostatku peněz, jistě počet odběratelů, t. j. příznivců tohoto směru mezi trampy, poklesl. Ačkoliv „Tramp“ ohlašuje každého týdne vznik nových deseti osad sympatisujících s TOVy (připo­míná to neslavně zaniklé Trampské kluby z Poled­ního listu, jež rovněž v jeho sloupcích rostly jako houby po dešti), myslíme, že neublížíme TOVúm, odhadneme-li počet jejich příznivců na 3—4 tisíce.

Také druhý nejvýznačnější trampský časopis „Naše Osady“ svolal schůzi, aby se pokusil trampy organi­sovat. Sešli se tehdy zástupci 48 osad s 1500 členy. Časopis „Naše Osady“ dodává zprávy „Českému slovu". To dalo podnět TOVům k tvrzení, že chystaná organisace trampů kolem Našich Osad budesympatisovat se stranou čs. nár. socialistů. Je to ovšem tvrzení poněkud pře­hnané, poněvadž soustředily-li se kolem „Trampa" živly radikálně levé, je-li malá část trampů orientována ne­méně radikálními metodami „Poledního listu“, zdá se, že „Naše Osady“ soustřeďují ty indiferentní v mládeži, kterým politika je záležitostí velmi nepříjemnou, o niž se je třeba starat jen v případě nejnutnějšl potřeby.

Ostatní strany nepokusily se získat trampy pro své politické organisace. Zůstalo při interpelaci, již před časem na prospěch trampingu podali v parlamentě čs. nár. socialisté, a na ostrých a jistě oprávněných invektivách, kterými útočili v zemském zastupitelstvu zástupci soc. demokracie na presidenta Kubáta. Posla­nec komunistické strany Hrubý podal v parlamentě interpelaci, aby min. Slávik se odpovídal za Kubátův výnos, a pokusil se mluvit na táboru trampů na Vino­hradech — ovšem již po jeho rozpuštění. Tam se také dostavili zástupci strany čs. nár. socialistů.

Trampové jsou součástí mládeže, o jejíž aversi vůči politice bylo již psáno. Vymezit přesně pojem trampa, je dosti těžké. Jsou všichni mladí lidé, kteři jezdi drahou,

lodi, autem nebo motocyklem v sobotu a v neděli na week-end trampy? Mezi trampy potkáte i statné pade­sátníky a možná, že byste ve Ztracené naději uviděli i nějakého bujarého dědečka. Jsou tedy trampové mladí i staří. Odděluje snad trampy od net rampu jejich sociální postavení? Těžko, neboť i mezi čelnými přispívateli „Trampa“, který by jistě tuto zásadu zastaval, našli by se lidé velmi dobře situovaní. Že se může trampovat na motocyklu, uzná i ten nejzavilejší zastance chudoby trampů. Ale když si někdo místo šestnáctitisícového motocyklu koupí za deset tisíc ojeté autu, je to ještě tramp? Je trampem ten, kdo si postavil a vyzdobil nákladnou chatu za patnáct tisíc korun (popře časopis „Tramp“), anebo je tramp ten, kdo pře­spává po stodolách a půdách (poprou zastánci t. zv. hodných trampů, registrovaných a pevně usazených na mistech, jež mohou být podrobena kontrole). Je trampkou dívka, jež jezdí do chaty v průvodu maminky (také jsou takové případy), nebo bardámy, jezdící v ne­děli na výlet?

Tramp je slovo v podstatě velmi široké. Není možno stanovit, kdo má právo zvát se trampem a kdo ne. A proto určit politické rozvrstvení trampů je skoro totéž, jako definovat poměr mládeže k politice. Existují dnes osady Sokola právě tak jako osady mládeží jiných politických stran. Menší část trampů (právě tak jako menši část naší mládeže vůbec) je organisována v nej- rúznéjšlch politických, odborových i sportovních or- ganisadch. Může se tedy jen paušálně tvrdit, že ježto i „Tramp" i „Naše Osady“ zaujaly záporné stanovisko vůči listům konservativních směrů i těch ostatních, jež proti trampům ostře psaly, kdežto k listům levico- vvnt mají „Naše Osady“ poměr kladný (až na „Rudé právo") a „Tramp“ opatrnicky nepřátelský (až na „České slovo“, kterému vypověděl zjevné nepřátelství, a Rudé právu, s kterým si drží palec), že tedy většina trampu má mírný sklon k socialismu, sklon velmi neujasněný a nepřesný, který dovoluje, aby eventuelně četla se zá­libou „Poledni list“ a „Šejdrem“.

V poslední době bylo několikrát s jakousi příhanou poznamenáno, že politické strany licitují mezi sebou přižeň trampů sliby materielních výhod. Snad by ne­bylo třeba dívat se na věci tak škarohlídsky. Je jisto, ie se lakové pokusy dály. Ale bylo by tak velikým ne­štěstím, kdyby se mladí lidé a zvláště trampové, kteří svou výbojnost! jsou pravděpodobně nejaktivnější části mladých, i když názorově až běda povrchní a spo­lečensky namnoze velmi málo vychovaní (domnívají se namnoze, že je to hřích se slušně chovat, a pokládají za mužné — jako všichni lidé v klackovských letech — mluvit silácky a obhrouble), zainteresovali o politiku? Ano, získávat je za kus chleba a místo pro strany je nemorální - ale nebylo by záslužné, kdyby tato mládež přivedena do politické arény řekla těm starým, že jsou nemorální? Mladí se straní veřejného života. Je to fakt, i když v debatách bylo často řečeno, že staří se drží svých míst zuby nehty. Podívejte se na politické orga­nisace mládeže, jež jsou vedeny namnoze lidmi, kteří, kdyby měli nástupce, odešli by již dávno dobývat si vavříny mezi staršími. Ale to je chyba, poněvadž jed­nou stejně budou rozhodovat v tomto státě. Mají až do lé doby zůstat hmotou, do níž každý vtiskne své zna­mení jako do bláta, aby je příští šlápota zase vytlačila? Ano, je nepravděpodobné, že by trampové právě tak jako většina mládeže se dali získat pro dnešní organi­sace, ať vzdělávací, ať politické. Naivní pokusy, jež až snad na komunisty svým radikalismem mládeži hovící ztroskotaly, jsou toho důkazem. Ale jaký má smysl jim to dokazovat? Je to skutečně podivně křivolaké. Kde kdo tyto mladé lidi přesvědčuje, že není správné, co dělají. Kde kdo vyčítá politickým stranám, to jest institucím, jež by měly svým straníkům vtiskovat uce­lený názor na svět a poučovat je o tom, že trampské písničky a táborák nejsou smyslem života (i když — sobecky řečeno — by to nebylo tak nejšpatnější), že je tu celá hora věcí, jež nutno vyřešit a upravit (neříkám, že to všechny strany dělají) — kde kdo těmto stranám říká, že se dopouštějí zločinu, když tak činí.

Ale při tom nikdo se nestará o to, co vlastně tedy má mládež dělat. Postavením táborů a zlevněním jízdních lístků na drahách se všechno nevyřeší. Tím se nasytí tělo, ale duše a mozky mladých zůstanou nadále zou­fale pusté, přístupné každému lacinému šlágru a theatrál- nírnu gestu. Zatím co staří žijí pod dojmem vzpomínek a bojů, majíce tak pocit odpovědnosti a nebezpečí, mladí jsou vlastně naprosto spokojeni: Je republika, všechno je hotovo, oč pak se mám starat? Chápu, že politika je věcí velmi málo příjemnou. Ale daleko nepříjemnější pocit je uvědomit si otázku, co se může stát, když kde kdo bude mladým i starým radit, aby se na politiku, politické strany (a jak si lidé milerádi doplní: světový názor) vykašlali.

Neboť je třeba pochopit —jak řekl Masaryk v Pardu­bicích — že člověk nežije k vůli legraci, ačkoliv může být vesel a přijímat svět a život v naději, že běh jednot­livce, obce, národů a lidstva je řízen rozumem a dobro­tou přesahující naše pochopení.

Jsem ovšem přesvědčen, že trampové jenom pro­dělají, dopustí-li, aby tramping byl zpolitlsován. Když ležím u řeky na trávě a dívám se, jak plují mráčky, čerta se starám o politiku. Neděle je k tomu, aby mozek vyvětral a tělo si odpočinulo. Ale obávám se, že pěstěný odpor proti jakékoli politice nepřestává jenom u snahy, aby tramping byl a zůstal zdravým hnutím rekreačním, vzdáleným jakéhokoliv politikaření, nýbrž působí, že mladí lidé, když se vrátí do města, ani u pracovních stolů, v polední přestávce a večer mezi kamarády se o hos­podářské a sociální otázky nestarají a jsou bezradní, když za zástěnou volební místnosti mají do obálky vložit hlasovací lístek. Tento článek by chtěl převésti thema o trampingu, jež už bylo dostatečně prodisku­továno a jistě bude vyřešeno k spokojenosti těch, kdož do přírody jezdí, k rozpravě o mládeži a jejím politickém vědomí vůbec. *Josej Trojan.*

POZNÁMKY

**Obilní monopol.**

Jednání o obilní monopol — užívejme tohoto názvu, i když ofi­cielní politika se za něj stydí — nevede ke konci. Průtahy byly by pochopitelné, kdyby byly způsobeny bedlivými hospodářskými úva­hami, při nichž by se ukázala nesnadnost přímočarého rozhodnuti. Máme však vážné pochyby, že příčinou odkladů jsou úvahy hospo­dářské. Zdá se spiše, že stanovisko k monopolu určuji hlediska čistě stranická. Vždyť byli jsme právě svědky mohutného veletoče, pro­vedeného s obdivuhodnou mrštností stařičkým vůdcem národní demokracie, a šušká se, že tento výkon budí závist jinde, takže jsou náběhy překonat jej ještě velkolepějším veletočem zpětným. Urču- je-li u národní demokracie momentální odpor k monopolu agitační zřetel, uplatňující se ovšem i u živnostníků, na druhé straně nedaří se spolknout všecky sliny, které stékají z mlsných úst, těšících se

na bohaté hody u monopolního stolu, kde ovšem mají obsadit nejvíc křesel hodní stoupenci agrární strany. Nestranný divák, vida bidu tohoto stranického zápasu, musi se právem obávat svěřit tak chou­lostivý předmět a při tom tak obrovitého významu i pro poslední nemluvně v tomto státě (nebof jde o každý krajíc chleba) rukám řízeným instinkty a úvahami často málo ušlechtilými. Na druhé straně nutno přiznati bez obalu, že výhody, které by poskytl ústředně řízený dovoz cizího obili, byly by pro naše obchodní vztahy k cizině nesmírné a že sotva by je bylo možno nahraditi komplikovaným po­volovacím řízením, jež by zdaleka nebylo tak výhodným instru­mentem obchodní politiky — zvláště maji-li se v ni uplatniti dopo­ručené preference — a jež nadto také sotva by vylučovalo možnost nekalých obchodů politických. Vš.

**Jinak Francie, jinak Anglie.**

Ve věci celni unie jako v jiných mezinárodních otázkách je našim zvykem, zajimati se výlučně o núněni Francie a považovati je za rozhodující. Ale to je omyl. Francie může uplatniti své stanovisko jen v dododě s Anglií. Proto je třeba podrobně znáti také stanovisko britské říše, abychom mohli odhadnout vyhlídky.

Při posuzováni stanoviska anglického ve věci německo-rakouské celni unie je třeba míti na mysli předně vzdálenost tohoto problému od anglického denního života politického a hospodářského, za druhé dosud silné tendence liberálně ekonomické školy volného obchodu, za třetí instinktivní antagonismus vůči stanovisku, které zaujímá Francie v každé otázce evropské, a konečnč za čtvrté sympatie, kterých zde požívá Rakousko, zvláště Vídeň. Další složkou, dosud snad méně silnou, než ostatní, ale stále rostoucí, jsou oživující tendence germanofilské, representované hlavně „Manchester Quar- dianem“.

Rozumí se, že'pro veřejné míněni je celá otázka příliš akademická a málo zajímavá. V těch kruzích pak, které se zabývají zahraniční politikou, t. j. mezi žurnalisty, v parlamentních kruzích a ve všech těch různých společnostech a klubech, kde se tyto otázky studuji, převládá již dávno názor, že není dále možno udržovati Německo ve stavu politické inferiority a že je fair přiznati mu táž práva, jaká máji ostatní evropské státy, t. j. sjednávati smlouvy, uzavírati aliance atd.

Vzhledem k těžké hospodářské situaci, kterou Anglie prožívá již několik let a která je zejména vyjádřena hlavně velkým počtem ne­zaměstnaných, dotklo se zde velmi nepříjemně, když návrhy ministra obchodu Grahama na celní příměří evropské nevedly k positivnímu výsledku. Proto skoro všeobecně se pokládá rakousko-německý projekt za věc v zásadě dobrou a následování hodnou. Argumentuje se po většině tím, že v Evropě zmizí alespoň jedna celni hranice a že rozšířeni hospodářského území bude míti za následek povzneseni hospodářského blahobytu na tomto území a tím také zvýšenou kupní schopnost pro anglické zboži. Dlužno také přiznati, že Německo velmi obratně využilo a využívá obav Anglie z francouzské hegemonie na evropském kontinentu a že se mu podařilo zapřáhnouti do své káry všechny liberální a pololiberální žurnály.

Nám se často vytýká, že odpíráme Rakousku uplatnění týchž zásad sebeurčení, v jejichž jménu jsme sami dobyli své samostatnosti. Byf i se celkem dosti všeobecně uznávalo, že situace Československa, vklíněného do německo-rakouského bloku, je obtížná, očekává se zde, že pod záštitou Ženevy by nám tento blok poskytl veškerou zá­ruku pro nerušenou dopravu jak do Hamburku, tak i do Terstu.

Hospodářská situace Anglie se stále zhoršuje a způsobuje rostoucí znervosněni. Hledají se důvody, proč hospodářské oživení dává na sebe tak dlouho čekat. Zvláště oblíbený je poukaz na nizké mzdy a na nízkou životni úroveň v Československu a jiných zemích konkuru­jících s Anglii, dále na vysoké celni hradby, jimiž se obklopily všechny evropské státy. Od toho je už jen krok k požadavku po celní ochraně proti dováženému zboži a po užším semknutí britských dominií s mateřskou zemí. Proto ani v konservativních kruzích nelze očeká­vati žádného velkého odporu proti anšlusu. Nedávno poukázal kdosi v týdeníku New Statesman právem na to, že liberální a labouris- tický tisk je pro rakousko-německou celni dohodu, ale potírá celni 1 dohodu mezi Velkou Britanii a dominiemi! Odpovéd redakce byla 1 pozoruhodná svou rozpačitostí.

Dalším důvodem, proč veliké většině anglického tisku je sympa-1 tickou myšlenka anšlusu anebo alespoň celní unie, je nedůvěra vůči nástupnickým státům. Neni dobře možno vyjmenovati zde všechny příčiny, které způsobily, proč sympatie pro Jugoslávii, Rumunsku a Polsko, které byly v prvních letech po válce, pomalu zmizely aspoň v kruzích liberálních a labouristických. Je však bohužel fakt, ie všechny tyto státy mají v Anglii poměrně špatný tisk. Vnitřní po­litické a hospodářské potíže všech těchto států i Československa **se** I s oblibou přehánějí, o Malé Dohodě se piše jako o nástroji Francie, 1 a na Rakousko, Maďarsko i Německo se ukazuje jako na opory mini, konsolidace a pokroku. „Ubohé Rakousko!“ je thema, které **se** stále opakuje, a i zcela rozumní Angličané, kteři dobře znají střední Evropu, opakuji trvale fráze o „ubohé Vídni“, kterou mírové smlouvy odsoudily k hospodářskému zániku.“ A. A. Bauman, známý konser­vativni publicista ze staré školy, napsal nedávno v Evening Stan­dardu, že mu Němci a Rakušani mnohem více imponují, než Češi a ostatní Slované. I zde se uplatnila stará německá propaganda o vyšil **j** kultuře. |

Otázce, zdali celni unie mezi Rakouskem a Německem je legálně ospravedlnitelná nebo ne, se také nepřikládá velký význam. Máše. za to, že unie mezi těmito dvěma zeměmi v té či oné formě jednou j přijít musi, a Anglii jde hlavně o to, aby, jakožto stát nepřímo in-1 teresovaný, splnila svou úlohu prostředníka a zabránila vzplanuti **a** nepřátelství mezi dvěma skupinami evropských mocnosti j

*A. L. (Londýn).* I

**Shodujeme se s „Frontou“ v názorech na vkus.**

Ve „Frontě“ pojednává p. Karel Horký o žurnalistických ohlasech smrti Viktora Dýka a odmítá „jidášské nekrology“ a „krokodýli **j** slzy“, jak to nazývá, které ze sebe vydaly některé listy levice.I Tentokráte musíme s p. Horkým souhlasiti, ač se sami divíme, jak se taková věc může přihodit. Soudíme rovněž, že není důstojql aby listy, které v posledních desíti, letech Dýka skoro denně hrubě a bezohledně potíraly, oddávaly se nyní tak bezmezné oficielnimu 1 smutkařeni a tak uslzené a strojeně želely muže, který jim vůbec < nebyl milý. Vime rovněž, že to není nic lepšího než fráze. Je třeba chovati se vkusně vůči žijicim přátelům i mrtvým nepřátelům. Negativní superlativy za živa a positivní superlativy po smrti — **to** j není nic charakterního. Smrt sama ještě nikomu nedává za pravilo. Jestliže jsme za Dykova života neměli co na jeho politice pochválili, nemůže ani jeho smrt způsobiti, abychom ji najednou začali chválit Viktor Dyk žil v naší mysli rozdvojeně: jako básník a jako politik Jako básníka si ho i někteří z jeho odpůrců vážili, ba milovali; byli jsme z nich. Co se politika Dýka týká, vykládali jsme mnohokráte škodlivost jeho politiky a měli jsme pro to důvody, a nejsme tatam pimprlata jako někteří kolegové z levice, aby fakt fysické smrti ná otočil. Co není dobré za živa, není dobré ani po smrti. Dithyram-J bické nekrology v některých listech levice dokazuji jen, jak velice-i je rozšířena nemoc pokrytectví na světě. A pokrytectví a fráze a I glycerinové slzy tak se nám protiví, že raději dáváme za pravdu p. Horkému, který si na to stěžuje. Je uctivější k mrtvému politi-**J** kovi, bráti i po jeho smrti jeho myšlenky vážně a bez oné urážlivé shovívavosti, která se tak snadno prokazuje mrtvému. *—Ip—*1

**Divadlo Karla Krause.**

Německý tisk, m. j. i pražské německé listy otiskuji výzvuklinanW nimu zajištění „Divadla básni“ (Theater der Dichtung), ježmábýt založeno a vedeno v duchu Karla Krause, vídeňského básníka a salt- rika, o němž Přítomnost již častěji psala a jehož jméno dnes přehni čilo nejen rakouské, nýbrž i evropské hranice, jak dosvědčuji poé-j pisy na této výzvě. Z Prahy je na ní podepsán prof. dr. Fischera dr. Emil Franzel, z Paříže prof. Louis Cazamian, prof. Paul Fauunl net, prof. Lucien Lévy-Bruhl, Louis Schneider, prof. dr. Charles Schweitzer, z Kansasu prof. Albert Bloch a ovšem větší počet spiso-l

Mtelil a umčlcú z Německa a Rakouska. Význam Krausův pro sou­dobé divadlu vystihl Frank Wedekind již v roce 1913: „Karl Kraus, Btjodvažnějši bojovník v Rakousku, bojuje jako etik mezi duchov- nimi lidmi světa za mravní hodnoty, jichž splněni nám může přinést pftSti století a jež pak jistě budou zařáděny mezi největší poklady, jichž lidstvo dobylo. Své mimořádné nadání pro divadlo nechal do­sud Karl Kraus bohužel ležet ladem. Byl by prvním, kdo by mohl hercům ukázat cestu k výrazovému umění, jež žádá naše doba. Že se nevěnuje tomuto úkolu, je jen jeho věcí. Divadlo jen čeká, aby jej mohlo uvítat s otevřenou náručí a aby si osvojilo jeho vynikající malost věci a jeho praktické schopnosti.“ Od roku 1913 se situace měnila jen v tom, že Kraus se začal věnovat divadlu čim dále, tím intensivněji, především propagaci Offenbacha, jehož Périchole právě v těchto dnech v Praze četl. Karl Kraus sám praví ve výňatku ze své l .iikel *i* února 1930 o svém Divadle básní toto: „Je dána jediná a po­slední možnost dokázat hrobařům středoevropské kultury, že je za něco takového nejen považuji, nýbrž že také bez nich a proti nim do- udu něco živého vytvořit. Platné hodnoty bez tisku, dobré bez pro­mineme. Kdo věři v možnost revoluce, jež osvobozuje od podvodu a (raze, protože je sama od nich osvobozena, nechť oznámí tento úmysl. Nezdar vůči násilnictvi veřejného míněni by bylo nositeli tohoto úmyslu stejně málo k necti jako jeho znemožnění vyšší moci strachu a letargie.“ Úspěch akce stoupenců Karla Krause mohly by potěšil každého kulturního Evropana. *mz.*

Konec aféry dra Dvořáka.

Známá odvodová aféra, která loňského léta zaměstnávala mysle, byla nyni s oficielní definitivností ukončena tak, že p. ppi. Dvořák, který byl již vojenským soudem osvobozen, byl přeložen. Jistě toto přeloženi nebylo míněno jako vyznamenání pro odvodního lékaře, který prá\ ě uzenáři p. Maceškoví, jehož syny měl u odvodu, poslal z Teplic zajímavý rozklad o nesnesitelných drahotnich poměrech v tom městě. Vojenská správa patrně chtěla veřejnosti dokázat tímto přeložením, že přece jen má temperament a trochu morku v kostech a že, velmi relativně vzato, se s ní nedá žertovat. Ale veřejnost, pokud se ještě na okolnosti aféry pamatuje, sotva to bude považovat u dostatečný důkaz. Chápeme, že vojenská správa dělá vše, co ■ůže, aby veřejně nekompromitovala poměry ve svém oboru a že raději tedy se plíží po špičkách, kde by byl na mistě rázný krok. Vojenští páni však mají tolik moci, aby historku vyřídili jen tímto způsobem. My pak ovšem zase máme tolik moci, abychom si mohli myslit, že je to komedie. *—fp—*

Nekolnému bylo ublíženo.

Tak to řekli o Nekolném po zápasu s Alvéreletn jeho nejfanatič- tějši příznivci, a měli pravdu. Jenomže Nekolnému v Paříži ne­ublížil soudce, jak si to oni myslili, ale ublížil mu Alvérel, který hozasahov.il tvrdými ranami od začátku zápasu až do konce. A ublí­žil mu hodně, bil ho, jako snad dosud žádný boxer.

Bylo to pro nás, kteří jsme zápas viděli, veliké překvapení, když jsme si po návratu z Paříže přečetli pražské noviny a v nich to, co o Nekolném řekli jeho slepí zbožňovatelé. Pravím slepí, protože nevím, jestli bych neublížil, kdybych řekl lživí. My máme také Nckolného rádi, protože je to vytrvalý, rychlý a hlavně bezmezně statečný rohovnik, který se dovede bít s tempem vítěze i v pro­hraném zápase. Ale jisto je, že i takového cenného a ušlechtilého atleta musi znehodnocovat falešné výsledky a šovinistické, až od­porně zlé zbožňováni. Pražští diváci by se měli jednou podívat na fraiu"uzské obecenstvo. To dovede oceňovat oba boxery. Fran­couzské obecenstvo provázelo stále bouřlivým potleskem dobře posazeno rány Alvérelovy, ale stejný potlesk věnovalo Nekolnému, kdykoliv se vzchopil. Viděl jsem v Praze Nekolného zápasy proti Vmmijovi Spearsovi a Raphaelovi. Když oba tito skvělí technikové ukazovali v prvních kolech převahu a krásné klasické rány, byl **V** obecenstvu mrazivý klid. Teprve, když je Nekolný začínal unavo­vat svou mlátičkou, když je začínal zatlačovat, tu se teprve obe­censtvo rozvášnilo. Na další zápasy Nekolného už jsem nechodil, protože se mi znechutilo rozhodování našich soudců.

Manager Nekolného dr. Hruban prohlásil po zápase s Alvérelem, že převaha Nekolného prý byla asi taková, jako v Praze. To by bylo docela možné, ale nutno uvážit, že v Praze to soudcovali čeští soud­cové. A u nás v Praze je v převaze ten rohovnik, který se více hýbe, a ne ten, který dává lepší rány. Nekolný se v Paříži také více hýbal, protože musel pohyblivosti nahrazovat nedostatek znalostí boxer­ského uměni. Alvérel naproti tomu se hýbal málo, protože víc o svých ranách přemýšlel a nedával žádné naprázdno. Přes to však dal ran, těch dobrých, nespočetně více než Nekolný. Ale byly přece jen chvíle, kdy se Alvérel rozohnil. A to pak jsme viděli mlátičku, jak má vypadat. Ne mlátičku, kdy se rozhazuje rukama a tlačí rameny, ale mlátičku, kdy Nekolný byl zasypán nejtvrdšími ranami. Ale nevěřte tomu, že se Nekolný v Paříži k jakékoliv mlátičce dostal. Byla tam jenom jedna mlátička a to byla Alvérelova. Nekolný se o ni pokusil jen v devátém kole, ale to byl odražen takovou ranou, že se hned ocitl v uctivé vzdálenosti od svého soupeře.

Jeden z našich listů dostal přímo šílenou zprávu ze zápasu. Zpráva dávala Alvérelovi pouze jediné kolo (francouzské listy osm), tři kola hodnotila nerozhodně (francouzské listy jedno) a ostatní všechna patřila Nekolnému (francouzské listy mu přiznaly jedno). Taková zpráva je ovšem u nás možná, když si vzpomeneme, že náš soudce letošních evropských mistrovství v krasobrusleni klasifikoval ofici­elně Slívu na první místo v konkurenci, kde Slíva zůstal na místě desátém. Obecenstvo prý se zasazovalo o nerozhodný výsledek. Jestli obecenstvem byli Nekolného manager a informátor pražského tisku nebo snad byli oba v jedné (osobě?), pak ano. Ale to ostatní pařížské obecenstvo bouřilo pochvalou nad velikým vítězstvím Alvérelovým a potom, poněvadž je nestranné, provázelo potleskem Nekolného, který i poražen, zůstal hrdinou ringu.

Ale poražen byl. Jenže naši lidé se zase chytili nepravé věci. Četli v Excelsioru, že prý Nekolný nebyl poražen rozhodným způ­sobem. Tomu je ovšem nutno správně rozumět. Dobře to o Nekol­ném řekl Lascoumettes v Intrasingeantu. Řekl: „II ne jouait jamais battu“ (nehrál nikdy úlohu poraženého). V obou těchto výrazech je prostě ocenění vzácných schopností Nekolného, který, i když je jeho soupeř vítězem, neskýtá obraz ubíjeného a zničeného bojovníka. Nekolný měl jen jednu chvilku slabosti. Bylo to v šestém kole, kdy byl sražen mohutným swingem k zemi. Když se vzchopil, držel se jen stěží, pak začal chvilenku bezmocně mávat rukama (to bývá ten obraz ubíjeného boxera), ale vtom k jeho štěstí udeřil gong. Nekolný po gongu nemohl najít svůj roh. To se mu snad v jeho profesionální kariéře ještě nestalo.

Také se hned objevila po zápase zpráva, že Dykast chce Alvére­lovi za Nekolného oplatit, a to v Praze. Jestli se ten zápas bude konat v Praze, je všechno možné. Naši soudcové jsou schopni veli­kých věcí. Vždyf je snad ještě v živé paměti zápas, ve kterém byl náš Champion těžké váhy knockoutován. Soudce v ringu zděšen nepříjemným překvapením začal honit vítězícího soupeře tak dlouho mezi provazy, až se Svoboda vzpamatoval. A potom týž soudce bránil Svobodovu soupeři tak v zápasení, až to náš champion k ra­dosti publika a soudců vyhrál.

Nekolný byl před svým zápasem v Paříži naším obecenstvem (lépe řečeno pražským tiskem) favorisován. To není nic divného. Naši hockeyisté bývali naším tiskem favorisováni i tenkráte, když šli do jistých porážek. Ale dobře to jednou napsal Karel Čapek v Lidových novinách. Naše obecenstvo chce, aby náš favorit vyhrál za každou cenou. Ta cena může být každá — jakákoliv. Snad rozumíte. Nekolný je skvělá a výborná osobnost. Ale nelze to tak v plné míře říci o lidech, kteří dělají jeho propagandu. Snad je to jen jejich omyl, ale snad je to také jejich nedobrá vůle. Jsou to hlavně oni, kteří Nekolnému ubližuji. *Ondřej Sekora.*

**Stoklasa.**

Stěží bychom našli nějaké jméno z našeho vědeckého světa, které je tak často uváděno v tisku, jako jméno dra Stoklasy. To jméno —

pro mnohé — je v matné upomínce z války; chleba ze dřeva, pilin nebo něco takového; vzpomínky již blednou. — Prof. dr. Stoklasa velmi často mluví na různých sjezdech u nás a v cizině. Tisk o tom svědomitě referuje. Máme učence světového jména, také přednáší- vají ve vědeckých společnostech u nás i v cizině. Ale mnoho se o tom nedovidáme; proto, že tito vědečtí pracovnici asi nekladou důraz na to, aby denní tisk psal o nich, kde všude byli a přednášeli; tito vědečtí pracovnici zůstávají v okruhu své práce, v kruhu vě­deckých pracovníků, v kruhu různých vědeckých revui. — Zato jméno dra Stoklasy neustále prochází denním tiskem; aniž prostý čtenář listu má možnost posoudit, jaký význam má vědecká práce dra Stoklasy v systému naši i cizí veřejné práce. Jméno dra Sto­klasy se opakuje v našem tisku příliš často; tak často, že to až vy­volává reakci. *V. G.*

**S čím souhlasíme.**

Příležitost, jež se nevrátí. „Obchodně politická situace, která nastala po ženevském zasedání je toho druhu, že vy­žaduje zvlášť u nás zvýšené bdělosti, pohotovosti a také odpověd­nosti. Překvapující útok, jaký byl proveden plánem německo- rakouské celní unie, je odražen, což ovšem neznamená, že by byly navždy spoutány sily, jež k němu vedly. Pro naši obchodní a zahr. politiku nastala doba, která nám po­skytuje příležitost, jež se tak brzy nevrátí. Nejlépe lze zahájiti positivní činnost v době, kdy plány odpůrců byly odraženy a kdy je uvolněno pole pro vlastni konstruktivní práci. Dokud hrozil plán německorakouské unie a napětí z něho vzniklé ovládalo diplomatickou situaci v Evropě, bylo těžko prováděti drobnou a konkrétní práci na obchodně politickém sblížení se sou­sedy. Vždyf plán celní unie rozvířil načas tolik neklidu, že nebylo lze pokračovati v obyčejném obchodně politickém jednáni. Dnes doba pro toto jednání opět přišla a je nyní naší věci, abychom do­vedli sami doma vytvořiti tolik síly a vědomí pospolitosti, aby přestalo podlamování akční schopnosti na venek, k jakému v nedávné minulosti vedly neusměrněné stranické požadavky a neukáz­něný stavovský radikalismus. Uplynulé dva měsíce ukázaly všem jasně, jak velké nebezpečí může vzniknouti pro celý stát nevyřešenou obchodně politickou situací ve světě. Všichni mají zájem na tom, aby trvalá sif dlouhodobých obchodních smluv zajistila zdejší výrobě cesty na zahraniční trhy a tím jeji stabilitu. Všichni tím získávají a ztráceli by opakem. Nemohlo by nakonec nikomu prospěti, kdyby nastalo všeobecné hospodářské zhoršení. Krátkozraký egoismus zájemců, nevyrovnaná přání politických skupin, to vše musi nyní se včleniti do společného programu, aby z vnitřku nehrozilo žádné nebezpečí pro obchodněpoli- tickou aktivitu Československa na venek. Této aktivity bude zapotřebí při konkrétním jednání s Maďarskem, a také s Rakouskem. Zvýšené obchodně politické aktivity je však zapotřebí dále také proto, že na misto odraženi německorakouského plánu nutno postaviti středoevropské řešeni, jež by počítalo se zájmy Československa a zajišťovalo jeho budoucnost. Těžce lze si před­staviti příležitost příznivější než nyní, kdy plán celní unie byl od­ražen. Nedovedeme-li se tentokráte vzchopiti k energické a záměrné aktivitě v obchodní politice, pak by to bylo důkazem, že chceme na­dále spoléhati na šťastnou náhodu více než na vlastni vůli. V minu­losti jsme měli často štěstí, tomu však nemusí býti vždy. Proto by bylo dobré, abychom nyní vedle působení šťastných okolnosti, jež přicházely často bez naši zásluhy, přispěli také vlastním rozumem, vůli a ukázněností k tomu, aby obchodně politická situace Česko­slovenska byla zlepšena, zabezpečena a tim byla také zajištěna jeho hospodářská budoucnost. Střední Evropa čeká na úpravu svých obchodně politických otázek. Bude to Československo, jež při jejich řešení povede, anebo počká zase, až se nějakým jemu nepříznivým plánem dostane do nevýhodné

obrany?“ *(,,Hospodářská politika".)*

revoluci, jež prošla světem, a kdo se nedovede rozhlédnouti kolem sebe a vidět, že společnost se změnila, že dělnická třída je jinou třídou než byla před válkou, že neni spásy v návratu starého, ale v úpravě, řádů nových, nikdy nebývalých. Je-li však dětinstvím domnívat se, že nebylo by u nás dělnických bouři, kdyby nebylo komunistů, je na druhé straně dokonalým nesmyslem, jestliže naši komunističtí poslanci s otrockou tupostí snaží se praktikovat způsoby agitace, doporučované Moskvou. Ani fiasko, jež bolševická propaganda utrpěla ve všech zemích Evropy za poměrů pro ni velmi příznivých (za poválečné bidy), nepoučila sovětské revolucionáře, že jejich revoluční kosa je příliš hrubá a nemotorná pro pokročilé země. Svůj nezdar přičítá zradě západoevropských vůdců lidu, kteří proletariát k revoluční akci ne­připravili. Tuto přípravu vytkli si jako svůj úkol a prohlásili za jeden z důvodů vlastní své existence. Vymyslili celou strategii, jak revulu- cionovati lid. Třeba zkoušeti vše, podle okolností a situace. Jedním z prostředků Leninem a po něm Stalinem doporučovaných je - způsobiti, aby lid ucítil násilí buržoasie na vlastni kůži. Tento prostředek naši komunističtí poslanci, nemající vlastní své myšlenky, volili v Radotíně, Duchcově a nej­mocněji v Košútách. Zcela rabsky podle moskevského katechismu strategie. Tato metoda však stoji na úrovni kterýchsi annénských revolucionářů, kteři se kdysi přiznali, že vyprovokovali Turky k řeži arménského obyvatelstva — aby arménský lid politicky probudili. Ale zde není těžko poznat, že zájem o blahu lidu zrůdným způsobem se snoubí s cynismem, jenž neváži života těch, jež chce „třídně“ uvědomit.“ („Soímta.") I

Krvavé události lehkomyslně vyvolávat a lehkomyslně posuzované. „V krátké době třikrát k opakovalo, že rozvášněný dav, v jehož čele byl komunistický posla­nec, přivedl svou útočností četnictvo do situace, kdy má nařízeno užít zbraně. A vždy následuje táž podívaná. Komunisté vinu za pro­litou krev svaluji na vládu, vláda a odpůrci komunistů na new, vědné štváni stoupenců bolševické vlády. Je na čase, aby tak strašná věc, jako je střílení do lidí, nebyla odbývána strkáním viny s jedné strany na druhou. Lehkomyslné je především se domnívat, že krvavé srážky lidu s vládními strážci pořádku jsou výhradně dílem ku nistů a že by nic takového nebylo, kdyby komunistů nebylo. Je přímo tupé domnívat se, že jedině komunisté brání konsolidaci po­měrů, k jakémusi návratu ke „klidným“ poměrům předválečným. Tento návrat je nemožný a může o něm mluvit jen ten, kdo zaspal

Pochybnosti o naši orientaci. „Jest možno zcela objektivně konstatovati, že nikdy se neukázala naprostá závislost československé zahraniční politiky na Francii v tak jasném světle, jako při posledních zahraničních událostech. Neni pochyb­nosti, že před desíti lety byla tato závislost v mnoha směrech vý­hodnou, ale dnes se stává stále nebezpečnější přítěži. Tato příliš jednostranná orientace zašla totiž tak daleko, že při změnách evropské politické fronty, které jistě nedají na sebe dlouho čekati, bude pro Československo velmi obtížné navazovati těsnější politické spojeni ve směru přirozených hospodářských tendenci. A to z toho prostého důvodu, že posice, které mohlo obsaditi Československo — zejmena po stránce průmyslového exportu — budou již obsazeny pohotověj­šími konkurenty. Úcta, s kterou byl pan Litvinov přijat v Ženevé, a velmi pravděpodobně znějící zprávy o zvýšeni zájmu franco® ského kapitálu na hospodářské výstavbě Ruska ukazuji, že Francie hledá skutečně nové — byť i jen zdánlivě překvapující — cesty hospodářské a obchodní politiky. Nápady pana Sauerweina, hlásané v oficiosnim francouzském tisku, jsou zase příznačnou ukázkoí, it za určité situace by nebylo porušeni mírových smluv nepřekonatel­nou překážkou pro francouzské zájmy, a to i tehdy, kdyby to přímo odporovalo zájmům Československa. Poukázali jsme nedávno, **k** poválečná linie naši politiky zahraniční vedla k přeceněni politické posice Československa. Jest nyní velmi závažnou otázkou, zda **ni** býti tato posice — neodpovídající hospodářské situaci — udržována i za cenu značných hospodářských oběti.“ *(„Nová svoboda\*.)*

Aktivističtí Němci drží státní linii. „Potěšitelným zjevem při expose, které podal ministr Beneš o akcích německo-rakouské celní unie, bylo stanovisko německých vládních stran. Kdo sledoval, jak nesvědomitou kampaň proti nim vedl mimovládní německý tisk, aby je pohnul k zaujetí oposičního stanoviska; kdo si uvědomil, jak jim byla ztěžována jejich situace různými netaktnostmi z tábora českého, pochopi, kolik sebezapření musili v sobě chovati, aby udrželi jednotnou vládni frontu. Učinili tak, pravděpodobně, ani ne tak ze zvláštní lásky k tomuto státu, jako v dobrém rozpoznání vlastních újmu sudetského Němectva, jemuž žádný separatism, odtrhující jejich hospodářství od československého trhu, nemůže jiti k duhu. Němečtí průmyslníci a event, i zemědělci by snad se dovedli rozehřát pro připojeni celého Československa k unii; nejde-li to však, chápou rozšafní z nich, že by bylo opakováním omylu z r. 1918, kdyby se příliš odchylovali ve své linii od celostátní směrnice v otázce řešení hospodářské evropské krise.“ *(„Naše doba.")*

\*

Slovanská politika, která neexistuje. „Že­nevské jednání, na němž zaujato bylo odmítavé stanovisko k nč- neckorakouskému celnímu projektu, přijato bylo u všech našich politických stran s plným uspokojením. Tato jednota zdála by se Khvalovati nynější linii naši zahraniční politiky, která vychází od daných poválečných poměrů a počítá s reálními možnostmi, při nichž nejlépe by byla zabezpečena integrita našeho státu. Problém starého Rakouska nahrazen byl řadou problémů, v nichž naše za­hraniční politika orientovala se směrem k nové Evropě, opírající se o mezinárodní autoritu Svazu národů. Ve vnitropolitických bojích setkávali jsme se proti této koncepci s odporem, který třebas že přimo neodmítal autoritu a význam Svazu národů a vliv Francie na pacifikaci Evropy, neopomíjel zdůrazňovati, že koncepce sama měla hy býti nahrazena koncepcí slovanskou, která slaviti bude bez­pečné triumfy v okamžiku, kdy opět bude v Evropě spolurozhodoval dnes vyřazené Rusko. V okamžiku, kdy vyvstalo nebezpečí německo- rakouské celili unie, obě koncepce podrobeny byly zkoušce. Bude opravdu Společnost národů onou zbytečnou instituci, za niž chtěli ji považovati přívrženci koncepce slovanské politiky? Jest myšlenka evropské unie pouhou krásnou teorií, k níž reálni politik nemá směřo­vat, a nejméně politik československý, který má si býti vědom, jakého úsili vyžádala si naše samostatnost, jež zanikla by v evropské unii? Na prvý pohled koncepce slovanské politiky zdá se vábivější. Za­znívá v ni vlastenectví slovanské hymny, a citově zdá se srozumitel­nější, než internacionální heslo Panevropy, federace evropských států nebo evropské unie. Všechny tyto snahy sázejí podle názorů přívrženců koncepce slovanské na příliš vysokou kartu, která však velmi snadno může býti přebita kartou ještě vyšší, demokratickým Ruskem. Projektem celní unie německo-rakouské objevily se všechny tyto problémy v ostrém světle skutečného života. Problém slovanské politiky v onom okamžiku zůstal stejně teoretickým problémem, jako před tim zdál se problém evropské unie, a všechny politické strany státotvorné rázem vedeny jsou jediným praktickým zřetelem politiky československé, která odmítá každou koncepci, jež by ohro­žovala přimo či nepřímo samostatnost státu, anebo která v onom okamžiku nemá praktického významu. Při onom ostrém světle aktu- einiho řešeni bylo každému jasné, že projekt celní unie, přecházející z Německa, skrývá v sobě všechna nebezpečí ohrožující naši samo­statnost politickou i hospodářskou, avšak současně bylo též zřejmo, že obrana nevystačí s myšlenkou slovanské vzájemnosti, že evropská vzájemnost stává se skutečným naším centrálním problémem. Jednomyslné odmítnutí Německa v Ženevě všemi ukazuje nám, která koncepce jest životnější a bližší naší politice. Konec konců byla by to jen hra o slova, kdybychom tváří v tvář nebezpečí přeli se o tom, zdali naše politika má či nemá býti slovanská. V onom okamžiku bylo by nám všem jasné, že rozhoduje pouze hledisko československé, jež bude přihlížeti nejen k životaschopnosti vlastního statu, nýbrž k znovuzrození a zabezpečení celé Evropy.“

*(„Demokratický střed.")*

Březina. „Pro velmi mnohé z nás byl a je Březina vznešeným cizincem. Máme rádi život v jeho bezprostřednosti, sytosti, plnosti; ze zcela jiného, mysticky zešeřelého kouta se díval na život Březina. Jeho životní dílo je uzavřeno jeho smrtí, ale tu se právě počíná práce těch, kteři se stýkali s Březinou, osobně nebo písemně. Chudák Březina jistě netušil, že si jeho rozhovory mezi čtyřma očima vrývaji jeho hosté do paměti, aby si je doma přepsali načisto. Tak pomalu vyrůstá obraz, jak Březina vypadal v županu. Ti, kteří považuji za svou povinnost líčit ex post, jak Březina hovořival v chvilkách přá­telských hovorů, si neuvědomuji, jak špatně slouží Březinovi a jeho památce. Jeho přátelé přinášejí obrázky a materiál, který svědčí o tom, že Březina myslil mnohdy v malém rámci, že jeho názory ne­promyšleně vyrůstaly z rmutu a bolesti dnů, že Březina v poměru k j i n ý m otázkám se nedopracoval smírného, vyššího hlediska, ale že se spokojil s názory, které mechanicky fabrikuje národně-demo- kratický a fašistický tisk. To není nic divného. Rozhoduje dílo a ne život; jistě, že Březina byl by své názory na život veřejný a jiné otázky projevil sám, kdyby cítil, že má co říci osobitého. Proto nečiní dobře ti ctitelé Březinovi, kteří ex post shánějí a vydávají vše, co řekl, co nařekl v hovoru ve dvou. Neni tu kontroly, je-li to správně reprodukováno. Ale i to je vedlejší. Březina je pro nás vznešeným cizincem, ale jeho přátelé svými fabrikacemi o Březinovi dokazují, že Březinovo velké dílo bylo tvořeno člověkem, který měl své slabé chvíle i slabé názory. Poslouží se propagaci velkého díla — cizince — tim, že se budou odkrývat slabiny jeho tvůrce? Není přátelskou po­vinnosti ponechat pro sebe hovory mezi čtyřma očima?“ („Čín.“)

POLITIKA

*Ferdinand Peroutka:*

Vysvětlení směru, ni.

e známa stará historka o anglickém soudci a anar­chistovi. Děj je takový: před soudce přivedou muže, který pronáší pobuřujíci řeči; provinilec je upřímný a výloži ochotně soudu, že jeho cílem je opravdu svrh- nouti anglickou vládu. Jeho Milost v taláru a v paruce se zájmem naslouchá; potom propustí muže na svobodu a pravi mu: „Nuže, jděte a svrhněte vládu.“ Této historce dopomohly anarchistické duše ve všech zemích k pro­slulosti: hle, říkaly, jak se má s námi jednati. Avšak i výtečná morálka této justiční anekdoty je podrobena okolnostem. Anglický soudce měl nepochybně pravdu, díval-li se na anarchistu v tehdejší Anglii jako na vrabce, který chce vyvrátiti mramorový pomník; je známo, co jedině může učiniti vrabec s pomníkem; ze slov soudcových mluvil pathos solidně založeného tradičního pořádku, za nimž je souhlas nesmírné vět­šiny obyvatel; blížil-li se anarchista k této pevné sou­stavě, bylo to, jako když se nepřátelský vrabec blíží k pomníku; jediným výsledkem námah onoho muže, který nechtěl uznati žádnou vládu, mohlo býti, že se umluví a ztratí hlas. Ale jsou všechny země v této staré, výtečné anglické situaci? Ani Anglie sama už v ní není. Tato anekdota je předválečné zboží. Nerozbírám její podstatu proto, abych popuzoval soudce proti poli­tickým provinilcům, nýbrž proto, abych řekl, že otázka nebezpečí, která vychází z anarchismu, je v každé zemi a v každé době jiná. V nových státech bez tradice zasáhl poválečný chaos daleko hlouběji, než ve státech se starou tradici. Je rozdíl v tom, má-li odolávat vichru starý dub nebo mladý stromek. My tedy viděli hlavní nebezpečí a nepříjemnost v anarchii a bez mučení se přiznáme,

že jsme byli bez pověstného klidu onoho anglického soudce: žili jsme v nešťastnější zemi i v nešťastnějším čase. Jak jsem už připomněl, anarchie nebyla u nás pouhé slovo, nýbrž skutečnost, vycházející ze zmatku mnoha lidí. Byla to neúmyslná anarchie, a nebylo ani proč naše dobromyslné anarchisty pohnati před soud. Nehlásali anarchii; jen vykládali demokracii přerůzným způsobem a nemohli se v ničem shodnouti. je-li někde deset lidí, z nichž každý ze všech sil chce jinou vládu, má to přibližně stejné výsledky, jako když někam vtrhne deset anarchistů, kteří nechtějí vůbec žádnou vládu. A nyni si vyvolejte v mysli situaci té doby: nový stát, který mnohé začal, ale ještě neměl čas něco upev­nit; duše podrážděné a zmatené válkou a revolucí; všichni jsme seděli na ostří nože mezi novým a starým; místo pevného veřejného mínění tříšť; všechno bylo tvrzeno i popíráno; Walter Rathenau napsal v té době s plným oprávněním: „naše planeta žvaní, že je to slyšet až na Neptuni“; staré kompromitováno, nové nevy­zkoušeno, všechno tedy nejisto; lidé i úřady bez autority; instituce jako slabý povlak, který každé škrábnutí může protrhnouti; tradice, jež hromadí zkušenost minulých pokolení a ušetřuje tápání a věčné začínání od začátku, zcela otřesena; nouveaux riches a noví radikálové, stejně parvenuovští v podstatě, jedni domýšliví na peníze a druzí na radikalismus; utvořil-li tehdy Viktor Dyk slovo o „pokrokovosti až k zblbnutí“, neměl tak docela ne­pravdu; doba, které se ztratily hodnoty, poněvadž žádná se nemohla opírati o souhlas všech; v manéži času se produkovali výstředníci všech směrů. Byly chvíle, kdy se mohlo zdáti, že stát bude ztracen, bude-li ze svářících se novin vycházeti ještě jen o trochu více chaosu. Ne, my nemohli říci tak klidně, jako onen anglický soudce: nuže jděte a svrhněte vládu.

Tehdy tedy jsme uvěřili v klid jakožto lék a v zdravý rozum jakožto vodítko. Přišla chvíle, kdy jsme se sami sebe musili ptáti: každý z nás je nějakým způsobem vy­strčen přede dveře soukromí do veřejného života a vleče na zádech kus celkové odpovědnosti; k čemu toho uži­jeme? K tomu, abychom chaos množili nebo omezovali? Rozhodli jsme se pro to druhé, a to je naše vina v očích radikálů. Můžete na nás pohlížeti, jak vám libo, ale jedno je historická pravda: stali jsme se takovými, jací jsme, z pocitu odpovědnosti. To je těžké břímě, má-li býti ne­seno papírovými křídly: neprovozovali jsme tedy papí­rových vzletů. Budiž uvedeno, jak se radikálové na nás dívají: dle všeho jsou přesvědčeni, že mezi jimi a námi je takový rozdíl, jako mezi orlem a husou. Vždycky jsem lehce nesl mínění těchto lidiček, kteří podle vlastního mínění i podle ůsudků věrných přátel patří do orlí říše. Vím, jak měkký je jejich zobák, který vypadá strašně jen tehdy, seká-li do vzduchu; potká-li se s opravdovou překážkou, bude rázem z orla křivonoska. Poněvadž jsem poctivě citoval nevlídné mínění radikálů o nás, ti\usí býti dovoleno, abych uvedl i nevlídné mínění, které my měli o většině tehdejších radikálů: hle lidé, kteří zá­polí s papírem, ne se životem. Oni jen popisovali papír způsobem, který se jim nejvíce zamlouval. My pociťovali, že máme pod rukama živý a drahocenný materiál, člo­věka a jeho živobytí, a že každé naše slovo a každý náš čin může míti vliv na to, jak se tomuto živému ma­teriálu povede. Proto jsme byli tak opatrní. Cítili jsme, že jde o více než o turnaj obratných duchů v časopisech, že jde o strašně konkrétní a reální věci: o to, má-li býti život této generace obětován. A to byl hlavní, tichý a houževnatý spor. Okolo nás plno lidí bez důvodů, leda proto, že to jednou četli, prorokovalo, že z chaosu vzejde *344*

tančící hvězda; proto se vrhali do chaosu s rozkoší a střemhlav. My v tančící hvězdu jen málo věřili, a bylo by nám stačilo, kdyby z chaosu vzešel aspoň slušný životni normál, a kdyby generace netrpěla a nestrádala vice, než bylo třeba. Bylo to stanovisko životního realismu, a pohrdali jsme papírovými radikály aspoň tolik, kolik oni pohrdali námi. Že by celá tato generace mohla býti obětována — to nebylo pouhé slovo, to bylo skutečné nebezpečí. Lidé měli za sebou čtyři a půl roku světové války — byly to čtyři a půl roku položivota. Měli miti před sebou ještě deset nebo dvacet let chaosu? Měla tato generace býti odsouzena, aby dožila život v strádáni a utrpení a nepoznala klidu a bezpečí? Postavili jsme se pod prapor touhy žít — a když ostatní myslili, že nás za ruku vede skřítek šosáctví, právě v té chvíli slyšeli jsme nad svou hlavou šlehat prapor se sladkými bar­vami života. V Rusku bylo vidět, že opravdu život celé jedné generace může býti v těchto časech obětován - dnes se to tam už i oficielně přiznává, a je to temné po­zadí pětiletky, ať už dopadne jakkoliv. Naše pomlouvaná umírněnost, která byla vykládána jako následek jakési osudné slabosti, měla naopak svůj skutečný zdroj v lásce k životu. Nepřáli jsme si, aby tato generace byla pod tou neb onou radikální záminkou oloupena o vše­chny dary života. Chtěli jsme, aby přišla do budouc­nosti s obětmi pokud možno nejmenšími. Jen s tohoto hlediska můžeme býti posuzováni správně. Tento zájem nám byl nad všechny interesentní theorie. Raději jsme vypadali šedivě. Ne chabost, nýbrž životnost z nás pro­mlouvala, když jsme usilovali o to, abychom přišli do budoucnosti, která je nevyhnutelná, v pořádku. Pořá­dek ušetřuje zbytečných obětí.

\* \*

\* .

Když už je nutno rozdělovati lidi na pravici a na le­vici, ovšem že patříme k levici. Pokládáme to za věc rozumu i svědomí. Světová válka a následující zmatky, revoluce jakožto následek chyb vládnoucích — to byla neodolatelná zkušenost, která nás nezměnitelně zařa­dila na levici. Pro nás nebylo pochyby, že svět musí býti změněn, aby se truchlivé zkušenosti neopakovaly. S levicí nás spojují tyto základní, rozhodujíc! ideje: smír národů, sociální spravedlnost a hospodářská orga­nisace. Jsou-li toto levé ideje (a poněvadž pravice je většinou hloupá, jsou to opravdu levé ideje), nemůžeme jinam patřit než na levici. V těchto věcech stojí zdravý rozum na její straně. Přes toto naše upřímné, nezvratné příslušenství k levici nemáme, zdá se, tam méně za­vilých a potměšilých nepřátel než na pravici. Tito levi nepřátelé se rekrutují ze dvou vrstev: z duší stranických, které shledaly, že nejsme vhodný materiál pro stra­nické komando, ani vosk, do kterého mohou podle li­bosti vtiskovat obraz své vůle; a z literárních běsíků, jejichž papírové založení jsme mnohokráte odhalovali a jejichž dušičkám jsme svou kritikou působili bolest.

Že nejsme fanatickými straníky a že ti, kdo jimi jsou, nás nemají rádi, to je pro nás dosti samozřejmo a ni­kterak toho nelitujeme. Za dvanáct let měli jsme dosti příležitosti pozorovati, kolik nepříjemného chaosu vy­chází ze stranického fanatismu. Viděli jsme, že méné stranictví znamená více pořádku. Věc stranického fana­tismu je už tak četně zastoupena, že by nic nebylo získáno, kdybychom ještě my rozmnožovali tuto spo­lečnost. Straničtí ideologové považují za přirozeno, že od strany ke straně je tak daleko jako od hvězdy k hvěz­dě, a že každý vězí ve své straně jako na dně jámy, odkud se nemůže rozhlédnouti; stranickou nenávist po-kládaji za přirozený lidský stav, a myslí, že čím více této nenávisti, tiin lépe. Toto nemůže býti ani rozumový ani společenský ideál. Politické strany, jak se vyvi­nuly, rozsekávají národ na několik cárů, na několik bojovných kmenů, které nemají a nechtějí mít nic spo­lečného. Ale národ existuje jen tenkrát, jestliže je ně­jaké duševní společenství mezi všemi, jestliže nad stra­nami je nějaká vyšší duchovní a národní jednota. Toho byly politické strany až dosud největší překážkou. S v išni vyhledávaly to, co lidi rozděluje, co je činí na­vzájem si cizími a nepřátelskými. Jejich ideálem byla pěna na ústech. Pracovaly k tomu, abychom měli sedm stran a žádný národ. Zde jsme tedy stáli stranou, a je podivilo, že bychom se za to ještě měli omlouvat. Zdá se nám, že mnohem spíše by se měly omlouvat poli­tické strany; neboť věru mají zač. Víme však dobře, že i kdybychom se dožili věku Methusalemova, nedo­čkáme se ničeho podobného omluvě. Ale na druhé straně ani politické strany se nedožijí naší prosby o par­don. Viděli jsme tolikrát, jak stranický duch ničí ná­rodní jednotu, jak boje fanatických stran znemožňují dohodu a jednotný směr, jak ničí společné hodnoty, jak vyrábějí chaos, že máme dosti dobrých důvodu pro své nadstranické stanovisko a nehodláme zradit tyto důvody. Slovo „ani ryba, ani rak“, kterým se po nás hází, znamená ve skutečnosti: ani fanatik té, ani žoldnéřové strany. Je naším oborem hledati, co spojuje lidi různých stran: nikdy neuvěříme, že je to špatné povolání. Jestliže jsme něčemu opravdově sloužili po celou tu dobu, tedy tomu, aby bylo vytvořeno silné ve­řejné míněni, nezávislé na stranách; aby pro různost stranických ideálů nepominuly ideály společné; aby stranici neměli tvrdou, hroší kůži, neproniknutelnou střelám objektivity, aby člověk výše byl ceněn než straník. Národ, který by ztratil všechny společenské ideály a potácel se mezi nesnášenlivými ideály stra­nickými, je na počátku chaosu. Musí býti lidé, kteří uvádějí na pamět věci společné. Jedinou brzdou poli­tických stran (a kdo, nejsa v některé straně zaměstnán, by nevěřil, že potřebují brzdy?) může býti silné, ve­řejné míněni. To znamená jednotu příslušníku všech stran v některých názorech. Musí býti každému dovo­leno, aby si vybral, čemu chce sloužiti: my si jednou pru vždy vybrali službu veřejnému mínění.

Druhá kategorie našich nepřátel na levici jsou, jak jsmesi dovolili je nazvati, literární běsíkové. Ti by roz­nesli svět na špičkách svých per. Mají věčné, nevyvrati­telné literární založení, a i když náhodou pracují v poli­tice, v podstatě zase jen udělají literaturu. To znamená, psati bez ohledu na činy, ukájeti se slovy. Poněvadž jen piti a poněvadž bezmocný papír neklade odporu, chrlí velkolepé a radikální plány. Nikdy neuznají, že jest něco jiného sepsati nějaký plán do časopisu a uskutečniti jej v životě. Ale je to něco jiného. Je v tom asi takový rozdíl, jako pojmouti ideu nějaké sochy a pak ji vyte- sati z mramoru. Pokud nás se týká, měli jsme vždy vyšší ctižádost, než jen býti pouhým pisatelem těchto řádků. Není nic těžkého o samotě popisovati skvělé a smělé ideje a pak to vrhnouti na papír. Ale toto nám nestačilo,

a main-li říci pravdu, vážíme si sebe právě proto, že nám to nestačilo. Pouhé sepisování papíru je méně­cenné zaměstnání. Řídili jsme se vždy tím, aby naše ideje mohly dopomoci k politickému řešení a abychom mohli vždy jednat podle svých myšlenek. Abychom nemusili dělat rozdíl mezi theorií a praxí. Tím, pravda, byl vzlet našich myšlenek poněkud omezen a disciplinován, ale není třeba toho litovat. Jestliže někteří pohrdají našim

realismem, my na oplátku pohrdáme jejich papíro­vými křídly a jejich vzpíráním papírových závaží.

Takový normální literární radikál z levice píše z týchž důvodů, jako žena se maluje: aby vypadal hezčí. Ješitnost hraje velikou roli i v říši myšlení. Chtěl bych jednou napsat knihu o tom, čeho jsou literární duše schopny. Jak dovedou všechno obětovat, mají-li na­ději, že se budou zdát interesantními. I mezi mysliteli je mnoho ženských povah. Vedle ješitných radikálů je velká kategorie radikálně mechanických, kteří pocti­vého muže nemají méně drážditi. To jsou lidé, kteří by zhola nevěděli, co si mají o určité věci myslit, kdyby nebyli předem rozhodnuti zaujmout levé stanovisko. Vycházejí nikoliv od přemýšlení o věcech, nýbrž od slova pokrok. Opravdový pokrokář, jehož si vážím, jde od materie k idei; prozkoumá nejdříve věc a pak se rozhodne pro reformu. Ale oni vycházejí od abstraktní ideje pokroku, v níž bydlí jako v baloně. Počínají si de­duktivně, nikoliv induktivně. Idea pokroku je jim dána nějakým záhadným procesem: od ní teprve sestupují k životní látce, často nedbale a roztržitě. Jsou ideolo­gicky rozmarní a dětsky fňukají, jestliže životní hmota se vzpírá jejich apriorní idei. Stali se pokrokáři bez pře­mýšlení, prostě proto, že to bylo ve vzduchu. Jejich pokrokářství nepředcházela slavná a obtížná doba zkoumání a poznávání, která vyznačuje každého sku­tečného myslitele: vyjadřuje se na nich jen atmosférický tlak. Jsou jako sůl, která si nemůže pomoci a na vzduchu zvlhne. Více větří než myslí. Jejich nozdry jsou více vyvinuty než jejich mozek. Tito lidé čichu často neuvá­děli pro svůj radikalismus žádný jiný důvod, než že to chce doba. V nich není žádná záruka solidnosti. Toto pokrokářství je mechanické a bezbolestné; nebylo ni­čím vykoupeno, nebylo za ně nic zaplaceno. Je to nálada a móda. Většina z těchto lidí dá si záležet na tom, aby vypadala jako odvážlivci, ale mohou býti doko­nalí zbabělci, bez schopnosti odporovat mínění stolní společnosti, kterou pokládají za rozhodující. Jejich mozek ztrácí všechnu sílu, jestliže někdo před nimi lstivě pronese slovo pokrok. Jdou pak za ním jako za kry- sařem. Třesou se, že by mohli býti prohlášeni za nepo- krokové, a jsou hotovi ke všemu, aby unikli tomuto nebezpečenství. Tento duševní stav byl pozorován i na tak slovutných lidech, jako jsou pp. profesoři Nejedlý a Rádi. Psali a mluvili, a stále jsi viděl na nich trvalou, nepříjemnou, zlou trému: že by mohl někdo přijití a upřiti jim pokrokovost. Jejich hlavní starostí bylo, aby toto se jim nepřihodilo.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Rádi:*

Erotický ideál doby ve filmu.

i.

A propos.

P

řál jste si, pane redaktore, řadu filmových portrétů.

Spěchal jsem vám vyhověti. Probíraje se však znovu ad hoc tím bezmezným a ještě docela neproba­daným mořem, jež tvoří ono bohatství filmových tváří, nových uměleckých *osobností,* nových psychologických zjevů a nových ideálů hrdin, viděl jsem teprve celou šíři úkolu. Uvědomil jsem si, že nestačí přinésti několik psychologických portrétů. Vlastní zájem netvoří zjev umělecké osobnosti o sobě, nýbrž její typ, jako životní ideál své doby, její funkce sociologická, její místo v ži­votním názoru svého věku.

Poněvadž tu máme po prvé co činiti s uměním opravdu mondiálním. *Chaplin* má více diváků, než v kterékoli době měl čtenářů *Don Quijote;* nezdolnou kuráž a vita­litu *Fairbanksovu* nikdy nezastíní chlapík *Robinson Crusoe;* nad utrpením věrné *Griseldis* nezaslzelo tolik ženských očí, jako nad věčnými manželskými neštěstími *Grety Garbové;* a svůdná *Circe* neproměnila nikdy tolik druhů Odysseových ani tolik čtenářů tři tisíciletí v ony tvory, jež jménem uvádí Homér, jako učinila v jediném roce své světové slávy hříšná *Marlene Dietrichová.*

Nejpopulárnější film může počítati v krátkém čase s počtem desítek milionů diváků na celém světě: feno­mén, k jehož dosažení potřebovala umělecká díla jiných druhů dlouhých desítiletí. Milenky tesknící s *Heloi- sou* a milenci umírající nad slovy *Wertherovými,* man­želky osvobozené ze své všednosti paní *Emou Bovaryo- vou,* světoběžníci zachránění sentimentálním *Oněginem* nebo cynickým *Pelorinem* a moudří pedanti utvrzení ve své víře rozkošným a nešťastným panem profesorem *Bergeretem* — všichni z nich dohromady tvoří jen nepa­trnou hrstku čtenářů, proti milionům návštěvníků *„Kida“* nebo *„Zorra Mstitele“.*

Filmové zrcadlo.

*Marxův* „Kapitál“ hýbal hlavami profesorů národ­ního hospodářství, živil novináře a táborové řečníky: *Eisensteinových* „Deset dnů, které otřásly světem“, *Pudovninova* „Matka“ a *Trautbergův* „Modrý express“, však jsou díla, která zapalují hlavy všech, kdož se nikdy nezamyslili nad sociální nebo rasovou spravedl­ností. Neboť to již nejsou abstraktní traktáty, nýbrž silná a konkrétní díla umělecká. Proto je také naše cen- sura horempádem spěchala zakázati; neboť naše cen- sura sice snese ve filmu politickou polemiku, nikdy ne však skutečné umění. Umění je s to u naší filmové cen­sury přivésti pocit vlastní méněcennosti do bodu varu. Proto je odstraňováno se zarytou sveřepostí, která si oddychne uspokojeně a uklidní se teprve u takových rozkošně nemorálních a s půvabem obscénních „Děv­čátek z Variété“.

Romány *Richardsonovy, Ohnetovy* nebo *Marlittové* představují méně dokonale ideál materiálního a morál­ního komfortu určité sociální třídy svých zemí a věků, než jej taková *„Dvě srdce* v *tříčtvrtečním taktu“* nebo *„Jeho privátní sekretářka“* nyní ztělesňují pro tutéž třídu, která právě dnes ve filmu se internacionálně dorozumívá.

Také film dnes nahrazuje literární hrdiny, je nejsil­nější politickou a ideovou zbraní, je výrazem morál­ního průměru i hrdinného ideálu dnešní doby. Všim­něme si první stránky tohoto širokého komplexu: ero­tického názoru svého věku, jak je ztělesněn ve všech těch dílech upředených ze světla a stínu a míhajících se na stříbrošedých plátnech statisíců zatmělých sálů všech čtyř konců světa... Snad nás pohled na kinemato- grafickou tvorbu jiných zemí přivede na řadu otázek jiných; snad nás filmová veselohra zasvětí do podstaty mechanisace dnešního života, snad nám kreslená gro­teska ukáže jeho metafysiku, snad Chaplin ve své pod­statě bude vyprávět pohádky pro kapitalistické děti. Pro přehlédnutí erotického standardu dneška zdá se nám však typickou tvorba německá.

Erotické typy uměleckého filmu.

Německý film má k nám přirozeně nejkratši cestu a pů­sobil u nás již před válkou nejbezprostředněji, za války převládal úplně, aby po ní v době hledání nových směrů stilisačních po stránce umělecké dosáhl prvního místa, které bylo utvrzeno v úplnou hegemonii rozšířením filmu zvukového a mluveného. Erotický ideál filmu ně­meckého měl také pro celkovou *shodu našeho a nimeckiho ideového i morálního klimatu* možnost dosáhnouti nejpři- buznějšího přijetí. Byla-li již v nejstarších počátcích v Německu i na celém světě ztělesněním vrcholu karak- terisačního umění mimického a současně ideálem na­prosto odtělesněné, produševnělé erotiky Asta N i else- nová, byla zakrátko později stejně i u nás snem váš­nivé a krásné ženy i dokonalé dramatické představitelky Póla Negriová, stejně jako byla typem slunného, pečlivého mateřského a vykupujícího ženství jemná He nny Porte nová.

Tato orientace se nezměnila ani dnes. V málo populár­ním, ale umělecky neskonale vlivném filmu literár­ním zůstává ideálem nejspirituelnější filmové herečky vůbec nedostižitelná Elisabeth Bergnerová, vedle níž do těsné blízkosti se staví půvabná Grete Moshei- mová, herečka kouzelné jemnosti a plná vroucí vniter- nosti, stejně jako Evelyn Holtová, nejoddanější představitelka moderní dívky s nevyslovitelným pů­vabem věčného ženství.

Upíři a Markétky dneška.

*Odrůda „vamp“* patří při vší své zdánlivé naprosto mondénní modernosti posledního data k nejstarSm erotickým typům. Není mezi nimi valného rozdílu, po­čínaje ženou Putifarovou a Kleopatrou a konče Marlenou Dietrichovou. To, co se na ní mění, není než detail kos­týmu a vnější rekvisita: její nejvlastnější prostředky hereckého projevu, linie lýtek, rozevření stehen, zvlnění boků, zachvění ňader, rozevření rtů a přivřeni viček, všechno to zůstává v průběhu věků neměnným: tento smutný fakt politováníhodné fysiologické omezenosti erotického arsenálu generis humani působí, že „vamp" dnes už upadá silně do schematičnosti, ať už se jmenuje Brigitta Helmová, přes všechnu plavou nádheru a omamující štíhlost, ať se jmenuje Gerda Maurusová nebo Charlotte Suza, v kterýchžto případech sice ztrácí na štíhlosti, ale zato neustoupí od nezbytné pla- vosti ani o stupeň.

Dnes prostě není doba upírů: je doba nové měšťan­ské spořádanosti a nově solidních ideálů: dívek, které naprosto již nejsou nevyzpytnými hádankami, které netrpí somnambulickou zasněností ani démonickou po­sedlostí ničícího pohlaví. To všechno se ponechává naprosto výjimečné individualitě takové Marleny Dietrichové, jejímu zcela osobitému kouzlu spojenému s nejrafinovanějším aranžmá režijním — celek však směřuje naprosto jinam. Žijeme v době naprosté ero­tické konfekce. Ať se jí říká Grete Theiinerová, jejíž srdečko po boku dvou konfekčních bratříčků bije nezastavitelně vstříc neodolatelnému skladateli valčíku „Zwei Herzen im Dreiviertel Takt“, jsouc trýzněno jen jediným malým, ale sladce melancholickým smutkem, nad životním faktem: „Auch du wirst mích eimnal be- trůgen.“ Ať se jmenuje Liane Haidová, jež jt ra­něna láskou k Adeovi, (neznámému) důstojníku gardo­vému: „Ade, du kleiner Gardeoffizier“, a stíhána stejné příjemnou tesknomyslností při pomyšlení: „Frag nicht, warum ich gehe, frag nicht warum...“ — anebo třeba Lilian Harweyová, jež se třemi mládenci od benzinu při zvuku valčíku lásky řeší shovívavě, jak se na dnešní dobu patří, problém „Moje žena — tvoje žena".

Erotická konfekce.

To je konfekční výroba erotických ideálů, které jsou všechny stejně plavovlasé, všechny si pozpěvují jako bezstarostná ptačátka, všechny hopsají s jarnimi kůz­látky na idylických nivách tak bezstarostného, tak dobře a tak bezpečně politicky i hospodářsky spořáda­ného života roku devatenáct set třicet jedna. Život je rozkošně bezstarostná věc a v něm je nejpříjemnější záležitostí hra na lásku. Ne již láska sama; má příliš mnoho hlubin a příliš mnoho nepříjemně děsivého. Vtétn hřeje vše zařízeno daleko přívětivěji a bezstarost­něji: po idylickém seznámení následuje vlivem nějakého nedorozumění bolestné ochlazení, které trvá až do teskně melancholického „blues“ písně o rozcházení, načež si oba loučící padnou smířeni do náručí. Je úplně lhostejno, zda se tu pensionovaný gardový důstojník stane pri­vátním sekretářem bohaté a hezké dívky *(„Dozníla píseň")* a nakonec si ji vezme, či zda se mladá dívka stane privátní sekretářkou bohatého a hezkého šéfa a nakonec si ho vezme *(„Privátní sekretářka“)* anebo zda si opět chudá dívka, která si popřeje týden luxusní dovolené v Benátkách najme privátního sekretáře, který je zase náhodou bohatý a také se s ní nakonec ožení *(„Týden lásky“, „Liebesexpress“).* Nezáleží docela nic na tom, zda se tři mladí muži zamilují do jedné dcery továr­níka *(„Tři mládenci od benzinu“),* či zda se jeden neodo­latelný Willy Forst dostane hned k deseti *„Dceruškám pana dvorního rady“:* výsledek vás určitě zbaví nepo­koje a určitě někdo někoho přece jen dostane. Jaké štěstí, že život není tak neskonale nudný, jako jsou tyto jeho idealisované otisky pro běžnou potřebu stenoty- pistek.

Nová sentimentalita.

Nápadným je v době tak silného rozšíření sportu tak chudé zastoupení sportovního ideálu ve filmovém typu: vedle takové alpinistky Leni Riefenstahlové a sportovně všestranné Jeny Jugové jsme spatřili sice Renatu Múllerovou v lyžařském filmu Bonnardově, ale co znamená tato její úloha proti popularitě její „Pri­vátní sekretářky“? docela soustředěné jen na sport lásky a honby za ženichem? Sportovní prostředí totiž z děje sice nevylučuje lásku, avšak znemožňuje a de- maskuje úplně onu strašně sladkou, operetně vylhanou pseudomelancholickou, rozvlékající se a do potoků se rozlévající sentimentalitu, která je nejúspěšnějším arti­klem doby. Proto sportovní film a sportovní typ dívky tak silně poklesl v oblibě. Tato sentimentalita je nej- nápadnějšim rysem universální světové tvorby filmové, v níž každý realism, třeba i tak kouzelný jako byl „Pod střechami Pařiže“, je stíhán naprostým neúspěchem.

I

Útěk ke lži je soustavný a uvědomělý.

V době, kdy otázka panenství přestala býti problé­mem, kdy pohlavní styk ženy před manželstvím je běžnou samozřejmostí, kdy romantické citové krise byly vyškrtnuty naprosto přímočarou otevřeností ve věcech sexuelnicli, v této době jeví se jako reakce a jako náhrada za ztrátu všeho tajemství v lásce náhlá potřeba po ide- alisaci a romantisování vztahu dvou lidí. Béře na sebe formu této přecitlivělé rozněžnělosti, této předstírané hravosti nového rokoka, těchto sentimentálních oklik. Potřeba dodati věcem lásky, jež jsou v životě tak prosté, alespoň v podívané něco složitosti.

V předešlé době sentimentální příběh vyčerpával všechen důmysl svých komplikací před tím, nežli se dva lidé dosáhli a zastavoval se před vyhlídkou na sva­tební myrtu. Dnes, kdy krátká cesta od prvního pohledu

až na lože neskýtá již žádných pozoruhodných překážek, posunulo se" jádro děje dále a sentimentální povídka si nalezla pramen svých slz ve strašné melancholii roz­chodu. „Wir gehen auseinander, und morgen koniint ein Anderer...“ vám lkají nejen kina ale i housle v ka­várnách a v zahradách, vám chraptí doma radio a vzlyká gramofon.

Konec žabce.

V této době ovšem stejně zmizela se starou Markétkou i dovádivá Svéhlavička. „Backfisch“ je z filmu dnešní generaci naprosto neznám. Je tu se svými krátce za­střiženými vlasy tato temperamentní Truusvan Aal- ten, *(„Zuzana dělá pořádek“)* stejně jako rozkošná Dolly Haasová *(„Dolly dělá kariéru“)* nebo tempera­mentní mladá Káthe von Nagy *(„Jeji veličenstvo láska“)* — ale viděli jste jasně, jak odlišný je tento typ od dříve běžného žabce z pensionátu. Je to důsledek téže změny v morálním nazírání.

Dětské lásky se přirozeně z obavy před censurou do filmu nedostanou, a další život dnešní dívky se přirozeně počíná prvním mužem. První láska znamená dnes první odevzdání, takže zmizelo ono mezidobí od první procit­nuvší touhy až po svatební noc, která znamenala pro­buzení ženství, alespoň podle formy veřejně zachová­vaného dekora, od něhož se populární a konvenční pří­běh nesměl odchýliti. Dívčí léta se od základu změnila a tak také ve filmech není již mezi láskami před man­želstvím a láskami po manželství valného rozdílu. Žabec roku 1931 by patrně pociťoval k sobě nejvyšši opovržení, kdyby měl projevovati sebemenší zájem o dramatické příběhy takového kalibru, jenž byl dříve nejvýš oblí­bený, a jenž se počínal šibalstvím za zády slečny uči­telky, skotačením ve společné ložnici nebo v jídelně, a vyvrcholoval se tajným doručením veršovaného do­pisu od zbožňujícího studenta.

Taková Dolly se dnes docela nic neostýchá, pomáhá-li jí, když se trochu opila, mládenec z šatů do postele a nikoho snad nenapadne, aby vynil z nemravnosti sym­patického mladého továrníka, který své sekretářce na­bízí na místě manželství volné spolužití, pod podmínkou že k němu ovšem nabízí dobře zařízený byt, zásobu toalet a hezký vůz. Nějaké morální pobouření by v těchto pří­padech bylo anachronismem v době špatných příjmů, nedostatku bytu a nutnosti společného výdělku, jež při­rozeně znesnadňují manželství v posvěcené formě. Všichni diváci tak cítí: jinak by podnikali proti podob­ným filmům bouře rozhořčeného odporu, jinak by ne­zahrnovali právě je největším počtem návštěv.

Životní ideál se změnil, životní forma se změnila, a s nimi i ideální typ ženy.

To všechno film ztělesňuje první. Divadlo zůstalo za tímto nejživějším uměním v jeho aktuálnosti daleko pozadu. Německý film, jehož několik stránek jsme pře­hlédli ztělesňuje tyto názory daleko upřímněji a bez­ohledněji nežli film francouzský, dosud úplně zakletý v konvenci ideální dívčí výchovy i v konvenci manželské nevěry, a pravdivější, nežli film americký, spoutaný neupřímností pokryteckého puritanismu svého pro­středí i přísným kodexem Haysových morálních před­pisů, jimž se výrobci dobrovolně sami podrobili.

To je pozadí, které vytváří předpoklady pro rozvoj nového erotického ideálu své doby. Všimněme si psy­chologie několika jeho nejvýznačnějších individuálních typů.

*(Dokončeni příští.)*

DOBAALIDÉ

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

IX.

Chudokrevné ideály pravice.

N

a levé frontě se stále něco dělo, a to hlavní, to nej­živější se odehrávalo právě tam, jak bylo jasné už tenkrát a je ještě jasnější dnes z odstupu několika let. Ti nejlevější měli pevnou oporu v dogmatu, které bylo tak často pláštěm zakrývajícím revoluční neschopnost a které umožnilo tolik nedomyšleností, demagogie, ne­zodpovědnosti a bludů. Ti nejlevější našli ve svém dog­matu názorovou základnu, aspoň v generálních liniích. Uznali válku za revoluci, měli směrnice pro posuzování světodějných změn, které způsobila, reagovali podle vytyčených hesel na tyto změny, věděli aspoň zhruba, co si mají o nových událostech myslit. Bylo jim dáno měřítko na posuzování zjevů zásadně důležitých, i těch menších a drobných, které z nich vyrůstají. Při blou­dění v poválečných zmatcích měli aspoň nějakou orien­taci: svítila jim na cestu pěticípá rudá hvězda zdaleka od ruských obzorů.

Komunisté a mezi nimi především intelektuálové vstoupili aspoň theoreticky a ve zlomcích i prakticky na docela jinou životní platformu, zatím co ostatní po změně firmy pokračovali většinou stejně na základně jen trochu pošinuté. Mluvili jsme o komunisující lite­ratuře a jejích mladých prorocích s naléhavostí, kterou si věc v generační retrospektivě Zasloužila. Literatura komunismu nepřátelská nám zabere mnohem méně místa, z toho prostého důvodu, že na vývoj naší gene­race neměla skoro žádný vliv. V literatuře levých a nej­levějších bylo pohybu a vření, až to někdy vadilo. V li­teratuře pravých a nejpravějších se naopak nehýbalo nic. Pochopitelně, vždyť jí scházely k životnosti hlavní předpoklady.

Nesocialistická a nekomunistická literatura, žijící ideově z nacionalismu, našla ve světové válce a národ­ním osvobození vyvrcholení. V tomto období se mohly plně uplatnit a vyústit všechny snahy intelektuálů, mezi nimiž byly za války a dokonce ještě nějaký čas po převratu i pozdější více méně zapřisáhlí proletářští básníci a jiní marxisté. Válka a osvobození byly při­rozeným vyvrcholením, ale nemusily být koncem na­cionalismu. Byla to veliká kořist, u níž nacionalistická literatura zůstala v rozpomínání nejdříve vroucném a potom stále poklidnějším. Zdravý, promyšlený naciona­lismus v sobě měl za války, po převratu i v dnešní době dosti prvků, ze kterých se dá tvořit a které mohly mít konstruktivní funkci, ale musil by jinak vypadat, než vypadal po převratu a hlavně než vypadá dnes.

Jak vypadala po válce tato pravá literatura? Až bude vykreslen jeji obraz literárním historikem, který bude přihlížet ke skutečným hodnotám a novým pří­nosům, vynikne — zvláště ve srovnání s literaturou komunistickou a komunisující — její nevýraznost, chudoba, beztvárnost. Nejnápadnějším jejím znakem bude retrospektivnost, vracení k slavné minulosti, žití z minulosti, ne ve smyslu tvůrčí tradice, ale pohodlnosti. Byly to stojaté vody, jejichž povrch se jen zřídka za­vlnil spíše ozvěnou dobových událostí, než jejich bez­prostředním působením. Ne, ovzduší našeho pováleč­ného nacionalismu nebylo kulturotvorné, jako byl — v jiném směru — socialismus a komunismus. Nepostu­povalo se vpřed, nehledala se odpověď na nejvážné otázky, které po válce hýbaly světem, nevypracoval se program, pro nějž by stálo za to se bít, neusilovalo se o nalezení východisek k dalšímu plodnému živo nebudovaly se perspektivy, na něž byl socialismus a komunismus tak bohatý. Pravá literatura — mimo noviny — ve shodě s hnutím, z něhož vycházela, neměla žádné opravdu pozoruhodné direktivy, neměla gene­rální linie, kterou musí mít každé hnutí, pravé či levé, rudé či žluté, chce-li dojít k cíli. Hvězdy nacionalismu vycházely a zapadaly nad pomstěnou Bílou horou, nad hroby legionářů padlých za vlast. Básníci a spiso­vatelé z tohoto tábora vynikali v opěvání rodné země, kterou je válka naučila milovat ještě silněji, uměli ro- zezzučet struny intimní lyriky zasazené nebo pozdvi­žené do vlasteneckých sfér. Pokud byli básníky a i veršotepci a rýmaři, jichž se po převratu objevila spousta katastrofální, došli právě na tomto úseku nejdál, dali nám básně, jejichž ryzí zvuk znamenal nepopira­telnou hodnotu, třebas ne kolektivní a přímo užitelnou pro veřejný život. Ale i v těch básních, pokud nebyly čistě lyrické, vadily závěry s poctivým třebas, ale úzkým zorným úhlem, který nemohl zahrnout zájem pováleč­ného světoobčana. Slabší byli i v rozlehlejších věcech, zvláště v próze, kde je třeba ukázat komposiční schop­nosti a delší dech, než ve verších. Tam se prozradily slabiny nápadněji: idea nacionalismu, silná do pře­vratu, ztratila převratem intensitu, ztratila právě to, čím se stala kolektivní, čím k sobě poutala, čím pro­měnila národ v jedno tělo: ztratila svou revolučnost. Hodnoty, které se vyžily v zahraničním odboji a při převratu, nebyly nahrazeny hodnotami novými. Ochabla nosnost ideje nacionalismu. Místo důkladných pilířů se stavěly nouzové podpěry, jejichž chatrnost se masko­vala oslavnou popisností, vlasteneckou dekorativntsti, věnci se stuhami v národních barvách. V této literátu’ se neobrodila idea nacionalismu, nepřetvořila se id logie pro nové podmínky národního života. Proto ta literatura zůstala neplodná i po formální stránce, pro neobohatila ani život, ani estetiku. Literatura a i jin umělecké projevy podléhají vnitřním zákonům ste jako zjevy životní. A po čase, někdy už po krátkém í se všechno najde, všechno spočítá.

Mluvili jsme zatím jen o literatuře, která si déláv nárok na estetické titulování. Ještě lépe vyhlíželo tovo kopyto poválečného nacionalismu z denního i riodického tisku pravicových stran. Jaká ideologie! Jaká úroveň! Kdo netrpí šovinismem, musí přiznat, že to mladá generace chytla u proklínaných bolševiků mnohem než na druhém břehu. To bylo povídání, které nik nevedlo, ani teoreticky. Kavárny pravých a nejpra­vějších intelektuálů působily dojmem neobyčejně po­nurým. V kavárnách revolučních se aspoň vytyčov ’ směrnice budoucí předpokládané kultury a mezi řin­čením plechových mečů se ozval zvuk ocele, padly ví vystihující skutečnost, hledány formulace současných problémů na podkladě, kterému sice málokdo rozumě\* ale který byl v mnohém správný a dával orientaci. Diskusní materiál v državách intelektuální pravice omezoval na dvě oblíbená themata: nadáváni na' munisty a za druhé válečné brojení proti Němcům ovšemže včetně Židů.

Komunisté v jejich interpretaci hráli úlohu Satano­vých dětí, představovali výlupek všech špatností. Začalo to už hned po převratu „socany“, čímž rozuměni socia-

listě a stupňovalo se to s náležitým elánem při ná­stupu komunistů, jinak řečených bolševiků, alias lumpů, lotrů a zločinných individuí, které by bylo nejlépe v zájmu republiky všechny postřílet a pověšet. Uvedli jsme v minulých kapitolách argumentaci socialistů a komunistů, jeji sílu i slabiny a nemožnosti. V pravi­čácké argumentaci, zvláště pokud jde o otázky prole- tařské, bychom sílu hledali marně, ty problémy pro né jako vážné prostě neexistovaly, byly to jen švindly dobré pro nehorázné vtipy nebo pro kažení dobré ná­lady, protože komunistické nebezpečí přece jen nešlo tak lehce odbýt a vracelo se sedmkrát týdně jako pří­zrak. Veřejní mluvčí buržoasie, kteří mají ve zvyku po­čítat se k duševní elitě, vystavili své kulturní vyspě­losti zdrcující vysvědčení ve svých projevech jak proti komunistům, tak proti Němcům. S tvrdohlavostí opravdu barbarskou odpírali připustit jakýkoliv důvod existence velikého hnutí a chovali se k němu tak, jako by šije někdo byl pro švandu vymyslil. Vzpomeňte jen na způsob, kterým psaly o nekramářovskéin Rusku a po­dobných nedopatřeních, zřejmě zlovolných, Národní Listy, Národní Politika, Venkov, Lidové Listy, vzpo­meňte také na Cestu a jiné revue! (Neodbytná po­známka: o naprostém neporozumění socialistů pro radi­kálně dělnický program komunismu svědčí fakt, že Právo Lidu i České Slovo psaly — a často dosud píší — tónem neuvěřitelně podobným.)

Ani na druhém kameni moudrosti pravých proroků se nemohli příslušníci naší generace zachytit bez risika rozumového soumraku. Také v poměru k Němcům vystoupila všechna plytkost, pohodlnost a demago- gičnost pravičácké národnostní ideologie. Němci (a židi) nám pili od staletí krev, jsou to naši odvěcí nepřátelé, byli vždycky zrádní a budou i dál, nesmí se jim vůbec věřit, na sliby se nesmí nic dát, jsou příkladně věrolomní, na rozdíl od nás Čechů (a Slováků), povždy bodrých a čestně v slovu stojících. Pamatuji na žofínskou schů­zi, kam jsme pozvali tehdy ministra Klofáče a kde pro­mluvil i starosta České obce sokolské dr. Scheiner. Zdů­razňoval nám studentům, že je třeba být na stráži před nepřáteli a když se dostal k větám o Němcích, jež charakterisoval mimo jiné jako zákeřné šelmy, snížil efektně hlas a naznačoval i pohybem těla a gesty plí­ženi nádherných šelem kočkovitých. Jak jednoduchá, báječná pravda. Kolik mladých lidí jí tenkrát sedlo na vějičku, kolika tisícům nasadila na oči klapky, kolik tisíc se za tuto pravdu nedostalo! O Němcích vlaste­nečtí tribunové měli v mnohých směrech stejné mínění, jako o bolševicích. Kolikrát jsme četli v seriosním tisku měšťanském, v podání více méně srozumitelném, že by neobyčejně věci národa prospělo, kdyby Němci nemluvili svou mateřštinou, kdyby zůstali zcela v soukromí a ne­tlačili se na veřejná místa?

Jako by nežilo vysoké procento Němců vedle nás, jako by bylo možné něco jiného, než spolupráce s nej- bližšími sousedy, kterým bylo určeno místo pod stře­chou společné republiky. Jakékoliv požadavky Němců i když byly spravedlivé, označovány za troufalost, nad niž se věrní čtenáři rozčilovali s pocitem profesionálního zadostiučinění. Nezapomenu na skvělý návrh autora již zapomenutého, aby byli všichni Němci z českoslo­venské republiky vyházeni, u nás že nemají co dělat.

A Židé, kteří znamenali většinou synonymum pro pojem „Němci“, na základě jisté částečně pravdivé historické skutečnosti v zemi české a moravské, to byl taky zaručeně špatný artikl, vždy na skladě a nevyčer­patelně vděčný, vždycky rentabilní. V mnohém Něm­

ci podoben, byl Žid obyčejně horší než Němec. Byl v životě bližší, obchodně zdatný, rasově odlišnější, vzbu­zoval „hysterickou reakci“, byl od šerého středověku populární. Ať dělá co chce, žid nemůže stát nikdy za mnoho, to si pamatujte!

Bolševik, Němec a Žid, tři sólová čísla nacionalistické­ho, klerikálního i jinak reakčního repertoáru. Nikoliv celý světový názor, ale jeho úhelné kameny, bez nichž by se neobešel tisk pravice všech odstínů, od prosla­veného Večerního pražského dopoledníku přes nejváž­nější Národní Listy k důstojnému Pražskému večerníku.

Uznáte, že takové ideály nás zlákat nemohly: to bylo beze vztahu k potřebám doby, bez zájmu pro nás. Tyto nedokrevné veličiny, které neuměly čerpat hlubší poznání z toho, co se kolem nich dálo a které také nic nehledaly, protože je vlastně vůbec nic nezajímalo, se našimi vůdci stát nemohli. Byli tak mimo nás, tak někde vedle, že jsme si je sotva uvědomovali, nebrali jsme je v úvahu, chodili jsme rovnou přes ně. Doufám, že po právě provedené přehlídce situace na Dravém břehu snadněji pochopíte, proč jsme spěchali mezi levé a nejlevější. Byla to jediná možnost, zajímal-li se člověk, co je ve světě nového a nechtěl-li se stát duševním pen- sistou tři léta po maturitě. Tam slavná minulost a za dobou stále kulhající přítomnost, tady přítomnost bouř­livá a řada životných perspektiv do nejbližší budoucnosti. Davové stěhování do tábora levých bylo u naší gene­race diktováno pudem sebezáchovy.

Portrét mladého muže.

Sedí u telefonu v redakční místnosti časopisu, který je jeho dílem. Sedí tam již půl hodiny, volá číslo za číslem, nahlížeje do svého notýsku. Když musí čekat na spojeni, píše rychlým a vyrovnaným písmem různé pokyny do redakčního vzkazovníku. Dostane-li spojení, hlásí se hlučně a živě, usmívá se široce, gestikuluje, uklání se, nebo se mračí, jako by partner seděl naproti němu. Mluví vybraně, s citelným přízvukem člověka obdařeného redaktorským důstojenstvím. Mluví ty­picky literárně, radost poslouchat, jak nezapomene ani na drobnosti, které patří ke stylu.

„Bude mě neobyčejně těšit, přijdete-li, hodí-li se vám to ovšem ... Vskutku, na tuto okolnost bych byl málem zapomněl... Buďte prosím tedy tak laskav ... Po­klona, pane ministerský rado.“

V titulování, které mnohým dělává potíže, se vyzná, je přesný v jeho plném, nezkráceném znění a opakuje titul několikrát během rozhovoru zcela mechanicky, bez potíží. Má smysl pro společenské rozdíly a umí je vyjádřit v telefonu hlasově i volbou slov. Každému, což jeho jest. Teď telefonuje na jiné číslo, jehož abonent je rozhodně na nižším stupni společenské hierarchie, soudě aspoň podle tónu, který nasadil.

„Haló, tady redakce revue A., redaktor U aparátu?

Telefonoval jsem vám již dvakrát, nevím skutečně, jak si celou tu záležitost vysvětlit... V to doufám, je to ostatně čistě ve vašem vlastním zájmu, pospěšte si tedy. Zůstanu zde nejdéle ještě patnáct minut. Máucta.“ Mezitím, co čeká na další spojení, dává slečně ve ve­dlejší kanceláři diktát zálohy na honorář z příštího čísla pro sebe a jiného člena redakční rady. Je kolegiální a obětavý, všechno známým zařídí. Na příklad hned teď: do kanceláře vstupuje nakladatel, prohlédne poštu, expediční složenky a skloní se nad potvrzenkou o pěti- setkorunové záloze, kterou mladý muž právě nadikto­val. Nakladatel je povahy českobratrské a hloubavé, neřekne nic, vezme jen blanket o záloze a vejde s ním do otevřené sousední místnosti redakční. Mladý muž zavěsí sluchátko, vymrští se s úsměvem, vztáhne ke svému nakladateli pravici a podotkne, „jsem šťasten, že jsem se vás dočkal,“ načež zahrne šéfa palbou tolika návrhů, že si oslovený raději hned sedne. Jsou to návrhy „vesměs positivní, se všech stran uvážené a jejich realisace znamená jen při troše obratnosti zaručený úspěch.“ Nakladatel má povahu rozvážnou a odolnou, ale v hlavním redaktoru své revue pro kulturní život narazil na osudný typ, před nímž jeho obranné prostředky selhávají.

„Právě jsem mluvil s kolegou K., má pro vás za­jímavé zprávy, pane nakladateli, odjel bohužel na tři dny mimo Prahu. Do jeho návratu bych rád projednal záležitost, týkající se knižního vydání jeho sociolo­gických studií, které byly uveřejňovány v naší nejlepší revui a vzbudily pozornost více než zaslouženou. Ediční program vašeho nakladatelství by jen získal touto pu­blikací a doporučoval bych, abyste učinil své rozhod­nutí pokud možno hned.“ Nakladatel je muž rozvahy, váhá, ale mladý muž, jemuž svěřil osud své revue, při­náší neúnavně nové argumenty, nalézá nové autority k jejich podepření a když dozněla obzvláště silně mo­tivovaná kadence jeho vývodů, zadívá se do bodré tváře šéfa, očekávaje samozřejmě souhlas. A toho se mu dostane. Načež přistoupí neodkladně k dalšímu: „Kdy­byste proti tomu nic nenamítal, sestavili bychom hned návrh smlouvy... Slečno, doneste mi laskavě papír s hlavičkou firmy!“ A obraceje se spíše pro forma na hypnotisovaného nakladatele, stylisuje návrh smlouvy, který se proměňuje ve smlouvu definitivní okamžikem, kdy nakladatel podpisuje na listinu své jméno. „Dě­kuji vám, pane nakladateli, můžete být ujištěn, že jste koupil dobrou věc.“

Mladý muž, jehož jsem vám představil v plném tem­pu jeho každodenní činnosti, nezapomene nikdy na sebe, ale nezapomene nikdy ani na jiné a je pěkná řádka těch, které „má na zřeteli“. Nespokojuje se jen formální přímluvou, exponuje se pro své přátele a skutečně jejich požadavky prosazuje. Pokud má bezprostřední vliv, tedy přímo, jak vylíčeno konkrétně na konkrét­ním případě, jindy s použitím společenských pák, jak už to chodí bez výjimky všude. Témuž kolegovi, v je­hož záležitosti jednal s nakladatelem před našima očima, vyjednal výhodné vydání jeho dramatu, a nejen to, zanesl rukopis dramatu s doprovodem vášnivého do­poručení do jednoho ze čtyř tenkrát předních pražských divadel, které hru přijalo a zařadilo do repertoiru. Také v novinách podporoval věc dramatu. Ne proto, že by si byl přítele K. nějak zvláště oblíbil, ne proto, že by za to něco od něho nebo někoho jiného byl dostal, ale prostě ze své přirozenosti, ze svého nepřemožitelného pudu. Jinému příteli T., který přeložil veliké anglické drama, usnadnil cestu dvěma podstatnými způsoby: pomohl mu domluvit provedení překladu na Národním divadle a zařídil mu knižní vydání tohoto překladu tak rychle, že vyšel ještě ke dni premiéry. Za jistého známého mladého kritika, který na venkově neměl mož­nost práce a proto hleděl dostat se do Prahy, se náš mladý muž přimluvil u vlivného přítele intendanta první naší státní scény. Zmíněný kritik prokázal sice schopnosti svou knihou, ale bez této přímluvy by se byl sotva dostal rovnou na místo, které bylo základem jeho společenské a umělecké kariéry. Jak se zapomíná, přátelé, jak neuvěřitelně rychle se zapomíná!

Když pohovořil s nakladatelem o četných jiných vě­cech, jmenovitě o nutnosti „zintensivnění plakátovací

agendy“ pro kulturní revui, vzal mladý muž telefon a zavolal kolegu K. zapomenuv úplně, že před dvaceti minutami mluvil o jeho pobytu mimo Prahu. „Haló, tady Jan. Milý kolego, právě jsme s přítomným zde panem nakladatelem dojednali smlouvu o knižním vy­dání tvých studií, prozatím tisíc výtisků. — Chybí už pouze tvůj podpis.“ Nakladatel, přemýšlející o pře­kotném vývoji svého podniku s dávkou skepse^napsané ve tváři, se odhodlal k vlastním projevům. Řekl pře­devším, že plakátovací agenda stála takovou sumu peněz, že je prozatím nemožno pomýšlet na další investici v tomto směru. Na to vyjádřil přání, aby se členové redakční rady scházeli poněkud pravidelněji, v zájmu časopisu. A konečně poznamenal, že četl tohoto a pře­dešlého dne několik velmi málo lichotivých referátů o prvním a druhém čísle jím vydávané revue pro kul­turní život. „Pokud jde o tento bod,“ odvětil již ne­dočkavě mladý muž, „nesmíte se dát plést okolnostmi, pane nakladateli, nesmíte zapomínat, že revue, kterou vydáváte, má zcela výjimečné postavení, že má prů­bojný charakter a je důležito obzvláště v začátcích, aby se o ní vůbec někde psalo, jak, na tom naprosto nezáleží.“ Politoval nemožnosti dalších investic do plakátů a uji­stil o větší pravidelnosti schůzí redakční rady. Potom předložil k podpisu honorářovou zálohu. „Víte, že vás Zavřel žaluje?“ podotknul nakonec nakladatel. „Ovšem, pane nakladateli, jak bych to nevěděl, je z toho (v Pra­ze) poprask. “ A po malé přestávce, vyplněné význam­ným mlčením nakladatele, přišla otázka: „A co s tím chcete dělat?“ Mladý muž má odpověď pohotově a sdě­luje ji se širokým, zářivým úsměvem: „Smířím se se Zavřelem, pane nakladateli, zítra večer s ním mám umluvenou schůzku v kavárně za tím účelem, není vy­loučeno, že budeme přáteli!“

Když psal svou invektivu proti Františku Zavřelovi, byl plně přesvědčen o její správnosti, psal ji s radostným spěchem a byl na ni hrdý, když byla uveřejněna pod průhledným pseudonymem ve sloupcích revue. Byl pří­jemně vzrušen, když invektiva vzbudila odezvu. Ža­loba, kterou dotčený podal proti němu, ho s počátku naladila sympaticky, ale potom, když mu někdo řekl, že by to pro něho mohlo mít nemilé následky, zrněni názor na situaci a bez nejmenších obtíží se přizpůsobí novému stavu věci, automaticky, aniž si to uvědomil. Cítil jako samozřejmé a správné smířit se s autorem, na kterého najel ve hněvu docela oprávněném a dobrými argumenty, a jako by se nic nestalo, s ničím nezkalenou radostí jde na schůzku, doufaje eventuelně v uzavřeni přátelství. Na nějakém tom slově nezáleží, vyvinula se všeobecná praxe, že se ze slov nestřílí a že každý řekne ne za čím může stát, ale co ho právě napadne, co se mu hodí. Protože je literatura svět pro sebe, neváži slova, hledá v nich jen své zadostiučinění a zábavu čtenářů, kteří mají stejná neživotná měřítka. Nechápal, že by mohla přeskočit jiskra mezi vytištěnými slovy a živo­tem, zachází s perem jako kluk s dřevěným mečem. Je to daleko více hra, než bojováni, původně ani ne­počítá se zraněním odpůrce, ale když uvidí zásah a kapky krve, má autorskou radost zápasníka; když v re- vanchi dostane přes prsty, diví se trochu, ale nezamýšlí. Mávne se rukou a jde se dál.

Hned před vydáním prvního čísla jím redigovar revue pro kulturní život požádal mladý muž přísluší uctivým přípisem vídeňského publicistu Karl Kraus Karl Kraus, který neviděl nezbytnost stát se přisp vatelem chystané pražské revue, jak mu bylo v dopit srdečně nabízeno, a který patrně nezatoužil být ' řáděn mezi Picassa, Chestertona, Chaplina a Cocteaua, vyznačené v listině spolupracovníků, odpověděl zdvo­řile, že nemůže žádosti vyhovět. Když byla jeho odpo­věď přečtena v redakční radě, prohodil kdosi, že se asi Karl Krausovi zdá málo korunu za řádek. Mladému muži se takové vysvětleni neobyčejně zalíbilo, i sedl a napsal a uveřejnil v tom smyslu noticku v příštím čísle. Ostatní členové redakční rady měli mnoho práce, aby paralysovali následky tohoto žertíku, přes to však vě­noval Karl Kraus sedm stránek nejbližšího čísla své ,.1'ackel“ způsobům literární družiny vydávající revui pro kulturní život a rozepsal se při tom také o gene­raci Mladý muž se nedomníval, že by se bylo něco stalo a kdyby byl toho večera přijel do Prahy Karl Kraus, byl by mu jisté nadšeně nabídl své služby a provedl by ho po městě, jako prováděl Ernst Tollera a jiné Němce i Francouze. Jindy ho značně překvapila facka, kterou dostal v kavárně od jistého známého kritika a essayisty za jisté příliš otevřené řádky, věnované ve společenském měsíčníku jisté známé herečce.

Ještě jednou telefon. Zvoní po sedmé hodině, když kancelářský personál nakladatelství odešel. Mladý muž snímá sluchátko se zvědavostí, která ochabuje po roze­znáni hlasu v aparátu. Jeho dívka, jeho nejvěrnější dívka. Rozmluva má dlouhé pasáže monologu, mladý muž roztržitě poslouchá a odpovídá jednoslabičně. Dívka si asi stěžuje, protože ji mladý muž utěšuje a nakonec slibuje, aby jen měla trpělivost, že přijde, určitě přijde, už v sobotu, ano, na známém místě se sejdou. Je po rozmluvě. A protože byla slyšena jiným, přidává mladý muž komentář. „Dívka, která právě telefonovala, je hodna, zlatá duše, přímo ideální charakter, toho si člo­věk musí vážit a já se před ní také skláním. Chodím s ní už dva roky, má mě ráda a já ji také, to mohu říci s čis­tým svědomím. Důvěřuje mi, počítá s tím, že si ji vezmu, ačkoliv jsem jí nikdy nic podobného neslíbil. Není to možné, je to absolutně vyloučeno, vždyť kam bych přišel, to musí každý uznat. Je ovšem těžké jí to vysvětlit, nepochopila by to. Seznámil jsem se mezi tím s jinou dívkou, je to mladá dáma velmi bohatá, ne­obyčejné bohatá a vzdělaná, rozumí mně, skutečně něco báječného. S takovou ženou člověk mého druhu bude žít daleko lépe, to zajisté uznáš, jsou zde podmínky pro společenské vystupování, pro eventuelní kariéru ie ano...“

Jaký cynismus, řeknete. Jak podivný cynismus, do­dávám. S tou bohatou, neobyčejně bohatou mladou damou se mladý muž po vylíčené rozmluvě neviděl. Je pravděpodobno, že zapomněl na tuto ideální partii, které měl několik hodin, snad jen několik okamžiku v úmyslu použít k podpoře a urychlení své kariéry. Ta dáma, nepochybně krásná, byla pro našeho mladého muže jen fantomem, na jehož místo nastoupil nepozo­rovatelné fantom druhý. Při tom ale mluvil o fantomu s konkrétností, která musila přesvědčovat všechny kdo h" neznali důkladně, kdo nenahlédli do zákulisí jeho osobnosti. Vypadalo to tak, jako by měl s tou neoby­čejně bohatou dámou promyšlený svatební plán. A za­tím s ni jen mluvil v kavárně, snad mu řekla, že se jí libil jeho článek o umění divadelní kritiky, čili meditaci skoro zoufalé. Snad pojal plán udělat z ní svou man­želku po prvé ve chvíli, kdy jeho dívka urgovala schůzku a kdy se mu náhle znechutilo chodit stále na totéž místo.

Mluvil vždycky takovým určitým způsobem, o tom co viděl stejně jako o tom, co si přál aby bylo, i o tom, co nikdy nebylo. Přeskakoval spojovací člen mezi tou­hou a skutečností, skutečnost pro něho bylo to, co si přál a jakmile si něco přál, mluvil o tom jako o liotové věci a nechápal ty, kdo to neviděli stejně jako on. Pro­tože neměl smyslu pro zásadní rozlišení dobrého a zlého a protože měl dar mluvit definitivně o tom, co teprve zbývalo udělat, byl to nebezpečný mladý muž, zvláště od té doby, kdy zanechal veršů o bílém okamžiku, kdy po­chopil, že se literární Pegas dá osedlat pro civilní rajto­vání a kdy vstoupil do veřejného života. Jeho mluva byla sugestivní, přes to, že byla z větší části mecha­nická. Slova, jimiž uplatňoval své názory, šla sama z úst, mozek na nich byl súčastněn jen při první indukci, po­tom se o ně nestaral. Spoléhal na funkci své výmluvnosti, sledoval a kontroloval spíš formu než obsah a na za­čátku jedné záležitosti myslil —zatím co o ní mluvil — na záležitost další, jako předseda senátu, který myslí při jednom sporu na akta následujícího případu.

Potkáváme ho na ulici. Slyšel by rád, co je nového přes to, že je zaměstnán. Za dvě hodiny musí napsat článek do divadelního listu, odpoledne má jakýsi fil­mový spor, potom zkušku v divadle K... Málem by byl zapomněl, stal se v tom divadle dramaturgem a je to povolání, které se mu opravdu zamlouvá, „nemohlo být pro mě nic lepšího“. Je to omyl, jemu by se zamlou­valo každé postaveni, jen kdyby mohl býti při něm volný a kdyby mohl přednést deset iniciativních návrhů denně. Jeho živel je neustálý pohyb, neustálá změna, v tom stylu je houževnatý jako buldog a nevyčerpa­telný. „V divadle rozhoduji o angažování, to si nedo­vedeš představit, jaká je to posice!“ Směje se zase tak široce, má dětskou radost, jak vyzrál na svět a uvádí vás hned do svého nového království. V kanceláři už na něho čekají, v přijímacím pokoji je několik mladých žen, které hodlají být angažovány. „Zvláště té v modrém kostýmu si všimni, je z konservatoře. Líbí se ti? Co říkáš? Myslím, že ji přijmu — to nemůže vadit, což?“ A vchází do kanceláře, dětsky opojen možnostmi stavu dramaturgického.

A jindy na ulici, spěchá jako vždycky, ale zastavuje se. Nešli byste k Lippertovi na obložený chlebíček? Má neobyčejně rád obložené chlebíčky, vydělává teď slušné peníze, proč by si to nedopřál, co říkáte? A odhaluje další pokrok v poznávání žen a zase tak romanticky, zase tak nezkušeně a naivně, hlasem nadšeným: „Myslil jsem, že znám život, ale vůbec jsem ho neznal, teprve teď ho začínám znát a mohu ti říci, že žasnu. Navštěvuju různé bary, studuji tam život zblízka a objevuji ho ze zcela nových stránek. Například ženy v takových pod­nicích, něco zcela jiného, než jak si to lidé představují. Teď teprve znám ženy, teď teprve prohlížím život a te­prve teď se z toho dá dělat literatura, dívám se teď na všechno docela jinak...“ Pomyslete, že mluvil tímto ly­rickým a naivním způsobem o barech a animírkách — a že mu bylo už dvacet pět let. Jak zkažený mladý muž!

Sedí v šedém munduru, osmahlé tváře plnější než jindy, dobře zanikl hlavní kriminální znak jeho obličeje, vysedlé lícní kosti. Lepí sáčky, píše na stroji, dívá se za mříže ke kusu zeleně a oblohy. Když se rozpovídá, zapomene, že není v kavárně, popisuje typy vězňů, analysuje, debatuje. Vzpomíná na přátele, kteří se ne­hlásí ani řádkou, usiluje o obnovu svého procesu, nechce milost, ale spravedlnost a ve spravedlnost věří. „Jsem přesvědčen,“ říká prý, „že se prokáže moje nevina — nezabil jsem.“

DOPISY

O pražského primátora.

Vážená redakce!

V posledním čísle Přítomnosti zabýval se článek „O primá­tora“ oprávněnosti kandidatury dra Baxy na funkci primátora hlavního města. Kritika dosavadní práce Baxovy byla poněkud příkrá i když těch neblahých,,faux pas“ bylo několik. Jisto je tolik, že vážná úvaha o osobě příštího primátora je velmi na místě. V článku byl vysloven správný požadavek (v meritu článku), aby primátor hlavního města dovedl především vymeziti kompetenci státu v otáz­kách čistě komunálního rázu — aby, populárně řečeno, dovedl v hospodářském poměru hlavního města ke státu uplatniti tak samozřejmý požadavek, že obecni náleží obci a státní státu. Pak bychom v Praze mohli vážně mluviti o řešení otázek bytových a odbourávání nezaměstnanosti, aniž by takové řeči byly jen volebními šlágry.

Praha v nejbližší budoucnosti bude postavena před dlouhou řadu problémů čistě technických. Dle toho, jak budou tyto problémy vyřešeny — na jaké úrovni technické budou položeny základy budoucí Velké Praze — dle toho vyhlížeti bude Praha za 20 nebo za 50 let.

Je právník v této době „pravým mužem na pravém místě“? Sotva. Bytová krise, nezaměstnanost, krise v pražské dopravě — to všechno jsou úkoly položené inženýrům, jedině od nich můžeme čekati řešení. Všechny dnešní hospodářské otázky jsou úzce spjaty se spoustou otázek technických. Jestliže překotný technický rozvoj přivodil těžké otřesy sociální, je to zase jen otázkou dalšího rozvoje techniky, aby hospodářské otřesy jím způsobené dovedl uklidniti.

Bylo by takřka výrazem povahy dneška, kdyby na vůdčí mista samosprávy byly postaveni technici. Práce je potřeba. Hospodářský zápas, který se na celém světě odehrává, je zápasem technické vyspělosti. Jedině snílkové mohou se těšiti z kuriosit zanikající manufaktury a lkáti nad starými dobrými časy, kdy mistři chodili v sobotu navečer odváděti práci, aby vyšňoření měšťané se v neděli po mši sešli před obědem na čtvrtce a porokovali o obecních otázkách. Dnešek má poněkud naléhavější otázky k řešení.

Autor článku „o primátora“ měl jistě pravdu v tom, že v komu­nální politice je potřebí vice energie než jakou projevuje primátor Baxa — ale snad si autor neuvědomil, že to neni vinou primáto­rovou — ale specifickým příznakem doby, která staví právníka tam, kde by na místě byl inženýr. Městská rada jest většinou sborem laiků — který je odkázán na technické referenty často ve věcech, které jsou úhelnými kameny v základech budoucí Prahy a její existence. Iniciativa ale měla by přicházet z předního mista v obci a vésti technické kanceláře obce — nikoliv naopak, aby v případě, že se někde v technickém oddělení vyskytne nápad, byl přiměřeně ztlumen cestou zdola nahoru.

Nár. sociální strana často uvádi a zdůrazňuje svou práci, kterou koná na poli technickém. Dojde-li k tomu, že budoucím primátorem hlavního města bude zase národní socialista, jako že pravděpodobně k tomu dojde, pak bere strana na sebe těžkou zodpovědnost jmeno­váním svého kandidáta pro příšti období. 4 léta jsou dlouhá doba a neni horší situace pro politiky, než skládati účty z nesplněných slibů. Konečné odstraněni bytové krise atd. nemohou nadále zůstati jen slibem. Je jisto, že právnickou cestou se taková otázka nevyřeší.

Snad inženýr na prvém mistě v obci dovedl by vžiti tužku do rul a vypočítati městské radě, že tisíce nebydlících jsou stamilfo hospodářských ztrát, a stejně tak v ostatních technických otázlc

Nár. sociální strana má v předních svých řadách řadu inženýi versírovaných v komunální politice. Jedním z prvých je dnes I E. Mólzer. Nebylo by dobře vzdáti se politicky prestižního í „my zase stavíme našeho Baxu do čela obce“ a říci raději „my jsw správně odhadli potřebu doby“ a kandidovati ing. Molzera? jisto, že strana nár. sociální by touto kandidaturou získala více i si uvědomuje. U politických činitelů ostatních stran bylo by i něno ostři odporu, poněvadž dosavadní práce ing. Molzera vyko jak ve státní reg. komisi, tak el. podnicích pražských by byli rukou, že primátor nebude jen representantem města, ale i vylil lým pracovníkem, objektivním a iniciativním na svém miste At rokých vrstvách byla by ozvěna této kandidátky veliká, má nejblíže k práci dělníkově. *Arch. Krejcar.*

LISTÁRNA REDAKCE

*H. Scotti.* Můj článek o trampech v „Lidových novinách“

Vás k dlouhému dopisu. Oponujete ze všech sil tomu, co bylo via: nim mým úmyslem: příměti veřejnost a úřady, aby otázka spote táboření osob různého pohlaví posuzovaly jinak u osob dospěly a jinak u osob nedospělých; souhlasíte radostně s tim, že i není nic do toho, co v soukromí dělají osoby dospělé, shledáv však s nejčernějšim pesimismem, že se děje křivda na má-li býti z této volnosti vylučována. A poněvadž žádám, aby j jinak postupovalo proti dospělým a jinak vůči nedospělým, nazýval mne idealistou a fantastou, který není schopen jiti s dobou., pane, je tomu dávno, co jsem přestal považovati jiti s dobou nejvyšší ctnost. Doba může miti své neřesti, může bloudit, a | je lépe nejít s dobou než jit. Doba sama ještě není žádný argun Napsal jste svůj dopis německy, ale patrně jste Angličan, a jisté jste internacionální morální anarchista a ctitel Decobry a Pai Moranda. Ale ani sebe větší počet takových příjemných anarchisti nemůže mne příměti, abych uznal, že sexuální bezuzdnost je nejit dárek mládeži k čtrnáctým narozeninám. Nevěřím, že mladé I potká nějaká tajemná škoda, jestliže se nebudou moci podle lil pohlavně vyžit za každým keřem a na každé mezi. Naopak véřim že trochu kázně, kterou si osvojí v té věci, může jim býti prospěšní po celý život. Ale kázeň je podle všeho ten nešťastný pojem, vek jsou moderni lidé nejméně schopni uvěřit. Raději pokládají každého nervu, každé žlázy za kategorický imperativ. V podsta je to stanovisko sociologické pohodlnosti a nervové nedůtklivá podrážděnosti, a doufám, že život nebude zacházet tak špa s mým rozumem a mými instinkty, abych toto rozkladné stanu také jednou uznal. Jsem přesvědčen, že každá kázeň se vyplácí, tedy i kázeň v sexuálních věcech. Shledáváte velmi sme že stát se stará také o morální stav svého obyvatelstva.' rád směji, ale v tomto případě nemohu postřehnout nic tak sméi ného, aby to podráždilo moji bránici. V podstatě je mezi ni ten rozdil, že Vy nevěříte ve výchovu a já věřiin. Souhlasím s I aby četníci dali pokoj dospělým lidem. Ale čtrnáctileté a patná leté divky mají býti chráněny i proti své vůli. Nebof co jest i takového dítěte!

**J^běr** 1 fa

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Watcrmu, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**Jt.XZagnep**

NOVÉ KNIHY.

*Doc. Dr. VI. Bergauer:*

Vyplněná mezera.

V poslední době užívá se zhusta slov „biologie“ a „biologický“ při nejrůznějších příležitostech. Jaký je však pravý význam těchto slov, dnes tak běžných a v denním tisku užívaných, je mnohým dosti nejasné. Pojem biologie, jako vědy o životě, je ovšem velmi roz­sáhlý: do jejího oboru spadají všechny úkazy života, ať se projevuje v nálevníku či člověku. Všeobecná biologie obírá se pak zákony, společnými všem organismům, hledí vypátrati pravidla, dle nichž se řídí život větších celků, společností zvířat i společnosti lidské. Tak stává se biologie podkladem sociologie nebo právnictví právě tak, jako medicíny, produkce živočišné i rostlinné, na ni musí brát zřetel i discipliny speciální, jako psychologie. Zasahuje tedy hluboko do našeho života a znalost její by měla býti nezbytnou součásti všeobecného vzdělání.

Bohužel však vidíme, že v tomto směru jest všeobecné vzdělání zanedbáno. Na středních školách se vyučuje sice přírodním vědám, zoologii, botanice, tělovědě, chemii, fysice a mineralogii, schází však biologie jakožto nauka, sjednocující všechny úkazy životní a obírající se též vztahy organismů ke světu neživému. Těch nemnoho studentů, majících zálibu v přírodních vědách, osvojí si ovšem ex privata industria aspoň některé biologické vědomosti z malého počtu populárních biologických spisků naší literatury, leč většina ostatních nemá biolo­gických vědomosti vůbec. Tento nedostatek se proje­vuje pak nejnápadněji u absolventu střední školy, kteří přicházejí na lékařskou fakultu.

Je pochopitelné, že právě lékaři mají býti zcela obe­známeni s úkazy životními a právě proto se přednáší jako jedna ze základních disciplin všeobecná biologie. Je to však nauka velmi obsáhlá a jest nezbytno předpokládati určitý stupeň vědomostí, již proto, že nelze snižovati vědecké úrovně přednášek universitních. Nedostatečná předběžná průprava však brání posluchači osvojiti si snadno přednášenou nauku a tak se stává, že kandidát propadne při rigorosu na neznalost látky, kterou si měl osvojiti již na střední škole. Neznalosti jsou často tako­vého rázu, že ohromí svou nehorázností examinátora. Neni, bohužel, právě řídkým zjevem, slyšíme-li, že mikroskopicky veliký nálevník Paramaecium je druh vorvané, žijící v tropických pralesích afrických, že bacil tuberkulosy je 10—20 *cm* dlouhý (poněvadž ho viděl promítnutého v této velikosti na plátně), že oplození u rostlin spočívá v tom, že se smísí otecký pyl s mateř­ským pylem, že rostliny se kříží tím, že zkřížíme jejich semena, že darwinismus je dědičná nemoc a více podob­ných perliček, kterých každý examinátor zanedlouho slušný počet nasbírá.

Budiž jim omluvou, že dosud nebylo knihy, přístupně psané a o biologii pojednávající, z níž by mohli si opa­třiti předběžné vědomosti. V tomto směru jsou odkázáni studenti sami na sebe, poněvadž učební osnova střed­ních škol je upravena bez ohledu na biologii, neboť přednáší se vlastně jen systematika. (O tělovědě je lépe nemluvit, tu by měl vlastně přednášeti lékař.)

Tato citelná mezera byla však nyní vyplněna vydá­ním překladu anglické knihy „Věda o životě“, kterou sepsali H.G. Wells, Julian Huxley a G. P. Wells. Kniha tato je psána především pro inteligentní laiky slohem velmi přístupným a zábavným, jak zaručuje již samo jméno známého spisovatele H. G. Wellse, a stojí zároveň na tak vysoké vědecké úrovni, že i odborníkovi poslouží jako vhodná příručka. Jeť druhý z autorů, prof. J. Hux­ley, vynikajícím biologem a má i rodinnou tradici, jsa vnukem slavného přírodozpytce a druha Darwinova T. H. Huxleye. Další předností této knihy jest objek­tivita, se kterou jsou vědecká fakta podávána. Již v předmluvě prohlašují autoři, že nejsou stoupenci žádné školy, aniž pracují ve službách nějaké propagandy. Jejich snahou jest naopak, aby čtenář na základě po­daných fakt si učinil názor vlastní.

V knize nalezne čtenář odpovědi na nejrůznější bio­logické otázky, jako je otázka vzniku života, jeho po­stupného vývoje, otázka vzniku člověka, vývoje jednot­livce od vajíčka, vzrůstu, pohlavnosti, dědičnosti, pro­měnlivosti a výběru. Poučí se o všeobecné fysiologii, o vzniku pocitů a myšlenek, dostane se mu vysvětlení základních úkazů psychologie a metapsychologie a sezná též biologické základy sociologie. Musíme si totiž uvě­domiti, že tak zvaná biosociologie učí, že tytéž v pod­statě zákony platí pro společnost zvířat, na př. mra­vence, jako pro společnost lidskou.

Význam všeobecné biologie se v poslední době stále zvětšuje, neboť biologie není vědou, která by byla pěsto­vána sama pro sebe, nýbrž mocně zasahuje do celé řady disciplin jiných a tím i do praktického života. Dnes je již opuštěn čistě popisný směr staré přírodovědy. Zna­lost věd popisných je sice předpokladem, ale směr ba­dání se přesunul na pole experimentální. V nynější době klade se důraz především na dynamiku přírodního dění. Otázka dnes nezní, jak ten či onen organismus či orgán nebo funkce vypadá, nýbrž p r oč tak vypadá a jaké jsou síly, působící při jeho vzniku.

Leč nejen změna vědeckého směru badání, nýbrž i vý­sledky jím docílené poutají dnes k sobě pozornost i širší veřejnosti. Příčiny vzrůstu samy o sobě zajímají snad jen odborníky. Leč spojení tohoto problému s otázkou vzniku a rapidního vzrůstu zhoubných nádorů, zejména rakoviny, je živě sledováno i laiky. Nebo jiný příklad: Studium vnitřní sekrece, jemuž se v poslední době věnuje velká řada významných badatelů, nezajímá dnes již pouze theoretické odborníky a lékaře, nýbrž i laiky, jichž zájem byl probuzen výsledky pokusů Steinacho- vých a Voronovových. Dnes přišly do popředí zase otázky hormonolální sterilisace, dík objevům Haberlandtovým a pod. Zkrátka, zájem o přírodní vědy od dob Darwino­vých se udržuje stále, i když se dnes nesvádějí boje o theorii descendenční a původ člověka. Nové názory na stavbu hmoty a objevy nových druhů záření zrcadlí se i v biologii a poutají stejně odborníky, jako širokou laickou veřejnost především ovšem ty, jichž zájem není plně vyčerpán politikou nebo sportem.

Proto kniha Wellsova, umožňující přesnou orientaci ve všech otázkách biologických, bude velmi cenným pramenem všeobecného vzdělání a dočká se jistě zaslou­ženého úspěchu, ježto její uvedení na knihkupecký trh vyrostlo z živě pociťované potřeby.

Cervantesovo nesmrtelné dílo  
Don Qnijote

vyjde nyní v novém, dokonalém vydání v Družstevní práci. Právě ohlašovaná výhodná subskripce umožní všem, kdož dosud tohoto díla nemají, aby si je opa­třili. Nové vydání D. P. stejně jako Rabelaisův Gar- gantua bude se vyznačovati pečlivou úpravou, bezvad­ným tiskem a příjemným, bezdřevým papírem. Jeho cenu zvýší ještě 240 rytin a kreseb slavného francouz- kého ilustrátora Gustava Doré. Bližší v letáku, přilo­ženém k dnešnímu číslu.

**Dopřejte si letos v létě zase jednou opravdové radosti: překvapte svon rodinu krásnou, čtyřsedadlovou „Tatrou“. Letni jízdy stinným lesem, k vodě nebo do hor, plné změny, bndou Vám pak nejkrásnějši zotavenou. • Ještě dnes můžete si vyjeti na zkoušku. Otevřená, dvonválcová „Tatra“ jest nejlev- nějšim vozem své třídy.**

Přítomnosti

R 0 č N I K VIII.

V PRAZE 10. ČERVNA 1931.

ČÍSLO 23.

Co s Německem?

yijcnii na úpatí vulkánu a nestaráme se o něj ani dost málo. Občas ozve se temný hluk a prudký "es. Tu se vyděsíme a podivíme, jak je něco takového iné. Vždyť to odporuje zřejmě mírovým smlouvám!

Odpusťte, ale to mi připomíná známou anekdotu, která se vypravuje o kterémsi německém serenissimovi z anno dazumal. Když mu poslušně hlásili, že Francouzové zahájili revoluci, zeptal se s veškerou naivitou své pa­novnické duše: — und diirfen sie das? — Prosím za od­puštěni, poněvadž je velmi lehko dostati se do podezření z germanofilie a germanofilie je u nás přes to, že už dávno mamě Němce ve vládě, jakási ohavná neřest, cosi jako nekrofilie nebo podobně. Ale Němci nejsou mrtví. Můžete říci na neštěstí, chcete-li. Nebyli po­rážkou z r. 1918 „vyřízeni“. Nemůžeme a neměli jsme nikdy spoléhat ani na žádnou periodu klidu a bezpeč­nosti v rozsahu nějakých třiceti—čtyřiceti let. K tomu bylo vítězství příliš problematické.

Francouzové cítili to dobře od počátku, poněvadž snimi měli v poslední době několikrát co dělat. Zažili tři invasí během jednoho století. Proto nezdržovali se příliš triumfováním a starali se raději ozabezpečení pro příště. Zda to dělali dobře, to je jiná otázka. Zkoušeli a zkoušejí to všelijak. Foch, Clemenceau, Poincaré, Bri­and—kolik jmen, tolik různých metod zabezpečovacích. Můžete si vybrat, ale všichni se shodovali v tom, že Ně­mecko je třeba brát svrchovaně vážně a že není v zahra­niční politice problému, který by se nedal převést konec konců na Německo. LI nás naproti tomu se o něm do ne­dávná téměř nemluvilo.

Mělo to některé docela rozumné důvody. Nemáme sami opravdu nevyřízených účtů s Německem. Nic jsme mu nevzali (Hlučínsko nestojí za řeč), nic od nás nechce. Sivuučeská irredenta (pokud existovala či existuje) mni v Německu nikdy brána na vědomost. Počínali jsme si při likvidaci některých věcí z mírových smluv, na př. v jednaní o svobodná pásma v německých přístavech velmi rozumně, což se tak příznivě odráželo od jednání některých jiných kompaciscentú, že vyvolalo trvalý dojem. Ale nutno doznat, že pro náš nesmírně uklidněný poměr k Německu nebylo rozhodující dobré svědomí a jistota, že se nemáme proč bít, nýbrž, upřímně řečeno, strašné podceňování, lehkomyslné ignorování i prostě ignorance v otázce N ě m c c k a.

My jsme patrně už příliš dávno s Němci neválčili, když jsme válčili naposled — proti svému katolickému panov­níkovi — válčili jsme dokonce po jejich boku. Vítězství ve válce světové bylo pro nás spíše národním osvoboze­ním, dokončením stoletého procesu vzkříšení od Do­brovského po Masaryka. Byla to slavnost a slavíme ji do dneška, byla to dějinná spravedlnost, výsledek přiro­zeného vývoje, skutečnost tak logická, že tři sta let před­cházející poroby připadá nám jako ošklivý sen. Máme dojem, že jsme se konečně, bohudík, probudili a že je vše zase v pořádku. V tom pořádku, ve kterém to má a musí být. Nic nepomyslíme, že by se nám mohlo zas něco stát,

že to tak nemusí zůstat, že žádný národnezískává svobodu jednou pro vždy, a že proto, že je něco dobré a správné, to ještě nemusí býti zaručené a stálé. Měli jsme ovšem mnoho práce se stavbou a vnitř­ním zařízením nového státu. Byli jsme také pochopitelně žárliví na sotva nabytou samostatnost a potrpěli jsme si trochu na tu nóbl suverenitu jako všichni, kteří se právě teprve dostali nahoru. Ale co je pochopitelné, není stále omluvitelné a co je omluvitelné, nepřestává třeba býti zá- hubné. Zkrátka nesmíme si myslit, že se můžeme věčně dívat svrchu na celý svět, nechat jej jít kolem, jako by­chom byli pěkně v závětří. Myslím, že už dnes každý cítí, že to tady začíná povážlivě táhnout.

Co se děje? Německo se dere vzhůru. Ne­ch cebýtidáleporaženým státem. Jak že? Vždyť je to teprve 12—13 let! To nikdy nebývalo, aby poražení tak rychle zapomínali, že dostali na pamětnou. Nuže, bude tedy patrně třeba porazit je ještě jednou! — Dobrá, to je také odpověď jasná, a mužná odpověď, jen že nezbavuje povinnosti zodpověděti celý řetěz dalších otázek velmi konkrétního obsahu a uvědomit si do po­sledních důsledků, co to znamená. Zatím nejde o nic jiného, než podnítit myšlení, vyburcovat lidi z blažené lethargie. Postavte se k věci, jak se vám líbí, ale postavte se do po­zoru. Nikdo nemá práva zůstávat v té lehkomyslné lhostejnosti nebo před­městské povrchnosti, s níž se u nás až dosud zacházelo se zahraniční politi­kou. My máme nebezpečný sklon odbývat vše rekri- minacemi: kdyby se bylo šlo až do Berlína, Německo se mělo rozbít, postavit francouzskou stráž na Rýně atd. atd. Tito soukromí majitelé řešení geniální jednodu­chosti a definitivnosti jsou ovšem také ihned hotovi s novou frontou: Spojenci sevřou Německo znovu, vznik­nou přes odzbrojené Porýní a ovšem také od východu i od jihu rychle hluboko do vnitrozemí a vynutí tento­krát řádné, docela určité rozhodnuti, aby byl pokoj. Malá závada je pouze v tom, že se tu operuje s libovolně omezeným počtem prvků a dělají předpoklady, které se nemusí splnit.

To bylo právě tak již na mírové konferenci, kde seděli také ti, kteří nám pomohli vyhráti válku, ač jsme na jejich dobré služby dále nereflektovali. Myslili si drze, že když byli na bojišti, mohou být i v radě. Tak se stalo, že j s ni e Němcům nediktovali mír sami a že jsme jim nediktovali takový mír, jaký bychom sipřáli sami. A od té doby to bylo stále tak. Spojenci nezůstávali na věčné časy spojeni a neměli stejné názory a zájmy, když šlo o Německo pora­žené, měli-li je, když šlo o to Německo poraziti. Nesmíme si myslit, že máme ještě pořád jako v roce 1918 celý svět na své straně. Je třeba podívat se na mezinárodní po­měry znovu a velmi kriticky. Kdo chce Německo vesele potírat, musí si uvědomit, že při tom nemůže z bývalých spojenců spoléhat ani na Anglii, ani na Itálii, ani na Ru­munsko, o Americe a exotických pomahačích z doby svě­tové války ani nemluvě. Při tom je tu Rusko jako činitel s docela jiným znaménkem než tenkrát, znamén­kem znepokojivým, a ryze politicky nazíráno, spíše nega- *353*

tivním než positivním. Jsou ovšem nadšenci a siláci, kteří by šli přese všechno ostře do toho a „raději dříve než později“. To je theorie války preven­tivní, theorie, která se jako taková, to jest theoreticky velmi doporučuje, v praxi se s ní však udělali několikrát šeredné zkušenosti (na př. právě naposled Rakousko- Uhersko a Německo). Při tom třeba se přenést přes Kellog- gův pakt, Společnost národů, Locarno a podobné „hlou­posti“, které však nejsou přece jen cáry papíru jako nějaká stará smlouva o neutralitě, nýbrž organisace aformy určité politiky, podložené velmi reál­ními zájmy. Pro takovou husarskou smělost, jakou by bylo stíhání Německa válkou třeba za to, že sjednalo s Rakouskem smlouvu o celní unii, nenašla by se ovšem většina v žádné vládě francouzské, ale také žádná vláda německá, pokud by si zachovala špetku rozumu, nepo­skytla by nám záminky k legální válce proti sobě tím, že by vzdorovala mezinárodním instancím a mezinárodnímu právu. Ani o Hitlerovi, pokud jej Známe, nemůžeme si myslit něco tak absurdního.

Z Německa hrozí dvojí jiné, horší nebezpečí. Může tam vypuknout zmatek, revoluce, občanská válka, do níž by aktivně zasáhly sověty, nebo tam ovládne nacionální reakce, ale inteligent- n í, operující takovými lidmi, jako je bývalý guvernér říšské banky Schacht a jakých by bylo i národně socialistickému režimu k disposici dost. Taková vláda by mohla být velmi nebezpečná — kdyby se k nějaké ukva- penosti dala strhnout druhá strana. Mocenská zkouška sil je vždy hra s nedohledným koncem. Každý svobodný stát musí na ni býti připraven. Aleprávěotupři- p r a v u b ě ž í. Je to úžasný primitivismus domnívat se, že jsou to jen děla a tanky, letadla a hory střeliva. V dnešní době scvrkávajícího se světa, kdy každý se dru­hému dívá do talíře, kdy neplatí už téměř nikde: co tě nepálí, nehas, je dobrá příprava především dobrá diplomacie. Již světová válka byla roz­hodnuta tím, že jedna strana popudila svou bezohled­ností proti sobě celý svět. Všichni, jichž předivo zájmu bylo brutální vojenskou botou šlapáno a trháno, přidá­vali se postupně k jejím nepřátelům. To je poučení. Od té doby pokročilo se nesmírně ve vzájemném sbližování a splétání zájmů hospodářských i politických. Ten, kdo se odváží je porušit, kdo si tu bude počínat jako slon v porculánu, může býti jist, že si to odnese i kdyby byl sebe silnější.

Není jiné pomoci jak Německo udržet pod kontrolou, než zůstat ve stálém styku s mezinárodní organisaci, s velkými světovými mo­cemi interesovanými na míru, třeba to j i ž n e b y 1 y „n a š i“ s p o j e n c i, třeba jsme nemo­hli jimi disponovat, nýbrž jen s nimi pracovat. Nemo­hli jsme prosadit mír svůj, nemůžeme jej také udržet nebo upravit, jak bychom si sami přáli. Musíme jej ne­nechat v proudu organického vývoje světa, který nese s sebou vše živé a co nechce jít a nedovede růst, ztuhne.

*Rudolf Procházka.*

POZNÁMKY

**Vojáci z nás dělají pacifisty.**

Nikdy bychom se nebyli nadáli, že se vojenská správa rozhodne vychovávat občanstvo k pacifismu, a dokonce tim nejúčinnějším způsobem, totiž laskavým názorným předvedením, do jaké tragické kalamity by nás přivedla válka. Není zcela jisto, zda vojenská správa

měla právě tyto chvalitebné úmysly, když v sobotu večer n provésti nad Prahou obraz leteckého útoku a obrany proti ale jisto je, že takového výsledku docílila, aspoň u těch lidí, mají rozum a nedají se ani od vojenských úřadů klamat' jsme také na střechu, abychom sledovali tyto manévry, a ře poctivě, co jsme shledali. Není to právě povzbuzující: bude-li Prahu podniknut pořádný, nedivadelní letecký útok, už za pH diny nato bude míti konečně svou chanci onen pověstný fotí který je prorokován už, tušim, od časů Karla IV. a který ukáže **n** chlapci na hromadu kameni a řekne: Tady stávala kdysi Pi Myslí-li vojenská správa, že ukázala něco jiného, nebo že je ji řeno poručenství nad lidmi, kteři nedovedou dáti dvě a dvě d( mady, tedy se hrozně mýlí. Máme dojem, že tyto manévry ii noval nějaký potměšilý pacifista ve vojenském kabátě, aby ukázal, jak málo máme opravdové naděje v případě války, jsme v jedněch novinách, které ostatně se chytí na každý pra namazaný lepem, že prý obrana Prahy proti leteckému útoku se žala na výši situace. Ale to je docela směšná, ponížená a sku nosti neodpovídající poznámka. Jestliže někdo chce mluvit praš nemůže říci nic jiného než toto: zanechte vši naděje, vy, kteří bui v oné temné chvíli v Praze, a zejména tebe nechf opustí všechna děje, ó staré a podle svědectví rozkošné město! Manévry byly o nisovány značně stranicky a lstivě proti útočícím silám: tak na podle všeho bylo nařízeno, aby aeroplány blížily se ku Praze zfeb osvětleny. Nelze doufati, že skutečný nepřítel by zachovával I pravidlo hry; lze vsadit všechno proti ničemu, že by se přiblížil iluminace jako temný stín v temnu. Ale i tak se ukázaly tyto veškeré pravděpodobnosti divadelně osvětlené útočné aen aspoň o dvě třídy lepší, jak se říká ve sportu, než obrana: oř ovšem usnadnilo reflektorům, aby je našly; ale zachytiti reflel aeroplán a sestřeliti jej — to jsou dvě různé věci, a od prvni k je ještě velmi daleko; sami optimisté pravi, že jen pět procent ných střel najde svůj cíl. Jestliže však dokonce útočící aeropL námi napadlo na okamžik zrušiti svou zřetelnou iluminaci, vidě jen paprsky reflektorů, které ničeho nechápajíce, nic nenalézají ta loze. Aeroplán zmizel z okruhu světla a měl všechnu pekelnou cl kterou si útočník může přáti. I v té sobotní hře, kdy byl vyf jen nepatrný počet aeroplánů a dokonce osvětlených podle pif jako automobily, bylo jasno, že každý z nich by měl příležitost tit na město pod ním všechen ten ďábelský materiál, který To v praksi by nepochybně znamenalo tolik: Jestliže bychom dejme tomu, s Německem v deset hodin večer vypověděli válku, o půlnoci mohli bychom očekávati v hlavnim městě organisovan strašnou, vzdušnou návštěvu, neosvětlenou ovšem, četnější a nem srdnou: co by po ní zbylo, stálo by jen za oněch několik elegidr formanových slov. Litujeme, jestliže vojenská správa nás chtěla | svědčit o něčem jiném. Jestliže opravdu chtěla, pak se jí to rozho nepodařilo. Ještě několik takových ukázek, a v mysli všech bude vyhladitelně vryto heslo: už nikdy válku! Slézali jsme se střet děkujíce v duchu za poučeni, které tak neočekávaně přišlo s vojen strany. -fp-

**Sekretáři.**

S rostoucím vlivem politických stran roste i počet těch, kta služba straně, práce pro stranu je profesí, je existenci. V době di je vážným problémem otázka profesních politiků, i otázka zam naných profesionálů ve straně. S růstem vlivu a agendy iti odborových organisaci, družstev atd. roste i počet těch, kteři v p tice nejsou amatéry nebo diletanty, ale kteří jsou úředníky stra družstev, odborových organisaci atd. Je přirazeno, že vztah téc lidí, zaměstnaných ve straně, odvislých od ni, k dennímu živ strany, k celému směru strany, k budoucnosti strany atd. je zi jiný než je vztah těch, kteří existenčně kotví miino stranu a věr jí jenom své chvíle odpolední a večerní. Počet této vnitřní byrokn stranické neustále roste tím tempem, jak ve stranách se před od improvisace k systému; profesionální prvek v politických stran má stále větší vliv a roli. Proto také sociologické monografie, ki

**K** zabývají politickým stranictvím, dávají tomuto problému velké «bto mezi svými kapitolami. Vzpomeňme jen, že Zinovfiv, když ještě býval nrthodoxnim komunistou, vybudoval svoji kritiku soc. demokracie hodně na kritice této činnosti dělnické aristokracie a dělnické byrokracie — jak to nazývá — aby v nich hledal ony složky dělnických stran, které jsou příčinou a kořenem sociálního oportu- nismo dělnických stran. Jistě že vztah zaměstnance ve straně ke straní je jiný než člověka, který sympatisuje se stranou, pracuje pro stranu, aniž by při tom byl existenčně odkázán na stranu.

V každé straně, podle jeji povahy, tradice a hlavně podle sociál- ■fto složeni přislušniků je funkce těchto sekretářů, této vnitřní administrativy, jiná. Je to přirozeno. Jiná bude role sekretářů v dilnických stranách, kde dělník přes den i odpoledne se nemůže uvolnili, aby vykonával organisační práce, které se rozrostly tak, It na né již nestačí amatér. Jiná bude funkce těchto tajemníku u stranách, které se mohou opřiti o rozdělenou práci všech přisluš- akú. jiná bude tam, kde tento sekretářský aparát je páteří strany. Velmi často se přišívá toto sekretářství na záda socialistickým stra­nám. Ale je faktem na př., že národní sdružení dělnické, vyvolané »život nár. demokracii, má tolik sekretářů, že sotva by je mohla udržet kterákoliv jiná organisace dělnická. Při tom právě někteří lekretaři tohoto národního sdružení ještě nedávno byli komunisty, aby najednou se z nich stali lidé, kteři vášnivě rádi káží proti socia­lismu a komunismu a rozplývají se nadšenim pro slovanskou poli­tiku dra Kramáře. Je to také nár. demokracie, která nejvíce užívá argumentu o sekretářství proti socialistickým stranám, ač to byla nár. demokracie, v niž sekretářský aparát hrál velkou roli. Jisto je, ie v neúspěších nár. demokracie hraje velkou roli generální tajemník této strany Hlaváček.

Některé strany mohou vice lidí uvolniti a ziskati pro vnitřní admi- aistrativu, aniž by z nich dělaly sekretáře. To je na př. lidová strana; katolická fara pomalu splývá s pojmem sekretariátu lidové strany, **i** proti) sekretáři lidové strany nejsou příliš ve vážnosti a jsou to Bdě, kteři mají jednu společnou vlastnost, že jsou velmi špatně pla­ceni; vdp. Stašek je vychovává k poslušnosti.

Mluvi se o sekretářích jako o nějaké ucelené skupině lidi, které máji hdu společných znaků. Neni však správno mluviti o sekretářích politické strany paušálně. Rozhlídneme-li se kolem, abychom si vzpomněli na některé sekretáře z politického života, vybaví se nám iu př. obraz vůdce velké politické strany, který má autoritu, který je vzdělaný, kterého mají rádi jeho lidé a kterého si váži odpůrci. Ji tu sekretář jedné odborové organisace. Za ním jde také sekretář, který před nedávném dostal cenu Sociálního ústavu, který upsal monografii o kolektivních smlouvách, která má vysokou úroveň. A zase sekretář, který od rána do večera šedi ve své kance- bfi, ztrácí tam zrak, rádi, polemisuje, hádá se, srší svými podněty, je neustale nespokojen. A zase jiná skupina sekretářů, kteři dnes sloužiti té straně a zitra slouží straně druhé. Mezi sekretáři jsou lidé, v nichž sekretářství neutlouklo samostatnost úsudku, iniciativnost i lásku k myšlence strany. Vedle nich přirozeně jsou lidé, jimž sekre- tářstvi je obyčejnou profesí bez nějakého vnitřního vztahu k věci. Společným rysem těch profesionálů-sekretářů, kteří neztratili živý vnitmi vztah k straně, které slouží, jest, že řikaji, že by nikdy ne­drtili, aby jejich děti byly někdy sekretáři politických stran. V tom nají analogii s novináři, kteří, ačkoliv mají rádi svoje zaměstnáni, naji také všechny jeho trpkosti. Proti sekretářům totiž je velký předsudek nejenom ve veřejnosti, ale i uvnitř politických stran. Trpíme stále u nás oním rozlišováním mezi t. zv. čestnými funkcio­náři a zaměstnanci. Tito „čestní“ funkcionáři vycházejí z toho, že Mi prací přinášejí velkou oběť na svém čase pohodlí a dívají se ■patra na ty, kterým práce pro spolek jest existenci. Proto tajemníci rtzných spolků nemají u nás ustláno na růžich. Vykonaji-li něco ■Mvího, inkasuji pochvalu za to t. zv. čestní funkcionáři, kteři práci **on** spolek považují pro sebe za zásluhu, kdežto u tajemníků za po- ntaost. Vykoná-li tajemník něco špatného, najde se hned celá řada ■akcionářů, kteři s nadšenim ho chtějí pokárat. Zcela jinak se minul tento typ tajemnický v některých amerických korporacích, které u nás po válce zasáhly. U nich tajemník byl spolupracovníkem, mužem s úplnou důvěrou, jehož iniciativnost nebyla omezena různými ohledy na osůbky. S tímto despektem, s jakým se dívají uvnitř nejrůz­nějšich organisací na tajemníky, souvisí jejich materielní postaveni. Tajemnici — a to plati o většině tajemníků politických stran (zejména na venkově), jsou špatně placeni a honorováni, a to působí k tomu, že ti, kteří v tomto povolání nacházejí sebe, časem zhořknou, když vidí, že jejich práce neni dosti oceňována. Na druhé straně toto špatné placeni tajemníků v různých organisacích, a i politických stran, vede k tomu, že není tu kvalifikovaného dorostu, že se sem dostanou lidé, kteři chtějí zakotviti existenčně za každou cenu, nebo lidé, kteři v zá­palu pro stranu zapomněli na své vlastní existenční zajištěni a musí v proudu, do kterého se dostali, hledati svůj denni — trpký — chléb. Teprve v poslední době jsou u nás politické organisace, které kladou důraz i na odbornou kvalifikaci svých tajemníků. Snad ještě před válkou stačilo, když tajemník takových organisací byl dobrým praktikem, který prací v organisacích nashromáždil si řadu zkuše­ností, jichž účinnost byla zesilována nadšenim, s jakým svou práci prováděl. Ale tím tempem, s jakým v politických stranách nastává dělba práce, s jakou se přechází od improvisace k systému, je nutno, aby i tito tajemníci byli silami odborně kvalifikovanými. Před lety to byl dr. Emil Sobota, který v „Naší Době“ volal po odbornicích do dělnického hnuti. Pohled do německého stranictví, na př. do ně­mecké soc. demokracie nás poučí, jak už tam ustoupili od politické improvisace, kterou nahrazuji systematickou práci, která si všímá všech, někdy na prvni pohled i vzdálenějších poznatků vědy i tech­niky, kterou možno vhodně aplikovati pro politické poměry. V Ně­mecku na př. máji své desky gramofonové, které jim umožni, aby na schůzích slyšeli lidé hlas svých vůdců, aniž by tito byli nuceni utloukati své zdraví po schůzích, aby mohli věnovati svůj ěas před­lohám nejdňležitějšim, aby se mohli soustřediti na práce zásadní. V době, kdy nejde jen o hesla, ale o docela suchopárné ale důležité předlohy zákonů, o celé svazky osnov, v nichž nepatrná větička často může miti velký praktický význam i ohroziti dobré prováděni celého zákona (vzpomeňme jen na zákon o závodních radách), ne­rozhoduje jenom prostá moc a výsledky volební, ale rozhoduje také, koho strana pošle k zelenému stolu, jak dovede zasáhnouti při styli- saci věty, která v osnově vypadá velmi nevinně, ale v praxi je čerto­vým kopýtkem. To znamená, že ti profesionálové politických stran musí míti předpoklady pro tuto práci. Nadšeni je silná věc, zkuše­nost a praxe.politické strany je také velká moc, ale může selhati tam, kde se jedná o právní výklad, o právnickou formuli atd.

Náš stranický život neobejde se bez politických sekretářů. Jedním z předpokladů zvýšeni politického života je i zvýšeni úrovně poli­tických sekretářů a po této stránce strany čeká ještě mnoho práce, po té stránce strany musí se starati také o hmotné honorování svých tajemníků, o jejich vzděláni. *V. Gutwirt.*

**Víra v zákony.**

Těžko by bylo rozhodnout o tom, jak v celku (na př. u srovnáni s cizinou, s nedávnou minulostí) jsou u nás respektovány zákony. Ale je jisto, že víra v působivost a účin zákonů je u nás velmi značná. Přešla až do úsloví: na to by měl být zákon! Lidé se u nás domnívají, že problém je rozřešen, jakmile byl na něj udělán zákon. A přece historie našeho zákonodárství poučuje již dostatečně, jak klamná byla tato přílišná víra v zákony. To byl již případ úsporné komise. Veřejné míněni volalo: šetřit! šetřit! Vyhovělo se tedy: přišla úsporná komise, roziobila se nad ministerskými auty, pak se zakousla do domu na Košíku na Václavském náměstí a tu se již historie této ko­mise (jejímž předsedou byl Dr. Kramář) konči. — Šetření ve státní správě, na to nestačí úsporná komise. To musi vniknout do úřadů, do stran, aby toho tolik nežádaly; to předpokládá plán, jak zařizovat státní domácnost. — Jiný takový případ je komercialisace státních podniků. Udělal se zákon, že státní podniky mají býti spravovány podle obchodních zásad. Ale deficity našich drah ukazuji, že ta komercialisace selhala. Musila selhat. Nejde o to, je-li tu zákon, že železnice jsou obchodním podnikem. Jde o to, byly-li vytvořeny širší předpoklady, aby železnice neprodělávaly, plníce i svou funkci sociální. Na papíře jsou železnice obchodním podnikem; ve skuteč­nosti pracují do ruky vývoji k době, kdy budeme jezdit autobusem kolem kolejí zarostlých travou. — Jiným případem je zákon na ochranu republiky. Bylo tehdy mnoho hluku, mnoho odporu a s od­stupem doby vidime, že bychom se obešli v celku i bez tohoto zákona. Stát nelze hájit (jen) zákonem; musi se držet svým vlastním zdravím, svojí silou sociální a hospodářskou, s jakou odolává proti vnější infekci. —

Také případ tiskové novely je takový, úroveň novin se nezvýšila, obtíže novinářů vzrostly. — A takových případů bylo by možno uvésti celou řadu. Všechny mají společné rysy; hledají příčiny ně­kterých bolestí přiliš na povrchu, že se domnívají, že je potřou ně­kolika §§. Naše politika trpí vůbec tím, že špatně rozlišuje mezi ná­sledky a jejich vlastními a hlubšími příčinami a tím je někdy felčarem tam, kde chce být lékařem. Cesta k příčinám těchto bolestí neni po­hodlná a jednoduchá; to sestaveni několika §§ proti následkům je snazší. Ovšem pacient je na tom hůře; lékař si nedá práci, aby ho prohlédl a proklepal, ale spokojí se tím, že vřídek již signali- suje pokročilost choroby. To je jeden ze stínů etatismu: dát vše do §§ zákoníků, i když se jedná o proudy a síly, které jsou příliš auto­nomní, než aby se daly zmistrovat psanými zákony. V. *G.*

**S čím souhlasíme.**

Smutek soudobé poesie. „Noetika mladých básníků vytváří poesii, zachraňující se v desilusi, v nihilismu. Máme na mysli poesii básníků: Seiferta, Závady, Halase, Zahradnička a snad ještě něko­lika jiných. Staré životní formy dožívají a nových tu ještě neni. Tento stav právě postihujeme v poesii těchto mladých lyriků. Slo­vem: smuteční poesie. Stav deprese zaznamenáváme v posledních verších Vítězslava Nezvala, toho Nezvala, který ještě před časem zpíval do tance a ještě dříve komponoval s Wolkerem proletářskou poesii. Je v tom smutek ze zániku a zmaru. V poesii těchto básníků slyšíme zoufalý kvil obecného života, transponovaný do vyšších poloh a zmnožený o prvek nedosažitelnosti Absolutna. Bylo by omy­lem a naprostým nepochopením světových událostí vinit současnou lyriku z touhy po póse, či módnosti, nebof z této rozštěpenosti ne­jsou vyloučeny ani poslední verše Josefa Hory, které jsme nikdy ne- přistihli v nicotném experimentování. Konečně podívejme se trochu dál. Rusko se svým Jeseninem, který opravdovost svých smutečních veršů potvrzuje dobrovolnou smrtí. Všimněme si německého romano­pisce Tomáše Manna, jehož obsažné romány jsou vlastně labutí písní degenerující Evropy. Z chaosu francouzské literární produkce budiž uvedeno dílo Montherlantovo, které se zachraňuje v ražbě nové antiky: kult těla a kult ducha. Tady je zjevná i touha po zá­chraně, která se zračí i v novém druhu slovesné tvorby, v životo­pisech slavných lidí, které byly do nedávná povinnou četbou na ari­stokratických dvorech, ale které nejnověji pronikají do lidových vrstev, ukazujíce čtenáři líc i ntb osobností, které vedly lidskou spo­lečnost k vítězství či k úpadku. Je v tom také kus odpovědi dnešní kritické době, i když tyto biografické knihy rekonstruují politické typy minulých věků. Politika byla kdysi také kus umění, snad proto, že dovedla více respektovat intelekt osobnosti a dovolila mu volnější průchod. Proto nacházíme v politickém životě minulých staletí tolik typů umělecky založených, a naopak umělců, pěstujících s úspě­chem politiku. Postrádá-li dnešní Evropa, dnešní svět, takovýchto charakteristických politických typů, není tedy nadsazeno, usuzuje- me-li z tohoto nedostatku na hroucení podmínek, které umožňovaly onen typ lidi. Tato rozštěpenost se jeví v současné poesii. Hlad po poznání vůdců se vrací do minulosti. Odtud popularita Ludwiga a Mauroise. Každé eminentní politické vřeni nacházelo ohlas v litera­tuře, v lyrice především. Kolik našich básníků opěvovalo Lenina: Toman, Hora, Nezval, Seifert a jiní. Nezapomínejme díla Macharova, které nás před válkou burcovalo z národní lethargie, a nezapomínejme ani poesie proletářské, která volala k revolučnímu nástupu. Zkou- máme-li naši mladou poesii a uvědomime-Ii si nedostatky našeho ve­řejného života, nepřekvapí nás verše, které se obracejí z vnějška do

nitra. Nepřekvapí nás opěvování klášterů, hřbitovů s náhrol nebes, vzývání andělů a Boha. Smutek soudobé poesie neposť toliko jednotlivce, téměř celou lyriku. Vítá-li jej kritika jako du obrození, nevšímá si jedné zásadní věci: že tato smutná poesii jadřuje neméně smutnou dobu.“ *(K. Voltdi v „Činu“*

\*

Uvažme i toto. V posledních dnech byli jsme svědky vel rozčilení mnohých deníků nad věcí, jež dala zase jednou vzá příležitost k užití obligátních frází, jako: „pruská soldateska žije, germánská troufalost nezná mezí, sveřepý nepřítel“ atd. Prii všeho byl sjezd Stahlhelmu ve Vratislavi. Jeho průběh jest opět vodou na mlýn těm, kteří plamennými slovy budou dokáži že ona mentalita nenávisti jest u Němců pevně zakořeněna, že jaksi základní složku jejich povahy. 1 když připustíme do jisté oprávněnost těchto argumentací, nesmíme se spokojit s pro konstatováním tohoto fakta. Je třeba pozorně zkoumat, jaké po minky má takový výbojný nacionalismus tam a jaký má zde. V; se na chvíli my, jichž strádání, ztráta životů a hodnot byly \ ženy nabytím svobody, do postavení těch, kteří dali životy, trpěli, a kteří jediní s bolestí a pokořením vidí, že tyto všechny byly zbůhdarma dány, že ti všichni mrtví nadarmo padli, ne chávajíce svým bratřím nic než smutek a zklamání. Je potom d že v takovém ovzduší najdou se ti, v nichž idea nacionální dozril k tomuto radikálnímu stadiu? Nelze tedy šmahem odsuzovat a net každý takový projev brát přiliš vážně a pranýřovat jej těmi nejho šími slovy. Je třeba především se vmyslit do situace, co by dělal kter koliv jiný národ a hlavně, jak u nás by to vypadalo, kdybycl byli v kůži dnešního Německa. Jinou věcí jest, zda tato náplň nai lismu je úspěšnou a prospěšnou národní a státni myšlence. I slovně konstatujeme, že podnětem k této glose nebyla snaha projevy tohoto vypjatého nacionalismu, nýbrž jiti na kořen pi ovzduší, v němž se zrodil.“ *(„Demokratický střed.)*

Dojem břečky. „Náš režim už je takový, že se individualita silnější a plán i dobrý a poctivě míněný utápí pomaloučku v ko nich neckách, až z něho neni vidět nic. Ministři musí mnohdy boj i za cenu zdraví s koaličními protiklady, zájmy stranickými, vj tými podle početní sily té které strany; časově jsou vyčerpáni možnými schůzemi a nutnými representačními povinnostmi, zkr mají toho boje i zaměstnání tolik, že z něho nevyjdou. Velkory plány ztroskotají o nedostatek porozumění u koaličních čini o spoustu výhrad osobních a částečných, takže, co se vaří, dělá šinou dojem břečky. Cestu z toho vidíme jedinou: osvobodit p necké a ministerské individuality z příliš těsného rámce politici mechanismu a parlamentního a dopřát jim trochu více vzduchu vlastní práci iniciativní a plány a hlavně pro rozvití osobnosti, k se skoro zalyká v prostředí tak dusném, jak ho nebylo dlouho.“

*( „Lidové listy".)*

*\**

*Třídění* místo sjednocení. „Rozhodnutí legionářů, členů publikánské strany, pro vystoupení z Československé obce lef nářské a vstup do Nezávislé jednoty legionářů přidalo novou cil ránu myšlence sjednocení všech legionářů. Tímto krokem se pi mezi oběma hlavními organisacemi legionářskými ještě více klenula, takže lze právem miti za to, že bohužel myšlenka sjedn zůstane nadlouho, ne-li navždy, neuskutečnitelnou. Na místě musíme tedy počítati s faktem, že došlo k dalšímu tříděni di Je to pochopitelný důsledek nesprávné jednostranné taktiky, k vedeni Obce nezakrytě dává najevo, stavíc příliš do popředí p k socialistickým stranám. Jest vskutku s podivem, že vznik N vislé jednoty nepřiměl Obec ke korigování této linie, chtěli udržeti prestiž všenárodní korporace legionářské. Neučinila-li ať již důvody měla k tomu jakékoliv, musila s tímto dalším lib; členstva jenom počítati. Nezávislá jednota vstupuje timto sením do nového období. Stává se nyni organisaci legionářů, cích se myšlenkově k občanskému bloku politickému. Je to

posíleni velmi významné, poněvadž nebude si ji moci již do té míry vojovatl strana národně demokratická jako výlučně svoji legio­nářskou skupinu. Znamená to však pro ni také velkou odpovědnost,

«by dovedla svými činy prokázati, že jeji existence netkví jenom »osobních sympatiích a antipatiích.“ *(„Demokratický střed".)*

\*

Ještě Košúty. „Výklad ministra vnitra v poslanecké sněmovně okázal hodně jasně, že komunistická agitace i příprava na demon­strace byla veliká. Že byla větší, než bylo lze soudit z prvé zprávy, áné o střelbě vydané. Ale právě proto jsme přesvědčeni, že státní ipráva musí usilovat stejně jako parlament a veřejnost o to, aby ne- ■Ho více oběti komunistického štvaní. Na komunistickou agitaci, jíž se neostýchá využívat krve jako politického argumentu, nutno odp uidat tím, že státní správa bude chránit dělníky, a ze všech sil rartovat krveprolití. Oznámili jsme již, že se uvažuje v parlament- i kruzích o modernisaci předpisů služebních, jimiž se četnictvu jí říditi. Jistě by stála za úvahu odborníků také modernisace zbrani, leckde v cizině používá se na př. slzotvorných bomb, jimiž je možno rozptýlili dav, shromažduje-li se přes zákaz, jako tomu bylo v Ko­jotech. Střelba z pušky musí zůstat jen poslední možností, když všechny ostatní mírnější prostředky zůstaly neúčinnými. Jak jsme JB řekli, lidský život má svou nenahraditelnou cenu a dovedli-li jsme udělat převrat bez krve, neni zbytečnou sentimentalitou, ale mravní povinnosti, i výstavbu státu provádět bez krve, ač jsou, kdo si toho pivji. Právě proto však, že si ji přejí a svou agitací vhánějí dělníky před ústí pušek, máme všichni my, jimž slovo humanita není prázdnou Irázi, právo a povinnost žádat, aby státní správa chránila dělnictvo před nesvědomitými štváči a aby ze všech sil znemožnila krvavé

tóky, které revoluční kupčíci chtějí jen politicky zpeněžit.“

*(„Národní osvobození".)*

POLITIKA

*H. Ripka:*

Náš ministerský předseda.

J

e to zvláštní. Celý svět tone v záplavě biografií, všude vycházejí celé sbírky a knihovny, ve kterých se liči dokumentárně, častěji s románovou poutavostí, ale s přesností méně spolehlivou osudy zajímavých Osobností, a ačkoli se z takových životopisu hromadí hotová babylonská věž, zájem čtenářů neochabuje. Mluví se o přechodné módě, ale zatím ta móda trvá hezkou řadu let, a potrvá patrně ještě velmi dlouho. U nás se biografie vyhledávají s nemenší zálibou než kdekoli jinde; jinak by nebylo možno, aby se vydávalo tolik překladů, a jsou mezi nimi věci prostřední nebo pro nás málo významné. Snad i tu výroba předstihne schopnost konsumu, ale stále ještě hlad je tak veliký, ie ho nakladatelé sotva stačí ukojovat. Ale čím více máme překladů, tím méně je děl původních. Naši lite­rati a publicisté nevěnují se biografickému žánru, ještě nejspíše dočtete se něco o spisovatelích a umělcích. 0 našich politicích není téměř nic. Jinde jsou to zvláště politikové, státnici, vojevůdci, diplomaté, finančníci, k nimž se obraci pozornost biografistů i čtenářů. Po­chybujeme, že by u nás byl menší zájem veřejnosti o život a práci těch, jimž se říká veřejní pracovníci. Čtenáři novin čtou denně jejich jména, ale o tom, jakou máji povahu, jakého jsou původů, jaké jsou jejich životní osudy, co vykonali, jak pracují, jaký je jejich veřejný význam a postavení, o tom mají před­stavy velmi nejasné, nepřesné nebo i falešné. Nevím dobře, proč se tak málo o nich píše (kromě náhodných.

denních polemik). Je pravda, mezi našimi politiky není mnoho velikých, tvůrčích osobností. Ty byste spočitali na prstech jedné ruky. Říká se, že jsme národem do­brého průměru. To platí i o politicích. Není-li mezi nimi dosti výjimečně silných osobnosti, čnících vysoko nad průměr, jsou mezi nimi osobnosti zajímavé, a aspoň tak zajímavé, jako jsou politikové jiných zemí. Nemáme-li o nich biografií nebo asjjoň stručných charakterolo- gických studií, je to patrně proto, že máme nedostatek publicistů, které zajímá více než co den dal, a že větši­nou naši literáti jsou příliš knižni a papíroví, aby do­vedli čerpat ze skutečného života. Ohromný sociální kvas a převrat, který naše společnost prožívá po válce, veliké přesuny majetkové, zbohatlictví, parvenuovstvf, touha po moci, lesku a penězích, tvoření nových spole­čenských vrstev, vystupování nových sociálních tříd, duchovní zmatek, houževnaté úsilí a těžké boje po­ctivců, odumírání starého, klíčení nového, bolestný proces odrakoušťování, konflikty starších s mladšími, utváření nové československé společnosti — to všechno bylo by hodno balzacovské pozornosti a tvořivosti. Ale naši literáti nechávají svět jít kolem. Nedovedeme pozorovat — proto také je tak málo zájmu o ty, kteří jsou v popředí veřejného života. Pokusíme se podnítiti tento zájem několika stručnými črtami o některých našich politicích.

Začneme Udržalem. Nejen proto, že je dnes minis­terským předsedou, nýbrž zejména proto, že se o něm ku podivu málo ví.

Dnes se na Udržala hodně hubuje. Svaluje se na něho odpovědnost, že vláda přešlapuje na místě, ne- dovedouc pohnouti některými důležitými otázkami hospodářskými, jejichž včasné a vhodné rozřešení je v naléhavém státním zájmu. Podívejte se — slýchá­váme — na Udržala. Sedí nehnuté, a kdo ví, zda ne- podřimuje, zrovna když všichni ostatní jsou rozčileni, jak to bude s monopolem. Bůh ví, co by jím pohnulo. Nejde-li to, odpovídá s umrtvující rozšafností: ale pá­nové, udělali jsme toho až dost, v tempu někdy až příliš rychlém, nic se nestane, když se tempo zpomalí, a co není dnes, může být zítra. Pověstný Udržalův koaliční sentinel pohybuje se opravdu s těžkopádnou pomalostí, a zastavuje se až příliš často.

Udržalova těžkopádnost, pomalost a klid někdy letargický může ovšem často právem rozčilovati. Bylo by však omylem, kdyby se někdo domníval, že Udržal jen klidně nebo dokonce lhostejně k věcem přihlíží. Je popudlivější, než by se zdálo. A ve svém klidu bere si věci k srdci vážněji a opravdověji, než mnozí roz­čilení nespokojenci. Jeho rozšafnost může někdy umrtvo­vat; jindy však užitečně brání před ukvapenostmi. Udržal nemá ovšem tvůrčí iniciativnosti, kterou se vyznačují ti, kteří vedou a dovedou vést. Ale kolik je u nás politiků opravdu vedoucích, pohánějících a usměrňujících vývoj? O vůdcovských schopnostech snadno se deklamuje; je zatraceně málo těch, kteří je prokázali. Titul vedoucích politiků mohou si u nás osvojovati jen Beneš, Hampl, Rašín, Švehla; Masa­rykovo vůdcovství přerůstá politiku, a je tak jasné, že není třeba se o něm zmiňovati. Nuže, do této kate­gorie Udržal nepatří. Přes to však jeho místo je právem v prvních řadách. Je to zralý, moudrý, charakterní politik; a je více než straník: dovede sloužit státu.

Pozorujete-li jeho mohutnou, mírně zarostlou po­stavu s přívětivým výrazem ve tváři, pocítíte důvěru. A vystihnete, že je z dobrého jádra. Udržal na prvý pohled prozrazuje sedláka. Jeho selský původ je vnějšně *357*

patrnější než u Švehly, který od mládí žil v pražském prostředí. Udržal pochází ze starého selského rodu, v němž se udržují husitské tradice; rodové vzpomínky sahají k předkům až z husitské doby. Na tuto svou minulost jsou Udržalové hrdi, a právem: jejich re­formační tradice, která není legendou, projevuje se prakticky jejich životní vážností a opravdovostí. Při Žižkově jubileu r. 1924 Udržal byl neobvykle horlivý: nebylo to jen proto, že byl ministrem národní obrany, který se staral, aby Žižkův duch pronikal demokratickou armádu, nýbrž i proto, že rodnou tradici byl puzen k oslavě bojovníků za boží pravdu. Opravdovostí, vážnou snahou vyznačuje se všechna jeho práce.

Pečlivě se připravoval do života. Jeho studijní prů­prava byla v době jeho mládí mimořádná; vystudo­val nejen hospodářskou akademii v Táboře, nýbrž i vysokou zemědělskou školu v Halle n. S., a pak se prakticky cvičil v jižním Štýrsku. Když převzal svůj rodný statek v Dolní Rovni u Pardubic, kde se na­rodil 3. března r. 1866, zužitkoval své odborné zna­losti nejen pro své hospodářství, nýbrž i pro svou obec. Věnoval se brzo veřejné činnosti, ale proto nezapo­mínal na svůj domov: Dolni Roven a Pardubicko zů­stanou mu trvale zavázány.

Bylo mu ovšem velikou úlevou, že mu jeho žena se vzácným pochopením usnadňovala a umožňovala plnění veřejných úkolů, aniž tím trpělo jeho domáci hospodářství. Starala se o ně pečlivě sama, a svědomitě dbala o dobrou výchovu dětí. Udržalova rodina může být vzorem. Je v ní opravdový rodinný duch a soudrž­nost. Otec i matka vedly děti k práci, a přesně hleděly k tomu, aby nebyly zhýčkány. Není poslední Udrža- lovou ctností, že nikdy nezpychl, i když se domohl mocného postavení: nezneužíval ho nikdy k osobnímu obohacování, a nedovolil dětem, aby chtěly z něho těžit. Svůj statek zvelebil prací svou a své rodiny a vlastními prostředky. Dovedl odolati svodům pozem­kové reformy. Nabízely se mu nádherné zbytkové statky, pokušitelé domlouvali jeho ženě a rodině. Byli odmítnuti. Má stále jen svůj zděděný statek, zůstává stále středním sedlákem, jehož zámožnost vzrostla jen jeho přičinlivostí a z příjmů, které by mohl kteroukoli chvíli s nejklidnějším svědomím vyúčtovati veřejnosti. Tento agrárník může spát spánkem spravedlivých. Má prudký odpor ke korupci, vystupuje proti ní, kde může; neužívá jí ani jako politického prostředku, aby nasy­cováním lačných politiků vypomáhal si z nesnází a nasa­zoval si nespokojence a protivníky. Nezvyšuje to jeho obliby, ale zachovává si respekt. Dovede držeti na uzdě i nejzbohatlejší fundéry ve vlastní straně; je jistě pozoruhodno, že ti si počínali nevázaněji za Švehly než za vedení Udržalova. Švehla si nejednou posteskl: co si mám s ním počíti, když je milionář. Udržalovi ne­smějí ani ti milionáři růsti přes hlavu. Každý může pozorovati, jak se zmírnily extravagance agrárního tisku za Udržalovy éry, to znamená jeho vlivem a pů­sobením. Vůbec je faktem, že se za nynějšího jeho období bojuje proti korupci s větši nadějí na zdar než dříve. Není pochybnosti, že tu znamenitě pomáhá osobní založení Udržala, který má v ošklivosti korupci jakékoli formy. A sotva se mýlíme, soudíme-li, že Udržalova poctivost a charakternost byly mostem jeho těsného sblížení s Masarykem, hlásajícím: nebát se a nekrást. Udržal je vykřičen jako „hradní člověk“. To u nás stačí, aby byl v mnoha kruzích nejen neoblíben, nýbrž i nenáviděn. Je „hradní“ v tom smyslu, že má přátelský poměr k Masarykovi, že jako ministerský předseda loyálně s presidentem spolupracuje a že uznává a oceňuje význam, jaký má pro stát Benešovo vedení zahraniční politiky. V tom se ostatně podobá Švehlovi. Neskrývá-li Udržal svou úctu k Masarykovi, i když s presidentem někdy nesouhlasí a neni mu vždy snadno koordinovati presidentova přání se svými poli­tickými představami nebo možnostmi svého vlivu, je to pro slušné lidi o důvod více, aby si Udržala vážili. Ať se komu líbí nebo nelíbí, poměr k Masarykovi je a bude měřítkem ne-li politické zdatnosti, tedy jisté politické zralosti a slušnosti. Je-li Udržalův pomér k Masarykovi kladný a přátelský, je to také svědectvím jeho politické vyspělosti a osobní slušnosti. Dostatečné je známo, že si president Udržala váží, a to především pro jeho čestnost, poctivost a oddanost státnímu zájmu. Masaryk jednou vzpomínal, jak Udržal býval svědkem při některých soubojích mezi členy vídeňské říšské rady: i v tom postřehoval vyvinutý Udržalův smysl pro čestnost.

Udržal je agrárník. Byl jím dříve, než byla agrární strana. Začal v rámci strany mladočeské. V letech devadesátých počalo agrární hnutí růsti nejdříve uvnitř strany mladočeské, a teprve když tato strana, svým původem a vedením městsky buržoasní, nebyla s to, aby uspokojila sílící stavovský agrarismus, agrární linutí se od ní odvracelo a směřovalo k vytvoření samostatné agrární strany. Působením Adolfa Šťastného Selská jednota, založená r. 1889, která původně šla s mlado- čechy, rozešla se s nimi brzo po říšských volbách r. 1891; 28. září toho roku bylo usneseno založiti „hospodářskou stranu všech tří zemí koruny české“. Ale tento prvni pokus selhal, většinou rolnictvo zůstalo ještě věrno mladočechům. Šťastný však neustal v boji proti nim. V r. 1896 vznikly pod vlivem hnutí jihočeských rolníků, vedených Šťastným, dvě jiné rolnické organisace, Kub- rova středočeská selská župa a v Pardubicích poli­tická selská jednota, založená F. Udržalem. Téhož roku bylo založeno sjednocující „Sdružení českých země­dělců“, ale i ono jakož i výše zmíněné organisace po­stupovaly politicky s mladočechy. To bylo důvodem, proč Šťastný, vlastní iniciátor agrárního hnutí v Čechách, rozešel se se Sdružením a prudce proti němu bouřil. Smířil se s ním teprve, když 6. ledna 1899 na valné hromadě Sdruženi českých zemědělců byla založena samostatná česká strana agrární. Udržal, který byl od r. 1897 říšským a od r. 1898 zemským poslancem, ne­připojil se hned k nové straně. Kandidoval samostatné i ve volbách r. 1901, a to opět v rámci mladočeskq strany. Původně byl vlastně „divoký“; byl proto spo­jován s pověstným hr. Šternbergem, ale mimo svou „divokost“ neměl s nim politicky nic společného. Roz­mach agrární strany nemohl nepůsobiti na tohoto sel­ského poslance. Když se r. 1906 rozpoutal boj mezi agrárníky a mladočechy, Udržal vystoupil z mlado- českého klubu a vstoupil do klubu agrárniho. Od té doby — bylo mu tehdy čtyřicet let — stál v popředí agrární strany. Po jmenování Práška ministrem kraja­nem r. 1907 stal se předsedou agrárního klubu na říšské radě, a zůstal jím až do poloviny r. 1913, kdy byl nucen vzdáti se této odpovědné funkce pro vážné ochuravěni; jeho nástupcem se stal posl. Staněk, který proto za války byl jako předseda nejsilnějšího českého klubu také zvolen předsedou Českého svazu. Udržal byl jed­ním z nejpilnějších, nejvzdělanějších a politicky nej­vyzrálejších agrárních poslanců. Šťastný, Švehla, Kubr, Prášek, Udržal, Staněk — to jsou politikové, kteří nej­více se zasloužili již před válkou o rozmach agrární strany, vyšinuvší se r. 1907 na nejsilnější českou stranu. Pn Švehlovi Udržal vynikl nade všechny, zejména po válce. Do obnoveného státu vstupoval jako jeden z nej­zkušenějších českých politiků, a byl předurčen k před­ním funkcím. Svou soustavnou práci ve věcech vojen­ských, jimž se věnoval jako člen branného výboru říšské rady, předstihl ostatní naše politiky. Bylo věcně i osobně odůvodněno, že se stal předsedou branného výboru revolučního a prvního voleného Národního shro- déní. A jistě z našich politiků byl vyzbrojen po- ě nejlepšími vědomostmi pro novou svou neoby- tjně odpovědnou funkci, která mu byla uložena, když 126. záři r. 1921 jmenován ministrem národní obrany, zůstal jím až do 9. prosince r. 1925; stal se jím opět rok na to, 12. října r. 1926, a vedl tento úřad až do září r. 1929, kdy novým ministrem byl jmenován Viškovský. Ale tehdy byl již Udržal od 1. února 1929 také ministerským předsedou. V čele vlády

tůstal i za nynějšího parlamentního období, ylo jistě významno, že vojenský resort byl sedm spravován týmž ministrem. Za tu dobu armáda

i vojenská správa se nerušeně konsolidovala. Udržal měl o armádu upřímný osobní zájem; dbal především toho, aby byla chráněna politického a stranického ducha, aby byla opravdu výlučně nástrojem státní moci. Chtěl, aby voják byl výhradně vojákem republiky. Jak tuto zasadu mínil doopravdy, ukázal názorně likvidací neblahého případu Gajdova, který byl pokusem o zpoli- tisování a zdobrodružnění armády. Udržal se také za­sadil o zbavení vojáků volebního práva; i při tom byl veden úmyslem, aby armáda byla ušetřena politických vlivů a rozruchů. Slyšel jsem jednou názor socialisty, o jehož socialismu lze méně pochybovati než o Šrám­kové katolicismu: „Byl jsem vždy přesvědčen: buď mi­lici, nebo když stálou armádu, tedy s řádnou disciplinou a bez volebního práva.“ Udržal nesporně znamenitě přispěl ke konsolidaci a ukáznění mladé armády; nesmí se také zapomenouti, že se velmi zasloužil o rozvoj vojenského letectví, o které se staral zvláště pečlivě.

Když nebylo naděje, že se Švehla brzo uzdraví, byl ovolán v únoru r. 1929 na jeho místo Udržal. Jako veltla, i Udržal zaujímal dávno před válkou vedoucí postavení v agrární straně. Ale jako Švehla, ani on nebyl zaslepeným straníkem. Švehla vyrostl nad stranu, chá- e povinnosti, odpovědnost a zvláštní roli státníka, rzal zachoval si od prvých let svého veřejného půso­bení jistou nezávislost a odstup; úzkoprsé, fanatické stranictví bylo mu vždy cizí. Přes to domohl se ve straně autority a opravdové obliby mezi rolnictvem. To cítilo, že je z něho a že se o ně stará upřímně a nezištně. Udržal jt sedlák každým coulem. Je pilný, šetrný, houževnatý, rozšafný, konservativni, nacionální. Jeho vlastenectví je velmi hluboké a sebevědomé; je tím opravdovější, čím méně o něm chvastně řeční. Přeje politické spolupráci s Němci, ale jsou v něm živy vzpomínky na německý útlak. Je přesvědčen, že záštitou češstvi je především český sedlák: v tom si uchovává tradiční víru dob probu- zenských. Rád si čítával v Jiráskovi. Jeho obecné vzdě­láni neni veliké; ale ve věcech zemědělských vyzná se dobře. Svědectvím jeho příkladné píle bylo, jak se za­krátko při své veliké zaměstnanosti dovedl po válce, tedy v pozdním věku naučiti francouzský, a to jen proto, že t» pokládal za nutno pro československého politika, postaveného na odpovědnější mista. Je sedlák, a to také znamená, že je selsky chytrý a také někdy selsky umí­něný. Je mnohem chytřejší, než by se zdálo, a ti, kdož ho po té stránce podceňují, mýlí se a počítají špatně. Jednou byla vládní strana velmi nespokojena s Udržalovým opa­třením. Její zástupce žádal energicky vysvětlení. Udržal počal obšírně vypravovati, co dělal před třiceti lety na říšské radě. Uhýbal odpovědi hladčeji, než by se před­pokládalo. Někdy podsadí jednoho politika proti dru­hému; ani se při tom neusměje. Lze se však domnívati, že se tím lišáčtěji směje do svých velkých vousů, když je sám. To se dělává na vesnici, a můj bože, v politice se vždy nevystačí s přímou mluvou. Udržal dovede být také energický; je v jeho nátuře, že postupuje pomalu, ale je méně ústupný, než jiní temperamentnější politi­kové. Pochybujeme, že by jiný agrární předák dovedl na příklad zdolati tak, jako Udržal, nedávný odboj agrárních senátorů při jednání o silničním fondu. Stra­nická nezaujatost a sklon ke kompromisům usnadňují mu přátelský poměr i k politickým odpůrcům z jiných stran.

Udržalovy schopnosti byly by obecněji ceněny a uzná­vány, kdyby nebyl předsedou vlády právě v nynější době, která je od let bezprostředně poválečných nejkritičtější. Hospodářská krise je hlubší a pronikavější, než se chce nahlédnouti. Mezinárodní situace je vážná. Tu je třeba pevného vedení a odvážných řešení. Dnešní mimo­řádně obtížné úkoly bývají nad Udržalovy síly. Bylo by však nadmíru nespravedlivé, kdyby se všechna vina svalovala jen na něho. Ve vládě nesedí jen on, a jistě neni diktátorem, proti jehož vůli nic se nemůže státi. Při trvání nynější koaliční soustavy, ve které agrárníci jsou nezbytně premiérskou stranou, sotva by se co pod­statného změnilo, kdyby Udržal byl vyměněn jiným agrárníkem; stále ještě není známo, kdy se vrátí Švehla. Věcné potíže zůstaly by stejné; dají se překonávati jen větší iniciativnosti a myšlenkovou plodností druhých stran. Při Udržalovi je aspoň jisté, že by se nevzpíral rozumným názorům. Patří k tomu skrovnému počtu politiků, kteří pro stranu nezapomínají na stát. A kdyby nebylo nic jiného, zaslouží si jen proto chvály a úcty.

*Ferdinand Peroutka:*

Vysvětlení směru.

IV.

P

o válce ozývalo se ze všech intelektuálních koutů kňourání asi tohoto obsahu: dejte nám něco no­vého, i kdyby to nebylo na světě! dejte nám všechno možné! Naše země měla ovšem také své znamenité, výmluvné kňouraly, kteří užívali verše nebo prosy, někdy i prosy naukové. Duše se zmítaly nad zemí jako špatně upoutané balony. Vyhynula radost z reality, kterou člověk cítí v dobách normálních. Byl to jeden ze zhoubných morálních následků války: oči, které si zvykly na velké a sensační divadlo světové války, ne­chtěly se nyní spokojit skromnější, detailnější podí­vanou. Panovala mrzutost z toho, že apokalyptické doby mají býti u konce. Nervy se přizpůsobily hrubým velkým dojmům a otupěly pro dojmy jemnější. Lidé s válečnou rozčileností, navyklí na zmatek, přešli do miru a nelíbilo se jim v něm. Žádali si pokračování v sensacích. Tím si vysvětlíte přiliv, jemuž se těšily výstřední směry literární a politické: bylo jejich vý­hodou pro mnohé duše, že pokračovaly ve válečné rozčilenosti. Krajně nepříznivá doba pro všechny složky klasického ideálu, který předpokládá klid, zdrželivost a lidi široce a s rozkoší rozkročené na této zemi. Když jsme se rozhlédli, byly kolem nás samé baletky na špičkách — v duchovním smyslu ovšem. Poněvadž většina píšících lidí vězela až po uši v této náladě, která toužila „kamsi“ a chtěla „cosi“, nikdo se u nás ještě nedostal k tomu, aby poctivě popsal psychologické ovzduší té doby, ač je zde věru co popisovat. Tu by bylo třeba „soud držet nad sebou“, a k tomu nejsou romantikové ochotni. Lehko je pohneš k tomu, aby obšírně a vehementně soudili jiné; ale protože jsou naplněni subjektivismem, jehož jsou mistři, nedostanou se k sebekritice. Ale je možno užít některých ruských svědectví, která sice líčí poměry gigantičtější a hroz­nější, ale v podstatě říkají psychologickou pravdu i o našem poválečném romantismu. Mám na mysli na př. Erenburgův román „Rváč“ a „Modravá města“ od A. K. Tolstého. Obě ty knihy líčí nelibost a napětí, které v členech mladé generace vyvolal přechod od bujného revolučního života k životu aspoň částečně normálnímu a soustředěnému nad menšími úkoly. Těsno a šedivo, cítili ti mladí lidé; bože, v kterého nevěříme, dej nám opět zahlédnouti aspoň cíp bouřli­vých časů minulých; a jestliže toto nemůžeš, daruj nám aspoň nějakou fantastickou budoucnost; neboť oby­čejně žiti jest přetěžko. Erenburgův román líčí historii mladého partyzána z občanské války, který pojednou se ocitne v poměrně solidních poměrech Leninovy nové hospodářské politiky. Má se v tom okolí jako ryba na suchu: svrchovaně špatně. Neboť on, jak praví autor, se kdysi „rozhořel“. Nyní je mu těžko zhasnout.

„Dlouhá léta nebylo nic jiného než dresura odvážlivců.. .Af už jsme kdekoliv, na Sucharevce, v tramwayi nebo v divadle, lze být přesvědčen, že okolní lidé byli nejméně třikrát na pro­slulý vlásek od smrti... Tato doba vychovala nejednu chrab­rost... lidský život se rozrůstal bujně a dost neočekávaně...

Duševní demobilisace jest nebezpečná: „Na umístění nezaměstnaných nebo na převedení závodů hotovících zbraně na výrobu pluhů dějí se přípravy s obavami, jako na kornatění tepen.“ Všechno, až na tu výchovu k chrabrosti, skoro jako u našich romantiků. Ti také, když národ v novém státě s potřebným praktickým realismem se sklonil nad otázkami denního života, strhli pokřik, že národu kornatějí tepny: jedni z toho nutného administrativního a hospodářského realismu prchali ke komunismu, který měl tu nevyrovnatelnou hodnotu pro romantické duše, že ještě není, že je to velké ne­známé X, krásně modravě zamlžené dálkou; jiní tvrdili, že praktický realismus je nedůstojný národa, který jednou měl své Husity, a že po všechny časy máme být tak nebezpečně exponováni a tak se obětovat pro svět jako tenkrát; jiní opět se drželi surrealismu, což je dosti dobrá výmluva pro ty, kdo jsou slabí pro realismus; jiní posléze byli, pro nějakou slabost v sobě, tak unaveni všemi formami skutečnosti, že uznávali je­nom grotesku za pravý životní výraz, za prvního representanta lidského pokolení prohlašovali cirkuso­vého clowna a psali o tom knížky; nižší druh těchto bytostí vydal široké heslo: psina. Všude týž základní jednak romantický, jednak literátský problém: jak se vyhnouti povinné účasti na skutečnosti; jak si opatřiti a zachovati paví peří.

Erenburg praví o Michailovi, hrdinovi svého románu, jehož tragedie byla v tom, že se duševně nepřipraven dostal z revoluce do Nepu: „Trpěla jeho romantická duše... Nejvíce trpěly jeho ruce, které si zvykly na nevázaná gesta a nyní musily na bezcitných počitadlech zkoumat přesnost údajů.“ Takto si stěžuje tento Michail, zrcadlo, které v nadživotní velikosti ukazuje podobu našich Michailíčků:

„Proč nám ukázali sedmnáctý rok? Nejdříve uštvou, potom na práci, pěkně prosím... Myslím, kdybych zívl — poletí celá Moskva... V říjnu jsme chtěli urvat hvězdy s nebe — je tam všeliké štěstí lidské. A když se to nepodařilo, musíme se spo­kojit s červonci... Máte před sebou, af mi říkáte jak chcete, hrdinu října... Všechno ve mně hořelo... To pochopi každý,že je příjemnější dobývat Perekopu než se tahat s prokletým hed­vábím. .. Ukázali mi takový život, že jsem se z toho prosté zbláznil.“

Takových dravých, původních Michailů jsme ovšem neměli, ale měli jsme Michailíčky, epigony, kteří s větším nebo menším úspěchem dravost a původnost předváděli na scénách speciálně k tomu účelu zřízených. Žádný z nich nedobýval Perekopu, ale mnozí považovali za velmi příjemné o tom psát. Také, když oni zívli, všechno lítalo — aspoň na papíře. Zívli — a demokracie letěla jako kus papíru ve větru. Zívli po druhé — a nějaká jiná velká věc letěla — třeba ethika. Jejich vzlet ovšem při­cházel až po jejich zívání, na to nezapomínejme —zá­kladní fakt je, že nad úkoly, které od začátku začínající demokracii přinášel každý den, bezuzdně, okázale a s hrdostí zívali: potom šli podniknout do té nebo oné revue nějaký literární vzlet. A že my místo vzletů na pa­píře jsme zvolili práci v realitě, i tehdy, když jsme psali

* to mohlo by dostatečně vysvětlit většinu zvláštnosti našeho směru; zvláštnostmi mohou ovšem připadat jen v ovzduší převahou literárním. Nepovažovali jsme za důstojné ulehčit si myšlení proto, že prozatím jen píšeme. Psali jsme tak, aby podle toho bylo možno hned, dnes, zítra jednat. Největší zvláštností našeho směru, jež některým lidem byla nejméně pochopitelná, bylo opo­vržení k pouhé literárnosti. Dovolte, abych to nazval zdravým opovržením, bez kterého bych nechtěl být.

Také A. N. Tolstoj zabývá se v „Modravých městech“ trapnou krisi, která vzniká opadem revoluěnosti a ná­vratem k střízlivosti. Jedna postava, jejíž rozumnost nelze podceňovat, praví v tomto románě: „Je sice krásné házet planetami jako miči, zpivat v elektrobásních o ves­míru, ale umějte i v každém předsedovi guberniálniho lesního komisariátu zahlédnout záblesk budoucnosti.“ Žádný romantik není schopen vyhovět tomuto vyzvání, a tak hrdina Tolstojova románu stejně jako drobní hrdi­nové naší popřevratové literární a politické historie jdou jinými cestami. Protože realita byla dokonale zdiskre­ditována a bez váhy, bylo jaksi vydáno generelni povo­lení házet planetami jako míči — který mladý muž, jenž v té době sahal po peru, měl tolik kázně v sobě, aby se zřekl této pochybné zábavy? Inspirace k básni o elektro- vesmíru a k povídce o zkáze celých kontinentu nastou­pila na místo starých dárků k biřmováni. Každý mladý muž vstupoval do života jako Atlas, jenž nese klenbu světa. Sotva je možno uvésti druhou dobu, v níž bylo tolik užíváno i zneužíváno velkých slov. Je zřejmo, ' toto házení planetami jako míči a všechen ostatní e tický cirkus našich literárních mazlíčků byly možný j pod tou podmínkou, že realita ztratí všechen poctivy charakter. Walter Whitman byl také autor básní o kosmu

* a dokonce daleko původnější autor, — přece však s uctivostí muže, jenž není zbaven všech darů realismu a poctivého poměru k věcem, mluvi o „pírku těžkéi jako kosmos.“ Poněvadž však naši mladí literáti zcela byli zbaveni toho, čeho Whitman nebyl zbaven, v jejich mysli existoval opak: kosmos lehký jako pírko. Kde jinde je to možno než ve sféře pouhé literatury? K mická poesie byla jen jedním z romantických útěku od skutečnosti — jako v téže době všelidská poesie často bývala jen útěkem od konkrétního člověka, od bližního.

Hlavní postava Tolstojovy porevoluční historky, Bu­ženinov, sedí doma, ve špinavém městečku, jako darmo- jed, a sní o utopii modravého města. O roku 2024, kdy všechno bude dokonalé, kdy zasloužilí lidé budou omlazováni na státní útraty, aby trvání jejich draho­cenných schopností bylo prodlouženo. Sedě ve špíně, přemýšlí Buženinov o době bez komínů a drátů, kdy celý nervový systém města bude vměstnán pod zem; na povrchu budou jen nádherné domy a sady a nikde nebude ani poskvrny; nastane gigantické využití radio­aktivity; v městě bude slyšet orchestr, který rozkošně hraje kdesi na Tichém oceánu; práce se stane lehkou a život velkým štěstím; svoboda, síla; za to, cítí Buže­ninov, jsme umírali v revoluci r. 1918. Neni-liž pravda, jako byste čtli jedno místo z Nezvalovy „Kroniky I konce tisíciletí“: z oka vypadl Nezval tomuto Buže- ninovi. A Buženinov tedy, v tyfové horečce i bez ní, rozpřádá vidinu modravého města.

„Zavíral oči a ve fantasii rozvinovaly se mu perspektivy... ř nádherné schodiště, krásni lidé. Ale čiti: Život, jako stará bába,

nemá rád, když někdo zdvíhá svůj zrak příliš vysoko.“

Ze msty za to, že ještě není modravých měst, zapálí Buženinov městečko, ve kterém žije, a praví před soudcem;

„Mé návyky byly pouze jednoho druhu: válka... Srdce mi tlouklo tak, jak samo chtělo... Plán modravého města musil jsem upevniti na tom spáleništi — musil jsem dílo dovršiti.“

f To je tedy příběh této sociologické onanie. Hlavní symptom: libovolné, netrpělivé nakládáni se skuteč­nosti; lepší je holub na střeše než vrabec v hrsti; ba dokonce někdy pokládají nervosní, roztěkaní lidé to­hoto typu vrabce na střeše za lepšího než holuba v hrsti, protože nejnesnadnější ze všeho jest jim nějak se vy- rovnati s realitou. Toto romantické ulétání od skuteč­nosti, od denních úkolů, tento strach před všedností, který byl v Buženinovi, byl také v našich popřevrato- vvch romanticích, což byla docela zvláštní odrůda ro­mantiků. Viděli jsme, jak zde zakládá ten mladý muž to, tam onen ono modravoučké městečko, a jak on, i jeho kritická kohorta vyžadují od nás, abychom před tim stáli v dokonalé uctivosti. Je pravda, že jen zřídka jsme vyhověli. Naše důvody mohou býti přibližně osvětleny úryvkem dialogu z jedné zábavné anglické knihy, který si dovoluji uvésti:

„Fakt jest, pane,“ řekl Bones důvěrně, „že píši knihu!“

„O čem?“ zeptal se Hamilton zvědavě.

„O věcech, které jsem viděl, a o věcech, které znám,“ pravil

Bones svým nejdůraznějším způsobem.

„Aha, chápu,“ děl Hamilton, „píšete jednu z těch knížek, co se nosí v kapse u vesty.“

Fakt byl, že jsme odpírali — ač mnozí nás k tomu přemlouvali — věnovati svou uctivost mladým mužům, jejichž jazyk sice hbitě jel, poněvadž nebyl ničím za­tížen, jejichž sbírka životního materiálu byla by však sotva stačila naplniti knížečku toho formátu, o němž byla v citátu řeč. K jasné charakteristice našeho směru může snad posloužiti, že všichni tito roztoužení přívr­ženci modravých měst byli ovšem našimi instinktiv­ními nepřáteli, Sám komunismus — co to bylo pro mnohé jiného než jedno z takových modravých měst. Romantikové houfem stávali se komunisty, ačkoliv uskutečněný komunismus nepochybně přinese defini­tivní konec vší romantiky. Ale dokud ještě není usku­tečněn, může působiti na pozadí strašně romanticky. Někteří z těch, kteří tenkrát psávali básně na Lenina, plši dnes básně na Pannu Marii — z týchž romantických důvodů. Jiní zase dovolili si vystřídati komunistický romantismus romantismem fašistickým, a ačkoliv se to nezdá, je v tom logika, neboť hlavním cílem jejich duše je uniknout kamkoliv z administrativního a de­mokratického realismu. Válka a převraty uvedly duše ve stav nesolidní a nervosní pohyblivosti. Jak brzy byli někteří pokrokáři unaveni demokracií a volali po něčem jiném! Pamětihodný je případ p. profesora Rádla, který, tuším, už r. 1923 začal volat po nových ideálech. Před­stavme si situaci té doby: demokracie dosud v začát­cích, zcela neupevněna; socialismus ještě ani nezačal; tedy všude kolem dosti starých, ještě neuskutečněných ideálů. Ale nervosní duch myslitele, mimochodem ře­čeno demokrata a socialisty, nemá chuť se zastaviti a už volá po ideálech nových. Jen ti lidé něco svedou v životě, kteří mají tolik houževnatosti, aby vydrželi při svém ideálu až do konce. Cesta těch lidí však, kteří chvatně střídají své ideály, může býti vroubena jen ruinami. Neboť něco nedokončeného i něco zboře­ného — obojí jest ruina.

LITERATURA A UMĚNÍ

*K. H. Hilar:*

Slovo k mladým dramatikům.

i.

dyž byl předpokladem řeckého divadla náboženský obřad, středověkých mystérií jarmark, když před­pokladem morálního dramatu Ibsenova byl rodinný krb: dnes jsou předpokladem moderní dramatičnosti zcela jiní činitelé než ti, kteři vytvářeli včera pojem dramatična. Dnešní dramatik musí si to jasně uvědo­miti. Musí se proti včerejšku zásadně změniti, poněvadž se zásadně změnil jeho divák, který má jiné nervy. Také nový dramatik musí míti nové nervy. A to nikoli nervy své vlastni, nýbrž nové nervy svého diváka.

Nový dramatik stojí před novým úkolem. Na místě statického diváka divadla včerejšího má znovu zaujati, zachytiti a na svou stranu převésti nové kinetické obe­censtvo filmů a hřišť.

Podstatou sportovní podívané a kinodrainatu není idea, nýbrž pohyb.

Podstatou úspěchu moderního dramatika jest — ni­koliv, že má nervy, že má své nervy, nýbrž že má nervy svého publika.

Drama, které před věky bylo částí náboženského obřadu a později morální diskuse, vstupuje dnes do konkurence kin a hřišť.

II.

Podstatou moderní dramatičnosti není konflikt dvou idejí, statický rozdíl dvou ideálů, které zápasí, dvou nehnutých skutečností, formulovaných Aristotelem na jednotu času, děje a místa; nýbrž právě naopak. Pod­statou moderní dramatičnosti jest soudobost, simulta- nita, nepřetržitá konfrontace několika světů, několika atmosfér, současně plurální simultanita, kterou nazval Marinetti „dramatickými synthesami“, připomínajícími vzrušení footballového matche, zápasících skupin, které soudobě vykazují různé výsledky a skýtají mnoho­tvárný obraz sil, jež současně bojují a před divákem soudobě v různých prostředích se vyvíjejí.

Schematicky je to sice vždy resultát 1:2, **x : a>.** Ale dnešní sportovní divák domnívá se, že zví o ta-

jemství zápasem se vyrovnávajících sil v přírodě ni­koliv singulárními, ale plurálními synthesami, jimiž jest na hřišti současné utkání několika mužstev, nebo v kinu odraz téhož psychologického námětu v nejrůznějším prostředí či atmosférách; mnohem spíše než na př. sta­tický návštěvník divadla zvěděl o záhadě lidských srdcí a vášní dějem zúženým nebo jedinou synthesou, zda Petr dostane Pavlu za milenku či za choť.

III.

Podstatou moderní dramatičnosti je pluralismus, mnohonásobnost. Moderní divák, vzdělán expresionis­mem a kubismem, jehož nezná z výstav, ale ze zkuše­nosti doby, se domnívá, že o obecnu doví se mnohem více nikoliv z jednoho zorného úhlu, že svět a jeho tajemství vidíme lépe, hloub a méně subjektivně ni­koliv pod jediným zorným úhlem, ale když svět sou­časně pozoruji já a ty a on a vy a oni a mnozí, že jeden point de vue jest málo a že jejich mnohost a současnost nebo simultanita jest skutečnější a pravdivější než sebe hlubší, poctivější a originálnější pravda jednoho člověka a jednoho pohledu, nám sdíleného postupně.

Úspěch kina spočívá právě v tom, že může svou technikou tutéž jednoduchou, naivní a primitivní látku, kterou drama dávno odložilo jako dětinskou, scénickými synthesami pozorovati v nejrůznějších průhledech a tím jí dodati nové účinnosti, úspěch kinodramatu spočívá v tom, že může nazírati tragedii citu Romea a Julie nikoliv jen scénami, zrakem a citem Julie a Romea, ale současně zraky všech figur, které okolo Romea a Julie žijí, tedy viděti je zrakem Monteců a Capuletů, Tybalta a chůvy a všech padovských darmošlapů, kteří se mihnou životem protagonistů této milostné tragedie.

Moderní dramatik musí si zkrátka ozřejmiti, že chce-li napsat hru o Marsu, musí vrhnouti dramatické průhledy z největšího počtu hvězdáren na povrchu zemském, a že chce-li zaujmouti svého diváka na drama­tické hře svých hvězdných objevů, musí nalézti scé­nickou techniku, aby pozorování svého problému mohl konati co možná s největšího počtu stanovišť, co možná plurálně a co nejvíce soudobě.

Moderní divák nemá času. Myšlenka je mu málo, zajímá ho jen do té míry, pokud je skutečností. Ra- pidnost synthes, které moderní dramatik činí, světel, která dovede po svém dramatickém námětu rozestríti, musí býti v tak velké mnohosti a v tak krátké době, jako je čas ve sportovní hře, kde čas je vše. Také pro moderního dramatika „Čas jsou peníze“ jest nejen obchodním, ale i dramaturgickým heslem.

IV.

A současně je vším vlastně totalita — svět v souhrnu a nikoliv ve statickém výseku, který jest diskusí nebo popisem. Básnický úclivat nového dramatu vzniká z totality rapidního pohledu, který musí nejen býti pronikavý, ale i pravdivý.

V.

Jest možno, že pramenem moderního dramatického účinu jest bezvědomo, bezděčnost, kterou souvisí bás- snivý duch s tak zv. absolutnem. Také moderní drama­tik musí ještě stále nechati mez, za níž se dramaticky nemůže, za níž vlastně on technicky nemůže, ale za níž básní divák, představuje si za ní nekonečno. Také moderní simultánní pluralista v hledišti má vsobě pud žiti mimo praxi, jak jej definoval Carlyle. Moderní divák dovolí dojiti modernímu dramatikovi k této mezi teprve vtom momentu, když vyčerpal všechen drama- *362*

ticky představovaný svět v konkrétnostech, ve hmotě, skutečnosti, takže divák může nazírat na svět, Jar sovo pluralistické universum, tak bezprostředně jako divák boxmatche.

Nová dramatická skutečnost musí býti pravdivá v pohybu, to jest nejen v resultátech, nýbrž ve vývoji.

VI.

Ideologie, která české dramatiky tak okouzlovala, jest na překážku, zdržuje nejen dramatický pohyb, ale stup­ňuje bariéru mezi jevištěm a publikem. Drama jest ne­přetržitý vývoj, nic statického, a jeho řeč, jeho výraz, jeho slovník jest řeč účinů. Dramatický slovník jest slovník úžasů, z něhož divák nemá vyjiti před koncem. Zde řeč dramatikova musí mít překvapivost lyrikovu. Jakmile dramatik nemůže svých úžasů stupňovati, má dovést přestátí. Nedovedu si představiti boxmatche, při němž diváci usnou, třebaže naopak výsledek zá­pasu, jemuž všichni dychtivě a vzrušeně přihlížejí, nemůže býti nic jiného, než 1:2, x: ®.

Podstatou moderního dramatického účinu jest sou­dobá mnohost, simultánní pluralita.

VII.

A ještě jedno poučení z psychologie hřišť. Moderni divák dramatické hře nepřihlíží jen pasivně, chce tvo­řiti ji spolu, chce spolu ji básniti, chce hráti s sebou, což znamená, jest mluviti k němu ve zkratkách. Do­myslí si více, než staří básníci předpokládali. Pozná člověka ze slova, charakter z pohybu, duši z přízvuku. Dnešní divák, který prošel vysokými školami filmu a matcliů, nechce se dáti mnoho poučovati, jde s iebou naráz a jest ochoten spoluhráti ihned po úvodním zasvěcení. Všecky ideologie jej nudí a zdržují, poněvadž všecky ideologie jsou stanovisky jednoho zorného úhlu, a byť jakkoliv duchaplně vedené, jsou jednostranné. Ideologie ochuzují drama a divadlu ubírají pohled. Nový dramatik má básniti tak, aby v jeho hře jediným ideologem byl jeho divák a aby si vybral z jeho obrazu právě to, čeho si básník přeje. Nový dramatik nechť si nechá své spoje a svá vysvětleni pro sebe. Nechť srovná svůj dramatický materiál, světový a psycho­logický, nechť srovná svoji látku tak samozřejmé, aby ji divák mohl pokládat za skutečnost. Dnešní divák dovede si ji zbásniti sám. Moderní dramatik je iniciátora zasvěcovač.

Vtip nového dramatika spočívá v tom, že zapne do své látky kolektivně herce, scénotechniky a diváky. Nový dramatik musí pečovati o přehled, pravdivost a organičnost svého díla. Musí pečovati o pořádek a účelnost kolektivní práce, jíž drama jest. Počítá na prvém místě s čivostí svého publika, které neodsuzuje k pasivnosti a neúčastnosti. Pro nového dramatika má nový jeho divák spoluvytvářeti dramatický účin, který se rovná úžasu.

Také lyrická báseň jest skupenství úžasů.

Jakmile nový dramatik položil dramatickou látku, navodil její skutečnost, musí spolu s divákem hledati její čisté účiny. Nesmí těchto účinů brzditi, musí je objevovati a stupňovati, musí v diváctvu uvolňovati chuť k údivu.

VIII.

Moderní dramatik předkládaje svému diváku své dramatické skutečnosti, musí míti schopnost mate- rialisovati pomyslno. Musí dovést toto pomyslím stále konfrontovati se skutečností, kterou divák zná. A v tomto nepřetržitém konfrontování skutečnosti po-

myslné, v této simultanitě světa mého a tvého a jeho a nás a vás všech přítomných je právě podstata nové dramatičnosti, jíž se nový dramatik učí z kina, jíž se přiučil nikoliv v divadle, ale na hřišti, a jíž na pro­dukci dramatické zaměstnává čivost dnešního pu­blika, které chce být v divadle stejně zaměstnáváno, jako je zaměstnáváno na hřišti anebo v kinu.

Výsledky představení tvoří dramatik, průběh dra­matu tvoří divák.

Nová dramatičnost jest nepřetržitá konfrontace, jak vidím svět já, ty a on, s tím, jaký skutečně je. V této nepřetržité konfrontaci několika světů, atmosfér, sku­tečnosti reálné a pomyslné, v tom nepřetržitém roz­hovoru toho, co jest a co vzniká, co cítil jsem včera a co pociťuji dnes, v těchto nepřetržitých synthesách dle slova Marinettiho tkví nová kinetická dramatič­nost nového dramatu, nastupující na místo dramatič- nosti dvou odporujících ideologií, včerejší a statické. Dramatik minulosti představoval svět ustálený, život jako minulost, nový dramatik zobrazuje přítomnost jak vzniká, jako proces, který se tvoří a na němž spolu­působí.

Podstatou nové dramatičnosti jest věčný rozpor chvíle přítomné a té, která byla právě skončena, světa, jak jsem jej pociťoval včera a jak jej cítím dnes.

IX.

To je také celý vývoj a biologický pokrok dnešní generace oproti generaci včerejší. Dramatik z 90. let budoval v dramata sebe a nechtěl se nikdy druhému podobati, stavě Barrésovu věž „ze sloni“. Jeho dra­matické konflikty byly konflikty idejí, citových nuancí, světlohra duše, reflektující mnohé v jediném, to jest ve mně.

Byl to dramatik duševní složitosti, kulturních polo­tónu a psychologických mezipocitů, ale nehnutý. Byl to dramatik analysy, jejímž středem bylo roman­tické, fichteovské Já. Neběželo o to, v čem se já po­dobá těm druhým, ale jen o to, v čem se já od těch druhých liší.

Dramatik generace pragmatistické věřil, že pravda, Fouillého idée-force, projevuje se v konkrétnostech. Hromadil konkréta tak dlouho, až se staly účelem a přestaly býti totalitou.

X.

Detail má v novém dramatu jen potud smysl, po­kud zrcadli totalitu.

Dramatik mladé generace si uvědomuje, že neběží oto, co si myslím, co cítím a co vidím já, ale co myslíš, cítíš a vidíš ty, a že skutečností je jen to, v čem se sho­dujeme.

Jeho poznání jsou nepřetržité plurální synthesy, jichž soudobost jest jejich lyričností.

XI.

Jakmile moje nervy umdlévají, nastupují nervy tvoje, jeho, nás a vás. Osobní čivost neklame, za prvé, je-li plurálniho kontaktu, a za druhé, má-li vědomí totality. Člověk dobře nazírá svůj úsek, může-li jej nazírati v souhrnu.

XII.

Technicky: Mysliti v konkrétech, zachycovati svět v souhrnu, nezdržovati se popisy a logickými spoji. Spoj je věc privátní, je to věc citu. Oč běží, jsou re- sultáty. Běží o to, abychom se neoctli v isolaci, aby­chom byli v nepřetržitých kontaktech.

XIII.

Podstatou dramatikovy psychologie je kontakt. Ne­běží o to, co si představují já, o to, co chci já říci touto scénou. Běží o to, co u ní cítíš ty a co si v ní předsta­vuješ ty, a to k tomu cíli, aby tomu rozuměli všickni. (Obecnost není banální.)

XIV.

Mrtvá nebo verbální místa v dramatu paralysují kontakt. V žádné scéně nemá býti víc logiky, než jest potřeba, aby mohla nastati synthesa, t. j. aby divák jí v rozhodné chvíli věřil a pokládal ji za skutečnost.

Proto dramatická skutečnost není v podstatě věc tak jednoduchá, jako ji viděl včerejší dramatik. Kdo skutečnost má pociťovati jako věc jednoduchou a samo­zřejmou, jest divák, a aby ji za samozřejmou pokládal, toť právě tvůrčí funkce dramatického básníka. Býti dramatikem, toť míti schopnost správné synthesy, tisíce soudobých pohledů do tajemství skutečnosti a absolutna a to v té vteřině, která v procesu vzni­kání znamená přítomnost.

Býti dobrým dramatikem jest schopnost pociťovati já v tisíci ty a představit to obé jako vše.

upírů. Stále přibývající typy nových Markétek s jejich věčnou plavostí a od mužů vymyšlenou naivností.Řada nových hereckých postav sentimentálního příběhu ze současného ovzduší, ztělesňujících ideaiisaci dnešního volného vztahu obou pohlaví, a pořizovaných filmovými výrobci zcela programně pro ušlechtilou potřebu dam ze společnosti, mírně se nudících a lehce unavených četbou Ullsteinových žlutých románů po 1 Mk. Ztě­lesnění nového žabce, o mnoho frivolnějšího, docela emancipovaného ve věcech lásky a osvobozeného ode všeho překážejícího ostychu: produkce konsumovaná především dívkami z kanceláře a stenotypistkami, jed­nak pro náhradu za ztracené příležitosti, jednak pro útěchu za ztracené iluse. To je asi celkový obraz ero­tické konfekce požadované od filmové podívané roku 1931 a tudíž také bez váhání všemi produkčními fir­mami ochotně poskytované.

*Otto Rádi:*

Erotický ideál doby ve filmu.

ii.

Vzorky podle ceníku dnes. ěkolik typů literárního filmu se silnou spirituelní destilací erotického podkladu. Mizející kategorie

Tyto dnešní standardní typy, které představují běžná klišé a nejoblíbenější formy, uspokojující ideální představu muže své doby o lásce a uskutečňující nej- vyšší požadavky erotické ctižádosti ženy dnešních dnů, se během dvacetiletí rozvoje filmového umění teprve dramatickým způsobem formulovaly. Erotický ideál doby ztělesňovaly před válkou a za ní nejúplněji běžná literatura a divadlo, zatím co film zápasil ještě o nej­základnější prostředky své abecedy, takže zůstával téměř úplně vyloučen ze soutěže s nimi na tomto poli, které vyžaduje nejdiferencovanějších výrazových mož­ností. Dekorativní romantika *Bebé Danielsové* („Rio Rita“, „Dixiana“), okouzlující mládí *Lupe Velezové* („Gaučo“), cizokrajný půvab *Anny May Wongové*

(„Song“), strhující typ *Louisy Brooksové* („Lulu“), naivní mladost *Nancy Carollové* („Tanečnice“), prostě důvěřivý půvab *Janety Gaynorové* („Východ slunce“, „Sedmé nebe“) nebo rasové kouzlo *Káthe von Nagy* („Její veličenstvo láska“) a charme *Dolly Heesové* („Dolly dělá kariéru“) nebyly by prostě mohly dojiti výrazu ve scenáriícli oné doby, jakoby uhlem psaných a roz­vinouti svou hru ve fotografiích realisovaných ztrnule nehybnou kamerou.

Na druhé straně nesmíme přezírati dnes tvorbu oněch let jako naprosto toporné úsilí a naivní pokusy, hodné svého zapomenutí.

Zatím co včera.

Nebylo by většího omylu, než pokládati činnost oněch let za úplně bezradně tápající a ještě zcela tech­nicky neuvědomělou, třebaže není ještě film oněch let výrazem morálního nazírání své doby, je pln tak plod­ného kvašení a tak objevitelských podnětů, že pozděj­ším letům nezbylo již než rozvinouti všechny jeho ná­povědi.

Nezapomeňte, že tehdy již v Americe D. W. Griffith měl dávno absolvovánu ve svých *„Dolliných dobro­družstvích“* (1908) první hru se sceneriem dnešního rázu, že uvedl již r. 1910 ve své *„Dráze muže“* první ško­lený ansambl herců a pokusil se již roku 1912 o první sociologické thema národopisného zabarvení svým *„Zro­zením muže“,* objevil svým *„Masakrem“* první možnost dvojitého rozvětvení dějového, dobyl pole psycholo­gické hry r. 1914 svým *„Zápasem pohlaví“* a sociálního zápasu v *„Útěku“* z téhož roku a chystal se k vrchol­nému dílu oněch let, ke *„Zrození národa“* (1915), v němž již vidíme zárodek celé moderní montážní techniky.

Nezapomeňte, že tehdy již hrála Mary Pickfordová ve svém „Houslistovi kremonském“ (1909) a v řadě dalších filmů, že r. 1913nalezneme již po prvé Chaplina u Keystone s jeho „The Kid’s Auto Races“, že tehdy již má svou slávu stařičká Marie Dresslerová v „Til- lie’s Punctured Romance“ (1914), že tehdy již se roz­jíždí William Fornumke svým dobrodružným hrám z divokého západu s nádhernými přírodními exteriéry v „Lupičích“ (1915) a ve své „Špinavé práci v prá­delně“ (1915) již budí bouře smíchu tlustý Fatty Ar­buckle (kterému bylo souzeno uprostřed vděčných obdivovatelů a nadšených ctitelů všeho co s filmem souvisí, zemříti v květnu 1931 v bídě a zavržení.

První podívaná v Americe.

Uvědomte si, že filmová režie americká tehdy již objevila všechny žánry obrazové podívané, k nimž po­zdější doba nedovedla docela nic přidati. Že dobro­družné drama, které se zrodilo již r. 1904 *Edisonovým* „Velikým přepadením vlaku“, zanedlouho později William S. Hart dovedl ke slávě všude hraných „Wes­tern“ filmů. Že společnost *Biograph* (od níž podivným rozmarem jazykového vývoje dostaly jméno naše „bio­grafy“, což je pojmenování na celém světě ojedinělé), již r. 1905 přináší své první divoké grotesky, které se již r. 1910 v *„Novém těsnopisci“* Johna Bunnyho pro­mění v opravdovou hranou komedii, a jimž objevitel Mac Sennet již r. 1911 ve svém *„Poblázněném lupiči“* a *„Krejčího omylu“* dodává ráz svých slavných „slap­sticks“, které se r. 1912 v *„Mabelině dobrodružství“* a v *„Mabelině lsti“* dočkávají bouřlivého úspěchu chystají půdu pro příští díla Charlie Chaplina, Fattyho Arbuckla, Harolda Lloyda a Bustera Keatona, aby jednou před­stavovaly nejoriginálnější přínos Ameriky ke hranému filmu vůbec. Že velkou výpravnou podívanou uvedla do kin již v prosinci r. 1907 a lednu 1908 první zfilmování Wallaceho románu *„Ben Hur“* a r. 1912 dílo společnosti Kincmacolor *„The Durbar“,* film do­konce v přírodních barvách a s technikou dnes ještě nepředstiženou, který se svolením indické vlády na­točil George Urban v Delhi. Že společenská činohra dobývala již stále širšího pole látkového v epickém *„Ro­máně dvou měst“* (1911), nabývala rázu silně dojímavého melodramatu' ve filmu George Loane Tuckera o bílém otroctví: *„Prodávané duše“,* a došla standardní formy v dvoudílných' dramatech Thomase H. Inceho *„Kay Bee“, „Brancho“* nebo *„Domini“* (r. 1914) již na pod­kladě speciálně pro film psaného scenaria. Že literár­ní adaptace se počínají již r. 1911 ve dvoudílném zpracování Shakespearova *„Romea a Julie“* zatím co lyrika nalézá místo ve filmu již r. 1912 v díle společ­nosti Vitagraph *„Písčiny“.*

Co dělá Evropa?

Nepřehlédněte, že ani Evropa v té době nezahálí a má již r. 1908 v pařížském divadélku *„Pathé Journal“* svá stálá představení, že již r. 1910 je vybudováno toužil firmou pravidelné filmové zpravodajství z celého světa. Že dánská Společnost Great Northern již r. 1911 ve své *„Síle lásky“* přináší pozoruhodné zdokonalení techniky fotografické a rozšiřuje děj na stále větší rozsah. Že evropská společnost Ambrosio již r. 1912 v *„Cesii poutníkově“* zabírá pole vážné literatury za pramen nových námětů. Že oboru výpravné histo­rické hry se stovkami statistů a obrovskými vý­stavbami exteriérovými dobyla také již v té době Ev­ropa svým slavným zpracováním *„Quo vadíš“* (1913), na něž odpověděl hned rok na to z Ameriky Griffith svou pompézní *„Judithou z Bethulie“,* a po níž ješté téhož roku vydala italská Ciné v podobném stilu *„An­tonia a Kleopatru“, „Spartaka, osvoboditele otroků“* a D’Annunziův *„Boj o světovládu“.* A že také ve stejné době Max Reinhardt filmuje svou *„Benátskou noc“,* v jejíž směsi pohádkové fantastiky a bezprostředního humoru po prvé vytváří pro film sugestivní malbu nerealistického prostředí. A stejně i vzpomeňte, že exi­stovala v té době i kreslená groteska, která je v podstatě kolébkou filmové techniky vůbec.

První hvězdy v Čechách.

A konečně nezapomeňte ani na to, že se v této době také již u nás ve filmu čile pracovalo a že po absolvo­vání prvních filmových pokusů z let 1898, 1908 a 1909 s jejich kratochvilnými scénami ve mlýnici, útrapami překažených dostaveníček, rvačkami výstavního pár- kaře s lepičem plakátů, obhroublými meditacemi o pěti smyslech člověka a neškodně erotickými sny starého mládence, se objevil v českém filmu již moderní a programní podnikatel v architektu Maxu Urbanovi i divadelní herečka jdoucí svými ambicemi daleko před svou dobou v mladičké Anně Sedláčkové, která během roku 1912 a 1913 hrála v řadě z třinácti zhoto­vených filmu společnosti AS UN, z nichž jsme dva v prvním avantgardním programu Kotvy po devate­nácti letech v reprise před nedávném shlédli. *(„Dáma s barzojem“, „Falešný hráč“, „Rozvedená pani“, „Zá­hadný zločin“, „Šaty dělají člověka“, „Americký souboj“, „Andula žárlí“, „Estrella“, „Chauférka“, „Idylla u staré Prahy“, „Konec milování“, „Tragedie ve sněhu“).* Vedle Sedláčkové jsou v řadě jiných filmů prvnimi stars české produkce filmové a prvními filmovými ideály své doby: Lauš manová, Želenská, Budilová-Steimarová, Katzlová, Část­ková a Vališová (1913—1914). (Kromě těchto obrazů máme již v téže době zfilmován velice pokro­čilým způsobem *„Šestý slet všesokolský r. 1912“* a *„Pro­danou nevěstu“* podle představení přírodního divadla v Šárce z r. 1913.) Jen jejich jména jsou nám zacho-

vána: svitky celulosy s průsvitnými fotografickými obrázky, chybně exponované, špatně technicky zpraco­vané, nedosvětlené a třaslavé, nic se nám z nich ne­zachovalo a dávno již byly prodány na váhu v soudních dražbách z konkursních pozůstalostí prvních filmových podniků oněch let. Jak dalece ztělesňovaly tyto obrázky, ach, příliš prchavé, erotický sen své doby, na to za­pomněli již i pamětníci. A nastávající válka zastřela navždy vzpomínku těchto prvních hvězd naší filmové tvorby slavných počátků a méně slavných pokračování.

Jen trochu války.

Povšimli jste si, že se až do vypuknutí války nezrodila „Star“. Nenalezneme ještě tento systém, v němž by celý účinek filmu byl postaven na jediný zjev herecký a celý jeho úspěch založen jedině na maximálním režij­ním i reklamním využití jeho rafinovaně podtrhované sexuálnosti. Ale jsou tu již jeho zárodky. R. 1916 při­náší Foxova společnost film *„Had“,* v němž hlavní úlohu hraje T li e d a B a r a, první slavný „wampir“, předchůdkyně všech oněch příštích Barbar la Marr, Garbových a Dietrichových. R. 1917 přináší společnost Goldwynova *„Thais“* a Paramount film *„Joan, zena“,* v nichž se objevují již veliké herečky dobývající slav­ných jmen: Mary Gardenová a Geraldina Farrarová současně s uvědomělým úsilím o nový stil umělecké režie. Z mužů je nejpopulárnější Fatty Arbuckle a chystá se ke svému blízkému slav­nému období Charlie Chaplin. To není ještě období „hvězd“ v pravém slova smyslu.

Je to však důležitá doba velkých režisérů: v té době, kdy realistická válečná reportáž filmová dochází v *„Tri­bune War Pictures“* (od 1915) již naprosté dokonalosti a kdy Thomas Ince, jeden z velkých mužů americké režie, po prvé používá válečného materiálu ve filmové tragedii *„Ženy za války“* (1916) a dosahuje tíin svého největšího úspěchu uměleckého, — v té době dostu­puje vrcholu dosavadní filmové tvorby vůbec D. W. Griffith ve *„Zrození národa“* (1915) a v *„Nesnášeli- vosti“* (Intolerance, 1916), v nichž již uvědoměle vy­užívá možností střihu i montáže a dává dílu rytmus obrazový i dějový tím, že na základní thema vypráví paralelně čtyři různé příběhy. Tehdy pracuje v Americe také jeden z prvních evropských režisérů, Francouz Maurice Tourneur, jenž realisuje první filmovou baladu *„Žena“* pro společnost Paramount.

Je to období pečlivého technického hledání a vážné ctižádosti umělecké, v níž komerční stránka filmového podnikání se teprve rozvětvuje a nemá daleko onoho vlivu na obsah a formu děl. Teprve v příštích letech se rozletí po světě tisíce fotografií žen ve stovkách časo­pisu, sc svými typy démonických brunet a plavých upíru smavých plavovlásek a štíhlých tygřic společ­nosti, mrštných sportovních děvčat a dívek naivně velikých očí a udivených pohledů, romantických mu- žatek a přecitlivělých žen věčně se tetelících nervů. Teprve v příštích letech se zrodí „sex-appeal“.

D 0 B A A L i D É

*J. E. Šrom:*

Noví lidé v čele pětiletky.

i.

ediné slovo „pětiletka“ uvedlo v posledních dvou letech do pohybu téměř celý svět a vžilo se tak důkladné, že na příklad anglosaský svět je vůbec ne­překládá, neboť stalo se mu již pojmem, nikoliv prostým a pouhým slovem. Do pětiletky vkládány jsou s jedné strany, rozuměj sovětské a komunistické, ty nejsmě­lejší naděje, s druhé strany pak, rozuměj nesovětské a kapitalistické, jednak výsměch nad sovětským prý boucharonstvím, jednak obavy z toho, co bude, ukáže-li se zde sovětský svaz jako řádně vybudovaný průmys­lově; zemědělský stát s moderními metodami hospo­daření.

Je třeba dnes, kdy jsme asi tak uprostřed pětiletky, říci o ní několik střízlivých a jasných slov.

Pětiletka, to jest plánovité a záměrné hospodaření ve státě, není v sovětské hospodářské politice nějaké novum. Sověty a komunisté, stojící sovětům v čele, začali hlavně proto revoluci, aby výrobní a distribuční řád soukromo-kapitalistický nahradili řádem jiným, jehož konečným cílem je socialismus, přechodní fází pak programatický státní kapitalismus. Výrobní a distribuční anarchie řádu kapitalistického měla býti v první řadě nahrazena plánovitou výrobou i distri­bucí. Proto sověty již od samého počátku svého vlád­nutí — a to začalo se hospodářsky projevovati asi tak od doby velkého hladomoru 1921 a od zahájení nové hospodářské politiky v témž roce — snažily se hospo­dařiti plánovitě, podle určitého programu, vypracova­ného na jistou dobu do budoucna. Již dávno stvořily si „Státní plánovou komisi“ a ta jim vypracovávala ve svých laboratořích hospodářský plán nejprve vždy na rok, v některých odvětvích na dva, a co do elektrisace Ruska, dokonce na deset let! Lenin sám společně s prvním předsedou a iniciátorem plánovitého hospo­daření státního a ve státě inženýrem Kržyžanovskim byl největším stoupencem praktického provádění této myšlenky a uvedl také plánovité hospodaření do sovět­ského myšlení tak důkladně, že se stalo nezbytnou jeho součástí. Na tom si právě sověty zakládají, že proti výrobní anarchii kapitalistické, kdy každý si vyrábí jak chce, jen na základě svého podnikatelského instinktu, spekulačních schopností, nakupených pro­středků nebo nahrabaných úvěrů, stojí zde velký stát, který s námahou sice a povlovně, přec jen však ne­zadržitelně začíná veškeru výrobu na svém velkém území ovládati a říditi. Stát ten přikazuje podle pro­gramu a plánu, vědecky vypracovaného a odůvodně­ného jak potenciálním, tak i živým bohatstvím země, každému odvětví výrobnímu jeho úsek a nedovoluje vyráběti více, než na příklad vnitřní spotřeba plus možnosti exportní snesou. Ovšem, zde si sověty mohou zakládati zatím jen na myšlence, spočívající v jakési celostátní racionalisací výrobní organisace. Prakticky to dosud daleko nepřivedly, neboť zvládnouti veškeru výrobu průmyslovou a zemědělskou obrovského státu o 162 milionech lidí a 21,352.000 čtverečních kilometrů není věcí jen tak lehce proveditelnou, i když stát je jednotně a diktátorsky ovládán jedinou vůlí a všichni ostatní musí ji poslouchati.

Až asi do roku 1926, kdy sovětům se podařilo při­vésti do chodu to, co již zde stálo za carského Ruska, bylo plánové hospodaření státní prováděno záměrně vždy jen na jeden, nanejvýš na dva roky. Ale po tomto roce se situace změnila. Rusko sice vyrábělo r. 1926 přibližně asi tolik, jako bezprostředně před válkou, ale výroba tato jednak nestačila pro obyvatelstvo rychle rostoucí — připomeňme si, že dnes v Rusku přibývá ročně na tři a čtvrt milionu lidí! — jednak ruské ná­rodní hospodářství, jak zde stálo opět obnoveno, ni­čeho nepřibralo z těch zkušeností posledních asi 13 let, *365*

to jest od roku 1913 až do roku 1926, které ostatní svět zatím již řádně strávil. O tuto dobu třinácti let bylo proti ostatnímu světu pozadu, nehledíc již ani k tomu, že i v posledních letech před válkou carské Rusko bylo vždy o značnou délku vývoje pozadu za ostatním světem. Chtělo-li tedy sovětské Rusko státi se moderním státem s řádně vyvinutým průmys­lem a zemědělstvím — a po ničem bolševici tak ne­touží jako po tomto! — musilo napjati všechny síly a dáti se na pochod k dosažení tohoto cíle.

Toto vědomí zanedbanosti, tento přirozený a z velké části zděděný handicap ruského národního hospodář­ství byl hlavní pobídkou sovětské vlády, aby přikročila k vypracování většího plánu, směřujícího k rekon­strukci a přebudování i doplnění hospodářství Ruska, rozumí se tentokrát již tak, jak to kázala nová ideo­logie, prostupující dnešní bolševické vládce. Velká racionalisace průmyslová v ostatním světě ukázala učelivým bolševikům, že chtějí-li tento svět dohoniti — a oni chtějí jej dohnat a předhonit! — musí se dáti na cestu základního přebudování a hospodářské pře­stavby svého státu.

Ovšem byla ještě celá řada jiných příčin, proč koncem roku 1927 došlo k vypracování zrovna pětiletého plánu. Sovětské národy jsou dnes ideologicky zpracovány tak, že jsou přesvědčeny o svém vysokém poslání průbojníků a předních bojovníků za nový, lepší a jedině spravedlivý společenský řád. Tato obrovská myšlenka messianismu v měřítku vskutku všesvětovém musí býti nyní udržována stejně imposantními a roz­sáhlými pomocnými prostředky. Chceme-li světu, ce­lému světu!, přinésti spásu, musíme míti nejprve po­řádek doma a musíme ostatnímu lidstvu imponovati mírou svých činů i rozmachem cest, jimiž k svému cíli spějeme. Nemůžeme flikovati svůj rozervaný oděv, musíme si poříditi velkolepý háv docela nový, a to vlastním úsilím, svými vlastními metodami! Musíme tedy vykouzliti velkolepý plán své budoucí práce a jeho prováděním sami sebe pobídneme k novým činům a ukážeme i dokážeme při tom ostatním, přátelům i nepřátelům, že náš systém je nejen životný, nýbrž i lepší a dokonalejší. Pětiletka znamená veliké úsilí, ale toto namáhání je hodno velikého cíle, je to poslední napětí sil, za nímž již brzy bude následovati život snesitelnější, neboť budeme míti pořádnou základnu, na níž další stavba bude již hříčkou...

Toto byla ideologická příprava pro pětiletku a její námahy, napětí a strádání.

Sovětská vláda však musila rekonstruovati celé své hospodářství také z jiných příčin. Od zahájení nové hospodářské politiky v roce 1921 až asi do roku 1927 sovětská vesnice se vyvíjela téměř čistě soukromo- kapitalisticky. Revoluce ji jakž takž srovnala co do majetkových poměrů, ale táž revoluce ji postupně později zase diferencovala a jasně v ní vytvořila bývalé tři třídy: rolníky bohaté, střední a chudé. Situace došla do toho, že třída rolníků zámožných, čítající podle maximálních odhadů nanejvýš sedm procent vesnického obyvatelstva, držela koncem 1927 plných třicet procent produkce obilní, určené pro trh. Uváží­me-li, že Rusko v době před válkou vyváželo asi 16 procent své obilní produkce a že obilí šlo v první řadě na krytí zahraničních závazků, vidíme, že sovětští „kulaci“ drželi v roce 1927—1928 v rukou nejen veške- ren vývoz obilí, který i pro sověty sloužil v první řadě ke krytí jejich zahraničních nákupů, nýbrž že měli v rukou i značnou část vnitřního zásobování obyvatel­stva měst a průmyslových středisek. To znamená, že nastal zde stav, kdy bolševici byli vlastně úplně v rukou malé celkem třídy venkovského obyvatelstva. Ovšem tato třída byla si vědoma své moci jen instinktivní, byla naprosto neorganisována a fakticky trvání sovět­ské moci neohrožovala. Leč bolševici velmi dobře cítili nebezpečí, jež jim s této strany hrozilo, neboť směrem od kulaků k vládě počínalo se již ozývati volání, sice neurčité a nezřetelné, ale přec jen hrozivé, o tom, aby jim byly poskytnuty jisté politické svobody a ústupky. To ovšem znamenalo v dalším, že soukromo-kapitalis- tické prvky budou posíleny, svobodná konkurence zase začne se stávati hybnou silou ve státě, cesta k socialistickým metodám hospodaření zase bude zatarasena. Tehdy došlo také ke sporům v komunis­tické straně, zda kulaci vskutku mohou býti sovět­skému systému politicky nebezpečni, a spor ten skončil tím, že nebezpečí kulacké sice nebylo označeno za kata­strofální, přec jen však za tak velké, aby z toho byly učiněny jisté důsledky.

A důsledky ty spočívaly v tom, že do pětiletého plánu, kterým se Státní komise plánová právě zabý-' vala, byla pojata i socialistická rekonstrukce země­dělství, spočívající zejména v tvoření nových velkých celků půdních, sovětských velkostatků a kolektivních hospodářství se všemi důsledky protikulackými.

Paralelně s tím bylo pracováno na plánu rekonstrukce průmyslu. Přízrak jednotné protisovětské fronty zvenči, jak se jevil bolševikům zejména od léta 1927, kdy došlo k přerušení styků s Anglií, a přízrak kulacké protibolševické fronty zevnitřku vedl k tomu, že musilo býti pomýšleno nejprve na metalurgickou zá­kladnu hospodářství. Bylo tedy pamatováno nejvíce na těžký průmysl, jenž by mohl jednak výzbroj sovět­ského svazu snáze umožniti a připraviti sověty lépe na eventuální válečnou srážku, jednak dovoliti rozvoj průmyslu strojního, nutného k mechanisaci sovětského zemědělství a vytlačení kulaka z jeho silných posic, a to jak konkurencí nových, mechanisovaných země­dělských podniků státních a kolektivních, tak i pros­tými metodami násilnými.

Toto všechno souhrnně vzato vedlo k vypracováni, schválení a k nynějšímu provádění pětiletky. Byl vy­pracován číselně obrovský plán hlubokého předělaní veškerého národního hospodářství sovětského, při čemž hlavní zřetel byl brán na těžký průmysl, to jest na stavbu objektů nutných k výrobě a zpracování kovu, zejména litiny, železa a oceli, jakož i nejpotřebnějších strojů, zejména traktorů. Všechno ostatní prováděno jest jen v nejnutnějším měřítku, pokud je to nezbytně nutno k dosažení hlavního cíle, to jest vytvoření metalurgické, kovové základny sovětského státu. Proto také pětiletka není žádný canon, žádné evangelium, na němž by se nedalo během jejího provádění ničeho měniti. Pětiletka je považována za pochod v boji, za boj na hospodářské frontě, kdy děje se přeskupo­vání sil podle účelnosti v daném okamžiku, kdy sou­střeďují se největší síly právě tam, kde nepřítel mohl by býti nejvíce nebezpečný. Pětiletka je boj na vnitřní i vnější frontě, neboť ona má dáti základ k výstavbě státu nového pojetí, jenž později pomýšlí na vývoz nejen svých produktů, nýbrž i svých myšlenek a celé své ideologie.

Právě z tohoto důvodu musil sovětský stát postaviti v čelo své správy takové lidi, kteří by si byli stále vědomi toho, že pětiletka není pouze mírným budováním podle jistého plánu, nýbrž v první řadě bojovným prostředkem k výbojnému cíli. Musili tedy býti vedoucí stranou z ří­zeni tohoto státu odstraněni ti, kdož třebas jen sebe­nepatrněji váhali, kdož třebas sebenepatrněji pochybo­vali, nebo ti, kdož nesouhlasili s rychlým a stále ještě urychlovaným tempem výstavby a přestavby státu, a musili býti nahrazeni lidmi snad i ne tak velkého roz­machu myšlenkového, ale zato přímočarými, ráznými prováděcí myšlenky jednou přijaté, do nejzazších jejich důsledků. Za boje není možná žádná diskuse! — prohlá­sila bolševická strana, když se dala do provádění pěti­letky, a diskutuje-li přec jen občas, tedy jen o účelnosti toho kterého kroku v rámci pětiletky, nikoliv o pětiletce sanic, jejím tempu nebo jakosti provádění.

Muži pětiletky.

Je tedy dnešní sovětská vláda, a to jak sovět lidových komisaru, tak i vedoucí jádro komunistické strany, slo­žena z lidí spíše prostředních, ne z tvůrců a ideologů, nýbrž spiše z rázných provaděčů toho, co bylo již stvo­řeno, z vykonavatelů vyšší vůle, jak byla ona v nejvyš- šicli instancích komunistické strany, jejích sjezdech formulována a jak nezměnitelně trvá. Pryč jsou ty doby, kdy v čele sovětského státu byli lidé, jež vynesla listo­padová revoluce na hřeben své vlny nejvýše vzedmuté, pryč jsou léta, kdy v sovětě lidových komisařů a na roz­hodujících místech komunistické strany seděli lidé, jako Lenin, Trockij, Kameněv, Krasin, Čičerin, Rykov, Dzer- žinskij, Zinověv, Bucharin, Tomskij! Systém zavrhl již dávno typ revolučních primadon, systém přešel, hlavně působením Stalinovým, do jakési prostřednosti ve všem, do potlačení individuality až do nejzazší možné meze, do vyzvednutí kolektivního myšlení a rozhodování na revo­luční piedestal. Kolegium, sjezd, kolektivum je všechno, jednotlivec je pouze vykonavatelem hromadné vůle, a nic více. Čteme-Ii dnes hezky za sebou jména všech sovět­ských ministrů-lidových komisařů, neubráníme se dojmu jednotné hladiny, která postrannímu pozorovateli ničeho nepovídá, která však naprosto odpovídá dnešni menta­litě sovětského Ruska. Pohleďte: Molotov, Rudzutak, Kujbyšev, Andrejev, Litvinov, Vorošilov, Ruchimovič, Janson, Mikojan, Rosenholz, Ordžonikidze, Jakovlev, Griňko, Cichon a ještě jednou Andrejev. Byl zde ještě Antipov, lidový komisař pošt; ale ten byl nedávno na­hrazen Rykovem, rehabilitovaným a podrobivším se vůli strany. Ze všech těchto jmen jen snad tři čtyři jsou světu mimo Rusko poněkud známa, všechno ostatní je pro svět zahraniční prostý zvuk, ničeho nepovídající. Ovšem ani v Rusku mnohá z těchto nových jmen ničeho neříkají širšímu obyvatelstvu a jsou známa nanejvýš v kruhu vedoucích komunistů, leč tam přec jen při jme­novaní nového komisaře uveřejní se jeho stručná bio­grafie, která do ciziny již nedolehne. Není také důvodu, neboť cizina by jí stejně málo rozuměla. Bývá to totiž tak zvaná „biografie revoluční“, kterou možno přibližně stejně napsati o každém sovětském předáku dneška a jejiž znění bývá asi tohoto druhu:

„Soudruh Andrejev, Andrej Andrejevič — tak se vskutku jmenuje nynější lidový komisař dělnicko-selské inspekce a náměstek předsedy sovětské vlády — narodil se toho a toho roku (dnes převládají již léta mezi 1880 a I89(i) v rodině průmyslového dělníka, nebo chudého zemědělce, nebo selského učitele tam a tam. Školské vzdělaní požíval v obecné škole. Již ve čtrnácti letech vstoupil do revolučního hnutí a organisoval záhy potom stávku na závodě tom a tom. Brzy pocítil na sobě perse- kuci carských úřadů a slasti carských vězení. Byl pro revoluční propagandu odsouzen do vyhnanství tam a t ani. Tolikrát a tolikrát byl zatčen, souzen a vězněn, tolikrát a tolikrát podařilo se mu uprchnouti. Imperialis­tickou válku prodělal jako řadový voják na té a té frontě, nebo v tom a v tom závodě, vedl při tom revo­luční propagandu. Listopadového převratu činně se zúčastnil jako vůdce rudé gardy v tom a v tom okrese, byl záhy zvolen za předsedu sovětu, na frontě občanské války dobyl si zásluh proti Kolčakovi a Děnikinovi, pracoval pak jako sekretář krajského výboru komunis­tické organisace! tam a tam, přešel v roce 1924 na frontu hospodářskou. Je členem VC1K a CIK od roku nejméně 1922 a byl za své zásluhy o revoluci vyzna­menán dvakráte řádem rudého praporu.“

U staršího soudruha bývá ještě zmínka o době ztrá- vené v emigraci, o tom, v jakém poměru byl k Leninovi, sem tam i o jeho udatenství v boji s různými oposicemi, kdy hájil statečně linii CK, to jest Ústředního výboru, po případě o jeho zvláštních charakteristických revoluč­ních činech. Toto však jen velmi zřídka.

Leč přes tuto jistou stereotypnost, jíž se vyznamenává dnes většina členů ústřední vlády sovětské, zmíníme se přec jen o některých z nich podrobněji, neboť jsou to lidé provádějící pětiletku a žijící jen jí.

Předsedou sovětu lidových komisařů, tedy minister­ským předsedou sovětským, je od prosince 1930 soudruh

Molotov,

původním jménem Skrjabin. Připomenouti dlužno, že „molot“ znamená po česky „kladivo“ a že tento název je v příčinné souvislosti s jeho nositelem, stejně jako „stal“, to jest „ocel“, je v příčinné souvislosti s nositelem tohoto jména.

Molotov je vlastně prvním sovětským ministerským předsedou, který vzešel z jakési vládní krise, to jest z boje s oposicí. Jeho předchůdce Rykov dosedl na toto místo pouze historickou náhodou, totiž úmrtím Lenino­vým, který by byl jistě svůj úřad zastával do nejdelší smrti, ač přívrženci Trockého po vítězství Stalinově o tom vtipkovali jinak. Rykov byl náměstkem Leni­novým ještě dlouho před smrtí jeho a u sovětů je zvy­kem, v zájmu udržení kontinuity, že nástupcem odchá­zejícího šéfa bývá zpravidla jeho náměstek. Po smrti Leninově tento zvyk zvlášť byl zdůrazněn, hlavně ovšem proto, aby nástupcem se snad nestal Trockij. O to se tehdy znamenitě přičinila trojice Zinověv-Kameněv- Stalin a prosadila celkem průměrného Rykova, zatíže­ného k tomu všemu nejen různými náklonnostmi, nýbrž i krčním neduhem a řečnickým nedostatkem.

Molotov vyšel jako vítěz nad Rykovem, když Rykov, vlečen Bucharinem, příliš málo počal věřiti ve správ­nost provádění pětiletky, zejména ve správnost ostrého tempa, jímž je prováděna industrialisace a kolekti- visováno zemědělství. Ovšem bez Stalina by se Mo­lotov předsedou sovnarkomu asi sotva stal, musil však býti odměněn za svůj radikální program zemědělský — on je tvůrcem myšlenky rychlé kolektivisace a likvi­dace třídy kulaků — i za svůj bezohledný boj s pravi- čáckou oposicí Bucharin-Rykov-Tomskij, když bylo po XVI. sjezdu komunistické strany jasno, že Rykov v čele vlády nemůže zůstati. Molotov je sice dosti mlád, narodil se r. 1890 v rodině drobně-buržoasní, ale ve straně bolševické je činný odedávna. Již v době za­ložení hlavního orgánu komunistického, Pravda, to jest téměř před dvaceti lety, byl jejím redaktorem a vedl ji docela dobře tehdy, kdy dovoleno bylo, aby vycházela docela veřejně — neboť ruská sociální de­mokracie měla několik poslanců v Dumě — i později, když Pravda přešla „do podzemí“ a legálně vy­cházeti nesměla. Molotov celou dobu revoluce byl v pozadí, jako příslušník skupiny intelektuálů ve straně zabýval se hlavně literárními a theoretickými pracemi. Patří k radikálnímu křídlu komunistické strany, pokud ovšem při zákazu skupin a křídel ve straně lze o tom vůbec mluviti. Jisto však je, že jeho přítomnost v Po- litbureau vždycky vedla spíše k prosazování a přijetí radikálnějších než mírnějších názorů, zejména v oboru politiky zemědělské. I on trpí touž vadou řečnickou, jako jeho předchůdce Rykov, a vyslovení slova „Pěti­letka“ mu působí značné rozpaky a obtíže. Leč pro sílu vůle bolševiků je příznačné, že přes tento nedo­statek dovede pronésti třeba čtyřhodinovou řeč, jak po svém nastoupeni záhy ukázal v CIK-u i na sjezdě sovětů.

D 0 P I S Y

Inženýr nebo právník v čele pražské  
obce?

Pane redaktore!

V posledním čísle Přítomnosti doporučoval se za primátora kan­didát technik s odůvodněním, že inženýr se na primátora lépe hodí než právník. Právník neni prý pravým mužem na pravém místě. „Bytová krise, nezaměstnanost, krise v pražské dopravě — to všechno jsou úkoly položené inženýrům, jediné od nich můžeme če­kati řešeni.“

Kdo odstraní bytovou krisi? Koně a traktory, které svezou mate­riál, nebo dělnici, kteří srovnají cihly, nebo inženýři, kteří vypracují plány, nebo jest tu ještě jiná závada, skrytá postřehu techniků. Tech­nici rozhořčeně volají: pusťte nás k dílu, my to spravíme, protože upřímně myslí, že nejde o vic než nastavění bytů. Uvědomují si také, že byt jimi postavený přijde na minimálně ca. Kč 1500-— mě­síčně za jednu místnost? Že obec jest nucena v dnešní krisi k odpisům nájemného a že hrozí nebezpečí, že domy nemohou ze svého výnosu

**Prvních 20.000 km**

ukáže Vám teprve hodnotu účelné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazni Vám mechanickou spolehlivost vozu ŠKODA a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­vání. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.

**AKC. SPOLEČNOST  
PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL (ASAP)  
Praha II., Vodičkova 38. Telefon 286-47 až 49.**

být ani amortisovány, potrvá-li krise a vysoký debetní úrok z kont hentovaných výpůjček na stavby? Zde jest jádro problému a n lepším vysvědčením o povolanosti techniků jako takových šiti jest jednostrannost pisatele-technika posledního článku.

Dále se v článku pravi: „Jestliže překotný technický rozvoj při­vodil těžké otřesy sociální, je to zase jen otázkou dalšího to; techniky, aby hospodářské otřesy jim způsobené dovedl uklidni To je ovšem velmi autoritativní tvrzení. Jestliže jste na slund úžeh, jest věci dalšího slunění, abyste se vyléčil. Lék se hledá čejně jinde, ve stínu, nebo v řízení technického rozvoje s vyššího diska než technického. Proč uvádi pisatel tuto větu na obhajol svého tvrzení — nevim.

„Bylo by takřka výrazem povahy dneška, kdyby na vůdči mt samosprávy byly postaveni technici. Práce je třeba. Hospodář zápas, který se na celém světě odehrává, jest zápasem technické spělosti.“

Stejně by mohli volat profesoři, aby na vůdčí mista byli pos' učitelé, ježto myšlenkový a kulturní zápas, který se odehi spadá nejvíce do jejich odboru. Pisatel si neuvědomuje, že p samosprávy neni vyčerpán jejím charakterem jako podnikatele

Dále se praví: „Autor článku „o primátoru“ měl pravdu vtom, v komunální politice je potřebí více energie než jakou projevuje mátor Baxa — ale snad si autor neuvědomil, že to neni vinou pri mátorovou — ale specifickým znakem doby, která staví právni tam, kde by na místě byl inženýr.“ V dalším se sice pravi, že ne-li se v technickém oddělení nápad, jest brzděn radou més ale nevolá se po odstranění této instituce, nýbrž vinu má prá Právnická erudice snad vlastně podle pisatele jest kořenem zla, čením mozku, olupujícího o potřebnou energii.

„Konečné odstraněni bytové krise atd. nemohou nadále d jen slibem. Je jisto, že právnickou cestou se taková otázka n řeší.“ Nemluví to pro kandidaturu nějakého zedníka? „Páni u zele­ného stolu nám nepomůžou, naše ruce — práce — jest třeba.“ tel si zdaleka neuvědomuje rozsah a podstatu hospodářské krt tim méně problém samosprávy.

„Snad inženýr na prvém místě dovedl by vžiti tužku do a vypočítati — že tisíce nebydlících jsou stamiliony hospodái ztrát...“

To dovede, pane architekte, právník také a dovede ještě vic, dění, život a potřeby se širšího stanoviska než technického, pro vedoucí místa samosprávy předností, protože samospráva jen technika.

Věcné úvahy o osobě primátora bych si představoval tak: zj analysovánim vady dnešního režimu a vyjádřit, jakých vlastnosti bylo by třeba ku zlepšení poměrů. Pak teprve hledat osobnost po­třebných vlastností.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož ~ I

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy W**Q.QHd\*.**

Pokusím se pouze o prvé, zjištění vad dnešního režimu. Rozl nevidím nedostatek v tom, že v daných poměrech obec pražská vystavěla ještě více domů činžovních, škol a jiných budov, neni dosavadními stavbami odstraněna bytová krise, ani kryty po-J třeby školství a jiných oborů obecni péče. A přece sám technik zval vývoj dosavadní překotným. Proč? Nemusí být totiž ekom ckým každé opatřováni úkojných prostředků, nýbrž ekonomickým lze nazvat opatřování úkojných prostředků v pořadí jejich naléh. vosti. Otázkou jest, kdo u obce dbá o splnění této ekonomické jak jest zaručeno, že podnikání obce (a pro radost techniků s pod teleni — obci začínám) řidí se principem naléhavosti a miry potřeb­nosti. *Dr. O. ProchtatT^*

NOVE KNIHY.

Remarquova cesta nazad.

*Erich Maria Remarque,* Cesta zpátky, přel. F. Feigel, nákl. Fr. Borového v Praze, 305 str. brož. 25 Kč.

Prenikavý úspěch, akého docielil Remarque so svojím prvým vá- teíným ^reportážnym románom Na západe nič nového (v. Prúdy XIII,), spúsobil, že jeho pokračovanie, nazvané Cesta nazad, bolo očakávané s nebývalým záujmom. Český překlad, ktorý právě vyšiel u Borového, bol tlačený už v prvom vydaní v 20.000 ex. a bol rozo- braný taktner celý na predbežnú subskripciu, čo je u nás zjav ozaj nczvyčajný. A už vopred možno povedat, že i tejto knihy sa u nás předá okolo 100.000 výtiskov, ak jej náklad nepřevýší knihu prvú. Lebo Cesta nazad i svojou lačnou cenou i svojou grafickou vzor- n u úpravou i svojím dokonalým prekladom zaujme akiste široké masy, ktoré s takou nedočkavosťou chcú počuť od slávného spisova­tel, io súdi o následkoch světověj vojny.

A predsa třeba hned zdůraznit, že Remarque neni ani sudcom ani mstitefom. On proste referuje tak ako radiový hlasatel alebo dobrý' a zkušený reportér. V tom je právě jeho obfuba v Širokej obci čitairiskej. Po jeho knihe siahnu nielen ti, ktori svetovú válku sami strávili v poli a ktori na vlastnom tele pocítili následky tejto straš- Kvej raný v prvých rokoch poprevratových, siahnu po nej aj ti, ktori týchto 6 krutých rokov přežili v civilnom povolaní, ale na ktorých rovnako padla ťarcha mimoriadnych pomerov. A budu ju íitať aj mladší i starší, aby ani čo by v zrkadle pozorovali ne­skolený obraz vetkej doby. Lebo Remarque neskresluje, on ani nezíerňuje ani nezkrášluje. Pre nás, ktori sme tak zvaný mier pře­žili v celkom iných poměrech ako Němci, je v Ceste nazad aj mnoho nového, poučného, ked dnes po 13 rokoch můžeme bez akejkďvek teadencie počuf, ako to bolo v prvých rokoch po prehranej vojně v tom vefkom Nemecku, kedysi tak pyšnom na svoju armádu, na svojho cisára, na svoju důkladnost a na svoj primát medzi europskými stitmi. Remarque pokračuje tam, kde přestal v svojom románe z po- sledoých rokov vojny. V oktůbri a počiatkom novetnbra 1918 je ešte v zikopoch v kruhu svojich kamarátov, ktorých vetké nebezpečen­ství) spojilo v nerozlučný celok. Zdálo sa im, že nič na svete okrem smrti by ich nevedelo rozlúčif, že žiadny vonkajši ani vnútorný otřas by nemohol změnit ich názory na život, že spoločný život v zákopoch premenil jednotlivca s celým jeho cítěním v súčiastku jednoho celku. Ale čoskoro poznává, že to bol iba klam, že po vy­svleknuti vojenskej rovnošaty zase každý chce žit na vlastmi pást, že společné záujmy zo zákopov sú už iba spomienkami, u niekoho krásnými, u druhého šerednými, takže sa snaží na ne čoskoro za­budnut Remarque to čiti deň zo dňa a přežívá vo vlastnej duši ťažký převrat, lebo sa nemůže zbaviť představy, že vlastně světová válka mala pretvorif celé člověčenstvo a najmá srdcia tých, ktori totko Sou trpěli v poli i doma. Je však sklamaný vidiac, že sa vlastně u víčšiny fudi nič nezměnilo, že táto 4 či a 5roČná etapa, že tieto strašlivé události, že toto cítenie spoločného nebezpečenstva niktorak nepřeměnily dušu člověka. Srdce materinské, ktoré bolo vždy plné lásky k dieťafu, ostalo zas tým tíško tlkúcim srdcom, vysoká byro- kracia, ktorá nikdy nemala citu k drobnému fudu, ostala zas i v de­mokracii a za revoíucie vzdialená proletariátu, učitel’ a žiak si zas nerozumejú, politika je stále tak abstraktná a osobná, nemajúc smyslu pre potřeby celého národa, spoločenské rozdieli znova vy­pukle vystupujů — kde je tú jednota a súdržnost, ako sme ju po­znali v časoch spoločného nebezpečenstva? Prečo sa od nás odvracia poručík, ktorý v zákopoch bol naším kamarátom, prečo synček vy­sokého hodnostára už ti počíná vykat, hoci před 14 dňami znělo jeho ty ako zvuk pravého kamarátstva? Nie, neni cesty nazad, je všetko zas pri starom, iba farby monarchie sa změnily na republikánské, tudstvo však sa nezměnilo, i pod novým i pod ošúchaným kabátom bijú tie isté srdcia, ktorých tepot ani světová válka nezrychlila ani nezpomalila.

Vojáci z fronty majú odpor k společnosti, ktorá nebola vo válke, ale i ten odpor je akosi pasivný, sú sice revoluční, najma mládež, ktori bola vytrhnutá zo svojich stádií a teraz má dokončit zkúšky, aby mohla vstúpiť do života — ale i to je všetko iba pozlátko, i tu ide ibao obfahčenie studia. Vo válke sa naučili nerobit rozdielu medzi mojim a tvojím a sú překvapení, keď ich matka pokarhá za to, že susedovi sobrali kohúta, aby sa nasýtili, je im divné, že si nemůžu vzat z vojenského skladišfa viac šatov, než im podfa rozkazu patři. To sú tieny světověj války, ktorá mladé srdcia nevedela vychovat k respektovaní druhého. Naučili sa zabijať toho, koho pokládali za nepriateta — a teraz idú strielať do vlastných radov. Remarque myslí, že předválečná spoločnosť učila mať vlast na rtoch, kdežto válka nás naučila mat ju v srdci — ale či ozaj všetcia citia, čo je to pojem vlasti? A pýtá sa, či sme už zráli pře mier, ktorý prišiel tak neočakávane. Nie, tudstvo nebolo zralé pře mier, lebo sa nevedelo přerodit, bude zas všetko po starom.

I tá revolucia je taká papierová, ,,je robená v stoji spatnom, robia ju tajomnici politických stráň a ti už zas dostali strach před svojou vlastnou kurážou“ právě tak ako bolo zneužité mladých tudí za války. Hovořili im vlast a mali na mysli svoje vlastně hrabivé záujmy, do slova vlastenectva nacpali svoje žvasty, svoju panovačnost, svoju hlúposf a potom z toho zrobili žiarivý ideál, za ktorým mládi išli. A oni věřili, že je to fanfára k novému, silnému, mohutnému životu. Mládie světa vytíahlo do pole a věřilo, v každej zemi, že bojuje za svoju slobodu, ale v každej zemi bolo obolhané a zneužité. Na svete je jediný boj: proti lži, polovčatosti, kompromisu, starobě, celá gene- rácia bola zničená, generácia nádeje, viery, vůle, sily, schopnosti. Silné šlová, ktoré svedčia o tom, jak hlboko přemyslel Remarque tento generačný proces.

A tak sa rodí v duši mladého učitefa, ktorý poskládá! zkúšky a išiel na dědinu učit děti, dačo nového, čo dosiaf nepocítil: vedomie ni­cotnosti všetkého úsilia o lepši život. Vidí, že cesta nazad je mu pře­kážkami súdobej spoločnosti natarasená, před tiež nemůže, čo má robit? Stojí před svojou tried o u mladičkých duší a uvažuje o svojom poslaní, on, jeden zo státisícov kridatérov, ktorým válka rozbila všetku vieru a skoro všetku silu, a je si vědomý, jak neskonale ži­votnější a so životom spojenější sú všetci okolo něho. Všetko vzde- lanie, všetka kultúra a všetka veda neni nič než hrozný výsměch, pokiat sa 1'udia hubia plynom, železom, prachom a ohftom v mene Boha a Tudskosti. Bol by tak rad, keby tie mladé duše nič nepoznaly zo zloby světa, keby sa v noch usídlila navěky láska — ale vie, že je to nemožné, a preto radšej opúšťa školu, nemajúc dost sily, aby klamal seba a iných. Len v lese, v tej čistej panenskej prírode, pochopí svoje poslanie. Zúfalosť, ktorá ho před časom držela v svojich spárech, ked videi nicotnost všeho snaženi a o lepší zajtrajšok, pomaly samení v pevnú vieru, že nový člověk sa zrodí a musí zrodit z tlejúcich pozostatkov světověj vojny. Je však třeba, aby každý začal sám u seba. A veri, že ako on, i stá a stá iných půjdu touistou cestou, že budú ne šťastni, zúfalí, lebo budú mat vedomie, že ich niečo drží, tak ako v tom starom nábytku je stále ešte život. Bol kedysi strom, ten porazili, rozřezali a spravili z dřeva stol, skrine, postele. Ale z jara i ten nábytok znova začína žit, z jara i tá stará ztrúchnivelá lípa má hnědé púčky — onedlho bude mat malinké, hodbávne zelené listy. A tak aj nový člověk sa zrodí, Remarque je o tom pevne přesvědčený.

To je tedy tá cesta nazad zo strašlivej války. Tá válka zúrila na bojišťach, ale zúrila a zúri ešte dnes aj v srdciach malej ešte, lež predsa len k životu sa hlásiacej spoločnosti, aby očistila Tudstvo od nánosu vekov. Je to čistá, nefalšovaná láska jednoho k druhému, medzi novými furfmi nesmie byt rozdielov ani rasových, ani nábožen­ských, ani spoločenských.

Toto credo Remarquovo najde iste mnoho vyznavačov a tým aj jeho kniha, ako vyrovnanie všetkých protiv, stane sa modernou bibliou všetkých tých, kto očakávali a ešte očakávajú od budúcnosti dačo velkého. Utopia? Romantika? Nie — poctivá snaha a pevná viera v lepši zajtrajšok, keďže včerajšok bol ešte taký zlý. Nie tedy cesta nazad—ale mocné, odhodlané vpřed i za cenu vlastného šťastia.

Čo sa týká formy, je to opat ten Remarque, ktorý tak rýchle uchvá­til celý vzdělaný svět. Nie umelec, nie ciselér slova, nie stavitel pevnej románovej skladby — ale prostý referent, ktorý bez tendencii roz- práva, čo mu káže jeho srdce. Ale jaký to kabinetný kúsok stilistický, jaká to umělecká náplň, kofko tu životnej filozofie, jak bystrý postřeh dušezpytný. Není preto ani divu, že jeho kniha uchvátí tak spontánně.

Je isté ovšem, že k úspěchu nemálo přispěla šikovná nakladatelská reklama, ale kniha slabá by azda ani pri tomto aparáte nedobyla takého úspěchu. Možná, že přísni umeleckí literární kritici budú vytýkat Remarquovi lačný bengál — ale jedno je už dnes neodškrie- pitefné: že totiž obidve jeho knihy sú z tých málo literárnych pro- duktov posledných rokov, po ktorých siahame nie len raz, ale častejšie, a nikdy ich neodkladame, aby sme sa k nim už nikdy nechceli vrátit.

*Dr. Ludvík Kiihn (Prúdy).*

**Naší edicí**

**KNIHY DALEKÝCH OBZORŮ**

**zábavou k poučení**

Univ. prof. dr. Jiří Danes

**TŘI LÉTA PŘI TICHÉM OCEÁNU**

Dva svazky, 1344 stran, 470 ilustrací. Brož. Kč 250’—, v plátně Kč 300-—.

Ing. Berty Ženatý

**ZEMĚ PRUHŮ A HVĚZD**

1. díly, 1296 stran, 250 ilustrací. Brož. Kč 180-—, v pův. vazbě Kč 230-—.

St. K. Neumann

**FRANCOUZSKÁ REVOLUCE**

1. díly, 1616 stran, 535 vyobrazení, 55 hlubo­tiskových příloh. Jednotlivé díly brožované á Kč 75’—, v pův. vazbě á Kč 100-—.
2. Lacour-Gayet

**NAPOLEON, JEHO ŽIVOT. DlLO A DOBA**

Přeložil Dr. Josef Dostál. 856 stran, 517 ilustr. Brož. Kč 160-—, v pův. vazbě Kč 185-—.

1. G. Wells, J. Huxley, G. P. Wells

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech. Za vrchní redakce universit, prof, dr. VI. Růžičky přeložil dr. E. Vajtauer. Vy­chází v sešitech s ilustracemi o 32 stranách á Kč 8--.

„Z *českých cestopisných dél,* v *poslední dobé vy­daných, náleží toto velké a skvélé dílo vynikají­cího českého zemépisce k nejpozoruhodnčjšim. Je to výsledek tříletého pobytu autorova* v *krajích našich protinožců* v *letech 1920 až 1922."*

„Příroda.“

*„ ... Říkává se, že každá vic má nčjakou svou dobrou stránku. Berty Ženatého kniha Zemi pruhů a hvizd jich má dobrých 1296.“*

Karel Čapek v „Lidových Novinách“.

*„Dlužňo konstatovati, že nespornou předností Neumannova smélého a odvážného díla je místy až básnická mluva, takže se kniha čte namnoze jako poutavý román, jakož i vkusná nadmíru výprava knih.“*

H. T. v „Naší době“.

*„ ... Historická objektivnost pojí se tu s jasným populárním výkladem, takže čtenář sleduje ce­lou závratnou dráhu velikého císaře jako v živých obrazech moderního filmu. Autor nechává na­mnoze hrdinu svého díla mluviti samotna, což ovšem malebnému divadlu velkého déjinného ob­dobí dává výraz dramaticky vzrušený.“*

„Pravda.“

*Dlužno však přiznati, že spis je skutečné*

*přebohatou studnici mnohostranného poučení o zá­kladních otázkách života, což je usnadňováno bez­počtem ilustrací. Je to tedy skutečni kniha pro „školu i dům“.*

Prof. dr. VI. Růžička ve „Světě knih“.

Kdo zameškal příležitost odbírati tak rozsáhlá díla sešitově, má možnost opatřiti šije dodatečně **na přiměřené měsfčni splátky.**

***11 všech knihkupců***

**NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA II., Národní IF. 18,**

0 mezinárodních kongresech.

předminulý týden viděla Praha největší z nieziná- fcl rodních kongresů, které dosud od převratu hostila. Byl to 15. mezinárodní kongres zemědělský, který vlastně ještě neni úplně skončen, neboť jedna z jeho četných exkursí po Čs. republice trvá až do 22. června. Tohoto pražského kongresu se zúčastnilo na 1200 de­legátů, 700 z nich bylo ze zahraničí. Tedy shromáž­děni nevídané — jistě nevídané v poslanecké sněmov­ně, která byla kongresu propůjčena. Pan předseda Malypetr by byl asi rád, kdyby měl aspoň jednou do roka takovou presenci dole v zasedací síni a po celé galerii. Hlavně ovšem dole, jak známo.

Pro Prahu jsou kongresy tohoto druhu stále ještě poměrně novinkou a je pochopitelné, že u nás — více než jinde, kde už si na to zvykli — vzniká a ozývá se otázka, k čemu to vlastně je. Praha začala vídat tyto mezinárodní konference teprve od roku 1920 — její tradice je tedy nedlouhá. Už před válkou ovšem tu a tam se sešlo několik mezinárodních činitelů k nějaké poradě; bývala z toho veliká událost, o níž se v no­vinách psávalo několik týdnů. Ale to byly jen výjimky z pravidla, že Praha, provinční město rakouského cí­sařství, byla stranou mezinárodního ruchu. Teprve potom, když na stručných oznámeních mezinárodních kongresů se mohla v seznamu zkratek, udávajících jména států, na kongrese zúčastněných, objevit nová značka Tch, což znamená Tchécoslovaquie, otevřela se cesta pro mezinárodní kongresy i do Prahy, neboť je ustálenou tradicí těchto mezinárodních institucí, ie se scházívají každý rok nebo každé dva roky a aby prostředí nebylo tak jednotvárné, dávají se zvát do lilavniho města některého ze států, jehož příslušníci jsou jejich členy.

Mezinárodních kongresů a konferencí bylo už před válkou dost, ale po válce se rozmnožily tak, že už by na to bylo třeba nějakého klasifikačního přehledu. Ně­mecký Institut fůr Weltwirtschaft und Seeverkehr v Kielu pečlivě sepisuje každý rok kongresy, které se sešly kdekoli ve světě; za rok 1930 jich napočetl 95. Ale tento ústav přihlíží jen ke kongresům a konfe­rencím, jež mají přímý vztah k hospodářskému životu. Nestará se o mezinárodní kongresy lékařů, lékárníků, knihovníků, slovanských filologů atd. atd. Kdybychom předpokládali, že těchto kulturních a stavovských kongresů je asi tolik, jako hospodářských, ač při zná­mém počtu důležitých stavů a jejich „naléhavých“ mezinárodních zájmů je těchto stavovsko-kulturních asi vic, můžeme s klidem říci, že někde na světě se schází nějaký mezinárodní kongres nebo konference každv druhý den.

Není ovšem kongres jako kongres. Na některý se sjedou zástupci 30 i 40 států, na jiný jen 4—5 států. Některý kongres představuje shromáždění 1200 i více delegátů, jinde je jich třeba jen 10. A počet také vždycky neni všecko. Když se tak na př. sejde Mezinárodní ocelářská dohoda, není tam delegátů právě mnoho, ale ti, kteři tam jsou, už stojí za to.

Nyní se dostáváme k hlavní otázce, nač a proč se ty kongresy scházejí. Obecně se to dá říci jen tak, že se scházejí na řešení mezinárodních problémů. Poněvadž po světové válce problémů vůbec povážlivě přibylo, nemůže nikoho překvapit, že přibylo i mezinárodních problémů. Tak na př. loni v záři se sešel ve Lvově první kongres evropských obchodníků s vejci; až do roku 1930 vydrželo toto odvětví bez mezinárodních kongresů, ale loni už se i zde naskytly neodkladné problémy mezinárodní. Byly tam zastoupeny All, Au, Fr, GB, Hong, It, P, Ro, Tch. To jsou mezinárodní francouz­ské zkratky států a Němci mají skoro vždy výhodu, že jsou všude první, pokud ovšem jejich Allemagne nepředběhne Albánie nebo dokonce Afganistan. My pak zase máme tu nevýhodu, že jsme zpravidla skoro na konci, neboť za námi už může jít nejvýš Turquie, Uru­guay, Venezuela, Yougoslavie. Při velikých kongresech jsou zaručeně na konci bratří z Jugoslávie — od té doby, co nahradili dřívější jméno SHS novým, jež jim fran­couzský pravopis zařadil až těsně před Zanzibar, který se však dosud žádných kongresů nezúčastnil. Ale loni u těch vajec jsme byli poslední; znamená to ovšem, že některý z příštích vaječných kongresů uvidíme i v Praze.

Další otázka by byla, jak se na těch kongresech ty mezinárodní problémy řeší. Valnou většinou tak, že se usnášejí resoluce. U kongresů, kde jsou jen zástupci vlád, se ovšem může dojít k návrhu mezinárodní smlouvy, ale to vlastně je také resoluce, dokud v jednotlivých státech se návrh ústavně neschválí. Tomu se říká rati­fikace, a z poslední doby bylo dost případů, že s těmi ratifikacemi se v mnoha státech tuze nespěchalo, tak­že ujednaná mezinárodní konvence zůstala jen na pa­píře, čili resolucí. Tak je tomu ostatně i u kongresů kartelních, kde se sejdou zástupci určitého výrobního odvětví z různých států. I zde se někdy stává, že ujed­nané „gentlemen-agreement“ se promění v pouhé agreement, poněvadž není gentlemanů, kteří by je plnili.

Ale takové kartelní schůzky nebo konference vlád nejsou vlastně pravými kongresy. Skutečný kongres je, když se sejdou zástupci nějakého stavu, aby se po­radili o svých věcech a manifestovali za svá práva. Když jsou to zástupci z jedné země, říká se tomu pro­testní nebo manifestační schůze; taková schůze zpra­vidla „hne svědomím vládnoucích“ a upozorní je na existenční požadavky toho či onoho stavu, který je „pilířem tohoto státu“. Když se takových zástupců sejde víc z několika států, je to pak mezinárodní kon­gres. A každý pořádný mezinárodní kongres udělá aspoň jednu resolucí; obyčejně však je jich víc.

Resoluce mezinárodních kongresů se liší od resolucí manifestačních schůzí domácích hlavně tím, že jsou mnohem klidnější a slušnější. Také opatrnější. Nikdy se v nich nikomu příliš okatě nelaje, také se v nich zpravidla nemluví o pilířích států. Vůbec na meziná­rodním fóru se mluví jinak než na domácím. Resoluce mezinárodních kongresů jsou vyjádřením přání a po­žadavků, které by měly uskutečnit vlády států, jejichž příslušníci se kongresů zúčastní.

Vedle resoluci se účastníci kongresu horlivě věnují vyjížďkám po městě, kde se kongres koná, hostinám a případně exkursím do okolí. Ve všem tom přijde i zde na to, jaký je kongres. Když byl v Praze mezinárodni kongres horníků, vyjeli si účastníci po několika dnech úmorných porad odpoledne parníkem do Roztok. Když byl mezinárodní zemědělský kongres, mohli si vybrat buď 6 krásných výprav po Čechách po 1 dni, nebo ze 4 týdenních výprav po republice, nebo konečně jednu 14denní výpravu po celé republice. Rozumí se samo sebou, že při takových výpravách se účastníci nestarají ani o dopravní prostředky, ani o stravu, ani o ubytování. To je všechno zahrnuto v kongresnim příspěvku, který za delegáta zaplatí zpravidla organisace, která ho na kongres vyšle. Účastník si pak platí nejvýš pobyt ve městě o vlastním kongresu. To ostatní platí hostitelská organisace, která na to někdy dostane příspěvek z ve­řejných prostředků.

Tyto náklady na kongresy jsou obyčejně hlavním kamenem úrazu při posuzování jejich významu u nás. Rozumí se samo sebou, že ty resoluce mezinárodních kon­gresů nepřestaví svět. Ale hnou jím přece jen někdy. Osmi- liodinná práce byla původně také jen v resolucích mezi­národních kongresů; a takových věcí by bylo možno vypo- Čítati veliké množství, netušené množství. Leccos, co dnes je samozřejmé, bylo kdysi nutno vkládat do resoluci mezi­národních kongresů. Mínění, projevené v resoluci právě usnesené nějakým kongresem, je dnes jen míněním — papírovým projevem. Ale jen zdánlivě. Na ten papírový projev se navěsí v různých koncích světa další projevy, které se naň budou odvolávat. A jako ta klasická kapka vyhloubí skálu častým dopadem, tak se i ta mezi­národní resoluce dříve nebo později častým opakováním zpravidla stane uskutečněným požadavkem. Leccos ovšem zmizí, zapadne. Mezinárodní kongresy nepracují hospodárně. Ale nemyslíme, že by bylo možno proto říci, že celá tato instituce je nehospodárná. Mezinárodní život je příliš mladý a jeho tradice se vlastně stále ještě tvoří, někdy oklikami.

Každá taková mezinárodní resoluce se zrodí z roz­prav, založených na zprávách pověřených zpravodajů. Tyto zprávy bývají na některých kongresech pravé kabinetní kousky. Kongresy mají veliký význam pro rozvoj vědecké literatury. Pro kongres se snaží každý národ připravit zprávy a rozbory co nejlepší a nejdoko­nalejší. Tato mezinárodní soutěž vyvolává někdy celé balíky literatury a pilný kongresista, když jede domů z kongresu, je obložen jako nějaký poslíček z naklada­telství. Ale ta literatura se pak doma probere — ukáží se nová hlediska, nové zkušenosti. Z téhle zprávy lze vyčíst, že tu a tu věc (na př. revisi družstev) provádějí tam a tam tak či onak a mají s tím takové či onaké zku­šenosti. Z jiné zprávy se zase vyčtou jiné věci. To je cenná výměna mezinárodních zkušeností.

A pro zemi, v níž se kongres koná, má kongres dobře organisovaný nesporně veliký význam propagační. Po­slední zemědělský kongres pražský byl organisován přímo vzorně; dojmy, které si těch 700 zahraničních účastníků odneslo, jsou nejlepší propagací za hranicemi. Tchécoslovaquie se pro ně stalo představou s obsahem; většinou, ne-li vesměs, bude tento obsah příznivý.

Není pochyby, že v instituci mezinárodních kon­gresů je leccos na pohled zbytečného a leccos snad pře­pychového. Ale za tím přepychem se přece jen ve většině případů skrývá důležitá hodnota.

*J. Kolařík.*

POZNÁMKY

**Čemu ještě studenti tleskají.**

Ve velkém sále Slovanského ostrova je manifestačni nvzdu;i Zi práva Slováků v Maďarsku. Je tu plno studentů a studentek, její Ústřední svaz projev uspořádal. Plno mladých přemýšlivých poněkud vzrušených a upjatých očima k řečnickému pódiu. Karlem Kramářem a Milanem Hodžou, kteři jsou hlavními mluvčí sedí předseda shromážděni, mladý Slovák Jan Belanský, červenaje se občas nad nezvykle vznešeným sousedstvím. Z nevyzpytab přičiň zdvihají se pořadatelé ozdobení odznakem strikolorou se svých míst za předsednickým stolem a jako mravenci přebíhají pódiem Pravá studentská schůze.

Výbuchy dlouhého a nadšeného potlesku přerušuji arqiimen řečníků. Karlu Kramářovi, který toho večera byl znovu prohlášen s podia za drahého a uznávaného vůdce národa, se podařilo proslovil jen málo vět, za kterými se nerozpoutala tradiční bouře souhlasu. Ale ani Milan Hodža, přijímaný nejdříve s reservou, tak nápadnou po předchozím Kramářově triumfu, nevyšel naprázdno z tohoto zápasí o sympatie obecenstva. Od té chvíle, kdy se zmínil o represáliich proti Maďarům na Slovensku, byl jeho úspěch zaručen a sta dlani se spojilo k hlasité odměně jeho řečnických výkonů. Nikdo z řcčnikfl si nemůže stěžovat na marnou námahu, ni slovenský básník Martin Rázus, jehož verše o drahé zemi pod Tatrami se nám v převratový-ch letech tolik líbily, ani August Seifert, ani řečník poslední, redaktor Křiž, který odnesl zcela nepředvídané ze čtvrteční manifestace řeč­nickou palmu vítězství na svých bedrech.

Díváte se po tvářích posluchačů, dychtivých a rozzářených, sly­šíte hlas a slova řečníků většinou hřimajicích, slyšíte imposantní potlesk a výkřiky souhlasu a je vám najednou tak divně, že to neni jen sen, ale skutečnost a že ti mládi lidé, studenti, u kterých **st** dá předpokládat rozhled a soudnost, projevuji takovou myšlenkovou pohodlnost, že nerozeznali ještě prázdnotu nebo nemožnost některých frází ze slovníku nekonstruktivního nacionalismu. Nikdo spravedli nebude proti manifestaci za práva Slováků, vždyf vime, že *v* Marfi sku skutečně trpí a že je třeba starat se o ně, mobilisovat pomoc. 0 neni sporu, nám však jde o jinou stránku projevu, o povrchnost a zaostalost jistých hesel českého a slovanského nacionalismu.

Čemu naše studovaná, akademická mládež tleskala, s čím pri vovala tak živelně souhlas? Poslechněme si pro zajímavost několik vět ze čtvrteční manifestace, která měla být representativním p jevem českého nacionalismu.

Reč dra Kramáře nebyla v tom směru překvapením; celkově se vyznačovala nadbytkem známých obecností a nápadným nedostat­kem určitosti v myšlenkovém i politickém řešeni problému. Naslou­chajíce jeho argumentům, nemohli jste se ubránit dojmu, že kdyby se o to snažil, dovedl by studentům říci o věci leccos positivnějšího. Z úst muže tak vzdělaného a vážného zni zvláště před tváři studí štva nezodpovědně vypichování humanismu a internacionalismu jako něčeho naprosto neslučitelného s nacionalismem. Byl za to od­měněn „neutuchajícím potleskem“, z něhož by uspokojeni čtí| neměl, protože je na omylu, domnivá-li se, že touto cestou budeš dentstvo dovedeno k „ušlechtilému spravedlivému nacionali který je jeho ideálem. Ano, není všechno dobré, co se prohlašuje pokrok, a „nacionalismus neni jen stará veteš“, ale také nacionalis­mus dostal s novou dobou zcela nové úkoly a nebude-li se polo a moderně chápat, stane se veteši, v kteréžto podobě se tolik i mladým a studovaným lidem, jak manifestace dokázala. I naciona­lismus bude žit z pokroku, který Karel Kramář svou včtou veř zlehčil.

„Neustane-li maďarské pronásledováni Slováků, musi čsl. **vl** na svém území brzdit svůj liberalismus a přikročit k represal

Ohromný potlesk přerušuje druhého řečníka, který až do té ch nenalezl odezvu, ačkoliv po ni toužil a ji vyhledával. Muž, kle vyslovil veřejně, před tolika sty posluchačů tuto nezodpovědí

vilu, hlásající nejnižáí a nejsnadnějši filosofii, není nějaký bezvý- Oiamný řečník, kterého náhoda postavila na podium. Je to zkušený politik a státník, bývalý ministr republiky, dr. Milan Hodža.

Povzbuzen prvním úspěchem, hází řečník do obecenstva heslo o zákonu reciprocity, což vyvolává nový výbuch sympatii, a kdosi v první řadě křičí ječivým hlasem:

„Tak jest! Za jednoho Slováka dva Maďary!“

Milan Hodža pokračuje:

„Víš ostentativní souhlas, dámy a pánové, je mi důkazem, že tato myšlenka nachází ozvěnu i ve veřejném míněni a politice. Budeme-li mil dosti sil, aby se zákon represalii neuskutečnil jen na polovic, budeme-li mít dosti sil, aby se prosadila zásada oko za oko, zub za zub—"

„Výboměéé!!!...“ nemožno mluvit dál, řev v sále opojeném skvě­lou myšlenkou ušlechtilého nacionalismu trvá pěknou řadu vteřin.

Po projevu ing. Rotnágla, který jménem Prahy adresuje proti- mad,irské výzvy Maďarům, mezinárodni veřejnosti, Společnosti ná­rodů a svému národu, vstupuje na tribunu mohutný August Seifert za Narudni radu československou a zahajuje:

„Extra Hungariam non est vita... Ty surové hordy maďarské, které přiletěly k nám z Asie a jimž tenkráte podlehli dobráci Slováci, Slované...“ Když se zeptal, proč vytekly proudy krve, má-li dojit k revisi mírových smluv, skončil ujištěním víry, že pravda zvítězí.

A jako poslední přichází redaktor časopisu ,,Komenský“ Kříž, největší překvapeni večera. Objektivně je nutno konstatovat, že si přivodil nejmohutnější potlesk, a to otázkou, kde že zůstali ostatní zástupci politických stran — to jest všichni mimo národní demokraty, kde že zůstali zástupci vlády? Proč sem nepřišli? „Protože je jim horku a protože by z toho neměli diety!“

Dluuhotrvajici potlesk a křik fanatického nadšení nad nalezením te nejlepši pravdy. A potom venku na ostrově začínají studenti zpi­vat: Hej Slované, ještě naše slovanská řeč žije...

Opravdu, toho je dnes studentstvu třeba ze všeho nejvíce, říkáte si, odcházejíce z historického shromáždění na Žofíně 11. června.

Dr. F. *K.*

**Co dělati v obcích.**

Dlužno si uvědomiti, že každé rozhodnutí, které u obce padne, může býti vysvětleno dvojím způsobem: buď jest výsledkem mo­censké posice stran, které uplatňuji zájmy svých straníků, nebo jest n volkem aplikace nějaké normy a odborného posudku. Na př. rozhodne-li rada městská, že se postaví škola a ne kostel, je to pravděpodobně akt vlády; rozhodnuti odpovídá mocenskému složeni stran, representujícich občanstvo. Rozhodne-li se jindy rada, le postaví filtrační stanici, je to akt správy — předpokládajíc, že tvárnici tento projekt doporučili jako nejvýhodnéjší řešení k opatření vody (opatřováni vody jest pak úkolem na obec z důvodů zdravotních a bezpečnostních vzneseným).

Vaktech vlády máji voleni zástupci nejvolnější ruku. Akty správní jsou doménou odborníků — úřednického školeného aparátu. Demo­kratický princip (voleni činitelé) zaručuje pružnost a to, že vládní rozhodnuti odpovídají složení a přání občanstva. Byrokratický princip zaručuje nestrannost, odbornost a kontinuitu. Oba principy máji býti v rovnováze. Rovnováha se udržuje tim hůře, že oba principy máji tendenci sféru své působnosti co nejvíce rozšířiti: političtí činitelé by nejraději rozhodovali vše podle svých zájmů a sil; úřed- rid by každé rozhodnuti řešili mechanicky se stanoviska nějakého předpisu neb zásady.

Obec funguje dobře, když oba principy jsou zastoupeny a vyvá­leny. „Moc brzdi moc." Mám za to, že všechny chyby a nedostatky obecního hospodářství lze přičísti té okolnosti, že rovnováha mezi uvedenými principy u obce jest dokonale porušena — vítězstvím činitelů politických.

Přiklad k vůli konkretisaci (ne ostouzení): Političtí činitelé roz­hodnou nejen, žc se postavi činžovní dům, ale uplatňují i svůj po­litický vliv při zadávání prací, a když je dům hotov, rozdělí byty podle politického kliče svým straníkům. Správným by bylo řiditi zadávky prací výhradně principy ekonomičnosti (neboť obec jako hospodařící jednotka v soukroinokapitalistické společnosti musi si počínat velmi přibližně tak, jako kterýkoli soukromý solidní pod­nikatel) a byty zadávati aktem ryze administrativním, t. j. úředník by rozhodl podle předem stanovených kriterií o potřebnosti žadatelů.

Stejně jest mocenským složením stran rozsah a druh podnikáni obce v celku. Protože všechny vrstvy: dělnici, živnostníci, obchodnici i výrobci mají zájem, aby obec co nejvíce vydávala, jsou všechny strany svorné v požadavku, aby se co nejvíce podnikalo. Chyba je v tom, že podnikání není řízeno ve svém celku nějakým odborně vypracovaným programem, nýbrž staví se to, co si která strana prosadí a jak si to prosadí. Proto jest vždy větší náklonnost k oslňu­jícím stavbám, jež mají býti pomníky slávy svých protektorů, než k nepopulárnímu rytí v zemi, dlažbě, vodovodům a p. Tak se stalo, že Praha má řadu ústavů a zařízení, kterými se jedni chlubí a druzí je považuji za žiti nad poměry poukazujíce na nákladnost jejich zařízení a udržováni a na to, že nebude-li obec z finančních důvodů s to pokračovat! v podnikáni se stejným temperamentem, bude sice o úkoj části potřeb dokonale postaráno co do kvality, ale co do kvan­tity většina potřeb vyjde naprázdno.

Důkazem chaotiěnosti a neprogramovosti podnikání jest — s ně­kolikaletým zpožděním teprve v prosinci 1930 vypracovaný inve­stiční plán, nebo na př. mimořádný rozpočet na r. 1931 s potřebou 423 milionů, krytou 71 milionem, k němuž se nikdo při projednáváni v ústředním zastupitelstvu nehlásil o slovo. Ostatně mimořádný rozpočet jest zase jen rámcem a staví se opět to, co si kdo prosadí, pokud je možno opatřit si peníze úvěrem.

Kdyby obec byla spravována, bylo by prvni starostí obecních representantů sdělati plán podle potřebnosti a rozhodnouti otázku intensity či extensity pečovatelské s ohledy na budoucnost a možnost klesající prosperity, aby nezůstalo při rozběhu, vyschnou-li před­časně obecní zdroje.

Z uvedeného jest patrno, že zvítězil i v nejdůležitějšich otázkách princip vlády proti správě. Plyne to z povahy politických stran, které tím nabývají moci, kdežto při pouhé správě byly by vázány odborností. Proč se však neudržel korektiv vládnoucích: totiž silný aparát byrokratický? Je to snad logicky nutným následkem okol­nosti, že rada městská, t. j. političtí činitelé mají moc rozhodující a úředníci pouze poradnou a výkonnou? Nemyslím, že jen to by byla příčina kapitulace úřednictva. Pro stručnost uvedu jako příklad úředniky-právníky, kteří svou erudicí jsou v první řadě povoláni k správě.

V jejich zájmu by bylo, aby vláda — t. j. zasahování vlivů do aktů správy bylo co nejvíce omezeno. Připouštěním, umožňováním a podporováním vlivů politických ve věcech správy podkopávají si sami půdu svého významu pod nohami. Podceňováni právnického stavu u obce, jehož jsme byli svědky při jednání o resystemisaci u obce, plyne právě z té okolnosti, že obec jest řízena několika volenými referenty, většinou laiky, kterým jest ponechána všechna moc, vliv a i odpovědnost, takže na právníky se hledí jako na pouhé právní konsulenty, ne-li dokonce jako na právnické služky.

Na omluvu kapitulace úřednictva se uvádí, že od politických činitelů svou kariérou cele závisí, což jest stoprocentní pravda. Ne­mělo by se pomýšlet na nápravu? Má extranens představu, jak může vypadat administrativa, kde šéf (právník nebo inženýr) musi si za­chovat náklonnost podřízených, protože tíž mají obyčejně větší politické zastání než on sám, nebo proto, že chce použít protekce sekretáře téže politické strany jako jeho podřízený? Kdo má u obce funkci dělat a říkat věci odiosni, když političtí činitelé se musi před­hánět v benevolenci vůči svým straníkům a úředníci vůči svým „chlebodárcům“. Tato otázka jest tím naléhavější, že obec nemá pravou oposici (komunisté jen neguji) a že političtí činitelé obce jsou za dveřmi docela svorní.

Obec tedy stůně na to, že se příliš vládne a málo spravuje, že politická vláda pohltila správu. Politické strany tuto vadu ovšem neuvidí a neuznají. Neuznají, protože jim dává moc, a neuvidí, protože chtějí býti posuzovány podle své dobré vůle (kterou skutečně snad mají) a ne celkového špatného výsledku (jimž jest, že obec vyvážená znehodnocením měny z předválečných dluhů a obohacená přídělem levné půdy jest dnes takřka na hranici limitu zadlužitel- nosti). Vadí-li stranám k jasnému postřehu sebeláska, ať si představí, že by na jejich misto, k jejich moci přišli živly extremní.

Je-li uvedené porušení rovnováhy moci vládní a spravující pří­činou nedostatků, bude zpětný pochod lékem — co nejvíce odbornosti a správy a co nejméně politiky. Vždyť v kritických situacích sám stát má možnost suspense politických vlivů dosazením vlády úřed­nické. Nemá-li obec regulérně této možnosti, musí se k zpětnému pochodu, k správě, vydati sama. Kdybych věděl, že někdo jako pri­mátor by k tomu obec přiměl, nepochyboval bych o oprávněnosti jeho kandidarury. Pouhé svěceni Dr. neb Ing. k tomu nestačí.

*Dr. O. Procházka.*

**Pětiletka v SSSR. a jinde.**

Pětiletka v SSSR. jest sledována s velkým zájmem. Nezdaři-Ii se, bude-li váznouti již v prvé své době, dodá jen nové argumenty těm, kteří se nesmířili s SSSR.; zdaří-li se pětiletka v SSSR., pokus o plá­novitou výstavbu státu v delším období, pak — i když zdar bude čás­tečný — bude to miti vliv na utváření se vztahu Evropy k SSSR. To vše však jest otázka delší doby. — Ale možno se dívati na pěti­letku i s jiného hlediska, z něhož můžeme čerpati i my. SSSR. tu chce během pěti let přebudovati celý svůj výrobní, hospodářský systém, podle předem stanoveného rozvržení a podle přesného plánu časo­vého. — To jest právě věc, s kterou zápasí hospodářství a státy, které jsou vzdáleny sympatií k SSSR. Po této stránce zejména u nás máme zkušenosti velmi smutné; nepracuje se podle určitého plánu ani v roz­mezí jednoho roku, tim méně v delším údobí. Improvisuje se. Poslanci a senátoři si odpočinou, jakmile máji za sebou státni rozpočet, byť své rozpočtové právo neuplatňují plně; daleko menší zájem jest o státni uzávěrku, ač by jí měla býti věnována daleko větši pozor­nost než rozpočtu, protože uzávěrka může již dodati přesný obraz toho, jak se hospodařilo. — V státním hospodářství vidíme již snahy hospodařit ve větším rozmezí než jest doba jednoho roku. Tak vznikají různé fondy, které souvisí se státním rozpočtem vol­něji. Jsou obory, kde lze hospodařiti rok od roku. Jsou resorty, jejichž tvář se rok od roku mění jen velmi málo. Ale tam, kde jde o nová pole, o otázky, které vytvořila nová doba, tam nelze hospodařit rok od roku; tam jest potřebí plánu pro celé velké období. Nelze tu neřici, že parlament pro věci mnohdy velmi podřadné nedovede se dostati k plánu, podle kterého by mělo býti hospodařeno na delší dobu. Tohoto většího plánu postrádá i naše hospodářství, a tak po této stránce žijeme z ruky do úst. A mohli bychom se zamyslit nad pětiletkou, s kterou stát, byť i sovětský, proponuje svoji výstavbu v celé řadě let podle přesného plánu. Snad se pětiletka v SSSR. ne­zdaří; ale to neznamená, že by nebylo potřebí, aby o velkém hospo­dářském plánu nemusely uvažovat právě státy, které svoji stavbu si představují zcela jinak než SSSR.; jest potřebí lepší organisace. To slyšíme ze všech koutů; nelze organisaci provádět den ze dne, po­dle nápadu, nálady, mocenské konstelace. Jest potřebí většího plánu hospodářské výstavby. V. *G.*

**K otázce obilního monopolu.**

(Z rozhovoru s hospodářsko-politickou osobností.)

Obecná shoda jest v tom, že dovoz z ciziny je nutno kontingento- vati, máme-li uzavřití obchodní smlouvy s agrárními státy v rámci ženevských usneseni. Dáme-li určité preference, je nutno omeziti nejvyšší hranici množství, pro něž budou poskytnuty. To však jsou množství, pro něž by byla dána možnost zvýhodněného dovozu, ni­koli množství, pro něž bychom převzali závazek pevného odběru za pevnou cenu. Takové závazky by způsobily naopak obchodně- politické obtíže, nemůžeme si jich přáti a nepotřebujeme pro ně zvláštní obchodní organisace.

Dále je shoda v tom, že dovoz obilí a mouky dlužno upraviti tak, aby nestlačily domácí cenu pod určitou hladinu; s tim ovšem sou­visí požadavek, aby ji pomáhal snižiti, kdyby pro nedostatek domácí

nabídky vystoupila nad určitou hranici a v nepoměru k ceně světové. S tohoto hlediska by bylo nutno určiti směrnou cenu, a to zákonem, nebo v mezích zákona vládou. O výši ceny není ještě dohody. Je zřejmý požadavek, že tato směrná cena nesmí zdražiti chleba. 0 výši se dosud jedná, a možno očekávati, že dojde ke shodě.

Počítejme, že by došlo k dohodě o ceně pšenice na 160 Kč, smož-J nosti výkyvů o 10 Kč nahoru nebo dolů. Pak stojíme před otádtiu, jak organisovati dovoz; v podstatě stoji dnes proti sobě dva návrhy; jednak na provádění dovozu každým oprávněným dovozcem na zá­kladě postupných listů, jednak na zřízeni privilegované monopolní společnosti.

Dle návrhu Bittermannova by vláda dovoz prováděla meziminis- terskou komisí, jež by svoje právo postupným listem přenášeli na oprávněné dovozce, za postupný list by se vybrala čas od řasu pro­měnlivě stanovená cena, která by se rovnala rozdílu mezi světovou cenou na československé hranici se clem a cenou směrnou. Postupné listy by byly omezeny na krátkou dobu, byly by nepřenositelny a jejich cena by se určovala analogicky, jako se již přes rok vypočítavá pohyblivá přirážka ke clu; když úřad dovede vypočisti tuto při­rážku, dovedl by vypočisti také pohyblivou cenu postupného listu. Dokud by domácí cena pšenice byla nižší než cena směrná, nikdo by dovozních listů nekupoval, poněvadž by na dovozu prodělal. Teprve, až by cena stoupla, vznikla by po nich poptávka a v rámci dovozních kontingentů, ujednaných v obchodních smlouvách sagrárními státy, vznikla by soutěž, jež by jak zabezpečovala potřebnou kvalitu do­vezeného zboží, tak umožnila vývoj ceny aspoň ve směrných hrani­cích. Celý obnos, vybraný za postupné listy, by plynul do státni po­kladny. Pokud je to vůbec možno, dosáhlo by se jak ochrany domá­cího zemědělství před dovozem za ztrátové ceny, tak ochrany Icon- sulenta před výkyvy nahoru a stát by neměl vůbec finančního ri­sika. Bittermann ovšem připouští zřízení společnosti, jež by však musila zaplatiti za postupné listy stejný obnos jako každý jiný do­vozce, takže by neměla žádných výhod a finančních výsad. I

Návrh druhý má na mysli privilegovanou monopolní společnost Zřízení takové společnosti, jež by měla bud monopol nebo výsady proti ostatním dovozcům, by však nejen neprospělo, nýbrž bylo by velmi nebezpečno. Předně je otázka, zda by také tato společnost celý obnos, jenž by se jinak vybíral za postupný list nad světovou cenu, odvedla nebo mohla odvésti státu, kdyby musila krýti také svou vlastní režii. A zde je hlavni předmět naší kritiky. Tato společ­nost by prostě rozdíl mezi světovou cenou se clem a směrnou cenou přijala pro sebe, a vyúčtovala by teprve konečný zisk, který by plynul také z těchto veřejných peněz, jež po právu by náležely státu, a tyto peníze by ji také dávaly možnost, aby z nich kryla nejen režii, nýbrž aby z nich po případě poskytovala také výhody při nákupu a prodeji zboži. Mimo to by se společnost, jakmile by měla monopol a byla zbavena soutěže ostatních dovozců, vždy sna­žila cenu přiblížiti horní hranici, tedy aspoň v mezích směrné ceny zdražovati chléb. Z.

**O vědě a inteligenci.**

„Nová Svoboda“ povšimla si exposice na hospodářské výstavě a uznala smysl agrární strany pro inteligenci, který jí vynesl tolik, že dnes agrárníci disponuji dobře školenými, odbornými silami „Nová Svoboda“ otevřeně uznala tento kladný poměr agrární strany k vědě a inteligenci, kterou potřebuje, ba noticka „Nové Svobody“ je psána s určitou závisti. — Je dobře k tomuto postřehu zazna­menat z projevu dr. E. Reicha — v těchto dnech — o možnosti mezinárodní organisace zemědělských intelektuálů pasus, ve kterém zdůrazňuje, že je třeba usilovati o založení více vědeckých stipendii zemědělských, aby bylo poskytováno více prostředků na podfora vědecké práce a literatury zemědělské, že měly by býti udělovány větší národní ceny za tuto činnost. Je tu uveden na př. návrh, aby zemědělství mělo mezinárodni ceny, které by byly pendantem No­belovy ceny. Mělo by se usilovati o získáni prostředků nebo hledati formu, jak by mohla býti vyplácena ročně aspoň jedna mezinárodni cena zemědělská za nejlepší vědeckou práci, která by obnášela

oft I milion Kč. Aspoň I milion Kč! Tu je vidět, že agrárníci mají kt k vědě, pokud ji potřebuji, a že ji nechtějí odbývat několiká­tými cenami, ale že jsou ochotni ji vyvažovat hned statisíci ; to nemyslí teoreticky, je vidět z toho, že agrární vědě se u nás dobře daři. Zemědělská akademie vypisuje ceny, proti nimž i př. ceny Sociálního ústavu, Masarykovy Akademie práce, nehle­dí již k cenám Akademií jsou velmi maličké. Agrární věda má lou publikační činnost, agrárníci dovedou pořizovat různé né ústavy, dům Selské osvěty na Vinohradech ukazuje, že trní strana má zdravý a nesentimentálni poměr k použité, apli- inteligenci. Mohli bychom se zabývat otázkou, není-li tato ámi véda podporována na úkor jiných oborů vědních. Mohli bychom se také zabývati otázkou, není-li stavba agrární vědy pře- nsuvána, t.j. jsou-li praktické výsledky této vědy úměrný ná- , který agrární strana dovede opatřiti pro tuto vědu z veřejných lilků. Nutno tu ovšem doznat, že velmi těžko je zjišťovat, kdy i pracuje pro praxi, poněvadž i tehdy, když se laikovi zdá, že cl se zažral do svých problémů bez ohledu na jejich praktické ky, se později ukáže, že to byly experimenty, které záhy našly : v zcela konkrétní praxi. Je možno se také zabývat otázkou, ato předimensovaná agrární věda je v celku správně dirigována ak, aby měla na mysli, že musí vycházeti z problému zemědělské výroby a zase se musi vracet k praktickým otázkám, aby na př. i říci své slovo v zcela konkrétní situaci. To je konec konců agrárníků, aby zrevidovali tento poměr k agrární vědě, je-li / celku rentabilní. Ale i ten, kdo nejde pod praporem zeleným, musí tento zdravý poměr agrární strany k vědě a inteligenci pra- ujicí vědecky. Je to vztah prostý veškeré sentimentality; jde tu • to, aby agrární strana dostala do své sféry velkou část inte- pracujicí vědecky. Možno míti celou řadu námitek. Tento omír je zdravý, nesentimentálni, syrový. Ale věda, inteligence ceky pracující z tohoto poměru profituje. Nelze se divit agrární­, že podporuji právě svoji vědu tak, že někdy možno o ní říci,

! je hýčkána. Ale pohled na agrární výzkumné ústavy, zkušební rozsáhlou publikační činnost, velké ceny při soutěžích ukazuji, fe v praxi tento vztah agrární strany k inteligenci prospívá více než sentimentální vztah k inteligenci, který se zabývá neustále mem, je-li nebo neni-li inteligence v krisi, který inteligenci at ři možnost vědecké práce, který se nestará o to, že inteligence lodi po oblacích, ale má své velmi trpké bolesti a starosti hospo-

V. G.

**S čím souhlasíme.**

Proč vítězi v politice pěst nad argumenty. „Ještě před i měsíci, po novinářské a časopisecké rozpravě o Bechyňově iu na přebudování ministerstva pro zásobování lidu v minister- spotřebniho hospodářství, byla převážná část veřejného míněni ídčena, že návrh, jsa zdůvodněn praktickou potřebou hospodář­em a názorovou orientací živé teorie hospodářské, bude realisován. mizel-li v dubnu návrh na vytvoření ministerstva spotřeby z vlád­li" programu, zvítězil mocenský tlak politický nad odborně věc- í’ini argumenty. Kolikráte již skupinové zájmy politické zatlačily nas obecné potřeby politické! Kolikráte mocenská síla přízemního rospéchářstvi znásilnila pravdu a spravedlnost! Čím častěji se tyto *I* vyskytuji, tim více se posiluje lhostejnost veřejného mínění

It politice. Ale největší vina na těchto zjevech nespočívá v politicích, v odbornících, kteři nekonají v dostatečné míře a v dostatečné ikosti svých povinnosti. Nejsou dosti silní, důkladní, odvážní, ouževnati a důrazní. Kdyby nevykazovali těchto nedostatků, musil se projeviti v měšťanských vrstvách politických stud z uplatňo- pésti proti odborně podepřené pravdě a proti obecně prospěš- konstruktivismu socialistické vrstvy politické. Intelektuál musi ý, ale nemá býti opatrnický, má-li jeho práce projevovati praksi konstruktivní účinností. Chabá aktivnost odborníků problému ministerstva spotřeby nejen způsobuje, že leckterý úměrný zájemce nedobrého svědomí troufá si pokoušeti se iou slávu „kritikou“ návrhu na zřízení ministerstva spo­

třeby, ale že zároveň v politickém řešeni této otázky uplatňuje se pěst. Tento trapný stav neni při projednáváni návrhu na zřízení minis­terstva spotřeby výjimkou. Často se přichází a jednou z hlavních přičiň je pasivita odborníků. Pro ozdravění politických poměrů je především zapotřebí větší, lepši, statečnější a vytrvalejší publicistické činnosti odborníků. Sila intelektuální práce spočívá v jeji nadosobní i nadskupinové povznesenosti a ve statečně oddané lásce k pravdě, kráse a spravedlnosti. Intelektuál, který se zproněvěřuje tomuto principu, je slabochem, který nikdy nespatří velké realisace svého myšlenkového díla.“ *(„Právo lidu“.)*

\*

Kolem vyšetřovacího výboru. „Causa Stříbrného, jež byla po řadu týdnů předmětem důvěrného šetření předsedy a zpravodaje vyšetřovacího výboru, má již příští týden býti projednána v plénu výboru. Vyšetřování je skončeno a zpráva zpravodaje byla již před­ložena členům vyšetřovacího výboru a poslancům, kteří podepsali příslušný návrh na zřízení vyšetřovacího výboru. Nicméně doposud celý průběh vyšetřováni a jeho výsledky vázány jsou důvěrností. Veřejnost právem je velmi zvědava, jak na obsah 150stránkového elaborátu, tak zejména na návrh referentův a výsledek jednáni plena výboru. Jest však příznačné, že některým koaličním klubům neni pravděpodobně ještě dobře jasno stanovisko, jaké ve věci samé máji zaujmouti, neboť již se radily o postupu v této věci. Zdá se, že nechce se jim, aby případ Stříbrného posuzován byl pouze s hlediska mravního a právního, nýbrž v první řadě politického. Samozřejmě případ sám již osobnosti posl. Stříbrného a vším, co jeho případ provázelo, jest vysoce politický. Domníváme se však, že může býti použito jediného měřítka, a to toho, jež má miti každý pečlivý pro­kurátor — měřítka úsilí o mravní očistu. K tomu není třeba mnoha porad. Lépe je ponechati věci volný průchod. Největší chybou by bylo, kdyby již jednou namočené prádlo nemělo býti dopráno, nebo když by některé věci, které kolem tohoto případu snad vyvstaly, měly býti pardonovány a přecházeny mlčením nebo dokonce ututlá- vány. *(„Demokratický střed“.)*

\*

Sport a obecenstvo. „Rakouský daviscupový hráč Matějka vyjádřil se nedávno, že jsou jen dvě obecenstva v Evropě, před kterými se špatně hraje: Milán a Praha, a Milán že je jen o poznání horši. Zdá se, že Praha chce i v tomto směru za každou cenu dosáh­nout primátu a nepochybně se jí to již tentokráte zdařilo. Při matchi de Stefani—Hecht dovedl jiti rozvášněný dav tak daleko, že nejen bouřil potleskem při chybném prvním servicu Italově, ale nechybělo výkřiků, s nimiž bychom se nesmířili ani na nejdivočejším foot- ballovém zápase. Je věru žalostným poznatkem, že tuto atmosféru z arény býčích zápasů dovedlo pražské footballové publikům zahésti do prostředí jemného a slušného sportu.“ *(„Lidové noviny“.)*

POLITIKA

*Dr. Alfred Fuchs:*

Mladí katolíci.

J

ak je čtenářům „Přítomnosti“ známo, protestoval jsem nedávno proti tvrzeni Peroutkovu, že kato- licism nemá u nás mladých tvůrčich lidí a že proto patří na výměnek. Náhodou se mi dostává do ruky argument, kterým mohu podepřít, co jsem tvrdil. Právě v posled­ním čísle brněnského „Indexu“ jest anketa o katolictví v mladé české literatuře, jež dokazuje, že katolictví není nijak opuštěno mladými tvůrčími duchy, či lépe řečeno, Že mladí tvůrčí duchové nejsou opuštěni katolickou věrou. Ale nejde mi o to, abych dokazoval seznamem známých jmen, že katolicism není opuštěn. Nejde mi nikterak o to, abych rozmnožoval stálou rubriku, kte­rou si kdysi ve své „Arše“ zavedl Dostál-Lutinov pod titulkem „Na vrcholcích svítá“. Chci k anketě „Indexu“ připojit několik poznámek, jejichž účel nebude v první řadě apologetický, nýbrž charakterisační. Nejdříve však musím reprodukovat alespoň v hlavních rysech anketu „Indexu“. Redakce „Indexu“ požádala tedy Jana Cepa, Bedřicha Fučíka, A. Skoumala, Vladislava Vančuru,

1. Halase a Pavla Fraenkla o odpověď na tyto otázky:
2. V posledních letech se v mladé literatuře české uplatnil značně vliv katolicismu. Které jsou příčiny tohoto zjevu?
3. Co dává katolicism umělci v jeho umělecké tvorbě?
4. Mládi katoličtí spisovatelé se často sešli k spolupráci (v časopisech a pod.) s radikální mladou uměleckou modernou. Byly příčinou toho stejné cíle nebo stejní od­půrcové, nebo jiné důvody?

Jan Čep velmi správně říká, že katolictví není lite­rárním směrem, nýbrž ústřední normou celého života, je-li brán vážně. Jde o život a o smrt. Tyto otázky se neřeší v literatuře, nýbrž ve zpovědnici. Rozumějí-li si přes to dobře katolíci s těmi, kdož víru ztratili nebo jí nikdy neměli, je to proto, že i člověk nenáboženský, je-li básníkem, vidí tajemnost světa a dramatičnost lidského života. Všichni lidé skutečně tvůrčí, cítí nebez­pečí indiferentismu, pýchy a tupé soběstačnosti a tato úzkost sbližuje básníky. Vím, že jsem krásný dopis Čepův stručností své reprodukce porušil, ale myslím, že hlavni jeho myšlenky jsem reprodukoval přes to správně. Bedřich Fučík podobně jako kdysi Durych prohlašuje, že není katolických básníků jako není bá­sníků proletářských. Durych to řekl slovy, že není kato­lickým básníkem, nýbrž katolíkem a básníkem. Z díla básníků, kteří jsou katolíky, je vidět, kde jejich tvorba nalezla pevný bod a co jim katolictví dalo. Programové a priori je tu nemožno. Záleží na tom, je-li kdo básní­kem, nebo není-li jím.

Proč se našli katolíci s radikální modernou? Fučík říká, že „radikální moderna“ jsou slova. Stejní odpůrci jsou jen důsledkem. Stejným cílem je dobré umění. Skoumal vidí v české literatuře utajený konflikt (F. X. Šalda kdysi naň upozornil při rozboru zjevu Nerudova): Katolické srdce a osvícenský rozum. Katolicism netvoří umělce, nýbrž doceluje jej. Nikdy nesmí být ztotožňován akt víry s aktem tvůrčím. Spolupráce někdy vyplývá ze společného prostředí a společným odpůrcem může být leda zabedněnost. Vančura prohlašuje, že vliv ka­tolických básníků lze vysvětlit tím, že byli básníky dobrými. Domnívá se, že katolicism skýtá básníkům klid i vášnivost. (Klid víry a vášnivost apoštolátu?) Oceňuje katolický universalism a jednotné vidění světa i krásnou a bohatou tradici. Katolické básníky svádí s mladými spisovateli společný odpor k liberalismu a stejný zájem o slovesnost. Halas říká, že si se svými katolickými kamarády rozumí jenom, pokud jde o vní­mání krásy. Styk s nimi je umožněn tím, že jejich ka­tolictví nemá nic společného s politikou. Také není jejich katolicism literátský. Jejich vira není pohodlím, nýbrž zápasem. Fraenkl vykládá vliv katolicismu touhou po duchovní bezpečnosti uprostřed zmatku přechodné doby a také smyslem pro tvar. Spolupráce je diktována od­porem proti středocestnému joviálnimu liberalismu — jako jeho representant je Fraenklem označen výslovně Peroutka. To jest asi obsah ankety, jejž redakce ke konci shrnuje ve stručné resumé. Nyní budiž mi dovo­leno, abych se vrátil k Peroutkovu článku „Vysvětlení směru“. Redaktor této revue vysvětluje v něm svůj kaceřovaný liberalism jako návrat k rozumu v době, kdy se intelektem pohrdalo. Při tom se dotkl také otázky

poválečného komunismu a katolictví. V obou spatřuje 1 právě také hrůzu před rozumem. Mysli, že mladí lidé, I kteří nalezli po válce prázdná nebesa a prázdnou zemi, , nejprve se spokojovali buď útěkem do podvědomí | (eroticky zbarvená psychoanalysa) nebo dadaismem. Výrazem tohoto rozumového zoufalství jest Peroutkovi i salonní komunism a katolicism. Nedivím se, že Perout­ka byl zlákán takto soudit: kdo si vzpomněl na typy j rázu Scheinostova s jejich sacrifizio del intelletto vzdá- 1 vánému ne Církvi, ale jednou radikální levici, pak inte­lektu Gajdovu a nakonec oddavšího se poslušnému plo­zení třetí generace podle organisačního řádu politické strany, musí se divit, že soud nedopadl ještě příkřeji. • Přes to nemyslím, že měl Peroutka pravdu. Kdo by chtěl utéci před rozumem a jeho prací do katolicismu, vybral by si útočiště jistě špatně. Mohl bych poukázat 1 na francouzský příklad Maritainův a celé jeho školy, že neothomism to právě byl, jenž zachránil celé řadě inte­lektuálů důvěru v rozumovou methodu.

Proti novokantovské skepsi, jež vedla k tomu, že rozum popíral sama sebe, scholastická filosofie vždy hájila objektivní pravdivost universalit. Bůh je rozumem poznatelný. — Tak zní církví definovaná pravda. Mys­tický útěk z rozumu jest něco katolicismu naprosto i protichůdného. I v mystické extasi se požaduje rozumová kontrola — to jest právě podstatou katolické mystiky, že její základ je intelektuální. (V tom se metoda Bře­zinova blížila katolické tradici.) Víra není nic miraku- losního, nic fantastického, nic blouznivého. Umírněný realism thomistický, jenž neutone ani v solipsismu, ani ve skepsi, ani v racionalismu, byl celé řadě duchů záchranou životní uměřenosti a rozumové střízlivosti. Je pravda, že byla celá řada básníků, kteří v katolictví viděli jenom kult. Peroutka sám o nich kdysi napsal, 1 že se podobají strakám, kterým se líbí na oltáři lesklé věci. Ale tímto estétstvím nebyla církev nikdy nadšena a existuje o tom i několik věroučných výnosů, týkajících se některých francouzských dekadentů. Liturgie neni výrazem subjektivního pobožnůstkářství, nýbrž ob­jektivní formou objektivní normy. Odpovídá spiše tou­hám kolektivním než individualistickým. Ani v ní neni nic libovolného ani fantastického. Je zákon sám. Lex orandi, lex credendi. 1 já mám odpor k liberalismu Pe­routkovu a nikdy jsem se tímto odporem netajil. Ale oceňuji na Peroutkovi — právě jako katolík — jeho rozumnost, jeho vědomou snahu po rozumovém a jasném výkladu jevů. V tom se asi značně rozcházím s účastníky ankety v „Indexu“. Myslím však, že tato sympatie a antipatie je více měně akcidentální. Je pravda, že mladá generace representovaná jmény uvedenými v anketě nesdílí intelektualismu naší generace. Katolík z gene­race starší by byl asi neopomněl zdůraznit logickou jas­nost katolictví, s čímž se v anketě nesetkávám. Vnitřní dramata mladých básníků a myslitelů se patrně neode­hrávají do té míry v říši intelektu, jak tomu bylo u nás, kteří jsme vyšli postupně z liberalismu a positivismu a pak z krajního filosofického subjektivismu. S odpůrcem je pak člověk vždy spojen stejnou platformou, na niž bojuje. To spojuje katolíky a levé radikály z mladé generace a to spojuje i nás čtyřicátníky. Přes vše, co nás dělí, pojí nás metoda, a to je velmi silné pouto.

Zajímavo jest, jak mladší generace reaguje na kato-' lické politické stranictví. Nejmladši vůbec negativné. Mladší, ale přece jenom před válkou vyrostlí (minim skupinu kolem „Života“) spokojují se kritikou nyněj­šího stranictví, ale nezavrhují ho. Vytýkají mu jenom hlavně nedostatek smyslu pro kulturní hodnoty, pro

:iálni problémy, demagogickou žurnalistiku. A osobní im. Jde tedy spíš o úroveň než o program. Jsou si Sem vědomi, že strana, třebaže byla nutná, není na (V. Nejnovější případ italský ukázal, oč cennější je pm církev řádně vybudovaná „Katolická Akce“ než politická strana. Že ostatně bohatý kulturní život kato­lické nedovedly ani tak zvané kulturní instituce lidové strany zachytit, jest již samo o sobě jejím vysvědčením. Kunciřovo nakladatelství, jež je pro český katolický iivnt nejvýznamnější, bylo vybudováno mimo lidovou stranu, kdežto její nakladatelství tiskne pilně — Vlastu javořickou. O nejmladší generaci jež se projevila v anketě „Indexu“, ani nemluvím — tu dělí od lidové strany celé propasti. Nelze vše vykládat jenom osobní nedůtklivostí vůdců — jde patrně vůbec o postupné překonávání forem dnešního stranictví. Tento zjev se pak jeví i u jiných myšlenkových směrů. Tvoří se nad- stranické kroužky a slévají se ve hnutí stále mohutnější. Analogie jsou i v jiných státech a myslím, že v budouc­nosti nezůstaneme ušetřeni zkušeností, které již jinde

se stranictvím měli.

FILOSOFIE

Ž. *Vodseďálek:*

Naše poválečná filosofie a politika.

i.

ejen filosofové, ale myslící lidé vůbec dopouštějí se notoricky jedné zásadní chyby: věří v logičnost dění a ve vypoěitatelnost důsledků určitého jednání, či myš­lení. Jsou udiveni a dokonce i uraženi, když jejich oče­kávaní se nesplní. Do omrzení jsme slyšeli obviňování, že lidstvo zkazilo a znemožnilo vznešené ideje Kristovy. Ži by však mohla býti vada v těchto idejích samých, jež se projeví až při jejich aplikaci, kdy nesnesou žár skutečnosti — to se odváží přiznati málokdo. Vynálezce, jenž by nepočítal se vztahem myšlenky ke skutečnosti a jenž by vinil mechanika za to, že jeho stroj, bezvadně fungující na asfaltované silnici, skřípe a vybuchuje na kamenité cestě a v brodě že selže docela, bychom ironicky upozornili na to, že dokonalé silnice jsou stále ještě na našim světě řídkým přepychem. Tím bychom s ním byli hotovi. Daleko ohleduplněji se chováme k jedincům, jejichž myšlenky nejsou tak bezprostředně aplikovány. Zdi jsme v obdobném případě ochotni přiznati nepo­chopenou genialitu, zajímavý rys nadsvětskosti, bez­

nadějné rozpětí křídel a bůhvíco ještě.

Závislost psychického prvku na prvku hmotném a

naopak není vyjádřitelná prostým mechanickým vzta­hem. Moderní filosofie i sociologie si toho je z velké části plné vědoma, ale to nevadí, abychom stále nezapadali do starých omylů. Nikde snad nejsou tyto omyly tak jasné, jako při přímé konfrontaci myšlení s jeho praktic­kými důsledky. V dnešním článku o české filosofii a po­litice budeme s tohoto hlediska muset hodně revidovat.

Nemám v úmyslu polemisovati, ale jednu poznámku si přece nemohu odepřiti: Lad. Klíma napsal jednou nesmrtelnou větu, která by si při nejmenším zasloužila živě diskuse: Odkud filosofie vyjde, je lhostejno. Její doplněk by měl zníti: Kam filosofie dojde, by nemělo býti lhostejno.

V roce 2031 by se mi můj náčrt psal daleko lehčeji než dnes. Nikoho by nebolelo, kdybych ve snaze vyho- veti lidské potřebě logičnosti si vmyslil do minulých sku­tečnosti několik vůdčích idejí a kdybych tak provedl t. zv. myšlenkovou synthesu jedné doby. Dnes si tuto operaci z pochopitelných důvodů dovoliti nemohu, a proto mi nezbývá, než podat nutně neúplnou tříšť postře­hů, která se může vykázati jen tím kladem, že nese pečeť jisté časové bezprostřednosti. Jak ještě později uvidíme, bylo by velmi nesnadné a i marné chtít třídit filosofy podle toho, který směr zastupují, do jednotlivých poli­tických skupin. Skutečnost je nejen tak pestrá, ale i tak na hlavou obrácená, že by to znamenalo její znásilňování. Musíme tedy k otázce přistoupiti s jiné strany. Nezbývá než vybrati několik typických otázek, společných filo­sofii i politice a zachytiti postoj, jaký k nim mladí čeští filosofové zaujímají.

Celá tato úvaha stojí na předpokladu, že naši pová­leční filosofové na politiku našeho státu působí, nebo že myšlenky některých z nich jsou alespoň takového rázu, že by za určitých okolností působiti mohly. Myslím, že takto formulovaný předpoklad můžeme přijmouti.

Vymezuji svůj nástin časově slovem poválečná. A sle­duji tím i určitý cíl: podívat se na nosnost a průbojnost myšlenek, ať již nových, či znovu vzpomenutých, které v poválečním prostředí byly dobrodružstvím více než kdy jindy. Zachovali-li si již osvědčení filosofové svůj směr a svůj klid, mnoho to neznamenalo, neboť celek se dostal do víru: filosofovali literáti, studenti, adepti advo­kacie i filosofové z profese a všichni filosofovali se zá­palem a opravdovostí, jež by byla jistě udivila, ne-li polekala jejich učitele. Po deseti letech dostavilo se značné uklidnění. Jde o to stanovit, co obstálo. Uplat­nění myšlenek v politice je ovšem jen jednou možností, ale možností typickou.

V politice se pracuje již s jistými pevnými předpo­klady, jež pro filosofii zůstávají otevřenými otázkami. Filosofický problém účelnosti dění, či jeho m e- chanické závislosti, postupující od náhody k náhodě, není naprosto problémem politiky, která již tím, že uskutečňuje zamýšlené změny, je nadána vírou v účel; tato otázka tvoří však do značné míry hraniční pojem politických směrů, budujících na Marxovi a jeho následovnících.

Bylo by snad zbytečno vykládati o závislosti historic­kého materialismu na mechanickém pojímání světa, jež v biologii vyvrcholilo v minulém století v darvinismu a ovlivnilo odtud i ostatní vědy, především sociologii.

Poválečná česká filosofie, až na řídké výjimky se staví záporně k mechanickému chápání světa a tím i k positivismu a materialismu, v nichž jsme se naučili viděti nerozlučné průvodce socialistické politiky. Tento odpor jeví se nejen k jádru tohoto názoru, ale i k jeho metodě. Pochopiti určitý fakt neznamená jako pro mechanismus vyložiti historicky jeho vznik, vypátrat genealogii, ale daleko spíše postihnouti jeho smysl, účel, použitelnost.

Je nesporně zajímavé, že strany soc. demokratická a komunistická, o něž nám nyní konkrétně jde, upevnily v celku po počátečních výkyvech nahoru i dolů politicky své posice, zatím co jeden z jejich nejvlastnějších ideo­vých základů je brán velmi vážně v pochybnost.

Hledáme-li příklady pro toto odmítání mechanismu, bude nejlépe obrátiti se přímo do socialistického tábora. Tak zvaný revisionismus nalezl u nás po válce z kruhů filosofických typického zástupce v prof. E. Rádioví. Prof. Rádi neopomíná ve většině svých prací zdůraz­ňovati vitalismus proti darvinismu, případně „praktický idealismus“ proti materialismu. Je pochopitelné, že se musel vyrovnati za těchto okolností s konkrétní politikou sociálně demokratickou, k jejímuž programu se hlásí.

Rádi, obdobně jako Masaryk, dostává sek socialistic­kému programu jinou cestou než jakou k němu dospěli jeho budovatelé. Člověk a lidská společnost mu není pouhým „přírodním jevem“, náhodným dílem okol­nosti. „Nejsme jen dílem přírody, ani jen kolečky stroje, ani jen herci na tomto světě, nýbrž sami i přírodu i okol­nosti, ve kterých žijeme, tvoříme—“ píše v dílku „So­ciální demokracie a komunismus“. Voluntarismus — víra v sílu lidské myšlenky a lidského chtění, naprosto neznámá dobovému prostředí, v němž žil Marx a Engels, proniká u prof. Rádla v celém jeho díle. „Chceme jiti za tím, co býti m á“, píše na jiném mistě zmíněného spisku; „k tomu potřebujeme hmotných prostředků. — To, c o b ý t i m á, hýbe světem, nikoli peníze a hlad, ale o hladu a bez peněz není boje za žádný ideál. To je rozdíl mezi materialismem a praktickým idealismem.“

To vše, co zde prof. Rádi konkrétně postuluje vzhle­dem k programu sociální demokracie a co se táhne celým jeho filosofickým dílem, nalezneme ve všeobecné formě ve spise býv. ministra financí prof. K. Engliše:,, Teleologie, jako forma vědeckého poznání“. Zhruba by šlo asi o toto: na skutečnost můžeme nazirati buď kausálně, t. j. vzhle­dem k příčinám, nebo teleologicky, vzhledem k za­mýšlenému účelu. Oba způsoby jsou myslitelné v nazí­rání na dílo lidské. „Otázka jest, které nazírání a pocho­pování nás ve vyšší míře uspokojuje“ — praví Engliš. Teleologický způsob myšlení je zvláště důležitý pro vědy sociální, poněvadž spočívá v hodnocení, které připravuje jednání. A podobné názory a odpovědi v otázce mechanis­mu či teleologie nalezli bychom i u většiny ostatních mo­derních českých filosofů, téměř bez ohledu na politické přesvědčení. Vzpomeňme jen, jaký důraz s hlediska skoro náboženského klade na vůli a viru prof. B. Kozák. Všimněme si, jak pragmatismus zcela jinak hledi na nad­hozený problém, než činil positivismus. Dílo, jež započal u nás Masaryk a jež kráčelo společně se světovým vývo­jem filosofie, nese své ovoce.

Sociální demokracie dovedla se přizpůsobiti tomuto novému názoru na mechanismus. Stivínův úvod k pro­gramu strany z r. 1930 je v tomto ohledu velmi charak­teristický. Autor píše, že sociální demokracie opírá se ve své politické práci o vědu. Věda se však mění a za­ručuje tedy dostatečnou pružnost programu. „Řekl jsem na sjezdu, že se nebudeme přít o to, je-li či není-li to marxistické, ale že se budeme ptát, je-li či není-li to pravda“, píše Stivín dále. A na útoky proti historickému materialismu má odpověď naprosto nematerialistickou, ale pragmatickou: „My víme dobře zveřejnéčin- n o s t i, že tato Marxova nauka byla a je správná.“

Uvidíme později, že marxismus naráží i na jiné obtíže, jež plynou z překonáni stanoviska materialistického. V tomto bodě, o němž jsme promluvili, otřesen nebyl, neboť k svým požadavkům se může dostati jinou cestou než přes materialismus, cestou, již naznačil i Masaryk i Rádi.

V horší posici je komunismus, který stále trvá na zásadách „komunistického manifestu“ a který se utápí v materialistickém ovzduší tehdejší doby. Pokud jde o teorii, znamená to zkostnatění a isolaci; v praksi pak staré materialistické agitační prostředky budou stále méně a méně účinné.

Jedna obtíž však přece vyvstává: sociální demo­kracie ztrácí a komunismus jistě v dohledné době ztratí pevnou ideovou základnu, jež tvořila jejich sílu. Je otázka, podaří-li se vybudovati basi novou, jež by je stejně ostře oddělovala ode stran ostatních, či postačí-li na delší dobú nabízená base revisionistická.

Odklon od mechanistického pojímání světa je vše- < obecný, není třeba zdůrazňovati, že myslitelé, stojící na pravici, jsou jím v tím větší míře zachváceni. Že sel zde otvírají dvířka romantismu a nekontrolovatelnému „idealismu“, je pochopitelné. V tomto ohledu je typický projev F. X. Saldy v r. 1926, týkající se vzrůstajiciho československého fašismu, projev, který v tehdejší dobij vyvolal velmi bouřlivé polemiky. V podstatě ukazuje Šalda na to, že fašismus dovedl využiti k svému rozvoji vůle, víry a enthusiasmu, tří složek, jež pokrokářství chybějí. Pochopili-li jsme předchozí řádky, pochopíme

i meze platnosti a oprávněnosti Šaldovy výtky.
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Snad ještě větší ohlas než filosofický spor o me­chanismus má v politice otázka individualismu či ko­lektivismu, nebo chcete-li subjektivismu, či humanismu. Rozdíl mezi oběma směry je v podstatě rozdílem no- etickým: jsme buď přesvědčeni o výlučnosti subjek­tivního poznání, nebo připouštíme i platnost poznáni individuí, jejichž souhrn případně i výše hodnotíme, připisujíce mu vlastnost objektivity. Přenesení tohoto rozdílu do etiky i do politiky je snadno pochopitelné.

Individualismu je jedinec soběstačnou a samoúčel­nou jednotkou, humanismu pak více méně podřaze­nou složkou užší, či širší společnosti. Dnes, kdy se do­mníváme rozpoznávati příčinné spojení minulosti, zdá se nám přirozeným, že positivismus vyústil politicky v demokracii. Metodické snaze po poznáni, ne sice absolutním, ale objektivním, t. j. pro všechny plat­ným a všemi za určitých předpokladů uznávaným, odpovídá na politické platformě zdůraznění lidských objektů, stojících mimo mé já a přiznání jejich prav a potřeb.

Je pochopitelné, že pro vyhraněný individualismus není v politice mista. Individualismus je však i pod­ceňování určitých jedinců na úkor jedinců jiných, vy- zvedování hrdinů, víra v silného jedince (= tyranie) a pod. Hledali-li bychom teoretické opodstatnění fa­šismu mezi našimi poválečnými filosofy, stačilo by jen sáhnouti k Lad. Klímovi. Neříkám, že Klímovy spisy byly fašistickou biblí — vztah tento však byl velmi možný a pravděpodobný. Nenávist k luze, jež je Klímovi synonymem téměř pro celé lidstvo, táhne se všemi jeho spisy. Klíma nezná objektivity v noetice a nezná jí ani v etice — soucit je mu slabostí, případně urážkou, spolupráce s prostředními lidmi a pochopení jejich starostí a potřeb, ponížením. „Obyčejný“ človék, t. j. devětadevadesát lidí ze sta, vzbuzuje v něm hrůzu a odpor.

„A nestál by život člověka za malé pochroumání reflexí? — ptám se. — Mým základním pocitem bylo vždy, že myšlení mé je důležitější než všechny lidské životy. A neměl jsi nikdy později výčitky svědomí? — Nevím, o čem to mluvíš...“ Tak zní typický Klímův dialog ve Vteřině a věčnosti, z něhož jasně vyplývá jeho poměr ke společnosti.

Náš civilismus, jehož posledním cílem je konec konců přece jen člověk, mění se v idealismus, jenž jedince fanaticky podřizuje, případně i obětuje té či oné myš­lence. V poslední instanci šlo by o to, jaká tato idea je a jaká je její hodnotajv poměru k hodnotě lidského živoj — tak asi by usuzoval i hodně umírněný humanismus.

Salda měl pravdu, když vyčítal pokrokářům ne­dostatek enthusiasmu. Neměl však pravdu, když obdi­voval enthusiasmus fašistický. Rádi vtipně vytkl, jak snadno lze zneužiti „ideálů“ příliš „zreálněných“ jako záminky k reakčnosti: — „dosud nevymřela metoda

mluviti a psáti o ideálech, o mravnosti, nezištnosti, vlas­tenectví, zbožnosti, jako by tyto věci samy v sobě existovaly a jako by naší povinností bylo se jim klaněti a jako by lidé nejedli a nepili a byli živi jen z idea­lismu. Našim úkolem jest prý býti nadšenu; čím máme býti nadšeni a proč, o tom neslušno nám samotným prý rozhodovati... a dokonce prý by bylo nepřístojné se ptáti, je-li praktickou ta věc, pro kterou máme ho­řen nadšením.“

Je zajímavé, jak individualismus viditelnými či ne­viditelnými nitkami ve většině případů souvisí s ro­mantismem a absolutismem a jak se obává kritičnosti

a otevřeného pohledu.

Až dosud jsme jednali o typickém individualismu v jeho politicky nejostřejší formě.

Srovnali-li bychom však opět původní humanis­mus, vzešlý z více méně jasného materialismu, s dneš­ním stavem české filosofie, vidíme znatelný sklon k zdů­razňování jedince. Pokud se tak děje na úkor celku, nebo k jeho prospěchu, je dnes ještě těžko říci.

„Obracejte věc jakkoli, konec konců dojdete toho, že je to vaše svědomí, které přikázalo vaši volbu — vaše svědomí, které jest svobodné ode všeho vnějšího svita... konec konců stojíme každý sám a sám proti celému světu...“, píše Rádi v Sociální demokracii a komunismu.

Hlavně positivismus přestřelil podceňováním indi­vidua a jeho subjektivních stavů. Dostavila se reakce, která je u nás patrna stejně v Kozákovi, jako v Čapkovi, J. L. Fischerovi, Pelikánu, či Vorovkovi. Jako v před­chozí kapitolce i zde můžeme pozorovati formální oslabení ideových základů t. zv. levého bloku. Bude-li toto oslabení levici na prospěch či na škodu, nedá se dnes ještě říci.

Probrali jsme ve stručnosti dvč základní otázky, společné filosofii i politice, jež pomohou k pochopení rozboru několika konkrétních otázek politického ži­vota a jejich vztahu k filosofii.

D 0 B A A L i D É

*J. E. Srom:*

Noví lidé v čele pětiletky.

ii.

vou činnost jako šéf vlády zahájil celou plejádou nových dekretů a vnějších reform ve svém nejbližším okolí. Hned v prvních měsících jeho práce bylo patrno, že na předsednické místo přišel nový člověk a do sov- narkomu nové koště. Ovšem podstatu věcí v SSSR všechny jeho nové kroky ještě nezměnily. Při všech jeho reformách zatím jedná se jen o vnější věci a o orga- nisačni změny, rozumí se, že také o změny osobní. Ze svélv nejbližšího okolí odstranil lidi, kteří spolupra­covali s Rykovem, zejména kancléře sovětu lidových komisařů — funkcionáře to v sovětské hierarchii velmi důležitého, Gorbunova a nahradil jej sovětským učen­cem a národohospodářem a částečně i diplomatem Keržencevem. Také jinde provedl určitá přeskupení

osobni.

Očekávati ovšem od Molotova, který se podle vzoru Leninova podpisuje na oficielních aktech a dekretech ,,.\b lotov(Skrjabin)“, jako Lenin se podpisoval „Ul- janov(Lenin)“, že snad projeví se odlesk jeho osob­nosti v celé politice sovětské vlády, jak tomu bývá u ministerských předsedů jiných států, bylo by ne­

chápáním celé sovětské situace. V SSSR zásady vlády bývají určovány docela jinde než v ministerské radě, i když má honosný revoluční název „Sovět lidových komisařů“. Zásady tyto stanoveny jsou jedině a vý­hradně v lůně komunistické strany a v jejím štábu, to jest politické kanceláři. Molotov je členem této in­stituce a odedávna v ní uplatňuje svůj hlas. Tím, že se stal šéfem vlády, hlas ten se nezmění, a proto také v sovnarkomu nezavěje jiný vítr, než vál dosud. Ko­munistická strana vede dnes stalinskou politiku, smě­řující k rychlé industrialisaci státu a kolektivisaci jeho zemědělství, tato politika musí býti prováděna kaž­dým, kdo je postaven na nějaké odpovědné místo ve státě, tedy i předsedou sovnarkomu. Změn v ní tedy očekávati nelze žádných.

Známými osobnostmi z dnešního sovětu lidových komisařů, a to i na fóru mezinárodním, jsou další dvě jeho význačné hlavy: Litvinov a Vorošilov.

Litvinov, Maxim Maximovič, dlouholetý náměstek Čičerinův, jeho rival a nakonec od července 1930 i formálně jeho nástupce, náleží ke skupině nejvzdělanějších bolševiků. Ve straně komunistické ne­hraje nějaké větší role, je také stále mimo Ústřední vý­bor, jehož Čičerin přec jen byl členem, ale je pevným stoupencem politiky Stalinovy, a to dnes znamená téměř všechno. Když v červenci 1930 uváděl se do svého úřadu před zahraničními korespondenty, prohlásil rovnou a docela správně: „Změnou v zahraničním úřadě sovětském nic se nemění na zahraniční politice naší. Ta je určována docela jinými faktory než změnou osoby jejího provaděče, totiž — a zde řekl obvyklou sovětskou frázi — potřebami nejširších vrstev pra­cujícího lidu.“ My bychom k tomu dodali „jak je chápou a interpretují ti, kdož v důsledku diktátorského re­žimu hrají v sovětském státě první housle“. Neboť jedině tak je to úplné a správné. Litvinov ovšem ke tvoření směrnic zahraniční politiky sovětské přispívá svým hlasem, svým rozhledem a svými zkušenostmi velmi silně, a při síle jeho vůle snad dokonce více, než kdysi to mohl činiti Cičerin. Ale ani on není v tomto oboru všemocný a rozhodující je jen tehdy, když se opírá o Stalina. To on dosud činil a činí, a proto také jeho posice bude tak dlouho pevná, pokud se nezmění celá situace v politbureau. A na změnu zatím velkých vyhlídek není. Litvinov je asi 54 let stár, jeho žena je Angličanka s literárními sklony a s dobrými postřehy sovětského milieu. Rodina bydlí v nově vystavěném družstevním domě úředníků komisariátu zahraničí ve skromném, třípokojovém bytě a má dvě děti okolo čtrnácti let. Pracovním oděvem Litvinovovým v pro­středí diplomatickém je frak, v prostředí proletář- ském černá košile a obnošený kabát, v jehož knoflí­kové dírce je odznak člena CIK. Litvinov je ducha­plný debatteur, rád má žerty a sarkasmy, ovládá do­konale zejména angličtinu, mluví však také dobře fran­couzský a německy.

Vorošilov,

lidový komisař vojenství a námořnictví, předseda revo­lučního vojenského sovětu, je stár padesát let a náleží k intimním spolupracovníkům Stalinovým ještě z doby, kdy společně hájili na Volze Caricyn, dnešní Stalingrad, proti útokům bílých armád. Tehdy jim Trockij vytkl řadu chyb a vlastně způsobil jejich odvolání z tohoto horkého úseku fronty. To ovšem mu oba nezapomněli a odplatili mu, až čas přišel, jak náleží, neboť viděli v připomínkách této události z roku 1919 úmyslné kydání hany na svou slávu vojenskou. A hrdinnost vo­jenská je pro tyto dva nynější vůdce SSSR věc velmi vážená a cenná, neboť vojensky nedovedný bolševický vůdce nesmí býti, tím méně ovšem vůdce sovětské armády.

Vorošilov je původu dělnického, býval zámečníkem v jedné z továren v Doněcké pánvi, ve městě Lugansk. Dnes je „čestným dělníkem“ této továrny, podle jed­nomyslného usnesení jejího dnešního dělnictva, jež Vorošilovovi bylo tlumočeno nedávno, v den jeho pa­desátin. Vojenské své nadání doplnil Vorošilov sou­kromým studiem a praktickou činností. Měla prý jej k tomu jeho ctižádostivá žena, prý dcera bývalého generála, jak se po Moskvě vypravovalo. Vorošilov je z hlavních sloupů politbureau, stojí se Stalinem na jedné linii a všechny pověsti o konfliktech mezi nimi jsou pouhými povídačkami. Zejména se ukázala jejich solidarita v době konfliktu s různými oposicemi, Vo­rošilov nebyl ani na chvilku nerozhodný, když Bu- charin zahájil svůj pravičácký kurs a tím vlastně ta­žení proti Stalinovi. Rovněž jednotní do nejzazšich důsledků byli v době okupace východočínské dráhy čínskými vojsky. Stalin i Vorošilov hájili thesi, že Čí­ňanům se musí ukázati silná pěst, a důsledek toho byl, že sovětská armáda na Dálném východě podnikla na­jednou v červenci 1929 výpad proti vojskům čínským, s dělostřeleckým ohněm vkročila do pohraničního města Mandžurie, zajala po krátkém boji asi 15.000 Číňanů, vzala jim množství výzbroje a donutila je bojem bez války k zahájení jednání o východočínské dráze na konferenci v Chabarovsku.

Ale i ve vnitřní politice je Vorošilov stoupencem a obhájcem těchže směrnic, které vypracovává a na­vrhuje Stalin. Spolu s Molotovem a Kalininem tvoří všichni prvořadé kvarteto, které udává v sovětském svazu hlavní tón.

Zástupci Molotovovi Rudzutak a Kujbyšev

jsou rovněž členy politbureau. Rudzutak byl dlouhá léta lidovým komisařem dopravy, ale loni vzdal se této funkce a je pouze náměstkem předsedy vlády. Byl oblíbencem Leninovým, který v něho kladl velké na­děje. Je samouk, Estonec, původně vesnický pasák dobytka. Carský režim jej svého času odsoudil na deset let žaláře a z těch si odseděl všechno až na třináct dní, kdy jej revoluce osvobodila z moskevského vě­zení. Patří k rozšafným sice, ale občas hodně radikál­ním bolševikům. Svou konduitní listinu nemá po­skvrněnu žádným oposičnictvíni, je proto u Stalina persona grata.

Stejně tak

Kujbyšev.

Byl původně učitel, jako bolševik pracoval hlavně v prů­myslu, až se stal předsedou Nejvyššího sovětu lidového hospodářství, to jest ministerstva průmyslu, které je prováděním pětiletky nejvíce pověřeno. Za něho byl vypracován pětiletý plán, on jej také přednášel a odů­vodňoval na zasedáních směrodatných těles zákonodár­ných, to jest nejprve v CIK-u a pak na sjezdě sovětů. Dnes z tohoto úřadu odešel a je předsedou Státní pláno­vé komise po inženýru Kržyžanovském, vlastním otci a tvůrci pětiletky, jenž nedávno pro stáří a přepracova­nost odešel do ústraní. Jako předseda této komise, sovětsky „Gosplan“ zvané, Kujbyšev bude míti nyní za úkol pokračovati v činnosti Kržyžanovského a *vy­pracoval* další plán rekonstrukce Ruska, snad novou pětiletku, či dokonce desítiletku.

Po Kujbyševovi převzal vedení sovětského prů­myslu osobní přítel Stalinův, rovněž Gruzin,

Ordžonikidze.

Byl dříve šéfem komisariátu tak zvané dělnicko-selské inspekce a jako takový zavedl dosti dobrý pořádek do veškerého státního aparátu sovětského, a to jak v admi­nistrativě, tak i v hospodářství průmyslovém a zeměděl­ském. Býval dříve sekretářem zakavkazské organisace komunistické strany a měl jednu chvíli konflikt s Leni­nem k vůli národnostní politice, kterou zamýšlel na Kav­kaze provádět. Po smrti Leninově jej Stalin postupné povyšoval na různá vlivná místa, nakonec jej dostal po XVI. sjezdu strany až do politbureau a nyní do Nejvyíší rady lidového hospodářství, kde je vlastně náčelníkem všeho sovětského průmyslu.

Podobnou kariéru udělal i dnešní lidový komisař záso­bování a spotřeby, dříve komisař zahraničního obchodu,

M i k o j a n.

Vroce 1919 jen zázrakem ušel smrti, když bylo popraveno v písečné zakavkazské poušti 26 komisařů z Baku a na něho, čekajícího ve vagoně, zapomněli. Byl pak sekre­tářem severokavkazské organisace komunistické a již dávno povolán Stalinem k řízení zahraničního a vnitř­ního obchodu sovětského. Přivedl situaci k tomu, že dnes je soukromý obchod úplně vytěsněn. Mikojan je náhrad­níkem v politbureau a po rozdělení komisariátu obchodu převzal pouze oblast vnitřní, při čemž úřad byl reorga- nisován na komisariát spotřeby. Zahraniční obchod je v SSSR státem monopolisován a má nyní samostatný komisariát, jenž je veden Rosenholzem. Tento býval dříve v sovětské službě diplomatické, a sice náměstkem vyslance sovětského v Anglii. Bylo to v době pověstné prohlídky v obchodní organisaci sovětské v Londýně, Arcos zvané, a Rosenholz jako sovětský chargé d'af­faires vedl veškera jednání, s touto příhodou spojená. Vedl je takovým způsobem, že došlo k roztržce mezi oběma státy a Rosenholz pak sovětské vyslanectví likvi­doval a Londýn opustil. Byl doma rychle povyšován a po rozdělení lidového komisariátu obchodu převzal jeho zahraniční část, v době prováděni pětiletky a velkých nákoupí v cizině velmi důležitou.

Zbývající členové sovnarkomu, Cichon, komisař práce, - Jakovlev, komisař zemědělství, a Griňko, komisař financí, jsou osobnostmi celkem novými a málo zná­mými. Nejzajímavější z nich je Griňko, bývalý člen vlády ukrajinské a pak náměstek Kržyžanovského ve Státní plánové komisi. Zúčastnil se aktivně vypraco­vání pětiletky a napsal o ní výborné, soustavné dílo, které bylo přeloženo i do několika západoevropských jazyků. Přirozeně, že tam své dílo chválí a vykládá o něm čistě se stanoviska pravověrného komunisty, leč přes to činí je zajímavým hlavně soustavnou ilustraci číselnou.

Již delší dobu jsou v sovětské vládě nynější komisař železniční dopravy Ruchimovič

a komisař vodní dopravy Janson. Ruchimovič, který je inženýrem, pracoval dlouhá léta po boku Kujbyševově v Nejvyšším sovětě lidového hospo­dářství, kde měl na starosti hlavně organisaci těžkého průmyslu. K dopravě železniční přešel po Rudzutakovi a má nyní velmi těžký oříšek, jak ji přivésti do pořádku. Zvýšená tempa provádění pětiletky bylo totiž těžko přenésti i na železniční dopravu a nastoupila zde asi před rokem silná diskrepance mezi celkovou průmys­lovou výstavbou státu a kapacitou sovětských železnic. Také osobní doprava není v pořádku a osobní poměry

**v** železniční službě jsou hrozné. Není prostě kvalifiko­vaných pracovníků. Ruchimovič teprve nedávno začal prováděti své reorganisační plány, výsledky jeho čin­nosti nejsou dosud zjevně patrny.

Janson byl dříve komisařem spravedlnosti. Přišel do evropského Ruska z Dálného východu již v roce 1922, kdy byl sovětským delegátem na janovské konferenci. Pracoval celou dobu v sovětském soudnictví, ale asi před dvěma měsíci byl najednou vyhlédnut za náčel­níka nově utvořeného komisariátu vodní dopravy. Pa­trné proto, že každý bolševik musí všechno dovésti. Sovětská vodní doprava je ve stejně svízelné situaci jako doprava železniční. Při tom nároky na ni stoupají, zejména se stále větší a obsáhlejší exploatací sovětských lesu. Proto vytvoření speciálního komisariátu bylo účelným, neboť je třeba řiditi nejen dopravu samu, na řekách i na mořích, nýbrž postarati se i o doplnění sovětského obchodního loďstva. Janson ovšem neměl dosud příležitosti dokázati svou způsobilost.

Janson byl komisařem spravedlnosti nikoliv celého sovětského svazu, nýbrž pouze jeho části, totiž vše- ruské federace. Na toto jeho místo nyní přišla osobnost známá v celém světě, dosavadní

nejvyšší státní návladní Krylenko.

Je to osobnost vskutku velmi zajímavá, v první řadě láma jako veřejný žalobce ve všech velkých poli­tých procesech sovětských. Počínajíc procesem proti erúm v roce 1922, kde byl obhájcem Vanderwelde, i sensační proces Savinkova v roce 1924 až k pro- i šachtinskému 1928 a nakonec k procesu Ramzi- u 1930, všude vystupoval Krylenko se svými stá­nkovými obžalovacími spisy, vášnivými výpady ti nesovětskému světu a návrhy na nejvyšší výměr lu. Krylenko je tvůrcem trestního zákoníka sovět- ho, je stoupencem trestu smrti za každý projev hirevoluce, je sofistik a kasuistik sovětského práva, žhavý meč bolševické revoluce, který by nejraděj i padl na hlavu každého, kdož si dovolí nesovětsky jen jednat, nýbrž i myslit. Je zajimavo, že Krylenko nadšeným lovcem medvědu a vlku — lovecký úbor, liž krátké kalhoty a zavinovačky, je jeho obvyklý

I a v něm chodí i na nejdůležitější monstreprocesy —, je velkým alpinistou a horolezcem a že náleží k nej- >šim sovětským šachistům. Břitký padesátník nízké, •žité postavy a holé lebky, výborný řečník a nemilo- Jný, krvavý žalobce!

' ' \* \*

\*

T "ť asi zhruba obraz dnešních lidí, sedících v ústřední lě sovětské. Jsou to vesměs mužové pevných nervů, íleni a otužilí bědami 14 let sovětské revoluce, lidé, i prošli většinou tvrdým životem, kteří neměli pří- osti k soustavnému vzdělávání se a kteří teprve •Inci našli umístění pro svou silu a tvrdost. Způsob jich života je docela jiný, než jsme zvyklí viděti nebo édpokládati u vládnoucích lidi na západě. Jsou to jen doučí postavy velkého stáda, vedou však jen potud, ikud o účelnosti a užitku jejich vedení je přesvědčena velká kolektivní síla, která je emanací revoluční, rez­idující vůle v sovětském svazu. Jakmile dojde toto ■vZliodujicl jádro sovětské, representované jen několika málo význačnými jmény, k jistému přesvědčení, že daná osobnost v ústřední vládě se na své místo nehodí, nebo ie je jí potřeba jinde, pak nikdo nemá možnosti ji na tomto místě udržeti. Proto také sovětská vláda nezná vládních krisi v našem smyslu. Kontinuita vládní poli­tiky je tam úplná, sama vláda nemá moci politiku svoji nějak měniti. Musí pouze vykonávati to, na čem se usne­sou směrodatné instituce, existující mimo ni, vedle ní, nad ní.

K tomuto prováděcímu úkolu hodí se vláda, jak nyní je sestavena, velmi dobře. Jsou v ní lidé rázní, rozhodní, věří v sílu i proveditelnost myšlenky, jež je vede, a nemají jiného cíle, než provésti to, co velký plán pětiletky vy­tyčil. Takových lidí pětiletka potřebuje, ona si je našla, a proto bude provedena. Ovšem pětiletka to znamená, jak již bylo vpředu řečeno, pouze kovový základ vý­stavby nového, moderního státu v Rusku, a proto sama o sobě nepřivede ani sovětské obyvatelstvo po několika­letém strádání do ráje blahobytu, ani neohrozí blahobyt jiných zemí a států svojí nadprodukcí, neb přílišným zesílením SSSR. Ovšem bude-li pak na základně, pětilet­kou zbudované, stavěno s úsilím a trpělivou soustavností, jakou podařilo se vykřesati z unavených sovětských ná­rodů v první pětiletce, i v pětiletce a desítiletce další, pak situace sovětského svazu oproti Evropě a ostatnímu světu podstatně se změní, zřejmě v neprospěch tohoto ostatního světa. Je úkolem všech odpovědných sil při­spěti ke kolaboraci obou řádů, není-li dosud pozdě a je-li tato kolaborace vůbec možná.

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

x.

Pod portrét jednoho z generace, i, kdo Jana Klepetáře znali nebo o něm slyšeli, po­znali jistě, že „Portrét mladého muže“, nakreslený

v minulé kapitole, je jeho portrét. Pokoušel jsem se při­blížit vám jeho povahu hned v prvním článku, shrnutím několika rysů a snad se to i tehdy trochu podařilo. Ale sám jsem našel Jana plně teprve při psaní závěrečného portrétu, teprve, když jsem si na něho vzpomínal ve zcela určitých situacích, jaký skutečně byl. Teprve, když jsem před sebou viděl jeho usměvavou tvář, velká ústa, pohotová v každém čase k atletickým výkonům, teprve, když jsem slyšel jeho hlas, když se mi vybavily z paměti docela přesně celé jeho věty, doslovné obraty v jeho řeči po jejich původni intonaci, rytmisaci a přízvuku, teprve, když jsem si zrekonstruoval do nejmenších podrobností dva nebo tři dny jeho pražského života, teprve tehdy stál přede mnou živý, ve svých skutečných rozměrech. Takový, jaký byl, se všemi chybami i polehčujícími okolnostmi, lépe v oné podobě, kdy zmizí profesorské a soudcovské hodnocení dobrého a zlého, bílého a čer­ného, nebo jak je to v přírodopise uvedeno na konci po­pisu živočichů: hodnocení „užitečného“ kúra domácího, který lidem dává vejce a maso a lišky „škodlivé“ proto, že si na drůbeži pochutná stejně ráda jako člověk. Stál přede mnou jako jedinec, který má radost ze svého místa na slunci a uvolňuje svobodně svou velkou zásobu ener­gie s pocitem pýchy ze své samostatnosti a širokých možností pohybu. Pokusil jsem se ukázat vám ho tak, jak jsem ho sám viděl. Odhodlal jsem se k tomu teprve po dvou měsících váhání a jenom proto, abyste se na něho mohli podívat spravedlivě. Protože pravdivé vylí­čení, i když jsou v něm háčky, které by mohly přitížit, znamená obyčejně ospravedlnění největší, nebo aspoň orientuje, neutápí posuzování v theoretických vodách.

Kdo si dal práci s pročítáním devíti dosavadních článků, našel bez námahy souvislost Klepetáře s jeho dobou a jejími lidmi. Komu nestačilo podtržení před­pokladů pro růst takového člověka, jak jsme je našli v době předpřevratové na střední škole, v době nadšené anarchie převratové a popřevratové, přivítal asi s neta­jeným zadostiučiněním kapitoly o rozvratném zásahu některých, málo šťastných proroků komunistických. Ale schází ještě jedna významná generální položka do charakterového účtu smutně proslulého hrdiny generace a z té vzejde zadostiučinění zas na nejlevější levici: píseň o vzorech ctnosti, kterou jsme objevili mezi otci, strýčky i vzdálenějšími příbuznými v pravicovém, urči­těji řečeno nekomunistickém táboře našeho veřejného života. Bohatýrský ten zpěv najdete v druhé polovině dnešního článku.

Do jeho první poloviny patří nezbytné poznámky ještě o Klepetářovi. Nemůžeme odstoupit od portrétu mladého muže docela mlčky. Vyvolal v nás několik myš­lenek, nápadů, otázek. Dívali jsme se naň dlouho jako na osamoceného jedince, na speciální případ, ale v jedné chvíli, jak jsme se mu zahleděli do tváře a zaposlouchali do jeho hlasu, se nám zdálo, že začal přerůstat svůj rám a vystupoval z něho. V některých okamžicích se stávala tvář na hubeném vytáhlém těle nejasnou a na její misto střídavě nastupovaly jiné známé tváře.

Klepetář, křtěný tím vším, o čem tu bylo psáno, a pro­žívající všechno to aktivně jako abnormálně hybný typ mladého člověka, který v těsně popřevratových do­bách nebyl výjimkou jako dnes, je případ dokumen­tární daleko více, než kdy bude připuštěno, pro tu část generace, která rostla ve stejných nebo podobných pod­mínkách. Rysy uvedené ve spojení s jeho jménem jsou rozházeny po příslušnících generace v nejrůznějšich složkách a proporcích. To záleželo na povaze, tempera­mentu, individualitě a nejbližším okolí jednotlivců. Roz­díly v rysech byly poměrně malé, větší rozdíly se pro­jevily ve vyústění těchto generačních rysů, v jejich za­končení.

Byl členem své generace a nikdo si ho nevšímal víc než řady jiných jeho vrstevníků, kolegů, kamarádů. Byl jedním z těch lidí, které jste potkávali denně mezi Praš­nou branou a Národním divadlem, v jedné z kaváren, kde převraceli listy žurnálů tak zoufale prázdných. Měl jako desítky a sta jiných své způsoby a nezpůsoby, svoje ideály, plány a nezaplacené účty, své starosti zjevné i tajné, svá bolavá místa a černé kouty, kam nikoho nepouštíme, v nichž se ani sami dobře nevyznáme. Jednoho dne se dal svést ve své naivnosti a nezodpo­vědnosti k surové mystifikaci, známé pod heslem „fingo­vaný sňatek“. Vystupuje jako úředni oddavatel Margit Vorosmartyové a spojuje ji manželským poutem s mu­žem, který se o něco později stane jejím vrahem a který od svého zatčení až do dnešního dne nepřestal ujišťovat, že on, doktor Klepetář, se vraždy nezúčastnil, že s nimi vůbec na Štrbě nebyl... Stojí v zasedací místnosti spolku českých spisovatelů „Máj“ jako hodnostář, nechápe dosah svého činu, o kterém asi bude vyprávět dnes nebo zítra v kavárně. Myslí-li na něco, myslí asi na mystifi­kace kolegů literátů a je pravděpodobně mile vzrušen pocitem, že uskutečňuje také jednu takovou mystifikaci.

Jako třebas Alfred Jarry, tvůrce figury krále Ubu, nebo René Arcos, potulující se po boulevardech v Pa­říži v autentickém přestrojeni divokého apače a pobu­řujícího drsnou hantýrkou měšťáky v kavárnách, nebo jako Jules Romains, který zorganisoval jednou celé falešné volby strany, která neexistovala a po druhé ještě rozsáhlejší mystifikaci — volbu „krále myslitelů“, které sedly na lep i nejlepší pařížské noviny. Nestýkal jsem se v té době s Janem, byl jsem v zahraničí, ale dovedu si živě představit, že se na svůj sňatkový podvod díval s podobným literárním měřítkem, neschopen vidět rozdíl mezi Romainsovou mystifikací, která patří do dějin písem­nictví, a mystifikací svou, která patřila před trestní soud.

Episoda s fingovaným sňatkem je nejtěžší bezpečně prokázané proviněni Klepetáře. Proto jsme se u ní zasta­vili a nemůžeme jít dál bez vyslovení otázky, která se neodbytně vrací: jak by veřejnost, v to počítaje babičku nebo dědečka, na jejichž slova vždycky dojde, dáleinteli- genti všech odstínů pokrokovosti, právníci, kriminalisti, novináři a soudci posuzovali fingovaný sňatek uzavřený pod rukama Klepetáře, kdyby Klepetář nebyl obviněn ze spoluúčasti na vraždě té, kterou oddával. Kdo dokáže pozorovat ty dvě věci odděleně a má vůli ke spravedl­nosti, musí uznat, že by v tom případě vyzněl posudek sňatkového podvodu hodně mírněji.

To se zdá samozřejmé v této formulaci. Daleko méně samozřejmá je skutečnost vlastně tatáž, ale mnohem rozšířenější a prodloužená nejen dopředu, k vraždě, ale i do zadu, zpět až do terciánských dob obviněného. Rysy, o kterých jsme už mluvili, ale i mnohé jiné, k nimž jsme se nedostali, jsou v okamžiku podezření z vraždy vyta­ženy z minulosti podezřelého na světlo denní, před zraky veřejnosti vychovávané soustavně tiskem ke chtivosti po sensaci. Všechno je dobré, každé polínko na hranici, každé sousto našim milým čtenářům. A všechny údaje, velké i drobné, záznamy, povídání osob vážených, nevěrohodných i docela problematických se sbírá, všechny dopisy bývalým láskám, upominajícím krejčím, všechny dohady, náhodnosti, klepy i zlé pomluvy se shrnují a skládají za určitým účelem, v konkrétním pří­padě: aby se prokázalo, že Jan Klepetář zavraždil.

Hrozná je mechanika lidské spravedlnosti, jak to bude osvětleno možná i na případě Klepetáře a jak to jasné ukázal případ Pavla Radkovského, který šel dosvědčit podle pravdy před porotu Klepetářovo alibi, ačkoliv věděl, co se mu může stát jako člověku již jednou odsou­zenému. Drtivá je zdánlivě správná logika lidské spra­vedlnosti, můžete se o jejím povážlivém vynecháváni přesvědčit i na menších případech projednávaných před soudem. Nebezpečný stroj, který někdy i spravedlivému kosti semele a vinníkovi prsty skřípnout neumí! Stejné jako o lék proti rakovině by se zasloužil ten, kdo by zdo­konalil chod tohoto stroje a znemožnil justiční vraždy, ať páchané na popravišti nebo v doživotním žaláři.

Vraťme se ke Klepetářovi. Je-li dána perspektiva vraždy, jako v jeho případě, nabývá každý kdysi udě­laný pohyb a každá vlastnost jiného osvětlení. Věta v dopise, vtip v kavárně, obálka knížky, jména autoru od tercie čtených, všechno padá s výšky na váhu, jejíž druhá miska prudce vyskakuje. Jednotlivé události — to se docela zapomíná — jsou řazeny hustě za sebe, třebas ve skutečnosti se staly v dlouhém časovém roz­pětí. Tak mravní portrét obviněného v ústech státního zástupce vypadá jako nepřetržitý řetěz přečinů, počátku zločinů, zlých úmyslů a příprav k hrdelnímu zločinu. Tato sugesce, jíž veřejnost a především porota často podléhá a již je v nejednom případě možno kvalifikovat jako nezodpovědnou, nemravnou a zákeřnou, patří k běž­ným zbraním spravedlnosti, žaloby i obhajoby.

A zatím tato fakta pracně shromážděná, umně se­řazená, přistřižená, po případě zveličená nebo i docela na ruby obrácená, nejsou nic jiného, než bouřlivější (někdy jen o málo) a trochu výjimečnější život pře­mnohých z nás. Vmyslete se tu v situaci, že by někdo z vašich známých byl obviněn z vraždy: jak by náhle každé, i sebe nevinnější slovo nebo třebas nepěkná, ale nedokonaná vlastnost hned vypadala jako usvědčeni. Druhý extrém, rub této líce, ilustruje obhajoba, která stejné soustavně proměňuje medvědí tlapu v milou ručku a ze spádů nepochybné záludných vyrábí úmysly

div ne lidumilné.

Aby nevznikly pochybnosti o mém zásadním stano­visku ke Klepetářově vině: tvrdím, že Klepetář ne­zavadil, při nejmenším o tom důvodně pochybuji, protože ze všech složek jeho povahy žádná k vraždě nevede. V druhé řadě ukazuji na mnoho příčin vážných, proč se musí jeho případ chápat do značné míry jako případ dobový, jako výslednice určitých sil. A zase: nemluvím o vraždě, která mu nebyla prokázána, mlu­vím však o všem tom ostatním, o vlastnostech a činech použitých nespočetnými Klepetářovými soudci a ža­lobci k podepření hypothesy, že zavraždil Margit Vorós- martyovou. V příštím závěrečném článku věnovaném jeho generaci se pokusím podle slibu odlišit ty rysy Klepetáře, které patří jenom jemu nebo které jsou opravdu výjimečné a nevyznačují tolik jeho vrstevníků, že dostáváme právo mluvit o rysech generačních. Na konci této kapitolky, v níž se loučíme s mladým mužem tolik nešťastným a tak málo vědomě zlým, s člověkem, který byl při své pověstné obratnosti tak nešikovný a tolik nebezpečný, ale nejvíc sám sobě, připojuji několik vět vyhrabaných z arsenálu trestního práva.

Je to literatura, již bude málokdo podezřívat z nad- lehéovánl viny a přemrštěné shovívavosti k tomu, kdo se prohřešil. Tím více vynikne složitost Klepetářova případu v jeho hlavní, mravní stránce, přiložíme-Ii ke skutečnostem z kriváňského procesu dostatečně známým toto věky a zkušenostmi vybroušené zrcadlo trestního práva.

Subjektem trestního činu může být jen osoba fysická (societas delinquere non potest) a aby mohla spáchat delikt, musi u ní být splněny dvě podmínky: příčetnost a vina. Přičetností se rozumí psychický stav, který umožňuje člověku, aby chápal bezprávnost svého jednáni, jeho asociálnost. Příčetnost předpokládá podle trestního práva jednak zralost rozumovou, intelektuální, to znamená takový stupeň intelektu, aby člověk mohl chápat sociální význam svých činů, aby dovedl roze­znávat dobré od zlého, tak zvaná způsobilost rozpo­znávací. A na druhé předpokládá příčetnost zralost mravní, což znamená schopnost klást účinný odpor pohnutkám pudícím jej k činům, jejichž asociálnost t. j. bezprávnost je mu známa, aby tedy mohl určovat své jednání podle poznání, „.způsobilost určovací“. Jak dalece byl Klepetář subjektem trestního činu ve směru zde přesně vyznačeném, si připomene každý, kdo ho osobně znal nebo kdo se zamyslil nad portrétem mladého muže, věrným portrétem, jak se říká. Když má delikvent zjevnou tělesnou vadu, nemá-li ruku, nevidí-li nebo má-li amputovanou nohu, trpí-li zjistitelnou cho­robou vnitřní, lékařsky se to zkonstatuje a pokládá se to za prokázáno a v rozhodujících bodech vyšetřované vinysc stim počítá. Jde-li o obtížněji kontrolovatelné po­ruchy duševní, neni už věc tak jednoduchá a delikvent má pravděpodobnější naději na menší porozumění. To už začiná být podezřelé, protože kdopak by si nezahrál na magora, když se může dostat z bryndy ven! U Kle- petaře ale nešlo o takový extrém, který konec konců v silném stupni musí být uznán, u něho šlo o abnorma­litu a duševní vychýlení jen nižšího stupně, v průměru a zvláště v generačním průměru nepříliš nápadné, ale určité a docela systematické a proto nebezpečné. Uvedl jsem, co se rozumí přičetností v trestním právu (chápání asociálnosti = bezprávnosti vlastního jednání) i oba předpoklady přičetností, zralost intelektuální (chápání

sociálního významu činů) a zralost mravní (odolnost svodům k bezprávným činům, způsobilost určovací). Ve všech těch bodech může Klepetář být uveden jako negativní školský příklad, protože se vyznačoval právě tím, že naprosto nechápal asociálnost svého jednání, že vůbec nedovedl měřit sociální jeho význam a dosah, neuměl rozeznat dobré od zlého a ta schopnost, jež je nazvána „způsobilost určovací“ a předpokládá sílu odolávat pokušení, u něho nebyla vyvinuta vůbec. Ne­omlouvám Klepetáře, konstatuji jen fakta, ne s gestem obhájců, ale se snahou člověka, který věří, že jisté pro­kázané skutečnosti by měly platit. Jde tu o něco po­dobného jako o důkaz, že obžalovaný za katastrofu plně nemůže, protože trpí daltonismem a nerozeznává správně barvy na signalisačních přístrojích. Jde o to, abyste se na Klepetáře uměli podívat jako na člověka postiženého zlou nemocí, amorálností. Abyste si uměli vyvolat dnes trochu ty doby, kdy se ještě o vraždě nic nevědělo, kdy sedával vedle nás, kdy vám prokazoval výměnou nebo bez výměny služby a službičky, kdy byl jedním z vás a nějak nápadně vám nevadil, třebaže jste o něm říkali, že je hochštapler se stejným přesvědčením a bez zvláštního rozhořčení, jako jste to říkali o několika jiných, jejichž jméno se neproslavilo. Jde o to, abyste se dívali na něho spravedlivě, přísně, ale lidsky.

O první podmínce trestního deliktu, přičetností, bylo psáno. Zbývá druhá podmínka, vina. Navazuje na pří­četnost: vinou se rozumí nedostatek sociálního smýšlení projevený činem příčetného člověka. Jsou dvě základní formy viny: úmysl (dolus) a nedbalost (culpa). Zlý úmysl, jehož konstatování hraje tak velikou úlohu při posuzování přečinů a výměře trestu, to je v Klepetářově případě otázka, na kterou by znalci dali asi zápornou odpověď. Přiklonili by se jistě k druhé formě viny, k „nedbalosti“, povrchnosti, nezodpovědnosti, ktomu, co Klepetáře charakterisovalo nejvíc i v nejtěžším jeho prokázaném provinění, fingovaném sňatku.

Jsou případy, kdy se na čin hodí všechny pojmové znaky zákonné definice a přece může být beztrestný nebo se posuzuje s krajní shovívavostí’(obrana, nouze), a probíráte-li všechny ty argumenty s různými uzly, smyčkami i subtilními kličkami a háčky, může se vám stát, že dostanete závrať z toho labyrintu možností, odkud nalezne východisko nikoliv nejspravedlivějši, ale nejmazanější člověk.

A na konec konstatování, které dává Klepetářovu případu nejlepší pozadí. Má-li proti škole antropologické, která tvrdí, že se člověk zločincem rodí, větší nebo aspoň stejně velkou pravdu škola sociologická, podle níž zločince vychovává prostředí, budeme nuceni ubrat ze zločinných sklonů smutného hrdiny generace po­řádnou část tíže s jeho beder. (Kromě toho je tu relati­vismus dobového posuzování protizákonných činů. Které činy se za trestné prohlašují, závisí totiž — jak je prokázáno — na historickém vývoji, na politických, kulturních a hospodářských a vůbec sociálních pomě­rech státu.) Ani největší nepřítel podobných sociolo­gických asociací nemůže tvrdit, že prostředí, ve kterém vyrůstal Klepetář a jeho generace, bylo ideální. Kdo měl rozhýbanější půdu pod nohama, než my, které desetiletí v životě jiných generací bylo prosáklejší anarchií všeho druhu, než desetiletí, v němž naše gene­race zrála, 1914—1924, kdo zažil víc historických, poli­tických, kulturních, hospodářských a „vůbec sociál­ních“ obratů a kotrmelců, než my, kdo měl názornější vyučování nejrůznějším defektům od nevinných chy­biček do vyložených zločinů, která generace kdy přišla do rozšířílenějšího a zbořenějšího stavení, než bylo to, které nám zanechali ti před námi?

Klepetář si už vypil své až na dno a také ostatní si vypijí svůj díl sami, bez pomoci. Pokud se vina bezpečně prokáže a vina se posoudí spravedlivě, je to v pořádku. Ale nezapomeňte při tom na svůj lví podíl, drazí před­kové, ať je vám čtyřicet nebo osmdesát, nezapomeňte na sebe, až se prudké rozhořčení bude pokoušet zdvih­nout vás na svých křídlech. Nezapomeňte, že my jsme válku nevyvolali, jak napsal Živan Vodseďálek v době procesu do této revue. Veřejnost i soud potrestal v Kle- petářovi své dítě a nás, kteří mohou říci s klidným svě­domím a jistou hrdostí, že jsme vlastně fmnohem lepší, Klepetáře v to počítaje, než by se dalo předpokládat po všech těch příkladech, naučeních, s tím dědictvím, kte­rým jste nás vyzbrojili na cestu do života.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Letecké manévry a pacifismus.

Vážený pane redaktore,

utíkám se pod krov Vaši shovívavosti s rozpaky, které se mne zmocnily při čteni minulého čísla Přítomnosti, protože vim, jak shovívavě rád poskytujete útěchy lidem, kteři bloudí.

Jsem mladý muž, který občas tápe a který lačně pije z každého pramene, poskytujícího nějakou jistotu a nějaké stanovisko. Před několika měsíci jste, pane redaktore, vedl dlouhý a těžký boj, který Vám poskytl příležitost objasnit a zaujmouti poměr k válce, k paci­fismu a k militarismu. Dlouho Vám nemohli Vaši pacifističti od­půrci porozumět, ač Vaše stanovisko bylo mužně jasné a jednoznačné: jste zásadně proti válce i proti válečnému štváni, ale nejste při tom tak křesťansky pošetilý, abyste seděl se založenýma rukama, až ne­přátelské hordy vtrhnou přes hranice, aby plenily na hmotných i ne­hmotných statcích našeho územi. A se zápalem jste tehdy volal po statečnosti, nikoliv pro výboj, ale k obraně. Dobře, řekl jsem si tedy, nebudeme válce přát, ale vnucené se nelekneme. Jsme pacifisty, ale když třeba, tak i železem... To je přece také stanovisko, a mně se v něm zalíbilo.

Leč moje víra a důvěra ve Vás byla otřesena v minulé Přítom­nosti článkem, který jste napsal pod dojmem leteckých manévrů nad Prahou. Tato hra na letecký útok na Prahu a hra na její obranu Vás urazila především pro nešikovnost a naivnost, s jakou byla re­žírována, a Vy trpce vyčítáte vojenské správě, jak si vlastně před­stavuje ten útok nepřátelských letců na Prahu, a sugestivně líčite onu historickou hromádku kameni, která by z Prahy zbyla po útoku řekněme letadel berlínských. Tento obraz Vás však tak vzrušil, že vojenské správě dále rozhořčeně vytýkáte, proč obyvatelstvu při­pravila tuto podívanou plnou hrůzných perspektiv a proč je tak účin­ným způsobem vychovává k pacifismu, neboř „slézali jsme se střechy, děkujíce v duchu za poučení, které tak neočekávaně přišlo z vojenské strany, a v mysli všech bylo nevyhladitelně vryto: už nikdy válku.“

Pane redaktore, náš smysl pro logiku byl touto Vaší úvahou vážně otřesen. I my jsme se dívali oné zamračené sobotní noci na bzučici a vrčící nebe, i my jsme v duchu viděli onu hromádku kameni místo krásné Prahy, ale to vše jsme pozorovali nesentimentálnim zrakem, jemuž jste svou nedávnou epištolou k přátelům pacifistům propůjčil schopnost vidět souvislosti. Říkali jsme si, ovšem je válka něco hroz­ného, ovšem je válečné štvaní něco nemravného, ale nechceme-li sedět se založenýma rukama, až nepřátelské aeroplány vtrhnou přes hranice, aby plenily na hmotných i nehmotných statcích našeho územi, pak musíme již nyní vědět, jak se proti tomu máme jednou umět bránit. Tím přece neděláme náladu, vždyf jsme pacifisté, ale dáváme jen výraz zásadě nedat se překvapit a když třeba, tak i le­teckými bombami... To je přece logické a vybudováno na Vašem nedávném krédu rozumného pacifisty.

A Vy jste nás nyní tak opustil! Jednak máte vojenské správě za zh že není dost pacifistická, a jednak ji zazlíváte, že tim vlastně Ir, fismu vychovává. Týmiž ústy ve Vás promlouvá vášnivý pacifii který neuznává ani nutnosti příprav k obraně, a současně rafino militarista, který volá po šikovnějším, případně diskrétnějším an má takovýchto leteckých večírků, aby se jimi občanstvo povz válo a nikoliv zkrušovalo ve svém poměru k válce.

To je tedy obraz naši logické trýzně, do niž jste nás uvrfeLI dete nás z ni umět vysvobodit? A bez žertů, jimiž jste tak bohat?L takto Vám píšu podle svého vzrušení, bohatší v závěru o novou s rošt. Což, když budete mit málo mista pro uveřejněni mého dopi anebo když jej shledáte nevhodným pro oči čtenářů Přítomnosti?

*• , \* Jaroslav PfMk.*

Vážený pane,

věřím, že jsem neopustil ani Vás ani sebe. Dobře, pokusme se r niti zřejmou logiku mých poznámek o leteckých manévrech Prahou a nalézti pouto souvislosti mezi nimi a mými úvahami 0| cifismu, který, upřímně jsa pacifismem, přece jen odmítá neživotn skoro maniakální myšlenku, nebránit se a nebránit se nikdy, za i ných okolností, tu myšlenku, která vydává heslo: ihned ruce vzh národe můj, jestliže někoho napadne na tebe útočit! Myslim, iec bujete v jedné věci: máte na paměti jen tu neblahou chvíli — a blahost té chvíle nikdy nehodlám zastírati — kdyby se němé letadla dostavila nad Prahu. Souvislost a logika, po nichž se Vám však objeví, jakmile si uvědomíte, že by nebyla jen němé letadla nad Prahou, nýbrž také naše letadla nad Drážďany, Lipsl nebo Berlínem. Že by byla neblahá chvíle zde i onde, neboť, copl pro naše město, plati nepochybně i pro města německá. Nastala výměna tragičnosti: jsme rozbiti, tož rozbijeme. Naše pob k obraně znamená: bude nám zle, to není možno popírat; ale ani kteři nám působíte zlo, nebudete žádného zla ušetřeni, a dali chom peklo za peklo. Právě proto věřím v morální význam poh vosti k obraně: útočník musi vědět, že by to nebyla jen jednostrai hra, nýbrž oko za oko, bomba za bombu, město za město. Věřta nikdo se lehkomyslně nerozhodne k útoku, bude-li vědět, že by opravdu nebyla jen jednostranná hra. Jsem proto přesvědčen, vědomí o naši pohotovosti k obraně působi jako silná mírová složí Naši radikální pacifisté však, kteří volají: nikdy se nebránit — pfii vypisuji prémie na útočného ducha v sousedství.

Volám-li: už nikdy válku — nedá se v té věci se mnou nic dél a i naše obranná pohotovost, po níž také volám, má přece právě t smysl, aby už válka nikdy nepřišla. Zásada „už nikdy válku“ mená pro mne více než zásada války obranné; tato druhá zásada i jen pokorně sloužit zásadě první. Už nikdy válku — toť náš cil; válka obranná může býti jen příležitostnou životní nutnosti na cesti za tímto cílem. Pravíte: „Týmiž ústy ve Vás promlouvá vášnivý paci­fista, který ani neuznává nutnost příprav k obraně, a současně i novaný militarista, který volá po šikovnějším, po případě diskrét­nějším aranžmá takových leteckých večírků, aby se jimi občansl povzbuzovalo a nikoliv zkrušovalo ve svém poměru k válce.“ Nahl žím do svého nitra a musim se přiznati, že zhola nechápu, jak ' došel k obrazu mé osobnosti s těmito dvěma obličeji. Poslední na světě, která by mne napadla, by bylo žádati si diskrétnosti 1 stavování hrůz války. Naopak, nechť obraz této bestie předsti před nás bez jakýchkoli diskrétností. Nechť každý vidi pokud m< celou hrůzu, již by přinesla válka. Karl Kraus velmi správně na, že světová válka vypukla jen proto, že lidstvo nemělo v rozh cim okamžiku dosti fantasie, aby si dovedlo ji představit. Také douci válka vypukne jen tentokrát, nebude-li lidstvo miti dosti < zové mohutnosti, aby si předem vymalovalo v duši její strašná všechnu beznadějnost pro individuum. Obecná, široká, daleko šířená známost válečných hrůz je nejlepši, nejúčinnějši zárukou pn válce. Jen tehdy válka nepřijde, budou-li lidé všech národů dosti pli ticky vědět, co by znamenala — a sice, co by znamenala nett pro napadeného, nýbrž také pro útočníka. (Odtud moje stanovis obranné války, které přátelé radikální pacifisté bohužel jaksi js neschopni pochopit.) Nekonečně dalek tedy toho, abych po vojens

jprávé žádal šikovnost a diskrétnost, přeji si naopak, aby k čertu šla všechna diskrétnost v tak velké véci, jako jsou miliony smrtí! Jen nás nešetřte a dejte nám ucítit hnusný dech této budoucnosti — pak se všichni přičiníme, aby přišla nikoliv tato, nýbrž jiná, lepši,

mírnější budoucnost.

Pochopiti, odkud jste vzal, že neuznávám ani nutnosti připrav k obrané, jest nad můj vynalézaci talent. Velmi pochybuji, že by v mcm referátu o leteckých manévrech nad Prahou bylo obsaženo něco takového. Pravda možná jest, že jsem jednal vůbec trochu skepticky, pokud se týká obrany měst proti vzdušným útokům, jednal jsem specielně skepticky, pokud se týká vybudování naší obrany v tomto směru. Rozváděti tento druhý bod zabránil mi ohled na vyvinutou moc censorovu a pokyny, které jsou mu v té věci dány. Měl jsem v úmyslu říci tolik: chtěla-li vojenská správa do­kázat, že Praha je dostatečně chráněna proti leteckým útokům, tedy se jí to rozhodně nepodařilo, jednak proto, že pokud se bojů ve vzduchu týká, útok pravděpodobně vůbec je silnějši než obrana, jednak proto, že nejsme ani s budováním obrany ještě hotovi. Ale právě tak těžko, jako chrániti naše města před německými letadly, bylo by hájiti německá města před letadly našimi a našich spojenců. V i j" naši obranou byl by útok. Byl by tedy obraz budoucí války takový, že by se odehrávaly tragedie v Čechách i v Německu. Ne­měli bychom asi možnost zabrániti tragediím u nás, měli bychom však tolik moci, abychom vyvolali podobné tragedie v zemi útoční­kově. Naše pohotovost k obraně znamená, že útočník musí vědět, že také pro ného bylo by to tragické. To znamenitě nabádá k mírnosti.

Byl by tedy obraz budoucí války nesporně takový: neslýchané, gigantické pustošení obou zemi. Mohu věřit, že se mi podařilo Vám dokázali, že v tomto obrazu je misto i pro můj realistický názor na. krutost války, i pro mou zásadu války obranné? Přesvědčení o krutosti války je třeba, abychom o ní nesmýšleli lehkomyslně a raději poctivě vyčerpali všechny jiné prostředky; aby v nás i v ji­ných rostlo mirové přesvědčení; známosti o tom, že jsme odhodláni k obrané, je pak třeba, aby naši sousedé nesmýšleli o válce lehko­myslné. Je třeba jim vědět, že by neměli o nic menší hrůzu ve své zemi než my. Čim lépe to budou vědět, tím lépe. *—Ip—*

DOPISY

Na obranu soudců.

Vážená redakce!

ostředi, v němž dnešní soudce žije.

„Přítomnost" přinesla v 21. čísle letošního ročníku článek, nade­psaný autorem „Spravedlnost kulhající“. Podnětem k článku byl nepochybně obraz, který dr. Drábek vidívá u pražských či u jiných velkvch soudů. Totéž lze však viděti, jak vám potvrdí advokáti a jini zúčastněni, ve větším či menším měřítku u velké většiny soudů v republice. 1 ti, jimž dr. Drábek „vytýkal“, musejí uznat, že výtky jsou správně odpozorovány. Ale soudci nesou na „kulhání spravedl- i“ méně viny, než se jim přičítá. Pokusím se ujasnit psychologické

Je člověkem. Vnímal ve většině případů názory předválečného

uradování, jemuž byly značně cizí pojmy demokracie. Tehdy považo- v.m.i řiznost úřednika ve styku se stranami obyčejně za přednost. Pak přišla válka. Pak chaos. Pak popřevratová léta. Svět se vyvíjel závratnou rychlostí. Duševní vypětí mas bylo ohromné. Práce se valila jako lavina. Bylo však nadšeni. Přece nutno vybudovat stát! Taksc práce zmáhala. A na občana, i nejprostšího, jsme se učili hle­děl jako na sobě rovného, jako na něco, co má být dle našich ideálů bratrem. Zkrátka, byl-li úředník, který nevyřizoval jen pří- y, nýbrž soudil s plným vědomím své mravni odpovědnosti,

drive výjimkou, měl býti nyni pravidlem.

Nadšeni však ubývalo tim tempem, jak se poměry ustalovaly. lei začali uvažovat o svém postaveni. Srovnávali je s jinými do-

i a s jinými úřady. Počali přemýšlet, co je to spravedlnost.

Tak jsme se dostali k dnešku. Spravedlnost prý kulhá. Ono je kolikrát div, že ještě dovede i to kulhání.

Jak to? Soudce, jehož síly jsou stejné jako byly soudce před válkou, má průměrně dvakrát tolik práce co dříve, je nucen ovládnout množ­ství nových zákonů, nemá dostatečně vybavených knihoven, neni nutných místností, kancelářského úřednictva, zejména zapracova­ného, je nedostatek. Tím je řečeno vše. Přemíra práce vyčerpává. Soudce se nemůže často spolehnout na kancelář a musi lecco vyřídit za ni. Chce-li ovládat předpisy, musi, zejména u okresních soudů, škrtit na svém platu, aby si mohl koupit dosti pomůcek a komentářů. Nedostatečné místnosti úředni jednání znesnadňují. Kromě toho má jit soudce s duchem doby, aby mu porozuměl a jeho rozhodnutí ne­zaváněla anachronismem a nevědomostí. K tomu se přidružují sta­rosti rodinné, zájem o politiku, otázky postupu. Aby byl více zaměst­nán, musí soudce po delši nebo kratší část roku zastupovat nemocného kolegu nebo pracovat za referenta, který bude někdy v budoucnosti ustanoven.

Kdo nezkusil být soudcem, neví, o kolik hodin den by musel být nastaven, aby soudce mohl za dnešních pomčrů svým všem povinno­stem dokonale dostát. Znám případy, kdy soudce, aby v záplavě práce neutonul, vynášel měsíčně 25 až30 kontradiktorních rozsudků, a po­něvadž neměl dosti obsazenu kancelář, musel všechny rozsudky psát rukou. A daly by se vyprávět věci neuvěřitelné o pracovních výkonech soudců. Nebýt takového entusiasmu, na nějž soudci ovšem doplá­cejí svým zdravím, spravedlnost měla už dávno dokulhat.

Nebo ne? Většina soudců chce mít čistý stůl. Vědi dobře, že za dnešních poměrů způsobí občanstvu nejvíce škod průtah. Chtějí vy­hovět častým urgencím stran a vyřizují věci co možná nejrychleji. Z toho vznikají zjevy, které dr. Drábek justici vytkl. Je samozřejmé, že při rychlém tempu nemůže být práce taková jako při práci nor­mální. Někdo to odnese. Soudci však vědí, že škoda je největší na jejich zdraví. Kdyby pracovali jen tolik, kolik stačí jim svěží síly, přišly by případy, dnes u soudů napadající, na řadu — až na ně­které výjimky — tak za dva tři roky. A tim by nebyla způsobena ob­čanstvu škoda? Byla a to škoda daleko převyšující škodu dnes vzni­kající. Jak by to bylo s právni bezpečností, zejména ve věcech civil­ních, můžete snadno posoudit, řeknu-li, že by došlo k vyřízení sporů, které by prošly všemi instancemi, tak za 5 i více let od napadnuti. Snad by byla taktika řádného vyřizováni agendy a opuštění spěchu a štvaní se pro soudy lepší, nebof by už dávno muselo dojit k nápravě. Lze tedy vytknout soudcům, že se dosud nesjednotili na pokuse úřa­dovat tak, aby jim dr. Drábek nemohl nic vytýkat.

Nutno podotknout, že ostatní občané se nesnaží nijak zvlášť, aby soudcům jejich práci usnadnili. Platí to především o advokátech. Závislost na klientech, jak říká dr. Drábek, je větši. Z toho plyne, že advokát se stává méně právníkem. Uvádi se vše možné ve sporu, má-li klient peníze a lze-li se nadít delšího trvání procesu. Bohudíky, že se tento způsob „souzení“ ještě mezi advokáty mnoho nerozmohl. Občanstvo samo podává nekonečné stížnosti na soudce, který pak je zbytečně zaměstnáván různými zprávami, jež musí podávat nad­řízeným úřadům. Prohraje-li občan a advokát řekne, že věc je bez­nadějná, obrátí se občan na pokoutnika a tam piše hned stížnost na ministerstvo nebo některému poslanci nebo do novin. Soudci jsou na to, aby jejich rozhodováni mohla posoudit veřejnost, neni však správné, aby se museli zpovídat ze svého jednání na výzvu každého občana, byť i byl v právech naprostým ignorantem. Také stát se o soudce málo stará. Že je to pravda, řeknou všichni, kdož znaji naše soudy a úřadovny v nich. Pak jsou tu platové poměry. Otázka řád­ného obsazeni kanceláře soudní je problémem sama o sobě. Je také otázka úředních knihoven. A je mnoho věcí jiných.

A tak se nedivte, že soudce, který čití po mnoho let, že musí na­pnout veškeré síly, aby ho poměry nezdolaly, je nemilostiv k stra­nám a že jim někdy ukřivdí. Až bude moci řádně soudit, dočkají se občané spravedlnosti nekulhajicí. Co chcete od dnešních soudců víc? Beztoho, nepřijde-li pomoc, se jich většina udře.

*J. T.,* okresní soudce.

LISTÁRNA REDAKCE

*H. Scotti.* Váš druhý dopis vyznačuje se týmiž charakteristickými vlastnostmi jako první: Jste přesvědčen, že Vy, vyslanec budouc­nosti a akreditovaný zástupce svobody, máte co dělati se sosákem, který je doživotně zavřen v kobce minulosti, a odvozujete z toho pro sebe právo, pojednávati se mnou satiricky. Váš sarkasmus dosahuje vrcholu patrně na onom mistě, kde mi navrhujete, abych chodil v kroji; soudíte, že teprve potom můj exteriér by se připodobnil mému interiéru. Milý pane, zvykl jsem už tak všem druhům anar­chistického sarkasmu, že neni možno očekávati, že by specielně Váš ironický způsob na mne udělal dojem; jste přibližně stý a prvý případ, a máte všichni trochu uniformní ironii. Četl jsem to všechno tolikrát, že bych Vám mohl napovídat. Nejsem takový duchovní zbabělec, abych bral do zaječích z toho důvodu, že se anarchisté ušklc- buji. Dopouštíte se jednoho zásadního omylu, pokud se mého duchov­ního interiéru týká: myslíte, že při každém mém pohybu strašně ra­chotí řetězy, které mne poutají k minulosti; myslíte, že měl jsem tak málo duševního štěstí, že mimo zaprášený sklad minulosti nic jiného jsem nepoznal. Ale pravda jest, že bych mohl spiše říci něco podobného tomu, co napsal Heine v předmluvě k „Rotnanzeru“: také já jsem pásl s hegeliány vepře — a už nechci pásti. Z Vašeho stano­viska mi není nic tajemstvím a nepotřebujete mi je tak důkladně ob­jasňovat: sám jsem prošel tímto stadiem do posledního detailu, a ty vichry, na které jste tak pyšný, ošlehávaly také moji tvář. Jsein — doufám — nikoliv ten, kdo se z toho stadia vrací zpět, nýbrž ten, kdo z něho vykročil kupředu. Nikoliv laudator temporis acti, nýbrž ně­kdo, kdo si přeje, aby v budoucnosti rostli zdraví, silní, vnitřně i vněj­šně svobodní lidé, a jen z toho hlediska posuzuji také sexuální otázku a zavrhuji moderní anarchismus, v podstatě založený na rostoucí shovívavosti k svrbění nervů a žláz. Vy nosíte rozháranou liv­rej dneška a sloužíte roztomilé sociologické pohodlnosti, která při­náší nejmenši výsledky při nejmenší námaze. Mám aktivističtější stanovisko: zajímám se o to, co by se dalo z člověka udělat. Ani byste nevěřil, jak i páni šosáci jsou anarchističtí v této době, a ke- ťasové uspořádali mnohý bakchanál, odpovídající všem pravidlům nej­širší svobodomyslnosti. Myslím skoro, že šosáci jsou bližší Vám než mně, poněvadž i jejich hlavní zájem je pohodlnost. Tuším, že byste mohl miti chanci u průměrných tloustnoucích paniček v pražské společnosti; řekly by si: hle, muž, který mluví, jak se nám to hodí. Uvádíte jako svou autoritu Margueritta, tohoto beznadějného ký- čaře na poli sexuelniho anarchismu, a naznačujete, že já jsem asi zů­stal státi u Goetha. Není mi známo, co víte o Goethovi, ale tuším, že toho bude skutečně katastrofálně málo.Jinak byste nemohl proti němu stavět ubohého Margueritta jako něco, co se vůbec dá srovnávat. Toto je úplně méněcenné místo Vaši polemiky a důkaz, že opravdu nosíte jen rozháranou livrej dneška. Já bych tedy opravdu byl raději vzadu s Goethem než vpředu s Marguerittem. Ale kdybych měl jme- novati autoritu, která jest mi bližší pro posuzování společenských
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ukáže Vám teprve hodnotu účelné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazni Vám mechanickou spolehlivost vozu ŠKODA a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­vání. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.
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věci, vyslovil bych jméno Nietzschovo, i když se Vám to snad op bude zdáti málo proti Marguerittovi. Domníváte se, že nechci í s dobou z důvodů tak zvané ctnosti. Máte možná pravdu, ale tilt na tom, co rozumíme pod pojmem ctnost. Nemám na mysli impo tni a zpocenou ctnost obrýlených primusů ve škole, ani panen ctnost plavovlasých Markétek, ale onu statečnou, výkonnou, mu nou ctnost, pro niž právě Nietzsche rehabilitoval staré slovo virtus; tu ctnost, která z vousatých bytostí dělá muže a z ženušek ženy; kteři udržuje silné a drahocenné vlastnosti lidského pokolení. To jest t všeobecná část naší polemiky. Hlavní věc je tramping a sexuel svoboda nedospělých. Věříte, že jen amour propre, čili ješitnost i niho míněni, u mne působí, že se nedám Vámi přesvědčit; kdyby bylo této neblahé mé vlastnosti, musil bych podle Vašeho t souhlasit s tim, že i sexuelni život nedospělých, byť v jakkoli šin rámci, nesmi nikým býti obtěžován, a že nedůtklivé božstvo sv právem se uráží, jestliže se někdo o tento sexuelni život nedospělý stará a snaži se omezit výstřelky. Tady ovšem nejde o žádnou an propre, nýbrž o to, aby se správně a společnosti prospěšné my Ostatně se mi zdá, že amour propre daleko vice u toho je vyvinut kdo, jako Vy, neváhá napsat, že se „stydí za to, že je občanem teto operetni republiky“. Toto právě je velmi nehorázná amour propre, založená na tak pevném přesvědčení o vlastní výtečnosti, že pak j skvělé osobnosti majitele tohoto přesvědčeni celý jeden stát se i úkoly a strastmi vypadá jako žert a opereta. — Z Vašeho druhéh dopisu pochopil jsem teprve Vaše stanovisko. Je nerealistické, sionistické, dokonce je trochu stydlivé. Ptáte se mne přisně, zda js se také v čtrnácti nebo patnácti letech nelíbal s děvčaty stejneh věku, a pravíte, že co já jsem dělával, nyní dělají jiní, a že „zůst.ív; při hubičce, která už znamená nejvyšši štěstí lásky. Ovšem se ta přihází,“ pravíte dále, „že čtrnácti nebo patnáctiletá divka pad ale z toho se nedá dělat žádné pravidlo, to jsou výjimky.“ A končití „Nechte mládež obojího pohlaví klidně spolu tábořit, neboť je přái těchto dětí, užívat vzduchu a světla, všechno ostatní jsou bez- taktní domněnky.“ Gratuluji Vám k Vašemu morálnímu opti­mismu. Ale dovolte, abych Vám řekl: co víte o životě! Abyste i udržet své stanovisko, malujete si pilně svět na růžovo. Po otázky je právě v tom, že to „všechno ostatní“ nejsou jen bezt domněnky, nýbrž že je to pravda, možná ovšem, že beztaktni prav Drahý pane, s principem taktu v této věci sotva vystačíme. Obav se velmi, že neznáte poměry. Hubička už dávno přestala být ntjv ším štěstím lásky, a dívky sotva škole odrostlé, které padnou, dáví už také přestaly být výjimkami. Skutečná pravda je trochu brutáli jsou divky, které za noc poslouží třem nebo čtyřem hochům; prá' nyni hledá dcera jednoho státního úředníka otce svého dítěte; nenají ho, neboť prošla za jednu noc dvěma stany. A jděte ráno kolem né kterého stanu, kde jsou hoši tak svědomití, že užívají ochran prostředků: půda kolem vypadá jako bojiště po sexuální bitvě. Liti musím-li mluvit tak, že hrozi nebezpečí, že se začervenáte, ale i mohu dopustit, aby Váš ilusionismus byl východiskem. Vy tedy tím máte lehké srdce, poněvadž popíráte fakta. Ale zajímalo by mne v dět, jak byste asi soudil, kdybyste se přesvědčil, žc fakta jsou fakta a ne beztaktni domněnky. Na Váš ilusionismus spoléhati se nemtiža Maji-li mladí lidé nesporné právo na to, aby spolu užívali slunce i vzduchu (kdo jim v tom bráni, je škůdcem lidského plemene), ne­vyplývá z toho ještě nesporné právo, aby spolu v noci užívali jednoho lože. Nemysleme o této věci abstraktně, neboť člověk je pochopitcl shovívavý, jedná-li s abstraktními stíny; z abstrakt krev ale představme si konkrétně, že jde o naše sestry, naše dcery, i budoucí ženy, a teprve pak se rozhodujme. A zejména si nepo hlavu a neříkejme si, že není pravda to, co je pravda. — Na ještě slovo. Dnešek vůbec protěžuje sexus na úkor lásky. Snižuje > omezuje celou erotiku na sexuální úkony, což je patrno i z toho vykřičené domy nazývá domy lásky a prostitutky kněžkami li Ale sexuelni život a erotika nejsou dvě stejné věci různých jit Vy, myslím, stojíte na stanovisku sexu, a já na stanovisku eroti To je hlavní rozdíl mezi námi — rozdíl nepřeklenutelný, jak se ob vám a jak zároveň i doufám.

**Nový Remarque v zrcadle čsl. tisku.**

**Národní Listy (večerní vydání), Praha:**

. . . tato kniha právě pro své básnické vise a formulaci určí Re­marquovi místo ve světové literatuře. Málo kde jsme četli ve zkratce taková hutná vyjádření duševních stavů a citových vztahů.

**Národní Osvobození, Praha:**

. . .Remarque nicméně vypracoval si styl, jenž věcně zrcadlí, aniž metá kletby a obžaloby. Tomu se říká umělecký čin. — Remarquovi přibylo ještě citovosti a plastické síly. Jeho kniha je plná postav, tvarů, osudové plastiky. Rozhodně je to knížka, kterou nutno čisti.

**Právo Lidu (večerní vydání):**

. . .Mnohem výše stojí nová kniha Remarquova, která z tro­jice Glaeser, Remarque, Renn dosahuje nesporně primátu. — Jsou tu místy sic partie, jež prozrazují úsilí o efekt, ale valná většina Re- marquovy knihy těží svůj účin z dramatické reálnosti podání, z pro­nikavosti psychologického postřehu a hlavně vroucí, hluboké lids­kosti autorova pohledu, jenž místy nabývá až horečného přísvitu a apokalyptické děsivosti. Dílo, které tak pravdivě a účinně líčí tra­gickou žeň války, mělo by se státi povinnou četbou všech.

**Lidové Listy, Praha:**

... Byla-li první kniha pouhá reportáž, rozvinul se v „Cestě zpátky“ Remarque i umělecky. Jeho psychologické postřehy, jeho pohledy na přírodu i do lidské duše, jsou ozářeny básnickým vidě­ním, o kterém jsme dosud nevěděli a jimiž se v duši německého soudce války objevil nový, bohatý pramen. V těchto pasážích je básník cudný, vroucí a čistý — jako svěží lesní pramen, jenž mu ukázal z válečného pekla cestu zpátky.

**Lidové Noviny, Brno:**

.. .Erich Maria Remarque udeřil však ještě na jednu tragiku a dovedl ji nejen odvážně domysliti, ale dokonce učiniti červenou nití své celé románové kroniky. Je to základní poznání, že si totiž bývalí vojáci musí uvědomiti, jak marná a hluchá byla jejich válečná obět. Zabili mnoho lidí, ale nezabili válku.

**Sozialdemokrat, Praha:**

...Auch dieses neue Werk Remarques ist kůnstlerisch von bohem Rang, es enhált in den vielen Szenen, aus denen es sich so wie „Im Westen nichts neues“ zusammen setzt, manche, die ergreifend, andere, die von bitterem Hohn, andere, die von zartestern Poesie ist, und keine, kein einzige, die gleichgůltig láBt.

**Prager Presse. Praha:**

.. .Wenn ich sage, daB ich den „Weg zurůck“ im Laufe einer einzigen Nacht, ohne Pause erregt und traurig ausgelesen hábe, so beweist dies zunáchst nur eben die Anziehungskraft des Stofflichen. Wenn ich aber erwáge, daB ich die Lektúre von Kriegsromanen in die letzten Monaten scheinbar um des Stoffes willen oft genug wieder abgebrochen hábe, so muB ich die Grunde fůr das diesmal erfahrene eherne Gebanntsein nicht allein im schmerzlichen Reiz der Stofflich- keit an sich vermuten.

Svět Anatola France, hlavně ta jeho část, do niž nás uvádějí jeho kulturně-historické a kulturně-satirické romány — obsahuje všecko, čeho si esteticky založený duch může žádat.

**ANATOLE FRANC E**

*V edici Pantheon dosud vyšlo:*

1. **Pod jilmem.**

Román. Stran 240. Brož. za Kč 12\*50.

1. **Proutěná panna.**

Román. 216 stran. Brož. Kč 12\*50

1. **Ametystový prsten.**

Román. 256 stran. Brož. Kč 12\*50.

1. **Pan Bergeret v Paříži.**

Román. 244 stran. Brož. Kč 12\*50.

Váz. v plátně I.-II.-III.-IV. v jednom svazku Kč 60\*—, polokož. Kč 85\*—.

1. **Baltazar a jiné povídky.**

Stran 192. Brož. Kč 12\*50.

1. **Studně sv. Kláry.**

Povídky. 240 stran. Brož. Kč 12\*50.

**VIÍ. Sedm žen Modrovousových.**

Stran 200. Brož. Kč 12\*50.

1. **Perleťová schránka.**

Stran 256. Brož. Kč 12\*50.

Váz. v plátně V.-VI.-VII.-VIII. v jedn. svazku Kč 60\*—, polokož. Kč 85\*—

1. **Bohové žíznějí.**

Stran 300. Brož. Kč 15'—.

1. **Touhy Jana Serviena.**

Stran 138. Brož. Kč 10\*50.

1. **Zločin Sylvestra Bonnarda.**

268 stran. Brož. Kč 15\*—.

1. **Komická historie.**

Stran 208. Brož. Kč 12\*50. Váz. v plátně IX.-X.- XI.-XII. v 1 svaz. Kč 63\*—, polokož. Kč 88\*—.

1. **Ostrov tučňáků**

Stran 274. Brož. Kč 17\*50.

1. **Vzpoura andělů.**

Stran 298. Brož. Kč 15\*—. Váz. v plátně: XIII. až XIV. v 1 svaz. Kč 42\*50, v kůži Kč 67\*50.

1. **Zahrada Epikurova.**

Stran 168. Brož. Kč 15\*—.

1. **Na bílé skále.**

Stran 204. Brož. Kč 15\*—.

1. **Thais.**

Str. 224. Brož. Kč 15\*-. Váz. v plátně: XV.-XVI. až XVII. v 1 svaz. Kč 55\*—, polokož. Kč 70\*—.

U knihkupců a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE**

*Největší událost v historickém románu od dob Durychova »Bloudénl«*

Josef Miihlberger

**HUS V KOSTNIC**

První skutečný román  
o Husovi

*Knihu napsal německý literát Cech pro knihovnu Pyramidu. Vychávý jako originál nejprve v leskl řeči.*

Jaký zvláštní případ: Náš historický román se vyhýbá postavě Mistra Jana Husa. A nyní přichází trutnovský Němec Miihlberger s rozsáhlou historickou freskou a v jejím stře­du ční postava Husova! Podařilo sc tomuto českému Němci zachytit v jeji celé plnosti postavu, které se naši historičtí romanciéři vyhýbají, ne snad neprávem ? Podařilo se mu zachytit v ní a v ostatních českých postavách, vyskytujících se v jejím přísluní, jeden pod­statný a nesmrtelný rys české národní po­vahy — touhu a vůli po absolutnu.

V této práci, jejíž inteligence, filosofická hloubka a plastika slova se rovná nejlepšim evropským literárním dílům tohoto druhu, je užito této české vlastnosti jako síly, která se staví proti tendenci ostatní Evropy, proti tendenci smířit protivy i za cenu mravních kompromisů, proti relativnímu chápání ži­vota. Hus nestojí pouze proti formě a dog­matu katolické církve, ale proti náladě ce­lého západního světa, asi tak, jako stojí v hi­storickém okamžiku vždy silná osobnost proti zemdleným a unaveným. — Tato kni­ha má všechny předpoklady nejen silného, ale i trvalého úspěchu.

*Román HUS V KOSTNICI vyjde ji^i. července v na­kladatelství SFINX, B. JANDY, jako sedmý svazek druhého pořadí knihovny PY RAMIDY %a redakce EMILA VACHKA, v úpravě JINDŘICHA STY RS KEHO a ve va^bě podle návrhu profesora LADISLAVA SUTNARA. Cena Kl. Pro odběratele ioti svazků PYRAMIDY jen 29 Kl. Bude na skladě u všech knihkupců. Zajistěte si Múhlbergerova*

*Husa napřed.*

**Nakladatelství SFINX, B. JANDA, PRAHA II.,  
KARLOVO NÁM. 15.**

i Přítomnosti

R 0 C N I K V111. V PRAZE 24. ČERVNA 1931. ČÍSLO 25.

POZNÁMKY

O úkolech studentstva.

Casto sc píše o úkolech studenstva; čteme-li tyto projevy, shledá­váme, že se —až na nepatrné výjimky — podobají jako vejce vejci; takélistuj. mie-li ve studentských časopisech, shledáme, že velmi často neni velkých rozdílů v pojetí úkolů studenstva v minulém století avr. 1931. Vždy stále stejné pojetí: studentstvo jako element zdravý, radikální, jako nositel pokroku, jako nositel zdravých myšlenek, jako prtbojnik nových sniérů, jako mladý inteligent, který má jiti v čele národa atd.

Prosté pozorováni studentského života ukazuje, že studentstvo jest tu idealisováno, že senní přikládá poslání, význam a úkol, který neni odůvodněn skutečnými poměry.

ftiká se: studentstvo jest nositelem pokroku. Necháme stranou otázku, jak najit mezi pokrokový — nepokrokový: položme si otázku: jest to pravda, že studentstvo jest á tout prix pokrokové? Vldime.žest udentstvo neni jen u stran pokrokových. Studentstvo jest i u stran a skupin konservativnich. Měli své studentstvo fašisté, mají **mé** studentstvo strany katolické, mají své studentstvo strany agrární, živnostenské. Má své studenty Gajda, Stříbrný. V cizině jest tomu nejinak. V Německu nacionalistická pravice opírá se o studentstvo. Ve francii studenti rozmnožuji řady camelots du roi. Má své student­stvo levice, má své studentstvo pravice. Tvrdí se dokonce, že v po- stední době politická pravice získává mezi studentstvem. Třeba to neni fakt příjemný, nesprovodim se ze světa zavíráním oči nad nim. N jinak jest tomu, když procházíme studentskou historií. Měla své „pokrokové hnuti studentské“, ale měla i chvíle, kdy studentstvo, rcsp. jeho část nebyla v řadách pokrokových (na př. Hilsneriáda). Akademický čtenářský spolek, AČS byl slavným studentským spol­knu. Ale pozdější AČS to dotáhl tak daleko, že slovo „ačesák“ bylo pohanou, ptíhanou. Nelze všeobecně říkati: studentstvo bylo a jest pokrokové. Toto tvrzeni může se týkati jedné nebo více skupin ve vývoji generaci studentských. Jest tu nutno — s R. Wolfem rozli- íovati mezi pracovní studentskou minoritou, která nese celý život v studentských organisacich, a mezi studentskou masou, která jest jiná, než pracovní minorita studentská.

ftiká sc také, že studentstvo jest radikální. A vyvozuje se z toho jeho čelné místo ve vývoji společnosti. Často vidíme radikální náladu ve studentstvu. Byl to však vždy zdravý radikalismus? Studenti, kteří demonstrovali proti Masarykovi, byli jistě velmi radikální; byl to zdravý radikalismus? Byl to ostatně zase Masaryk, který ve svém projevu k studenstvu projevil\*) pochybnosti, proč právě studenstvo by mělo miti výhradní právo na radikalismus. Musí býti jen mladý Bdlkálni? Nemůže býti i starší generace radikální?

Tyto úvahy o úkolech studentstva trpi přílišným historismem. Vzpomínají na studenstvo v r. 1848, na studentstvo v letech deva-

•) T. G. M. v projevu k studentstvu českých a slovenských vy­sokých škol 1924.:

„ftiká se, že mládež je přirozeně radikálnější než generace starší. Mám o t oni své pochybnosti, ale výklad vyžadoval by delší analysy. Řeknu jen tolik, že student dnes nemůže politicky hrát úlohu, kterou hrál v době starší, když v politice veliké masy nerozhodovaly, jak rozhoduji ted. V době absolutismu několik set nadšených mladíků mohlo demonstrovati a zasahovati i revolučně. Toho postavení v mo­derní demokracii neni a není ho zejména po světové válce.“

desátých. Zapomínají, že společnost v době po válce jest jiná, než společnost r. 1848, ba i společnost let devadesátých. Ve svých počátcích měly studentské organisace velký význam. V dobách, kdy se probouzel národní život, byl student přirozenou spojkou mezi městem — Prahou—a venkovem. Inteligence nebylo mnoho a student svým nadšením vykonal mnoho. V té době — na př. — krajinské spolky měly své velké posláni. Tu má pravdu dr. Kramář, vzpo- míná-li v „Národním Studentu“ na doby, kdy studenti bojovali pro energický nacionalismus, hráli divadlo, pořádali akademie, byli hlav­ními propagátory sbírek na Národní divadlo atd. Dnes doby jsou zcela jiné než před padesáti lety.

Mluvi se zejména o krisi krajinských spolků studentských. Krise tato jest dána tím, že studentstvo v krajinských spolcích stále před sebou vidí činnost studenstva na venkově, jak byla před několika desítkami let. Dnes i venkov má hodně svých kulturních, politických, sociálních korporací, vůči nimž práce krajinského spolku student­ského ztrácí se jako kapka v moři. Společnost má dnes dosti inteli­gence. Každá politická strana má řadu vůdců, podvůdců i drobných důstojníků. Dělnické hnutí má svoje funkcionáře. Odborové organi­sace mají kádr svých sekretářů, kádr svých důvěrníků. Mohl-li student před padesáti lety hráti slušnou roli buditelskou a osvětovou, jest dnes jinak. V politickém, veřejném životě nastupují celé masy. Tu ztrácí v tomto veřejném životě studentstvo hodně na svých úko­lech. Z těch projevů o úkolech studentstva vyznívá ještě touha: jít mezi lid. Mesiánská touha. Poučovat, vychovávat lid. Lid r. 1931 jest něčím jiným, než lid r. 1860. Tento lid r. 1931 má tolik svých zájmo­vých, politických, kulturních organisaci, že studenstvo nemůže se na této práci účastnit tak, aby jeho práce byla viditelná. Po dobyti všeobecného hlasovacího práva jasně se končí tato — spasitelská — funkce studenstva.

Odráží se to i ve vývoji studentského života. Tak vzniká Svaz čsl. studenstva — hlavně přičiněním prof. dr. J. U. Jarnika — který svůj program formuluje již úžeji, než jak to dělala stará studentská střediska. Již před válkou vzniká to, co se nazývá studentské odbo- rářství, a co si všímá v prvé řadě otázek, které bezprostředně souvi­sejí se studentským životem. Kus tohoto odborářství dochází svého výrazu ve Sjezdu Federace vysokoškolského studenstva. Vývoj stu­denstva po válce — nehleditne-li k činnosti za války — jest ve zna­mení studentského odborářství; myšlenka organisovat studentstvo co nejpevněji, aby vybojovalo své zájmy—zejména sociální — vrcholí v založení Ústředního Svazu čsl. studenstva. Politicky — i jinak — dochází mezi poválečným studentstvem k naprosté diferenciaci politické; socialisté bojují ve studenstvu s nesocialisty; jest to dů­kazem, že vnější síly zasahují do studentstva měrou silnější, než aby jim mohla čeliti nějaká solidarita studentského celku. Založení „Unie“ — po Fochiadě — která měla býti pokrokovou, a jeji brzký zánik ukazuje, že studentstvo nelze udržeti na nějaké obecné, amorfní základně pokrokovosti.

Jest mnoho povrchnosti v úvahách o úkolech studenstva. Jest v tom příliš historismu, který na dnešní funkci studentstva pohlíží z hlediska minulých let. Pokud starší generace mluví o tom, jaké by mělo studentstvo dnešní býti, jest v tom přáni: pojďte prostě s námi! Toto lákání bývá provázeno bonbónky o apriorní pokrokovosti stu­denstva, o krásném zdravém, radikalismu studentstva. A to také byl T. G. Masaryk, který se postavil proti tomuto povrchnímu, paušál­nímu formulováni úkolů studenstva, nabádaje studenstvo, aby od práce extensivní přešlo k práci intensivní.

Mluví se často o krisi studentských spolků, o krisi studentstva. Mnohé by se uvedlo na pravou míru, kdyby se učinil pokus dívat se

na studentstvo nejen z hlediska historie, z hlediska toho; jít mezi lid, aie z hlediska sociologického. Sociologický pohled na studentský problém by jedině mohl ukázati, kde jest pravé misto studentstva, kde jsou jeho pravé úkoly, které by odpovídaly vklínění studentstva v národní společnost. Budou to úkoly, skromnější, menšího rámce. Jejich splnění nebude však o nic méně záslužnější, než práce před­chozích generaci studentských. V. *G.*

**Němečtí námořníci vzpomínají.**

Obrázek s timto vysvětlením proběhl nedávno denními listy. Byla na něm záď válečné lodi a na jeji palubě se to bělalo řadami kulatých námořnických čepic. Posádka stála v pozoru a nad jejími hlavami ležely hlavně dvou děl zadní pancéřové věže. Na samé zádi, pod velikou slavnostní vlajkou s „železným křížem“, stál velitel. A ta vlajka ne­byla obyčejná malá „Sturmflagge“, byla to docela jistě veliká, slav­nostní, nová vlajka. To, že to byla náhodou německá vlajka a ti lidé pod ni náhodou němečtí námořníci, jest celkem málo důležité. Takové obrázky objeví se v novinách čas od času (jsou to stáři známí) a jsou celkem vždy stejné. Na tom málo záleží, že se jednou nad hla­vami lidi vinou vlajky s „železným křížem“; jindy opět jsou to vlajky s příčnými, jindy zas podélnými pruhy. Spiše měli bychom si po- všimnouti fakta, že ti námořníci na onom obrázku vzpomínali. Vzpomínali při této příležitosti patnáctého výročí bitvy u Skageraku. Měli nač vzpomínat! Jaké byly vzpomínky tohoto patnáctého výročí Skageraku, obrázek nepovídá. Lze si jich však lehce zkon­struoval. Velitel jistě promluvil nadšenou řeč, osvětlující hrdinné okamžiky námořní bitvy, svedené s mnohem silnějším nepřítelem. Zajisté vytkl a povýšil obratnost, s niž tehdy německé loďstvo podivuhodným manévrem uniklo pěsti britského loďstva. Kdyby byl stál na jeho mistě britský velitel (což se také, jistě, na jiném mistě ovšem, asi současně dělo), byl by nemluvil tolik o tomto úniku, a v tomto smyslu, nýbrž byl by se rozhodně při­držel toho slavného faktu, že oním dnem byla, před patnácti lety, dík hrdinství a moci britské mariny, zlomena moc německého válečného loďstva, které tím dnem přestalo existovat. A oba velitelé jistě podle programu vzpomněli hrdinných, bezejmených oběti této bitvy. Pod nimi v posvátném tichu „pozoru“ stály řady bílých čepic. Pochybuji, že mezi těmi muži bylo mnoho lidi, kteří viděli to, o čem velitel mluvil, kteří byli před patnácti lety účastníky pekla, o němž *mlčel,* nebo musil mlčet. Nebof z těch lidí, kteří to prožili, kteři se tehdy potáceli poloudušeni v zavřených dělových věžích bitevních lodí jako v ocelových hrobkách, naplněných plyny spalovaných výbuš­nin, rozpáleným vzduchem, šílenstvím lidi, potácejících se z vteřiny na vteřinu v perspektivě, že jeden plný zásah je pohřbi v těchto prostorách jako v ocelové hrobce, což bude veliteli lodi oznámeno dělostřeleckým důstojníkem nějakým „věž č. X nestřílí a nikdo se odtud neozývá“, nebo „věž č. X hoří“, pochybuji, že mezi těmi muži, kteří zde po patnácti letech vzpomínali, byl *jeden* z těch, kteři to zažili. K obrázku slavnosti patnáctého výročí bitvy u Skageraku musili vychom, aby byl obraz úplný, položití knihu, jednu knihu. Pak teprve stal by se tento obrázek skutečnosti. Kniha vyšla snad již před rokem (snad k čtrnáctému výročí této bitvy?!) a jeji autor jest mně neznám, neboť jméno Pluvius jest zřejmý pseudonym; což jest moudré opatření, zvláště v Německu A. Hitlera. Kniha se jmenuje „Des Kaisers Kulis“ a napsal ji normální muž, vzdělaný a vidoucí, j když politicky stranický, který prožil jako topič na palubě jedné z tehdejších „S. M. S....“. Ta kniha také mluvi, také vzpomíná a kdyby tu nebyl Remarque, zůstal by aspoň Pluvius. „Des Kaisers Kulis“ je kniha, kterou můžete otevřití na kterékoli stránce a počíti odtud čisti. Dostanete ze čteni horečku, než přečtete několik stran. Neni to román, jen kniha románových fragmentů, nebo jen reportáž, nebo kniha tendenční, socialistická, nebo komunistická; jak je vám libo. Můžete říci, že jest stranická. Je-li stranická hrůza a bída a ší­lenství lidí, uvězněných bez své vůle uprostřed války, války na moři. Dovíte se však, co to byly „Himmelfahrtsdampfer“. Autor vám poví, že to byly nákladní parníky vystrojené děly a torpédo­vými vrhači, naložené nákladem několika set min a obsazené námoř-

nim velitelem, který byl v nemilosti u štábu mariny, a posádkou,] složenou z onoho mužstva vál. lodi, které bylo třeba odstranit jako ' nespolehlivé. Dočtete se o tajném vyplutí těchto lodi z něm. přistával a vyhýbajících se nepříjemnému setkání s nepřítelem obeplutím Anglie Ledovým mořem. A můžete si myslit cokoli, až přečtete vypři- ' vováni o půldruhého roku trvající cestě takového pamiku, křižuji-] ciho (bez zastaveni na pevnině) od Atlantiku až do Indického oceánu, **J** kladoucího miny před Kapským městem, potápějícího obchodní lodi a beroucího jim napřed palivo a potraviny pro svoji posádku, v niž nakonec ke vší beznaději této nekonečné plavby ve stínu pirátské oprátky se objevuje příšera skorbutu. Dejte si vypravovat o bitvé u Skageraku, o několik tuctech lidských figurín, nalezených po této bitvě v jedné pancéřové věži jisté bitevní lodi, v níž výbuchla zásobí výbušných látek. Představte si obraz zčernalých postav, stojících ztrnule v posicích, v nichž je okamžik zastihl a které se hroutí a roz­padávají pod dotekem živé ruky v prach, neboť jsou jen popelem, ustrnulým v maskách lidských bytostí, jakými ještě před několika hodinami byly. Tu vám zmizí v těchto obrazech všecky tendence. Přestanete myslit v tendencích, rozplyne se jako hradba politický názor a zůstane jen rozšklebený fantom války. — Němečtí námořnici vzpomínají... Jest opravdu nutno vzpomínat a — nezapomínat na to, čím jest válka. V této době více než kdy jindy. Neni to tak beznadějné; zdá se, že se množí a vyrůstají takové vzpomínky, které jsou naději: Remarque, Renn, Čtyři od pěchoty... Jenže: Vzpora!-' naji opravdu ti němečtí námořníci? A angličtí? A jiní? Zdá se, **teto** vzpomínáni německých námořníků z onoho obrázku v novinách se nehodí k těmto vzpomínkám. *B. Stoiický.* I

**Kongres proti kongresům ?**

K velkému počtu kongresů měl by se připojit ještě jeden kongres: kongres proti kongresům.

1. Referent mluvicí pro význam kongresů by uvedl:

Jednotlivé kongresy, af jsou jakéhokoli druhu, znamenají ne­ustálé prohlubování spolupráce mezi státy i národy. Umožňuji osobití styk, který tolik znamená; diskutuje se na nich, názor staví se proti názoru, argument proti argumentu. Pro země a města, **v** nichž se takové kongresy konají, znamenají tyto sjezdy účinné prostředky propagační; účastnici sjezdů poznávají zemi, města, dělají si vlastni úsudek. Takové sjezdy jsou poměrně levnou propagandou. Sjezdy takové dávají možnost poznat cizi osobnosti, navázat s nimi spolu­práci; jsou pobídkou k práci v širším měřítku atd.

Referent contra: nepopírám správnost mnohého, co byU nad­hozeno sub 1). Nepopírám význam a výsledky mnohých meziná­rodních sjezdů. — Ale výsledky mnohých sjezdů jsou hubené u srovnání s náklady, kterých si pořádáni takových sjezdů vyžádá. A jsou to někdy statisíce Kč. Odkud? Povětšině ze státní pokladny, z nejrůznějšich resortů. Záleží na obratnosti pořadatelů, aby si našli titul, pro který resort velmi vzdálený meritu kongresu má přispět k zdaru kongresu. — V době telefonu, letecké pošty, rozhlasu, v dobé velkého rozvoje odborného tisku atd. možno vyměňovat názory a dospívat k shodě v názorech i bez kongresů. Nemluvím proti kongresům, pokud mají raison ďétre. Ale mluvím proti kongresům, které špatně skrývají chuť mnohých se na veřejné útraty podívat do ciziny. Že tomu tak je, potvrzují mnozí účastníci sjezdů; přijeli na ně lidé, kteři s materií kongresovou měli velmi málo společného; použili však této příležitosti podívat se za cizí penize do ciziny; kongresy totiž se pořádají většinou v městech a místech, která stoji za to, aby byla viděna. Nutno se postavit proti sjezdům, jichž **re-** soluce ukazuji hubenost celé práce a které jsou jen pláštíčkem této chuti cestovat do ciziny na státní útraty. V tom směru by se dopo­ručovalo, aby — na př. ministerstvo financí — u konkrétních pří­padů i osob zjistilo zkusmo, jsou-li resultáty účasti na takových sjezdech úměrný finančním nákladům, které jsou s takovými dele­gacemi spojeny. — To není jen s kongresy. Pořádají se velmi často studijní zájezdy, komise, a to i tehdy, když informace bylobymožrw si opatřit daleko levnější cestou. (Výlety do ciziny by ovšem od-

y.) To je zejména u obce pražské, kde studijní komise jsou velmi i a oblíbenou instituci.

. Závěr: i o kongresech lze řici: všeho moc škodi. A také: není i se třpytí. T. j. nemluvme vždy o kongresech tam, kde

i o výlety na cizi útraty. Ne vždy, ale často.

*V. Gutwirth.*

**S čím souhlasíme.**

našima očima se mění svět. „Dva důležité zákony, jež ni mocné do našeho hospodářského života, poslancům již rož­ni o exportních úvěrech a osnova o zajištění obilní sklizně, e dohoduji vládni strany, zasluhuji pozornosti. Oba zákony máji i společný rys. Dokazuji totiž, že v dnešní době nevystačí ani , v niž přece většinu mají strany stojící na principu volné sou- pitalistické struktury, se starými idejemi předválečné doby. **i** obuli zákonech vidime velmi dobře, jak takřka denně před našimi : mini hospodářská struktura společnosti ve směru od hospo- zolnosti podnikáni k vázanosti. Tyto znaky jsou zřejmé v zá- xportnich úvěrech, jimž je průmyslovému podnikáni dávána ruka při exportu do ciziny. Ne tedy již volání po naprosté vol­i a nezávislosti průmyslu na státu, ale žádost průmyslu ke státní

, aby zákonem zaručila případné ztráty, to jest risiko sou- i podnikáni velkou sumou, půl druhé miliardy korun. Také

^chystaný zákon, ať jej nazýváme zákonem o obilním monopolu, i obilní sklizně či reglementaci obilního dovozu, nese velmi é známky toho, že jde o rozšířeni zásahu do hospodářského dění iti. A při tom je všem jednajícím jasné, že je to dnes už jedině *i* způsob, toto usměrněni výroby i obchodu, regulace se strany

, jež může přinést zemědělství pomoc a vytvořit nutné předpo- ; pru zdar nadcházejících obchodních jednání se sousedními státy, léně principy, jež se ozývají v obou zákonech, razí si ovšem i jinde tsvětě vitěznou cestu. Nejen ti nás soukromí podnikatelé žádají nu- ausus pro cukrovary, to jest rozhodné omezeni zásady volné , také cizina a dokonce celá Evropa v jednáních o mezinárodní i cukerní poskytla důkaz toho, že od výrobní anarchie sám ka­i je nucen přecházeti k jakés takés plánovitosti, vázanosti a hospodářství. A sotvaže byla dojednána otázka cukru, ozý- i se velmi naléhavě hlasy, že také uhelná otázka musí býti v celé í řešena v mezinárodním měřítku všeobecnou dohodou, z niž Sla organisace uhelné těžby a uhelného zákonohospodářstvi“.

*(„Národní Osvobozeni“.)*

\*

Revoluce proti lenosti. Pracovat! Zvýšit výrobní tempo! nit a předhonit Evropu! V každém čisle sovětských novin opakují

! tyto výzvy, prozrazující, že ruská revoluce vstoupila do nového bi. Prvni fáze byla poměrně snadná. Lehko se dělá revoluce, Imožno širokým vrstvám dáti na pospas majetek těch, proti nimž : povstání. Vyvlastňováni však je u konce. Není naděje, že

! postaveni širokých vrstev zlepši, vezme-li se něco nějaké třídě atelů“. Revoluce se obrací proti jinému, daleko horšímu

:li lidu — proti jeho lenosti a pracovní nedovednosti. Sovětské i podniká dnes zoufalý, v dějinách jedinečný pokus — naučit iracovat. Snaží se urychleně vydupat kulturu práce, jež jinde zvolna po staletí. Neni to věc lehká, nebof uměni pracovat je i přinuceni. To zcela správně vyjádřil nedávno Maxim Gorkij vřeném listu západoevropským „humanistům“). 1 naše škol- é vzděláni je dilem nátlaku. Školní návštěva byla státem nařízena, t však otázka, jak daleko mohou nutiti k práci revolucionáři, kteří i posici v zemi dosud získávali tim, že dávali lidu, co se vzalo xtalistům“. Nuceni k práci je věc nepopulární všude, tím ne- ějši u temné, nevzdělané masy, na které výzvy ideálnějšího i nul" působí. Nelze popříti, že v ruské revoluci stojí stále vysoko I sociálního chiliasmu. Jsou tam vrstvy továrního dělnictva, jež i takřka náboženské přesvědčení o svém spasitelském posláni,

: mizivá menšina. Většina ruského lidu šla za bolševiky z čistě istických pohnutek, očekávajíc okamžité hmotné výhody . Viděla lék své bidy v rozdělení panské půdy, čekala pomoc

pro sebe v kolektivních hospodářstvích. Na konec však prostředek k vysvobození z nouze dostává prosaickou a velmi nepříjemnou podobu pracovní povinnosti! Pracuj, chceš-li jist! Pomoc, kterou bolševická vláda dává, redukuje se na vyučováni práci a pracovní kázni! Přichází přelomový okamžik, kde se revoluce, třebas ve pro­spěch lidu, obrací násilně proti širokým vrstvám. Jde se s donucovaci metodou proti zaostalosti ruského lidu. Rozhodně tažení proti ruské nepracovitosti je nejzajímavějši etapou bolševického režimu. V po­slední době čím dále, tim častěji se objevuji v sovětském tisku pro­jevy, vzdychající po lepší pracovní kázni a pracovní dovednosti. Kéž by ruský zedník dovedl položit denně aspoň dvě třetiny cihel, co jich klade zedník německý! A tak i v přívalu ujišťováni, že jde o socialistickou revoluci, ozývají se tóny, napovídající, že se v Rusku pod rudými prapory dohání západoevropská dovednost pracovní.

*(Dr. J. Slavik v „Národním osvobození“.)*

\*

Předvojenská výchova. „Každý vi, jak to je s délkou presen- ční služby v naši armádě. Každý ví, že vojenská byrokracie saboto­vala provedení zákona o čtrnáctiměsiční službě. Vime všichni i to, že se konečně nabízi zkrácení presenčni služby, ale s podmínkou před- vojenské výchovy. Musime znovu důrazně připomenout svým vole­ným zástupcům a vládě, že si přejeme zkracováni vojenské služby. Je to zatraceně pěkná slovní hříčka: vojenský výcvik a předvojenská vý­chova. Občané, pozor! Je v tom maličký rozdil, maji-li výcvik pro­vádět vojáci anebo instruktoři, má-li být prováděn v kasárnách anebo v tělocvičných spolcích. Ale hlavní věc je: Je to povinný a vojenský výcvik. Zase každý občan bude muset cvičit, af se mu to libí nebo ne­líbí a zase je to výcvik pro armádu. Vojáci světové války, proč ne­vyjdete všichni, abyste vyprávěli o jatkách v zákopech, invalidé, proč nestojíte u škol a neříkáte matkám, které čekají na své děti: Po­dívejte se, tohle je válka? Matky, už nepamatujete dny hladu a bídy, dny front na chleba, na cukr, na všechno? Občané, občanky, kdo by Vám zabránil ve vaši vůli, kdybyste všichni, každý v své straně, žádali spontánně alespoň zkrácení presenčni služby bez zaváděni předvý- chovy? Neumíte si vynutit svou vůli. Nedovedete to ani, jde-li o Vaše děti!?“ *(R. Foustka v „Činu“.)*

•

Úkol vyšetřovacího výboru. „Od úterka do soboty byly noviny plny zpráv o jednání vyšetřovacího výboru ve věci Jiřího Stříbrného, a zdálo by se, že věc je jasna a že neni třeba znovu vy- mezovati úkol vyšetřovacího výboru. Bohužel, v politice se často zkomplikují do nemožnosti i věci nad slunce jasnější. Nezbývá jiného, než genesi vyšetřovacího výboru opakovat. Vyšetřovacímu výboru bylo uloženo, aby vyšetřil obvinění, vznesená posl. Stránským proti poslanci Stříbrnému, a aby o tom podal plenu zprávu. Vyšly-li při tomto vyšetřování najevo i jiné skutečnosti, týkající se jiných osob nebo stran, je to věc samostatná, která za šetřeni formálního postupu může býti rovněž projednána, vznese-li někdo obviněni a učiní-li obviněný návrh na poskytnuti zadostiučiněni. Vyšetřovací výbor jako všechny výbory (vyjma výboru Stálého) je pouze pomocným orgánem plena poslanecké sněmovny a může se zabývati jenom tim, co mu plenum k projednáváni přikáže. Výbor učinil, co mu plenum přikázalo, a má nyní přijíti se zprávou, co vyšetřil, a zjistil-li, že ob­vinění je opodstatněno, přijíti do plena s návrhy, aby bylo konsta­továno, že obviněni dra Stránského byla opodstatněna a že se věc předává příslušným úřadům. Vyšetřováci výbor nemá práva, tím méně povinnosti, aby pronášel soud o věcech, jejich projednání mu nebylo uloženo. Výbor nemá také důvodu, aby věc nějak protahoval. Kdo je přesvědčen, že je třeba vyšetřováni a čištěni ještě jinde, musi míti odvahu přijít s obviněním před sněmovnu a podrobit se obvyklé proceduře.“ *(„Národni osvobozeni“.)*

\*

Odsouzený pacifista. „Československá republika podepsala Kellogův pakt, zatracující válku. Nicméně nejvyšší osud tohoto státu odsoudil do žaláře pacifistu Přemysla Pittra, jelikož se ve smyslu Kellogova paktu odváži! pokusu, oznámiti sjezdové referentce manifest světových mírových organisaci, který byl rozšířen bez zá-

vady po celém kulturním světě. Skutková podstata, která tvoří základ Pittrova trestu, zdá se svobodně myslícímu člověku neuvěřitelná. V Brně měla se konati schůze delegátů různých mírových společností. Spisovatelka Pavla Moudrá, která měla na schůzi promluviti, obrátila se na Přemysla Pittra se žádosti, aby ji dal některé informace o míro­vé práci. Pitter jí v dopise činí rozličné údaje a doporučuje jí zároveň resoluci, jejiž obsah s ní v dopise sděluje a jejíž opis byl při náhlé policejní prohlídce v jeho bytě nalezen. Resoluce pochází od anglic­kých mírových společnosti, byla již publikována v celém světě, ze­jména ve Francii a v Anglii, a Pitter ji téměř doslova přeložil. Při brněnské schůzi pacifistů nedošlo však ani k jejímu přečtení, ani k odhlasování. Policie však obdržela zvláštním způsobem zprávu o obsahu Pittrova dopisu a následek byl obžaloba a odsouzení pro zločin podle § 15 zákona na ochranu republiky (pokus sváděni k zločinu porušení subordinace). Trest: dva měsíce žaláře. Nejvyšši soud v Brně rozsudek potvrdil, ačkoli se generální prokurátor při­pojil k novému, obhájcem teprve při ústním jednání přednesenému důvodu zmatečnimu a žádal zrušení rozsudku. Resoluce nemá jiného obsahu nežli souhrn úkolů mírových organisaci. Nevyzývá k proti­zákonnému jednání, nýbrž volá přátele míru k práci pro uskutečnění určitých zásad a požadavků: výchově k míru, smíření národů, od­stranění vojenského vlivu na výchovu školní mládeže, aby se ne­připravovala k zabíjení, zrušení branné povinnosti a podstatné od­zbrojení, a dokud branná povinnost trvá, zavedení občanské služby pro ty, jimž mravní a náboženské přesvědčení zapovídá vykonávati službu vojenskou. Všecky tyto požadavky a závady nejsou nic jiného než cíle činnosti pacifistů, kterých však nechtějí dosáhnouti prostřed­ky nezákonnými, nýbrž jejich uskutečnění chtějí prosaditi v zákono­dárství. Pittrem navržená resoluce neobrací se na brance, vojenskou službou povinné, a nevyzývá je, aby odmítli vykonávati udělené jim vojenské rozkazy. Shrnuje toliko hlavni rysy mírové práce, obrací se na Společnost národů, na veřejné korporace, jimž náleží rozhodo­vati o zákonech. Že Pitter přes svůj bezpodmínečný a v tomto smyslu radikální pacifismus vymítá všecko, co by mohlo přestoupiti zákon, je nejlépe viděti z toho, že brancům, kteří se na něho obrátili s do­tazem, maji-li sloužiti, odpověděl: „Služte!“ Tyto výroky jsou do­konce v soudních aktech výslovně zaznamenány. Tážeme se tedy s ohledem na tento stav věci, v čem vlastně záleží Pittrův zločin? Pittrův čin — návrh resoluce učiněný v soukromém dopise, který nakonec nebyl ani přečten, ani přijat — představuje typickou pří­pravnou práci pro změnu zákona. Jestliže se stíhá a trestá snaha po docílení změny zákonů jako zločin proti státu, pak se znemožňuje jakýkoli demokratický vývoj.“ *(„Lidská práva“.)*

•

Politické strany a jejich finance. „Korupční záležitost posl. J. Stříbrného, kterou se zabýval vyšetřující výbor sněmovny a s ním celá naše veřejnost, naznačila, že prameny, z nichž plynou peníze pro účely jednotlivých našich politických stran, nejsou zrovna nejčistší, že často nejsou vůbec ani čisté, naopak, že leckterá strana neopovrhne ani penízem z pramene velmi kalného. Toto konstato­váni je velmi smutným dokladem o poměrech v našem politickém životě, kde politická strana přijímá peníze, aniž zkoumá jejich původ a s klidem jich používá pro sebe. Je veřejným tajemstvím, že žádné politické straně u nás nestačí pravidelné členské příspěvky k úhradě nákladů spojených s vydržováním sekretariátů, pořádáním schůzí a pod. Je známo, že náklady voleb jsou hrazeny pravidelně z docela jiných zdrojů, než jsou členské příspěvky a že jsou to sumy milio­nové. Politické strany staly se u nás do jisté míry činiteli veřejno­právními, mají veliké aparáty úřednické a značná vydáni, avšak otázka financi zůstala nevyřešena. Posavadni „pokoutní“ poskyto­váni milionových příspěvků budí — a to právem — podezření, že celý politický život je ovlivňován těmito tajemnými kapitály a musí buditi u prostých občanů jen nedůvěru. Zákonné vymezování po­stavení politických stran a zákonné regulování jejich příjmů jsou jediným prostředkem, jimž by tato nedůvěra mohla býti odstraněna.“

*(„Demokratický střed.“)*

•

Nakladatelská krise je přede dveřmi a nic ji neodvrátí, ani < světlujicí články nakladatelů a kritiků, ani to, kdyby každé nov věnovaly literární kritice třebas dvě stránky denně. Je to prosté sledek grůnderské éry, která přepadla po převratu náš mladý st vedla kapitalistický hlad k nadvýrobě tak nezřízené, že to musilo čit tak, jak to končí. Grůnderská léta jsou mor pro kulturu, pont staví potěmkinovské vesnice, které, jak známo, nepotřebují v kopání základů; a pravá kultura žádá si základů co nejhlubších i malého, dlouho trvajícího, stálého růstu z nich. Grůnderská léta budou jednou v kronice české kultury zapsána červeně, nýbrž ho černě jako léta klamů a ilusi.“ (F. *X. Salda* v *„Zápisníku".)*

\* I

Sport a noviny. „Události, které provázely utkáni Italic a Československa o Davisův pohár, nepotěšily jistě žádného přítele ušlechtilého tennisového sportu. Toto odvětvi bylo až do nedávná celkem ušetřeno pověstného hrubstvi, které bývalo smutnou výsadou obecenstva a často i hráčů kopané. Ale dnes už neni žádnému cizímu hráči potěšením vystoupit před pražským obecenstvem. Stává se zhusta, že obecenstvo tleská, když cizí hráč udělá chybu, že vykřikuje, když se mu hráč nelíbí, a vůbec se všelijak projevuje při kdejaké ne­vhodné příležitosti. Moderní sport přestává být ušlechtilým závodé- nim, onim agón, jimž býval v klasickém Řecku, a stává sc školou hrubstvi a zvláště manifestací nejnižší odrůdy zoologického naciona­lismu. Veřejnost by měla věnovat pozornost zvláště úrovni sportov­ního zpravodajství nejčtenějších listů. Neboť noviny jsou vůdci spor­tovního obecenstva. Budiž žalováno, že úroveň našeho sportovního zpravodajství je zpravidla stejně nízká jako úroveň sportovního obe­censtva. Takový redaktor obyčejně ani neovládá anglickou sportovní terminologii tak, aby jí dovedl bez chyby psát. Naše stranické listy se nezastavily ani před pokusy o zpolitisování sportu a o lovení hlasů ve stádech sportovních fanoušků. Věrny své smutné tradici, aby vy­užily jakýmkoli způsobem kdejakého hnutí pro stranické účely, ne­učinily nic pro výchovu a zušlechtění širokého lidového zájmu o sport, nýbrž vychovávají i v tomto oboru své čtenářstvodemagogicky.Tímse staly hlavními spoluvinniky na nechvalné pověsti, jakou pražské spor­tovní obecenstvo ve světě má.“ *(„Čin“.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Vysvětlení směru.

v.

Z

ejména Karel Čapek trpěl jako pod pontským Piláte pod nevraživou kritikou literárního romantisnu toho romantismu, který sám o sobě nevi, že jest ronit tismem. Neboť lile autor, který staví na hlavu všechn poválečné představy o literární vznešenosti! Dovoluj si popisovati malé věci a obyčejné lidi; objevuje sen veřejnosti bez pěny u úst; je dokonce, třikrát bé klidný; nepodpisuje oblíbené protesty intelektu proti útlaku proletariátu v Maďarsku a v Kočinčii nehází planetami jako míči v době, kdy každé li rární štěně to dělá, nýbrž zastavuje se u malý faktů a prokazuje jim uctivou pozornost; mimo a to jest asi jeho největší vina, má positiv ducha a nerozbiji svět, nýbrž skládá jej na konci svý katastrofálních románů a dramat pečlivě a s rad dohromady, když už se každý nihilista těšil, jak důk ně bude světu natřen hřbet. Jaká to maloduchost! může někdo nerozbíjeti svět, když je možno na pap jej rozbíjeti! Jak lze s takovou libostí prodlévati u tol co jest, když ve vzduchu bloudí tolik útržků exotický snů a když je, aspoň pokud jde o literaturu, tak sna

státi se ptáčkem, který se vznáší a spěje k neznámému! Karel Čapek odporuje romantickému literárnímu bon­tonu posledních dvanácti let; sto mladých pisatelů si smluvilo hru, ale Čapek je drzý a nehraje s sebou. Jeho zahrádka, jejíž každou píď veřejně a se zálibou už ně­kolikráte popsal, zdá se leckterým mladým lidem ba- stillou, která stojí v cestě duchovní svobodě. Nelze oče­kávati, že den revoluce by spatřil mnoho mladých ' básníků na barikádách; ačkoliv horlivě pějí o revoluci, pijí jaksi neosobně, sami jsouce něžnější povahy. Ale jisté, kdyby věc na barikádách byla už rozhodnuta, vy­pravili by se revoluční procházkou do Čapkovy zahrádky, ítroskotali by jeji záhony, jménem proletariátu by I ikonfiskovali vodotrysk, kaktusy by pohnali před zvláštní vyšetřovací komisi, a pelargonie, které jednou, tuším, p. J. Fučík skoro prohlásil za nepřítele lidu, by nemilosrdně postavili ke zdi. Neboť tato zahrádka, která tak tvrdohlavě existuje ve světě i v literatuře, jim jde těžce na jejich romantické nervy. Je možno dovoliti, aby někdo, kdo pokládá se za básníka, se tak zdlouhavě ryl v kousku reality místo aby protestoval a mani­festoval do všech čtyř světových směrů? Nechť raději vzlétá a protestuje, neboť takový je teď mrav! Bylo by možno pokusiti se o omluvu Karla Čapka poukazem na Goetha: neboť je pravda, že Čapek nepopisuje zvo­lený kus skutečnosti obšírněji než Goethe. Má dokonce, jediný z dnešní české literatury, něco z oné goetheovské předmětnosti a vášně dívati se, jiti i malým věcem na kloub. Nelze-li zapříti, že Čapek věnuje až abnormálně velké ntlsto ve své literární tvorbě otázce, jak sázet i a péstovati květiny, je na druhé straně pravda, že v ho­vnech Eckermannových s Goethem najdeme na pří- klud, nemýlím-li se v počtu, celých šestnáct stran, věnovaných otázce, jak udělati luk. To není o nic větší věc než sázeti květiny, a jestliže kníže básníků se dovedl o ni tak rozpovídati, tedy jen proto, že cítil zdravou rozkoš z reality a že se mu skoro sbíhaly sliny mi jazyku, když mluvil o zdravém a ohebném dřevě, z něhož se dělá luk, a když široce rozpřádal problém tětivy. Ale marně asi připomínám Goetha: to není žádná omluva; romantikové nemají Goetha také rádi, a ti, kteří nej­méně z něho četli, ho mají nejneraději.

Karel Čapek zapadá špatně do literární společnosti, která má v podstatě exotické záliby, i když se ten exo- tismus někdy maskuje jako komunismus nebo jako drsný realismus velkoměstské periferie. Před sto lety romantikové hlásali návrat k středověku; dnes neotře­sitelný kádr romantiků z týchž psychologických motivů hlásá cestu do Ruska. Jako staří romantičtí básníci měli svou pastýřku na nivách arkádských, tak mají dnešní romantikové svou holku z fabriky, a místo de­korace altánu mají dekoraci továrního komínu: v pod­statě je to táž bezduchá figurína, jen v jiných šatech. Tomuto široko daleko rozvětvenému exotismu překáží Čapek svým zálibným prodléváním u reality, kterou všichni mohou hmatat, u reality, která je ještě oby­čejnější než holka z fabriky. Tento trpělivý realista vzbuzuje přirozenou nechuť všech netrpělivých ab- straktistu, kteři, celí udýchaní tlakem jednoho literár­ního nápadu, pojednávají s realitou jen roztržitě, ne­dbale a netrpělivě.

Oni jsou ti, kdo v říši ducha se prohánějí automo­bilem, a on je ten, kdo jde pěšky. V poslední době četl jsem několik konfesí majitelů automobilu, kteří uzná­vali, že začínají závidět chodcům jejich pomalost, jež dovoluje zastavit se, pozorovat a cítit vůni květů; ma­jitelé automobilů si kladli trapnou otázku, nemají-li

chodci vlastně více ze života než oni, jimž svět se zdá jen rychle se odvíjejícím pásem po každé straně vozu. Karel Čapek opravdu representuje princip: zastavit se a pozorovat. Svědčí nepříznivě o duchu doby ta okolnost, že tento princip není právě oblíben.

Mluvil jsem na počátku těchto článků o klasicismu. Žádnou klasičnost není možno naložiti ve vzduchu mezi nebem a zemí. Potřebuje pod sebou množství roztří­děného, ovládnutého, dobře známého životního ma­teriálu, což jsou jen jiná slova pro to, že potřebuje pod nohama pevnou půdu. V kolotoči tisíce a jedné idejí po válce se všechna pevná půda ztratila; ztratila se tedy i všechna naděje na klasičnost, neboť klasičnost je pevnost, spolehlivost a trvalost. V Čapkově me­todě trpělivého pozorování malých věcí a strádání pevné půdy pod nohama je jediná přibližná naděje na klasičnost, která se po dlouhé době zase objevila. Kla­sičnost není možná bez jistoty. Poněvadž ve shluku odporujících si idejí žádné jistoty nebylo, utíká se Čapek k realismu malých věcí, které svou existencí přece jen nějakou jistotu poskytují. Nevím, má-li to filosoficky takto rozváženo: možná, že jest to jen instinktivní. Romantikové horlivě dávají najevo pohrdání jeho malými věcmi, ale nevidí, že tyto malé věci jsou u Čapka zavěšeny nad propastí, a že maličkosti^ jak se jim zdá, které s tak neslušnou zálibou podněcují, jsou vítězové nad nicotou a kosmickým spleenem. Oni necítí, že tyto malé, všední věci prošly soumrakeni metafysického nihilismu a jsou nyní ozářeny září vítězné radosti ze života; že každá z nich byla už v noetickém podsvětí, a že nyní, když se zase vynořily na povrch, zaznívá z nich základní životní rozkoš z toho, že něco jest, že něco pevně existuje. Rozkoš, která je plná pochopi­telně jen těm, kdo už sami opravdu byli na pokraji nihilismu.

Každá kytička Karla Čapka a každý jeho psík jsou v jistém smyslu vítězi nad noetickým chaosem; jsou ošlehány všemi větry moderní skepse. Je základní omyl v názoru literátského romantismu na Karla Čapka: myslí se, že se zabývá malými věcmi, protože si ještě nezačal klásti dárky. Ale pravda je, že se zabývá ma­lými věcmi, protože už odpovídá na otázky.

Někteří Čapkovi kritikové myslí, že jest jim jednati s mužem, který jest něco buď jako Ignát Herrmann nebo něco jako ovce, tupě spásající trávu v nejbližším okolí. Ale Čapek nikdy nebyl ovce v duchovním smyslu. V noetickém a filosofickém oboru je to „muž, jenž mnol.o zlého vytrpěl“; ne pozemská krysa, nýbrž plavec, který po mnohém nebezpečí se vrací na pevnou zemi; a ti, kteří se právě chystají na svůj první výlet po moři, vysmívají se mu, že s takovým potěšením sedí nyní před svým domkem. Ale on už ví to, co oni teprve se dozvědí. Je pravda, že některé jeho knihy končí zje­vením mírného, dobromyslného pánbíčka, nad kterého je lehko slovy se vyvyšovat; ale ten pánbíček je takový, jaký jest, nikoliv proto, že nic nepoznal a že nemá tušení o oněch slavných záhadných věcech, které se vznášejí mezi nebem a zemí, nýbrž právě proto, že prošel mnohými ztroskotáními a že poznal tolik my­šlenek jako Odysseus zemí. Cesta, kterou se Čapek dostal k něčemu, blízkému anglosaskému positivnímu naladění, nebyla jednoduchá. Vyšel spíše z francouzské dekadence, a jeho první knihy podávají dostatečný důkaz o tom, že, jestliže blízkost k interesantním cho­robám doby zakládá oprávněný nárok na hrdost, Čapek může se hrdě udeřit v prsa. Ale dovolil si vystonat se, a jen proto lidé, kteří nedisponují ani desítinou

jeho vynikající inteligence, ale za to cítí v sobě rozhá­ranost, již považují za jiskru z nebe, odvažují se po­kládat sebe za inteligentnější. Pohrdají jím jakožto ro­mantikové, jakožto sovy, které milují ruiny, a jakožto zástupci rozšířeného filosování do povětří.

Tato kapitola o Čapkovi patří do vysvětlení směru. Čapek sám ještě natolik je blízek teoriím svého mládí, že by jen nerad připustil nějaký blízký svůj vztah k realismu; zdá se mu býti, jak se vyjadřuje, v realismu málo musičnosti. Ale bylo by třeba dohodnouti se nej­dříve o významu slova realismus. Byl starý realismus, který za fakta uznával jen věci ze dřeva a z kamene; svědomitě popsal všechny hrnky, peřiny a ostatní hmotné věci, uprostřed nichž člověk žije, podrobil ana­lyse hrbolky na lebce a myslil, že je takřka hotov se svým úkolem. Ale je ještě jiný realismus, který také duchovní fakta uznává, a který na př. touhu po pravdě nemá za menš> skutečnost než patník. Je to realismus, doplněný o duchovní skutečnosti. Tento druhý realis­mus, jehož také Čapek, snad nevědomky, je zástupcem, vždy si chceme udržeti jako podstatnou složku svého směru. Žádný literární nebo politický nebo filosofický směr nemůže vykonávati poctivou práci ve světě, ne­ní-li založen na znalosti skutečnosti. Filosofování a poli- tisování do povětří nám neimponuje, neboť jsou to jen krátké vzlety. V poválečné anarchii, v chaosu idejí, realita takřka zmizela, ztratila se v mlze mnoha tříští­cích se nápadů. Na to instinktivně jsme reagovali žízní po realitě, touhou, objevovati pevné tvary, pevnou půdu pod nohama, byť i ze začátku jen prostřednictvím malých věcí. Chtěli jsme míti pohromadě fakta, než začneme s teorií. Bez zvládnuté reality, opakuji, není klasičnosti. Ale kdo chce realitu zvládnout, musí ji nejdříve mít. Proto velkou část té doby, kterou mnozí vynakládali na hledání nejnovějšího literárního směru, věnovali jsme hledání reality, abychom se vyhnuli ne­bezpečí, že si vymyslíme plán, který žalostně bude odporovat skutečnosti. Je zajisté možno jiti od rea­lismu dále, k jiným cílům; zabíhání fakt není nejvyššim cílem lidského ducha; ale vždy je dobře míti realistické kvality v základech snažení. Vaše křídla mají být tak silná, že se nemáte obávati zatěžkati je podrobnou zna­lostí životní pravdy.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Je agrární krise nutná?

*(Podunajské státy mohou zkonsumovat veškeré své obili.)*

N

esnáze, které se staví v cestu konečnému nalezeni správných směrnic pro řešeni agrární krise v podunajských státech vy­plývají většinou z okolnosti, že statistické pozorování problému děje se většinou metodami nevhodnými. Podstatnou závadou tu je pře­ceňování relativního významu přebytků obilin, s nímž zápasí po­dunajské státy. Na druhé straně se zapomíná, že celý problém nelze zkoumati statisticky, nýbrž že jedině dynamické metody srovnávací mohou vésti ke správným výsledkům.

Ve vídeňském týdeníku D i e B ó r s e nalézáme článek, jehož autor se bere novými cestami a přichází proto k novým a zajisté překvapu­jícím výsledkům. A přece musime říci, že vývoj, který pozorujeme v zemědělství podunajských států, pokud neni zkreslen falešnou hos­podářskou politikou, bere sc cestami, které naznačuje autor zmíně­ného článku. Jde tu o vývoj zajisté pomalý, avšak jeho zachycení neni proto méně zajímavé.

Zapomíná se, pravi autor článku v Borse, že přes všechny hn a přes všechna zvýšení celní sazby pět dunajských státu zůstalo jen ve svém souboru hospodářským teritoriem spjatým dosu intensivnějšími svazky a nejintensivnějšími obchodními styk jemnými. Nebere se dosti zřetele na okolnost, že každý krok, j níme směrem ke skutečnému řešeni problému, vyvolá pndstat změny ve faktech, kterých dnes používáme jako konstantních při kladů. Rozhodneme-li se pozorovati problém s náležitým zřetel všechny tyto spojitosti, dospějeme ke konečným výsledkům zce! různicím od oněch, jež jsou běžně kolportovány. Abychom i připravili na překvapeni, které vyplývá z našich pozorování, řeknet mu hned předem, že fakta náležitě uvážená odporují domnénci by za normálních poměrů v obchodních stycích mezistátních I rium pěti států nástupnických ve svém souboru mohlo skýtati nějaké podstatné zemědělské přebytky pro světový trh, naop. existuje zde spiše pravděpodobnost, byl-li by celý problém vy v rámci pouze oněch pěti zúčastněných států, že teritorium toto t konsumentem pozoruhodných kvant zemědělských výrobků ze i moří.

Přebytek vývozu obilí u agrárních států nástupnick činil ve čtyřletí 1926 — 1929v tisících *q*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Maďarsko | Jugoslávie | ICuinunsko |
| Pšenice | 3.462.0 | 2.674.3 | 2.395.7 |
| Pšeničná mouka | 1.903.4 | 124.5 | 869.0 |
| Žito | 1.484.7 | 48.— | 434.6 |
| Ječmen | 546.4 | 88.6 | 6.420.8 |
| Oves | 277.6 | 25.5 | 7513 |
| Kukuřice | 614.4 | 2.981.5 | 12.2788 |

8.288.5

5.942.4

23.150.2

Úhrnem čini tedy obilní přebytky všech tří agrárních států ro 37,371.100 *q,* z čehož menší polovice t. j. 13,396.200 *q* případ obilí chlebové.

Přebytky dovozu u Rakouska činily v témže čtyřletí v tis cích *q:* u pšenice 2.255.3, u pšeničné mouky 1.471.0, u žita! u ječmene 595.6, u ovsa 827.6, u kukuřice 1.609.9. Rakousko i váželo tedy v úvedeném čtyřletí průměrně ročně 7,702.009 *q* i z čehož větší polovice t. j. 4,669.800 *q* připadala na obilí chlebo'

Konečné výsledky zahraničního obchodu obilím u Čes kosi v e n s k a jsou tyto: Přebytek dovozu čini: u pšenice 2.518.4, u | ničné mouky 1.822.1, u žita 766.2, u kukuřice 3.091.3; naproti ta přebytek vývozu u ječmene 1.190.1 a u ovsa 497.4. Československo, jež na rozdíl od Rakouska je státem vykazujícím částečně exporte (slad zde nepočítán), dováželo tudíž obilí více než vy váželo 6,510 ,500f při čemž v tomto importním přebytku převládalo obili chleb kvantem 4,106.700 *q.* I

Oba podunajské státy průmyslové dovezly tudíž obilí vice i vyvezly ročně průměrně 14,213.400 *q* z čehož připadalo 8,776.9 na obilí chlebové, zbytek na obilí krmné.

Skutečný přebytek, který bylo nutno umístiti za hranicemi soub všech pěti států podunajských — abstrahujic ovšem od dovozu ze str třetích, který byl poměrně malý a exportu cukru a sladu z Česko slovenská — činil ročně 23,167.700 *q* z čehož na obili chlebové při dalo pouhých 5,619.700 *q —* tedy pouhá čtvrtina, zbytek — t čtvrtiny — v kvantu 18,548.000 *q* na obili krmné.

Ke konečné aktuální hodnotě agrárních přebytků celého Podunaji dospějeme, vezmeme-li též ve zřetel obchod dobytke a masem. Přebytek vývozu dobytka a m< činil u tří agrárních států (průměr let 1926—1929):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | dobytek hovězí hlav | vepři | maso hovězí vepřoví I | |
| tisic | ? |
| Maďarsko | 74.103 | 162.227 | 17.8 | 28.6 ! |
| Rumunsko | 64.132 | 346.299 | 61.6 | 57.2 |
| Jugoslávie | 117.837 | 291.155 | 278.4 | 75.6 |
|  | 256.072 | 799.681 | 357.9 | 161.4 |

maso hovězí vepřové  
tisíc *q*

220.1 135.3

19.4 17.5

pěti států byl tento:

u hovězího dobytka

u vepřů

u masa hovězího u masa vepřového

Naproti tomu činil přebytek dovozu dobytka imasa u obou států průmyslových tato kvanta:

dobytek hovězí vepři

hlav

Rakousko 118.340 643.178

Československo 34.535 689.691

152.875 1,332.869 239.5 152.8

Konečný výsledek zahraničního obchodu dobytkem a masem

přebytek vývozu 103.197 hlav, ,, dovozu 533.188 „

„ vývozu 239.535 *q,*

„ „ 8.612 „

statistiky patrno, že teritorium všech pěti států nástupnických tečným v oboru výroby vepřů vykazujíc ohromný přebytek i — přes půl milionů hlav uhrazovaný dovozem z Polska. iytek vývozu jeví se u dobytka hovězího podstatným kvantem

■ vice než 100.000 kusů a 240.000 *q* masa.

E Pfepnčteme-li si nyní maso na hlavy resultuje nám celkový pře-

I bytek dovozu vepřů v počtu asi 480.000 kusů vůči přebytku vývozu hovězího dobytka v počtu asi 170.000 kusů. Považujeme-li 4% vepřů ekvivalentní jednomu kusu skotu, resultuje nám konečný vývozní přebytek v oboru masové výroby pro teritorium všech 5 států ná- ických kvantem maximálně 70.000 kusů skotu, což je ekviva- asi 1,500.000 *q* obili.

Vyrůstá nám tudiž — nebéřeme-li zřetel na malou pasivitu všech států v oboru výroby mlékařské — celkový přebytek grárni výroby v území podunajském na k v an­ti m nejvýše 25 milionůi/ obili, z čehož téměř čtyři pětiny připadají na obili krmné a pouze něco více než jedna pětina

(5,6006.000 f) na obilí chlebové.

Konfrontujme nyní toto kvantum vyjadřující nám skutečný aktu­ální exportní přebytek agrární výroby s aktuální výrobou zemědělskou v obou dunajských státech průmys­lových—v Rakousku a Československu.

Veškerou rostlinnou zemědělskou produkci v Československu lze odhadnouti v ekvivalentu obilního zrna podle výpočtu autora v Bčrsc na 155.893 tisíc *q.*

Při odhadu aktuální zemědělské rostlinné produkce u Rakouska uvažme to, že zemědělská plocha rakouská činí asi polovici téže plochy v Československu, orná půda že čini pouhou třetinu orné půdy v Československu, že rozloha pastvin je o 10 procent větši, že hekta­rové výnosy jsou asi o šestinu menši, a že počet skotu činí asi 45 procent počtu skotu v Československu. Nechybíme tudíž, odhadne- me-li veškerou rostlinnou produkci zemědělskou v Rakousku asi 41 procenty produkce československé, což bude tudiž činiti v obilním ekvivalentu asi 64.000 tisic *q.*

r Celkem lze tudiž odhadnouti veškerou zemědělskou rostlinnou produkci v obou průmyslových státech podunajských kvantem asi 2 2 0 m i I i o n ů *q* obilního ekvivalentu. V konfrontaci s tímto číslem činí celkový přebytek agrární výroby všech podunaj­ských átů(25 milionů *q* obili) pouhou devítinu aktuální produkce dvou podunajských států průmys­lových.

**L** Praktickým výsledkem této naši konfrontace je poznáni, že aktuální zemědělský přebytek agrárních států představuje kvantum relativné malé a že nepředstavuje rozhodně množ­ství, s nímž by si oba státy průmyslové n e- mohlydáti rady.

I Použijme však ještě další konfrontace: K o n s u rn masa v Československu pohybuje se v posledních letech v hranicích 25 až 30 *kg* na hlavu. Poněvadž nemáme statistik předválečných, ne­můžeme konsum ten srovnávati s veličinami předválečnými, ale denní zkušenosti nás poučuji o tom, že konsum ten je podstatně menši než byl před válkou. Konsum masa v Rakousku můžeme se

vší pravděpodobností odhadnouti ještě níže. Před válkou činil konsum masa v Německu asi 51 *kg* na hlavu ročně, v Anglii dokonce 53 *kg* na hlavu, fysiologická potřeba vzrostlého muže odhaduje se kvantem 84 *kg* na hlavu. Vidíme tudíž, že konsum masa v průmys­lových státech podunajských je schopen ještě značného zvýšeni, snad dokonce zdvojnásobení.

Přepočteme-li si exportni přebytek 25 milionů *q* obili na maso — asi 8 *kg* obilí zkrmeno vytvoří 1 *kg* masa — představuje tento pře­bytek množství asi 3,000.000 *q* masa.

Připadalo by tudiž na obyvatele Československa a Rakouska kvantum asi 14 až 15 *kg* masa více. Kdyby tudíž veškerý obilní pře­bytek byl zkonsumován ve formě masa, a konsum masa se zvedl takto asi na 40 *kg* ročně, ještě by nebylo dosaženo předválečného standardu států průmyslových.

Autor ukazuje obšírně, jak obilní cla vytlačují vysoce cenné jiné zemědělské rostliny. Připočteme-li k tomu značný pokles osevu cukrovky, zaviněný konec konců též z valné části přemrštěným ochranářstvím československým,dospíváme k názoru, že součas­ná agrární ochranářská politika českoslo­venská a rakouská vede zemědělství československé k po­klesu intensity již jednou dosažené, k opouštění kultury rostlin fysiologicky vysoce výkonných a tudíž národohospodářsky vysoce rentabilních a nahrazování jich rostlinami méně výkonnými — obilninami případně pícninami.

Nejvýmluvnější ilustrací tohoto retrogresivního účinku zeměděl­ského ochranářství československého je fakt, že počet dobytka dosud nepřekročil počet dobytka statisticky zjištěný roku 1910, zatím co hektarové sklizně obilin stouply vůči průměru let 1907—1911 o plných 25% a počet obyvatelstva asi o 5%. Konečně třetí bod, v němž pů­sobí tato politika národohospodářsky neblaze, vidíme na vzrůsta­jícím importu ovoce a zeleniny. Obilní cla mají za důsledek přemrš­těné ceny půdy, poněvadž zabezpečuji relativně vysoký důchod z půdy i v případech nejextensivnějšiho hospodařeni polařského. Tyto vysoké ceny znemožňují aneb aspoň ztěžuji přechod půdy do rukou oněch podnikatelů, kteří by se rádi věnovali pěstění těch plodin, k nimž moderní konsum v důsledku změněných názorů na fysiologii výživy stále ve větším rozměru sahá: t. j. zeleniny a ovoce.

V předchozích úvahách opatřili jsme si úplný statistický substrát problému ve spojitosti se všemi v úvahu přicházejícími momenty. Krom toho zjistili jsme, že hlavním kazimirem účinné ekonomické souhry pozorovaných pěti podunajských států je přemrštěná agrární celní ochrana československá.

Přenesme si nyní do bližší neb vzdálenější budoucnosti, kdy bude mezinárodně přiznáno oprávněni preferenční ch cel drobných států výrobně se doplňujících, a kdy Československo — uvědomivši sobě, že jeho celní ochranářství zemědělské nestojí jen v rozporu se zájmy celého státu, jako státu průmyslově exportního, nýbrž též v kři­klavé disharmonii se zájmy vlastního zemědělce, odstraní ve smyslu prospěchu vlastního zemědělce obilní cla úplně —ponechavší sobě mírná cla výchovná — tedy postupně klesající — pro svou výrobu živo­čišnou. Tato změna celních sazeb zemědělských bude arci provedena jen ve styku s ostatními čtyřmi státy podunajskými. Podobně upraví své zemědělské ochranářství Rakousko, kterému ovšem přechod takový bude daleko snazší, ježto jeho sazby jsou podstatně nižší sazeb československých.

Co se stane za těchto předpokladů? Především poklesnou ceny nej­důležitější částky životních nákladů — potravin — ve státech prů­myslových a ceny průmyslových artiklů ve státech agrárních. Kon­sumní kapacita obyvatelstva v průmyslových státech se zvětši právě v oborech krisi nejvíce postižených — u dělnictva průmyslového, kde bude konečně odstraněna nezaměstnanost — v oboru potravin a to potravin ušlechtilejších a na druhé straně pak se zvýší konsumní kapacita agrárního obyvatelstva opět na místě krisi dosud nejvíce postiženém — v agrárních státech a to na místě nejcitelnějšícho hladu po zboži — hladu po výrobcích průmyslových. Snížená cena potravin povede k zvýšení životni úrovně k zvětšenému konsumu masa a tuků. Vyjádřeme si tuto cifru pouhými 10 *kg* na jednoho obyvatele ve stá- tecti průmyslových. Pro všech 21 milionů obyvatel států průmyslo­vých znamená to tudíž zvýšený konsum o 2,100.000 *q* masa a tuků ročně. Počítáme-li, že z 8 *kg* obilí vyrobíme zkrmením 1 /cg masa nebo tuku, odpovídá to kvantum zvýšeného konsumu masa a tuku kvantu okrouhle 17 milionům *q* obili ročně.

Aby bylo možno vyrobiti toto zvýšené množství masa a tuku, je nutno zvýšiti počet dobytka. Rovná-Ii se předpokládané zvýšené kvantum per 10 *kg* asi 20 procentům stávajícího konsumu masa a tuku, bude nutno zvýšiti též počet dobytka určeného k masné a mléčné produkci téměř a totéž procento.

Živou váhu dobytka v Československu (bez koní) lze odhadnouti asi na 16,500.000 *q,* v Rakousku asi na 7,500.000 *q* celkem tudíž na 24,000.000 *q.* Při konsumu o dvacet procent zvýšeném bylo by tudíž třeba rozmnožiti stav dobytka o 4,800.000 *q* živé váhy. Poněvadž vyprodukování jednoho *q* živé váhy vyžádá si asi 5 *q* obilí neb obil­ního ekvivalentu, resultuje ze zvýšeného konsumu potřeba investic vyjádřená jednorázovým kvantem okrouhle 24,000.000 *q* obilí neb jeho ekvivalentu.

Poněvadž k nově zvýšenému konsumu třeba zvířectvo aspoň půl roku vykrmovati, resultuje zde ještě zvláštní jednorázová inve­stiční potřeba, odpovídající půlročnímu kvantu zvýšené potřeby, t. j. asi 8,000.000 *q* obilí.

Celkem tedy vyžádá si předpokládaný zvýšený konsum jedno­rázových — investičních nákladů per 32,000.0009 zrna neb jeho ekvivalentu.

Předpokládáme-li, že zvyšování konsumu potrvá pět let, než dostoupí trvalého zvýšeného standardu, rozdělily by se nám tyto investice na 5 let, což znamená zvýšenou roční spotřebu asi 6,000.000 *q* obilí.

Předpokládaný zvýšený konsum masa a tuku vyžádal by si tudíž běžného nákladu nového ročně 17 milionů *q* obilí a nových investic na zvýšený stav dobytka, rozdělených na pět let v množství ročně asi 6 milionů *q* obilí.

Celkem vyžádal by si ve dvou státech průmyslových tento n e- patrně zvýšený konsum masa a tuku — který by stále ještě stál hluboko pod standardem západních států průmyslo­vých ročně kvanta asi 23,000.000 *q* obilí, resp. jeho ekvivalentu.

Konfrontujeme-li s touto číslicí vypočtený aktuální přebytek agrární všech podunajských států per 25 milionů *q,* vidíme, ž e by jeho aktivita byla tímto celkem nepatr­ným posunem v konsumu živočišných vý­robků téměř úplně vyčerpána.

Shmeme-li svá pozorování v krátké konečné poučky, vyslovíme je takto:

1. Aktuální zemědělské přebytky agrárních států podunajských pohybují se v mezích množ­ství, která mohou býti hladce zkonsumována dvěma státy průmyslovými.
2. Příčinou vzniku aktuálních přebytků a tudíž příčinou krise zemědělské v agrárních státech podunajských je hospodářsky zvrácená agrární politika československá.
3. Bude-li tato politika odstraněna a nahrazena politikou shodnou se skutečnými zájmy česko­slovenského zemědělství, ve spoji s celními prefe­rencemi mezi státy nástupnickými, zmizí obilní přebytky agrárních států byvše hladce zkon- sumovány oběma státy průmyslovými jich pře­měnou ve výrobky živočišné.
4. Při neobyčejně čile fungující přizpůsobi­vosti československého zemědělce k novým vý­robním formám, lze míti dokonce za to, že po naznačených celně-politických změnách teri­torium v mezinárodním obchodě, jevící se dosud jako exportér, objeví se jako importér obilí.

*Josef Trager:*

Voskovec a Werich v interviewu.

B

ez nadsázky lze tvrditi, že problémem dut ního divadla stává se otázka jelio obece štva. Zatím co ve velkých divadlech je těžko ne cit it i chlad, s jakým sleduje hlediště práč:i na jevišti, překvapuje ve vašem divadle vzác­né živý a čilý kontakt diváků s vámi. Můžete sděliti něco o svém publiku a o tom, jak dosa­hujete tak spontánního spojení s nim?

Naše obecenstvo je pochopitelně každého večera jiné.

Je tedy těžké vyvozovati o něm nějaké zásadné platné závěry. Jisté je, že je odlišné od toho publika, které na­vštěvovalo naše první představení. Byli to tehdy pře­vážně příslušníci intelektuálské vrstvy, o niž se ještě dnes omylně tvrdívá, že tvoří základ našich diváků. Setkáváme se s nimi o našich premiérách. A jeto publi­kum velmi špatné. Patrně z oficielních divadel přináší si i k nám znervosňující nevzrušivost a trapnou pasiv- nost. Nepřichází se baviti, nýbrž kritisovati. V jeho tvá­ři vidíme zlomyslné nebo snad upřímně cítěné napětí, zda naše nové dílo nezjeví už konečně naši vyčerpanost a ochablost. Nemá již svou někdejší svěžest a bezpro­střednost vnímání, která vytvářela radostnou a hybnou atmosféru našich počátečních představení. Na štěstí toto publikum (ani kritika, která se rekrutuje z jeho řad) nedělá úspěch. Nejlepší je publikum nedělních odpo­lední. Jsou to mladí lidé nejrůznějších povolání, příručí, číšníci, sluhové, studenti, děvčata z obchodů a kance­láří, publikum opravdu ideální, s jakým se dnes setkáme už jen na venkově. S tím lze nejsnáze navázali kontakt, který je nezbytným předpokladem každého živého di­vadla.

Divadlo je prostě řečeno pokoj, v němž se sešla spo­lečnost, aby se bavila. Ale nestačí jen její společná vůle se smát, je potřeb! určitého impulsu, aby povolil poČá-; teční ostych a aby se docílilo spojení s jevištěm. Tento impuls vychází sice od herce, ale musí nalézti pohotovou odezvu v řadách obecenstva. Někdy se rozesměje jediný divák, ale rázem strhne i všecky ostatní k smíchu. Ni­kdy však z hlediště čiší chlad buď z neporozumění nebo z trpné lhostejnosti. Tu se obyčejně přestáváme za- jímati o obecenstvo a začínáme se sami baviti na jeho účet. Obecenstvo pochopí, zasměje se a představení) oživne, i v těch vzácných případech, kdy se ozve sykot, (jako třeba při písničce o smutném gigolovi), vtip je nejjistější zbraní, jíž lze čeliti každému neočekávanému útoku z hlediště. Ale vtip nesmi krýti snad vnitřní bez­radnost nebo dokonce strach. Musi býti v každé situaci výrazem hercovy převahy nad divákem. Obecenstvo do­vede tohle velmi jemně vycítiti. Tato souvislost mezi přesvědčivostí vnějšího výrazu a pravdivosti lidského obsahu hercovy osobnosti je těžko slovy postižitelná a sdělitelná, ale každý divák si ji jasně a určitě uvědo­muje.

Naše jevištní práce počítá s divákem jako s tvořivým spolupracovníkem. Vedle scén na jevišti, vyrůstajících z určité situace, kde hrajeme s rekvisitami vlastně clown- ské výstupy, rozeznáváme předscény, hrané před opo­nou a s obecenstvem. Tyto scény si nepíšeme. (Udělal' jsme to toliko při Smocking revui a nedopadlo to dobře Máme připravenu jen zcela slabou kostru a z ní vytvi

řime výstup až s pomocí obecenstva. Proto tyto před­suny na premiérách bývají krátké a dotvářejí se teprve o reprisách. Zrodily se docela náhodné při premieře West pocket revue: příprava scény s parníkem trvala totiž přiliš dlouho, bylo nutno odvésti pozornost diváků a zaméstnati ji nějak. Smluvili jsme se rychle s kapel­níkem, vyšli jsme před oponu a improvisovali jsme mezi- scénu, o níž dnes kritické klišé říká, že si v ní žonglérsky hrajeme se slovy. Improvisujeme předscény i dnes, a přes všecky kritické výtky a domluvy neupustíme od improvisace, protože v ní vidíme jednu z možností, jak z diváka učiniti faktor tvůrčí. Denné obměňujeme a upra­vujeme svou hru a celou revui podle obecenstva. Podle něho škrtáme nebo zkracujeme jednotlivé výstupy během večera, zatím co jindy je dotváříme z inspirace, vzbu­zené stykem se živě reagujícím obecenstvem. Do stovky lze představení stále vypracovávati, pak se však už tak standardisuje, že se vymyká jakékoliv další změně. Ně­kdy se stává, že když se zase vrátíme na jeviště po výstu­pech ostatních herců, pozorujeme, že kontakt s obe­censtvem se uvolnil, že jeho pozornost je roztříštěna. Jsou tim vinni často herci sami, třeba tím, že se smějí ve vážné úloze. To obecenstvo zlobí, podvědomě cítí takové jednání jako svou urážku, zdá se mu, že je kla­máno, protože očekává čistou práci.

Říkává se, že porozumění vašemu předsta­vení předpokládá aspoň maturitu. Zajímalo by, jak vás přijímá venkovské obecenstvo? A obecenstvo mezinárodní, které nerozumí naši řeči?

Venkovské publikum je mnohem tvárnější a vníma­vější než pražské. Naše obliba u něho je pro nás do jisté míry zadostiučiněním: v mimopražském ovzduší, v němž se otupí ostří všech narážek na pražské kulturní i po­litické dění, se ukazuje, že těžiště našeho jevištního účinu je v čistě divadelním výrazu, pro nějž mívá ven­kovské publikum docela upřímné a bezprostřední po­chopení. Potvrzují tento náš dojem i úspěchy, jaké máme u mezinárodního publika, s nímž se setkáváme hlavně na zájezdech v Moravské Ostravě či Bratislavě nebo po­zornost, jakou nám věnovali cizí herci ve francouzských atelierech při filmování Paramount revue.

Co soudíte o našem prostředí, o jeho po­měru k humoru a jevištní komice?

U nás není ještě vyvinut smysl pro čistou uměleckou formu v takové míře jako u anglosaských národů a ko­nečně i u Francouzů. A tím méně pro srních a humor v jeho absolutní podobě. Neříkáme nic nového, zjišťu- jeme-li, že se u nás nedovedou lidé smát pro vtip sám. Čech, když si uvědomí, že je Čech, žesmutní, ne proto, že je Čech, ale proto, aby byl Čech. Naše společenské pro­středí, charakterisované svou průměrností, má skoro strach před přepychem. A i fantasie je mu přepychem. Samozřejmě, že i náš čistý smích a netendenční humor pokládá za luxusní. Aby tomu nějak čelil a omluvil se sám před sebou, že se v našem divadle upřímně bavil, hledá v něm úporně nějaký ironický a hluboký smysl, hledí si jej vyložiti suchou cestou formulek a teoretic­kého zdůvodňování. V našich vtipech hledají se sati­rické šlehy, jak zní otřepaný odborný divadelně kri­tický termín. Tyto satirické šlehy bolí často nejvíce nás. Stává se totiž, že určité vtipy strhnou obecenstvo k po­tlesku zcela spontánnímu, ale nikoliv ke smíchu. Di­vadlo se okamžitě mění v politickou schůzi. Je to roze- smutňujícím svědectvím, že nebyla pochopena naše snaha po prostém, soběstačném humoru. Děláme-li vtip na

Perglera nebo Stříbrného, není to proto, že chceme dě­lati z divadla nástroj politické agitace. Nýbrž jen proto, že na nich postřehneme rysy, které nutí k vtipu. Ale chtěli bychom tento vtip podati tak uměleckým způ­sobem, aby se mu zasmál i přívrženec Ligy a necítil v něm útočný smysl, kterého v něm není. Pro tuto ne­schopnost našeho publika nemůžeme se s humorem zmi­ňovati o známých osobnostech veřejného života, jak se to dělá třeba v Americe nebo ve Francii. Ve vtipu na pre­sidenta viděla by se snad neúcta k němu nebo skrytý útok a jediný, kdo by se mu záludně zasmál, byl by asi president sám.

Frejka vám vytýkal v nedávném svém pro­jevu, že si málo uvědomujete společenské po­slání svého divadla. V čem vy vidíte jeho smysl?

Naše poslání je jednoduché: bavit. Že je divadlo dobře plní, je vidět z jeho navštěvovanosti. Nechceme dělat kritiku společnosti. Jakmile se do divadla vetře propa­ganda určité myšlenky, jakmile divadelní práci začne ovlivňovati určitá tendence, přestává to býti divadlo a ztrácí své nejvlastnější poslání, poslání umělecké. Po­kládáme každou takovou službu divadla ať společenské potřebě či politické agitaci za umělecky nečistou. Myslí se při těchto výtkách pravidelně na A^oliěra a spole­čenský průbojný dosah jeho divadelního díla. Domní­váme se však, že Moliěre byl natolik umělec, že své ko­medie nepsal s apriorním úmyslem společensky odsou- diti třeba směšné precieusy. Byly mu směšné jako všem lidem zdravého rozumu jeho doby, proto se jim na di­vadle vysmál. Ale jistě nesledoval tím nějaký vědomý cíl mimoumělecký. Když jsme se ve West pocket revui smáli Áčkům, byli jsme vzdáleni toho, dělat tím spole­čenskou revoluci nebo očistu. Stejně tomu bylo s realis­tickou scénou: neznali jsme vůbec blíže divadlo, Ib­senovo jméno se tam připletlo čirou náhodou, nebylo v ní přece nic severského, neměli jsme v úmyslu popra- vovati realismus, třeba jsme to tam tvrdili. Šlo nám o ně­co docela jiného: zesměšniti hereckou manýru, nemožné šaržírování, jaké nám bylo v divadle vždycky k smíchu. Ale to nevadilo kritice, aby nám nepokládala snahu roz­biti realistické divadlo. Nemůžeme předvídati, jaké bude doznění našeho smíchu, v divákovi, ale bráníme se proti výtce nedostatečného vědomí společenské zá­vaznosti. V době veskrze nečisté (ne ve smyslu čistých rukou, ale ve smyslu stylové změtenosti a promiskuity) máme jedinou ctižádost: dělat čisté divadlo. To je, mys­líme, jediná morální závaznost umělecká. Nemravná je pro nás na divadle sentimentální scéna, špatná hra, odbývaný a manýrovaný výkon.

Je jisté, že spoluusměrňujete růst všech těch mladých lidí, kteří tvoří největší část vašich diváků. Nemáte dojem, že váš smích ze všeho a všemu může u nich vésti až k desori­entaci?

My sami nejsme, jak vidět, nihilisté. Učíme-li vůbec něčemu, pak tedy jistě odvaze k risiku. Ukazujeme, že se lze všemu smát, že smích dává sílu být nad každou situací, že jím lze čeliti všemu a že všecko lze zvlád­nouti převahou úsměvného ducha.

Můžete něco sděliti z techniky své divadelní práce?

Naší význačnou zásadou v divadelní práci je zásada důsledně uplatňovaného kontrastu. Vězení je smrtelně vážná věc, již se lidé štítivě dotýkají. Mluvíme-li však

o něm s vážností starých pánů hovořících o letním bytě, je v tom vycítěn ztajený komický účin. Stejně je-li po­litik, jemuž připisujeme ryze mužské a mužné vlastnosti, pojímán jako slaboch rozměklosti až zženštilé. Také lyrika, která se silně uplatňovala v Donu Juanovi, je užívána z úmyslu kontrastu. Klasické příklady jsou v posledním Chaplinově filmu, kde po dojetí, navoze­ném lyrikou, je užito komické situace, která vyvolá velmi bezprostřední odezvu, neboť uvolní hrozící dojetí.

Hodláte nyní ifilmovati.Jaké zkušenosti jste si přinesli zfilmování Paramount filmu? Jaký bude váš první film?

Ve filmu budeme musiti vytvořiti nový typ, typ čistě filmový. V Paramount revui jsme fotografovali své di­vadelní typy. Bylo to pro nás velmi poučné, protože jsme měli po prvé příležitost se viděti a slyšeti. Budeme si musiti vytvořiti i nové masky, protože naše nynější masky jsou jen divadelně funkční. Kdežto na jeviště vcházíme společně už seznámeni, ve filmu se teprve bě­hem hry spojíme. Voskovec hraje autodrožkáře, Werich dopravního strážníka. Nakonec se sejdeme na autocaru, pro cizince, kde se Voskovec stane šoférem a Werich hla­satelem. Použijeme i všech známých pohledů na Prahu, ale v humoristickém uplatnění, asi jako byl pohled na Prahu ve West pocket revui. Náš první film nebude sto­procentně mluvený. Při Paramount revui fotografovali vlastně zvuk, ne však řeč samu, jak se to vlastně děje i v českých filmech, kde přijímají řeč Němci. Ve filmu, kde budeme moci uplatniti všecky své sny, po léta střá­dané, vidíme pro sebe nové tvořivé možnosti. Ale tím se divadlu nezpronevěříme. Divadlo je krásné, stýs­kalo by se nám po něm. •

DOBAALIDÉ

*Franta Kocourek:*

O klepetářovské generaci.

XI.

Odkaz otců.

TVTářky na mladou generaci jsou častým zjevem, patří 1 > k oblíbenému zaměstnání strýčků, otců a dědů, kdykoliv se k tomu naskytne příležitost. O tuto službu je postaráno dobře a bylo by zbytečné rozmnožovat řady těch, kdo ve svých žalobách projevují většinou tak malé porozumění pro mládí. Výtek dnešní generaci třicát­níků bylo uvedeno v předešlých kapitolách ostatně už dost a budou s některými jinými shrnuty příště v ka­pitole poslední. Na všechny defektní položky naší gene­race se nenajde krytí v minulých účtech, nemožno vy­světlit všechno jen neblahými vlivy těch, kdo byli před námi nebo jsou okolo nás. Bylo by pohodlné svést všechny hříchy na jiné a nehledat chyby u sebe, v nás, nedo­statky, za které musíme cítit zodpovědnost sami, třebas patřily do jisté (i značné) míry k našemu dědictví. Ne­chci si usnadňovat práci převáděním viny z mladých na starší, chci zjistit a ukázat spojitosti zřejmé i vzdá­lenější. Tím se v některých případech přesune vina skoro cele na bedra starších, jindy se rozdělí nebo je aspoň její pochopení usnadněno příbuzností některých znaků, buďto již zapomenutých nebo na první pohled rozdílných. Nejde o dialektiku, o stylisační efekty, které mají život jepičí, ani o útočení na osoby pro *394*

osoby. Jde o vystižení skutečnosti, o nalezení několil jejích složek. Jde o pochopení naší generace, o po odpovědět na otázku, jaká je v některých svých vrs vách, ne ve všech, ale v těch, které jsou v našem spole čenském řádě nejdůležitější, protože právě z nich cházejí lidé tvořící nejrůznějším způsobem veřejné mí­nění, lidé, kteří při dnešním systému politických str budou konec konců rozhodovat o vládě v republice **a** kteří jsou nebo budou postaveni na rozhodující pc kulturní. Jde o pokus najít kus pravdy, a víc než kus jí nedobude, i když se zabere širokými brázdami. **Jd** také o pokus odpovědět na otázku, proč je naše gene race taková, jaká je. Také na tu otázku jsme už z vět! části odpověděli, ale jen úryvkovitě, pokud jde o vli otců a stran státotvorných. f |

Dědictví otců: do jaké míry bylo kladné, jaké hoť noty nám přinášelo? Nebylo nám víc než patnáct když začala válka, právě v době, kdy jsme začín: trochu chápat svět a posuzovat lidi kolem sebe. Sv tová válka a celé ovzduší, které se pod jejím nesmírným tlakem vytvořilo, nepůsobilo nijak příznivě na naši otce a neukázalo nám je v nejlepším světle. Nebyla jen válka, byla to válka pod nepřátelskými prapo vnucená válka po boku těch, kteří byli našimi nejv šími nepřáteli. To znamenalo všeobecnou komplik situace. Naši otcové, přesvědčení vlastenci, naladí protirakousky, selhali podle nekompromisního názt mládí úplně v kardinálním bodě, rozhodujícím o další válce: když byly vyvěšeny mobilisační vyliláš podepsané nenáviděným císařem a ministerským před šedou nenáviděné a vnitřně neuznávané vlády, svěsí hlavy jako chlapci a bez jediného vážného pok o odpor, ať individuální nebo kolektivní, navlékli jenský mundur, rozloučili se doma a spěchali nastoupí do armády, která šla bojovat za pravý opak toho, c bylo jejich programem a snem.

Řeknete asi, že to jinak nešlo. Ale nemůžete po ná chtít, abychom tenkrát chápali od svých otců a znán něco tak nesmyslného, něco tolik odporujícího zdra­vému rozumu, národnímu sebevědomí a síle, charakteru mužů, které jsme ve svých otcích viděli nebo cht vidět, jako všechny normální děti. I po jiných stra kách válka nám nedávala mnoho příležitosti vidět ct na výši situace. Ve druhé a třetí kapitole jsme mluv v této souvislosti o střední škole a našich profesore kteří jako celek neprojevili mnoho statečnosti a mu ného charakteru a nepoložili spolehlivý základ na morálce, neupevnili v nás správné zásady. Jinde to nebylo lepší, ať jste se podívali do veřejného živo který byl sice vystaven kontrole a tlaku, ale v se otcové činili namnoze víc než musili, nebo af í nahlédli do života kruhů uzavřenějších a rodin, kde šlo o kazy jiného druhu.

Na jedné straně nám otcové vtloukali do hlavy | slušnost ke svrchované autoritě státu rakousko-uh ského, trestali nás často i s bezohlednou přísností za přestupky paragrafů této autority, na druhé straně nás učili, že nic neplatí, že si z paragrafů ani trestu nen símě nic dělat, a dostávalo se nám pochvaly, když se nám povedl nějaký kousek proti těm rakouským byrokratům tam nahoře. Nejenom ve škole, i v občanském životě vládl systém morálky obrácené na ruby, počínaje přijí­máním zpráv z bojiště. Vítězství byla porážka a po­rážka byla vítězstvím, které znamenalo radost věrnýc Snad zase o krok blíže ke konci války, o kus blíže k míru. Otcové nám nemohli říkat s čistým svědomím: buďte přímí a poctiví, mluvte vždycky pravdu. Jejich

rady zněly docela jinak: naučte se hlavně všechno obejít a vykličkovat, nemá smysl prosazovat zásady, hlavou zeď neprorazíte. S pravdou nikam nedojdete, mlčte ra­ději. a inusfte-li promluvit, raději selžete, než byste se dali nachytat, vzdorem se nic nedokáže, je třeba myslit na budoucnost, je třeba, abychom si uchovali co nejvíc pracovníku, až válka skončí.

Lež nebyla zavržení hodná. Naopak, starší se s ní před námi chlubili a my ji přijímali se zadostiučiněním, vždyť často lež zachránila našim drahým život nebo aspoň ulevila válečný osud. Také nám prokazovala vý­borné služby při nejrůznějších příležitostech. Lež pře­stávala být lží a stávala se pravdou. Byla to jedna ze zbrani „domácího odboje“, méně nebezpečná než pravda i pasivní resistence. Lež se stává ctností, o které se vypráví sympaticky. Hrdinství v boji, které nám bylo z dějin, občanské nauky i odlehlejších nauk dopo­ručováno jako mužný ideál, propadlo pohrdání. Hrdina v boji za černožlutou vlast, na toho pěli chválu jen lidé, kterým jsme říkali „stvůry“, pro nás ostatní to byl jednoduše zrádce a vrah. Naším ideálem nebyli otcové, kteří se vrhali do vřavy válečné jako lvi, ideálem byli ti, kdo se do toho pletli co nejmíň, když musili střílet, stříleli do vzduchu, nejpopulárnější představa hrdiny byl ulejvák všemi mastmi mazaný, člověk, který válčil od kanceláře ke kanceláři, frontu uviděl jen ná­hodou a dočkal se 28. října v nemocnici nebo v lesích u zeleného kádru. Zemřít za vlast? To pro nás byla ta největší pitomost, a kdo se jí dopustil z vlastní horli­vosti, toho jsme litovali jako člověka, který to neměl v hlavě všechno v pořádku. Legionář, přeběhlík z ra­kouské armády a bojovník pod prapory za věc pravé vlasti, kterou je třeba osvobodit krví, to je v leto­počtech války pozdní zjev, začal na nás působit teprve po převratu.

Měnila-li se lež ve ctnost, nebyl ani podvod nic špatného, patřil do systému odboje a podrývání státní svrchovanosti. Nevídáno, když se někde něco provedlo, jut když to člověku posloužilo a těm nahoře to zajelo trochu do masa! Morálkou se stal rub veřejně hlásané morálky, a to do důsledku. Protizákonné naši otci schva­lovali, mlčky nám přestupky trpěli nebo k nim sami dávali podněty. Co jiného měli dělat? Ze všech cest je­diná vedla k cíli — a to byla cesta nejkřivější. Klamat učitele, profesory, klamat aprovisační úřady, hejtman­ství, policii a četnictvo, klamat všechno, jen aby bylo co nejméně ztrát a aby se člověk — třebas bídně — udržel při životě do konce války. To bylo to nejhlav­nější, unum necessarium válečné doby, tomu se musilo podřídit všechno ostatní jako hrozné osudové nutnosti, podle toho, jedině podle toho se tvořila měřítka a vážily hodnoty. Vyprávěl mi známý o svém nejsilnějším mravním překvapení z války: doma měli bídu, po spo­třebováni ubohého aprovisačního přídělu nebylo na konci týdne co jíst. Nejvynalézavější člen rodiny, slu­žebná, se vydala na lup a přinesla odkudsi z polí velikou, báječnou vodní řípu. V domácnosti nadšení, matka se chystá udělat z vodnice slavnostní pokrm, otec chválí děvče za takovou kořist. Jenom čtrnáctiletý syn stojí stranou a nemůže si srovnat v hlavě, jak je možné, že jeho tatínek, který mu několikrát nařezal za nedovo­lené zmenšení zásob v maminčině špižírně, teď nevyliu- buje jejich Mařce, když ukradla řípu na cizím poli, ale že z toho má radost... Nepatrná momentka ze zašlých dob, ale příznačná.

Jak byli založeni otcové té generace, které platí tyto články, tedy otcové intelektuální generace dnešních

třicátníků? V co věřili, o co se opírali, co kladného je vedlo, co positivního nám mohli předat jako tradiční podklad?

Nebudeme daleko pravdy, řekneme-li, že toho klad­ného otcové na rozdávání dvakrát neměli. Celkem vzato, jim ze všech věr vyhovovala nejvicevíra vanarchii. Proč to tak bylo, to je zas jiná otázka, historie několika předcházejících článků generačního řetězu. Naši otcové byli vynikající anarchisté v různých oborech. Vzpomeňme jen, jaký poměr měli ke státní suverenitě, k nábožen­ství, k veřejnému životu, k politice, a dostaneme bohatou sbírku anarchistických názorů. Kolik procent bylo v těchto závažných názorech kladného? Bylo třeba brodit se vodami negace k něčemu, co bylo tak daleko a tak neskutečné, že se s tím vlastně ani nepo­čítalo. Anarchie a negace měly být jen dočasnou obra­nou, protijedem, ale dlouhým trváním ztrácely provi­sorní ráz a nabývaly definitivy, která našemu myšlen­kovému světu nikterak neposloužila.

Zastavili jsme se u některých problematických hodnot literatury komunistické a komunisující jako u nejbliž- šího a nejlákavějšího pramene naší generace. Jaký to byl — přes všechny neorganické výstřelky — zdravý pramen proti některým velmi oblíbeným literárním hnutím otců! V generační retrospektivě nemůžeme přejít bez povšimnutí na příklad rozšířenost dekadence, která byla ve své době a pro svou dobu typická jako názor i jako móda, prázdná móda, která otravovala i lidi zdravého jádra a křivila pohled na svět tak nemožně, že se tomu dnes musíme smát. Člověk s těmito ideály kdysi tak vznešenými a docela oficielními by dnes marně hledal místo mezi námi, a chce-li jim zůstat věren, musí žít samotářsky a s pečlivě uzavřenými okenicemi.

Díváme se dnes na dekadenci předešlých dvou ge­nerací jako na kuriositu, a přece vládla tak dlouho a přece ještě nedávno vytvářela hrdiny, za jejichž příkladem mnozí šli svými myšlenkami i skutky. V povídce ne­dávno zemřelého básníka „AI Ferri“ je takový hrdina, kterého by naše generace při veškeré své defektnosti obdivovat nedovedla: pro toho člověka není na světě nic, co by za něco stálo. Největší jeho schopnost je po­chybovat o všem. Pochybuje o národu, o vlasti, při­rozeně o ženách, které jsou tu jen pro rafinovanou rozkoš, po níž je hořko v ústech a jiné památky, po­chybuje o účelnosti jakékoliv snahy, vypětí vůle, činu, v to počítaje aktivismus politický, je vším zhnusen a končí sebevraždou, která byla pro mnohé omámené nejvyšši moudrostí. Jak životný příklad! Uvěřit v náhlý obrat takových autorů k aktivisniu a positivní práci nebylo nejsnadnějším úkolem.

Positivismus, směr později konstruktivní, začínal vůbec způsobem, kterému bylo těžko uvěřit pro jeho na­turalistický pesimismus. John Stuart Mill praví ve „Třech rozpravách o náboženství“: „A neměl-li Bůh nic jiného v úmyslu, než naše blaho a blaho ostatních živých tvorů, nelze uvěřit, že by je byl povolal k existenci s vyhlídkou na tak dokonalé oklamání... Ve všeobec­ných zřízeních přírody není ani stín spravedlnosti.“ Nebo hedonismus atheistů! Známý francouzský atheista Dantec píše ve své knize „Athéisme“, vydané ve sbírce ,,Philosophic scientifique“: „Atheista může žít jen tenkrát, když je šťasten. Mohu prohlásit s veškerou upřímností, že neznám důvod, který by byl schopen zadržet atheistu pokoušeného sebevraždou.“ Tito a jiní hlasatelé negace nám v jistém stadiu vývoje byli blízcí svou záporností, vyhovovali určité naší náladě a byli nám nebezpečni proto, že jsme neznali meze jejich ná­zorů, nevěděli jsme, kam až můžeme jít, a zatěžovali jsme si hlavy tím, že jsme některé jejich argumenty brali vážně a doslovně.

Než mohl tento materialismus a mechanismus do­spět ke své positivní krystalisaci, bylo naň se všech stran útočeno a i to málo, co na něm mohlo být, bylo bráno v pochybnost. Proto je příznačná věta z díla Emanuela Rádla „Dějiny vývojových theorii v bio­logii“, kde mluví (v závěru) o úpadku darwinismu: „A příčina smrti? Tatáž nemoc, na kterou zemřelo dosud vše velké, co jednou bylo živo: Schicksal und eigene Schuld“. Tak mluvil Rádi, který chce bourat mechanismus a naturalistický fatalismus, týž Rádi, který chce dělat idealismus a nového vůdce mládeže.

Velké procento svých otců můžeme charakterisovat jako anarchisty, kteří začali být positivními, sotva se ohřáli a najedli. Komunismus, který anarchii usměr­ňuje a překonává, protože v něm nad anarchií stojí řád, byl při vší své destruktivnosti daleko positivnější než bývalý obecně rozšířený negativismus.

Může se namítnout, že vliv otců nebyl tak silný, hlavně proto, že je mezi námi a jimi hluboká propast válečných let a převratu, kdy jsme byli ponecháni sami sobě, jak bylo dostatečně ukázáno v počátečních kapitolách. Není možno oslabit podobným tvrzením význam bezprostředně na naši generaci působícího příkladu těch, které zahrnuji do pojmu „státotvorných“. Všech těch veřejných činitelů, kteří v komunistech viděli nejhorší nebezpečí a kteří nám ukázali s ideální názor­ností, jak oni si představují budování republiky.

*Evelin Miller Pierce:*

Ženy, které se znovu pro vdávají.

Jaké jsou to ženy!? Jak byly vychovány? Co přivodilo jejich nespokojenost s prvním manželem? Bude jejich další manžel vhodnější a budou s ním lépe živy? Americká au­torka článku má o těchto otázkách své — celkem dosti přesné — mínění, a my, publikujíce je na tomto miste, projevujeme své sympatie s většinou jejich vývodů.

K

do jsou to lovci „druhé náhody“? (Second — chancers.) Je to stále rostoucí množství mladších, hezkých žen, které se často docela bezhlavě rozvádějí se svými manžely, aby vstoupily v nějaké nové, podle nich výhodnější spojení. Mnoho se o tom v poslední době mluvi a piše, ale jaksi málo soustavně.

Nikde jsem nenašla ještě dost zřetelně a bez obalu vytknutou ka- rakteristickou stránku většiny těchto paniček: jejich stupidnost a sple- tenost a fantastičnost v myšlení. Hravě přecházejí přes své ještě ni­kterak zestárlé manželské sliby a závazky, ničí sotva vybudované do­movy a často zatahují do této hazardní hry i své maličké děti, které potom pustnou, nemajíce ani stálého, slušného domova, ani péče a dozoru; o zájmu o ně a o výchově už lze vůbec těžko mluvit v tako­vých poměrech a při nedostatečném smyslu pro zodpovědnost. Vedou­cími ve hře o „druhou náhodu“ jsou dívky, které dospívaly a vdávaly se na konci války. To je sice malá polehčující okolnost, ale ne omluva.

Lovkyně nových možností jsou dívky většinou ze slušných a zá­možných rodin, jejichž parádní svatební fotografie před několika lety byly otiskovány v přílohách velkých listů, dívky, které prošly drahými soukromými školami, jejichž vstup do společnosti se dál se vši obřadnou slávou společenskou (débutants parties — pro­tějšek k anglickému představování u dvora). Rodiny těchto dívek se svědomitě postaraly o zajištěni jejich „životního štěstí“, a jejich manželé, většinou zcela správní chlapci, „prominent young club­men“, průměrně školení, sportovně a obchodně úspěšní lidé mají za to, že „keep smiling“ bude hravě dosažitelnou devisou jejich života.

Dívky, pídící se po „nových možnostech“, mají většinou ubohá inteligenci, a jen jejich mazanost jim pomáhá proplouvat spletitýn situacemi jejich nezodpovědného života. Největší moudrosti jt je zdrženlivost v projevování vlastního míněni. Tuši správně, že by krývaly jen prázdnotu. Co je jejich zaměstnáním? Výpočet toho j právě tak rychlý jako skromný: shánějí šaty a převlékají se mnol krát za den, velikou část jejich života zabere shopping (broušeni | obchodech), domácnosti věnují tak nepatrný zlomek svého ča by to — theoreticky! — jistě uvedlo v nadšení pana Taylora a všechn reformátory, toužící pomoci přetíženým hospodyním. Ovšem, že t čtou: obrázkové magazíny, fashionable povídky a romány, společei skou rubriku v novinách. Tyto dívky, žijící prudce a živočišně! dny, flirtuji, baví se a utrácejí v drobných své citové schopno: jednoho dne stoji omráčeny, pravidelně nějakým srovnáním: pont vaji, že nemají vlastního fondu, ani citového ani myšlenkového., jich jedinou předností je jejich pěkný zevnějšek, mládi a zdura: váné pohlaví. Velmi brzo mají „toho všeho už až po krk“, jsou t kavé, jdou z jednoho flirtu do druhého, jejich tajná dobrodnížstvi s stávají během času stále méně nevinnými, všelijací mládi muži v jejichž společnosti se pohybují, jim napovídají hromadu nesmyi o jejich výtečnosti a o tom, že je škoda, že ničí svůj život v souží se svým „méněcenným“ mužem. (Kdyby ty hloupé holky měly sek soudnosti a vkusu, poznaly by okamžitě, že jejich našeptávat j nemužný muž, neschopný soudit sebe, natož jiné!) A tak—přimo neb nepřímo — je vedou k tomu, aby se „osvobodily“, aby mohly: života a aby měly otevřenou cestu v nějaké výhodnější manželi pozoruhodné, jak rychle se dávají přesvědčit a jejich rozhodnuti | rozchod s mužem a odjezd do Paříže nebo Rena (proslulé roi město v státě Nevada, jehož zákony jsou zvláště mírné) jsou tak řka současné.

V New Yorku je podle všeho nejvíc rozvodů z celých Spoje států, ale také na západě je jich velmi mnoho a i na Jihu a jihozáp (katolická bašta) staly se rozvody zvykem. Je samozřejmé,: York se stal dostaveníčkem těchto žen. Je v něm nejvíc přikžita k zábavám, ujdou nejspíš kontrole svého způsobu života (amend public control v menších městech je opravdu inkvisiční), a konečn nejsilnější důvod pro volbu New Yorku jako sídelního města je cond chancerům zcela obchodní maxima: chceš-li získat peníze, tam, kde jich mnoho!

Mohli bychom probírat sta případů, a všecky by byly v zákla stejné: zkažené, nespokojené, přelétavé dívky, které chtějí „svobc du“, aby mohly „užívat světa“, a zas chtějí obratem ruky mu který by jim opatřil šperky, mnoho šatů, armádu služebných ai možný luxus. Ten nový muž má být samozřejmě tuze bohatý, he jako John Gilbert, musi umět tančit a milovat jak oplakaný! tino a vzbuzovat obdiv a nadšeni jako Lindbergh; dost starý achy musí být, aby věděl, jak se zařídit kdykoliv a kdekoliv. Má mit \ kající společenské postavení a před svátkem své choti nikdy ne: zapomenout na nádherný šperk. Dočkají se všecka ta hloupá, i a sobecká děvčata vyplnění svého snu?

Hledání „nových možnosti“ se stává nakažlivým zvykem. Zachvi til celou generaci jako epidemie. Vdané záviději rozloučeným jtjii svobodu, tak jako dřív záviděla svobodná děvčata provdaným i nám.

Důvody k rozvodu, zahrnuté pod širokým záhlavím „nemá dalšího soužití“, jsou někdy tak groteskní, že to hraničí na málnost. Tak jedna panička si stěžovala, že vinou svého muže kouši úplnou depresi a trvající pocit méněcennosti, protože ji volil opatřit komornou, ačkoliv jí to původně slíbil! V jiném případě zas paní telefonovala na vzdálenost půl druha tisíce mil své **m** a žádala ji, aby přiměla jejího manžela k otevřeni nebo zavřeni protože se nemohli spolu dohodnout na temperatuře místnosti, a tvrdila, že z přílišného horka nebo zimy, které ovšem zaviňoval žel — onemocní. Ženy, které nikdy neobnosily svých šatů a nezn jiných omezení než svých odtučňovacích diet, stěžovaly si na linu strádání. Jistě originální je prohlášení jedné zvláště nevkusné žensi

I fc„jeji tělo je příliš krásné, než aby bylo ničeno pouze chudým mu- ■ žem’" Ta také žila ve zcela slušných hmotných poměrech.

Světová válka má také zde mnoho zla na svědomí. Mladí mužové kteří v uniformě a s gloriolou hrdinství byli „milováni“ jen o málo déle,než co odložili svoji výjimečnost současně s vo jenským kabátem. Zhýčkaným a bohatým nevěstám z Jihu nepřirostly k srdci všelijací noví přibližní zBronxu (předměstí New Yorku, ne právě exklusivní) a dcerky z dobrých starých východoamerických rodin (ti potomci Pout­níků z New England se snad dřív tak tuze nevy tuhovali nad pozdější jpřistěhovalce jak by se byla mohla jinak vůbec zrodit myšlenka de­I mokřade?!) tedy tyto ženy se skutečně málo hodily do nedávných stepi mezi nekonečné lány kukuřice a stáda vepřů, mezi středozápadní farmářský lid s trochou drsnou řečí a neomalenými mravy. Prudká za­milovanost a nadšeni mivaji krátký život. Dívky, které plakaly, bou­řily a hrozily sebevraždou, když jim rodiny bránily ve sňatku s vo­jákem, plakaly, bouřily a hrozily sebevraždou, když jim rodina ne- uniiěoi rozvod. Tyto válečné nevěsty velmi brzo a houfně opouštěly svá překotně uzavřená manželství.

Jinou skupinu dívek, pokoušejících se o nové možnosti, tvoři mi- lionářky. Je jich nemnoho proti ostatním, ale jsou přece. Zajímavé je, že i zde vedou k rozvodu častěji důvody rázu hmotného než ideo­vého. Kdo má mnoho, chce ještě víc — a co spása duše, zbožni Ame­ričané? Mi llonářka potřebuje také ke svým penězům, které mají tře­, bas původ ve válečných dodávkách, příslušnost k prominentní ro­dině, jež by ji otevřela cestu do nejuzavřenější společnosti. Rozvede le tedy a hledá svou „novou možnost“: manžela, který se jmenuje Lowell, Davenport, Morrow. Pak bude hrát prim v Newportu a na

Floridě.

Pak je ještě třeti druh „second chancerů“, to jsou divky z rodin I drobných obchodníků, řemeslníků, dělníků, zřízenců, menších úřed­níků atd., samy zaměstnankyně v různých podnicích. Provdaly se I za hochy z podobných poměrů sociálních, zvyklé na stejný životní standard, a zdálo by se, že jsou tu dány všechny předpoklady k mírně blahiibytnému a spokojenému životu. To se jen zdá, protože mladé ženě se brzo znelíbí život na periferiích v domácnosti, která ničí ruce a poskytuje málo zábavy. Začne vzpomínat na kamarádky a obecen- I Stvo v závodě, ve kterém byla dříve zaměstnána, na to, jak chodila po celý den parádně oblékaná, s vyleštěnými nehty a nakadeřenými vlasy, co přeslechla obdivných slov, kolik zahlédla vzrušených po­hledu! Pilné čteni novinářských společenských tlachů a navštěvo­vání hloupých filmů ji utvrdí v úvahách a konečném závěru, že si ničí živni v takovémhle manželství a domově, a že z toho musí ven a po­kusit se ještě jednou o lepši (to je hmotně skvělejší) manželství. A tak i se skutečně rozvádí a začiná se ohlížet po novém manželu: bohatém, Šikovném, hezkém, pozorném atd. (Na rozumové přednosti second 1 chancerové kterékoliv z jmenovaných skupin nekladou skoro žád­ných požadavků!) V každém pořádném filmu se objeví rytíř ve skvě­lé® oaniválci a vezme si za ženu hezkou, malou prodavačku — proč

I

ělo dit také ve skutečnosti a proč by se to právě nemělo Konce těchle sobeckých naivek bývají neveselé, ídat, že typické pro second chancery jsou dvě okolnosti: jně hezké, zevnějškem velmi upoutávající divky, jejichž iělo krátké trvání. Zřidka se rozvádějí a jen ze skutečně odú ženy, které měly delší předmanželskou známost se lažily s ním řadu let v manželství. Ty se rozvádějí málo- hém váhání a těžce. To jsou povahy, které se pomalu a bližuji, ale dovedou se dokonale sžít a oddat. Zpravidla ji v druhé manželství.

čase zeptat se, jak dopadají ona druhá a dalši manželství, econd chancerové tolik slibují. Zdá se, že odhad sto ku zlepšeni neni nijak přehnaný. A možná, že je ještě příliš . Zřídka kdy jsem zjistila zlepšeni v ideovém nebo hmot- v té spoustě druhých manželství, jež jsem ze socioiogi- i sledovala. Nezapomeňte, že mluvím jen o ženách, je- ni pozoruhodnými vlastnostmi byl jejich pěkný zevněj- náš starý známý sex appeal. A to jsou přednosti, které (vrchní a prchavé, aby se dalo na nich budovat něco tak

závažného, jako je trvalé životni spojeni muže a ženy. Přesněji: krása a mládi mohou vzbudit náklonnost nebo vášeň, ale nikdy samy o sobě nedají vzniknout onomu nádhernému, nesobeckému, trvalému citu, jemuž bez nadsázky smíme říkat láska. Ale snažily se tyto divky ně­kdy o rozbor a ujasnění svých citů nebo citů svého partnera?! Byla jim důležitá vzájemná důvěra a úcta? Zastavily se někdy v obdivu a zvláštním oceněni nad schopnosti nebo dovednosti svého partnera? Všímaly si jeho poměru k lidem a věcem? — v duchovním a citovém smyslu, myslím. Nikdy to nedělaly, protože nedovedly. A tak to, co by si inteligentní člověk odnesl jako plus ze svého prvního, pochybe­ného manželství — zvýšená kritičnost, ujasněni vlastních nedostatků a přednosti a kus zdravého skepticismu — to se ani nedoteklo prahu jejich vědomí. Byly příliš zaměstnány horečným shonem po dobro­družství a za pochybnými radostmi života, než aby se podívaly trochu do sebe. A tak se vdávají pravidelně za horší muže, než byli ti první. Ti prvni byli alespoň dobří, nepříliš inteligentní a nezámožní hoši, kteři se zamilovali do hezkých, mladých děvčat. Ti druzí bývají mladší nebo starší, vyžili, mazaní muži (nejčastěji známosti z noč­ních tančíren), jejichž názor o ženách a pohlavních věcech je hnusný; nepracuji a nevydělávají a nežijí vážně a radostně, ale lenoší, pak ha­zarduji a zas rozhazují a utloukají. Není jisto, maji-li nějaký ži­votní ideál, ale tvořivá práce, rodina a pěkný domov, to asi sotva bude. Jejich způsob života na to neukazuje. A ta hloupá, nepochopi­telně zaslepená děvčata, která hledají svou „druhou příležitost“, tohle nevidějí! Chtějí bohatství, zábavu, lehký život, vdávají se za nemužné panáky — a prohrávají po druhé své chance na lepší život. Pak je ještě celá řada jiných kreténů mravních, duchovních a tělesných, na které mají tato děvčata „štěstí“ — a hodně proto, že vrána k vráně sedá —.

Ta jedna ze sta, která se setká a vstoupi do nového manželství s dobrým, mužným mužem, našla asi v sobě nebo v něm takovou mravní silu, že zlomila sobectví a přízeinnost svého dřívějšího života.

I v našich dnech se někdy dějí zázraky. Co je způsobuje? V bibli se tomu říká láska a víra — my jsme střízlivější a neužíváme rádi sil­ných slov, říkejme tomu náklonnost a důvěra.

Second chancerové, děvčata sobecká a nestálá, nejsou ke své úloze outsidera v lidské společnosti předurčena, ona se jimi teprve — oby­čejně následkem špatné výchovy, stávají. Vzpomínám si dobře, jak jsem viděla jednou v obchodě asi třináctileté děvčátko v docela hy­sterickém záchvatu, proto že ji matka nechtěla koupiti nějaké drahé šaty. Její matka byla rozumná a spořivá žena, ale nedovedla čelit trapné situaci, kterou způsobila jeji bezohledná a nevychovaná dcerka — a konečně povolila. Co by byli asi udělali její rodiče, kdyby jim byla ztropila takovouhle scénu? V tom je klíč k některým těž­kostem naší doby. Ještě generace našich rodičů žila v kázni a stříd­mosti a dovedla nás v ni — alespoň z větší části — vychovat. Ale my a naše děti? Stalo se, že jsem se seznámila s matkou té málo záviděni hodné dcery a dozvídala jsem se o dalšich kouscích a těžkostech, kte­rými ji oslazovala život. Bez kázně a zodpovědnosti rostla a žije. Vždycky, když jí nechtěli dát to, čeho se jí zrovna zachtělo, plakala a vyváděla a otravovala lidem život. Je nespokojenou mladou ženou, nedávno po druhé rozvedenou. Hodně viny na jejím zbryndaném ži­votě má jeji dobrá, ale slabá matka.

Matky, vychované v přísných viktoriánských mravech, chtějí — také dík špatně pochopeným moderním heslům výchovným — po­přát svým dcerám hodně volnosti. Ta ovšem může přivoditi až tra­gické zvraty u toho, kdo jí ještě nedorostl. A tak taková předčasná svoboda způsobuje úplnou nedisciplinovanost i zdivočelost.

Nebo jiný těžký hřích ve výchově: podpláceni děti a nedostatečná vytrvalost rodičů. Fakt, že maličká Mary-Jane dostala jahodový ko­láč, jen aby už přestala dupat a brečet — je horši než je její matka s to pochopit. Každé přecitlivělé bráněni dítěte před spravedlivým tre­stem a „nevinné“ společenské lži, vyslovované v přítomnosti dítěte — to všecko jsou hříchy, se kterými se mohou později pozorní pozoro­vatelé shledati u děvčete, kterému žádný člověk, žádná věc, nic, do­cela nic na světě nemůže přirůst k srdci, protože už v dětství mělo jen laxní poměr ke všemu. Když — jak se řiká — karakter člověka je utvořen už okolo jeho pátého roku, pak chudák malinká Mary-Jane ztratila svou vyhlídku na rovný, šťastný život dřív, než ještě vstou­pila do školy. Ne, tak zlé to neni! Ale je jisté, že mnoho zla ve ztrosko­taných manželstvích způsobila nesmyslná výchova. Tedy obrodu musíme čekat zas jen od dobrého rodinného vedení.

*(„Plain Talk''.)*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Zdravý rozum a některé jiné věci.

Malá strana, 6, června 1931.

Milý pane redaktore,

spoléhám, že mi odpustíte, jestliže užiji svého čtenářského práva k učinění několika poznámek k Vašemu „Vysvětlení směru“. Nelze sice dosud posouditi, je-li Váš výklad už skončen — ba zdá se spiše, že nikoli, řekl jste však už tolik věcí — ostatně čtenářům „Přítom­nosti“ s dostatek známých, aby bylo možno při této, takřka výborné příležitosti poukázali na některé, nedosti uznané nebo mlhavé záleži­tosti, jichž se tu a tam dotýkáte.

Doufám, že jsem rozuměl zcela přesně, domnívám-li se, že sumou Vašeho výkladu je věta, že jste pevně odhodlán hájit zdravý rozum, jednak proti fanatikům, jednak proti fantastům. Dobrá — toho jste dal často výtečný a bojovný příklad, a není nebezpečí, že by takové rozhodnuti mohlo být jakkoli v zásadě sporné. Je v něm ale, dovolíte-li mi ten výraz, určitý minimalismus, máme-Ii je změřit s některými širšími měřítky, pro něž blaho nebo nesnáze jedné generace, jedné části Evropy, jedné revue, či jednoho rozumu, jsou podřízené a zhola nestačí, aby změnily jediného vlasu na stroji, jehož jsou částmi.

Vidím v duchu, kterak jste právě dcsarretoval ve své mysli váhy, na nichž miska s fantasty poklesla opět o jeden přívažek. Než — zadržte chvili! Kdo zkusil, jak je vždycky těžké konkrétní rozhodnutí jakékoli reálné otázky, již je třeba bezpodmínečně rozřešiti, bude s Vámi na chlup souhlasit. O to se přít nechci. Chci jen ukázati na jisté nebezpečí, jež bývá obvykle skryto v názoru, že k řešení všech viditelných věcí postačí pouhopouhý rozum. Je konečně známé ze všech racionalistických období v dějinách a spočívá v tom, že skrze vášnivé a nezkrotné vzpírání problémů jediným rozumem prospívá tento rozum trochu příliš, asi jako svaly vzpěračů, až je posléze zachvácen něčím, jako zbytněním nebo elefantiasítjdou.

Zastáváte ho v podstatě proti dvěma směrům a zdůrazňujete proti nim ideál klasičnost!, a tu byste měl vědět, že v té chvíli, kdy jste to slovo vyřkl, ztrácejí vlastně oba mnoho na důležitosti, kterou byste jim rád svědomitě přisoudil. Chci tím říci, že v případě — dejme tomu — fanatiků — klasická zkušenost učí, že jsou jen jakýmsi druhem rmutu či mázdry z kvasu, mázdry, s níž není slušno počítat více, než zasluhuje. Nemyslete si podle toho, že jsem zaspal dobu několika let po válce, Kek! bych spíše že Vaše distinguovanost za­mezila, abyste se byl o tom času vyslovil barvitěji, jak zasluhoval. Soudím nicméně, a pokusil jsem se v jednom svém článku ukázat, že spuštěni, jehož jsme byli svědky, není, přes svoji často hroznou naléhavost podstatné, ani není následkem války, nýbrž spíše jedním ze znaků — stejně jako válka sama — že mravní upadnuti, se všemi symptomy, které ukazujete, je jen důsledkem přílišného náruživého rozvíjeni rozumu na úkor harmonického rozvoje ducha. Je to určitě tragický zjev, jsme-li toho náhodou svědky. Ohlédneme-lí se ale opět po dějinách, vidíme, že pravidlem plán, který vývoj sledoval, neděl se nikdy jen tak, jak toho, jak už jsem řekl, žádalo blaho či nesnáze některého rodu nebo okrsku, nýbrž podle toho, jak pronikal a zanikal duch. Sluší tedy, zdá se, abychom nepřeceňovali nadměrně složky eudaimonismu, af už kladného či záporného. Známená to, že nemů­žete pokládat za dostatečmé, abyste měl na mysli pouhé blaho a klid, stůj co stůj, ale stejně také, že Vaše poděšení z radikalistů a z fana­tiků, jejichž rozkvět, jak se bohudíky zdá, míjíme (ovšem dočasně

a v oné formě, kterou jsme založili), se trochu podobá hrůze některých starých dam, které se třesou ještě třeti den poté, kdy zažily nějakou katastrofu. Pokud jde o ty druhé, kteří se podle Vašich slov chro­nicky vznášejí v balonu abstraktních idei, sluší říci, že v určitých případech je pohled s balonu opravdu o něco výstižnější, než pohled s výšky jednoho muže.

Je jisto, že ani Vy, ani já, nemáme tolik sil, abychom zabránili pádu kteréhokoli z nich, který svůj balon vskutku nadouvá pošeti­lostmi a bláhovostí. Lze ale prohlásiti, že rozhodný zámysl, nevstou- piti nikdy do balonu, může být tak škodlivý, jako kterákoli jiná umíněnost. Nechcete, doufám, tvrditi, že je možno veškery lidské požadavky shrnouti do nějakého kotle, v němž by se po studené cestě a na principu pouhého houževnatého přemýšlení přeměnily na žádoucí výsledek.

Vytýkáte na kterémsi mistě, že činnost vzduch opi a vcú Ie mami, poněvadž nezná obětí. To je velmi správné; nemohu Vám ale, drahý pane, zastírati, že byli a doufejme, že jsou někteří, kteři do balonu abstrakt vstupuji, dobře vědouce, že bude abstraktnosti třeba obě­tovat papuče, dobrou kuchyni, klid, nebo cokoli, co uznáte za při­měřené obětavosti.

Trvám, že jsem Vám pak po tom všem dlužen ještě výklad o tm, co pokládám za lepši pouhého zdravého rozumu. Je to řeč nadobyíej obtížná. Shodneme se nejlépe tak, že si uvědomíme hierarchii bodnut. Nerad bych učinil ze svého vysvětleni filosofický seminář a stačí, když řeknu, že zásadou změny ve světě je dvojstranný vývoj věci, v nimž jedny prospívají na úkor druhých. Je takřka jisté, že nějaký náš dávný předek měl asi stejně rozvitý zájem o to, jak by nejlépe a nejchutněji zužitkoval nějakou masitou sobi nohu, jako my máme starost, dejme tomu, o dobré zužitkování Planckovy teorie. Nesmi nás zmásti, že by se zdálo, že některým lidem je dosud sobí noha, v podobě, řekněme zadýchaného mista v nějakém úřadě, posledním ideálem. To je jen atavismus; zásada je ale ta, že duch proniká na účet hmoty. Je tedy pošetilé, hněváme-li se, kdykoli jsme ošizeni o nějaký příjemný a hmatatelný podíl na světě. Princip tě otázky je ovšem daleko složitější a sice přibližně takový, že (dovolitc-li mi vstoupiti do balonu a zcela maličko se povznésti) za nějaký — delší ovšem — čas, upadne hmotný podíl na světě zahanbujícím způso­bem, zatím co duch pováné, jak bude chtíti — podle svátého Pavla. Toto staré, moudré, leč zkrušující proroctví dokazuje ostatně, byť implicitně, současný i možný budoucí rozvoj civilisace, seč je. Na­mítnete mi možná, že záležitosti v Chequersu jsou Vám životnější a důležitější, než nějaké rozmarné vánky ducha. Nebudu Váni asi opravdu moci ničeho namítnout, nebof by to byla věc vkusu a pla­tilo by,že: „Quantum potes, tantum aude“,zdá semi však,že nebudu příliš daleko od pravdy, řeknu-li, že takový Chequers třebas je jen náznakem, že v tomto případě by se vyjímala mnohem lépe nějaká menší vichřice, kdyby bylo po mém.

Můžeme ovšem předvidati, že generace, proživši tělesné a du­chovní trýzně posledních zhruba patnácti let, bude s jistou omluvi­telnou náruživostí pořádati poměry především reálné, jako přeori- váme pole, chceme-li po nějaké pohromě znovu síti. Obávám se ale, milý pane, že jsme v tom příliš podobni hospodáři, jemuž skřítek, znaje jeho ziskuchtivost, posunuje v noci mezníky, ne jako lakohd sousedé blíž, nýbrž dál, takže hospodář, pro samé opojeni z velikosti a narůstajících lánů, se vůbec nedostane dál, než k obdělávání. Máte právo pokládati toto podobenství za přepiaté a já nemohu, než dovolati se svědectví některých duchů, kteří uvažuji nastávající ne­bezpečí z racionalismu a z civilisace — žel ale všech, vznášejících se v balonu abstrakt. Záležitost lze ale shrnouti — byf s jistým ukru- tenstvím — do několika vět.

Spoléhám se, že mi uznáte, že lidský rod má na světě — s někte­rými malými výjimkami — funkci vyšší, než jen živočišnou. Spolé­hám dále, že ještě uznáte, že tato funkce, přesahujíc možnosti a trvání individuáiného života, je povahy celkem odtažité a až na to, co si o ni myslí, řekněme agrárníci, nereálná. Shodněme se na tom, že spo­čívá v zamýšleném, účelném a ušlechtilém prohlubování citu, kl

nikdy chybné nazýváme láskou, citu, který je tu však v rozvité a Ihboce zakořeněné formě podporován nezvyklou obsáhlosti svých předmětů, takže je tak rozlehlý, že ho nelze porušit ani tím, že pod jeho křídla umisťujeme vedle poslední věty z Deváté, na příklad ne­dokonalost zákona o sociálním pojištění. Sveďme takovou maličkost na vrub lidské nedokonalosti a trvejme na tom, že je to láska, nebof it toto hnuti v různých podobách se stejným kořenem opakuje na všech stránkách lepší poloviny lidských dějin, jako základní thema. Nezaleží na tom, že Sparfané milovali jen Spartu nebo že Němci miluji jen Německo. Buďte ujištěn, že není vůbec, za určitých okol­nosti vyloučeno, že tyto nesnáze časem pominou. Nechci tim tvrdit, **h** se budeme do deseti let objímat s Maďary nebo že Mussolini do **té** doby dá s pohnutím plná práva slovanské menšině; mám jen na mysli, *ie* jen s největší námahou bychom byli s to, vykořeniti tuto pradávnou a nejhlubši, byf často zasutou, touhu lidské povahy po konečném sbratřeni, že ale je to právě ona cesta, k níž vede civili- mce, po niž bychom to učinili, ani nevědouce jak.

Přál bych si, abyste se nedomníval, že z toho titulu třeba ne­jezdím tramvaji nebo že telefonuji) jen s hlubokým opovržením k té ■ vymoženosti. Nikoli. Jsem ale jist, že jakmile se jednou lidstvo oddá Jen rozumu a jen civilisaci, bude to totéž, jako kdyby se někdo za­světil, že bude čist jen „Rudé Právo“ — bude s ním konec.

A nyni k zásadě toho listu. Vyložil jste nám úhledně a ze všech stran, že stojíte pod praporem chladného, bedlivého, jasného a ne- prndejnéha rozumu. Je to, pane, neobyčejně hodně na naše poměry. Je to ale politováníhodně málo na poměry vůbec. Je jisto, že si do­konce nepřeju, abyste ho zahodil jako přítěž; dovolíte-li mi však návrh, měl byste vedle něho opravdu připustit některé ty vzducho- **• plavce,** z jejichž výbojů jsme takřka živi. Podívejte se; věc je totiž taková, že krom těch výjimečných případů, kdy existují lidé, kteři usednuvše kc stolu, vezmou svůj rozum doslova do hrsti a snovaji pokroky a vynálezy, jako babička nit, je celá řada případů jiných, kdy myšlenky vyrůstají tajně, skrytě, předčasně, nevhod, domněle proti možnostem, iracionálně, neuvěřitelně, paradoxně a kdo vi, jak ještě, a přece časem z toho sítiva i když mnohé bylo už zapome­nuto, jedna zakoření a vyroste a máte tu třeba myšlenku Pan- evrupy. To semínko rostlo, pane, tři a možná více set let a doufám, íe nikdy neuvěříte, že tu myšlenku Briand vylovil, jako bělici, i rozumu.

Kdybych byl rozhodnut Vás unavit, uvedl bych Vám ještě sto přikladu, jsem však jist, že toho není třeba a abych krátce skončil, řeknu toto: Máte přesný postřeh, vidite-li nebezpečí ve vrtkavých fanaticích a zbrklých radikalistech. Toto nebezpečí ale dnes už není tak veliké, aby bylo možno říci, že je dosud generální (nevylučuju, te use může být), jsou to pouze trápeni a mrzutosti. Pravé nebez­pečí e však v tom, abychom v postrašení nezavrhli ušlechtilý fana- ttens, nebo radikalismus v duchovní sféře vůbec.

Nemluvil jste sice o tom tak nikde, bojím se však, že Vaše břitká ! I chladná letora je k tomu ustrojena a náchylná.

t Poroučím sc Vám se zvláštní úctou

**E** *Václav Babka.*

\* \*
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Vážený pane,

nyslim, že Vás překvapím: nebudu totiž mnoho polemisnvati proti BM polemice, ba hodlám s ni dokonce v podstatných bodech sou- E hlásit adosvědčit, že máte pravdu. Snad se podivíte, ale mám opravdu nulo co řici proti tomu, co Vy řikátc proti mně. Jak je to možno? » Patrně tak je to možno, že polemisujete proti něčemu, co já nikdy netvrdil a co tvrdit vůbec nemám v úmyslu; že potíráte ne mne, nýbrž svou představu o mně. Zdá se mi, že jste se zachytil jediného slova jakokabátemohřebik, toho slova „zdravý rozum“, které ovšem, jak sc rád přiznávám, velmi často a s chutí opakuji, a vyvodil jste si ve své mysli z ného takové důsledky, že Váni to poněkud zkreslilo pravý smysl mých článků. Snad je vina na mně, že se nedovedu dosti I obratní, t.j. srozumitelné vyjádřit. Snad je v šak v íii.i i na Vas, že iste

četl jen zběžně nebo nevyčkal dokončení mých výkladů. Tam totiž hodlám i onen v některých kruzích smutně pověstný zdravý rozum zařadit na patřičné misto v hierarchii hodnot, a tam uvidite, že sáni nepokládám tuto výtečnou vlastnost, které si jinak tak velice vážini a pro niž vždy jsem ochoten se exponovati před více i před méné vznešenými fantasty, za summum bonům, nýbrž že nejvyšší misto reservuji pro něco jiného. Přesto však mám věc zdravého rozumu za tak důležitou a její vítězství za tak nezbytné, že jsem ochoten mluvit a vykládat o tom při každé specielní příležitosti, tedy i při této. Přiznávám se, že je mi těžko přihližeti, kterak se nad zdravým rozumem ušklebují ti, kteří ho dosud ani nedorostli. Proto mívala má obhajoba této lidské vlastnosti tak důrazný pathos a proto jsem býval tak neochoten ustoupit. Neboť jsem pevné věřil, že bych ustu­poval něčemu méněcennému.

Mám už dávno podezření, že tato doba, přes všechen materia­lismus, jenž je v ni nesporně obsažen, a přes všechnu vědeckou exakt­nost, jíž se honosí, je tajně sice, ale hluboce romantická. Mimo jiné okolnosti svědčí o tom také truchlivé osudy zásady zdravého roz­umu právě v této době. Rekne-li se: zdravé tělo — tedy každý s tím úplně souhlasí, a jsme dokonce už tak daleko, že i lidé vnitřně značně pokrouceni by se styděli s tím nesouhlasit. Jestliže se však řekne: zdravý rozum — tu mnoho intelektuálů domnívá se miti právo na podráždění a na všelijaké vytáčky, i dostaví se a začnou do této zá­sady poťouchle píchat špendlíčky, a hned jim není to vhod, hned ono. Proneste před takovým romantickým intelektuálem, který se domnívá miti intimní a specielní spojení s tajemnými silami ves­míru, slovo zdravý rozum, a zažijete podívanou, jak se ihned sbalí jako ježek, ostny navrch. Je ovšem docela přirozeno, že ten, kdo zdravého rozumu nemá, pokládá jej za osobního nepřítele; také je přirozeno, že ti, kdo jsou schopni pojmout jen řídké, choulostivé, více papírové než životní ideje, snaží se, aby tyto jejich chorobtivé dětičky byly uchráněny drsného styku se zdravým rozumem, který bývá nemilosrdný k výmyslům. S plody ducha je to trochu jako s plody těla: někteří tělesní rodičové do té miry nedůvěřují zdravému po­větří, že své děti balí do všech kusů textilií, jež mohou sehnati, aby k nim vzduch nemohl; někteří duchovní rodičové pak máji po­dobnou nedůvěru k zdravému povětří rozumu a chrání své nápady před každým stykem s drsností zdravého rozumu, majíce opod­statněné podezření, že by tento styk přivodil náhlý a neslavný konec jejich nápadů. Myslím, že je to svědectvím o životnosti idey, do jaké miry se snese se zdravým rozumem nebo do jaké míry se stává nervosní, když vidí, že zdravý rozum se blíží. Naším snažením vždy bylo, aby v popředí veřejných věcí nestáli lidé, kteří k zdravému rozumu mají poměr nervosnosti a podrážděnosti. Chtěli jsme, aby jednáni bylo vyhrazeno kategorii mužů, kteří nemají k zdravému rozumu daleko. To, prosim, je snad dosti jasné. Praxe má právo na tento druh lidí.

Pokud se týká jiných, snad spirituelnějších věci, než je denní praxe politická, hospodářská a administrativní, dovolte tuto kon­fesi: zdravý rozum také mně jest minimem, nikoliv maximem. Není mou vinou, že byly časy, kdy bylo i o toto minimum nutno pořádně zápolit a kdy se o uznáni zdravého rozumu jakožto výtečného po­mocníka v jednání musilo zápasit i theoreticky, někdy dokonce i v oblastech noetiky. Kolem dokola byla doporučována jiná vodítka: hněv, třídy, instinkt národa, vášeň strany, neurčitá a dosud nezjištěná moudrost lidu, kulturní i morální spása, která prý vzejde z proletariátu, mystika revoluční periody, mechanické pokrokářstvi a mechanické zpátečnictví, associace misto logiky a jiné takové věci. Uznáváte, mys­lím, sám, že byly takové časy, kdy bylo třeba zdravému rozumu dopomoci k vítězství. Já zase uznávám, že nesmíme duchem utkvěti v této minulosti a stále brojiti proti bývalému nebezpečí. Vidím však, že zkáza rozumových mravů na mnohých místech ještě trvá a že úkol není ještě dokončen.

Abychom se tedy dohodli, výslovně připouštím, že zdravý rozum je minimum. Nedovedu ovšem při tom pochopiti, proč někteří lidé stále se tolik obávají toho minima a považuji je za zkázu každéhovzletu. Jen křídla voskem slepená neunesou tohoto minima. Nejsem takový krátkozraký empirik, abych byl proti ideim, ale žádám, aby vyzkoušely svou silu a odolnost v konfrontaci s common sensem, a nezdá se mi to býti neslušným a neduchovním požadavkem. Konec konců máme ideje nikoliv proto, abychom nějaké měli (takto si par- venuové pořizují knihovny), nýbrž proto, abychom jednali. Jako byl jeden mnich, měl mnoho knih a nevěděl, co je v nich, tak byl také jeden mnich, který měl mnoho ideí a přece zhola nevěděl, co dělat. Uznávám i proroky a velké ukazatele cest, ale nevěřím, že mezi moderními literáty je jich dvanáct na tucet. Užívá-li tato kategorie tak snadno velkých slov, je to proto, že slova jsou laciná a pro toho, kdo je dosti smělý, už docela zadarmo. Dnes se hodně čte a mnoho lidí má v mysli povšechný obraz genia a tak mladý literát obyčejně nechce začínat svou kariéru laciněji, než ji Dostojevský končil, a je spokojen, jestliže se mu podaří dodati si aspoň vnějšího zdáni velikosti. Děje se tak ovšem pravidelně za cenu papírovosti, a po­vrchni myšlenky této kategorie pisatelů mají ve světě reality asi takovou cenu, jako onen „stín kočího, který stínem kartáče myje stín vozu“. Tito pisatelé mají pak ovšem mnohou dobrou subjektivní příčinu podrývati víru v zdravý rozum, jako nesolidní stavitel mostu má mnohou příčinu podrývati viru v cenu zatěžkacích zkoušek. Prosím, aby zásada zdravého rozumu byla v první řadě chápána jako obrana proti módní literárni a filosofické nesolidnosti: to je jeji funkce, nikoliv přehánčti ve vzletech. Jakýkoliv rozlet, který si přejete, ale startujte k němu s letiště zdravého rozumu! Styk se zdravým rozumem, nutnost překonávati jeho námitky jsou posilující cvik pro každou ideu. Tady platí: was mich nicht erschlagt, macht mich stark. Jestliže zdravý rozum nezabije nápad hned na první setkání, propůjči mu potom solidnost a otužilost. Vyhovuji ochotně Vaši výzvě a opravdu připouštím „některé ty vzduchoplavce, z jejichž výbojů jsme takřka živi“. Sám velmi miluji několik takových vzduchoplavců. Čemu se bráním, nejsou vzduchoplavci, nýbrž nátlak, abych byl povinen pokládati každé babi léto nebo popsaný kus papíru, hnaný módním literárním větrem, za vzduchoplavce. (Mimo­chodem řečeno: myšlenka Panevropy, o niž se zmiňujete, neni už podle mého mínění výhradně majetkem vzduchoplavců. Věřím, že už musí pomalu býti adoptována normálním zdravým rozumem.)

Pokud se týká Vašich obav stran neblahých konců, k nimž to může přivésti pouhý rozum, všimněte si, prosim, že neříkám jen „rozum“, nýbrž „zdravý rozum“. Pravíte-li, že, je-li cvičen jen rozum, „prospívá trochu příliš, až je posléze zachvácen něčím jako zbyt-
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ukáže Vám teprve hodnotu účelné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazní Vám mechanickou spolehlivost vozu ŠKODA a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­vání. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.

**AKC. SPOLEČNOST PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL (ASAP) Praha II., Vodičkova 38. Telefon 286-47 až 49.**

něním nebo elefantiasitidou“, máte nepochybně pravdu, uznejte, že rozum, který dostal elefantiasis, nemá už zdravý rozu nýbržjejedním z druhů šílenství, tentokráte šílenství z rozumu. Uv, dítě podobenství se svaly vzpěračů. Je to dosti vhodný přiměř, ab na něm mohla býti i věc rozumu k spokojenosti osvětlena. Jestližen komu pravím: cvič své svaly, aby byly v dobrém stavu — nepn mu tim: vyžeň své svaly až do stavu zbytněni a naduřeni, i takový jest ideál lidského těla. Právě tak, pravím-li někomu: uživ zdravého rozumu — nežádám po něm, aby užíval rozumu aždos monstrósnosti a nadlidskosti.

Oč jde, je právě dobrý stav svalů a dobrý stav rozumu. Je mi známo, že rozum může býti právě tak chorobný jako cit, a různé ty intel tualistické a racionalistické choroby nejsou o nic sympatičtější i choroby sentimentu. Ale opakuji, že v těchto případech, jak < je zřejmo, nejde už o stav zdravého rozumu, který jedině hájimad poručuji. Vyložím ještě, než skončím „Vysvětleni směru“,ženar vyšší příčce mého žebříku hodnot neni zdravý rozum, nýbrž zd totalita lidské bytosti; zdravý rozum je jen jeji části. Osamoo um a nic než rozum — to nemůže být pořádný ideál lidské byt Rozum potřebuje kontroly a spolupráce citu a instinktu — lidé, kterých hárá jen rozum, patřívají mezi nejnerozumějši. Nic se t snadno nedostane na scestí a nevyřadí se tak brzy z lidské společn jako osamělý a mechanicky fungující rozum. Můj ideál je nikoliv r umář, nýbrž důvěrně řečeno, muž v anglosaském smyslu, tvor v plném rozvoji všech sil charakteru, harmonická lidská osobnost. Tuto monii nejsem ochoten obětovat ani nadměrnému rozumovému i voji.

A na konec: můžete se opravdu spoléhat na to, že Vám uznám, lidský rod má na světě vyšší funkci než jen živočišnou. Uznáván nikoliv jen k Vaší, nýbrž i k své radosti. Předhazujete-limi,jakvy umivám, materialismus, předhazujete mi něco, čím nejsem Nikdy jsem nechyboval tim způsobem, abych viděl fakta jen v nieni, ve dřevě nebo v chlebu; fakta duchovni pokládám za ste skutečné. Vím, že rozum a civilisace samy nepřinesou všechno dob vím, jak daleko je ještě od civilisace k její vyšší a ušlechtilejší s kultuře, a vím také, že kultura je stav duchovní, nikoliv Přes to dovolte mi míti na paměti i materielní stránku života a 1 jedné generace nebo jednoho státu, ač se Vám to snad nezdá i širokým hlediskem. Kultura není duch, který se vznáší nad vo Kultura a morálka a všechny dobré charakterové vlastnosti je krátě prospívají, je-li zabezpečen jistý normál blahobytu. Ne ve vítězství ducha v periodě bídy — jak snadno se duch tu I rumpuje! Není materialističtější doby než doba nouze. Poznali js to všichni kolem za nouze poslední války. Nikdy jindy luno rou se vyplňují žaludky a kapsy, nezabírala tak velkou části ského zájmu. Hlad věru nepřispívá k zjemnění citů. Doba I dobou boje všech proti všem. Kultura a všechny ty ostatní • jichž si právem žádáte, potřebují pod sebou spořádaného matei ního podkladu. Proto věru i s duchovního hlediska naprosto lhostejno, jak se naší generaci povede.
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Krise a ceny.[[25]](#footnote-25))

*Karel Engliš:*

NOVÉ KNIHY.

Řekl jsem ve svém finančním exposé k rozpočtu na rok 1931, že dnešni světová a z ni plynoucí naše hospodářská deprese je v podstatě problémem cenovým. Plné pochopení tohoto zá- véru, k němuž jsem dospěl, vyžaduje, abychom si uvědomili, jaký je vztah mezi hospodářskou krisi a změnami v hladině ce­nové. Vyjdeme z normální funkce ceny, která spočívá v tom, že cena udržuje rovnováhu mezi výrobou a spotřebou. Cena jedno­tlivého statku musi býti tak vysoká, aby vylákala dostatečnou vý­robu pro ty, kteři ji chtějí platit. Ceny různých statků musí býti odstupňovány tak, aby výroba a spotřeba různých statků zůstala v rovnováze. Tuto normální rovnovážnou funkci si uvědomíme nej­lépe tak, že si představíme výsun ceny pod rovnovážný bod anebo výsun cen různých statků z rovnovážné relace. Vyšši nežli rovno­vážná cena jednotlivého statku vyláká větší nežli dostatečnou vý­robu pro ty, kteří ji mohou platit, a nastává odbytová krise, která cenu tlači zpět k rovnovážnému bodu. Opačný výsun osvěží spotřebu a ztlumí výrobu a tak tíhne cena k rovnovážnému bodu. To platí obdobné i o cenových relacích. Představme si umělý zásah do ce­nových relaci (na př. maximální cenou pro obilí při volné ceně masa). Spotřeba se bude soustřeďovati ke statku uměle zlevněnému a vý­roba se bude od něho odvracet (obilí se zkrmuje na maso), nastane neudržitelné porušeni rovnováhy mezi výrobou a spotřebou. Umělá (maximální) cena ztrácí svou regulativní funkci pro výrobu i spo­třebu a proto musí i regulace výroby a spotřeby (jinak obstaraná cenou) býti uměle nahrazena (nucené dodávky obili, chlebový lístek). Z tuho jasně vyplývá, že cena z volné soutěže reguluje vý­tahu i spotřebu a udržuje mezi nimi rovnováhu.

Z toho se už podává obecný vztah mezi hospodářskou krisi a hladinou cenovou, protože výrobní krise znamená vždy výsun z rovnováhy mezi výrobou a odbytem. Způsobil-li vzestup cen nad rovnovážný bod větší zvýšeni výroby, nežli může při této ceně koupit spotřeba, vzniká nadvýroba, jejíž reakcí je krise a pokles cen, dočasně po případě zase i pod rovnovážný bod. Tento pokles cen byl následkem krise, kdežto vzestup cen byl příčinou konjunktury, ovšem nepřímo pak i příčinou krise z nadvýroby. Výrobní krise mohou míti arci i jiné speciální příčiny, které však zde pomíjíme, hledajíce pouze souvislost mezi krisi a změnami *v* hladině cenové. Klesání cen je symptoma- tickým znakem, který prováži každou výrobní krisi, protože skladiště a zásoby, jež nenalézají odbytu, nutí majitele k úvaze, není-li menši ztrátou prodávati při snížené ceně nežli čekati na odbyt bez snížené ceny, ale při ztrátě úroků vzešlých či ušlých.

Nuže, přítomnou hospodářskou depresi provází také snížení velko­obchodních cen, u nás téměř o třetinu a světově až 0 20 proč.; na­snadě je myšlenka, že běží o pokles cen, který je přiro­zeným následkem krise, jak o tom byla právě řeč. Nezdá se však, že tomu tak je. Svědčí proti tomu obecnost i rozsah poklesu a přesvědčí nás o tom jeho trvalost, že nejde jen o osci­laci kolem rovnovážného bodu. Jde tu tedy o souběžný a obecný pokles všech cen, o pohyb celé hladiny cenové, při čemž mohou ceny jednotlivých statků miti ze zvláštních důvodů úchylky od poklesu celkového. To, co však třeba miti nyni na mysli, není cena jednotlivého statku, nýbrž celá hladina cenová. Jak se to může státi? To vyžaduje osvětlení cenového problému s jiné strany, nežli sestálo úvodem, kdy jsme přihlíželi k ceně jednotlivého statku a ke vzájemnému poměru cen různých statků, který může býti nezměněn, af jsou všechny ceny vysoké nebo nízké.

Představíme-li si ceny všech statků najednou jako řadu různých statků s cenou (za jednotku statku), vidíme dvojí: především poměr cen různých statků (cenové relace), který zároveň vyjadřuje (obrá­cené) poměr, v jakém se reálné statky směňují. Stojí-li mouka Kč 2 50 imaso Kč 12-50, je tim řečeno, že se za 1 kg masa dostane nebo musí dáti 5 kg mouky. Cenová relace je obrácená relace směnná. To je to nejdůležitějši, protože běží nakonec o vzájemnou výměnu statků, jež se odehrává v peněžním hospodářství za prostřednictví peněžního statku. Misto, aby se řeklo, jaký je směnný poměr mezi masem a moukou, pravi cena, jaký je poměr mezi moukou a zlatém (je-li zvoleno zlato za peněžní statek) a jaký je směnný poměr mezi masem a zlatém. Ale to je jen jiný způsob, kterým se vyjadřuji směnné poměry mezi statky. Směnné relace mohou zůstat beze změny, i když se všechna cenová čísla na přiklad zdvojnásobí.

Od cenových relaci musíme tedy rozeznávati výši všech cenových čísel, to jest absolutní hladinu cenovou a to je to druhé, co vidíme, pojmeme-li ceny všech statků najednou. Čísla všech cen zá­visí zase na dvojím. Především na množství zlata, které je zvoleno za peněžní jednotku. Dejme tomu, že je mezi zlatém a moukou směnný poměr jako 1:8000, tedy že se za kilogram zlata vyměňuje 8000 kg mouky, a že je mezi zlatém a masem směnný poměr 1:1600, tedy že se za kg zlata vyměňuje 1600 kg masa. (Z toho plyne přímo, že je poměr masa ke zlatu pětkráte příznivější čili že se za 1 kg masa vyměňuje 5 kg mouky.) Jaké budou ceny ve zlatě, zá­leží na tom, jaké množství zlata se zvolí za peněžní jednotku. Dejme tomu, že zvolíme za peněžní jednotku 1/20g zl3ta (tedy 0 5 g, u nás je jednotkou 0-044 g), pak se tážeme po ceně 1 kg mouky, po pří­padě inasa. Při směnném poměru mezi zlatém a moukou (1:8000) dostane se za 1 kg mouky zlata *1lsooa* kg, t. j. 0-125 g. Protože jsme za peněžní jednotku prohlásili 0-05 g, tedy dostaneme za 1 kg mouky tolik zlata, kolik je obsaženo ve 2-5 jednotkách peněžních, čímž je dána cena 2-5 u mouky a obdobně u masa 12-5. Při dané relaci mezi zlatém a všemi ostatními statky je (při zlaté měně) dána absolutní výše cen množstvím zlata, obsaženého v peněžní jednotce, a kdy­bychom změnili zákon a řekli, že peněžní jednotka bude napříště vyjádřena dvojnásobným množstvím zlata, mělo by to v zápětí, že by rázem cenová hladina — bez změn cenových relací — klesla na polovinu. Naopak by se zdvojnásobila, kdybychom zmenšili obsah zlata v jednotce na polovici. Pokud není ustálena měna a není vy­jádřena zlatém, jsou takové proměny ve velikosti peněžní jednotky možné, ale když už jednou je měnová jednotka vyjádřena zlatém, určitým množstvím zlata, pak odpadají změny v absolutní hladině cenové, které plynou z proměny obsahu zlata v peněžní jednotce.

Ale stálost hladiny cenové není ještě zaručena tím, že obsah pe­něžní jednotky je stále dán týmž množstvím zlata, protože určitá cena mouky či masa (a tak i jiných statků) plynula z určité směnné relace mezi zlatém a těmito statky, kterou jsme zatiin předpokládali jako danou. Je-li tato relace mezi zlatém a moukou dána poměrem 1:8000 a obsahuje-li peněžní jednotka podle zákona 0 05 g zlata, pak z toho plyne, jak jsme ukázali, cena 2-5 pe­něžních jednotek. Avšak předpoklad směnné relace (1:8000) není nezměnitelný; právě naopak: směnné relace mezi statky jsou ve stálém pohybu a je velmi mnoho přičiň, které je měni. Tak je tomu i v poměru mezi zlatém a ostatními statky. Protože však při směnné relaci běží vždy o poměr dvou statků, může býti příčina změny buď na straně jednoho nebo druhého nebo i obou a vždy se poměr zrněni. A tak může i změna ve směnné relaci zlata jako peněžního statku i ostatních statků miti svou příčinu buď na straně zlata nebo na straně kupo­vaných statků. Je-li příčina na straně určitého statku (na př. obili při velké úrodě), projeví se to pouze v ceně tohoto statku (čímž se ovšem změní jeho směnná relace ke statkům ostatním). Je-li však příčina na straně zlata (zlato je vice nebo méně vzácné), projeví se to v poměru zlata ke všem statkům a tudiž i v cenách všech statků. Dejme tomu, že by sestálo zlato tak všedním statkem jako měď; změnila by se i jeho směnná relace vůči všem statkům a všechny statky by v ceně stouply. Je-li měnová jednotka vyjádřena určitým množstvím zlata, pak jistě působí změny ve směnné hodnotě zlata (náleziště, výrobní náklad atd.) na ceny, avšak nejen to. Manipu­lace úvěru na zlatém podkladě může působiti i zpět na hodnotu zlata samotnou. Povoluji-li cedulové banky úvěry nejen na základě zlata, nýbrž i na základě devis, zmobilisuji kapitály, které se stávají kupní silou a působí na ceny, jež stoupají, takže ze vzestupu cen ostatních statků plyne znehodnocení zlata jako peněžního statku. Restrikce těchto úvěrů působí opačně. To je také hlavni příčinou zhodnocování zlata v poslední době (ne snad jeho nedostatek), a mluvíme-li dále o příčině na straně zlata, myslíme na tuto manipulaci úvěru. Kles- ne-li tedy celá hladina cenová, měni se při zlaté měně směnná relace mezi zlatém a všemi statky ve prospěch zlata, nemění se kovový a zvětšuje se hodnotný obsah peněžní jednotky.

**NA DOVOLENOU.**

Dětské sponkové plátěnky, bí­lé s modrým lemováním. Gu­mová válcovmá podešev. Pro teplé letní dn velmi vho-

Druh 7965-97 Lidové sandálové střevíčky na nízkém podpatku,hluboce vy­krojené s okénkovýr.r nár­tem. Pro denní nošení.

Druh 9675-89 Lakové neb béžové střevíčky půvabnéhc st' hu, s jemnou o­zdobou tmavších kůží. Světlé béžové pro vycházky, lakové pro večer do společnosti.

Druh 1195-03 Střevíčky z bílého séglu s nár­tovou sponko., zdobené vkus­ným lem ráním barvy modré, červené neb zelené.Pružná gu­mová podešev bez oodpatku.

Sandály Druh 2947-00

Pohodlná a vzdušná obuv pro teplé letní dny, s trvanlivou podešví z přírodní neb válené gumy. Dámské Kč 29.—. Dětské Kč 19.- a 25.-.

Druh 2955-95 Vycházkový letní střevíček na polovysol ém podpatku, hlu­boce vykrojený, v béžové a kávové barvě.

***• CpatřHc-li si pohodlnými mésíčnlmi splátkami celé íolo dílo, znásobíte Uicrárnf hodnotu své bibliotéky, >***

**Blíží se válem ten březen 1952,**

**den Goethovy cenfenárky a všude po světě znamenat jest přípravy k tomuto dni. Af tak či onak, nejkrásnějši Goethovou oslavou v Čechách zůstane těch 16 svazků u Borového, jež znamenají skutečnou Goethovou renesanci a k tomu ještě pomník posléze definitivně a plně obroze­ného národního jazyka.** *(Pavel Eisner v Rozpravách Aventina.)*

*£ V Gocthových spisech dosud vyšlo:*

**Sv. I. FRAGMENTY A IMPROVISACE Z MLÁDÍ. Přeložil prof. dr. Ot. Fischer.**

**216 síran. Brož. Kč 1750. Váz. 1., II., III. svaz. Kč 90’-.**

**Sv. II. DRAMATA PROSOU Z MLÁDÍ. Přel. Front. Kubka a Ol. Fischer. 490 stran.**

**Cena brož. svazku Kč 35’—.**

**Sv.III. UTRPENÍ MLADÉHO WERTHERA. - VÝBOR Z MLADISTVÉ LYRIKY. Přel. E. A. Saudek a Ot. Fischer. 284 str. Cena brož. svazku Kč 2250.**

**Sv. IV. LYRIKA A BALADY. Přel. Ot. Fischer. 294 stran. Brož. Kč 30'-. Sv. IV., V. a VI. váz. v 1 svazku Kč 12750.**

**Sv. V. BÁSNĚ ANTICKÉHO ROZMĚRU. Přeložil J. Kamenář a Ot. Fischer. 680 stran. Cena brož. svazku Kč 60\*—.**

**Sv. VI. ZÁPADOVÝCHODNÍ DÍVÁN. Přeložil Ot. Fischer. 300 stran. Cena brožovaného výtisku Kč 22 50. Sv. VII.-VIII. VILÉMA MEISTERA LÉTA UČEDNICKÁ. I. a II. díl. Přel. V. Jirát a E. *A.* Saudek. Stran 424 a 546. Cena brožov. I. dilu Kč 30'-, II. dtlu Kč 3750. - Oba díly váz. Kč 8250.**

**Sv. X.—XI. ITALSKÁ (ESTA. I. a II. díl. Přeložil K. Arnstein a B. Plecháčová. Dii I. stran 484, brož. Kč 3250. Dii II. stran 386. brož. Kč 30'-. Oba díly váz. v 1 svazku za Kč 7750.**

**Sv. XV. FAUST. Díl I. a II. Přel. Ot. Fischer. 720 stran. Cena brož. výtisku Kč 60 -. Oba dily váz. v 1 svazku Kč 75'-.**

**Dostanete u knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový v Praze.**

Přítomnosti

V PRAZE 1. ČERVENCE 1931.

ROČNÍK VIII.

ČÍSLO 26.

Půl práce hotovo.

anecká sněmovna tedy, schválivši konečně zprávu vyšetřujícího výboru, vypálila znamení hanby na o Jiřího Stříbrného, znamení nesmazatelné, jak dou- me. Odhodlá-li se sněmovna vyslovit, že byly zjištěny čilosti, které odůvodňují nepříznivé mínění o poli- poěestnosti, není to maličkost, a Jiří Stříbrný e ví, že to není maličkost. Bylo-li našemu poli- kému životu ještě zachováno trochu morální logiky, usi to znamenati konec politické kariéry tohoto muže,

. nž jako politik míval také dobré stránky, jenž je však utopil v celkovém avanturismu své osobnosti. Ač se ještě snaží tvářiti se bojovně a sebevědomě a ač má tolik smělosti, která mu dříve tak často pomáhala, že ve svém tiskovém orgáně skoro vyzývá sněmovnu na soud dějin, ví, že nastal chladný večer ve veřejném jeho pů­sobení. Do politické historie přijde Stříbrný jako odstra- " jící přiklad muže, jehož politikářská obratnost ne- la vyvážena charakterem ani upevněna vzděláním, jako doklad, že pouhá obratnost sama jest jen hadr holi. Stříbrný nebyl (minulý čas zdá se býti velmi ívněn, mluvíme-li o něm po ortelu poslanecké sně- y) ideový politik. Byl to politický grúnder, který to kladl politiku na roven jiným formám obchod­ím podnikáni. Trest, který ho stihl, je plně zasloužený, htěl-li si parlament příliš hazardně zahrávati s dů- ou lidu, která beztak není ve skvělém stavu, nemohl ak než korupčníka nazvati korupčníkem, i když to ad na přání některých přátel Stříbrného ze řad pravice il slovy méně drsnými, než jaká původně navrho­val referent vyšetřujícího výboru. Ale ať už to bylo řečeno rázněji nebo mírněji, slovy prvotními nebo druhotnými, přece jen bylo vysloveno, že Jiří Stříbrný není politik počestný. I protektoři Stříbrného chápali, že vzhledem ke zjištěným skutečnostem sotva by se mohla sněmovna odvážiti na veřejnost s výrokem, ve kterém by nebylo obsaženo toto jádro. Pro mnoho lidí tento výsledek překvapením. Tušili jej už tehdy, dyž ještě „České slovo“ Stříbrného zuřivě hájívalo, když ještě dostávali od „Českého slova“ za své po­

chybnosti z plna hrdla vynadáno.

S tím tedy, co se stalo se Stříbrným, můžeme býti

celkem spokojeni, i když starostlivé srdce některých politických jeho spřeženců zabránilo, aby se sněmovna vyslovila o jeho přečinech s tou drsností, s níž se zdravá demokracie má vyslovovat o korupci, a i když Stříbrný, pníilen touto něžností a hledaje v ní zadní dvířka, bude je ještě hodně nějaký ěas pokoušet o to, čemu se říká corriger la fortuna. Je otázka, můžeme-li býti spokojeni také s jinými věcmi, o nichž vyšetřovací výbor pojed­nával jen velmi váhavě as diskrétností, jaká je na místě, pojednává-li o vadách otcových. Nebyly to právě vady otcovy, nýbrž poklesky politických stran, ale je známo, že naše politické strany se upřímně pokládají za otce státu. I projednaly ve vyšetřovacím výboru své zjištěné prohřešky způsobem tak šetrným, že oku méně pozor­nému tyto prohřešky skoro zmizely s hladiny jednání. Projednaly je zejména tím nejdiskretnějším způsobem, že je vůbec neprojednaly. Na všech sousedních střechách okolo hořící chalupy Stříbrného seděli hasiči, pečující o lokalisování požáru. Pan Stříbrný měl do jisté míry pravdu, že se na to tak mohutně zlobil, ale jen do jisté míry a jeho hněv by slušel nějakému bojovníkovi za pravdu, ale jemu neslušel: mezi tím, berou-li strany, a tím, bere-li pro sebe jedinec, je tak veliký rozdíl, že je tu věru dosti místa pro morální ortel nad Stříbrným. Kdyby i byly připuštěny všechny důkazy, které hlučně navrhoval, bylo by z nich vyšlo najevo nikoliv, že Stří­brný nebral, nýbrž že bralo bývalých pět koaličních stran a Stříbrný. Nebyla řeč o žádném jiném politikovi, který by se byl osobně obohacoval oklikou přes partajní finance. Tato jedinečná nemorální posice zůstala *vy­hrazena* Stříbrnému.

V jednání vyšetřovacího výboru stále lezla na povrch jedna pravda; lezla, ale nevylezla úplně: že politické strany berou od státu peníze různými oklikami. To je fakt skoro tak jasný, jako sám fakt, že Stříbrný bral. Přeje-li si někdo, abychom toho neviděli, ukládá nám oběť dobrovolné slepoty. Nemáme a nehodláme míti takovou psí loyalitu ke koalici. Pokládáme za zjištěno, že strany berou (lidé s nevrlejším temperamentem by řekli: kradou). Je při tom lhostejno, děje-li se tak oklikou přes t. zv. hospodářské podniky stran: vždyť většina těchto podniků byla přes noc ze země vydupána právě k tomuto účelu okliky a slouží jako omluva a vytáčka, aby vůdcové stran sami nemusili ruku nata­hovat. Jestliže stát určité uhelné dodávky zadává stra­nickým firmám (skoro každá strana si už zřídila takovou uhelnou exposituru), je to ve výsledku totéž, jako kdyby je zadával přímo stranám: peníze se dostanou na to místo, na něž byly určeny, jestliže ovšem do cesty nepřijdou takoví bratří Stříbrní. Hospodářské podniky stran jsou v mnohém případě jen rukavička na nata­žené ruce strany. (Nevzala na př., ještě za vůdcování Stříbrného, strana československých socialistů z liho­vého fondu ani haléře; vzal však tři miliony t. zv. hospo­dářský podnik strany, tenkráte biograf Louvre neblahé paměti. A sociálně demokratický řečník měl nyní ne­sporně pravdu, konstatoval-li, že jeho strana nebere ani haléře ze státních peněz, nýbrž že se živí z příspěvků svých členů a z podpor svých hospodářských podniků. Zamlčel při tom ovšem, jaké pečlivé a protekční podpoře se těší se strany státu na př. ten sociálně-demokratický hospodářský podnik, který se zabývá uhlím. Dodávky mu přidělené jsou tak pravidelné, že to představuje pravidelnou roční podporu strany od státu. Aby si ostatní strany pro toto ze socialistických stran netropily kašpary: je samozřejmé, že i občanské strany mají na vlas takové hospodářské podniky a že také si buď svůj chléb, nebo aspoň máslo na chléb opatřují týmž systé­mem provisí. V té věci panuje mezi stranami rovnost.)

Tyto poměry Stříbrný, bývalý člen Pětky, té insti­tuce, v níž mnohé bylo tajemně svazováno i rozvazo­váno, dobře znal, a pohrůžku, že tyto poměry odhalí, považoval za nejmocnější svoji záštitu. Koaliční strany ve výboru nedovolily mu ovšem rozvíjeti tato odhalení podle libosti. Řekly si, formálně zcela správně: vyšetřo­vacímu výboru bylo uloženo, aby prozkoumal obvinění, jež byla vznesena proti Stříbrnému; prozkoumati nějaké jiné obvinění, zejména obvinění proti politickým stra­nám, uloženo mu nebylo; musil by dřivé někdo přijití a formulovati tuto žalobu. Nuže, je zcela jisto, že nikdo z koalice nepovstane s takovým návrhem. Ani dr. Kra­mář, který několikráte zablýskal ve své sněmovní řeči tímto způsobem. Bylo to jen blýskání na časy. K po­dání určitého návrhu se p. dr. Kramář neodhodlal. Koa­liční strany nemají vůbec žádný zájem na tom, aby jejich finanční hospodářství bylo podrobeno zkoumání, a sám p. dr. Kramář mluvil tak, jak mluvil, jen proto, že věděl, že slovo neni ještě sekyra. Šla tedy jeho mora­listní řeč z dobrých tří čtvrtin z okna a jedním uchem dovnitř a druhým ven. Nikdo nemá být tak naivní, aby se domníval, že koaliční strany rozvinou tento problém bez donuceni. Vědí, že mnoho věci se děje, které by těžko vysvětlovaly před veřejností. Dokonce před takovou veřejností, kterou vědomě ponechávají v klamu, že strany se živí idealismem a nejvýše koruno­vými příspěvky svých členů a potom asi už jen vůní květin. Právo, brát od státu v nějaké tajné formě pe­níze, považují vládní strany za právo vydržené, a ni­čemu se nenauči strana, která z oposice přešla do vlády, tak rychle, jako právě užívání tohoto práva. Tyto po­měry se datují už z dob režimu všenárodní koalice. Tehdy pět stran představovalo celou a jedinou většinu, na niž se stát mohl spoléhati. Za vedení Švehlova pano­valo mínění, že stát nemá jiného přítele, a že proto je ve státním zájmu, aby koaliční strany byly všemožně podporovány. Tento fakt může býti různě posuzován, ale musí se s ním počítati jako s faktem. My vždycky při některé zvláštní příležitosti se zardíme studem nad tím, že strany přijímají peníze z míst, odkud by jich patrně přijímati neměly. Ale zůstáváme při tom uza­rdění a nedovedeme nic navrhnout. Vime všichni dobře, že strany, jejichž úkoly a agenda se tak bujně rozrostly, nemohou vystačiti se svými vlastními prostředky, ale spíme klidně. Teprve nějaká zvláštní příležitost, nějaký speciální objev nás vzruší nad tim, co jsme si už dávno mohli na prstech vypočitati. Musíme tedy nyní politické veřejnosti říci toto: ve vyšetřovacím výboru bylo mimo jiné věci také to odhaleno, že strany berou peníze; jste s tím spokojeni? a nejste-li, jaké jiné řešení místo tohoto tajného braní hodláte navrhnout? Jestliže tuto věc nějak neurovnáte, můžete se spolehnout, že strany i dále budou brát via facti, a že v tom tajném procesu leckterý podnikavý jedinec si vynajde příležitost pro osobní obohacení, jako si ji vynašel Stříbrný, který je právě na začátku pykání za to. Ten fakt tedy, že strany berou, nikterak ještě neomlouvá Stříbrného za to, že také bral. Je ještě vždy značný morální rozdíl v tom, bere-li jedinec nebo strana. Veřejnost má na vybranou: buďto dosa­vadní neregulované, tajné braní s temnými prostřed­níky, nebo regulované, veřejně účtované podpory. Není to otázka finanční: jen naivové si mohou myslit, že takto to státu přijde laciněji.

Na některé lidi působilo nepříznivě, jak hodně se hnula morálka v případě Stříbrného a že svědomí teprve tenkráte stalo se citlivým, když ze Stříbrného stal se nepřítel. Je pravda, že morálka se dosti pozdě vydala do pole. Ale to se netýká jen národně sociální strany, to se týká koaličních stran všech, které všechny byly neochotny projednávat tyto věci, nevědouce, do jaké míry je to bezpečno pro dobrou pověst koa­ličních stran. Žádný starý partajník (ať z kterékoliv strany) by byl nerozvinul tuto otázku způsobem tak naléhavým. Bylo třeba nováčka v koalici, dra Strán ského, aby se do věci pustil s nadšením, které větši: koalice a patrně i značné části jeho vlastní strany by cizí. Národně sociální strana dobře věděla, že za vede Stříbrného nebylo ve straně vše tak, jak by mělo bj a věděla, že tento muž půjde na světlo boží se všíir co sám kdysi zařídil. Jiří Stříbrný představuje ty národně sociální minulosti, která nebyla ve všei prvotřídní. Po vyloučení Stříbrného přijala veřejná od této strany slavnostní slib, že věci se zrněni. Nr nám známa žádná důkladnější negativní kritika totic slibu. Vše, co nepříznivého se proti národně sociá straně pravdivě uvádí, pochází z minulosti. Soudín že strana má právo žádat, aby byla posuzována pot přítomnosti, jestliže projevila odhodlání rozejít s minulostí, za niž byli z velké části odpovědni tnu: kteří dnes již ve straně nejsou. Dnešni pravda o n: rodně sociální straně je ta, že není ve věcech finančních o nic horší ani o nic lepší než ostatní koaliční strany.

*-IP-* I

POZNÁMKY

Parlament proti parlamentu.

Národní Shromážděni brzy půjde na prázdniny; jeho členové měli by prázdnin využiti k tomu, aby bedlivě zkoumali, jaký ohlas vy­volává jejich činnost, činnost zákonodárných sborů v lidu, v jeho širokých vrstvách. Málo kdy se rozcházelo veřejné minční se zákono­dárnými sbory, jako právě v této době. Veřejné mínění reagovalo Mi případ poslance Stříbrného daleko rychleji, důkladněji, než parla­ment, který rozpačitě hledal formuli, jak odsoudit poslance Stříbrného a to tak, aby to nebolelo ty, kteří v posl. Stříbrném viděli dlouho svého spojence, kterého nechtěli obětovat ani tehdy, hromadil-li se proti němu materiál tak průkazný. — Veřejné míněni dávno již od­soudilo Stříbrného, zatím co v parlamentě se všelijak přečesávala zpráva vyšetřujícího výboru tak, aby se vlk nažral a koza zůstala c elá.

Veřejné míněni jest hotovo se Stříbrným. Chtělo by však via. Chtělo by, aby parlament se postaral o to, aby bylo vyšetřeno vše, co s případem posl. Stříbrného souvisi. Parlament se však chová velmi nerozhodně, velmi váhavě. — Bylo by omylem se domnívat, že tu stačí nějaké zákony o odpovědnosti ministrů, o dodávkovém řízeni atd. — Jest to něco, jako když jest kozel zahradníkem. Strany by tu přijímaly zákony, které mají chrániti republiku před něčím, co vyrůstá z nezdravých poměrů našeho stranictví. Váhavé odsou­zeni posl. Stříbrného bude ranou do vody, nebudou-li záhy od­souzeni jeho spoluvinníci, a ncučiní-ii strany včas pořádek ve svých domácnostech, nebudou-li míti strany odvahy říznouti i do svého masa. Strany se rozcházejí s hlasem veřejného míněni. Neni divu. Představme si, kolik desetitisíců, statisíců máme nezaměstnaných. Těm se před očima předvádí film Jiřího Stříbrného, kde lítají celé desítky milionů, berní úřady jsou neúprosné. Hádají se o koruny a desetikoruny. A najednou, v době hospodářské krise, předvádí se film svědčící o tom, jak stát byl připravován o celé desítky milionů. Tu nevystačíme s širokým svědomím našich politických stran. Tu nevystačíme s dnešní formou stranictví, které jest ochotno ututlá- váti vše, co by mu mohlo býti nepříjemným a nepohodlným. I

Parlament, který v těchto dnech neukáže dosti odvahy jiti na kloub věci, jest parlament, který pracuje proti parlamentu, jest par­lament, který dává zbraně do ruky těch, kteří tvrdí, že parlament těžce stůně. Snad na čas si strany pomohou tim, že své bolesti ututlají. Ale vážnost stran v těchto dnech — a to stran všech — valně poklesla. Lidé, i když mají svoji stranu rádi, vidi v ni konec konců přece jenom instrument, nástroj k dosaženi určitého cíle. — Parlament, který přechází přes hlas veřejného míněni, parlament, kterému dá mnoho

**práce,** než najde formulku o Stříbrném, tam, kde by bylo potřebí ■fcko ostřejších řezů, tento parlament pracuje do rukou těch, kteři jsou proti parlainentarismu. Koaliční strany v posledních dnech udělaly takovou propagandu komunistům, že si P. T. polbyro může imout spokojeně nice. Tam, kde by musilo záhy přiznat svoji ste- rilnost, svoji neschopnost jakékoliv akce, tam přicházejí koaliční strany, aby svým postupem naháněly vodu na mlýny komunistům. — Parlament, který pracuje do rukou odpůrců, to jest podivná věc.

V. G.

**Husovy slavnosti jako problém.**

Je nutno si konečně přiznat, že problémem jsou. Přijdou každoročně do rozvíjejícího se léta, do horkých letních večerů, kdy duše i smysly jsou tak daleky chápáni mučednické smrti před šesti sty let. Už po léta neteklo sc při Husových slavnostech nic nového. Jsou šablono­ví stejné a řečnici jsou při nich tak dvojího druhu. Jedni aplikuji Husův život na současné poměry a šestý červenec je jim příležitosti k politickým invektivám, druzi v širokém popularisačnim toku řeči po sté a bůhví ještě po kolikáté přežvýknou sérii frází, které bomba­sticky zadtnii a nemají v sobě nic a nic živného, obohacujiciho.

II nás zvykli jsme si odtrhnouti od postavy Husovy onen moment Višnivé pravdomluvnosti, odtrhnout jej od fakta, s nímž neodlučně je srostlý, od náboženského zanícení. Vime každý jasně, proč. Ver- halistická složitost náboženského života na počátku XV. stol. je dnešku nekonečně vzdálená a spiše pochopí jednoduché schema boje za pravdu, byf vytyčovaného stylem nebezpečně blízkým politické­mu exhibicionismu čistoty.

Karel Horký dovedl se kdysi vystižně zamyslit nad úryvkem z jed- loho theologického spisu Husova. Je to cosi, co čtete, aniž to chápete, fctézovitá scholastická struktura slov, jakési samoúčelné povídání. A tam dole prý na bodamském jezeře jezdili biskupové a kardinálové ie svými kurtizánami — a on se soužil pro véci, které dnes nepocho- (tae, i když sc stavíme, že je chápeme.

Poklad možných frázi i fakt příležitostných i slavnostních řeč- Éku husovských slavnosti je vyčerpán. Hus je natolik jasná a prostá postava, že vice výkladů, než jich dodnes bylo, nepřipouští. Husovy oslavy jsou v nesporné krisi. Stavaji se schématem, nudným sché­matem, dociluji opačného výsledku, nežli ke kterému by mohly a měly směřovat. Vim, nelze vnésti radostného tónu do oslavy smrti a umučeni, ale nebylo by lze ji oslavovat méně častěji? Odpočinuli by si posluchači, regenerovali by se řečnici.

I ?8. říjen brzy propadne tomuto osudu, ač toto datum mohlo by se oslavovati radostnějším způsobem nežli onou rakouskou úřed­ně škrobenou metodou, přetřenou na červeno-modro-bílo. Hus je nim vznešeným a slavným jménem — ale dík všem jeho oslavám jen jménem. Znamená hodně studovat historii politickou, církevní, kul­turní, abychom pochopili postavu a dosah vystoupeni Husova, který je důsledkem a produktem vzájemně se prolínajicích a na sebe nará- kjicich proudů myšlenkových, čisti jeho spisy — lze jich číst tak málo všeobecné, protože dnešní čtenář průměrný a často ještě poka­žený nezaujme řádného poměru k scholastickému verbalismu.

0 oslavách Husových se míči. Všichni, kdož jsou na prázdninách tana ivcizině, myslí, že musí uspořádat Husovu slavnost. A řeči při těchto slavnostech jsou prázdná slova, která právě tak praskají jako oheň hranic. Nebylo by možno raději v ráji tichého srdce vzpomenou ti mučednické smrti Jana Husi, kterému se divíme tim vice, čím méně jej chápeme. Jinak se řitime v náruč skutečnosti, že ze všech národ­ních oslav a jubileji se stane nudná národni povinnost. A jejím důsled­kem bude národni vlažnost, na niž si nejvíce stěžuji ti, v jichž rukou jc organisace všech podobných národních slavnosti. *Jan Wenig.*

**Všeho moc škodí.**

Referát v tisku o oslavě třicetiletí českého gymnasia v Zábřehu uvádi m. j.:

„V sobotu večer konala se slavnostní akademie, kde za před-

I sednictvi ředitele ústavu dra Rainiše promluvil o historii ústavu i vrchní soudní rada Cyril Vafiourek z Olomouce, večer byl abitu-

rientský večírek abiturientů z let 1906—1931. V neděli dopoledne v aule gymnasia byly projevy oficielních hosti. Promluvil zá­stupce Ústřední Matice školské Stypa, starosta města dr. Kolář, předseda starostovskčho sbom Mikyska, okresní hejtman Břez- ský, předseda Národní Jednoty Urban, za agitačni výbor v le­tech 1892 až 1895 rada Vaňourek, bývalý poslanec Karger, za So- kolstvo Joža Malý, za učitelstvo odborný učitel Sládek a prof. Zmatlik za bývalé žáky, pak posl. dr. Macek, profesor vysoké obchodní školy z Prahy.“

To není ještě nejhorši případ: stává se, že při různých slavnostech musi posluchači trpělivě vysiechnouti i 20 různých projevů, které podobají se sobě jako vejce vejci. Je-li sychravé počasí a je-li to ven­ku, odnesou si posluchači rýmu; je-li hezky, odnesou to jen tim, že 2—3 hodiny jest napínána jejich trpělivost a shovívavost, s jakou chtějí vyslechnout projevy nejrůznějšich spolků, zástupců, které v této činnosti vidi práci velmi záslužnou. Je to hotová fronta řečníků, ty různé slavnosti, ač by stačil jeden, dva projevy. To by stačilo poslu­chačům, ale to by nestačilo těm, kteří se při takové příležitosti chtějí objevit, aby za svůj spolek, za svůj stav atd. promluvili. Bylo by dobře pomýšlet na numerus clausus slavnostních řečníků při takových přiležitostech. Pomohlo by se tim věci i posluchačům. Zásada, že čas jsou peníze, nepronikla do této oblasti slávy. A proto trpělivě čeká je­den řečník za druhým, až na něj přijde řada, aby i za svůj společek něco řekl. To je také kapitola, která patří do ekonomie veřejného života. V. G.

**S čím souhlasíme.**

Koalice a Stříbrný. „Na aféře Stříbrného bylo trapné to, že boj morální se smísil s bojem mocenským. Nechci tím naprosto vy­sloviti nějakou pochybnost o opravdovosti, s jakou vedl tu věc.posl. Dr. Stránský a někteří jini, kteří se súčastnili řizeni. Dojem z toho všeho zkazil jednak fakt, že se morálka rozpomenula na své nároky teprve za osm let a že problematičnost jednoho charakteru se stala známou teprve, když jeho držitel změnil politický domicil. Na druhé straně působilo podivně, jak se do rozhodováni o práva a bezpráví, o nepatřičnosti bratrského spolku v politice a privátních kšeftech, ergo do rozhodováni, v němž může být směrodatným jen individuální cit, vmísily stranické ohledy. Jako při všech ostatních otázkách, tak i při této rozštěpil se vyšetřující výbor a s nim i celý parlament v pravý a levý blok. Všechny strany sice projevovaly rozmrzelost nad poměry (které vlastně nebyly svědky odhaleny, nýbrž jen podrobně proká­zány) ale stupeň rozhorleni se řídil ne ani tak podle temperamentu jednotlivých politiků, dotázaných o dobrozdání, jako spíš podle sta­noviska jeho partaje. Člověk měl z toho dojem, jako by existovala dvojí morálka: pravičácká a levičácká — a ta levičácká opět dvojí: nár. sociální a soc. demokratická. V koaličních poradách musela býti urovnávána protichůdná míněni a hledán kompromis úplně stejně, jako při jednáni o obilní monopol, nebo vývozní kredit. Že nakonec přece jen došlo ke sjednoceni v mravním rozhořčení, to můžeme při­pisovat! té okolnosti, že pravý a levý blok dohromady tvoři majoritu, ještě před dvěma lety by se nebylo ani tohoto resultátu docílilo. Ostatně, tento průběh neni nikterak paradoxní, když už jednou tato záležitost byla předána parlamentnímu mechanismu. Efekt ani tak není elementární složkou velké čisticí akce, jako spíš ukázkou jednoho politického portrétu, jeho kritika zůstane vyhrazena jiné instanci.“

*(,,Prager Tagblatt“.)*

*•*

Stavba zřícenin neboli pražská škola architektury — tak asi budoucnost nazve nynější epochu pražského stavitelství. Po zříceni ještě nedodélané velké novostavby na Pořiči a několika menších staveb v posledních letech, počínají se bořit monumentální stavby pražské university sotva odevzdané svému účelu: v novostavbě filo­sofické fakulty spadl strop jednoho sálu, a v budobě fakulty práv­nické musili narychlo podepřít asi padesáti dřevěnými podpěrami podlahu velikého sálu, aby se neprobořila. Obě stavby jsou’od sebe sotva tři sta kroků a stavěny různými firmami, ale jak patrno, stejně špatně — patrně pražská škola. O novostavbě filosofické fakulty

bylo už řečeno, že stejně jako nové budovy ministerstev volá tato budova po disciplinárním vyšetřováni všech, kdo rozhodovali o jejím projektu a provedení — s takovým nesmyslným přepychem jsou tyto veřejné budovy stavěny. Teď abychom žádali rozšířit toto disciplinární vyšetřování také na ty, kdo měli provádět dozor nad technickým provedením stavby. Pravda, žádat to můžeme — ale nic to nepomůže. Disciplinární řízeni s veřejnými úředníky — hlavně vyššími — je u nás truchlivou fraškou: předně k němu zřidka dojde, i když jde o přestupky velmi závažné, a za dmhé kolegiální justice tohoto disciplinárního řízení je nejen slepá, ale také chromá, němá a bezruká. — V případech stavebních závad na obou stavbách uni­versitních se velmi pravděpodobně nevyšetří, ani zdali vady byly v materiálu či v provedeni práce, ani zda vady zavinili projektanti či stavitelé, ani se bezpečně nezjistí, do jaké míry byli spoluvinni úřední stavební dozorci, a zdali jejich vina byla v nedbalosti či v něčem horším. Nebude-li hlavním vinnikem shledána blízká Vltava, pak ten vinnik zůstane nevypátrán. Také bylo očekáváno, že inženýrská ko­mora se vloží do těchto věcí, protože jde o dobrou pověst českých inženýrů, ale jak se zdá, ani odtud se nedočkáme energického za­kročeni. Inženýrská komora má smutnou zásluhu o to, že honoráře projektantů budov se u nás určují procenty nákladu, který si budova vyžádá, takže zájem projektantův je, aby budova stála co nejvíc, nikoli aby stála co nejpevněji — tedy zájem zcela protichůdný zájmu stavebníkovu. (Inženýrská komora totiž na základě toho nesprávného principu vypracovala tabulky honorářové, které po schváleni mi­nisterstva veřejných prací, v němž také rozhodují inženýři, tvoří směrnici pro soukromé strany, státní správu i soudy). Těmito tabul­kami si vysvětlíme přepych, s jakým jsou stavěny veřejné budovy. U státních budov bývá stavebním dozorem pověřen úředník, který za to dostává zvláštní měsíční honorář, a tak má zájem, aby tento dozor (někdy jen „dozor“) trval co nejdéle — také jedno zcela lidské vysvětleni stavebního tempa našich veřejných budov! A podnikatel? Ten podle sarkastické průpovědi vydělává nejvíc ne na tom, co do stavby dá, ale co do ni nedá. — Za těchto poměrů se nedivme, že sta­vební činnost v našem státě patří k odvětvím, které jsou nejvíc pro­lezlé korupci, „provisemi“ v přerozmanité formě placenými a při­jímanými. Je velmi pravděpodobné, že kdyby tresty na ty, kdo za­vinili špatné provedení staveb, dopadaly na vinníky stejně těžce a rychle, jako padají jejich stavby, že by se stavělo poctivěji a solid­něji“. *(„Naše doba".)*

\*

Poznámky k jedné řeči. „V celé rozpravě v poslanecké sně­movně se nenašel nikdo, kdo by byl vzal v pochybnost výsledek šetřeni o činnosti Stříbrného.Jen řečník národně-demokratický, dr. Kramář, zaujal stanovisko, se kterým nemožno souhlasit. Tak neni možno souhlasit s jeho tvrzením, že měl být brán ohled proto, že Stříbrný byl ministrem a dokonce náměstkem šéfa vlády. Co prý tomu řekne cizina? Toto stanovisko dr. Kramáře je špatné. Nejde nazvat chudáka zlodějem proto, že ukradl housku z hladu a o bývalém mi­nistru říkat jen, že „za jeho úřadováni bylo dávek zneužíváno k vy­máhání provisí,“ kterážto stylisace měla zakrýt, že provise byly brány pro soukromé obohaceni Stříbrného, což bylo jasně zjištěno celou řadou kont a jich vybíráním. A takovou stydlivou stylisaci navrho­vala — strana národně-demokratická. Na jiném místě své řeči pro­hlásil pan dr. Kramář, že prý byl ke každé nepoctivosti až kruté bezohledný. Musíme, bohužel, pochybovat o pravdivosti těchto slov, když v téže řeči pan dr. Kramář přiznal, že o zlořádech něco věděl. Řekl: „Přiznávám, že jsem o panujících zlořádech leccos tušil, ale nepředpokládal jsem, že je zde takové moře špiny.“ A dále opět řekl: „O tom, že v ministerstvu železnic přimo bují provisni hospodářství, po výsledcích vyšetřujícího výboru neni sporu. A otázka je jen, zda to bylo, či je jen uhli, poněvadž když jsem byl úsporným komisařem u železnic, mluvilo se ještě o jiných věcech, mluvilo se o dodávkách, které skutečně budily velké pochybnosti.“ Nuže, pan dr. Kramář tušil různé zlořády, věděl, že se mluvilo o pochybných dodávkách, sám byl úsporným komisařem na železnicích, to jest funkcionářem vy - baveným plnou moci na stíháni zlořádů, mohl zakročit, kdyby byl

jen trochu chtěl, tim spiše, že „něco tušil“, ale pan dr. Kramáři udělal ničeho na očistu státního hospodářství. Jako jednu cestu 1 pravě navrhuje dr. Kramář zřízení nové úsporné komise. My j už jednou úspornou komisi měli. Jejím předsedou byl — pan dr. Kramář. Komise měla dokonce vyhrazenu jednu místnost v bud poslanecké sněmovny, ale dvéře této místnosti začaly zarůstat chem, uvnitř bylo prachu na dva palce, až konečně správa bud se dveří sňala tabulku: „Úsporná komise“ a do místnosti se i hoval stavební správa. Bylo by žádoucno, aby pan dr. Kramář i řejně oznámil, kolikrát jako předseda úspornou komisi svolal a co s ni a co v ni udělal. O očistě a pořádku mluvit, je věc velmi snadná. Dělat jej, je hlavně a jediná cesta k němu. *(„České slwtP.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Vysvětlení směru.

ví.

N

ež půjdu dále, musím zařaditi odstavec, ve kterém si dovolím děliti lidi na monisty a dualisty. Poku­sím sc objasniti, co je za těmato dvěma slovy.

Monistický typ člověka je přesvědčen, že celý svět jde jako dobře konstruované a natažené hodinky podle jediného principu. Předpokládá jednotný rozum sv tový. Obyčejně vyznává princip přírodní.

Hle, týž duch vane přírodou i mou hrudí! Hvězdy cítí totéž co já — a jiné a jiné podobně ušlechtilé sentimen­tálnosti. Kultura a dobro jsou — podle názorů tohoto typu — dány už samou přírodou. Stačí odhalovat zá­měry matky přírody a rozvíjet její moudré popudy, abychom se dostali k nejvyšším lidským metám. Nej­horší hřích jest jakákoliv forma nepřirozenosti. Dejte plnou volnost člověku a ničím ho neobtěžujte — a on sám, hnán věčnými a dobrými silami, které jsou v něm, povznese se k výsostem. Lidé tohoto typu často si zís­kali nesmrtelnou slávu, protestujíce proti nějakým těsným botám, proti nějaké nepřirozenosti, proti vy­žilé konvenci, proti nezdravému a nerovnému životu v městech, proti chybám státu, proti soudům a vý­chově, proti uschlé společenské morálce, proti hmotně civilisaci, která jako těžký náhrobní kámen spočívá na srdci člověka. Na všech těchto případech dovedli říci tak krásně, výmluvně a přirozeně, že tím omámili hlavy a srdce tisíců: oh, jak tlačí tyto boty! Někdy je svrcho­vaně třeba těchto lidí, jimž vrozeným posláním jest polemisovati proti společnosti; omlazují a přivádějí svěží, živé síly, když hrozí nebezpečí zkornatění, jsou jako příliv čerstvého vzduchu do vydýchaného pokuje. Jsou tak potřebné jako vyvětrání a jako občasný ná­vrat k přírodě. Ale přes to zastupují jen polopravdu. Jejich nejčastější chyba bývá ta, že mají tolik odporu k nevyvětranému pokoji, že téměř popírají potřebu pokojů. Vedou obyčejně k nějakému abstinentstvi, pokud se týká kultury a civilisace. Tolstoj měl pravdu, když kritisoval civilisaci. Ale měl Tolstoj ještě pravdu, když vůbec popíral potřebu civilisace? Měl znamenitou pravdu, když ukazoval na stinné stránky vědy; ak na mou duši neměl pravdu, když vůbec chtěl ztroskotat sídlo vědy. Tito lidé bývají prostší a přímočařejší, než je dovoleno. Jejich logické schema, podle něhož pojed­návají s kulturou a civilisaci, je děláno asi podle tohoto vzoru: poněvadž boty někdy tlačívaji, je jednak z roz­umových důvodů, jednak před tváří boží lépe vůbec chodit bos.

Uveďme některé zástupce tohoto monistického druhu, kteři všechnu pravdu hledají v přírodě a jsou zmateni a nespokojeni, a desertují, jestliže pro některou část lidského díla a společenské organisace nemohou v pří­rodě nalézti vzor. Tak byli tu pantheist i. V jejich myslích existoval Búh jako princip přírodní, jako mlha, která se vznáší z údolí, lesů, luk a vod. Ve všem, co jest, jest Bůh, vše, na co se podíváš, dýše jeho svátým de­chem. Ale jestliže opravdu ve všem jest Bůh, vede toto stanovisko nakonec k zániku veškerého snažení. Neboť, kdyby byl Bůh ve věcech krásných i hnusných, jaký smysl by měla námaha povýšiti krásné nad hnusné? Pantheismus zamezuje výběr. Ale všechna kultura, v jakékoliv formě, se zakládá jen na výběru: něco povy­šuji nad jiné a pěstuje to se vším úsilím, aby to sloužilo k dobru lidského rodu. Pantheismus nezná cesty za Bohem jako klopotnou cestu k výši; jeho posuzování Boha je jiné: vzdáti se rytmu přírody, pohroužiti se do toho, co jest, utopiti se ve světě.

Pantheismus odporuje principu výběru; zahrnuje pod pojem božství přírodu v celé pestré její výši. Ale kdo rozumí charakteru lidské činnosti, ví, že je to ustavičné vybíráni lepšího a odvrhování horšího. Pantheismus je vpád přírody do náboženství. Rousseauism pak je vpád přírody do nauky o společnosti. Rousseau a všichni četní jeho tajní i zjevní žáci jsou přesvědčeni, že společenské principy jsou obsaženy v přírodě; stačí prolistovati knihu přírody a objeviti je. Rousseauovci jsou neschopni pochopiti, že dílo společenské organisace se odchyluje od obecného toku přírody; že v jednom dávno minulém tisíciletí obecný, jednotný směr orga­nického života na zemi, jemuž dotud podléhal i nevy­vinutý člověk, se rozdvojil, rozvětvil (bifurkoval, říká při jiné příležitosti Bergson), a že od té doby jedním řečištěm se valí jako od věků život přírodní, druhým však život lidský, a že člověk přinesl na zemi řadu prvků, tužeb a snů, které přírodě samé nebyly známy, které jsou jí lhostejný a s nimiž jednává krůtě. Rous­seauism docela přezírá, že zájem přírodní a zájem lidský nejsou totožný, že člověk získal mnoho ze svého lidského bohatství nikoliv jako dobromyslný dar přírody, nýbrž jako plod vlastního rozvoje, který nepochybně v mno­hém šel proti zámyslům přírody. Člověk je dítě přírody, jež se vymklo své matce, a poněvadž lidská bytost vnesla do světa více motivů, než jich bylo v přírodě, je marno hledati zásady společenské organisace někde v přírodě. Anarchism je vpád přírodnosti do oblasti dobra a morálky. Typický případ: Kropotkin. Tento muž upřím­né nenávidí soudy a světskou spravedlnost, poněvadž věří, že člověk, od přírody náchylný ke konání dobra, nepotřebuje takových pomůcek. Zrušte veškerou vládu — a nesmírné dobro, které je v kosmu napěchováno jako vešpýcharu, samo sebou se vyvalí a začne se projevovat k blaženosti nás všech. Člověk prosté nemůže vypadnouti přes okraj dobra — proto je nesmyslno jakkoliv jej ome­zovat. Ponechán sám sobě bude plodit jen dobro. Anar­chisté tedy věří, že dobro je přírodou dáno a nevyhla­ditelně vryto do srdce člověkova. Představují si přírodu jako morální paní; máte dojem, jako by se spoléhali, že příroda si vychodila kurs Ywcy. Je to někdy krásná, ale vždy mylná víra. Mravenčí a včelí dobro (ne nadarmo anarchisté se už naobdivovali mravenců a včel!) je snad dáno přírodou; do instinktů hmyzu byl vložen železný zákon chováni. Ale lidské dobro, daleko vratší bylo vy­tvořeno člověkem a musí být jím pomocí různých insti­tuci udržováno. Je to ustavičné napětí. Jako člověk reguluje přírodu hmotně, reguluje ji i duchovně. Sc- žloutli bychom marným úsilím, snažíce se vyčisti zá­kony lidského dobra z tváře přírody. Tato sfinx nemá odpovědi na speciální lidské otázky. Snad ve všech mytologiích je nějak symbolisován onen tragicko- vzácný okamžik, kdy říše lidská se nenávratně oddělila od říše přírodní. Adam a Eva pojedli z jablka poznání a byli za to vyhnáni z ráje. Nebylo v intencích přírod­ního ráje, vytvořiti bytosti, rozšířené v přemýšlení a po­znání a s širokou klaviaturou citovou. Jakmile nastalo toto slavné rozšířeni, které teprve přináší pravou lid­skost, vzniká cizota mezi člověkem a přírodou. Vedle staré přírodní říše je v tom okamžiku založena říše lidská — s vlastními starostmi, s vlastními cíly a zákony. Pro­metheus ukradl proti vůli věčných bohů oheň s Olympu a byl za to potrestán — také to symbolisuje rozchod člo­věka s přírodou. Prometheus je symbolem čistě lidského, nad přírodnost se pozdvihujícího snažení — je to vy­hnání Adama a Evy z ráje v římském podání. Monistický typ ustavičně usiluje objeviti nějaká dvířka, jimiž bý bylo možno vklouznouti zpět do ztraceného ráje, odčinit starý rozchod. Monistický typ je unaven stavbou spe­ciálního, svéprávného a svérázného lidského díla — rád by se nějak blaženě rozpustil v přírodě jako kostka cukru ve sklenici vody.

Uveďme ještě případ Tolst éh o, obzvláště složený: to byl dualista, který po celý život zoufale se snažil dospět k monismu. Rozpor přírody a člověka ho k smrti unavoval; měl takové nervy, že cítil obzvláště živě námahu stavění babylonské věže lidské kultury; slovanský nihilism v něm začal odporovati každému činu, každému sna­žení. Obrátil se k tomu, co pokládal za nejbližší přírodě: k ruskému mužíkovi, a počal zhurta a slovutným způsobem vyháněti ze světa lidí všechno, co přesahuje obzor a miru ruského mužíka. Jeho návrat k přírodě děl se oklikou přes návrat k sedlákovi, v němž viděl všechnu moudrost a morálku nastřádánu jako ve ves­mírné pokladničce. Vše, co se povyšuje nad mužíka (Wagnerovy opery, Sokolové, věda a ostatní věci devatenáctého století), je škodlivé. — Oficielní n ě- mecký monism (na př. Ostwaldův) viděl zase v přírodě obsaženy všechny pracovní principy. Před­stavoval si přírodu jako pečlivou hospodyňku; každý německý profesor mohl míti z tohoto pojetí vesmíru radost. Z nedostatku jiných měřítek zvolil si materia­listický německý monism za největší měřítko princip práce, a odvážně viděl v přírodě dárkyni pracovní morálky. Ovšem, že ve skutečnosti není v přírodě mnohem více pracovní morálky, než třeba morálky sexuelní. Ty zásady pracovitosti, jichž potřebuje člověk, není možno odvoditi z přírodního života. — Konečně také určitý typ pokrokářů je asi typ monistický: po­kládají prostě pokrok za přírodní živel a jsou přesvěd­čeni, že jsou v dokonalé harmonii s přírodou, dokud bezmezné sledují myšlenky pokroku. Nepovažují za potřebno speciálně uvažovat o některých případech pokroku a lámat si hlavu. Co je pokrokovější, je podle nich přirozenější.

Proti těmto monistickým obrazům ze života musim jakožto pravdivější, i když nesnadnější, postaviti názor dualistický. Není s nikým vyjednáno, že pravda je povinna být jednoduchá. Dualista odmítá blažený a primitivní názor, že člověk a příroda jedno jsou. Vidí, jasně od sebe odděleny, dva řády: přírodní a lidský. Rád přírodní není řád lidský, ať o tom panují sebe slavnější a na lyriku sebe bohatší omyly. Člověk bu­duje své dílo ve výši nad přírodou, která pod ním šumí jako věčné moře, někdy líbezně, jindy strašně. Člověk musi ovládati přírodu, i tu přírodu, která jest v něm — chce-li býti vice, než částici nesmírné džungle. Není třeba nenáviděti přírodu. Jeden katolický světec našel neobyčejně šťastné slovo: příroda je mi mladší sestřič­kou. Dualista nezapomíná, že lidské dílo buduje nad přírodou podle svých vlastních principů. Nejjednodušší příklad toho dualismu: manželství. Manželství věru nebylo vytvořeno, aby vyhovovalo sexuelní přírodě, jako vůbec řádná instituce není k tomu, aby sloužila přírodnosti. Instituce jsou opěrné sloupy, které nesou lidské dílo nad přírodnosti.

Odpusťte tento výlet do filosofie. Byl nutný, aby se rozumělo dalšímu. Tato část filosofie má i své politické důsledky. Jestliže někdo jest rozený inonista, který v celé přírodě vidí bratra a věří, že se všemi svými lidskými vlastnostmi a hodnotami pevně stojíme na hřbetu přírody a že sama lidská kultura je v linii přírodní snahy, bude daleko bezstarostnější a bude si v kritických chvílích radikálněji dupat než ten, kdo ví, že kultura je křehké a nezabezpečené dílo, vybudo­vané nad přírodnosti bez její pomoci. Záleží na tom, věříme-li, že pod námi je dobrotivá, laskavá a pomocná příroda — nebo máme-li podezření, že příroda pod námi je chladná a lhostejná k speciálnímu lidskému snažení, že je pod námi propast, do které můžeme spadnout. Máme-li toto dualistické přesvědčení, budeme se v ta­kových kritických časech, jako byla poválečná léta, i v politice chovat opatrněji a nebudeme rozmnožovati chaos. Nemajíce primitivní víru těch, kdo věří, že všechno dobře nemůže dopadnouti jinak než dobře, protože v přírodě se nedějí chyby, budeme úzkostli­vější, jestliže se objeví nebezpečí anarchie. Nezahodíme s tak lehkým srdcem dosavadní kulturní tradici do starého železa, dokud není vybudována nová.

Snad se to vše dá nejlépe osvětliti na příkladu vý­chovy. Na tuto věc se zcela jinak dívají monisti a dua- listi. Monisti výchovu podezírají z neúčelnosti, neboť dobrotivá příroda sama tak jako tak dostrká člověka k dokonalosti. Stůj zde za všechny monistické a anar­chistické výhody o tomto předmětu mínění, které nade všechny slavný L. N. Tolstoj uveřejnil ve svém pedagogickém časopise: „Vychovanec musí míti právo svobodně zavrhnouti způsob vzdělání, jenž ho ne­uspokojuje. Jediným kriteriem pedagogie je svoboda.“ Všichni anarchisti zachvějí se radostí, že takto pro­mlouvá do světa autorita. Přes všechnu zřejmou slávu Tolstého dovoluji si neiniti ani kapku úcty k této teorii. Je v tom Tolstoj, který vzdychal po zlatém věku svobody, ale není v tom ani stopa po moderním sociologovi. Svoboda jakožto jediné kriterium pedago­giky — to se mnoho neliší od pohodlí jakožto jediného kriteria činnosti. Kdyby svoboda opravdu byla jediným měřítkem výchovy, pak, abychom vzali nějaký primi­tivní příklad, děti by plným právem odmítaly mytí, neboť podle zkušeností všech rodičů je mytí obyčejně onen způsob vzdělání, který vychovance neuspokojuje. A my, místo abychom dětem mytí vnutili, bychom byli povinni uvažovat, neskrývá-li se v křiku před umy­vadlem s čerstvou vodou nějaká známost tajemného dobra. Vůbec málo vychovanců docela přirozeně uspo­kojuje námaha, jež je spojena se získáváním vzdělání, a většina dětí by spontánně dala přednost bezuzdnosti před dobrými mravy. Jsou vychovatelé povinni dáti se tím hypnotisovat? Tolstoj a veliký průvod anarchistů, kteří se za ním táhnou, jsou neschopni si rozvážit, že ve výchově určitý prvek násilí je nutný.

Mnoho, a většinou hanebně bez porozumění, se nilu- ’ vilo o liberalismu, který je součásti naší představy o světě. Několikráte jsem prosil, aby pro slovo nebyla neodmítána věc, ale marně. Často jsem vysvětloval, 1 že tento liberalism nemá nic společného se stařičkým manchesterským liberalismem a jeho pošetilou zásado#! laisser faire — také marně. Kritičtí střelci byli už zastříleni na slovo liberalismus, a odmítali dělati jaký­koliv rozdíl mezi starým a moderním liberalismem, i poněvadž nedělati rozdílu bylo daleko pohodlnější v zájmu kritické rozhodnosti. Tvrdohlavě odmítali informovati se o theorii nového liberalismu, o velké I duchovní změně, kterou tento směr prodělal v Anglii, v Německu i ve Francii. Proto, ačkoliv jsme tisíckrát vyložili, že zasadu laisser faire zavrhujeme a že ji 1 máme za krajně nečasovou a neúčinnou zásadu, přece 3 vždy, když se jim událo o nás mluvit, strhli osvědčený válečný pokřik: pryč s těmito zastánci neblahé zásady laisser faire! Jak patrno, neprokázali našemu stano­visku ani čest skutečné pozornosti a mechanicky o něm opakovali, co se dočtli o vadách liberalismu z let padesátých. Ale to je jak" pnlemisovati dnes proti 1 socialismu a míti při tom na mysli některé primitivní j omyly Proudhonovy. Pokud se našeho liberalismu týká, neposkytovali jsme pod tímto krovem ani pře­chodné pohostinství takovému primitivismu, jako bylo laisser faire. Za to jsme upřímně vzali svou směrnici, kterou vyřkl jeden z moderních anglických liberálu: liberalism musí nyní jiti kus cesty se socialismem. Neboť liberalismus, který opravdu zasluhuje si tohoto > názvu, nemůže dnes býti už tím, čím býval, taktickým ‘ prostředkem průmyslových a kapitálových velmožů. Liberalismus musí dnes hájiti pravdu svobody lidské osobnosti i proti těmto Vysloužilým liberálům. Chápe, že občanská a duchovní svoboda musi býti doplněna svobodou hospodářskou, a že, jako člověk přestal otročiti tolika jiným mocnostem, musí přestátí otročiti j i mocnostem výroby. Jistota živobytí — to je jeden 1 z podstatných požadavků nového, kriticky poučeného liberalismu, a chtiti problém jistoty živobytí řešili prostřednictvím žalostné metody laisser faire, bylo by jako vžiti si do hlavy, že veřejnou bezpečnost zvýšíme rozpuštěním policie. Ne, takovými hlupáky nejsme.

Je snad na místě otázka, nebylo-li chybou, že jsme J zvolili pro toto své mínění staré slovo liberalism. 1 Snad opravdu to i bylo částečnou chybou, nikoliv proto, že by toto slovo nevyznačovalo siněr našich snah, nýbrž proto, že bylo obsypáno starými chybami | a hluboce kompromitováno. Ále jednak jsme věřili v možnost rehabilitace tohoto slova, jednak jsme byli v zlé nesnázi o jednotné, heslovité pojmenování svého 1 směru.

Slovo liberalismus zdálo se vhodným, poněvadž | odlišovalo zřetelně náš směr od všech těch snah po diktatuře, které chtěla Evropě vnutit levice i pravice. I Mimo to naznačovalo toto slovo — a toho bylo po- j třeba — že nesdílíme ony primitivní, kolektivistické I bludy, jež byly právě v módě, a že nezapomínáme, 1 že posledním cílem je vytvoření harmonické, svobodné 1 lidské osobnosti.

Právě otázka výchovy je vhodná, aby na ní byl i ukázán rozdíl mezi falešným a správným liberalismem. I Musím tedy tuto otázku trochu podrobněji rozvésti, 1 i když opravdu není mým úmyslem napsati pojednáni o pedagogice.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

JT Engliš - Trapl.
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oslední perioda Englišova vedení finančního resortu se vyznamenávala zvláštní reservou, již si Engliš ukládal, reservou až nepřirozenou, uváží-li se výbušnost a pohotovost této osobnosti. Z Clam-Gallasova paláce proniklo zřídka kdy co na veřejnost, takže se mnohým zdálo, jako by Englišova tvůrčí síla již pohasínala, jako by jii přestal býti oním motorem, který ovládá a pohybuje všemi pákami našeho finančního a hospodářského života, jíní?, dosud v každé vládě byl. Ve skutečnosti tomu bylo zrovna opačně. Jako předseda rady hospodářských minis­tru byl do úpadu činný. A bylo-ii lze nyní za Trapla dospěli k rozřešení alespoň některých otázek, bylo to možno jen proto, že zde byly Englišovy plány a že před­cházela jeho práce, která hýla základem i pro konečné řešeni otázky zabezpečení obilní sklizně a zahraničních úvěrů.

Vedoucí a rozhodující’naše politické kruhy pokládají

Engliše za politicky naivního. Vyvozují to patrně z toho, že se jako ministr financí v dřívějších vládách svými plány finančně politickými nijak netajil, čímž prý si způsoboval obyčejně celou řadu docela zbytečných kon­fliktů politických, které ho zpravidla nakonec donutily k demisi, A to se mu zazlívalo. Proto je velmi zajímavé, že způsob, jak si počínal v době svého posledního minis­trování, byl pravý opak. O resortní práci mluvil jen oficielně v parlamentě a jinak nezmínil se nikdy slovem o tom, co by nějak osvětlovalo naši finanční a hospodář­skou situaci. A ti, kdo Engliše v této poriodě viděli při práci, ujišťuji, že si počínal neobyčejně obezřetně, diplo­maticky, ba téměř tajnůstkářský. A výsledek je znám. Znervosněný a udřený nekonečnými konferencemi, v nichž vypíýtval všecku energii a v nichž si zničil nervy, nedovedl prosaditi ani jeden ze svých velkých plánů a odešel. Ukázalo se patrně, že nejenom v jeho případě, nýbrž vůbec v hospodářských a finančních věcech je diplomacie málo platná; v těch se neosvědčují pravidla :i la mluviti stříbro a mlčeti zlato. Zastavují-li průmys­lové podniky práci, jsou-li lidé bez výdělku a bez chleba a netrží-li zemědělec za své plodiny ani tolik, aby kryl výrobní náklady, jaká pak diplomacie? Tu nutno ote­vřeně, přesně a často mluviti o tom, co se dělá, co se bude dělat a jak se to bude dělat, aby lidé věděli, že se o ně skutečně někdo stará. A je zajimavo, že pokud si Engliš počínal jako „naivní politické dítě“, dokud bez jakékoliv diplomacie používal novin pro vysvětlení a obhájení svých plánů, dokud diskutoval o nich a pral se o ně veřejní, před celým národem, prosadil obyčejně věc i zcela nepopulární, o jejíž uskutečnění ministři financí jiných států se marně pokoušeli. Diskusí, vysvětlením připravil si půdu pro parlamentní projednání a šlo to poměrně rychle. Jakmile však se začal veřejnosti stra­nili, jakmile počal za kulisami diplomatisovat, byl konec. To je nutno zdůrazniti právě teď, kdy máme nového ministra financi, jehož širší veřejnost nezná, a který tudiž tim více bude se musit snažit svoji finanční politiku veřejně vysvětlit a ve veřejnosti hledat oporu.

Dr. Trapl převzal resort vc divili velikých potíží politických i hospodářských a za odmítavé kritiky některých politických stran, které mu upíraly kvalifi­kaci pro tento resort. Ukázalo se však brzy, že se mýlily. Trapl se dosti rychle orientoval, takže chod finančního aparátu se nezastavil ani na okamžik.

Kdyby kterýkoliv jiný národohospodář nebo finančník byl převzal resort (výběr je u nás velmi malý), byl by sotva vykonal více za poměrů dnešních. Aie to, co dosud Trapl dělal, bylo vlastně jen pokračováním v pracích rozdělaných Englišem. Teprve nyní nastává doba, kdy nový ministr musí ukázati, co dovede a zdali vedle Engliše vyroste nám v něm nová neutrální osob­nost, stojící mimo politické strany, která by byla schopna vésti finanční resort v tradicích vybudovaných RaŠínem a Englišem.

Ministr Engliš zavedl u nás tradici, že obyčejně již před prázdninami byl rozpočet na příští rok v hlavních rysech hotov, takže na podzim byl vždy řádně a včas projednán. (Od této tradice ustoupilo se po prvé v r. 1929 po posledních volbách následkem opožděného ustavení kabinetu). Tato tradice nesmí býti porušena. Nový ministr stůj co stůj musí se pokusiti ještě před prázdni­nami rozpočet sestavit, a to nebude úkol snadný. Englišovi při těchto pracích pomáhala zvláštním způ­sobem vědecká doktrína, jíž je vášnivě oddán. Ta mu byla vždy vodítkem při odhadování a kvalifikování každé rozpočtové položky, ta ho také chránila před zásadními chybami a omyly. Pro každou potřebu státu nalézal v ní správné argumenty a měl v ní skvělou zbraň proti neodůvodněným požadavkům a nárokům. A pak ještě něco usnadňovalo mu tento úkol: Engliš zná rozpočet do posledního detailu, a maje od přírody vzácný dar paměti pro čísla, hraje na tomto nesmírně komplikovaném nástroji Čísel jako pravý virtuos. Není nám známo, jak po této stránce je vybaven nový ministr; v každém však případě bude míti velmi těžkou posici, zvláště když v důsledku zhoršení hospodářské situace zhoršil se i příjem státu a nároky na státní pomoc vzrostly. Dr. Engliš hospodařil velmi opatrně. Již loni řekl, že disponuje jistými reservami rozpočto­vými z dob dobré konjunktury. Reservy ty spočívaly v tom, že státní příjmy odhadovaly se pro příští rok v rozpočtu vždy velmi skepticky, ciframi menšími, takže, třebas rozpočet vykazoval formálně jen nepatrné plus, bylo ve skutečnosti toto plus o několik set milionů vyšší. Při sdělávání rozpočtu na r. 1931, kdy o % mi­liardy byly výdaje zvětšeny, použil těchto skrytých reserv k formálnímu vyrovnání rozpočtu, který pak vykazoval 5milionový přebytek. Je zajimavo, jak se tento rozpočet, pokud se týká příjmů, jeví ve srovnání se skutečným příjmem roku 1930, který v době kdy byl rozpočet pro r. 1931 sestavován, nebyl znám.

V následující tabulce jsou uvedeny některé hlavní příjmové položky (hlavně daně nepřímé, jichž výnosy se publikují) za rok 1930 a 1931.

(Viz tabulku na následující straně.)

Z této tabulky jest zřejmo toto: V rozpočtu pro rok 1930 bylo počítáno s příjmy z daní a z monopolu tabákového v částce 4.052,921.000 Kč; skutečně však resultoval příjem 4.565,799.000 Kč, tedy o půl m i 1 i ar dy v ě t š í. (Účetní uzávěrka za r. 1930 dosud není hotová, takže cifry skuteč­ných příjmů za r. 1930 nejsou definitivní ale podle zkuše­nosti z let minulých sotva se na nich co změní.) Neni sporu, že tato půlmiliardová Částka je tou reservou, o níž Engliš mluvil a jíž zčásti použil ke kryti výdajů rozpočtu na rok 1931. V tomto byly příjmy v uvedených po­ložkách preliminovány částkou 4.348,000.000. Kč. Zdálo by se tedy, že reserva nečinila pouhých 300 milionů, jichž bylo použito, nýbrž mnohem více. Nesmí se však zapomínati, že skutečné příjmy v roce 1931 poklesnou dosti značně, takže se budou patrně pohybovati v těchto *407*

položkách na takovém niveau, na jakém byly prelimi- novány pro r. 1930, čili asi tak na 4.150,000.000 Kč, takže již v těchto položkách bude scházeti nejméně 200 milionů Kč. (Poklesne silně výnos daně z obratu, daně z lihu, daně z uhlí a daně přepravní. Z té má býti odvedeno 400 milionů železnicím a 156 milionů má zbýti státu. Podle malého provozu dosavadního sotva se do­sáhne výnosu 400 milionů, takže stát se bude musit svého podilu vzdát.) Uváží-li se jen tyto položky, vy­chází najevo, že bude nutno docílit úspor nejméně v roz­sahu půl miliardy.

O daních přímých není ničeho známo. Ani Engliš, ani ministr Trapl neprosadil periodické publikování výnosu těchto daní. (V této věci jsme únikem v celé Evropě. I státy východní přesně publikují měsíční výnos všech daní. U nás patrně vysoká byrokracie finanční', nechtic, aby se vidělo, jak to s berní reformou prohrála, brání se publikování těchto dat. V této věci bude musit parlament zjednat nápravu.) Výnos těchto daní jistě také poklesl. Naproti tomu máme však nedo­platky, které činí na 7 či 8 miliard. Zde je reserva, jíž je možno v roku příštím schodek uhradit. Nutno jen důrazně žádat, aby konečně nastal obrat v personální politice vysoké byrokracie a aby v administrativě finanční byl konečně udělán radikální pořádek. Úřed­níci musí býti pořádně honorováni a neschopní generá­lové musí býti dáni do pense. V Rakousku mají v da­ních přímých nedoplatků pouze polovinu ročního příjmu. My budeme mít pomalu v přímých daních a v dani z obratu nedoplatků tolik, co čini celý náš roční výdaj, a při tom nové daně zavádíme. To je přece neudrži­telné! Všecko svoje úsilí musí nový ministr obrátit tímto směrem. *—o—*

LITERATURA A UMĚNI

Otto Rádi:

Dvě herečky.

Američanka a Evropanka.

P

řehlédli jsme běžnou filmovou produkci dneška a poznali, že je vypočítána v celém svém rozsahu na účinek erotický: jak v námětech, tak i ve volbě svých hereckých typů. Jak došlo k tomuto stavu? Ohlédli jsme se stručně po počátcích vývoje nejmladšího umění od jeho prvních fází až do posledního roku války a přesvědčili se, že v oněch letech film byl onoho dnešního výhradně erotického rázu dalek. Byl ještě docela zaměstnán hledánim svých možnosti technických, a pro diferencované požadavky moderního diváka z roku 1912 byly schopnosti třasla­vých fotografií promítaných lampami nedostatečné světelnosti přece jen trochu přiliš primitivní a nebyly schopný přivésti jej do citového vzrušení. Kromě toho byla filmová představení ještě zábavou příslušející vý­hradně méně vzdělaným vrstvám nejprostšlch diváků, kterým spíše než složité řešení sexuelni otázky vyhovovaly náměty daleko méně intimní. Hověla jim pořádná honička kaubojského příběhu, řádná střelba mezi policisty a bandity, anebo krko- lomnost a chlapský humor divokých grotesek. Současně představoval až do konce války levný film naproti drahému divadlu pro vrstvy malých měšťanů, dychti­vých luxu nádherné podívané, vítanou pastvu pro oči ve svých výpravných *,,Quo vadis“, „Dobytích Troje“* nebo *„Excelsiorech“.* Uprostřed technického hledání, sensačnosti a výpravnosti neměl film místa pro uplatnění erotické rafinovanosti.

Tento nedostatek se plnou měrou počne nahrazovati v letech po válce. S objevením systému „starového“, který se umisťuje v americké produkci již několik let před tím, dostává se do ústředí zájmu každého filmu žena. Dvě první veliké hvězdy započínají svou dráhu, jedna z Ameriky, druhá v Evropě. Ame­ričanka hraje roztomilé malé děvče dlouhých copu v půvabných kalendářových příbězích. Evropanka je o deset let starší a nemá v sobě nic dívčího: je to zralá žena, unavená, vyčerpaná, bojující se životem v těžkých literárních příbězích dekadentního zabar­vení.

Obě přicházejí ze severu: prvá z Kanady, druhá z Dánska. A obě ztělesňují typicky různost dvou světů, rozdílnost dvou prostředí, v nichž se rodil film. Obě představují dvě první filmové herečky svě­tové slávy: a přece jedna z nich stojí dnes ještě téměř na vrchole své popularity, zatím co druhá je téměř zapomenuta.

Američanka se jmenuje Mary Pickfordová, Evropanka Asta Nielsenová.

MARY PICKFORDOVÁ.

Slečna *Gladys Smithová* se narodila v zemi dobro­družných románů, ležící mezi Hudsonovým zálivem a Atlantickým oceánem: spokojila se k tomuto cíli městem v její nejjižnější části, Torontem, ležícím na kousku země mezi třemi velikými jezery: Hurónským, Erijským a Ontarijským. Poněvadž mapa, z níž tato zajímavá fakta čerpáme, nám v důsledku malého mé- řitka neskýtá spolehlivý podklad k taineovským úva­hám, které by tu určitě byly na místě, pomineme zcela otázku jak působila tato země na utváření rozvíjející se dívčí povahy příští Mary Pickfordové, a ponecháme úplně intuici pilných filmových návštěvníků dohado- vati se zpětnou cestou z rozkošné skotačivosti Maryiny, jaký by mohl býti přírodní a sociální ráz oněch krajů.

Rozpaků podobného rázu nás neušetří delikátní otázka, která se nám bude opětně vraceti u poloviny našich hrdinů. Zatím co u mužných hvězd otázka věku nebude míti valný význam, ledaže vás snad mírně překvapí, že mladíkovi *Fairbanksovi* je již 48 let, zatím co filmovému pradědečkovi *D. W.Grifjithovi* je teprve 51 — sotva se vyhneme odpovědi na ni u starů dívčích a ne již zcela dívčích. Poněvadž téměř všechna fakta čerpáme z autobiografických údajů svých hrdinek, neváháme ani v tomto bodě přistoupiti na metodu zcela subjektivní a spokojiti se bez neúčelné skepse vlastním sdělením někdejší slečny Gladys Smithové. Narodila se 3. dubna r. 1893, její tedy třicet osm. Když roku 1909 se poprvé stala hvězdou, bylo jí šest­náct. Zajímavý biologický fakt hvězdný: na obrázcích z tehdejší doby vypadá starší než dnes.

Hvězdná dráha.

Jako skoro všechny americké filmové herečky začala svou dráhu divadlem, a stejně jako ony u něho mnoho neznamenala. Jako skoro všechny americké hvězdy vystoupila po prvé na prkna ve věku docela útlém: zatim co jiní, jako Buster Keaton, tak spěchali učiniti ješté v plenkách, osvědčila Mary již zde rozvážnou umírněnost svých hrdinek a hrála po prvé mluvenou úlohu ve věku pěti let u divadelní společnosti *Valentiny Slockové* v Torontu. Zato byla prý již v osmi letech zkušenou herečkou a odebrala se s hereckou tlupou na turné s kusem idylicky pedagogického titulu: ..Maličká škola z červených cihel“. Že si vyvolila právě tuto hru, v tom prokázala rané vědomi odpovědnosti ke vzácné a výchovné morálnosti svých příštích scenarií, jež tato osmiletá ve věku dvakrát osmi jar jednou měla začít uskutečňovati. Ale ještě před tím, ve svých třinácti letech, již byla ii čile tužeb všech amerických hereček a hrála na Brnadwayi úlohu *„Bety W arrenové“.*

Všichni filmoví představitelé dostali se k filmu jedním ze dvou způsobů: buď po dlouhém a trpělivém strádání, nebo obratem ruky. Tuto druhou cestu jako prostší si vyvolila Gladys. Neboť v té době měla tato malá, energická a vždy prakticky spekulující dívka ještě nesmírně poetické a nezvyklé jméno, kterého se však včas velice rozvážným způsobem vzdala, jsouc si dobře vědoma toho, že prostá kytka z louky má blíže k srdci prostých diváků než orchidea a že obyčejné Mařenka zní lépe než Li, Lia, Lián nebo Lilian. A na působeni na srdce a na slzy obyčejných lidí si založila .Mary chytře svou celou kariéru jako na bezpečné basi obchodního úspěchu již od samého počátku.

Film je b u z i n e s s.

Stalo se to tehdy, když jednou náhodou nahlédla do starého ateliéru společnosti Biograph, jak se vlastně dělají ony „živé obrazy“ a stejnou náhodou se setkala s D. to'. *Crifjithem,* který už tehdy byl jedním z nej­větších pánů nového umění, nehledě k tomu, že již tenkrát představoval skvělý typ programně pracujícího a neúnavně hledajícího umělce, jenž ve filmu objevil téměř vše co s ním dovedeme dnes my. Nastudoval s ní aktovku „P r v ní suchar y“, v níž Maryina part­nera hrál *William Courtright,* jehož jste s ní viděli o dvacet let později v její ,,M alé prodavače e“. To bylo v době, kdy se v Praze pořádala jubilejní výstava a když mohutné slavobrány vítaly na pražských ulicích příjezd žoviálního mocnáře Františka Josefa I.

R. 1909 hrála již hlavni úlohu ve velikém dramatě „Cremonské h o u s 1 e“, jehož promítání zabralo již celých dvacet minut. Již tehdy se líbila, i zůstala u filmu půldruhého roku, načež se opět vrátila k di­vadlu. Hrála v New Yorku dva roky hlavní roli v kuse „M alý dobráče k“. Tato úloha byla osudná pro její celý život: nikdy se z ní již nedostala a zůstala malým dobráčkem i tehdy, kdy se nám jednou skoro o dvacet let později snažila namluviti, že je zlou Ka­čenkou Shakespearovou.

Mary nepodceňovala nikdy obchodní stránku svého podnikání: v každé nové fázi svého života sama zdů­razňuje, jaký byl v té době její příjem: že hned při prvním angažmá měla 1.400 Kč týdně a po krátké době již 175.000 Kč ročně (r. 1909); že později dostá­vala 70.000 Kč týdně vedle 50% čistého příjmu vlastní společnosti (r. 1915) a po válce ještě daleko, daleko více. Mary není prostě bytostí snů jako Lilian Gishová a je ve svém soukromém životě oním stejně odhodlaným i reálně praktickým děvčetem, které dovede ve svém filmu jednou napráskati celé bandě uličníků nebo jindy se rázem odhodlati k darování krve v okamžiku, kdy mladý člověk může býti zachráněn jedině transfusí. Stejně odhodlanou a samostatnou vidíme ji i v její kariéře.

Vrchol a krise.

Ta se započala r. 1913 u společnosti *Famous Players* a sláva nové hvězdy rychle stoupala. O dva roky později vidíme dvacetiletou Mary již na místě vicepresidentky vlastní *Mary Pickford Famous Players Company,* pro niž vystoupí v krátké době v 21 filmech. Současně stoupá i její vliv umělecký, takže si již r. 1916 vymůže voliti si sama náměty i obsazení svých filmů. Po skončeni války spoji se spolu s Douglasem Fairbanksem, Charliem Chaplinem a svým prvním reži­sérem D. W. Griffithem jakožto „silná čtyřka“ v *„United Artists Corporation“,* u níž setrvává dodnes. Rok na to provdala se za sedmatřicetiletého Douglase.

Celé desítiletí 1919—1929 zaplňuje vrcholná pro­dukce obou manželů. Plodné období zakončila teprve umělecká krise, jež zachvátila Ameriku koncem r. 1926 a v r. 1929 přeměnou celé filmové výroby na t v o r b u zvukovou. Touto pohromou byli oba, Mary i *Doug,* postiženi stejně. Co si měl počíti s možností chrliti před sebe monology tento chlapík, zvyklý ripo- stovati spíše kordem než vtipnou odpovědí, k čemu měl sloužiti dar rozprávky hrdinovi, který byl zvyklý jednati bez mnohých slov. Co měla náhle sdílně svěřo­vati *Mary,* která vždycky hrála utištěné děvče, jehož nikoho ani nenapadlo ptáti se na její mínění, co měla vyprávěti pojednou svému chlapci, kterého vždycky jen tajně a beze slova zbožňovala, proč měla mluviti náhle ona, jejíž kouzlo spočívalo právě v poetičnosti jejího nesmělého, plachého pohledu velikých a odda­ných očí a právě v oné neschopnosti domluviti se s ostatními lidmi výmluvně plynulou pasáží?

Exkurse nikoli bez zájmu věci.

Zde právě tkví zásadní důvod celé nynější krise. Film nezměnil jen svou techniku, nebyl nucen jen

nově si vyřešiti řadu otázek teoreticky estetických po vnesení nového prvku mluveného slova do filmové tvorby a celá obtíž netkvěla jen v úkolu přeměniti konvenci optické zkratky na konvenci nové řeči opticko- akustické. Jádro problému spočívá právě v tom, že změna techniky zasáhla dalekosáhle i obsahovou stránku filmových pří­běhů a úplně převrátila v té době již docela ustá­lenou typologii hrdinů němého filmu.

Neboť všechny nejvýznačnější figury filmové mají ve své nejvlastnějši povaze aversi k mluvenému slovu. Charile je tulák samotář, který si odvykl na svých bludných cestách řeči a naučil se dorozumívati se po­hledem očí,' gestem, bez použití slova: vzpomeňte na úžasnou scénu, kde v roli nepravého kazatele v nedělní škole pouhými gesty vypráví příběh Davida a Goliáše. Douglas zůstává ve všech svých rolích „Zorro“, nemluvný a plachý syn bohatého španělského granda a současně divoký jezdec a vášnivý šermíř, statečný mstitel křivd: vždycky muž činu a nikdy ne mluvka.

Frigo je komik nehybného obličeje a nehybných úst: vždycky je zatlačen mezi ostatními na poslední místo, nikdy si nedovedl slovem zjednati vážnost, vždycky mu teprve náhodná příležitost k překvapujícímu činu, který provedl se strašlivou houževnatostí, pomůže ziskati lásky té které: ale nakonec se k ní přece jen přihoupá s pomalou rozpačitostí a podá jí svou kytičku nesměle a bez jediného slova. Greta je žena výmluvných očí, zatím co její ústa mají pouhý úsměv: je v podstatě němá; snad obraz pudového ženství, jehož nejsilnější city se nikdy nedovedou slovy vyjádřiti; snad smutek života ji poučil o marnosti slov a velikosti mlčení; nikdy nezahrnula svého milence, který ji podvedl, proudem vý­čitek, nikdy nevybuchlá ve chvíli zoufalství ve hlasité štkání; vždycky povstávala svým vláčným způsobem a odcházela beze slova s pomalým otočením hlavy, vle­kouc za sebou na podlaze konec svého pláště. Stejně také Mary: toto maličké děvče, které vždycky trápila zlá macecha, zlá sestra, zlá teta nebo alespoň zlý osud, nenaučilo se nikdy odporovati utiskovatelům proudem slov. Byla by leda mohla očekávati rány za prostoře­kost anebo výsměch za to, že Popelka si dovoluje také projevovati své mínění; proto mlčívala tehdy, kdy trpěla, a mlčívala i tehdy, kdy byla náhle závratně šťastna při posledním polibku jen chvíli před tím, nežli ukončil její těžce vykoupené štěstí nemilosrdný nápis: „Konec. Na shledanou. Dobrou noc. Račte použiti vý­chodů u projekčního plátna.“

Dva světy a Mary.

Všech těchto pět herců, *Chaplin, Keaton* jako *Fair­banks, Pickfordová* stejně jako *Greta Garbová,* ztělesnilo pět nejčistších lidských typů němého filmu, a to p ě t v e s v é n e j h 1 u b š í podstatě němýchty- p ů. Pět nemluvných a akčních typů, docela odlišných od hrdinů dosavadních. Neboť *Oidipus* byl krasořečník, *Antigona* byla dívka s klasickým vzděláním vynikající v rétorice, *Lear* byl žvatlavý a mnohonaříkavý stařík, *Hamlet* měl zlozvyk hlasitě před sebe hovořiti, *Romeo* byl poetický mluvka, *Cid* byl neúnavný recitátor a *Cyrano* nezmarný parleur.

Každý z divadelních hrdinů v celé světové literatuře netrpělivě čeká jen na svou „narážku“, na poslední slova, jimiž končí jeho partner, aby se mohl rozezvučeti co možno nejdelší tirádou stavěnou podle všech pra­videl výmluvnosti. Každý z nich trpěl nevyléčitelnou mánií hlasitě před sebe odříkávati své myšlenky, z čehož se vyvinula možnost užiti oné ryze divadelní a tak rozkošně stupidní zápletky, při níž zrádce skrytý za portierou, zavřený v almaře nebo schovaný za keřem, tajně vyslechne strašlivé rodové tajemství svého dobro­dince, který si je patrně ve volné chvilce jako obvykle se zálibou recitovává a způsobí si tím útrapy několika nekonečných divadelních aktů. Každý ryze divadelní hrdina musil býti mluvka.

To není ani ve svých nejčistších formách vlastnost právě sympatická; dnešnímu člověku působí posloucháni divadelního příběhu trochu nepříjemnosti, poněvadž v moderním životě podobná hlasitá sdílnost a mnoho­mluvnost již nemá mnoho místa a z jakéhosi pocitu čistot­nosti byla odkázána právem veškerá řečnění v dnešní společnosti na specielní místa hanby: do spolků, lido- výchovných organisaci a do parlamentů.

Právě proto jste vždycky tak milovávali ony nejdoko­nalejší hrdiny němého filmu: pro jejich střídmou a pla­chou nemluvnost. Vyskytovali se před tím již v litera­tuře, ale ve filmu se jim dostalo teprve nejvlastnějšího ztělesnění homogenní technikou. Je přirozeno, že v němém umění mohlo se dostati nejkrásnějšího výrazu právě hrdinovi, který nemluví; že vývoj umění ticha dospěl klasické formy v oněch pěti typech, které si nalezl zcela spontánně a s geniální jisto­tou; a že ani jediný z těchto typů se nemohl proměniti pouhým přidáním dialogu v typ filmu mluveného.

Je také jasno, že malá *Mary,* plaché a způsobné, od­dané a zamlklé děvče dlouhých copů, nemohlo nabýti náhle řeči. Paní Pickfordová-Fairbanksová, společnice firmy United Artists Co., to dobře cítila i dala si po svém posledním němém filmu své copy ustřihnouti. Nedalo se dělat nic jiného, ale bylo to přece škoda: neboť se zjistilo, že nám po smrti maličké Mary tato osmatřicetiletá paní s krátce zastřiženými vlasy již nemá co říci.

Filmy Mary P i c k f o r d o v é.

Maryina největší síla a tajemství její světové popu­larity a všeobecné oblíbenosti tkvěly v tom, že se mne- žila v celé své dráze na ztělesnění jediného typu. Neboť na rozdíl od divadla přijímá na sebe ve filmu předsta­vitel nesmírně těsně všechny rysy povahy, kterou ztě­lesnil. Stává se sympatický či antipatický s osobou, kte­rou jednou hrál a jakmile spatříme jeho tvář v novém díle, již mu přičítáme bezděky na vrub všechno dobré i špatné, co jsme se na něho v některém předchozím filmu již dověděli. Prostý divák vytváří si svou důvěru nebo nedůvěru k určitým rysům obličeje jednou pro­vždy: i nestrpí, aby se mu dobro a zlo mátlo a aby byl nucen k víře, že zloduch včerejšího večera se náhle proměnil pro tuto novou dnešní hru náhle v anděla. To američtí výrobci znají mnohem lépe než evropští a proti této zásadě karakterové kontinuity hereckého typu se nikdy neproviní.

A tak je Mary Pickfordová neustále již od své „M o I- 1 y“ oním jemným a hodným děvčátkem, od své „Hadrářovic Marie“ (režie James Kirkwood) zůstává vždycky stejně ubohá i stejně čistá, ať se jme­nuje jednou „Chudá bohačka“ nebo jindy „Děvče ze Skotska“ (obě v režii Maurice Tourneura), vždycky se jedná v podstatě o týž „Ma­ryin román“ (režie: Marshall Neilan): o osud děv­čete stíhaného krutým osudem, které svou laskavostí a obětavostí dochází vždycky nakonec k vítězství. Jestliže jednou se pokusila o „Madame Butter- f 1 y“ (v režii Jamese Kirkwooda) anebo jindy o chla-
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pecké přestrojeni „Malého lorda Fauntle- roye", jsou to jen málo významná odbočení. Neboť jeji nejvlastnější síla se projevila právě ve fainiliárnosti pohody takového „Táty Dloubán a“, v naivních a sentimentálních osudech takové „P o I 1 y a n y“ nebo „Rosíty“ (režie Ernsta Lubiče), stejné jako v pří­běhu „M a I é A n n i e“, v pohádce „Vrabčák ů“ nebo románě „Dorotky V e r n o n o v é“, kdy jsme ji vídali vždycky znovu s touže tváří a ve stejné úloze.

Její mluvené filmy.

Všechny tyto povídky skýtaly naivním divákům pří­ležitost srdečně se zasmáti nebo pěkně si poplakati,

, podle toho, jak věčně drobná a štíhlá a věčně pravá paní Pickfordová dováděla s kluky na ulici nebo trpěla pro něčí nezbytnou smrt. Ve všech těchto povídkách měli jsme možnost potěšiti se z tak dobře pochopené lidovosti tohoto naivního, spontánního, energického i sentimen­tálního typu líbivě idealisovaného mladého děvčete ze starých dob. Nic z toho ze všeho nám však nepřineslo ani „Zkrocení zlé ženy“, které nezachránilo ani první společné vystoupení manželu Fairbanksových, nesmírně daleko od všeho toho zabloudila nešťastná a bezděčné komická divadelní „K o k e t a“, a stejně zů­stala cizí v nejnovější době při americkém provedení i „Kiki“, kterou si Mary nešťastně usurpovala od Normy Talmadgeové, jež ji před lety po prvé klasicky ztělesnila.

To jsou poslední díla Mary Pickfordové; sotva by se kdo o herečce těchto tří mluvených filmů zmínil, kdyby nebyla vytvořila svůj typ uzavřeného období němé produkce. A sotva můžeme od ní očekávati nějakých objevů pro budoucnost: neboť Mary není velká herečka a před psychologickým úkolem selhává naprosto („Ko­keta"). K jejímu úspěchu postačila ji drobná postava, pohled naivních, udivených očí, roztomilé sešpulení rtu, dětské držení nohou: to vše, s hojnou dávkou glyceri­nových slz viděli jsme rádi vždy znovu ve všech jejich filmech.

Mary Pickfordová byla si však sama mezí svých schopností dobře vědoma a nevolila si nadarmo ke spolupráci světové režiséry největších jmen: ať jím byl 'Thomas H. Ince (nezapomenutelný tvůrce „Ci­vilisace“ a „Člověka s jasnýma očima“) či George Loan Tucker (režisér mohutného „Zázraku“), ať to byl Maurice Tourneur (tvůrce „Ostrova ztracených lodí“ a „Terezy Raquinové“), nebo konečné rErnest Lubič (režisér „Vějíře paní Windermee- rové“ a „Přehlídky lásky“). S nimi přinesla kromě své figurky, která patří k nejčistším filmovým typům vůbec, také tři či čtyři dobrá dila, kterých v dějinách filmo-

i vého umění nebude zapomenuto.

*(Konce příští.)*

ŽIVOT A INSTITUCE

► .— — —

*N. Mdniková-Papoušková:*

Fin de siěcle po třiceti letech.

pravda, že dvě po sobě jdoucí pokolení se navzájem 1\* odpuzují, je už obecně známa. O příčině tohoto jevu napsalo se už mnoho a mimo jiné také to, že zblízka vystupují omyly jasněji a výrazněji než posi­tivní stránky a získané možnosti. Nám však se zdá,

že hlavní příčina spočívá v něčem jiném, a to v tom, že blízká pokolení stejně jako blízcí lidé fakticky se málo znají navzájem a pravou znalost nahrazuje v da­ném případě představa, která nevzniká na základě kon­krétních dat a faktů, ale předpokladů, převládajících u aktivní osoby. Tak dva lidé, kteří žijí vedle sebe a vcházejí ve styk jeden se druhým, obracejí se ve sku­tečnosti nikoliv k živému člověku, ale k fantomu, vy­tvořenému vlastními ideami a představami. Kdyby toho nebylo, pak by neexistovalo množství dramat, rozchodů otců a dětí, manželů a milenců. Co platí o jednotlivci, platí i o skupinách, třídách a pokoleních; apriorní ideje, nebo prostěji řečeno myšlenková lenost komplikuje jak osobní, tak veřejný život. Kdyby si massa velkých zaměstnavatelů nemyslela, že všichni dělníci jsou za­rytí pijáci a inteligence pouzí snílkové, kdyby dělníci ne­předpokládali, že všichni zaměstnavatelé jsou pijavky a vykořisťovatelé, mohli bychom být osvobozeni od „veliké revoluční lekce na východě“.

Nám nejbližším pokolením, jež se už úplně vyjevilo a připravuje se k smrti, je ono, jež bylo na vrcholu roz­květu na konci minulého a na začátku nynějšího sto­letí, jsou to otcové, strýčkové a starší bratří těch, kdo plni síly budují přítomnost. Většina zachytila toto údobí ještě svým dětstvím a ocitla se s ním blízko ve styku ne-li ideologicky, pak čistě fysicky. Třebas „dekadentní“ literatura byla jen naší četbou, ale nikoliv dílem, třebas nás Mucha, který tehdy měl zvučné jméno po celé Evropě, okouzloval jen z nezkušenosti a nikoliv na dlouho, přec jen to všechno byl poslední resultát, za kterým ještě nic nebylo, neboť to další museli jsme vy­tvořit my, tehdy v mladém věku ještě neschopní tvořit. Prakticky jsme záviseli na onom pokolení ještě více, neboť dobrá třetina našeho života míjela uprostřed nábytku vytvořeného dekadencí a jen něco málo méně chodili jsme v jednom z nestvůrných obleků, vytvoře­ných onou dobou. Onen fin de siěcle byl oním břehem, od kterého jsme se odrazili, když jsme vypluli na velkou životní pouť a jako každé mladé pokolení snili jsme o „nové zemi pod novým nebem“. Onen starý břeh, z něhož se živili naše kořeny, zdál se nám hlavní pře­kážkou dosažení cíle života. Zrajíce a stárnouce stáváme se tolerantnějšími, ale naše moudrost stále ještě ne­dosáhla oné meze, kdy bychom mohli objektivně soudit epochu a pokolení, z jehož těla tělem jsme.

„O roku 1900 se už nemluví, ale ještě nepíše. Právě tak, jako šaty se nestávají ještě stylovými, když pře­stávají být módními, právě tak i události, přestávajíce být přítomností, nestávají se ještě historií“. Tak píše ve své nedávno vydané knize „1900“ Paul Morand, popíraje tak do značné míry sebe sama. Faktická de­menti přicházejí ještě s jiné strany. V posledním roce objevují se hned zde, hned tam články a vzpomínky, týkající se té doby. Uveďme na příklad „D’aprěs Paris“

1. P. Fargue, který se tiskne v posledních číslech „Nou- velles Littéraires“. Ve Francii byl k tomu podle mého po­zorování dán popud zájmem a slávou Proustovou, který geniálně zobrazil fin de siěcle a fin de 1’époque. U nás bohužel takových prací ani velkých ani malých dosud není, ostatně i jiné důležitější pro nás epochy, na příklad osvícenství nebo probuzenská doba čekají teprve na svého kulturního historika. Mnoho sebral Čeněk Zíbrt, o kterém právě „vážní učenci“ mluví s odstínem ironie. Mnoho může se nalézti u Zdeňka Nejedlého v obšírných třech svazcích jeho Smetany, ale u všech těchto prací hlavní cíl je jiný a obraz doby má jen pomocný význam. Na tento případ hodí se velmi dobře slova T. G. Masa­ryka, byť řečená v jiné souvislosti: „Nestačí, abychom se jenom oháněli svou husitskou minulostí, máme ji také poznat“, a na druhé straně slova „máme plná ústa tradice, ale poznat ji, to ne“ (K. Čapek, Hovory s T.
2. Masarykem). Tradice nemusí se vykopávat v před­bělohorské době. Tradice je včerejší, ba i dnešní den, které by se nemohly zrodit, kdyby nebylo rodné minu­losti. U nás byla dekadence a secese snad ještě silnější a významnější než ve Francii, ale studovat ji, nenapadlo dosud nikoho. „A přece my všichni jsme děti toho roku 1900. Jak možno pochopit La Nouvelle Revue Fran?aise bez La Revue Blanche, G. P. U. bez Ochranky, Kuo- mintang bez Boxerů, Maillola bez Rodina, populism bez naturalismu, L. Daudeta bez Drumonda, Marty bez Pelletona, Ocelovou helmu bez Ligy patriotů?“ poznamenává na konci své knihy, zpola vzpomínek Paul Morand. Pokud jde o nás, mohlo by se dodat: jak po­chopit Durycha bez Moderní Revue a francouzských sanitárů, j:ž měli na ni vliv, jak pochopit celý převrat bez toho, co udělal T. G. Masaryk a jeho skupina na konci minulého a na rozhraní dvou století?

Paralelní otázky mohly by se rozmnožit na celé stránky. Ale nejde o otázky, nýbrž o odpovědi. Zdá se nám, že G. Bauer v odpovědi na knihu P. Moranda nemá zcela pravdu, když píše, že i naše doba za třicet až čtyři­cet let bude se svou módou, vynálezy a uměním zdát se vládnoucímu pokolení nesmyslnou. Předně ne každá doba získává vzdáleností půvab a ne každá je zblízka směšná. Existují středověké kostýmy, které pře­kvapují svou nesmyslností i neestetičností, kdežto em­pirový a biederineierovský oděv je neobyčejně úhledný přesto, že často bývá neúčelný. „Křeslo z roku 1750 má hluboký smysl, pohovka z ocelových niklovaných trubek roku 1930 odpovídá určitým potřebám, ale lenoš- ka pro vybranou společnost z roku 1900 nemá žádného smyslu a za tisíc let ho nenabude.“ V těchto slovech je nesporně značná dávka pravdy — fin de siěcle trpěl nedostatkem vkusu, čili správněji řečeno vkus sice měl, ale hrozný. Ale architekturní a módní příšera ne­smyslu nebyla jeho vynálezem, nýbrž zdědil ji už z 80. let, které se své strany rozvinuly jen jeden pramének romantismu: zálibu ve falešných historických slozích a přetíženosti. Fasáda pražské radnice, provedená v pseudogotice, může konkurovat svým nevkusem třebas s Obecním domem. S hrůzou hledíme na zbytky Styl modeme, ve kterém zdá se, že vlak přejel po před­mětech denní potřeby, kde linie jsou protáhlé do kraj- nosti, kde se inspirovali kosatci, algami a kořeny, vi­noucími se jako kouř, stejně při sestavování vzorků na látky a nábytek, který kromě toho „zdobily“ bez jaké­hokoliv důvodu hortensie, tuberosy, netopýři a paví pera. Pohlížíme-li zpět, zdají se nám ženy té doby afektovanými a hysterickými. V nedávno vydaných memoirech Mine G. Leblanc, která žila dvacet let sMaeterlinckemabyladojisté míry inspirátorkou celého symbolicky fantastického údobí jeho tvorby, nalézáme momenty nejen pro nás cizí, ale přímo nepochopitelné. Taková je na př. její záliba pro kostýmy středověkých dam se závojem na dlouhém čepci a s vlečkou, obšitou kožišinou. Takový oděv nenosila na maškarní ples nebo doma, ale všude — do společnosti, na ulici, do divadla. Dodejme se své strany, že ovšem se nikdo tomu nesmál, a ženy, které neměly prostředků na takové fantasie, temně záviděly, protože špatně pochopené utvrzování osobnosti bylo heslem doby. Mine G. Le­blanc nebyla výjimkou: na druhém konci Evropy v Moskvě a Petrohradě malířky, spisovatelky a zvláště ženy, které o sobě myslily, že vynikají nad dav, tyto odrůdy Heddy Gablerové chodily v peplonech, věncích z révoví a zlatých náramcích na bosých nohou.

Vně i uvnitř vládne křivá linie, zlom. Jestliže nohy židlí; a hřebeny v dámských účesech připomínaly vět­vičky tykvi, pak v malířství a v literatuře vládla témata na způsob černých mší, morfinomanie, absintu, krve- smilstva atd. To, co romantikové slabě naznačili na začátku století, to vykřikli „prokletí básnici“ na celé hrdlo na jeho konci. Vysvětlit se to může jen historicky, poněvadž s absolutního hlediska, na něž se snaží postavit se naši současníci, nebylo nevkusnější a pretencios- nější epochy a při tom s tou nejmenši důvodnostl, jako byl konec století. Vezmeme-li však fin de siěcle v kon­cepci ostatních epoch, vidíme, že je to jen přehnaný protest proti naškrobenosti viktoriánské doby, která chtěla dát všemu na věky neochvějné formy. Jako každé hnutí, jež nejde ve směru positivní ideje, ale snaží se hlavně odporovat starému, tak i směr pokřtěný dosti povrchně na dekadenci upadl hned při prvních krocích do absurdních a nezadržitelných krajností. Tento zákon je nevyhnutelný jak v politice, tak ve fysice, jak v umění, tak v rodinném životě, neboť rána vzbuzuje obratný pohyb energie. Ale na druhé straně v přírodě jako celku nic se neztrácí, nýbrž jen přechází do jiné formy, nebo se přerozuje. Už staří říkali, že příroda se bojí prázdnoty. Jakmile taková prázdnota vznikne, hned se naplní něčím jiným. Pomalý přechod je normální. Skoky často vedou ke kroku zpět.

Nechceme-li však opakovat omyly svých otců, pak musíme především být nestranní. Vyzbrojivše se pak objektivitou, shledáme, že i fin de siěcle měl své posi­tivní stránky, z nichž nyní máme prospěch, které však připisujeme cele sobě. Začněme linií. Jestliže secesní linie byla zlomená, pak předchozí byla až protivně zakroucená. Hortensie, kosatce a netopýři nemají místo na nábytku, ale vpravdě jsou přechodem k zjednodu­šení od pseudobaroku, gotiky, vyřezávaných buffetú s Faustem a Markétkou; nikdo dojista nebude hájit módu zdoby 1890—1910, ale sotva se také najde člověk, který řekne, že je to krok zpět v porovnáni s „honzí­kem“. Stručně řečeno začiná se narovnávání linií, sice plaše, neuvědoměle, ale přece; secese je nepříjemný, nesprávný, ale z nutnosti snesitelný článek, protože skok od viktoriánského salonu k ocelovému nábytku byl by nemožný.

O jiném oboru nutno mluvit ještě rozhodněji, neboť tam se po prvé uskutečnilo to, co dříve příslušelo sníl­kům a fantastům. Mám na mysli užití techniky v prak­tickém životě. U nás se to začalo po prvé před 85 lety, kdy jel první vlak mezi Prahou a Vídní. Předtím ta­ková cesta nejrychlejším dopravním prostředkem trvala dvě noci a tři dny, parostroj ji zkrátil na dvacet jednu hodinu. Všichni byli ohromeni. Pak přišel plyn, který nahradila elektřina, ale ve městě se jezdilo s koňmi; třebas omnibus nahradili koňskou drahou, teprve fin de siěcle přinesl automobil. Jak směšné a nešťastné zdá se nám nyní toto novorozeně! Ale ostatně krásu všech kojenců vidí jen jejich matky. V roce 1900 zvykli si na první dvě rychlosti 7 a 20 *km* za hodinu, „nejsta­tečnější přecházeli ke třetí. Pokud jde o čtvrtou, která dosahovala čtyřicet kilometrů, odvažovali se ji zkusit jen na silnici, protože Elysejská pole nebyla dosti dlouhá k rozběhu“. Jeden z vynikajících francouzských sports- manů té doby prohlásil: „Přes třicet kilometrů začíná to být nebezpečné“. Proto je pochopitelné, že Zola a princ Gallský projevili nevšední statečnost, když pro­pagovali osobně jízdu na automobilu. Profesionálními automobilisty stávali se tehdy dřívější závodníci na velocipédu, protože si zvykli riskovat život. Ve městech jezdilo elektrická auta a k cestování užívalo se petro­lejových strojů. Za nejelegantnější se pokládal „auto­mobil — ponny“, který stál jen 15.000 franků. Jak tento nový vynález nesplynul ještě organicky se ži­votem doby, je patrno na příklad z obleku, kterého se tehdy užívalo při jízdě. Tak při prvních závodech jeli startující v redingotech, kdežto oblek pro obyčejného Šoféru připomínal silně úbor polárního cestovatele; ne­třeba říkat, že dámské toalety byly nejvyšší měrou fantastické a nepraktické a skládaly se z mnoha plášťů, šalu, podvázaných klobouků a brýlí. Tehdy, stejně jako při otevření železnice mluvilo se vážně o nutnosti vynalézt masku chránící před příliš silným tlakem vzdu­chu. V obojích případech byly zbytečné. Jestliže však prvni automobily připomínaly vozíky z kolotoče, je­jich popularita, či správněji módnost se tím nezmen­šovala a nové restaurace zkoušely zapustit půdu v Pa­říži nejen pod názvem „A ia Belle Cycliste“ ale i „Pere auto“. Z toho zůstaly jen maličké hospůdky s firmou „Rendezvous de chauffeurs“.

Reální život nikdy nejde podle plánů, který mu chce vnutit určitá doba, osobnost, nebo směr, protože život je souhrn jevů a směrů, dávajících jiný výsledek, než každá ze složek. Proto utopie zůstávají na papíře a život je předstihuje, protože tkví kořeny v minulosti jako celku. To, co se pokládalo za hračku, stalo se nut­ností a to, co projektovali, odpadlo jako praktické užití. Rok 1900 chtěl vypadat nebezpečně, ze všeho nejvíce se bál pověsti buržoasnosti, ale jeho nebez­pečnost vzbuzuje úsměv a buržoasie užívá cele jeho vynálezu. Tato doba byla ještě málo rozebrána, ale zřejmě se blíží čas, kdy bude nutno i ji klasifikovat, aby se zabránilo omylům.

D OBA A L i D É

*Franta Kocourek:*

0 klepetářovské generaci.

XII.

Příklad státotvorných.

Prožili jsme při vstupu do veřejného života dobu sku­tečně všeobecného nadšení, kdy byl každý ochoten udě­lat něco pro republiku právě narozenou. Zadarmo udě­lat, i radosti nad neočekávaným osvobozením, z lásky, někdy také ze Špatného svědomí, stračím nebo vypočí­tavosti. Popřevratu nebylo heslo „hodování státu“ prázd­nou frází, nýbrž kategorickým příkazem, vykonávaným většinou obětavě, bez myšlenky na odměnu a zisk, s opravdovou snahou přispět svým dílem na společné práci. Podle ovzduší prvního a ještě i druhého popřevra- tového roku si dovedu představit ovzduší pětiletky v Rusku. Tak nějak to musí vypadat, má-li se udělat něco velikého a obecně prospěšného, něco, o čem se bude mluvit v historii. Všichni musí chtít, všichni musí při­ložit ruce k dílu pro ty nejpotřebnější, pro ty druhé, pro všechny a tak i pro sebe. Pracovat podle velikosti a nalé­havosti úkolů, tomu hledisku podřídit všechno ostatní, podle takového měřítka vypjat své síly. Vzít věc celku za svou soukromou, ztotožnit se s ideálem celku, stát se Článkem řetězu, součástkou stroje, atomem

kolektivní vůle. Také u nás byly takové doby, také u nás se jedenkrát pracovalo kolektivně pro republiku, také u nás jsme byli svědky pravé státotvornosti a zúčastně­nými, protože při takovém díle nejsou diváci stranou stojící, všichni musí býti zároveň herci.

Bylo u nás dost nadšení, sil, ochoty a dobré vůle, je mnoho důvodů, proč se s takovým rozběhem nedošlo dál. O několika z nich jsme mluvili v kapitolách o pře­vratu, zvláště pokud se týkaly nás mladých, náhle vy­tržených z pout autority, lačných konkrétní práce a uplatnění neopotřebovaných sil. Nadbytek vůdců a pro­roků, z nichž jeden překážel druhému, ale jen nepatrný zlomek z nich uměl říci něco určitého a ukázat cestu, kterou se má jít. Přemíra nadšení, všeobecného řečnění a kázání, nedostatek přesnějších argumentů, mlhavost direktiv. Dlouhá spokojenost s vítězstvím, které bylo dobyto hlavně syny národa za hranicemi. Prodlévání v příjemné náladě po památném úspěchu, neschopnost činitelů odpovědných za spravování veřejných zále­žitostí, vidět kupředu, předvídat vývoj a stavět včas kormidlo správným směrem. Překvapující nepromyšie- nost, neurčitý cíl, neujasněný program.

O tom byly a budou napsány celé knihy. A v nich budou beze sporu hrát hlavní úlohu politické strany. Lidé v rámci politických stran, lidé, kteří politickým stranám dávají život a z nich žijí. Zmínili jsme se v prv­ních kapitolách také o postupném politickém rozlišo­váni, třídění, diferenciaci, kterou jsme jako studenti bez předchozí politické výchovy nechápali, protože jsme ne­věděli, proč by v osvobozeném národě nemohli táhnout všichni za jeden konec provazu, jak se dlouho po pře­vratu zdálo. Ale to byl všechno jen začátek procesu, jehož další průběh nebylo do roku 1920 možno předvídat, aspoň ne nám mladým, tenkrát dvacetiletým. Jak by­chom mohli v závěru své bilance pominout mlčením příklad státotvorných?

Je to rub výchovy k revoluci, která vzplane zítra, a můžeme říci bez nejmenší obavy, že někomu ublížíme, že ten státotvorný rub je mnohem horší v mravních dů­sledcích na generaci dnešních třicátníků, než státo­tvorná rudá líc.

Představte si mladé hochy, kteří opustili střední školu s blaženým pocitem samostatných lidí, které bude re­publika potřebovat. Nevědí dobře, kde a čím začít, chodí od jedné věci k druhé a třetí a desáté, ztrácejí ilusi, že ti starší mají určitý program a docházejí k přesvěd­čení, že bude nejlépe neohlížet se na ně a dělat na vlastní pěst. To platilo především v otázkách školských, ale také v jiných záležitostech, v jejichž středu jsme se násled­kem převratu octli, aniž jsme chápali, že to, co se po­koušíme dělat, je vlastně politika. O politice jako zvlášt­ním oboru, o politice jako povolání se tito mladí lidé začínají teprve dovídat, začínají si uvědomovat zá­kladní její pojmy.

Sotva by se někdo odvážil tvrdit, že jsme měli štěstí na politickou výchovu v době popřevratové. Jenom ne­vědomý pravičácký idealista s hroší kůží by nám mohl blahopřát ktoinu, že jsme se začali učit politické abecedě právě v počátcích samostatné československé politiky. To se už nemůže vysvětlovat chaosem, který má na svě­domí nejeden negativní rys mnohých z generace. Ve vzcházejícím životě naší politiky šlo o jiné, více nebo méně vyhraněné vady, jež rozrůstaly do rozměrů opravdu rekordních.

Vstupujíce do veřejného života jako politicky ne­zkušená mláďata, trpěli jsme několika domněnkami, jejichž pošetilost nám dokazoval politický vývoj hou­ževnatě a jakoby s péčí o systematičnost. Domnívali jsme se na příklad, že politikové jsou lidé, kterým záleží v prvé řadě na tom, aby prosadili požadavky nejvíce odstrčených, aby odstraňovali křivdy a uplatňovali spravedlnost, aby hájili zájmy těch, které zastupují, a nejvíc těch, jichž by se nikdo jiný nezastal. Domnívali jsme se, že takovou čestnou a podle našeho názoru krás­nou funkcí mohou být pověřeni jen mužové čestní a spo­lehliví, i jinými vlastnostmi vynikající, mužové vybraní a pokud možno vzorní, aby k nim jejich volební národ mohl mít důvěru a viděl u nich příklad, směrnice ob­čanské prakse. Domnívali jsme se, že každý muž, po­stavený na odpovědné místo politické — a politické je každé místo ve veřejném životě — si bude takové cti vážit a pracovat s hrdosti, svědomitě a pilně jako ten, na kom spočívají zraky set, tisíců, celé veřejnosti. Do­mnívali jsme se, že politické strany jsou tu proto, aby usnadnily tento úkol, aby se na jednotném organisačním podkladě, spojenými silami a usměrněnou energií do­sáhlo rychleji cíle. Domnívali jsme se, že budou poli­tické strany prostředkem a nedovedli jsme si vůbec představit, jak by se mohly stát samy sobě cílem, do­mnívali jsme se, že pro svůj egoismus stranický nebudou schopny přehlížet zájmy celostátní, že uznají v kritickém okamžiku za rozhodující potřebu celku, i když to bude znamenat jisté oslabení stranické posice. Domnívali jsme se, že pro politické strany platí v podstatě všechno, co platí pro jednotlivce, a že strany budou v našem státě možné jenom, pokud se neprohřeší proti paragrafům morálky.

Na ničem se nedá ukázat naše politická naivnost tak, jako na částečném defilé našich domněnek o politice. Neznali jsme vlastně z minulé politické prakse nic, ra­kouský parlament, česká politická oposice předváleč­ného období i český aktivismus pro nás byla vzdálená, mlhavá a skoro úplně neznámá historie. A bylo-li ně­kterým z nás přece jen něco z politiky známo, byla to spíše její negativní a destruktivní než konstruktivní jeji tvář. Praktičtí politikové, jejichž jména a částečně i čin­nost jsme znali, pro nás byli spíše národními velikány a vůdci, než politiky v užším slova smyslu. Havlíček, Palacký, Rieger, Grégrové, Masaryk...

Kdyby se měly chronologicky seřadit objevy, které jsme udělali ve světě politiky, bylo by to asi tak: 1. Po­litika je všechno, co se týká veřejných poměrů, škola, zásobováni, továrna, radnice, kasárny, obchod, kostel, železnice, statek, silnice, vodárna. 2. Není jedna jediná politika, usilující o blaho všech, nemůže ani být, je roz­dílná podle zájmů skupin, je politika různých stran. 3. Politika nemusí být jen záporná, odbojná, oposiční, může a musí být i politika kladná, positivní, konstruk­tivní a čím tato politika je lepší, tím více ztrácí půdu politika negativní a oposiční. Jejich vzájemný poměr je nepřímo úměrný.

Objevy na poli politiky se množily v rozbouřených letech po komunistickém převratu i v letech konsoli­dace, jejíž výsledek se dnes nejeví nijak blahodárně. Za posledních deset let politické výchovy se stali z na­dšených a nezkušených mláďat buďto rutinéři, kteří vědi, kde zmáčknout knoflík, aby se jelo vpřed a vzhůru co nejrychleji, nebo hochštapleři, kteří vědi, že se jim nic nestane, jen když se budou držet jistých pravidel par­tajní hry, nebo skeptikové, jejichž pochybovačnost má každou chvíli čerstvou stravu v některé z právě pro­valených afér, nebo konečně se z nich stali lidé poli­tikou otrávení a následkem toho vlažní, bez zájmu, indiferentní. Těch, kteří na sebe nedali působit špat- *414*

nými příklady a vyčkávajíce v lůně některé strany na svůj čas zůstávajíce věrni profiltrovaným svým politic­kým ideálům, je jistě nejmenší procento.

Srovnejme některé ze svých domněnek před chvili uvedených se skutečností: politikům, jak jsme je měli tu čest poznat v jejich průměru, záleží na mnoha vě­cech, ale prosazování požadavků nejvíce odstrčených a zanedbaných není hlavní jejich starosti. Odstraňo­vání křivd a uplatňování spravedlnosti? Nevzývejme ctnosti nadarmo, u politiku je najdeme jen v proslovech schůzí, kongresů a v novinářských článcích, zvláště před volbami. Hájení zájmů, ano, ale nejdřív zájmů strany, potom zájmů svých a kdesi nakonec také zájmů straníků, pokud se shodují se zájmy strany, kterážto podmínka často neklapne. Výběr osob k čestné a krásné funkci zastávat sta a tisíce jiných, kteří neumějí nebo nemají možnost jednat? Jiná bolavá otázka, ústřední zásada stranického života, vázané kandidátní listiny.. j

Mužové čestní a spolehliví — kolikrát za krátkého života republiky jsme se musili přesvědčit o tom, že tento požadavek byl jenom zdánlivě samozřejmý, že se naň nekladl přílišný důraz a že naopak někdy byl na exponované místo vybrán vedením strany muž, o jehož mravních defektech se vědělo ve straně, pn pří­padě i mimo ni? Člověk se ctí na štíru nebyl vždycky k zahození a spolehlivost se posuzovala podle speciál­ních měřítek, o kterých bude jednat„Ethika politických stran“, až ji jednou někdo napíše. Aby byl politik mu­žem vynikajícím, to se žádá jenom na několik prvních míst kandidátek, na ostatních už tolik nesejde a sveznu se často i lidé, kteří nevynikli a které není třeba pode­zřívat z něčeho podobného ani do budoucna. Myslim hlavně vyložené případy, o něž není nouze a které zlo­myslná náhoda občas odhalí na místech svou nápadnosti zvláště neblahých. Udělejte malou kontrolní zkoušku a zajděte na příklad do parlamentu v plné sezóně. Jděte s měřítkem „vynikajících, vybraných a vzorných“ mužů na poslance Národního shromáždění jako na celek! Nevěřím, že odejdete s vnitřním uspokojením a ra­dostí, jaké kabrňáky-zástupce to má národ českoslo­venský.

Jak si váží cti, že byli vyvoleni k zastupitelské funkci, jak pracují na národa roli? S hrdosti, svědomitě a pilně, jako ten, koho jiní poctili důvěrou a na něhož se dívá veřejnost? Bylo by škoda ztrácet slova vylíčením sku­tečnosti tak známé z nesčetných pravdě odpovídajících kritik na příklad našeho parlamentu, kritik tak všed­ních, že si jich už ani nikdo nevšimne. Mohli jsme my mladí — a politikové mají největší odpovědnost před mladými — míti v politiky en gros důvěru, mohli jsme u nich hledat směrnice občanské prakse? Každý po­někud informovaný čtenář ví, jak bohatý materiál plně usvědčující se skrývá za touto řečnickou otázkou.

Stížnosti se zaostřují okamžikem, kdy docházíme k politickým stranám. Dovoláváme se svědectví všech lidí, kteří dosud nepropadli partajní ethice, filosofii a psychologii, ať řeknou, jaký vliv mohly míti politické strany na příslušníky naši generace. Jsme ochotni vy­psat vysoké prémie (po vzoru stranických časopisů) pro ty, kterým se podaří sestavit desatero z kladných, blahodárných vlivů politických stran na naši generaci za desetiletí 1920—1930. Litujíce v duchu těch, kdo vezmou na svá bedra úkol tak bohatýrský, klademe ještě jednu otázku komplementární: ke kterému vad­nému rysu — nejhorší nevyjímaje — vytýkanému naši ra£i, nenajdeme obdobu a předlohu v análech na­šich politických stran? Ne, pánové, v této konkurenci bychom hanebně podlehli a i značně pokročilí z gene- rau třicátníků, pokud nejsou už v politice za­pracováni, musejí k vám vzhlížet jako slabí žáci k mis­trům. Vy, kterých se to týká a jejichž jména proslula v různých aférách, máte nejmenší právo rozhořčovat se mravně nad Klepetářem.

Organisační podklad, usměrněná energie a spojené síly, ano, to jsou přednosti stran, ale k čemu se jich užívá? Ani na tu otázku nebude váhat s odpovědí ten, kdo ví, jak to v partajích chodí. Jaký rozdíl mezi theorii, kterou jsou krmeni „naši soudní čtenáři“ a praksí, z níž strana ve skutečnosti žije! K jak různým a nejednou proti- programovým úderům jsou shromažďovány síly a usměrňována energie! A jak neideální pohnutky roz­hodují často o tom, aby se útok zastavil, nebo se obrátil jiným směrem, aby úder nedopadl! Na vypočítání po­dobných úkazů nevystačíte se žádnou matematikou a logikou kromě matematiky dotyčné strany, při čemž je třeba vzít v úvahu nejrůznější aktuální koeficienty, v nichž se vyznají jen direktoři, jimž na voličích záleží až v poslední řadě.

Marně byste hledali dokonalejší školu sobectví, ne- odpovědnosti, pokrytectví, demagogie, nepevnosti, nemravnosti, nepoctivosti a bezcharakternosti. Tam možno ukázat prstem, když někdo zatouží uvidět pří­klady bezohlednosti, která nezná mezí, drzosti, kterou nic nepřekoná, cynismu, který nikdy nepochopíte, a otrlosti, která by mohla nahradit ve známém přísloví hroší kůži. Boj čestných a spravedlivých proti těm, kdo zavedli tento kurs do politiky, zaznamenal sice ně­kolik úspěchů na jednotlivcích, ale trvalý výsledek ne­má, ato z toho důvodu, že nejde jen o zlo u jednotlivců, že jde o celý systém stranické politiky, o nákazu u sa­mých kořenů. V ovzduší, které vytvořilo několik silných a vlivných jedinců a které se rozšířilo po stranách státo­tvorných par excellence, jsou pro vzrůst špatných poli­tických vlastností podmínky ideální, po agrárnicku ře­čeno takové, že je možno dosáhnout několikeré žně do roka.

Co všechno u nás dokázali některé stavy ve jménu státotvornosti! Vše pro republiku! volali tito politi­kové, kteří byli nejpilnější v burcování veřejnosti proti podvratné činnosti komunistů a kteří neustávají v každo­denních útocích na bolševiky jako na nejhorší nepřítele, jako na zkázu republiky. Jaká demagogie od těch, kteří měli lásku k republice jen na programu nebo v ústech a kteří se za všechna ta léta zaměstnávali hlavně využí­váním své mocenské posice k vlastnímu prospěchu, bez­ohledně, surově, bez bázně před pomstou vydíraných, kteři se odstranili prostě tím, že se hodili do jednoho pytle s prokletými „bolševiky placenými z peněz Mo­skvy"! Kdo dosáhl větších výsledků v obírání republiky, než jistá všeobecně známá strana, která se drží státo- tvomosti od převratu zuby nehty, protože jí jde ná­ramně k duhu, protože jí byla státotvornost prostřed­kem k vybudování moci v tomto státě a k zabezpečování její privilegovanosti pro budoucí časy, až se třeba poli­tická konstelace zrněni? Kdo nám ukázal názornější přiklad tvrdšího sobectví, v jehož rozpočtu je zájem zbožňované republiky až na posledním místě, ne když to už před veřejností bez ostudy dál nejde, ale když hn zí nebezpečí, že by to mohlo dál jít eventuelně i bez pomocné ruky strany. .

Generační poklesky a defekty nejrůznějšího druhu a ve­likosti nedosáhnou nikdy formátu, který se stal pro určité státotvorné činitele skoro standardem, jak lze lehce zjistit přehledem vynikajících afér mladé repu­bliky. Jako na zavolanou přichází právě projednávání afér Jiřího Stříbrného, které je poučné jako případ individuální, ale ještě poučnější jako ukázka, co všechno bylo možno vyvádět ve zlatém, trikolorami ověnčeném rámci státotvornosti a jak velký řetěz lidí nikoli bez­významných dal svůj souhlas k jednání, které se vzpírá svou rozbujelostí stručné charakterisaci. Ani aféry první ani tuto aféru prozatím poslední není možno vy­světlovat nějakou náhodou, jde zřejmě o systém, v jehož odrovnání bohužel po mnohých zkušenostech nelze uvěřit v mezích paragrafů, které jsou tu k disposici.

Nezapomeňte, že jsme se politicky uvědomovali v době, kdy pod rouškou lásky ke státu byly v politic­kých stranách provozovány věci, které by patřily před velikou lidovou porotu. Nezapomeňte, že jsme prodě­lali učení v prostředí, kde postupem doby a posílením ochranářské partajní morálky zmizel stud za těžké a plně prokázané delikty, kde člověk nebyl vyřazen ze společnosti, když něco provedl, jestliže při tom za­choval určitá pravidla. Největší a nejzhoubnější relati­vismus hodnot, úplatkářství ve velkých rozměrech, vysoce vyvinutý protekcionismus, zásada, že ke všemu vedou cestičky, jak je znát a vědět, za kterou kliku třeba vzít, jistota, že se chráněnému nemůže nic stát a že se vina konec konců dá svést na někoho jiného, to je jen několik principů politické výchovy některých — nejmocnějších — stran státotvorných.

*(Dokončeni.)*

DOPISY

Pochybnosti o generaci.

Vážený pane redaktore,

neni mi blíže známa pohnutka, která Vás vedla k publikaci článků „Vysvětleni směru“. Snad to byl náhodný vnější popud, snad to bylo něco hlubšího, nějaký vnitřní konflikt s denní praktickou politikou, který Vás přivedl na myšlenku vysvětliti a přesně karakterisovati směr a smysl práce, již jste vykonal za osm roků ve svém časopise. Mluvím úmyslné o práci Vaší. Proč, uvidíte níže.

Ve svých článcích jste uvedl, že směr zaujatý „Přítomností“ je směrem generace, která se dnes stává čtyřicetiletou (při vypuknuti války byla asi třiadvacetiletou). Je to, podle Vás, generace, která stoji a stála proti všemu, co působilo a působí chaos, nepořádek a roz­vrat. Generaci tu poji, jak Vy tvrdíte, tichá, vytrvalá víra ve zdravý rozum. V ní dozrál jakýsi „klasický typ“, vyznamenávající se smys­lem pro úměrnost, trochou tvrdosti a chladnosti, klidem a dávkou vy­čkávací rozvahy, krátce generace zralých, rozvážlivých, umírněných, ale pevných mužů. Snažíte se generaci tu a tím i směr „Přítomnosti“ ještě blíže karakterisovati ve srovnání s generací mladou, již zle cu­cháte. Říkáte o ní, že „pije bez žízně, básni bez nálady a spí se ženami bez srdečnosti“. (Myslíte snad — bez lásky? Alespoň tak by to řekl muž generace, která dnes dosahuje padesátky, z niž já pocházím.) Za radikalismem této naši mládeže bývá patrně tak málo, pravíte dále, jako za jejím pitim, básněním a spaním se ženami. Pouze je­diná věc dovede v těchto lidech probuditi opravdovou vášeň: ka­riéra nebo veřejné uznání.

Pane redaktore, neměl a nemám dosti příležitosti seznat tu naši „naději vlasti“, ale je-li mládež ta takovou, jak jste ji vylíčil — a ne­mám nejmenší příčiny o tom pochybovat — pak věru máme proč hle- děti s obavami budoucnosti vstříc. Neboť mládež, stoji-li za něco, musi především projevovat temperament, odvahu, hluboký vášnivývnitřní cit, nezištnost a mladický rozlet. Proto se vždy v každé době uplatňovala v prvé řadě v politice a pak v umění. Na příklad, co jen znamenala před válkou v pokrokovém hnutí, v boji proti Mladočechům i klerikálúm a v hnutí sociálním? Mládež tehdy velice intensivně a energicky zasahovala do politického vývoje národa. Z ní rekrutovali se pozdější vůdcové politických stran, tvůrci celých škol a směrů vě­deckých i uměleckých. Přinášela skutečně nové ideje, nové tvůrčí pod­něty a znamenala, třebas neměla v kapse krejcaru, v politickém ži­votě mnohem více, nežli dnes znamená tucet mocných sekretářů stran s tajnými milionovými fondy. Dnešní mládež koketovala a snad dosud koketuje s komunismem (a, myslím, s fašismem), ale to mno­hem více z módy, protože takový anarchista, jak vy říkáte, bojí se od­porovat módě ještě více nežli policajtovi. V umění pěstuje „dada- ismus“, který povýšil legraci nade všecko, a „poetismus“, o němž ří­káte, že je znamenitým směrem pro mnoho lidí, kteří to v poesii ni­kam nepřivedli a ještě se nedostali k jasnému myšlení.

Ve srovnání s tímto chmurným obrazem nejmladší poválečné gene­race obráží se ten „klasický typ“ Vaši generace velmi příznivě, ba až tak příznivě, že se mi nezdá zcela správným. Pane redaktore, tento­kráte jste trochu přestřelil. Váš skvělý deskriptivní talent a mocný temperament zvítězil nad Vaším jinak vždy pronikavým kriticismem. Je to ovšem lidské, neboť každý jen tu svou má za jedinou. Vy také. Proto se nedivte, že o tom klasickém typu Vaší generace mám jisté pochybnosti. Vy totiž vlastnosti své osobnosti generalisujete a přisu­zujete celé generaci. To je Váš omyl. Znám všechny ročníky „Pří­tomnosti“ a musím doznat, že směr, kterým byla řízena v těch osmi letech, se pohyboval v hlavních rysech na linii, jak jste ji naznačil. Jenže směr ten je Vaším nej vlastnějším dílem a není kolektivním dilem Vaší generace. „Přítomnost“ je zrovna tak osobitým dílem Va­šim, jako „Fackel“ dílem Krausovým, nebo jako byla „Zukunft“ dílem Hardenovým. Vy ovšem namítnete, že bratří Čapkové, dr. Fuchs, snad dr. Langer etc., to je ta generace, kterou máte na mysli. To nestačí a Vy musíte sám pociťovati, že to nestačí. Představte si, že by Vás najednou nebylo! Ručím Vám za to, že by nebylo ani směru „Přítomnosti“, anebo lépe řečeno, byl by tento směr snad vytvořen nějakou jinou osobností, ale nebyl by spojován s Vaší generací čtyři­cátníků, nýbrž s lidmi všech generací, které dosud neopustil zdravý rozum, které nepohltila dosud špinavá louž, v niž se po válce promě­nila naše domácí politika a kteří odolali svůdnosti různých literárních a „uměleckých“ klik, rozhodujících dnes v mnění a v kritice.

Pane redaktore, Vy sám pravíte, že „klika u dvířek k zahradě poe-

**Prvních 20.000 km**

ukáže Vám teprve hodnotu účelné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazní Vám mechanickou spolehlivost vozu Š KOD A a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­vání. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.

**AKC. SPOLEČNOST  
PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL (ASAP)**

**Praha II., Vodičkova 38. Telefon 286-47 až 49.**

tismu je už tak ohmataná“. — Co pak z té Vaší generace ani jedna ruka nesáhla po této klice? Pochybuji o tom, pomyslím-li, kolik dokonce těch starých literárních potentátů (hlavně těch předválečných estétů) z naši generace bylo u vytržení (ovšem vnitřně naprosto neupřímném) nad „uměleckými“ legracemi vyrobenými často naprosto studeně a ne­motorné mladou generací, jako by pojednou na stará kolena přišli na to, že k umění neni třeba ani talentu ani zdravého rozumu ani disci­pliny. Jen strach, aby se nezdáli zpáteěnickými konservativci, nepřá­teli pokroku a bůhvi čim, hnal je k zbabělému poklonkování mládeži, která pojem svobody zaměnila za zvůli a umění za legraci. Tomu pod­léhali členové Vaší generace stejně jako členové generací starších. Před válkou bývali jsme svědky konfliktu generace mladé se starou, otců s dětmi. Byl to zdravý nutný konflikt vyspělého, rozumného stáři s idealistickým vášnivým mládím. Dnes to posedlo i mnohé literární starce; je to nepřirozené, je to protivná křeč, která je nezachrání před stářím. Vy jste proti tomu všemu statečně bojoval a bojujete. Máte proto na své straně mnoho lidí nejrůznějšich generací. Hledím na ten Váš směr jako na jakýsi novorealismus, nikoliv pokud se týče zá-i sad, nýbrž formy. To, zač realismus bojoval, jíž ze značné části pie- bolelo. Zásada pokroku by musila býti jinak vymezena než jak ji for­muloval realismus. V době, kdy na příklad lid věřil, že pána boha ne- přechytruje ten, kdo používal desinfekčních prostředků proti pere- nospoře ničící vinice, bylo nutno bojovat za technický pokrok, proti kterému se stavěla církev katolická. Dnes bychom měli řici, že po­krokem jsou pouze ta společenská a výrobní zařízení, která v prvni řadě zmenšují počet lidí hladovějících; zařízení rozmnožující hlad a bídu jsou proti pokroku a hodná naprostého zavrženi. (Jen af se uváži, že jeden z nejlepších našich inženýrů, který je spolutvůrcem Jedrmho z nejlépe vybudovaných technických závodů v Evropě, dr. Sonnen-’ schein, ve shromáždění našeho německého technického světa nedávno volal inkvisici na techniky.) Zásady pokrokové měly by býti zrevi­dovány. Vy to v „Přítomnosti“ činíte od případu k případu, šlapete na paty jednou těm, podruhé jiným; máte tedy proti sobě všechno, co je ztrnulé, nehybné, anebo ztřeštěné a nerozumné.

V tom právě vidím ten Váš směr, za nímž stojí jistě více lidi všech generací, nežli si myslíte.

V hluboké úctě

*Pavel Slovák.* 1

Nové knihy.

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **j** *m*

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy WQQTtei\*, JtiVTIO-’CfeAo 16.

*Jan Welzl:* Po stopách polárních pokladů je druhá kniha, v níž se dokresluje úžasně dobrodružný život českého náčelníka Eskymáků. V díle Třicet let na zlatém severu, které si razi nyni rychle uznáni za hranicemi, vylíčil Welzl svou cestu na vysoký sever a počátky svého obchodování. V knize Po stopách polárních po­kladů liči svůj další rychlý vzestup, podložený houževnatou chuti k práci a statečným čelením každé překážce. Kniha má šest kapitol: 1. Zlatá horečka. II. V pralesích nejsevernější Kanady. II i. Obchod­níkovy toulky polární divočinou. IV. Za zvěří na Aljašce. V. Hrdi­nové Ledového nioře. VI. Slavná výprava kapitána Ivanova. Každá z těchto kapitol obsahuje nejen všechno to, co Welzl velmi bystře a téměř novýma očima pozoroval, ale zejména mnoho úžasných, neuvěřitelných zkušenosti a dobrodružství, jaká prožilo málo lidi na světě. Díla Welzlova vydalo nakladatelství Fr. Borový v Praze, brož. po 36 Kč, váz. po 46 Kč.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

LITERÁTU R A

I NOVÉ KNIHY.

Jindřich Plachta: *Pučálkovic Amina.* S ilus­tracemi 0. Sekory. Vydal Fr. Borový 1931. Stran 136.

Brož. Kč 15—.

Na samém počátku letní saisony objevuje se na kniž­ním trhu knížka, která je velmi úspěšným debutem na­daného feuilletonisty, filmaře a populárního komika Bu­rianova divadla Jindřicha Plachty. Rozmarná historie pražské úřednické rodiny, která nečekaným přírůstkem štěněte-žirafy je úplně přivedena z koleji, těšila se již zaslouženému a nedočkavému zájmu čtenářů ponděl- niku Lidových Novin. Uchlacholující pohled autorův na bláhovost celého našeho lidského hemžení je zde ne­méně vtipně dokreslen ilustračním doprovodem Ondřeje Sekory, který dokáže s úspěchem, všude kde toho je třeba, pomoci čtenářově slábnoucí fantasii do sedla. Je to knížka, jejíž četba vám poskytne nejen příjemné roz­ptýleni, ale i úlevu. zz. *r.*

Viktor K. Jeřábek: *Dobyti Podolan.* Moravský román. V úpravě a s obálkou profesora Petra Dillingera. Stran 356. Vydal Fr. Borový 1931. Brož. Kč 25—, váz. Kč 33—.

V Sebraných spisech Viktora K. Jeřábka vychází jako VI. svazek román „Dobytí Podolan“. Těžké začátky praktického uplatněni myšlenky sokolské, dobývání hos­podářských posic cílevědomým prováděním hesla „Svůj k svému“ v poněmčovaném moravském městě tvoří rá­mec románu mladého doktora Hory, který na popud přítele svého otce stává se záloženským lékařem podo- lanským a má posíliti zakřiknutý český živel. Předseda záložny Kartus, člověk chamtivý a věrný rakouský pod­daný, vidí ovšem nerad zavádění nějakých českých no­vot, jež by mohly otřásti jeho posicí loyálního vlastence u rakouských úřadů, opatří mu byt u své příbuzné mladé vdovy Kocmanové, v jejich svůdných tenatech má se vybiti veškerá energie mladého lékaře. Realisticky od­pozorovaný život malého města po všech jeho strán­kách vyrůstá pod dovednou rukou slovesného malíře v dokonalý obraz, jehož figury, ať již rozepláté posvát­ným plamenem činorodého nacionalismu, opředené sliz­kou pavučinou maloměstských klepů a pletich, nebo kreatury lidských charakterů dýchají opravdovou ži­votností. Jeřábek, jehož každá nová kniha je vroucím vyznáním lásky k malému člověku, se však se svými lidmi nemazlí a dává jim žiti životem, jakým skutečně je, zbaveným poetického pozlátka a falešného soucitu. Umí se pohroužiti do duše lidu a vytěžiti ze svých pozo­rování a vlastních bohatých životních zkušeností ryzí materiál pro stavbu svých děl. *F. B.*

W. Shakespeare: *Večer tříkrálový.* Komedie o 18 scénách. Přeložil B. Štěpánek. Grafická úprava a dřevoryty A. Chlebečka. Stran 160. Brož. Kč 10—, váz. Kč 16—. Vydal Fr. Borový 1931.

Po tragickém, mouřenínském „Othelu“ a pohádkovém, fantastickém „Snu noci svatojanské“ vychází u Boro­vého ve sbírce „Pantheon“ v kruhu Shakespearových her další komedie „Večer tříkrálový“. Znovu se básník vrací ke své oblíbené komedii plné omylů, které plynou z mužského přestrojení mladé ženy.

Bouře — která tak zhusta u Shakespeara rozdvojuje přátelství i pokrevní svazky lidi, aby se později opět na­lezli ve šťastné pohodě a náhodě — odloučí tentokráte Sebastiána od jeho líbezné, moudré, vtipné a bystré sestry Violy. Viola, přestrojena za páže, přichází na dvůr vévody Orsinia, který je beznadějně zamilován do bo­haté, krásné sousedky Olivie, jejíž srdce však je stejně beznadějně naplněno nářkem a smutkem nad smrtísvého jediného bratra. Viola-páže stává se milostným poslí­čkem mezi oběma zkrušenými srdci. A zatím co pře­strojená Viola se zamilovala do vévody Orsinia, svého pána, ze srdce kněžny Olivie prchají smuteční chmury a místo nich usazuje se v něm obraz roztomilého, vtip­ného pážete-Violy.

Právě tak, jako Viola, byl z rozbouřeného moře za­chráněn šlechetným kapitánem Antoniem i její bratr Sebastian. Obdarován Antoniem měšcem peněz, na vlas podoben své sestře Viole, přichází na dvůr Olivie. A ta, v nepřítomnosti pážete-Violy, stává se ženou Sebastiána, v domnění, že se snoubí se svým milovaným pážetein. Zmatek a nedorozumění nastávají.

Kapitán Antonio, byv jat stráží vévody Orsinia, který jest jeho úhlavním nepřítelem, donucen nouzí, žádá zpět své peníze. Ne ovšem na Šebestiánovi, nýbrž na samotné přestrojené Viole. Olivie, již manželka Sebastianova, oslovuje Violu-páže před vévodou Orsiniem jako svého muže, udivená, nevinná Viola, netušící dosud příhodu svého bratra, usvědčena z manželství samotným, oddá­vajícím knězem, upadá v nemilost vévody Orsinia.

A celý tento děj v toku těchto nedorozumění, domě- lých zklamání v manželství, lásce, přátelství a věrnosti, je podmalován druhým, souběžným dějem, zauzleným drastickou figurkou omezeného, nadutého správce Mal- volia, domýšlivcem se žlutými punčochami, v jehož osobě se básník zálibně vysmívá anglickému puritánství své doby. V něm se vysmívá i bláhovému, stařeckému vzplanutí, které v tomto plesnivém, urputnickém mravo- kárci podnítí podvrženým psaníčkem Marie, taškářská komorná kněžny Olivie. Tak bláhové, tak zamilovaně si počíná tento stařík před Olivii, svou paní i paní svého vzkypělého srdce, že jest jako šílenec odveden do vězení.

Kruh tohoto souběžného bujného děje doplňují dva rytíři. Pan Ondřej Zmrzlík, blbeček zamilovaný do Oli­vie, z jehož zamilovanosti zdatně těží pan Tobiáš Říhal, opilec i šejdíř, malý exemplář příštího Falstafa, jehož ochranným andělem se stává komorná Marie. A ovšem dobrý básník napraví nakonec i všechna nedorozumění. Jak? Toť právě tajemství, které vám vyzradí líbezná knížečka ve žlutých deskách s černým nadpisem, v ply­nulém, bohatém Štěpánkové překladu, v krásné úpravě mistra Chlebečka, která právě vychází u Borových. Jen tolik ještě vyzradím, že básník, zrající v muže, mající již zkušenosti z vlastního manželství, tak trochu se po- usmívá, trochu povzbuzuje, trochu se veselí, trochu teskní. — Cokoli chcete — jak původně nadepsal tuto svoji komedii. *K. N.*

**VEDA O ŽIVOTE**

**SOUHRN SOUČASNÝCH VĚDOMOSTÍ 0 ŽIVOTĚ A JEHO MOŽNOSTECH NAPSALI H. 6. WELLS VYDÁVÁ NAKLADATEL**

**J.HUXLEY-G.P. WELLS W FR. BOROVÝ V PRAZE**

**0** všech knihkupců

**BIBLE MODERNÍHO ČLOVĚKA**

*„Tomuto Jílu se podařilo před- vésti nad očekávání hmatatelné před oči každého inteligentního čtenáře neuvěřitelné divý a ta­jemství života. Žádný čtenář at již ví málo nebo*

*mnoho neodolá, aby nebyl stržen pano­ramou, která se tu před ním rozvíjí.“*

*James Harvey Robinson*

*„Nejdokonalejší dílo, jež možno si představiti v obrazové popu- larisaci vědy o životě.“*

***William Beebe***

VYCHÁZÍ V SEŠI­

TECH O 32 STRA­NÁCH STROJ BAREV­NOU HUL, NA KKIU. PAPÍŘE ZA Kč 8~

ČTRNÁCTIDENNĚ

**'eJř *začnete stavět***

*a prostavíte tisíce, obětujte 50 Kč na knihu BERTY ŽENATÉHO*

**Americké ídomečky**

Ise *160 vyobraz, a piany, která Vás ,zasvětí do tajemství, Jak lze bydlet*

***lacino ■***

***pohodlně kulturně***

**vydala ji *| zdravě***

**NAKLADATELSKÁ FA FR. BOROVÝ V PRAZE II.. NÁRODNÍ TŘ. 18**

Přítomnosti

V PRAZE 8. ČERVENCE 1931

ROČNÍK VIII.

ClSLO 27.

Laikova pozorování o krisi.

J jsem venku na svátcích a nasbíral tam spoustu faktů. Myslím, že by bylo škoda, nechat si je pro Svátky jsem ztrávil v Polabí. Úroda v tomto po- ném úseku naší vlasti je nádherná, bohužel, marně se snažil nalézti člověka, který by z toho měl radost, to opravdu zarážející. Z čeho se vlastně bude rado- i dnešní člověk?

Venkov je nemocný stejně jako města. V místě, kde i byl, je veliký cukrovar. Opravují jej, umisťují é stroje a provádějí se nějaké pozemní stavby. Pro- íe plány těchto prací nejsou úplně hotovy, byli pro­tni zaměstnaní dělníci. V téže době stálo před vraty /aru 150 nezaměstnaných, nabízejících své ruce.

rovar plati týdně 120 Kč.

V místě se reguluje Labe. Podnikatel platí dělníkům

Kč týdně. Stěžuje-li si dělník, řekne mu pyšně inže- že je to krásný plat a že se z toho dá pěkně žít. 'akový inteligent by si měl věru uvědomit, že z tako- ch slov mohou vzniknouti šibenice. Třebaže on sám špatné platy nemůže, měl by se vyjadřovat opatrněji. Vyprávěl mi přednosta na stanici, že zná české velko- , kteří platí zemědělským dělníkům pouze 4 Kč y čtyři Kč) denně. Člověk se musi divit, že takových ' neni ve státě více. Slyšel jsem i to, že Slováci pra­cuji až 99 hodin týdně a vydělají si 200 Kč. Kde je zákon o 8hodinové denní práci? Jaký strašný primitivism!

Naříká sedlák, naříká chalupník, naříká dělník — všem sv nedostává peněz. A těchto peněz leží v našich leh ústavech miliardy. Od roku 1919 se vklady zečtyřnásobily. Absurdnost šetření a vůbec celého rnlho peněžního hospodářství nemůže býti ničím jiným dokonaleji znázorněna nežli právě zjevem sklí- ~ , uvztekaného venkovana uprostřed nádherné

Idy a zjevem napěchovaných měščů, hlídaných lidmi, jsou úplně v osidlech finanční mytologie. Stroji je souzeno, aby zošklivil člověku tanec kolem zlatého e. Všechno tomu nasvědčuje. Peníze jako měřítko budou buď vráceny svému původnímu poslání y člověku, anebo bude nutno ohlédnouti se po mě- jinéin. Peníze jsou dnes do té míry zpolitisovány, i tak hrozně všecky vztahy lidí k lidem, k věcem, írodě a konečně i k sobě Samým, že bez radikálního u v tomto směru je marné všecko úsilí o nápravu, všeho našeho snažení, cílem celé té nesmírné či přírodní činnosti může býti toliko lepší člověk,

\*' napěchovaná pokladna.

Vi Vítkovických železárnách zavedli počítací stroj ústili 35 účetních. Na Žižkově kopalo základy pro parní rypadlo a vzalo tím prý práci 40 dělníkům, stavbě přehrady u Vraného u Prahy bylo dáno do zu rovněž rypadlo a vyhnalo z práce 300 dělníků, nerice se v zemědělství rozmohlo do té míry uží- strojú, že stačí k obdělání půdy pouze šestina dří- počtu zemědělského dělnictva. Při tom však je o 30% větší. A podobných faktu je nesčíslně, ivým důsledkům vede racionalisace, namířená člověku. Všecko se jen převádí na peníze, člověk

zadarmo pracovat nemůže — tož pryč s ním! A pak se volá po konsumentovi! Co může spotřebovat člověk ne­zaměstnaný anebo takový, který má 4 Kč denně? Vý­chodisko z tohoto hrozného kruhu je jedině v tom, že se přestanou bilancovati peníze, neboť všecko, co na světě je a co stvořil člověk, je tu proto, aby sloužilo člověku, a nikoliv proto, aby vydělávalo peníze. Bilancovat se má vyrobené zboží a možnosti, jak by se při této výrobě dalo zaměstnati co nejvíce lidí. Všecko ostatní jsou strašné bludy, jež ve svých důsledcích vedou k sebe­vraždám z hladu, strachům a nekultuře vůbec. Zoufal bych si, slyším-li o sebevraždách nezaměstnaných a zároveň o stížnostech, že obilní přebytky se stále hro­madí proto, že je málo jedlíků. Je stejně k zoufání slyšet, jakým barbarským způsobem jsou vykořistováni za­městnaní, z nichž dnes většina vykonává práci za dva, a zároveň čisti nebývalé číslice o stavu nezaměstnaných. Ze všeho je vidět, že naše myšlení pokulhává za skuteč­ností. Proč se nezkrátí radikálně pracovní doba? Ne­věřím, že by dělník chodil do hospody anebo že by zvět­šený volný čas věnoval věcem sociálně neprospěšným. Že by se našli jednotlivci, kteří by zlehkomyslněli v oka­mžiku, když by pocítili úlevu od bezduché dřiny, je jisté — převážná většina lidí by však ozdravěla a stala by se odolnější vůči různým svodům. Mám už dávno tušení, že při trošce správného vedení a výchovy se člo­věk při soustavě zaručující nejplnější možnou svobodu vyvine na tvora opravdu sociálního.

Je tu jedno veliké nebezpečí. To totiž, že zkrácení pracovní doby v průmyslu zostřilo by napětí, již bez­toho značné, mezi venkovem a městy. Útěk z venkova by se mohl stupňovati. Tomu by se však dalo zabrániti tím, že by každý uvolněný průmyslový dělník musel si odpracovati jistou část hodin na venkově v zeměděl­ství. Kdo zná trochu poměry na statcích, ví, že by tu mělo býti nejméně třikrát tolik lidí, kolik jich tu sku­tečně je. Naše statky a živnosti většinou živoří, poně­vadž není dostatek pracujících lidí. Byl jsem loni na dovolené na jednom zbytkovém statku. Obrovský dvůr bývalého panského dvora obklopený se všech stran bu­dovami. U statku bylo ponecháno asi 150 měřic polností, mezi nimi rozsáhlé zahrady asi s 1500 stromy. Na tomto obrovském objektu se dřelo do úpadu 6 lidí, zatím co tu bylo práce pro 20—30. Kdo má trochu hospodářské­ho cítění, vycítí ihned, zda statek hospodářsky kvete či živoří. To volá na člověka z každého kouta a každé věci. Zbytkový statek živořil. Oněch 1500 stromů nemělo toho roku ani jednoho plodu, a myslím, že se to opakuje s ma­lou změnou každý rok. Je to přirozené. Stromy se ne- ošetřují, neobrývají, nehnojí — a důsledkem je úplná ne­plodnost. Stejné je to i v jiném směru. Mléko od krav nedalo se pít — páchlo kravským lejnem proto, že vemena nebyla před dojením myta — prací udřená a bídně placená do­jička nevěnovala tomu pozornost. Pole rovněž byla za­nedbána — všude, všude to volalo po lidských rukách. A já si myslim, že by to nebyl nijak těžký organisační problém, aby městský člověk pomáhal venkovanu v jeho dřině. Přiznal se mi deputátník onoho zbytkového statku, že podle kolektivní smlouvy zemědělského dělnictva má *417*

nárok na I *kg* oniastku měsíčně. Není ve smlouvě určitě řečeno, jakého omastku. Majitel mu tedy dával 1 *kg* ceresu — nejlacinějšího umělého tuku. Při tom statek měl 23 kusů dobytka, pro který bylo potřebí denně na­sekat plný dvoupárový žebřinový vůz trávy, tuto naložit, složit a odnosit do kravína. Už to je úkon, který vysílí. Stejně udřený byl i majitel. Nejlépe se vedlo na statku domácím zvířatům. Člověk byl úplně jejich otrokem, příslušenstvím. A tak více či méně černě to vypadá všude na našem venkově. To je ten rub oněch miliardových vkladů v našich peněžních ústavech!

Slyšel jsem o presidentovi, že mu záleží především na konsolidaci poměrů u nás. Věřím tomu, jsou asi v po­dobném duchu zpracováni všichni lidé na úředních místech jen poněkud odpovědných. Heslo konsolidace je jistě potřebná věc a odpovídá smyslu pro pořádek, který je nám každému vrozen. Jde jen o to, aby lidé — strážci té konsojidace—byli sami konsolidovaní. Bohužel, není tomu tak. Byl jsem na př. svědkem tohoto zjevu. Na venkovském nádraží pokutoval vrátný ženu, která vkročila na peron bez lístku. Na to je pokuta 10 Kč. (To je běžný denní plat dělníka na venkově.) Žena peníze neměla. Dala se do pláče. Jedna její známá jí peníze nabídla. Cestující odsuzovali tento komisní postup vrát­ného a i já jsem něco řekl. Vrátný mi ihned hrozil zatče­ním, protože prý se mísím do úředního výkonu. Vrátný zmizel a tu ke mně přistoupil člověk a řekl mi, že při­chází na nástupiště bez lístku 20krát denně a vrátný mu nic neřekne. Šel jsem hned na přednostu a tam jsem mu řekl, co jsem viděl. Slušně a věcně. Přednosta hned mi vytkl, že jsem komunista a abych si dal pozor, že je v místě četnická stanice. Rozešli jsme se však celkem v dobrém. Já jsem však měl v hlavě plno chmurných myšlenek a jednou z nich bylo nepříjemné vědomí, že u nás bude to brzy takové, že každý projev zdravého rozumu bude považován za bolševismus a komunismus.

Kromě toho z komisního jednání vrátného a před­nosty zaválo na mne cosi z krutosti ruského mužika. Nezapomenu na to, jak snadno a jak rád člověk člověka sekýruje. Ruskému zaostalému mužiku stačilo dáti bič a naznačiti, kolik lidí má hlídati, aby se z něho stal komisní chlap non plus ultra. Jako by to byl jeden ze základních sklonů jeho duše. A tento primitivní sklon, zdá se mi, že se začíná projevovati i u nás. Předpisy, předpisy — především a ve všem, pěkně komisně, ostře!

Já si myslím, že předpisy jsou nepostradatelnou pomůc­kou účelné práce a řádu, že však při jejich provádění má člověk také mysliti na paragrafy vlastního srdce. Řekl jsem to otevřeně přednostovi, který se mnou sice souhlasil, dodal však, že dnes je na železnicích takový stav, že musí býti stále připraveni na špicly a že jsou shůry zavaleni předpisy, pokyny a radami, jak šetřit atd. Stěžoval si, že vina je na občanstvu, které posílá do parlamentu neschopné lidi atd. Zkrátka vyklubal se z něho nakonec člověk opravdu se srdcem. Řekl mi, že by se osobní doprava, která je těžce pasivní, měla pro- váděti úplně zdarma a že by se to mělo přiraziti na ná­kladní službě. To je správný postřeh, kterého by si měli nahoře povšimnouti. Ruský jeden národohospodář řekl, že železnice nejsou tu proto, aby vydělávaly, nýbrž proto, aby sloužily hospodářskému životu státu. Jsou prostě pomůckou, nikoliv účelem. Jsme tu zase u těch proklatých peněz, jež všecko matou a zatemňují a ubíjejí člověka, v tomto případě železniční zaměstnance. Jsou všichni znervosnělí, ustrašení — je to peklo! Tož takto potom se projevuje úsilí o konsolidaci dole. Je to konsolidace, jež láme lidské páteře, ačkoliv ve skutečno­sti by je měla rovnat. Všude strach, nedůvěra, všude libovůle. Věru, člověku se někdy zdá, že žijeme na sopce. I Je to ale nesprávné. Dole v širokých masách není stopy po nějaké vůli ke vzpouře. Lidé naříkají, nadávají, ale nic více. Kdyby měli všichni kus práce, byl by okamžitě každý zase ve své kůži. Co skličuje každého, jsou ty aféry, je bezohlednost berních úřadů a komisnost úřed-' nich činitelů. Já si myslím, že za tím vším vězí — totiž za tou komisností — to, že je vláda špatně informována svými důvěrníky, že z této špatné informovanosti vy­plývají nevhodná opatření. Bič je v první řadě potřebí vžiti na byrokraty a popohnat je, na finančníky a bo­háče, aby něco podnikali a opatřili lidu práci. Véřim, že u nás vládní kruhy jsou si vědomy toho, že lid je noha, jak už bible tvrdí, na níž všecko stojí, a nejjistíjším základem státu je právě spokojenost tohoto lidu. Nelici tento lid idealisovati. Převrat probudil v duši každého člověka u nás přemrštěné naděje a přáni, jež budou moci býti splněna až později. **A** z toho a z té hrozné války je kus té dnešní mizerie a kocoviny. Nic­méně pevně věřím, že stát má jedině spolehlivou oporu v tomto lidu. Kdyby se opíral o ty, již se považuji za příslušníky „desíti tisíc“, netrval by ani 24 hodin. Neboť žádný stav není dnes tak zkorumpován, jako tito „beati possidentes“. Vůbec svoboda u nás působí prapodivné na nové boháče. Hmotná neodvislost učinila z nich mrav­ně rozvrácená individua. Pokud nebyli hmotně zajištěni, by! strach z budoucnosti jedinou autoritou, které se báli. Jakmile, zbohatnuvše, mohli se strachu vysmáti, stali se z nich nihilisté — neuznávají prostě nic nad sebou. Podle toho vypadají také jejich činy! Vůbec je hrozná podívaná na některé lidi, kterak s každou stokorunou přídavku anebo ušetřenou tisícovkou stávají se nelid­štějšími. Je možné pracovati proti tomu buzením ná­boženského cítění? Netroufám si odpověděti. Je to řádění primitivů a všichni inteligentní lidé by se proti tomu měli postaviti. My inteligenti měli bychom vědomé proti zrůdné rozmařilosti bohatých stavětí spartánskou’ prostotu našeho vnějšího života, proti jejich duchovni prázdnotě naše vnitřní bohatství lásky, lidskosti a tou­hy po spravedlnosti. Dnes jsou taková fakta hospodář­ského dění, že nám mohou sloužiti jako vydatní pomoc­níci. Nevím, není-li to naivní ode mne, když si inyslini, že tímto způsobem jednání by každý inteligent velmi vydatně přispíval k vytváření onoho stavu veřejného mínění, v němž lidé s nejmenšími potřebami budou vnej- vyšší úctě a tato úcta by klesala úměrně se stoupajícími potřebami a přáními. Za takového stavu veřejného míněni by se boháči za svůj majetek hanbili a nikoliv se jím chlu­bili, jako dnes. Je to opravdu utopie? Věřím, že člověk, který bude chtít zůstati zdravým, nebude toužiti po boj

hatství. Tím jeho zájem o hospodářský podklad své exi­stence neutrpí žádnou újmu, spíše naopak. „Nicnemiti za všecko být odpovědným“ je tak právě heslo pro muže nového řádu. —

Ve skutečnosti, velmi důležité, že byl Stříbrný ko­nečně vyhozen na smetiště, spatřuji počátek nové éry našeho života v osvobozené vlasti — totiž začátek **boje** naší inteligence proti řádění primitivů. Je jistě zajímavé, že těchto primitivů je více v táboře lidí majetných než mezi socialisty. Toho primitivismu je v našem životě ještě mnoho a bude ho stále dost. Celá dnešní hospodář­ská krise, racionalisace jak se provádí, **nezaměstnanoB** toť všecko výsledky činnosti primitivů. **A** vůbec celý ten boj lidí s lidmi o skývu chleba je strašný primitivism. Máme se rváti sami se sebou, se svými nedostatky - jediné to má smysl. *J. D.*

P 0 Z N Á M K J

Alma mater s rozbitým stropem.

Když jednou — už je to dávno — spadly na technice stropy, vě­děli jsme, na koho nadávat: na Vídeň, která utlačovala české vysoké školství a nechala je hnít ve starých, sešlých budovách. — Ale stalo tt, že se stalo něco se stropem v novostavbě filosofické fakulty u par- lanicntu. Co se stalo, dobře nevíme. Jedni s Grošem říkají: nic se ne­stalo, to jen ten strop nějak oprýskal. — Ale druzi tvrdí opak a budou niit hodně pravdy, poněvadž k vůli oprýskaným stropům se budovy neuzaviraji. Jako by tady byl úmysl něco zakrývat. — Pře- 1 kvapujc jen nápadná rychlost, s jakou se to „něco“ v budově filo­sofů sběhlo; děje-li se „něco“ v budově, kterou zednici pořádně ještě neopustili, je to trochu brzy. Naproti filosofické fakultě je parlament; je to přes ulici. Kulturní nebo rozpočtový výbor parlamentu by si měl udělat exkursi do této filosofické fakulty s rozbitým stropem. Ne *i* nějaké sympatie k filosofům, ale pro věc vážnější: je to parla­ment, který povoluje desítky a sta milionů na různé veřejné stavby. Parlament liy tedy měl mít zájem nejen o to, co se staví, ale také, jak se staví. Odbornici, ovšem nestranní, by řekli této parlamentní ex­kursi do budovy filosofické fakulty, kde byla chyba. Ale laikovi stačí (akt, že na filosofické fakultě je zavřeno, že tam padal (odprýskal) strop,aby si řekl, že je zde něco v nepořádku. Přejde se přes to s f ilo- sofickýra klidem, jako v celku se přešlo přes poříčskou katastrofu, která stála na 40 životů, ale která dosud neni plně osvětlena? Filo­sofové nechf snáší s filosofickým klidem rozbitý strop v alma mater. Nechť to nesnášejí klidně ti, kteři nechtějí, aby za statni peníze se stavělo draze a špatně. Stát za své peníze může chtít, aby nepa­

daly stropy v budovách, které staví. *V. G.*

Normalisace.

Ve státní správě máji býti normalisovány úřední papíry, úřední tiskopisy a blankety. Je to věc velmi účelná, neboť papíru se popíše ve státních úřadech někdy vice než je to zdrávo, a taková normali­sace úředních papírů znamená zjednodušení, zlevněni, ekonomii. Ale vniká-li normalisace do státní správy, měla by si povšimnouti i jiných věci, které mnohdy stoji více než kancelářský papír v jednot­livých resortech. To je problém úředních budov, zařízeni, úřadoven atd. Stát stavi mnoho, staví budovy, které by šlo redukovat na ně­kolik základních typů. To jsou školy, pošty, berní správy atd.; my však vidíme, že ve stavbě úředních budov se uplatňuje nejrúznější svéráz. Jedno nádraží bylo dokonce postaveno v moravském své­rázu. Moderní literatura o architektuře mluví o ekonomii staveb, zdů- ' miluje hlavně účel stavby. Pracuje s velkými okny, s jednoduchými, nejvlastnějšimi stavebními prvky, aby byla stavba účelná a levná. Ministerské paláce drží se však v celku vyšlapané cestičky z minulých desítiletí. Duch inodemi architektury se jich nedotkl. Jsou to paláce, I které mluvi o tom, že státní správa se chce representovat. Projděme ■ Prahou a podívejme se, kolik soukromých domů je obloženo kame­nem a obloženo mramorem. Velmi málo. Snad jenom banky stavějí tak 5 nákladné, ale hlavně stavi tak nákladně stát. Dovedeme si klidně představiti úřední budovy daleko jednodušší, jako budovy, které by odložily tuto zevní nákladnost, mramorové vyložení uvnitř. Totéž , bylo by možno řici o vnitřním zařízeni kanceláře. Lze si lehce před­stavili, že by bylo možno standardisovat úřední nábytek tak, aby byl I rozvržen na několik typů, které by se přimykaly k administrativním potřebám toho kterého úřadu. Naproti tomu ve státních úřadech ná­bytek v každé úřadovně je z jiné vesnice. Jednou je to nejdražší mo­derní nábytek, který neni účelný a jednoduchý, po druhé je to drahý Etnevkusný nábytek vídeňský, přeplácané lustry, aby v podřízených I úřadech úřednici se prali onejjednodušši potřeby zařízení, aby úřado­vali vmistnostecli, které jsou zařízeny v duchu dob, kdy se psalo ještě l brkovým pérem. Taková standardisace úředního nábytku by zna- mcnala zjednodušení, vypravení úřadoven, neboť by umožnila pev­nou kalkulaci a dobrou kontrolu. Vnější úpravy i vnitřního zařízení

státních úřadů nedotkl se onen duch, který v běžném zařízeni typisuje, standardisuje'a zjednodušuje tak, aby byla zdůrazněna v prvé řadě jejich účelnost. Při stavbě a zařizováni úředních budov není kladen dosti důraz na tuto jejich účelnost a na konstruktivní povahu jejich práce. Tento nedostatek chtějí úřady vynahraditi vnější honosností, kterou konec konců zaplatí poplatník, aniž by se tím administrativa nějak uspíšila. Je dobře, že státní správa začala s normalisaci svého úředního papíru, ale je potřebí, aby šla dále a normalisovala, stan- dardisovala, vrátila své účelnosti všechno věcné zařízeni státní správy. Tato normalisace při stavbě a zařízeni úředních budov by odlehčila hodně státním financím, aniž by někoho poškodila. *V. G.*

**S čím souhlasíme.**

Subvencované hospodářství. „V souvislosti s řešením na­léhavých úkolů současné hospodářské politiky objevuji se u nás neustále jednak hlasy liberalistických národohospodářů, kteři ne­mohou se smířiti sc současným hospodářským vývojem, směřujícím k větší kolektivisaci a společenské vázanosti a jednak spory jednotli­vých odvětví, zejména v průmyslu a zemědělství, která si vyčítají, kdo z nich je více vládou podporován a kdo více potřebuje státní pomoci ke svému zabezpečeni. Všechny tyto zjevy svěděl o veliké bezradnosti a nedůslednosti přežitého hospodářského liberalismu, který na jedné straně s komickou vážností mává starobylými hesly o volné soutěži a nezasahováni státu do soukromého podnikání a na druhé straně žádá od státu pomoc, ochranu i úlevy a nastavuje dlaň všude, kde může. V žádném státě, který chrání své hranice celními hradbami proti dovozu cizích výrobků a poskytuje zjevné nebo dumpingové prémie na vývoz svého zboži, nelze mluviti o hospo­dářské *a* konkurenční volnosti. Zemědělství je dnes chráněno slo­žitým systémem cel, dovozních listů a různých zákonů valorisaěních, živnostenská politika opírá se o koncese, průkazy způsobilosti a o škatulkování rozsahu živnostenského oprávnění, průmysl sdružuje se v mocné kartely tuzemské i mezinárodni k regulaci cen i výroby, peněžnictví ujednává jednotné podmínky úrokové atd. Papírové a marné je i voláni liberalistických kruhů a politických stran proti tak zvanému etatismu, neboť prakticky se věci vyvíjejí tak, že stát je stále více nucen zasahovati jakožto regulační a vyrovnávací či­nitel do soukromého hospodářství a samotné občanské strany i „libe- ralistické“ hospodářské kruhy jej k tomu pohánějí. Nynější hospo­dářská situace je nejméně vhodná k tomu, aby se v ní ventilovaly a vybíjely neplodné spory o významu jednotlivých hlavních odvětvi hospodářského života a staré názory proti hospodářské vázanosti a etatismu. Uměle podporováno jest dnes ve státě skoro každé od­větvi hospodářského života a nejvíce na to doplácejí vrstvy kon- sumentské. Je známo, že náš vývoz průmyslových i zemědělských výrobků je z velké části ztrátový a že musi na nčj dopláceti tuzemští spotřebitelé. Stačí uvésti na přiklad jen stamilionové exportni prémie v dovozních listech obilních, nebo přiklad našeho cukru, jehož vý­robní cena čini nejméně 150—160 Kč za 100 *kg* suroviny, ale vývozní cena čini pouhých 80 Kč. Veliké částky musí náš konsum dopláceti na naši celní ochranu zemědělskou i průmyslovou. Ve Spojených státech dostává zemědělec za 100 *kg* pšenice 50 Kě, v Jihoslavii 96 Kč a u nás směrná cena, vzatá za základ celních přirážek, čini 195 Kč. Kromě toho nutno uvážiti též velikost daňového zatížení našich spotřebitelů. Celkem lze tedy říci, žc skoro celé hospodářství soukromé je u nás vlastně subvencováno, a to v první řadě na účet konsutnentů a jejich nízké životní miry. *(„Národní osvobozeni.“)*

\*

Noviny a knihy. „I literární rubriky mohly by býti dobré a ča­sové, kdyby byly homogenní, kdyby měly páteř, kdyby měly mládí a ideu, kdyby nebyly dělány levou rukou, externě. Jak ubohá je kul­tura (a jeji rubrika), když nemá práva na vlastního redaktora, jako soudní síň, zlámané nohy, parlament a sport? Nevraci se tato výtka jako bumerang zpět k šéfredaktorovi, aby literární hlídku učinil časovou, metodickou a soudobou? My všichni dělníci knihy přislibujeme takovým redaktorům všechnu pomoc od informací, kreseb, obrázků až po nejvýstižnějši štočky a úryvky románů zdarma s dodáním do redakce. Bude-li třeba, opatříme své nakladatelské oficiny zvláštními pokoji pro redaktory, aby se u nás cítili doma jako na policejním ředitelství. Jen sem s těmi -gely, -omy, -achy, -axy, -ksgy literatury, aby učinili z rubrik nebo jen z témat lite­rárních a uměleckých to, co stvořili jejich kolegové ze sportu, soudní sině atd. Budeme mit potom také zprávy o matchi té které knihy, budeme mit stovku portrétů populárních spisovatelů, malířů, so­chařů, jako nyní probíhá stovka sportsinanů. A Vladislav Vančura bude tak populární jako Franta Nekolný. Ne, za literární hlídky nejsme my, „nakladatelé“, odpovědni; nemůžeme za to, že naše svátky, to jsou dni, kdy vydáváme novou knihu, nejsou svátky národa, jako bývaly, že pátky v knihkupeckých krámech, kdy při­cházely novinky, zůstaly milými dny jen několika stovkám čtenářů. Že literární rubriky nepřihlížejí k psychologii běžného čtenáře, uštvané a zkažené zvučnými a svůdnými ti­tulky? Nepokládám titulky za výraz zkázy čtenáře. Nenamítal bych nic proti tomu, kdyby v kulturní rubrice bylo vysazeno dvou- středními typy z tučného grotesku DRUHÝ DÍL KOPTOVÝ TRI­LOGIE JEDINÉ VÝCHODISKO KONEČNĚ VYŠEL! Leč ne­dočkáme se toho asi. Duch novin, ten je zcela jinde. Duch dnešních novin je dokonce dvojí. S malými výjimkami máji naše noviny dvě duše. Jednu ranní, lépe noční, seriosní, důkladnou, mravnou, druhou dopoledni, lehkou, neseriosní, povrchni, nemravnou. — O divadel­ních premiérách se utvořilo v redakcích míněni, že je to společenská událost, které se účastní třeba 2000 lidí. Premiéry knih, t. j. vydání knihy je účastno i pět tisic lidi a čtenáři také by rádi konfrontovali svůj posudek s posudkem referentovým. Matchi S. K. Liběchov versus S. K. Komořany bylo přítomno 22 z mužstva S. K. Liběchov a S. K- Komořany, soudce Leliček a 12 kluků z obou vesnic. Jaká to byla společenská událost! 4 muži byli odvezeni do nemocnice a, ejhle — o této společenské události referuje nejméně deset listů ve svých sportovních rubrikách. Snad by se dalo namítnout, že na­kladatelství je obchod, sport že je idea. Ale nechceme srovnávat příjem sportovního matche s příjmem nakladatelství za také takový nějaký match s lidskou nevšímavostí, s příjmem za prvni expedicí dobré knihy — dopadlo by to v neprospěch knihy. — Dobré naklada­telství musí být v této podivné době pasivní jako divadlo, výstavy a jiné kulturní podniky. Pasivitu musi překonávat důvěra v bu­doucnost. Na novinách záleží, jaké to příští bude. Dobři editoři myji si ruce. Chybovali-li v překrvování knižního trhu, nesou na svých bedrech tíži skladů a pohledávek. Noviny však dosud nebyly pravými pomocníky jejich práce. Není na světě receptu, jak upraviti poměr novin k dobrým knihám, a sedmá velmoc nedala by si asi předpisovat cesty i ve svých kulturních rubrikách. Neměli-li jsme dobré školy, vyšla-li naše generace z rozkladu války, měly by dobré noviny (bez vedlejších odpoledních možností) možnost na­pravit všechny škody i vady vzdělání, mnohé křivdy i nedostatky sociální. Bez knih se tato práče neobejde. Spolupráce novin a knihy je otázka novin, nikoli nakladatelských oficin. Noviny budou po­máhat dobrým knihám, budou-li bystře těžit z jejich přínosů a zjednají-li jim právo a misto ve svých rubrikách, misto a právo, které jim náleží.“ (Y. *Potáček v Zpravodaji Družstevní práce.)*

\*

Politika a trampové. „Výnos českého zemského presidenta o tábořeni v přírodě přispěl k mnohým objevům v našem politickém životě. Především se ukázalo, jak se na věc dívaly politické strany, zvláště levicové. Zvedly-Ii ihned odpor proti výnosu, tož jen jaksi druhořadě pro jeho protiústavní karakter, pro ten zákonitě nepod­ložený zásah do sféry základních občanských práv. Spiše bylo možno nahmatati v jejich protestech zájem jiný, který ovšem plně vynikl teprve, když se na divoké protestní schůzi trampů na Vinohradech 19. května ukázalo, že náš tramping je daleko více pod vlivem komunistů, nežli se tyto strany dosud domnívaly. Ve chvíli, kdy to poznaly, pozbyly socialistické strany mnoho zájmu o věc trampů. Takový poměr k mládeži, jaký naše levé strany a jejich tisk ukázaly při této příležitosti, neni ničím, co by je zvláště zdobilo. — K povzne­sení nálady umravnění naší mládeže a tím i jejího tábořeni, nedospě­jeme ovšem ani tuhou kubátovskou reglementací, ani falešným zájmem, který se k mládeži skláni jenom pro jeji — hlasy.“ 1

(„Na&ifoíw.")

P O L I T I K A

1. *Ripka:*

Národnostní problém není ještě  
rozřešen.

(Odpověď dr. G. Petcrsovi.)

„Přítomnost“ je dlužna odpověď na článek německého poslance dr. Gustava Peterse, který byl uveřejněn v jed­nom z únorových čísel tohoto listu. Nedávno sidr. Peters stěžoval v orgánu své strany „Bohemii“, že na české straně zmizela téměř ochota k diskusi o národnostním problému, která před několika lety byla dosti živá.

V tom má pravdu: dnes opravdu ochabl zájem o vážné diskuse, a ovšem i pokud jde o jiné než jen národ­nostní otázky. Nedostatkem věcných, živých rozprav! trpí náš veřejný život; tím více je ovšem stranických polemik a hádek. Souhlasím s Petersein, že duchovné- politický život u nás povážlivě znehybněl ažejevelini skrovný v našem politickém vedeni. Opravdu, z vlády a parlamentu, od politických vůdců slyšíme málokdy podnětnější slovo. Před několika dny pařížský korespon­dent „Lidových novin“ Richard Weiner, komentuje Briandovu mírovou řeč v malém provinciálním městečku Gourdonu, psal, že v neděli v Paříži nic se ve vládě ne­může státi, protože ministři se rozjíždějí po venkovských městech, aby promluvili k lidu. V západních zemích je slyšet politické vůdce velmi často. U nás velmi zřídka. Je téměř vždy událostí, ujme-li se slova ministr v našem parlamentu. Předáci stran málokdy vystupuji na parla-1 mentní tribunu. Na schůzích objevují se obyčejně stra­ničtí agitátoři. Lid se chce jen agitačně zpracovávat. Není poučován, to znamená, není veden. Stěžuje-li si Peters, že se málo diskutuje o národnostní otázce, třeba jeho stížnost rozšířit: diskutuje se vůbec málo. Proto je náš politický život duchovně tak chudý a nehybný. Diskuse je přece nervem demokracie.

Je-li nedostatek diskuse, která analys! vede k doroz­umění a tím k positivnímu řešení, obecně škodlivý, zvlášť jím trpí československo-německý poměr. Peters ve svém článku v „Přítomnosti“ zabýval se otázkou, jsou-li Češi s Němci vyrovnáni. Nechci v této souvisloslí zkoumat, je-li otázka dobře formulována: slyším v ní ozvuk staré terminologie z doby předválečné, kdy šlo stále o nějaké „vyrovnání“ (rakousko-uherské, česko- německé, vyrovnání koruny s národem českým, vy­rovnání národu s říší atd.). Dnes by se spíše mělo mluvit o řešení národnostní otázky, o úpravě Československo- německého soužití. Souhlasím s Peterscm, že náš národ­nostní problém dosud řešen uspokojivě není. Účast Němců ve vládě není jeho posledním, nýbrž počátečním obdobím. Cením ji však mnohem výše než Peters. Struč­ně řečeno, domnívá se, že němečtí ministři dosahuji jen drobtů a že s námahou, ale ne vždy se zdarem zabra­ňují nejkřiklavějšímu bezpráví. Ve skutečnosti vliv německých vládních stran je mnohem pronikavější: ne- zabraňují jen nespravedlnostem, nýbrž chrání úspěšně německé posice a docilují značných úspěchů. Nemluvi-li se o nich příliš hlasitě, děje se tak zpravidla proto, aby se příliš nebouřil český šovinismus. Ale co je nejdule-

fitější — a o tom se Peters nezmiňuje: československo- německá vládní součinnost otevřela cesty k rozumnému řešeni národnostního problému, a již dnes, po necelých pěti letech, je tak obecně uznávána, že ani nacionální strany vážně nemyslí na její rozbití. Zapustila tak pevné kořeny, že jí nevyvrátila ani vichřice, která se rozpou­tala pro německo-rakouský celní plán. Peters studoval pečlivě historii česko-německých bojů od r. 1848 do světové války. Může proto oceniti, jak veliký pokrok v tito historické perspektivě znamená, že se dokonce po světové válce, kdy českoněmecké utkání bylo nej- vašnivéjši, podařilo za několik málo let uvyknouti na řeskoslovensko-německou spoluvládu jako na samozřej­mou, oběma stranám prospěšnou státní nezbytnost. A není snad třeba doličovati, jak je významno, že se obecným uznáním této spoluvlády zmírnilo národnostní napětí a že se tím vytváří příznivé psychologické ovzduší.

Nevím, nepodceňuje-li dr. Peters německou účast ve vládě také proto, že byla uskutečněna bez ujednání určitějšího programu. Je pravda, že r. 1926 stala se dohoda o vstupu německých stran do vlády bez progra­mových punktů a záruk. Bezprogramovost byla tu ostře vytýkána s německé i české strany, ale myslím, že výtky spíše pramenily ze stranických důvodů — byly to především tehdejší oposični strany, které těmito útoky mířily vůbec na t. zv. občanskou koalici. Nedostatek programu je jistě slabinou, ale v daném případě bylo piece již velikým politickým programem, že se provedla myšlenka praktické vládní součinnosti československo- nímecké. Ostatně, kdyby byly československé a ně­mecké strany zasedly nejdříve k poradám o stanovení určitého národnostního programu, nebyly by se dohodly nikdy. Zkušenosti předválečné musily býti odstrašujícím příkladem. Cesta nějaké právní úmluvy, pokračování v tradici „punktací“ nemohla vésti k cíli. Co se nemohlo uskutečniti právně, podařilo se via facti. Bylo dobře, že věc neměli v rukou právničí nebo političtí teoretikové, nýbrž praktičtí politikové. Sebe vznešenější a ušlechti­lejší politická idea nabývá ceny, počne-Ii se realisovati. Správná politika nepohybuje se ve vzduchoprázdném prostoru: je praktickým uměním, jak realisovat ideje. Bylo-li cílem řešení národnostního problému, nemohlo býti šťastnějšího východiska nad zahájení praktické spolupráce obou národů. Na německé straně mělo by se také počítati s naším založením: nemáme mnoho smyslu ani záliby pro čisté ideologiování, dáváme před­nost ideám praktickým, ideám realisovatelným. Ne­vyniká jsme nikdy ve filosofii. Největší tvůrčí osobnosti našeho národa byli reformátoři náboženští, mravní, pedagogičtí, političtí. Jsme národ praktiků a realistů.

V tom však zdůrazňuji znovu shoduji se s Petersem, že národnostní poměry v Československu nejsou ještě uspořádány. Mohou-li býti Spina a Czech, dříve Mayr- Harting ve vládě tohoto státu, je to zatím jen záruka, ovšem neocenitelná, že k uspokojivé úpravě dojdeme. Ale zatím k ní jen spějeme, cíle jsme ještě nedosáhli. Masaryk, který má vůbec největší zásluhu, že jsme již na dobré cestě, neustále opakuje: národnostní otázka je nejdůležitějším problémem tohoto státu. Vinou našich politiků a žurnalistů, toto vědomí neproniklo ještě tak, jak by bylo třeba. Nutno ostře vytknouti, že je u ve­doucích československých politiků tak úžasně málo odvahy, vésti lid k poznání, že je v životním zájmu Československa, vyřešit národnostní otázku, což prak­ticky znamená získat Němce pro republiku. Je ovšem pravda, že odvaha u německých politiků není větší; čestnou výjimkou je ministr Spina, který z německých politiků nejdůrazněji mluvil otevřeně o potřebě dohody Němců s Cechy. Na obou stranách zpravidla problém se obchází. Tím však není odklizen. Jde ovšem o věc velmi choulostivou, a je proto třeba mnoho důmyslného taktu. Ale odvaha je s taktem slučitelná. Ostatně také v tom je umění politické. Masaryk jako hlava státu je jistě mnohem vázanější svou odpovědnou funkcí než jiní politikové. Předstihl všechny v otevřenosti a od­vaze, jak mluví, nabádá, pracuje, vede k československo- německé dohodě a součinnosti. Za volební kampaně při posledních parlamentních volbách vyslovili se rozhod­něji pro národnostni spravedlnost a rovnoprávnost jen Beneš, Hampl a Dérer, ale ani oni nevěnovali věci více než několik vět, z kterých však bylo aspoň pozorovat, že jsou odhodláni k praktickým počinům. V naší poli­tice podceňuje se vážnost národnostního problému. Je bohužel v naší povaze, že se dovedeme vzchopit k činu teprve ve chvíli naléhavého nebezpečenství. Opatrně mu předcházet včasnými opatřeními a tím je napřed mařit, dovedeme zřídka. Rozumná politika káže, aby­chom v řešení národnostního problému měli iniciativu ve vlastních rukou; jinými slovy, abychom nebyli k ně­jakým národnostním ústupkům donucováni — tím by se jejich hodnota velmi zmenšila. Mám obavu, abychom nepromeškali nynější stále pro nás příznivé doby.

Slyším pohodlnou námitku: co se tedy má dělat? Necítím se povolán, abych navrhoval určitý program. Ale nechtěje se omeziti jen na negativní kritiku, upo­zorním aspoň na některé věci. Především mělo by se zanechat dráždivých, hloupých šikan. Přijde-li na praž­ský magistrát německá paní, která zdvořile žádá, aby se jí složitá pozemková transakce vysvětlila německy, protože neumi česky, národní ráz tohoto státu nebude porušen, jestliže se jí vyhoví. Měli bychom pochopit, jak musí Němce dráždit, jestliže nápisy ve vlacích nebo jinde jsou na posledním místě v jazyku německém. Žá­dáme od nich loyalitu ke státu, ale činíme se v denní praxi až příliš často, abychom je od tohoto státu od­puzovali. Nikdo ještě nezískal lásky nevlídností a vyzý­vavým připomínáním: já jsem tu pánem. Jak bychom se byli bouřili, kdyby v takové Chrudimi Rakousko nejen na úředních budovách, nýbrž i na trafikách a hostincích zavedlo označování budov napřed v něm­čině, a teprve na druhém místě v češtině. Mají Němci přijimati bez reptání má-li čeština přednost před něm­činou i v malých, čistě německých místech? Co by bylo pro nás nesnesitelnou provokací, má býti pro ně při ja- telno jako samozřejmost? Jsou to zejména tyto jazy­kové šikany a vyzývavosti, které musí Němce pobuřovat a které zatvrzují jejich srdce. Ostatně tak se neproje­vuje sebevědomí svobodného národa: daleko spíše je to známkou strachu, uměle přehlušovaného okázalým a urážlivým vnucováním státního jazyka. I tu možno vidět, jak jsme se ještě vnitřně nepřerodili v občany opravdu svobodné. Necítíme, jak se těmito drobnými jazykovými násilnostmi zpronevěřujeme vlastní své ná­rodní tradici, založené na úctě k mateřskému jazyku, naplněné úsilím o svobodu a respektem k svobodě druhých?

Mělo by se konečně nahlédnouti, že je nutno revido- vati jazykový zákon a zejména jazykovou praxi. Ma­saryk hlásal dávno před válkou, že jazyková otázka má být řešena výlučně s hlediska praktické potřeby a administrativy. Tato rozumná zásada nebyla plně uplat­něna v našem jazykovém zákonodárství a praxi. Nedo­vedli jsme se dosti odrakouštit, abychom do věcí jazy­kových nevnesli trochu zvyklostí z doby rakouské a abychom v nich potlačili falešný národní prestiž. Mnoho se dá ovšem pochopit: vzpomínky na národní a jazy­kový útlak předpřevratový byly ještě jitřivě živé. Ale to, co snad bylo by možno omluvit dobou bezprostředně poválečnou, nemělo by se dnes udržovati. Msta je špatný rádce. Svůj poměr k Němcům nebudeme přece zařizo- vati podle toho, jak se k nám chovali oni, když byli pány. Přiznávám otevřeně, že není vždy snadno za­chovat klidnou tvář, chtějí-li nás v spravedlnosti, rovno­právnosti, demokratičnosti mistrovat tíž Němci, kteří za Rakouska měli pro národní rovnoprávnost výsměch, spravedlnost znali jen ve frázi, a jimž demokracie ne­byla bližší než feudální dynastii. Němci vedli by si rozumněji, kdyby v lekcích o rovnoprávnosti a demo­kratičnosti byli zdrženlivější, protože nelze tak rychle zapomenout na všechno; jejich náhlé demokratické rozhorlení pro národní sebeurčení působívá tím dráždi­věji, čím méně lze být přesvědčen o dobrovolném a vnitřně opravdovém obrácení těchto Šavlů, kteří ještě nedávno s klidným svědomím utlačovali druhé národy, v Pavly, vyznávající upřímně zásadu národní rovnopráv­nosti.

Ale náš pohled nesmí ustrnouti do minulosti. Kdy­bychom se nevyprostili ze zajetí vzpomínek na včerejšek, nedostali bychom se kupředu. Jde přece o to, co dělat dnes, abychom zajišťovali budoucnost. Nuže, jed­nou z podmínek československo-ně- mecké dohody je nová úprava jazy­kových věcí. Je na čase, aby při ní rozhodovaly jen praktické a administrativní zřetele. Síla českoslo­venského národa nebude umenšena, zmenší-li se dnešní přednostní postavení jeho jazyka tam, kde je neopráv­něné a kde jím trpí administrativní služba. Vzdáme-li se vnějších jazykových okázalostí, získá tím stát, pro­tože druhojazyčné národnosti budou uspokojeny. Měli bychom si přece uvědomiti, že jisté přednostní posta­vení máme ve státě zaručeno již prostě tím, že tvoříme v něm naprostou většinu. Bylo by však bláhovostí, hle­dati takové záruky v umělých mocenských prostředích, které vždy jsou zrádně nespolehlivé. Kdo se příliš spoléhá na moc, ochabuje v duchovním a mravním úsilí — a jen ono je spolehlivou zárukou existence, síly, zdraví, vzmachu národa, velkého a tím spíše malého. Povolujeme-Ii jazykové úlevy a ústupky Němcům, buďme si vědomi, že činíme tak ústupky státu, který svým složením není státem ryze národním; a činíce tak, jednáme jen podle požadavků práva a v duchu své národní tradice. Jsem si vědom, že jazyková otázka je složitá. Ale nevymlouvejme se na těžkosti, na které se tu naráží, neboť problém není neřešitelný. Švýcarský příklad nemůžeme následovati ve všem, lze však švý­carského vzoru aspoň částečně užiti pro uspokojivou úpravu jazykovou.

Soudím dále, že by bylo možno počíti s realisaci kulturní autonomie pro Němce. Vyslovili se pro ni již dva ministři, agrárník Hodža a sociální demokrát Dérer. 1 tu by získal stát, a tím ovšem především zase my, protože ve veliké a zvlášť důležité oblasti veřejné pů­sobnosti byli by Němci svéprávní, tím uspokojeni a získáni k větší oddanosti republice. Pochybuji, že ny­nější zemské zřízení je definitivní úpravou naší admi­nistrativy. Dříve nebo později budeme nuceni vrátit se k župní myšlence, příliš lehkomyslně opuštěné. Ostatně lze přece kombinovati zřízení zemské se župníin. Až dozraje čas ke správné revisi, jsem přesvědčen, že bude možno při ní vyhověti také oprávněným tužbám Němců po jisté míře správní autonomie.

Ale to jsou věci další budoucnosti. Dnes bylo by možno revidovat i jazykové zákonodárství a přikročiti k postupnému provádění kulturní autonomie. Bez jakýchkoli pak nových zákonných opatření bylo by možno liberálnější praxí zmírniti některé jazykové tvrdosti a přestátí s dráždivými provokacemi. Neostý­chám se otevřeně říci, že by bylo také na čase, změniti ráz sokolských a jim podobných výprav do německých krajů. Pochybuji, že se tím skutečně posiluji naši lidé ve smíšeném území. Bylo by mnohem účinnější, zaji­šťovat je hospodářsky a starati se osvětovou činnosti o jejich kulturní růst. Zpravidla největší naši vlastenci jsou nejméně ochotni k hmotným obětem, ale váhají i s rentabilními kapitálovými investicemi, které by za­bezpečovaly české posice v národnostně smíšených okresech. Ty okázalé hromadné výpravy mají vždy, třebas proti vůli aranžéru, deinonstrativni ostři, které musí zraňovati německou menšinu. Ostatně i ony jsou pokračováním z doby rakouské poroby, kdy měly své dobré oprávnění. Ale což se nechápe, že prostředky a metody národa svobodného a vládnoucího musí býti jiné, než jakých užívá národ nesvobodný? Je to trapné, jak si stále ještě nedostatečně uvědomujeme, že jsme už národ opravdu samostatný a vládnoucí, všude je ještě mnoho stop otroctví, nechápeme, co to znamená státní samostatnost, čím je pro nás republika. Samo­statnost to nejsou jen práva a výhody, to jsou také povinnosti, a především veliká odpovědnost. Zvláště té odpovědnosti je zoufale málo. Kdyby jl bylo více, nemohly by se tak shovívavě trpět různé přehmaty byrokracie, které se nejochotněji přehlížejí, postihuji-li menšinové příslušníky. Příčí se právnímu vědomí, po­škozují stát.

Přes všechen posměch skeptiků zkušenost potvrzuje, že iustitia regnorum fundamentům. Dr. Peters vhodně upozornil, že Němci hledají sice autoritu, ale že se jim nelíbí autorita pouhé moci. Neměli bychom záporní- nati: jakékoli bezpráví cítí Němec citlivěji než Čecho­slovák, protože v něm okamžitě hledá osten národnostní podjatosti — menšina má vždy sklon k bolestínstvi. Nacionální horlivost některých našich úředníků bývá míněna dobře, ale zpravidla natropí více škody než užitku. Přísně objektivní, spravedlivá, taktní správa vytěžila by neobyčejné zisky pro státní myšlenku z vrozené úcty Němců k autoritě. A státu může jen prospět, nebudou-li v jeho správě opomíjeni úřednici menšinové národnosti. Němci mají nesporný nárok na větší zastoupení ve státních úřadech, zejména v cen­trálních. Z jejich administrativních zkušeností dalo by se mnoho prospěšně zužitkovat. Třeba popravdě do­znat, že případy nekorektnosti německých úředníků jsou vzácnější než úředníků československých. Privi­legované postavení nese s sebou nebezpečenství jisté laxnosti a svádí ke zneužívání. Zavírali bychom oči před skutečností, kdybychom nechtěli vidět, že v naši byrokracii je mnoho, co volá po důkladné nápravě. 1

Jak vidět, není toho málo, co dosud není uspokojivě upraveno ve vztahu československo-německém. A to jsem uvedl jen věci nejdůležitější, které by bylo možno při dobré vůli uskutečnit.

Vím, že všeho nelze docílit jedním rázem, nepodce­ňuji psychologické delikátnosti, jsem si vědom, že lze pokračovati jen postupně, rozmyslně a taktně. Ale všechny tyto nesnáze nemohou ospravedlnit, aby se nic nedělo. Jako ve všem, i tu je nebezpečenství v pro­dlení. Bylo by více než neprozřetelnosti, kdybychom se ukolébávali domněnkou, že účastí Němců ve vládě

národnostní problém je vyřízen. Prohřešovali bychom se neodpustitelně proti republice, kdybychom podceňo­vali kardinální jeho význam. Chybujeme velmi, že si dosti nevšímáme života našich německých krajanů a že neprojevujeme dosti pochopení pro jejich životní pod­mínky, snahy, svízele a touhy. Neuznáváme, že hospo­dářská krise postihuje citelněji německé kra je, odkázané výlučněji na průmysl než české, kde se většinou udržuje rovnováha průmyslu se zemědělstvím. Neuvědomujeme si. ie hospodářskou tísní netrpí jen Němci, nýbrž zá­roveň stát, který je tak ochuzován v daňových a celních příjmech; nadto pak nevšímavost státních orgánů, v nichž přece my rozhodujeme, k německým starostem a stížnostem je Němci vykládána jako zlý úmysl a ne­přátelství s naší strany, a tím je roztrpčuje proti státu. Tak se nevychovávají loyální občané. Získat Němce je předním našim politickým úkolem: jsme tím povinni zajištění republiky, které může býti jen naší starostí a za něž jsme my odpovědni.

Dbáti spravedlivých požadavků a odůvodněných stesků našich německých občanů neznamená povolo­vali jim na újmu státního zájmu. Proto na příklad ne­mohli jsme dbáti jejich přání, které se ozvalo v rozporu se státním zájmem při konfliktu o německo-rakouskou celní unii. Zahraniční politika nemůže se řiditi podle dílčích zájmů, tužeb a sympatií, je určována výhradně syntetickým státním zájmem, který zase do značné míry je určen neměnnými konstantami geograficko- a historicko-politickými.

Dávám tedy dr. Petersovi za pravdu v tom, že národ­nostní poměry v Československu nejsou ještě uspoko­jivé uspořádány. Pokládám za naši státnickou povin­nost, opravdově usilovat o rozřešení národnostního pro­blému. Jednou z nadějí, že tento úkol bude dobře vy­konán, je také to, že dorůstá již nová generace, která nebude zatížena vzpomínkami na malichernosti a vášni- vosti národnostních zápasů z doby rakouské, generace, která si již plněji uvědomuje, co znamená státní samo­statnost Také dr. Peters klade v ní naděje do nové generace sudetskoněmecké, a hrozí nám jí: bude prý náročnější, sotva se spokojí s takovým národnostním smírem, který by byla přijala generace nynější, protože vyrůstá těžce a tvrději, nevězí tolik v provincialismu, tuzemsky úzkém myšlenkovém kruhu jako mládež řeska, ačkoli tato přichází do ciziny častěji než německá. Nechci hájit českou mládež, vím dobře, že ti v ní, kteří mají vážnější zájmy, nevězí v zajetí provincialismu. Setkal jsem se také s některými německými akademiky, kteří působili nejsympatičtějším dojmem. Nevím, bude-li nová německá generace náročnější, ale soudě podle těch, o nichž jsem se zmínil, věřím, že bude vnitřně svobodnější a demokratičtější než je většina dnešních německých veřejných pracovníků. Nynější německá generace pamatuje ještě doby, kdy Němci byli našimi vládci. Nelze se divit, že se tak těžko vžívají do posta­vení, v němž místo nadvlády mohou docíliti jen rovno­právnosti. To je také důvod, proč není snadno s nimi se dohodnouti. Nová německá generace nebude již za­tížena znalosti, jak slastno je těžit z nadvlády a jak je krůto ji ztratit. Bude více odrakouštěna, a podobně tak i nová generace československá. Nevadí, bude-li sebe­vědomá — sebevědomí není ještě pýchou. Bude vnitřně svobodnější, bude demokratičtější, bude evropštější — podobně jako její druhové českoslovenští. Proto tyto nové generace budou si lépe rozumět než jejich otcové. Lepší porozumění usnadní národnostní dohodu a sou­činnost. Na obou stranách bude ovšem třeba rozloučit se

s mnoha ilusemi a sobeckými tužbami. My mladší nejsme jimi tolik zatíženi jako starší. Jsme proto přesvědčenější než oni, že se s Němci dohodneme a že Němci budou pro republiku získáni.
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Gramofonový repertoir.

III. Zpěváci.

pěvákúm a pěveckému repertoiru děkuje gramo­fonový průmysl a obchod za své úžasné rozvětveni.

V dobách, kdy gramofonový snímek byl vzorně amu- sikální, zachycoval přece alespoň hlavní kontury vedoucí zpěvné linie, a třebaže zpěvák před snímacím přístrojem byl nucen prováděti krkolomné kejkle, přece zachoval na snímku hlavní rys svého timbru techniky a pojetí. System starů platil vždy a po celém světě, a jejich kult býval mnohonásobně větší, než kult skuteč­ného umění hudebního. Jisto je, že i v tomto oboru pře­vládala nebo alespoň vedla snaha po poučení technickém. Pěvecké umění má nejvíce adeptů, protože adeptem zpěvního umění může býti kdekdo i bez znalosti not. A že mnoho pěveckých škol vyučovalo podle gramo­fonové desky je také známo a vysvětluje to skutečnost, že tenorový adept sice dovedl zakvílet velkou árii o ráji z Meyerbeerovy Afričanky podle tří nejslavnějších teno- ristů světa, ač jinak nesvedl nejjednodušší portamento v solfeggiích. Gramofonová deska tu tedy učila a nebylo vinou její, že učila špatně. Rozhodně však tento učebný význam zpívané desky byl vyšší, než lze předpokládat a jemu děkuje gramofonový průmysl za to, že získával v určitém oboru neustálé odběratele. Pěvecký repertoir je tak obrovský, že se dá těžce vyjádřiti číselně, ale podle gramofonových záznamů by se dalo soudit na velmi nepatrný počet čísel, které se však neustále opa­kují ve všech možných variantech. 1 repertoir světových divadel je neobyčejně pestrý, ale ani ten neměl vlivu na růst nových jednotek repertoiru gramofonového, takže domněnka, že diktát gramofonového repertoiru pěvec­kého vycházel z t. zv. pěveckých škol, které jsou na celém světě stejně šablonovité, dochází tu svého po­tvrzení.

Gramofonový průmysl měl štěstí, že hned v období, kdy vše bylo zachváceno horečkou po „mluvících stro­jích“, získal zájem Enrica Carusa. Bylo to v době, kdy Carusovo jméno počalo být vyslovováno v souvislosti s nejslavnějšfm verdiovským tenorem Tainagnem. Ca­ruso pochopil myšlenku gramofonového průmyslu a využil jí tak, že dodnes, jak svědčí opětné novinářské lokálky, vyplácí gramofonový koncern, pro nějž Caruso zpíval, pěvcovým dědicům obnos, pohybující se v milio­nech dolarů. Za čtvrtstoletí Carusovy slávy to činí už hezkou sumičku a dodnes to koncernu H. M. V. neškodí ani nevadí, třebaže se tu jedná o desky staré fonogra­fické provenience a o repertoir mnohokrát napodobený a přezpívaný nejslavnějšími pěvci pozdějšími, z nichž mnohý by čestně obstál v konkurenci s Carusem. Počet vyrobených desek, které Caruso nazpíval, a které jsou neustále rozbírány u grossistů i detailistú, lze odhad­nout jen zhruba, ato na tisíce tun. Každá z továren má několikero matric Carusových a může z nich poříditi závratné množství snímků. Tyto továrenské praktiky se občas prozrazují různými soudními spory, protože

jsou jinak nejpřísnějšim obchodním tajemstvím. O Ca- rusovské matrice byl nedávno velký spor, poněvadž je má a používá jicli k výrobě nových desek i leningradská továrna Mustrust, která vznikla zabráním a postát­něním předválečné továrny H. M. V. Tu se ukázalo, na požadavcích amerického koncernu H. M. V. jaký obrov­ský konsum carusovských desek dodnes je, takže vy­svítá, že všechny deficity, které koncernu H. M. V. vzniknou, mohou být uhrazeny z výtěžků Carusa.

Carusovy desky jsou skutečně hodnotou mimořádnou. Vesměs byly pořízeny v Americe a byla jim věnována péče, jaká se poskytuje dnes jen snímkům vědeckým. Jsou to vzorné záznamy geniálního plného hlasu, jenž přináší všechny odstíny v jedinečných nuancích. Mistrné appoggio, které umožňuje největší hlasové vy­pětí bez násilnosti je na každé desce přímo demonstra- tivně zachyceno a při zvolněném speedu může být je­dinečnou ukázkou instruktivní. Ovšem, velké množství Carusových snímků je čistě manýrových umělecky. Chtěli bychom znát jeho Mozarta, zajímala by nás jeho ornamentální zpěvná technika, jeho secco recitativ a mnoho jiných detailů. K těmto hlediskům ovšem nebyl vzat zřetel při natáčeni snímků. Rádi se však spokoju- jeme s tím, co je.

Z ostatních zpěváků prospěl gramofonovému prů­myslu jen Fleta se svým šlágrem Ay, ay, ay, Galli- Curci a Šaljapin. Že Galli-Curci znamenala mnoho pro gramofonový obchod, to dokazuji ohromné reklamní koncerty této pěvkyně asi před dvěma léty i se skandály, se kterými každé vystoupení bylo spojeno. Na rozdíl od Carusa má Galli-Curci vesměs snímky elektroakustické, kde sesilovače dovedly šepotavý zpěv a nadměrně vir­tuosní techniku slaboučkého hlásku učinit hodnotnou, vysoce efektní, při čemž — alespoň se tak zdá — bylo k docílení skvělých a čistých výšek použito i jiné po­můcky a to speedového rozměru snímacího, jenž byl nižší, než speed reprodukční. Tato pia fraus, která konec konců je výrobním efektem i tajemstvím, se nám jasně demonstruje různorodou speedovou reprodukcí, kdy docházíme ke zvlášť zajímavým výsledkům poznání o metodě a tricích této pěvkyně. — Šaljapin byl prvý, jenž se jal diktovat gramofon, průmyslu své požadavky programové, které jsou vesměs nejvyšší kvality. Kromě několika běžných árií má Šaljapin nejvybranější re­pertoir operní (Musorgskij a vůbec Rusové) a dokonce i vzácný výběr písni, kde nescházejí ani Musorgského Písně a tance smrti, tedy nejexklusivnější repertoir umělecký. Šaljapin po prvé prorazil čínskou zeď, kterou neznalí určovatelé gramofonového programu postavili okolo sebe, a dokázal svými velkolepými výkony pě­veckými, že i nejhodnotnější umění může být hodnotou v obchodním smyslu slova. Jelikož Šaljapin zastihl i mo­derní způsob elektrického nahrávání, mohl si diktovat i potřebně kvalitní okolí svým výkonům. Tak vznikly znamenité snímky ensemblové z Borise Godunova na př., které se pak staly vzorem všech nově nahrávaných vět­ších ensemblů, a daly myšlenku snímků celkových sou­borů operních a p. Lze-li datovati od Carusa rozvoj zájmu o zpěv na deskách, pak je nutno označiti Šalja- pina jako vedoucího a inspirujícího ducha celého umě­leckého odvětví gramofonového repertoiru.

Hlavní těžisko zpěváckého repertoiru gramofonového je v programu operním. Jsou to árie, scény, více méně se opakující. Jen u výjimečných případů setkáme se na těchto zlomcích s možností poznání pěveckého stylu. Taková Leisnerová, Ivogunová, Rhode a několik jedinců ukazuje tu ve zkratkách své široké umění, k čemuž je *424*

však zapotřebí mnoho přidávati, aby vynikla skuteční 1 představa umělecké plnosti. To se stane jen na soubor­ném snímku opery nebo oratoria. A tu je zajímavo, že z celého operního repertoiru jsou nahrána díla poměrné velmi málo typická. Jeto Rossini, Verdi středníhoobdobl,l Puccini a veristé, Bizet, Massenet, z Wagnera neúplný i Tristan, III. akt Parsifala, Walkýra, Siegfried. Snímky jsou to vesměs svrchovaně dokonalé, provedené s nejlep­ším ensemblem i s nejlepší zvukovou režií. Je tu dosa­ženo výkonů plně stylových a desky se tak stávají hod-1 notou plně instruktivní, předvádějící jednotlivosti i celky v jejich plastické plnosti a účinnosti. Dnes bude skoro nutností, aby se v operním divadle prováděly studijní zkoušky s deskami vzorně interpretovanými. Takové recitativy, jako má Lazebník sevillský, jsou prostě jedinečnými unikáty, které je nutno studovat jako specialitu italské pěvecké školy. Co však na reper- toiru celých oper na deskách zaráží, je jeho omezenost. Není kompletní Mozart, ani Figaro, ani Únos, ha dokonce ani Don Juan, třebaže jsou za daných okolnosti skvělé možnosti zápisu těchto děl. Ale gramofonový průmysl tu stojí před choulostivou otázkou, jak Mo­zarta nahrát, protože jazykové disposice tu moliouzna­menati i přímou obchodní katastrofu. Hráti Mozarta, německého skladatele, v řeči originálu — italštině - to se nezdá nikomu dost vhodným, a z toho důvodu, jenž je spíše etiketním než uměleckým, nedojde pravdě\* podobně k souboru desek s Mozartovou operou tak snadno, ledaže by se iniciativy chopil průmysl anglicky a rozťal tento gordický uzel podle své úvahy a chuti. - Ovšem není ani nahrán Fidelio, ačkoliv by mohla prosa klidně odpadnouti, není souborně nahrán Weber, Sme­tana, skvělí fonogeničtí Rusové atd. Zato lze s potěše­ním kvitovati zápis vynikajících scén Debussyho Pélea nebo záznam Milhaudových pětiminutových oper.

Velmi vysokou hodnotou gramofonového repertoiru pěveckého jsou čísla sborová, v nichž převažuje hudba duchovní. V tomto oboru, jejž redigovalo(nepřímo) ně­kolik odborníků, lze najiti jedinečné hodnoty umělecké. Ale i tu byl diktát užitkový, když v poválečném období houfně objevoval úplný úpadek kostelního zpěvu. Tam, kde byl episkopát liberálnější, povolil kostelním kůrům užívání gramofonových desek místo běžných více méně nedokonalých prostředků místních. Z toho důvodu byl nahrán gregoriánský chorál, polyfonikové nizozemští i italští, dokonce i A. Hammerschmidt přidal jedno ho- hemicum, Bach, Hándel, klasická hudba církevní, Mo­zart, Beethoven, Schubert v mešních celcích atd. Do­konce i Bruckner a někteří podružní figuralisté došli nahrání. Interpretace jsou vesměs báječné. Cášskýsbor zpívající Orlanda Lassa je jedinečným výkonem, který by měl být hrán jako instruktivní příklad před každou hodinou sborového zpěvu. — Desek tohoto druhu bylo bohatě užíváno, z venkovských kostelů dostaly se i do kathedrál, takže papež musel nedávným breve vystou­pit proti přílišnému zmechanisování kostelní hudby a omezit nadužívání desek k účelům bohoslužebným na menší míru.

Jen nepatrná část vokálního repertoiru má nárok na zařazení do mezinár. obchodu. Vesměs vznikají zpě­vácké snímky z důvodů místních, kdy šikovný zá­stupce gramofonové továrny využije momentánni obliby člena místního nebo krajinského divadla a dá mu na- zpívati několik čísel jeho repertoiru. Málokterá z desek tohoto druhu se dostane na širší okruh trhový, a již etiketním označením je umístěna ve skladištích firmy až na poslední místa. Tím si můžeme vysvětliti, že na

i nejlepši desky českých zpěváků — vyjímaje ovšem tinnovou — nejsou vůbec na gramofonovém trhu ňském, berlínském a varšavském, abychom jme- ili nejbližší střediska gramofonového obchodu. A jsou mnohdy snímky vysoko převyšující lokální průměr

lni.

Chceme-li si opatřiti jistý snímek cizi, dejme tomu lanělské provenience, teprve poznáme, jak ostře jsou vymezeny lokální kompetence jednotlivých značek. Běžní gramofonoví sortimentáři jsou i v tomto zpě­váčkem oboru zastoupeni velmi nepatrně, a chceme-li např. v Praze opatřiti si desku znamenité Niny Koshez, může se nám dostati odpovědi, že tuto desku opatřiti nelze. Gramofonové továrny vyhovují totiž ponejvíce jen skupinovým objednávkám a obchodník tu nerad riskuje objednání většího počtu desek, které by mu zůstaly třebas rok ležet. Ale sběratelům lze doporu­čili, aby obchodníkovi nebo dodavateli nabídli úhradu poštovného z ciziny i úhradu celního poplatku, a tak se jim snad přece dostane kýženého exempláře.

Jednotlivé národnostní oblasti mají tedy své vlastní repertoiry i interpretační skupiny, které lze nalézti jen v určitých speciálních katalozích. Plati to také o sním­cích českých, z nichž jen velice nepatrná, zlomková část bývá zařazena do katalogů mezinárodních. Vedle zmíněné Destinnové je to snad jen tenorista Berlík a basista Zítek, ovšem jen se snímky nazpívanými v ci­zich řečech. •

Český zpěvácký repertoir je poměrně hodně úzký, třebaže naše gramofonová tradice má již značnou řádku let za sebou. Bohudík, jsou zachyceny hlasy některých pěvců staršího období, ovšem na snímcích velmi ne­dokonalých, při čemž i tyto snímky jsou unikáty. Je tu Florjanský, Maturová, Krossing, Kliment, Benoni, Burianové a j. Snad se podaří vyrobiti z těchto uni­kátních snímků, jejichž matrice padly za války jako obét vojenských rekvisic, nové matrice, takže by tyto snímky zůstaly zachovány jako snímky museální, pro­tože málokterý z nich je technicky tak dokonalý, aby se mohl státi opět artiklem obchodním.

Z pěvců dnešní doby jsou na gramofonových deskách zastoupeni takřka všichni. Ale i tu je repertoir krajně omezen na nejběžnější operní úseky, v nichž je zvláště zastoupen Smetana úryvky a úseky z nejpopulárnějších oper. České snímky i nejnovější mají však vždy jisté vady technické, poněvadž bývají pořizovány buď v Pra­ze. kde není dostatečného natáčeciho atelieru, nebo v Berlině, kde se však pořizuje s nadměrným spěchem, jenž vždy působí, že se zapomene na některý významný detail, který by mohl technickému vybavení desky hodně prospěti. Z mnoha desek novější provinience je možno učiniti si velmi dokonalou představu o stupni pěvecké techniky u nás, a těm, kdo neustále činí ná­mitky k českým metodám zpěvu, by se dal těmito sním­ky ukázati znamenitý příklad ad oculos o nesprávno­stech jejich tvrzení.

Byly činěny pokusy o pořízení snímků celých oper, a v úvahu přicházely pochopitelně především populární opery Smetanovy. Náklad na takový soubor operních desek by převyšoval za daných okolností asi 75.000 Kč a dosud se nenalezla gramofonová továrna, která by chtěla tolik peněz investovati, ačkoliv by Hubička, Prndaná nevěsta, Dalibor, nebo Libuše byly snímky velice atraktivními, při nejmenším tak, jako některé snimky cizích podružných děl. Gramofonová zastupi­telství tu vypočítávají risiko, které by jim tu vzniklo, jmenovitě dnes v období, kdy i gramofonový obchod

šlágrový silně vázne. V poslední době se však činí po­kusy o organisaci odběru gramofonových desek kvalit­ních i repertoirově i technicky a z této akce se možná vyvine produkce českých desek plnohodnotných.

Máme-li jmenovati české doplňky zpěvného repertoi­ru, pak je nutno jmenovati především snímky našich mistrovských těles sborových, z nichž zvláště desky P. S. M. U. jsou mimořádně kvalitními, takže jsou dokonce raritními čísly cizích katalogů.

K celkovému stavu české zpěvácké produkce na gra­mofonových deskách lze jen podotknouti, že i tu jsou se strany gramofonového průmyslu činěny kroky velmi chybné, jako v oborech, o nichž tu bylo pojednáváno dříve, poněvadž i tu je hlavním vodítkem bussines. A gramofonový průmysl i obchod nesleví ani chlup z to­hoto stanoviska.

*K. J. Beneš:*

O Městské divadlo na Vinohradech.

(Návrh přednesený v kulturní komisi vinohradského zastupitelstva.)

Rozhovor red. F. Peroutky s dramaturgem Měst­ského divadla drem F. Langerem stal se na podnět soc. demokrata dra Spáleného předmětem jednání vino­hradského zastupitelstva, které uložilo kulturní ko­misi, aby vypracovala konkrétní návrh.

P

řekvapující výpočet ředitele Městského divadla dra Fuchsy, že kdyby vinohradské divadlo dostalo jen čtvrtinu sumy, která je poskytována Státnímu di­vadlu, mohlo by hrát úplně zadarmo, bez jakéhokoli vstupného, dává nám znamenitou příležitost zabývati se podrobněji nejen finanční stránkou Městského di­vadla, nýbrž i jeho celkovou organisaci.

Městské divadlo potřebuje ke krytí svého deficitu podle mých informací ročně asi 1,200.000 Kč. Deficit vzniká malou návštěvou, úbytkem abonentů, jak o tom bude ještě níže řeč. Zajímavé však je, že na deficit ne­mají vlivu tak Zv. hry nákladné, jako na př. O’Neillův Marco Polo, Dostojevského Zločin a trest, Bratři Kara- mazovi, nebo Tolstého Anna Kareninová; naopak pro­vozování těchto děl, jež je zároveň, největším uměleckým činem Městského divadla v poslední době, je finančně soběstačné.

Za dnešního stavu, kdy 2/3 divadla jsou vyabonovány a 1/3 se volně prodává, celé abonement pohltí umořování dluhů a teprve zbytek představuje skutečné příjmy di­vadla. Město Praha podle mých informací přispívá di­vadlu jednak hotovým obnosem (asi 300.000 Kč ročně), jednak nepřímo dodávkami koksu a elektrického proudu. Naproti tomu Státní divadlo dostává od státu ročně skoro 16 milionů Kč. Protože režie Městského divadla činí měsíčně asi 360.000 Kč (pravděpodobně spíš o něco méně), čili okrouhle ročně 3,800.000 až 3,900.000 Kč, je správný výpočet ředitele dra Fuksy, že za necelé čtyři miliony Kč, t. j. za 25% subvence Státního di­vadla, mohlo by Městské divadlo hrát zdarma.

Doporučuji Kulturní komisi, aby tuto novou a pře­kvapující myšlenku pro jeji kulturně a sociálně opravdu všenárodní dosah co nejbedlivěji uvážila a — pokud je v její kompetenci — co nejúsilněji se snažila o jeji realisaci, která podle mého názoru nepřekročuje fi­nančních možností města Prahy, zejména když, jak ještě uvedu, bylo by možno o věc zainteresovat i stát. Je důležité umět v obecním hospodářství šetřit, ale je beze vší pochyby neméně důležité umět peníze vydávat na pravém mistě a v pravý čas. U nás v nazírání na di-

nich správ mluví o tom dost jasně. Abonentů ubývá úměrně s vymíráním starší generace. Mladší generace pociťuje abonement jako pouto, jímž se nechce dát vázat: chodí do divadla podle svého vlastního výběru. Na druhé straně však bývají abonenti hotovou metlou divadla, terorisují jeho správu, vměšuji se do umělecké činnosti divadla a svými zásahy, zpravidla velmi dile­tantskými, znervosňují chod divadelního aparátu — koupením sedadla domnívají se, že si koupili právo spolurozhodovat, ač k tomu nemají odborné kvalifikace a ani nenesou odpovědnosti před veřejností. Abonentní systém vede dále k nezdravé nadprodukcí premiér, protože abonenti žádají pestrý repertoár (a jistě prá­vem). Toto chrlení premiér dobře charakterisoval svého času spisovatel dr. Edm. Konrád v anketě „Přítom­nosti“, když napsal: „Městské divadlo s Komorním, aby abonenty uspokojilo, potřebuje 45, pravím čty- řicetpět novinek do roka. To není repertoár, to jsou dostihy, to je výprodej pod cenou, bílý týden. Takhle se hrálo v Benátkách za časů Carla Goldoniho. Chápete, jak se při téhle úžasné spotřebě, jedinečné v Evropě, rvou dvě divadla téhož města o každou liru svého re­

vadlo a jeho úkoly panuje stále ještě politováníhodný zmatek. Po divadle se žádá, aby bylo uměleckým ústa­vem, prestižně representujícim národní kulturu, ale na druhé straně se zároveň chce, aby bylo podnikem výdě­lečným a finančně soběstačným. Tu však — u obou velkých representačních scén pražských — jedno hle­disko aspoň zčásti nezbytně vylučuje druhé. Kulturní ústav může být tím méně výdělečným podnikem, čím vyšší je umělecká úroveň, které dosahuje, byť ovšem za předpokladu racionálního hospodářství. Zvláštní věc! Po universitách na př. nikdo nežádá, aby se vydržovaly samy. University jsou instituce úplně pasivní a stát je vydržuje ročními obnosy, jež jsou desetkrát větší než subvence dávané Státnímu divadlu. Totéž je s Aka­demiemi, velkými knihovnami, výzkumnými ústavy, musei, středními školami, národním školstvím atd. Komičnost požadavku, aby tyto instituce samy na sebe vydělávaly, je ihned každému zřejmá, ale ku podivu není zřejmá u velkých divadel, representujících složitý okruh národního umění dramatického. Ti, kteří volají po fi­nanční soběstačnosti i velkých, representačních scén, dokazují, že se na ně dívají jen jako na místa pouhé zábavy a ne jako na umělecké ústavy, jejichž úkolem je tvořit jednu z vrcholných kulturních hodnot.

Navrhuji zkoumat otázku Městského divadla jednak se stanoviska řešení provisorního, jednak se stanoviska řešení definitivního.

Při provisorním řešení především přichází v úvahu zvýšení dosavadní subvence. Bylo by ovšem dobře pod- robiti zároveň finanční hospodářství divadla podrobné revisi, která by možná ještě odkryla některé možnosti finančních úspor. V tom směru upozorňuji Kulturní ko­misi zejména na to, jsou-li všecky síly, zaměstnané dnes u divadla, stejně dobře upotřebitelný? To je důležitý moment, protože personál, z něhož lze vydobýti maxi­mum umělecké výkonnosti nejen kvantitativně, nýbrž také kvalitativně, je rozhodující položkou v ra­cionálním hospodářství divadla. Správa divadla měla by být proto vyzvána, aby předložila statistiku, kdo kolik hraje a jaké příčiny má nezaměstnávání některých sil. Dále důtklivě upozorňuji na neudržitelný stav městského biografu „Minuta“, jehož výnos má sice přispívat na deficit Městského divadla, ale ve skuteč­nosti poslední dobou rapidně klesá, protože jeho zaří­zení naprosto neodpovídá novým požadavkům. Němý film patří minulosti, na Vinohradech i malé biografy se již podle toho zařizují. V těchto poměrech „Minuta“ stává se neschopna konkurence. Ztrácí své obecenstvo, protože promítá staré nebo prašpatné němé filmy. Nebude-li tomu čeleno včasnou montáží zvukové apa­ratury, ztratí „Minuta“ své obecenstvo navždy — vždyť v samém jejím sousedství je několik nejmoderněji zaří­zených biografů. Je opravdu s podivem, že povolaní činitelé u pražské obce nevěnují této věci potřebné po­zornosti. Konečně by se doporučovalo osamostatnit Komorní divadlo od Městského, protože dvojí scéna vede k přepínání hereckých sil a ještě k dalšímu zvy­šování premiérové nadprodukce. Jeho osamostatněním ukáže se také jeho zbytečnost.

Ale provisorní řešení nevyčerpává věc zúplna, pro­tože příčina finančních obtíží Městského divadla — a di­vadel vůbec — tkví mnohem hlouběji: v samé hospo­dářské struktuře společenského organismu. Abonentní systém, na němž je dnes divadlo organisováno, má tu výhodu, že mu dává pevnou finanční basi. Ta však je menší, než se obyčejně předpokládá, a stěží je naděje, že by kdy v budoucnosti vzrostla. Zkušenosti divadel- *426 ■*

pertoáru, s jakým za hranicemi vystačí dvě velko­města? Abonentní systém a repertoární přemíra vnu­cuje pražským divadlům ojedinělý dvojí ráz: výjimeč­ných večerů velkého výkonu — a všedního dne, jenž je hluboko pod průměrem vídeňským, berlínským i var­šavským. Nebezpečí provincialismu, jímž jsme ohro­ženi, pramení právě z tohoto bludného kruhu: hra se nemůže propracovat, protože musí být rychle vyho­zena, a neudrží se na repertoáru, protože se nemohla propracovat, i musí být rychle vyhozena jiná.“ Potud dr. Konrád. Připojme ještě, že tato nadvýroba premiér vede k přepínání hereckých sil a k poklesu ve výběru her, protože světová dramatická produkce, alespoň svými hodnotnými věcmi, nemůže stačit tak velkému konsumu, o produkci domácí ani nemluvě.

Bylo dobře řečeno tuším F. Langrem, že naše divadla se svými lóžemi, křesly a abonentními systémy jsou plodem kulturního rozmachu třetího stavu, buržoasie, v 19. století. Měšťanská vrstva, jež je vytvořila, také je udržovala. Dnes je však stále jasnější, že této schop­nosti pozbývá — divadlo přestává být pro ni véci kul­tury a stává se stále víc a více věci zábavy. Naproti tomu t. zv. nižším sociálním vrstvám je abonentní systém — a dnešní divadlo vůbec — hospodářsky ne­dostupný, což je důležité zvláště proto, že hospodářské zproletarizování zasáhlo i t. zv. vrstvy drobné bur­žoasie, hlavně veřejné a soukromé zaměstnanectvo. Odtud právě plyne nutnost pro divadlo samo, aby se přeorganisovalo a postavilo se i finančně na nový základ.

A tu se právě dostáváme k námětu ředitele dra Fuksy, který by znamenal řešení definitivní. Věc v meritu je jasná, jde pouze o to, najít cestu, která by nejsnáze vedla k jeho realisaci. Podle mých informaci i po mého vlastního přesvědčení dala by se věc řešit t. divadelními obcemi, jež jsou analogii družstevního pi nikání, které u nás i v Německu tolik vykonalo literaturu *a* hospodářsky se tak osvědčilo. Při tom b; by možno použít zkušeností s divadelními obcemi v í mecku, hlavně poučit se z organisačních chyb, jež tam staly. V Praze organisátorem divadelních obcí mi by býti Ústřední osvětový sbor hlavního města Pra za součinnosti místních osvětových sborů, v nichž ved. politických stran jsou zastoupeny všecky veliké kul turní, zájmové a j. organisace. Prakticky by to zname­nalo, že velké organisace v sborech zastoupené staraly

podle určitého plánu o rozdělování vstupenek ová představení, jichž by bylo možno uspořádat i tolik, aby Městské divadlo střídavě jeden týden hrát abonentům a druhý týden mohlo věnovat ým představením, jichž by bylo tedy do roka asi i dvacet. Město Praha pak buď samo nebo za pomoci místo aby dávalo divadlu roční subvenci, prostě si koupilo těch 120 představení. Náklad by byl 2-5 až 3-5 milionu Kč ročně. A byly by tu i různé obměny. Na př. místo 120 představení na bylo by možno rozšířit nynější lidový cyklus váný městem, který stále nedostačuje poptávce,

120 představeni, při čemž město Praha by hradilo eventuální rozdíl mezi skutečným příjmem di­a onim příjmem minimálním, který zajišťuje di- llu práci bez deficitu. Byla by to tedy jakási střední cesta mezi abonentním systémem a sériovým systémem,

’ i by asi nejlépe zaručovala jak hospodářskou stabilitu tak i uměleckou úroveň jeho repertoáru, neboť z důvodu uměleckých nelze zatím v našich po­lti doporučiti ani blokový, ani sériový systém, v sobě skrývají nebezpečí pro hodnotné hry. i tom je důležité, že by tento způsob připoutal k di- nové vrstvy, nové obecenstvo ve smyslu Lan­

i projevu.

přesvědčen, že Kulturní komise nemůže ani důrazně poukázat na nesmírný sociálně výchovný turní význam takovéto nové organisace Městského a. Město Praha by se tím postavilo v čelo nej­” jších a také nejpůsobivějších snah o kulturní uměleckou výchovu nejširších vrstev a zároveň by ’ razilo nové cesty v organisaci moderního divadla. Poznámka: Kulturní komise připravila na září roz- "dii akci, aby myšlenka ředitele Fuksy a F. Langra

uskutečněna.

V 0 T A INSTITUCE

Reichswehr a Rudá armáda.

„Revue des Detix Mondes“ uveřejňuje článek o problému dvou armád, které budou hrát tak důležitou úlohu v osudech světového mini.

1. Reichswehr.

annihndných článků, spisy generála von Seeckta, německé vojenské revue, debaty o vojenských úvěrech v říšském i nám dávají velmi výmluvné a úplné informace o rozhodu- i činiteli světového mini: o Reichswehr. Pokusme se stanovit nich liniích jeji strukturu a sílu, aniž bychom se dotýkali i ryze technických, které nespadají do naší kompetence.

válkou vlastně císařská armáda neexistovala. Německá byla složena z pruských, bavorských, saských a wílrtem- ch kontingentů. Cisař byl nejvyššim pánem války, skutečné v rukou pruského generálního štábu. V současné době i německá armádou řiše, je říšským vojskem, kontingenty států odpadly. Smlouva versailleská vymezila její

100.000 mužů, potlačila pruský generální štáb a zakázala ni. Autoři mirové smlouvy doufali těmito disposicemi — t jinými, dostatečně známými, než aby musily být uváděny — ojenskou sílu Německa tak, aby nemohla už nikdy znamenat či světového míru. Nepočítali bohužel dostatečně s organi- i talentem a s obratnosti skrýt pravdu, jež vyznačuje německé

knihy vojenské. Stojíme před válečným nástrojem, kterého je třeba obávat se už nyni a který hrozi stát se v budoucnosti ještě obáva­nějším. Konstrukce tohoto nástroje představuje dokonale laděný celek, řízený jedinou rukou, jejiž moc a nezávislost roste každý den.

Říšský president, ministerstvo říšské obrany, ředitelství armády (Hecresieitung) a parlament jsou páky tohoto stroje, jehož mecha­nismus budeme postupné sledovat. ’

Parlament je povolán jenom ke schvalování úvěrů, požadovaných každý rok ministerstvem říšské obrany. Díky učeným skrývačkám, které činí z rozpočtu říšské obrany nejzáhadnější rozpočet na světě, a díky nedostatku energie ve stranách říšského sněmu byly dosud vždy schváleny úvěry vojenské, se srážkami zcela nepatrnými. Rozpočet říšské obrany, který dosáhl posledního roku částky 788 milionů marek, přesahuje o mnoho potřeby pozemních a ná­mořních sil povolených v Německu smlouvou versailleskou. Po­moci úvěrů schopných přenosu (ůbertragbar) dostává říšská obrana částky potřebné k úhradě tajného zbrojení.

Jmenování civilního podsekretariátu v ministerstvu války, na­vrhované svého času socialisty, by bylo mohlo zajistit kontrolu parlamentu, tento, návrh však byl zamítnut a nyni může říšská obrana užívat zcela volně úvěrů, které jí dává říšský sněm s ta­kovou štědrosti.

Říšský president je podle výmarské ústavy nejvyššim velitelem sil pozemních i námořních, vydává rozkazy rozhodující o všech vojenských záležitostech, jmenuje důstojníky, zvláště pak důstojníky vyšší. Jmenuje-li se president maršál von Hindenburg, neni ne­snadno představit si, v jakém duchu je těchto práv používáno.

Pod nejvyššim velením presidentovým funguji dva hlavní orgány armády, ministerstvo říšské obrany, které ji spravuje (administrace), a ředitelství armády, které ji velí (Heeresleitung).

Od přiměří mělo ministerstvo říšské obrany jenom dva titulámí funkcionáře, Dra Gesslera a nynějšího ministra, generála Groenera, posledního náčelníka generálního štábu maršála Hindenburga v roce 1918: dva energičtí vůdci, uskutečňující své dilo bez ohledu na parlament.

V čele ředitelství armády stál nejdřív generál von Seeckt, geniální obnovitel říšského vojska, potom roku 1926 generál Haye, po němž nastoupil v říjnu 1930 generál von Hammerstein.

Těmto mužům, kteři jednali ve vzájemné dokonalé shodě, vděčí armáda za to, že byla ustavena podle vzoru, který je souhlasně po­važován za vyhovující nejmodemějším požadavkům. Starý gene­rální štáb je znovu zřízen a tato armáda, oživená starým duchem pruského militarismu, ale omlazená a zmodemisovaná, tvoří ob­divuhodné ukázněný celek, sledující nad politickými stranami svůj nejvyšší cíl, jímž je znovuzřízeni německé vlasti v její bývalé slávě a v jejich bývalých hranicích.

Velké dilo generála Seeckta, jehož realisaci oznámil 16. srpna 1926, nedlouho před svým odchodem z armády, bylo znovuustavení gene­rálního štábu. Podle prohlášeni, která právě učinil, je armádní služba rozdělena do pěti odděleni podřízených rozkazu ministra říšské obrany a na devět úřadů podřízených šéfovi a podšéfovi říšské obrany, kteří se stávají v případě mobilisace náčelníkem a podnáčel- nikem generálního štábu. 20 plukovníků, 104 podplukovniků a ma­jorů, 140 kapitánů a nadporučíků (lieutenant) tvoři výkonný sbor generálního štábu. Jejich platy a výlohy na stavbu rozlehlých budov pro jejich služby byly uhrazeny z přenosných úvěrů.

Vlastni armáda se skládá ze 100.000 mužů, přesně řečeno z 96.000 mužstva a ze 4000 důstojníků. Služba trvá dvanáct let s možností propustit dříve 5 ze 100 sloužících.

Odvod se děje neobyčejně snadno. V roce 1929 se přihlásilo na 196 mist uprázdněných v důstojnickém sboru 1600 kandidátů. A na 9732 míst mužstva se přihlásilo 120.000 mužů. Výběr je tedy snadný a důstojníci, kteří jsou jim pověřeni, hledí přirozeně na tělesné a intelektuální vlastnosti kandidátů, ještě pozorněji však na to, aby byl vyloučen každý, jehož politické city by mohly vadit jejich na. cionalismu. Tak mohl být vytvořen celek dokonale sourodý, slo­žený z mladých lidi, školených, obdivuhodně ukázněných a pro­stoupených oním duchem integrálního patriotismu a duchem jed­notného těla, který dává armádám sílu.

V případě mobiiisace by se připojili reservisté, kteři již sloužili, ke 100.000 mužů nynější armády. Poněvadž hranice 5 ze 100, určená pro předčasné propouštění, byla daleko překročena, počet těchto záložníků dosáhne snadno číslice 80.000. Stráž bezpečnosti (Schutz- polizei) v sile 150.000 mužů by mohla dodat ještě 50 až 100.000 mužů, dokonale ukázněných a zběhlých v řemesle zbraní. Ještě jiná formace vojenské povahy, železniční stráž (Bahnschutz), rozdě­lená do třinácti skupin na území Říše, vybavená kulomety a pancé­řovými auty, čítající 30.000 mužů, by mohla být vtělena do armády, stejně jako skupiny tvořící hraniční stráž (Grenzschutz).

Bývali vojáci velké války, staří 30 až 35 let — je jich roku 1930 ještě dva miliony členové Stahlhelmu, Wehrwolfu, Olympie a jiných vlasteneckých sdružení, představuji nevyčerpatelnou zálohu. Ne­mohu řici, jak chce generální štáb užít těchto mas, když není v oboru strategie nikterak kompetentní. Stačí mi upozornit na sílu a mo­hutnost této řemeslné armády, na možnost zvětšit počet bojovných jednotek a na prameny, které znamená pro velení 84.000 důstojníků bývalé armády, starých nyni méně než padesát pět let.

Je-li válečný potenciál současného stavu vojska velký, ještě da­leko silnější v ohledu zbrojení. Omezeni používání pušek a polních děl, které bylo uloženo Německu spojenci, zákaz konstrukce těžkých děl, letadel, tanků, užívání plynů, to všechno nezabránilo německému generálnímu štábu, aby v případě války mohl vyhovět všem poža­davkům moderní armády. Zajistil si za podmínek obzvláště výhod­ných spolupráci německého průmyslu a když se podařilo vytvořit v ministerstvu říšské obrany centrální úřad meziministerských styků, má na jiná ministerstva, jmenovitě na ministerstvo dopravy a veřejných prací, vliv, který mu dovoluje užívat jich pro své cíle a pro příští mobilisaci.

Generál Seeckt postavil novou metodu proti pravidlu až dosud zachovávanému, které spočívalo v tom, že v mírových dobách byly shromážďovány zásoby všeho válečného materiálu již úplně hoto­vého. Seecktova metoda je racionálnější: připravovat v továrnách a laboratořích nejdokonalenější modely zbrani, které jsou neustále upravovány podle posledních zkušeností, jako letadla, tanky, zbraně pro plynovou válku a vybavit německý průmysl takovým způsobem, aby mohlo býti započato se sériovou výrobou těchto modelů téměř bezprostředně po vyhlášení války. Tak se generálovi podařilo jednak zvrátit prohibiční disposice mírové smlouvy, jednak získat trvalý náskok před ostatními národy, které zůstávají věrny starým zvykům a omylům. Aby byly získány fondy nezbytné k tajnému zbrojení, je v rozpočtu zvyšována cena za výzbroj povolenou smlouvami a to­várnici ukryji rozdíl mezi cenou skutečnou a cenou zvýšenou, z toho rozdílu pak se uhrazuji náklady spojené se zřizováním jejich pokus­ných stanic. Tento systém dosáhl dokonalosti od vytvoření-tak zva­ného Waffenamtu, což je technický generální štáb v nádherné budově v Berlíně, který je střediskem všech orgánů zabývajících se technikou a materiálem.

Waffenamt je ve spojení s technickými školami, které se zabývají vynálezy chemickým nebo mechanickým badáním a s továrnami, které vyráběji válečný materiál. Waffenamt je postaven vedle Vy­soké školy technické, s níž má společné zkušební sály a laboratoře. Poslanec Schneller ve schůzi Říšského sněmu 15. června 1929, po­slanec Kippenberger ve schůzi 21. května 1930 vyložili detailně in­timní vztahy existující mezi Říšskou obranou a německým prů­myslem. Kippenberger označil jména 14 mužů požívajících důvěry armády a jména jedenadvaceti průmyslových delegátů, kteři spolu­pracuji ve všech technických odvětvích, zvláště ve výrobě plynů, letadel, tanků, automobilů, výbušných látek, magnetických paprsků a přístrojů pro bezdrátovou telegrafii. Aktivita Waffenamtu zasa­huje také do zahraniční výroby, kde je nezbytný materiál připraven metodickým způsobem, zvláště v oboru letectví a plynu, pro sám okamžik vyhlášeni nepřátelství.

Mezi osobnostmi citovanými poslancem Kippenbergrem je mimo jiné kapitán Gallwitz, expert Říšské obrany pro plyn, profesoři

DOnsberg a Bosch, delegáti technické školy v Charlottenburgu | přípravu války technické, doktor Wirth, specialista v pokusech i síláni plynu,' speciálně na zkušebních polích ve Winsdorffu a v 1 mersdorfu. Je možno podat výmluvnější doklad toho, žc generí štáb německý bez ohledu na mezinárodní úmluvy, připravuje dečky a metodicky plynovou válku? Měl jsem již příležitost i dílo p. Hansleina (německá autorita), který prohlásil, že pány i budou národy, nejzpůsobilejši ve vedení plynové války. Ně několi k tisíc továren na chemické výrobky a pod jménem In tere gemeinschaft jednu z nejdůležitějšich skupin na světě, s tálem více než 6 miliard franků, má obdivuhodné laboratoře, zamě! návajici tisíce chemiků a vědců prvního řádu. Přeměna těchto I váren na továrny válečné je zcela promyšlena, počítá se s ni a j možno uskutečnit ji bez jakýchkoliv nesnází.

Němci považuji chemickou válku za tak jistou, že se na ni i otevřeně připravují, aby se zajistili proti jejím účinkům. V Mnicl právě zasedala veliká asociace pro ochranu před plynem, subvenci váná z tajných fondů. Mocná firma v LObecku vyrábí masky 1 velkém a prodává je obecenstvu za výjimečně výhodných podmínek 10 až 15 marek za kus. Členové Stahlhelmu a jiných nationalistic organisaci Schutzpolizei, i hasičské společnosti po celé Říši jsi maskami vyzbrojeni a i v nejmenšich osadách mají cviky s pn plynovými maskami neobyčejný úspěch.

Prostřednictvím revui a publikaci všeho druhu je obyvatel varováno před nebezpečím a je navykáno, aby se dívalo na tento no nelidský způsob války jako na způsob přirozený a výhodný | Německo.

Nezapomeňme, že německý delegát ve Společnosti národů pro val energicky proti jakémukoliv druhu sankce proti státu, ktei se ujal iniciativy v plynové válce.

Úsili Německa v oboru rozvoje válečného loďstva neni o nic met Rozsáhlý program námořní, obsahující stavbu 4 obrněných křiž­níků, jejž oznámil říšský kancléř v průběhu diskuse o rozpočtu I je na cestě k uskutečnění. Každý z těchto křižníků bude stát 751 lionů marek, což znamená celkový výdaj 300 milionů marek, t 2 miliardy 400 milionů čsl. korun. Křižník „Ersatz-Preussen" být dostavěn 1932, „Ersatz-Lothringen“ 1934, „Ersatzd schweig“ v roce 1936, „Ersatz-Elsass“ 1938. Všimněte si jmenl rinska a Alsaska, která byla dána, jistě ne bez úmyslu, dvěma z téc: křižníků.

II. Rudá armáda.

O vztazích říšské obrany a rudé armády bylo mluveno veřejně po prvé u příležitosti výroby plynů. Jsou ještě v paměti sens; odhalení poslance Scheidemana z 10. prosince 1926 a poslance Ku lera v říšském sněmu roku 1927, týkající se výpovědi němci technických dělníků, vracejících se z Ruska, a vyloděni 350.0001 plynových šraprlelů ve štětínském přístavě. Ministr války nemohl popřít, že se v Rusku vyrábí pro Německo zbraně a m pro plynovou válku. Prohlásil tenkrát, že o ničem podobném ne a zaručil se, že se postará, aby se podobné případy neopakovs Slib, který nikoho nesplete. Dnes jsou styky mezi oběma an užší než kdykoliv jindy, o tom nelze pochybovat přes opačná | hlášení ministra války v průběhu debat o vojenském rozpočtu 19 v říšském sněmu.

Mnoho prozíravých Němců si uvědomuje jasně nebezpečí I vismu v Německu, zvláště po úspěchu komunistů v posledních i bách, ale nezdá se, že by armáda sdílela jejich obavy a to je I míněni říšské obrany (jejíž silu a nezávislost jsme prokázali v | dešlé kapitole), které v říši převládá. Němečtí důstojníci si ve svéf představuji, že budou moci pomocí rudé armády uskutečnit své pl; proti Polsku a Francii, aniž by sami riskovali, a jsou přesvědčeni, Reichswehr je dosti mocná, aby se nemusila bát sovětských plel Z druhé strany se domnívají, že v případě války by koalice i Ruskem a Německem byla nejlepši překážkou revoluce německých komunistů.

Ruští komunisté uvažují opačně. Jsou přesvědčeni, že válk

(ildkoliv, bude předehrou světové revoluce, která bude znamenat triumf komunismu v celém světě. Mnoho Němců, jmenovitě kapitán Ehrhardt, známý nacionalistický vůdce, soudí, že Moskva vidi dobře ineni vyloučeno, že máji pravdu.

Ruská armáda představuje sílu, s níž nutno počítat, a která denně Wůslá. ale nebude stavu měřit se s jinými evropskými armádami, nebude-li budována a cvičena německými důstojníky, a nedodá-li ji Německo materiál, jehož má nutně zapotřebí. Všechny čerstvé správy podávají nezvratný důkaz o přímé spolupráci mezi ruským I německým generálním štábem. Myslím hlavně na odhalení anglic­kých časopisů „Referee“, „Daily Mail“, „Manchester Guardian“, na noviny německé, zvláště „Germanii“, „Welt am Montag“, von Gerlaelia, „Weltbůhne“, na listy Mahraunovy, na baltské deníky, na prohlášeni bývalého člena sovětského vyslanectví v Paříži Bese- dovskeh ) a na informace pruského tisku.

Tragický konec německého kapitána Amlingera po zranění při leteckém neštěstí v Rusku upozornil veřejnost na výměnu ruských a německých důstojníků. Jmenovaný kapitán dostal pro rok 1929 dovolenou, aby sloužil v ruské armádě. Vláda tak měla možnost ne­hlásit se k němu, což se také v několika případech stalo. Po skončení tvé studijní lliůty by se byl vrátil do řad německé armády, kdyby se nebyl zabil. Rada důstojníků, jejichž jména a služby známe, je stejným způsobem vyřazena, zvláště na letišti Lippek jižně od Moskvy lna jiném letišti na březích řeky Kamy.

Generál Seeckt byl vřelý zastánce ruské aliance. Jeho nástupce, pner.il Heye, chápající bolševické nebezpečí, se snažil omezit styky s ruskou armádou, ale neměl v tom ohledu nejmenší úspěch, protože v riizliodiijicich armádních kruzích je vliv generála Hammersteina a Scldeichera i jiných vyšších důstojníků silnější, než vliv jeho. Jsme-li dobře informováni, byla jeho demise vyvolána právě jeho rusofilskýnii odpůrci. Počínaje inspekcí vojenské drážďanské školy zjistil generál Heye tajnou přítomnost ruských důstojníků. Žádal odjezd těchto důstojníků. Při této příležitosti se zaostřil konflikt s jdi" odpůrci a právě ti, kteří protěžovali zesílení tak zvaného spo­rného zbrojeni s Ruskem, nad Heyem zvítězili. Generál Hammer- ýWosestal armádním šéfem, a generál von Schleicher, který je po­intován za největšího apoštola této zbrojní komuny, je mocnější, než kdy jindy.

Nedávný proces před lipským soudním dvorem proti třem důstoj- nikútn, obviněným ze spolčeni s národními socialisty, osvětluje dobře Kntalitu mladého důstojnického sboru, jeho ducha odplaty a vzpoury proti existujícím smlouvám, a naprostý nedostatek skru­puli, jde-li o dosažení cílů. Připomeňme ještě recepci doktora Eckenera při návštěvě Zeppelinu v Moskvě generálem Baranovem, vrchním velitelem sovětského válečného letectva. Baranov konstatoval při Ido příležitosti, jaké úzké pouto je mezi vojenským letectvím ně­meckým a ruským a blahopřál si k tomu, že společné jejich akčni pro- ítředicy budou ještě zesíleny.

Německá pomoc a spolupráce je nejobávanějši v chemické válce. Můžeme být jisti, *že* Sověty nebudou trpět nejmenšími skrupulemi, pújde-li o použití nejhroznějšich zbrani. Válečný komisař sovětské lnic, Frunze, prohlásil, že chemie bude jedním z hlavních činitelů bu­doucích válek a že rudá armáda musi umět válečné chemie používat.

Sovětská organisace, Osiavochim, v niž se soustřeďuje všechna plynová výroba, disponuje 280 podniky vyrábějícími ročně nejméně 37 milionů kilogramů chemických produktů. Mnoho cizinců, zaměst­naných v těchto továrnách, je Rusy označováno zcela běžně za BKroct.“

Ředitelství Osiavochintu, které se zabývá také letectvím, se právě rozhodlo organisovat deset dni obrany, určených k tomu, aby byla pozornost dělníků obrácena k technickému vzrůstu rudé armády, k jejímu anechanisováni, motorisaci, rozšířeni civilního letectva a ztavbé viditelných vzducholodí. Aby bylo těchto deset dnů připra­veno, rozhodl se komitét komunistické mládeže vydávat nový časopis: „Ozbrojený Komsomol.“ Dovídáme se tuto novinu v „Izvě- stiieh“ z 19. řijna 1930. Svědčí o sovětské aktivitě rozvinuté pro zdokonalení jejich armády.

Doufají, že uskutečněni jejich pětiletého plánu, jehož hlavním cílem je zdokonalení válečných továren, jim umožni opatřit armádu silným a modemim materiálem, a v tomto oboru jsou jim také ně­mečtí technikové a průmyslníci velkou oporou. Na Němce a na Ame­ričany se obracejí, aby mohli uskutečnit plán, na nějž bude potřebí více než 60 miliard rublů, z čehož připadne 30 miliard na průmysl, dopravu v zemi a jeji elektrifikaci.

Je velmi nesnadno získat informace o rudé armádě, infonnace přesné, protože jakékoliv předávání zpráv o vojenských záležitostech je trestáno smrti. Zde několik informaci, které se nám podařilo dostat.

Vojenská služba se stala povinná pro všechny schopné muže s vý­jimkou třídy buržoasní. Je do ní zahrnuta předběžná výchova od 19 do 21 let, činná služba od 21 do 25 let, služba ve dvou záložních výzvách od 26 do 40 let. Tak máji sověty každý rok ve výcviku 870.000 vojáků a celková vojenská síla při 22 věkových třídách v obyvatelstvu 15Omilionovém dosahuje a mohla by i překročit číslici 15 milionů mužů.

Vojenský rozpočet postoupil z 240 milionů v roce 1922—23 na 920 milionů zlatých rublů v roce 1928—29.

Poněvaž se armáda skládá hlavně z venkovanů nepřátelských komunistickému režimu, je pravděpodobno, že by bylo v současné době pro sověty nebezpečné mobilisovat v celku jejich armádu, ale mohli by jistě počítat na svou stálou armádu, přísně střeženou a na část záložníků, vybraných mezi komunisty a mezi komunisty roz­dělené a zařazené, což znamená armádu asi 600.000 mužů s dobrým velením a dobrou výzbroji.

Při 16. sjezdu komunistické strany v červenci 1930 povzbuzoval lidový komisař Vorošilov přípravy k průmyslové mobilisaci těmito slovy: „Celá země, národní hospodářství v nejširším smyslu toho slova, zahrnujícího průmysl, dopravu, universitní instituce a všechny vědecké ústavy, musí od nynějška spolupracovat na přípravu bu­doucích válek, jež budou strašné.“ Sjezd pověřil Vorošilova vypra­cováním návrhu zákona v tomto smyslu.

Tento návrh byl předložen radě lidových komisařů a byl jimi schválen. Zákon ten proměnil celé Rusko v ohromnou válečnou laboratoř. Ukládá zvláště žákům všech vyšších škol a universit velmi přísný vojenský režim, jimž je umožněno vytvořit důstojnické kádry pro obrovskou armádu ruskou. Novým zákonem se organisuje také originální příprava dělníků zaměstnaných ve válečných továrnách a to tak, že je jejich vojenská služba kombinována s jejich profe­sionálním zaměstnáním. Tito vojáci, nazývaní vojáky průmyslové výroby, odbývají svou vojenskou službu ve svých továrnách a v nich jsou ponecháni i potom. Tímto způsobem jsou v případě mobilisace schopni vyrábět materiál za nejvýhodnějšich podmínek.

Konečně buržoové, kulakové a ostatní občané, kteři nejsou po­važováni za hodné toho, aby figurovali v aktivní armádě, jsou po­vinni, po čas, který by trvala jejich vojenská služba, veřejnými pra­cemi pro vojenské i jiné účely a představuji tak pro Sověty pod titu­lem závazku nucenou a bezplatnou pracovní armádu neobyčejné ceny.

Stojíme tváři v tvář zemi, jejiž obyvatelstvo přes dlouhé hlado­morné doby, přes persekuci a bídu všeho druhu vzrostlo za deset let ze 120 na 150 milionů. Vůdci sovětské vlády v těsném spojení slil. Internacionálou a komunistickými stranami celého světa připravuji metodicky a vědecky světovou revoluci, jejíž znamení můžeme po­zorovat denně, v Číně, Indii, Austrálii, Americe, v Egyptě a v kolo­niích, a jejímž posledním projevem byl dumping.

Rudá armáda je hlavni páka sovětských akci. Viděli jsme, jak Ně­mecko, dopustivši se omylu, pomáhá zdokonalovat sílu ruské armády. Zde poslední přiklad: berlínský časopis „Tempo“ adresoval v záři 1929 ministrovi říšské obrany tyto otázky:

1. Je pravda, že jsou ruští důstojnici připouštěni k vojenským zkouškám, které jim umožňují, aby se poučili o taktických otázkách a o stavu zbrojení v Německu?
2. Je pravda, že komisař Ceky byl přítomen jedné z takových zkoušek?
3. Je pravda, že důstojnici rudé armády mají přístup do našich vojenských škol a že generál Uborovič, velitel moskevského vojen­ského okrsku, byl dlouho hostem jedné z našich největších škol a že se mu podařilo opatřit si nejúplnějši informace o naší vojenské orga­nisaci?
4. Je pravda, že ruští důstojnici byli připuštěni dokonce i do šifrového oddělení říšské obrany a že následkem toho pro ruskou armádu neexistuje tajemství rozkazů říšské obrany?

Ministr, který neodpověděl přímo na tyto otázky, se spokojil pro­hlášením, že ruští důstojníci nebyli připouštěni k nahlédnutí do tajů říšské obrany o nic víc, než důstojnici jiných cizích armád. A po­hrozil jmenovanému časopisu soudním stíháním pro velezradu. Zá­věry vyplývající z této odpovědi jsou dosti jasné.

DOPISY

V osobní věci.

Prosím redakci „Přítomnosti“, aby mi poskytla mista k několika osobním odpovědím, protože nemám orgánu, kde bych se bránil, a nejde konec konců jenom o moje záležitosti osobni.

1. V „Lidových Listech“ mi vytkl Scheinost, že měním svoje poli­tická roucha proto, že mám aspirace poslanecké. Pravda je, že jsem roku 1929 vystoupil ze strany lidové a súčastnil se hnuti křesfansko- sociálního, jež vyvolal poslanec Čuřík, a že jsem se dal na jeho kandi­dátce kandidovat v Olomouci na 4. mistě, tedy na místě, o němž jsem předem věděl, že neni místem zvolitelným. Důvody byly tyto: Ne­souhlasil jsem s tehdejší sociální politikou lidové strany a zvláště s protihradní politikou jejího pražského tisku, z něhož jsem byl právě proto odstraněn již před Čuříkovou secesí. 2. Domníval jsem se — mylně ovšem — že za Čuříkem stoji všechny odborové organisace. Pokládal jsem za svou samozřejmou povinnost postavit se plně za směr, který jsem měl za správný, ač jsem věděl, že se osobně jenom poškodím, hmotně i prestižně. Dnes se ovšem domnívám, že by bylo bývalo i pro Čuříka taktičtější dělat levou oposici v lidové straně než secese. Mimo to otevřeně říkám, veřejně, co jsem již řekl svým přá­telům v Brně soukromě, že nesouhlasím s osobním napadáním lidovců a vůbec s tónem, kterým se vede polemika v Čuřikově tisku. Okolnost, že krajinské a poboční orgány lidové strany nejsou o mnoho slušnější, není omluvou pro list, který jest hlavním orgánem hnutí. 3. Patrně, aby omluvil opravdu neobvykle hnibý tón své invektivy, piše Schei­nost, že se mně dosud leccos tolerovalo proto, že moje konverse měla v hubených časech popřevratových jistou cenu, ale dnes ovšem již není přeceňována. Myslím, že konverse v hubených časech je roz­hodně čestnější, než v době konjunktury. Lhal bych však, kdybych tvrdil, že jsem rád, že již nemám k disposici tisk lidové strany. Mohl bych v něm udělat pro katolickou věc, za níž plné stojím, daleko více, než svou hospitací v listech a revuích směrů jiných. Chápu však na druhé straně, že rebus sic stantibus je pro pražské vedení lidové strany výhodnější, nemá-li již mne, když ji náhradou září souhvězdí tří S: Scheinost, Stašek, Sadecký.
2. V „Činu“ Bohuslav Koutník mi vytýká mou někdejší polemiku v „Přítomnosti“ proti Hodžovi, jež prý svým obsahem zarážela i tvrdé jeho odpůrce. Nevěděl bych proč. Obsahem mé stati bylo, že Hodžovi nelze upírat jistý formát, ale že zaráží, jací žurnalisté někdy obstará­vali jeho zájmy. Na tomto mínění trvám.
3. Koutník a Scheinost mi vytýkají někdejší moji polemiku v „Pří­tomnosti“ proti moralisujicím statím Loskotovým a-mou dodatečnou omluvu. Moje omluva se týkala formální stránky mé polemiky, která ještě k tomu nešťastnou náhodou, kterou jsem nemohl předvídat, vyšla v den 60. narozenin tohoto novináře, čimž ovšem nabyla mimo- volně rázu útoku zvláště zlomyslného, což nebylo nijak mým úmyslem. Novinářům vzdělání a mravní čistoty Loskotovy jsem ochoten vždy se omluvit, když dojdu ku přesvědčení, že jsem přestřelil, právě proto, že dovedu rozeznávat mezi novináři a „novináři“. Jsou „novináři“,

kteři by si mohli nechat narůst vousy až na zem, než by se ode mne dočkali omluvy.

1. Bohuslav Koutník mi vytýká můj — v soukromé rozmluvě uči­něný — výrok, že určitý druh polemiky lze umlčet tim, že se promluví s novinářovým majitelem. Tato věta nebyla řečena jako úsloví gno- mické, nýbrž, bohužel, jako věta empirická. Neměla nijak smyslu generalisujícího. To jsou právě ti „novináři“, co si mohou nechat na­růst vousy atd., atd.
2. Konstatuji zcela dobrovolně a bez přinuceni, že jsem během svého procesu proti „Volné Myšlence“ dospěl ku přesvědčení, že moje někdejší tvrzeni pronesené v „Přítomnosti“, jako by bylo pod­zemní spojení mezi „Volnou Myšlenkou“ a redakcí „Lidových Listů“, spočívalo na mylných informacích. Tím by byly absolvovány všecky polemiky a přestřelky posledních dnů a zatím je tedy čistý stůl.

Dr. *Alfred Fuchs.*

F E U I L L E T 0 N

Židovský vtip.

*O*

*sud židovstva nebyl skvělý. Středověk vypravuje o lom hrůzné de­taily. Civilisace Evropy spokojila se nakonec uzavíráním lidů* v *ghetta. Politických a sociálních důvodů, aby židé asimilací nesplynuli s ostatními národy, neubývalo, naopak množily se. Tak byli židé nuceni žit vlastním životem v ghettu, být a zůstávat cizím živlem* v *prostředí, v némž žili. Tyto události osudové nezůstaly bez vlivu na židovskou po­vahu: nedůvéřivost, skepse, ironie na jedné, vlastni přeceňováni, jakýsi zbytek biblického vyvolenství, byly základem všeho židovského smýšleni a myšlení. Poněvadž byli po staletí v defensivě byl jejich rozum bystřejší, což stejně přispívalo k zmíněnému již scbehodnoceněnl. Ke všemu musili židé si hledět obchodu, když po celé věky byli vylučováni z každého jiného zaměstnání, i věda byla jim nepřístupna. Odtud to pilné a neustávajid studium a vykládání bible a starých tomu věnovaných rabínských spisů. Nedůvěřivost k ostatnímu obyvatelstvu vedla jc k tomu, že své civilní spory nepřenášeli do státních soudů, že je rozsuzoval rabín obce, návyk, který ostatně trvá do dnešního dne* v *Rusku, Rumunsku, Polsku a do jisté miry i na naši Podkarpatské Rusi. Tak vznikli věhlasní rabíni v těchto zemích, tak zvaní zázrační rabíni, kteří ovšem žádných zázraků nekonají, ale svým bystrým rozumem dovedou vyřídili spory a soudy svých souvěrců.*

Z *této povahy židovské, z povahy jich myšleni vznikl Iaké židovský vtip a židovská anekdota. Skutečná židovská anekdota má tudiž vždy ráz toho myšleni židovského i když ironisuje židy samé. Nikdo by Iaké ne­dovedl karikovati a ironisovati příznačné vlastnosti a vady židů lak, jak je karikuji sami, nikdo nedovede vniknouti do duše židovské jako lid sám. Proto nezřídka rozumí takovým vtipům a anekdotám jen židé, a anekdota, která potřebuje teprve širokých výkladů, není působivá. Už v pořekadlech a příslovích židovských můžeme sledovati skeptický a írfi­nišující ráz židovského myšlení. Nevzdávají se ironické skepse ani* ve *svých pořekadlech o Bohu. Při tom tato pořekadla jsou vesměs půví polsko- a rusko-židovského, kde je do dneška daleko víc viry a orth xie, než mezi ostatními židy v Evropě. Bůh poctivě plati, jen potí Kdyby Bůh bydlel na zemi, lidé by mu vytloukli okna. Chce-li Bů věka zbavit rozumu, vezme mu na stáři ženu. Bůh je starý kumšt Bůh je otec — štěstí otčím. Bůh sám není bohat, ale jednomu bere a to jinému. Když Bůh dává mráz, musí dát také šaty. Bůh pomůže — jak pomůže Bůh, až Bůli pomůže? Kdo nevěří v Boha, dosti božnou ženu. S Bohem nelze si zahrávali: předně to neni da a za druhé on to nestrpí. Myslí, že chyť Boha za nohy.*

*Rabín požívá* v *obci obyčejně značné vážnosti. Přes to však jeho p veni ani v pobožných a malých obcích daleko není tak význačně a znamné, jako na př. katolického faráře. Židé jsou i zde kritičtí a n siný počet židovských pořekadel a anekdot si dobírá rabínů. K pr< platné židovské bohoslužbě je třeba přítomnosti nejméně desíti muži, (minjin) mulier taccat in ecclesia plati také pro židy, ženy nemají plat­nost. 1 pravi židovské pořekadlo: 9 rabínů neni minjin, ale deset*

*ano. — Zvoliti rabína je snadno, ale zbaviti se ho je skoro nemo,*

*— Tlustý rabín a tenký farář nestojí za nic. — Nicméně význačné po- stavnl* v *obci dékuji rabíni v první řadě přeci jen lepšímu vzděláni a fMevšini soé chytrosti, někdy jen mazanosti, která pak ovšem musi být liší, nel jakou vládne obec sama a její předáci. Jinak má rabín zlý*

*!mt.*

*Přišel k rabínovi lid a naříkal na neštěstí, jel ho potkalo. Syn se dal pokflil. Rubín ho konejšil a s hlubokým vzdechem se přiznal, le i on má syna,který sedal pokřtít. „A co jste udělal vy, rabíne?“ ptal se nešťastný tul. „Promluvil jsem s Bohem!“ odpověděl. „A co řekl Bůh?“ pátral* lid. *„Co řekl? To co říkám já tobě: le měl také syna a že se dal také po­litic' Uklidněné odešel lid od svého rabína. —*

*V Polsku i v Rusku byl vidy nadbytek rabínů takže se tam vyvinul celý stav rabínů lak zvaných putujících. Byli to lidé jednostranně vzdě-* ***U*** *jen studiem židovských věd a výkladů svátého písma. Chodili od obce* **k** *obcí vice méně žebrajíce. Tu a tam jim povolit místní rabín, že směli i sobotu po bohoslužbě pohostinsku kázat. Mívali s sebou vidy jakéhosi sMadnika, aby zvýšili svou reputaci. Lepši žebráci, kteří spoléhali na throlinnost souvěrců. Jeden takový ,,zázračný“ rabín se svým společ­níkem přišel* v *pátek večer do obce, která byla známa svými chudými a skrblými tleny. Obřadnik smutně prohlásil, le se jim zde povede špatně, museli zůstal přes noc a sobotu, poněvadž v sobotu nesměli podle ri- tailnich předpisů ani cestovat ani brát do ruky peněz. Rabín svého druha konejšil. „Nedělej si starosti. Já jsem zázračný rabín a ty se tady butt! vydávat za církevního zpěváka. Však se tak přes ten šábes přctlu- lem." Přihlásili se u představeného židovské obce a ten je ihned pohostil* a *připravil jim také slušný nocleh. Ráno hostitel přišel k rabínovi a řekl: JPane, jsme malá, chudá obec a nemáme stálého zpěváka. Vy ho máte s sebou af při dnešní bohoslulbě zpívá!“ „Bude zpívat,“ odvětil rabína představený pln radosti odešel. „Jak mám zpivat, vždyť nemám hlas a neimiim nic podobného?“ ptal se průvodce rabínův, jen co hostitel ode- id. „Postavíš se k oltáři a při prvním tónu padneš a budeš hrát mrtvého. Ve ostatní přenech mně!“ Tak se stalo. Židé zobce se sešli v modlitebně i pohostinský zpěvák po prvním slově padl, jakoby raněn mrtvici, na zemi. Ale lidé se nelekli. „Je tu zázračný rabín, nechf udělá zázrak“, fikali. Zázračný rabín vytáhl svou modlitební knížku, začal odříkávat Všechna polehnáni a pojednou se „mrtvý“ pohnut. Ted teprve překva­peni lidé se ptali rabína: „Co bude ?“ a ten klidné odpověděl s pathosem: .Jit bude, ale zpívat ul nebude nikdy!“*

*Kostelní zpěvák z povolání ucházel se o takové misto* v *jedné obci. Zpíval na zkoušku při sobotní bohoslužbě a zpívat mizerně. Když od­cházel ze synagogy, ptal se rabína, jak se mu zpěv líbil. Rabín nechtěl mu kritikou ublížit a řekl: „Dost dobře, jen na jednom místě zpíval jste falešně.“ „Kde prosím?“ vyzvídal zpěvák. „Namístě, na němž jste stál!“ dodal rabín.*

*K rabínovi přišla léna a stěžovala si na svého muže, chce prý se dát nmst. Rabín nasadil si brýle, podíval se na židovku. „Má docela*

*pravdu!“ rozsoudil rabín.*

*Ptal se jednou bocher (studující talmudu) svého učitele: „Proč pane, sestaví radost z thory (simehasthora)* v *záři, když den, kdy Mojžíš sdesatery sestoupil s hory Sinai, oslavuje* v *červnu?“ I odpověděl rabín: „Kdybych ti to vysvětlil přímo, těžce porozumíš. V talmudu najdeš po­věst a na ni poznáš proč mezi oběma slavnostmi, oslavu jícími tutéž udá­lost a* ide, *je časová mezera tři měsíců. Byl jednou židovský král, který přes svůj vysoký věk, měl mladou, krásnou dceru. Krát, jemuž nebylo do­přáno štěstí rnlt syna, cítil, le dnové jeho jsou sečteny a domlouval tedy Ui dceři, aby se vdala, aby alespoň jeho zeť mohl převziti vládu říše. Pfichdieli princové, knilata a jiní mocní tohoto světa, ale dcera odmítala htldého.,Zavru oči své k věčnému spánku, zůstaneš sama, lidé jsou zlí, vezmou ti vše, trůn, bohatství — budeš nešťastna, nevdáš-li se.‘ Marné byly však všechny rady otcovy, dcera nenalezla zálibu v žádném nápad­níku. Jednoho dne vyšel si kmet se svou dcerou mimo město na procházku. Zdaleka viděli ohromný zástup lidi, jenl se valil za třemi muži. Vraha ni/Mo dva kuti vedli na popravu spoutaného. Dcera pátravě sc zadí­vala na zástup a hlavně na odsouzeného, až konečně prohlásila: ,Tolio mule, kterého vedou kati, si vezmu za mule a nikoho jiného.' Král se zhrozit tétořeči své jediné dcery:,Zbláznila jsi se nebo co s tebou se stalo ?* Vraha *chceš za chotě?' ,Toho, nebo nikoho jiného.' Král si nevěděl*

*rady. Kázal tedy svému pobočníkovi, aby co nejrychleji doběhl k zástupu a dal přivésti odsouzeného před krále. Přivedli vraha a král promluvil k němu takto: ,Bůh nad námi, milostivý a milosrdný, vykonal zázrak. Nejen že nebudeš popraven, ale pojmeš dceru mou jedinou a dědičku za ženu a až zemru budeš králem a dědicem mými' Odsouzený však odpo­věděl: ,Nechf žehná Bůh tobě velký králi i spanilé dceři Ivě. Ale mne nech popravit, jak bylo souzeno!' Udiven tázal se král odsouzence: ,Proě se vzpíráš a volíš raději potupnou smrt, kdyl už jsi nalezl milost u krásné a dobrotivé dcery mé?‘ 1 odpověděl vrali: ,Co může být, o králi, na spa­nilé dceři tvé, jaké může být povahy, kdyl si chce vzít vraha, k smrti odsouzeného. Je jistě zlá a praví písmo: išu ra, mařme moves — zlá žena horši smrti! Nech mne zemřít mocný králi a panel' Všechno ko- monstvo královo i král jali se odsouzence přemlouvat a dokazovali mu, jak spanilá na těle i duši je princezna. Konečně prohlásil vrah: ,Chci splnili tvé přáni, mocný pane, ale jednu podmínku si kladu: dáš mi svou dceru na tři měsíce. Přesvědělm-li se, le je tak dobrotivá, milos­tivá jak zde všichni tvrdíte, vezmu si ji za lénu. Jinak zemru!' Dcera králova nechtěla od odsouzence upustit, ona i král svolili a vrah dostal princeznu na zkoušku. Přesvědčil se, le je vskutku vši lásky hodna, vzal si ji a radost byla v celém národě. Tak lo bylo také tenkrát s Moj­žíšem. Kdyl náš prorok sešel s hory Sinai s přikázáním bolím a řekl: ,Toloť Vám posílá Bůh!' počali lidé reptal a volali: ,Co na lom můle být dobrého, kdyl to Bůh posílá lidům?!' Nařídil tedy Mojliš, aby bed­livě zákony bolí projednali a prostudovali. To trvalo tři měsíce a židé poznali, jak velebný je zákon ten a radost z daru Všemohoucího byla vše­obecná. Proto se slaví lhora tři měsíce po onom dnu, kdy Mojliš ji při­nesl s hory Sinai.“*

*Tato židovská anekdota je typická pro jeden druh všech židovských anekdot, projevujíc skepsi židovskou ke všemu s ělm se žid v životě se­tkává. Skepse ta neni nahodilá. Pobiblické dějiny židovstva, útrapy židů ve světě od okamžiku kdy opustili původní svou vlast a žiji roztroušeně po celém světě, učinily z vyvoleného prý národa zatvrzelé skeptiky pro vše­chny časy a nedovedou věřit, že by se ve světě mohlo něco stát, co by židov­stvu mohlo prospět nebo dokonce zlepšit všeobecnou situaci světového židovstva.*

*Ale tato skepse neplatí jakmile židé jsou mezi sebou. Tu přece jen pro­niká vědomi vyvoleného národa, jinověrec — goj — znamená mnohem méně než oni si o sobě mysli. Je známo s jakou až středověkou oká­zalosti se slavilo* v *císařské Vidní Boži tělo. František Josef v čele všech mužských členů panovnické rodiny, členů vlády, dvora, majitelů zlatého rouna a velkokřižnlků všech řádů kráčeli tu se svíčkami* v *ruce za ví­deňským kardinálem v procesí ulicemi vnitřního města vídeňského. Veške­rý provoz v ulicích byl zastaven a* v *úzkých ulicích šlo o život, diváci přišli ne pouze z Vidně, ale na tribunách zvlášt pro toto procesí zří­zených mačkali se cizinci za drahé vstupné. Zejména z Anglie dojížděli četní hosté, jakmile bylo jisto, le císař bude „vystupovat“. Proti své vůli dostali se do tlačenice diváků dva polští židé a museli se na celou tu pa­rádu dívat také. Když bylo po všem, lidé se rozcházeli, povídá Izák: „Tak, co k tomu říkáš? Ten císaři“ Moric skrčil ramena a docela opovržlivé: „Je to přec jenom goj!“*

*Nejvíc židovských anekdot je přirozeně ze života obchodnického. Žid v nich pravidelně hraje úlohu nejchytřejšiho, nejprohnanějšilio. Vypra­vuje se o obchodníku střižním zbožím a módními artikly* v *Mladé Bole­slavi z dob, kdy židé ještě jezdili na jarmarky, le k němu přišli jednoho dne časně zrána o týdenním trhu, lidé z Jičína, jak je vlak ul před pátou hodinou ranní přivezl. „Pane Kolmé,“ řekl jejich mluvčí, „ne­můžeme snídat, nemohli jsme se ještě pomodlil, modlitebna je zavřena, nechte nás ve vašem obchodním lokále vykonat ranní modlitby.“ Pan Kohn svolil. Jičínští počali klást své řemínky modlitební na hlavu a ruce a po modlitbách se s diky poroučeli. Kdyl přišli za týden zas, dobromyslný pan Kolín svolil zas ale dodal: „Ale postavte se k vlněným šátkům, u těch hedvábných, co jste stáli minulý čtvrtek, přijdou mi ty modlitby příliš draho!“ — „Co stojí kilo macesů?“ idle se před velkonoěnimi svátky žid v obchodě pana Poláka. „Čtyři koruny padesát,“ áí pan Polák. „Dovolte, jak to můžete žádat? Naproti pani Jerusalemová žádá pouze 2-20 Kčl“ „Tak si je kupte u pani Jerusalemové“ odbývá svého kupce pan Polák. „Už žádné nemá, je vyprodána!“ nato kupec. Pan Polák:„Až já žádné nebudu mít, bude stát kilo korunu padesát!" — Když po vypuknutí světové války byla* v *Budapešti vypsána první váleéná půjčka a apelováno na vlastenectví obyvatelstva, mnohonásobný milionář Zwicker prodal svůj velkostatek, domy v Budapešti, zařízeni nádherného bytu svého, zkrátka vše, co měl. To co on, jeho žena, a dvě děti měli na sobě, bylo jediné nemovité jmění jeho. Všecky penize dovedl převézti do Švýcar a sám se tam chystal s rodinou. „Proč to děláš?" ptali se jeho přátelé. „Země, která žádá, aby se z vlastenectví dávaly peníze, není mou zemi!" odpověděl jim Zwickcr. — „Hlavni věcí v obchodě," poučoval Kolín svého syna, „je poctivost! Povím ti příklad jak já jsem se vždy podle tohoto pravidla choval. Měli jsme s Pickem obchod s koňmi. Jednou jsme prodali jednomu hraběti tři páry krásných běloušů za 25000 zlatých. Hrabě hned nezaplatit a po dvou měsících jsem tedy dojel na jeho statek se přeptat, co dělá hraběcl rodina, aby nemyslel, že takového pána chci upominat. On dobře porozuměl a zaplatil. Nepřepočítával jsem podané mi penize — kdopak by před tak velkým pánem přepočítával! Strčil jsem obnos do kapsy a poroučel jsem se. Zašel jsem do hospody a tam teprve jsem peníze spočítat. Hrabě se patrně zmýlil, dal mi třicet tisíc. Nikdo u toho nebyl, když mi penize dával a nikdo při tom nebyl, když jsem je* v *hospodě přepočítával. Mohl jsem si tedy klidně nechat těch pět tisíc, jež mi dal omylem, víc. Ale poněvadž jsem byl vždy* v *obchodě poctivým, šel jsem k svému společníku Pickovi a vyplatil jsem mu 2500 zl, polo­vičku, která mu patřila!"*

*Všechny židovské anekdoty ztrácejí mnoho na své působivosti, když se tisknou nebo vypravují v jiném jazyku, než jak byly formulovány, buď německy nebo v německožidovském žargónu. A židovský žargón ne­chytil se vyjma němčiny žádného jazyku. Jen v nejstarši židovské obci mimovýchodnl* v *Evropě, v Rotterdamu, znají jisté holandskožidovské nářečí. Ale známé maušlovánl existuje jen v němčině. Moderní, takřka mezinárodni židovské nářečí „jiddisch" není identické se žargónem je v něm daleko vic hebrejštiny, ale spojovací řeč je přec zase německá. Vycházejí* v *tomto nářečí jak* v *Polsku tak* v *Americe velké deníky a kaihy. Stará hebrejština, oživená sionisty, s těmi žargony a nářečím nemá nic společného. Do židovských přísloví a pořekadel, vzniklých hlavně v Rusku a Polsku, je velmi zhusta zavlečená polština i ruština. Jak je mezi­národní židovská anekdota skoro vždy naprosto nepolitická, ztokali- sovala se v Polsku a Rusku, kde často v pořekadlech karakterisuje jednot­livé kraje polské nebo města. Jistý folklor Litváci na př. jsou v takových pořekadlech karakterisováni jako zloději a cos obdobného vzniklo na Slo­vensku ovšem za maďarských dob! Židé sami označovali nitranské židy za zloděje. Židovské confiteorz ni: „Slyš, Izraeli, tvůj Bůh je jediný a nej­vyšší!" Dotyčné přísloví pak zní: V Nitře se nemá modliti „Slyš!" Proč? Při vyslovování tohoto slavnostního přiznání viry orthodoxnl židé za-*

**Prvních 20.000 km**

ukáže Vám teprve hodnotu účelné konstrukce, výbor­ného materiálu a dokonalého dílenského zpracování automobilu ŠKODA. Jen dlouhá nepřetržitá služba zdůrazni Vám mechanickou spolehlivost vozu ŠKODA a přesvědčí Vás o jeho úspornosti v provozu i v udržo­vání. S plynoucími měsíci a lety poroste Váš respekt před jeho kvalitou a zaměníte-li jej jednou za jiný, bude to opět ŠKODA.

**AKC. SPOLEČNOST PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL (ASAP) Praha II., Vodičkova 38. Telefon 286-47 až 49.**

*vírajl oči, oslněni záři svého Boha. Jelikož nitranští byli zlodlji lovit za maďarských časů!) bylo toto zavíráni oči nebezpečným, poněvadž.. Proto prý podle židovské anekdoty byly v nitranské modlitebně vyvi šeny tabulky, jež hlásaly:*

*„P. T. účastnici bohoslužby se upozorňuji, že náboženská obec* v ř *žádným způsobem nepřijímá odpovědnost za předměty mezi bohosiuh ztracené a zcizené." Ještě jedna obec židovská na Slovensku sfyn dějstvím. Drasticky ostatní židé tuto povahu obce Učili tim, že I se u židů obvyklé návštěvy mrtvých* v *dotyčné obci konají. Chodi se lam p na hřbitov s řebřikem, jelikož většina skončila na šibenici! Ukradli I prý jednou dokonce loď na Dunaji!*

*Odkud se židovské anekdoty berou, jak vznikají? To, se nedá zjis Že je nikdo vědomě nevyrábí, je samozřejmé, na to je* v *nich často přil mnoho ducha a vtipu. Pravděpodobně vznikají úpravou vtipnýci známek jednotlivců, ústní tradici. Je proto příklad. Vídeňský žurnalist Mendel Singer měl daleko více vrozeného vtipu než vzděláni. V pu mentě vídeňském ptal se ho jednou vysoký excelencpán, jak se mu» „Jak se starému židovi může vést?!" odpovědět Singer otázkou.* „Vi *nejste tak stár, pane císařský rado!“ na to pan hrabě. „Kolik je vám „Pětašedesát, Excelence!" „To přec není moc!" „Excelenci, pro I drátu to neni mnoho, ale pro starého žida je to zrovna dost!“ odpm Singer. Tato anekdota brzo nato se rozběhla po celé Evropl* v *nejn nějšich formách, jsouc brzo tomu, brzo onomu židovi připisována.* 4 / *vyšla z vtipné odpovědi Singrovy. Ještě známějším vlipkářem byl* i *ředitel berlínské obchodní společnosti Fiirstenberg. Doufaje, ie t uznání, honosil se Furstenbergovi řiditel průmyslového podniku:, říkáte, pane generální řediteli naší bilanci. Vydělali jsme loni celý akciový kapitál!" Na to chladně Fiirstenberg: „Alespoň ho zas mi Při odjezdu nočním vlakem nějaký cestující na berlínském nádraží i dostal lůžko ve spacím voze. Průvodčí jej upozornil, že Fiirstenberg, který jel sebou, má pro sebe koupena dvě lůžka. Cestující ho šel požá­dat, aby mu jedno přenechal. Na tuto žádost Fiirstenberg odvětil suše „Vyspím se na to. Přijďte ráno!" — Všechny tyto anekdoty dostávají se do oběhu bez udáni původce a připisují se pak osobám* v *jiných i tech a zemích známým, až konečně putuji světem se známým* ršfofc *ným. Dva židé. ...Na židovské anekdoty nevydávají se certifikáty o / vodu, ani když se vyvážejí do ciziny. h. H.*

**K O V ř: K I II Y.**

Filmová revue „Studio“, vydávaná Aventinem za ret Dr. Ot. Štorcha-Mariena a Dr. Otty Rádla, vstupuje do svého tfetil ročníku. Je pozoruhodné, že se podařilo v našich poměrech vybudo­vati měsíčník se skvělou úrovní grafickou, mezi jehož spolupracov­níky patří nejlepší filmoví pracovnici evropští. Po stránce kri­tické představují „Studio“ a německé „Filinkunst“, švýcarské „Close up“ a francouzské „Revue du Cinéma“ jediné nezávislé od­borné časopisy evropské, hodnotící světovou produkci filmovou *vý­hradně* s hlediska uměleckého. Novinkou našeho nakladatelského podnikáni jest, že Studio počíná letošním rokem vycházeti v sou­běžném vydání německém za spolu práce jednoho z nejvýznamnfj- šich německých filmových publicistů A. Kraszny-Krausze. Prvni sva­zek obsahuje původní rozmluvy s Pudovkinem a O. W. Pabstan, studii o avantgardistcch Dzigovi Vertovovi, Alexi Strasserovi a Lottě Reinengerové, portrétní essaye o Gretě Garbové, Marleně Dietri- chové, stať o O’Neillovi ve filmu, duchaplné glosy Bély Balázse, re­feráty o nových filmových publikacích, o nové české filmové tvorbě, o produkci německé letošního roku a o všech nových dílech filmo­vých v poslední době u nás uvedených. Cena svazku velikého for­mátu s množstvím krásných reprodukci na křídovém papíře obnáší , měsíčně 8 Kč.
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**plnicích per**

**(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),**

**Jí .Vágner, 'Brnafeuk\* m**

**crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

ČTYŘI KNIHY EROTIKY

NAPSANÉ DŮSTOJNÍKEM RA­KOUSKO-UHERSKÉ ARMÁDY

KAREL ŠARLIH

**(vlastním jménem Karel Čada) byl rytmistrem v rakousko-uherské armádě. V kterési haličské garnisoně zastihla jej světová válka, postupoval proti Rusům, pak utíkal do Karpat, snášeje s vojskem kruté útrapy horské zimy, ochuravěl z nachlazení těžkou choro­bou ledvin a zemřel neočekávaně, kdy přátelé jeho měli za to, že je již v rekonvalescenci, 18. dubna 1916, nedočkav 31 let. Jeho život zrcadlí se v jeho spisech. On věřil, že problémem ži­vota jest žena a proto celé jeho dílo je tak vysloveně a žhavě erotické. Mladí lidé jeho románů a novel, důstojníci i vojínové, trpí i ztroskotávají, jakmile smutný běh jejich života zkřížil přelud ženské krásy. Celé dílo tvoří tyto čtyři svazky:**

. Tvrdošíjní ilusionisté

**Kniha obsahuje tři novely: Menuet sfingy — Angela — Nezdařený experiment. 160 stran. Brož Kč 20—, v celo- plátěné vazbě Kč 30—.**

Erotické dobrodružství Nikity Ochalčuka

**7 novel: Opravdové chvíle v životě nadporučíka Prokopa — Jak se Trifon Barbui chtěl státi maďarským člověkem — Smutný husar Juon Valesescu — Poslední večer zprašivělé ovce atd. — Stran 23. — Cena brož. Kč 25-—, v celoplá- těné vazbě Kč 35-—.**

Sobecké jinošství Vladimíra Vratkovského

**Román důstojníka a jeho čtyř milenek — román o touze a mateřství, které se neuskutečnily. — Stran 224. — Cena Kč 25—, v původní celoplátěné vazbě Kč 35—.**

Úšklebky sexu

**Povídky: Juřica — Zvědavá — Jaro — Heliodor — Zmrzačený Don Juan — Chanteusa — Msta — Výstraha zku­šené ženy — Pastel — Pout paní Marici — Shledání — Lazar, věrný manžel atd. — Stran 260. — Cena Kč 30—,**

**v původní vazbě Kč 40-—.**

**Zde odstřihněte přiložený lístek, vložte do obálky a zašlete svému knihkupci neb**

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18.

**Žádám na splátky po Kč .... [[26]](#footnote-26))**

1. **svazky Díla K. Šarliha — brož. za Kč 100—\*)**

**4 svazky Díla K. Šarliha — váz. za Kč 140\*—\*)**

**Jméno a místo (přesná adresa):**

***Nové knihy PYRAMIDY* Na dovolenou**

**JOSEF MÚHLBERGER**

**'H**

**w**

**N**
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to

fr

g

to

**<U**

Ed. Bass:

**Přtpad čisla 128 a jiné historky.**

Brož. Kč 18'—.

**—**

*knihovny náročného čtenáře*

**HUS V KOSTNICI**

*První skutečný román o Husovi*

Kniha, kterou napsal německý spisovatel z Čech pro knihovnu PYRAMIDU, při­náší nové pojetí Husa. Vychází jako ori­ginál nejprve v české řeči. — Mohutná historická freska koncilu kostnického, s jeho papežem-loupežníkem, s jeho rozeklaným císařem Zikmundem a vrahem Cossou, pre­láty, měšťan}7 a nevěstkami, s morem a ra­dovánkami, a také s jeho Husovou hranicí. Max Brod napsal:

*„Mezi mladými spisovateli v Čechách jest vý­znamný Josef Miihlberger svou velkorysosti a lid­skou jemnosti. Jen zjridka nalezneme tyto dvč hlavtd podmínky pravého epika tak přirozené spo­*

*jeny jako v jeho románu o Husovi“.*

**A. C. NOR**

**JEDNO POKOLENÍ**

*Studentský román*

Život našeho dorostu v prvních letech po válce, jeho smyslová chtivost, nové formy jeho milostného života, jeho život poli­tický, jeho poměr ke studiu — ano, za­jisté, jsou to věci choulostivé. Ale zatajo­vat! je ? Není také úkolem romanciérovým, aby ukázal i na takové obrazy života, kte­rých se děsí?

Můžeme je v „Jednom pokolení“ sledo­vati jako kolektiv, neboť děj knihy je zá­měrně umístěn do studentské kolonie na Letné. Tato kniha vzbudí mnoho polemik. Pro většinu čtenářů české knihy objevuje v ní A. C. Nor novou a neznámou pev­ninu. — Romány Miihlbergerův a Norův vyšly v knihovně náročného čtenáře.

**PYRAMIDA**

*dobře vázané v trvanlivých deskách, potažených balonovým plátnem a v ochranných obalech. Na jejich typografické úpravé participuji Jindřich Štýr­ský a F. J. Mulier. Cena románu Kč. Pro odběratele desíti svazků knihovny PYIC4- MIDY jen 29 Kč. — Bližší informace podá*

*nezávazně ka^dý knihkupec nebo přimo*

***NAKLADATELSTVÍ SFINX, B. JANDA PRAHA //., KARLOVO NAM. ČÍSLO ÍS.***

Ed. Bass: 3

**Klapzubova jedenáctka.**

Povídky pro kluky malé i velké.

S kresbami Jos. Čapka. Brož. Kč 15'—.

Ed. Bass: **I**

**Šest děvčat Wiliiamsonových a jiné historky.**

S obálkou, a v úpravě Jos. Čapka.

Brož. Kč 20 —, váz. Kč 30--.

K. R. G. Browne:

**Honba za Annou.**

Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 20'—, váz. Kč 28-.

K. R. G. Browne:

**Rytíř jednoho dne.**

Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 20—, váz. Kč 28-.

Frank Heller:

**Miliony Marka Póla.**Přel. M. Lesná-Krausová. S obálkou 0. Mrkvičky.

Brož. Kč 18 —, váz. Kč 26 -.

1. K. Chesterton:

**Nedůvěra Otce Brown a.**

Přel. St. Jilovská. Brož. Kč 21-.

Jindřich Plachta:

**Pučálkovic Amina.**

S ilustracemi a obálkou O. Sekory.  
Brož. Kč 15—, váz. Kč 25—.

Karel Poláček:

**Povídky pana Kočkodána.**

Brož. Kč 14—.

Karel Poláček:

**Na prahu neznáma.  
Kouzelná iunka.**

Brož. Kč 12 —

Karel Poláček:

**Muži v offsidu.**

S ilustracemi a obálkou A. Pelce.  
Brož. Kč 35—, váz. Kč 47—.

Karel Poláček:

**Hráči.**

S ilustracemi a obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 25— váz. Kč 37—.

1. G. Wells:

**Otec Kristýny Alberty.**

Přel. B. Králiková-Stránská.

Brož. Kč 30—.

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**Fr. Borový, Praha II., Národní 18.**

Přítomnosti

R 0 Č N I K VIII.

V PRAZE 15. ČERVENCE 1931.

ČÍSLO 28.

Stalin promluvil.

yž Stalin se ujme slova, ať na schůzi či v novinách, znamená ta vždy něco důležitého. Tento vůdce skoupý na slova a dovede šetřiti velmi dobře svou oritu; a už proto každé jeho veřejné vystoupení má mam zásadní a udává tón všemu tisku, literatuře, lim směrnicím. Doslovně otištěná a vždy pečlivě origovaná řeč nebo článek uloži se pečlivě do stolků veřejných pracovníků. Jednotlivé věty se podtrh- rvenými a modrými tužkami (pokud se dostanou) louží pak jako citáty, jimiž se operuje při agitaci a , mikách, stávají se ustáleným rčením a nakonec dog­matickými články víry. Tak i poslední řeč Stalinova esená 23. června na konferenci hospodářských pra- nikú sovětských, otištěná ve všech sovětských no- ácli 5. července pod názvem „Nové prostředí — nové úkoly hospodářské výstavby“ a ve výtahu rozšířená za hranicemi, má význam v tom, že dogmatisuje zá- ý, které přes novatérský název řeči nepředstavují lnou novinku, které sovětská vláda v poslední době ásala a snažila se provádět, které však nepřešly c sovětského organismu, ale tímto autoritativ- zdůrazněním stávají se závaznými a ocitají se v po- „generální linie“ vládnoucí strany. Vůdce vydává nepřestupné direktivy svému štábu a všem velite- m. Tak nutno pohlížet na význam Stalinovy řeči. Evropský tisk povšiml si z ní hlavně pasu o poměru kstaré, předrevoluční inteligenci. Ale to je právě jen pasus, který ještě nezaujímá stěžejního místa a dokonce je místem nejslabším; ale o tom později. Smysl Stalinovy řeči je, dát kvalitu provádění pětiletky, neboť v jejím nedostatku spatřuje příčinu, proč výsledek zůstává po­zadu za plánem. Při tom řeč týká se výhradně průmyslu, na co se nesmí zapomínat také při jejím posuzování. Abychom poznali její smysl, bude nejlépe, když se po- kuslme zredukovat ji na schéma, podle kterého byla

zkonstruována:

S hlediska plnění stanovených plánů poskytuje prů­mysl velmi pestrý obraz. Za pět prvních měsíců 1931 některá odvětví zvýšila výrobu v poměru k loňsku o 4n—50 procent, jiná jen o 20—30 procent, posléze ně­která o 6—10 procent nebo i méně. Jaké jsou příčiny, některá odvětví průmyslu zůstávají pozadu? Je jich

ři nejmenším šest.

1. Nedostatek pracovní síly, která přestala plynout sama o sobě z vesnice. K odstranění nedostatku

pracovní síly je třeba:

fl) přejit od politiky automatického přílivu pracovní ly do průmyslu k politice organisovaného ná­boru dělnické síly do průmyslu, a to na základě smluv ezi hospodářskými organisacemi a kolchozy,

1. mechanisace pracovních procesů je novou a zhodující silou, bez které nelze udržet tempo a roz-

výroby.

1. Těkavost pracovní síly stala se bičem vý- který desorganisuje podniky. Příčina: nesprávné

mzdové sazby. K připoutání dělníků k výrobě a stabi- lisování pevných dělnických kádrů je třeba:

1. odstranit mzdovou nivelisaci, která zba­vuje dělníka vyhlídky na postup,
2. zřídit diferencovaný mzdový systém, hle­dící k rozdílu mezi kvalifikovanou a nekvalifikovanou prací a mezi těžkou a lehkou prací,
3. zlepšit zásobování a bytové poměry děl­níků.
4. Nesprávná organisace práce, při které vládne úplná neodpovědnost za práci a za mechanismy a nástroje („obezlička“, desindividualisace). Tato neod­povědnost přišla do podniků jako nezákonná průvodky­ně nepřetržitého pracovního týdne (to jest pětidenního pracovního týdne, podle směn bez přerušování nepra- covními dny — „nepreryvka“). K odstranění tohoto nedostatku je třeba:

o) zajistit takovou organisací práce a rozvržení pra­covních sil, aby každá skupina dělníků byla od­povědna za práci, mechanismy, stroje, nástroje,

*b)* zřeknout se nepřetržitého pětidenního týdne tam, kde nejsou předpoklady pro to, aby nepřetržitý týden byl uskutečněn beze zla desindividualisace, a vrátit se k přerušovanému šestidenníinu pracovnímu týdnu do doby, než se příslušné předpoklady zjednají.

1. Malý počet inženýrských, technických a a vedoucích sil nevystačí na provedení programu industrialisace. Proto nutno:
2. vytvářet vlastní výrobně-technickou in­teligenci dělnické třídy,
3. neodstrkávat praktiků a iniciativních lidí z výroby, ale směle je stavět na vedoucí místa a dát jim možnost, rozšířit vědomosti.
4. Šikanování odborníků („specejedstvo“) ze staré technické inteligence je škodlivý a ostudný zjev. V poměru staré inteligence k sovětské moci nastal po rozdrcení záškodnictví obrat a proto nutno

změnit poměr ke staré technické inteligenci a věnovat co největší pozornost oněm odborníkům a technickým silám, které se určitě obracejí k dělnické třídě.

1. Dosavadní zdroje kumulace nestačí k dal­šímu rozvíjení průmyslu. Kapitalisté odmítají po­skytnout úvěry a půjčky. Prostředky na obnovení a re­konstrukci průmyslu čerpaly se z lehkého průmyslu, zemědělství a budgetární kumulace. Tyto zdroje ne­stačí však nyní, kdy jde o zakládání nových průmys­lových velkopodniků, velké zemědělské výroby a nové železniční sítě. Proto nutno:
2. aby také těžký průmysl nespoléhal se na bud­getární kumulaci, ale sám kumulaci dával,
3. aby se organicky zavedl a upevnil „chozrasčet“ — systém ekonomické rovnováhy,
4. aby se snížila výrobní cena,
5. aby se zvýšila vnitřní kumulace průmyslu.

Tyto všechny úkoly vyžadují nových pracovních metod a nového způsobu vedení hospodářské výstavby. K správnému uspořádání vedení je třeba: o) aby hospodářští vedoucí činitelé reorganisovali

svou práci podle potřeb nových okolností,

1. aby se nespokojovali povšechnými a slovními di­rektivami, ale vnikali do techniky podniku a řídili jej konkrétné,
2. aby nynější těžkopádná velká průmyslová sdružení, sdružující mnohdy 100—200 podniků, byla rozdělena na několik menších,
3. aby se od kolegiálního systému správy přešlo k systému osobního vedení.
4. aby předsedové průmyslových sdružení neřídili je z kanceláří a na papíře, ale objížděli jednotlivé továrny a delší dobu pracovali v nich.

Někteří šosáci z blízkosti komunistické strany tvrdí, že výrobní plán na rok 1931 je neproveditelný. Program je reálný, protože jsou dány všechny nutné předpo­klady a záleží na nás, abychom jich využili, a je a musí být proveditelný, protože jsme odhodláni jej pro­vést.

Takový je schematický obsah Stalinovy řeči. Vyplývá z ní předně, že jejím podnětem je skutečnost, že vysoce nasazený plán, předstihující daleko původní pětiletky, ba dokonce i pětiletky ve čtyřech letech a orientovaný právě v oboru průmyslu na provedení pětiletky v nej­důležitějších oborech ve 3—*3%* letech, — že tento plán provádí se pomalu a že je nebezpečí, že ve svém celku splněn letos nebude, jako nebyl splněn v menším svém rozsahu v hospodářském roce 1929—30; není možno nastavovat jej letos „zvláštním čtvrtletím“ jako loni a má-li býti splněn aspoň zhruba, nutno napnout plné síly, napnout je více než v prvním půlletí, které přineslo deficit výroby proti plánovým úkolům. Tím není ře­čeno, že vývoj sovětského hospodářství nepostupuje vpřed. Postupuje, a značně, ale přece ne tím tempem, které je mu uloženo a které Stalin musí udržovat stůj co stůj, nemá-li utrpět prestižní újmu a má-li zabránit neblahým důsledkům, jež by přineslo oficielní snížení tempa, neboť to by se projevilo takovým uvolněním energie, že by tím byl zachvácen celek. Ostatně Stalin má jednu zásadu, kterou ve své řeči několikráte opa­koval, že pro bolševika neni nic nemožného. Jako vůdce dovede uhýbat, manévrovat, ale zpět jít nechce nikdy.

Za hlavní příčinu, pro kterou letošní plán se neplní, možno objektivně pokládat to, že činí přílišné nároky na pracovní síly země, předpokládaje u ni takový bol­ševický enthusiasmus, jaký má Stalin sám, za druhé pak, že provádění obrovského plánu „výstavby socialismu“ vyžaduje obrovských nákladů, že je nevyhnutelně spo­jeno s finančními nesnázemi. Maximalismus ve stano­vených plánech vede k tomu, že při vzájemné souvis­losti jednotlivých hospodářských odvětvi deficit jednoho projevuje se nepříznivě na druhém; to, co pravil Stalin o uhelném odvětví a výrobě hrubých kovů, má skutečně velikou důležitost a deficit je zde takový, že možno dů­vodně předpokládat, že nedostatek uhlí a kovů ke zpra­cování zmaří provedeni plánů v odvětvích, jejichž plán je sestaven na předpokladu mnohem vyššího zásobování palivem a surovinou, než jakého se fakticky dosahuje. Stalin by však nebyl ocelovým Stalinem, kdyby při­pustil, že tyto objektivní nesnáze mohou zmařit lidské úsilí; vystoupil však na veřejnost, aby ji vyzval přiložit páky tam, kde lze dosíci zlepšení, a to je oněch šest bodů, ve které rozvrhl svou řeč.

Zdá se nám, že jejich rovnoprávné i postupné zařa dění neodpovídá jejich skutečnému významu. Kdyb byly uspořádány podle míry své závažnosti, pak ni první místo (nehledíme už na to, o čem Stalin nemluví, protože je to pro něho zásadně mimo diskusi) slušelo! se zařadit bod šestý: hospodárnost, nedostatečná kumu láce. Promluvíme nejprve o tomto bodu. Napětí sov’ ských financí je značné. Také sovětské Rusko trpí sv tovou krisi: pociťuje ji na svém vývozu, zdroji valut pro dovoz. V situaci, kdy nemůže počítat se zahraničním úvěrem, musí sovětské Rusko získávat valutami pří spěvky z omezeného vývozu abnormálním snižovánín ceny a mnohdy pracovat bez zisku, na druhé straně] ' hledat úvěr nákupní, který lze získat poměrně snad poněvadž vývozní průmysl západních států snaží se v nynější situaci využít trhu sovětského. Velkou část potřeby nových strojů a materiálu, který se v sovětskén Rusku neprodukuje vůbec nebo v nedostatečné miře, nakupuje sovětský stát na splátky, ale to přec jen ne­může krýt plně obrovské finanční potřeby a napětí. Sověty by nyní přijaly zahraniční finanční úvěr. To dokazuje francouzsko-sovětské vyjednávání. Ba dokonce připustily by přijatelnou formou částečné řešení otázky předrevolučních státních dluhů (o tom se svého času zmínil Molotov). Ale to je otázka, s kterou se počítat nemůže. V dané situaci musí se peníze sehnat doma, stůj co stůj. Vnitřní půjčky vydávají se každoročně, neď byla vydána nová emise půjčky „Pětiletka ve čtyřech létech“ pod názvem „Emise třetího, rozhodujícího roku pětiletky“, ač loňská první emise nebyla ještě plně re- alisována. Vnitřní sovětské půjčky jsou formálně do­brovolné, fakticky — v t. zv. organisovaném sektoru - nucené, neboť se realisují pod podobným, ovšem účin nějším nátlakem jako kdysi u nás válečné půjčky. “ městech znamenají zhruba tolik, že obyvatelstvo půjči státu asi dvanáctinu svého ročniho výdělku. Ovšem ani to nemůže stačit při velkých investičních nákladech, kte­ré mohou se stát produktivními až po delší době. Jest!" národní hospodářství nepřináší tolik ryzího hospodář­ského zisku, jak předpokládá plán, není možno míti dosti prostředků na předpokládané investice; zčásti platí to i vice versa, protože také má to vliv na před­pokládaný výtěžek u investiční činnosti.

Tu ovšem má velký význam, jak pracuje národo­hospodářský organismus. Pro splnění plánu má rozho­dující význam nejen předpokládané kvantum výroby, ale také náklad této výroby a její kvalita. V žádném z těchto směrů nedosahuje se v celku (výjimky ovšem jsou a míra je různá) vytčených úkolů. Kvantitativní výsledek je poměrně nejlepší, což je pochopitelné, nebo“1 každý činitel snaží se referovat ve stanovené lhůtě o do sažení co největšího procenta. To se ovšem často zvrháv v honbu za kvantem stůj co stůj — doslovně stůj co stůj, i za cenu vyšších výrobních nákladů a špatné kvality. „Nutno dodat“, pravil Stalin k6. bodu své řeči, „že v důsledku nehospodárnosti se stalo, že zák ’ hospodárného rozpočtu byly v řadě našich pódii a hospodářských organisaci podkopány. Je fakt, ževřa dě podniků a hosp. organisaci dávno už se přestalo | čítat, kalkulovat, sestavovat odůvodněné bilance příjmů a vydání. Je fakt, že v řadě podniků a hospodářský! organisaci vyšly už dávno z módy pojmy „hospodárný režim“, „omezení neproduktivních výdajů“, „raciona lisace výroby“. Počítají asi s tím, že Státní banka „tak jak tak nám vydá potřebné částky“. Je fakt, že v po slední době výrobní cena začala v řadě podniků stoup Byl jim dán úkol snížit výrobní cenu o 10 i více procení

a oni ji zvyšují. A co je to snížení výrobní ceny? Víte, žv každé procento snížení výrobní ceny znamená kumu­laci 150-200 milionů rublů. Je zřejmo, že zvyšovat za těchto okolností výrobní cenu znamená ztrácet pro průmysl a celé národní hospodářství sta milionů rublů.“ Poslední otázkou zabývá se sovětská vláda od loňska soustavně. Prvním činem Molotova jako nového předsedy sovětské vlády bylo vyhlásit za závaznou zásadu: „každý podnik bude dostávat prostředky jen v té míře, v jaké splní co do kvantity a kvality uložený výrobní úkol“, a dále že při svazové i republikánských vládách zřídil zvláštní komise, dozírající na provádění vládních di­rektiv. Jak patrno, direktiva ta provádí se však jen zčásti a zejména u těžkého průmyslu, hýčkaného celou hospodářskou politikou sovětskou, se zřejmě porušuje - odtud Stalinův požadavek, aby také těžký průmysl dával kumulaci a nežil z toho, že na něho pracuje lehký průmysl a zemědělství a že Státní banka jako matka pmlstrkává mu potajmu peníze na potřeby, aby to iatinek-stát neviděl.

Rozebereme-li pozorně Stalinovu řeč, poznáme, že ostatní body, byť předcházely, točí se kolem tohoto kar­dinálního bodu: dosáhnout potřebného kvanta produkce, ale kvalitní. Nedostatek pracovní síly je zde bodem prvým, ale veliká spotřeba pracovní síly vyplývá z toho, ie není dosti kvalitní práce a že tedy jakost nutno nahra­zovat mnohostí. Průmysl v Rusku pracoval vždy s nekva­lifikovaným a přechodným dělnictvem venkovským; ves­nická chudina posílala pracovní přebytky do měst za vý­dělkem. Odliv z venkova převedl do měst už značnou fast chudiny. Skutečně kolektivisace, která vyvlastnila bohatší selskou třídu, usnadnila obživu chudiny, která v kolchozů nyní hospodaří spolu se středním sedlákem na sdruženém dosavadním majetku spolu s vyvlastněnou pudou a výrobními prostředky vypuzených, „zlikvido­vaných“ kulaků. Stalin vykládá tento zjev jako blaho­dárný sociální účinek kolektivisace na chudý selský stav, ale jsou ještě jiné příčiny, jichž je celá řada. Především do nedávná kolchozy bránily se mnohdy tomu, aby jejich {lenové odcházeli za výdělkem; mnohdy bylo příčinou toho nesprávné pochopení vládních intenci se strany komunistických organisátorů kolchozů, kteří myslili, že je jejich povinnosti udržet všechny „pracující“ v kol­chozů; jindy to, že ostatní členové kolchozů pohlíželi ne­vraživé na „otchodníky“, to jest lidi odcházející sezónně n,ipráci do mést, žádali, aby celý svůj výdělek odevzdávali kolchozů anebo preterovali je či členy jejich rodiny při dělbě kolchozních důchodů. To ovšem mnohé odrazovalo od takové výdělečné činnosti. Dalším nepříznivým čini­telem jsou těžké bytové poměry dočasných venkovských sil v průmyslových střediscích. To způsobilo pokles přílivu dělné síly z venkova do měst a o tom mluví Stalin v I. a zčásti 2. bodu své řeči. Již loni byly vydány směr­nice, chrániči „otchotníky“ od vykořistění jejich výdělku íe strany kolchozů. Nyní Stalin vyhlašuje nutnost „orga­nisovaného náboru“ dělnické sily na vesnici. Skutečně již před publikováním jeho řeči bylo vydáno nařízení, posky­tující jednak určité úlevy kolchozům, které uzavrou s hospodářskými organisacemi, potřebujícími pracovní sily, smlouvu o posláni určitého počtu „otchodníků“, jednak zajišťující určitou ochranu samotným „otchod- nikům" a jejich rodinám; takové kolchozy budou mít zejména přednostní právo na zásobování hospodářskými stroji. Pasus o lepším zásobování a bytových poměrech dělnikú vztahuje se ovšem i na tyto otchodníky. Prak­ticky to znamená, že v kolchozech budou se nyní pořádat jakési odvody dělníků; ^kolchozy jsou povinny vést

zvláštní seznam řemeslníků a lidí, znalých práce v prů­myslu, hornictví a dopravě. Je nový krok k reglemen­tování pracovní povinnosti, k niž Rusko dávno spěje.

Jádrem otázky je však otázka kvalifikovaných pracov­ních sil. Potíže jsou značné. Druhý bod Stalinovy řeči je jim věnován. Na jedné straně sovětský průmysl sku­tečně trpí velkou těkavostí pracovní síly. To se snese ještě u nekvalifikovaných sil, ale tam, kde je nedostatek kvalifikovaných pracovníků, může odchod jednoho inže­nýra nebo strojníka způsobit úplné ochromení podniku. Proti „přelétavcům“ vede už dávno kampaň a „pro­středky veřejného nátlaku“ donucují se tací odborníci k „dobrovolnému“ podepsán! smlouvy, že zůstanou ve službách podniku určitou řadu let. To ovšem je násilí, neboť lidé přecházejí z jednoho podniku do druhého proto, aby si zlepšili mzdu a životní poměry. Stalin pra­vil, že ještě dnes najde se málo podniků, kde by se stav zaměstnanců nezměnil za půl roku nebo i za čtvrt roku při nejmenším o 30—40 procent. Jak tedy udržet pra­covníky v jednom podniku, aniž se jim zajistí spraved­livá mzda? Odtud požadavek odstranění nivelisace a za­vedeni diferencovaných mezd. Diferencované mzdy jsou pak logicky provázeny systémem úkolových mezd, systémem, který dělnické hnutí pokládalo za sociálně nespravedlivý. Stalin jde do boje proti těm, kdo v tomto systému spatřují porušování ideje komunismu: „Marx a Lenin praví, že rozdíl mezi kvalifikovanou a nekvali­fikovanou prací bude existovat i v socialismu, i po odstranění tříd, že tento rozdíl musí zmizet teprve v ko­munismu a že proto i v socialismu mzda se musí dávat podle práce a ne podle potřeby. Naši nivelisátoři z řad hospodářských činitelů s tím nesouhlasí a soudí, že tento rozdíl už zmizel v našem sovětském řádu. Kdo má, pravdu — Lenin a Marx či nivelisátoři? Musíme před­pokládat, že pravdu mají Marx a Lenin.“

Věc ovšem má svůj háček, ale o tom příště.

*Václav Koenig.*

POZNÁMKY

**Agitace.**

Na sjezdu řišskončmecké sociální demokracie v Lipsku bylo kon­statováno, že příjmy strany v uplynulém roce činily 15% mil. marek; strana měla 1,033.384 členů, asi o 100.000 více, než při magdeburském sjezdu před 2 lety. Na agitaci a volby připadá 8 mil. marek. Uvážíme-li, že volby pro každou stranu nejsou ničím jiným než zase agitaci, máme tu dvě čísla, jichž porovnáni ukazuje, že finančně každá strana nejvíce vydá na agitaci. Při tom sociální demokracie je jednou z ne­početných stran, které svým straníkům hodně umožňují nahléd­nouti dovnitř svých financi; je to také hnutí, jehož stranická režie i agitačni výdaje jsou poměrně menši než u stran jiných. Nevyplývá to jen z dělnické povahy tohoto hnuti; ukázněná organisace, dobrá dělba práce, tradiční nadšení důvěrníků a j. nahradí velmi mnoho z toho, co jiné strany musí honorovati hotovými penězi. Ale přes to uvedená dvě čísla ukazují, co stojí moderní politickou stranu agitace.

U nás ani přibližně nebylo by možno vyčíslit výlohy spojené s agi­taci našich stran. Odhady se tu liší často o celé desítky milionů Kč; sotva kdy budeme znát přesná čísla; některé strany máji důvody, aby nesdělily veřejně svoje příjmy i vydáni; poslední dny to ukázaly velmi jasně. Proti přílišné agitaci se uvádi, že hospodářsky vyčer­pává strany, které pak jsou nuceny hledat peníze vezmi kde vezmi. Mluvi se také proti přiliš častým volbám, které nutí strany vyprazd- ňovati své pokladny, aby je plnily způsobem ne právě fair. Ale tyto argumenty — že se při agitaci vyhází mnoho peněz — sotva budou mít takovou působivost, že by mohly omezit stranickou agitaci.

Agitace je jenom jednou ze složek, kterými u nás žije politické stranictví. U nás je ovšem složkou hlavni. Agitace má lidi získat, má je přesvědčit, že ta či ona strana má pravdu, že to myslí dobře, že dává záruky, že aspoň část z toho, co slibuje, splní. Ale jsou tu další složky, kterými strana žije. Je tu především organisační život, který chce udržeti v jednom houfu všechny ty, které získala agitace. Ta organisace má býti pro stranu zase jenom prostředkem k akci, k dosažení cíle, k uplatnění vlivu strany af již v majoritě, ve vládě nebo v oposici.

U nás největší důkaz se klade na agitaci, aniž by ti, kteři tak čile a nadšeně agitují, si rozvážili smysl a účinnost a meze agitace. Možno tvrditi, že penežní výdaje i jinou energii vynaloženou na agitaci u nás bylo by možno hodně zmenšit, snížit, aniž by se tím nějak porušila rovnováha stranických, politických sil. Agitace stala se u nás — stejně jako jinde — něčím samoúčelným, něčím, co provádějí lidé, aniž by uvážili, získají-li někoho tou či onou formou agitace, aniž by roz­vážili, rentuje-li se agitace, t. j. jsou-li výsledky úměrné námaze. Zamyslil se na př. někdo nad tím, je-li možno změnit u nás politické přesvědčeni četných lidi stručným plakátem, světelnou reklamou nebo nápisem namalovaným na zdi? U nás je poměrně velmi málo lidí, kteří by byli politicky indiferentními. I když nejsou snad ve stranách, i když říkají, že se o politiku nestarají, rozhodnou se po­sléze pro ten či onen z hlasovacích lístků ze svých vnitřních důvodů, a celá ta agitace, která míří především na tyto indiferentní, nechává je lhostejnými.

Agitace, která dostupuje vrcholu před volbami, vychází z před­pokladu, že ostrým útokem na voliče, útokem soustředěným, útokem podle určité strategie a s určitýni triky možno v poslední chvíli změ­nit základní politickou orientaci voliče.

Ale lidé sveje politické přesvědčeni — jasné, uvědomělé nebo ne­uvědomělé — nemění nejen pod vlivem agitace. Tyto přesuny (které se posléze projeví při volbách) dějí se pomalu v údobí od jedněch voleb ke druhým. Přesuny ty dějí se u jednotlivců z nejrůznějšich příčin. Tomu nasvědčují obecní volby, které v některém místě do­padnou tak, v jiném onak, i když u nich možno pozorovat určité tendence celkové. Politické přesvědčeni, matné politické stanovisko indiferentních, souběžníků se nemění jen pod vlivem politické agitace. Mění se jako reflex osobních příhod, jednotlivých zkušeností, náhod i chvilkových nálad. Jednomu strana nevymohla to, co chtěl; přejde ke druhé. Druhému se nezdá, že strana v parlamentě dosti energicky hájila zájmy jeho stavu. Třetímu se nezdá, že sekretář jeho organisace nevymohl při kolektivní smlouvě tolik, co mohl. Jiný se pohádal s funkcionáři strany a domnívá se, že se jinde dostane dříve kupředu. Hodně — ač je to podceňováno — působí odůvodněné i neodůvodněné roztrpčení nad životem vůdců, který se rozchází s názory, které hlá­sají.

Ty přesuny mezi stranami ději se pomalu, kapka po kapce, z velké části nezávisle na agitaci, kterou rozvíjejí strany; spíše jako odraz práce stran v údobí mezi volbami. Skupina těch, kteří opravdu mění svoje politické přesvědčení (a pak hlasují) jen pod vlivem agitace, plakátů, časopisů rozdávaných zdarma, pod dojmem nápisů na zdích je opravdu tak malá, že straničtí horliví činovnici klidně by mohli hodně omeziti svoji agitaci, aniž by tim zkazili vyhlídky své strany. Politické strany mohly by klidně hodně agitačně demobilisovat; těch prostředků, které věnují na agitaci, mohly by zčásti použít ke hlubší výchově svých straníků, které agitace vychovává povrchně.

Nejlepší agitací strany je dobrá její práce. Sebe lepši reklama nepomůže na nohy straně, jejíž práce a život jsou špatné.

V. *Gutwirth.*

**Strach z voliče.**

Dozrává plán, aby obecní volby byly pokud možno brzy; to proto, aby nálada volební nebyla pokažena některými požadavky ministra financí. Strany jsou ochotny konec konců — a nerady — v lecčems vyhovět požadavkům, které se objeví při projednáni státního roz­počtu; říkají však: přijďte s tím až po volbách, před volbami by nám to bylo nepříjemné. Až bude hlasovací lístek v urně, až bude ruka

v rukávě, pak se dá o lecčems mluvit. Neračte nám rozčilovat naše P. T. voliče před volbami. Po volbách, to už bude jiná věc. To už to nějak našim voličům (po volbách bez P. T.) nějak vymluvíme, omlu­víme.— To je plán, který svědčí o velmi malé statečnosti koaličních stran. To je také plán, který ukazuje, že není příliš upřímný poměr mezi stranami a jejich voliči. To je plán, který ukazuje, že naše strany příliš podceňují chápavost, úsudek svých voličů. — Je jeden příběh o tom, jak majitel vinic prozradil svým synům velké tajemství, fc: víno lze vyrábět i z vína, z hroznů. Ne z vody. — Tak i naše strany by si měly uvědomit, že by mohly mít k svému voliči poměr postavený na upřímnosti, na úmyslu: nešidit, neobelhávat. V.C.

**S čím souhlasíme.**

Nové výstrahy naší hospodářské politice. „Naše hospo­dářská politika dostala letošního roku již jednu těžkou a výstražnou ránu známým projektem německo-rakouské celní unie, který ostatně není ještě se světa sprovozen, nýbrž bude v dohledné době zn .n projednáván v Haagu. Tehdy se ukázala v plném světle bezpláno- vitost a nepřipravenost naší hospodářské a obchodní politiky, která nejenže neměla sama dosti včasné iniciativy pro řešení středoevrop­ských obchodně-politických problémů, nýbrž nedovedla proti němec- ko-rakouskému projektu postaviti ani rovnocenný projekt obranný. Bohužel nečerpala naše obchodní politika z této vážné výstrahy ná­ležité poučení *a* poskytovala při řešení úpravy obilního dovozu a jed­nání o obchodní smlouvy s cizími státy, zejména Maďarskem, tentýž obraz bezplánovité nemohoucnosti jako dříve. Nyní však přicházejí pro naši hospodářskou politiku nové vážné výstrahy. Uskutečnění Hooverova plánu na jednoleté příročí reparačních a mezispojenec- kých dluhů přinese sice určitou cennou úlevu našim státním financím, avšak na druhé straně musíme si uvědomiti, že pomocí tohoto plánu má býti hospodářsky a finančně sanováno Německo — náš hlavni konkurent průmyslový. Veliká odhodlanost a plánovitost, s jakou nyní německé hospodářské kruhy zahajují akci pro novou exportni a hospodářskou expansi, je znamením, že bude nutno počítati s ostřejši německou konkurencí na trhu mezinárodním. Tato konkurence bude pro náš exportní průmysl tím tíživější, protože německý průmysl se ve velikém rozsahu opírá o laciné ruské suroviny, zatim co u nás někteří nerozumní politikové radí, abychom s Ruskem neobchodovali. Další velmi vážnou výstrahou pro naši hospodářskou politiku jest nyní nebezpečí hromadného propouštění dělnictva některými velkými podniky průmyslovými, z něhož vznikají právem největší ohavy v kruzích existenčně ohroženého dělnictva. Toto nebezpečí, kterým jest úplně zkalena upřímná radost celé naší veřejnosti aspoň z částeč­ného, sezónního poklesu nezaměstnaných, jest jistě pádným dů­vodem k požadavku, aby vykonána byla bezodkladně veškerá vhodná opatření k zajištění práce pro ohrožené dělnictvo. Naše politické kruhy měly by si uvědomiti, že krátkozrakým stupňováním celního i administrativního ochranářství a odpíráním nebo oddalováním žádoucí podpory našeho zahraničního obchodu přispívají vlastně ke zvyšování nezaměstnanosti v naší republice.“

*(„Národní osvobození.")*

*\**

Tajemství povahy Jiřího Stříbrného. „Kdo by snad někdy měl zájem na tom, aby studoval politický portrét Stříbrného, najde v protokolech vyšetřujícího výboru poučný materiál. Přišel kc mně dr. Stránský: „Nepřekvapuje mne, že Stříbrný mění své výpovědi, překrucuje a doplňuje — to všechno chápu — je v úzkých, naplňuje mne však podivem, jak zapomíná důležitá stěžejní fakta. Jeho vý­povědi svědčí o bidné paměti. Slyším o něm, že hraje vášnivé karty. Já sám kartám nerozumím, ale domnívám sc, že pro dobrou hru v karty je především potřeba dobré paměti.“ — Nyní následoval stručný výklad o podstatě her zvaných hazardními, jež se zovou Icrbl a jedenadvacet. Při hazardních hrách neni potřeba ani paměti ani kombinačního talentu. Vyhrává ten, kdo dovede působit svou osob­ností, výrazem obličeje, rozhodným chováním, gestem. Tyto psy­chické vlivy často způsobí, že bere bank ten, kdo má menši kartu, neboť odstraší toho, kdo má kartu vyšší. K těmto podmínkám je třeba

připojit dostatečný stupeň lehkomyslnosti a vášnivé houževna- Přeložme si tyto předpoklady ferbla do politiky a pochopíme e vyšetřovacím výboru i celou linii politickou Jiřího Stříbrného, omil si, že proti zjištěným skutečnostem může postupovat jen t nebezpečným a usvědčujícím místům se vyhne a v příhodném žiku uplatni pathos, jenž ty, kteří znali podstatu věci, naplňoval j fysickým odporem, ale lehkověrné a nekritické posluchače, na byl vypočítán, dovedl zviklat, když ne přesvědčit. To je ostatně odstata každé demagogie. K této, celkem primitivní hře přidejte yslnost a lehkověmost, která je podstatným rysem v povaze

| tazardérů. Jak užíval pan Jiří Stříbrný metod ferbla, ukazuje epřihoda, kterou jedenkráte vypravoval v klubu, aby tak ukázal vyšši politickou chytrost. Příhoda týkala se tenkráte dra Kra­. Stříbrný chtěl dosíci souhlasu k nějaké předloze, nevím již, ke které. Dr. Kramář se stavěl ostře proti. Obrátil se tedy Stříbrný »na Kramáře a v přítomnosti ostatních politiků mu dokazoval, *ie* picd měsícem dne toho a toho v tu hodinu a tolik minut, na mistě, jež přesně označil, dr. Kramář byl pro předlohu a že slíbil pro ni hla- li. Dr. Kramář zaražen přesností a určitostí, s jakou mu byl slib i připomenut, nechtěl stát před ostatními politiky jako někdo, kdo slovo, ihned změkl: „Když jsem vám to slíbil, tedy držím 1 Celou výpověd i přesně uvedené okolnosti si Stříbrný úplně lyslil. Je mnoho lidí, kteří by v takovém případě připustili svůj i raději, než by si uvědomili, že stojí před nimi soustava pro­ne, do podrobnosti zkonstruované lži. Ovšem, tato metoda zkla- když je konfrontována s fakty a přesně zjištěnými skutečnostmi, i to slavná kontroverse mezi Stříbrným a zpravodajem Kou- , jenž bod za bodem Stříbrného tvrzeni vyvracel a jeho umělé konstrukce doslova rozmetal tak, že Stříbrný nakonec z výboru

utekl.“ (Post. *K. Moudrý v „Soboté“.)*

Rub řeči Dr. Karla Kramáře. „Dr. Karel Kramář slavil před nedlouhou dobou jubileum svojí čtyřicetileté parlamentní činnosti. Svoji politickou minulostí i svým vůdcovským postavením jest v dneš­ním parlamentě nesporně osobností, jejíž autorita mohla by v urči­tých okamžicích zasáhnouti nejen do vlastních stranických řad, ný­brž i do řad politických odpůrců. Když rozhodl se mluviti k případu poslance Stříbrného, jistě mnozí si uvědomili, že nehlásí se ke slovu pouze vůdce politické strany, nýbrž senior sněmovny, který svojí dosavadní činností politickou, jižani jeho odpůrci nepodkládaji mate- rielní motivy,má právo vyřknouti vážný soud a rozhodující slovo. Jsou okamžiky, kdy váha tohoto mravního kapitálu převáží veškerou stranickou zaujatost, podezíravost i sobeckost a získá pro svoji dob­rou věc lidi dobré vůle bez ohledu na jejich politickou legitimaci. Ta­kovýmto . kamzíkem mohla býti pro dr. K. Kramáře chvíle, kdy veřejnost, pobouřená zprávami o hospodařeni státními penězi a o zne- íživani ůředni moci jednotlivci, přeje si slyšeti misto soudu stran ob­jektivní a nestranný soud autoritativní osobnosti, která by se do­vedla opřiti příliš generalisujicimu pesimismu. Zdá se, že dr. Kramář, když rozhodl se mluviti, neuvědomil si svojí mimořádné odpovčd nosti a podložil svoji řeč tónem téže stranickosti a zaujatosti, kterou právě vytýká odpůrcům Jiřího Stříbrného. Mimoděk ptáte se, proč vůdce strany, která nemusila by býti tangována všemi těmi obchody poslance Stříbrného, staví se do bojovného šiku, při němž, i když zří­ká se lunkce obhajoby a odsuzuje, co bylo dokázáno, prokazuje obvi­nutému lepši službu než některý přímý obhájce; tím lepší, že se ví, fe před hlasováním o návrhu vyšetřovacího výboru ze zasedací sině odešel. Jest patrno, že dává se ovládnouti oním osobním rozhořčením, které nedovoluje mu viděti objektivně a nikdy nesoudí spravedlivě. Je,.mravně“ rozhořčen, poněvadž vidi ,,u Stříbrného snahu ho po­topit jen proto, že se snad nebál odkrýti některé kazy našeho života“. -Věta tato byla sice vypuštěna z jeho řeči, uveřejněné dne 27. 6. v N.f. Listech, ale byla pronesena a zjevno, že tento rub jeho řeči prosvituje až příliš nápadně vedle jeho výroku o nepočestném jednání Stříbrného. „Otevřeně se přiznám, že by bylo zásluhou pana dr. Stránského, kdyby jeho cílem byla očista. Bohužel, jeho cílem bylo

i člověka.“ Jistě nikdo nečekal, že by dr. Kramář mluvil v této

věci o zásluhách poslance Stránského, avšak jakým právem ho viní, že mu šlo o zničeni člověka? Prý dr. Stránský obvinil pouze poslance Stříbrného, jinak „musil by býti první, který by žádal další jednáni vyšetřujícího výboru a další vyšetřováni.“ Nebudu se pouštět do této logiky, ale konstatuji, že pokračování v očistné akci zrovna tak je v rukou dr. Kramáře jako dr. Stránského. Jestliže v případu Strán­ský—Stříbrný zpráva omezila se na poslance Stříbrného, zdá se, že bylo to také v souhlase se zástupcem Národní demokracie ve vyše­třovacím výboru. Nicméně dr. Stránskému podle dr. Kramáře jde o zničení člověka! Není soud dr. Kramáře nad dr. Stránským krutěj­ším, náhlejším a také nepoměrně nedoloženějším nežli výrok a řízení vyšetřujícího výboru?“ (Dr. *Zd. Chytil v ,,Demokrat, středu.“)*

•

Obchodní politika na scestí. „Nelze to nazvat jinak; přes to že se všech stran se hlásá nutnost velkorysé obchodně-politické kon­cepce, vázne i docela obyčejná obchodně-politická agenda stále po­vážlivěji. Vládní koalice znervosněla, umí poslat delegaci do Ženevy k jednáni s maďarskými zástupci o obchodní smlouvu, ale při tom je si vědoma, že v době, kdy ženevské jednání se bude zahajovat, bude se ještě sama snažit najít nějaké východisko v otázce úpravy obilního dovozu. Jak za takových okolností se má úspěšně jednat o obchodní smlouvy, nikdo ovšem neví a jen nějaký kouzelník by si v takové situaci věděl rady. Docela podobná je historie revise obchodní smlouvy s Polskem. Ač ještě stále je naděje, že přes tyto vážné po­tíže se najde aspoň nějaké řešení, neni příliš povznášející pohled na ty věčné stranické tahanice o velmi vážných problémech, které žádají řešení s hlediska státniho celku. Tento nešťastný státní celek však bohužel, jak se zdá, není v dnešni vládní koalici zastoupen“.

*(„Hospodášskd politika.“)*

POLITIKA

Z čeho mají žít politické strany.

(Anketa.)

Pane redaktore,

dovolte mně tu neskromnost, abych se při vaší diskusi o subvencování politických stran přihlásil o jakýsi primát —aspoň do jisté míry. Napsal jsem totiž už v lednu 1924 do Hejdova olomouckého „Přehledu“ článek „Falešný stud“, který jednal o všech těchto věcech, o nichž se dnes začíná tolik mluvit. Ostatně, budu-li zde citovati z onoho článku několik vět, není to proto, abych se honosil jejich starým datem, nýbrž protože bych dnes sotva dovedl jinak formulovat svoji argumentaci:

„Strany,“ stálo tam, „buďtež subvencovány státem. Návrh zni trochu neobvykle, ale neni v něm tolik no­vého, jak by se zdálo na prvý pohled. Stát vydržuje stranám poslance a senátory, proč by jim nemohl též vydržovati sekretariáty a přispívati na tisk? Stát sub­vencuje různé instituce rázu místního anebo jen úzce zájmového, proč by nemohl subvencovati politické strany, které jSQU základem samotného státního uspo­řádáni? — Řekne se snad, že to znamená nové zatížení poplatníků. Ano, ale jen zdánlivě. Platili bychom snad větší daň z lihu, ale cena lihu by byla při tom třebas i nižší, neboť bychom za to nemusili přispívati na tajný fond Družstva lihovarníků. A tak by to bylo i všude jinde. Politické strany dnes žijí, kryjí svá pasiva — z čeho? Z obětavosti několika majetných jedinců? Taková obětavost by zdaleka nestačila. Členské pří­spěvky nestačily našim stranám krýti jejich vydání před válkou, jak pak teprve dnes. Hospodářské pod­niky?

Řeknete snad, že stát by sice mohl podporovati strany vládní, ale strany oposični? To by přece jednal sáni proti sobě a čestná oposice přece by ani nemohla přijmout subvenci z peněz, kterými hospodaří vláda. — Taková námitka by mohla vyplynouti jenom z velmi úzce chápaného zájmu státního. Nebude věčně možno dělati rovnítko mezi státem a dočasným režimem.[[27]](#footnote-27)) Mohou nastati situace, kdy oposice bude sloužiti státu třebas i lépe nežli vládní strany — politické konstelace mohou být nejrůznější. Nelze tedy prostředky státu pokládati za prostředky vládní ani tam, kde jde o věci ryze politické. Každý dnes u nás chápe, že vláda, byť byla i výlučně československá,\*) musí vydržovati vzdě­lávací a humanitní instituce jinonárodním menšinám. Každý chápe, že poslanecké a senátorské odměny patří netoliko těm členům Národního shromáždění, kteří jsou v koalici, nýbrž i členům německým, maďarským, komunistickým, ludoveckým. A těmto oposičníkům při­rozeně ani nenapadá, aby svůj plat hodili panu minister­skému předsedovi pod nohy. Jejich straníci přes veškeru svoji odbojnost vůči vládě takové oběti na nich nežádají. Není tedy, jak patrno, požadavkem zásado- vosti a oposični věrnosti, aby strany a straníci zůstali nedotčeni penězi, které jdou ze státní kasy.

Přirozeně by takové subvence politickým stranám nemohly býti udíleny vládou podle volného uvážení. Subvence politickým stranám musily by býti určeny přesnými, zákonem stanovenými zásadami, vládou ne­změnitelnými. Zákon by musil stanovití, jaké před­poklady musí strana splnit, aby nabyla práva na sub­venci. Podle jakých, objektivně zjistitelných známek lze souditi na velikost strany a stupňovati výši podpory.

Pravda jest,’ že by se tímto zajištěním jakéhosi „existenčního minima“ ze státních peněz stranám za­jistila toliko nejnutnější hmotná base pro jejich půso­bení. Je pravda, že by tím ještě nebylo znemožněno, aby strany, puzeny soutěživým úsilím, neopatřovaly si zase ještě další prostředky způsobem opět povážlivým. To je ovšem pravda, ale jen na tolik, jako když řekneme, že sociální péčí o materielně slabé jednotlivce nezabrá­níme trestným činům. Nezabráníme zajisté, ale zabrá­níme alespoň tomu, aby čestní lidé nepřicházeli do zou­falých situací. Státním subvencováním politického stranictví bychom asi nevymýtili politickou korupci, avšak čestné lidi v politických stranách bychom tím vysvobodili z trapného stavu, že musejí často neviděti toho, odkud přicházejí peníze pro partaj, A strany, v nichž čestní lidé převládají — doufejme, že jich není v našem politickém světě menšina, — bychom tak přece jen ochránili proti takovým případům, jako jsou různé ty „lihové aféry.“

Tolik citátem. Článek vzbudil tenkráte dosti pozor­nosti, vesměs ovšem odmítavé. Většinou byl označován za donquijotiádu. 1 redaktor listu k němu připojil své věcné poznámky, upíraje oprávněnost příměru mezi od­měnami členům Nár. shromáždění a navrhovanými sub­vencemi. Poslanecké a senátorské platy prý jsou ná­hradou za vykonanou práci, čemuž tak není u stran. (Zdá se mi ovšem, že chudáci sekretáři stran se zpravidla na- pracují více nežli průměrný parlamentnik.) Subvenco­váním prý by se napomáhalo statu quo, byly by posíleny strany velké proti malým.) Není tomu tak daleko více u zdrojů nesúčtovatelných?

Ke svým tehdejším vývodům bych dnes nepřičinil ni­čeho, co by je omezovalo. Nanejvýš bych je mohl pode­

příti novými, domácími i cizími zkušenostmi a pozoro­váními. Zejména bych na příklad rozhodně popíral, že by účinku podobně očistného, jako by mohla míti instituce subvencí, bylo možno dosáhnouti pouhou veřejnou kon­trolou stranických financí, jak tomu jest na př. v Ame­rice. Tam, pravda, kandidáti „běžící“ na některý čelný federální úřad Spoj. států, musejí předem podati svě­dectví o tom, jakými volebními fondy disponuji. Roku 1910 vydán docela i zákon, že představenstva poli­tických stran, které kandidovaly při některé celoná­rodní volbě, musejí podati kongresu do 30 dnů po vol­bách bilanci svých volebních příjmů a výdajů, Ale to jsou všecko zákony papírové. Ty veřejně vykázané vý­daje jsou vždy v naprostém nepoměru k velkorysosti předvolebních příprav. Zahrnují jen nepatrný úsek vý­dajů vskutku předsevzatých, které zůstaly nadále ne­legitimní. Což jest přirozeno, neboť téměř všichni mece­náši politických stran mají zájem na tom, aby se jejich jména nedostala do veřejnosti.

Myslím, že čas a zkušenosti pracují pro myšlenku.

Dr. *Emil Sobota.*

♦

Dojem z afér stříbrných i měděných byl hrozný. Jako by někdo po hlavě klackem udeřil a zasmál se, do naší studánky vyprázdnil. Pokálený štít, poplvaná tvář. Ztracena čest a poctivost, zneuctěna národni hrdost, podkopána víra i naděje — kradou všichni. Ná­rod žravý a úplatný. — Výborně, Aeneáši.

A přece. Demokracie dala svobodu, rovné, všeobecné právo hlasovací od 21 let, kdy oči zamlžené ješté sněním nerozeznají cest, kdy bují touhy a vášně, rostou sny a velikášství.

Svoboda je těžký dar. Málokdo jej unese. Mnozí, pře­mnozí hned se ohlížejí po pomoci. Jsou jak nezkušená, mladistvá matka s plačícím nemluvnětem. Nevědí, co s ním. Hledají úzkostně rady a pomoci, pátrají po místě, kde by své těžké bohatství složili a odpočinuli. Hledají něco a někoho, rádce a vůdce, jakéhos kouzelníka, boha, v něhož by uvěřili a celou svou svobodu mu odevzdali, by za ně jednal a vládl a rozhodoval, by je zbavil po­chybností a odpovědnosti a dal za to kus lepšího chleba.

Avšak boha, jediného, vševládného neni. Není ani bohů, jsou jen bůžci a běsi, strany a stranicky, vůdci a svůdci. Stojí u všech cest a křižovatek, na všech ho­rách, ukazují království pod sebou a volají: To vše ti dám, padneš-li a budeš se mi klaněti.

Dřív měl lid nebe, církev, vladaře, před nimž ntěl po­cit synovské bázně a úcty. Ujasnil si, třebas podvě­domě, svůj poměr k věčnu a dočasnu, k bohu a společ­nosti. Byl mnohdy slepý, ale, veden, pevně šel. Dnes vidí a slyší. Ale omámen hlukem, oslepen blesky a záři klopýtá a padá — lze ho ponechat sobě santému s hroz­ným darem svobody? Bude mu jako venkovské krásce ve velkoměstě. Zlekaně, nejistě bude bloudit ulicemi a první obratný hejsek ji oslní a zmámí, prvý dobrácky se tvářící kuplíř zavede —. Všichni, kdož by měli moc a peníze, ať své či cizí, bez překážky omamovali by jeho smysly. Vyšňořivše své chrámy a bůžky zmocnili by se jeho snů a nadějí, až by přišel a klaněl se. Došlo by k autokracii, plutokracii, jak v řeckých republikách, jak na mnohých místech Evropy dnes.

Každé uvnitř rozdělené království prý zhyne. Toť pravda theokracie. Dnes opak je pravdou. Nerozdělené království; nerozdělená moc, soustředěni sily v jedněch neb v několika rukách rozvrací dnešní stát. Jen zá' pasem, úsilím jednotlivých tříd a skupin, vyrovnáním

I til a protiv, tříbením názorů a vzájemným zmirňo­váním požadavků, ústupky před jinými, poměrně, při­bližní stejným zdvihem blahobytu roste jednotlivec i společnost. Proto jsou strany pro moderní stát nutný jako přítoky pro rybnfk. Bez nich by vyschl, změnil se p bažiny s hnijící, stojatou vodou.

Přítoky však žijí ze svých pramenů a potůčku jako strana ze svých stoupenců. Musí je vyhledávat, cestu jim upravovat, musí je informovat, o všem uvědomovat, udržovat v přesvědčení a víře. I tu jako všude platí: Dej, abych dal. Ale k tomu je třeba celého úředního aparátu, důvěrníků, sekretářů, agitace, nákladného tisku. Kde na to vzít?

Přímočarý mozek řekne: Když chce strana moc, ať si na to dá. Ale tatáž logika se bránila proti poslaneckým dietám. Kdo chce být poslancem, ať si to platí, říkala. A přece se všeobecně uznalo uzákonit opak, ježto jinak poslanectvi bylo by v rukách jen mocných a bohatých a lid, stát teprve by na to doplatil.

A totéž platí pro strany, jež rozdílejí a budou roz­dílet mandáty, ať jsou již vázané kandidátky či nic.

Chce-li se demokratický stát jako takový udržet, musí stranám, pokud stojí na půdě toho státu, umožnit jejich práci. Musi je podporovat, přispívat na jejich výdaje, platit. V tom není nic nemravného, pokud se tak bude dít na podkladě zákona a ne postranními cestami, zneucťujícím, zahanbujícím způsobem. Vždyť srát bude platit jen za práci, kterou by měl sám konat, a kterou za něho dělají strany. Musí mu záležet na uvě­domělém, vzdělaném voličstvu, musí chtít rozumné, rozvažné občanstvo a ne tupé stádo.

A neni v tom konec konců nic nového. Je to totéž jako placení poslaneckých diet, jak Periklovy volné vstupenky do divadla, římské panem et circenses. Je to nutný nezbytný důsledek demokracie. Třeba jej uznat a sklonit se před ním jako se sklonil sv. Pavel před nutnosti manželství, ač panictví pokládal za vyšší a žádoucnějši. R. Bojko.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Rádi:*

Dvě herečky.

ii.

Rozkošná Miss Amerika, n nali jsme v Mary Pickfordové ideální typ I filmového uměleckého průmyslu Ameriky. Tento druh aplikace umělecké techniky a uměleckých metod k obchodním účelům byl si dobře vědom toho, že musí své podnikání především zbaviti piedestalu, těžké pří­stupnosti a sestoupiti do současnosti nejnaivnějšího diváka. Že se musí zbaviti myšlenek, které jsou věcí exklusivní a v běžné praksi nepotřebnou, a naplniti se hybnou podívanou. Ze musí odstraniti aristokratické l složitě meditující hrdiny všech umění starých dob a nahraditi je samorostlými, přímými a prostosrdeč- nými figurkami, které se ničím neliší od děvčat z to­várny, listonošů, posluhovaček, prodavaček z parfu­merie, korní z konfekce, uzenářů a paniček s prsteny, kteří plni hlediště.

A Mary Pickfordová musí být každému z nich milá, nikdo nemůže upřiti, že je to sympatické a pořádné děv­če; každá typistka z parteru F, mající v hlavě stejně málo

problémů jako ona, může se s ní bez námahy ztotož- niti, každý účetní a kancelářský úředník sedící v druhé řadě před plátnem, je prost nebezpečí, že by při setkání s ní mohl pocítiti nespokojenost z nedostatků vlastního vzdělání a roztrpěti se komplexem méněcennosti. Mary Pickfordová je prostě ideálním artiklem onoho průmyslu, který v době racionalisace a mechanisace nahradil úplně těžko vysvětlitelnou slabost starších věků, která se jmenovala potřebou skutečného umění.

Co ještě s Evropou.

Na tak dokonalý stupeň oproštění od myšlenkovosti, ideovosti, problematičnosti a jakékoli složitosti, jehož dosáhla právě Amerika, se Evropa prostě v první době ještě nedostala. Byla strašně zatížena dědictvím starých dob. Trpěla na literaturu. Nedužila vysokým formátem. Stonala touhou po klasičnosti. Teprve v budoucnosti, v době počátků zvukové výroby, bude i ona spěchati a vyrovná se americké banalitě plnou měrou.

Asta Nielsenová, největší filmová herečka Evropy, musila proto v oné době vypadati docela jinak než nej­populárnější hvězda Ameriky. Nepotřebovala skotačivé a třepotavé roztomilosti. Nesměla míti tvář krásné fi­gury z výkladu dámské konfekce s dětskou pusou a ve­likostí oddaně naivních očí. Potřebovala nezbytně něco, o čem všichni američtí filmoví producenti dohromady u ženy nikdy v životě neslyšeli: ducha. A musila míti něco, co se kdožví proč nedá vyrábět na běžícím pásu ani nedá kupovat: duši v těle. Asta Nielsenová měla k tomu ke všemu v sobě ještě nesmírnou lásku k umění, které my Evropané jsme přece jen ochotni (dnes už s maličkým zarděním) napsati ve svých nejlepších chvilkách s velkým U na začátku.

Tato herečka měla dokonce ještě dosti odhodlanosti, aby za uměním po celý život neústupně šla. Nezapo­meňte na její jméno, třebaže zmizelo z programů i z va­šich vzpomínek již docela bez návratu.

*ASTA NIELSENOVÁ.*

Asta Nielsenová je Dánka z Kodaně. Dcera pradleny přinesla si do svých dlouhých a trudných bojů o uplat­nění vytrvalost těch, kteří počínají od nejnižších stupňů. Toto hubené tělo bez ladných linií, tyto slabé ruce špi­čatých prstů, tato tvář tenkých rtů a malého nosíku, nic z toho ji samo nepomáhalo k úspěchu. Nic z toho se nepodobalo populárnímu, kyprému erotickému ideálu prvních let století. Tím více odpovídala erotickým snům jedné umělecké generace: oné, která zrodila r. 1890 Slečnu Julii a o deset let později přinesla v defini­tivní formě „Lulu“.

Asta Nielsenová byla ztělesněním ideálu ošklivé krásy, o níž snili básníci i výtvarníci jejího věku: se svým cizím úsměvem studených úst a žhavou vášní nesmírně vý­razných oči; očí hlubokých a tmavých, které vystupují nad temně lesklé stíny dolních víček a září pod hladce přičesanými vlasy, rovně zastřiženými a přikrývajícími celé čelo; s mrtvou nehybností své ledové tváře, pod jejímž povrchem zápasí živá spleť přecitlivělých a roz­bolených nervů. S touto výzbrojí nových prostředků, které se marně snažila uplatniti při svých výkonech na kodaňských divadlech, v divadle *Dagma, v Královském divadle* a konečně za šestiletého, angažmá v *Novém di­vadle,* čekala na objev nového umění, umění výrazného detailu.

Nedostala se k němu žádným programním úsilím, poněvadž veliké věci v našem životě se málokdy usku­tečňují jinak než špinavou náhodou.

Z bídy k filmu.

* roce 1910 se prostě rozzářila na sterilním divadel­ním nebi evropském nová souhvězdí se jmény *Ernerich Kálman, Waller Kollo, Jean Gilbert, Johann Strauss jun.* a j., a za této kratičké renesance operetního ideálu v divadle předválečného žoviálního měšťana počalo se vésti uměleckému divadlu, opět jednou ještě o něco hůře, než tomu bývalo dosud. Také Nové divadlo ko­daňské hrálo po celý rok denně „Dolarové princezny“ a poslalo svůj činoherní soubor na dlažbu. Paní Nielse- nová, jež se ocitla bez mista, obrátila se z bidy a z nouze k opovrženému povolání: počala účinkovati při atrak­cích nového druhu podívané, při výrobě oživených obrázků, které v té době počínaly nabývati již značné popularity a dokonce i samostatných představení ve stálých filmových divadlech. Byl to riskantní krok pro herečku uměleckých ambicí: účinkování ve filmu bylo r. 1910 důvodem k vyloučení z herecké organisace pro nečestnou činnost a stavu nehodnou. Ale uprostřed bídy kašle člověk na stavovskou čest.

Prvni filmy.

Manželství utvrdilo ji ve filmové dráze. Její první muž, režisér Urban Gad nebyl sice osobností tak silnou jako ona, měl však v době samých počátků filmové tvorby smysl pro význam literární předlohy, která u něho na­hradila dojímavé a nicotné dosavadní náměty šťastným způsobem. Zapsal se kromě toho svou režií *Hauptman- novy* „Haniččiny cesty do nebe“ čestně do dějin ně­meckého uměleckého filmu. Gad uvedl ji u berlínské společnosti *Union,* kde pro ni inscenoval několik děl, z nichž nám zůstaly dnes již jen tituly: „Oheň“, „Bílé růže“, „Pomsta andílkova“. Pod režií *Grunwaldovou* hrála tehdy mimo jiné „Pomstu Syl- verinovu.

* době, těsně před válkou, kdy světová expanse ame­rického filmu byla teprve v zárodcích, přinášela tu ně­mecká kinematografie po prvé psychologicky zjemnělou, diferencovanou hru a po prvé ukazovala prvky, jimiž mohl film zaujmouti i kultivovaného diváka a pustiti se do soutěže s vševládným divadlem, v této době získala si Asta Nielsenová pověst nejslavnější filmové herečky na světě. Po celou dobu války mizí beze stopy. Těsně po ní vytváři svá nejslavnější díla.

Od sexuality.

*Ernst Lubitsch,* který právě svou první velkou drama­tickou inscencí Meriinéovy „Carmen“ a prvni histo­rickou freskou „Madame Dubarry“ si vydobyl první místo mezi německými režiséry, vedl režii Strindber- govy „Slečny Julie“, v niž Asta Nielsenová vytvořila hlavní úlohy spolu s velkým německým hercem *Alfre­dem Ábelem.* Hra degenerace rodu a brutální síly pohlaví, hezká komedie, v níž je nakupeno tolik ošklivostí, otřásla. Dcera pradleny v díle syna služky.

Byla to studie pro příští výkon Nielsenové, pro ztěles­nění *Wedekindova* „Ducha země“, dramatu bezdu­chého, chtivého masa, rozpoutaného pohlaví, volně se řítícího a zaplavujícího vše. *Alfred Jessner* vyvolil ji za Lulu svého filmu, za ztělesnění prapůvodního pohlavního pudu, vášně, která všechno strhuje k sobě, ztravuje vše, která přes mrtvolu muže se vrhá do objetí příštího, aby nakonec jako nevěstka posledního řádu hynula pod nožem Jacka Rozparovače, vraha z vilnosti. Jessner inscenoval tuto hru technikou mimické mosaiky, která v sledu tváří a pohledů líčí děj příběhu, technikou, na níž o deset let později *Dreyer* důsledně vybuduje celé své „Utrpení svaté Johanky“. To byl způsob, který odpo­vídal Nielsenové, který jí přinášel možnost využiti všech mimických schopností, všech tisíců výrazů věčné ne­klidné, věčně vibrující a vzrušené tváře, která je zrca­dlem duše; schopnost, kterou ve stejné míře ukázala dosud jen jediná druhá herečka v celé světové filmové tvorbě: *Elisabeth Bergnerová.*

K duši člověka.

Její příští film, „Žena v ohni“, pokračuje na téže dráze: Asta Nielsenová stává se tu herečkou vybičova- né erotičnosti, projevující se čistě spirituálními pro­středky. Tato ošklivá žena až po krk oblečená obnažuje se nejobscennějším způsobem v pouhém pohledu, takže kdosi o ní praví, že by pro tento výraz jejích očí měly jeji filmy být zabaveny jako pornografické.

Její další dílo, modernisovaný „Hamlet“, se stane světovou sensaci. Balázs postihuje její genialitu v tom, že při dialogu, při němém dialogu oné doby, vyjadřuje tvář Nielsenové jako zrcadlo nad svým vlastním mi- mickýrn výrazem ještě výraz tváře svého partnera. V předposlední scéně se blíží v roli Hamleta s nehybné netečným výrazem k trůnu Fortinbrasovu, jenž poznává svého dávného přítele a jde mu s úsměvem vstříc. De­tailní snímek její tváře: prázdné oči, nepoznává ho, nerozumí mu. Ale jeji rty přebírají bezděčně, mecha­nicky úsměv blížícího se Fortinbrase. V tom tkvi její umění.

Svého vrcholu dosáhlo v „Pádu“. Herečka na vrchole své slávy odmítne mladého milence: je příliš stará na manželství s ním. Když však se pro ni dopustí vraždy, slíbí mu: počkám na tebe. Po deset let sní mladý muž o setkání s ní. Po deset let, v nichž ona zatím padla do bídy, byla zapomenuta, zestárla a zošklivéla. Nemocná a zubožená stojí konečně u dveří vězení. Mladý muž vychází na svobodu, hledá svou milenku, která ho měla očekávati. Není tu. Jde kolem poloomdlévající zestárlé ženy, schoulené u stromu, která se dívá upřené před sebe.

Celý ten děj je bez významu. Jádro filmu spočívá jen v několika stech metrech závěru, který neukazuje nic, než její tvář, nic, než odlesk duševního procesu, vyjá­dřený s tak strašlivou silou, že umění něžného mimického výrazu za svého celého trvání ji po druhé již nedosáhlo.

Ještě jednou vyjádřila svou zduchovělou sexualitu v „Nebezpečném věku“ podle díla *Karin Michaeli- sové;* svou nenávist k filistrúm v „Maloměstských hříšnících“, svou hrůzu z lásky a stárnutí v „Tragedii nevěstky“. Potom mlčky ustoupila v osmačtyřiceti letech. Když bylo letos rozhodnuto natočiti „Tragedii nevěstky“ znovu jako film mluvený, pomýšlela společ­nost nabídnouti tuto roli znovu Astě Nielsenové. Později však dospěla k názoru, že bude obchodně výhodnějším vyvoliti herečku krásné tváře, a dala tuto roli mladé představitelce známé z hlavní role „Maharadžova mi­láčka“ *And Nissenové.* Jen malá obměna jména docela podobného.

Přece umění?

Asta Nielsenová, která se marně pokusila dosáhnouti ještě uplatnění na jevišti, žije nyní v ústraní v Berlině. Nejsilnější ženský zjev vůbec, který evropský film ukázal a v celém němém umění hry tváře a pohledů jedna ze dvou, tří největších hereček na světě.

Zastavili jsme se u dvou hereckých zjevů, u Mary Pickfordové a Asty Nielsenové, které při pohledu na filmovou situaci v druhém desetiletí tohoto věku nám ztělesnily protikladné ideály dvou světů, Evropy

Aimriky. Vedle nich stojí několik nuancí těchto typů. “představují vrcholných zjevů uměleckých, dosahují nesmírné popularity. To jim neubírá na významu, oť dějiny filmu nepatří v celém svém rozsahu do mi historie umění: přesahují více než jednou do dějin ileénosti a stávají se pomocnou doktrínou sociolo- u. Se zcela jinou důsažností, než dějiny jiných eckých druhů. Neboť film je na světě první a jediné

ní desítek milionů.

*šnobr:*

Tvář minulosti.

álečná literatura by mohla míti již svou samo­statnou bibliografii. Byla doba, kdy na našem likupeckém trhu se objevovalo několik přeložených několik původních románů, prodávaných a čtených střídavým úspěchem. Ve čtenáři nebylo dosti nala- íni, aby se do nich cele ponořil, aby se jimi nechal lechvěti a aby si pod jejich vlivem vybavil hrůzu války, jejíž přítomnost ho stále ještě děsila, skrytá a vrytá do jeho nejhlubších vzpomínek. Generace čte­nářů, frontových bojovníků, však pomalu, ale nená­vratně ustupuje. Odpadá jeden za druhým, vadnou jako listy na roztříštěném kmeni společenství mužů, kteři se před lety vlekli a zmírali v bahnitých zákopech Veliké války. Odstupuje muž za mužem a čtenářská obec jest oživována těmi, kdož prožili jen konec války

nebo ve válce dorůstali nebo se v ní rodili.

A tak plyne čas a minulost se stává historií a pří­tomnost připravuje nové dějiny.

V posledních dvou letech začal však útok válečné literatury. Starý Barbusse, Nušič ustupovali do pozadí. Ve válečné literatuře vyrostla přes noc nová tvůrčí obec, nabitá elektřinou šíleného napětí válečné reminis­cence a živelné touhy uvolniti ji ze sebe, zbaviti se je­jího stínu, těžce ležícího na duši a dusícího, a dáti jí tvar. Snad to byl úspěch Remarqueův. Snad to byla psychosa doby, hovořící za zelenými stoly o odzbrojení a počítající, kolik milionů a miliard zlata, hmoty a lidi by bylo okamžitě připraveno pro nové běsnění. Snad to byla jen potřeba zabiti hrozný pocit válečné samoty evokaci starých vzpomínek a ujasniti si krásu přítom­nosti a donutiti psaným slovem společnost, aby pra­covala a bojovala jen za přátelství národů. Ale válečná tvorba zde byla, stala se vykřičníkem společenského života po celém světě a jde ve šlépějích dnešního člo­věka jako stín minulosti, hrozící potrestati každého, kdo by h ohlédl a chtěl se vrátiti, jako ženu Lotovu.

Jednoho dne byly knihkupecké výklady plny válečné prosy. Romány, povídky, radostné i smutné historie. A čtenáři se zrodili stejně rychle jako válečná literatura. Jako by vším pronikla touha slyšeti ozvěnu válečných symfonií, chvěti se pod tíhou lidského osudu bezejmen­ného pěšáka, umirati v sobě v představách smrtících hrůz, plakati s lidmi, navždy se loučícími, radovati se s těmi, kteří se navrátili z pekelného tance a her o život prostého člověka. Romantismus, který neprožil zku­šenost bezútěšných hodin Velké války, hledal ve válečné historii zkazky pro svá zasnění. Hrdinství malých lidí, opouštějících rodiny a proměňujících ženino objetí za chladný stisk pušky a bajonetu, procházelo lidmi jako smutek díku za krásný čin, jehož tvůrce již není.

Válečný román nepřinesl chválu silných jednotlivců.

Stal se obrazem množství, zrcadlem jeho snu, jeho tužeb a bolestí. Někde na dně člověka vždy se chvěl plamének nekonečné touhy po životě a jeho zachováni. Nad jeho

srdcem hvízdaly však ve smrtonosné ironii kulky, pras­kaly granáty, všude číhala osidla, a člověk se zahra­bával hluboko do země, využívaje darů atavismu, jeho tep se zrychloval strachem o život. Válka se ve válečné poesii proměnila v nekonečný proud lidských osudů, v jeviště tragedií, v cirkus, v němž pod syrovým nebem tančí smrt jediné Requiem. Čtenář, člověk citový, vní­mavý a přístupný všem dojmům, smutkům a bolestem doby, otevíral své nitro, aby přijímal dobro i zlo ze stop válečné litice. V jeho představách znovu vyvstávaly osudy neznámých obětovaných, děje plné odříkání a odvahy, krása i hrůza smutku a jeho záchvěvů v smrti. Člověk se přiblížil člověku. To by asi byla hodnota této literatury. Člověk si uvědomil, že válka jest něco víc, než jiti se zbraní proti lidem, že jest něco víc než pro- bodnouti nebo zastřeliti, že jest to pásmo, divoký ka­leidoskop, vichřice, rvoucí především člověka. A tak se sbližovala duše čtenářova s nekonečnými strastmi a útrapami těch, kdož se po kolena brodili bahnem bojišť, kdož hynuli ve vlnách rozvodněných řek, padali na pochodech, majíce v poslední myšlence ty, které již nikdy neuvidí.

Tíha bolesti zavalila lidskou mysl.

Válečný román byl brán do rukou s pocitem odpo­vědnosti. Rostla v něm etika válečného děsu, smutek poražených a bída vítězů, poněvadž po celém konti­nentě, jímž prošla válka, bylo jen lidství, ponížené a zneužité. Nad stránkami válečných románů znovu zněly polnice, duněl rytmus koňských kopyt, pádících širokou krajinou, dohasínající pod záblesky ohňů, vzduch se chvěl pod hukotem dělových výstřelů, ale v celém cha­osu smrti viděl čtenář jen smutnou tvář zamazaného a hladového člověka bez národnosti, neznámého vojína, štvaného jako zvěř, odsouzeného k zabití, neznámého vojína, pro kterého hledali již v zázemí kámen, aby byl náhrobkem jeho jménu. A člověk, jen trochu myslící, musil rozuměti nevyslovenému pohledu mezi řádky, vyčítavému pohledu očí, nejistých a přece i před smrtí lačně se dívajících po slunci.

Člověk poznal člověka. Poznal jeho ubohost, jeho zavrženost, stále se opakující vyhánění z ráje do neklidu a duchovní i fysické poroby. Viděl, jak život člověka byl ceněn méně než kus zvonu, dobrého na lití dělových hlavní, méně než zvíře, stejně odsouzené k smrti. A vědomí bezbřehé bídy a tíhy osudu spojovalo čte­nářskou obec s autory válečného děsu, s věštci, vyvo­lávajícími z minulosti — tak nedaleké, a přece tak za­pomínané — zmítání lidského srdce v ruce vichřici. Kniha putovala do rodin, k jednotlivcům, četla se a čte se, zatím co za zelenými stoly mezinárodních konfe­rencí se odpočítává dlouho již trvající doba míru a nad ženevskými večery vstává mlha příštích bojišť, živená plyny a dýmem.

Spisovatel píšící válečný román, vyvolávající v sobě hrůzu minulé zkušenosti, a závratnou krásu lidského bratrství, oživovaného utrpením druhého, měl vždy na mysli výzvu, protest. Spisovatel, odpovědný za své dílo, mluvil vždy proti válce, i když svůj protest nevysta­voval otevřeně. Čtenář to cítí, poznává nenávist, vraž­dící tam, kde byla jindy jen láska, poznává a chápe, kolik dobra jest skryto v lidském utrpení. A tak lze zdůraz­niti, že dobrý válečný román, to jest román umělecky odpovědný, ukazuje člověka v jeho pravé podstatě. Není jen obrazem a historií doby. Jest etikou. Ukazuje, co zla jest v člověku a jak těžké musí být jeho utrpení, aby byl vykoupen. Spisovatel, který prožil válku, dovede mnoho říci. Viděl její stín, cítil její strašlivou vibraci,

její vlnobití a zlomy, a musil-li napsati román, byl k to­mu donucen touhou říci, co leželo na dně jeho bytosti, v jeho vzpomínkách, stále a stále se k němu vracejících. Válečná zkušenost individua vždy oživuje. Přichází k loži usínajícího, aby se mu zjevovala ve snech. Přepadá za­myšleného, aby mu uprostřed jara podala hořkou číši vzpomínky na kotu č. 16, na níž byl roztrhán jeho ka­marád. Hučení aeroplánů mu připomene Rawu Rusku. Slyše pokřik davu na footballovém zápase, vzpomíná si na hrůzu kozáckého útoku. Všude jej pronásleduje stín zla, tíha zkušenosti a vědění, které se nedá ničím za- hnati a které se vrací mezi ženinými polibky a pohla­zením synkovým. Celý svět se mu proměňuje v jedinou ozvěnu ticha front všeho světa, jež probouzela lidi k pláči a bolesti. Si vis pacem, para bellům! A spisovatel drtí tato slova svými slovy, drtí je mezi řádky svého románu jako mezi mlýnskými koly, aby z této lži ne­zůstalo v člověku nic vic než trochu plev, které odvěje myšlenka na lidské společenství.

A nemůžeme nemysliti na slova rumunského básníka, tuláka, vášnivého milence života a jeho strastí, v nichž vždy dovedl objeviti jiskru božství, Panaita Istratiho: „Nestavěti se do řad těch, kteři drtí své bližní, žiti ve spravedlnosti a bratrství, konati pokud možná nej­více dobra kolem sebe ..Ne, nemůžeme nevzpome­nout na tato slova.

Život prchá rychle. Mizí člověku před očima. Na vše­chnu krásu světa jest počet hodin, člověku na cestu ži­votem povolených, příliš krátký. A tak zbývá na dně lidského nitra vždycky touha udržeti se co nejdéle na této zemi, sblížiti se co nejúžeji s jejími cestami a pol­ními květy, poznati co nejvíce dobrých lidí, kteří snad přece jenom byli stvořeni podle prastaré legendy, k obrazu božímu. Válečný román nám přibližuje lidi ze všech nejprostší. Jsou to oni nepatrní, bezejmenní, neznámí, vyhnáni ze svého ráje prostoty, aby nesli pušku a ruční granát, aby se opírali o kola houfnic, pomáhajíce táhnouti koním, aby padali, nevědouce proč. Pozná­váme jejich mravní poníženost a jejich stálé očekávání zázraku ve dnech zoufalého smutku opuštění. Voják jde, jde nekonečným pochodem a myslí na domov. Někde v dálce se právě směje jeho dítě, pohlížejíc na kapky deště, klouzajícího po oknech. A táta jde, po kotníky v blátě, ale najednou se usmívá a usmívá, slyší hlas svého děcka, slyší jeho šeptání, ale všechno se promění ve hvizd kulky a tmu. Voják stojí na stráži a zdá se mu, jakoby se pod strání bělala halena jeho ženy, přicházející blíž a blíž. Chce zavolati, chce vykřiknouti, ale hlas je v hrdle přiškrcen, ztajen, člověk se duši a padá, zavalen těžkou vlnou smrtícího plynu.

Konec jest nad životem vojáka jako něco přiroze­ného, jako povinnost, vykoupená jen nejtčžším strá­dáním. A ti, kteří se vrací z jeho objetí, odnášejí si na­vždy jeho stín, ležící v nich jako výčitka. My pak, čtouce historii minulých dní, děsíce se a chvějíce se o životy malých pěšáků, jako černé tečky zapadajících do tajemné náruče tmy, slyšíce nad stránkami hučeti děla a praskati šrapnely, máme v srdci touhu pohladiti barevné sukno pěšákova šatu, zpuchřelé a zamazané, prosycené potem a krví, chceme pohladiti neznámého pěšáka po ruce, stisknouti ji za utrpení, které musí pro- žívati jen proto, že lidé neměli dosti rozumu a že se chtěli přesvědčiti, kolik pravdy jest v přísloví o síle železa.

Válečný román, vyprávěný člověkem, který prošel peklem front, učí nás lidskosti. Učí nás rozuměti touze po žití ve spravedlnosti a klidu, chápati životní zákon. Ale právě proto, že válečný román jest útvar odpovědný, *442*

že musí býti vlastně vždy autobiografický, že imisi v osudech lidí zpodobňovati osud člověka, právě proto 1 musí býti podložen osobní zkušeností, aby měl v sobě j sílu zážitku, nikdy nevyvětrávajíci a nikdy neunavující. Dostávají-li se již dnes širokým vrstvám do rukou umělecky méně hodnotná díla o válce, psaná jen podle ' vyprávění, kombinovaná jen fantasiemi a vůlí k do- 1 mýšlení válečného rytmu, jest to jen důkaz, že gene­race, která ve válce žila, ustupuje, vadne a končí své' poslání. Na její místo nastoupí jednou spisovatelé liisto- í rických románů, lidé legend, kteří budou nejskutcč- j nější skutečnost okrašlovati, zpestřovati dějem, vy- zdvihovati člověka k nelidskému hrdinství. A čtenáři bude smutno po lidské prostotě hrdinů, kteří prochá- I zeli Barbussem, Nušičem, Zweigem, Glaeserem, Vanču­rou, Unruhem, Koptou, Rennem, Medkem, Rosůlkein, Plevou, Parmentierem, Remarquem, Kličkou, Ivano- vem, Haškem, Weissem, Bednářem, Goetelem a všemi těmi, kteří nám ukazovali člověka trpícího a přece chtějícího žiti. Čtenář si bude opakovati slova Zweigova o válce, jež jest jen pojmem boje, zbylým hluboko j v lidské duši, jako základní složky lidského života, docela naze vystavovaným na odiv. Bude zase chápati smysl jeho slov, že válka zahyne toliko na svou na­prostou hloupost. Až se stane jednou ze světové války legenda, jíž se bude mládež ve školách učiti jako sta- 1 tistice, pak čtenář se bude vraceti do našich dní a bude čisti historie o válce, psané lidmi, kteří ji prošli a jimž se její hrůza zadrhla v duši. Bude to několik knih, ale to, co zbude, postačí na otřesení nitrem i příštího čtenáře. .

My všichni, účastníci velikého citového dobrodruž- , štvi mužů a žen let 1914—1918, nemůžeme zapomenou- ti. Žili jsme v něm, trpěli jsme jím, dorůstali jsme v jeho vlivu a učili jsme se viděti svět jinýma očima, než na něj pohlížejo mládí našich otců, odsouzených státi na fron­tách čtyř světových stran. Dětství krystalisovalo mezi nedostatkem a smutkem vzpomínek na vzdálené utrpě­ni otců a bratrů, vojáků. V chlapcích se probouzela při pohledu na nekonečné řady pěšáků, procházejících venkovským městem k nádraží, na koně, natlačené do nákladních vagonu s lidmi, na transporty raněných, na prokrvácené obvazy bledých lidí, kteří snad před málo dny byli ještě zdraví a silní, touha utéci do tohoto zmatku, do vřavy bojišť a hledati, hledati člověka, jenž by dovedl dáti vysvětlení, které nemohla dáti škola a ustaraná matka. V děvčatech probouzel se citlivý smutek, chvějící se nad každým neznámým vojákem, který ruku v obvazu posedával v lavicích parku nebo se belhal o berli kamenitou ulicí městečka, rodil se v nich stesk po radostném úsměvu a po pisni, s níž odjížděl transport lidského materiálu z měst, ale která se vracela v troskách lidí do venkovských nemocnic smutná a vyčítává. Na všech stranách byla otázka, jež zůstávala bez odpovědi.

Svět byl zaplaven smutkem, z něhož utíkalo dětství do snu, do her, zatím co na frontách vstávaly sny nej­těžší a hry nejosudnější. Byla to bída a bezednost dni, pohlcujících duši i tělo, bída pohlavního smutku žen a neukojeného hladu mužů, rozleptávající dravě dospi- I vající dětství na krystaly zkušeností, zraňujících až I k smrti. Do generace, jež rostla ve válce, zahryzl se stesk po zdravém životě. Hledala jej ve sportu, v du­chovním proudu doby, v myšlení živém a věřícím v nový společenský život. A její zájem o válečný román, její 1 snaha přečisti dnes, kdy již dospěla, vše, co bylo o válce napsáno, to jest jen touha naučiti se z nejkrvavější minulosti něčemu pro přítomnost, aby se mohla státi
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O klepetářovské generaci.

XIII.

Závěrem několik otazníků, ádná generace není jednolitý celek a nemůžeme tak o ní hovořit. Ani dva spolužáci věkem rovní, by­

Í

ii melodií dobra a spravedlnosti. Válečný román, umělcem a filosofem, člověkem odpovědným majícím životni názor a vědomí, že stavba tohoto jest v jeho rukou a že jaký obraz ve svém díle I, taková že bude budoucnost a její soud o dnešku, i učitelem. Ukázal propast nenávisti a lidské a učí člověka vědomí povinnosti, že člověk jest u bratrem, i kdyby jej dělily cíesateré hranice tero jazyků. V trpícím člověku na bojištích Svě- 'álky se ozvalo srdce štvané a přece bijící pro A toto srdce zachránilo svět před zánikem, dalo vý smysl a nové povinnosti, přejímané mladými něftované v zákon života těmi, kteří přetrvali zákopů a rozleptávající objetí ypritu. tínánu o válce vstala minulost a smutná historie eré znehodnotily lidský život. V jeho větách čte- šnivý protest proti hromadnému vybíjení lidí. ajíce se jeho stránkami, nemůžete uniknouti ci- u a celou bytost ovládajícímu přesvědčení, že jpakovati, že se nelze vraceti ke starému vyrov­

náváni mezi lidmi, že nelze řešiti konflikty na bitevním poli. Protest válečného románu, vyslovovaný jen pou­hým líčením událostí, zachycovaný v osudech ubožáků, vedených na jatky života, varuje a ukazuje hrůzu kaž­dého boje, útočného i obranného. Nad epickými slovy románu, nad zkratkou jeho proudu, těženého ze zku­šenosti nejtěžší a nejtvrdší, znovu prožíváme minulý hoj. Před očima vstává naše dětství a naše dospívání, náš nástup do válečných dní, boj o duchovní jistotu člověka, proměňovaného v bitevní materiál, naše úzkost a naděje a naše zoufalost a bezmocný smutek a stesk po odcházejících a slabost nad zánikem lidí známých i nad smrti lidí neznámých, a přece tak blízkých. Vděčný román ukázal čtenáři hloubku lidského utrpení. Otevřel mu brány pekla, jejichž veřeje se i dnes stále otřásají pod nárazy politických, duchovních i hospodář­ských kořistníkú. Tady někde, ve slovech kteréhokoliv románu, rostoucího z mravního vědomí, chtějícího býti vic, než pouhá historie minulých dní, tady někde potká­váme člověka bez národnosti a bez příslušnosti k ná­rodním celkům, člověka jako bytost tohoto světa, pra­cujícího, ale vyrvaného ze své činnosti a vrženého do válečného víru. Cítíme v jeho očích výčitku, ale ne­můžeme pomoci. Jako by na srdci ležel kámen, žhavý a propalujlcí se hlouběji a hlouběji. Se zatajeným de­
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client hltáme stránky, zapomínajíce na slova a děj. Zmocňuje se nás rytmus doby, děj dní, prokletých a proklínajících, a čas plyne kolem nás, zadržuje naše chvění a proměňuje je v odpor proti zlu a násilí. Běd- I nost prostých vojáků, potácejících se ve tmě bojišť, I zapalovaných výbuchy a dělených studenými světly reflektorů, staví nám před oči smutek lidského zavržení.

I dnes po tisících let je člověk stále vyháněn z ráje, aby byl pohlcován a ničen, aby se jeho vroucná slova pro- n oiovala v prokletí a sten.

V osudu člověka jest tragika. Věčná a nemilosrdná. Nelítostná a rvavá. Anděl s plamenným mečem obchází lidské příbytky. Bdí nad vesnickými chalupami a jeho přítomnost cítíme v barech velkoměst. Den za dnem jest proměna dobra ve zlo.

A my, Čtenáři nejprostší a nejdůvěrnější, listujeme ve válečné vzpomínce mužů, kteří vyvázli ze smrtelného viru a kteří mají o svém putování za jiskrou života lid­stvu co říci, listujeme v jejich myšlenkách a přesvěd- cujenie se vzájemně, že nelze, aby byl člověk tak špatný, že člověk jest dobrý, že jenom osud mu staví do cesty hodiny, v nichž podléhá šílenství, všechno ničí­

címu a drtícímu i jeho srdce. Nad válečnou prosou cítíme dech smrti. A proto se musíme stále k ní vraceti, proto musíme hledati na jejích stránkách rozuzlení zmatků, které proměňovaly život v ničení.

Jest to jen touha po jistotě. Jest to jen touha po modlitbě, po duchovní přítomnosti na historickém Re­quiem za zvíře i za člověka. Neboť nikdy nepociťujeme tak silně bratrství všeho živého na této zemi jako v ho­dinách, přinášejících zkázu.

A čtouce kroniky Světové války, čtouce o hrdinství mužů, procházejících náručí smrti, čteme historii veli­kého bratrství, živého i ve válečné litici, poznávajíce jedinou pravdu, že člověk nikdy není sám, že jest vždy osudem spojován se všemi, ale že toto spojení jest za cenu jeho utrpení a snad i smrti. A proto se tak citově a tak zjihle vracíme k vášnivým větám válečného romá­nu, abychom si opět uvědomili mravní povinnost pro­testu a vzpoury proti ničení lidského ducha a lidské práce, proti znehodnocení síly a hmoty, proti týrání člověka i zvířete, abychom poznali, že na světě pojí všechno živé jediná věc, bolest, nejkrutější bolest z opuštění v zániku a v odsouzení k smrti.

dlící v jednom domě a žijící v rodině, ve škole i jinde za stejných podmínek, nejsou stejní, každý z nich reaguje jinak na stejné třebas okolí v důležitých věcech i malič­kostech. Proto bylo třeba zachytit ve článcích o gene­raci hlavně to, co mohlo na celou generaci působit a zji­šťovat reakci na tyto vlivy v určitých vrstvách generace, v kterých se ozvěna vlivů ukazuje poměrně nejjasněji. Kdo jiný by byl názornějším reproduktorem, než publi­cisté, literáti, politikové, učitelé, všichni ti, kdo patří do souboru veřejných činitelů a kteří se budou moci ve svém životě projevovat samostatně a viditelně. Ti kteří povedou na rozdíl od těch, kteří budou vedeni a zů­stanou nám vždy veličinou více méně neznámou, jak o tom bude ještě řeč. Na těchto veřejně exponovaných a kulturně iniciativních jsou různé vlivy v článcích za­chycené nejlépe vidět také proto, že u nich mají větší význam. Vynikne to srovnáním jmenovaných vrstev intelektuálů s vrstvami jinými, na příklad s úředníky, obchodníky, průmyslníky. Také v jejich světě se válkou a převratem mnohé změnilo, ale metoda jejich práce zůstává stejná. Ať prožili válku nebo ne, tím se v chodu jejich mašinérie nic nezměnilo, dál zapadalo kolečko do kolečka, dál postupovala akta svou vyšlapanou cestou, kalkulace zůstala v podstatě táž, jako cliché výroby, v níž nejradikálnější přehození výhybky, racionalisace, objasňuje nejlépe mechaničnostpodobnýchčinnostíprávě bouřlivým způsobem, kterým na ni reagují kruhy přímo zúčastněné a dotčené. Část generace patřící sem je za normálních poměrů celkem skryta, jako spodní prameny, jako primérní síly, které čekají na transfor­maci zveřejnění. Tato neliterární, nepublicistická, poli­ticky neprofesionální část generace padá však na váhu ve výjimečných dobách, kdy se každý člověk stane

samozřejmě činným veřejně, kdy si každý sám najde mluvčí (nebo se mluvčím sám stane, jak jsme to ukázali na období převratu) a kdy se každý může vybít vedle vlastního svého oboru práce i jinde, kdy může to své uplatnit skutečně volně, ať už to jde celku k duhu, nebo ne. Tady je základ nejistoty voleb: tyto vrstvy, veřejně nevystupující a nejširší, neznáme a nemůžeme ani znát. Odtud překvapení třebas při posledních volbách v Ně­mecku, kdy se vynořily statisíce neznámých voličů radikálně šovinistický naladěných, jako by vyrostli ze země přes noc. Úměrně velikosti naší republiky mů­žeme se podobného překvapení dočkat se strany obe­censtva Jiřího Stříbrného, který se po svém odsouzení cítí v sedle pevněji, než dokud nebylo pochybováno o jeho cti.

Totéž, co platí o velkých komplexech, platí o jed­notlivých třídách obyvatelstva uvnitř stran. Kdo na příklad může dnes odhadnout zabarvení a nosnost socia­lismu v mládeži v sociální demokracii nebo u národ­ních socialistů? Kdo z nás ví něco positivního o těchto mladých lidech, ať jsou politicky organisováni, či jsou jim blízko svými názory a sympatiemi? Koho z nich známe, kolik z nich známe a jak? Koho myslíme těmi, o nichž mluvíme pod etiketou organisace souhrně, koho si představujeme pod dojmy, jichž užíváme při hovoru nebo v tisku?

Je to jen několik sekretářů, kteří obyčejně myslí tím méně, čím více mluví. Je to několik průbojnějších členů organisace, kteří se umějí dostat aspoň trochu do po­předí z bezejmenného davu členstva, kteří v sobě mají tolik sebevědomí, že se přihlásí ke slovu, což je pro ohromnou většinu lidí problém i když jde o schůzičku v domovském hostinci. Je to konec konců vždycky více méně výjimečný případ člověka, který se dostane svou silou z neznámých končin masy tak daleko, že se o něm doví padesát, sto, snad tisíc lidí v jeho osadě, městečku, v okolí. Že jeho jméno je jednoho dne uveřejněno v za­strčené rubrice krajinského listu, věnované před­náškám, tanečním večírkům a schůzím organisace mlá­deže. Že jeho jméno konečně při velkém štěstí pronikne až do pražského listu a dostane se tak až k nám a k cent­rálním pápibíčkům.

Masa to, co se může v určitém případě projevit jako rozhodující síla, jako lavina, která všechno strhne, nám zůstává záhadnou pevninou. Nevíme o této mase nic určitého ani v jejích občasných individuálních proje­vech. Dá si někdo práci vyhledat lidi tvořící tuto masu, pohovořit s nimi, poznávat je? Tím méně jsme informo­váni o kolektivním obsahu neznámé masy, o dosahu jeho projevů a možností. Vždyť někdy i přes vázanost parlamentu a přímou osobní známost jednotlivých po­slanců nemohou ani výteční političtí znalci odhadnout výsledek.

Jak na příklad působila na tuto utajenou a největší část naší generace válka a poválečný militarismus? Zdálo by se nemožné, že nedovedeme odpovědět ani na otázku tak blízkou a postihující všechny členy generace dnešních třicátníků. Vždyť jsme všichni prožili světo­vou válku a kdo nesloužil československé vojně, musil k ní zaujat nějaké stanovisko, ať to bylo třebas ulejvkou před touto povinností. A přece bychom mohli v odpo­vědi na hořejší otázku uvést jen pochybnosti, žádné jistoty, zvláště pokud jde o přítomný militarismus a případ budoucí války, která bohužel jediná dá plnou a správnou odpověď na naši otázku. V době presenčni služby jsem při nejrůznějších příležitostech často za­vedl o tom řeč s kamarády, na světnici když jsme byli 444 zburcováni s kavalců nočním poplachem, na střel v Kobylisích, když nás naši velitelé učili ze stavů sáhnout co nejlépe nepřítele do hlavy nebo do sr< v polích kolem Prahy, Kladna a Rakovníka při útočných akcích a nejvíc na venkovské střelnici, kde jsme pálili do figur ostrými náboji z lehkých i těžkých kulometů. Jak by to bylo mládenci, říkali jsme si, kdyby tam misto papírového terče ležel opravdu voják, kdybychom na­jednou házeli skutečnými odjištěnýini granáty do oken stavení a do zákopů, jak by to bylo, kdyby to všechno najednou nebyla jen hra a cvičeni, ale opravdová válka!? Dovedl bys doopravdy namířit a vypálit do hlavy ži­vého člověka, docela podobného tobě, Ryclino? Do­vedeš si Raku představit, že bys měl pustit vodorovný rozsev do čety postupující tam tím úvozem, do chlapců, kterým je dvaadvacet let jako tobě? A co ty, Bečku, dokázal bys vrazit bodlo od skutečného nepřítele podle předpisu?

Na vojně sice takové otázky nepatří do osnovy vy­učování ani výcviku, ale páni vojáci nemohli dělat nic proti tomu, aby mnohé z nás zajímaly víc než co ji­ného. V případě, že jsme mohli čekat porozumění, isme se s takovými pochybami obraceli i na důstojníky, pro něž oficielně musila ovšem platit jen psaná litera a víra, že vše dobré jest, co předpis káže. Co jiného byste mohli čekat od nás, kteří se narodili jako děti antimilitaristů a kteří v antimilitarismu docela nená­vistném byli utvrzováni ovzduším doma, ve škole, ve spolkovém životě i všemi těmi hroznými poselstvími a následky války, které se z bojových front neústupně tlačily k nám do vnitrozemí? V kapitole o odkazu otců jsme mluvili o stoprocentním znehodnocení ctnosti, k nimž čítanky nabádaly horlivě budoucí brance; vo­jenské hrdinství u nás propadlo pohrdání, hrdina v uni­formě byl pro nás jednoduše zrádce a vrah, nejpopu­lárnější vojenskou postavou nám byl ulejvák, který válčil po kancelářích a lazaretech a když se náhodou přece jen dostal do fronty a musil střílet, bouchal do vzduchu. Představa vojáka a speciálně důstojníka, jehož jsme nikdy nenazvali jinak než „lajtnant“, byla pro nás představou toho nejprotivnějšího, nejhlou­pějšího a nejzbytečnějšího na světě a řadila se čestně hned vedle pojmu „byrokrata“, který jsme vylíčili s dostatečnou jasností. A teď najednou i nás odvedou, oblekou do vojenských uniforem a předpokládají, že tento militarismus nám musí být pochopitelný prosté proto, že už není černožluté Rakousko, ale že máme svou Československou republiku. Jménem těch, kterým se otázka militarismu nezdá tak jednoduchá, pravím, aby se naši otcové, zvláště ti, kterým čsl. armáda při­rostla k srdci, nad námi zamyslili a přiznali nám alespoň právo na určité mravní pochybnosti, je-li to s tak zva­ným pokrokovým, novodobým a Československy ušlech­tilým militarismem všechno v pořádku. To jsou přece krvavě vážné věci a má o nich každý uvažovat.

Vyšli jsme od otázky, jak působila válka a jak pů­sobí poválečný militarismus na utajenou a největší část generace, a řekli jsme, že na ni odpoví teprve příští válka. Podle debat s kamarády z důstojnických škol i známých od pluků je těžko dojít k positivnější odpo­vědi. Vždyť předem nemůžeme říci ani my sami o sobě určitě, jak bychom se v případě nové války chovali, nemůžeme považovat své nynější názory za nic víc než za teorie, u nejbližších známých je analysa ještě obtížnější a u vzdálenějších, u obrovské armádní masy roztroušené po všech i nejzapadlejších končinách státu, ztrácíme tím spíše přehled a kontrolu. Nepřeceňuji ani

důležitost, ani počet antimilitaristických Hamletů v naší armádě, vím, že je jich daleko méně, než by si přál člověk mírumilovný, ale vím také, že jsou a to i v řa­dách mužstva, nejen v kádru záložních důstojníků, jak se soblibou tvrdívá. Mohli byste bezpečně říci, jak se zachovají desetitisíce příslušníků naší generace, deseti­tisíce těch neznámých, proti nimž je malou hrstkou ta vrstva generace, o které píšeme, v případě nové války? Byla by to složitá rovnice s jedním známým členem: mladými muži, kteří mají rádi svůj domov, svou zemi, svůj stát a uznávají povinnost hájit to, ale kteří ještě nezapomněli na své mrtvé či zmrzačené otce a bratry ani na jiné spousty poslední války, a pro něž je větší tradicí všeobecně před převratem propagovaná výchova kantimilitarismu, než výchova k republikánskému vo- jactvi, odvozovanému ne vždy právem od mytického již legionářstvl. O jedné obrovské složce naší generace jsme se dosud v článcích vůbec nezmínili: o ženách. Nechali jsme si aspoň v závěru kousek místa pro několik zmínek o nich, spíše otázek, než tvrzení. Jednak proto, že svět žen, jejich prostředí a vnitřní život my muži přece jen ne­známe tak dobře, jako svět vlastní. A za druhé proto, že je to soubor otázek, které by vyžadovaly samo­statné zpracování, k čemuž je poslední kapitola seriálu místem málo vhodným. Dotýkáme-li se jich přes to, jeto proto, že je i v rámci těchto článků o mužích naší generace, musíme uvést aspoň několika čarami vedle vykreslených mužů a na jejich pozadí jako souběžný motiv a doplněni.

Svobodné, v ústraní rodin a uzavřených společ­nosti, privatisující, jakož dříve bylo pravidlem i při práci, nebo zaměstnání nebo dokonce veřejně činné. Včmie ženy, matky dětí, které říkají právě tak jako mat­ky těchto matek, že by své muže a syny už do války nepustily... Jak nedozírně důležité pro celou generaci mužů, jaké ženy dostane, z jakých matek se budou rodit děti a v jak vedených domácnostech budou vy­růstat! Je to jedna z těch samozřejmých pravd, které se často přehlížejí a které se musí hlasitě opakovat beze strachu před výtkou z kantorství.

Jakou složku znamenají známé, přítelkyně, milenky a ženy v životě mužů naší generace, na kterou působily vyjmenované již špatné vlivy? Budou tyto ženy stme- lovat a držet hodnoty těchto mužů, nebo je budou roz­kládat a otravovat? Prvních pět let manželství, která by se v nejlepším případě u manželství dnešních třicát­níků dala posuzovat, nerozhoduje, teprve z pozdějšího průběhu bude možno dospět k nějakým závěrům v tom směru. Tato otázka zůstává proto prozatím úplně ote­vřená. Jak vykrystalisuje v manželství poslední před­válečné generace, zasažené válkou a uvolněné převratem celý ten komplex poměru muže a ženy, na jehož změnu pravě válka působila tak silně, že ji mnozí označují za začátek nové epochy? V jaké formy se ustálí chaotický materiál osvobozené erotiky, překonaných společen­ských předsudků, přirozených reaktivných výstřelku a vzpour? Jakých tvarů nabude poměr mužů a žen v této prvni po válce zralé generaci, jaká usedlina, snad zá­rodek nové tradice manželství, se objeví někdy roku 1950 na dně dnešních spojení mužů a žen? Bude zna­telné vychýleni názorů a prakse manželské věrnosti, jehož rozšířenost teoretická i praktická musí být ná­padná každému pozorovateli? Je to jenom šum, který se po čase usadí, nebo něco z něho zapůsobí zásadněji na průměr celku? Nemožno pochybovat o tom, že se válkou něco změnilo v mužích a ženách i ve vzájemném jejich vztahu. Ale kolik se změnilo a do jaké míry jen zdán­

livě nebo povrchně a v čem zasáhly změny do hloubky a podstatně? Budou se opravdu ženy zdráhat mít děti a jak se jim věnují, jaký nový rozvrh času si udělají, k ja­kému životnímu standardu dospějí?

Ukáže se tato generace, muži ve spojení se ženami, spolehlivou v hospodářských věcech? Co udělá pro vy­rovnanost svých životních podmínek a pro zabezpečení svých dětí? Otázka snad nejdůležitější, třebaže žaludek a klid není všechno. Otázka zajímavá u generace, která buďto ještě vůbec nenastoupila do popředí veřejného života, nebo tam nastupuje skoro neviditelně svými jed­notlivci v dlouhých intervalech, u generace, která je první na řadě, mluví-li se o těch, kterým patří zítřek.

Částečnou odpovědí na otázku po hospodářské si­tuaci těch vrstev naší generace, o kterých jednají tyto články od začátku, odpovědí na otázku po situaci ne­dávno minulé a současně doplníme generační portrét několika novými rysy.

Vezměme průměrného příslušníka této generace a po­dívejme se naň bez literatury, bez politiky, civilníma očima. Žije na příklad ve velkém městě, zná — řekli byste — tolik lidí, že si je ani všechny nepamatuje, ale když je přehlédnete a spočítáte, zjistíte, že je těch zná­mých dohromady patnáct, snad třicet a mezi těmi že se neustále pohybuje, při zdánlivém bohatství a mnoho­strannosti že je odkázán vlastně na své isolované pro­středí. Jeden z paradoxů velkoměsta. Bylo v předešlých kapitolách uvedeno mnoho vlivů na generaci, od váleč­ného tlaku až k příkladu státotvorných. Vliv, který se vyvíjí v prostředí takového rodinného a společenského konglomerátu a který působí na všechny jeho členy, je stejně silný, jako vlivy dříve uvedené, ne-li silnější. Co však víme o složení a tendenci takových skupinek a skupin, ve kterých se nepodává jen káva nebo ob­ložené chlebíčky, ale kde se i duševně formuje?

Tam zašli ti mladí, kteří se v období převratu vrhli s vylíčenou již bezpříkladností a nadšením do veřejného života. Co dělají dnes? Jak smýšlejí o současných udá­lostech? Jak se změnila jejich ctižádost, dříve tak vy­pjatá a většinou osobně nezištná? V co proměnili své nejlepší, čemu věnovali svou energii?

Za války trpěl, jako velká většina ostatních, zvykl si na bídnou, padělanou stravu, na špatný chléb, tu­kové náhražky a marmelády, které by dnes byly jistě odhaleny ve večernících jako potraviny životu nebez­pečné. Odvykl mléku, vejcím, masu. Chodil ve válečných šatech z bavlny nebo kopřiv a byl rád, když sehnal po čase nový kabát, nebo kalhoty v náhradu za ty, které se rozpadávaly. Neexistovalo strojení, nebyla móda, krejčí byli buďto na obracení již opotřebovaných šatů z lepších dob, nebo na přešívání součástí vojenské uni­formy nějak ulité na šaty civilního štřihu. Kolik mužů naší generace na sobě nenosilo ke konci války a po ní něco z vojenského munduru? Stejná nouze a spartánská skromnost v obouvání. Všechno, co mělo podrážku a drželo nějak pohromadě, bylo dobré a uspokojovalo majitele, těžké okované boty z nejhorší kůže nebo s pa­pírovou podrážkou nevyjímaje. Každý kus dobré kůže, každý kus poctivého, nefalšovaného materiálu byl vzácností, o níž jsme vydrželi básnit. Epitheton „před­válečné“ se stalo označením pro to nejlepší, nejžádouc- nější, nenávratné, symbol zašlého zlatého věku a ideál budoucnosti. Muž, kterého sledujeme, schovával jako mnoho jiných každou maličkost, která měla nebo spíše mohla mít hodnotu pro jeho život, až skončí prokletá válka a všechno začne přecházet do normálnějších po­měrů: na zlatý dukát nebo stříbrný šperk, takové poklady se už dávno proměnily při křižáckých výpravách na venkov za mouku, máslo nebo brambory. Ale třebas řemení z tatínkovy polní lahve, které nechal doma při poslední dovolené a které bylo z báječné kůže, lopatku, která se tak dobře hodila na uhlí do sklepa, nebo ba­jonet na otvírání konserv, nebo čtvereček kůže, z něhož budou dvě skvostné podrážky, nebo svitek pravého mě­děného drátu ...

To trvalo i za převratu a dlouho po něm, v době, kdy jsme měli svobodu, ale chleba ještě ne, ve vyjedené, vy- kořistěné a vysílené zemi. Muž z naší generace musil dále žít co nejskromněji, jezdit do chalup, statků a mlýnů za aprovisací. Neměl ještě ani tehdy šaty, které by se v něčem podobaly dnešním šatům chudých i nejchudších studentů, chodil ještě v septimě a oktávě ve vojenských rajtkách třebas ani civilně neadaptovaných a také první dva roky vysoké školy si odseděl všatech válečného a převratového původu, čímž se rozumí jen kalhoty a kabát, protože svrchník nebo zimník patřil k luxusním předmětům, které se vynalézavým způsobem odbývaly. Že se strava zlepšovala jen nepatrně a pomalu, je v lepší paměti, spíše se zapomíná jak prázdné byly kapsy těch hubených a vytáhlých mužů, kterým bylo tehdy dvacet, dvaa­dvacet let a proti nimž jsou dnešní přibližně dvacetiletí naprostí milostpáni ve všech ohledech. Ještě dlouho po převratu neexistovaly nějaké volné peníze, bez nichž by si dnešní dvacetiletí nedovedli představit ne život, ale ani sobotu a neděli. Pokud vůbec byly, obracely se koruny na částečné zasycení, zakrytí nejnápadnějších nedostatků v ústroji, na nejnutnější restaurování do­mácnosti vyplněné náhražkami nebo rozebrané. Peníze, které se vydělaly nebo přišly shůry zázrakem nějaké domácí nebo zahraniční podpůrné akce, se dávaly vý­hradně na udržování životního minima tak skromné úrovně, že by ji dnes kritisovali chovanci většiny chu­dobinců. Nebylo prostě možno, aby zůstal nějaký groš v kapse pro volnější použití, pro to, co dnes nikoho ani ve snu nenapadne nazvat přepychem.

Minimální požadavky ponenáhlu doba zasycuje, nej­horší bída je zahnána, úroveň života stoupá zvolna od stupně k stupni, nepozorovatelně, ode dne ke dni, ale nápadně zvolna v delším časovém rozpětí. Potřeby rostou závratně ve všech směrech, nejdříve v těch, které byly válkou nejvíc potlačovány a šizeny, potom i druhořadé a potom vznikají potřeby docela nové, dříve neznámé. Staví se republika, ale to už není tak ideový problém, jako se nám jevil v prvním období převratu, kdy jsme se nadšeně vyhrnuli do práce, hledajíce oka­mžité uplatnění nadržené energie svého mládí.

To už byl problém materiální, proces, v němž roz­hodovaly konkrétní hospodářské položky a síly, ka­pitál, program, rozpočet a provádění programu. Mladí mužové a ženy generace nedávno ještě chlapci a děvčata, středoškolští studenti a studentky, začali být postupně zapojování do tohoto procesu, byli jím zasahováni, za­padali do jeho mechaniky.

Pro nikoho v naší době nebyly takové podmínky prud­kého reagování hospodářského, jako pro příslušníky naší generace. Nikdo neprožil tak ostře přelom dvou epoch jako ti, kteří si začali uvědomovat svět těsně před vy­puknutím války, která znamenala dobu největšího hos­podářského ožebračení a kteří po této nejhorší zkuše­nosti vstoupili do samostatného života s novými, dříve jen sněnými možnostmi. Tito mladí lidé neměli k vy­vážení obou extrémů třetí srovnávací zkušenost, proti válce blahobytný život předválečný, jak ho poznali příslušníci generací starších.

A právě těmto mladým lidem, kterým při růstu doba odepřela všechno nejdůležitější, se zachtělo žít lépe po tak dlouhém a drsném uskromňování. V nových život­ních podmínkách, v poválečném světě lehce uvěřili — zase hlavně mladí — že bude možno žít lépe. Zdálo se samozřejmé, že základní podmínkou zvýšení životni úrovně je práce. Budu-li pracovat, řekl si mladý muž, budu mít, co chci. Léty se mé finance budou zlepšovat, v novém státě, kde je třeba každé nové síly, každého, kdo něco umí, se bude dělat rychle kariéra. V této per­spektivě, logicky správné, se snadno realisovalo mnohé, nač reelní rozpočet daleko nemohl stačit. Bylo třeba oblékat se, vedle šatů pracovních šaty vycházkové, nebo aspoň jedny večerní, svrchník a zimník, aspoň malou výbavu prádla, přece aspoň dvoje boty, a když se tro­chu více vydělá, tak pravidelné výlety, zájezdy, do ci­ziny, gramofon nebo radio a samozřejmě kavárny, tře­bas dvakrát denně a aspoň dvakrát týdně biograf a po­kud možno také motorku, vždyť už teď jsou motorky tak laciné a kdo by v dnešní době jezdil na kole nebo ve vlaku když nemusí?

Ano, to je několik samozřejmých požadavků doby, staletí rychlostí, techniky a mechanisace, staletí strojů a komfortního života. Jenomže náš mladý muž, který vyznává tyto přirozené ideály svého věku, sedí v místě, kde má dvanáct set, patnáct, nejvýš dva tisice korun měsíčně a brzo se objeví, že jeho příjmy nijak nestač! na moderní život. Je tak těžko vypůjčit si peníze? Vždyf se to splatí, až plat stoupne, každý měsíc se potom dá něco na stranu . . .

Rozpor mezi chtěným a možným je příčinou nejednoho generačního rysu, začátek nejedné křivé, nepoctivé a protizákonné cesty. To jsou pravé kořeny zjevů, nad nimiž státní zástupci hřímají o lehkomyslném životě, o bezuzdných potřebách, o požívačnosti mladých mužu na lavici obžalovaných. A hospodářské podmínky na něž nechci svádět všechnu vinu, ale které jistě nesou hlavní vinu, se nelepší, naopak. Většině mladých lidi zapřážených do výdělku nepomůže pracovat při dobré vůli ani víc, než je jejich povinností, výsledek je finančně stejný, nezbytný deficit přicházející v druhé polovině měsíce neodvolatelně jako příliv, dluhy, rostou nebo zůstávají v nejlepším případě stejné, situace se stává beznadějnou, časem věčný ten nerovný boj, v němž nerozhodují obyčejně skutečné hodnoty, unaví. A vznik­nou pochybnosti, není-li vůbec zbytečné namáhat se tak staromódním a primitivním způsobem, když jiní do­sahují cíle cestou neporovnatelně snazší, rychlejší a konec konců bezpečnější: všelijakými oklikami, moderními metodami zavedenými v životě politických stran, různý­mi republikánskými kouzly, kterým se marně slibuje ne­lítostný boj a předpovídá smrt při různých příležitostech.

Je to opravdu nejsprávnější žít a pracovat poctivé? musí se ptát každý přemýšlivý člověk generace. Jak by se tak neptala generace, která viděla válečné a pováleč­né kšeftování a milionové korupce, uvědomí-li si, že jeden milion vydělá jeden člověk za 50 let celodenní práce, má-li značný roční příjem 20 tisíc korun? Ne­bude snahou této generace snadný a nejrychlejší vý­dělek? A jak při tom pochodí kulturní mravní hodnoty?

Jako každou generaci, i naši přivázal život k zemi a u země ji drží. A jako v jiných generacích, tak i v naši se stávají z radikálů umírnění, poníženější, reakčnějšl lidé, případně podvodnější. V životě se charaktery twi i lámou. Ale celkem je tato škola dobrá a jedině až jl generace projde, se bude o ní moci říci něco definitiv­nějšího.

*Mrč Maurois:*

Minulost a budoucnost lásky.

O

kolnost, žc tělesný zjev lidských bytosti, mužů a žen, od 4 až 5000 let velmi málo se změnil, svádi pozorovatele k domněnce, tel jejich city a pudy zůstaly nezměněny. Líčení hostiny v lliadě ne- liii sc mnoho od popisu oběda z roku 1928 v domě marokánského luWa. Hody Trimalchionovy v Petroniovi podobají se jistým slav­nostem v Holywoodu. Hlad, žízeň, spánek a láska zůstávají pod­statnými potřebami lidského těla.

Je vskutku pravda, že láska zůstala tím, čim byla pro Egypfanku a časů Sesostridiných, pro Rekyni Homérovu, pro Angličanku XVIII.století?Zamýšlím dokázati opak, t. j. že jako ve všem, i v lásce jeví se vývoj a ten že závisí současně na vývinu intelektu, sociál­ních forem (monogamii, polygamii nebo otroctví) na pokroku věd (jenž oslabuje sociální cenu tělesné síly mužovy) a zvláště na množ­ství volného času, který nám nechává boj o život.

M iino vyvoditi několi zákonů obměn tohoto citu:

ú) Ve společnosti, kde žena jest otrokyní, láska-vášeň

imoJemihorománu) se nevyvíjí. ■

An.ilv-lijte Achila Homérova v okamžiku, kdy mu unesou jeho ojatkyni Briseis. Achil zuří, poněvadž jeho pýcha je zraněna, není však zamilován v moderním smyslu slova. Neni to Briseis, na kterou ■ysli, nýbrž na muže, kteři mu ji unesli. City zajatkyně nejsou přiliš hluboké. Vi, že jest dani placenou síle; poddává se. Tak tomu je, po­klid télesná sila hraje důležitou úlohu v lidské společnosti. Žena ne- ■ůže zápasit, přijitná tudíž trpně svého vítěze.

Pravda je, že John Erskine odhalil nám v Heleně Trojské moderní hnu. Pohleďte však s jakou chladnokrevností Helena přijímá po­rtiku Paridovu a triumf Menelaův. Není pochyby, že by nebyla znala milostné touhy, již sama nazývá Venuši. Podléhá jí a dobrovolně pova­luje sama sebe za „nemravnou ženu“. Avšak když viděla, že Řekové dobývají útokem zdi Troje, vzdává se a bez rozpaků vypravuje pří­hodu o Telemachovi. Vzpomeňte na IV. zpěv Odysseje: „Zatim co všechny ženy trojské zoufale naříkaly, mé srdce tonulo v radosti, něhot změnilo se mé myšleni a toužila jsem navrátit se opět do svého domova; želela jsem osudového omylu, v nějž uvrhla mne Venuše toho dne, kdy zavedla mne sem, daleko drahé otčiny, odloučivši mne od mé dcery, od svatebního lože a od mého chotě, jehož nikdo neza- Itini ani v moudrosti ani v kráse.“ Menelaos odpovídá: „Ano, vše co jsi zde pravila, ženo, souhlasí s pravdou.“

V obdobích, kdy vládne sila, neusiluje se o dobytí ducha, o líbení — uchvátí sc předmět touhy a city následují čin jak mohou. Co budí důvěru je to, že dosti často následují jej bez velkého úsilí.

ř) Ve společnosti, kde síla společenských konvencí má vřeli nad tělesnou silou, rozviji se láska-vášeň.

Společenská konvence nespojuje bytosti tak pevně jako sila tělesná. Možno se o ní přiti, možno se tázati, jakáže jest její cena. Jakmile instinkt silněji promluví, doléhají na člověka pochyby o jakékoliv jeji ceně. Jest to období konfliktu mezi povinnosti (to jest bytosti sociální) a touhou (to jest bytosti individuální). Nejkrásnějšim vzo­rem těchto konfliktů je historie Tristana a Isoldy. Tristan a lsolda jsou k sobě neodolatelně přitahováni. Oba respektují manžela, krále Marka. Napili se však tajemného nápoje a nic již nedovede ukojit touhy jednoho po druhém. Tajemný nápoj je totéž, čím pro 1 lelenu byla Venuše, leč, kdežto Helena, žena primitivnější společnosti chá­pala své dobrodružství s dobromyslností skoro veselou, lsolda hledá útočiště jen v smrti.

Tu rodí se ona strašná, ale krásná idea, že jediným dokonalým dvérein lásky je smrt. Jakmile si člověk přeje úplného spojeni, jak­mile chce opanovati nejen tělo, ale i ducha a duši, je osudově přita­hován touhou po smrti, poněvadž jen jedině v ní stává se vlastnictví trvalým. Tato forma lásky (pravé romantické lásky) stává se, jak uvidíme, vzácnou ve společnostech jako je naše. Jakmile však se objeví, stává se, přirozeně, příčinou tragedií, poněvadž milenci, kteří na okamžik zažili pocit něčeho dokonalého a nadlidského, přeji si,

aby ten okamžik trval věčně. Ježto vlastní jest všem lidským věcem, že jsou přechodné, pomijejíci, sama jediná smrt může je nstáliti nebo vzbuditi ilusi, že je ustaluje.

Jsou dvojice, kde láska sdílena není a tu zase jen smrt sama jevi se jako jediné východisko, nebof nic na světě nemůže přinutit může nebo ženu změnit cit, jenž je ovládá. To je případ, ku přikladu, Didony v Eneidě, epopeji pokročilé civilisace, jako lliada a Odyssea jsou epo­peje civilisace poloprimitivní. To je dokonce i v Řecku případ žen Euripidových, jež všecky jsou romantickými heroinami a které po­zbyly roztomilou lehkovážnost Heleny Trojské. V moderní Anglii je to případ hrdinů Maurice Batingových románů.

1. Ve společnosti, kde muž a žena jsou skoro stále od sebe odloučeni prací a způsobem života obou pohlaví, může se zrodit láska rytířská.

Podám dva příklady: společnost středověká a Amerika pionýrů.

Pravý rytířský duch je bezmezná oddanost muže k ženě, je zbož- štěním ženy. Toto myšlení může se těžko vyvinout, když muž a žena stále jsou pospolu. Nepravím toto v satirickém smyslu. Fakt je, že žádná žena, ani ta nejroztomilejši na světě není bohyní. Muž, který stále s ní žije, naučí se stejně znáti její ctnosti jako okamžiky sla­bosti, její dny ošklivosti. Ostatně, neustálá přítomnost opotřebuje city. Onu tvář, která se mu zdála tak krásnou, nevidí již tak zcela dobře. Vzpomínky z dětství, ona vypravování, jež mu připadala kdysi tak nádherná, jej unavují, přeje si skoro, aby jich více neslyšel.

Představte si naopak, čím stane se žena, kterou nevidíme. Jak snadným je na vzdálenost učiniti ji každým dnem dokonalejší. Dulci- nea z Tobosy byla venkovské děvče, sprosté a ošklivé. V očích Don Quichotových byla jeho královnou: pro ni býval by schopen velkých činů. Nebylo na tom nic směšného, bylo to přirozeně. Jelikož ji nikdy neviděl, rovnala se jiné. Bludný rytíř bloudi ze zásady: nenechá opo­třebit svou lásku všedním životem. Muži oné doby měli krásný výraz: „Královna jeho myšlenek“, a vskutku také žena, již milují, existuje jen v jejich myšlenkách.

Do určité míry Amerika pionýrů i Amerika dnešní (mimo jednu část mladé generace) podobá se této periodě středověké rytířskosti. Tu rovněž žena je zbožštěna. Vykonávat pro ni hrdinské činy jest cílem většiny mužů. Nejedná se sice o dobývání větrných mlýnů nebo o pře­možení tří obrů v osobním boji, nýbrž o založeni velkých továren a o přemožení bankovního soupeře. Předmět zůstává tentýž. Vyzískané dolary přináší muž k nohám královny svých myšlenek, jako kdysi ji přinášel brnění poražených rytířů.

A hluboká příčina tohoto duševního stavu jest rovněž tatáž. Totiž, že muž se ženou málo se navzájem vidí. Bludný rytíř z Wall Street ne- putuje po širokých cestách evropských, aby pátral po nápravě lid­ského bezpráví, nýbrž odchází časně ráno z domu do kanceláře, obědvá v klubu, pozdě se vrací. Často jeho žena odjíždí bez něho na pobyt do Evropy. Na dálku stává se také ona „královnou jeho myšlenek“. Rytířská láska je snad citem umělým, ale je to cit, který muže po­vznáší, vyvolávaje u něho chuf k obětavosti, zapuzuje v něm so­bectví.

Společný bod mezi láskou, jak si ji představovala rytířská společ­nost středověku a láskou, jak ji pojaly společnosti anglosaské, je záliba k umělosti, odpor k realitě. Rovněž jako bludný rytiř odmítal zvěděti, kým opravdu byla jeho královna, tak i anglický neb americký román chtěl po dlouhou dobu činit z ženy bytost nadpozemskou, zbavenou takřka těla až, snad, na krásné oči, růžové rty a (před deseti lety) dlouhý vlas. Realistická povaha lásky u žen, sila jejich instinktu, jejich chyby, dobrovolně byly pomíjeny. Ženy samy povzbuzovaly literaturu, která jim usnadňovala hru. Byron již zaznamenal, že ženy se hrozily jeho Don Juana, poněvadž byl pravdivý. Bernard Shaw v Man and Superman velmi dobře poukázal na výhodu, jež vyplývá pro ženu z románové konvence, která muže speutává, ponechávajíc ženu velmi volnou, jelikož muž odmítá viděti ji takovou jakou je.

Ale znovu opakuji, literatura rytířských románů nebo románů an­glických z 1880 neni možná než ve společnosti, kde muž a žena málo se vidi.

1. V zámožné společnosti, oplývající volným časem, kde muž a žena žijí mnoho pospolu, vyvinuje se koketní láska a lehkost mravů, které ubijí lásku rytířskou.

Tato proměna děje se zpravidla ve dvou etapách. Předně mnoho vol­ných chvil ponechává mužům a ženám čas na uvažování o svých ci­tech, učí je rozpoznávati jejich odstíny, stále jemnější a složitější. Tehdy rodí se moralisté, jako u nás ve Francii XVII. století. Velmi kultivovaná společnost neměla nic jiného na práci než se scházet, mluvit nekonečně o lásce a ji podrobně analysovat. Celá část národa oblíbila si tyto analyse a to vysvětluje, že my Francouzi oblíbili jsme si nesmírně psychologické romány. Ve vypravování nějakého dobro­družství americkému obecenstvu líbí se fakta, činy; francouzské obe­censtvo více zajímají charaktery.

Avšak společnost, jakou byla společnost francouzského XVII stol., přes to, že shromažďovala obě pohlaví v jedné společnosti, ukládala jim ještě mnoho zdrženlivosti, jelikož byla společnosti velmi nábo­ženskou a tlak veřejného mínění byl značný. S civilisaci více vyvi­nutou (a s ní vyvinutou nečinností a zabezpečenností) mravy stávají se mnohem volnějšími. Jednou z velkých příčin lehkosti mravů jest nuda, která skoro vždy vyrůstá současně s prosperitou. Tak tomu bylo v XVIII. století ve Francii a v Anglii, v Římě za doby Ovidiovy, Juvenalovy, Martialovy. Tedy všechna krása citu rytířské lás ky po­stupuje místo malým Úskokům lásky tělesné. Tyto jsou stejné ve všech dobách, ve všech zemích. Čtěte „Umění milovati“ od Ovidia; jest stejně pravdivé v Londýně, v Paříži 1750 nebo v New Yorku 1928. Velmi moderní americký román ukazuje, že konec doby ilusi se blíži. Studujte ku příkladu „The Sun also rises“ od Ernesta Hemingwaye. Je to kniha stejně krutá, stejně pravdivá jako romány Proustovy ve Francii nebo Aldous Huxleyovy v Anglii. Sherwood Anderson rádi těm, kdož s nim souhlasí, cynismus, sexuální upřímnost. Stará úcta k vysněné a dokonalé ženě vymizela. Nahrazuje ji rozumná, ale zou­falá jasnozřivost.

Nutno znamenati, že rytířské civilisace jsou šťastné. To jest lehko pochopitelné. Muž, který se upne na fiktivní představu, nemůže být zklamán. Člověk se nezklame v soše ani v hrdince špatného románu. Socha nic nedělá a hrdinka špatného románu provádí jen předvídané skutky. Jakmile však začne se pohlížet na svět okem jasným a kri­tickým, možno nalézti mnohou příležitost k radosti, leč také mnoho příčin k smutku. Člověk myslí více na sebe; analysuje vice samu sebe. Literatura získává, ale život stává se těžším.

1. Volnost mravů vede k jednodušším formám lásky, které připomínají poněkud formy primitivní.

Mladíci a divky dneška, jež společně se koupají, vycházejí společně, jsou mnohem blíže primitivním I<ekům nežli svým vlastním rodičům. Mnoho pravdy je v poznámce Mr. Osberta Sitwella, že porovnáme-li oblek našich dnů k oblekům předešlých dob, shledáme, že podobá se vice oblekům Vlil. století před Kristem než oblekům doby viktori­ánské. Krétské ženy z roku 800 nosily šaty krátké a jednoduché, které by nepůsobily příliš směšně v Páté Avenu. Stejně je tomu v ži­votních zvycích. Čistě tělesná touha bez příměsku duchového citu zaujímá stále většího a většího místa ve všeobecném životě jako v li­teratuře a bezpochyby tato disposice vymýtí mravy rytířské. V po­zoruhodném článku miss Rebecca West-ová správně upozorňuje, že od několika let jsou to mladě divky, jež stávají se romantickými. Tak tomu bylo za doby Theokritovy.

Zajisté velmi nesprávným byl by předpoklad, že by rytířské mravy v Americe byly mrtvy. Avšak není méně pravda, že pro jednu část generace, alespoň pro tu velmi mladou a z ni pro onu nejkultivovanější

tělesná touha a jistá bezstarostnost ve vztazích lásky začínají býti pravidlem. Neboť intelektuální elita, třeba velmi málo početná, přece jen vždy nakonec vnutí zemi své mravy, a to s obdivuhodnou rych­losti. Dobře bylo to vidět ve Francii v XVIII. století.

Jaká je budoucnost lásky? Těžká každá předpověď. Možno však přece znamenati některé činitele, jejichž působeni nemůže zůstati bez vlivu. Je pravděpodobno, že nerovnocennost pohlaví jednou vy­mizí. Tělesná sila bude bezcenná. Nejmohutnějši stroje mohou býti řízeny dnes ženou nebo i dítětem. Ve všem sila mechanická může na­hradit silu tělesnou. Od nynějška žena řídí svá auta; jestliže kdy znovu uvidíme válku a armádu, ženy budou střílet i z nejtěžšich dél a ote­vrou válec s otravnými plyny. Umí umírat jako muži; mohou se biti jako muži, vždyť žena ozbrojená revolverem je silnější nežli nejzdat- nějši zápasník. Jejich intelektuální sila směřuje dospěti stejné výše; studují jako muži; vydělávají si život ve stejných oborech. J

Jaké jsou toho důsledky, pokud jde o lásku? Lidský pár založen byl nejprve na surové výbojnosti a na otroctví ženy. Je pravda, že jisté společnosti měly patriarchální formu a žena tam byla respektována, leč i přes to závislá byla na muži lovci, válečníku pro svou ochranu a pro svou obživu. Aby mohla vládnout, kula po staletí jednu zbraň: koketnost, umění líbiti se, a pozvolna za pomoci básníků a umělců do­šla tam, že vnutila představu rytířské lásky, pokorné oddanosti muže k ženě. Dlouho používala těchto zbrani k dobyti silného muže, jenž mohl ji zajistiti bezpečnost; v dobách bližších době naši používala jich k dobytí muže bohatého, který ji zajišťuje hospodářskou svobodu.

Avšak moderní žena, taková, jakou jsme ji popsali, neni již v hospo­dářské odvislosti mužově. Bude tedy miti mnohem menší potřebu oddání se. Mocna sebeobživy a sebeobrany, bude hledati čim dal tim vic v lásce rovnost a volnost výběru. Neuzná již starou thesi muž­skou, která alespoň v Evropě tvrdila, že nevěra ženina jest závažnou, kdežto nevěra mužova bezvýznamnou.

S touto kamarádkou, více podobnou muži, city snad ztrácí na ohni- vosti; mezi muži a ženami zrodí se smyslná přátelství, která budou pro ně mnohem méně znamenati, nežli láska znamenala kdysi. To jest to, co se děje v Rusku, kde vláda zapovídá užívání slov „Láska, Něžnost“, poněvadž předpokládá, že takové vášně jsou na úkor sile vášní politických. Mnoho mladých duchů přeje si smrt romantické lásky.

Táži se, maji-li pravdu. Není pochyby, že lidstvo by tim získalo na čase, nabralo by duchové síly, ušetřilo by na vydáni za přepych, pro nějž pracuje velká část mužů. Ale ztratilo by tím nespočetné sily, které vyvěraly z romantické lásky. Naše nejkrásnějši umělecká dila, největší výkony byly snad přímo nebo nepřímo inspirovány láskou. Skoro celá naše západní civilisace je zrozena ze sociálního systému, založeného na úctě k ženě a na hodnotě lásky.

Neříkám, že by jiné systémy nebyly došly dobrých výsledků. Ve východním Orientu rozdílné hodnoty daly vznik přijatelným filo­sofiím. My však, my nemáme v tomto okamžiku nijaké náhradní hod­noty. Může se již konstatovat, že u mnoha mladých lidi současné s úpadkem sentimentální lásky vyrůstá hluboký smutek a velká ne­chuť k životu. Není možno nalézti smyslu života, jenž nahrazujetmu skvělou kombinaci: tělesné touhy a duchové jednoty. „Tělesná touha, praví Proust, má nádhernou moc docenit hodnotu inteligence a upev­nit základy mravního života.“ Problém generace, která přijde po nás, bude vytvoření, přes velkou sensuelni volnost (která se nyni vloudila do mravů a nevyprchá tak brzy) lásky — přátelství, která by nebyla nehodná lásky romantické.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“ psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

**Ji.Wgner. Brno fee\*\* 16.**

1. veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

**Naif edicí**

**KNIHY DALEKÝCH OBZORŮ**

**zábavou k poučeni**

Univ. prof. dr. Jiří Danes

**TŘI LÉTA PŘI TICHÉM OCEÁNU**

Dva svazky, 1344 stran, 470 ilustrací. Brožované Kč 250'—, v plátně Kč 300-—.

Ing. Berty Ženatý

**ZEMĚ PRUHŮ A HVĚZD**

1. díly, 1296 stran, 250 ilustrací Brož. Kč 18G\*—, v pův. vazbě Kč 230-—.

St. K. Neumann

**FRANCOUZSKÁ REVOLUCE**

1. díly, 1616 stran, 535 vyobrazení, 55 hlubo­tiskových příloh. Jednotlivé díly brožované á Kč 75’—, v pův. vazbě a Kč 100-—.
2. Lacour-Gayet

**NAPOLEON, JEHO ŽIVOT,**

**dílo a doba**

Přeložil Dr. Josef Dostál. 856 stran, 517 ilustr. Brož. Kč 160\*—, v pův. vazbě Kč 185'—.

1. G. Wells, J. Huxley, G. P. Wells

**VĚDA O ŽIVOTĚ**

Souhrn současných vědomostí o životě a jeho možnostech. Za vrchní redakce universit, prof, dr. VI. Růžičky přeložil dr. E. Vajtauer. Vy­chází v sešitech s ilustracemi o 32 stranách

á Kč 8’—.

„Z *českých cestopisných děl, v poslední době vy­daných, náleží toto velké a skvělé dílo vynikajícího českého zeměpisce k nejpozoruhodnějším. Je to vý­sledek tříletého pobytu autorova v krajích našich protinožců v letech 1920 až 1922.“*

„Příroda.“

*... Říkává se, že každá věc má nějakou svou dobrou stránku. Berty Ženatého kniha Země pruhů a hvězd jich má dobrých 1296.“*

Kare! Čapek v „Lidových Novinách“.

*„Dlužno konstatovati, že nespornou předností Neumannova smělého a odvážného díla je místy až básnická mluva, takže se kniha čte namnoze jako poutavý román, jakož i vkusná nadmíru vý­prava knih.11*

IL T. v „Naší době“.

*„... Historická objektivnost pojí se tu s jasným populárním výkladem, takže čtenář sleduje celou závratnou dráhu velikého císaře jako v živých obrazech moderního filmu. Autor nechává namnoze hrdinu svého díla mluviti samotna, což ovšem ma­lebnému divadlu velkého dějinného období dává výraz dramaticky vzrušený.“*

„Pravda.“

*„... Dlužno však přiznati, že spis je skutečně přebohatou studnicí mnohostranného poučení o zá­kladních otázkách života, což je usnadňováno bez­počtem ilustrací. Je to tedy skutečně kniha pro „školu a dům“.*

Prof. dr. VI. Růžička vc „Světě knih“.

Kdo zameškal příležitost odbírati tak rozsáhlá díla sešitově, má možnost opat řiti si je dodatečně **na přiměřené měsíční splátky.**

***U všecb knihkupců***

**NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ, PRAHA II., Národní tF. 18.**

**NA DOVOLENOU**

Ed. Bass:

**Klapzubova jedenáctka.**

Povídky pro kluky malé i velké.

S kresbami Jos. čapka. Brož. Kč 15—.

Ed. Bass:

**Případ čísla 128 a jiné historky.**

Brož. Kč 18—.

Ed. Bass:

**Šest děvčat Wiliiamsonových  
a jiné historky.**

S obálkou a v úpravě Jos. Čapka.

Brož. Kč 20—, váz. Kč 30 —.

K. R. G. Browne:

**Honba za Annou.**

Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.

Brož. Kč 20’—, váz. Kč 28-—.

K. R. G. Browne:

**Rytiř jednoho dne.**

Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 20 —, váz. Kč 28—.

Frank Heller:

**Miliony Marka Póla.**

Přel. M. Lesná-Krausová. S obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 18-—, váz. Kč 26 —.

G. K. Chesterton:

**Nedůvěra Otce Browna.**

Přel. St. Jilovská. Brož. Kč 21—.

Jindřich Plachta:

**Puiálkovic Amin a.**

S ilustracemi a obálkou O. Sekory.  
Brož. Kč 15 —, váz. Kč 25—.

Karel Poláček:

**Povídky pana Kožkodána.**

Brož. Kč 14—.

Karel Poláček:

**Na prahu neznáma.  
Kouzelná šunka.**

Brož. Kč 12 —

Karel Poláček:

**Muži v offsidu.**

S ilustracemi a obálkou A. Pelce.  
Brož. Kč 35-—, váz. Kč 47 —.

Karel Poláček:

**H rá <1.**

S ilustracemi a obálkou O. Mrkvičky.  
Brož. Kč 25 —, váz. Kč 37—.

H. G. Wells:

**Otec Kristýny Alberty.**

Přel. B. Králiková-Stránská.

Brož. Kč 30 —.

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**FR. BOROVÝ, Praha II., Národni 18.**

Přítomnosti

V PRAZE 22. ČERVENCE 1931.

ROČNÍK VIII.

ČÍSLO 29.

Dozvuky.

i dr. Kramář už několikráte veřejně mluvil o aféře Stříbrného a po každé v tomto smyslu a v tomto zeném, zárnyslně zvoleném rozsahu:

„Pravdou je,“ řekl na př. ve Slavkově, „že zlořády tady byly, když Stříbrný byl ministrem, a on jako ministr je za ně odpově­den. Jestliže proti těmto zlořádům nevystoupil, tak ministerstvo nespravoval dobře. Že o tom nevěděl, to ať řiká někomu jinému. Když národně socialistická strana z těch provisí žila a on byl duši této strany a jejím vůdcem, pak není možné, aby o tom nevěděl. Jeho povinnosti jako ministra bylo, aby tomu udělal konec a ne aby to trpěl! To říkám, poněvadž jinak nemohu, a také v těchto vécech nikdy neuhnu.“

A dost. Na moralistu tak neústupného je to předčasný c. Vice z něho nikdo nedostane, ačkoliv mu bylo uváno a ačkoliv je to už trapné. Že v této věci dr. Kramář nikdy neuhne, tomu už začínáme také t, ačkoliv mezi dobře smýšlejícími lidmi panuje mí­ní, že by měl uhnout. Ale tvrdohlavost tohoto muže

! chvílích, kdy domnívá se miti příčinu domýšleti se, jde také o Hrad, je jedním z nejpevnějších zřízení tomto státě, a každý se na ně může spolehnout ve :h výpočtech. Ne, to on Benešovi k vůli neudělá, odevzdal svou střepinku proti Stříbrnému. Tedy nejen že neuhne ve svém pevném mínění, že za

•íbrného ministrování dály se zlořády (jaká to odvaha!), i ani neuhne ve svém odhodlání, p. Stříbrného osobně těch zlořádů vyjmout. Se stejnou neústupností, i jakou se žene do prohledáváni kapes národně sociální ny, odmítá prozkoumat obsah kapes p. Stříbrného, iliv celá koalice, jeho vlastní stranu v to počítajíc,

(hlasovala nepříznivé minění o Stříbrného počestnosti,

, dra Kramáře nikdo na světě nepohne, aby se k tomu " ojil. Poněvadž pak je vůbec vznešeným mužem, si může dovolit jít louží, když ostatní jdou přes a pro něhož stranická a koaliční disciplina ne- tak jako pro nějakého obyčejného mizerného slánce, jakých je dvanáct na tucet, zvolil si vzdáliti f ze sněmovny před hlasováním o Stříbrném a poně­tí méněvznešenýin kolegům, aby vykonali to, co musilo býti vykonáno. Lze míti za to, že v oněch dnech jeho žluč nepříznivě vzrostla, neboť nebylo možno igno­rovat tolik očividných znamení, že p. dr. Kramář má za sebou zase jednu prohranou kampaň. (Při tak velkém počtu kampani už prohraných je obzvláště nepříjemno k nim připojiti ještě jednu.) Pan dr. Kramář věřil, ať už právem nebo neprávem (spíše asi opravdu právem, neboť dr. Beneš sotva je bez oněch obecně lidských tností, které nám činí zkázu nepřítele příjemnou a oucí), že ten den, kdy se pod Stříbrným otevře propadliště, zaškrtne si dr. Beneš červeně ve svém ka­lendáři. A to je dostatečná příčina, aby dr. Kramář onen den zcela zanevřel a aby provozoval velmi elativní morální justici. I on ovšem ví, že poměry ve ' ovné daleko nejsou takové, aby tato instituce někoho odpravovala jen proto, že je nepřítelem Bene- řým. Ale dr. Kramář byl vždycky v dobrém i v špat­ném to, čemu se říká Gemůtsmensch, a nic mu nedá tolik námahy, jako potlačiti své pocity. Nepotlačil je tedy ani v tomto případě, a je skoro tak těžko dostati ho k doznání, že Stříbrný bral, jako samotného Stří­brného.

Mluví p. dr. Kramář tedy o té věci vůbec jen tak, jako mluvil ve Slavkově: líčí Stříbrného toliko jako kontrolora, který zanedbal svou povinnost, jako mi­nistra, který nezabránil, aby jeho strana žila z provisí, jako muže, který byl tuze sláb proti zlořádům. Ale ačkoliv celá sněmovna s jeho vlastni stranou to odhla­sovaly, dr. Kramář, pokud jeho osobně se týká, nevydá ani slovem svědectví, že Stříbrný sám byl spiritus rector et auctor oněch zlořádů a že některé příjemné následky těch zlořádů našly si, vedeny pevnou a zku­šenou rukou, cestu do jeho kapsy, kde zvonily a cin­kaly. Ta morální justice, kterou dr. Kramář provozuje nad Stříbrným, podobá se té spravedlnosti, již před lety pražská porota, svedená tehdy právě tiskem Kra­mářovy strany, provozovala nad vrahem Daskalovovým: osvobodila ho z doznané vraždy, ale odsoudila pro přestupek nedovoleného nošení zbraně. Tehdy porotě a dnes Kramářovi politické zaujetí překáželo ve vy­hledávání spravedlnosti. Jiří Stříbrný věru není jen ten, kdo neměl dosti síly zabránit zlořádům, jako vrah Daskalovův věru nebyl jen ten, kdo neoprávněně nosil revolver.

Že dr. Kramář má všelicos na srdci, pokud se týká nedovoleného poměru finančního hospodářství stran ke státu, to bychom mu ani nezazlívali, poněvadž v té věci i obyčejní občané mají nyní mnoho na srdci a rádi by to projevili. Týž vyšetřovací výbor, který zjistil, že Stříbrný bral, zjistil také nade všechnu po­chybnost, že i strany berou, ačkoliv toto druhé zjištění nevyzrálo v žádné usnesení. Chce-li někdo zjednat po­řádek, udělá nejlépe, bude-li postupovat po pořadě. Vyšetřovací výbor byl zvolen, aby vyšetřil okolnosti politicko-finanční kariéry Jiřího Stříbrného, a tomuto specielnímu úkolu dostál zdrcujícím způsobem pro diskutovaného muže. Chce-li vůdce národní demokracie pokračovati v očistné práci, nechť se neuchyluje do Slavkova, nýbrž nechť pronese konkrétní obvinění ve sněmovně. U dra Stránského by se mohl poučit, jak se to dělá. Ale p. dru Kramářovi se do této určité akce patrně nechce, jinak by se nespokojoval oním zahřmí- váním z dálky, které provozuje. Záleží-li mu opravdu na tom, aby určité věci byly vyšetřeny, nechť podá jasný návrh; cesta k akci v parlamentě je cesta určitých návrhů. Nechť řekne jasně: obviňuji tu a tu stranu z toho a z toho a žádám, aby to bylo vyšetřeno. Dokud takového návrhu nepodá, nemůžeme věřit, že chce jít do důsledků, a musime býti trochu skeptičtí k moralitě, která se tu objevuje, sama sice svou neústupnost chválíc, ale nic konkrétního nevykonávajíc.

Nejtrapnější by bylo, kdyby bylo pravdou, co šeptají i někteří lidé z Kramářova okolí: že tento vůdce pojal jednání ve vyšetřovacím výboru jako vhodnou agitační příležitost do obecních voleb proti národně sociální straně. Kdybychom klesli tak hluboko, že bychom ve­řejnou morálku snižovali na rychlou volební přípřež

a jinak se o ni nestarali, stal by se z nás asi zakrátko

národ zlodějů. Od dra Kramáře politická veřejnost

(i jeho odpůrci) ve věcech morálky očekává daleko více,

než ubohou roli volebního agitátora.

\* \*

\*

* slavkovské řeči i v jiných řečích dr. Kramář dělá jedinou vinu Stříbrného z toho, že nezabránil, aby ná­rodně sociální strana se přiživovala na různých provi- sích. Z velmi tenounkého provázku mu plete oprátku, z tak tenounkého, že je zřejmo jeho přání, aby se pro­vázek přetrhl. Kdyby toto byla jediná vina Stříbrného, přisaháme, že by mu byla sněmovna neublížila, neboť takových ministrů, kteří tomu ve svých stranách neza­bránili, je více a těší se obecné úctě. Pan dr. Kramář tu pojednou vystupuje v tak prostomyslné podobě, že je to až zřetelně nepravděpodobné u muže, který jako člen Pětky poznal více tajemství za týden, než obyčejný člověk za deset let. Tedy tento jeho ruměnec nad tím, že národně sociální strana za Stříbrného ministrování přijala nějaké peníze z provisí, není opravdový, nýbrž byl udělán barvičkami. Že za všenárodní koalice čás­tečně blahé a částečně neblahé paměti nejen národně sociální, ale i všechny ostatní koaliční strany byly v různých formách podporovány státem, o tom nevěděl toliko Jiří Stříbrný, o tom věděl také Švehla, a sázíme styl Karla Čapka proti stylu redaktorů „Národa“ (čili sto proti nule), že o tom p. dr. Kramář věděl také. Tehdy to totiž byl celý systém, založený na přesvědčení, že stát nemá jiného přítele než pět koaličních stran a že cokoliv pro tyto strany udělá, sám pro sebe dělá. A tento systém ani dnešní koalice, která sama má z toho ještě leccos v těle, nikdy rozhodně neodsoudí, a proto se v té věci nic nestane a proto ani dr. Kramář nic rozhodného neudělá. Je možno, že některých de­tailů, které vyjdou najevo, bude se před volbami agi­tačně využívat proti té nebo proti oné straně, ale na kloub se tomu nepůjde. Dr. Kramář pravil o Stříbrném: „Že o tom nevěděl, to ať říká někomu jinému.“ A my si dovolíme říci dru Kramářovi totéž.

♦ \*

\*

* senátě efektně si pohrávali národní demokraté ně­jakou chvíli s myšlenkou vyšetřovacího výboru také proti Klofáčovi. Pravíme, že si pohrávali, neboť vývoj událostí ukázal, že nejde o nic jiného. Zdá se, že je nutno podati recept, jak se dělají vyšetřovací výbory. Takový výbor nespadne bez přičinění s nebe. Je nutno nejdříve zjistiti závažné okolnosti, které opravňují podezření; pak je nutno podati formální návrh na zří­zení vyšetřovacího výboru a nakonec je třeba opatřiti si pro návrh většinu. Národně demokratičtí senátoři však už ani návrh na ustavení vyšetřovacího výboru proti Klofáčovi nepodali; omezili se na více méně ne­určité mluvení. Tím ztrácejí jejich řeči v senátě všechen charakter vážnosti. Pohráli si s myšlenkou, aby způso­bili nějaké nepříjemnosti, a pak od ní horempádem utekli. To se ovšem nemá dělat. Klofáč má stejné právo, jaké měl Stříbrný: býti obviněn konkrétně. Ná­rodní demokraté nemohou žádat od senátu, aby luštil jejich mlhavé narážky. Dokud se o Stříbrném mluvilo jen v mlhavých narážkách, byl bezpečen. Konec nastal, když dr. Stránský porušil tradici mlhavosti a začal mluvit konkrétně. A cesta konkrétnosti je jediná cesta, jak dospěti k vyšetřování čehokoli.- Je třeba říci: obviňujeme tohoto muže, jenž až dosud byl poklá­dán za úctyhodného, z těchto neúctyhodných věcí. Kde takového jasného mluvení není, tam není čin, tam je jen dráždění a politické škádlení a agitace. Počínání národně demokratických senátorů ostatně by mohlo mít ten nebezpečný následek, že by se idea vyšetřo­vacího výboru notně zkompromitovala. To by zcela jistě nastalo, kdyby se tou myšlenkou házelo na všechny strany lehkomyslně, bez určitého obvinění. Brzy by si na to všichni zvykli divat jako na obvyklou, nevážnou součást stranické politické hry. A jisto je, že vyšetřo­vacímu výboru musí býti zachován přísný charakter posledního prostředku.

Že národně demokratičtí senátoři svým nápadem vyšetřovacího výboru proti Klofáčovi prováděli jen stranickou agitaci a že ve věci samé nehodlali jít do důsledků, o tom svědčí také ta okolnost, že by zřízení takového výboru byli mohli za dnešní situace určitě dosáhnout, kdyby na tom byli trvali. Kdo by se byl mohl odvážit tomu odporovat, kdyby byli přišli s urči­tými obviněními! My všichni, kteří jsme poctivě byli pro vyšetření Jiřího Stříbrného, musili bychom býti pro to, aby také Klofáč byl vyšetřován, kdyby byly uvedeny vážné důvody. Nemohli bychom býti takoví komedianti v oblasti morálky, abychom žádali zcela různý způsob spravedlnosti pro dvě osobnosti. Ani Klo­fáčovi přátelé nemohli by nic dělat a musili by pro návrh hlasovati, jestliže ovšem ještě stranictví docela nezahubilo objektivní morálku. Ale národně demokra­tičtí senátoři ani se nepokusili o toto vítězství. Neudělali nic z toho, čeho je třeba, zejména neuvedli vážně dů­vody. Tušíme, proč. Neboť právě tak jako bylo obecně známo, že se Stříbrný z politiky obohatil, právě tak je obecně známo, že se Klofáč z politiky neobohatil, že nemá kont, z nichž posílá vybírati i svého šoféra, jako to dělal Stříbrný (Klofáč nemá ani konta, ani šoféra), a že vede život, který s majetkového hlediska musí býti s politováním charakterisován jakožto život sta­rého bohéma. Stříbrný — to bylo něco docela jiného. To byl velkomožný pán.

\* \*

\*

Po skončení prací vyšetřovacího výboru byla ve­řejnost obdarována pohledem na to, kterak národní de­mokraté a národní socialisté zápolí spolu tiskem o otázku korupce a vzbuzují dojem, jako by se chystali k odha­lení. Tento očistný požár nebyl více než hořící sláma, která ostatně uhasne pod jedním vědrem vody. Mu­síme bohužel tvrditi, že ani jedna, ani druhá strana ne­myslela tento boj zcela vážně a že to byly jen vzájemné stranické represalie. To trvalo několik dní; potom někdo z vlády, kdo se obával, že při tomto dialogu by mohlo všelicos přijíti ven, na to nalil ono vědro vody, a bo­jovníci za pravdu se stáhli zpět.

Tento boj o morálku měl docela předvolební ráz. Ná­rodní demokraté, majíce na paměti obecní volby, úto­čili, a národní socialisté, majíce totéž na paměti, se hou­ževnatě bránili. Tak houževnatě, že v národně sociálním orgánu byla dru Kramářovi vytýkána i zaměstnanost jeho továrny jakožto příznak korupce, což ovšem je více houževnaté než rozumné. Národním demokratům se zazdálo, že mají tu skvělou předvolební příležitost, a začali se vyvyšovat jako jediná čistá strana. Chápeme že toto národní socialisty rozzlobilo, neboť v tomto i ’ ’ čistota žádné koaliční strany není úplná, a žádná strana nemá právo se povyšovat nad své sestry. Oznámil tedy národně sociální „Telegraf“ toto:

„Národní demokracie dostávala a dosud dostává pravidelnou měsíční podporu z výtěžků státních dodávek, jež opatřila. I

Ě

podíl na výnosu dodávek československé tabákové režie, .•á v mésičnich splátkách podíl na provisi, jež dosud vypláči elné dodávky československým státním drahám německý •I dolů v severních Čechách.“

tvrzení podepřel „Telegraf“ prohlášením, že je své obvinění před každým tribunálem dokázat, **lil** i přesné vyúčtování některých korupčních národní demokracie. Ukázalo se, že toto je a účelná poznámka, neboť národní demokracie vile přestala se svým očistným bojem, a je teď íáramné ticho.

i že „Telegraf“ měl pravdu, a ovšem že národní cie také bere. V té věci žádná koaliční strana innou ctižádost tvořiti výjimku ze systému, a by si každá energicky vymohla své právo, yla nějak opomíjena v tom, v čem je koaličním jednou už jaksi dovoleno uchylovati se od abso- toty. Jestliže národni demokracie přes to, majíc hřivajici se kilo másla na hlavě, dovolovala si váti proti jiné koaliční straně jako záštita je nutno přičísti to na vrub rozšířenému mínění, ka vůbec je komedie. Bylo komické pozorovat, kterak národní demokracie, útočíc na národní socialisty, přece jen se spoléhala, že zachovají jakousi pomyslnou koaliční loyalitu a neřeknou na ni, co zase oni vědí. Anyste tuto komiku vychutnali, musíte si přesně právě to uvědomit, že národní demokraté, hrajíce svou mora­listní roli, dobře při tom věděli, co je o nich národním socialistům známo. Ale poněvadž politika, jak už řečeno, je prý komedie, byli toho míněni, že to nevadí a že v rámci koaliční ioyality je možno i takovou roli sehrát. Když však národní socialisté ukázali, že přece jen po­važuji za nesrovnatelné brát a moralisovat zároveň, a když cázali růžky jakýchsi účtů, které viditelně vy­značují cestu provisních peněz do národně demokra­tické pokladny, dala strana dr. Kramáře najevo, že takto si t<> nepředstavovala, a uraženě umlkla. Mimo to za­kročil ké asi nějaký vlivný muž, který si řekl, že, pro­boha, při tomto předvolebním souboji dvou stran ještě všechno by mohlo vylézti ven.

Byl tedy nápad národní demokracie na vystupování v roli očistné odražen na celé čáře, a právem se tak stalo. Nípad ten vůbec mohl vzniknouti jen ze dvojího spo­léháni: 1. že ostatni koaliční strany dovolí hráti jedné straně tuto výjimečnou hru, 2. že prostý občan nemá přístupu k přesným informacím. Nyní, když žádost ná­rodni demokracie, aby jí byla dána koncese na provo­zováni divadla čistoty, byla zamítnuta, jsme mnohem bliže pravdě, která jest v tom, že v poměru koaličních stran k různým provisiin neni rozdílu, který by stál za řeč. Boj mezi dvěma stranami, který byl pro lehko­věrné a slabé mozky inscenován jako boj o morálku, nebyl ničím jiným než bojem o hlasy v podzimních vol­bách. Bylo hned předem zřejmo, že ani jedna z obou stran nepůjde do důsledků, poněvadž oběma chyběly přirozené předpoklady k tomu. Přirozený předpoklad k pronikavému očistnému boji měla by jen ta strana, která by byla odmítla bráti účast na onom systému taj­ných podpor, jež stát různými oklikami poskytuje koa­ličním stranám. **A** v této situaci není žádná z koaličních stran. Toto jedině je pravdivý obraz o nich. Jestliže ně­která se nadto povyšuje, neprávem se povyšuje. V té věci panuje rovnost.

\* \*

\*

Ministerská rada přijala návrh dra. Kramáře, aby byla zřízena kontrolní a úsporná, komise Zdá se, že vždycky

jednou za deset let si zřídíme takovou úspornou komisi a pak ji na rok necháme někde za plotem umřít. Je tomu právě deset let, co jsme zřídili první úspornou komisi, a je jistě groteskní, že předseda oné první pravoplatné úsporné komise podává nyní návrh, aby byla zřízena — úsporná komise. Je to trochu takové, jako kdyby předseda rozpočtového výboru přišel s návrhem, aby byl zřízen rozpočtový výbor, nebo jako kdyby předseda zahraničního výboru dostal nápad, že nějaký zahra­niční výbor by nám dělal dobře. Jestliže to není takové, přál bych si býti poučen o rozdílu.

Jaký smysl je skryt v této nadprodukci úsporných komisí? Proč, majíce zákonem zřízenu už jednu úspor­nou komisi, -nepokojně spěcháme zříditi zákonem ještě druhou? Historie první komise je známá: jeji předseda ji už za rok klidně a bez omluvy přestal svolávat, a platný zákon byl tímto diskrétním způsobem hozen do starého železa. Důvody jsou také celkem známy: idea úsporné komise překážela počátkům vznikání právě onoho systému, jehož některé detaily byly odhaleny za vyšetřování proti Stříbrnému. Koaliční hospodářství, které se Zařizovalo na podporu koaličních stran státem, shledalo už r. 1922, že taková instituce je nesnesitelná. Koalice si ovšem nedala tolik námahy, aby zákon zru­šila; také by to nebylo dělalo dobrý dojem. Koalice prostě přestala zákon praktikovat, a poněvadž u nás není většího pána nad koalici, nikdo ji nemohl donutit k tomu, aby se řídila platným zákonem. Předseda ko­mise, sám p. dr. Kramář, neměl dost síly nebo dost chuti (podle některých jeho výroků se zdá, že nedostatek chuti byl hlavní příčinou), aby tomu čelil. Historie této komise je dokladem, že zákon sám není nic, není-li za ním pevná vůle jej provádět, a že litera zákona nepomůže tolik jako chtění mužů.

Jak to dopadne s druhou úspornou komisí? Bylo by možno spokojit se aktivováním komise z r. 1921. Ale to se zdá málo. Jsou zde vlny, a musí se na ně vyliti olej. Zřízeni zbrusu nové komise má pro koalici cenu většího gesta. Říká se tomu: ut aliquid fecisse videatur. Koalice není tak slepá, aby na tváři veřejnosti nedo­vedla si přečíst otázku: A co bude s těmi ostatními věcmi, které ve vyšetřovacím výboru vyšly najevo? Těmi ostatními věcmi se mysli pokoutní financováni politických stran. Kontrolní a úsporná komise se tedy zřizuje, aby se zdálo, že s těmi ostatními věcmi se také něco stane. Pravda je, že se stane tolik, že budou do lůna této komise uklizeny a tam bude nad nimi před­seda s přísedícími spát. Koalice sama nikdy nehne s otáz­kou financování stran. Zvykla si na dnešní systém, a pouhá idea čistoty ji nerozplamení. Kontrolní a úsporná komise je patrně nejnovější pláštík, který si opatřila pro svou lhostejnost. Musíme přiznat, že je to docela hezký pláštík.

\* \*

\*

Co se tedy má státi a kdo to má vykonat?

Opakujeme, že ve vyšetřovacím výboru kromě osobní viny Jiřího Stříbrného také to se ukázalo, že strany se dávají od státu neveřejným a mnohé okliky dělajícím způsobem financovat. Na veřejnosti nyni jest, aby řekla, co si chce s tímto faktem počít. Vyšetřováci výbor soudil, jak bylo jeho posláním, jedince, který bral pro sebe. Ale dalekým obloukem vyhnul se tento výbor otázce, co dělati se stranami, které berou. V tom je vyšetřováci výbor věrným obrazem přirozené nálady v koalici, která by se ovšem jen velmi těžko dala přinutit, aby vyřkla soud sama nad sebou.

Od koalice ať v té věci nikdo nic nečeká. Nápravu by tu mohlo přivoditi jedině silné veřejné mínění a nic ji­ného. To by byla ta pravá kontrolní a úsporná komise. Bohužel je nutno konstatovat, že takového svobodného, na stranách nezávislého veřejného míněni skoro ne­máme, nebo že je máme aspoň v daleko menší míře než v ostatních zemích. Strany pohltily už skoro všechen svobodný tisk, nahradily jej partajními orgány a mlsně se už olizují ještě nad těmi zbytky svobodného tisku, který ještě zbyl. Jsou také lidi, kteří rádi desertují od služby veřejnému mínění. Tak se místo jednotného veřejného mínění (jež musí být jednotné aspoň v ně­kterých věcech) produkuje jen několikero mínění stra­nických, které mají vždy jen ubohý význam, pokud jde o objektivní pravdu.

Bez silného veřejného mínění budeme proti počínání politických stran bezmocní. To je jediná instituce, která je schopna vštípit jim úctu a bázeň. Úsporná komise sama, jak jsme viděli, může býti také nulou a přestátí fungovati daleko dříve, než ještě zežloutne papír, na němž je její zrození oznámeno. Je nám třeba kontrolní a úsporné komise, opřené o silné veřejné mínění a ne­sené jím. Ať od tohoto úkolu sebevíce lidí desertuje: tento úkol trvá. *—fp—*

POZNÁMKY

**Bohemia.**

Dlouhou řadu let „Bohemia“ a „Prager Tagblatt“ představovaly hlavni dvojici v německém novinářstvi u nás. Po převratu vyiikla v Praze celá řada německých listů; tak „Sozialdemokrat“, „Deutsche Presse“, „Deutsche Landpost“, nehledíme-li k starému „Prager Abendblatt“, k poválečné „Prager Presse“ a nepřihlížime-li i k ně- mecko-nacionální „Sudetendeutsche Tageszeitung“. Tento růst ně­meckého novinářstvi vedle „Prager Tagblatt“ a „Bohemia“ je dů­sledkem stranické diferenciace mezi našimi Němci. — Bylo-li možno před válkou vžit do ruky „Prager Tagblatt“ a „Bohemii“, abychom v nich obhlédli velký kus politických snah našich Němců, pak dnes tyto dva listy jsou mluvčím jedné z nejmenších frakcí našich Němců; jsou mluvčím německého pracovního a hospodářského souruěenstvi, které vzniklo sloučením německé strany demokratické (již přinesla do nového manželství m. j. „Prager Tagblatt“ a „Bohemia“), a frakce Dr. Roscheho, severočeského průmyslníka, kterému se zprotivila jalová negitistická politika německé strany nacionální.

„Prager Tagblatt“ ani „Bohemia“ nejsou oficielními listy této strany. Ale dělají politiku této frakce, snažíce se tvářiti jako listy nadstranické, všenárodni; analogii v českém novinářstvi vidíme v „Národní Politice“, která dělí politiku národní demokracie (senátu Dr. Fáček), nebo i Stříbrného (prof. Nikolau).

Rozdíl mezi „Prager Tagblatt“ a „Bohemia“? Linie je stejná; ce­sty se liši často jen v odstínech. „Bohemia“ je lidovější než „Prager Tagblatt“. To: lidovější znamená: ostřeji nacionální, vulgárnější sty­lem, útočnější. „Prager Tagblatt“ je jemnější, „Bohemia“ útočnější. „Prager Tagblatt“ počítá s kruhy politickými (dobré informace poli­tické, zahraniční, diplomatické), počítá s intelektuály, s vedoucími představiteli života národohospodářského, obchodního, bankovního. Jeho hospodářská, bursovní část má dobré styky s korespondující částí „Národních listů“, o čemž ovšem pravověmý národní demokrat nesmi ničeho vědět. — „Bohemia“ počítá s čtenářem méně náročným; jeji nacionalismus je otevřenější a ostřejši. — Rozdíl? asi takový, jaký je mezi kavárnou a hostincem.

Oba listy musejí počítat s proudem, který je mezi našimi Němci da­leko, daleko silnější, než v českém táboře. Je to antisemitismus. U nás vegetuje kdesi v „Stráži Říše“, v „Čechu“ atd. Jiné listy u nás vzpo­menou si na antisemitismus jen občasně a to váhavě. V české politice

nehraje antisemitismus prakticky žádnou roli. Jinak je tomu mezi r šimi Němci, kde hakenkreuzleři ve svém pomíchaném programu máji antisemitismus na prvém místě; donucuji tak německé nacio a hlavně německé křesťanské sociály, aby dělaly antisemitskou i taci, na kterou si přisadí časem Bund der Landwirte, který be zkusil hodně proto, že při posledních volbách vzal pod ochranu fra Kafka <£ Rosche. Německé agrárníky to mrzi tim spiše, že na tomto spojenci nezískali; k rozvodu došlo záhy po sňatku.

Tento proud našeho antisemitismu mezi Němci směřuje hlavně pruti „Prager Tagblatt“ a „Bohemii“ a frakci, jejíž politiku tyto list) hatí. To vede také k tomu, že tyto listy se tváři tak německy, nacionálně, aby čelily této náladě antisemitské.

Tento nacionalismus v „Prager Tagblatt“ a v „Bohemii“ neni ryzí. Je agitační. Politický směr, který stojí za těmito listy, hrál kdy velkou roli v politice našich Němců; nebyla to politika zdravá a i umná; politika „pražského kasina“ neprospěla našim Němcům před válkou, ani za války. Vznikaly nové strany a němečtí demok stali se velmi malou politickou stranou; tak slabou, že by sama ne> stala ani zastoupení do Národního Shromáždění. To přispívalo k roz­mrzelosti této frakce a jejich listů; staly se zatrpklými.

Křepek jednou uvedl, že němečtí demokraté měli býti intelektuvlní avantgardou aktivismu. Nestalo se tak. Němečtí demokraté si sedli na dvě židle; recitovali o myšlence spolupráce, ale byla to „Bohe­mia“, která podpalovala protičeskou zaujatost jak jen dovedla. Nic jí nebylo a není dosti malicherným, co by obrátila proti Čechům; a za celá ta léta nenašla jediné dobré vlastnosti na čsl. republice. „Bohe­mia“ nebije jen do Čechů. Bije i do těch německých stran, které ne­hodlají uznati jeji rady. Tak jednou kolovala zpráva — ne právě vzdá lená „Bohemie“ — o křivopřísežném poslanci, kterého ministr spra­vedlnosti (to byl Mayr-Harting) nechává na svobodě. „Buhemia“ < vedla se ujímat Baerana, když ho již i jeho strana nechala padnu dovedla podporovat Mayera z Chebu, jen aby Bund der Land\* z toho měl nepříjemnosti. Dovedla se rozehřát, když líčila neúspěch Němců ve vládě, jen aby tím podráždila Němce proti německým vlád­ním stranám. Všechny finesy novinářské jsou ji jen k tomu, aby há­zela klacky pod nohy aktivistům. Dovede kaliti vody i mezi repub kou československou a německou.

Jednu velkou lásku má „Bohemia“. Maďarsko. Tu se kryje s re­žimem v Maďarsku, a když jednou vyšel v „Bohemii“ článek o pot rech v Maďarsku — který proti zvyklostem „Bohemie“ — se I pravdě, ptali se lidé: co se děje s „Bohemii“? Má-li německá žun listika u nás mnohé své přednosti, nutno poukázati i na jednu vadu málokdy akcentovanou. Podobně jako v Německu i u nás velká i německého tisku je ve sféře průmyslových i bankovních koncernů Unionbanka — ad vocem „Bohemie“ — neni jediné jméno, bývá uváděno. Je tu severočeský německý průmysl, který — | vzoru průmyslu v Německu — dovede listům vypomáhati v jejicl finančních trampotách. Mluví se o jednom průmyslníku, kter velké pochopení pro tisk německé strany ^nacionální i — hak kreuzlerů. Tato neviditelná a nekorigovatelná závislost velké i německého tisku u nás na alimentaci průmyslem a bankami jestin našeho německého tisku, i když tento druh finanční base umoi vyšši úroveň tisku. Nevíme, jak dlouhý je tento stín za „Prager Taj blatt“ a „Bohemia“.

Úpadek německých demokratů není nepodobný — každé návání kulhá — s úpadkem národní demokracie, od dominujíc postaveni mladočeské strany k dnešnímu stavu strany dra Kramá která žije den ze dne. K úpadku frakce Kafka-Rosche přispívá i | tisku této skupiny. Váhavé stanovisko „Př. Tagblattu“ a neupřimn šovinismus „Bohemie“ nezíská této frakci přátele.

**V.** *Cutwirl*

**Paříž obdivuje naše živnostníky.**

Do slavověnce našeho národa přibyl nový list, tentokrát zásluh československé strany živnostenské. Čteme o tom ve článku Novell večerníku, otištěném 19. července s velikým titulem: „Zájezdy di Paříže vykonaly kus propagační práce.“ V podtitulu sensačnil

flinku sc nejdřív praví, že „Koloniální výstava v Paříži je největší události letošního roku“, v posledním podtitulku pak čteme jiný lakt, který rázem zajistí pozornost článku, který by jinak byl asi lústí nepovšimnut: „Účastnici živnostenské výpravy im­ponovali Francouzům svým klidem.“

Našito tedy opět vyhráli! A opět na mezinárodním fóru, v Paříži, kam se teď sjížděj! cizinci ze všech končin! Napjatě sledujeme bližší zprávy o významné události ve článku, který je dokumentární po níkiilika stránkách: Obohacuje naše znalosti o živnostenské žurna­listice, dokazuje s úspěchem, jak vynikající rasou my Čechoslováci jsme. když prorazíme i za podmínek neobyčejné těžkých, při nej­větší konkurenci, odhaluje však zvláště stále ještě nedostatečně uznávaný význam politických stran, které se i při zábavních a po­ltěných výletech do ciziny s Doležalem chovají tak bezvadně, že to i Francouzům imponuje.

Naše slova jsou však bezmocná u porovnáni se slovy živnosten­ského kronikáře. „Jak známo, živnostenská strana uspořádala zájezd do Pařiže, a ten se poved! tak dokonale a jeho účastníci byii tak spo­kojeni, že je strana nucena uspořádati ještě jeden takový zájezd. Zeptali jsme se pánů, kteři organisovali skvěle zájezd, čemu lze dě­kovat! za takový úspěch výpravy. Bylo nám sděleno oběma pány, ie hlavní účel výpravy, to je shlédnutí koloniální výstavy, je velmi populární. Nejen u nás...“ Po tomto konstatování, které nebylo ani překvapením ani pro čtenáře Nového večerníku, přistupuje autor k významu Čechoslováků a jejich originálním dojmům v Pa­říži: ,,Vdůsledku toho, že letos tolik Čechoslováků přijíždí do Paříže, znalost Francouzů o Československu značně stoupá. Paříž zajímá každého Čechoslováka. Největší pozornost budí ovšem mohutná Eiffelova věž, a to svojí mohutnou, tři sta metrů vysokou kostrou, ale i svými světelnými ornamenty, když za noci se na ní rozžihaji fontány světel a reklam. V prvé výpravě bylo jen málo lidí, kteři by se nebyli dali vytáhnout aspoň do druhého patra, aby viděli **Pařiž** s výšky. Veliká Opera libí se každému, třebaže málo lidí se šlo do ni podívat. Zato kdekdo byl ve Folies-Bergěre... A Versailles! Nebylo jediného člena výpravy, který by byl chtěl zůstat v hotelu a nevidět zrcadlový sál v Trianonu, kde byla podepsána mírová smlouva, v niž po prvé po staletí byl znovu uznán'československý stát. Největší význam pro nás měla ovšem Koloniální výstava, neboť my, kteří kolonie nemáme, byli jsme ohromeni. Už proto, že lze tam najit všechno nejkrásnější, co kolonie skýtají.“

Jak je krásná ta československá živnostníčka Paříž s mohutnou Eiffelovou věži, do jejíhož aspoň druhého patra se dostal zdviží každý člen výpravy, s Velkou Operou, okolo niž účastnici historického zá­jezdu chodili do Folies-Bergěre, s Versaillemi a Trianonem! Toto chaotické a nekonečné velkoměsto je najednou přehledné a jedno­duché k pomilování. Pisatel přistupuje k problému českosloven­skému: „Kolik procent ze všech návštěvníků výstavy tvoří Čecho- dováci, nedalo se zjistit. Rozhodně však už dnes vědí všichni Pafižané, že Češi jsou národ sympatický.“ Zkušený čtenář ■litických našich deníků pozná okamžitě, že je to zásluhou strany živnostenské. „Výprava živnostenské strany, která čítala 500 lidí, byla jednou z největších výprav na výstavu a byla proto komento­vána tiskem. Francouzi říkají o našich lidech, že jsou šetrní a že pe­níze nevyhazuji, jako to činí bohatí příslušníci a šlechta jiných států. Ale neni to k naší necti. Už proto ne, že Francouzi jsou rovněž náro­dem velmi spořivým. Výprava živnostenské strany byla dobrým propagačním činem i po jiné stránce. Všeobecně totiž říkali Francouzové, a to nejen úředníci na nádražích, že naše výprava byla vzorem disciplinovanosti a že imponovali jeji účastnici klidem. Ve výpravě totiž — oproti vý­pravám jiných národů — nebyla nervosita a její účast­nici se přesně drželi programu.“

Ze závěru článku, jehož propagačního významu by si mělo všimnout ministerstvo zahraničí, se dovídáme dalši poutavé podrob­nosti o příčinách imposantního dojmu Pařížanů — nejenom nádraž­ních úfednikú! — z účastníků živnostenského zájezdu: „Odchody od vlaků a z nádraží, aě děly se hromadně, byly bez­

vadné, nikde nebylo vidět ani předbíhání, ani strkání, nikdo se z nádraží neztratil a odchod z nádraží děl se tak rychle, že se i nádražní úředníci divili.“ A aby této památné kronice nasadil korunu, jakož se na konec hodí, praví autor: „Ve výpravě nebylo historických (sic) osob, jaké u výprav ostatních národů zdržuji často celý provoz.“

*fk-*

POLITIKA

*B. M tiller:*

Košúty.

B

ratislavští novináři měli by skutečně právo si stě- žovati na to, že v posledních třech letech se jim „okurková saisona“ kazí. Soudy jakoby naschvál pro­jednávají vždy v létě veliké procesy: v létě 1929 proces Tukův, v létě 1930 proces Tukův před vrchním soudem a proces Tuková společníka Stogra před krajským sou­dem, roku 1931 v létě na krajském soudě proces proti poslanci Majorovi a u divisního soudu proces proti Vo- zárovi a spol. Trochu mnoho na mrtvou letní saisonu. A co nejhoršího: Tuka se protáhl na 2 měsíce a Major ze tří dnů vyrostl na 14. Jedině vrchní soud dodržel sta­novenou krátkou lhůtu a rovněž letos divisní soud.

Tuka a Stoger jsou odbyti. Jejich pře projednaly už všechny tři instance — rozsudek jest pravoplatný. Ne­jsou však tyto procesy odbyty úplně, vlastně — lépe ře­čeno — najednou jsme se letos setkali znova s tím, oč se vedl zápas v procesu Tukově. Tentokráte se o politice hovořilo také před vojenským soudem, stejně, jako se letos o politice jednalo na krajském soudě.

Takměř se zdá, že takový proces jest vlastně už jen excesem, který se provalil. Uvnitř to hnije a mokvá, někde se objeví vřídek či vřed a chirurgové spravedlnosti vy­táhnou nože a řežou. Rána se zacelí — a záchranná sta­nice státního zastupitelství hledá tak dlouho, až zase najde vřídek. A znova s ním na operační stůl spravedl­nosti. Tak to s těmi procesy nějak jest. A marně toužíš po lékaři, který by odvážně sáhl do organismu, rozřezal ho, vyoperoval nákazu, aby se netvořily vřídky, vředy, excesy, furunkle a karbunkle a jak se to ve vědě lékařské všechno jmenuje. Škoda, že nejsem spisovatelem. Snad bych napsal román o tom, jak v Praze na dvou místech se vaří a vymýšlejí léky, jak těmito léky v podobě para­grafů operují státní zastupitelstva a soudy jpo celé repu­blice, jak natírají zjevné neduhy - ale jak ten organismus společnosti neustále churaví: není léku. To, čemu se říká lékařství spravedlnosti, je spíše jen mastičkářství.

\*

Okres galantský, ležící východně od Bratislavy, jest krajem zemědělským. Ovšem zemědělským ve smyslu velkostatku. Před převratem se tam rozkládal obrovský velkostatek diósegský, po převrate se tam rozkládá ně­kolik zbytkových statků, jejichž nominálními majiteli jsou rozliční vlastenci a skutečnými asi tři nájemci. Lid je tam chudý a jest odkázán na zemědělskou práci právě na těchto velkostatcích, nebo — bude to řečeno lépe a precisněji — na tomto velkostatku, který dle jména jest rozparcelován, ve skutečnosti však jest tímtéž, čímž byl dříve: diósegský cukrovar (podnik hodně maďarský, ne-li úplně) nepotřeboval a nepotřebuje pozemkové re­formy, nýbrž takového okolí, které by mu dodávalo ve velkém hospodářské plodiny. Byla-li provedena parce­lace, byla provedena velmi šikovně: zbytkové statky, které zůstanou v zájmu. Nestalo se tedy nic světobor­ného. Ani zemědělský lid nedostal půdy. Avšak stalo se přece jen něco: nynější majitelé zbytkových statků, da- douce své majetky do nájmu, musí dostati nájemné. Stalo se tedy to, že starý velkostatek byl zatížen X sta­tisíci Kč, kterýžto peníz plyne do kapes zbytkařů. Avšak toto nájemné jest zatížením onoho hospodářství. Někde sc to nájemné ušetřiti musí, nedá-li se vydělati. A dnešní způsob šetření je ten, že se snižují mzdy.

♦

Jsem z kraje, kde jest hodně dělnictva nejen továr­ního, ale i saisonního. Pamatuji se, že již před válkou snad každý z těchto dělníků měl domek, kousek pole, kozu, krávu, slepice a na zimu si vykrmil prase. Nebylo toho mnoho, ale pomoc to byla. Peníze, jež vydělal v to­várně nebo na stavbě, byly jaksi skutečným výdělkem: něco se z nich dalo na dluh, něco se uložilo. A když ne­byla práce — zima se už přetloukla. V Košútech a v okol­ních vesnicích tomu tak není. Tam jest jen zemědělské dělnictvo, které pracuje v saisoně. Placeno jest bídně. Vyrábí chléb a nemá ho.

\*

Zemědělské dělnictvo na Slovensku je špatně organiso- váno. Mnohde není organisováno vůbec. Je také těžko organisovati to dělnictvo, které snad ani příspěvky pla­titi nebude a nemůže. Proto všechny politické strany se ho zříkají. Jedině komunisté mezi tímto dělnictvem pra­cují. Proto se o tomto dělnictvu říká, že jest komunistic­ké. Ani snad není. Jen se bije o existenci, o svoje lepší na této zemi. A když mezi to dělnictvo nepřijde nikdo jiný než komunistický poslanec a komunistický agi­tátor — můžeme se diviti, že toto dělnictvo přilne k těm­to lidem?

\*

Tak bolavé bylo tělo v okrese galantském. Až přišla stávka. Je pravda, že už předtím zemský úřad slovenský vydal směrnice, dle kterých práce zemědělského dělnic­tva měla býti honorována a jest pravda, že zemský úřad naléhal na to, aby s dělnictvem byly uzavřeny ko­lektivní smlouvy. Ale to se nesplnilo. Poslanec Major řekl ve svém procese, že administrativní správa měla tehdy poslati četníky na zaměstnavatele, aby je donu­tila k uzavření smluv. Možná, že měl také kus pravdy. Ale to se nestalo, vypukla stávka, nedlouhá, která těsně před svatodušními svátky byla skončena a v níž dělnictvo získalo zvýšení mezd. Na den 25. května svolávali ko­munisté schůze.

A tady, zdá se, jest casus belli.

Naše administrativní úřady jsou trochu posedlé stra­chem z komunismu. Jakmile komunisté něco podnikají, hned je svoláváno četnictvo a policie, dějí se dalekosáhlé přípravy, schůze jsou zakazovány, celý bezpečnostní i politický a administrativní aparát jest v permanenci. Neboť: komunistická schůze je už státní převrat a re­voluce.

Mnoho hluku pro nic.

Představme si, že v Košútech by komunistická schůze nebyla bývala zakázána, že by tam nebylo vysláno čet­nictvo. Co by se stalo? Na košútské návsi by se bylo se­šlo asi 200 lidi (maximální odhad) a k nim by byl pro­mluvil poslanec Major. Po schůzi buď by lidé šli do ho­stince a druhý den do práce, anebo — by v Košútech skutečně byli komunisté proklamovali sovětskou re­publiku. Co by následovalo? To, že na druhý den by do Košút přijelo několik četníků a bylo by jim to dalo za- troleně starostí, aby sehnali se všech panských poli před­stavitele košútské republiky.

\* '1

Něco tady dobře neharmonuje. Ústavní listina zaru­čuje každému shromažďovací právo a nějaký úředník VI. nebo V. platové stupnice buď u okresního úřadu v Galantě nebo na zemské správě politické v Bratislavě jednoduše toto právo škrtne a odejme. Zakazuje se... Proč? Je snad republika tak v úzkých, že musí zakazo- vati i schůze v Košútech? Člověk dobře neví: přiliš mnoho strachu nebo příliš mnoho touhy po zakazováni? V každém případě však malilinký rozhled.

* **s**

Proces s poslancem Majorem — to byla také věc pro sebe. Na jedné straně četníci, na druhé svědci, kteří také konec konců nevěděli, jak to bylo. Marně se soudci snažili, aby se pravdy dopátrali. A proto také rozsudek — z celého případu to nejrozumnější — vyzněl tak mírné: 8 měsíců a 2000 Kč pokuty. Vyšetřovací vazba se za­počítává. Kdo by z nás rozsoudil jinak? Ale jedno ne­smíme zapomenouti: četníci v tom procese si sympatie neodnesli. Spíše poslanec Major. A mnozí, kteří si přáli viděti poslance Majora mezi mrtvými na košútské návsi, odcházejíce ze soudní síně si řekli: ono to s tim Majorem přece jen není tak nej horší. Malé děti nejí.

\*

Naši četníci jsou moc, s niž se my, obyvatelé měst, se». tkáváme málokdy. Zvykli jsme si na strážníky, policajty. Jsou jaksi lidštější, sympatičtější. Sousedštější. Četníci ne. To je skutečně moc, státní moc. Když jsme je na tom soudě poslouchali, došli jsme k závěru, že tito lidé jsou vychováváni v tom vědomi, že kdo se jim zprotiví, zprotiví se státu, kdo se jich dotkne, dotýká se státu. Tito četníci jsou pevně o sobě přesvědčeni, že jsou re­presentanty státní moci, a kdyby snad měli o sobě vě­řiti, že jejich autorita jest podlomena, byli by přesvěd­čeni, že jest podlomena i autorita státu. Je to sbor, k ně­muž si ministerstvo vnitra skutečně může gratulovati. Sbor naprosto ukázněný, naprosto poslušný, vědomý si své důležitosti a nenávidějící vše, co může jen míti nátěr komunistický. Ale jedno jim chybí: aby — a snad hlavně na Slovensku — nebyli jen representanty státní moci a pořádku, ale i rádci a přáteli venkovského lidu. Kdyby si dovedli získati více sympatií, snad by již nikdy nedošlo ke Košútám. Snad tady by našla státní administrativa onoho pomocníka, který by léčil, anebo pomáhal lé­čiti chorý organismus.

♦

Že zemědělské dělnictvo na Slovensku nemá na růžích ustláno, není třeba dokazovati. Ale těch, kteří na růžich ustláno nemají, jest více. Vzpomeňme jen státních za­městnanců v nejnižších platových stupnicích. Výtku- kati politický kapitál z bídy dělného lidu tedy není pravě nejsprávnější. A mnohem nesprávnější by bylo, hnáti tento dělný lid na četnické bodáky. Obyčejně padnou nevinní. Jenže — kdo zavinil srážku v Košútech? Bylo to dělnictvo anebo četníci? Četníci říkali, že demon­stranti, demonstranti říkali, že četníci. Prokurátor marné se snažil dokázati, že pro četnictvo byla situace tak hroz­ná, že skutečně musilo vystřeliti. V tomto bodě to ně­jak nesouhlasilo. Ani četnici ani svědci obhajoby nemohli dokázati, že máji pravdu. Totiž na žádné straně nebyl podán důkaz „rukolapný“ — jak říkává Juriga. A snad, snad bylo možno se vyhnouti obětem. Lidská krev a lidský život v každém případě jsou věci vzácné. A jsou tím vzácnější v tomto případě, kdy komunistický tisk se

vynasnažil, aby republiku ukázal v nepříznivém světle a kdy o totéž se postarala i Liga pro lidská práva. A ko­nečné: máme se snad starati všemi silami o to, abychom dělali mučedlníky tam, kde jich není třeba? Administra­tiva u nás trpí zachmuřenou vážností: dělá se strašně důležitou. Trochu ironie by neuškodilo ani jí. Představ- mesi jen jeden případ: po Košútech chtěla komunistická strana uspořádati projev v Bratislavě. A v předpokladu, že schůze bude zakázána, nenajali si komunisté ani míst­nost, v niž se schůze měla konati. Schůze však zakázána nebyla, a když policejní úředník se dostavil, aby schůzi kontroloval, zjistil, že komunistická strana nemá ani řeč­níka, ani masy — ani místnost. Je v tom kus ironie. Jak rádi bychom dnes byli, kdyby k podobné ironii bylo došlo i v Košútech. Neboť střileti do lidí a procesovat! se s poslancem Majorem čtrnáct dní prospěje jen komu­nistické straně.

Shmeme-li všechno, co jsme dosud řekli, nezbývá nám než rozpačitě zavrtěti hlavou: nějak to neharmonuje, jezde něco, co by nemělo býti, je to všechno nějak těžko­pádné a ohyčejně děláme to, co dělati nechceme. A ko­nečný úsudek bude asi tento: že jak Košúty tak i pro­ces s poslancem Majorem byly věci zbytečné. Suď jak sud - k tomu závěru se dostaneš.

#

Na košútskou událost a jmenovitě na proces s poslan­cem Majorem reagovala veřejnost svým způsobem: její názory měnily se průběhem procesu. Strana komunis­tická ho využívala pro sebe, strany občanské též pro selu. Strany socialistické nemohly plaidovati za Majo­ra a nemohly se zastati ani četníků. Ostatně citily, že za Košúty nesou spoluzodpovědnost. O ráznějši projev pokusili se slovenšti spisovatelé. Vydali manifest, který svou stylisaci nebyl dalek komunistických letáků a svou neznalostí události působil trapně. Spisovatelé, žijící ponejvíce svým skleníkovým životem hlavního města a považující několik kaváren za svět, chtěli manifesto- v.iti pro věc, jíž neznali právě tak, jako neznali lid, pro nějž manifestovali, a jeho bolesti. Vyzněl proto tento manifest pro poslance Majora a to bylo na věci nejtrap­nější.

Jenže tady se dostáváme současně k závěru košútské události: k slovenské mládeži. Tato mládež, pokud není již hospodářsky zabezpečena (a z toho důvodu se vzdala svého elánu), v nejhrubších rysech se dělí na dvě sku­piny: komunisticky orientovanou a nacionalistickou. Komunismus jest dnes hodně modni věcí a patří jaksi k charakteristickým znakům dobyvačného mládí. Po­valečné mládí vrhá se na tento moderní či modni druh romantismu - pravděpodobně proto, jelikož nemá jiných možností. A — pochopitelně. Která politická strana dnes má tolik průbojnosti, aby mládež lákala k sobě? Ve vět­šině politických stran odehrává se dnes tvrdý boj o sine- kury, prováděj! se vzdory, stranictví a stranické zájmy jdou nad zájmy celku, socialismus a demokracie se stá­vají dekorem. Mládež, která říká svoje pravdy a prav­dičky otevřeně, bývá v politických stranách odsuzo­vaná k mlčeni. Politické strany, které u nás po většině samy už vyrostly z let mládí, jsou příliš kostnaté a pří­liš šedivé. Jejich zájmy vzdáleny jsou nejen dnešni mlá­deže, ale i vlastního mládí. Žádná z nich neproklamuje re- volučnost a zásadní změnu sociálního pořádku. A přece revoluce — toť ideál každého mládí. Proto mládež sym­patisuje s tou stranou, jíž všechna minulost a všechny staré zásady jsou jen balastem a předsudky. Komunis­mus je dnes v módě. Komunismus je náhražkou roman­tismu.

Ale stejnou náhražkou jest i nacionalismus. Jmenovitě na Slovensku, kde ten nacionalismus (slovenský) vlastně teprve dnes začíná žiti a může se teprve dnes svobodně projevovati. Tento nacionalismus jde ovšem svými ce­stami. Jeho nejoblibenější formou jest boj protičeský. Peskovati za to mládež by nebylo spravedlivo: vždyť tomuto pobloudění propadli i lidé, které jinak bychom mohli považovati za plnoleté a rozumné. Tak, jako na jedné straně romantism mládí se vybíjí v komunismu, tak na druhé straně se vybíjí v slovenském nacionalismu. O tom jasný důkaz podal proces před divisním soudem v Bratislavě, kde bylo souzeno pro zločin úkladů o re­publiku 5 vojáků, kteří jako studenti spolu s dalšími založili „Svaz slovenských junáků“, jehož hlavním cí­lem bylo vyhnati Čechy ze Slovenska a Slovensko buď připojiti k Maďarsku, Polsku, Německu či Rusku anebo úplně osamostatniti. Tento proces, který ukázal, kam až vedlarozkladnáčinnost Tuková,působil dnesspíšesvou komickou stránkou: kdo však může říci, že odstraněním tohoto vřídku byl vyléčen i chorý organismus? Nákaza tohoto tukovského nacionalismu žije na Slovensku dále, snad v jiné formě, méně nápadné, méně romanticky za­barvené a jest těžko dnes usouditi, jak dalece jest orga­nismus touto nákazou infikován.

Tak mládež na Slovensku v posledních týdnech uká­zala nám svou dvojí tvář. Nevíme, pro kterou se spíše rozhodnouti. Zdá se, že obě ty tváře jsou podivné, jaksi nevlastní, chorobné, kýmsi vnucené a vynucené. Zdají se býti spíše maskami, něčím, čeho se chytáme tehdy, nenacházíme-li nic jiného a lepšího. Nějakou tvář míti musíme. A když není nikoho, kdo by ji formoval, spoko­jíme se s tím, kdo ji deformuje. A tak se zdá, že na dnešní mladé Slovensko hodí se v plném svém smyslu formál­ním i obsahovém Ooethova slova: „Propheten rechts, Propheten links, das Weltkind in der Mitte.“

Obecenstvo Jiřího Stříbrného.

J

ako štvaní běží ulicemi kameloti s nákladem růžového časopisu, zanechávajíce za sebou ozvěnu expresní sensace. Ruce se chtivě vztahují ke kameletově zásobě, která bude za chvíli rozebrána. Nestačí-li k prodejnímu úspěchu samo objevení časopisu na ulici a pronikavě vy­křikované tituly plné dryáčnické krásy, má kamelot v re­servě zaručený prostředek pro povzbuzení koupěchti- vosti:

„Poslední nekonfiskované výtisky!“ Nebo: „Kon­fiskovaný Expres!“

Strážník může být za rohem, je třeba rychle jednat, je třeba dovědět se, pro co pikantního byl zas Stříbrného list konfiskován. I kdyby se nic nedělo v zahraničí, kdyby se lísteček nepohnul a ani ptáček nezašveholil na nivách domoviny, věrný čtenář pevně věří, že najde zprávu, která stojí za třicet haléřů. Spoléhá na osvědčenou fantasii mužů, kteří dělají jeho noviny. Co na tom, že redakce bude donucena odvolat svá pozoruhodná tvrze­ní, však to zítra nebude, a kdo by si za čtrnáct dní nebo za měsíc vzpomněl jak to vlastně bylo!? Čtenář je jako divák: netouží tolik po pravdě, jako po krásné podí­vané. Tomu Stříbrný a jeho lidé dokonale rozumějí, za to jsou jim jejich čtenáři vděčni. Ovšem nejen za to, jak uvidíme. To je polovina novinářského tajemství a ob­chodního úspěchu Stříbrného tisku, to je jeho přednost literární, můžeme říci beletristická.

Tato potřeba, číst poutavé a napínavé noviny z do­mova i cizinytve stručné a plastické formě, je všeobecná, *455*

zvláště však je vžita lidu obecnému, těm, které zahrnu­jeme pod etiketu „průměrný čtenář“. Stříbrný neudělal v tomto směru nic jiného, než že v moderních novinách oživil ducha pouťových písničkářů, kteří zpívali — nebo vyprávěli — před udivenými posluchači o tom posled­ním hrůzostrašném mordu, který se stal v Červeném mlýně a jemuž za obět dva milenci padli, při čemž se účin slova vyprávěného nebo zpívaného zesiloval uka­zováním hrozných událostí na ještě hroznějších obra­zech, vymalovaných způsobem nenechávajícím v po­chybnostech. Tituly takových starých sensačních balad, dryáčnických popěvků a strašidelných historií jsou tak podobny titulům Pražského a Poledního listu a Ex­presu, že to vypadá, jako by jejich redaktoři čerpali z těchto zapomenutých již pramenů.

Ani obecenstvo se nezměnilo tolik, jak rád věří mo­derní člověk, který s oblibou přeceňuje svou modernost. Vášniví čtenáři Stříbrného tisku, obdivovatelé jeho sen­sační beletrie — kouzlo politické nechejme prozatím stranou — to jsou lidé, které bychom byli jistě našli s otevřenými ústy a vykulenýma očima před Stánkem pouťového troubadura. Někteří, ti prostomyslnější, stáli rovnou před atletem řeči, sledujíce z bezprostřední blízkosti sugestivní jeho grimasy a gestikulaci rukou. Jiní se nechtěli zbavit požitku, ale poslouchali z povzdálí, jako by je to ani dvakrát nebavilo, nebo jako by vůbec o takovou hloupost nestáli. Všimněme si čtenářů Stříbr­ného tisku, uvidíte představitele obou těchto vrstev, z nichž ti prostomyslnější, riskující postavení přímo před boudou, tvoří asi jen zdánlivou většinu.

Pozorujete-li tyto lidi, dáváte si otázku, není-li opravdu škoda každé poctivé uvědomovací veřejné prá­ce. Pohled na takové množství lidské primitivnosti a hlouposti musí i vytrvalého optimistu časem odzbrojovat a ponižovat. Stojí vůbec za to ztrácet energii v boji s takovou přesilou zaostalosti, má smysl zdržovat se pře­svědčováním lidí, kteří jsou šťastni a spokojeni ve světě svých pověr a předsudků? Není to konec konců boj marný, když se přirozenost průměrného člověka brání tak houževnatě poznání lepšímu, protože pravdě bliž­šímu?

Tyto pochybnosti, které musí někdy přepadnout i nej­přesvědčenějšího demokrata, dívá-li se kolem sebe po skutečných lidech, vznikají ovšem hlavně při sledování druhé složky vlivu Stříbrného, té, při níž je sensační beletrie pouhou vědou pomocnou. Jde o politiku.

Počátky samostatné existence Jiřího Stříbrného — po jeho vyloučení ze strany národně sociální — měly vlastně základy žurnalistické. První jeho starostí bylo dělat noviny, aby se kupovaly a mohly konkurovat novinám strany mateřské a macešské. Znamenalo to především dělat noviny po zmíněné již stránce sensační novinářské beletrie. Je známo, že i na tu našel dosti čtenářů, což není nic divného. Politicky se však Stříbrný teprve hledal a dosti dlouho hledal. Jeho osobní povaha i vývoj politických poměrů přiváděl ho pomalu ale stále jistěji k nalezení jeho pravého politického místa, posice, v níž měl nejlepší naději, že se bude moci státi opět vůdcem.

Je u nás sice dosti lidi, kteří se dali zlákat i dvěma prvotními cestami samostatné Stříbrného politiky, ne­návistí ke straně národně sociální a všeobecným kveru- lantstvím, k němuž má náš národ nepopiratelný talent, ale v té formě se nemohl stát náročný Jiří hrdinou česko­slovenské politiky, která provedla radikální pokus, obe­jít se ve svém dalším životě bez něho. Bylo třeba stup­ňovat nespokojenost, zostřit a hlavně usměrnit radi­kalismus dosud prázdný, mlhavý a tápající slepě od pří­padu k případu. Bylo třeba nalézt pevné politické jádro a zároveň širši půdu, jinak hrozilo zřejmé nebezpečí, že se obecenstvo sice novinami dobře pobaví, ale politicky že z toho nic nebude. Opora tohoto výboje nalezena, jak známo, v postavení do fronty protihradní, daleko více protibenešovské než protimasarykovské.

Metody a úroveň této politiky jsou proslavené a není nutno komentovat je. Obecenstvo, na které Stříbrný počítá, uvítalo toto zdokonalení programu s povděkem, který mu pomohl udržet nad vodou tisk, založený z pe­něz nečestně získaných. Sympatií se Stříbrný dočkal také u lidí, na něž původně nepočítal, a to je velké za­dostiučinění vytrvale negativní politice. K sensační be­letrii přibývaly v jeho novinách nové prvky: pomlou­vání, ostouzení, nactiutrhačství a vyhraněná politická linie. Z obecenstva původně jen čtenářského začalo po­malu vyrůstat obecenstvo politické a z obchodníka, z vy­davatele novin se pomalu stával politický tribun a vůdce. Stříbrný sám jistě dlouho pochyboval, bude-li toto politické zmrtvýchvstání vůbec možné, a podle jeho nervosity při hledání politického terénu po jeho vyloučení z národně sociální strany se dá soudit, že vel­kou víru ve vzkříšení neměl. Přece však nezoufal, přece jen se držel svého instinktivního přesvědčeni, že jsou v republice lidé, kteří v něm vidí nebo poznají spasitele, jenom že se prozatím ještě bojí veřejného doznání víry nebo že k nim dosud nenalezl tu pravou cestu.

Víra ta ho nezklamala. Jsou lidé, kteří mysli, žc neni aktuální mluvit o tom právě dnes, když se podařilo při­tlačit Jiřího Stříbrného aspoň ve dvou případech ke zdi a kdy je pro veřejnost — třebas jen tu soudnější — poli­ticky vyřízen. Ti, kteří došli k takovému závěru, jsou nezkušení idealisté, jimž schází skutečný politický smysl. Je to hlavně poslední a prozatím největší Stříbrného aféra, která osvětlila jasněji než kdy jindy jeho obe­censtvo, jeho počet a charakter. Musíme říci: štěstí, že se našli lidé, kteří se odvážili Stříbrného obvinit z činů nečestných a nezalekli se práce spojené s usvědčováním člověka tolika mastmi mazaného a s tolika stran poli­ticky i osobně krytého, štěstí, že uměli přece jen do­nutit k pythickému vyjádření váženou koalici, která se zas jednou zaskvěla ve svých přírodních barvách. Ale musíme také říci, že by toto pracně dobyté štěstí zna­menalo jen poloviční úspěch, kdyby si političtí režiséři neuvědomili politickou skutečnost, jak se rýsuje na ši­rokém pozadí Stříbrného poslední aféry. Nechci posu­zovat situaci ani tak podle novinářských projevů, které mohou být jako projevy politických profesionálů pode­zřívány z umělého aranžování a skreslování skutečného veřejného mínění. Jde mi právě o to obecenstvo Jiřiho Stříbrného, jež vidíme kolem sebe ve městě, ve vlaku a na venkově, o lidi, s nimiž přicházíme do bezprostřed­ního styku a jejichž mínění nám nezůstává tajemstvím.

Měli jste je vidět ve smíchovském Národním domě toho večera, kdy se právě sněmovna odhodlala vtisknout Jiřímu Stříbrnému na čelo znamení hanby, jemně a co nejopatrněji, aby se kůže nepřipálila! Kdyby šlo o čestný politický boj, o persekuci odpovědného a mužného pro­tivníka, nebylo by člověku při takové podívané trapno. A také ještě v tom okamžiku, kdy Jiří Stříbrný, oble­čený do předvolebně skromných šedivých šatů, vstal od předsednického stolku, aby se ujal s napětím očeká­vaného slova, nebyla vyloučena možnost, zachovat při projevu aspoň částečně reservu, vystoupit aspoň pro tuto chvíli v roli muže, kterému jde o věc a který má v moci svůj žlučník přes to, že mu podle jeho názoru bylo ukřivděno. Ale to je právě jen teorie, v praksi to musilo být asi tak, jak to bylo: člověk, kterému byly veřejně prokázány činy, za něž by se každý slušný občan viděl nejraději na pustém ostrově, předstupuje před shro­máždění sebevědomě, jako nevinný člověk, který se nedá.

Může si to dovolit, protože zná své obecenstvo, nejen to, které zasedlo ke stolům v přízemí a naplnilo galerie smíchovského sálu, ale i ty, kteří jsou roztroušeni po Praze a venkově. Protože zná ty, kteří rozebírají zvý­šině náklady jeho kamelotům, nedočkaví na nové dra­matické obraty boje svého hrdiny s hradní přesilou. „Slyšte! Výborně! Tak je to, ale to je ještě slabý!“ křiéi tito bodří lidé nad svými sklenicemi, když Stříbrný rozvíjí pln pochopitelné nenávisti svou demagogii pri­mitivního agitátora, když místo aby vyvracel obvinění proti němu vznesená, pronáší obvinění na své bývalé kolegy a spílá jim jmény, za které se sami musíme stydět, slyšíme-li je z úst muže, který zastával kdysi nejvyšši funkce ve státě. „Výborně, jen do nich, do těch hradních lumpů, do té chamradě!“ Nadšení nad sta­tečnou frazeologií neporaženého vůdce se stupňuje, řev otř;isá sálem, řečník sladce unaven utírá pot s čela, chystaje nové bonbony oddanému obecenstvu.

Jsou to ti lidé, kteří vám řeknou, že je žádná politika nehavi, že je to tam nahoře všechno jedna pakáž, ale kteří mají přes to své skálopevné politické principy a z nichž budou věčně moci žít Jiří Stříbrní. Je těžko vystihnout jediným slovem nebo jedinou větou spo­lečný charakter těchto lidí, ačkoliv je jistě k sobě a ke Stříbrnému poutá něco společného. Je také ne­snadno určit jednotnější formulí jejich sociální roz­vrstvení, protože není jednotné. Jsou tu majitelé obchodů a živností se zlatými řetězy na vestách, se svými manželkami, u nichž se velkoměstská móda v oblékání ujímá teprve s několikaletým zpožděním, takže máme živý dojem předměstské společnosti zahrad­ních restaurací v neděli. Jsou tu lidé očividně spokojení se svým pozemským údělem, rozvážní tátové, kteří miluji vzrušující politickou podívanou jako druh aré­nové zábavy. Někteří mají sokolské odznaky, jiní odznaky sportovní, při čemž vzpomenete, že Stříbrný byl jeden z prvních politiků, kteří pochopili význam kooperace politiky se sportem zakládáním různých sou­těži. darováním pohárů a přijímáním čestných funkcí ve sportovních spolcích. Najdete v tom obecenstvu stu­denty, které už znáte odjinud, a to ze schůzí národně demokratických a jiných všenárodních podniků. Roze­znáte lehce tváře zájemců z povinnosti, delegáty poli­tické, reportéry, zpravodaje, neujdou vám lidé, kteří poslouchají zdánlivě jen na půl ucha. To jsou ti, kteří kdysi na poutích sledovali kejklíře a písničkáře ze studu jen zpovzdáli, aby si nezadali. Většina takových se však neodvážila riskovat svou osobní, nápadně vidi­telnou účast na schůzi pořádané člověkem, s kterým to je přece jen možná nahnutější, než přizná ve svém tisku... Většina takových zůstala doma nebo v ka­várně a vyčkává novinářské zprávy, o jejíž obšírnosti, věrnosti a šťavnatosti se nepochybuje.

Vedle těchto lidí, jejichž přítomnost nás nemůže nijak překvapit, zahlédneme v obecenstvu Jiřího Stříbrného také lidi, které nemůžeme zařadit paušálně mezi vylí­čené již radikály, jejichž nejrevolučnější projev je vy­tlučeni biografů, do nichž nejraději chodí, a zazpívání Hej, Slované. Zpozorujete i tváře přemýšlivé, poznáte bývalého spolužáka, kterého ještě přede dvěma lety ani nenapadlo vyznávat ideály Stříbrného, poznáte důstojníka v civilu, pod nímž jste sloužili v českoslo­venské armádě a jehož názory nebyly fašistické, uvi­díte bankovní úředníky, techniky, příslušníky vrstev, kde jsou dány určité předpoklady ke vzdělání a roz­hledu, k utvoření samostatného úsudku.

Zvláště však se zastavíte pohledem a myšlenkami u lidí, kteří sem přišli z ulice, špatně oblečení, až otrhaní, nezaměstnaní, ztroskotanci, snad příbuzní kamelotů, ubožáci, kterým nikdo nic nedá a vzít nemůže. Tuto složku Stříbrného obecenstva považuji za povážlivý zjev, kterému by se měla věnovat pozornost vůbec, zvláště však v dnešní době ostré hospodářské krise. Stříbrný je si dobře vědom možností uložených v této vrstvě a nikdy na ně nezapomíná, ani ve svém tisku, ani v řečech. Vedle politiky protihradní a šovinistické pěstuje zcela primitivní, ale úspěšnou politiku prole­tářskou, které si ku podivu dosud nikdo pořádně ne­všimnul. Jako ze sebe dělá obět Hradu a slovanského reka, tak také zachovává pózu ochránce těch nejchud­ších a nejponíženějších. Že ve skutečnosti o žádnou proletářskou politiku nejde, na tom čerta záleží, jde hlavně o efekt, na nějž je obecenstvo velmi citlivé a kte­rému nakonec mnozí z nejhůře přiskřípnutých uvěří. Jen si vzpomeňte na případ vagónové kolonie u Edenu, na rychlou pomoc invalidovi, který umírá hlady a je ovšem legionář, vyvolejte si v paměti způsob, jakým se těchto soust ujal Stříbrného tisk a jak obratně a někdy opravdu šťastně zasáhl, dříve, než ostatní napadlo hnout prstem.

Poměry pracují v tomto směru Stříbrnému neoby­čejně do rukou, v bídě se jde za tím, u koho se zdá pomoc nejbližší a toto zdání umí Stříbrný sociálně sla­bým dokonale vsugerovat. Vedle těch, kdo opravdu trpí a jimž v dnešních poměrech nikdo nemůže pomoci, je spousta méně sociálně zasažených, ale nespokojených. Také ti jsou u Stříbrného vítáni, také to je positivní politický program. Po svém posledním procesu měl Jiří Stříbrný jenom dvě cesty: odstoupit do ústraní, nebo jít do důsledků na linii své nejnovější politiky. Posílen sensačním úspěchem svého odsouzení, rozhodl se pro cestu druhou. „Budou se ti páni o mně radit a domnívají se, že Jiří Stříbrný bude skromný — naopak,“ křičel Stříbrný na smíchovské schůzi, „on bude teď přímo provokovat!... Jiří Stříbrný by bez mandátu zůstal Jiřím Stříbrným!... Umožnilo-li mi něco, abych tu rafinovaně kalkulovanou štvanici pořádanou na mě těmi, kdo mají plná ústa humanity, vydržel, pak to byla dojemná láska členů Ligy... Jak denně vzrůstá odbyt našeho tisku!... Varujeme před těžkými ná­sledky, varujeme před násilím. Lid je roztrpčen exis­tenčně a hospodářsky, ale také politicky!“

Ano, v dnešních poměrech, neutěšených hospodářsky a politicky, je výhodná kalkulace, zařídit se na katastro­fální politiku. Jiří Stříbrný, který sotva tušil, že vyjde z boje o svůj život jen se dvěma nepatrnými jizvami a za sympatisujícího mlčení tolika zástupců národa, pochopil znamenitě situaci. Může být spokojen s dosa­vadními výsledky a doufat i do budoucna ve své obe­censtvo, které denně bere do rukou jeho noviny s po­citem lidí, jimž je servírována jenom smetana. „Ten jim to zas dává!“ pochvaluje si nadšený čtenář, za­sedaje k jeho novinám jako k hostině. „Tam ti páni na Hradě a v ministerstvech jsou pěkní ptáčkové, to se podívejme, jenom tak kdyby na ně pustili Stří­brného, to by byl cirkus!“ Ne, obecenstvu Jiřího Stří­brného nevadí a nebude nikdy vadit, že je Stříbrný jeden z těch pozdě, ale přece chycených a usvědčených ptáčků. Jeho obecenstvo na něm také nebude chtít, aby prokázal svou nevinu, taková už je psychologie těchto lidí. Obecenstvo mu zůstane věrno, bude-li mu ve všem tak vyhovovat, jak dosud a hlavně, nepřesta- ne-li útočit na Hrad a všechny, kdo k němu jakkoliv patří. Toho dne, kdy by Jiří Stříbrný zapomněl na tuto povinnost, která ho znovu postavila politicky na nohy, nebo kdyby se odvrátil od své nynější linie, ztratil by své politické postaveni vůdce a stal by se opět jen novinářem.

Jiří Stříbrný je v jednom ohledu jako jeho obecenstvo: nic na něho neplatí, nic se s nim nedá dělat, je to zlo, proti kterému jsme skoro bezmocní. Pokud jde o Stří­brného, něco pomůže aspoň přesná diagnosa, rozpoznání síly a dosahu jeho vlivu. A pokud jde o jeho obecenstvo, pomůže jedině lepší, lidovější a poctivější politika jiných stran. *Dr. F. K.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Mirko Očadlik:*

Gramofonový repertoir.

*IV. Šlágr.*

^Tejvětší počet vyrobených gramofonových desek spadá pod celkový rámec, který můžeme označiti po stránce repertoirové za šlágr. Pojem šlágru není sice nijak přesně určen, ale přece jsou jistá vymezeni kate­gorií, o nichž je jasno, že jejich umělecká povaha není bezvýhradná, a že tyto hudebnické kategorie zastupují druhy hudbě sloužící. Je jedno, je-li to hudba užitá v běžném smyslu slova, či hudba, jejíž užitost spočívá v její zábavnosti a populárnosti. V tom smyslu spadá pod obor šlágru hudba taneční, chanson, skladba interpretovaná speciálním orchestrem šramlovým, de­chovým, či skladba solistická, spadající do kategorie lehkého přednesu. Může to být skladba komponovaná k účelu určitému (skladba tanečni) , může to být i vý­ňatek nebo úprava jisté umělecké hodnoty v kopii méně, nebo docela nic kvalitní, asi jako nedokonalá reprodukce vysoce kvalitního obrazu. Šlágru lze upřiti individuálnost, za to je mu nutno přiznati základní schematičnost strukturální, jistou strojovost a mecha­ničnost výrobní. Těmito řemeslnými znaky odlišíme šlágr od umělecké koncepce lehčího genrového útvaru hudebního. Nebude tedy pro nás šlágrem koncertní valčík J. Strausse v originálním znění, nebude pro nás šlágrem ani chanson Yvetty Guilbertové, ani skladba

Gerschwinova. Šlágrem pak bude i Milhaudovo Tango des Fratelini, klavírní kreace Wienerova a Doucetova, a písnička zpívaná tenoristou Fletou.

Počet šlágrů na gramofonových deskách je nezjisti­telný. Katalogy jednotlivých firem a skladů mají vesměs převahu těchto skladeb. Jednotlivá šlágrová skladba může se vyskytnouti ve všech možných zně­ních a úpravách. Na př. Dvořákova Humoreska je na­hrána klavírem, houslemi a klavírem, klavírním triem, smyčcovým kvartetem, smyčcovým, symfonickým, šramlovým, dechovým, mandolinovým, cikánským orchestrem, solovou harmonikou, okarinou, flétnou, klarinetem, lesním rohem, xylofonem, zpívající pilou, elektrickými varhanami, ensemblem kytar, harmonik, a bůh ví jakých nástrojů, je nazpívána všemi možnými hlasy zpěváckými, je' interpretována jako moderní tanec, či jako sentimentálni rozvlečený růhrstůck, je nazpívána hlasem šeptaným, a konečně i jakýmsi zpě-

váckým ensemblem. Tento výčet si ovšem nedělá ná­roků na úplnost, je jen náhodnou ukázkou množství možností a variací, kterými skladba na gramofonových deskách prochází. Stejně můžeme jmenovati Fibichův Poem, a kde kterou populární skladbu jinou. V inter­pretaci těchto skladeb se vystřidávají nejrůznější kva­lity reprodukční, počínaje virtuosem světového jména a konče bezejmenným šramlistou posledního řádu. Kvantum těchto desek je ohromné. Lze tu jen vzpo- \ menouti předválečné knížky O. Nejedlého o malířově cestě do Indie, kde je vtipně vylíčeno, jak byl cestujíc! malíř neustále pronásledován melodií z „Veselé vdovy“ I ve všech možných zněních a ve všech možných světa­dílech. Platí tedy pro vyjádření množství vyrobených desek tohoto druhu jen pojem hojnosti, nebo odhad na tuny a metrické centy.

Šlágr bývá sezónní, krátkodobý, a jen několik skladeb si udržuje život po desítiletí. Šlágrem se stává skladba, kterou interpretuje oblíbený umělec, nebo artista, dále skladba, jíž se náhodou dostane přiléhavého a časového jména, nebo skladba vnucená. Zní to sice podivně, ale popularitu šlágru lze vynutiti. Velmi často se to stává metodami násilnickými. Tak na př. se dají vyrobiti válce pro kolovrátky, nebo matrice pro fonoly a jiné mechanické hudební stroje a jejich odběr je nucenou 1 podmínkou při nákupu nástroje, nebo při opatřováni jistého repertoiru. Repertoir pro nástroje mechanické je vesměs sériový a proto lze vnutiti jistou skladbu i tam, kde po ní nikdo netouží. Mechanickým odehrá­váním se přece tato podvržená skladba vžívá a stane se pozvolna skladbou vyhledávanou. Že se tak děje i při gramofonových deskách, je očividno a pochopitelno už z toho důvodu, že většinou každá deska obsahuje dvě skladby, z nichž jedna je šlágrem již panujícím, a druhá v mnoha případech šlágrem, jenž se teprve má ujmout. Z tohoto důvodu vyplývá, že a proč je množství J skladeb šlágrových a zpopulárnělých tak nízké úrovně a je jen dokladem naprosté pasivity obecenstva, že si dává takto vnucovat věci nehodnotné. Abychom měli příklad tohoto postupu, můžeme uvésti obnoveni „Ve­selé vdovy“ a některých předválečných operet do floru a lesku našich dnů.

Účelnost a užitost šlágrů je dvojí povahy, hoví buď předpokladům racionalistickým nebo citovým. Je sice komické toto dělidlo, ale vyplývá samo sebou i užiti šlágrových skladeb. Skladba taneční je povahy čisté podpůrné a je vyžadována pro svou rytmickou přesnou a podstatnou strukturu, která je důvodem existence a obliby jejího použití. Jej i zrod a funkce je podmíněna požadavkem účelnosti, a její forma je rozumově zdů­vodňována. Jedná se tu tedy o skutečnou hudbu užitou, obdobu jakéhokoliv jiného užitkového zařízení. Před­poklady koncepce jisté taneční formy, kterou si vymysli jistý směrodatný taneční pár a sestaví ji v kročnou soustavu pravidelnou skoro tělocvičně, jsou zároveň předpoklady vzniku takové hudby. Za to šlágr senti­mentální, citový, vzniká hodně obdobně národní písni. Liší se od tohoto primárního estetického útvaru přede­vším svou schematičností a množností, v niž se využívá permanentních figur závěrečných i exposičních, jejichž povaha je dána základní náladou, jíž sentiment potře­buje. Jsou to především všechny možné barkaroly, serenády, dostaveníčka, písničky vojenské o padlém a trampské o starém kamarádu, písničky sentimentál­ních služek o vesničkách pod Šumavou, nebo milostné dvojzpěvy o měsíčku, travičcc, postýlce a jiných mi­lostných akvisicích. Rozdíl mezi oběma těmito typy je

základní a jeví se nejen v povaze sujetu, ale i ve výzbroji a stavebné efektnosti jednotlivých skladeb.

I pro šlágry na gramofonových deskách platí toto celkové rozvržení šlágrové literatury. Je pochopitelno, ie i tu ve volbé repertoiru, i ve volbě interpretačních metod hraji podstatnou úlohu poměry místní. Úspěšný chanson francouzský se zřídka kdy ujme u nás, a sotva co z našich chansonů zabloudí do ciziny, aby to tam zakotvilo na delší dobu. Při tom padá ovšem v úvahu i stupeň kulturního prostředí, pro který je šlágr určen. Je zajímavo sledovati v některých sporých statistikách německých okolnosti odběru šlágrů. Plyne z nich po­znáni, že se tu skutečně vyhražují pro sebe jednotlivé ly, ohraničené přesně kastovnicky, a že jen spora- tu dochází k splynutí vkusů. U nás můžeme se iti jen o malé empirie: vyslechněme muzikální ertoir velkokavárny, která používá elektrické repro-

<ce gramofonové, poslechněme si gramofonové pro- iny pivnic, a konečně i putyk a lokálů příbuzných, díly jsou ohromné a ukazují na vyhraněnost každého tředí. K přesnějšímu zjištění by mohly posloužiti azy a statistiky Ochranného sdružení autorského, eré by jistě ukázaly toto třídní rozvrstvení hudby- iluvného obecenstva. Teprve z tohoto poznání je možno pochopit i pestrost a různorodost celého graino- ‘ ho materiálu i jeho odvětví, nad kterým trne

ulturnf pozorovatel v němém úžasu.

Ale zabývejme se nejprve hudbou užitou: zaujme nás

především celé odvětví hudby taneční. Množství ma­teriálu je tu nepřeberné. Můžeme jít od lidových forem tance minulého století až k nejnovějším výstřelkům ta- čni mody a nebude jediného typu, z nějž by se nedalo tovati několik ukázek. Taneční hudba na gramofono- ch deskách má několik typických vlastností, jakých 'iginálnl taneční hudba nemá. V tom smyslu bylo za- ímavo pozorovat rozdíly mezi hrou orchestru Hylto- ova, nebo Savoyen Orpheans Bandu při hře originální a při gramofonové reprodukci. Obě tato tělesa mají při přímé reprodukci taneční skladby jisté typické pro- longace instrumentální povahy. Při nástupu jisté sku­piny instrumentální, nebo v okamžicích, kdy nastává její převaha v ensemblů, zřetelně rozpoznáme tempové úchylky ať už ritardanda, či stringenda. Metronomické úchylky jsou tu až pětistupňové. Podstatou tohoto jevu jsou jisté pohybové evoluce, které provádějí jednotliví instrumentalisté při hře, a následkem je pak individuální zvolnění tempa tanečního. Toho však není při reprodukci gramofonové desky, která je obyčejně pořizována s vyloučením veřejnosti, takže tu není zapotřebí jakýchkoli clownských exhibicí. Rozdíl mezi oběma typy provedení pak zjistí nejlépe tanečníci, kteři dají raději přednost tempově přesné a fixní inter­pretaci na gramofonové desce. Toto pozorování platí o všech tanečních hudbách a je příčinou, že francouzské a p"dle nich i mnohé jiné jmenovitě pak orientální dancingy vyřadily své orchestry, a místo nich používají gramofonových desek zesílených elektrickými zesilo­vači. Tím vyhovují požadavkům tanečníků, aby tem­pové výkyvy hudební interpretace byly minimální, a aby tu bylo dosaženo potřebné přesnosti rytmické, žádoucí pro tanec. Stručný rozměr desky a možnost krajního vypětí ensemblů na krátkou dobu, v níž se gramofonový zápis pořizuje, je pak předpokladem doko­

nalé rovnoměrnosti tempové.

Gramofonová deska s hudbou taneční je tedy vzor­ným příkladem užitého druhu šlágrového repertoiru. Její kvalita je však velmi rozdílná a závisí na mnoha okolnostech. Skutečnost, že některá firma natáčí týž taneční šlágr několika různými ensembly v témže instrumentálním sestavení, poučuje nás o tom, že gra­mofonovému obchodu záleží na diferenciaci jednotli­vých přednesů. Tanečníci z profese, nebo vášniví ta­neční amatéři by mohli vysvětliti tento stav, jenž ne- tančící může vysvětlovati pouhými domněnkami a odhady. Zdá se, že požadavky tanečníků na gramofo­novou desku jsou několikerého druhu, že se někdy spo­léhají na vedoucí melodický hlas, jindy pak na accom- pagnato, udávající přesný rytmický a tempový tvar skladby. Skoro by se- dalo souditi, že druhý typ desky má být tanečně instruktivní, a má vésti k správnému zvládnutí tanečního rytmu, kdežto melodický typ desky umožňuje aplikace individuálních figur taneč­ních tanečníkům vyspělým. Leč to může odhadnouti jen tanečník praktický — pozorovatel tance může vésti jen takovou hypothesu.

V hudbě taneční převládají šlágry sezónní, které jdou do tanečních hodin, k čajům a do dancingů a barů z nejrůznějších míst a prostředí. Jsou to nyní zejména ozvuky zvukových filmů, některých operet a revuí. Je zajímavo, že gramofonová produkce připravila svým vyspělejším odběratelům i několik velmi artistních kousků. Tak na př. existují jisté taneční parodie a variační formy na daná slavná témata ve formě mo­derních tanců. Můžete si zahráti Isoldinu smrt, nebo parafrázi z Troubadoura ve velmi vtipné jazzové úpravě. Zřídka však dochází k zápisu kreace taneční vyššího stylu. Whiteman je ovšem zastoupen takřka úplně, ze skladeb 1. Berlina je nahráno 'dosti, ale není vytěžen dostatečně taneční typ Gerschwinův. Za to jsou některé formy taneční převedeny do mimotaneční oblasti, a představují několikerý typ chansonů. Platí to zejména o chansonů anglickém, který je napodobován v poslední době chansonem německým. Revellers, Layton a Johnson a vůbec černošští zpěváci provádějí své zajímavé stylisace tanečních forem v typické útvary chansonů. Je to asi totéž, jako úprava našich lidových tanců pro sborový zpěv, a jen novost tohoto prostředí, jmenovitě pak novost prvků hudebních, tu činí z tohoto oboru předmět vyššího zájmu.

Náladovými šlágry jsou vesměs skladby prováděné v jistém instrumentálním zabarvení. U nás je nejvíta­nějším ensemblem na gramofonové desce dechová hudba, typický, takřka národní znak obecné české muzikál- nosti. Nezáleží tu na ensemblech a na jejich jmenech. Skladby pak se dělí zase v několik skupin. Především jsou to skladby pochodové, které známe z ulice z vo­jenských defilírek, různých oslav a pod. Jejich patřičné štram-tempo zachycují nejlépe orchestry vojenské, je­jichž úroveň u nás je značná. Obor hudby taneční v en­semblech dechových zastupují pak kapely, jejichž úro­veň je velmi různá. Ale repertoir tu je velmi zajímavý, typický pro poznání české hudební mentality. Jsou to především skladby Kmochovy s typickými trii, které se vžily jako národní písně. Tento repertoir se rekrutuje od venkovských muzik a z předměstských tanečních síní. Bývává doprovázen zpívaným refrénem a je krajně oblí­beným číslem předměstských pavlačí a městských dvorků.

Ostatní typ náladových skladeb interpretují různá tělesa, stojící v řadě za tím, co nazýváme orchestrem a před šramlem. To se hrají „Klášterní zvonky“, „Mod­litba panny“ (z gramofonových seznamů je jisto, že tahle skladba má ještě velký kurs, mnohem větší, než by se dalo souditi vzhledem k jejímu stáří), píseň o mě­síčku z Rusalky, kde zpěvný hlas je nahrazen křídlov- kou, a podobné krásné věci. Náladovost těchto skladeb je jejich hlavní atraktivností — proto si vyložíme ne­možná jejich tempa, rozvleklá do banálnosti, jako nutný přívlastek těchto skladeb, jimž přeje náš lid středo- stavovský.

Kategorií samou o sobě je chanson. Mluvíme-li o chan- sonu francouzském, pak se ocitáme ve sféře vysoce umě­lecké — máme-li na mysli chanson německý, bude to něco mírně banálního, — myslíme-li na chanson český, pak je možno roztrhnout šat svůj a posypat tvář svou popelem, neboť valná část našeho chansonu je pod úrovní. Lze vzít pouze dvě kategorie našeho chansonu, jak je zastoupen na gramofonových deskách, v úvahu; jednak jsou to jemné dadaismy druhu Ježek-Voskovec- Werich, jednak jsou to odvozeniny národních písní. The rest is silence podle Hamleta, t. j. nestojí za řeč.

Odvozeniny národních písní plynou přímo z melodiky lidové, obvykle jsou stavěny na tempu rychlém, nebo na některých příznačných strofických útvarech melo­diky slovácké. Jejich vadou bývá text, jenž ve většině případů táhne k sentimentalitě a banálnosti. Velmi často dochází k vytvoření takového chansonového typu v rámci směsí národních pisni, kde se stává nová nená­ročná melodie spojovací částí, načež teprve ex post bývá prokomponována k samostatnému celku. Máme-li srov­návat tuto snahu s obdobnými pokusy cizími, pak sto­jíme silně za Francií, a hodně před Německem, jehož písňová lidová mentalita se nadměrně blíží k nevkus­nému jódlování. Typ českého chansonu tohoto druhu, representovaný Ballingem a Gollwellem, pokud neni reprodukčně shížen a pokažen, je naprosto přijatelný. Bohužel je velmi málo snimkú tohoto druhu.

Chanson artistický je vzácností na světě, tedy i u nás. Spočitali bychom na prstech několik málo čísel kvalit­ních, z nichž můžeme s gustem vyslechnouti vtipný přednes písňový. Dobrým gramofonovým zpěvákem tohoto druhu je vlastně jen Fr. Smolík z Vinohradského divadla a Jar. Gleich. Voskovec s Werichem mají bohu­žel hlasové potíže. Ale celkově dá se tato sporá skupina českých chansonových desek přirovnati k nejdokona­lejšímu typu chansonovému, k deskám anglickým. Ty jsou repertoirově a jmenovitě pak reprodukčně nad­měrně vysoko. Zpěváci a jmenovitě zpěvačky (Jeannette Mac Donaldová na př.) by mohli od hodiny zpívati nej­seriosnější partie v nejvelebnějších oratoriích. Jejich umělecká i hlasová kultura je prvotřídní, a veškeré jejich produkce jsou vzácně vytříbené a podávány jsou s nad­měrným vkusem. Právě v této spojitosti nacházíme tertium comparationis s českými deskami a nahráním artistického chansonu. — Je nepochopitelné, jak může být srovnáván s pěvci anglickými M. Chevalier nebo Marlene Diettrichová, jejichž gramofonový přednes stojí hodně pod úrovní jejich snímků filmových, jmenovitě u Chevaliera, jehož parlando je věcí těžko snesitelnou. Výborným německým pěvcem sentimentálních chan- sonů je tenorista Richard Tauber, jenž však v nezna­losti citové míry úplně propadává banalitě.

Konstatoval jsem o zbývající části českého chansonu na gramofon, deskách, že nestojí za řeč. Ale je to přes to převažující část českých desek. Nelze tedy přejít přes toto pole jen tak snadno. Kdo by se domníval, že naše nízká úroveň bude mít pendanty u jiných národnost­ních skupin, byl by na omylu. Nelze ovšem tvrditi, že by ostatní národnosti měly gramofonový repertoir jen a jen dobrý. Jistě i u Angličanů, Němců a Francouzů jsou na gramofonu nahrány projevy a melodie námoř­nických přístavních krčem. Ale neznáme tento repertoir a v cizích seznamech není nic takového vedeno. Český chanson sám o sobě je ubohost. Pokud není chabou na­podobeninou útvarů cizích, bývá hrozně ubohý. I tam, kde je potence skladatelova přece jakž-takž vypěstěna přípravnou práci učebnou, nebývá dosaženo úrovně. Tu pozorujeme základní rys českého chansonu: nedo­statečnost, která, spojena s banalitou, vydává bodnuty zvlášť nedokonalé. Nelze tu v notách demonstrovali ukázky banality hudební stránky českého chansonu. Mohou snad postačiti ukázky textu:

Refrain: Na tom našem dvorku

stála husa v horku, koukala se na Hradčana a na Daliborku!

Jiný refrain:

1 utrhnu si hlavu a hodím kočkám, já počkám, to mne nedráždí.

Jiný refrain:

Je to vůl, je to kůň, je to kráva?

Sluníčko za hory zapadá.

V celém množství cizojazyčných desek, které prošlo mýma rukama, nenalezl jsem podobných „slušných“ veršů. To však cituji jen verše nezasahující do oblasti popisů sexuálně-exkrementálních, obsahujících spros­toty, které by u nás nemohly být ani vytištěny. Jme­novitě pak desky s vtipy na staré panny jsou příkladnou ukázkou hrubosti, se kterou se jinde nesetkáme.

Interpretace tohoto oboru „skladeb“ je ve většině případů hrozná. Zpěváci kategorie nejhorších pajzlú přednášejí tyto nevkusnosti s takovou mírou sprostoty, že sám jejich přednes odpuzuje. Že jejich zpěv je hroznou věcí, o tom není zapotřebí pochybovat. Tito lidé, z nichž většina ani nebývá jmenována, jsou také herci t. zv. gramofonových scén. Je na př. scéna „V masérském salonu“, rozhovor plný sprosté pikanterie, jenž by ne­mohl vyjít ani v Šejdrem a je přednášen takovým způ­sobem, že i nerozumějicí tu rozpozná, že z desky vystu­pují věci hrozné!

Podnikli jsme pokus o průhled do gramofonového re­pertoiru. Ukázalo se to, co bylo tvrzeno na počátku tohoto průvodcovského uvažování: gramofonový re­pertoir je něco bez hranic a mezí, něco sotva zvládnu­telného. Pokus o celkové druhové utřídění materiálu měl ukázati alespoň základní kontury toho, co roste okolo nás bez kontroly a povšimnutí těch, kdo by měli dávati pozor. Uvážíme-li jen možnosti archiválni, které gramofonová deska představuje, divíme se, že není někde při ministerstvu nebo universitní knihovně založen archiv desek a že není uzákoněno povinné odvádění exemplářů, tak jako je tomu v oboru tiskovin. Dnes jsou poslední chvíle, kdy se dá něco podobného poři­zovat, protože dnes je ještě naděje na alespoň částečné zachycení starého materiálu deskového, jenž může být pro budoucnost největším pokladem. Ovšem, takový archiv by vyžadoval důkladného odborného vedeni a zvláštní erudice svého vůdce. To však u nás není možné, protože oboru mechanické hudby nevěnuje takřka nikdo pozornosti. Když se na jednom hudebním učilišti počalo uvažovati o zařízení mechanického oddělení učebného, zasáhl do debaty jeden muzikální pedagog: „Dobrá, koupíme gramofon a pár desek a budeme to poslucha­čům hrát.“ A při tomto návrhu zůstalo. — Organisaci českého fonoarchivu chtěla pořídit Akademie věd. Zů­stalo při prvém kroku a při nakousnuti celého problému. Zdá se, že na dlouho nedojde k pokusu novému a my bu­deme později se závistí hledět na ústav Pernotův v Pa- řlii, na skvělý archiv Exnerův ve Vídni a na množství ústavů menších. A pro nejbližší budoucnost vývoje a rozšiřování gramofonové desky zbývá perspektiva dosti smutná, že totiž konsum bude dirigován lidmi málo vkusnými, znalými a schopnými, takže nám nadále bude hroziti hypertrofie gramofonové hudby špatné.

*William Gaunt:*

Picasso a slepá ulička moderního malířství.

R

epresentativní výstava Picassových děl je otevřena v galerii Alexander Reid a Lefěvre. Vybrali si nejlepší okamžik. Picassovi je padesát let, jeho dráha je usměrněna. Je vice než jisto, že bude ještě malovati. Ale je značně nepravděpodobno, že stvoří novou velkou revoluci v umění. Přišel čas, abychom naň hleděli ne jako na pla­noucí pochodeň avantgardy, nýbrž jako na nejvýznaěnější mezník bezprostřední minulosti.

To je důležité, nebof kritici jsou státe ještě nakloněni tomu, aby o Picassovi a o druhém malíři, s kterým bývá často spojován na poli extrémní modernosti — Matissovi, psali jako o nezvedených mláden- cich, kteři se lomozně vypravuji do života. Malá knížka o Matissovi, vydaná „Studiem“, vyvolala právě v těchto dnech novinářský článek, jehož autor je hrůzou bez sebe nad opovážlivými novotami tohoto sta­rch". mírného, šedesátiletého pána. To je asi tak, jako kdybychom se pustili do Darwina pod dojmem, že právě vydal svůj „Origin of Species“.

Současná kritika nedělá čest svému přívlastku, pohlíží-li ještě nyní na odcházející generaci jako na nezralé chlapce, nastavuje uši po­chybným záchvatům nadšeni a přijímá poněkud zastaralé způsoby, jak nahánět husí kůži. Konec konců je první čtvrt století, se všemi svými Libertés nouvelles, ta tam. Ruský balet je mrtev, a dokonce ani Jean Cocteau nemůže být věčně mlád. Skladatelé, po divokém tanci v náruči jazzu, zase začínají (maličko zaraženi) koketovat s me­lodií. Možná, že přichází „sedm dobrých let“ ve smyslu evangelia. Sluva „moderní" a „poválečný“ dostávají příchuť konce. Útoky i ob­razy Picassa vesvédůvěmé mrazivosti se také přežily. Prožil dobu vě­hlasu a stává se historickou událostí. Zdá se, že jest již dovoleno mu rozuměl, nebo alespoň ho vykládat, jako kteroukoliv historickou udá­lost, totiž jako produkt několika sil, spojivších sev jistém úseku času.

Picasso representuje především internacionalisovaný charakter své doby svými vlastními mezinárodními způsoby a charakterem. Je španěl z Malagy, vyrvaný ze své rodné jižní půdy. Ztrávil své mládí v odnárodněné Barceloně, nejpokrokovějším a nejméně španělském ze španělských měst, kde žije německá architektura, temperovaná závanem výstředního baroku, a odkud moderní pracovní metody vypudily většinu místních podivnosti života. Pak odešel, aby kra­loval v Paříži, spojenecké vládkyni mezinárodní tlačenice umělců, přilákaných ze všech koutů světa leskem tohoto slunce umění. Snad špatné vtipy na jeho úlohu ho přiměly k tomu, že změnil své pochyb­nosti nepřipouštějíc! španělské Ruiz na mateřské Picasso, jehož sla­biky máji esperantskou příchuť, a napovídají původ spíše fan­tastický než přirozený.

Jaku internacionál neukazuje ve svých dilech žádné sou­vislosti s některými místy nebo věcmi. Je přístupný dojmům, cit­livý, ale nikoliv ke krajinám, budovám nebo tvářím kolem sebe, ný­brž k citům a myšlenkám pokroku a strakaté komuny, v jejímž středu sc usídlil. Jeho časné práce ukazují na jeho schopnosti, schopnosti vrtkavc/Různé vlivy se proplétají v jeho dile, vlivy jiných malířů, které interpretuje s brilantní a namnoze pohrdavou zručnosti. Ma­luje jako Toulouse-Lautrec emfatická, svůdná plátna, ženy se zvl­něnými rty, hedonický úšklebek devadesátých let. Existuje obrázek harlekýna v bílém na zeleném pozadí, s jedinou skvrnou červeni na rtech a černi na vlasech, který by mohl být docela dobře plakátem od Prydeho. Cézanne a Van Gogh máji na vlivu svůj pódii. Než Picasso nebyl napodobitelem. V pětadvacátém roce u něho počíná proces odvraceni se od teplého, spletitého, individualistického světa sku­

tečnosti. Opustiv poznenáhlu pole malířství, jak se mu před tim roz­umělo, stal se nikoli primitivem, neboť tim se nemůže „déraciné“ stát nikdy, nýbrž jakýmsi neprimitivním primitivem. Jeho názor se stává přísným tváře, které maluje, hledí zoufale a bez naděje do prázdna, kožení šaškové s rukama třesoucíma se a křečovitě sevře­nýma na souchotinářských bocích, stáři, zamyšleni v mlhách nad bez­nadějnými moři. Ty zsinaié figury, trčící v sychravém polosvětle, zna­čícím svítáni nebo smrt, nejsou tvory z masa a kosti. Nemají váhy. Šaškové nejsou skutečnými šašky. Jsou abstrakcemi melancholie, zemřelými smrtelníky na pobřežích chaosu. Cítíte, jak Picasso sám, stoje před nimi, uvažuje o cestě do neznáma, na kterou se ještě nikdo nevydal. Primitiv se vyjadřuje známými slovy, pod kterými obyčejně rozumíme přírodu. Van Gogh maluje neotesané, drsné tvary ženy, nebo, veden sžíravou vášni pro vše hmotné, škeble a stébla trávy v ro­hu louky, s jistotou, pramenící z jeho věděni a z jeho vlastní existence, z těchto materiálných věci. Ale Picasso, neprimitivni primitiv, se poušti za dobrodružstvím do přírody ještě prvotnější, té, která ještě nebyla objevena, do přírody, které neporozumí smrtelník ani ten, kdo miluje svět.

V tom okamžiku přestává být malířem, jak byl znám a přijímán tak dlouhý čas. Z téhož důvodu také rázem přetrhne francouzskou tradici, která má hodně národní příchuti, a která byla po celé deva­tenácté století udržována malíři s pevnými kořeny, kteří se nevzná­šeli příliš vysoko nad touto zemí. Stává se vedoucím estétem, lo­vícím záchvěvy průmyslového a vědeckého vývoje doby, a vysíla­jícím světu bezdrátové depeše ve formě, která se zdá mnohým straš­livou, ba strašidelnou; viditelné ekvivalenty mechanismů, labora­toři, podivuhodné koncepce prostoru a času.

Při skládáni svého hymnu ke chvále pokroku, kterému říkáme ku­bismus, ve svém neúnavném těkáni od předmětu k předmětu, jeví Picasso povrchovou podrobnost s Leonardem da Vinci. Než Leonardo byl skutečným vědcem, badatelem, kterého zajímala cesta, jíž se ubí­rají věci, mávání netopýřích křidel, stromovité rozvětveni krevního oběhu, principy letu. Picasso, nejsa vědcem takto doslovně, interpre­tuje objevy fysiků a vynálezy inženýrů, vířivý pohyb atomů, posuny pistonového táhla, úžasné tvary předmětů pozorovanýcli mikrosko­pem, nedůsledné uspořádání hvězd.

Jest snad polovědeckým, toť vše, co lze říci, ne zcela vědeckým hledačem. A někdy se sám odvrací od roztříděného chaosu ploch a úhlů, a maluje obrovské solidní figury, nehybné a okrouhlé jako skály a balvany. Když je v této náladě, pozorujeme vliv monolitů z Easther Islandu (VelikonočníhoOstrova), a negerských plastik, které se staly v Paříži módou — částí to všeobecného černošského vlivu (také vy­rvaného z rodného prostředí a učiněného předmětem falšování), který zaplavil prvních pětadvacet let tohoto století.

Vlákna moderního života jsou bez počtu a Picasso, odmítaje evo­luci, je rozmarně přijímá nebo zavrhuje. V žádné fázi nejsou jeho ob­razy důslednými. O extremní brutality a promyšleného nesouladu, jaký nalézáme v jeho abstraktních zátiších, vyšvihne se přímo k tak­řka klasické jemnosti linie i barvy.

A i se všemi těmito příkrými a náhlými přemety, těmito podivu­hodnými obraty sem i tam, podává nám Picasso nepřímo popisující zprávu, ale skutečný pocit doby, kterou jsme právě prošli, doby, se které věda odplavila hloubku, kdy válka stvořila touhu po praskáni strun, zmatku a hektické sensaci, kdy člověk se počal oprošťovat od místních vztahů a publicita nahradila tradici. Kdybychom pokládali jen vliv za kvantitativní měřítko velikosti, byl by Picasso nesmírně velikým mužem, neboť ony obrazy, ve kterých dokázal být jedině malířem, mají obdivuhodnou silu a intensitu.

Ačkoliv byl Picassův vliv obrovský, nebyl přece jen veskrze dobrý. Na malířství samo byl skutečně zhoubný. Motivy jeho děl (pakli je možno tak je nazývati), byly horlivě kopírovány po celém světě. Brzy se pustili žáci akademií v New Yorku, Praze, Berlíně, Vídni, v Londýně i v samé Paříži do nekonečných mandolin, výtisků Fi- gara, sádrových kostek a heroldických figur, snažíce se získat do­vednost mistrovu stálým opakováním. Svoboda, s kterou on dovedl odmítat každý zákon a prolomit každé pravidlo, s kterou horoval

pro právo umělce pracovat jak se mu zachce a jak cítí, se stala opoj­ným vínem, které stouplo do hlav slabších následovníků a přivedlo je k nesmyslné prostřednosti.

Ten, který, chce-li, je tak dokonalým technikem, znásilnil tech­niku. Spatří-li průměrný člověk některou z oněch lehkých kreseb tužkou, mnohdy nakreslených, aniž tužka opustila papír, zvolá zcela určitě: „Cože, tohle bych dovedl také.“ Odpověď zcela přijatelná: „Proč ne? Proč byste nezkusil vlastni rukou, nechávaje ji přenášet na papír v jakkoli neotesané formě dojem, jaký na vás čini viditelné předměty?“ Jisto ovšem je, že by takový člověk na sebe neměl hned hledět jako na mistra, nebo se pokládat za sproštěna nutnosti práce a discipliny. Picasso Osvoboditel byl také Picassem Bořitelem. Vznikla celá škola, několik škol, jimž se zdá, že postačí mazat nebo škrábat podle zásad kubismu, aby sklidily hromový potlesk. Vyjímajíc umě­lecké řemeslníky, tvrdé vytrvalce z akademii, není nikde standard­ního protějšku k „správnému“ kreslení, není aprobovaného způ­sobu, kterak malovati. Neni dokonce ani spolehlivého kriteria pro to, neni-li malířství čímkoliv, čím si je právě přejete mít.

A tak v Anglii čerstvě pečený oportunista a genius z Bloomsbury objevil způsob, jak vyzrát na snoby. Je jako Picasso. To stačí. Po­dobné soubory pánů geniů, kteří jsou ve skutečnosti neschopnými amatéry, vy vřely všude, živeny domnělou nesrozumitelnosti umění a na­podobujíce onu přezíravou vzdálenost od věcí, kterou se oděl Picasso.

„Nehledám, nýbrž nalézám,“ je jeden z jeho vlastních výroků, značící, že Picasso neexperimentuje, což o něm lidé strašlivě rádi říkají, nýbrž že jemu je malování samo o sobě ukončenou záležitostí. Nesnáz spočívá právě v tom, že došel ke konci. Zatlačoval malířství „do něj sama“ tak dlouho, až, byvši přivedeno na pokraj abstrakce, se obrátilo k něčemu jinému.

Emocionální kapacita disharmonie byla tak tuze zpracována, že přestává vzrušovati. Abstrakce je dokonalá, a protože je dokonalá, odepírá rozum a smysly bojovat s ni na jedné frontě, neboť toliko smysly rády přijímají poněkud triviální šimráni šablon z orientál­ních koberců.

Tady je slepá ulička moderního malířství. Učinilo jedinou věc, kterou si malířství nemůže dovolit. Zapřelo život. Kubista podobá se v tomto odmítáni fysického a organického světa Mohamedánovi, a podobá se po případě Mohamedánovi i v tom, že netvoří nic, než dekoraci.

Picassova abstraktní díla jsou obrovskými experimenty, jakkoli by se ten výraz jemu nelíbil; experimenty, jichž nemůže opakovat škola živoucího malířství. Na druhé straně mohou být adaptovány a obráceny k hmotnému užitku. Jak se uvádí, mrzelo Picassa, že byl činěn zodpovědným za typ nábytku, který učinil tak mocný vpád pařížskou výstavou r. 1925. Nicméně právě zde byl jeho vliv nejblahodárnější. Architektura, nábytek, jeviště, film, reklama, do­konce i formát knih byly uhněteny Picassovou invencí. Jeho ab­strakce byla uhelným kamenem, kterého užilo spousta schopných a praktických kresličů k právě takovému množství praktických návrhů. Picasso stvořil „moderni styl“, který vzplanul jako požár v jedné zemi za druhou, a jest nyní přijímán ve své tuctové aplikaci (tak na př. na podzemní dráze) lidmi, které by uvedla v zuřivost plátna, ze kterých pochází.

To má Picasso společné s Leonardem — dvojitou úlohu. Jest umělcem, a charakteristickou postavou své epochy, dokonce charak­terističtější než Stravinsky v hudbě a James Joyce v literatuře. Zatím některá z jeho posledních děl jsou prapodivná, a jiná se vracejí k lidštější formě. Je jisto, že Picassovy abstraktní obrazy budou vždy ceněny jako původní gramatika ornamentu doby. Už v dílech surrealistů se vrací sujet i perspektiva s romantickou a oneiro-kri- tickou příchuti. V Paříži teď vidíme jakési nesnáze při zachraňováni domácí tradice, touhu, nalézt v zemi zrozeného Pope-a pro este­tickou kazatelnu. Nevyhnutelný výkyv světového kyvadla se opět uplatnil. *(„The Studio“.)*

D 0 B A A L I D É

Alex. Praš:

Buršáctví v českem rouše.

ani Olga Fastrová, známá česká spisovatelka, na­psala svého času několikrát do „Nár. politiky“ obhajobu venkovanství. Chtěl tehdy někdo přeložit hospodářskou akademii z Tábora, vysokou školu báň­skou z Příbramě a lesnickou školu (neví se odkud), do Prahy. Vždyť malé město, to je hotová idyla! Takový Litomyšl, Tábor, Příbram, německý starý Heidelberg (viz film!), Jena, Erlangen, Tubingen! V malém městě klid a soustředění, ve velkém student „hyne nedostat­kem vzduchu a klidu ve špatných bytech.“

Nuže, budiž. Dejme se dnes my vésti, a následujme pí. Fastrovou do král. horního města Příbramě, v blíz­kosti Svaté Hory, města s velikou a slavnou minulostí, upadající přítomností a záhadnou budoucností. Je tam vysoká škola báňská, před rokem 1918 „Montanistische Hochschule in Příbram“. O této vysoké škole proniknou do světa zprávy, zvolí-li se nový rektor, nebo pořádá-li město spolu s okolními obcemi, všemi politickými stra­nami, hasiči, řemeslnickými besedami, řezníky a uzc- náři, pekaři, krejčími, holiči, hostinskými, smíšenými řemesly, atd. a div ne s příbramskými dívkami, z důvodu zajisté ideových, nějaký veřejný projev proti přeloženi školy do Prahy. Při tom veřejnost nemá o škole veli­kého ponětí. Stejně tajemný jest i život „báňských akademiků“, jak jim dodnes říká mírumilovné pří­bramské občanstvo. Škola měla od r. 1849, kdy byla založena do r. 1919 německý jazyk vyučovací; ani v ži­votě studentstva nebylo rozdílu mezi Čechy a Němci. Přes to, že často bylo mezi nimi (studenty a profesory) napětí, Češi záhy přejali německé zvyky a tak vedle německého buršáctví vyvinulo se tradiční, staré bur­šáctví české. Není divu, že život příbramského stu­dentstva byl pestřejší, než studentstva pražského. Slova „hornický stav“ nebyla pouhým heslem, jakuslyšímedále.

Podnikněme nejprve exkursi do středověku. Student­ský život na vysokých školách byl jiný než dnes. Stu­dent, než se dal zapsat na universitu, byl „beanus“, t. j. pískle, holopiště. Již sám Sokrates ve starověku byl prý po svém příchodu do Athén do lázni vlečen, na tváři pomazán a bídně týrán, a tak nucen dáti znamení veliké trpělivosti, kterýžto příklad i mládeži středověké byl velikou potřebou, jak vypravuje Zikmund Winter. Sám děkan fakulty psal veřejnou vyhlášku, kde klade důraz na rozdíl mezi laicky obhroublými a lidmi učenými. Při universitní slavnosti měl vždy jeden ze studentů úvodní řeč, vítal hosty vlastně „ke kvasu“; při tom upozornil na „beana“ špinavého, pokáleného, s velikými rohy, jenž prý postaral se o náklad toho kvasu. Dalšími verši student vítající oznámil obsah dnešního „spectacula“; prý dřevo hrozné budou drbati, hrubého sedláka hoblovati, co křivého, to ohnou, co se do výše vystrkuje, osekají. A pak se začalo týrání. Nej­prve slovem. Studenti pravili, že tu někdo smrdí. Toť se ví, že to byl beán, poněvadž je beán zvíře smrduté. Jali se mu s nadávkami slibovat, že ho očistí, rohy utlu­kou, zuby vyrazí, což také kus po kuse věrně provodili nástroji, které s sebou přinesli, nástroji hrubými, z nich se uvádějí pila, hoblík, dláto, vidle, palice, hřeben, se­kera, vše ve formách větších, přemrštěných. Dřevěnými meči usekávali mu z kukly dlouhé uši na znamení, že už odkládá hloupost, a s napomenutím, aby studoval a ne-

zůstával oslem; usekli mu rohy, vyrazili mu veliký zub kanil, jejž mu předtím byli vpravili do úst; někde ten zub vytahovali dřevěnými kleštěmi, jinde zase třepali beánem tak dlouho, až zub vypadl sám. Pak beána po­ložili na lavici a hoblovali ho i česali; pak mu zašpiněnou tvář umyli. Někde pedel byl k tomu zřízen, aby beánovi zlil hlavu. 1 to se dělo, že oblékali a svlékali beána z kůže volské, stříhali mu vlasy velikými nůžkami, čistili mu uši palici hrubou, posypávali ho solí na očistu a polévali vínem (Heidelberg), jako by posvěcovali k jinému životu.

Všecky ceremonie propleteny byly řečmi a žerty ne­omalenými. Na příklad v Mariboru depositor, dav beá­novi poliček, ptal se: „Měls matku?“ Řekl-li, že měl, dostal druhý s vysvětlením: „Ne, šelmo, ona měla tebe.“ Také velmi necudné hovory o zmrhání děvčat cpány beánům do uši, profesorům oznamováno, že ten beán pošle pro víno a utratí všechny penize, jež mu dal otec, i ty, jež mu dala matka, ukradnuvši je manželu.

Nakonec trpělivé zkoušky studenti zvolali „Proficiat nobis, Johannes!“ Pak předstoupil profesor, a promluviv vážná napomínáni ke všem, prohlásil beány za depono­vané, za studenty, a zapsal je do knihy. Poté se pilo v „conviviuin“. — Na různých universitách byly různé beanie. V Lipsku tahali beány za vlasy, polévali močí, pohazovali popelem, jinde po tváři mazáni plícemi, z nichž lezli červi, droždím, tekutou smolou. V Praze vsazovali na dřevěného kozla. — Bez tohoto „křtu“ nebylo možno dosici akademického gradu. Tyto zvyky budily prý odpor jemnější mládeže — a později zanikly.

Tázali se kdysi lidé L u t h e r a, co soudí o těchto zvyci i. „Cvičí mládež v trpělivosti,“ povídá Luther. „A v životě zakusí každý horších věcí daleko víc; až se ožení, seřeže ho manželka; až bude v úřadě, co tu přijde naň lidi, aby mu rohy navěsili a otloukli.“ — Ano, byly tu krásné zvyky, a je jich velká škoda; ale můžeme být rádi, že aspoň někde u nás se podobné tradiční zvyky udržely dodnes.

Příjezdem studentů do Příbramě po hlavních práz­dninách začiná hlavní starost: horlivá příprava pro tra­diční slavnost „skok přes kůži“ (Ledersprung). je to slavnost, na níž jsou noví studenti přijímáni do stavu hornického. Dokud nepřeskočí kůži (hornický „flek“, kůže na zadní části těla), jsou f u c h s i, li­šáci; české názvy se však neujaly. Aby však člověk mohl vstoupiti do stavu hornického, je k tomu třeba řádné výchovy. V hostinci při půllitrech sejdou se fuchsové a za vedení fuchsmajora (nadlišáka) koná se šachták (tak zvaný hornický večer). Hodnostáři jsou: presidium, dva adláti, dvě kontrávia („protitečky“), kantor, fuchsmajor. Fuchsové mají zvláštní stůl (tab- lici), kdežto staří páni (starší semestři) sedí u presidiální tablice. Nemohli jsme se nikde dopátrat hlubší podstaty těchto šachtáků. Víme jen, že důležitým artiklem je při nich pivo. Také vše závisí na tom, dovede-li nebohý fuchs pořádně pít. „Fuchse, sil se!“, je pokárání presidia, když fuchs na př. špatně oslovil tablici. Oslovení je toto: „Slavné, vysoké a neomylné predisium, slavné a vysoké kontrárium, slavná tablice!“ Síleni, větší nebo menší, měří se pitím piva. Pije se podle přesně vypracovaného pivního zákona. Při „pivních soubojích“, při nichž zbraní jsou půllitry piva, měří se vítězství bo­jovníků množstvím vypitého piva. Čas se počítá na pivní minuty (minuty jsou šrum = minuty uběhly). Svéflem nazývá se nejhloupější řeč, kterou fuchs dovede pronésti. Zvláštní neuposlechnutí trestá se dá­ním do „v e r s c h i e s s u“ (pivní zasrání). Při šach-

táku se mluví, zpívají se hornické písně, pije se, a švéf- luje; čím hloupěji, tím lépe. Šachtáků zúčasní se také profesoři. Ano, to jest demokratický hornický stav! Představme si některého bohorovného universitního profesora ve společnosti studentů! Po šachtácích v po­vznesené náladě organisovaly se noční výpravy po městě. Převěšovaly se vývěsní štíty obchodníkům, nebo se házely do rybníka; odbrzdily se vozy a převezly se na jiná místa; nenáviděným německým i českým profe­sorům pořádaly se žabí koncerty, při nichž ten napo­dobuje vepře, onen psa, ten krávu, onen slepici; a ně­meckým profesorům zpívá se „Kde domov můj“; zvo­nilo se na domy, a burcovali obyvatelé; zhasínaly se lucerny; a zpívalo se děvčatům ... Městská policie z úcty k akademickým občanům nenápadně mizela, nebo při- mhuřovala oči. Teprve po převratě prý (ta republika!) nastal přísnější režim.

Byli prý i lidé, kteří nechodili na tyto pitky, a mluvili proti německému buršáctví, ale marnost nad marnost!; neboť, není-liž pravda: „je třeba pěstovat národní uvě­domění a nepodléhat Němcům. Neboť jak se Němcům povolí. -.“

Ve válce buršáctví trochu upadlo; bylo drahé pivo, staří byli na frontě a scházeli vůdcové. Ale hned po pře­vratě, za spoluúčinkování zástupců ministerstva školství starý zvyk zase ožil, a dnes je v plném rozkvětu. „Škoda, že jsem tak starý, skákal bych také,“ pravil ministr Habrman.

Vlastní skok přes kůži koná se obyčejně v prosinci v Sokolovně. Zúčastní se ho staří páni z praxe, profesorský sbor v čele s rektorem vysoké školy, místní honorace (ženy připuštěny jen na galerii). Večer se shromáždí v sále všichni hosté a starší studenti, až na fuchsy, kteří zatím, vedeni fuchsmajorem s liščím oca­sem na čepici, chodí s rozsvícenými kahanci, samo­zřejmě všichni v hornickém kroji, z hospody do hospody, zpívajíce jednotvárnou melodiii: „Ať žije nadlišák!\*. Potom přicházejí teprve fuchsové, podroušení, do sálu, A začíná hlavní slavnost. Rektor s některým pánem z praxe drží flek a fuchsové, jeden po druhém, vystu­pují na židli, řeknou své heslo, napijí se z půllitru piva a přeskočí kůži. A zase se mluví, zpívá, pronášejí se pro­slovy. Po „úřední“ části je volné pití; jen lidé, kteří ne­snesou mnoho piva, odcházejí dříve.

Dopoledne po skoku (v neděli) procházejí se fuchsi s fuchsmarojem na náměstí příbramském, okukování příbramskými slečinkami; a odpoledne jedou do Březové Hory u Příbramě. Pivovar dá sudy piva a na vozech, tažených voly, ubírá se průvod, vedený fuchsmajorem na koni, staroslavným městem. Na Březových Horách pokračuje se v pití („ulk“).

A ta vychvalovaná solidarita hornického stavu? Sotva jinde najdeme větší. Každý fuchs má svého kmotra, který si bere svého svěřence na starost po celý život — dobrá stránka německého studentského života, o níž u nás t. zv. studentský život pražský nemá ani tušení.

O tomto tradičním zvyku je možno mít různé názory. Slavnost vypadá tak, že do stavu hornického je možno vstoupiti jen ve stavu opilosti, s rozumem zatemněným. I mají zde různé životní směry příležitost, aby na tomto případě řešily různé problémy. Abstinenti mohou tu rozšiřovat své abstinentní letáky, aby přemohli staro­dávný zvyk, mohou pořádat veřejné schůze proti alko­holismu, na něž jim jistě přijdou staří pensisté a babky. Regionalisté mohou zkoumat otázku malého města a výhody vysoké školy na malém městě. Z a- stánci žen mají příležitost uvažovati o významu studentů vysoké školy pro maloměstské dívky, neboť, jak psáno jest v místním listě:

„kolik zdejších dívek, ponejvíce z chudých rodin, provdalo se za pány od hor, a tak docílilo dobrého zaopatřeni.“

A zvláště „pracovní schůze pro rodný jazyk a národní kulturu“ může zde uplatnit své horlení pro čistotu jazyka a národních zvyků, ne- vidí-li ovšem českost i v českém pivě. Pokrokovci pak, vydávající sbírky knih o tradicích, mohou zkou- mati problém staré, neomylné tradice, kterou je třeba udržovat. My, obyčejní smrtelníci, můžeme se pak jen radovati, že je v Čechách ještě město s vysokou školou, kde je nějaký svérázný studentský život, kde studenti mají uniformy, kde profesoři i studenti drží dohromady a kde věda je tak krásně spjata s praxí...

DOPISY

**v**

Jsou Češi s Němci vyrovnáni?

Sehr geehrte Redaktion!

Anknflpfend an die Artikelreihe in der Zeitschrift „Přítomnost“ sollen im folgenden einige Winke gegeben werden, wie man leichter zu einer Verstándigung konunen konnte. Erste Vorbedingung ist, daB man auf tschechischer Seite íiberhaupt eine solche Verstándigung wílnscht. DaB vom griinen Tisch eine Verstándigung nicht zu er- warten ist, bewiesen zur Geniige die vielen Versuche im alten óster- reich. Das alte Ósterreich ist nicht mehr und ich giaube nicht der ein­zige zu sein, wenn ich behaupte, daB man ihm im deutschen Gebiete der Republik keineTrane nachweint. Wenn wir die Lage im deutschen Gebiete betrachten, so muB man sagen, daB es nicht so schiecht steht, wie man nach den Berichten mancher Blátter, ob es nun tschechische oder deutsche sind, giauben konnte. Es werden auf beiden Seiten Fehler gemacht und in unser nationalpolitisches Leben ist noch nicht die Ruhe und MáBigung eingekehrt, welche im Zeitalter Paneuropas und des Volkerbundes nótig ware. Es ist eine moralische Abriistung der Geister auf beiden Seiten notig, daB das aber keine leichte Sache ist nach einem so iangen Streite der beiden Volker, ist klar. Hier fehlt es an Mut und Offenheit, denn jeder, der fflr Verstándigung eintritt, kommt in den Ruf eines schlechten Deutschen oder Tschechen. Auf deutscher Seite sind es die beiden Agrarpolitiker Min. Spina und Křepek, welche offen einer Verstándigung das Wort reden. Bei den Tschechen kann man nur Presidenten Masaryk einer Verstándigung offen das Wort reden hořen. Die ůbrigen Politiker lassen nur hie und da einige kurze Bemerkungen fiber diese sehr wichtige Frage fallen. Das ist sehr zu bedauem. Einmal muB doch Ordnung geschaffen werden, wenn man nicht in das Geleise des alten Osterreichs kom- men will und es bei einem Fortwursteln lassen will. Man kann nicht von Konsolidation sprechen, wenn diese Frage ungelost bleibt. DaB auch President Masaryk die Nationalitátenfrage ais Lebensfrage des Staates bezeichnet, solíte den Politikem am griinen Tisch zu denken gcben, und die Personlichkeit des Presidenten erfreut sich auch bei der breiten deutschen Volksschichten der gróBten Hochachtung und Beliebtheit.

Da nun in absehbarer Zeit von Seite der Politiker kein entschei- dender Schritt in der Nationalitátenfrage zu erwarten ist, so míiBte der Versuch wo anders gemacht werden. Ich giaube, es wáre dies besonders Sache der Intelligenz auf beiden Seiten mit den alten Vor- urteilen aufzuráumen und es einmal anders zu versuchen. Von den alten Generationen láBt sich nichts mehr erwarten, denn wer durch Jahrzehnte in einer gewissen Ideologie aufgewachsen ist, kann sich nicht so leicht mehr umstellen. Es míiBte praktische Arbeit geleistet werden. Nur keine Sitzungen und Enqueten. Da kommt sicher nichts dabei heraus.

Wenn man sich kennen lemen will, so muB man sich verstándigen

konnen. Hier wáre der Hebei anzusetzen. In diesem Punkte ist auf deutscher Seite besonders viel nachzuholen. Man kommt da immer mit der Phrase, daB Deutsch eine Weltsprache ist, was auch gar nich bezweifelt wird. Aber wenn ich einen Nachbam hábe, mit deni ich mich verstándigen will, so muB ich mich auch bemflhen sein Idiom zu sprechen. Man verlangt auf tschechischer Seite gar nicht cine perfekte Kenntnis des Tschechischen, sondem was man verlang ist mehr die Bereitwilligkeit tschechisch sprechen zu wollen. Ich hab selbst die Beobachtung gemacht, daB der Tscheche niemals fiber einen Deutschen lachen wird, wenn er seine Sprache nicht gut beherrscht. Auf tschechischer Seite wird wieder durch eine bfirokratische Spra- chenpraxis bei den ámternden Deutschen das Tschechische leidet. Dazu kommen noch die Schikanen untergeordneter Organ die mehr schaden ais ein jedes Sprachengesetz.

Wie ist nun diesen Úbelstánden entgegenzuarbeiten?

Mit der der Schule entwachsenen Generation ist nichts anzufangen, wie ich schon bemerkt habe. Also die Jugend. Ais Mittelschullthrer an deutschen und tschechoslowakischen Anstalten habe ich Gelegen- heit gehabt, die psychologische Abneigung der Schiller gegcn diesi Sprachen zu beobachten und es ist unter diesen Umstánden kein be neidenswertes Los Deutsch an einer tschechoslowakischen undTsche- chisch an einer deutschen Mittelschule zu unterrichten. Wenn i schon nichts fflr die Beliebtheit eines Unterrichtsgegenstandes tu solíte man doch nichts dagegen tun und so den Lehrern ihre schwet Position noch erschweren. Man muB bei der Schule anfangen, welche den Unterbau des ganzen Unterrichtswesens bildet und das ist die Volksschule. Dort sollten die beiden Landessprachen wenigstens vom 4. Schuljahre an obligát sein. Es wáren dann auch sicher die Erfolgi an den hbheren Schulen besser. An Lehrkráften wird in kurzer Zei kein Mangel sein, denn an den deutschen Schulen haben die Junglehn wenigstens alle eine entsprechende Vorbildung. Alles geht, wenn i nur will. An den Mittelschulen kárné der Schfileraustausch liber die Ferien und Schiilerkorrespondenzen in Betracht. Auch Ausflflge in die Stádte des anderen Sprachgebietes sind zu empfehlen. Dann ka es nicht vor, daB die Schuler zwar alles mogliche aus der Geographic wissen, aber keine Ahnung haben, wie Pardubice oder Plzeň, oder Egerund Reichenberg aussehen. Es wáre eine Vertiefung des Deutsch bzw. Tschechischunterrichtes anzustreben. Alle diese Ausfluge mfl ten natflrlich frei sein von jedweder Provokation. Diese Ausflfiges besonders ein sehr heikles Kapitel, im dem auch von tschechischer Seite sehr viel gesiindigt wird. Wenn es heiBt, daB siezurStSrkungde Minderheit untemommen werden, so ist dasTrugschluB, denn die Be- sucher verlassen die Stadt wieder und die Minderheit bleibt zurfick sie muB mit den deutschen Mitbflrgern weiter leben und hat nur den Schaden durch das provokatorische Auftreten einiger weniger. Es ge- hort das in das Kapitel der Artikelserie „Warum sie uns nicht | haben“. Da auch vemiinftige Kopfe auf tschechischer Seite gegen die Exkursionen sich aussprechen, so solíte man zur Einsicht kommen und einmal daruber nachdenken, ob es wirklich eine Unterstiitzung der Minderheiten bedeutet. Gegen wurdevolle Besuche wird man auf deutscher Seite sicher nichts einzuwenden haben.

Nach dieser Abschweif ung wollen wir wieder zu unserem Thema zu- rflckkehren. Die Zusammenarbeit an den Hochschulen solíte gefSrdert und noch weiter ausgebaut werden. Auch auf dem Gebiete der Volksbildung mtiBten diese Richtlinien zur Geltung kommen. Man solíte Obersetzungen deutscher und tschechischer Dichter in den Ge- meindebflchereien einstellen und so zum gegenseitigen Kennenlernen beitragen. Ebenso wáre die Veranstaltung gemeinsamer Ausstellun- gen der beiden Volker anzuregen.

In diesem Sinne míiBte man auf die Jugend einwirken und eine neue Generation heranziehen, welche nicht mit HaB und Verachtun auf das Nachbarvolk sieht, sondem mit Achtung vor den Leistungen des Anderen. DaB es keine leichte Arbeit werden wird, ist selbstver- stándtich, aber es wáre wert versucht zu werden. Der Preis ist kein ge- ringer und der Muhe wert. Ich bin bereit auch weiter fiber die Sache zu diskuticren, denn der Gegenstand erscheint mir sehr wichtig fflr das Leben der beiden Volker in diesem Staate.

*Professor Dr. Karl Goeti.*

NOVE KNIHY.

Lyrické esence. V nové své knize „Tvůj hlas“ (nákl. F. Borového, 1931) přiblížil se Josef Hora k jaké­musi lyrickému absolutnu. Kdybychom s tak velikou úzkostlivostí nevážili tohoto slova, troufali bychom si řici, že se blízkost vrcholného cíle na některých mís­tech sbírky dá odhadnout na pavučinový zlomek prak­tické míry a že i ta prolínavá hráz je dvakrát nebo tři­krát protržena šlehajícím žárem duchovního poznání a plné smyslového prožitku zároveň. Pojmová svrcho­vanost Horovy poesie ovšem se velmi odlišuje od názo­rového absolutismu několika význačných typů no­vějšího českého básnictví, jako je mysticky zasvěcený Otokar Březina, tvrdý služebník velitelské vůle k oso­bitosti Otokar Theer a třeba i schematický konstruktér pomyslného nadživotí Jan z Wojkowicz. Horova niterná cesta ani nesměřuje nad život anebo stranou od něho, ani v něm nevede k myslitelské isolaci; právě naopak jeji smysl je v mužné věrnosti zemi a člověku, v důvěr­ném splynutí s celou empiricky pojatelnou mnohostí věcí. Tím by se arci ještě mnoho nepovědělo o zvláštní a v české poesii jedinečné situaci, které si Hora po svě­žím rozběhu za čistým lyrismem ve sbírce ,, Itálie“ dobyl knížkou „Struny ve větru“ a kterou nyni skvěle upev- •íuije všestranným rozvinutím a zjemněním šťastně na­lezené umělecké metody. Horův básnický čin záleží v tom, že zde síla lyrického vjemu a zření povýšila smyslně impresivní látkový živel do čerstvé niterné sféry, jak dovedla kyprou a bohatou přírodu citů a vášní předestilovat v čirou vitální esenci, ják obemkla barvitý a hudební souhrn zjevů neporušenou jednotou rytmic­kého útvaru.

Co se týče motivické náplně, bylo by možno posuzovat sbírku „Tvůj hlas“ — aspoň v její podstatné části — jakožto další etapu básníkova návratu z věrných a ne- nebezpečných služeb myšlence. Věčné projevy hmotného i duševního bytí znovu oživují osobní lidskou interpre­taci: obrazová nevyčerpatelnost sezónního koloběhu v přírodě, paradoxní totožnost mocné rozkoše se smut­kem z prchajícího času, konfrontace iluse s poznáním, neodlučitelné společenství blaha a bolesti, rozkvetlé sady, ženská ňadra, hvězdy, potulný pud lásky, smírná moudrost smrti — jak vidět, poetický majetek, od věků dědičně přejímaný pokoleními, tu a tam přes hlavu jedné nebo dvou vyšinutých generací. Až k disharmo­niím a zkřižovaným polotónům sladce sebetrýznivého romantismu jde lyrické zdůvěrnění Horovo a nedostala se do knihy asi jenom náhodou kouzelně zveršovaná vzpomínka na Máchu, českého předchůdce všech mar­ných hledačů souladu jednoho srdce s veškerým světem. Je-li vskutku nějaká posloupnost v existenci duchovních hodnot, což se podobá pravdě přes občasnou cizotu jejich konkrétní tvářnosti, jak Josef Hora nadobro oso­bitě dovršuje růst a květ tvárné ideje, jejíž směr v roz­větveném proudu našeho básnického vývoje nejvýznač­něji určili dva velcí mistři, Ant. Sova a Karel Toman. K Tomanovi se poesie knížky „Tvůj hlas“ přimyká křišťálově jasným půdorysem lyrické stavby. Na Sovu navazuje systémem úžasně pružné rytmické tkáně. S po­kladem rodového vlastnictví hospodaří však Hora hlu­boce po svém a mění je osobitě tvořivou prací v hodnoty tolik původní, že by dnes representovaly víc než jenom samotného svého původce. Hora totiž poznal, procítil a umělecky vyjádřil osudové drama srdce, duše a smyslů v nevyslovené dosud jeho plynulosti a v nejširším za­členění do celistvého životního děje. Básníkově knize „Struny ve větru“ se zjevil čas jako síla, jako věc úplně konkrétní, byf sebe tajemnější. A teď mu zase veškerou reálnou zkušeností ověřené věci lidství a přírody roztá- vaji v jediný proudivý živel a jeho alchymistická zvě­

davost zkouší zdokonalit roztok na poslední výtažek, v němž hmota trvá už jen ve stavu prchavé vzdušiny. Tu pak se Horovy verše chvějí křehkou hrou průhledně překrývaných tvarů a barev a vzdouvají se opojným čeřením snu pronikavě vidoucího do složitosti vztahů mezi člověkem a světem. „A jenom vítr všecko ví,“ tak shrnuje název jedné básně filosofii nejlehčí pohyblivosti ve vnímání životního jsoucna a obrazy vlavého a teku­tého jádra látky hojnou obměnou dokládají naléhavou intensitu poznatku. Poznatku, který sám sebou již je slovem, to jest tělesně oživenou konstrukcí vjemů, bar­vou, melodií, teplým organickým tvarem. Neboť Horův mistrovsky vypracovaný verš, lehký jako pírko, přepi­suje s bezprostřední rukopisnou čistotou děj pomyslného zjevení a nezůstává co do živoucí názornosti nic dlužen ani nejsmělejší experimentaci s rytmickým zapojováním pojmů o sobě, čistě abstraktních.

K třem cyklům zvonivé melodické lyriky a k oddílu s trojicí měkkých překladů z Hofmannsthala jsou při­pojeny čtyři básně, přetištěné ze sbírky „Mít křídla“. Každá zaujme některou vynikající vlastností Horova básnického názoru a veršového umění, ať jde o vášnivou hořkost reflexe nad Husovým pomníkem, o drama­tickou kresbu ovzduší v zákoutí velkoměstského sme­tiště, o plamennou výzvu po justičním zavraždění Sacca a Vanzettiho a konečně o silné vidění ruské historie. Zvlášť tato široce klenutá báseň dějinného osudu, na­zvaná „Ivan a Lenin“, učiní mocný dojem a opět po­tvrdí Horovu pověst skutečného poety bojovně rozpřa- žené myšlenky. Slohovou celistvost krásné knížky přece však tento hutný přídavek porušuje.

Literární noviny č. 12. *Boh. Polán.*

*Jindřich Plachta:* Pučálkovic Amina. S ilustra­cemi O. Sekory. Vydal Fr. Borový 1931. Str. 136. Brož. Kč 15—.

Na samém počátku letní sezóny objevuje se na kniž­ním trhu knížka, která je velmi úspěšným debutem na­daného feuilletonisty, filmaře a populárního komika Bu­rianova divadla Jindřicha Plachty. Rozmarná historie pražské úřednické rodiny, která nečekaným přírůstkem štěněte-žirafy je úplně přivedena z kolejí, těšila se již zaslouženému a nedočkavému zájmu čtenářů pondělníku Lidových novin. Uchlácholující pohled autorův na blá­hovost celého našeho lidského hemžení je zde neméně vtipně dokreslen ilustračním doprovodem Ondřeje Se­kory, který dokáže s úspěchem, všude kde toho je třeba, pomoci čtenářově slábnoucí fantasii do sedla. Je to kníž­ka, jejíž četba vám poskytne nejen příjemné rozptýlení, ale i úlevu. Národní listy. Večerní vydání.

*Karel Engliš:* Krise a ceny. Vydal Fr. Borový 1931. Stran 48. Brož. Kč 4—.

Zůstane trvalou zásluhou univ. prof, dra Karla Eng- liše, že své zkušenosti, získané vykonáváním resortu ministerstva financí, tedy jistě v důkladné praksi, ne­ponechává pro sebe a dovedl až dosud vždy vynalézt čas, aby je buď formou novinářských článků, neb knižně sdělil naši veřejnosti. V brožuře, kterou máme před sebou shrnul své pojednání z roku 1930 až 1931, uveřejňovaná v Lidových novinách do těchto čtyř kapitol: 1. Rozbor cenové struktury hospodářské, 2. Světová deflace a zvýšená produktivita příčinami dnešní hospodářské kri­se, 3. Úkoly státu při řešení deflační krise hospodářské, 4. Dvojí kapitalismus. V těchto kapitolách na vědeckém podkladě, ale způsobem srozumitelným dovodil, že dnešní světová a z ní plynoucí naše hospodářská krise, tkví v podstatě svými kořeny v problému cenovém. Je to knížka, po níž s prospěchem sáhne každý, kdo jakým­koliv způsobem se účastní procesu, kterým je náš hospo­dářský život. *Fb.*
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VYUŽÍVÁTE RACIONELNÉ SVÉHO VOLNÉHO ČASU K NAČERPÁ­NÍ NOVÝCH SIL, NESNAŽÍTE-LI SE ZNÁSOBITI SVÉ VESELÉ CHVÍLE. **spontánní smích** osvobozuje duši a osvěžuje tělo.

|  |  |
| --- | --- |
| **fc A\***  •J4' » | Ed. Bass:  **Klapzubova jedenáctka.**  **Povídky pro kluky malé i velké.**  **S kresbami Jos. Čapka. Brož. Kč 15-—.** |
| Ed. Bass:  **Případ čísla 128 a jiné historky.**  **Brož. Kč18-** | Jindřich Plachta:  **Pučálkovic Amina.**  **S ilustracemi a obálkou O. Sekory.**  **Brož. Kč 15-, váz. Kč 25-.** |
| Ed. Bass:  **Šest děvčat Williamsonových a jiné historky.**  **S obálkou a v úpravě Jos. Čapka.**  **Brož. Kč 20’-, váz. Kč 30’-.** | Karel Poláček:  **Povídky pana Kočkodána.**  **Brož. Kč 14 -.** |
| K. R. G. Browne:  **Honba za Annou.**  **Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.**  **Brož. Kč 20 —, váz. Kč 28-.** | Karel Poláček:  **Na prahu neznáma. Kouzelná šunka.**  **Brož. Kč 12--.** |
| K. R. G Browne:  **Rytíř jednoho dne.**  **Přel. Ma-Fa. S obálkou O. Mrkvičky.**  **Brož. Kč 20.-, váz. Kč 28 -.** | Karel Poláček:  **Hráči.**  **S ilustracemi a obálkou O. Mrkvičky.**  **Brož. Kč 25-, váz. Kč 37\_.** |
| Frank Heller:  **Miliony Marka Póla.**  **Přel. M. Lesná-Krausová. S obálkou O. Mrkvičky.**  **Brož. Kč 18-—, váz. Kč 26-—.** | Karel Poláček:  **Muži v offsidu.**  **S ilustracemi a obálkou A. Pelce.**  **Brož. Kč 35 -, váz. Kč 47 -.** |
| G. K. Chesterton:  **Nedůvěra otce Browna.**  **Přel. St Jilovská. Brož. Kč 21-—.** | H. G. Wells:  **Otec Kristýny Alberty.**  **Přel. B. Králiková-Stránská.**  **Brož. Kč 30 -.** |

**U všech knihkupců a v nakladatelství**

FR. BOROVÝ, PRAHA II., NÁRODNÍ TŘÍDA ČÍSLO 18.
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Přítomnosto

v praze 29. Července 1931.

ROCN I K VIII.

C I s l o 30.

Krise státnictví.

e všem krisím, které hubí dnešní svět, přidružila se nová, nikoli nejmenší, krise státnictví. Státník je muž, který vidí a který se odvažuje. Který vidí více niž bezprostřední příčiny a následky, dovede se vmyslit i dn situace a potřeb druhého, po případě i odpůrce, a dovede také to, co seznal správným a nutným, pro­sadit proti přirozenému odporu masy, neschopné sledo­vati jeho myšlenku a pochopiti účelnost jeho jednání. Dav nedovede posuzovat politické činy než podle úspě­chu a úspěch posuzuje podle nedostatečně poznaného a těsně sobecky chápaného zájmu. To je rub demo­kracie. Na státníka v naší době kladou se nesmírně zvýšené požadavky. Je těžko dnes býti Bismarkem. Moderni státník nemá co činiti jen se svým králem a nanejvýš trochou kamarily a vítězné generality a ne­může se bezohledně omezovat jen na zájem a obzor vlastního národa. Moderni státník musí býti v plném toho slova smyslu světový a musí býti současně aristo­

kratem i demagogem, držet se daleko od vlivů masy a stran, ale neztratit vliv na ně. To předpokládá ohrom­nou sílu inteligence i vůle, autoritu i popularitu, znalost véci i lidí, schopnost přísného myšlení i citového půso­bení. Státník, jehož bychom dnes potřebovali, musil by **býti** prorokem doma i **v** cizině, musil by **míti připra­**veno řešení, které by vyhovovalo celému světu a do­poručovalo se při tom i vlastnímu lidu, smiřovalo proti­kladné tendence všech národů a ukládalo se každému s mravní i mocenskou převahou umlčující všechny ná­mitky i separátní zřetele. Je možno se divit, že ne­máme takového státníka, že něco chybí, tu zde, tu tam Hooverovi, Briandovi, Mac Donaldovi i Brúningovi? Jen Wilson ve své první době měl — díky zvláštním okolnostem svého vystoupení — takový obsáhlý a svr­chovaný plán i takovou autoritu, a i ten ztroskotal na provedení.

Aže Wilson ztroskotal na úkolu de­finitivního míru, je vlastním prame­nem našich nynějších běd. Mír zůstal tor­sem, nebyl dokončen, ba vnitřně nesrostl, zůstal roz­polcený, neorganický, sám sobě odporující. Různé mo­tivy, které se v něm prolínají, stavějí se proti sobě. Spo­jenci si nerozumějí a nepřítel — neboť za těchto po­měrů jim zůstal — kořistí z jejich rozporů. Když Ame­rika se vzdálila reservujíc si všechny výhody a nepřejí- majíc žádné závazky, zejména ne závazek ochrany fran­couzské bezpečnosti, kterýWilson přijal, nebylo tu arbitra rozsuzujícího evropské spory a vykládajícího autenticky ducha a smysl versailleské smlouvy. Tak se stalo, že celá poválečná historie je jedinou vzpourou Německa ■ proti míru — uložené mu koalicí, které již není — a jedinou polemikou mezi Londýnem a Paříží, jichž způ­sob myšlení i zájmové tendence se diametrálně liší. Německo, které nebylo poraženo Francií, nýbrž shlu­kem náhodných, dočasných spojenců, necítí se pravo­platně odsouzené ani bezmocné, není deprimováno ani odzbrojeno. Považuje francouzskou převahu jen za umělou a přechodnou, troufá si protestovat proti své porážce a reklamovat úlevy a opravy, tu diplomaticky jako Stresemann, tu brutálně jako Hitler a Hugenberg. Německo spoléhá na osamocení Francie a při svém příslovečném nedostatku míry a taktu ukvapuje se, přehání a působí sobě i okolí těžké nesnáze.

Tragedie soudobé politiky je v tom, že všichni mají pravdu, každý svou pravdu, poněvadž tu není vyššího jednotícího hlediska. Všichni mluví současně, každý o něčem jiném a jeden druhému nerozumí. Každý ví jen o vlastních nesnázích a nechápe, že je neodstraní, dokud nebudou odstraněny také nesnáze druhého a všech ostatních. Naopak, každý se domnívá, že mohl by si pomoci na útraty druhého, vidí v něm nepřítele, a ač sám mu nerozumí, vykládá si jeho neporozumění jako zaujetí, jako nepřátelství. Angličani a Američani přejí si opravdového míru, aby byl už jednou pokoj a svět se konečně zas dostal do svých kolejí. Myslí si však, že stačí zavřít oči, aby zmizely důvody evropského neklidu, to jest především francouzsko-německého na­pětí. Sami hned po válce se s Německem upřímně smí­řili a obnovili normální styky. Dělají, jako by mír byl. Odzbrojili a půjčovali Německu bez záruk. Zlobí se na Francii, že neučinila stejně, zdráhá se odzbrojiti a chová se po každé stránce nedůvěřivě.

Anglická diplomacie sráží se s francouzskou od mí­rové konference na každé politické frontě. Nyní zasa­huje i Amerika, když shledala, že její pohodlná theorie isolacionistická se neosvědčila. Zapomínají, že pro Francii stavějí se otázky docela jinak. Ke smíření a aspoň nor­málním stykům jest třeba dvou. A Francie se nepře­svědčila dosud, že Německo chtělo by se smířiti. Pode­zřívá je pudově z touhy po odvetě, což je tím pochopi­telnější, uvědomíme-li si tu faktickou situaci, o níž jsem se dříve zmínil — za jakých okolností bylo Německo poraženo a jak mu byla uložena smlouva. Francie při­pravuje se tudíž se zaťatými zuby k odporu, není z těch, jež by se vzdávaly. Je však rovněž uzavřena jen do své bezprostředně pociťované potřeby, pod sugescí strašli­vého nebezpečí, takže nevidí ani, že poškozuje a tudíž si odcizuje své velké a rozhodující spojence, ani že Němci sice nemohou zůstat v zuboženém stavu, do něhož byli nešťastnou válkou přivedeni, ale nemusí proto ještě pomýšlet na válku novou, neboť to záleží také na vy­hlídkách. Francouzská politika je více než kterákoli jiná politikou stroze nacionalistickou, s obzorem těsně omezeným, politikou typicky konservativni, vyhýbající se risiku jakéhokoli pokusu a iniciativy. Tomu nikterak neodporuje, nýbrž to naopak jen potvrzuje celá poli­tika Briandova a její osud.

Je jisto, že žádný z evropských států, které všechny jsou silně angažovány v zápasu o mír a stojí dnes příkře proti sobě, nemůže pomoci ani sám sobě, tím méně věci. Každý státník francouzský, německý, anglický bude podezřelý, že svými nejušlechtilejšími podněty zamýšlí pomoci národnímu zájmu a tudíž posiliti posici své země proti druhým. Žádný nebude moci jiti dosti daleko vstříc potřebám odpůrce, aniž si úplně zničil své po­stavení doma. To byl případ Stresemannův, Briandův a nyní Lavalův a Brůningův. Stresemann mohl pěstovat smířlivou politiku vůči Francii, když šlo jen o to, dostat se z nejhorší tísně, a mohl nabídnout uznání západní hra­nice, která nebyla vážně sporná. Nemohl však, právě jako Bruning nemůže, mluvit o frontě východní, a všechny ohledy na Francii v Německu padají, jakmile se zdá, že jich není třeba. Stejně ovšem na druhé straně mohl Briand býti k Němcům přívětivý jen tak dlouho, pokud šlo pouze o úlevy v provádění mírové smlouvy a pokud tu byla nějaká naděje, že Německo se za to smíří se svou situaci. Pokud jde o Anglii, je při svém prostředkování ohrožena, že způsobí zklamání na obou stranách. Ostatně nemá dnes, kdy jako nejvíce zkapi- talisovaný a finančně všude vázaný stát je mezinárodní hospodářskou krisi těžce postižena, s dostatek moci ani autority, aby mohla jakýkoli positivní plán uplatnit.

Je tu jen jediná země, která je dosti vzdálena evrop­skému zmatku, tudíž nezávislá a objektivní a zároveň dosti silná, hmotně i mravně, aby mohla přijít s pro­gramem definitivního míru. Je to táž země, která za­vinila, že dílo pařížské definitivní není: Amerika. A nebylo by k tomu třeba nic jiného, než vrátit se k duchu a evoluční linii smlouvy ver­sa i 11 es k é, jejíž první a vlastně poslední, vrcholnou kapitolou je Covenant Společnosti národů. Nej­lepší lidé ve Spojených státech cítili vždycky křivdu a chybu, jíž se dopustili, a delší dobu cítí to již i lidé odpovědní. Ale i u nich je patrna ta timidita, ten ne­dostatek radikalismu a odvahy moderních státníků. Žádným polovičatým opatřením ne­bude nám pomoženo. Žádnou dekla­rací, žádnými odklady ani slevami. Dnes je čas na léčení od kořene, bude-li třeba, i na zásahy operativní. Americký státník Kellogg přinutil všechny státy světa, aby se zavázaly, že nepovedou války. Ale může se vyskytnout stát, který donutí jiné a donuti třeba i Spojené státy, aby vedly válku. Není k tomu třeba nic jiného než trochu drzosti a hlouposti, trochu spoléhání na příležitost. Kelloggův pakt tedy nepostačí. Nyní Hoover prosadil zastaveni válečných platů na rok. Ale Německo může prosadit jejich zasta­vení navždy, bude-li jen chtít zůstat v té politické i sociální mizérii, v níž nyní vězí. To by zajisté také nebylo to, co president zamýšlel. Ani jeho plán nestačí k ozdravěni světa. Američani přijdou ještě (a jsou tu již: Stimson) s návrhem na obecné odzbrojení. Ale to nebude o nic upřímnější a účinnější nežli Kelloggův pakt a Hooverovo moratorium, zůstane-li jen při tom, jak se to nyní dělá. Amerika až dosud hájí také jen sobecky svůj těsný národní zájem. Nemá proč vésti války a každá válka ji poškozuje. Překáži jejímu obchodu, hrozí zatáhnouti ji do svého víru: tudíž ne- budiž válek. Zbrojení je pro ni zbytečné a drahé: tudíž odzbrojte. Anglie musila sestoupit na jeji úroveň. Platy z válečných dluhů ohrožují konsumní schopnost Evropy a stabilitu jejích bilancí: tudíž nebudiž váleč­ných platů, aby mohly zkvétat soukromé. Stavět tyto jednoduché devisy znamená zanedbávat složitost věcí a zájmů evropských, nestarat se o důsledky, že jiní mohou jimi býti poškozeni nebo ohroženi. Takhle to nepůjde. Amerika může si dovolit luxus jisté universál­nosti a svrchovanosti, ale také důslednosti a obětavosti ve svých programech.

Uvítáme bez výhrad a s nadšením teprve ten plán presidenta Hoovera, který bude znít stručně: V á- léčné dluhy spojenců se ruší. Reparačni platy Německa omezují se na náhradu věcných škod ve zpustošených územích a tento obnos bude komercia-

lisován v rychlé sérii mezinárodních půjček. Zbrojní rozpočet všech států bude snížen rázem o 50% a pak každým rokem o dalších deset procent, až se armády octnou na úrovni pouhých policejních sil. Kelloggův pakt dostane dodatek: Kdokoli, ať z jakéhokoli důvodu, zahájí ne­přátelství proti jinému národu, stává se nepřítelem Spojených států se­veroamerických. Každý mezinárodní spor přijde před mezinárodni forum. Spory právní v Haa­gu, spory politické v Ženevě. Rozhod­nutí Soudu světové spravedlnosti i Rady Společnosti národů přijaté náležitou většinou je pravoplatné a nabývá účinnosti vyhlášením. Není žádné otázky, která by nemohla býti podrobena zkoumáni a řešení, není žádného veta ani žádné mezery, kterou by mohla do mezinárodního řádu býti ještě uvedena válka, prohlášená za zločin a stihaná tresty. *Rudolf Procházka.*

POZNÁMKY

Národní solidarita?

Ústřední sociální úřad města Prahy vypracoval přehled veřejné sociální péče o nezaměstnané od listopadu do konce června. Akce stála 10,115.500 Kč; president republiky přispěl částkou 244.000 Kč, stát 4,573.564 Kč, obec pražská 3,390.000 Kč, Komitét pro pomoc nezaměstnaným 1,908.191 Kč. — Veřejnými sbírkami bylo Komi­tétu odvedeno 1,644.725 Kč; hodnota věcných darů činila 610.000 Kč. — Čísla tato podávají jen částečný obraz dobrovolné péče o ne­zaměstnané. Ale i tak je patrno, že t. zv. dobrovolná péče,apel na národní solidaritu, apel, aby ti, kteři máji, pomohli těm, kteři jsou bez práce, nedovede sebrati tolik peněz, aby to odpovídalo skutečnosti, že jsou to deseti a statisíce, kteři strádají a potřebuji pomoci. Ukázal se tu běžný obraz: dávali a pomáhali lidé mali, ne­zámožní, zatím co zámožní — daii-li vůbec něco — dávali velmi i málo. — Ukázalo se, že vědomí národní solidarity tam, kde se naň apeluje, aby pomohlo sociálně slabým, neni tak silné, aby účinné pomohlo; je tisíce těch, kteři by mohli hodně pomoci, které osud ne­zaměstnaných zanechává úplně lhostejnými. — Bude na čase, aby v sociální péči se pomalu přestávalo s tímto spoléháním na to, chce-li někdo něco dáti a kolik. Moderní, sociálně pokročilý stát nesmi při svých sociálních úkolech spoléhati na výsledky různých sbírek, dob- . rovolných akci atd. Právě tak jako moderní společnost nekoná sbírky na stavbu mostů, bernich úřadů, na úkoly vojenské, na vy­soké školy atd., právě tak moderní stát celou sociální péči by měl včle- j niti ve svou organisovanou práci tak, aby pomoc sociálně slabým | nebyla závislou na tom, kolik se právě vyprosí nebo vyžebrá. Pomoc 1 sociálně slabým nemůže viset na tenké nitce problematického sou­citu se strádajícími. Itálie a Jugoslávie, když byly postiženy země­třesením, odmítly pomocné sbírky v cizině a řekly, že je to povinnosti 1 státu, aby pomohl. — Má-li někdo hlad, bez své viny, nemá-li práci a výdělek bez své viny, pak má jistě právo na pomoc z prostředků ve­řejných. — Dobrovolné sbírkaření, odvolávání se na národní solida- 1 ritu, apel k uším, které zůstávají hluchými, nejen že nejsou sto získat j tolik, aby to bylo úměrno potřebě, ale jsou známkou, že stát neza- j ložil svoji práci široce. Úkolem státu je, aby žádal od těch, kteři 4 mají hodně, aby dali na ty, kteři bez své viny a z přičiň, které sou- j viseji s vývojem a stavem společnosti, jsou v nouzi. Tu nestačí plakáty, j provoláni, tu je potřebí účinnějších sociálně politických opatřeni, 1 pro něž by se našla úhrada v státním rozpočtu. V. *0.*

Diplomacie.

Vatikánská diplomacie má pověst diplomacie obratné, nechybující. 4 Zastoupeni Vatikánu v Praze chce asi být výjimkou, která potvrzuje 1

pravidlo. Již Marmaggi jednal v Praze krajně neobratně. Nunciovi Ciriaci se zdařila podivuhodná věc: že veřejné mínění nábožensky rlažnébo národa, veřejné mínění nekatolických katolíků, katolíků matrikových, národa se slušným procentem lidí bez vyznáni a se dušným počtem příslušníků nekatolických církví se *citově* postavilo ta arcibiskupa Kordaěe a proti nunciovi. — Sotva ovšem by se toto rerejné míněni postavilo za jiného představitele církve katolické li nás; jistě by se nepostavilo na př. za biskupa Kašpara, jehož mnohé projevy nesly příliš ráz článků z „Lidových Listů“. — Katolický list se v této kontroversi choval velmi rozpačitě. Vatikán v poslední době Elito akceptoval rozdíl mezi církví a politickými stranami kato- Bckými. Byl to také Kordač, který usiloval o náboženskou práci ka­tolickou. — Usiloval o to proti politickému katolictví u nás, předsta- wanému Šrámkem, Mayr-Hartingem a Hlinkou. — Pohodlné sta­novisku katolického tisku u nás — nemíchat se do věci a poslouchat Vatikán—mu umožnilo obeplout nutnost hovořit o tom, že poměr mezi pražským arcibiskupem a lidovou stranou nebyl vždy harmonický, a to zásluhou lidové strany, která více očekávala od stylu p. Sádeckého a Sdninosta, než od uplatňování zásad, které hlásal dr. Kordač . — Nuncius tu postavil mimo šachovnici muže, který si dovedl zjednati respekt i mimo farnost katolíků, který však nenašel slyšící a věřící mezi poiitisujícimi katolíky. — Těžko prohlédnout úmysly Vatikánu. Vc věci Kordačově diplomacie vatikánská sotva prospěla katolicismu unás. *K.T.*

**Pojišťovací společnost a — politikové.**

Na valné hromadě jedné velké životni pojišťovací společnosti byli zvoleni do rozšířené ředitelské rady tři bývali ministři (a dosud aktivní politikové). — Je to pojišťovací společnost, u niž největší procento pojištění připadá ne na Československo, ale na Rakousko. Považoval bych za nesprávné, kdyby československý politik přijal funkci v ta­kové ředitelské radě. Métier československých politiků neni sedět v ředitelských radách pojišťovacích společnosti, jejichž kapitál uvádí se v šilincich. Bud členství československých politiků — bývalých ministrů v takové ředitelské radě má býti okrasou těchto společností; pak by čsl. politikové (bývali ministři) neměli připustit, aby byli jen •klasou, visitkou takové společnosti. Nebo: počítá se skutečně se spolupráci těchto politiků v oboru životního pojištění? Říká se, že n.ili politikové jsou hodně přetíženi; je to pravda. Mohou pak při­jmouti funkci v pojišťovací společnosti, mohou se v ni uplatnit, mo­hou v ni pracovat tak, aby se neřeklo, že to je jejich práce, že jsou tu jejich vady, pokyny, zkušenosti, o které usiluje tato společnost, a ie na to není jen jeji úsilí o jména politiků? Mohli bychom mluviti o inkompatibilitě. Ale vystačíme s prostým rozumem a nemusíme se dovolivati inkompatibility; zdravý rozum nám říká, že člověk má jen dvě ruce, a že politik nemůže — je-li to politik vážený a exponovaný — pracovat v oboru pojišťovací společnosti. — Není potřebí, aby po­litikové zasedali v ředitelských radách. Stači, budou-li mít politikové správnou hospodářskou orientaci. — Nedivíme se, že hospodářské podniky a akciové podniky chtěji mit ve správních radách exponované politiky.Známe situaci a rozumíme těmto podnikům. Hledají se však politikové, kteří by dovedli říci: ne; hledají se politikové, kteří by dovedli protestovali. V. *G.*

FOLI T i K \_ A

V. *Koenig:*

Stalin promluvil.

n.

TYihrá, Stalin tedy hlásá důsledné odstranění mzdové nivclisace. Jestliže dosud bylo mzdové hodnocení kvalifikované a nekvalifikované práce jen málo odlišné, co znamená nová diferenciace? To je otázka, která je velmi závažná, ale konkrétně neřekl o ní Stalin nic a také

nebyly vydány žádné směrnice, jak se má diferenciace provádět. Může být přece dvojí řešení: při zachování nynější průměrné mzdové hladiny jako základny zvý­šit mzdy za práci kvalifikovanou a tím ovšem zvýšit vý­robní cenu; nebo nezvýšit výrobní ceny, udržet rozsah osobních nákladů, ale pak ovšem provést vyšší hodno­cení kvalifikované práce na úkor mezd nekvalifikova­ného dělnictva. Po Stalinově řeči budou musit hospo­dářští činitelé sovětských podniků provést obecnou re­visi mzdového systému, ale úkol ten za této nejasnosti direktivy není snadný. Může to vésti k dosti velkým zmatkům a všichni, na něž doléhá zodpovědnost, oci­tají se v nebezpečí, že v tom i onom případě vytkne jim někdo „porušování generální linie“. Jestliže Stalin v závěru řeči požaduje, aby se upustilo od povšechných a slovních direktiv, pak zde se sám prohřešuje proti to­muto požadavku. Víme ze zkušenosti s jinými takovými direktivami, že skutečně prakse se rozcházi a že pak, když už se škody z toho vzniklé projevily, přichází se teprve s dodatečnými direktivami. Tak může být i v tomto případě.

A to, co jsme řekli zde o nejasnosti direktiv, platí i v jiných věcech — na příklad Stalinova požadavku lep­šího zásobování a bytových poměrů dělnictva. Stalin mluví o tom velmi krásně a způsob, kterým se zastává tohoto svého požadavku, je velmi charakteristický pro Stalinovu osobnost, o které nutno pamatovat, že je prodchnuta vůlí uskutečňovat ideál; jeho pevná slova zní nám sympaticky a nebudeme zapírat, že zásada, kterou zde hlásá, je obecně platná, zejména že je platná i pro demokracii, která může být bezpečna svým trvá­ním v konfliktu a nedemokratickými řády jen tehdy, když nebude se spokojovat s poukazy na to, že se v ní dosáhlo sociálního nebo jiného pokroku proti minulosti, nýbrž vědomě a přesvědčeně bude pracovat pro pokrok další. Stalinova slova, řečená k otázce zásobovací, však také do určité míry překvapují silným tónem vědomí odpovědnosti, vyplývající z moci, tónem, který nebývá v sovětském Rusku hojný a který zasluhuje doslovné citace. Některá místa citátu podtrháváme.

„Nelze se odvolávat na to, že dřivé bylo méně bytů než nyní a že proto možno se spokojit s dosaženými výsledky. Nelze se také odvolávat na to, že dříve bývalo zásobování dělníků mno­hem horší, než nyní a že se proto můžeme spokojit s existujícím stavem. Jen prohnilí a skrz naskrz protuchlí lidé mo­hou se utěšovat poukazy na minulost... Nesmí se vy­cházet z minulosti, ale z rostoucích potřeb přítomnosti... Ny­nější dělník, náš sovětský dělník chce žít tak, aby měl kryty všechny své materiální i kulturní potřeby jak ve smyslu zásobo­váni, tak ve smyslu příbytků... Má na to právo a my jsme povinni zabezpečit mu tyto okolnosti. Pravda, netrpí u nás nezaměstnanosti, je osvobozen ze jha kapitalismu, neni už otrokem, ale pánem svého podniku ... Nezapomínejte, že my sami vystupujeme nyní s určitými požadavky od děl­níka — požadujeme od něho pracovní kázně, vypjaté práce, socialistického soupeření, údemictví... Nedivte se tedy, jestliže dělnici, provádějíce požadavky sovětské vládni moci, budou se své strany požadovat, aby ona splnila povinnosti své ..Mimochodem řečeno, opakuje se tento tón i v dalším bodu Stalinovy řeči, když mluví o potřebě odstranit „obezličku“, řka: „Mýlí se ti, kdo myslí, že obezličku možno zapudit řečmi a zaklínáním. Ne, obezlička sama sebou nikdy nezmizí. Tu mů­žeme a musíme odstranit jen my sami, protože my s vámi jsme u moci a my s vámi jsme za všechno odpo­vědni .

Bohužel však řeči a zaklínání samy o sobě nestačí také zjednat dostatečné množství zboží a produktů, po-

I. směna

II. směna III. směna

která 112 2 4 4 4 1

3 3 3 3

třebných pro bezvadné zásobování. Stalinova připo­mínka může být účinná jen tam, kde zásobovací po­měry jsou ztíženy liknavostí odpovědných činitelů, jak však zlepšit zásobování v továrně, která i při nejlepší snaze příslušných orgánů nemůže sehnat zásobovací ar­tikly nebo nemůže je distribuovat, poněvadž transport jich včas nedodá. Všechno se nemůže opatřit volně, vždyť celé hospodářství je, jak se u nás říkalo za války, vázané a zásobování na konec závisí na zásobovacích ústředích. Pak ovšem je velmi těžké splnit přáni nebo rozkaz, aby se zlepšilo zásobování v tom či onom pod­niku. Po Stalinově řeči a na základě principů v ní vy­ložených, bylo vydáno na příklad nařízení „o úkolech uhelného průmyslu v Donecké pánvi“, obsahující po­kyny ve všech bodech, které vytkl ve své řeči Stalin. Mimo jiné čteme tam také takový příkaz: „Naiizuje se, aby bez odmluvy byly odstraněny fronty v jídelnách a družstevních obchodech, aby se zajistilo včasné dochá­zení průmyslového zboží a nezbytné zlepšení ve společ­ném stravování...“ Chudáci úředníci ve správě donec- kých trustů lámou si asi hlavu, jak to mají udělat, aby bylo tolik zboží, aby se u obchodů netvořily fronty a aby zásobovatelé včas vypravili a železnice včas dopravila to, co se může dopravit. Pozítří může kontrolní komise nebo dělnicko-selská inspekce či sama komise pro do­zor nad vykonáváním vládních direktiv přijít na vesnici a najít frontu lidí čekajících na to, až se bude v konsumu vydávat mouka nebo tlačícich se koupit si kalhoty, je­jichž partie právě došla. Neboť „odmluvy“ se netrpí a proto nikdo nesmí dokazovat, že bylo přiděleno malé množství mouky a že po desateronásobných urgencich a hrozbách podařilo se přece jen dostat partii kalhot, ale že kalhoty obyvatelstva jsou v takovém stavu, že by si je chtěl koupit každý, ač jich přišlo jen několik tuctů. Zásobovací obtíže nejsou zjev lokální, ale celo­státní a pak ovšem takové povšechné direktivy jsou málo platné.

Přes to nutno Stalinovi přiznat, že ve chvíli, kdy je toho třeba, dovede jít proti proudu, i když jej sám vy­volal. Tak tomu bylo i s násilnou kolektivisaci, to jest donucováním ke vstupu do kolchozů. Když tento po­stup hrozil obrovskými národohospodářskými ztrátami, zastavil jej a místo zjevného násilí stočil politiku tak, že se užívá nepřímého nátlaku přednostním postavením a výhodami kolchozů. Jeho tehdejší obrat vzbudil mnoho nelibosti, ba pro Stalina nastaly i kritické chvíle, ale dovedl si uhájit posici nejen tím, že má v ruce apa­rát komunistické strany, ale také proto, že jeho postup byl takticky skutečně jedině správný. Tato odvaha jit proti proudu projevuje se také tentokráte v jeho vývo­dech o potřebě opustit nepřetržitý pracovní týden tam, kde nejsou příslušné předpoklady. Není pochyby, že tento pokyn vůdcův vzbudí nelibost v radikálních, kraj­ně levých místech komunistické strany, nelibost, která zůstane pod povrchem a projeví se v tendencích sabo­tovat tuto direktivu. Přes to, že komunistická levice má v sov. Rusku trvalé označení „levý“ oportunismus, při čemž slovo „levý“ píše se vždy v uvozovkách a vy­slovuje s ironickým přízvukem, aby se vždy připamato- vávalo tvrzení, že levý radikalismus je maskou reak- čního oportunismu, existuje v sovětském Rusku dosti komunistických radikálů, kteří z přesvědčení by chtěli prosazovat komunistické myšlenky na plno. Je pocho­pitelné, že i částečný odstup od nepřetržitého pracov­ního týdne, jehož sociální význam spočívá v pětidenním pracovním týdnu, který rozvrhem směn umožňuje ne­přetržitou výrobu, bude mezi nimi pokládán za so- *468*

ciální zhoršení právě tak, jako mzdová diferenciace. Ovšem zase by bylo mylné se domnívat, že Stalin hlásá generální ústup od pětidenního pracovního týdne a opouští vůbec jeho myšlenku. Naopak Stalin trvá na něm se stejnou vírou, jako radikálové, ale chce, aby plnil celé své poslání, to jest nejen to, aby dělnik měl každý šestý den prázdno, ale také aby organisaci nepřetržité výroby dosáhlo se žádoucího výrobního efektu. Jestliže pak mnoho podniků, jež zavedly „nepřeryvku“ vyka­zuje místo vzestupu pokles, zejména pokles výrobní ekonomie a pracovní produktivity, tu správně Stalin říká, že v takových podnicích není pětidenní systém řádně připraven a organisován, že tyto podniky musí se dočasně vrátit k šestidennímu pracovnímu týdnu, aby se mohly dobře připravit, organisovat vše potřebné a pak se vrátit k pětidenní nepřeryvce. Argumenty Stalinovy jsou takové: „Desindividualisace, „obezlička“, svéod- povědnost za pracovní výkon a stroje přišla do podniků jako nezákonná průvodkyně nepřetržitého pracovního týdne... Z toho vyplývá, že leckteří naši soudruzi po­spíšili si příliš se zavedením nepřetržitého pracovního týdne a protože příliš pospíchali, zkomolili nepřetržitou práci tím, že z ní udělali „obezličku“. K likvidaci této situace existuje dvojí východisko: Buď změnit podmínky pro zavedení nepřetržité práce tak, aby se z ni nestá­vala „obezlička“ ... nebo tam, kde nejsou příznivé pod­mínky pro takový pokus, přejít dočasně k šestidennímu přerušovanému pracovnímu týdnu a připravit podmínky pro pozdější návrat ke skutečnému, nepapírovému pra­covnímu týdnu bez obezličky. Jiného východiska neni. Není pochyby, že naši národohospodáři to dostatečně dobře chápou. Ale mlčí. Proč? Protože se asi bojí pravdy Od kdy se však bolševici začali bát pravdy? Což to neni pravda, že v řadě podniků se nepřetržitý pracovní tý­den stal „obezličkou“ a je takto krajně zkomolen? Kdo potřebuje takového nepřetržitého pracovního týdne, ptám se? Kdo se odhodlá říci, že zájem zachovat takový papírový a zkomolený nepřetržitý pracovní týden je vyšší než zájem našeho socialistického průmyslu? Neni zřejmo, že čím dříve pohřbíme papírový nepřetržitý pracovní týden, tím rychleji se domůžeme organisace skutečného nepapírového pracovního týdne?"

Stojí však za zmínku, že existují směry, jež se pokou­šejí dosíci takové pracovní organisace, aby odpovědnost za výkon a stav výrobních prostředků odevzdávala se jednou směnou druhé směně, ještě jinak než naznaíuje „dvojí východisko“ Stalinovo. V leningradském tisku začíná se totiž zvedat kampaň pro zavádění čtyřdenního pracovního týdne při osmihodinovém pracovním dnu místo pětidenního při sedmihodinovém pracovním dnu. Jde o to, že při pětidenním pracovním týdnu a rozvr­žení dělnictva na pět brigád, z nichž jedna brigáda má vždy střídavě volno, stává se, že brigáda, nastupující po volném dnu dostane se k jiným strojům, než na kte­rých pracovala přede dnem volna, kdežto při 4denním pracovním týdnu vrátí se vždy k určitým strojům a mápak za ně plnou odpovědnost. Pokus o zavedení čtyřdenního pracovního týdne byl zaveden v Chalturinově továrné na nábytek v Leningradě podle takového schématu: ]

Volný den 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16

brigáda pracuje 223 3 3344 Ill 2 2 2 2 3 4 4 4 4 1111

Která brigá­

da má volno 43 2 214332 1 4 43211

| Výhodou této organisace volných dnů je, že dělníci máji dvakrát za měsíc dva dny volna po sobě, což je ovšem značnou výhodou sociální; ale mimochodem po­dotýkáme, že z dřívějších různých sovětských zpráv a statistik víme, že většinou po volném dni je pracovní výkonnost zpravidla menší, než před volným dnem — jistě bylo by zajímavé studovat psychologii „modrého pondělku“. Když však o věci přemýšlíme, dospějeme k závěru, že taková organisace práce předpokládá zase značný kádr kvalifikovaných dělníků, schopných nésti skutečně odpovědnost za svůj stroj, čili dospíváme znovu ke kardinální otázce sovětského hospodářství, otázce kvalifikované pracovní síly, které je v Rusku kritický nedostatek. .

Nedostatek kvalifikované pracovni síly pociťuje se nejen u práce rukodělné, ale také ve vůdčí práci tech­nické. Odtud vyplynuly dva body Stalinovy řeči, věno­vané inteligenci. Sociální revoluce promarnila mnoho sil v boji proti inteligenci, která byla šmahem zařaděna mezi „běloručky“, se kterou bylo nakládáno jako s třídním nepřítelem nebo „cizím živlem“, která byla systematicky ponižována, potlačována, vyhladovována, ba hubena. Není účelem těchto řádek vypisovat viny, zásluhy a utrpení ruské inteligence, jen tolik chceme připomenout, že pociťovaný nyní nedostatek inteligence byl zčásti zaviněn bolševiky samotnými a že při tro­chu menší „protiburžoasní“ krvežíznivosti, jíž se vy­značovalo první údobí sovětů, mohlo by dnes žít, pra­covat a „obracet se směrem k proletariátu“ mnohem více odborníků, než dnes. Dnes Stalin hlásá šetrnost k starým buržoasním odborníkům. Takových slov sly­šeli jsme už mnoho, byl to už Lenin, který se důrazně ujal inteligence, ale protiinteligentské nálady se vžily velmi do života a vypukají peripeticky znovu a znovu. Doporučuji evropskému veřejnému mínění, aby tomuto passu Stalinovy řeči nepřičítalo upřílišněného významu. Nutno zejména upozornit na to, že Stalin mluví vý­hradně o technické inteligenci, to jest hlavně o inteli­genci, pracující v oborech materiálních a ve výrobě. Tito lidé pracovali vždy v celku loyálně, a pokud jim byla dána možnost k tomu, mohli vyvíjet zdárnou činnost. Zde ovšem záleží jen na bolševicích, jak s touto inteligenci budou zacházet. Zcela jinak je tomu však s inteligenci a zejména odborníky z věd humanitárních. Ti jsou na tom ze všech nejhůře, poněvadž zde nejde jen o to, aby se hodnotila jejich práce, ale o to, že vůči nim užívá se nejhoršího násilí, jaké vůbec existuje, násilí duchovního. Těmto lidem se předpisuje omezený světový názor, ba i jediná metoda: historický mate­rialismus, marxismus, leninismus vystupuje stejně apodikticky a má stejnou inkvisici, jako církev v době, kdy všechny vědy byly služkou teologie. Stačí, aby kterýkoli nedouk, komunistický nafoukanec anebo i přímý omezenec zepsul v novinách nebo v buňce školáku starého odborníka a ten se může připravit na nejhorší. Má-li páteř a je-li jeho duchovní a vědecké svědomí příliš silné, než aby se kroutil a maskoval se marxistickými frázemi, stane se nemilosrdně protirevo- lučním živlem, i když se o politiku nestará. Ze záhad­ných přičiň je na příklad už tři čtvrti roku uvězněna řada historiků, kteří se zřejmě neprovinili ničím jiným, než že upadli v podezření, že byli ve styku se svými emigrantskými kolegy, mluvili s nimi na zahraničním sjezdu nebo vyslovili myšlenku, odporující dogmatům a thesím nesnášenlivého marxismu. Bojující církev komunistická vyznačuje se nesnášenlivosti přímo stře­dověkou. Sovětský režim bojí se svobodné myšlenky.

Tu by se měla ozvat Stalinova otázka: „Od kdy se bojí bolševici pravdy.“ Máme-li je posuzovat podle toho, jakého násilí se dopouští na duchu, pak bychom měli jedinou odpověď: „Ode vždy, stále, všude.“ Už jsem zde jednou psal o smutné úloze, kterou hraje v apologetice násilí na duchu Maxim Gorkij. Také on připojuje se k Velké Inkvisici bolševismu. Věc jde až do směšnosti. Není tomu tak příliš dávno, kdy bylo zle naloženo s botaničkou, která kdesi v botanickém ústavu se vyjádřila, že pro botaniku není třeba mar­xismu. Ale nemusí to být jen abstraktní obory, kde je nebezpečno mít vlastní názor. Národohospodářský teoretik, který se na nějaké plánové poradě nemůže zdržet vyslovit pochyby o proveditelnosti plánu, byť i měl proto celou nůši věcných důvodů, je v nebezpečí, že kterýkoli začátečník nebo i neodborník učiní z něho „záškodníka“, sabotéra. Při tom systému vzájemného podezírání a denuncování, který se vžil do sovětského organismu, slovy se „specejedstvo“, šikanování neodbor- níků neodstraní. Ovšemže Stalinův projev o staré inte­ligenci má svůj význam v tom, že může ulevit tech­nické inteligenci v jejích těžkých životních poměrech, že inženýři nebudou posíláni hromadně do žalářů, že jejich práce bude odměňována, ale sotva může odstranit zaujetí celého mocenského aparátu proti staré inteli­genci a je také otázka, jak dlouho potrvá. Stalin vyna­ložil mnoho místa pro to, aby dokázal, že po rozdrcení „záškodnictví“ nastal v poměru staré inteligence k so­větské vládě a komunismu příznivý obrat, že skuteč­ných záškodníků je málo a jsou isolováni, že by bylo hloupé a nerozumné, pohlížet téměř na každého odbor­níka a inženýra staré školy jako na nechyceného zlo­čince a záškodníka a že „vyjadřoval-li se v době roz­machu záškodnictví náš poměr k staré technické inte­ligenci hlavně politikou rozdrcení, pak nyní, v době, kdy nastává obrat v poměru této inteligence k sovětské moci, musí se náš poměr k ní vyjadřovat hlavně v poli­tice přitahování a péče o ni“. Opakujeme, může to při­nést určitou úlevu, ale po všech zkušenostech máme právo vyjádřit obavu, že za čas zase se začne nový útok na inteligenci, jako loni na podzim, kdy „záškod­nictví“ bylo velmi vhodným prostředkem svést vinu za neúplné provedení plánu aspoň zčásti na sabotáž inteligence. Nutno míti také na paměti, že v Rusku existuje jeden nesmírně rozlehlý, mohutný a mocný orgán, který má zájem na tom, aby byly aféry záškod- nické i jiné. Tajná politická policie, GPU, má tolik lidí, kteří musí dokazovat oprávněnost své existence, že nikdo se nemůže divit, jestliže se sama stará o to, aby záškodnictví bylo. Provokační metodou neopo­vrhuje žádná politická policie světa a tím méně tak rafinovaná, jako je GPU, důstojný nástupce zkušené carské ochranky.

Zatím měla Stalinova řeč už některé výsledky. Tak jednomu profesorovi z oboru užité matematiky byla určena čestná státní pense ve velmi slušné výši — 1000 rublů měsíčně. Byly však také jiné případy, které jsou velmi charakteristické a nepostrádají své tragikomické stránky. Před časem GPU horlivě rozdrtila „záškod- nickou organisaci“ v letecké továrně číslo to a to (ne­vzpomínám které). Kolegium GPU odsoudilo téměř celou konstrukční kancelář této továrny, poněvadž však továrna bez konstruktérů nemohla pracovat, byli od­souzenci posláni na nucenou práci — do téže továrny. Pracovali tam normálně, zkonstruovali dopravní le­tadlo, které vyhovělo kladeným požadavkům, letadla jejich konstrukce úspěšně konají službu na leteckých 469 tratích. Nezměnilo se nic, tíž konstruktéři, kteří dříve pracovali v továrně jako techničtí úředníci, pracovali tam nyní jako trestanci a pracovali by tam asi v tomto postaveni dodnes, kdyby po Stalinově řeči nebylo vy­dáno nařízení o úspěších ve stavbě dopravních letadel, kterým byla továrna a její někteří pracovníci vyzname­náni řádem Pracovního Rudého Praporu a odsouzeným konstruktérům udělena amnestie a hlavní z nich od­měněni peněžitou prémií 1000 rublů. Na takové dů­sledky bude Stalinův projev asi vůbec bohatý, ale to ještč neznamená úplnou restituci staré inteligence. Praxe může význam Stalinova projevu zmenšit.

Na konec několik slov o tom, co Stalin praví o nut­nosti vychovat vlastní technickou inteligenci. „Žádná vládnoucí třída neobešla se bez své vlastní technické inteligence“ je jeho základní these. Nemůžeme sdílet Stalinovo třídní stanovisko, ale jistě má Stalin pravdu, když praví, že také sovětský řád musí si vytvořit svou vlastní inteligenci. Má pravdu už proto, že inteligence je velká potřeba a jinou, než třídní inteligenci sovětský řád nevytváří. Ale v tom je jeho slabina, že ji vytváří podle třídního principu. Především vysoké vzdělání není dostupné každému a sebe nadanější člověk nemůže se uplatnit, jestliže nemá příznivý sociální původ. Stalin vytýká staré škole, že byla přístupna jen panským syn­kům. V tom nemá zcela pravdu — omezení bylo spíše jen otázkou materiálního nákladu a také mezi starou inteligencí je hojně proletářských synů. To teprve so­větská vysoká škola zavádí princip krevní rasovosti, který žádná buržoasní společnost v otázce výchovy ne­zavádí. Na tom nemění nic, že nejde o modrou krev, ale o proletářský původ. Fakt je, že společnost, usilující o socialistický řád, dovedla v Rusku dospět k takovému sociálnímu zpátečnictví a že jsou lidé, kteří mají ome­zenu možnost vzdělání jen proto, že náhodou jejich ko­lébka stála v rodině popa nebo obchodníka a ne vzne­šené třídy dělnické. Druhá slabina je slabé povšechné vzdělání. Stará buržoasní inteligence vyniká nad novou právě povšechným vzděláním. Sovětská škola, která musí od mládí dávat lidem na oči ochranné klapky historického materialismu, která provádí důsledně prin­cip vštěpování převážně praktických poznatků, ome­zuje to, co je nesmírnou výhodou povšechného vzdě­lání i pro praktický život: rozhled. Mnozí vytýkají naší střední škole, že učí žáka znát, co napsal Vergil, když však ze školy vyjde, nedovede zatlouci hřebík. Sovětský příklad ukazuje, že opak je ještě nebezpečnější. Při tom jednostranná výchova uvádí do života nafoukané polo- vzdělance, kteří snad dovedou zatlouci hřebík, ale jinak přežvykují nabiflované fráze, neboť škola, vybudovaná na třídním principu a jednostranném, dogmatickém třídním světovém názoru, logicky vychovává k bez­myšlenkovitosti. Stesky na nedostatek povšechného vzdělání se strany vysokoškolských profesorů ozývají se v Rusku pravidelně. A to je také pochopitelné. Ale důsledky tohoto neblahého stavu pocítí se v Rusku teprve tehdy, až tato nová inteligence převezme všechno do svých rukou.

*Ferd. Peroutka:*

Liberalismus — a co z něho vyplývá.

(Vysvětlení směru. Vil.)

vrýchova, o níž jsem zde začal činiti poznámky,

V v naději, že se mi tak podaří osvětliti, co jest to ten náš liberalism, nemá nic společného s volností. *470*

Buďto jest ve výchově silný, základní, nezbytný prv< vedení, nebo vůbec je neznámo, co si máme pod záhadným slovem přcdstavovati, a řeka, která mrtvou rybu, jest také vychovatel. Nehodlám ovšen požádati úřady, aby vzkřísily staré formy káze výchovy, jež ze všeho nejlépe dovedly naháněti lírů a které pokládaly bledost za nejlepší barvu pro m lidi při vstupu do života a ulekanost a nesmělost nejspolehlivější základ dobrých mravů, Mluvím o tom, čím je výchova v říši duchovních faktů a se liší od nevýchovy. Liší se právě prvkem ved nikoliv prvkem volnosti. Kdo, úplně podléhaje dojí který na něho učinilo staré, slavné, tisíci boji pošvě slovo svoboda, pod záminkou této svobody zdrá se kohokoliv kamkoliv vésti, může to v životě j dotáhnouti na dobrého mystika, ale nikdy ani na p středního vychovatele. Jestliže někoho někam c vésti, může to znamenati všelicos a může to býti pn váděno různými metodami. Ale jedno to opravdu n může znamenati: dávati mu volnost nejiti nikam.

Může snad býti položena otázka, je-li třeba lidi něk vésti, protože je taková doba, že se kladou vů všechny otázky, i nejdefaitističtější. Všichni anan a lidé, kteří jsou pokrokoví ze sociologické pohodlň budou ze srdce sympatisovati s touto otázkou, v podstatě je ovšem právě taková otázka, jako člověk na světě proto, aby vykonal nějaké dilo, n je-li na světě jen tak, přibližně jako mouchy. Jest se laskavě připustí, že lidský život má býti ro měřítkem díla, pak ovšem lidé musí býti někam v a pak má výchova úkol vyvinouti a koncentro naše schopnosti. Jde o to, jsme-li schopni pocit vzrušení, čteme-Ii třeba u Nietzscheho, kterak ten muž volá: Ich will mein Werk! Pak také pochopí tak jasně, jak je třeba to pochopiti, že k dílu je tř dlouhé přípravy, že dílo není zadarmo a že to nez mená jen zálibně se pohupovat po vlnkách života, výchova je pro dílo člověka totéž jako training výkon sportovce. Žádný národ a žádný člověk se m velkým pohodlností a nevázaností.

Je možné, že na tomto místě někteří lidé se pří zeptají: jak může takto mluviti liberál? Neboť v přihrádce jejich duše, v níž je uložen pojem libé lismu, je také složen pojem laissez faire, a oba ty pojr jsou nasypány na jednu hromadu a tak spolu p< chány, jako dva druhy koření, že to už nikdo nerozt Zde je třeba uvésti základní formulku o našem liberali liberalism je nám cílem, nikoliv p středkem. Ano, naším cílem je svobodná lidská nost, tak jako byla cílem starého liberalismu. Ale narozd od tohoto svého dědečka nevěříme už, že k svobodí lidské osobnosti dojdeme tím způsobem, že se bud tvrdohlavě vzpírati regulovat život a dění před ná Naopak, bez určité regulace není svobody, jak věři Svobodná lidská osobnost neroste s tak vulgární sat zřejmostí, jako plevel na poli. Je to dílo, které n býti vykonáno. Laissez faire není pařeniště svobodn osobností. Laissez faire může býti také docela obyi hnůj. Musíme stále pečlivě rozlišovati svobodu cíl a svobodu jakožto prostředek. Pravi-li Tolstoj, vychovanec má právo zamítnouti onen způsob vz láni, jenž ho neuspokojuje, tedy je to příklad p onoho pojímání svobody jakožto prostředku, které odmítáme. Výchovu k svobodě nepředstavujeme si že se budeme uctivě ptáti dítěte: co si přeješ, prosím Možná, že by si přálo věcí, které nezajisti jeho silu proto ani jeho svobodu.

Dejme nějaký hodně nápadný příklad: jestliže úřed­ními zákazy bráníme lidem v užívání kokainu, není pochyby o tom, že je omezujeme v jejich svobodě. Přesně řečeno, omezujeme je v jejich svobodě ubližo­vali si. Svobodu nepokládáme zde za dosti spolehlivý prostředek k cíli svobody. Omezujeme — a ani se při tom nezačervenáme. Potlačujeme svobodu právě za účelem vyšší svobody: otrok kokainu nebo nějakého jiného prášku nebo tekutinky není onou svobodnou lidskou osobnosti, k níž směřujeme. Všechny ostatní případy jsou jen jemnějšími odstíny tohoto základního, hrubého přikladu. Omezujeme dítě v jeho svobodě ne- Védéti ničeho, neboť poměry vyvinuly se tak složitě, že velká část svobody zakládá se na vědomostech. Omezujeme mladého muže v právu na fysickou lenost a nutíme jej napínati svaly, ačkoliv v přítomném oka­mžiku by snad bylo sladší v blažené volnosti ležeti na pohovce. Děje se tak vzhledem k budoucí svobodě: majitel chabého těla, nevolník nemocí a převislého břicha není dostatečně svobodnou osobností. Náš libe­ralismus tedy neváhá obětovati svobodu v detailech svobodě celkové a výsledné. Víme, že svoboda sama musi si ukládat rozličná omezení. Ani v hospodářských a sociálních věcech není svoboda nejlepší metodou svo­body, ačkoliv i tu je ovšem cílem. Byly primitivní doby, kdy někteří lidé, klamně se pokládající za liberály, roz­mlouvali dělníkům úmysl odborově se organisovat. Roz­mlouvali jim to právě ve jménu svobody. Přísahali, že volnost utrpí jakousi škodu a úhonu, jestliže dělník se organisuje, bude platit příspěvky a poslouchat vedení své organisace. Uváděli z čítanek případy selfmade­manů, kteří i bez odborové organisace to daleko při­vedli. Málokdy bylo slova svoboda tak podvodně zneužíváno. Neboť vždy je nutno menší svobodu oběto­vati svobodě větší — a neposlouchati vůdců a neplatiti příspěvků je právě taková mikroskopická svoboda, která dělníku nepomůže a vedle níž stála nesvoboda ohromná jako mamut. Dělník bez odborových organisaci požíval trapné svobody dostávati nejmizernější plat a moci býti kdykoliv vyhozen z práce. V moderním světě, kde vše je zkomplikováno a skloubeno, není svobody bez celého systému ochran. Odborové organisace jsou jednou z ta­kových ochran. Urážely snad nerozumné individualisty, ale zajišťovaly dělníkovi slušnější živobytí, tento ne­zbytný předpoklad svobody. Ani v ostatních hospo­dářských věcech nemůže se už moderní liberalismus stavětí na stanovisko, že neorganisovaností a nedůtkli­vým individualismem nejbezpečněji dospějeme k pravé svobodě. Toto stanovisko je ruina, v níž houká už jen několik sov. Kde stojí jedinec proti jedinci, jako v džungli, tam snad není třeba organisace a toho ome­zení, které organisace ukládá jakési absolutní pomyslné svobodě. Ale v dnešním hospodářském životě jedinec stýká se se silami, které jsou daleko větší než on a které také nebyly vytvořeny jen jedinci. Představme si svobodu individua vedle nějakého velkého kartelu! Svobodu dnes ohrožuje organisace, a člověk musí se proti ní brániti zase organisaci. Klidně tedy přijímáme socialistický názor, že lidská svoboda musí býti zajiš­těna organisaci, spořádáním výroby i distribuce, a vůbec nemáme dojem, že bychom při tom uráželi libe­rální ideu. Socialisti jsou nám dokonce v mnohých věcech bližší než liberálové starého rázu. Ostatně je tato sekta už na vymření. Jediné životné heslo budouc­nosti jest organisace. Kdyby liberalismus nedovedl se nějak vypořádati s touto nutností, musili bychom s po­litováním řici, že pro liberalismus už není místa na

světě, a zbývalo by jen obstarati mu květiny na hrob. Liberalismus by definitivně patřil do historie.

\*

Vraťme se k výchově, poněvadž na tomto předmětu lze nejlépe ukázati, co nevyplývá z podstaty liberální myšlenky a co také nemá nic společného s naším smě­rem, který si dovoluji zde vykládati.

Výchova činí dítě nesvobodným, aby učinila svobod­ným muže. Jako věříme v nutnost organisace společ­nosti, tak také věříme v nutnost organisace jedince — v tu potřebu, aby jeho pudy, přirozenost a vlastnosti byly podrobeny systému. Výchova přináší lidskou bytost z přízemí do prvního patra. Cviči některá jednání a reakce, aby je povýšila nad ostatni. Některé instinkty mají býti výchovou pokaženy; výchova je tvorba v lid­ském materiálu. Je třeba vybrati některé vlastnosti v jedinci a pěstovati je. Je účelem pedagogovým, uči­niti z dobrých jednání zvyklost. Musí dodati vycho- vanci výsledek jistých starých zkušeností, jež by každý sám musil teprve namahavě hledati; musí vy­budovati ve vychovávaném člověku celý systém názorů, návyků, reakcí, instinktů; musí některé vlast­nosti voliti a jiné zavrhovati. Jen rousseauista, který do té míry se mýlí, že pokládá člověka za stvoření od přírody dobré a nikterak nevidí ponuré bohatství jeho špatných možností, myslí, že vychovávati znamená poskytovati úplnou volnost. To je jako mysliti, že nej­lepší džbán je plocha.

Prodlévám tak dlouho u otázky výchovy a před tím u otázky monismu, abych ukázal, jak velice jsme už filosoficky vzdáleni laissez faire. Nemáme s tím nic spo­lečného.

\*

Byl v našem veřejném působení vždy jeden rys, který obzvláště nesnadno byl chápán; snaha po výchově osobnosti. Tomu se špatně rozumí v době velikých stran, které se na lidi dívaji jako na hromadu písku a sváří se o to, kdo má za sebou větší takovou hromadu. Politické strany zavedly ideál mnohosti, ne jakosti, a jejich hrubé prostředky také jsou vypočítány jen pro množství. Stranický boj docela vyhladil ideál gentle­mana a jiné podobné ideály, které pokládá za staro­módní. Náš ideál jakosti překážel politickým stranám bez rozdílu. Nechtěly se zdržovati takovou drobnůstkou, jako je charakter. Straně, jak se zdá, vše je dovoleno; bez rozdílu přenáší se přes požadavek slušnosti. Co by si kdo nedovolil v životě soukromém, klidně si dovo­luje v politice. Naše politické způsoby řádí na charak­terech jako mniška. Tady jsme se nejvíce rozcházívali s naší politikou. Častokráte jsme apelovali nikoliv na ty nebo na ony ideje, nýbrž na ideál muže. Viděli jsme, kolik funkcí uchvátily politické strany ve veřejném životě. Nechtěli jsme, aby zapomínaly, že mimo jiné připadla jim také funkce vychovávati charaktery.

LITERATURA A UMĚNÍ

C. *Pavliček:*

Březina, Karl Kraus a jeden „básník“.

S

e jménem Březinovým se v poslední době dějí věci, které jsou už nechutné. Není tomu dávno, co Jakub Deml stál před trestním senátem jihlavským pro repro­dukování několika výroků Březinových o presidentovi, ale řízení bylo na presidentův pokyn zastaveno. Právě toho však využívá nyní nakladatelská reklama jako vábičky pro nové svědectví Demlovo o Březinovi, že právě pro takové věci byl „pohnán před soud“ (tlustým proloženým tiskem), ale že „proces z rozkazu nejvyš­šího místa byl zastaven“. Beneš, Vilém II., Masaryk a Kramář, dr. šmeral a dlouhá řada jmen z obsahu, dále tučně tištěné upozornění, že „kniha pro svůj cel­kový ráz vyjde jenom pro subskribenty, subskripční cena 100 Kč, bezdřevný papír“; dále se už naplno říká, že asi bude zkonfiskována ... Tak se tedy po smrti, z vůle jiných, stal Březina agitátorem, když se tomu byl za života tak dokonale ubránil.

Četli jsme nedávno zase tři dopisy, které psal „ně­meckému básníku Sonkovi“.[[28]](#footnote-28)) Byly už sice několikrát otištěny, ale nikdy nebylo k tomu řečeno, oč vlastně jde. První dopis děkoval za poslání knihy, která má titul: „jábůh, masová opice a bezmocnost, básně, utopie Herostratova, akt“. Podle toho možno již usu­zovat! na obsah, z něhož na ukázku budiž ocitována báseň, věnovaná Ježíšovi:

„Vagabund s dlouhým vlasem (s černým vlasem, zcuchaným a velkýma očima — jasnýma jak slunce) bílým tělem, v hadrech zahaleným, přišel s davem utopistů (snílků beze smyslu pre hroudu), kteří jeho nohy líbali třesouce se (jedné noci ke kup- lířce: řečnil k děvkám o svém učeni), tu bylo tnožno vidět pla­menné pohledy (a v pohledech slzy touhy) těch děvek, které syčáku rozumí)...“

Nebo z prosy, konec „Procházky“:

„Stranou přichází poslední, blondýna, těhotná se zelenýma smaragdovýma očima. Připozdívá se. A ona pláče. Rozčílením. Jako nesčetněkrát plakala. A bázlivě se ohlíží — bestie se ze­lenýma očima. Vampír a tygr. Vášeft sama. Jak třesouc se chytá hrubé plátno a jak ho se mne rve. Jak stená v rozkoši. Já citim — jak mi své ostré nehty růžové vrývá do prsou. Jak řve v chlíp­nosti. Ženo, tvoje dítě, naše dítě bude zvířetem. Ty porodíš hyenu. Ta mě bude hledat v hrobě. Hledat! Nepověz, kde jsem pohřben...“

Na to napsal Březina: „Sta hlasů, klokot kypícího varu, který připravujete jako mistr, slyším z vaší písně, znáte tajemství druhého narození, hrůzu vnitřního roz­kladu, chaosu, bezmocnosti a skepse...“

Pak děkoval za druhou knížku, která má zase takový podivný titul: „Osamělý Geus cestou, obličeje, zkuše­nosti, předtuchy, poznání, lyrika“. Aby citátů nebylo příliš, tedy jenom čtyři verše:

„Všední den. Já obětoval svátky: (vidíš, rodím svátého ducha!) a každý den je den dní, jeho duch — to je ten duch, všední den: všeho — dne — duch.“

A zase Březina ve své dobrotě „děkuje vroucně za bratrské věnování těch veršů. Zpíváte život, bouře mládí a smyslů, vzpouru ducha proti všem démonům tíže, tmy, chaosu a smrti. . . verše dokonalé zralosti formální“. Z těch veršů dokonalé zralosti formální třeba citujme:

„Gabriel krade tvrdou ocel, Teresa musí dávat pozor a já kuji z tvrdé oceli dýky, paklíče a kleště: neboť otec prorokuje pád králů, popů a boháčů, z tvrdé formy mé ocelí, ze znamení ohně.“

Konečně je tu třetí dopis, jímž adresát se pochlubil také několikrát, za válečnou knížku, pojmenovanou „Země na zemích. Svět, bůh, láska, válka, umírání, do­konáno, vysněno, rozmyšleno, řečeno, vždycky jen země na zemi“. „Privatim, tištěno jako rukopis ve 100 výtiscích, censurou dovoleno. Vídeň.“ Také tu lze citovati vhodnou ukázku, pro lepší dojem ve formě originálu:

Hnus před Evropou, jinobarevný lidožrout mini: válkou prolezlá kurvo, chlípná...

v beztvárně hnisavý vřed zavrtává se

můj plápolavý hrot jazyka,

fosforový přísvit oblizuje

tvůj svrabovitý skelet;

pod mými zuby, poštěváček škrabajícími

trhají sebou dutiny tvé umrlčí hlavy

propadlina prsů

se třepe jako rosol ze shnilých ryb

bilozelenomodravá mrcho:

hnojní bestie,

nearíského křesťana

africký chobot

bičuje tě křesťansky

do řičícího ráje,

tvoje bezzubá huba syčí chtíč.“

Připomenouti dlužno, že toto silácké vypořádání se s matkou zemí evropskou z r. 1915 zaměnil v záchvatu jistého studu v přetisku r. 1920 za „Nářek 1915“, trochu slušnější.

a ti bezmocně mocní země: kurvy, vagabundi, jejichž chudoba není čistá jako lež, závist a chtíč, prašivá pakáž ze vší a smradu!

A jejich děti jsou hnízdo hříchů starých.

Neboť láska: láska — neštěstí pobloudilé mechaniky světa

láska: zrada, zmámí spletené,

což řve vášeň,

chropti slabost,

rodí podvod,

přece hyne...

Na to napsal Březina: „V invektivě i v lásce, v mu­kách pochybnosti i víry, v kosmických úzkostech a vznícení jsou Vaše verše vždy stejně až k sebetrýzni upřímné. A poněvadž jest tajemné spojení mezi duší Množství a srdcem básníkovým a všechny otřesy v psy­chické atmosféře davů odrážejí se i v básníkových atd..."

Postavili jsme úmyslně ukázky dithyrambů Březi­nových a jejich předmětu vedle sebe, aby si čtenář mohl učiniti sám úsudek o dvou osobách. Březina setu jeví, jako v četných nyní na světlo vycházejících listech, člověkem, který v době, kdy ještě odpovídá! na četné zásilky různých básníků a „básníků“, nikoho nechtěl zarmoutit. Tentokráte pěje dobrotivé a nezasloužené dithyramby na muže, jehož biografii tu podáme: narodil se ze židovských rodičů (což se uvádí jen pro biogra­fickou přesnost, budiž výslovně praveno) v moravském Kyjově, chodil do několika nižších tříd tamní střední školy, pak přesídlil do Vídně, kde začal německy básnit, ale nepřestal se stýkat s českým světem. Trampoval světem, nějak přežil válku a potom se ovšem stal nej­horlivějším komunistou, kterého také na nějaký čas vypověděli proto z Vídně a k tomu v Československu zavřeli v Kutné Hoře, o čemž ovšem po vzoru slavněj­ších kolegů vydal „Kuttenbcrger Tagebuchblátter“, jež byly ohlášeny, že vyjdou (nebo vyšly, ani nevíme) ně­mecky, ruský a francouzský.

Byl na čas redaktorem, politickým sekretářem a duševním vůdcem hloučku rakouských komunistů, ale

když se to r. 1927 rozpadávalo, musil odejiti jednoho fetopadového dne 1927 ze strany i on sám, když se ■ Praze odvážil pravdivě ukázat na bezvýznamnost fcouské frakce. Jeho největším pokladem jsou patrně ■y tli neopatrné dopisy Březinovy , které autor psal asi v obzvláště slabé chvilce. Jak daleko mužněji za­choval se k literátovi tohoto druhu vídeňský Karl Kraus, jenž by mohl býti soudním znalcem pro obor literárního švindlu.

V červencovém sešitě Fackel 1919 přinesl pod „Pro-

■Btem“ několika vídeňských německých intelektuálů proti „popravě mnichovského Tollera“ (kterýžto pro­test si vymyslil a sám sepsal) také podpis Sonnenschei- ■úv, asi jako někoho, kdo musí býti při všem. Kraus tu spáchal jednu ze svých satirických mystifikací, kterou ŠKsměšnil věíné protestování vídeňských intelektuálů proti domnělým barbarstvím různých vlád, proti bar­barstvím, která se ani nestala, jako v tomto případě, kdy Toller nebyl vůbec ještě ani obžalován. Krausem byl na protest podepsán Sonnenschein a několik jiných protestantů, mezi nimi Fr. Werfel. Ti pak vydali leták, wkterém prohlásili, že sice svůj podpis na protest nedali, ale sním souhlasí, protože jim mluví z duše, atd. Drahý Sonkadopsal redakci „Fackel“, že „byl po celou válku po­liticky podezřelý a proto vysazen nejkrutějším hrozbám

* násilným opatřením staré vlády . .“ Poukázal na svou ^■n „Erik auf Erden“, která prý „přirozeně od teh­dejší censury byla potlačena“, pak na „přednášku r. 1917, jak informovaným kruhům dobře je známo“. Kraus i tomu dodává, že tato „přednáška neinformovaným kruhům skutečně neznámá, se konala před dvěma sty posluchačů, kterým četl básně z Erde auf Erden, ze sešitku, 13 stran silného, který právě censura schválila. „Tyto básně, které mi proto nebyly známy — je jich osmnáct - nejsou skutečně s to, aby zanechaly potom­stvu o autoru mínění, že by schvaloval válku.“ Ocitoval pak výše již přeloženou báseň o „mrše evropské, fosfo- reskujíci“ atd. Načež píše: „Tím jest nezvratně dokázáno, ie S. protestoval také literárně proti vojsku a starým vládním formámatd."Ztohoto Krausova dosti ironického posouzení si Sonnenschein na obálce časopisu „Der neue Daimon“ udělal nebo dal udělat reklamu, otisknuv pod sebou list Březinův z 27. února 1915 a list Krausův z„Fackcl“ 1919. Kraus, který nebyl takový dobrák jako Březina, se k věci vrátil a se zžiravou ironií vysvětlil, že necitoval onu „evropskou“ báseň jako doklad proti- válečnélni zabarvení, ale spíše jako „nejpozoruhodnější válečné zvěrstvo, jaké literáti v té době páchali a před­váděli kulturnímu svědomí lidstva“. Při tom si střílí Kraus také z úsudku Březinova. Na doklad toho, že ná spiše pravdu než Březina, cituje právě z „Legendy o zpustlém Sonkovi“ pozoruhodný kousek prosy:

o spojích, volá Kraus?) A legenda pokračuje: „Mořské úžiny tor­pedované rybářskýmu čluny; podmoří destilované dlouhou chvili; obrovské rudy malachit a hydroxit taji ve shonu these: ko­řalka hnizdi v drahotě; růžová žeň tluče v posice všech ofensiv a na uzlu zemi leží munice. Chcete ještě naléhavější řeč? Potře­buji posilu proti nákladnímu kusu v boji o tanec na zemi! Já se jmenuji Sonka, básnik od úst k ústům. Lidé mě vidi a slyší můj hlas, čtou tohoto nihilisty manifesty, vidi tohoto matematika kostry, proč se ptají (neboť se ptají) Kdo je Sonka? Kde, co? To neni útěk, když počítám jablka tohoto léta, jablka, která na podzim od nějakého dravce rozmačkaná, sežraná, budou zni­čená. Také já jsem žravý. A krmím svou zdechlinu...“

Snad to stači. Pak slyšme Krausovy poznámky: „Sonka básní. Jest větší tragiky na zemi? Kdyby to byl uveřejnil ve válce, censura by mu nebyla činila žádné překážky, ale také všechny ostatní šikany by mu bývaly byly ušetřeny. Ovšem byl by měl u nějakého psychiatra více štěstí než u mne. Já považuji zpustlého Sonku za simulanta a to za neobratného, neboť jsem již dostal lepší básně z blázinců.“ Toto Sonku ovšem pořádně pálilo, a hledal odvetu, dlouho marně. Až našel přijetí u tradičně klepařského „Neues Wr. Jour- nalu“, kde mu otiskli článek „Kraus čili umění smýšlení.“

Nevelký ten článek rozcupoval Kraus neméně než na 43 stránkách. Cítil se jistě dotčen replikou, která jemu, jednomu z mála neohrožených bojovníků proti nesmyslnostem a krutostem války a zvláště proti ra- kouskovídeňské šmokovině, odvážila se citováním ně­kterých dřívějších výroků až z r. 1913 vytýkati změnu smýšleni podle konjunktury. A to se odvážil

„on, který mnou tedy 1913 sice opovrhoval, ale mě ještě 1918 ctil, své verše, jejichž dobrodružnost označuje méně zážitek, jako stupeň netalentovanosti, v tom smýšlení mi posílal a teprve, když nedbání toho vystřídalo odmítavé slovo, tloukl okolo sebe. Nepotřebuje se chlubiti žádným jiným literárnim vývojem, než jeho druhové v stáří. Po osypkách, které se týkají pouze pa­cienta, dostává se „uctívání“ Fackel, čímž jsem postihován také já a Sonka tu nemoc měl poměrně dlouho.“

„Tady počíná chaos a všecko se začíná tavit ve shluku these. Nebof ačkoliv manifest císaře Franze Josefa způsobil, že dnes kořalka hnízdí v drahotě, považuji jeho řeč ještě nyní za pád­nější, než manifesty tohoto nihilisty, stejně onen z Neues Dai- monu, jako onen z Neues Wr. Jdurnalu. Způsob hry, která se dovede stejně tanečně pohybovati na výšinách svět rozněcující pomyslnosti a stejně obratně ve slokách sensačního listu... je tak mnohonásobný, jako fauna podmoří, které sama nuda by nemohla destilovat. To jsou měkkýši, moluskové a sepie, které aby unikli pronásledováni, kolem sebe působí vir a do něho vy­pouštějí tekutinu. Sami ji dělají podle potřeby tmavou, tim, že vytrhávají články a interpunkce. Tito mládi flámové kašlou na syntax světa vět (těžko přeložitelná hříčka z vídeňského dia­lektu: diese Draher reissen der Satzwelt die Syntax aus), po­něvadž život nemá smyslu ani s ní, poněvadž je beztak všecko vuřt a myšlenka nic... Ale když to jde proti mně, jsou dobři rváči, potom simulují, že jsou normální, ale já jim to nevěřím, nebof se mi zdá, jakoby růžová žeň tloukla do posic jejich ofen­siv. Oni nejsou nic a to je to, co proti mně mají. Jak tu leželi na břehu a moje slunce na ně svítilo, mohli hráti všechny barvy a praviti, že jsou básníky od úst k ústům. Ale když přišla poslední noc, řekli, že prý jsem změnil své smýšleni. Mám místa, kde jsem smrtelný. Neboť, když jsem se koupal v pekelné řece, abych byl nezranitelný proti novinářským útokům, bylo v ni už tolik in­koustu, že jed už nemohl účinkovat docela. Ale když se na ta­kového Apolla podívám při světle, s takovou nebbich lyrou a takovým šípem — pak se nemusím — u Styxe — bát o svou Achillovu patu. A ještč s tou to stačí na kopanec!“

S tim ukončil Karl Kraus polemiku. A vida, že pokud se Dr. Sonnenscheina týká, je velice dobře, že na světě nebyl jen Březina, nýbrž také Kraus. Proč to vše uvá­díme? Jako doklad, že na všechno, co Březina napsal v dopisech nebo řekl v rozhovoru, je ryzí zlato. I on měl své slabé chvilky. Nyní někteří sbírají tyto jeho slabé chvilky a dělají z nich knižky.

ŽIVOT A I NSTITUCE

*Gel:*

Hurá do pražské policie’

V

jednom velkém pražském listu byla nedávno uve­řejněna zpráva, kterou zde v podstatném výňatku otiskujeme. Mysleme si, že v čele zprávy nebyla značka známého, dlouholetého policejního referenta. Odmys­leme si osobu i zkušenosti, jichž musela za tolik let autopsií nabýt. Vezměme hlas jako takový a zů­stane chemicky čistá reprodukce velmi rozšířeného ná­zoru na pražskou policii a jeji výkony. Rozšířenost není ovšem kriteriem pravdy a hlas zůstane trapně podobný hlasům politiků — řekněme mimoparlamentních a ve­černích. Podstatná vada není v konstatování skuteč­nosti, že výsledky bezpečnostní služby jsou v Praze katastrofálně malé. Vada (a blízkost hostinské konver­sace) je v tom, že zpráva neobsahuje ani nejnepatrnější zmínky o důvodech a příčinách, jež přivodily dnešní stav. A protože „strefování se“ do policie stalo se výplní mezer v hovoru o počasí, je spravedlivo, aby těm, kdo si potrpí na vlastní úsudek, byla dána možnost po­soudit, oč jde.

Zpráva onoho listu sama v podstatě zní:

**Jak je chráněn majetek občanů.**

„Na ochranu bezpečnosti a majetku občanů je policie a čet­nictvo. O československém četnictvu je známo, že je to velmi dobrý a snaživý sbor. Výsledky práce četnictva jsou dobré, četnik pracuje vždy, kdy je toho třeba a pracuje vytrvale a dobře. Jaká je práce pražské policie? Úřední statistika ukazuje, že ne­poměrně velká část zločinů v Praze zůstává nevypátrána. O zbytku však nelze říci, že by se tak stalo vždy zásluhou policie. Z valné části stane se tak zásluhou občanstva. Policii vypátraných pachatelů zločinů je jen mizivá část. To jsou věci, které nezasvěcenci zůstávají utajeny, ale je to holá skutečnost.

Neběží však jen o zločiny, při nichž by se měl ukázati um a houževnatost policie. Běží tu i o drobné případy, při nichž se občan, který má na to plné právo, dovolává pomoci policie. Jak pochodí, je každému, kdo to zkusil, známo. Je posílán s místa na místo, je nevrle odbýván a když se mu konečně po­štěstí, že si ho nčkdo vůbec všimne, pak zůstane při napsaném protokolu. Rozhodně nic více se nestane. Je to, jako by policie byla povznesena nad zájmy občanů, hledajících ochrany.

Na pražskou policii jc nesčíslně stížností. Věříme, že v praž­ském policejním sboru jsou i lidé snaživí. Víme však také, že jsou tam lidé, kteří tam rozhodně nepatři. O poměrech u pražské policie je žalno psáti. Výsledky pak jsou zjevný. Chceme-li řici pravdu, musime potvrditi, že bezpečnost majetku v Praze je dnes naprosto nedostatečná. Denně jsou vyloupeny pokladny, ale těžko je si vzpomenouti, že by byl pachatel dopaden. Někdy snad se tak stane, ale to je bezmála jen tehdy, je-li pachatel někým udán anebo přistižen na místě občany. O bytových krá­dežích bylo by snad lépe pomlčet. Výsledky jsou pro policii zoufalé.

Zatím co se ději věci, o kterých je i nemožno psát, stfilť jsou poctiví občané zloději na obvodu Prahy, viz vraždu délnil Cihláře, zůstávají nevypátrány vraždy v samém srdci Prah viz vraždu pí Burgerové v Dušní ulici, o loupežích a krádežích ani nemluvě. Pravda, byl chycen pachatel půlmiliónové krade: pražské banky, který nesl peníze ze šekového úřadu. Nad tíi byla policie překvapena. Pachatel byl udán druhým mik úředníkovy milenky. Pak byl, pravda, vypátrán vrah mlí úřednice z Holešovic. To byl významný čin policie, vrah zan chal v bytě u mrtvoly písemné a podepsané doznáni. Pak I chycen vrah zlatníka Havrdy. Stalo se tak jedině na přímé udá šoféra, který jej vezl autem na Karlštejn. Tam, kde se vr: ncpodepsal anebo kde nebyl někým přímo udán, zůstal bezmál vždy nevypátrán.“

»

Nejdříve o četnictvu a četnictvu, což jeho jest. **Ce** nictvo československé je ukázněný, skvělý sbor, pracu­jící s drtivou precisností a držený v disciplině, jakí v tomto státním útvaru není rovné. Pečlivý a vys náročný výběr dorostu (umožněný postavením, jež j slibováno), osmiměsíční výcvik podporovaný — stejn jako četnická služba vůbec — přikloněni k vojenst a výsadní postavení členů této bezpečnostní organisac (kompensované povinností slepé poslušnosti) učiň“ z četnictva spolehlivý nástroj státní moci a ver bezpečnosti. Celá výchova četnictva je usměrnění k službě na venkově, kde státní moc representuje čti nik Pro hlavní města, zvyklá spatřovat moc státní repre sentovanou činiteli mnohem vyššími, nelze ostatně ‘ metody aplikovat.

Systemisace postihla i četnický odbor bezpečnosti! služby a naložila jedinci služby až k hranici jeho nosti. V tom detailu „až“ pak — od něhož jsou výjimk dány výjimečnými případy v tom kterém rayonu tkví mocné a pro bezpečnostní službu tak důlež kouzlo prestiže četnického sboru. Četnik se dře, ja káže zákon a reglcment, koná pochůzky nocí a ueě sem; je-li v rayoně vražda nebo žhářství nebo jii velký zločin, nespí celá stanice dvě, tři noci. To potom potkáte zablácené, bledé strážmistry, ve tváři strnisko, pod očima kruhy — bezpečnostní služba je dravá láska. — Ale ten četnik ví, že jde o mimořádný příp'4 a že, jen co chytí toho hledaného, bude mít ne pokoj, ale normální službu, kterou lze zastat i. Rozdíl mezi službou městskou a venkovskou vysvitne už z rčení, známých každému z vyprávění nebo novir Venkov: stala se vražda. „Pátrání po vrahu zdrželo: ovšem tím, že bylo třeba zavolat pomoc z četnic stanice vzdálené dvč hodiny od místa činu.“ Mě' „Šel z hostince a dostal facku. Samozřejmě, policaj nikde.“ Nebo slyšel snad už někdo vyprávět o zločin na venkově s pointou: .. .a četníka samozřejmě nik

Četnik, a to je míněno vážně, nemusí být skuteč nikde, kam není zavolán nebo kudy nemusí jít služebni pochůzkou. Četnik vykonává službu, zastávanou v měst uniformovanou stráží, jen výjimečně. (Uniforma je, ja zde už psáno, výstrahou pro kandidáta pachatelstvi adresou pro napadeného.) Těžiště jeho poslání, jak stanoví zákon, je ve službě pátrací, tedy krimináln Odpadá tedy ve srovnávací úvaze venkov a četnictvo- město a policie načisto pojem a kategorie uniformo policie. Úloha uniformované stráže je vyčerpána pi chůzkami, asistencemi a pomocí, poskytovanou bud’ n požádání nebo z vlastního popudu a na zakročování | akutním podezření, že se chystá trestní čin. (Unií movaná stráž je pro město ovšem nezbytnosti prá\i prevenční schopnosti. V Praze je tato nezbytnost, ja

už často opakováno, traktována nadřízenými úřady macešsky.)

| Otázka tedy nemůže znít: četnictvo nebo policie. Musí znít — má-li se věc logicky řešit: Četník nebo detektiv.

| Číselný podklad pro tuto úvahu pak je tento:

I Četnický rayon republiky je celá Československá re­publika kromě: Prahy, Brna, Bratislavy a těch několika menších měst, kde je státní policie. Tento četnický rayon má okrouhle 12,000.000 obyvatel. Ochranou těchto dva­nácti milionů je pověřeno — kromě magistrátní a ko­munální policie — okrouhle dvanáct tisic četníků. (Přesně: 11.740 gážistů mimo hodnostní třídu, zbraní.) sjetedy 1 četník (kromě magistrátní a komu­nální policie) odpovědný za bezpečnost jednoho tisíce občanů.

V Praze je jeden detektiv bezpeč­nostní služby odpovědný za bezpeč­nost dvaceti tisíc občanů.

Tato groteska roste v tragedii uvědomíme-li si, žc kriminalita obce roste načisto jinak, než počet obyvatel. Maji-li v obci o tisíci duších jednoho obecního zloděje, neplyne z toho, že by bylo v Praze těch zlodějů sedm- settřiadevadesát celých a čtyři desítiny. Vypadá to načisto jinak a to takt<

Kategorie výkonu

Zatčení osob z vlast, po­pudu a na nař. soudu

Domovní prohlídky:

Vyšetř. náhlých úmrtí, j zranění, sebevražd

| **Počet oněch výkonů v četniekčm rayoně —**  **12 mil. obyv. v roce 1930** | **Podle arith. klí­če by na Prahu s= 793.400 obyv. mělo připadnout oněch úkonů** | **Vo skuteč­nosti ale za rok 1930 v Praze těch úkonů bylo:** |
| --- | --- | --- |
| 81.583 | 6.798 | 21.474 |
| 911 | 76 | 3.775 |
| 3.776 | 315 | 10.750 |

Přestčhuje-li se v městě o tisici duších jedna rodina, je to událost. Do které, nota bene, tamnímu bezpeč­nostnímu úřadu nic není, protože se to zapíše na obci. V Praze? Jen na okresním policejním popisném úřadě v Praze XII. (Královské Vinohrady) bylo za rok 1930 konskripčně registrováno 56.090 přihlášek a 58.226 odhlášení. Což je dohromady 114.316 policejních úřed­ních výkonů. Jak tato kancelářská práce souvisí s okol­ností, že „v Praze jsou stříleni počestní občané zloději“ vysvitne (s výjimkou policejního resortu Zemského úřadu a ministerstva vnitra) každému myslícímu po dalších zjištěních. (Výhrada v závorce jeví se nyní ovšem jako pleonasinus.)

Z důvodů, jež netřeba blíž vysvětlovat, má každá pražská čtvrt přidělené své detektivy, kteři jsou v prvé řadě odpovědni za pořádek a hlavně za vědomost policie o té které části a o všem kriminálním, co se tam děje. Neboť znát lidi a vědět, co se chystá, je pro bezpečnostní službu nutnost zřejmá i laiku, pokud jen četl detek­tivku. Kromě toho ovšem je oněm rayonním detekti­vům svěřeno vyšetřování všech trestních činů a všech udání, které mají původ v jejich okrsku. Jenom při pátráni v mimořádných případech (vraždy) nebo v obo­rech speciálních (pokladny, nádraží) pomáhají jim, ale nepracují za ně, detektivové sekcí speciálních.

Z detektivů rozdělených na pražské čtvrti sestavuje se ovšem tak zvaná denní pohotovost. Od rána do po­ledne a od poledne do 22 hodin jsou na bezpečnostním oddělení policejního ředitelstvi v pohotovosti čtyři detektivové pro neočekávané a větší případy. Je tedy po Praze vždy o čtyři detektivy méně, než je jejich teoretický počet.

Ráno a v poledne je na bezpečnostním oddělení tak zvané čtení: z každého rayonu musí být přítomen alespoň jeden detektiv, neboť toto „čtení“ je vlastně osou pátrací služby. Šéf bezpečnostní služby nebo jeho zástupce předčítají trestní oznámení, jež došla, při­děluje případy podle rayonu a přijímá hlášení o vý­sledcích aktuálního pátrání.

Stejně důležitá je výměna zpráv mezi detektivy na­vzájem, neboť kriminální případy spolu souvisejí a zvlášť při hledání pachatelů podle popisu osoby nebo způsobu činu jsou zkušenosti detektivů neocenitelným a společným majetkem.

Musí tedy z každého rayonu odejet před osmou hodi­nou ranní a před polednem alespoň jeden detektiv, aby se účastnil „čtení“. Odpadá tedy z každé čtvrtě na půl dne (pražští detektivové mají k disposici toliko tramvaj a nohy) po jednom detektivu.

Počet domů nebo plocha: ^^detéktivů^1'

985 3

asi 1040 5

asi 900 4

584 2

zastav, i nezastav, plocha: 800 hektarů .... 2

asi 560 2

1750, plocha: 1.216 hektarů 7

asi 1620, plocha 937 ha 4

asi 1470, plocha 1498 hektarů 4

1120 3

1271 5

(kromě Libně 408 ha) 3

1.614 ha plochy 4

231 ha ... . ~ 2

1.367 ha plochy ............... 2

A po tomto úvodu píseň beze slov:

Policejní rayon pražský. — Pátrací

a hlídkové rayony.

Stráž civilní.

Čtvrť: Počet obyv.

Staré Město a Josefov 33.964

Horní Nové město a Vyšehrad . . . 44.365

Dolní Nové Město 39.058

Malá Strana 21.199

Hradčany, Střešovice, Břevnov, Voře-

chovka 37.627

Karlín 24.006

Vinohrady, Strašnice, Vršovice, Slatiny 149.210

Smíchov, Radlice 64.385

Bubeneč, Dejvice, Vokovice, Veleslavín,

Podbaba, Šárka 60.350

Holešovice, Letná 59.116

Žižkov, Jarov, Vackov 91.098

Libeň, Kobylisy, Střížkov 47.018

Nusle, Pankrác, Bráník, Michle, Podolí 79.020 Košíře 16.251

Vysočany, Hloubětín, Prosek .... 26.722

Policejní rayon pražský má 793.389 obyvatel.

detektivů 52

Plocha: okrouhle 16.000 hektarů.

Civilní (bezpečnostní) stráže: 52 muže.

V citovaném článku je psáno, že pražská policie ne­chytí nikoho, když obecenstvo neukáže na pachatele prstem, nebo když pachatel nenechá na místě činu „podepsané doznání.“

Obírati se logicky názorem ironicky proneseným patří k nejnevděčnějším úkolům. Snad se věci přijde na kloub nejsnáze tím, když se přihlédne ke konkrétním případům, na něž citovaná stať naráží. Vrahové klenot­níka Havrdy byli skutečně zatčeni na stopě, naznačenou šoférem. Šofér autodrožky přihlásil se po návratu z Kar­lova Týna sc svědectvím, že vezl dva muže, kteří se mu po přečtení zpráv o loupežné vraždě stali podezře­lými. A že vezl ony muže do Karlova Týna. Skutečně to byli hledaní vrahové. Ale mezi šoférovým svěde­ctvím o dvou mužích a mezi zatčením vraha Volovika na nádraží v Plzni a jeho pomocníka Brůžka v Praze- Nuslích je práce policie, jíž se v konkrétním případu dostalo ostatně svědeckých náznaků asi šest. Všech šest diametrálně se lišících stop bylo sledováno a bylo sledo­váno dobře. Konečně ani šofér, ani v Plzni zatčený Volovik neřekli nic o osobě nebo pobytu zahradníka Brůžka a přece byl Brůžek do 14 hodin zatčen. — Vrah úřednice v Holešovicích zanechal skutečně na stole dopis, že odchází skončit sebevraždou. Policie ne­připisovala si nikdy víc zásluh, než že v člověku, jenž si lehl za Košířemi na silnici, aby se dal přejet auto­busem, identifikovala pachatele vraždy.

Ostatně by na podstatě problému nic neměnilo, kdyby všechny zločiny byly vypátrány obecenstvem a policie se spokojila odzbrojováním a zatýkáním zlo­činců, případně zjišťováním okolností činu. Policie není povinna být vševědoucí. Není povinna být neomylnou.

Došlých spisů 79.786

Telegramů došlo 17.638

„ odesláno 2.507

Počet přihlášek obyvatel 56.090

„ odhlášek 58.226

Pohřešovaných hlášeno 104

Dětí zbloudivších vráceno rodičům 37

Ztrát ohlášeno 368

Nálezů ohlášeno 1.029

První pomoc poskytnuta 324

Smírčích jednání 5.680

Vyšetřování o podporách 346

Čeledních sporů 275

Jednání ve věcech živnostenských 920

Ve věcech zdravotních 583

Z toho pitev 54

,, dodáno do ústavu pro choromyslné . 34

Do nemocnic 450

Povolování veřejných produkcí 19.844

Na penězích přijato Kč 215.280'—

Z toho za povolení přes uzavírací pol.

hodinu Kč 100.360'—

Policie — a každý policista od výpomocného strážníka nebo provisorního agenta až k lord-presidentovi Scot­land Yardu potvrdí, že policie je odkázána na součin­nost veřejnosti a že policie pomoc obecenstva vděčně přijímá. Žádný lékař nemůže uzdravovat, nepomahá-li sám pacient a jeho okolí. Žádný soudce nemůže nalézat bezpečně právo bez svědků. Je ostatně často obtížnější, vyřadit lákavá a pohodlí slibující svědectví, než si kdo myslí.

A koncese nejzazší: lékařům umře pacient, advokát prohraje spor, vlaky se srazí, bakteriolog nemůže vy­pěstovat kulturu, státní finance se zhroutí, Nautilus nemůže k točně, novinář zaspí sensaci — proč by zrovna policie neměla právo setkat se s problémem, který nezvládne?

Je příliš pohodlné nadávat a nestarat se o příčiny jen proto, že starat se o příčiny znamená shánět číselný materiál a dát si trochu práce.

Výsledky, nebo lépe řečeno, všední neúspěchy (pro­cento v Praze vypátraných hrdelních zločinů je na výši evropského průměru) pražské policie vybočují ovšem z rámce kontingentu, jenž může jít na vrub nedoko­nalosti všeho lidského zřízení. Zde jsou příčiny speciální a vyslovuje se prosba o pozornost pro ještě jednu — opravdu poslední — skupinku přehledů.

\*

Náhoda přinesla nám možnost, opsat úřední hlášeni o činnosti jednoho z patnácti pražských komisařství. Jsou to Královské Vinohrady, čtvrť jistě spořádaná a klidná. Číselné údaje o velikosti jsou uvedeny při pře­hledu civilní služby. Tyto Královské Vinohrady tedy vyžadovaly r. 1930 těchto úředních výkonů policejních:

Intervence úředníků:

při schůzích spolkových

veřejných

v divadle 128

při zábavách 419

při komisích

při výtržnostech

při pouličních revisích atd 850

při požárech

při náhlých úmrtích a sebevraždách 99

Intervence civilní stráže: schůze spolkové

„ veřejné

v divadlech 939

v biografech 2.426

při zábavách 640

,, komisích

„ výtržnostech

„ revisích pouličních 378

,, náhlých úmrtích 4

„ pohotovosti 451

Zatčeno či předvedeno 2.466 osob.

Trestních řízení nebo vyšetřování proti osobám na svobodě ponechaným bylo 2.323, kromě 406 případů, v nichž řízení zastaveno.

Intervence znamená v úředním nářečí služební pří­tomnost úředníka nebo detektiva při nějakém sou­kromém podniku. \*

Bezpečnostní oddělení (úředně: IV. od­děl. pol. řed. čili lidově Čtyřka) je úřad, jenž na sebe soustřeďuje: a) kriminální agendu, b) nadávky P. T.

veřejnosti nespokojené s ochranou majetku a života v Praze.

Hle, toto oddělení musí pořizovat zázraky v pátráni s tímto aparátem a za těchto číselných okolnosti:

Mák disposici: 9 konceptních úředníků, 3 aktuárské úředníky, 5 kancelářských úředníků, 10 oficiantů, 3 kancelářské pomocníky a 2 smluvní síly a 110 civilních strážníků, čili detektivů.

S tímto počtem sil musí o b s a d i t i: místo šéfa, místo zástupce šéfa. Místa referentů (t. j. úředníků

vedoucích čety detektivů). Dále: protokol, mravnostní oddělení, korespondenci, fotoateliér, trestní rejstřík, odděleni ztrát a nálezů, výpravnu, desinfekční stanici, Všeobecnou kriminální ústřednu (podle mezistátní kon­Vence), odděl, pro pátrání po nezvěstných a identifi­kaci neznámých mrtvých, odděl, pro zkoumání písma, sbírku podobizen, odděleni zpráv (styk s ostatními bezp. úřady). Odd. pro potírání padělků platidel, odděl.

železniční', odděl, "ochrany nádraží, odděl, poštovní, ochrana pokladen, odděl, protikapsářské, odděl, pro stihání neznámých pachatelů a okresní čety, jichž seznam byl výše uveden.

Žádné z těch oddělení není zbytečné, žádné neza­hálí. A žádné není obsazeno dostatečně. Zde číselné doklady o počtu sil a o agendě jednotlivých oddělení:

Odděl, a rayon

Protikapsářské (celá Praha) . Ochrana pokladen (celá Praha)

Agenda za rok 1930

Hlášeno: 493 krádeží

Vypátráno: 44

Hlášeno: 83 vloupání a pokusy Vypátráno: 27

K evid. z venkova hlášeno: 294 příp.

Kolik detektivů přiděleno:

[ 1 insp., 1 agent 4 insp.

Ochrana nádraží (jichž je v Praze dvanáct)

Pátrání po nezn. pachatelích . .

Mravnostní

Fotoateliér

Hlášeno: 190 případů, vypátráno: 25

Hlášeno: 10.578 Vypátráno: 1.382

Projednáno 8.921 případů

Fotografováno 4.410 lidí, míst činu, mrtvých, atd.

Ztráty a nálezy .

Podací protokol

Výpravna bezpečn. oddělení

Pořízeno 17.301 fotografií i

Písemných hlášeni přijato 3.668 1

Nalezených peněz přijato Kč 208.261-70

Frekvence stran: osob 43.800 !

Telef. dotazů vyřízeno 14.600

Spisů o odměnách atd. vyřízeno 18.764

Nalezených věcí přijato 12.308 .

Jednacích čísel bylo 189.913

Dopisů do ciziny posláno 1.050

Dopisů doporučených 485

Kurentnich přípisů 6.931

Listin státním zastup, a soudům krajským 8.602

Soudům okresním 2.654

Listin o postrku 1.085

Opisů telefonátů 372

Hektografie . 103

1. insp., 1 agent

I úředník, 1 insp., 1 agent

I úředník, 3 insp.,

1. agenti

1 insp., 1 agent

1 kancel. úř.

1 oficiant, 1 agent

1 vrchní ofic.,

4 oficiantky,

1 kancel. pomocnice

Kriminální ústředna

Zařazeno k evidenci 146.138 karet. Daktyloskopováno

Pátrání po nezvěstných a ident.  
neznámých mrtvých . . .

Zkoušení a srovnávání rukop.

Sbírka podobizen

Odděleni zpráv

3.446 osob. Zjištěno 3.167 osob, falešných jmen zjiš­těno 100. Na místě činu intervenováno v 581 přípa­dech. Mrtvol daktyloskopováno 35. V evidenci je vedeno 13.950 monodaktylogramů a 2.810 dlaní.

Hlášeno: nezvěstných

Vypátráno

Nalezeno mrtvých: V pol. obv. Praha

Zjištěno ’

Z nalez, mimo obvod zjištěno v Praze Zkoušeno 185 rukopisů

904

35

33

35

Potírání padělků platidel a ban- [ kovnich podvodů ....

Nově zařazeno 2.895 i

Celkem v evidenci 56.031 (

Telef. informace četnictvu 141 ’

V evidenci vedeno vězňů 680

Evidence zločinců podle přezdívek .... 5.610

Evidence odcizených předmětů, kusů . . . 37.000

Evidence hledaných osob 579

Četnických dotazů vyřízeno 9.733

Vyřízeno 2.276 spisů o padělcích. Zatčeno 39 osob, | Zabaveno 790 padělků čs. platidel a 46 cizích.

Pro bankovní podvody o úhrnné škodě Kč 2,225.000’- > zatčeny 3 osoby. (Roku 1929 pro Kč 6,145.000’—

Železnice

patnáct osob).

Vykonáno domovních prohlídek 249 i

Vyšetřováno případů 1.060 >

Zatčeno osob pro železniční krádeže . . . 283 >

1 akt. úředník,

1 oficiant,

7 insp., 1 agent

1 inspektor

1 inspektor 1 inspektor

Obsazeno členy Krim. ústředny

1 úředník,

1 inspektor

7 inspektorů

*Jan Byk:*

Davis Cup 1931.

K čemuž třeba podotknout, že úkolem speciálních čet je i zabraňovat chystaným zločinům. Tuto činnost ovšem nelze číselně vyjádřiti.

Okolnost, že Praha si nemůže dovalit zdánlivý pře­pych speciální čety pro pátrání po vrazích, je výmluvná. Je-li vražda, musí se alarmovat všechno. A všechna ostatní činnost v oddělení musí ustat, dokud alarm trvá.

\*

V seznamu sil, jež má k disposici Bezpečnostní od­dělení, bylo uvedeno podle pravdy, že IV. odděl, má 110 neuniformovaných strážníků, čili detektivů. Po Praze je jich rozděleno 52 v čety. Mělo by jich tedy zbýt pro ústřední službu ještě 58.

Aby překvapení bylo ještě větší: v osobním stavu policejního ředitelství je těch detektivů 520. Minister­stvo vnitra se nenamáhalo, rozluštit skrývačku: kde je tři sta třicet detektivů, když je jich v osobním stavu 520, když jich Čtyřka má přiděleno 110 a zpravodajské oddělení (politická policie, obstarávající také ochranu exteritoriálních osob) celkem 80?

Rozluštění je v tom, žc bezprostřední vedení policie má víc smyslu pro veřejnost a pro tak zvané poplat- nictvo, než ho mají nadřízené úřady. Bezprostřední vedení pražské policie nechce sabotovat veřejný život, pokud potřebuje policie. A co dnes, kdy se všechno možné i nemožné ze správní sféry svaluje na policii, nepotřebuje policie?

Není kancelářských sil. Policejní ředitelstvi, ten ohromný úřad, jehož podací protokol zaznamenává ku konci roku okrouhle jeden a půl milionu spisových čísel, úřad, na jehož chodu a funkci závisí pořádek v hlavním městě a správní život skoro milionu lidí, ten úřad má povoleno od ministerstva vnitra (či od systemisační komise) 142 (slovy: 142) kancelářských úředníků. To znamená, že jeden kancelářský úředník by měl vyřídit na své úřední svědomí do roka okrouhle 10.000 spisů, to je, odečteme-li dovolenou a svátky, asi 1000 spisů do měsíce, čili 33 spisů denně.

Chcete cestovní pas? Bude-li se policejní ředitelství řidit šalomounským předpisem ministerstva, že civil­ních strážníků nesmí být užíváno ke kancelářským práčem, budete na cestovní pas čekat šest měsíců. Ztratil jste klíče od pokladny nebo bytu? Bude-li se šéf bezpečnostního oddělení krýt za předpis, na vydání těch klíčů budete čekat osm měsíců. Neboť si myslíte, že jeden úředník může vyřizovat do roka 18.000 spisů (atd., viz odděl. Ztrát a nálezů.) Na povolení schůze budete — ústava, neústava, čekat rok.

Policejní ředitelství je nuceno dávat do kanceláří detektivy, protože nemá povolený dostatečný stav kancelářských sil. Nehledě k tomu, že těch detektivů podle slavné systemisace je beztak směšně málo.

A jako ilustrativní detail: Jednací řád sněmovny obsahuje také zřízení parlamentní stráže. To je 100 lidí, kteří mají jakýmsi pasivním násilím zjednat průchod ustanovení předsedy, čili, stručněji řečeno, mají zabraňovat rvačkám a vynášet vyloučené poslance, pokud nejdou po dobrém a sami. I přihlásilo se minis­terstvo vnitra, že ví, odkud tu parlamentní stráž vzít: budou to strážníci. Neboť kdo by se dal tlouct, aniž by odpovídal bitím, když se líbí vrchnosti, než stráž? Uniformovaná i neuniformovaná.

Ale nebylo postupováno tak, že by počet policie byl rozmnožen o sto lidí, kteří by konali službu parlamentní stráže a v čas, kdy jich ve sněmovně není třeba, vy­pomohli policii. Nikoliv. Někdo pro nějaké to vlídné slovo spořil za druhé a teď se to praktikuje tak, že

v čas potřeby se z řádné řadové služby vezme 40 |ii od uniformované stráže, 60 od civilní, řekne se jin teď jste parlamentní stráž a — policejní ředitelství, starej se, jak umíš.

Katastrofální situace pražské policie není dnes otázkou čtyř lidí v Zemském úřadě a v minister vnitra. Je věcí eminentního veřejného zájmu. Poku se věc odbyla tím, že dvacet detektivů, konajících dvakrát týdně noční razzie, nemělo druhého dne ná hradního odpočinku, dokud se věc odbyla tim, v Čtyřce musí chodit detektivové na dovolenou v lednu v únoru a zase v listopadu, dokud to odnášel jen oddělení, jenž je v kanceláři od rána do noci, němé policie mnoho naděje, že se jí někdo zastane. Ne svět je egoistický.

Nyní stává se situace nebezpečnou pro veřej První tlupa zločinců, která se v Praze vyskytne vzoru berlínském nebo pařížském, bude stát policii i Prahu mnoho životů a veřejnost se o tom dozví náhlým ochrnutím správního života. Neboť potom se nenajde policejní president ani šéf bezpečnostního oddělení jenž nechá jediného detektiva v kanceláři, aby veř ‘ nost, jejíž zástupci přece sedí v zákonodárných sborech, byla protěžována na úkor primérní policejní služb

Ministr vnitra, muž dobré vůle a dobrého postř dopomůže snad svému podřízenému úřadu k jeho práv a dopomůže tím k právu i veřejnosti. Předpokladem toho je, aby je dosadil ve svém a v Zemském úřadu na rozhodující místa policejního resortu lidi, kteři roze­znají strážníka od člena hlídací společnosti, kteří ne pokládají slovo daktylogram za název z metriky a kteři viděli policejní úřadovnu aspoň jednou a třebas jenom jako svědci. Požadavky zde vytčené jsou vysoké a náročné. Ale kdo mnoho chce, aspoň něčeho dosáhne.

R T A HRY

I

etošni tennisový rok je charakterisován Tildenovým přestupní -J na profesionalismus. Tim se zřejmě vyšinul z rovnováhy non běh tennisového světa — což bude ještě patrnější, přijede-li Tilt do Evropy s úmysly profesionální rozpínavosti. I ten starý, nevrlý a hráčsky pohasinajíci Tilden zanechal však v americké amatérské oblasti svůj přízrak Velkého Billa, jenž ovšem už americké repre­sentaci v amatérském světě tennisovém nepomohl ani tim, *ie* by dobýval vítězství, dokonce ani tím, že by povznesl a utužil mo svých následovníků. Tilden zmizel, aby se objevil jako nová hv na profesionálním nebi, a přes to, že na jeho místo přiskočilo neb bylo postaveno několik opravdu schopných mladíků, nebyl nahnal Vzal s sebou kořínky vzrůstu své dokonalé hry, o které americl tennis amatérský, jeho oficiální zástupci, neprojevili valného zajmi věříce, že na staré půdě vypěstují nové květy. Nejde to. Úspěc které se dostavily, ukázaly se vratkými. Byl vzat sice ůti Wimbledon: 2 Američané ve finále, které vyhrál Wood nad Shiel bez boje, ve čtyřhře americká dvojice zvítězila nad franco Cochet— Brtignon a také ve smíšené čtyřhře byla vlajka bílých I na stožáru vítězů zásluhou páru pí Harper—Lott, poraziv anglický pár si. Ridley—Collins. A kdyby byla přijela pani Wills-Mood, jistě by Němka sl. Ausscm nejela domů s vavřínovým j věncem vítězky. Kromě ní jen dámská dvojice anglická pi Shephcn Barran, sl. Mudford vyhrála finále dámské čtyřhry nad franc kami sl. Metaxa — sl. Sigard. Potvrdilo se, že Wimbledon I bašta špátně hájená, takřka opuštěná. Snad náhodou, snad troi takticky se strany francouzské. Cochet byl nemocen, pak nei

trening a jisté ani mnoho chuti, aby — přišed do Anglie ze zdvoři­losti — se příliš napjal při risiku, že ani tak nemá obvyklou jistotu pro vítězství. Cochet byl v Itálii před onemocněním poražen hladce Hlesem a po nemoci ve Wimbledonu ještě hladčeji Sharpem — oba Angličané. Co to znamenalo pro hráče, jenž nad Tildenovou iwunwvé a pilně propracovávanou matovou šiti dominoval přiro- zmým hráčským instinktem, neobyčejným talentem a mládím? Nemnoho! A také Borotra, jehož sloh je únavnější pro tohoto již Sktého championa, neudělal ve Wimbledonu své nejlepši. V semi- halovém boji se Shieldsem zachoval se velmi kavalirsky. Když se Welds trochu poranil na kolenu, poskytoval mu čas zotaviti se inkonec prohrál. Francouzi jsou toho míněni, že prohrál jen proto, Ie pustil z niky vedeni, zvolniv tempo s ohledem na Shieldsc. Do­pilo to pak ve finále tak, že Shields proti Woodovi ani nenastoupil. Vídal se. Tak tedy není wimbledonský mistr určen po boji ve finale, a to neni bez významu, když Wood měl poměrně lehčí postup. Nis to okamžitě zajímá, tak jako vše, co bylo dosud připomenuto i minulosti, jen pokud to má nějaký vztah k Davis Cupu. Mohlo by Kzdát, že se dosud nic neřeklo o Anglii. Skutečně však Anglie sama přišla v poslední chvíli. Bez hluku a pýchy, se sebevědomím a dobře připravena. Je pravda, že Tilden upozorňoval na kvalitu jejího dorostu a silu dospívajících hráčů i že dal Anglii velké chance již v letošním Davis Cupu. Avšak to bylo proroctví. Angličané přišli tfakty. Překvapili dokonale, ale nebylo by dobře zlehčovat jejich vitčrstvi odkazem na náhodu a štěstí. Anglický úspěch nebyl popo- lunén vnějšími okolnostmi víc, než vlastní prací anglických hráčů o jejich vedení. Nepřekvapilo, když Anglie porazila v prvním kole Davis Cupu Monako 5:0, ani když vyhrála nad Belgií 5 :0. Po prvé • objevilo ostří anglických raket v matchi s Jižni Afrikou 5 :0 as Japonskem ve stejně vysokém vítězství. Všude však byla ochota brát tyto výkony na lehkou váhu, zvlášť když lesk amerických representantů ve Wimbledonu zastínil všecky ostatní. A zatím co sc Anglie raději podceňovala, byli Američané přeceněni. Vlastně oni santi nesli hlavy přiliš vysoko. A tak došlo k největšímu překva­peni v let -ínim Davis Cupu, vlastně v celé poválečné historii této soutěže. Vitěz evropské skupiny porazil vítěze amerického pásma Davis Cupu. Austin, který ve Wimbledonu podlehl Shieldsovi 3 :6, 6:2, 7:5, 5:7, 1:6, vpravdě odstavil v prvním zápase utkáni Wooda 2:6,6:0, 8:6, 7 :5. Druhý Angličan, Perry, zvítězivší sice ve Wimbledonu nad Van Rýnem (USA) ve třech sadách, ale pora- íený pak Woodem 6:4,2 :6,4 :6, 2 : 6, podlehl prvni den Shieldsovi ku podivu lehce 8:10, 4 :6, 2:6. Také ve čtyřhře, kde by se oče­kával výsledek vyvinutého anglického smyslu pro kolektivní výkon, zůstali vítězi Američané Lott, Van Ryn nad Hughes Perry 6:1, 6:3,4:6, 6:3. Třeti den boje, kdy už to měli Američané takřka »kapse — tu to přišlo. Nejen že Perry porazil Wooda 6 : 3, 8 : 10, 6:3,6:3, ale Austin vyřídil Shildse dokonce 8 :6, 6 :3, 7 : 5. Ten jssttný, slaboučký Austin! Anglicky klidný, ale pevný postup — budiž dovoleni) řici hra bez „fórů“ — měl úspěch. Jistě ještě neni dnes anglické mužstvo lepší než americké, ale uviděvši příležitost, umělo «ji chopit a vypjalo své sily k maximu. Proti Americe i proti Francii víuyzývacíni kole.

Francie dnes stojí a padá s Cochetem. Lacost odešel definitivně, ale dělá aspoň dobrého kapitána. Borotra nic neslevil ze své efektní ale I riskantní hry. Jen Cochet zůstal. Vrátil se po špatném létu na pa- htský Stadion jako dokonalý vitěz. Porazil i Austina i Perryho a t Brugnoneni také dvojici Hughes-Pcrry. Nebyl deprimován pro­hrami Borotry, na které se musel divat. Zakousl se pevně v po- oWnini zápase letošního poháru i do skvěle disponovaného Perry a udělal bod zajišťující Francii po páté v nepřetržité řadě vítězství. Tam, kde by byl selhal každý hráč, jehož síla by byla převážně v roz­umu, jako Tilden, tam vyhrál Francouz, jenž množství svých bojů jakoby úmyslné rozhodoval až v posledních chvilkách, kdy to už Hb, improvisace. talent, dobré nervy byly vítěznou zbrani Co- chita, který také chtěl zvítězit za každou cenu. Bylo to snad štěstím pru temtisovou Francii, že si Cochet odbyl své letošni porážky včas ptej Dávit Cupeni.

Tilden odešel a s ním cílevědomý hráč, dokonalý učitel sebe sama. Tak jako po odchodu Lenglenové i po Tildenovi se uprázdnilo místo vládce, ne vždy nejlepšího, ale neporazitelného a soustřeďujícího všechny nitky tennisového umění. Uvolnilo se napětí vroucí pod Tildenovým žezlem. Mnoho rukou se vztáhlo v Americe po jeho místě a je mnoho uchazečů o světové prvenství. Tilden jako Lengle- nová vykonali svůj životni úkol ve sportu: vyšinuli se tak vysoko, že pozvedli průměr. Teď přijde nejistota, kolísání, jaké se ukázalo již na americkém mužstvu.

Ale je konečně dobře, že se i v pánském tennisu povzbudí touha po vyšších metách, posílená dobrovolně se odstranivši silnou osob­nosti. Musíme trpělivě čekati, až z chaosu vyjde nový typ, za nimž půjdou ostatni. Typ, který bude odpovídat i novým světovým myšlenkovým proudům. Tilden byl representant promýšlené hry, takřka dresury. Již tři roky s nim — nakonec vitězně — bojovala francouzská škola uplatňující ve hře i srdce, romantiku. Angličané spojili obé. Dají oni sportovnímu světu vůdce tennisu? Jen to je jisté, že si na nový vůdčí typ tennisového hráče počkáme dlouho.

DOPISY

Jsou Češi s Němci vyrovnáni?

In der „Přítomnost“ v. 8. Juli 1931 hat H. Ripka uber die heikelste Frage der čechoslovakischen Innenpolitik, die Nationalitátenfrage in Form einer Antwort an den deutschen Abgeordneten Dr. Gustav Peters in einer Weise geschrieben, die bei jedem Čechoslovaken Ge- fiihle reinster Freude aufkommen lassen múBte.

Die Nationalitátenfrage in unserer Republik hat meines Erachtens verschiedene Erscheinungsformen, je nachdem von welchem Stand- punkt aus man sie betrachtet. Lebt man in Prag, so sieht sie anders aus, ais wenn man im Auslande ist. Sehr richtig ist Ripkas Beobach- tung, daB Minoritáten empfindlicher, wehleidiger ais Staatsvolker sind und manche Hárte der Verwaltung, tinter der ein Angehorigcr des Staatsvolkes ebenso leidet wie einer der Minoritat, ais nationale Spitze auffassen. Solange ich noch zu Hanse war, solange, ich muB es schon so ausdrúcken, mir das Gluck zuteil wurde, in meinern Vater- land schaffen zu dúrfen, hábe ich oft kleinliche TafelmaBnahmcn unendlich zurflcksetzend empfundcn. Die Anordnung der verschic- densprachigen Warnungen in den Eisenbahnwaggons, wobei das Deutsche immer an letzter Stelle kam, schien mir unertraglich und tausende solcher kleiner Nadelstiche, Schikane und Bosheiten lieBeu mich glauben, daB die Kluft zwischen Čechen und Deutschen unůber- brůckbar sei. Seitdem ich aber mein Brot in der Fremde und noch dazu in Deutschland verdienen muB und diesen Kleinigkeiten ent- rflekt bin, ist mir immer mehr die Erkenntnis gekommen, daB wir in der Čechoslovakei doch viel enger zusaminengehóren ais wir glau­ben und daB alles, was wir daheim ais furchtbar drilckende MaBnah- men des Sprachengesetzes empfinden, einerscits psychologisch er- klarlich, andererseits aber und dies gerade wegen seiner Verstándiich- keit, gar nicht einmal so schrecklich ist wie wir meinen.

Die Čechen múBten vor allem einmal verstehen, daB wir zu Zeiten des alten Osterreichs gar nicht so sehr herrschsúchtig waren, ais sie an- nelunen. Ich weiB nicht, ob die Zalil derer groB ist, in deren Namen ich hier spreche, aber ich weiB mich nur ganz deutlich an meine eigenen Gefúhle in meiner Jugend zu erinnem. Ich weiB, wie ich rasend wíi- tend war, daB die deutschen Freundinnen meine verstorbene Mutter Im Jahre 1908 aúfforderten, ihre Einkáufe nicht mehr bei dem ein- zigen čechischen Delikatessenhándler in Teplitz zu besorgen und daB ich mit groBer Genugtuung ganz ostentativ zu diesem geáchteten Mann ging und bei ihm kaufte. Ich weiB ganz deutlich noch, wie ich ais Student mit meinern váterlichen Freund, dem čechischen Schul- direktor Lavic in Turn, wáhrend des Krieges erregte Debatten hatte, wie man Habsburg stúrzen konnte. Noch wie heute hoře ich diesen guten Lavic warnen, ais ich ihm mit aller Schárfe sagte, er solíte keine Kriegsanleihe zeichnen, denn ich schrie vor Enthusiasinus auf der

StraBe so laut, daB wir beide Gefahr liefen verhaftet zu werden. Unbeschreiblich war mein Schmerz, wenn er mir von den Leiden der Čechen erzáhite, lebendig fflhlte ich die Marter des damals eingeker- kerten Dr. Rašín und ebenso unsagbar war meinc Freude, ais die Be- freiung kam. Und ich bin ůberzeugt, daB Tausende so wie ich fflhl- ten und dachten und daB diese Tausenden schon im Jahre 1918 be­reit waren, Hand mit anzulegen beim Aufbau der jungen Republik.

Man wollte uns aber nicht. Wer kann es den Čechen veriibeln? Wa­ren ihre Erfahrungen nicht trúbě genug? Andererseits war aber die Freude, endlich den eigenen Staat zu haben, so gewaltig, daB alles, was seit dem Umsturz gegen die Deutschen untemommen wurde, ver- stándlich ist. Man wollte allein wirtschaften und alle SúBigkeit der so blutig und schwer errungenen Freiheit selbst auskosten, aber man wollte auch alle materiellen Vorteile denen zukommen lassen, die in- folge ihrer Volksztigehorigkeit unter Habsburg gelitten hatten — den Čechen. Heute aber sind viele Jahre verflossen und was psycholo- gisch erklarlich war, das Vorherrschen von Freude Ober die eigene Befreiung und die Revanche fur die Leiden im alten Ósterreich, muB praktischen Erwagungen weichen.

Wir deutsche Čechoslovaken sind nun mal da und werden immer da sein, untrennbar mit den Čechen verheiratet, rassenmaBig durchein- andergemischt und darum heiBt es nun dieEhe fflr beide Teile so an- genehm als moglich zu gestalten, bis mit der ruhigen Vemunftehe auch die Liebe kommt.

Kein Zweifel, beide Parteien sehen die Nationalitátenfrage, infolge des geringen Abstandes zum Problem, flbertrieben und verzeichnet. Das Problem ist viel einfacher als man denkt, denn es ist ein durch- aus praktisches Sprachenprobiem. Was heiBt das? Ich meine, daB Deutsche und Čechen in der Republik vor allem einmal nicht rassen­maBig geschieden sind. In der Hautfarbe besteht kein Unterschied u. in anderen Rassenmerkmalen auch nicht. Ich behaupte kflhn, daB 100% unserer Deutschen keine Germanen sind, ebensowenig als die Čechen 100%ige Slaven sind. In jeder Familie gibt es einen GroBva- ter oder eine GroBmutter, die mit einem Andersnationalen verheiratet ist und gibt es dies heute noch nicht, nun so wird es morgen geschehen, daB ein Deutscher eine Čechin und umgekehrt heiratet. Die Namen Spina und Czech und in der Vergangenheit Schmeykal u. s. w. lassen ebensowenig auf urgermanische Abstammung schlieBen, wie die Namen Jungmann, Fflgner, Dr. Winter und dr. Sonntag auf urslavische. Immerhin, das slavische Element flberwiegt bei weitem und es steckt ein groBer Kern Wahrheit darin, wenn das gemischtsprachige Ge- biet „verdeutschtes“ Gebiet gennant wird, denn tatsdchlich sind un- geheuer viel Deutsche in der Republik, die eingentlich verdeutsche Čechen sind, wobei die Verdeutschung oftmals gar nicht aus politisch- nationalen Grflnden eingetreten ist, sondem aus praktisch wirtschaft- lichen. Meine Mutter stammt aus Pilsen undsprach bis zu ihrem 14. Lebensjahre nur čechisch. Mein Vater kommt aus dem Egerland, 30 Jahre haben meine Eltem in Teplitz gelebt und auBer ein paar Arbeitern in den Vororten, gab es zu jenen Zeiten gar keine oder so wenig Čechen in Teplitz, daB der Gedanke, die Kinder čechisch zu er- ziehen vollkommen fem lag. Wenn unsere Deutschen also rassen­maBig von den Čechen kaum verschieden sind, so sind sie es erst recht nicht auf kulturellem Gebiet.

Wenn mir ein Deutscher aus der Čechoslovakei sagt, daB Deutsch­land sein Vaterland sei, so werde ich skeptisch. Erst wenn man hier in Deutschland lebt, erkennt man die weite Kluft zwischen Reichs- deutschen und unseren Deutschen. GewiB sprechen wir eine Sprache, gewiB ist uns Goethe náher als Vrchlický, aber der Unterschied im Fflhlen und Denken ist so kraB, daB man hier erst erkennt wohin man gehort. Der deutsche militarische Geist, die doktrinare Einstellung zu allem was das Leben bringt, das Professorate im Umgang mit Men- schen, die erotischen Hemmungen der Reichsdeutsche beweisen uns Deutschen aus der Republik rein gefuhlsmaBig, daB wir im Grunde wirklich verdeutschte Čechen sind. Wir konnen nicht mit, jedenfalls nicht mit dem Herzen und wenn wir das einmal erkennen, so drangt sich uns die Frage auf — ja wenn die Čechen selbst sagen, daB wir verdeutschte Čechen sind, warum nehmen sie uns dann nicht als Brflder auf? Die Antwort liegt im Sprachenprobiem.

Es ist wahr, die Sprache ist ein Verstandigungsmittel und solíte nichts anderes sein. So handhaben es wenigstens die A^dsiichsisctall Volker. Ich habe in Nordschottland Bauern angetroffen, die nur g5- lisch und nicht ein Wort Englisch sprachen und daher miihten siih die englischen Behórden mit ihnen ab, šicht mit diesen Bariem aul gálisch zu verstándigen. Das ist in GroBbrittanien und kann auf un­sere Republik nicht angewendet werden. Unsere Deutschen sind im Irrtum, wenn sie das Sprachenprobiem bei uns nur vom UtilitSts- standpunkt betrachten und die historisch-politische Entwicklung ubersehn wollen. Vom reinen Utilitatsstandpunkt aus gesehn, brauchte man íiberhaupt nur englisch zu sprechen, aber die Sprache ist bei uns nicht nur Verstandigungsmittel, sie ist ein Heiiigtum gewordtn. Sie ist ein untrennbares Glied alter Merkmale, die unsere Republik infolge ihrer historischen Entwicklung als besonders charakteristisdl auszeichnen. Die Forderungen, die die Čechen in der Sprachenfrage stellen, sind bercchtigt, denn wer die čechische Geschichte kennt, der weiB, daB die čechische Nation mit der Sprachenfrage steht und fallt. Ein Jungmann ist nur solange ein Čeche, alser Čechisch spricht und tut er dies nicht mehr, so ist er kein Čeche mehr. Diese hesondere, historisch zu erfassende Stellung der čechischen Sprache muB den Deutschen klar werden. Es werden immer hnndert MillionenMenschen in der Welt deutsch sprechen und es wird im internationaleit Wirt­schaftsleben das Deutsche immer gebraucht werden. Das Čechische aber nicht. Čechisch mussen unsere Deutschen sprechen als die Er-1 fullung der einzigen Forderungdie an unsere Deutschen gestellt wird. Unsere Deutschen mussen erkennen, daB die čechische Sprache in Staate die Hauptsprache sein muB, weil sonst die rnuhselig aufge- baute Republik zugrunde geht, und daB die Čechen die Republikrftht zugrundegehen lassen wollen, ist wohl ein verstandlicher Standpunkt. j Konzessionen, die in dieser Frage gemacht werden, sind Ivnizcssioneu, I die die Fundamente dieses Staates erschuttern konnten und das kann man von keinein Čechen verlangen. Aber es wachst eine neue Gene­ration heran, die diese Staatssprache schon beherrscht und diese neue Generation braucht dann nicht mehr urn Konzessionen in der Spra­chenfrage zu kámpfen. Wenn jemand čechisch und deutsch kann, so I ist die Forderung nach einer Sprachenkonzession seitens der Čechen I flberflussig. DaB die Čechen deutsch lemen und immer lemen werden, dazu zw'ingt sie die geographische Lage der Republik und dazu zwin- gen sie wirtschaftliche Grunde, denn immer werden Deutschland und Ósterreich die wichtigsten I landelspartner der Republik sein.

Was wir aber brauchen, ist nicht die Abanderung des Sprachen- gesetzes. Wir brauchen die bessere Einsicht der čechischen Bum- kratie, daB nicht jeder, der nicht oder nur mangelhaft čechisch kann, ein Staatsfeind ist. Wir brauchen die Einsicht der Čechen, daB auch verdeutschte Čechen Čechoslovaken sind, die an dieser Republik genau so hangen wie sie selbst und an ihr gerne mitarbeiten mochten. Wir wollen, wie H. Ripka sehr richtig betont, keine Ausgieiche, kein Zusammenleben, das nach Paragraphen geregelt ist. Wir sind I ganz zufrieden, wie dieDinge heute sind, nur die Praxis soil mensdiH- cher, praktischer und vernunftiger werden.

Unsere Deutschen sind ein ungeheueres Reservoir moralischer und geistiger Kráfte, aus denen die Republik noch schSpfen kann. Zieht uns heran, gebt uns Verantwortung und ihr werdet sehen, dll wir wirklich zu Euch gehdren.

Wenn die Sprachengesetze dazu da sind, das Heiligstc zu schfltzen, das die čechische Nation hat und nicht um Anderssprechendetuchl- kanieren, so soil man sie so wurdig handhaben, wie es der Wdrde der Staatssprache gehiihrt — menschlich verstehend.

^Seitdem ich in einem groBen amerikanischen Konzem tátig bilk habe ich gelernt, daB es viel weniger Schwierigkeiten im Leben gibt als sich die meisten Menschen einbilden. Man muB nur mit gesundcra Menschenverstand an sie herangehen. Ich bin nicht genug Politiker um in unserem Nationalitatenproblem groBere Komplizierthehai zu sehen als ich eben angedeutet habe.

Wenn icli mir vorstelle, was diese Sprachenfrage tinsere Republik schon gckostet hat, wieviel volkswirtschaftliche Wcrte vemichtet, wieviel idcelle Werte vergeudet wurden, so kann ich Manner wie H. Ripka nicht genug loben. *Dr. Oldřich Klein, LHissMrl.*

Jest omlazení člověka žádoucí?[[29]](#footnote-29)’

Z této diskuse vyrůstá velmi zajímavý problém, byla-li by v tom vůbec nějaká vý­hoda, ať už pro jednotlivce nebo pro druh, kdyby bylo lze prodloužiti život mužů a žen běžného typu daleko přes osmdesát let. Zdra­ví, síla a štěstí až do osmdesáti let zdá se býti možnou věcí nyní pro mnohé lidi s dobrým začátkem. Ke konci této doby zůstává otáz­ka, zbývá-li dnešnímu starci něco na práci, co by nemohlo býti lépe vykonáno mladými lidmi, nebo zda rozkoš a zábava, které mo­hou ještě čerpali ze života, vyváží jim ná­mahu dalšího života. Většina starých lidí stává se velmi filosofickou, pokud jde o smrt; málo jich pohlíží na konečné zastavení veške­ré zkušenosti s hrůzou, jakou pociťují mladí. Jsou unaveni: viděli už celou podívanou.

Mečnikov věnoval zvláštní pozornost to­muto předmětu, dosel k závěru, že velmi sta­ří lidé, ti, kteří umírali nikoli nemocí, nýbrž prostě stářím, měli touhu po smrti tak při­rozenou a normální, jako je touha po spánku ke konci dlouhého dne.

Poznamenali jsme již, že plně vyvinutý mozek a nervová soustava má pevný počet nervových buněk. Nevíme, jak je rozmno­žili. Když organism v mládí se učil, nastalo spojení mezi těmito buňkami, vytvořily se cesty asociační a zjednán hlavní podklad duševní činnosti. Na něm budují se usta­vičné nové asociace a úsudky, ale nikdy ne­ní tu návratu nazpět k dětství a k mládí, aby tyto základy byly přestavěny. Mozek má postaveno trámoví svého času a svého prostředí jednou provždy. Postupem života stává se pro mozek stále nesnadnějším při­jímati nové základní myšlenky. A nejenom myšlenky, ale i city a náklonnosti se usta- lují. Kolik místa musejí ve starém mozku za- bírati myšlenky něžné a snad myšlenky ne­přátelské, řevnivosti, úvahy, věrnosti, tý­kající se mrtvých? Pro cenu, již pro ně má deset tisíc věcí, vracejí se nazpět k drahému starému domovu a k milované škole, kterou Čas dávno již smetl s povrchu zemského. Mozky mnohých starých lidí musí býti jako hřbitovy za večera. Jsou přeplněny zašlými věcmi a žádný druh hormonů jich nikdy ne­změní.

Jest zajímavé a docela přijatelné tvrzení, že individuální život větších zvířat, sóma, obětuje svou fysickou nesmrtelnost za sílu a dílo. Jedinec učinil, abychom tak řekli, vý­měnný obchod. Neboť jedinec vzniká ze zá­rodečného plasmatu a vyvíjí se, žije a nako­nec umírá pro život sám. Jest kusem záro­dečného plasmatu, který vznikl a rozpadl se, aby viděl a cítil život, místo aby slepě a mechanicky se rozmnožoval. Jako Faust pro­dal svoji nesmrtelnost, aby žil mnohem pl­něji. Bakterie, jak jsme ukázali, jest veskrze zárodečnou plasmou, veskrze rozmnožova­cím materiálem, není u ní žádného sómatu, které by umíralo. Ale její činnosti jsou velmi omezené. V člověku zůstává z nesmrtelného zárodečného plasmatu pouhý drobet hmoty, ukrytý v jeho těle. Byl, abychom tak řekli, odstraněn s cesty, aby mohl růsti, užívati rukou, očí a mozku; běhati, plovati, šplhati, létati a bojovati svůj zatvrzelý boj s vesmí­rem. Vidí, slyší, myslí, zaznamenává sku­tečnosti, hromadí prostředky, označuje ne­bezpečí a připravuje cestu svým synům. Ale podrobuje si zárodečné plasma jen proto, aby mohl mu sloužiti, ať chce nebo nechce. Vyčerpává se, ale slavně. Nepocítí-li v sobě zásvitu větších schopností a počátku větších úkolů, jeho život osmdesáti let zdá se mu býti dosti dlouhý pro jeho úkol. Ba víc než dosti a jeho mozek, ucpaný jeho vlastními soukromými vzpomínkami a závěry, brzdil by pokrokové a netrpělivé zárodečné plas­ma. Neboť jedinec má svůj Čas ku práci, čas k odpočinku a čas k odchodu.
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Přítomnosti

Krise a jedna generace.

Whio pochybovati velmi důvodně, že by právě po- HEL slední hospodářská debata o pojištění vývozních úvěrů byla značnější měrou přispěla k povznesení dů­věry v úroveň našeho parlamentarismu. Nechceme se sice domnívati, že by měla být poslanecká sněmovna aka­demii věd a uměni, ale nepopíráme, že mezi úrovní agi- tačnich schůzí předvolebních a mezi úrovní hospodář­ské debaty v zákonodárném sboru bychom přece jen rádi rozeznávali jakýsi rozdíl. Slyšeti věčně stejné věty, které se zdají být vyráběny ve velkém na conwayoru partajní žurnalistiky, věty, jichž ražba by mohla být obstarávána jedním ústředím jen s potřebným nátěrem na zeleno nebo na červeno podle objednávky vážených p. t. zákazníků, počíná konečně nudit i nejshovívavější kritiky politického života. Do veřejnosti, která jak známo vyniká hroši trpělivostí, proniká znenáhla přesvědčení, ie se frázemi maskují bezradnost a údiv, které jsou tím jediným, co většina našich zákonodárců je schopna po­

stavit proti krisi.

Politický obchod, který se provozuje s každou hospo­dářskou osnovou, není tak tristní, jako prostá skuteč­nost, že ani kupci ani prodavači neznají ceny obchodo­vaného zboží. Když se jednalo o úpravu dovozu obilí, vynořilo se tolik geniálních návrhů, které byly třikrát denně vystřídány, kombinovány, přijaty, zavrženy a opět vytaženy, že nelze tuto inflaci iniciativy vysvětlit jinak, než ochotou některých politiků, přijímat infor­mace a dobré rady na potkání. Je konečně pochopitelné, že tito ubozí mužové, jimž se valí na bedra problémy, o jichž hloubce a dosahu se jim nikdy ani nesnilo, ohlí­žejí se po každém stéblu na dosah ruky, říkajíce si, že hubený holub je lepší než vůbec žádný holub. Zjistí-li se však dodatečně, že nejde o holuba, nýbrž o vrabce, je to sice krajně nepříjemné, ale co se dá dělat?

Psali jsme právě na těchto místech před čtyřmi lety — ale možná, že je to již déle — o nutnosti hospodářského programu. Měli bychom nyní neobyčejně vhodnou pří­ležitost ukazovati, že vše, co jsme tehdy doporučovali a co se dodnes neprovedlo, stalo se téměř obecným poža­davkem. Je poněkud podivné, jak se u nás s tak zv. obecnými požadavky zachází. Kdybychom měli za úkol sestaviti seznam osobností, které ještě nepronesly ale­spoň jednu řeč na terna „Hospodářský program je na­prostou nutnosti“, zhostili bychom se tohoto úkolu asi velmi snadno. Všichni ministři a všichni poslanci jsou zajedno v tomto názoru. To je patrně také jediný důvod, proč dosud žádného hospodářského programu nemáme. Ze je krise, vešlo po počátečních rozpacích (vzpomeňme si, že loni koncem července prohlásil „Venkov“ krisi za překonanou) více méně v obecnou známost. Protože však tato krise je světová, panuje u nás pevné přesvěd­čeni, že se proti ní nedá nic dělat.

Upozorňovali jsme — opět je tomu už řada let — na možnost vyrovnání konjunktury veřejnými investicemi. Dokud byla konjunktura dobrá, ba výborná, investo­valo se u nás tak, že jsme se v roce 1928 dočkali vyslo­veného stavebního boomu, a nebýt poříčské katastrofy,

zhroutil se náin stavební ruch již v příštím roce. Doda­tečnými zákroky a flastrováním kde se dalo, podařilo se udržet stavební činnost na nohou ještě v roce 1929. Pak přišla stagnace, která letos vyvrcholuje. Nebýti veřejných staveb a zejména staveb silničních, byla by současná krise ještě pronikavější. Uvažme jen: tisíc do­mů znamená nejméně 20.000 obytných místností čili 20.000 bytových zařízení, posteli, skříní, stolů, židli, lamp, koberců, záclon, nádobí, prádla atd. atd. Na stavebním ruchu visí snad více než polovina výroby. Že si toho u nás nikdo není plně vědom, toho nejlepším důkazem je nekonečné nastavování zákona o ochraně nájemníků, který znamená jen prodlužování nejistoty. Ale nejis­tota je nejméně dobrý podklad pro dlouhodobé inves­tice.

Máme tedy krisi a nevíme co s ní. Máme Poradní sbor pro otázky hospodářské, který by se zdál být podle svého určení především k tomu, aby radil parlamentu a vládě v hospodářských věcech. Leč s tímto sborem obchoduje politika. Pan ministr obchodu, který se při mnoha pří­ležitostech vymlouval, že ne on, nýbrž vláda odpovídá za činnost této korporace, měl se především chopit ini­ciativy, jak bylo jeho povinností — neboť nezapomí­nejme, že Poradní sbor se zřizuje při ministerstvu ob­chodu — a to včas, před vypršením tříletého funkčního období. To se nestalo. Určité průmyslnické klice, kte­rou pan ministr obchodu má sice více v žaludku než v srdci, ale která je přece jen tuze mocná, než aby si troufal jí oponovat, nebyl Poradní sbor nikdy po chuti. Nedivme se, že na půl roku odumřel a teprve, když veřejnost se začala znepokojovat, byl — docela proti duchu zákona — usnesením ministerské rady v dosavad­ním složení prodloužen. V polovině července měl být jmenován nový.Pan ministr Czech měl však jakési ná­mitky a držel osnovu ve svém resortu, což mu bylo tím snazší, čím slabší byl odpor pana dra Matouška. Ten je­nom resignovaně prohlašoval, že za nic nemůže. Poradní sbor dosud jmenován není.

Ale dokud ještě zasedal, nestaral se mnoho o krisi. Neměl nikdy nadbytek iniciativy a kde se projevila, tam byla včas přišlápnuta. Není totiž žádným tajemstvím, že při složení Poradního sboru byl brán především ohled na tituly. Odborové organisace tam vyslaly buď po­slance nebo representanty, ani první ani druzí ve věcech hospodářských mnoho radit nemohli. Zřídil-li se Po­radní sbor proto, aby radil parlamentu a vládě, je jistě trochu nesmyslné posílat tam ty, jimž se má radit. Od­borníci, které jmenovala vláda, byli pak úctyhodného stáří, což sice nikterak neubíralo na váze jejich kvali­fikaci, tím více však jejich pracovní energii. Proto není divu, že se Poradní sbor začal zajímat o hospodářskou krisi až letos — kdy počal zkoumati její příčiny. To je asi tak, jako kdybychom diskutovali o podstatě ohně, hoří-li nám střecha nad hlavou.

Konečně nemáme jen Poradní sbor. Máme také Ma­sarykovu akademii práci. Ale Bůh nám odpusť rouhání, krematorium je obrazem bouřlivého ruchu v porovnání s tímto fosilním útvarem. Odtud se mnoho čekat nedá, zejména ne ve věcech čistě hospodářských. Pak jsou tu obchodní komory, instituce, ponechávané zřejmě jen do vymření, a pak tu už neni nikdo, jen tisk. Kdo by chtěl přeceňovat význam tisku, nechť laskavě uváži, že všechen hospodářský tisk, ať denní, či týdenní, ať pravý či levý, ukazuje dnes a denně na nemožnost vylíčených poměrů. Nezdá se, že by proto někoho bolela hlava.

Cím to je?

Odpověď na tuto otázku nezbytně musí daleko pře- sáhnouti rámec hospodářské úvahy. Zde máme před sebou jeden z věčných problémů, které zde byly a bu­dou vždy: problém generace. Nebo dvou generací — staré a mladé. Ani nám nenapadá domnivati se, že dnes je tento problém aktuálnější než byl kdykoli jindy a také nechceme tvrdit, že paušální rozděleni na staré a mladé je prosto všech kazů. Jestliže však chceme jít blíže na určitý problém, je především nutno si jej zjedno­dušit. Nezabývat se jednotlivci, nýbrž celkem. A tu vi­díme, že v parlamentě, v úřadovnách všech minister­stev, na vedoucích místech všech hospodářských korpo­rací sedí lidé, jichž průměrné stáří se pohybuje mezi 50 až 60 lety, jsou-li výjimky, pak jsou častější nahoru než dolů.

Dovolte, abychom se touto generací — můžeme říci generací našich otců — poněkud zabývali. Vyrostla v c. a k. gymnasiích a reálkách, studovala na pražské univer­sitě nebo technice a její myšlenkový svět byl určen úzkým obzorem předválečného Čecha. Tato generace vyrostla na velkém odkazu Národního divadla a její těžiště bylo především v duchovní kultuře. Byla to doba literárních revuí, kdy každá umělecká výstava zname­nala nejen společenskou, ale téměř národní událost, kdy se vedly vášnivé, až nenávistné debaty o umění a kdy pod pojmem politika se rozuměl především národnostní boj proti Vídni. Poněkud světově byla orientována dělnická vrstva, sociálně-demokratická, která ovšem tehdy vy­stačila pohodlně s Marxem a jeho vykladači. Za Rakous­ka bylo pramálo příležitosti dostati se do víru velkých otázek hospodářských. Vlastního průmyslu jsme měli poskrovnu, obchodu ještě méně, v peněžnictví to bylo především peněžnictví lidové, které se budovalo. Hos­podářské problémy nebyly našimi problémy, nýbrž rakouskými. Škodovka, Vítkovice, Báňská a hutní, Schoeller, Mautner, Poldi, to nebyly naše, nýbrž ra­kouské závody a náš poměr k nim byl poměr zaměst­nance. Výrobních problémů jsme byli vzdáleni. Ve vídeň­ském parlamentě se vystačilo s „palčivou kritikou centra­lismu“, s hlásáním státoprávního programu, s obstrukcí pro útisk národnostní. Dalo by se spočítat, kolikrát byly hospodářské otázky středem životního zájmu národa.

Představme si nyní tuto generaci postavenu před hos­podářský problém. Je nutno uvědomit si, že je zde dvojí potíž: především že se tito lidé musí seznamovat s obo­rem, o který nikdy neměli zvláštní zájem a který nebyl blízký jejich srdci a že, bez hlubší přípravy, mají řešiti naprosto nové otázky hospodářské, které přinesla re­voluce, v jejímž jsme právě víru. Má-li někdo doma kla­sické učebnice hospodářské politiky, z nichž se připra­voval k státním zkouškám v letech devadesátých nebo na přelomu tohoto století, může je hodit bez lítosti do kamen. Nic, co v nich stojí, není už dávno pravda. Kdo studoval hospodářskou teorii a kdo sleduje vývoj, ten je v situaci poměrně dobré, protože si vytvoří nové po­učky sám. Hůře je tomu, kdo nerozezná šek od směnky, třebas by dovedl i citovat po paměti celý první Confiteor. Stará generace měla ovšem jednoho velkého učitele, který chybí mladým: Bráfa. Proto mezi starými a nej­staršími pány najdeme řadu vynikajících odborníků, kteří dovedou jít s dobou. Je to zvláštní, že stojí téměř všichni stranou politického života, z něhož buď byli úmyslně vytlačeni, nebo kterým byli znechuceni. Snad nemusíme uvádět jména.

Representanti této generace sedí nyni v parlamentě, sedí v hospodářských ministerstvech, sedí v hospodář­ských korporacích a mají řešit problémy, které jsou jim cizí, kterými se zabývají proto, poněvadž je to jejich povolání, ale ke kterým nemají žádného srdečného poměru. Zmínili jsme se úvodem o trudném divadle hospodářské debaty v parlamentě. Ale jak může posla­nec mluvit o otázkách, o kterých slyší po prvé v životě? Je ovšem snadné sestavit si řeč podle systému Dubického z výstřižků revuí a denních listů za posledních čtrnáct dní, nebo ještě lépe, požádat některého známého, který látku ovládá, o sestavení řeči. Jenomže pak sice bude pronesena krásná řeč, ale dojde-li k diskusi, skočí-li ni­kdo nešťastnému poslanci do řeči s námitkami, bude-li třeba odpovídat předchozímu řečníkovi, splaskne se všechna krása jako puklá pneumatika. Našim agrární­kům se vytýká často neústupnost. Ale tito lidé, z nichž přece jen alespoň někteří přišli vskutku od pluhu a ne- orali jen v novinách nebo politice, vědí, co chtějí a roz­umějí tomu, co říkají, protože mluví o svých věcech. Jejich odbornost jest sice velmi úzkého rozsahu, aleje nesporně větší než kvalifikace politika, jehož jediným a výhradným povoláním je a byla vždy právě jen ta po­litika. Kdo z jiných politických stran se u nás stará o agrární problémy? Kde jinde než v agrárním tisku se mluví o agrárních věcech? Nepočítáme-li do hospodář­ství politické debaty, ve kterých se agrárníkům doka­zuje, že jsou škůdci národa, sehnali bychom jen stěží několik věcných úvah o skutečných příčinách zeměděl­ské krise, které byly psány neagrárníky.

Starší generace, pokud vůbec měla nějaké hospodář­ské vzděláni, dělila se na dvě skupiny. Na jedné straně byli liberalisté a 11a druhé marxisté. Obojí je dnes už veteš, se kterou se sice mnozí ještě nemohou rozloučit (také děti se nerady loučí se svoji první hračkou), ale poměry už nejsou daleko tak jednoduché, aby se dalo rozdělovat hospodářství prostě na liberály a socialisty. Je konečně pochopitelné, že se za čtvrt století muselo něco změnit a změnilo se toho tím více, čím větší otřes znamenala světová válka. Lidé, lpící dosud tvrdošíjné na poučkách, které vyvolávaly souhlasný úsměv zku­šebních komisařů a profesorů koncem minulého století, jsou namnoze nebezpečnější hospodářství, než sancta simplicitas ostatních. Neboť ti, kdo poctivě přiznávají, že problémům nerozumí, jeví zpravidla pochopitelnou zdrželivost při jejich řešení, kdežto generace, budující svět na lešení, které se povážlivě kymácelo již v letech devadesátých, je nebezpečím pro stát.

Ale jak se zbaviti těchto lidí? Nelze jen tak beze všeho zapomenouti, že problém generace je ve své pra- podstatě otázkou existence. To neplatí jenom o úřa­dech, to platí také o politice. Rekové byli obdivuho !ní psychologové, když si zřídili Prytaneion, v němž na státní útraty byli živeni mužové zasloužilí. U nás ne­máme Prytaneia a političtí sekretáři, jimž vypadali zuby v partajních půtkách, mají jistě právo na slušné zaopatření. Většinou však strany nemají mnoho peněz a nepodaří-li se proto všem lidem na straně závislým uživit se v nejrůznějších podnicích strany, nezbývá, než zajistit jim mandát s počátku v poslanecké sně­movně a na stará kolena v senátu. Bylo by ideální, kdyby politické strany vyměňovaly generace tak, Že by o každém volebním období nejstarší poslanci a sena-
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ustoupili nejmladším. Tak by se zachovala konti- a se skutečným životem. Ale to, jak se zdá právě ledem na existenci mnoha poslanců nejde a proto jde noze život zcela jinudy, než se politické strany nívají. Jednoho dne se pak pozná, že strana má plný arsenál zasloužilých vůdců, ale že jí chybí li. Tento případ se už stal národní demokracii, luvinie-li již pro mladou generaci, pokládáme v zá- za způsobné říci — tím spíše, protože se sami eine k mladé generaci počítat — že jsme bohudík i kritičtí, než abychom byli radostí opojeni, vy- e-li se kde nějaký mladík na kopeček. Zejména opeček hospodářský. Mladá generace je totiž také lém pro sebe — ale to už není terna dnešní úvahy, iže jsme však mluvili generelně o generaci starší im malém pochopení pro věci hospodářské, domní- e se, že u generace mladší toto pochopení vzrůstá, niváme se tak proto, že právě v řadách kritiků ní hospodářské mizerie, mezi těmi, kdo dnes tvoří né mínění v tisku, kdo vydávají publikace, bro- , konají přednášky, debatují o hospodářských lémecli, jsou z devětadevadesáti procent lidé ší. Že přes to je i v mladé generaci poměrně málo u o hospodářství, tím je vinna výchova. Nemá-li generace pro hospodářství buňky — kdo je má mladým naočkovat? O způsobu, jakým se národnímu hospodářství vyučuje na našich vysokých školách, by sedalo napsati více než jeden článek. Možná, že i k tomu se najde příležitost. *Jiří Hejda.*

POZNÁMKY

Byli jsme demaskováni.

Mezi četnými špatnými zvyky „Venkova“ by! také ten hrozně patný mravně nesvědomitý zvyk, mluviti o „Přítomnosti“ jakožto •„orgánu národně sociálním.“ Nikoliv že by byl „Venkov“ sám věřil tomu co piše; toho tento orgán nemá zapotřebí a obešel se až dosud dosti dobře bez toho vnitřního souzvuku, který jiné lidi blaží. „Ven­kov“ tak činil prostě ze zlomyslnosti, z oné své pověstné barbarské ■omyslnosti, která se těší z toho, může-li někomu do očí tvrdit něco, oěera každý ví, že to není pravda. Je to složka zvláštní duševní hru­bosti. Dokud o nás „Venkov“ nepsal ještě jako o orgánu národně sociálním, liboval si v jiném způsobu, který zcela odpovídá kvantitě a kvalitě jeho duchaplnosti. Ať cokoliv tehdy napsal redaktor tohoto listu, reagoval na to orgán p. Vraného na př. tímto způsobem: „Pan dr. Adolf Stránský starší, předseda Pražské železářské společnosti, jenž trávě zdražil zemědělcům hřebíky, píše v Přítomnosti...“. Nám motným může býti tento slabomyslný polemický způsob ze srdce lhostejný. Redaktoři „Venkova“ budou v dějinách české žur­nalistiky zaznamenáni leda jako obtíž, a tak na torn málo záleží. Ale ; „Venkov" pokoušel se v poslední době užívati tohoto svého zlomysl­ného výmyslu k politickým intrikám a týral tím národně sociální Stranu, které z určitých příčin záleží nyní na dobrém poměru ke straně agrární. Minulý čtvrtek pokáral „Venkov“ přísně národní socialisty za způsob psaní „Přítomnosti“, což je asi taková moudrost, jako kdybychom my „Venkovu“ vyčinili za to, co piše p. F. X. Šalda vc sván „Zápisníku“ nebo p. profesor Rádi v časopise Ligy pro lidská prava. „České Slovo“ odpovědělo rozkladem faktů obecně známých, redaktory „Venkova“ v to počítajíc: že „Přítomnost“ nemá ani tak, ani onak co činiti se stranou národně sociální, proti níž ostatně také často piše, a že za ten list odpovídá jedině jeho redaktor. Je úplná ná­hoda, že „Venkov" uznal tento výklad. Nebylo by mu dělalo žádných obtíži setrvali při svém starém tvrzení. Vzpomínáme, kterak jednou dr. Jaroslav Stránský napsal pět dlouhých článků, aby vyvrátil po­mluvu „Venkova“, že prodává „Lidové Noviny“ národním sociali­

stům. „Venkov“ vyčkal, až ony články byly ukončeny, a pak odpo­věděl třířádkovou notickou: „Dr. Stránský napsal do „Lidových novin“ řadu článků, z nichž vysvitá, že prodává tento svůj list ná­rodním socialistům.“ Takové jsou zvyklosti duševní hrubosti. Tento­kráte však redaktor „Venkova“ snad není dosti zdráv a trpí nějakou uznávací náladou. Přijal tedy „Venkov“ vysvětlení „Českého Slova“ (ačkoliv ovšem žádného vysvětlení nebylo potřebí, kde fakta jsou tak jasná) a sepsal o tom úvodník pod titulem „Demaskováni“. Demaskováni jsme ovšem my, nikoliv neslušná vymýšlivost „Ven­kova“. A podstata demaskováni jest v tom, že se pojednou objevuje, že „Přítomnost“ je svobodný časopis a že „p. Peroutka neni opráv­něn za nikoho mluvit“. To je opravdu zdrcující demaskováni. Neboť představte si, někdo byl demaskován ve své svobodnosti! Myslilo se, že také posluhuje v nějaké politické domácnosti — ale nikoliv, tento podvodník neposluhuje nikomu! „Venkov“ už v docela absurdní miře zapomněl, že by se mohl někde na světě vyskytnout také svobodný žurnalista. Nebof jen v tom případě, že na tuto možnost tak úplně, tak katastrofálně zapomněl, může mluvit o demaskováni. „Přítom­nost“ už osm let nese podtitul „nezávislý týdeník“ — a nyní, když se opravdu ukáže, že jest nezávislá, jest to demaskováni. Pan Pe­routka po všechna ta léta snaží se přesvědčiti veřejnost, že nemá práva za nikoho mluvit (leda jménem rozumného úsudku), a nyní najednou na to přijde i „Venkov“ a volá: Masky padly! V této věci existuje ovšem opravdu jedno velké demaskováni: a sice demaskováni těch redaktorů „Venkova“, kteří si svobodného žurnalistu už ani před­stavit nedovedou. Nemít právo za nikoho mluvit — to je velmi bla­žené právo, nebof všichni víme, jak to s tim právem za někoho vypadá. Jeto žurnalistické nevolnictví, posluhováni ducha jedné politické parta­ji, něco jako právo držet hubu nebo zase křičet na dané komando. Dě­kujeme tedy „Venkovu“ za toto příjemné demaskováni: je to první případ, kdy mu vůbec máme za co děkovat. Necitelnost agrárniho tisku k žurnalistické svobodě dosahuje neuvěřitelné míry: tu okolnost, že u nás vychází svobodný časopis, nepokládá za fakt potěšitelný, nýbrž označuje to jednak za „trudný zjev“, jednak za „podivné mo­resy“. A tento časopis, který pro žurnalistickou svobodu nemá lepši jméno než „podivné moresy“, dovolil si právě v těchto dnech plnou hubou oslavovat Havlíčka. Jsme pevně přesvědčeni, že v názoru na tyto věci se „Venkov“ velmi rozchází s veřejným míněním, a že se to ještě zřetelně ukáže. *— fp —*

**Jenom Baťa?**

Baťa má nejenom své konsumenty; má i svoje stoupence i odpůrce. Má své stoupence nejen proto, že dělá levné a dobré boty; jeho ctitelé vidi v něm nový typ podnikatele; tak se mluvi nejen o Baťovi, ale i o batismu. Stejně tak jeho odpůrcové nejsou jen ze řad živno­stenské strany, jejíž tažení proti Baťovi má velkou pečeť agitační.— Vypráví se o deputaci zástupců živnostenské strany, intervenující na jednom ministerstvu, aby zakročilo ostře proti Baťovi; deputace se začervenala, když se zjistilo, že je obuta do bot Baťových, do bot 'téhož Bati, proti kterému přišla intervenovat, aby jeji lidé byli zase uspokojeni tím, že se proti Baťovi něco dělá. — Baťa má své odpůrce, kteři odpírají uznat, že Baťa je typem sociálního podnikatele. Ale i tito jeho odpůrci — kritičtější než agitační odpůrci ze strany pp. Mlčocha & Najmana — uznají, že Baťa stojí vysoko nad průmě­rem našeho českého podnikatele.

Proč je u nás jen jeden Baťa? Nenosíme jen obuv; máme šaty, stravujeme se, jezdíme, atd. Stalo se už pravidlem říkat: Na to by měl přijít Baťa! Kdo ví, zda v takových případech by Baťa měl úspěch. Ale je to dokladem, jakému respektu se těší Baťa u svých stoupenců i u svých odpůrců. — Ale zůstává jen při Baťovi. Máme u nás celou řadu velkých podnikatelů, ale žádný z nich nevyboěí ze své vyjeté cesty, aby ve svém oboru byl Baťou suigeneris. Máme u nás politiky, kteří dovedou mluvit velmi krásně o spolupráci ka­pitálu s prací, podnikatele s dělníky. Takovým politikem je na př. posl. Dr. Kramář. I on říká, že jeho strana dovede rozřešiti poměr dčinika a zaměstnavatele lépe, harmoniětěji, než jak to chtějí so­cialisté! Maji se dělníci v textilní továrně Dra Kramáře lépe než

jinde? Praktikuje Dr. Kramář to, co říká, ve své továrně? Je so­ciálním podnikatelem? Je sociálním podnikatelem ing. Bečka, ing. Novák atd.? Provádějí v praxi to, co říkají, máji se dělníci u nich tak, že sami uznají, že to je ta cesta, která vede k lepšímu? Mnoho mluvi národni demokracie o novém podnikateli, který je si vědom povinnosti k celku, k dělnictvu atd. Provádějí to v praxi? Zdá se, že ne. V. G.

**S čím souhlasíme.**

Výstražný přiklad pro nás. „Německo bojuje zoufale o zá­chranu své finanční a hospodářské situace. Je jisto, že by nebylo došlo nikdy k takovému poklesu důvěry v Německo, k takovému útěku všeho zahraničního kapitálu, kdyby nebylo hakenkreuzlerské agitace a hitlerovského nebezpečí. Zde je pramen nedůvěry. Hitler zničil Německo. To, že několik milionů německého obyvatelstva sc dalo nalákat na fráze lidi, nadávajících na všechno a na všechny a tvářících se, že všemu lépe rozumějí, to je příčinou německého státního neštěstí, za které trpi nyní stát a všech šedesát milionů ně­meckého obyvatelstva. A trpí stejně těch několik milionů, kteři ne­dovedli myslit před volbami a kteří byli tak naivní, že naletěli na nabubřelá slova Hitlerova: ,,Já zachráním Německo, já udělám po­řádek,“ byl věčný refrén tohoto dobrodruha, kterému tolik lidí uvěřilo. A za několik měsíců se ukazuje, že tato velká huba uvedla Německo do neštěstí, že je zbavila důvěry celého světa; v několika soudních případech ukazuje se také, jaký to byl podvod i s hlásáním pořádku, neboť nic neni tak prolezlé korupci, skandály a všemožným svinstvem, jako hakenkreuzlerské organisace. Tohle všechno je velké poučeni z Německa. Je to také důkaz, kam bychom asi byli zapadli my, kdybychom se nebyli včas postarali o zničení našeho vnitropoli­tického nebezpečí stejného druhu a stejné úrovně, jako je hitlerovské v Německu. Nebof u nás střibrnáčtina a gajdovština není nic jiného, nežli opičácky věrná kopie Hitlera, od toho nadávání na všechno až po hrozné poměry v řadách jejich vlastních stran. Jen popustit jejich zvůli a naše koruna, tak draho vybudovaná a tak houževnatě udržo­vaná by letěla dolů. Miliony těch, kdož si ze své práce zahospodařili nějaký krejcar, uložený do bank, spořitelen a záložen, miliony těch, kdož přece jen ještě pracuji a vydělávají, af patří k dělnictvu, úřed­nictvu, živnostnictvu či do zemědělství, život těch všech je zajištěn trváním vnitropolitického klidu, je zachován tím, že Stříbrný a Gajda byli vytrženi na politickou periferii, kam jedině patří.“

*\* („České slovo“.)*

Dnešni Německo a naši Němci. ,,V těchto dnech jde zase jednou o osud Německa a tím i o celý řád Evropy. Třebas bychom však zvali platonickými ty city, s nimiž naši němečtí krajané sledují křeče a otřesy, jimiž prochází veliký jejich národ za hranicemi, jsou to přece duševní stavy, jež mají vliv na jejich politickou mentalitu. Že jsou nuceni srovnávat dnešni život Němců v řiši se svým vlastním u nás, leží na bíledni a že srovnáni vypadá ve prospěch našeho státu, jest nepochybno. A to tím spiše, že otázky příchylnosti k určitému státu, anebo přáni k určitému státu náležet nebo nenáležet, nefor- mulují se dnes jen podle „národních ideálů“, to jest zájmu jednoty a duchovního společenství národa, nýbrž také o to velmi silně, mo­tivy hospodářskými a zřeteli vlastního osobního blahobytu. Stát neni dnes jen seskupením hlav a srdcí, ale jest také určitou soustavou hmotných věci, organismem hospodářským, jenž se snaží, pokud může, svým příslušníkům zaručit co nejpříznivější životni podmínky. Pokud může! Ale velmocenská řiše německá nemůže v těchto svých těžkých dnech zaručit svým občanům životní podmínky takové, v jakých žije německý lid naši republiky. Není to již jen bezprostřední násle­dek válečné katastrofy, jenž může být práci a šetrností záhy překo­nán, nikoli — je to téměř třináct let po válce, když už se zdálo, že se Německo vyléčilo ze svých nejtěžšich ran, a je to ve spojeni s krutými hospodářskými krisemi, jež jdou celým světem a nejsou jen následky války, ale prameni z přičiň hlubších, z nerozumných a absurdních základů celého společenského řádu. Bylo-li to pochopitelno v prvých letech po válce, věřili naši Němci v brzké obrozeni Německa a snažíli-ii se nevěřit v budoucnost našeho státu, dnes stoji věci zcela jinak. Ně­mecko se za tu dobu nevzchopilo k bývalé sile a blahobytu, ale naše

republika upevnila své základy a přinutila i své nepřátele, aby ve svých politických kalkulacích nepočítali s jejím zánikem. Věci ne­vyvinuly se tak, že by Němci mohli se od našeho státu odvracet, ježto by se jim zdál slabý, špatně spravovaný a jim podmínek k náleži­tému národnímu životu nezaručující, kdežto naproti tomu Německo že by je lákalo svým mocenským rozmachem, svou skvělou politic­kou organisaci a svým hmotným bohatstvím. Kdyby šlo o volbu mezi takovými dvěma státy, byla by to ovšem vhodná nálada pro iredentistické snahy. Jenže obraz vyvíjel se ve skutečnosti jinak: jako Němci na jedné straně nemají příčin pohrdat svým příslušen­stvím k naší republice, tak na druhé straně Německo má daleko k tomu, aby mohlo být zemí jejich touhy. Poslední dnové poskytly k tomu nejvýmluvnějši ilustraci; československý Němec v Karlo­vých Varech mohl hledět s uspokojivým pocitem klidné zabezpečeno­sti na své soukmenovce z řiše, zmítané úzkosti o hodnotu marky. Je jisto, že to nečinil s chladnou myslí, ale i kdyby celým srdcem citil s velikým německým národem za hranici, politický závěr z toho v myslích našich Němců nemůže znít jinak nežli: buchne rádi, že jsme, kde jsme. Němci u nás mají, krátce řečeno, dnes příčinu uva­žovat nejen o tom, co je s jejich soukmenovci za hranicemi duševně poji, ale ještě vice o tom, co je od nich hospodářsky a politicky děli. Těžké tyto dni Německa dojista neminou bez následků pro jejich vztah k našemu státu. Naše republika má to štěstí, že čas pracuje v jeji prospěch a uhlazuje ostré hroty její nejtěžší vnitropolitické otázky, totiž otázky národnostní. Je na českých stranách i na naši vládě a administrativě, aby zbytečným drážděním Němců nerušily tento vývoj. Naši němečtí spoluobčané jsou v těchto dnech chtíce nechtíce nuceni uvědomovat si, co příslušnost k našemu státu má pro ně výhodného.“ *F.* V. *Krejll* v *„Právu lidu“,* I

POLITIKA

Z čeho mají žít politické strany.

(Anketa.)

est to problém, okolo kterého opravdu chodíme jako okolo horké kaše a bojíme se do něho veřejně kousnout. Jest podle mého skrovného mínění chyba, že právě politické strany (sám do jedné exponovaně také náležím) bojí se otevřeně o této jistě delikátní zále­žitosti říci své slovo. Faktem jest a zůstane, že žádná politická strana nemůže vydržeti celý svůj stranický aparát z příspěvků svého členstva. Nevydrží to strana velká, tudíž hodně exponovaná a nevydrží to ani strana malá. Strany občanské jsou vůči socialistickým stranám (ač i tu jest rozdíl mezi stranou soc. demokratickou, která má hodně svých hospodářských podniků a mezi stranou nár. soc., která nemá pro hospodářské podni­kání ještě tak dobře buňky vyvinuty) v určité výhodě, neboť mají daleko větší počet silných jedinců, kteři mohou v případě potřeby vždy straně pomoci a tal'

pomáhají. Ale ani tyto strany nejsou ani za těchto oki nosti soběstačné. Dva pánové, kreří v „Přítomnost o tomto tématu psali, dotkli se částečně příčin, p které by nebylo nikterak od věci, aby stát poskytov. pol. stranám určité roční subvence. Výhoda těchto sul věnci anebo příspěvků od státu by byla především v tou že by to byly příspěvky veřejně zúčtovatelné, že by dostávala strana a že by je nedostávali různými jinýr cestami jednotlivci, jako v mnohých případech za stav dosavadního, — kteří pak toho využívají pro své osob posice, cíle a pod. Případ bratří Stříbrných jest toho ja ným dokladem, kam taková pokoutnost pak může věsí

Já bych tu chtěl uvésti několik slov obhajoby prt těm, kteří se domnívají, že by takový příspěvek i

Pfr'to'mnosC

statu byl něco nečestného anebo zbytečného. Kdo zná život a práci v politických stranách, hlavně v dnešní době a to na sekretariátech především socialistických (dělnických převážně) stran, tu mi dá jistě za pravdu. Socialistické sekretariáty jsou dnes zprostředkovatel­nami práce, jsou kancelářemi, kde se stoupencům sesta­vuji různé žádosti, podávají se k úřadům, intervenuje scza ně, popohání se určitá záležitost, aby byla skonco­vaná, zkrátka dnes se stávají sekretariáty politických stran jakýmsi poloúředním aparátem, který jest s tím úředním aparátem, ať na obci, v okresu, zemi, ve státě stále ve styku. Nebýti na př. zprostředkovatelen práce ii socialistických stran, tu by nervosita u dělnictva byla daleko vystupňovanější a horší jako jest dnes. Děl­nictvo častým stykem se svými sekretariáty může se na své vlastni oči a uši přesvědčit, že se pro ně opravdu dnes dělá, co se může a že tedy není vina v nějaké ne­dbalosti těch sekretariátů, ale že jest vina na celé té svě­tové hospodářské krisi, s niž si na př. nedovedli právě nyní velcí státnici Evropy v Londýně mnoho rady. Dělníci vidí, že často jest potřeba i poslanecké inter­vence k tomu, aby dělník dostal zaměstnání na nějaké vykopávce a pod., zkrátka dělník tu vidí, že radikál- íenim, demonstrováním a pod. tomu nepomůže, po­něvadž jest tu jakási vis inaior, s níž si dosud přemnozí rozumní lidé nevědí dobře rady. — V tom spočívá ta tragika celého problému zaměstnanosti a nezaměstna­nosti. Správně napsal R. Bojko, že ta státní pomoc politickým stranám by byla něco podobného jako plat členům zákonodárných sborů, kteří jsou placeni za službu státu. Sekretariáty ovšem takové služby ne­konají, ač ani to se nemůže tak docela říci, neboť sekre- teriáty musí mnohý materiál dodávati svým poslancům, který pak tito zpracovávají ve formě návrhů, dotazů a pod.; sekretariáty jsou ve styku s voličstvem daleko více, jako členové zákonodárných sboru a jsou tudíž jakýmsi prostředníkem mezi voličstvem a zákono­dárnými sbory. Snad v tom bude někdo viděti určité minus, ale já myslím, že se to nedá jinak dělat, a že by se naše parlamentární práce bez toho ,,minus“ vůbec neobešla. Jiná by byla otázka, jaké ty sekretariáty jsou ajaké by měly býti. Jisto jest, že mnohé to „církev- nictvl’1, jak to jednou vtipně nazval senátor Klofáč, má svůj původ od nich, ale bez církevníků by nebylo církve a bez sekretariátů — musíme si to přiznat — by nebylo politických stran. Jest to prostě fakt, s nímž se musí každý smířit, ať již má názor na ty sekretariáty jakýkoliv. Byly, jsou a budou dobré i špatné, to záleží na osobách a na výběru těch osob, které pak tvoří celý ten systém. Na nás ostatních je, aby byly lepší a lepší!

Nesmíme si zapirati, že sekretariáty politických stran usnadni také velmi mnoho práce veřejným úřadům, neboť jest to dnes již vžito, že se každý jde nejdříve na určitou věc pozeptat na sekretariát, jak by ji měl udělat anebo co by s ní měl udělat, tam tajemník celou zále­žitost s dotyčným probere, rozumí-li jí, tedy mu poradí, nerozumí-li jí, zeptá se telefonicky na dotyčném úřadě, co by se s tím dalo udělat a podle toho pak další zařídí. Ten telefonický rozhovor o ujasněné záležitosti jest daleko kratší jako by byla debata dotyčného úředníka s dotyčnou stránkou na úřadě samém, když víme, jak se prostší lidé před úřadem ostýchají. To svému sekre­tariátu to poví daleko otevřeněji a také rychleji, jako by tomu bylo na úřadě. Tedy možno říci, že také mnoho průpravné nebo přípravné úřední, opravdu úřední práce, konají za naše úřady sekretariáty. Snad padne výtka, ie to také dovedou všelijak ty sekretariáty pak zato­

čit, — ale jistě vždy tak, aby byl ten občan spokojen.

A občan jest nesporně spokojenější, když se dozví od svého sekretariátu, že určitá věc nejde a pak mu to potvrdí i úřad, tedy si řekne, že se opravdu v té věci nedalo nic jiného dělat. — A tak bych mohl ve vypočí­távání různých těch případů, s nimiž se denně při své politické činnosti setkávám, jen pokračovati. Vše to jasně mluví — a já to před několika měsíci napsal do nár. soc. brněnské revui „Červená a bílá“ — o tom, že sekretariáty jsou po každé stránce velmi důležitým aparátem a musí býti, chceme-li, aby se mohli členové zákonodárných sborů věnovati opravdu více své čin­nosti zákonodárné, nežli intervenční. Tuto nepříjemnou a zatěžující činnost politické strany už přesunují a budou museti ještě více přesunovati na sekretariáty, takže význam jejich ještě stoupne a nikoliv naopak, jak by si snad mnozí nepříznivá sekretariátů (ale do práce nezasvěcení, ji nesledující) přáli. Dokud jsem sám do té práce podrobněji neviděl, tu jsem také míval různé mínění o nutnosti sekretariátů, ale dnes neváhám říci, že bez sekretariátů by se nejen zhroutily naše politické strany, ale také náš veřejný život. — Budou-li moci politické strany slušným způsobem — (není tomu všude tak!) honorovati své tajemníky, budou moci také při výběru uplatňovati přísnější měřítko a poslouží to pak nejen větší solidnosti politických stran, ale i našeho veřejného života vůbec. To jsou fakta, která mi jistě potrvrdí každý, kdo jest jen trochu do stranického, poli­tického aparátu zasvěcen.

Tedy, konají-li při našem volebním i jiném systému naše politické strany svými sekretariáty mnoho práce poloúřední (ve smyslu veřejných úřadů), ba i úřední, bylo by docela v pořádku, kdyby stát tuto činnost také určitým způsobem honoroval. Bylo by o mnoho méně ostud, méně afér, více vědomí odpovědnosti právě u těch sekretariátů a byly by pak také ty sekretariáty kvalifikovaněji a kvalifikovaněji vybavovány, ač ne­možno dnes říci, že by strany postrádaly schopných sekretářů. Jest jich dosti a kdyby jim bylo i existenčně umožněno další sebevzdělání hlavně po stránce od­borné, tu by i při tom stát zase přišel jen na své.

Ještě jinou otázkou jsou stranické podniky. Mají je dnes všechny strany. Jedny lépe vybudované a tudíž i solidnější a druhé méně vybudované anebo teprve v počátcích. Aférou bratří Stříbrných byla dotčena i tato podniková stránka stran a byli mnozí, kteří neváhali pozvednouti svého hlasu pro zavržení těchto stranických podniků. Nevidím v tom nic zlého a nic špatného, pokud se to provádí za stejných pod­mínek jako u každého jiného podniku, ať soukromého anebo družstevního. Ba možno v ideálním pojetí řici, že v tom stranickém případě takový podnik slouží da­leko více účelům veřejným, ba i státním jako ten podnik soukromý, neboť výtěžek, toho stranického podniku obrací se na celý ten stranický aparát, o němž jsem právě provedl určitý důkaz, jak také slouží zájmům veřejným i státním. A když by neměly míti strany jiné čestné možnosti pro opatření si peněz na svůj stranický aparát, tu považuji tento způsob podnikový za další možnost, jak by si opravdu mohly strany opatřovati zdroje příjmů. Bylo by ovšem jen třeba, aby také příděl objednávek a pod. takovým stranickým podni­kům děl se cestou, která by opravdu nehraničila s para­grafy, to jest cestou veřejné soutěže anebo za podmínek takových jako pro každého druhého. Myslím, že ani v tom nemůže nikdo spatřovati nic nečestného. Ostatně viděli jsme, že i ti jednotlivci si dovedou nalézti cesty pro tu svou dodávku mnohdy cestou a způsobem tako­vým, že by se toho jen trochu solidní stranický podnik nikdy neodvážil.

Domnívám se tedy, že jedině dvěma uvedenými ces­tami možno rozřešiti problém, který jste svou anketou nadhodili. Pro svou osobu si myslim, že jednou k tomu rozřešení musí dojiti a také dojde. Dojde-li dřivé, bude méně afér a ostud jako když k tomu dojde později. Tedy čím dříve, tím lépe! *Fr. Loubal.*

♦

Subvencovat politické strany? Ne, přesněji zatím ne.

Jsou ovšem závažné důvody mluvící pro subvenco­vání. S hlediska účelnosti s nimi naprosto souhlasím. Ale jsou také jiná hlediska:

Politické strany navykly si žiti na velké noze, jak se říká. Dnes mají moc, aby udělaly, co chtějí. Uzdá-li se jim, ať si subvence uzákoní z titulu této své moci. Nač jim nadbíhat .a nastavovat otevřenou kapsu? Nač na­bízet peníze vydřené exekucemi na malých lidech na nesmyslné a neekonomické hospodaření politických stran? (Viz pěkný článek V. Gutwirta v 28. čísle Pří­tomnosti.)

Sebe větší subvence neodvrátl stran od vyšlapaných cestiček, ani od zneužívání moci na úkor státních financí. Subvence by byly jen novým, vítaným sice, ale nedosta­tečným pramenem příjmů, jež by se při dnešní bezmoc­nosti státu vůči stranám opatřovaly nadále osvědčeným způsobem.

Odávat se nadějím, že by se dala nějakým zákonem regulovat činnost stran a státní vliv v nich, pokládám za bláhové. Vždyť se s tak nesmírnou lehkostí kroutí a mění i zákony ústavní! (Volební období sněmovny a senátu, zákaz intervencí poslanců, zákaz přijímání příkazů atd.)

Za dnešních poměrů nelze ovšem zabránit pirátství politických stran. Ale nebylo by právě nejmoudřejší dát přiznáním subvencí morální placet všemu tomu svinstvu, které denně vychází najevo ze zákulisí. Dát výpalné je ovšem účelnější, než nechat se ožebračit ještě více. Ale nesmí se zase podceňovat význam morál­ního odsouzení a opovržení. Lupiči s revolverem v ruce může býti názor olupovaného lhostejný. Ale politická strana se už k veřejnému mínění nemůže stavět lho­stejně, ani nemůže trvale odolávat morálnímu opovržení. Dnešní přepolitisování veřejného života překročilo už podle všech náznaků svůj kulminační bod. Nepatrný zájem mládeže o veřejný život je jedním z neklamných symptomů. A při dnešním tempu života dočkají se asi politické strany dosti brzy toho, že budou musit vy­jídat, co si nadrobily.

Potom, až se vymění úlohy, až stát nabude vrchu nad stranami, které dnes jím cloumají podle své libovůle, až strany budou nuceny omeziti se na svoji původní funkci, potom ať stát vezme na sebe část nákladů na tuto funkci, pokud je mu prospěšná. Analogicky, jako dnes přispívá na církve. *Ing. AI. Slabý.*

Je revise mírových smluv nutná?

N

edávno vyšla ve vydavatelství revui Plans v Paříži kniha Jiřího Rouxa: ,Reviser les traités?\*, jež se obšírně zabývá problémem revise státu vytvořeného mírovými smlouvami. Roux se nám tu jeví býti neodvislým Francouzem, jenž spatřuje v miru jediný prostředek jak udržeti francouzský blahobyt, a nikterak neváhá mu obětovati tradici i oficiální názory francouzské diplomacie, jakmile by měl býti uveden v nebezpečí otřesů.

Autor se touto svoji studií připojuje k řadě revisionistů, jejichž po­litickým kredem jest revise mírových smluv. Kniha má ráz čisté poli­tické úvahy.

K vůli objasnění jest nutno si uvědomiti, že se na otázku revise řečených smluv můžeme dívati ze dvou hledisk: z právnického nebo z politického.

V mezinárodním právu platí starý princip nedotknutelnosti smluv: pacta sunt servanda. Znamená, že ze dvou smluvniků téže smlouvy nemá žádný práva změniti svémocně její klausule a že ji musi plniti podle jejího původního znění. Neznamená však, že by obasmluvnici vzá­jemnou dohodou nemohli původní smlouvu pozměniti, případné zru- šiti. Pozdější smlouva ruší dřívější, jíž odporuje svým obsahem. Jest­liže vývoj sociálních skutečnosti, jež byly podkladem pro ujednáni smlouvy s určitým obsahem, přeroste přes hlavu povinnostem toho kterého smluvnika, stane se, že 1. spolukontrahent má na zachováni původního stavu zájem a trvá na plněni smlouvy podle jejího původ­ního znění, následkem čehož první sinluvnik plni — ač nerad — nebo se vzepře a dojde k válce, nebo 2. spolukontrahent na takovémto za­chování původního stavu zájmu nemá a pak život přeroste právní předpis, jenž se stává absolutním. Plati, avšak neni zachováván a neni sociálního zájmu na tom, aby tomu tak bylo.

Politikové nahlížejí na nedotknutelnost mezinárodních smluv do­cela jinak. Pro ně jest takováto smlouva v prvé řadě výrazem moci toho kterého státu. Jest výslednicí hospodářského zápasu mezi ná­rody. Kdo jest silnější dává si stipulovati výhodnější plněni. Vtip jest v tom, jak nalézti takové seskupeni sociálních složek, jež dává státu-smluvniku postavení silnějšího partnera ve hře. Pro né princip nedotknutelnosti mírových smluv znamená jejich naprostou ztmulnst, nezměnitelnost. Ovšem jsou jeho zastánci zejména v táboře vítězných států, jež ujednávaly mírové smlouvy za takového seskupeni sociál­ních složek, jež pro ně byly výhodnější.

Skutečnost jest taková, že se obě hlediska velmi často směšuji a *ie se* prohlašuje každá snaha o přizpůsobeni některých ustanoveni mír vých smluv změněných sociálním poměrům za zločin na právnické principu nedotknutelnosti smluv.

Jest tím zajímavější přečisti Rouxovu knihu, když vime, že jel voláni po revisi ho činí ve Francii velmi nepopulárním a že jest kaž snaha pohnouti otázkou revise mírových smluv v mysli prúniímél Francouze rovna usilováni o velezradu. Jest možno s nim leckdy so hlasití v zásadě, nikoliv však vždy v provedeni.

Svůj spisek rozděluje na úvod, osm dalších dílů a závěr. Ohledá' rány na těle Evropy, táže se jak je léčiti a doporučuje lékaře. V úvo< se vyslovuje pro realistickou politiku, která béře v úvahu všechi materiální i morální složky života, chápe je čistě rozumově, bez cil vého přimíšeni. V 1. dile, Mesure des Traités’ vytýká mírovým snilo vám, že nebyly výslednicí rozumových úvah a dlouhých připrav. Byly zhotoveny během sedmi měsíců státy, které byly zpity ví stvírn naprosto nečekaným. Smlouvy prý máji dvojí ráz:

1. ráz trestu.
2. Ráz autoritativního aktu.

Ad 1. Jsou založeny na principu viny Německa na válce, o níž i nejmenši pochyby. Bylo-li Německo potrestáno, nemohlo se tak < ve formě věčného trestu, jejž si houževnaté a silné Německo ni nedá libiti. Ačkoliv trest má býti nutně časově vymezen, přece z j hlediska bylo jednání o záležitostech trvalého rázu jako jsou hra států.

Ad 2. Mírové smlouvy byly nadiktovány, poražené státy nel vůbec dotázány na svá mínění. Mírové smlouvy nemohly býti v kterých svých bodech splněny již tehdy, kdy byly ujednány.

Autor zejména vytýká mírovým smlouvám, že na jedné straně by velmi štědré vůči novým národnostem, jež v důsledku dřívější ujařmeni nevykazovaly pokročilého politického života, kdežtonadru straně se ukázaly přísnými vůči dřívějším skupením států, ku p kladu k Rakousku-Uhersku, jež přes jich doniinační snahy a mož právě proto tvořily užitečná ohniska kultury (s. 25). Videu a Bi pešt měly zvuk. Po jich pádu Evropa mnoho nezískala.

Ztěžuje si na přílišné rozkouskování politické mapy Evropy. V dů­sledku Wilsonovaprincipu národnostního Evropa byla balkanisována. Roux jest trapně dotien musí-ii na svých cestách Evropou každou chvíli podstoupiti celní prohlídku, měniti penize a poslouchati novou ieé. Tvrdi, že toto fysické rozdělení Evropy neni kompensováno mo­litan efektem. .Obyčejně, veliké státy jsou velikými civilisacemi, malé státy malými1 (26).

Jest nutno revidovati. Jest záhodno prostudovati nemocná místa Evropy a léčiti je. Která jsou ta nemocná místa?

N.i to Roux podává následující přehled:

1. Nové hranice italské (v poměru vůči Rakousku).
2. Rakouský Anschluss.
3. Uhry a Malá Dohoda.
4. Konflikt nětnecko-polský.
5. Spor franko-italský.

Ad I. Neni správné, že Itálie dostala kus Jižního Tyrolska s čistě německým obyvatelstvem, na jehož osudu béře účast celá masa ger- mánstva. Raux přes to počítá s tím, že Itálii se podaří své Němce asimilovat!.

Není spravedlivé, že Itálii se dostalo přístavu Rjeky, jenž jest při- n zeným přístavem Jugoslávie. Vytýká Italům jejich lačnost po dal- nutském pobřeží a správně poukazuje na anomálii zadarskou. V Albá­nii Itálii se zřejmě opevňuje pro pozemní boj se Srby. V Istrii trvá pudzemní boj Slovanů s fašistickým režimem. Italský imperialismus vede nevyhnutelně k válce. Nutně k ní dojde, nebude-li dobré vůle k vzájemným koncesím.

Ad 2. Autor definuje Anschluss jako instinktivní a neodolatelnou přitažlivost, sympatii slabého národa vůči jeho velkému bratru. Ze své malosti územní a z neutěšenosti hospodářských poměrů ne­hledá Rakousko východisko hospodářsky účelné, v alianci s Česko­slovenskem. Mezi Vídni a Prahou jest ncpřeklenutelná propast. Obě se nenávidí a důvod k této nenávisti čerpají v historii. Jestliže pak Spojenci se vyslovují proti Anschlussu, neni to nic platné a nezabráni t<> skutečnou jeho přípravu, prováděnou unifikováním práva platného na území Rakouska s právem Německým. Francie nemá zájmu na jeho uskutečněni, ježto realisuje převahu Germánů ve střední Evropě. Kdyby však přes tok němu došlo, bude to míti pro Francii šťastný účinek spočívající v tont, že Němci Severu se dostanou do užšího kon­taktu s jihem, že budou se tlačiti k Terstu, Itálii a k Adrii v důsledku čehož I, odvrátí sc jejich pozornost od Rýna 2. a rozmnoží v Itálii přirazenou nedůvěru vůči Germánům.

I Přes to však dnes ještě představuje volání po Anschlussu a odpor proti němu stále nebezpečí války.

Ad 3. Uhry a Malá dohoda.

I Úvodem k této kapitole karakterisuje autor Maďary jako houžev­natou rasu nadanou válečnickým duchem, statečnou, hrdou, pohr­dajíc! jinými, málo citovou a mnohdy krutou. Uhry jsou dosud feudál­ním a náboženským státem. Uprostřed řady národů tvoři Maďaři čistý národ od jiných naprosto odlišný svým originálním jazykem. Až dotud možno s autorem plně souhlasiti v jeho úsudcích. Jakmile však dále řiká, že vzpomínky na velkou minulost a poníženi z porážky spolu s národním citem stmelily jednotu stran, že dnešní Uhry jsou obrazem naprosté shody národa a že jsou solidním, ocelovým štítem, jejž zmoci by bylo nesnadno, naráží na skutečnost, jež ho usvědčuje z obzvláštních sympatii k privilegovaným kruhům maďarské společ­nosti, v důsledku toho, z neznalosti maďarských vnitřních věcí. Dobře však Roux si všiml významu maďarského nem, nem soha a docela správně čini, že nepodceňuje řadu projevů maďarského přehnaného nacionalismu, jenž nepřestává Slovensko považovati za součást staro­slavného království.

i Dodnes prý disparátní státy, bez jakéhokoliv kulturního nebo hos­podářského pouta, z nichž sestává Malá dohoda, jsou spojeny toliko strachem před maďarskou odvetou. Malá dohoda postrádá generální hospodářské dohody. Trianonská smlouva byla diktována malými národy, odvěkými sousedy a nepřáteli Maďarů, již byli podpořeni v jich počínání ženerosni Francií. Pokud se týče Československa, děkuje toto za svůj vznik Benešovi a Masarykovi

Nespravedlivost Trianonské smlouvy spočívá v tom, že odňala Uhrám kusy území s čistě maďarským obyvatelstvem. Dnešní Uhry čítají cca 8 milionů obyvatel, 3—4 miliony Maďarů přešly v poddan­ství jinonárodních států. Proto Maďaři založili řadu iredent: jugo­slávskou, rumunskou a československou.

Poměr Maďarska vůči SHS jest zlý, vůči Rumunsku horší a nejhorší vůči Československu.

Vůči SHS.

Jugoslávie dostala podle mírových smluv od Uher Chorvátsko a jednu část Banátu Temešvárského s Bacskou. Kdežto žádný Maďar nepomýšlí na Chorvátsko jako na součást Uher, každý uvědomělý však považuje Banát i Bacsku za odvěkou a nezcizitelnou součást maďarského království. Trvá na tom, aby cca 400.000 Maďarů se vrátilo odkud bylo násilně vytrženo. Přes to, že autor si je vědom toho, že tyto kraje byly Jugoslávii přiřknuty z komunikačních dů­vodů, radí SHS v zájmu zachování míru, aby toto území dohodou postoupila Maďarsku.

Vůči Rumunsku.

V poměru k němu se jedná jednak o pohraniční kraje Aradu a Te­mešváru jednak o celou Transylvánii. Kdyby Rumunsko postoupilo Maďarsku pohraniční kraje, jichž držba Rumunskem stále bude kaliti vody dobrého sousedství, vzdalo by se toliko 3.2% územi a 4.8% oby­vatelstva. Autor to Rumunsku radí. Chápe však potíže v Transyl­vánii, kde Maďaři tvoři kompaktní masu usídlenou daleko od státních hranic, docela obklíčenou rumunským národem. Tu doporučuje smíř­livou menšinovou politiku.

Vůči Československu.

Tu se jedná o velmi silný blok Maďarů podél hranic v počtu 900.000 podle maďarské statistiky, 746.000 podle čsl. číslic. Tito Maďaři tvoři kompaktní masu promísenou jinonárodními prvky toliko 10—15%. V tomto území se nachází řada měst, jež jsou Maďarům velmi drahá: Košice, Komárno atd. Hranice jest od Budapešti vzdálena jen 30 *km,* Budapešť jest stále ohrožována.

Důvod, pro který Spojenci ČSR přiřkli uvedené území, naprosto odpomje nacionálnimu principu. Jednalo se tu toliko o to, aby ČSR byl umožněn přistup k Dunaji. Důležitost zájmů obou národů vytvo­řuje prostředí, jež co nejméně jest ochotno ku vzájemným koncesím. Čechoslováci lpi na nabytých územích, Maďaři se jich dosud nevzdali. Srážka jest nevyhnutelná.

Autor charakterisuje Čechy jako dobré pracovníky, spořádané a solidní lidi. Uznává poměrně dobrou hospodářskou situaci, vytvoře­nou přirozenými podmínkami i přičinlivosti národa. Mluví úmyslně o Češích nikoliv o Čechoslovácích, poněvadž prý nezná podobného národa. Československý stát jest umělou konstrukci. Skládá se z Če­chů (38%), Němců (23%), Slováků (25%), Maďarů (6%), Rusinú (3%), Poláků a Židů. Češi jsou germanisovanými Slovany (s. 80). Slováci a Rusini jsou čistými Slovany. Není tu jednotnosti rasové. Tim méně jednotnosti jazykové. Neni společné historické tradice z toho jedno­duchého důvodu, že nikdy nebylo Československa. ,Toto jest jedním z posledních vynálezů Quai d’Orsay. Francie stvořila Česko-Slovensko, jako Bůh Otec stvořil svět... Existovaly kdysi Čechy, jež však zmizely před třemi stoletími a nikdy nevládly územím slovenským, maďar­ským a rusínským, jež jim mírové smlouvy přiřkly?

Geograficky pak tu neni naprosto žádné celistvosti. Zejména Slo­vensko směřuje svým útvarem horstva a spádem povodí k podunaj­skému bassinu. Podkarpatská Rus pak miří ke své sestře: k sovětské republice ukrajinské. Proto Podk. Rus jest stálým ohniskem bolše­vismu. Jest to jediný kraj v Evropě, jehož voliči dávají 70% hlasů komunistům?

Autor uznává velmi realismus Čechů, přes to však tvrdí, že mají jen průměrné styky s řadou menšin. Slováci jsou autonomisty, Rusini žiji s Čechy v neshodě. A nejhůře jest na tom jejich poměr vůči Ma­ďarům. Na to usuzuje Roux z těchto fakt: V jednom dříve maďarském městě si mu ztěžoval jistý maďarský senátor, člen pražského parla­mentu na to, že jeho dopisy jsou mu doručovány otevřené. V Košicích, maďarském městě, jež přešlo pod nadvládu českou, počet policistů, jichž tam bylo dříve toliko 60 stoupl na 500. Tato fakta prý stačí jako ukázka těžké atmosféry nepřátelství mezi Čechy a jich maďarskou menšinou.

Němci mají privilegované postaveni. Československé Němce nelze přirovnávati k říšským nebo rakouským. Přes svoji loyalitu však Němci zůstanou a jest nemožno si představiti, že by se Čechům poda­řilo je asimilovati. Jistý diplomat spřáteleného s Francií národa se vůči autorovi prý vyslovil, že tato etnická menšina ve skutečnosti jest většinou morální. Ve vládě jsou Němci zastoupeni ministry, Slováci však nikoliv. Francie by udělala lépe, kdyby s těmito fakty počítala, aby se jednoho dne nezklamala ve své důvěře k Čechům.

Autor předvídá československý rozkol. Čechy budou míti orientaci germánskou, zbytek podunajskou, nikoliv však maďarskou. Obává se nového dělení už beztak malého státu, nového politického viru ve střední Evropě. Nepřeje si toho však v zájmu miru a dochází k závě­rečnému opakováni jeho starých pravd: Československo jest umělou stavbou, jež existuje jen francouzskou podporou.

Táže se, zda-li si této podpory zaslouží. A k tomu dává zápornou odpověď. Aliance národů mají význam pro případ války. Jen takový národ pomůže, jehož geografická rozloha a bojovná povaha lidu za­ručuje úspěšnou vojenskou akci. ČSR jest strategicky nemožná, lid naprosto mírumilovný. V případě, že by došlo ke koalici,poražených’ států, doporučuje se ČSR neutralita. „To jest maximum, jež bychom mohli očekávati od tohoto státu, jehož aliance nás více kompromituje, nežli nám prospívá.“ (s. 87).

Jak předejiti válečné krisi? ČSR se má vzdáti okrajových maďar­ských území, připojiti se k revisnímu plánu Rothermerovu a dohod­nouti se v tom směru přímo s maďarským státem. Mimo to Roux fedruje myšlenku podunajské federace z hospodářských důvodů.

Ad 4. Německo-polský konflikt.

Nesnáze, jež se staví v cestu dobrému sousedskému poměru, byly vyvolány přidělením Horního Slezska a vytvořením .koridoru\*.

Ohledně Hor. Slezska by jakž takž mohl objektivní člověk se spo­kojiti s tou situaci, jaká byla vytvořena plebiscitem, jímž byly určeny dnešní hranice. Němcům, kteří zůstali v Polsku, jest zaručiti nedo­tknutelnost jejich menšinových práv.

Ve věci koridoru jest řešení daleko nesnadnější: přes to však dů­vody ekonomické a převaha polského živlu v Pomoří mluví pro Polsko. Německé jest Gdaňsko. Tu jedině jest třeba trvalejší nové úpravy. I k ni by mohlo dojiti, kdyby se mezi Německou říší a Polskou repu­blikou netýčila vysoká zeď rasové nenávisti odůvodněné dlouhým zá­pasem polského živlu proti germanisačnímu úsilí Němců. Nebude-li dobré vůle obou národů, dojde nevyhnutelně k válce.

Ad 5. Franko-italský spor.

Itálie se snaží vyvolati dojem, jako by Savojsko, Nizza a Korsika byly územími italské iredenty. Proto rozviřuji čisté vody sousedského klidu. Tím ovšem zastírají pravý cíl, o který jim jedině jde: dělbu Afriky na tři části: na východní od Kapska ke Kahýře, již by dali Anglii, západní od Alžíru k Sudami Francii a střední od Tripolisu k belgickému Kongu, jež by připadla Itálii.

Autor se táže, stálo-li by italské přátelství za to, aby je Francie ku­povala podobnou koncesi, právě v tom kolonisačnim stadiu, kdy ka­pitály do kolonii investované se začínají vypláceti. Neumoudři-li se Itálie, vede její hlučná politika, ohánějící se velikou Itálii, k válce.

Závěr.

Af se podíváme na kteroukoliv stranu Evropy, všude se hrozi vál­kou, nebude-li dosti dobré vůle vítězných států a jejich malých spo­jenců k revisi. Samy smlouvy předvídají nové studium smluv, jest­liže stav, jimi vytvořený, by ohrožoval obecný mir. (čl. 19 Paktu.) V důsledku toho jejich revise jest vlastně aplikací ustanoveni samých mírových smluv.

Ježto revise při dnešním stavu mysli by vyvolala zmatek, jest úko­lem praktické politiky, aby omezila revise na ty případy, kde jsou ospravedlněné a nutné. Nelze k nim přikročiti generálně, nutno je ome­ziti na ta místa, kde jsou nejnutnější a ponechati je partikulárním úmluvám interesovaných států. Jest povinností velmocí, jež nadikto­valy hranice dnešní Evropy, aby svou svéhlavosti nepřekážely do­brému soužití nových nebo zvětšených států malých spojenců, jež beztak inaji dosti nesnázi se svým hospodářstvím.

Jedině Francie může a má říditi revisni práce z důvodů: <

1. Francie jest na celé věci desinteresována; má jedině zájem na zřízení solidního míru.
2. Francie jest silná morálně, vojensky i kapitálově. Francouzská j banka jest královnou Evropy.
3. Dnešního dne toliko Francie a jeji sateliti odporuji revisi. Pro­blém revise smluv se stává podstatně problémem francouzské politiky.

Autor dále uvažuje o výhodnosti dosavadní politiky francouzské, jež hledala své spojence vždy v malých státech a dělí jeji dnešni spo­jence na dvě skupiny:

1. Od států první skupiny, ČSR. a Rumunska, Francie nemůže oěe- kávati žádné vojenské pomoci: tyto státy nejsou solidní, jejich ná­rodové nemají vojenského ducha. Od těch nemožno v případě války očekávati žádné reelni pomoci.
2. Státy druhé skupiny, Jugoslávie a Polsko jsou vydatnějšími spo­jenci. Maji tradici velmi udatného národa, oba získaly svou neodvislost jak se sluši a patři se zbraněmi v ruce, nikoliv politikou nebo diplomacii.

Doporučuje však přibrání Uher do skupiny francouzských spojenců a vytvořeni skupiny Polsko-Jugoslavie-Maďarsko na místě dosavad­ního aliančního systému.

Závěrem několik slov: Rouxovu publikaci jest nutno bráti tím váž­něji, čím objektivnějším se autor chce zdáti a čim více se opírá o své poznatky cestováním na mistě samém získané. Jemu nešlo o historii— jest to patrno zejména z dějinných noticek týkajících se ČSR—nýbrž o pouhé konstatování fakt, jak se jeví povrchnímu pozorovateli. Neni radno její účinek podceňovati, neboť průměrný Francouz — a dle vlastního jeho doznáni většina národa jest podprůměr — dá mnoho na slova, jejichž účelem jest zachovati jeho blahobyt a odvrátiti válku. Razi-Ii Roux heslo: ani jeden francouzský voják přes hranice, stane se jím velmi populárním a při nejmenším uvede v nemilost francouzského voliče každou alianci, jež by se zdála Francii vojensky nevýhodnou. Jest dobře si uvědomiti tuto skutečnost a počítati s ni. Lepši jest nepříjemná pravda, nežli příjemná lež.

Myslím, že jest zbytečno se zabývati v našem tisku Romeovými poznatky, pokud se nelibě dotýkají nás samých. Skutečnost sama mu odporuje a my ji známe. Bylo by však dobře, kdyby jeho názory při­spěly alespoň trochu ke kritickému chápáni našeho poměru k Francii. Jest dosud naším životním zájmem, abychom si uchovali její přátel­ství. To nám však nemůže překážeti v tom, abychom lišili mezi pro­jevy oficiálních zástupců francouzské diplomacie a mezi hlasem národa, třebas Rouxovy názory dnes ještě jsou ve Francii v mizivé menšině. Dr. *Bk.*

Stříbrný spasitelem inteligence?

P

olemisovat s tiskem Jiřího Stříbrného je zaměst­nání, které nevede k cíli, protože platí-li pro jeho noviny bezvýjimečně nějaká zásada, je to zásada, že po­litičtí odpůrci vždycky lžou a kromě toho jsou zaprodáni Hradu. Neexistuje prostě prostředek, jak donutit jeho lidi k veřejnému doznání, že aspoň ve výjimečném pří­padě je pravda na straně nepřátel. S takovými zbyteč­nostmi se nezdržují tribuni lidu, který miluje sensační obvinění v jadrné a barvité mluvě, zvláště týká-li se velkých pánů, ale nenalézá zalíbení ve zdlouhavém a slo­žitém dokazování pravdy.

Jistou výjimku v tomto pravidle představuje mezi

Stříbrného žurnalisty Cassius, který má k polemisovánl dva dobré předpoklady: osobní sklon ke slovnímu šermu a kulturní úroveň, neobvyklou mezi Stříbrného novináři. Průchod těmto darům dává Cassius — od té doby, kdy vstoupil do armády Jiřího Stříbrného — v epištolách Nedělního listu. Poslední z těchto epištol, které předsta­vují literárně nejhodnotnější partii jmenovaného listu, věnoval Cassius odstavci mého článku o obecenstvu Ji-

fího Stříbrného v minulém čísle Přítomnosti. Cassiova inteligence a pero by ovšem neměly pro Stříbrného tisk nejmenší cenu, kdyby nebyl autor orientován proti- hradnč a kdyby v tom smyslu nepoužíval svých schop­ností. Cassius je vyvolený autor pro tu lepší sortu Stří­brného čtenářů, pro ty, kdo mají větší nároky a nespo­kojí se prostoduchým štvaním nebo sensacemi. Prů- mérny čtenář Stříbrného novin těm epištolám nerozumí, toje pro něho literatura nepřístupná, takový sloh divný, člověk čte, čte a pořád neví vlastně na čem je, dejte pokoj, to není nic pro ně. Když článek, tak řízný a krátký a pěkné tučnými písmeny a když dlouhý, to už musí za něco stát. Na Cassiovo rozumování, na jeho rozbor a umnou dialektiku nemá člověk Stříbrného ani čas, ani vzdělání, ani nervy. Není uzpůsoben k takové četbě. To je pochoutka zase pro jiné, pro tu část obecenstva Jiřího Stříbrného, o niž nám tu jde.

Včlánku „Co s inteligenty v politickém boji?“ jemuž předesílá citát z mého Článku, vychází Cassius z tvrzeni zřejmě upřílišeného, že se inteligence mstí dru Stránskému nej bolestnějším způsobem: chodí na schůze Jiřího Stříbrného. Neuvěřila prý výstrahám před zaosta­losti a mravní zchátralosti Pražanů, kteři jsou proti vá­zaným kandidátním listinám, a rozmnožila utěšeně řady české politické spodiny. Na této skutečnosti autora do­jímá, že českým inteligentům nejde o politickou mstu, kterou by si prý dr. Stránský zasloužil.

„Česká inteligence nemá živý temperament bodrých trhovců, aby pohotové vypískala nár. soc. politika, jakmile poznala, že by ne­stoupla ve svých vlastních očích, kdyby poslouchala s vážnou

I tváří licoměrná slova jeho poselství. Česká inteligence je opatrná. Váži pečlivě slova, fakta, ano i pravopis těch, kteří k ní mluví, činí dobře, neboťvpolitickém zápase o občanské svobody, v němž se noviny šijí horkou nití, připadá na ně úkol nestranného kri­tika. Ona může klidně posouditi věc, o niž jde, moudře porov- nati chyby prostředků s naléhavostí účelu a potom po zralé úvaze se rozhodnouti, nenastal-li zase v Čechách čas, kdy je třeba vy­hrnout si rukávy a dát se do toho, bez ohledu na to, zda trochu utrpi puky na nažehlených literárních kalhotách.“

Jistě, tento čas nastal, otázka ovšem je, na koho se ty rukávy mají vyhrnout. Dr. Stránský je vyhrnul na Jiřího Střibrného, s čímž ovšem Cassius nemůže ze zásadních důvodů souhlasit. Může být spor o pojem inteligence a inteligentů, jsou jak známo inteligenti národně demo­kratičtí, kteři si osobuji ve věcech inteligence přednostní právo, jsou inteligenti agrární, sociálně demokratičtí, národně sociální, jsou také inteligenti pod vlajkou Ná­rodní Ligy. Vedle nich a také mezi nimi však musíme rozeznávat druh inteligentů nevázaných na politickou legitimaci strany, inteligentů pocházejících přímo od slova „intellego“, které znamená chápu, rozumím, do­vedu si utvořit samostatný úsudek. Tato schopnost, bez níž neexistuje pravá inteligence, i kdyby byla ověřena nejlepšími vysvědčeními politické zdatnosti, ovšem sa­ma o sobě nepostačuje ke správné politické orientaci, na niž působí mnoho jiných vlivů osobních, společen­ských, hospodářských. Kdo však této schopnosti samo­statného úsudku umí používat a komu je vrozený pud vnitřní nezávislosti, ten musil dru Stránskému schválit, že si vyhrnul rukávy právě na Jiřího Stříbrného, pro­tože tento politik představuje pravděpodobně nejroz- sáhlejši komplex činnosti prospívající snad stranám a jisté jednotlivcům v nich, ale rozhodně škodlivé státu.

Pokud věříme v inteligenci podle uvedené definice, věříme, že se našli inteligenti, kteří tieskali zjevně i tajně

dru Stránskému a blahopřáli mu ke statečnému zahájení nevděčné ale nezbytné práce.

Nepochybujeme o tom, že je takových inteligentů v republice dosti, aspoň tolik, aby pocítil zadostiučinění rozumný a skromný politik, počítající s konkrétními danými skutečnostmi a ne s líbeznými teoriemi. Nepo­chybujeme, že jsou takoví i v lůně stran, jejichž zá­stupci v parlamentě ze sebe vypravili způsobnou for- mulku o nepočestnosti Jiřího Stříbrného jen s nejvyš­ším sebezapřením, agrárníky a národní demokraty včet­ně. Cassius obdařil dra Stránského obecenstvem, které mu sotva patří. Neboť na ty inteligenty, kteří podle Cassiova mínění Stránského zradili tím, že chodí na schůze Jiřího Stříbrného, politika a argumenty dra Strán­ského jistě nepůsobí. Ti nepůjdou nikdy za Stránským, ale za Stříbrným, pokud ovšem nejde o inteligenty zma­tené, desorientované současnou situaci, o ty, jimž Stříbrný vyhovuje jen přechodně svým radikalismem, mučednictvím, temperamentem, nebo z jakéhokoliv ji­ného důvodu. Přirozeně, ani takoví nesmějř být lho­stejní politikovi, ale v těch nevězí největší nebezpečí: najde-li si k nim cestu lepší muž, než je Stříbrný, opustí Stříbrného, k němuž je přinesl politický příboj poslední neurovnané doby. Ti nebudou tvořit kádr Stříbrného inteligentů proto, že jsou nestáli, nespolehliví, přemý­šliví. Jeho elitní kádr bude sestávát z inteligentů, kteří už dnes představují pozoruhodně vyhraněný celek v or­ganisacích stran typicky konservativních a kteří budou ke Stříbrnému chodit buďto jen pro osvěžení a povzbu­zení, zůstávajíce pří tom rozvážně v závětří svých státotvorných stran, nebo ti, kteří je opustí, přesvěd­čeni, že Stříbrný dělá politiku nejlepší. Tito lidé, s nimiž se potkáte ve středních vrstvách měšťanstva i v tak zvané nejlepší společnosti, vrstva smetánky na malých městech i v městech velkých, politicky Stříbrnému nej­bližší, představují sterilní část inteligence. Duševní po­hodlnost, zastaralost názorů, setrvačnost předsudků děděných v rodině s pianem a jiným nábytkem, to vše politicky hraničí s královstvím Jiřího Stříbrného, je­hož radikalismus je jen rubem nejúplnějšího konserva­tismu, jaký je možno si představit. Captatio benevolen- tiae, obsažené v citovaném úryvku z epištoly Cassiovy na adresu české inteligence bude přijato vděčně jen inteligenty vylíčeného druhu — v to počítaje polo- inteligenty.

„Každý dnes ví, kde je Schónbrunn, jemuž jsou trnem v oku ob­čanské svobody republiky. Hofrátí demokracie s úžasem pozorují, Že přestali udávati tón. Obecenstvo Jiřího Stříbrného roste, Dr. F. K. z Přítomnosti pozoruje v něm tváře přemýšlivé, bývalé spolužáky, důstojníky v civilu, úředníky, příslušníky vrstev vzdě­laných po boku radikálů, kamelotů, drobných malých lidi, které dosud ujařmila jen chudoba, ale ne socialistické panstvo. Část inteligence vymanila se již z tichošlápského ovzduší osobni poli­tiky a tvoření součást četné a pestré společnosti, která přetřásá veřejné věci veřejným způsobem, jak se to sluší a patří v repu­blice.“

Nedejž bůh, aby drobné lidi, o jejichž získávání tu bylo psáno posledně, ujařmil po panstvu schónbrunn- ském a panstvu socialistickém Jiří Stříbrný! Při namlou­vání voličů se lehce slibuje, skutečnost, to je zas něco jiného a poměr poddanský, do něhož se dostanou pří­vrženci Jiřího Stříbrného, jejich situaci jistě nezlepši. Až do termínu zodpovědné politické práce má každá demagogie volné pole činnosti. Může tedy z osobně za­ujatého postupu osočovat bez překážky ten, kdo kromě politiky osobní žádnou jinou nezná. Cassius má pravdu, tvrdí-li, že se v republice mají věci veřejné přetřásat ve­řejným způsobem, ale právě prakse Jiřího Stříbrného jasně ukázala, jak špatně se tato demokratická zásada může chápat a kam až může vést. Pozorujete-li vliv Stříbrného, jeho tisku a politických metod, zastavíte se před otázkou, je-li možná svoboda v té podobě, jak jsme si ji představovali v prvních letech samostatné republiky. Právě tento politik svým chováním na vysokých úřed­ních místech i svým vystupováním za své poslední aféry zdiskreditoval více než kdokoliv jiný praksi svo­body a veřejného projednávání veřejných věcí, jak se na republiku sluší a patří. Viděli jsme, že ve směrnicích praktické politiky je docela dobře možno, aby se stal největším politikem člověk nejdrzejší a největší kři- kloun.

jiným omylem Cassia, jehož nijak nepodezřívám z neupřímnosti, je myšlenka vyslovená v dalším odstav­ci jeho epištoly. Domnívá se totiž, že zvláště mladá inte­ligence se vymanila z poručníkování „politických hof- rátů a dvořanských schongeistů“ a že jde s lidem. Jako má každá politická strana své inteligenty, tak má také svůj lid. A ve jménu tohoto lidu láme kopí, když se jí hodí vystupovat bohatýrsky proti mocným, ovšem z jiné politické partaje. Cassius tedy míní lid Jiřího Stříbrného. Jsem poslední z těch, kteří by ho chtěli podceňovat, na­opak, upozornil jsem naň dosti důrazně a vysvětlil jsem částečně, odkud se rekrutuje. Že by v tomto lidu na­lezla mladá inteligence nějakou oporu, se dá říci jen s ideologickou nadsázkou. „Lid“ Stříbrného je skutečně pestrá společnost, jak jsem ostatně sám dokázal, ale nesmí se zapomínat, že je složena z lidí nespokojených. A to nestačí na dobrý politický program, jak se to pro­jevilo i ve stranách socialistických. Dejte jim najíst, oblečte je do pořádných šatů a postavte jim střechu nad hlavou, opadne jejich radikálnost a budou-li mít mož­nost šplhat se nahoru, budou co nejdříve mluvit o lidu jako pan továrník nebo paní vrchní radová. Posaďte na místo Eduarda Beneše někoho jiného, budou zuřit a pomlouvat dál, dokud tam nebude někdo z jejich lidí a na toho budou o něco později štvát také. Ne, s takovým lidem, který hltá Stříbrného noviny a považuje ho za národního hrdinu, mladá inteligence daleko nedojde. Mám dojem, že by intelektuál Cassius došel po menším zahloubání k témuž závěru.

Autor dospívá přesvědčení, že se inteligence nedá za­stavit a odvrátit od sympatií k Jiřímu Stříbrnému, a roz­šiřuje dosah půvabu této osobnosti dokonce i na lite­rární kritiku. Přesvědčení, jemuž nelze upřít odvahu, zvláště v souvislosti, v níž je uvedeno: „Viděli jsme již v boji za národní samostatnost, co dovede nebojácná politika a jak si dá konečně říci česká literární kritika. A podle toho, co jsme viděli, můžeme předpovědět, že jakmile Jiří Střbrný vyhraje v boji za svobodu občan­skou, i literární kritika protáhne se v kříži a zamžourá přívětivě a vděčně na inteligenci, která se spustila s lid­mi z pražské ulice.“

Nebojácná politika, to je snad příliš vasalské slovo pro politiku, již provozoval Jiří Stříbrný. Takových nebo­jácných politiků by se našlo, ale o ty vůbec nestojíme, přejeme si naopak, aby se napříště politikové povahy Jiřiho Stříbrného obávali, že by se jim v jejich politice mohlo nakonec přihodit to, co jejich předchůdci. Je-li kdo u nás představitelem nebojácné politiky, je to muž, kte­rého Jiří Stříbrný tak neuvěřitelně zradil, což je vlastně nejhorší na samostatné politice Jiřího Stříbrného. Muž, proti němuž Stříbrný vybudoval svůj tisk a jehož jmé­no neopomene zlehčit ani při nejvzdálenější příležitosti. Dovede-li někdo postupovat proti presidentu Masary­kovi takovým způsobem, jakým proti němu postupoval Jiří Stříbrný, je to dostatečným průkazem jeho mrav­ních a také politických kvalit. Masaryk je svým cha­rakterem — o jeho lidském a politickém formátu ne­mluvě — nejlepším zkušebním kamenem. Vystavovat se kritice takové autority, provozovat svou utrhačskou a zhoubnou politiku před očima muže, který ho poctil kdysi svou důvěrou, ne, to by nesvedl každý.

Jak to myslí literát Cassius s tou napravenou literár­ní kritikou, není jasné. Protáhne se v kříži a zamžourá přívětivě na inteligenci z tábora Jiřího Stříbrného? Je snad těmto inteligentům literární kritikou ubližováno? Nebo tu leží ladem vzácné kulturní kvality? Ať se roz­hlížíme, jak chceme, po těchto končinách, nemůžeme najít odpověď na svou otázku. Česká literární kritika má už sama problematickou úroveň, proč ji tahat ješté na tuto galéru, kde kultuře nikdy zvláštní štěstí ne- pokvete? O kus dále vysvětluje autor svou myšlenku o něco názorněji. Prozrazuje, že malý český človék a jeho masy jsou způsobilejší a hybnější materiál pro hoj za politická práva, neboť nejnákladnější aparát černého kabinetu nemůže mít v evidenci vysvědčení politické zachovalosti statisíců. „Žádný oposični politik nemůže čekati na sympatie inteligentů, kteří své básnické schop­nosti pěstují na příklad pod patronancí svého minister­ského radovstvi.“ Také tady je Cassiovo polemické va- ryto naladěno falešně, v tomto případě však jen s pře­máháním věříme v jelio upřímnost. Je sice pravda, že tak řečený malý člověk je dobrý materiál pro politiku Jiřího Stříbrného a chceme doufat, že tomuto osvědče­nému vůdci přece jen nesedne inteligence tak snadno na lep, jako mu sedl malý český člověk. Nemůžeme si usnadňovat situaci tím, že hodíme všechny drobné české lidi, inteligenty v to počítaje, do jednoho pytle, a to do špatného. Takový zjednodušující úsudek lahodí sebevědomí těch, kteří nepatří do Stříbrného tábora, ale nevystihuje pravdu. Mezi jeho přívrženci je možno před­stavit si dobré a poctivé lidi, kteří věří, že Stříbrný délá znamenitou politiku a proto ho vyznávají. Vždyť víme, že to ani v ostatních stranách, žádnou nevyjímaje, neni všecko v pořádku, víme, kolik lidí bylo postiženo koalič­ní politikou, nebo osobní politikou některých mocných a vlivných, víme, jaká spousta lidí utrpěla za třináct let republikánského života zranění ctižádosti, kolik občanů státu bylo za ta léta přiskřípnuto hospodářsky jeho mašinérií, která se nedá zastavit, kolik jich bylo vehnáno do úzkých. Kolík lidí z nejrůznějšich důvodů přestalo věřit v politiku stran, jež prozatím vyzkoušeli, kolik je těch, kteří zatrpkli ve veřejném životě a zane­vřeli na ty pány nahoře prostě proto, že jsou nahoře!? A můžete se po tom všem divit, že jdou tito lidé, jež Cassius rozděluje na drobné a inteligentní, za tim mu­žem, který na to vše umí nádherně a soustavně nadávat v třikrát denně čerstvých novinách? Že doufají v něco od toho, kdo vystupuje v roli politického zbojníka proti pánům na Hradě a vůbec nahoře, v roli nebojácného mstitele veškerých křivd a bezpráví pácháných na ma­lém českém člověku? V umění budit takové zdání se vyzná Jiří Stříbrný prvotřídně a není pochyby o tom, že uloví mnoho i z těchto dobrých a poctivých a že mezi nimi bude s úspěchem lovit tak dlouho, dokud mu nevezmou udici z ruky jiní politikové, stejně obratní, ale mravně a politicky lepší. To je otázka politické stra­tegie jiných stran, jiných vůdců, tady se nic kloudného nesvede se sentimentálním mravokárstvím, jehož roz­hořčení je způsobeno ve skutečnosti žárlivostí nad úspě­chem politického kunkurenta.

Nárok na titul „oposičního politika“ má Jiři Stříbrný jen v určitém, velmi speciálním smyslu. Oposiční politik, to jsou dvě slova, z nichž to druhé je zdiskreditováno přičinéníni několika stran, to první slovo, „oposiční“, přičiněním komunistů, daleko více však přičiněním Stří­brného. 1 ta nejzásadnější oposice totiž vyžaduje vedle prvků kritických a rozkladných i prvky tvůrčí, jež ko­munismu nelze upřít, netrpíme-li protikomunistickou hysterii, tak silně rozšířenou a vysoce vyvinutou i u na­šich socialistů. 1 ta nejprudší oposice, chce-li znamenat hybnou silu v politickém životě, musí mít vedle nega­tivní přirozenosti také přirozenost positivní, něčím ta­kovým však se politika Jiřího Stříbrného jistě honosit nemůže.

Je to nejprázdnější oposiční politika, jakou se podařilo za trváni republiky vynalézt. Jedinou její páteří e slepá nenávist proti všemu, co je v jakékoliv souvis­losti s osobou presidenta republiky a ministra zahraničí. Vše ostatní v této politice je ponecháno náhodě denního kaleidoskopu. Žádná konstruktivní linie, žádný kon­krétní rozbor situace, žádný program kromě hesla: ve všem špatném hledejte Hrad a hlavně Beneše.

Myslí Cassius, že neodpovědné improvisátorství, diletantismus živený sensací a nenávisti, osobní revol­verová politika může být doporučena jako spása malému českému člověku a dokonce inteligentu? Domnívá se, ie se oposičník druhu Stříbrného může opravdu dočkat sympatií inteligentů, kteří si jména inteligentů zaslouží? Cassius určuje tyto inteligenty blíže: jsou to ti, kteří „pěstuji své básnické schopnosti pod patronancí svého ministerského radovství“. Nechceme se stavět v této věci naivními, víme, že takové případy literární kariéry v českém písemnictví existují a neskrýváme se s míně­ním o podobném způsobu dobývání nesmrtelnosti. Ale vime s jistotou, kterou se Cassiovi nepodaří zviklat, že úspěšné pěstování literárních vloh pod patronancí mi­nisterského radovství naprosto nepřestane onoho dne, kdy Jiří Stříbrný, konečně zbavený všech pomluv a nařčení humanitářských nepřátel, plně rehabilitován, bude dosazen drobnými lidmi a inteligenty opětně na křeslo ministerské. Od této památné události nelze čekat pro nápravu literárních poměrů nejmenší zlepšení, na­opak, rozvoj ministersko-radovského písemnictví a uměn bude posílen lidmi, kteří za nynějšího režimu musí tajit své sympatie k nejnověji odstrkovanému vůdci národa.

„Věc může býti zralá pro intelektuály, ale všichni intelektuálové nemusí být ještě zralí pro věc, t. j. mohou váhati z omluvitelných pohnutek,“ praví autor a pro­rokuje: „Není také žádný spěch. Dříve nebo později přijdou i poslední za těmi, kteří přišli první. Ještě nějaký čas budou básníci ladit svoje varyto s ohledy na svoji existenci a postup v úřadě. Literatura bude ještě ně­jakou chvíli dívati se po očku nahoru, co tomu všemu říká dr. Beneš. Jednoho dne to však praskne pod ná­porem vůle lidu, která je nejvyšším zákonem. Starostlivé Musy pohodí lehkomyslně hlavou, zaluskají prsty a za zpívají píseň svobody do ouška vítěznému českému voliči.“ Při čtení těchto řádků si musíte položit otázku, kterou dávají administrace časopisů do sugestivních inserátů: Zaplatil jste již předplatné? Nebo: chcete snad být poslední z těch, kteří používají dobrodiní našeho vyssavače prachu? Zpytovali jste již své svědomí? Je tu strana Jiřího Stříbrného. Jeho vynikající politická minulost, jeho radikální program národnostní a sociální,

jeho pronikavý tisk ... Inteligenti, přemýšlejte! Je sice ještě kdy, není naspěch, cesta je otevřena, snad by bylo dobře rozhodnout se dříve, abyste nebyli mezi posled­ními, jak pak by to vypadalo? A pokud jde o to pošil­hávání literátů, co tomu řekne Beneš: ani nás nenapad­ne popírat existenci básníků, jejichž umění spočívá v la­dění lyry na ten tón, který by byl příjemný vládcům, mezi něž ministr Beneš patří, jako mezi ně patřil dlou­ho Jiří Stříbrný. Cassius však nezřízeně přeceňuje vliv Beneše na skutečné básníky, hodné toho jména, to jest básníky na rozdíl od příležitostných a oficielních veršo­tepců. Ti přece nepřijdou do literární historie, ačkoliv nevylučujeme možnost, že se dostanou do čítanek a anto­logií, proti čemuž se nedá nic dělat. Literát Cassius má v tom směru přehnané starosti. Nedá se ovšem nic dělat ani proti tomu, zamiluje-li se některý skutečný básník nebo spisovatel do politiky Eduarda Beneše místo do politiky Jiřího Stříbrného a je-li znát stopy toho v jeho verších nebo románech, povídkách a divadelních hrách. Mravní kvality, inteligence, charakter osobnosti, kulturní formát a orientace souvisejí s orientací poli­tickou velmi těsně a Cassius se nemůže upřímně divit básníkům a spisovatelům, kteří se rozhodli pro Masaryka majíce na vybranou mezi Masarykem a Jiřím Stříbrným. Máme-li vzývat po vzoru dra Kramáře Pána Boha, řekne­me: nedej Pán Bůh, aby se někdy zvrátila tato stupnice hodnot a aby český inteligentní, i když drobný člověk viděl ideál v lidech typu Jiřího Stříbrného. A bude-li takovým způsobem orientována vůle lidu, pod jejímž náporem to jednoho dne podle proroctví mládence Cassia praskne, pak můžeme prorokovat s daleko větší nadějí na úspěch, že takovou duchovní a politickou revoluci republika dlouho nepřežije. Situaci rozhodně nezachrání Stříbrným opojené Musy, ať si zpívají do ouška jeho vítěznému národu sebeveselejší písničky.

V závěru epištoly mě Cassius ujišťuje, že není třeba a dnes už ani radno, abych se divil svým spolužákům, protože navštěvují schůze Národní Ligy. Načež přistu­puje k tvrzení, jehož odvážnost nezadá v ničem Tvrze­ním předcházejícím: „Je to hnutí, vyvolané poměry po výtce českými, a jeho vítězství bude důležitým a potě­šujícím historickým činem, doplňujícím národní revo­luci z 28. října. Tato původní politická novinka, plná nových hodnot a možností, zaujala přirozeně především mysl inteligence, která se nemusí ničeho bát, buďto pro­tože je mladá nebo neodvislá. Půvab vidí v tom, že se bije za politické novum v této zemi.“

Při čtení Stříbrného tisku je třeba mít smysl hlavně pro nechtěný humor, ale všeho moc škodí. Nikdo nemá patent na historii, tolik však můžeme říci s klidem, že i když se snad podaří Národní Lize dostat se v intencích Cassiova článku do historie, nebude to nijak potěšující a dokonce už to nebude doplněk národní revoluce z 28. října. Jsou doplňky, které zkazí celý dojem: mezi ta­kové by patřila i revoluce obecenstva Jiřího Stříbrného. Je pravda, že by to byla u nás novinka, ale politická novinka by to vůbec nebyla, protože by to nebylo po prvé, co lidská hloupost a zloba zvítězila v politice ne nad do­konalostí, ale nad poctivostí dosažitelnou v lidském množství a nad vyšší myšlenkovou úrovní. Ca, e’est de la politique... Toto politické novum, jak to nazývá Cassius, inteligentní inteligenci za boj stát nebude, a kdo má jen poněkud vytříbený smysl estetický, sotva v něm uvidí „půvab“.

A poslední odstavec poučné i zábavné epištoly, jak se na nedělní epištolu sluší: „Drsné ovzduší politického boje není pro inteligenci, která ze své slonovinové věže mává šátečkem nebo vyplazuje jazyk podle opatrných předpisů literární diplomacie (?). Na této frontě jsou vítáni inteligenti, kteří se nebojí risika, den ode dne se menšícího, a dovedou ocenit výhody stále vzrůstající solidarity nového mocného lidového hnutí, neopotře- bovaného kompromisy a přemíláníin starých a Vyslou­žilých teorií.“

Inteligenti, kteří se nebojíte risika, neoslyšte hlas Cas­siovy polnice! Risiko ostatně se vůčihledě zmenšuje díky soumraku našich politických stran, lépe řečeno díky úzké příbuznosti Jiřího Stříbrného s jeho politický­mi konkurenty. Neračte se, prosím, bát, po tom, jak láskyplně byl vinník souzen koalicí a jak měkce dopadl do náruče obecenstva nejmocnějších politických stran, je pravděpodobno, že bonzo Stříbrný přijde do módy. Neopomeňte se přihlásit, dovedete zajisté ocenit výhody stále vzrůstající solidarity Jiřího Stříbrného s politiky bodrých českých stran, zvláště národně demokratické a agrární, které ve skutečnosti republiku ovládají, tře­bas by se to číselně prokázat nedalo.

Lid už je na straně Stříbrného, ovšem lid Stříbrného, jak už jsme podotkli. Vytvořil mocné hnuti, z něhož Stříbrný doloval prostřednictvím svého tisku prozatím peníze, z něhož však teď bude dobývat i další mandáty. Jde teď o vás, inteligenti, kteří nejste podle Cassiova názoru tak hybní jako drobní čeští lidé a kteří nemáte temperament bodrých trhovců. Jde o to, abyste i vy pochopili, že v Jiřím Stříbrném nám konečně vyrostl vůdce, na něhož jste tak dlouho čekali. Až dosud byl umlčován, hanoben a jiným ničemným způsobem od­straňován s politického jeviště, ale Jiří jako muž ne­bojácný se nedal, vytrval ve svém gigantickém boji a je vám plně k disposici. Také pro vás platí: jen v něm je život a spása.

Dr. *F. K.*

DOBAALIDÉ

*Albert Russel Erskine:*

Monogamie a auta.

Toto pojednáni má být odpovědí těm, kteří tvrdivaji, že prý automobil, jehož se zmocnily nejširší vrstvy občanů, ničí americké domovy. (U nás se musime zatím vyjadřovat skromněji o zevšeobecnění tohoto civili- sačního dobrodiní.) Autor našeho článku je jedním z vůdčích lidí v americkém automobilovém průmyslu. Snaží se dokázat, že toto tvrzení je vadné, že naopak přispívá k zlepšení a rozmnožení rodinného života.

Lidé, kteří navštívili Spojené státy (studující všech oborů a zejmé­na národohospodáři), vydávají svorně svědectví automobilovému prů­myslu jako tvůrci velkých, nových civilisačnich hodnot v Americe a ve světě vůbec. Mluvíme o amerikanisování světa, jež je důsledkem průmyslové revoluce přicházející z U. S. A. a má svůj protějšek v oné z osmnáctého stoleti, jejímž dějištěm byla Anglie. Pan Clif­ford Raymond ve svém „Komentáři k zrozeni této civilisace“ pravi, že prý jsme dokázali v posledních letech tak mnoho v krátkém období časovém, že lidský rod může za posledních 5.000 let své historie zaznamenat jen jednou nebo dvakrát podobný úspěch. Vytvořili jsme nové lidové cesty a po prvé v dějinách světa jsme docílili kultury

založené na rozšíření skoro všech dobrodiní, jež vyplývají ze zvýšené schopnosti výroby a bohatství této civilisace. Ted je už všeobecně uznáváno, že automobilový průmysl jest největší ze tři nových tech­nických vymoženosti, které tohle způsobily.

Automobilový průmysl podle mého úsudku započal něco, co se nedá měřiti ani inženýrsky, ani penězi. Mám za to, že přispívá k biologické­mu pokroku amerického občanstva a velkému omlazení a renaisandj monogamického života, který je antropology a sociálními vědci uzná­ván za nejdůležitější požadavek pro každý trvalý pokrok.

Všecky bývalé civilisace do jisté míry pozvedly lidstvo nad do té doby dosažitelnou fysickou hranici jeho možnosti, ale skoro vždy způ­sobovaly tak silný rozklad mezi civilisovanýini způsoby života a jeho biologickými kořeny, že výsledkem toho byla degenerace rasy. Mo- ' derni zprůmyslnění bylo hned od počátku odsuzováno, poněvadž se soudilo, že dojde k témuž výsledku, jako všecky dřívější civilisačni způsoby. Kritikové moderní Ameriky horlivě ukazovali na jisté změny v obyčejích a zvyklostech společnosti, o nichž dřivé předpo­kládali, že jsou vládnoucími směry naši doby. Ti, kdo pamatovali „dobré staré časy“, pohlíželi na to pesimisticky. Zatim co falešné a degenerované školy nebyly s to, aby ukryly svou radost nad tim, co pokládaly za rozklad starých sociálních jednotek a vžitých mrav­ních zásad.

Řiká se nám, že základ naší morálky se změnil. Je to prý výsledek pomčštěni. A má se za to, že poměštění je nevyhnutelným důsledkem věku strojů, v němž jsme se octli. Cituji typické pozorováni Dra Will. Duranta: „Přechod z rolnictví k průmyslu počal se dotýkali mravné- \* ho chováni lidstva. Hospodářská dospělost nastala skoro tak pozdě jako dospělost rozumová; jen ve třídě dělnické se hoch dostatečně uživil a byl schopen oženiti se ve věku 21 let. Mimo tyto řády věk, kdy dochází k osamostatněni, stoupá s každým stupněm zvýšených požadavků na pohodlí — zvláště ve vyšších povoláních. A muž, maje více břemen než kdy jindy, viděl postupem času, že žena je zbavována svých dávných úkolů a povinnosti bez zásluhy vlastni, jen vývojem továren a strojů. V domácnosti, která nyni byla hodně zbavena své důležitosti a řady úkonů, žena se stala krásným cizopasnikem,živým kusem vnitřní dekorace — a ničím vice.“

Zvykli jsme si všichni na povrchni pozorováni tohoto zjevu. Před­pokládá se, že domov zaniká. Děvčata obyčejné se vdávají v pozdéj-1 ším věku. Děti mít je nemoderní. A všecky tyto mizerie samozřejmé jsou připisovány na vrub našeho věku, strojů, zmechanisovaného života, jehož nejdůležitějším a nej zodpovědnějším činitelem je prů­mysl automobilový.

Jiný druh kritiků zas ukazuje, že dostatek a bezpečnost, které jsou znaky moderního života, jsouce výsledkem zvýšené výrobnosti a moderního průmyslu, zrušily zákon přirozeného výběru a způsobily r proto zmnoženi a zachováni velkého počtu slabochů a nedochůdíít, kteří by byli bývali bez milosrdenství vyhlazeni v dobách vétšiváž- nosti a chudoby.

Zdá se mi, že kritikové obou těchto škol ignorovali fakta, která byla snadno dostupná svědomitému šetření.

Zběžně pojímaný obraz rozkladu rodinného života zakládá se hlavně na statistikách rozvodových soudů. Tyto statistiky jsou skoro bezcenné. Počet rozvodů v kterémkoliv americkém státě je především j sociální funkcí a důsledkem rozvodových zákonů toho kterého státu od Jižní Caroliny, v níž vůbec neni rozvodů, až po Nevadu s jejím hotovým průmyslem rozvodovým. Z historických důvodů rozvodovíI zákony jsou sice různé v jednotlivých státech Unie, ale přece žádný soudný pozorovatel amerického života ani na okamžik by nechtěl tvrdit, že rodinný rozvrat se zvětšuje zároveň se vzdálenosti od břehu - Atlantiku a Mexického zálivu směrem na sever a na západ. Procento, rozvodů není nyni a ani nebylo dříve bezpečným ukazovatelem man­želských rozvratů.

Dále často se ukazuje na to, jak prý ženy opouštějí domovy. Srovná- me-li statistiky, ukazuje se, že od doby, kdy se začalo všeobecné uži-váti aut a elektrických motorů, které vykonávají mocný hospodářský vliv na náš život, asi od r. 1912 procento všech žen od 10 roků věku zamistnaných mimo domov, pokleslo značně mezi lety 1910—1920.

Další rozbor objevuje ještě zajímavější rys v tomto období. Přes to, te náš průmysl vykazuje rostoucí procento námezdně zaměst­naných žen v továrnách, výroba udržovala se stěží na stejné výši. Jediné v práci kancelářské, úřednické a mezi prodavači pozoruje se matčině rozmnožení ženských sil. Tato zaměstnání, jak všeobecně je známo, jsou pro ženy jen dočasná. Jsou často jen přípravou pro utvo­řeni domova, poněvadž velký počet moderních manželství má svůj původ ve známosti ze zaměstnání. Značný počet provdaných žen, zaměstnaných mimo domov, zůstává na čas v takových povoláních, mezitím co oba manželé si tvoři pevný hospodářský základ příštího domova.

Neni tedy pravda, že moderni průmysl odvádí ženy z jejich do­movů, ale je na druhé straně spíše zatěžován snahou poskytovati vetší volnost svým zaměstnancům, tedy také ženám, jež mezi ně patři. Sláva se jednou z jeho hlavních starosti, jak přizpúsobiti své pra­covníky jejich novým povinnostem v harmonii se soukromým jejich životem. Zatim procento vši populace zaměstnané v jakékoliv práci pokleslo, a zápis ve vyšších třídách středních škol a v kolejích (universitách) vzrostl o statisíce. Pouze jedna ze šesti žen zaměstna­ných v práci mimo dům je nad 44 léta stará, kdežto u mužů v tomže věku je jeden ze 3. Pouze 1 z 5 žen pracujících mimo dům je ve věku mezi 20—24 lety, kdežto u mužů 1 ze 4. To ukazuje dost jasně, že hospodářská neodvislost žen za moderních podmínek je jen prozatímní z spiše přípravou pro domácí povoláni. Nebo ještě lépe: předman­želským provisoriem.

Bližší zkoumání záznamů o porodech vzhledem k zaměstnáni rodičů, zejména otců, bude také zajímat toho, kdo chce studovat iKiolopii současného Američana, jehož život bylprý,,zmechanisován“.

„Nechcem přivádět na svět a vychovávat rasu lidi chytráckých a nepravdivých, chcem produkovat statečné a životné plémě v této úspěšné zemi.“ Starý svět vždycky obracel zřetel k nejvyššim duchov­ním cílům a přece jen ojediněle plodil geniální jedince. Nikdo dosud nenalezl cesty k zajištění této výjimečnosti v nějaké stále se vracející obdobě. (Dědičnost zděděných a získaných vlastností v neztenčené intensitě a kvalitě, jak zbožné přání!) Zdá se, že produkce geniů i bláz­nů je podobný, ba vztažný proces, a tedy kde je málo výkyvů vzhůru, jde jich právě tak málo do hloubky. Pokud uspořádání společnosti lidské, poznatky a předvídavost mohou urovnávati a řiditi skuteč­nost, jsme oprávněni mít zcela optimistický názor o biologických dů­sledcích průmyslové civilisace a velké břemeno zodpovědnosti, kte- rcinu nechceme nijak lehkomyslně uhýbat, nám však také neztiži skuhráni pesimistů, kteři viní stroje a jejich výrobce z oslabováni, ba ničeni dosud slušných svalových i mozkových fondů a výkonů ci- vilisované části lidstva.

Bude těžko vykořeniti běžnou představu, že průmyslový kapita­listo obětuje své a jiných lidství ve prospěch nahromadění zisků a obě­továni zlatému teleti, poněvadž tak mnoho lidí rádo tomu věři.

Všimněme si,co se v Americe v posledních letech vskutku stalo. Shledáme, že americké domácnosti prospívá jako nikdy dřivé.

V r. 1921 ve Spojených státech bylo zapsáno 10,403.295 automo- bilflav r. 1927 počet ten se zvýšil na 23,220.191 aut. Bylo vypočteno, že registrace 7 automobilů automaticky vytvoří novou práci pro jed­li’Iw člověka mimo automobilový průmysl. Tak dá se souditi, že regi­strace tohoto počtu vozů dala hospodářskou existenci nejméně milionům hlav rodin. Je vskutku zajímavo seznati, že v tomže období přibližně 1,300.000 nových rodinných domků bylo vybudo­váno ve 302 městech Spojených států, o 25.000 nebo vice obyvatelích. V této skutečnosti zajisté není příznaku o úpadku americké rodiny.

Důkaz o tom, jak rodinný život se zlepšil a také znásobil, shledává «e v okolnosti, že počet odběratelů elektrického světla a síly pro do­mácnosti v U. S. A. byl v r. 1921 pouze 9,430.000 a v r. 1927 vzrostl na 17,860.288. Průměrný měsíční počet instalovaných koupelnových

zařízení v U. S. A. v 1913 byl 39.831, a bylo jich instalováno okolo 100.000 měsíčně od té doby, co automobilů se ročně registrovalo na miliony.

Národní hos.podář Eunice Fuller Bernard vypočítává v Survey Graphicu, že moderní americké domácnosti více než desateronásobně zvýšily investice ve strojních zařízeních pro pohodlí a hygienu, nežli v r. 1900.

Mimořádný vzrůst strojních pomůcek v domácnostech lze znamenati v následujících seznamech, sestavených pí Bernardovou. Dle ni v roce 1900 moderní domácnost potřebovala:

ždímačky a pračky za

kartáčů a košťat za

šicího stroje za

2 bicyklů za

Dnes domácnost podobné úrovně potřebuje:

1 pracího stroje za

1 elektrického stroje šicího za

1 vyssavače prachu za

jiných elektrických zařízeni za ... .

1 fonografu za

1 radia za

1 telefonu (ročně) za

1 automobilu za

Ovšem, může býti namítáno, že spoléhám na hmotné předměty, abych prokázal, že rodinnému životu je potřebná industrialisace; ale nezapomínám na skutečnost, že americký národ nevydává jen mili­ony dolarů na zařízení nových domácnosti, ale že také současně zvy­šuje náklady pro budoucí zajištění svých rodin ve formě pojištěni a úspor za mnoho bilionů dolarů ročně, což zajisté je příznačné pro odpovědnost a předvídavost, které existuji jen u národa životného a zdravého.
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V méně než dvanácti letech byli jsme svědky následujícího znač­ného vzrůstu finanční sily, svědčící o úsilí zabezpečiti budoucnost amerických rodin. Spořitelní vklady vzrostly z 4.726,472.768 dol. na 24.096,000.000 dolarů; půjčky z 1.137,600.648 dol. na 6.334,000.000 dolarů; pojištěni životní z 20.520,598.000 dol. na 78.492,000.000 dol. Současně je zajímavo, že velký vzrůst byl dosažen přesto, že stavební náklady se značně zvětšily.

Jak je dobře známo, je nyní všeobecný, silný pohyb obyvatelstva z měst do předměstí. Toto stěhování podmiňuje velký počet staveb rodinných domků na dalekém předměstí v zahradních osadách. Vzrůst větších měst ve Spojených státech jakož i vzrůst předměstí ukazuje následující statistika:

*Procento populace předméstl:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | vr. 1910 | vr. 1920 |
| Boston | . 55 | 58 |
| Chicago | . 11 | 15 |
| Detroit | . 9 | 15 |
| New York | . 27 | 29 |
| Philadelphia | . 22 | 27 |
| Pittsburgh | . 48 | 51 |
| St. Luis | . 17 | 18 |
| San Francisko a Oakland . | . 17 | 19 |

John C. Long v The Journal of Land and Public Utility Economics napsal: „Za deset let okrsky Long Islandu přiléhající k New Yorku zvýšily svou populaci ze 180.068 na 236.361. Před deseti lety největší část tohoto území pokud pěšky nebo povozem byla dosažitelná od železničních stanic, byla už obydlena. Dnes staví se domy podél cest, vzdálených deset mil i více od stanice.“ Tato decentralisace obyvatel­stva byla možná jen pomocí automobilového průmyslu. Betonové silnice vzrostly z 15.991 mile v r. 1901 na 50.521 v r. 1927. A pozoru­hodná íást těchto trati procházela předměstími, která se stala stře­dem značného stavebního ruchu.

Snad neni zapotřebí poznamenati, že zvýšeni počtu porodů v nemoc­nicích je jiný důkaz postupujícího zlepšeni standartu rodinného ži­vota v Americe. Jeden z nej význačnějších statistických zjevů na­šeho věku jest neobyčejně vysoký počet porodů v předměstích oproti vnitřnímu městu. Ewanston a Oak Park ve státě Illinois právě před branami Chicaga na příklad mají takový počet porodů, který může závodit s počtem v Japonsku a ten přec dal před časem vzniknout heslu „žluté nebezpečí“. Bylo mi řečeno, že tento mimořádný počet porodů v obou předměstích Chicaga je z části důsledkem pří­znivé okolnosti, že obě města máji porodnice a velký počet osobních aut rodinných, která umožňuji život v periferii v zahradních domcích, daleko od pracovního střediska.

V této souvislosti cituji zajímavé pozorováni našeho obchodního departementu ve Washingtoně:

Moderní touha po rekreačních možnostech v přírodě spolu s bezpeč­nosti v ulicích s malou frekvenci, způsobuje hromadné stěhováni ro­din s dětmi na vzdálené předměstí, kdežto bezdětní lidé se stěhuji do měst, kde mají větši pohodli v činžovních domech, ale menší vol­nost a vzduch.

Tyto skutečnosti souhlasí s výsledky jiných statistik a to vše, zdá se mi, že odporuje tvrzeni jako by v moderní společnosti zanikal při­rozený výběr. Je pravda, že ve velké miře jsme hotovi s hrubým při­rozeným výběrem barbarských dob, ale naše hospodářská soustava vede nás k nové formě přirozené selekce. Ji odděluje se ona část spo­lečnosti, která je nakloněna k domácímu životu a výchově děti od oné části, která nečiti tuto společenskou a rasovou potřebu. Výsledek může býti předvídán. Průběhem několika generací americký národ bude populaci zřetelně monogamickou. A tak věk strojů a automobil nejen nepřekáží pokroku národnímu, jak pesimisté se domnívají, nýbrž ve skutečnosti osvědčí se jako záruka biologického pokroku americ­kého národa.

*(„North Amerikán Review“.)*

ŽIVOTA INSTITUCE

*Dr. Jan Havlasa:*

Opium.

V Ženevě dne 3. záři 1929.

N

áhoda je rozmarná pani a libuje si v nečekaných žertících, kterým se obyčejně říká ironie osudu. Některý ten žertík není posti­ženému ani dost málo příjemný, některý se dokonce stane osudným. Ale ten poslední, který si náhoda dovolila na můj účet, není zcela nepříjemný. Tento obrat je čistě obrazný a neni míněn finančně. V doslovném smyslu bylo by přesnější, kdybych řekl, že tento žert jde na účet nějakého půl tuctu vlád a Společnosti Národů, jejímž sidlem je rozkošná Ženeva. Nebof přes půl tuctu vlád a Společnost Národů financuji mezinárodni Vyšetřující Komisi Opiovou, jež se dnes po prvé sešla a osobné seznámila, a jež v několika dnech se vydá na pestré putování po zemích Dalekého Východu.

Nuže, ironie osudu spočívá v tom, že jsem jedním ze tří členů této mezinárodni komise, a že odjakživa mně bylo málo věci tak protivno jako právě opium. Nemohu za to, ale jsem tak nezajímavě utvořen, že nikdy mne nebavily ani mně neimponovaly pohlavní a jiné zvrá­cenosti ani rozkoše, k jejichž vyvoláni je nutno používat prostředků, abych tak řekl, abnormálních. Jdu tak daleko, že seznam oněch ab­normálních prostředků začínám už pepřením, jež by mně bránilo vychutnání přirozených kvalit jídla. Ale od pepření k opiu je nesmírně daleko. Totož v životě. V literatuře jsou si ty dvě věci velmi blízko.

Mnoho básníků a romanciérů opiem prostě opepřili své výplody, celkem o opiu nic nevědouce. Stalo se to dokonce módou. Nepropadl jsem té módě nikdy předně proto, že při psaní jsem si nikdy na módy nepotrpěl, ale hlavně proto, že ze svých dřívějších cest po světě a po Dalekém Východě jsem přece jenom něco věděl o tom opiu. Nikoli mnoho, ale dost, abych rozpoznal, jak zoufale hloupouéká je většina toho básnění a fantazírováni o opiu. Rozhodně však o něm nevím dost, abych mohl být zván znalcem opia a opiového problému.

Na štěstí Rada Společnosti, když mé jméno předložila, navrhujíc mé zvoleni, neodvolávala se na mé znalectvi opia, nýbrž na to, žc jsem znalcem Dalekého Východu. Stejně je s mými novými kolegy. Vědí toho o opiu stejně málo a snad ještě méně, ale jeden z nich už předsedal jiné mezinárodní komisi zaměstnávající se výměnou oby­vatelstva mezi Tureckem a Řeckem, a druhý je finanční odborník. Vedle toho posláni této mise vyžaduje si jakési diplomatiěnosti, a dva z nás jsme byli uvedeni jako diplomaté. Všichni tři jsme pří­slušníky národů, jež na opiové otázce nemají přímého zájmu, nebo řekněme přesněji, na otázce kouřeni opia. A podle stejné nebo ob­dobné zásady bylo snad spíše vítáno, že žádný z nás tří do té věci nejde s nějakým předběžným znalectvím, jež velmi často je sou- značno s nepřekonatelným zaujetím ve smyslu příznivém nebo ne­příznivém.

Že asi každý z nás má předsudek proti opiu, sotva kdo by mohl pochybovat. A nikdo se nás po tom neptal. Tento předsudek ostatně vyznávají všecky ty vlády, které peněžně přispěly na vyslání této komise a nabídly ji své pohostinství. Jakási komplikace pro myslícího člověka vzniká ovšem tim, že ty vlády také mají z opia až doposud ohromné důchody. Tak ohromné, že jejich příspěvky na naši komisi znamenají v některých případech jen zlomek peněžité částky, které jim z opia vyplyne za jeden jeden jedinký den. Přes to však tyto vlády slavnostně prohlašuji už po léta při každé příležitosti, ie se chtějí zbavit opiového zla. A nikdo nemůže být ani na okamžik v pochybách, že Společnost Národů vzala už dávno za slovo tyto své členy a chce věřit v jejich upřímnost. Pro boj proti opiu a nebezpečným návykovým drogám je tu hned celá sekce, jež nikdy nejevila ochoty k tomu, aby tyto choulostivé problémy řešila v ru­kavičkách. Dokonce by se dalo řici, že právě stanovisko Společnosti Národů k opiovému problému je zkouškou a dokladem toho, zda Společnost Národů je pouze hračkou a formalitou, či vážným útva­rem, kolem něhož musi vykrystalisovat nový svět, nemá-li svět jit ke všem čertům.

O vážnosti a rozsahu opiového problému se přirozeně soudy značné rozbíhají. Je tomu tak se vším. Je mnoho lidí, o jejichž inteligenci ani dobré vůli nedá se pochybovat, a kteří nad tímto problémem krčí rameny, ba odpírají vidět v té věci vůbec nějaký problém, s kterým by se musilo dělati tolik hluku. Jsou jini, kteří zas nevěří v upřímnost vlád při řešeni opiového problému ani v účinnost Společnosti Ná­rodů. Neni teď zapotřebí, abychom vyjmenovávali všechny kategorie lidí vzhledem k opiovému problému. Ale mohli bychom ještě při­pomenout, že je také mnoho těch, a to právě nejzkušenějšich a myšlen­kově nejpevnějšich, kteři jdou tak daleko, že v opiovém problému vidí dokonce onen nejdůležitějši hned po problému válek a zbrojeni.

To je veliké slovo. Druhý nejdůležitějši problém dnešního světa, veškerého lidstva a dvacátého století. Konečně s těmi válkami a zbrojením to ještě ujde. Prvni jsme pocítili na svém těle a druhé citime pořád. Každý si umi vypočítat, kolik by se ušetřilo, kdyby se bláznivě nezbrojilo, a mnozí si dovedou představit, co vše dalo by sc vykonat s oněmi penězi moudřejšího. Nejméně už těší většinu lidi vyhlídka na brzké vypuknuti zas nějakého vraždění ve velkém, ně­jakého ničení hodnot a mrháni energie. Ale že po tomto problému by přišel v důležitosti na řadu hned onen opiový? Co je do opia a po opiu na příklad nám, Republice československé?

Pravděpodobně mnozi lidé u nás vůbec dobře ani nevědí, co jest to opium, a celkem se tomu nelze divit. Vědi-li, že opium je zaschlá, mléčná šťáva nezralých makovic některých druhů máků, kterou miliony lidi pojídají v pilulkách nebo kouři, nejsou na tom o mnoho

lépe ve své znalosti problému, ba tim spiše se mohou pozastavit nad tim, ie takovou věc významu nanejvýše místního by někdo chtěl nafukoval na otázku světového významu, ba dokonce na dmhý nej- dúležitéjši problém všeho současného lidstva. Teprve tehdy, když nikomu je známo, že morfin a heroin, dvě z nejnebezpečnějších návykových drog, jsou deriváty opia, neboli, že opium je surovinou pro jejich výrobu, nastává možnost, že ten někdo nebude mit hned pohotoví úsměch pro opium jako druhý nejtěžši problém civilisace dvacátého stoleti. A pak je tu ovšem ještě poměrně nepatrný počet oněch vzdělaných romantiků, kteři z beletrie si utvořili fantastické představy o opiu a skoro pravidelně si opium pletou s hašišem nebo skokainem, ale nejčastěji s oběma těmito narkotiky.

Takovými omyly se hemží dokonce i docela vážná literatura cesto- pisecká světových národů. Už i nejstarši nedorozumění cestopisecká, jel pak měla za následek podrážděni obraznosti básníků a romano­pisců, vznikla právě tim zaměňováním účinků hašiše za působeni ■fe. Jaké nesmysly zplodili v tom svém platonickém opojení opiovém i taci básnici a prosaisté, jako třebas Baudelaire a Dickens, poskytlo by materiálu pro celou humoristickou sbírku dokladů o nevěde- ckosti a nepřesnosti básnické tvorby, o jeji věcné neodpovědnosti, pro niž ostatně dalo by se najit stejně mnoho nebo ještě více dokladů na každém jiném poli, při kterémkoli jiném námětu a předmětu. A po­něvadž opium je právě v módě, ta sbírka by mohla vycházet na po­kračováni. Rozhodně by v ni bylo nejedno jméno dnes dobře zná­mých, žijících spisovatelů, kteří ve skutečnosti o tom nešťastném opiu nevědí o mnoho více, než ponocný ze Zlámané Lhoty, ale do­kázali pustit uzdu své bujné fantasii a pobláznit tisíce lidí, pro něž četba velmi často se stává vlastně také jen druhem opia, vice nebo méně škodlivým podle jedincových disposic a podle okolností.

Základní, zásadní a nejčastěji se vyskytující popleteni pojmů vy­plývá ze ztotožněni hašiše s opiem a z předpokladu, že účinky obou těchto drog jsou stejné nebo podobné. Za hašiš je odpovědno indické konopí, Cannabis indica, ale jen v teplejším nebo horkém podnebí. Pryskyřičný výron stopečnatých žlázek v květenstvi samičích rostlin a sušené vrcholky plodné vyznačuji se omamným pachem a posky­tuji látku pro rozmanité přípravky narkotické, jež bud kouřením nebo pojídáním nebo pitím způsobuji opojeni úměrné s vydatnosti pří­měsi, s poddajnosti poživače, se stupněm jeho náruživostí a s okol­nostmi rázu fysiologického nebo psychologického, jež k opojení ve­dou, jemu předcházejí a je doprovázejí. Ale toto opojení se velmi často projevuje dřivé nebo později zuřením, bai vražděním na potkání, a zdá se, že vždy je doprovázeno stavy halucinačními ve vyšším nebo nižším stupni. Účinek opia naopak se vyznačuje o t u p ě n im smyslů, jež při návyku a náruživostí se stává chronickým, ba často téměř nepřetržitým stavem a vede k známé, příslovečné vyzáblosti obětí, k jejich zanedbáváni vlastní výživy i rodin a následkem toho k hide a k nemocem, jež porušuji ekonomickou rovnováhu, čini obtíž­ným rozumné řešení sociálních problémů a usnadňuji šířeni nákaz i do vrstcc ibyvatelstva opiovou neřesti nedotčených.

Jiná nebezpečná droga často zaměňovaná s opiem je kokain, jež jako kodcin vyrábí se z listi koky, keříku z čeledi blízce příbuzné našemu šfavelu a lnu. Tento prudce jedovatý alkaloid má svůj význam v lékařství, kde se ho s úspěchem užívá na místní umrtvení citlivosti, ale svádi při častém užíváni nelékařském k návyku a náruživostí, jež stávají se podle míněni mnohých autorit ještě osudnějším zotro­čením, než morfinism, a vedou k naprosté, často beznadějné zkáze fysické, duševní i morální. Už i pouhé žvýkání svěžího nebo sušeného listi tohoto úhledného keře, ode dávna rozšířené v jihoamerických An­dách mezi domorodci, působí opojeni, jež při mirnějšini použiti se rovnalo okamžitému překonáni tělesné únavy a proto bylo od Indi­ánů praktikováno.

Že opium i jeho derivát, morfium, mají své nesporné misto mezi důležitými a do značné miry nenahraditelnými léčivy, pokud jejich použiti je řizeno vzdělaným a odpovědným lékařem, jest obecně zná­mo. To nelze říci o heroinu, jiné přípravce z opia, jejíž účel je vý­

hradně škodlivý a vedoucí k nebezpečnému návyku, nevyhnutelně se měnícímu v neřest a končícímu tělesným, duševním i mravním rozvratem oběti právě tak, jako se jim končí morfinism. Jakým způ­sobem se zneužívá jak kokainu a kodeinu, tak morfia a heroinu, je celkem zbytečno vykládat. Mne to nebaví a některého čtenáře po případě by tyto výklady mohly zlákat k pokusům. Jaké zlo morfi­nism působí, je konečně dosti známo aspoň v hrubých obrysech. Je však méně známo, že na příklad ve Spojených státech počet obětí morfinismu se odhaduje až na tři miliony, a že bujeni zločinnosti je v přímé souvislosti s mravní neodpovědnosti přivoděnou morfinis- mem, vůbec nikdo by se neopovážil vyvracet.

A tim dostává se i ten, kdo byl by náchylen pochybovat o významu opiového problému, k nezvratnému faktu, že pěstování máku se­tého, prudce surového opia a výroba morfia z něho nejsou věci týka­jící se jen té neb oné země, toho neb onoho národa, nýbrž zájmem ce­lého světa, problémem veškeré lidské společnosti a tedy též otázkou, kterou se může a musi zaměstnávat Společnost národů a které při­kládat druhý největší význam mezi všemi problémy světovými neni ani dost málo přeháněním a nadsázkou. Morfinism a zneužíváni jiných drog pro lékařství užitečných, jakož i návyk a náruživost při užívání drog jinak vůbec neužitečných staly se už přízrakem v mnohých stá­tech a mezi mnohými civilisovanými národy, a jejich příšerné ná­sledky nejsou zcela neznámy ani u nás. Až posud lze u nás mluvit snad hlavně jen o případech ojedinělých, ale vlna těchto celkem ubohých, pošetilých neřestí, zmocňující se jinde celých vrstev společenských a ohrožující zvláště dospívající pokolení, nemohla by, než zasáhnouti též k nám ze sousedství už nakaženého a vposled postaviti nás před skutečnost, jež prozatím může se nám zdáti skoro nepředstavitelnou.

Ale pouhá ta okolnost, že jiné země a jiné národy jsou již vážně ohroženy oním přízrakem nebezpečných drog a nízkých, zbytečných neřesti, stači pro myslícího člověka, aby chápal význam celého to­hoto složitého a přece jednoduchého problému. V této době žádný problém neni čistě místní a dřivé nebo později, přímo nebo nepřímo působi na celý svět. Má-li vůbec svět být zachráněn, nutně se stanou obecným problémem i mnohé věci a okolnosti, jež ještě podnes jsou pokládány za otázku nejen té neb oné země, toho neb onoho národa, nýbrž hlavně toho neb onoho jedince. Pokud lidstvo si neuvědomí, že hromadné obelhávání lidstva různými podvody neni soukromou věci obelhávaných a ohlupovaných, a že na příklad ani neodpo­vědné, bezmyšlenkovité plozeni děti není pražádným svátým prá­vem jedince, který není zdráv anebo nemůže dětem věnovat potřebné- péče, ba ani výživy, nýbrž otázkou týkající se vůbec lidské společnosti, neni naděje, že svět mohl by se vyhnout pohromám ještě mnohem horšim, než byly ty, kterými už prošel a prochází.

Není tedy morfinismus tim jediným přízračným chapadlem, jimž opiový problém zasahuje z Dalekého Východu do všech zemí celič­kého světa. Postačí si připomenout, že miliony lidi umírají rok co rok hladem nebo podvýživou v Číně a v Indii, a že v těchto dvou ohromných zemích je na tisice, ba na statisíce akrů půdy právě nej­úrodnější věnováno pěstování máku setého místo obilnin, jichž tyto dvě země potřebuji pro vice, než sedm set milionů svého obyvatel­stva. Není zapotřebí zvláštní duchaplnosti, aby si kdokoliv ujasnil jaký by mělo význam, kdyby misto pěstováni zbytečné, ba škodu působící plodiny byla rozmnožena domácí zásoba potřebné výživy. A nejde tu jen o miliony umirajicích lidi, o šířeni nákaz do sousedních oblasti, o národohospodářské znehodnocení lidské energie a širých okrsků: produkce opia nad uznanou a kontrolovanou potřebu lékař­skou je nejen sama v sobě zbytečná, nýbrž plodí zlo jak těm, kteří ho užívají návykově a náruživě, tak vůbec celému světu nejen jejich prostřednictvím a bezprostředním následkem jejich náruživostí pro jejich rodiny a pro okoli, nýbrž i znemravňovánim lidské společnosti, pro niž lákadlo bohatých zisků plynoucích z prodeje opia, af záko­nem schváleného, ať podloudného, znamená vždy změtení pojmů dobra a zla, změlčeni pocitu odpovědnosti a celý řetěz násilností, jež zřetelně i potají podmilaji rozumnost a slušnost v národním a mezi­národním organismu, ale také celý řetěz nezdravých pokrytectví aúskoků, jež trvalejší a spolehlivé dorozuměni světa čini takřka ne­možným.

O tom, že pokrytectví a neupřímnost ve světě převládají, nebude asi sporu mezi lidmi rozumnými: nedávná světová válka byla toho dokladem až přiliš výmluvným a přece byla jen hračkou proti tomu, co od té doby lidstvo si velmi pilně připravuje pro další zábavy toho druhu. A z tohoto pokrytectví, z té neupřímnosti vyplývá mimo jiné také naprostá nespolehlivost všech údajů o opiu, o jeho pěstováni a spotřebě. Připouští se obecně, že na přiklad v Indii kultivaci opio­vého máku bylo v roce 1881 věnováno přes milion akrů, ale o dnešním stavu se údaje tak rozcházejí, že je takřka zbytečno je uvádět. Je jich skutečně na 200.000, jak uvádějí úřední číslice anebo při nejmenším dvakráte tolik, jak tvrdi někteří znalci a přisni posuzovatelé? Pro­dukuje se ročně v celém světě toho opia desetkráte nebo padesátkráte více, než kolik by si vyžadovala legitimní potřeba lékařská? Jsou opravdu na příklad v chráněných indických státech, tedy mimo Brit­skou Indii, tajné zásoby, které by stačily světové spotřebě na dvě stě let, jak se tu a tam pošeptává anebo strach má velké oči? Záleží ko­nečně na tom, zda Čína dává do oběhu rok co rok deset tisíc tun opia, jak se domnívají optimisté nebo třicet tisic tun, jak tvrdí pesimisté, anebo snad jsou nejblíže pravdě sami Číňané, kteři jdou ve svém opti­mismu tak nízko, že se stává skutečně zbytečným jejich odhady uvá­dět, leda bychom k tomu chtěli přičinit poznámky zbytečně nelicho­tivé pro mentalitu veliké části lidstva? Kolik milionů poživačů opia je dnes v Indii, kolik milionů kuřáků je dnes v Číně?

Ve své přípravě pro studium opiového problému odstrkávám vše­chny tyto dohady jako zbytečné. Hlavní pro mne jest, že tento pro­blém byl by naléhavý až tehdy, kdyby byly poměry jen takové, jak je uvádějí ti největší pokrytci a lháři, a dobře vím, že jsou stokráte horši. A spokojují se s tim, že prostě pokrčím rameny nad těmi ubo­žáky, kteří by chtěli přirovnávat v jakémkoli smyslu na příklad otázku alkoholu k problému opiovému. Pro mne stačí ta nesporná okolnost, že alkohol se velmi lehce vyrábí z plodin, jichž pěstováni je nevyhnutelné, poněvadž jsou to současně nenahraditelné živiny všeho lidstva, kdežto opiový mák lze vyplenit až na kontrolované pole slou­žící lékařské potřebě, a nikdo na světě nebude na tom za mákhůře, naopak, kdekdo na celém světě bude na tom lépe, přímo nebo ne­přímo právě následkem toho, že Papaversomniferum dáno bylo definitivně a neodvolatelně na index veškeré civilisace. V době aero- plánů i malé poličko máku setého je tím méně zatajitelno, a to hlavně v době kvetu, že tato rostlina si vyžaduje určitého druhu půdy a tedy by se vědělo, kde po ní pátrat i v oblastech, které jsou administra­tivně méně poddajné a ovladnutelné anebo po případě posud nepod­dajné, místy až nepřístupné po zemi i po vodě, ale nikoli ze vzduchu bombám, ničícím nezákonná pole.

Ostatně tyto extrémy byly by poměrně tak řídké, že vůbec nepa­dají na váhu. Mnohem významnější jest, že v tomto druhém čtvrt­století věku dvacátého a v tomto druhém desítiletí po ukončeni svě­tového debaklu vidíme po všech konferencích a kongresech a slav­nostních prohlášeních, po všem tom pokryteckém kňourání na pří­klad Pcrsii, jež překotně zvětšuje svou opiovou produkci především pro mezinárodni obchod a tím staví se na ekonomický podklad, který vlastně neměl by vůbec být přípustný mezi slušnými národy. Nezá­leží teď na tom, do jaké míry také jiné státy už následuji anebo v bu­doucnu by mohly následovat přikladu Persie. Pro tuto chvíli nám po­stačí, řekneme-li si, že seřaděny podle množství své roční produkce opia, ty země máji v čele Činu, Indii a Persii, po nichž následují Tu­recko, Jugoslávie, Řecko, Bulharsko a Egypt, ale opium pod rukou se pěstuje také ještě v Sibiři, ve střední Asii, v Bumě, v Indočině a jinde, kdežto v Korei, ovládané Japonskem, zdá se, jako by domácí produkce byla diktována jen lékařskou potřebou a přísně regulována státním dohledem.

Je každému zřejmo, že v podstatě opium, jiné drogy návykové a nebezpečnou náruživost způsobující a pěstováni máku setého tvoři jeden neoddělitelný problém, větvicí se do otázek národohospodář­ských, lékařských, mravních a politických tak spletitě, že nikdy a nikde není možno se dotknouti jedné stránky problému a při tom se vyhnouti všem ostatním stránkám. Ale úředni název naši komise jest: Komise na vyšetřování dohledu na kouřeni opia v Dalekém Vý­chodě, totiž Commission ďenquete sur Ie controle de 1’opium a tu­rner en Extrimc Orient, Commission of enquiry into the control of opium smoking in the Far East. A to znamená, že do naši kompe­tence nespadá přimo ani otázka pěstování opia, ani pojídáni opia v Indii, ani problém jiných nebezpečných drog, ani jiné země mimo Daleký Východ. Avšak Čina se postavila proti vysláni této komise a nepřipustí ji na své území v jejím úředním poslání. Tedy do naši kom­petence nespadá ani Čina, hlavní kuřák opia.

To vše jsou také ironie osudu. Ale nejsou snad tak docela ne­čekané. Rozhodně to nejsou žertíky. A bylo by nespravedlivé obvi­ňovat z nich náhodu, tu rozmarnou paní. Ano, náhodou můžeme jed nou zhostit náhodu jakýchkoli výtek, a obvinění.

**O V .ř: KNIH Y.**

*Karel Engliš:* Krise a ceny. Vydal Fr. Borový v Praze. Stran 48. Brož. Kč 4\*—. Zůstane trvalou zásluhou univ. prof. Dra Karla Engliše, že své zku­šenosti získané vykonáváním resortu ministerstva fi­nancí, tedy jistě v důkladné praksi, neponechává pro sebe a dovedl až dosud vždy vynalézt čas, aby je buď formou novinářských článků, neb knižně sdělil naší veřejnosti. V brožuře, kterou máme před sebou, shrnul svá pojednání z roku 1930 až 31 uveřejňovaná v „Li­dových Novinách“ do těchto čtyř kapitol.

1. Rozbor cenové struktury hospodářské. 2. Světová deflace a zvýšená produktivita příčinami dnešní hospo­dářské krise. 3. Úkoly státu při řešení deflační krise hospodářské. 4. Dvojí kapitalismus. V těchto kapitolách na vědeckém podkladě, ale způsobem srozumitelným dovolil, že dnešní světová a z ní plynoucí naše hospo­dářská krise, tkví v podstatě svými kořeny v problému cenovém. Jeto knížka, po níž s prospěchem sáhne každý, kdo jakýmkoliv způsobem se účastní procesu, kterým je náš hospodářský život.
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**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

NOVE KNIHY.

*H. M. Parshley:* Wells a Huxley vykládají o životě a jeho budoucnosti. Článek tento vyšel v časopise „Books“, příloze New York Herald Tribune dne 1. února 1931, k americkému vydaní Wells-Huxleyova dila „Věda o životě“, která v českém překla­du vychází v nakladatelství Fr. Borový.

Včera večer jsem slyšel vykládat Max Eastmana na přednášce, že nedostatek myšlenky v moderní poesii je do značné miry způsoben tim, že roli výchovnou a informační, kterou dřivé vykonávali básníci, převzala věda. Básně jsou pro čtenáře prázdné a bez jakéhokoliv sme slu, poněvadž básnici nejsou schopni anebo nemohou vykonávati tak strašné intelektuální úsili, kterého je třeba, aby strávili moderní vědu a použili ji ve svých dílech. Af je tomu jakkoliv s básnictvím, je to jisté velmi zlé pro rozšířeni vědy. Vědátoři jsou totiž do jisté míry také pro veřejnost nesrozumitelní. Jejich soukromá řeč je cizi všem, až na několik zasvěcenců, a oni sami téměř všichni jsou špat­nými překladateli. Je zřejmě třeba společného úsilí: vědce s jeho bohatstvím vědění a literáta s jeho darem řeči. Vědy, Básnictví <£ Spol.

Azde to máme. Ale nejprve dovolte, abych se vrátil do studentských let a připomněl „Annu Veroniku“, nyni úplně zapomenutou k velké škodě pro mládež. Wells (abychom šli ještě dále) pracoval v biologické laboratoři a ve svém křišťálovém a podivně prorockém románu před­vedl své postavy v tomto prostředí při práci „s dlouhým jemným kusem jasně zbarveného parafinového pásu, obsahujícího mikrosko­pické úseky". (Cituji zpaměti a nikoliv přesně.) Literát v tomto pří­padě neni jako moderní básnici. Zná též něco. A tak ve „Vědě o ži­votě“ máme opravdového spisovatele a básníka v jistém smyslu. Máme tu jeho syna, učence z koleje Trojice, který se věnuje vědeckému badáni. A máme tu Juliana Huxleye, profesora zoologie, který je pln biologických vědomosti a dovede také psáti. Tato trojice „tří v jedné osobě“ vytváří trojjediného autora této knihy o životě, a jednota, jaké se tu dosáhlo, zahanbila by i křesťanského metafysika. Je to zvláštní. Neradím nikomu, aby chtěl vybirati věty nebo dily a tvrdit „tohle dělal Wells a tohle Huxley“. A při tom styl je dobrý a odpovídá látce. Je jednoduchý, jasný a živý. Neni tu únavných zlozvyků, jakými se hemží dila popularisátorů.

To je tedy zlatá příležitost pro Eastmanova básníka. A je to též jedinečná příležitost pro pana Kohokoli (jméno, které dal trojjediný autor průměrnému občanu), aby se naučil něčemu z toho, co Daven­port nazývá „zřejmě nejdůležitějši vědou pro nás od té doby, co ži­jeme“ — z biologie. Tato kniha je nejenom nejlepši ze všech popu­lárních přehledů vědy o životě, ale také největší. Tři svazky obsahuji 1514 stran zároveň s indexem, který zabirá 33 stránek, a je tu několik set ilustraci dobře kreslených a vědecky přesných. Pročetl jsem knihu stránku za stránkou sotva za týden. A je to docela možné, máte-Ii trochu vlastního zájmu, poněvadž umění romanopisce uspořádalo celek velmi obratně. Dovede skončit v pravý čas, změnit scénu, vrátit se, když k tomu čas uzrál atd. Ale taková horlivost není nutná a ani bychom ji přiliš nedoporučovali. Kniha je plna kapitol a oddílů a hodí se k lehké četbě. Můžete se dočíst o Freudovi a jeho skupině za půl hodiny. Dědičnost zabirá oddil na dvě hodiny. Embryologie, hypnosa, výživa, dnešni morálka, proměnlivost, základy fysiologie, určeni po­hlaví, choroby, pud a inteligence, kontrola porodů, chováni zvířat a nauka o behaviorismu... sto předmětů bezprostředního zájmu se tu projednává ve zhuštěné formě. A ovšem evoluci, ekologii a nervové i vnitřní žlázni kontrole se tu věnuje značné místo.

A při tom to není žádná učebnice. Nejsou tu žádné odkazy za ně­kolika málo citáty. Neni tu otázek k zopakováni. Nejsou tu nahroma­děny spousty podrobnosti, které je možno zapomenouti. Není tu žádné výchovné kostry, která tuhne v kloubech a proráží tu a tam svou šedivou masou skrze vábivý povrch. Žádný přednáškový kurs nikdy neobsáhl tolik poli, neměl té důležitosti a nestrhl na sebe tolik zájmu.

Úvodem se nám řiká, jak moderní vědomosti žádaji nového výkladu jak v dějinách, tak ve vědách exaktních a na jiných polích, aby si lidé mohli uvědomit svůj vztah k minulosti a své dnešní příležitosti. „Změnilo se, prohloubilo a zmohutnělo naše poznání života a znalost jeho dějů. Veliké a vzrůstající množství faktů o životě, jak jde mimo nás a postupuje v nás, dáno k disposici praktickému použiti. Odráží se ve veškerém našem chování; vrhá nové světlo na naše mravní názory; naznačuje lepši metody lidské součin­nosti. Vnucuje moderní pojem sociální služby a ukazuje nám

nové možnosti a nová oproštění.“

Autoři nám slibuji vše jasně podati a zjednodušiti, „popsati život, jehož je čtenář součásti, sděliti, co je o něm bezpečně známo, pohovo­řit! si o tom, jaké vládnou o něm názory, a činiti z toho pokud možno nejvíce praktických závěrů pro život.“ Pak je tu trochu diskuse o tom, co život jest, kde se může vyskytovat, a jak se vyvíjela věda o něm. Život je správně definován jako drama pohybu, metabolismu a roz­množování, čimž se liší od říše nerostné a od všech projevů neživé pří­rody. A autoři říkají toto o stanovisku člověka k vědě.

„Velký věk Řecka znamenal dobu, kdy se výjimečně vyvíjela myšlenková odvaha ve starém světě. Člověk vždy byl a dosud je snad pudově nakloněn citit ochromeni a hrůzu z holé skutečnosti; nejtčžším úkolem vychovatele jest naučiti ho dívati se faktům přimo do oči. Jest od přírody zvědav —ano, ale jest uboze a skrytě zvědav. Nerad bývá přistižen, že se na něco divá, a ne­rad upadá do podzeřeni, že o něčem přemýšlí, čistá otevřenost o našem těle jest teprve poslední vymoženosti naši civilisace... Odpor k biologickému věděni neni nikterak mrtev. Je to stálé úsili odpírati fysiologické a pathologické vědomosti lidem, kteří by jich mohli blahodárně prakticky využiti."

Autoři takového stanoviska nemají. Vzali si za úkol stanovit! jasně, co je známo a co o tom mysli... „A tak dostáváme se až ke známému nám životu ve městě a na ulici, doma a v laboratoři a k jeho vyhlídkám do budoucnosti.“

V knize prvni je popsána všeobecně činnost lidského stroje. Pak ve vhodném pořádku defiluji před námi hlavni druhy zvířat a rostlin a za nimi pak jdou „fakta evoluce“, čtvrtá kniha zajímá se o vývoj jedince a dědičnost (abeceda genetiky), proměnlivost, darwinismus a mys­tické teorie evoluce. Pátá kniha mluvi o dějinách a dobrodružstvích života a v ni čteme o kosmologickém děni, o původu života a vývoji zkamenělých druhů až do příchodu dnešního člověka. Tato část pře­chází k rozsáhlejšímu pojednáni o ekologii, o zvycích a životních pod­mínkách zvířat. V kapitole o zdrávi a nemoci čteme o mikrobech, vita­minech, ultrafialových paprscích, epidemiích a hlavních příčinách smrti u dnešního člověka. Kniha pátá se zabývá chováním živých tvorů, počínajíc tropismy a vedouc až k vědomi. Zde se mnoho mluvi o kůře lidského mozku, vrhá se pohled na moderní myšlenkové školy, zabývající se behaviorismem, je tu výtečná analysa hysterie a jiných abnormálních stavů a nejlepši krátký výklad Freudovy nauky a oborů příbuzných, jaký jsem kdy viděl. Autoři jsou kritičtí, ale celkem uzná­vají to, co považuji za cenný a významný pohled do lidského ducha. „Nechf naše kritika neni považována za snižováni jejich díla anebo dokonce za zmenšováni Freudova významu. Jméno Zikmunda Freuda je v dějinách lidské myšlenky tak důležité, jako jméno Charlese Dar­wina.“ Pak přijdou na řadu moderní představy o lidské duši a trochu z „pomezní vědy“, telepatie, „psychických jevů“ atd. Poslední kniha mluvi o základních zvláštnostech lidského druhu a v ní přehlíží sociální instituce a sociální změny. Neni tu mnoho sociologie, ale jsou tu jeji důsledky. Ve všem tomto autoři jsou pozoruhodně znamenitě informo­váni téměř v každém oboru. Jsou podivuhodně pečliví a úzkostliví, aby rozlišovali vědecký fakt od jeho výkladu a jeho filosofických důsledků. Pokud mohu přehlédnouti, je jejich přesnost ve věci faktů prakticky bezvadná (v celém dile našel jsem jen několik málo tiskových chyb) a v celku jsou velmi bedliví při všech otázkách pochybného výkladu. Myslím, že se poněkud déle zdržuji u hypnotismu, náboženství a „psy­chického badáni“, ačkoli neni nijak možno řici, že by byli nějak v tomto oboru důvěřiví, a v celku jim věnuji málo mista. Je tu úvaha o eugenice, ale podotýká se, že je to „pouze slovo pro něco, co dosud zůstává neuskutečnitelnou myšlenkou.“ Zastávají se tu silně darwi­nistou a teorie přírodního výběru jako největšího faktora při evoluci a čini tak s novou i starou a přijatelnou logikou. Tu je mohutná odpo­věď těm, kteří nedávno vystoupili s novým tvrzením, že Darwin nemá pravdu. A každému jinému biologickému a psychologickému názoru současného významu a zájmu, zdají se tu věnovati dobře vyvážený a rozumný zřetel. Není tu žádné propagandy pro socialismus a něco podobného. Neni tu žádných „Lidi jako bohů“.

Při vlastním psáni tohoto dila snažili se autoři velmi málo, aby tuto dávku osladili. Je tu trochu klidného humoru, velké množství gra­fických a důmyslně názorných ilustraci a obratné uspořádáni látky, o kterém jsme se už zmínili. Ale jasnost a jistota výrazu jim zřejmě tanula na mysli v přední řadě. Kniha je určena pro veřejnost, ale neni nijak „populární“ v hanlivém slova smyslu. Je vážná, obšírná a přísná. Zkrátka, jeji uveřejněni znamená pěknou poklonu všeobecnému čtenáři.

***Nové knihy***

***rekordního ročníku***

***Serie Sfinx***

**OTOMAR SCHÁFER**

**POHROMA**

**Román**

**Toť osud, jakých válka přinesla mnoho. Muž voják se po letech vrací ze zajetí a nalezne svou ženu provdanou za jiného a kolem ní dví děti, které nejsou jeho. Zde je láska k jedné ženě a proti ní jiný muž, církev, která onu ženu muži dala, a stát, který nový svazek chrání. Smakal se vrátil do svého statku a nikdo kromě syna ho nepoznal; dali mu kus chleba a vyhnali ho jako že­bráka. Nyní nastává boj o právo. Na jedné straně otec a syn a na druhé straně pytláci, žárliví vlastníci půdy a zloěinný muž Zwanzigcr. A za švím leží jakási stará vražda, která v bouřlivých nocích děsí. Pravda pozvolna nabývá půdy, Šmakalovi se vrací láska ženy i láska ne­vlastních dětí. Pytláka odklidí konečně z cesty vyšší moc než morálka a román lidí, žijících v tragických okolno­stech, končí v novém, vykoupeném životě.**

**Lumír:**

**,,Schafer je z našich nejlepších prosaiků. Má dědictví svrchovaně jemné kultury“.**

**České slovo:**

**„Schiferovi nelze upřiti svěží vyprávění, jež čtenáře Za­ujme od prvního okamžiku“.**

**J. V. ROSŮLEK**

ŽENA V PEVNOSTI

**Román z cizinecké legie**

**Do cyklu vojenských románů zařazuje J. V. Rosůlck nový, tentokráte ne sice válečný v pravém slova smyslu, ale líčící francouzskou důstojnickou společnost v přístav­ním městě Toulonu, odkud plukovník Franchet, pově­řený službou v Alžíru, vyvede svoji manželku Lee do pevnosti uprostřed pouště a mezi hladové muže. Rozmar plukovníkovy ženy stane se řetězem neobvyklých příhod a přítomnost paní Lee ve zdech pevnosti změní osud všech, kteří sc s ní setkají. Rosůlek sc v novém románě odvažuje smělého řešení milostné zápletky mnoha mužů s jedinou ženou. Francouzskou a africkou kulisu staví pevnou rukou a z vlastních cestovních zkušeností.**

**Venkov:**

**,Jeho romány jsou prožité a mají hodnotu dokladů“.**

**SERIE SFINX**

**je naší nej rozšířené jší rodinnou knihovnou . |J sou to pravé knihy, objemné a normálního formátu, tišténé na bez\* vadném papíře a vázané v trvanlivém materiálu. Můžete je pohodlné čisti. Vázaný svazek stojí pro odběratele io románů jen 19 Kč. Jednotlivé 25 Ké. — Vyžádejte si po­drobný prospekt zdarma u svého knihkupce nebo přímo v**

***NAKLADATELSTVÍ SFINX, B. JANDA PDADA II., KARLOVO NÁM. ČÍSLO 15.***

g——

Svět Anatola France, hlavně ta jeho část, do níž nás uvádějí jeho kulturně-historicki a kulturně-satirické romány — obsahuje všecko, čeho si esteticky založený duch může žádat.

AN ATOLE FRANCE

*V edici Pantheon dosud vyšlo:*

1. **Pod jilmem.**

**Román. Stran 240. Brož. za Kč 12 50.**

1. **Proutěná panna.**

**Román. 216 stran. Brož. Kč 12\*50**

1. **Ametystový prsten.**

**Román. 256 stran. Brož. Kč 12\*50.**

1. **Pan Bergeret v Paříži.**

**Román. 244 stran. Brož. Kč 12\*50.**

**Váz. v plátně I.-II.-III.-IV. v jednom svazku Kč 60\*—, polokož. Kč 85\*—.**

1. **Baltazar a jiné povidky.**

**Stran 192. Brož. Kč 12\*50.**

1. **Studně sv. Kláry.**

**Povídky. 240 6tran. Brož. Kč 12\*50.**

1. **Sedm žen Modrovousových.**

**Stran 200. Brož. Kč 12\*50.**

**Vili. Perleťová schránka.**

**Stran 256. Brož. Kč 12\*50.**

**Váz. v plátně V.-VI.-VII.-VIII. v jedn. svazku Kě 60\*—, polokož. Kč 85 —**

**IX. Bohové žíznějí.**

**Stran 300. Brož. Kč 15'—.**

**X. Touhy Jana Serviena.**

**Stran 138. Brož. Kč 10\*50.**

**XL Zločin Sylvestra Bonnards.**

**268 stran. Brož. Kč 15\*-.**

1. **Komická historie.**

**Stran 208. Brož. Kě 12\*50. Váz. v plátně IX.«X.« XI.-XII. v 1 svaz. Kě 63\*—, polokož. Kč88\*-.**

1. **Ostrov tučňáků.**

**Stran 274. Brož. Kč 17\*50.**

1. **Vzpoura andělů.**

**Stran 298. Brož. Kě 15\*—. Váz. v plátně: XIII. až XIV. v 1 svaz. Kě 42\*50, v kůži Kč 67\*50.**

1. **Zahrada Epikurova.**

**Stran 168. Brož. Kč 15\*—.**

1. **Na bílé skále.**

**Stran 204. Brož. Kč 15\*—,**

1. **Thais.**

**Str. 224. Brož. Kč15’—.Váz. v plátně: XV.-XVI. až XVII. v 1 svaz. Kě 55’—, polokož. Kč 70\*-.**

**U knihkupců a v nakladatelství**

**FR. BOROVÝ V PRAZE**

Přítomnosti

ROČNÍK VIII.

V PRAZE 12. SRPNA 1931.

ČÍSLO 32.

*'rdinand Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

i.

Motto: Prosim čtenáře, aby přijali tuto úvahu jako dokončeni našeho „Vy­světlení směru“. Pětasedmdesáté výročí Havlíčkovy smrti dává pří­ležitost říci to v této formě.

rekvapení: Havlíček byl muž střední cesty.

ídy předně: Havlíček nebyl ve své době dernier cri. Měl dokonalou lhostejnost k tomu, kdy byla jaká šlenka vymyšlena. Staral se jen o to, je-li správná, teří lidé dnes jsou přesvědčeni, že Havlíček byl nej- ovějši, nejmódnější, nejradikálnější střih své doby, snad ěco jako pan Karel Teige. To je omyl na celé čáře. lito lidé patrně nevědí o něm mnohem více než tolik, se slavnou vzpurností stál před kutnohorskou poro- Rádi by z něho udělali typického moderního radi- onu známou marnivou bytůstku, ješitnou na své nněle hrdinské založeni. Ale to Havlíček nikdy nebyl, i k radikalismu mužný poměr. Nevzdával se mu žena muži, s přísahami a vzdycháním a navždy, radikál, když toho bylo potřebí. A to, zdá se, jest ťdiný správný poměr k radikalismu. Má býti naším , nikoliv pánem. Ale my vidíme od války okolo lidí, kteří otročí samotné bezobsažné idei radika- a ztrácejí při tom všechnu osobnost, pokud ji ovšem inaji. Pronese-li někdo před nimi slovo radi­kalismus, dostávají duševní poluce. Ať cokoliv se jim namane, vzdychají: oh, řešme to radikálně! To proto, ie milují už sám ten pojem. Mrští nejdříve heslo jako oštěp před sebe a pak teprve jdou za ním. Nikdy ne­postihnete Havlíčka při něčem takovém. Vycházel vždy od věci, a podle povahy té věci teprve hledal metodu.

Proto byl plným právem nazván realistou.

| Demokrat inusi být radikální i umírněný zároveň (psal v bouř­livém roce našich pradědů, v roce 1848). Co je rozumné, musí L udržovat, co je nerozumné, vyhubit, a je tedy radikální nebo

umírněný, jak potřeba žádá.

„Kde je vláda dobrá, je hanba být v oposici; kde jest špatná, je čest dělat oposici.“

„Málo lidi unii vůbec v politických záležitostech stálost a ne- zvratnost smýšleni spojovati s moudrým použitím okolnosti... Tak jako někteří spekulují v reakci, tak jsou zrovna zas i spe- t kulatili i na radikalismus, kterým na ničem jiném nezaleží, než I aby měli pověst nejradikálnějšich lidí, a kteří také raději svůj

n.uod všanc daji než pověst svého radikalismu.“

„My krok za krokem půdu zkoumáme, kam bychom s jistotou nohu postavili, a tak zdlouhavěji sice, ale bezpečněji kupředu teberane, nemajíce se co báti častého klopýtnutí a leknuti oněch (radikálů)... My nechceme nic nemožného a klademe spásu

| svou v pokojný, stupňový, ale pevný a jistý pokrok.“

Jsme povinni dnes se styděti za takové smýšlení? Mnozí, nevědouce o tom, ve jménu Havlíčkově žádají styděti se za havlíčkovství. Skutečnou podstatou Ha­

vlíčkova směru je zejména ono „moudré použití okolno­stí“, tento zázrak politického realismu v době národ­ního dětství. Je nejisto, zda vůbec ještě některému po­litikovi doby novější podařilo se býti do té míry rea­listou. A byli mezi nimi muži, kteří realismus vědecky studovali, v knihách vykládali, a s tím slovem na rtech vstávali a lehali. Mnoho lidí by dovedlo i dnes státi bu- řičsky před porotou, mnoho jich dovedlo by hnáti věci až k exilu brixenskému. Ale na tom se zakládá sláva Havlíčkova jen u lidí méně informovaných. Nenapodo­bitelný, nesdělitelný je jeho praktický politický in­stinkt. Nenajdete u něho řádky, v níž by si dovoloval býti pouze politisujícím literátem, který to nemusí bráti tak přesně s uskutečnitelností svých ideí. Tento svobodný žurnalista psal s praktickou odpovědností, jakou má cítiti ministerský předseda. Byl by mohl přejiti od svého psacího stolku přímo do vládního úřadu a do pís­meny prováděti to co psal. Nepovažoval za ulehčení a za generální povolení k politickým licencím tu okol­nost, že zatím jen psal na papír. Popisoval svůj papír jen praktickými plány. Patrně ani nepotřeboval o to zvláště usilovat. Spíše mu to bylo nějak vrozeno. Dnes je zakořeněnou módou v některých kruzích vysmívati se opatrnosti v politice. Tomu by byl Havlíček, z nedo­rozumění oblíbený patron mnohých, kteří považují za čestné a sladké opovrhovati opatrností, nikdy neroz­uměl. Měl opatrnost a pečlivé vážení okolností za jeden z nejlepších výkonů zdravého rozumu. Moderni radiká­lové dovolávají se Havlíčka celkem neprávem. Byl v po­měru k nim něco jako poctivý a střízlivý politický in­ženýr.

Jestliže někdo přeje si nalézti v one době nějaké před­ky moderního radikalismu, nechť se obrátí raději k Sa- binóvi a Fričovi. Ti zastupovali nejmódnější zboží, jež bylo na skladě. Je známo, že Havlíček s nimi polemi- soval skoro tolik jako s rakouskými centralisty. Oni se na něho dívali jako na opatrníka. Když přijel do Prahy Bakunin, toto evropské dernier cri, který Fričovi a Sa- binovi byl téměř takovou autoritou jako našim komu­nistům je dnes zástupce třetí internacionály, Havlíč­kovi se na něm nic nelíbilo. Rozebral jeho ruskou ideu permanentní revoluce a nihilismu po česku a po středo- evropsku. Bakunin mu nebyl o nic milejší než car.

Havlíček patřil v tehdejší české politice ke střednímu směru Palackého. Jeho spisy jsou přímo posety pro­jevy, vyjadřujícími nechuť k extrémům. Jak sám vy­znává, základní ideou jeho „Národních novin“ byl Pa­lackého spis o rakouské federaci. Leckteří jiní pokládali už Palackého zq starého pána, který nemá mladému věku co říci. Ale Havlíček stál vždy za ním s dokonalou ucti­vostí. Nikdy se neostýchal říci, že zastupuje směr střední. Neměl oné vratké filosofické psychy, která nyní mno­hým zabraňuje k témuž se přiznati. Nebyl ještě infor­mován o povinnosti národa Husitů pohrdati střední cestou a obávám se, že by si to nebyl dal vyložiti. Dnešní lidé jsou náročnější aspoň v teorii, když už jinak ne. Za­jímavý je třeba případ Eduarda Beneše, jenž sám daleko více vyniká na poli praxe než na půdě filosofie. Ačkoliv tento střízlivý a úspěšný politik v praxi ještě nic jiného

nezastupoval a už asi zastupovati nebude než střední cestu a ačkoliv jeho mezinárodní úspěchy právě na tom se zakládají, přece jen jaksi se ostýchá i v teorii to vyznati a dává svým činům částečně nepravdivá jména. Kdykoliv mluví teoreticky hledá jak se vyhnouti do­znání, že jest mužem střední linie. Havlíček neznal to­hoto filosofického ostychu. Čím byl, tím byl rád.

I v poměru k Rakousku držel se střední linie. Nelze předpokládati, že by se byl strachy třásl při pomyšlení na samostatný stát. Jestliže později někteří toto v něm hledali, hledali asi to, čeho nebylo. Ale realisticky po­čítal s možnostmi. Oceňoval sílu dynastie, která tehdy byla daleko větší než za sedmdesát let potom. A ani v dobách největšího revolučního zápalu a pobouření nevydává heslo rozbití Rakouska. Marný a krvavý boj s přesilou je mu protivný. Program, při kterém věrně stoji, je poslovanění rakouské říše, a neváhá ani říci, že „my Slované rakouští pevně stojíme s Rakouskem“. Nikoliv panslavista, nýbrž austroslavista. Krutě ovšem potírá ideu vstupu Rakouska do německého spolku, protože ten vstup by byl naděje rakouských Slovanů navždy zmařil. Vyskytla-li se rakouská vláda, která se zdála dobrou, nedá se jí podporovati, i když rozjitřené veřejné mínění stálo proti němu. Tak podporoval libe­rální ministerstvo Doblhotovo, a jeho odpůrci mu za to udělili reakcionářskou definici. Pro mnohé, kdo znají z jeho života jen několik populárních episod, to bude překvapením, že se vůbec mohl dostati do takové situ­ace. To byl následek toho, že nikdy, ani v rakouské otázce, neuchyloval se od zásady: „Nikdy není dobře filosofovati do povětří.“ Jako ve všech dobách, také tehdy ti, kteří filosofují do povětří, pohrdali trochu tím, kdo tak nečinil a kdo byl prototyp jejich sedmi­mílových bot. Říkali: hle, jak my se bystře a bez ohledů pohybujeme kupředu; proč také on tak nečiní? Patrně jest chromý! Na to odpovídal Havlíček: kdybychom se sešli v praksích amerických, tu bychom si mohli tidělati stát, jaký chceme; ale my musíme pracovati na změně starého státu, který má dosud velkou moc; nebudeme hlásat republiku, poněvadž „vše přijde na okolnosti“, a i konstituční monarchie může býti dobrá. — Právě tato idea „stupňovaného pokroku“, jak říkal, je mnohým lidem v dnešních časech protivná. Nechť se cítí, jak chtějí, ale nechť se při tom obejdou bez Ha­vlíčkovy autority. Pálí své svíčky před patronem, který patří jiným. „Vše přijde na okolnosti“: právě tomuto politickému umění měla by se nynější intelektuální ge­nerace učit od tohoto klasika.

Liberální strana seslábla ve prospěch reakcionářů i přepiatcň, píše Havlíček. Všechno jako dnes. Nebylo však vidět, že by byl Havlíček od liberální strany prchal ze zbabělosti před náladou. „Odporujeme straně reakci- onářské i destruktivní“: opět dnešní situace a dnešní potřeba.

REALISTA V ŘÍŠI DIVŮ.

Byla tenkráte nablízku velká říše divů: německá idealistická filosofie. Turgeněv na příklad vzpomíná, jak mladí Rusové do rána debatovávali o Hegelovi a roz­cházeli se, opilí ideami o nic méně, než se lidé opíjejí alkoholem. Pokud se této německé idealistické filosofie týká, byl Havlíček dokonalý abstinent. Nejen to: k ide­ám, které oslepovaly abstraktnější duchy jako pohled do sluneční výhně, choval se zcela neuctivě. Dokonce se jim posmíval.

Nebylo málo těch divů německé idealistické filosofie. Poutník se tu pohyboval mezi zázraky, mezi nimiž po­

divná jsoucna jako Jedno, Mnohé, Synthesa byly zázraky nejmenší. Hegel a Fichte, nadáni odv logikou, ale málo nadáni přihlížením k životu (o Fi téoví praví jeho žák, že nikdy si nepovšiml nčjaki stromu, zvířete nebo krajiny) ve vysokých abstrakce rozvíjeli do posledních důsledku své id stické nápady, opovrhujíce překážkami, již klade rozletu myšlenky životní hmota. Vynikali neobyčejní filosofickou odvahou a nikdy nepřišli do rozpaku, nu “ vecpati svět do škatule jedné ideje. S přímým pořadk ve světě neměli více práce než s pořádkem na svén psacím stole. Nedovolovali žádnému faktu, aby od] roval jejich teorii. Ale jejich znalost života byla prostřední.

Tato filosofie nastoupila vítězný pochod světem, vlíček, spolehlivě kotvě ve svém rozumu, dal se tli módním větrem právě tak málo vyšinouti jako který koliv jiným. Jeho setkání s německou filosofií poskyt nám pohled na setkání typického českého ducha s picky německým. Vraceje se z Ruska, napsal Ha " že se vrací jako Čech, jako neústupný Čech. Právě t se vrací z výletu do německé filosofie. Právě při tou zajímavém chvilkovém setkání nejvíce vyjevuje se z i jemství české rasy a nejzřetelněji se rýsují obrysy čes povahy.

„Bůh mne naprav,“ psal Havlíček, „ale přiznáváni se, o stanovisku filosofickém, o hlubokých názorech a o vniknu v konečnou podstatu pojmů atd. velmi nerad mluvím, j.iku by se vůbec v každém pádu, kde se filosofie, jak často bývá, se zdt vým rozumem nesrovnává, raději na stranu tohoto dobrán) dai Božího a proti filosofům postavil.“

„Nepřejeme školským filosofům: a to proto, že o' a přemýšlejí, třeba by o tom nic nevěděli.“

„Co zdravý rozum každého rozumného člověka nechápe, t nezasluhuje posvátného jíněna filosofie, a jinak nezasluhuje bj nazváno než pletení, zatemňováni lidského rozumu. Každá i liká, nová a moudrá myšlenka dá se dle našeho míněni velí populárně vyjádřit, a nedá-li se vyjádřit, tvrdíme o ni,: jiného neni než stará, sprostá a obyčejná myšlenka,.. Mnohý „ losof“ by nad jednonuchosti svého rozumu splakal, kdyby se si v krátkosti všechny výsledky svého systému populárně >

Ó, jak by ho často byla dlouhá filosofie, ale krátký rozumí"

Předpokládáni, že toto vyvolá velké zklamáni sofických krasoduchů. Cítím však, že tu létají jis! Jsou známi lidé, kteří měknou do stavu tvarohu,, jest jim presentována nějaká nová a podle úsudku ných vznešená myšlenka. Zde se můžete potěšit hledem na to, jak reaguje křemen. {Pokračování.}

POZNÁMKY

**Za rakví Marie Hiibnerové.**

Zemřela dřív, než jsme jí mohli užít, my mladší, než jsme se m nasytit jejich darů. Ale žila a tvořila dosti dlouho, abychom si vedli uvědomit nenahraditelnost jeji ztráty. V pokoji podolsk sanatoria dodýchala ve středu 5. srpna největší česká herečka, tiše a tak opuštěna, že to jednou divadelní historik a jebu čte sotva pochopi. Dodýchala za přítomnosti dvou ošetřovalo U dveří přecházel reportér, který nedbal zákazu a unikl pozorn lékařů. Na Národním divadle vyvěsili smuteční prapory a ty i menají, že odešel poslední mohykán, poslední veliký člen té gai jejíž práce proslavila tento dům a naplňovala životem heslu, je zlatá písmena nad prosceniem působí dnes již museálnim dojní Národ sobě!

fekl t)režisér Karel Dostai nad její rakvi ve vestibulu Národního india a vime to všichni: byla jediným žijícím representantem tč |Aé herecké čtyřky, jejiž prvá tři jména znějí Jindřich Mošna, Hana Kvapilová a Eduard Vojan. Velká žena z té doby naši diva- dtlm historie, kdy divadlo vůbec a Národní divadlo zvláště předsta- wvalii v našem životě nejvýznačnější složku umění, kultury, z té doby, kdy se v divadle soustřeďovaly také zájmy a snahy politické, národnostní a tím i sociální. Timto Kolektivismem který jsme my mladil prožili za války a po ní, v době jeho nejsiinější, ale také posldni jeho vlny, byli posilováni Mošna, Kvapilová a Vojan. Ještě Vojan dohrál svou poslední roli v této atmosféře všeobecné úcty i lásky k divadlu, v době, kdy význačný herec patřil k buditelům a representantům národa.

Marie Húbnerová vyrostla ve stejné atmosféře, ale přežila jeji vyvrcholeni a poznala celých třináct poválečných let, v nichž se změnila tak podstatně situace divadla, u nás více, než u národů již před válkou samostatných. Je pravda, že Húbnerová zakořenila v ná- rcdníni srdci a stala se umělkyni, z niž mluvilo češstvi nejčistším Masem, jak řekl dramaturg Gdtz u jejího katafalku, je ale také pravda, že v tomto češství byla po skončení světové války a po odchodu Eduarda Vojana osamocena. Je možno, aby spisovatel psal knihy a nepozoroval, že se jeho čtenářstvo změnilo. Je vyloučeno, By si toho nevšimla herečka, vystupující denně na scénu a obra­cející sc bezprostředně ke svému obecenstvu. A toto obecenstvo se tolik zmínilo a nejvíc právě po stránce národnostní, která předsta­vovala nejintensivnější složku uměleckého projevu i divákovy a ■toluchdčúvy reakce. Po té stránce byla Marie Húbnerová podobna ■ohutncnui stromu, pevně zakořeněnému v půdě, který se kolem dokola propadl.

Češství Marie Hťibnerové nebylo ovšem povrchni vrstvou, srostlo

* uměnitn a v umění se proměňovalo jako u každého opravdového iumělcc. Proto mohlo růst i po opadnuti národnostní vlny, proto působilo, af si je návštěvnici divadla uvědomovali nebo ne. Udržela íisví vedoucí herecké misto v nových poměrech silou svého umění, jemuž bylo věnováno mnoho pozornosti a vzdáno chvály, ale které kstoupí ve své pravé velikosti a kráse teprve po jeji smrti, ve vzpo­mínkách, při pohledu na scénu, bez ni napříště tak prázdnou. Pocítí to nejen diváci a posluchači, počíti to i režiséři a herci, kolegové a 'kolegyně zesnulé, pocítí to však především autoři. Kolik autorů bude poškozeno smrti této herečky, kolik scén a celých dramat, které budovala a pomáhala budovat, kterým dávala nesmazatelnou pečeť svého uměni, zůstane v reprisách bez barvy, která zaujala na prvni pohled, bez přízvuku, který bezpečně orientoval, bez úhozu, jo němž jste se rozechvěli dotčeni kdesi hluboko. Nejedno drama se bude těžko hrát bez Hflbnerové, ne jedno se bude autorům těžko psát!

kZemřcIa v době prázdnin, kdy Prahu opustil každý, kdo jen trochu mohl, ale jenom tím se nedá vysvětlit poměrně tak malá účast n jejím pohřbu, která se ovšem nezaznamenala v časopiseckých Klcratech. Ani tim, že bylo sobotní odpoledne, vítaná příležitost k útěku z Prahy pro ty, kdo ve městě musili zůstat a potřebují si oddechnout venku mezi dvěma pracovními týdny. Jistě by byla účast na pohřbu větši vplné sezóně, ale nebyla by tolikrát větši, aby to odpovídalo významu takové herečky, jako byla Marie Húbnerová. I Příčina vězí v obecném poklesu zájmu o divadlo. Účast na pohřbu Maric Hflbnerové — to je také výmluvný příznak divadelní krise, jíž

* nepomůžeme popíráním. Stači vzpomenout na pohřeb Vojanův, aby vynikl rozdíl divadelního zájmu ve dvou letopočtech nepříliš vzdá­lených. 0 uměni Marie Hůbnerové nemůže být pochybností, vinu můžeme hledati jen v obecenstvu a době. Taková událost je při-
* Btaěna právě tim, že se při ni lidé projeví spontánně, že tu neni nic |jfcdepsaím a nakomandováno. ftekne-li se, že Marie Húbnerová

path celému národu, cítíte, že v té větě není nadsázka. Vidite-li vkik|iNárodtiiliii divadla a cestou k Vinohradskému divadlu několik málo tisic lidi, kteři vytvářejí jen řídký špalír, musíte se ptát: kde je len národ, jemuž Marie Húbnerová patřila a jehož byla beze sporu největší herečkou?

Ne, naši dobu nelze v ohledu divadelního zájmu, lásky a nadšení srovnávat příznivě ani zdaleka s dobou ještě ne dávno minulou. Není myslitelno, aby někdy krátce po válce šlo za rakvi herečky, která byla chloubou kulturního pokladu republiky, šlo tak málo representantů vlády, úřadů a kulturních korporaci, jak málo jich šlo za rakvi Marie Hůbnerové. Byla to tak trochu ostuda, kterou nemohou omluvit žádné technické překážky. Vzpomínali jsme při té příležitosti vedle pohřbu Vojanova také na daleko slavnější pohřeb Viktora Dýka, na jeho nekonečný průvod mladých i starších a sta­rých, na nával okolo Musea, na Václavském náměstí a na husté špa­líry všude po cestě k Olšanům. V čem hledat příčinu? Po odečtení i velkého procenta těch, kteři byli v Praze, protože nenastaly ještě prázdniny, musime dospěti k názoru, že sláva umělecká sama o sobě dnes už nestačí k popularitě. Musi k ni přistoupit sláva politická. To je patrně správné vysvětleni imposantního pohřbu Dykova. Kdo vi, kolik lidi by bylo šlo za rakvi básníka Dýka, kdyby tento básnik nebyl zároveň i senátorem a aktivním bojovníkem politické strany, která pečlivě a s láskou organisovala všechny obřady a pohřeb? Kdo může říci, kolik lidi by šlo za rakví básníka Dýka, kdyby nebyl novinářem? Ano, říkali jsme si, sledujíce minulou sobotu rakev nej­větší české herečky za nejpočetnějši skupinou jejích pozůstalých kolegů a kolegyň, Marie Húbnerová byla „jenom“ herečkou.

*\_ Franta Kocourek.*

Rerenstma r

Múllerův článek v Přítomnosti o Košútech a horlivosti policejních orgánů podnítil agrárního senátora Františka *Kroihera,* který zjedno­dušil si své stanovisko tim, že voláni po rozumných zákrocích bezpeč­nostních orgánů při demonstracích atd. nazval kerenštinou, k tomu že všechnu vinu svalil na levé organisace a socialisty všech odstínů.

Pravil: „Vidíme, že v jejich (těch, jimž není jedno, provádí-li policie a četnictvo kotrmelce) očích je více viny na úřadech, že nedovedou předejiti krveprolití, než na bolševicích, kteří je vyvolávají. Podle Přítomnosti měly by úřady rozumět žertu. Dává se v ní za příklad Bratislava, kde policie snad z opomenutí, snad úmyslně, nezakázala schůzi a potom se na schůzi dostavil jen úředník, a komunisté — v předpokladu, že schůze bude zakázána — nepřišli. A kdyby v Ko­šútech byla schůze dovolena, co prý by se stalo, táže se p. Múller. Snad nic, snad něco.“ Ale co, to je otázka, táže se zase pan senátor, který o řádek dále si udělal výlet do demagogie a doporučuje, aby na útraty těch, kteři si přeji změny, se udělal pokus. Mohly prý by se komunistům povolovat tábory lidu v socialistických místnostech, na dvorech socialistických konsumů a tiskáren. A poněvadž prý se řiká, že policie nemá dost taktu a neumí s lidem jednati, mohli prý by úkol pořadatelů a záruku za pořádek převzíti socialističtí poslanci, senátoři, redaktoři, tajemníci, krátce všichni, kteří nejsou s policii spokojeni. Pořadatelé prý by neměli v ruce pendreky, ale třeba karafiáty. Pan senátor Kroiher doporučuje někomu něco, co by sám neudělal. Pan senátor žije si spokojeně v Ledenicích na Šumavě a zdá se, že nikdy asi nespatřil kromě obecního policajta, který svolává občany k dražbě, policistu nebo četnika při demonstracích. Jaká jest v tom kerenština, voláme-li, aby policisté a četníci i v těžké službě nepoužívali zbytečně násilí. Nejde o to, což jest samozřejmé, že stát nebude a nemůže trpět komunistické provokace. Právě tak jako že policisté nebudou prosit komunistické demonstranty se se­pjatýma rukama, aby se rozešli. Nám jde o to, a v tom neni žádná kerenština, aby policie zbytečné, někdy i s velkou ukvapenosti ne- rozháněla i nedemonstranty a nepoužívala násilí, když se nic neděje. Právě tak jako jest třeba, aby bezpečnostní orgány byly spolehlivým mužstvem tam, kde jest třeba zakročeni na obranu pořádku a bez­pečnosti občanů, tak také jest třeba, aby nezklamaly a nenatropily demokracii vice zla svoji ukvapenosti a zbytečným rozčilováním. Taková policie pro stát by byla bezcenná jako taková, která by slo­žila ruce v klín, když demonstranti by rabovali obchody.

Zkušenosti z poslední doby, af se to libí panu senátoru Kroi- herovi či nelíbí, ukazuji, že policie a mnohdy i četnictvo v domněnce, že jsou nedotknutelní, přestřeluji při'zjednávání pořádku a ukva- penost na jejich straně jest častější než rozvaha. Dokladů pro naše tvrzeni jest z posledních dnů vic než dost. Nedávno byli jsme do­konce v Brně svědky toho, že policie zadržela poslance národně sociálního, kterého nebude snad ani pan senátor Krojher podezřívati z toho, že chtěl někde na Wilsonově náměstí inscenovati pouliční kravály. Konečně nejde ani o to, že byl zadržen poslanec strany nár. sociální. Žádný policista nikomu nemůže viděti na nose, je-li poslanec, či nikoli. Zde jde právě o tu ukvapenost a úřední bez­uzdnost, kterou nutno odsouditi. Ačkoli poslanec (nic neprovedl) se policistovi legitimoval, nebylo to nic platné, policajt, který si mysli, že ve službě jest chráněn i když dělá divočiny, odvedl poslance na policii, kde teprve po důkladném zjištění a prozkoumání posla­necké legitimace, byl onen muž propuštěn na svobodu. O věci bylo konečně jednáno v imunitním výboru.

Jiný křiklavý případ stal se nedávno před příjezdem nimunské válečné školy do Brna. Lid, který byl den předtim vyzván, aby přišel uvítat hosty z Rumunska před nádraží, výzvě vyhověl a přišel. Komunisté chtěli ovšem využiti příjezdu rumunské válečné školy k demonstracím. Byli však zavčas policii vyřízeni a jejich řečníci zadrženi. O komunistech nebylo před brněnským nádražím již ani památky, ale policie, tentokrát jízdní, zapomněla, co se děje a roz­háněla občany, kteří přišli uvítat válečnou školu z Rumunska. Teprve když jistá redakce zakročila telefonicky na policejním ředi­telství u vedoucího úředníka, držela se policie zpátky a občané mohli se opět volně pohybovati před nádražím.

Nejkřiklavější případ udál se v těchto dnech také v Brně. Policie opět zakročovala. Jistý občan, který kráčel po chodníku, slyšel vo­latí náhle policistu: „Chyťte ho!“ Otočil se tedy a spatřil kolem sebe prchati nějakého muže. V domnění, že jde o nějakého pachatele, natáhl ruku a jistého muže zadržel a předal ho policistovi. Ten však místo, aby onoho muže zjistil, dal mu pořádnou facku na ulici před svědkem a pak ho teprve vedl na strážnici. Muž, který tohle prapo­divné chováni strážníka pozoroval, zaslal dopis jisté redakci, v němž s oprávněným rozhořčením napsal: „Kdybych byl věděl, že policista udeří bezdůvodně prchajícího, nikdy bych byl muže nezadržel a ne­odevzdával ho zastánci pořádku.“ Takhle soudí lid, který neni ani komunistický, ani nepřátelský státu a jeho policejním orgánům. Zdá se však, že zachovává-li si někdo zbytečné nepřátele, jest to nezřídka sama policie. Pranýřuje-Ii někdo její poklesky, jaká pak jest to kerenština, pane senátore Krojhere?! — *at.*

**Ještě Březina.**

Na Slovensku dělá zlou krev kniha Jakuba Demla o O. Březinovi, kde jest m. j. zaznamenáno, jak spatra, s jakou nenávistí díval se O. Březina na Slováky. Mnoho deště z toho mraku nebude, ale p.Deinl nadělal zase nepříjemnosti dvojnásob nepříjemné, protože zbytečné. — Má-li O. Březina své místo v naší literatuře, má to své příčiny, které projevoval v soukromí svým známým, kteří nepochopili, že by lépe udělali, kdyby o tom všem mlčeli, protože obraz Březinův to v ničem nedoplňuje, naopak, staví O. Březinu do světla ne právě hezkého. Již jednou p. Deml nadělal nepříjemnosti, když mluvil, o názorech Březinových o presidentovi. Tenkráte to byla národní demokracie, tisk p. Stříbrného atd., kteři se stavěli za Jakuba Demla. Národní demokracie se dlouho chlubila, že O. Březina byl národním demokratem. Ze svědectví přátel Březinových, kteři památce Březi­nově prokazuji službu ne právě přátelskou, vidime, že O. Březina v županu byl opravdu národním demokratem; tím otráveným ná­rodním demokratem, který přejímal za své názory „Národa“, který nalezl zalíbení ve fašismu; národní demokraté mají v ústech neustále slova o bratrství československém. Březina byl národni demokrat. Jak to přijde, žc názory Březinovy, tlumočené Jakubem Demlem dělají na Slovensku tak zlou krev, protože se dívají na Slováky tak, spatra? Nebylo by na čase, aby tito přátelé Březinovi zmírnili svoji horlivost, s jakou ex post, bez možnosti korektury prozrazuji vše, co kdy O. Březina řekl i neřekl? Březina velmi mnohým lidem jest cizi. Jest potřebí, aby tito přátelé Březinovi tuto cizotu ještě pro­hlubovali ustavičným podáváním důkazů, že ten Březina, který psal tak mysticky, jako člověk měl politický obzor velmi malý, obzor člo­

věka, který čerpá svoji duchovní stravu z „Národni politiky" „b roda“ a „Říšské Stráže?“ V. 0.

**Cizí? Domácí?**

Hodně článků se u nás napíše na námět, že dáváme přednost cizímu, a že si nevážíme práce svých lidí. — Jsou stížnosti, že máme raději zboži, výrobky cizí, než domácí; našim divadlům se vytýká, že dá­vají přednost autorům cizím; našim nakladatelům se vytýká,že vy­dávají raději překlady než původní české autory. — Pokud jde o di­vadlo, podnikl u nás nedávno p. E. Synek pokus s pošpanělštěnim svého jména. Názory o zdaru i ceně tohoto pokusu se ovšem rozchá­zely. — Jistě bylo by nesprávné neuznávati tyto výtky, že se dáv přednost cizímu před naším, pokud se nejedná o sentimentální na řikáni nespokojenců, kteří jsou stále nespokojeni. — Ale toto naří­káni zachází někdy přiliš daleko, k jakémusi flagelantstvi, sebebiío- váni. Tvrdi se, že jde o chorobu speciálně českou.

Vyšla u nás (s předmluvou Dr. Q. Wintera) v překladu kniha ang kého autora Paula Selvera: Jeden — dva — tři. Sujet knihy je pestrý: autor divadelní hry (Jeden — dva — tři) dočká ševelí úspěchu jen tím, že jeho hra je uvedena jako hra (neexistujiciho) Kazimíra Nickase; o tomto K- Nickasovi, kterého nebylo, přítel aut< rův vtipně uvedl do světa, jak v jeho rodné zemi Polabii má hra vel úspěch a působi ohlas a vzruch.—Selvcrova kniha je dřívějším zpraci covánim Synkova případu: anglický autor se musi schovati za cizft (neexistujícího) autora, aby měl doma úspěch. Selver ovšem : dává hezký literární rámec. — Ale jeho kniha je dokumentem, í i v Anglii lidé mají rádi cizi a ne domácí. Neni to tedy nějaká chorob, specificky česká. V. 0.

**S čím souhlasíme.**

Politické memento pro nás. „Hospodářské poměry se' lém světě vyvíjejí způsobem nečekaným, krise se zostřuje a neb finančních a měnových otřesů postihuje i celky, které mohou býti pokládány za velmi dobré. Nynější světová krise hospodářská je vlastně prvni, která spadá do údobí politické demokrac a bude proto jistě sledováno, jak demokracie politická bude postupovati, aby se vyrovnala s těmito poměry. Zkušenosti v mno­hých státech nejsou pro ni dosud příznivý, ukazuje se, že vláda politických stran nedovedla v prvém okamžiku odsunout! stranické za nezbytnosti státní.

Avšak ani u nás není situace nejlepší. Parlament se rozešel nevy­konav ani zdaleka, co se původně oznamovalo jako program, mi­nisterská rada se sejde až v záři a v době, kdy jindy byl státni roz­počet vlastně už hotov, nevíme stále, jak budou vypadati Itál ii příjmy, jak se podaří ještě snižiti vydáni a jaký jest program úhrady. Zdá se nám, že máme příliš mnoho sebedůvěry, že přiliš spoléháme na dosavadní úspěchy naší houževnaté práce a jsme dosti bezsta-d rostni v době, kdy vývoj kolem nás působí velmi nepříznivě na celé evropské hospodářství. Jest nejvýš na čase, aby politické strany | odložily na delší dobu své partikularistické zájmy a aby věna práci opravdovým nezbytnostem státně-hospodářským.“

*(„Hospodářská politika“.) |*

PROHLÁŠENÍ.

K článku, uveřejněnému v č. 30. tohoto časopisu ze dne 30. VII. 1930, pod názvem „Na ruinách ruské emigrace — Kola Pěchotnicc“ prohlašujeme, že nebylo naším úmyslem dotknouti se cti p. inž. Dimitrije Voronovského, soukromníka v Kralupech nad Vit., a pri výroky, jimiž se čiti na své cti dotčen, odvoláváme. JtflH

POLITIKA

Z čeho mají žít politické strany.

(Anketa.)

N

ázor, že politické strany by měly být subvencován z veřejných prostředků, aby nemusily shánět finan ční prostředky vezmi kde vezmi, je názor, který se “ smiřuje hodně s mizérií našeho stranictví; strany si najdou své prostředky tak či onak; dejme jim to raději předem a rovnou ze statni pokladny, vydržujme strany přimo ze státních příjmů, než abychom musili přihlížet, jak strany hledají oklikou cestičky k státní pokladně a jiným pramenům. —Je záruka, že v případě, kdy strany by dostávaly paušály ze státní pokladny, že by ne nestrčily do své pokladny, a že by se nevzdaly těch druhých cest, po kterých šly za peněžními prostředky?

Kde hledat nápravu financí našich stran? Říká se: dát stranám veřejnoprávní povahu. Vyjádřit formálně faktický stav. To je dosti důležitá kapitola, ale ad kocem financí našich stran byla by to rána do vzduchu. Maji-li strany dnes příčiny skrývat způsob, jak si opa­třují své finance — aspoň u největšího počtu stran — zůstalo by vše při starém, i kdyby dostaly strany ve­řejnoprávní charakter. Ve většině stran o tom, jak stra­na je financována, ví jen malá skupinka lidí, která své tajemství ošetřuje jako oko v hlavě. — Kolik národních demokratů na př. by mohlo říci na své dobré svědomí, že vědí, jakého původu jsou peníze, které udržu­jí tutostranu?Azejména, když se nevedou přesné výkazy a knihy, nýbrž když se volí nejrúznější okliky a formy, lby strana přišla k svým penězům? V tom je velká část ila: finance strany jsou spravovány ve většině s vylou­čením širší i užší veřejnosti. 1 vedoucí politikové se musejí spokojiti s faktem, že strana má peníze a že pokladna je plná. — Zatím co taktika stran je předmě­tem dlouhých porad, jsou finance strany svěřeny něko­lika machrům. Ví se o nich, že přinesou peníze. Neví se, od koho, neví se za co, neví se, k čemu se strana zavá­zala.—Ví se mnohdy, že peníze byly opatřeny divnými oklikami. Ale: peněz je tolik potřebí!

I Režie stran je velká a příspěvky členské jsou nepa­trné. Lidé od stran přiliš mnoho žádají, ale příliš málo jim dávají. Nad to strany ve snaze mít straníka ve své ohradě zřizují celou řadu různých institucí, z velké části pasivních. — Příjmy nepatrné, výdaje obrovské. To je prostředí, kde člověk, který by ve svém soukromém životě neudělal nic unfair, jako straník není vyběravý. Vezmi kde vezmi. Strany jsou tak nuceny dávati sou­hlas k transakcím, z nichž mají poměrně málo; nejvíce máji ti, jimž je takto dána firma strany do rukou, aby pod ní obchodovali, jak chtějí. — Uvažme že tito lidé nejsou de fakto ve straně nikomu odpovědni, ienení nikoho, kdo by se jim díval na prsty, ale že jsou si vědomi toho, že strana bude vší silou hasit, kdyby věc hrozila propuknout, pak máme situaci, v níž strana za poměrné malé provise musí mlčet k nejdivočejším ope­racím. — Situace je taková: dostane-li strana 1 mil. Kč, stojí to stát 5—10 mil. Kč, ne-li více, neboť o to je stát ošizen (při dodávkách atd.), aby strana přišla k své provisi za propůjčení své firmy, k provisí daleko menší, než oč byl ošizen stát. — Strany jsou nuceny dělat zeď.

Vedle toho firmy strany vydatně využívají osobní různé koterie, a to k účelům, které se stranou nemají vůbec nic společného. Kolikrát se musily strany bít — vědomě či nevědomě — za sanaci nejrůznějších podniků, koli­krát musily intervenovat, aby stát přeplácel různé bu­dovy, pozemky a j., jen aby se pomohlo úzké skupině nebo osobám ve věcech, které se stranou, s jejím pro­gramem a taktikou, zájmy členstva nemají nic společ­ného, jen proto, že šlo o podniky nebo lidi, kteří měli dosti známých ochotných je podporovat. — Z cizího krev neteče. A tak ve stranách je řada lidí, kteří po íituji ze svých známostí. — Prostý příslušník strany by užasl, zač vše se musí strana exponovat. — Poslanci a senátoři se exponují pro věci, s kterými by nešli jistě do výkonných výborů. — Politikové ochotní klepnout tyto lidi přes prsty, jsou příliš zaměstnáni, nehledíme-li k tomu, že i dobrá vůle by tu mnoho nepomohla v tomto předivu tak zamotaném, v takovém šeru.

Doplácíme na své strany jako poplatníci nejen proto, že naše strany jsou drahé. Hlavně na ně doplácíme, že strany jsou firmou, která kryje zástup X lidí, ochotných brát kde se dá. — Co dalo Koudelkovi práce, než chytil několik nitek v případě posl. Stříbrného. A výsledek? Hubený kompromis. Kompromis, jehož otcem bylo široké svědomí politických stran, a to již eo ipso ukazuje, že nebudou to politické strany, které budou ochotny se starat o nápravu ve stranách.

Nenajde se nějaký obecný recept proti této mizérii. — Vidíme to z toho, že různé strany méně nebo více reagují na takové snahy zneužít firmy strany ad usum ob­chodu. — Sine ira et studio: v sociální demokracii nebyl by Stříbrný vynikl. Je to strana zdravá, poctivě sou- družské nedůvěry, tvrdé organisace, dělby práce a kon­troly; to neříkám jako straník, neboť vášnivý straník by nebyl ochoten doznat, že i jeho strana má své vady. A ona je má. Ale soc. dem. strana měla svoji stranickou kulturu, kázeň i autokritiku, která ji ochránila od mal- heurů, jimiž byla provázena politická cesta strany čsl. socialistů. — Tradice strany soc. dem. a čsl. socialistů je docela jiná. U soc. dem. byla založena solidně a pevně; zabránila mnohému, co potkalo české socialisty. Neří­kám to jako straník; jen na doklad, že záleží na duchu strany, jaký je v ní odpor proti moral insanity. — Jako straník uvědomělý jsem si ovšem vědom, že tra­dice je mnoho, ale že není jedinou garancií, nepřidává-li přítomnost nové posily této resistence. Záleží na duchu strany.

Je potřebí, aby straníci věděli, jak je financována jejich strana. Věřím, že raději sáhnou hlouběji do své kapsy, než by dali souhlas k dnešním methodáin finan­cování stran. — Je potřebí autokritiky ve stranách. Je potřebí potřít tajnůstkářství ve stranách. Není zá­sluhou kritisovat druhé strany. V našich stranách je potřebí lidí ochotných nekrýt svoje lidi, svoji stranu, jednají-li nesprávně. Je potřebí demokratisace vnitř­ního života ve stranách, zejména pokud jde o věci finan­ční. Nejde o to, aby každá strana na každém rohu říkala, z čeho žije; jde o to, aby mohla ze svých financí složit účet každému svému příslušníku, který nevěří, že účel strany světí prostředky. — Demokratisace stranického života nejen ve formě, ale ve skutečnosti, přísná auto- kritika ve stranách, neochota krýt stranu, je-li na scestí, i jedná-li se o osoby prominentní, to jsou cesty, které by mohly vésti k čistší budoucnosti. Strany jsou pro stát proto drahé, že kryjí — a za dnešního stavu věcí — musí krýti X lidí, z nichž strana nemá valného pro­spěchu. *V. Gutwirt.*

\*
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trany nežijí a nemohou žít jen z členských příspěvků, ačkoliv příspěvky nejsou právě nepatrné. Veřejnost se domnívá, že člen strany má mnoho výhod od své strany a proto že je spravedlivo, aby členstvo samo celou režii stran vydržovalo. Pravda ovšem je, že většina členů politických stran nemá žádných přímých výhod z toho, že jsou ve straně organísováni a ani žádných výhod ne­žádají a neočekávají. V každé straně je nesporně část lidí, kteří jsou ve straně organísováni jen proto, že z toho mají prospěch, jiná část je organisována, poněvadž se cítí bezpečnější, ale je také veliké procento členů, kteří mají zájem o politický život a hledí vyvíjeti určitý vliv na politiku strany a tím i na politiku samosprávnou a politiku státní.

Příslušenství k politické straně znamená také oběť, neboť člen strany stává se často předmětem politických útoků, nese spolu i odpovědnost za politiku strany a za vše, co se ve straně děje. Dokonce bývá činěn odpo­vědným i za jiné příslušníky své strany.

Neznamená příslušnost k politické straně jen teplý koutek, ale většinou znamená práci, oběti a boj.

Nesmí se zapomínati, že politické strany vyvíjejí také intensivní činnost kulturní. Již tisk strany má veliký význam a není v zájmu státu, aby tisk byl nucen lákati čtenáře pomluvami, urážkami nebo sensacemi všeho druhu. Ale k vybudování dobrého tisku je třeba peněz.

Ani na volby nemůžeme se dívat jen jako na politické štvanice, nýbrž výměnou názorů na různé problémy politické a hospodářské mohou se voličové mnoho naučit.

Členové politických stran jsou všeobecně vzato poli­ticky vzdělanější, než lidé stojící stranou veřejného života. Možno říci bez nadsazování, že lidé organisováni jsou pro stát důležitější a potřebnější než neorganisovaní.

Četné intervence, na které se tolik naříká, nedějí se jen ve prospěch organisovaných, jak by se někdo mylně domníval. Jistě se intervenuje právě tolik ve prospěch neorganisovaných. Mnozí jsou jen proto neorganisovaní, aby měli ke všem stranám otevřené dveře. Jsou neorga­nisovaní jen ze zbabělosti nebo z nedůstojného opatr- nictví.

Mnozí se vymlouvají, že politika je špinavá a že se nebudou špinit. Za touto zdánlivou čistotností skrývá se ve skutečnosti lenost a bařtipánství. To jsou t. zv. hodní lidé, kteři nikomu neubližují, jen po hospodách pomlouvají kdekoho a svojí rozkladnou činností podrý­vají základy demokratického státu.

Bude hrstka lidí, kteří nevstupují do žádné strany, poněvadž jim žádný program neodpovídá na 100%, ale konec konců tito individualisti ve volbách klidně odevzdají lístek pro některou stranu. Kdyby byli důslední, musili by vší silou protestovati proti povinné účasti při volbách, ale nic takového neslyšíme. Je to divná inteligence, která volí jako stádo, aniž by poklá­dala za nutno stranu, kterou volí, podle svých ideálů uzpůsobovati.

Kromě několika málo výjimečně silných individualit, které se dovedou i mimo strany politicky uplatniti, lidé neorganisovaní celkem vzato jsou politicky méněcenní. Politická činnost je práce pro stát a jestliže se někteří lidé této práci vyhýbají, bylo by spravedlivo, aby přispívali na politiku aspoň peněžně. Dělají-li strany dobrou politiku, lidé neorganisovaní nezřeknou se výhod takové politiky, ale ihned přispěchají, aby jich byli plnou měrou účastni. Dělají-li strany politiku špatnou, potom se takoví lidé halí v plášť povýšenosti a nechtějí o politice nic slyšet. Neobejde-li se parlamentní zřízení bez stran, je samozřejmo, že by stát měl stranám přispí- vati na režii, ale je také spravedlivo, aby byli k placení přidrženi i ti, kteří se politického života straní. Jedni pracují a nesou odpovědnost a druzí, kteří utíkají od práce i odpovědnosti, nechť se vykoupí zvláštní dávkou, kterou by stát od nich vybral. Každý je povinen volit a každý volí nějakou stranu, ať tedy také přispívá na stranu, když ji volí. *Dr. Kání, Louny.*
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Jest nám americké politické stranictví vzorem?

1. Přeludy otců americké svobody.

N

a počátku každého ústavního života zdá se jeho zakladatelům, že povinností všeho občanstva a všech budoucích generací bude, aby nově vytvořené I ústavní instituce byly naplněny svornou vůli. Systém I vášnivého politického stranictví pokládají za nejhorši egyptskou ránu, která by mohla postihnout jejich vlast •' a jejich dílo. Ovšem, že stejnému bludu se oddávali také otcové americké svobody. J

Předrevoluční kolonie neznaly politického stranictví, jak mu dnes rozumíme. Byly, pravda, v některých 1 z nich různé sociální skupiny, jež zápasily o zastoupení v provinciálních shromážděních jednotlivých kolonií. 1 Obyčejně to byly zápasy mezi elementy patricijskými a lidovějšími, tak na př. v New Yorku, kdež několik ari- 1 stokratických, mezi sebou spřízněných rodin drželo 1 s úspěchem po celou polovinu 18. století vládu nad měšťany a kolonii proti širokým masám ostatního oby­vatelstva. V Pensylvánii byla vždy silná frakce Quakerú, 1 v Jižní Karolíně vládl stav kupecký atd. Ale to nebyly politické strany v našem smyslu. Byly to společenské aglomerace, jichž všeobecná váha se uplatňovala auto- 1 maticky i v politické sféře, ač pro tuto sféru a pro svoje j uplatnění v ní neměly zvláštních orgánů. Vedle těchto 1 politicky neorganisovaných složek byly již v koloniální době také uvědomělé organisované kluby jednotlivců, j spíše tajné, které sloužily k tomu, aby se vlivné osady, ’ města či kolonie sjednotily na určitých opatřeních něho I kandidátech, pro něž pak pracovali jednotliví členové již na vlastní pěst, odděleně, v kruzích sobě přistup- i ných. Tyto kluby sloužily tedy jen programu, nebývaly ] nástrojem agitace. A jejich programem nebývalo ovšem to, čemu tak říkáme dnes my u našich politických stran. 1 Jejich požadavky bývaly vždy jen aktuální, na dosah ruky, nějaké okamžité opatření či ještě častěji pověření některé osoby. Z nich vzešly ony revoluční výbory, 1 „corresponding committees“, které politicky zahájily a provedly osvobozovací válku s Anglií. Za revoluce • byl ovšem — jak tomu vždycky bývá — po celých téměř sedm roku, co odboj trval, v americkém národě nemalý rozkol mezi „loyalisty“ neboli „torryi“ a stou­penci odboje, patrioty. Ale tento rozkol neměl příleži­tost projevovati se v rámci politického stranictví, nebof za revoluce nebylo pravidelného politického života a porevoluční kongres byl ovšem obeslán pouze stoupenci úspěšné revoluce. 4

Do roku 1790 nelze mluvit ani na půdě konfede- račního kongresu ani ve vládě vytvořené novou defi­nitivní ústavou o politickém stranictví. Vůdcové ame­rického národa činili zprvu vše možné, aby zažehnali jakýkoli rozkol, jenž se mohl státi stranotvornýin. Patrně v tom byla i obava zámožných vrstev, z nichž převážně vyšli otcové platné americké ústavy, před tím, aby zápasem stran došlo k principu vlády majority lidové a tedy protipatricijské. Proto Madison ve„Fede- ralistu“ napsal, že „stranou je rozuměti skupinu občanů, kteří ať jsou většinou nebo menšinou ve státě, spojeni společnou vášní nebo zájmem směřují proti právům dru­hých občanu a zájmům celku, a možnost zlomiti toto prudké stranictví že jest jednou z hlavních výhod, jež skýtá dobře organisována vláda“. Proto Washington

povolal do svého kabinetu krajního centralistu a auto­mata Hamiltona vedle demokratického autonomisty Jeffersona — dva muže tak kontrastující, že tím jeho vláda nabyla charakteru vlády „všenárodni“. Ale ve svém druhém čtyřletí Washington propustil Jeffer­sona a jeho druha Randolpha a nahradil je dvěma stoupenci svého směru.

Konservativní linie jeho zahraniční politiky (jejíž vůdčí hvězdou byl toliko strach z francouzské revoluce), základy centralisovačního daňového, celního a ban­kovního systému, jež budoval — třebaže v této věci mu budoucnost dala za pravdu — přece jen proti pře­svědčeni veliké části národa, to vše dodalo Washingto- novu režimu posléze ráz jednostranného zaujetí. Zaujetí nezbytného, pravda, ale zapíraného. Neboť po tom všem vc své adrese na rozloučenou, chystaje se opustiti presidentský stolec „varoval národ nejslavnostnějším způsobem před zhoubnými účinky stranického ducha, jenž vždycky rozkládá veřejná zastupitelstva a osla­buje veřejnou administraci“. Patriarchální pathos, kterým dnes působí tato apotheosa národní svornosti na americkou veřejnost, velmi utrpi, když si uvědo­míme, že především vlastním autorem adresy nebyl Washington sám, nýbrž jeho vášnivě stranický pod- něcovatel, Alexandr Hamilton a že na Hamiltonův ná­tlak otálel Washington s publikací hotové adresy tak, aby byla vnesena do samé volební kampaně r. 1796, čímž se její „protistranické“ ostří namířilo velmi stra­nicky proti politickým odpůrcům Washingtonovy a Hamiltonovy strany proti Jeffersonovým demokra­tickým republikánům.

í Čímž tedy idyla národní svornosti byla ve Spojených státech severoamerických definitivně rozbořena a přelud otcu ústavy navždy opuštěn. Ale, co přišlo poté, nebyl pořád ještě americký stranický systém. Ten byl za­ložen teprve o tři desetiletí později. Co nyní přišlo, byla éra „stranictví embryonálního“.

2. Embryonální studium amerického stranictví.

Centralističtí federalisté (lucus a non lucendo) získali v r. 1796 ještě presidentský úřad pro Johna Adamse, ale toliko s největším napětím. V r. 1800 jim jej již vyrvali republikánští demokraté pro Tomáše Jeffer­sona. A hrdá strana Washington-Hamiltonova rychle zchřadla k bezvýznamnosti. „Embryonální“ karakter této periody záleží v tom, že ani nyní ještě nevytvořila se rovnováha politického stranictví a neproniklo vě­domí, že řádná politická strana předpokládá rovnocen­ného či rovnocenné protivníky a protiváhy. Jako dříve federalisté, nyni demokraté ovládli politický svět ame­rický. Omyl, jaký u nás později hlásal Havlíček, že totiž jsou jen dvě strany v politice, a to strana pocti­vých a nepoctivých, byl tehdy v Americe stále ještě v plném rozkvětu. Demokraté si připisovali nikoli rela­tivní, to jest programem vzhledem k poměrům a době zdůvodněnou způsobilost ku vládě, nýbrž hlásali způ­sobilost absolutní, mravní. Taková soběstačnost odebírá politickému hnutí ráz strany. Ona ovšem znemožňuje také, aby strana si vytvořila jako celek pevnější orga- nisaci. Neníť proti komu stavětí hradeb. Naproti tomu uvnitř ní se daří osobnímu klikaření a fakcionalismu. Období prvých tři desetiletí amerického politického ži­vota v devatenáctém století oplývá příznaky tohoto ..embryonálního stranictví“.

3. Americký stranický systém založen.

Muž, který dal základ americkému stranickému systému, jak jej dnes známe, byl Andrew Jackson. V roce 1828 z chaosu, do něhož uspěl vnitřní rozvrat demo­kratických republikánů, vynořují se dva směry: re­publikánů, upomínajících svým nacionalistickým kon­servatismem na zesnulé federalisty, a demokratů s Jack- sonem, mužem činu, v čele. Toto nové stranictví, jež nadchází s tímto novým typem amerického politika, jest výdatkem zcela nového a svérázného ducha, jejž do amerického života přináší pionýrství západu. Není to v té době ovšem ještě zdaleka onen západ za Skalis- tými horami. Jsou to teritoria mezi Aleghany a řekou Mississippi, kam hned po osvobozenské válce počaly prouditi skupiny podnikavých občanů ze starých obcí při Atlantiku. Tento „západ“, který v r. 1790 čítal pouhá 3% všeho obyvatelstva Spojených obcí, podílel se v r. 1820 na tomto obyvatelstvu již 27%%. Byla to také povětšině již druhá či třetí generace původních pionýrů, jejíž vliv se vtiskl Jacksonovým president- stvím do politických dějin země. Prudký autokratický Jackson, voják a diktátor duší tělem, vyžadující na svých spolupracovnících slepou poslušnost, revoltující proti rozhodnutím nejvyššich soudních stolic, když mu nevyhovovala, nedbající nálad a smýšlení kongresu, měnící podle potřeby a situace názor na nejzákladnější politické otázky své vlasti (na př. otázka vztahu člen­ských států k ústřední moci) — takovou výbušnou osobnost demokrat dnešní doby stěží smíří se svojí představou demokratického politika. Ale musíme si uvědomit, jaký to byl duch, který byl vystřídán jack- sonismem. V době Washingtonově nejdemokratičtější volební řády připouštěly sotva sedminu dospělého muž­ského bílého obyvatelstva k volebnímu osudí. Spočívaly na poplatnosti a vylučovaly široké nemajetné vrstvy z jakéhokoli vlivu na politiku. Jeffersonovi demokraté byli vydatní advokáti práv občanů proti silné vládě, zvláště exekutivě, ale „občany“ při tom rozuměli jen vrstvu nejzámožnějších držitelů, a nikdy neučinili po­kusu o rozšíření volebního práva.

Ale „divoký západ“ neznal těchto tradičních rozdílů. Znal jen zdatné, podnikavé, na sebe navzájem odkázané svobodné muže, kteří všichni přišli teprve nedávno s prázdnýma rukama na panenskou půdu. Rovnost a odhodlanost k rychlým činům, nezatíženým tuze for­málnostmi, to byla jejich demokracie. Vlivem takové demokracie stát za státem upouštěl znenáhla od ma­jetkových podmínek volebního práva, a stát za státem také počal chápati potřebu energické iniciativní exe­kutivy proti pomalé formalistní legislativě. Jackson přinesl toho ducha do ústřední vlády. Nebýti mužů ze západu, byla by se ústava Spojených států bezpo­chyby velmi připodobnila západoevropskému systému parlamentních demokracií. Bezprostřední Jacksonovi předchůdci pokládali se ne za neodvislé orgány země, nýbrž za exponenty kongresu. Princip parlamentní odpovědnosti počal se už málem i v Americe roditi.

Toto občasné omlazení politické soustavy duchem pionýrství dostavilo se pak v politických dějinách Spoj. států ještě několikráte. Díky tomu uchoval se karakte- ristický rys americké ústavy, neodvislá exekutiva, podnes. Ale západ jest dnes již zlikvidován střízlivým východem až k Pacifiku, zálesáci vyhynuli a půda rodící pionýrství byla již téměř zcela zpracována. Ne­znamená to také, že vlastně teprve nyní nastane zkouška pro americký systém nezavázané výkonné moci? Zda se osvědčí v poměrech, které se budou stále více připo­dobňovat poměrům v dávno osídlených zemích evrop­ských, zda zůstane věren sobě i duchu republikánské demokracie zároveň? Nezdá se spíše, že nyní, kdy zdroj živé vody pionýrství zanikl, dostala se Amerika sou­časně se svojí ústavou na osudné rozcestí, kde jí bude voliti mezi diktaturou exekutivy, soustavou to, jež by nebyla tak zcela protichůdná fašistickému popření parlamentarismu, a mezi vývojem, který by ji sblížil s typem evropské demokracie parlamentní?

Do amerického stranictví přinesl nový duch západu hlavně tyto změny: zdůraznil daleko více zájmovou základnu stran, které dříve nebylo, dokud politické spory zámožných se zámožnými měly ráz převážně ideový. Přiznal také relativní význam stranictví jako neustálého boje o moc mezi dvěma směry, při němž ví­tězi patří kořist. Prosadil zásadu, která od té doby zůstala pro americké stranictví trvale příznačnou: že po dobu vlády určitého režimu tento režim, vládnoucí strana, jest státem. Její zájem je státním zájmem. Oposice má sice místo uznávaného a loyálního násled­níka a jest silná v této roli — v tom jest rozdíl oproti etapě stranictví „embryonálního“ — ale v ústavním ústroji není ničeho, co by představovalo nadřazený, neutrální, nad stranami povznesený prvek: není dy­nastie, není byrokracie, není od vlády odděleného pre­sidenta, není synthetických koalic. Jest zdravé, dravé, náročné, ale nezapírané a pravdivé stranictví, jež do­vede využít úspěchů, umí se však postaviti do pozadí a neztráceti mysli, když prohrává.

Tak bylo americké stranictví založeno. Idylický, ale falešný sen otců ústavy byl nahrazen syrovou, ale upřímnou skutečností.

Vládce, kterého není.

Když přijde do Ameriky Evropan s ušima nastraže­nýma pro hlas veřejného mínění, jest mu asi tak, jako když vstoupíte do koncertní síně, kde orchestr právě ladí nástroje. Nejhroznější disonance rozdírají vám sluch, nástroj přehlušuje nástroj, což by ještě nebylo to nejhorší. Nejhorši však jest, že marně vaše oko pátrá po kapelníkovi, který by zaklepal a zvládl tento zmatek. Není, kdo by uvedl v souzvuk tuto nejhroznější směs. A když už se vám zdá, že pod taktovkou některého muže se přece jen počíná v tom hřmotu roditi nějaká melodie, nejásejte předčasně: v nejbližším okamžiku nastává opětný zvrat, a pekelný rej zvuků jest opět ve svém chaotickém proudění.

V jiných zemích veřejné mínění — ačli vůbec jest, ačli lid není oněmělý — má svůj organický růst. Jsou tu proudy, které představují určité názory, a ty proudy (vyjma okamžiky zcela výjimečné) jsou v soustavném rozmachu či ve stálém, nezadržitelném úpadku. Jsou otázky, které určité dějinné chvíle vyřešily, a tyto otázky se pak již nevracejí. Veřejné mínění šlo přes ně dále. V Německu nikdo nebude dnes žádat oživení suverenity jednotlivých států. Ve Francii monarchisté už nikdy nebudou vážným nápadníkem trůnu. V Anglii už ani nejkonservativnější konservativec nebude pro manchestriánskou hospodářskou politiku. U nás nikdo nebude vážně oživovat moravský separatism v politice. Děláme lecjaké chyby v poměru ke spoluobčanům jiných národností, ale nikdo z nás nevysloví požadavek, aby se zavřelo všechno německé školství v republice. Ale v Americe jest dnes většina národa pro Svaz ná­rodů, zítra proti němu; v Americe může odpůrce něja­kého chystaného federálního opatření spekulovati na to,

že rozplamení veřejnost v boji pro „svrchovaná práva“ členských států a proti „uchvatitelskému centralismu“ washingtonské vlády do stejného enthusiasmu, s jakým se stavěl před půldruhá stoletím Jefferson proti Hamil- tonovi. Kdo se bojí konkurence evropské výroby, tel vždy ještě může s úspěchem sáhnouti do zbrojnice Washingtonovy a vytáhnouti odtud houfnici, jejíž jméno jest: „Odpor proti zavazujícím aliancím, sk'élé osamocení.“ — Americké veřejné mínění bylo včera v 90% pro prohibici, ale dnes by se její stoupenci sotva osmělili prohibici předložit lidovému hlasováni.

Tato vrtkavost a zároveň jakási infantilita amerického veřejného mínění má svoje velmi pochopitelné příčiny ve zvláštním způsobu, jímž se tento národ vytvořil a vyvíjel, za stále nového a nového přílivu cizích, přistě­hovalých, politické tradice neproživších mas. Jisté tomu začne být jinak, jakmile se citelněji projeví důsledky zákazu přistěhovalectví. Ale zatim platí stále ještě, že v Americe není politického veřejného míněni, nýbrž je toliko jakýsi Babylon velmi proměnlivých a nezakořeněných politických náhledů.

Avšak toto veřejné mínění, jehož v Americe tedy není, jest tam vládcem a rozhodčím, jest tím suverénem, který pověřuje tu či onu stranu vedením státních zále­žitostí. Stěží by která jiná, méně šťastná a méně bez­pečná republika, vydržela na dlouho takový paradox.—

A nyní si musíme uvědomiti ještě plný dosah toho faktu, že dnešní americké strany — míníme obě hlavni strany, jež až dosud, a na dlouho ještě, přicházejí jedině v úvahu pro celonárodní politiku Států —nemají nejmenší iniciativy při vytváření veřejného míněni země. Tyto strany nejsou leč komisionáři, kteří za odměnu politické moci budou dělati jakoukoli politiku, která se od nich bude žádati. Americké strany nevedou veřejné mínění, dají se vésti názory těch, kdož jim dají hlasy. Jejich celonárodní, ústřední výbory jsou vlastně jakýmisi advokátními kancelářemi, které jsou komukoli ochotny posloužit i, rozdíl jest jenom ten (a to na pro­spěch advokátních kanceláří), že strany jsou stejně ochotny posloužiti zájmu A jako zájmu non -4, a že to mohou kdykoli a bez nejmenší úhony učiniti. Demo­kraté mají svoje agrárníky, republikáni mají své far­máře. Demokrati mají své průmyslníky a bankéře, republikáni jich máji snad o něco více. Obě strany mají své stoupence v dělnictvu. Jest tudíž přirozeno, že jakýkoli rozdíl — použijeme-li našich měřítek — mezi oběma stranami jest v podstatě setřen. Rozdíl v určitém okamžiku jest snad v tom, že ta či ona strana má ve ve­dení lidi šikovnější, že disponuje kandidátem osobně milejším a slibnějším, toť vše.

K největším otázkám, jež v posledních letech otřá­saly politickým světem americkým a jež se vtělily v ústavní dodatky, nebo o jichž vložení do ústavy se jedná, zachovaly se obě velké strany s příkladnou roz­pačitostí, či, chcete-li, nestranností. Postulát ženského volebního práva, přímých voleb do senátu, prohibice, zákazu dětské práce, nalezl či nalézá v obou stranách stejné odpůrce, dokavad jest za ním jen menšina veřej­nosti a stejně ohnivé přívržence, jakmile jest jasno, že většina občanstva jim přeje.

A tak tedy v zemi, kde namísto veřejného mínění bývá zpravidla veřejná nálada, a kde politické strany jsou jen k tomu, aby přijímaly příkazy, jaká to pastva pro barnumskou propagandu zájmů a ideí! Propaganda jest pěkná věc, která zpestřuje toto naše slzavé a pře- často nezajímavé žití, která nás vzrušuje v okamžicích ochablosti, avšak kde zůstává při tom odpovědnost?

Strany jsou ústavně odpovědné, protože sestavují vládu. Ale nejsou fakticky odpovědné, protože pracují pod neodolatelným tlakem propagandy postulátů, které nevyvolaly. Ale ti, kdo nastrojili propagandu a jsou odpovědni fakticky, nejsou odpovědni ústavně. Není-li pak nebezpečí mravní politické destrukce v takovém stavu?

A kdo jsou to ti, kdož nastrojují propagandu? Kdo jest ten zakrytý ovladatel Jeho nedospělého Veličenstva, Veřejného Mínění? — Jest to Lobby.

Lobby a politické strany.

V evropských zemích, zejména v našich poměrech středoevropských, silné sociální zájmy vnikly do politiky přímá a neodbytně tak, že si vytvořily vlastní poli­tické strany, které je nezakrytě a věrně zastupují.

* Americe až dosud stará tradice podvojného stra­nictví zabránila takovému vývoji. Ale zájmy ovšem nemohou čekat skromně přede dveřmi parlamentu, co jim odtamtud bude přineseno. Zájmy si musejí od po­litiky vynutit, čeho potřebují. Zájmy tedy organisují lobbyism.[[30]](#footnote-30))

Je pravda, že i v Evropě, u nás na př., setkáme se tu a tam s prvky, podobnými lobbyismu: že zájem, který nebyl dosti silný, aby si vytvořil vlastní stranu, anebo ze zvláštních důvodů si ji utvořiti nechce, třebaže by mohl, „lobbuje“ některou z daných politických stran. Malý příklad z našich poměrů: náš katolicismus má prvé pojmy toliko resonance v široké veřejnosti, že si utvořil přímo vlastní politickou stranu. Církev česko­slovenská naproti tomu — ať z důvodů taktických či zásadních — strany nevytvořila. Ovšem i ona má své politické zájmy, ale uplatňuje je „lobbujíc“ strany dané, zvláště československou stranu socialistickou.

Rozdíl mezi našimi (středoevropskými) poměry a po­měry americkými v této věci jest tedy ten, že u nás „lobby“ pracuje jen výjimečně a jen pro zájmy slabší. Silnější zájmy mají nepřímé zastánce ve stranách.

* Americe strany nepředstavuji žádný zájem výhradně. Všechny zájmy jsou tam odkázány lobbovat obě hlavní strany. Obě hlavní strany jsou stále ještě „všenárodní“, „nadzájmové“ — ale nic tak nedokazuje nemožnost a vyvětralost hesla všenárodniho stranictví v moderní společnosti jako právě americký lobbyism.

Slovo „lobby“ znamená chodbu, kuloir. Tedy je to obrazný výraz pro postranní, nepřímý vliv na parla­mentní jednání. Tradice „lobby“ v americké politice jest tak stará, jako stará je tradice „zájmů“. Tedy v plné sile osvědčuje se jistě od éry jakonovského demo­kratismu. Ale již dříve, pokud ani „ideová“ politika patricijských vrstev nemohla se vyhnouti příležitost­nému řešení otázek zájmových, „lobby“ objevovalo se příležitostně.

Abychom si učinili dobrou představu o významu této instituce, jest třeba znáti, kdo lobbuje, kým lobbuje a jak lobbuje. Lobbují především odborové a zájmové organisace trvale zřízené, a tudíž trvalým vlivem pů­sobící: na př. obchodní komora Spojených států. Mu­síme ovšem miti na mysli, že taková obchodní komora neni nic analogického naším obchodním komorám, není korporací veřejnoprávní v našem slova smyslu; jest to spíše cosi jako náš Svaz průmyslníků, ovšem s apa­rátem dokonalejším a na širší základně. Vedle obchodní komory „lobbují“ odborné svazy představující jed­notlivá odvětví podnikatelská s jejich zájmy vlastními. Asociace bankéřů, automobilistů, uhlobaronů, ale také kloboučníků, deštníkářů, voňavkářů atd. Jsou tu dále odborové organisace zaměstnanecké: dělnické federace, organisaceželezničářůapod. Farmáři mají svoji American Farm Bureau Federation a řadu speciálních organisaci (po mlékařství, ovocnářství, obilnářstvi atd.). Také vládní zaměstnanci mají svoji unii. Rovněž některá svobodná povolání.

Ale lobbujícími činiteli jsou také organisační centra se zájmy širšími, nežli stavovsky hmotnými. Tak na př. ženské hnutí má svoji National league of women vo­ters. Křesťanské církve (protestantské) mají ústřední radu a katolicism má svoji „Charitu“ (National catho­lic welfore council.) „Suší“ mají „Auxi saloon league“, „mokří“ svou „Association agaimt the Prohibition amend­ment“. Nacionální vlastenci mají ligy „veteránů“ z růz­ných válek, mají „Americkou legii“, Společnost synů a Společnost dcer americké revoluce; odpůrci šovinismu, militarismu a pacifisté utvořili zase „National council- for the Prevention of War“, „American peace Soci­ety“ atd.

Pod soustředěnou palbou lobbystických střel všech těchto a přečetných jiných institucí pracují americké politické strany. Jakého ducha jsou však tyto střely? Jakými prostředky pracují „lobby“?

Nás, evropské pozorovatele, velmi zaujme fakt, že „lobby“ se téměř nikdy neobrací svými prostředky na stranu, jako celek, nýbrž na jednotlivé její členy-kon- gresníky. V dřívějších dobách metody působení byly velmi jednoduché. Šlo o to, náležitě se informovat o kaž­dém senátoru či poslanci a pak na něj jít podle jednotli­vosti případu: tomuto stačilo, byl-li uveden do předních společenských salonů a byla-li mu tam věnována mírná pozornost. Jiný byl naivní enthusiasta, a stačilo jej přesvědčit na př., že všechny nemoci lidstva pocházejí z nedostatečného požívání mléka. Stal se ihned ohnivým propagátorem této potraviny a ovšem příznivcem všech potřeb národní asociace pro podporu mlékařství. Jiný byl tvrdší, šlo se tedy naň úplatky. Jiný zase měl tajný hříšek, ale od čeho jsou proslulí američtí detektivové, nežli, aby naň přišli? Nuže, takovému stačilo dáti na­jevo, že se o jeho tajemství ví. Krásné ženy a třebas i krásní hoši byli také jednou z „metod“ některých lob­byists

Třebaže ne všechny z těchto jednoduchých prostřed­ků náležejí dnes již minulosti, přece jen v podstatě me­tody amerického lobbyismu jsou nyní složitější, velko­rysejší a — last not least — demokratičtější. Herring vidí příčinu toho v některých reformách jednacího řádu kongresu, jimiž byla rozšířena veřejnost jednání nejen v plenu, nýbrž i ve výborech a podle nichž k výpovědi před sněmovními komisemi mohou býti přibíráni svěd­kové či znalci, kteří se sami, přímo z občanstva přihlásí. Čímž tedy je dána lobbyistům možnost plaidovat pro své zájmy v kongresu. To jest pravda, ale pravdou jest též, že tato změna byla způsobena neméně novým ka- rakterem působících lobbyistů. Úzký konventikl stou­penců nějakého opatření mohl spíše užívati spikleneckých prostředků nežli masové instituce, jimiž většina ame­rických lobbyistů dnes jest. Kroužek spekulantů na ně­jaké vládní pozemky; uchazeči o místa ve federální službě mohou působit na kongresníky zastrašováním, penězi či lákánim. Dělnické unie, obchodní komora, průmyslnické asociace potřebují ovšem především metod trvaleji a systematičtěji působících.

Metodou nejpůsobivější jest metoda „veřejného míněni“, totiž — vzhledem k tomu, co bylo řečeno prve — „příznivé nálady“ veřejnosti pro nějaký akt kongre­su, o nějž se lobbující instituci jedná. To jest zajisté prostředek velmi sympatický a přípustný, i když ovšem se tu pracuje často s humbukem a demagogií. (Vzpo­mínám na př. čilé propagandy obří elektrárny u nia­garských vodopádů, která svými brožurami, letáčky atd. přesvědčuje veřejnost, že — nebude-li jí dovoleno od- vésti z hlavního řečiště do kanálu, pohánějícího jeji turbiny, několikanásobně větši kvantum vodního proudu, a tím ovšem podnik několikanásobně rozšířiti — slavné vodopády v několika nejbližších desetiletích tlakem ne­zřízeného vodního proudu v řečišti samy sebe prý za­hubí.) Ale hůře jest, děje-li se propaganda na př. zne­užíváním privilegia kongresníků na porta prostou korespondenci. A když poslanec nebo senátor, blízký některé lobbující skupině, dá vyexpedovati v tisících exemplářích letáky či brožury „své“ organisace parla­mentní poštou zdarma, není to jistě čistá věc. A což te­prve, když si dá v kongresních tiscích vytisknout řeč, propagující zájem svého lobby, aniž by ji byl třebas bý­val vůbec skutečně přednesl, a když pak tento tisk zdar­ma a franko dá rozeslat tisícům adresátů, jichž seznam mu dodala jeho organisace. To už jest jakési zneužívání obecných peněz ke zvláštním účelům.

Při vlivech, jakými se dnes dostávají kongresníci ke svým mandátům, má zpravidla každý z nich nějaké svoje „ceterum autem“, nějaký interes, jejž jest od­hodlán či musí zastávati vždy a za všech okolností. Ale přišel-li kongresník do Washingtonu pro vliv, jejž má mezi farmáři, a je-li tudíž v otázkách, které se týkají zemědělství, již předurčen, má ovšem svobodnou vůli, na př. v otázce úspory požitků válečných veteránů a jest sto přijmouti diskusi např. otoin, zda mají být U. S. ná­mořníci odvoláni z Nicaraguy, či má-li být federálním zákonem zrušena dětská práce v průmyslu. V těchto věcech příslušné „lobby“ má vždycky ještě možnost jej zpracovati. Na takto „neutrální“ politiky jde se zpra­vidla přes jeho voliče: v jeho volebním kraji zorgani- suje propagandu, udělá se několik schůzí, pošle několik delegací, jimž „lobby“ zaplatí cestu (každý se rád podívá zadarmo do federální kapitály!), zasype kongresníka memorandy nebo dá do proudu akci „řetězových do­pisů“. A „veřejné mínění“ jest hotovo; kongresník má dojem, že jeho mandát závisí na tom, bude-li válečným vysloužilcům něco utrženo z jejich požitků či nikoli, a najde tak velmi rychle orientaci o otázce, která se ho třebas až do té doby příliš nedotýkala.

Vůči straně jako celku vyvinuje „lobby“ tlak toliko při příležitosti konvencí, které se usnášejí na kandida­turách pro volby. Ale o tom na jiném místě.

A nyní, kdo vykonává tento vliv, kdo pracuje těmi prostředky, jež jsme si tu příkladmo vylíčili? Orgány lobbyismu jsou dnes lidé, kteří náležejí mezi nejobrat­nější, nejinteligentnější a ovšem i nejlépe postavené osoby v americkém politickém životě: advokáti, kteří jakživi nevedli jediného procesu, ale za to ve své kan­celáři místo registratury soudních spisů mají obsáhlou kartotéku se jmény všech politiků a čelnějších úřed­níků, kdež každý jednotlivec má obsáhlá priora: vi se, kterým zájmům je vázán a po které je volný; jakou má posici na svém volebním okresu; má-li rád peníze či spo­lečnost; je-li zbožný a kterým náboženským denomi­nacím je nakloněn; jaké má přátele, pod jichž vlivem stojí; do kterých klubů chodívá; hraje-li tam v karty; je-li mokrý a suchý, a — ať je takový či onaký — odkud si opatřuje alkohol. Zkrátka řádný lobbyista musi znali všechny silné a hlavně slabé stránky všech parlamentnikú (a kromě toho ovšem i všech jiných významných lidi).— Vhodnými lobbyisty jsou také bývalí kongresmeni, kteří zaměnili funkci tvrze za funkci dobyvatelů. Bývali vládní úřednici. Mnozí žurnalisté pracují — aspoň jaksi levou rukou — pro některý zájem tím, že svému tisku nebo pro svou zpravodajskou agendu upravují zprávy tak, aby pomáhaly svým patronům.

Býti orgánem lobby — pokud v tom není nějaká spe­ciální inkompatibilita, na př. když někdo pracuje pro dva protichůdné zájmy současně, nebo když ten žurna­lista zásobuje stranickými zprávami své noviny tak, aby tyto ničeho netušily — není ovšem nic nečestného nebo společensky ponižujícího. Naopak, Iobbyisté jsou velmi vážné osobnosti washingtonského veřejného ži­vota, zejména, když zastupuji zájem hodně silný. A je­jich platy jsou ovšem podle toho. Dvacet až osmdesát tisíc dolarů pevného platu ročně, vedle příležitostných odměn a diet, tak jsou asi hodnoceni. O jednom lobbyis- tovi, jemuž se podařilo dostat zpětnou klausuli do zá­kona, provádějícího daňovou úlevu, šla pověst, že za tu obdržel od svých klientů milion dolarů jednorázové odměny.

Americké strany a peníze.

Z nejméně snadných úkolů, jež s sebou politické stra­nictví přináší, jest opatřovat stranám peníze. U nás to platí ovšem dvojnásob, protože z doby předpřevra­tového poloabsolutismu, kdy stranický boj býval spiše bojem o duše nežli o moc, a kdy autokraté drželi parla­ment stranictví v povzdálí mocí a hmotných prostřed­ků, přinesli jsme si do nových poměrů předsudek, pro demokracii velmi povážlivý, že jest jaksi hříšné starali se o pozemské věci těchto útvaru. Ovšem, že deset roku politické demokracie nás poučilo již o tom, že strany jsou příliš světské prostředky, sloužící k tomu, aby opa­třovaly moc na uspořádání světských poměrů, a že ta­kové světské prostředky mají nezbytně také svoje hmot­né potřeby. Neukojíme-li je řádně, vynutí si ukojeni neřádné. Přes to zůstala v naší veřejnosti jistá plachost, s níž se vždycky blížíváme k otázce peněžního zajištění politického stranictví. Liberalism vybojoval zásadu, že jest slušno a že jest jakousi závorou proti korupci, aby členové parlamentů jako jednotlivci byli dostatečně a kontrolovatelně honorováni. Moderní demokracii zů­staveno, aby tento princip prosadila i pokud jde o poli­tické strany jako celky.

V Americe jsou prosti stranického fetišismu. A proto­že vůbec jsou zvykli o penězích mluviti upřímněji nežli my, pokusili se tam i o řešení choulostivé otázky opatřování stran penězi. Uvidíme, že až dosud i tam prozatím nejde o více, nežli o nedostatečné pokusy. A že zejména tyto pokusy se nenesly k tomu, aby stra­nám byly peníze řádně zajištěny, nýbrž toliko k tomu, aby se stanovily způsoby, které s hlediska politické mo­rálky jsou, pokud jde o opatřování peněz polit, stranám, přípustné, a aby se od nich oddělily ony, které sluší po- kládati za nemravné.

Hlavně pak šlo při těchto opatřeních ve Spojených státech o to, aby finanční hospodaření polit, stran stalo se alespoň částečně veřejně patrným. Proto, jako jedna z největších vymožeností politického života zavedena tam instituce povinného přiznávání stranických vo­lebních fondů. V jednotlivých členských státech Unie pokusy o úpravu této otázky jsou již staršího data. Pro celonárodní volby začal se problém ventilovat teprve

krátce před světovou válkou. Iniciativu v tom směru měla strana socialistická, která v roce 1906 počala agi­tovat, aby byl vydán zákon, který by zveřejnil finance stran. Strana sama pak při nejbližších presidentských volbách, do nichž šla ovšem bez jakékoli naděje na úspěch, přinesla úplný a podrobný rozpočet, a po vol­bách i vyúčtování své kampaně, při čemž bylo pozoru­hodné, že na straně příjmů figurovaly toliko členské příspěvky straníků: strana se postavila na stanovisko, fe není správné, aby kandidáti, jež vedla, přispívali vlastními obnosy na svoji kampaň. V toniže r. 1907 pod dojmem této socialistické iniciativy rozhodlo také demo­kratické volební komité, aby finanční stránka kampaně hýla zveřejněna. Bylo to vlivem kandidáta strany Bryana. A rok nato, bezprostředně před volbami, re­publikánský kandidát Taft žádal, aby také jeho strana publikovala své účetní knihy, ale národní konvence strany to zamítla. Přes to však republikáni volby vy­hráli, jejich kandidát se stal presidentem, takže nelze souditi, že by snaha obecně zpřístupniti vnitrostrannické hospodářství byla bývala voličstvem nějak zvláště oceněna.

Toto vše byly jenom dobrovolné podněty. Ale v roce 1910byl kongresem usnesen zákon, jímž se ukládá vedení všech stran, které staví kandidáty pro některé celoná­rodní volby, aby do.30 dnů po vykonané volbě podaly kongresu úplný výkaz příjmů a vydání kampaně. Tento přikaž jest sankcionován trestem pokuty jednoho tisíce dolaru neb vězení od jednoho roku, jemuž podléhají odpovědni činitelé strany, kteří by předpisu nedbali. Orok později byl zákon doplněn v ten smysl, že v době mezi 15. a 10. dnem před volbami musí každá strana podati kongresu zprávu o dosud došlých příjmech a uči­něných výdajích na volební kampaň, a po zbývající dobu kampaně pak vždycky jednou týdně výkaz doplňovati. Kromě toho jsou kandidáti sami povinni učinit osobní prohlášení, jakými obnosy přispěli na svou kampaň, při čemž zákon stanoví maximální přípustné částky ta­kových vlastních příspěvků. Příspěvek kandidáta sená- torstvf nesmí přesahovati deseti tisíc, kandidáta posla- nectvf pěti tisíc dolarů. To znamená ovšem přispívání vedle vlastních osobních výdajů kandidátových. Zprávy tyto se pak veřejně v kongresu vykládají.

Tato zákonodárná úprava neni ovšem bez mezer. Zákonodárce, když ji formuloval, měl na mysli zabrániti tomu, aby bohatí zájemci nemohli zakupovati strany, popřípadě, když by tak činili, aby to bylo obecně známo. To byly ovšem motivy zdravé. Ovšem, zákonu se právem vytýká, že dává kandidátům příležitosti aby většinu svých kampanních vydání — na př. nákladný tisk a rozšiřování volebních plakátů a letáků — započítali si jako svoje osobní, a tedy nesúčtovatelné výdaje.

*(Dokončeni příští.)*

VĚDA A PRÁCE

S. *Kracauer:*

.lak se vybírají lidé pro podniky.\*)

í „Proč se chcete státi obchodním zaměstnancem?“ — „Protože se mi tento obor libí.“ — „Jaké odvětvi?“ — „Dekoratérem.“ — „Proč právě to?“ — „Protože je to snadná a čistá práce.“

{•(Vyňato z knihy S. Kracanera: Die Angesteilten (Societátsver- lag Frankfurt), jejiž český překlad vydá Jednotný Svaz soukromých mhi itnancú v překladu K. Viska.]

Jiná odpověď na prvni otázku: „Protože rád konám duševni práci.“

Ještě jedna odpověď: „Rád bych prodával.“ — „Proč nevolíte ně­jaké řemeslo?“ — „Nerad bych pracoval v továrně.“

Takovými odpověďmi vyplňují hoši a děvčata, opouštějící školu, dotazniky, které obdrží od poradny pro volbu povoláni ústředního svazu zaměstnarců. Pravopis neni vždy bezvadný a často přebují illegálni gramatika běžné mluvy, naučená pravidla německé spisovné řeči. O jeden, dva roky později budou literárně zdatní učednici ve svých obchodních dopisech své: „a poroučíme se Vám...“ psáti s na­prostou jistotou.

Duševni práce, rád prodávat, lehká a čistá práce — z květů těchto snů všechno ovoce nedozrává. Zcela jistě nestačí, aby se někdo cítil povolán, musi býti také vyvolen. Vyvolen od instanci, které pohánějí hospodářský proces, který pohání opět je.

V Drážďanech prý obuvnici si nedávno odhlasovali, že budou při- jimati jenom učedníky, absolvovavši sekundu. Tedy ani podrážet a spravovat člověk nesmí z čistě vnitřní náklonnosti. Toto bláznov­ství dokazuje, co bylo na posledním odborovém sjezdu s jistou resig- nací konstatováno: že systém oprávnění je v naší povaze zakotven. A není-li to v povaze, pak je to pořád ještě v základu dnešního spole­čenského řádu. Jsou známy nebo pravděpodobně neznámy různé dů­kazy oprávnění, pod jejichž magickým vlivem sc teprve otvírají určité sféry úřednické hierarchie. Nejnověji je požadována maturita jako předpoklad pro lepšího středního úředníka, požadavek, proti němuž se na štěstí Severing postavil. Kdo by po odklizení starého třídního státu nebyl tomuto čiňanstvi prorokoval stejný osud jako ornamentům na Kurfůrstendamm? Avšak daři se jim také v sou­kromém hospodářství a to nejen jako arabeskám. Velkobanky a mnohé jiné obchodní a průmyslové závody činí vstup do blaženstvi svých obchodních oddělení odvislým od jednoročáctví a dávají před­nost lidem s maturitou. Celkem se v Berlíně, podle hodnověrného sdě­leni, mohlo ze sta obchodních učedníků padesát dále zdokonalovat na vyšším stupni sekundy. Ze šťastných majitelů vysvědčení zůstá­vají mnozi po celý život omezeni na činnost, kterou by mohl vykoná­vati každý snaživý bývalý žák obecné školy; vysokému vzděláni naprosto neodpovídá vždy vyšši služně; propouštěni a jiná zla, jimž se říká rány osudu, postihují stejně oprávněné jako neoprávněné. Ale jelikož vyšším mocnostem platí průkaz oprávněni jako talisman, honí sc za ním všichni, jimž to hmotné poměry dovolují, a snaží se jeho monopolní cenu pokud možno vystupňovat. Nával na vyšší školy je větši než láska k poznáni, techničtí zaměstnanci, kteří při­cházejí z odborných škol, zakládají abiturientské spolky. Brzy bude každý k něčemu oprávněn. Člen „Deutscher Bankbeamtenverein“, jenž v rozhovoru se mnou nikoliv bez zadostiučiněni vzpomněl opráv­něni veškerých bankovních úředníků, připojil bezprostředně k této skutečnosti tuto poznámku: „Část jich pochází z dobrých měšťáckých domů. Jejich úroveň jistě neni proletářská.“ Tato poznámka je v dvo­jím směru poučná. Neboť nevyjadřuje jen jediný důležitý účel systé­mu oprávněni, ale učí nás také, že účelu bývá dosaženo. Nechť jsou určité průkazy oprávnění věcně nutně, jiné vysvětlitelné úzkým ži­votním prostorem, faktem je, že většina jednoročáků a abiturientů je měšfáckého nebo maloměšťáckého původu. Proletářské děti musí býti již velmi nadané, aby se dostaly nad osm tříd obecné školy, a když se už jednou dostatečně vyšplhaly, často zmizí zrakům jak indičtí ťa- kýři. Ale tím, že společnost privileguje hlavně měšťáky, vychovává si v závodech jakýsi druh tělesné stráže. Ta je tim spolehlivější, že v podobě vysvědčeni a diplomů má v rukou pěkné zbraně, s nimiž lze dělati parádu a kapitál. Opravdu, onen bankovní úředník si po­chvaloval, že úroveň jeho kolegů určitě neni proletářská. Garda umře, ale nepoddá se smýšlení, které by bylo proti předpisům — tak se sys­tém zabezpečuje proti rozkladu. Budou předloženy ještě jiné ukázky stavovského vědomi zaměstnanců. Že svazy sdružené v Afabundu usilují o odbouráni systému oprávnění, je jen logickým důsledkem socialistických myšlenek.

„Každý buď postaven na misto, které může podle svých schopností, vědomostí psychických a fysických vlastností nejlépe vyplnit. Pravý muž na pravé místo!“ — Tyto věty pocházejí ze sděleni správy O.-ko- manditní společnosti z konce roku 1927 a mají obchodní tarifní za­městnance připraviti na zkoušky způsobilosti. Celou osobnost, pravý muž na pravé misto; tato slova čerpaná ze slovníku zvětralé idealis­tické filosofie vzbuzuji dojem, jako by u zkoušek způsobilosti, které mezitím byly provedeny, šlo o skutečný výběr lidi. Avšak ani v O.-ko- manditní společnosti, ani v jiných závodech nevykonává většina zaměstnanců činnosti, které vyžadují osobnost nebo dokonce zvláštní druh osobnosti; o pravých lidech ani nemluvě. Místa prostě nejsou po­voláni, která by byla tvořena pro tak zvané osobnosti, nýbrž prostě místa v závodě, která se tvoří podle nutnosti výrobního a distribuč­ního procesu. Teprve v hořejších vrstvách sociální hierarchie začíná pravá osobnost, která ovšem již nepodléhá nuceným zkouškám. Zkoušky způsobilosti mohou tedy nanejvýše zjistit, hodi-li se zaměst­nanci na určité misto. Telefonistka nebo stenotypistka, tak zni otázka. Objasněni nikoliv nepodstatné, nebof nám pravi, že takové zkoušky provedené v závodech slouží více zájmům podniku, než pra­vým lidem. Proto pravi se také v onom správním sdělení, kde je změna způsobu zaměstnání činěna odvislá od výsledku zkoušky: „Plat bude zvýšen nebo snížen teprve tehdy, jak dotyčný zaměstnanec dostane lepši, nebo menší misto.“ Se štěstím osobnosti to tedy podle okolnosti neni tak náhlé.

Stejný hospodářský rozum, který vytvoří podnik stále racionál­něji, bezpochyby vyvolává úsili, aby také dosud beztvamá lidská masa byla proracionalisována. Jako jeho sociálně-politicky ne docela školený zastánce vyjádřil se profesor William Stern na rozšířené kon­ferenci Afa o zkouškách zaměstnanců. Řídi hamburskou „Gesell- schaft der Fórderer fur angewandte Psychologie“, které byly svěřeny zkoumáni v Č. závodě. Podle jeho výkladu je obchodní zaměstnanec daleko komplikovanějším zjevem než dělnik. Stači-li u dělníka jedno­duchá funkční zkouška, tak lze zaměstnance pro vyšší požadavky, které naň kladou obchodní povoláni, prozkoumati jen „totální pro­hlídkou“, i když mají býti objeveny jen jeho vlastnosti důležité pro jeho pracovní funkci. Dělají se s ním experimenty: zkoušky knihovní, zkoušky telefonní atd. Pozorují ho: jak klade kandidát účty na stůl, které má uspořádat. Studuji jej fysiognomicky a grafologicky. Zkrát­ka, nejmenší zaměstnanec je pro psychologa z povoláni mikrokosmem. Přes toto vysoké cenění cizího duševního života, které samo o sobě je velmi potěšitelné, vyslovili se na konferenci přítomní odboroví po­litikové jednomyslně proti takto páchané „totální prohlídce“. Pochy­bují právem o jeji naprosté spolehlivosti, potírají týmž právem nebez­pečí zásahu do privátní sféry, který hrozí z těchto rozborů charakteru a tvrdí konečně, že je tu alespoň neuvědomělá závislost na podnika­teli u examinantů činných v závodě. Talenty mezi zaměstnanci mohou býti, podle jejich mínění, po případě metodicky objevovány při jejich vstupu do povolání, ale jen na neutrálních místech.

Taková mista jsou úřady pro volbu povolání. Úředník berlín­ského úřadu pro volbu povoláni, pověřený zkoumáním způsobilosti, vyprávěl mi o své praxi. Je velmi závažné, že také podle přesvědčeni tohoto muže tyto zkoušky nepatři do závodů. „Velkozávod“ pravil, „který na umístěni svých lidi potřebuje zkoušku způsobilosti, má špatnou osobní kontrolu.“ Vskutku, jak málo musi v jednom pod­niku vědět hořejší lidé o těch spodních, že na nich dovedou jen užitím vědeckého mučení vylákat doznání skrytých schopností. Přes to na­vrhuje úředník, aby ve velkozávodech byly zakládány personální lístky, kde by se činily záznamy o zaměstnancích. Návrh, jenž vy­plývá jistě z dobré vůle, má své háčky. Je-li duch panující v závodě slušný, pak není třeba těchto záznamů v kartotéce; je-li špatný, tak se z nich přes všechna zachovávaná kontrolní opatřeni stanou vy­svědčení o chováni. Zkušenosti našeho poradce se vztahují na steno- typistky, kontokorentisty, korespondenty v německé i v cizích ře­čech a správce oddělení. Podle své povinnosti zdržuje se každé vý­povědi o soukromých věcech a přidržuje se čistě pracovní psycho­logie. Tak na přiklad jednou formuloval svůj úsudek takto: „Pan X. je v práci oslňovačein.“ Dosti zlé pro pana X. Snad v soukromém styku s děvčaty je spiše nesmělý, ale jeho práce je oslňováním. Smíme tohoto muže rozdělovat na dvě poloviny? Aby zahnal mé pochybnosti, vypravoval mi náš poradce pro volbu povoláni o pozoruhodných

úspěších. Tak na něm žádala veliká firma, aby vyzkoušel dva pány zralé pro vedeni odděleni, z nichž jen jeden může dostati se na uvol­něné místo. Podal osobni popis obou delikventů, kde jednomu přiřkl lepši přehled než druhému. Ona veliká firma zvolila lepší přehled a je nyní nadmíru spokojena. Potom tento případ: šéf poslal k poradci povolání dvě děvčata, jedno rachitické a druhé hezké jak obrázek. Šéf by ovšem raději angažoval tu hezkou, ale jak tak často bývá v po­hádkách, právě ta rachitická je tim klenotem. Jako moderni Paris nevyvolí Afroditu, nýbrž Athénu. (Heru mezi zaměstnankyněni nenalezneš.) Dožije se triumfu, že šef rachitickou bohyni po nějaké době převezme do své privátní kanceláře. Dokonce v jednom „při­padli konnexe“ to vyhrála věda, doponičený člověk byl pro svou psy­chologicky dokázanou neschopnost odmítnut. Konečně čini poradce povolání ještě něco víc a podá mi obraz mého vlastního charakteru, který si během rozhovoru nenápadně sestavil. Je obratným pozoro­vatelem, v jehož široké šiti kategorii zůstanou určité strukturální znaky viset. Pro zařazení do některé střední platové skupiny by to tak stačilo.

Spolehliví praktikové jako tento mají tim větší význam, jelikož zkoušky způsobilosti se zavádějí také pro zaměstnance. Majitel jistého renomovaného speciálního domu mi vysvětloval, jak firma postupuje při přijímáni nových zaměstnanců. Každý uchazeč musi vyplniti dotazník a je příslušným šéfem uznán nebo neuznán. Tele- fonistky a ucházeči pro odděleni propagační plati mimo to za přiro­zené objekty psychotechniky. Běži-li o kvalifikované sily, jsou vyžádány grafologické posudky. Grafolog, který je těmito posudky pověřen, vniká do duši zaměstnanců jako vládní vyzvědač do ne­přátelských zemi. Oba mají tajnými cestičkami obstarat! materiál z protivnického tábora, který má cenu pro toho, kdo jc pověřil. Rostoucí používání psychických pátracích metod, které se děje ve službách intensivnější hospodárnosti, je také nikoliv v posledni řadě znamením cizoty, již panující systém klade mezi zaměstna­vatele a četné zaměstnanecké kategorie. Kde se žádá totální prohlídka, tam se jeden na druhého už ani neohlédne. To se asi teprve zlepši, až se splní věštecká slova zpráv O.-komanditní společnosti a pravi lidé sc dostanou na pravá mista.

Ona rachitická dívka, která dik poradci povolání našla cestu do privátní kanceláře, byla osudem mimořádně favorisována. Zpravidla hraje totiž dnes zevnějšek rozhodující úlohu, a nemusí mit člověk ani rachitidy, aby byl odmítnut. „Při obrovské nabídce pracovních sil,“ píše sociálně demokratický poslanec Dr. Julius Moses, „dochází nutně k určitému fysickému ,výběru“. Nápadné tělesné nedostatky, i když pracovní schopnosti nejsou ani v nejmenším na závadu, čini z dotyčných sociálně slabých předčasně invalidy práce.“ (Afa-Bundes- zeitung, únor 1929.) Že tomu tak není jen u zaměstnanců, kteři při­cházejí bezprostředně s obecenstvem do styku, jc potvrzováno s mnohých stran. Úředník berlínského úřadu práce mi prohlásil, že lidi s tělesnými nedostatky, kulhající, nebo dokonce levoniké nutno považovati za „erwerbsbeschrankt“ (s omezenou možnosti obživy) a je zvláště těžko je umístiti. Často je přeškolí. Úředník nijak netaji zmenšenou možnost odbytu i pro lidi s vráskami a prošedivělými vlasy. Snažím se od něho dověděti, jaké kouzelné sily musi vlastně takový zjev miti, aby se mu otevřely brány podniku. Výrazy „milý“ a „přívětivý“ se opakují jako repertoární kusy v jeho větách. Přede­vším chtějí zaměstnavatelé míti „přívětivý“ dojem. Lidé, kteři pů­sobí „přívětivě“ — k takovému dojmu patři přirozeně „přívětivé“ způsoby — jsou přijímáni i tehdy, když jejich vysvědčeni jsou špatná. Úředník mini: „U nás by to mělo býti jako u Američanů. Člověk musi miti .přívětivou“ tvář.“ Aby přívětivost svého muže zvýšil, žádá úřad práce, aby se ucházel s oholenými tvářemi a ve svém nejlepšim obleku. Také předseda závodního výboru jednoho velkopodniku doporučuje zaměstnancům, aby při návštěvách u šéfa vystupovali ve válečné výzdobě svých svátečních šatů. Velmi poučná je informace, které se mi dostává v jednom známém berlínském obchodním domě: „Dbáme při najímání prodejního a kancelářského personálu,“ povídá rozhodující pán osobního odděleni, „převážné na příjemný vzhled.“ Z dálky připomíná tak Reinharda Schúnztla

starých filmech. Ptám se ho, eo rozumí slovem „příjemný“; zda pikantní“ nebo „hezký“. ,,Nc právě hezký. Rozhodující je více orálně růžová barva pleti, přece víte ...“

Vím. Morálně růžová barva pleti — tato kombinace pojmů čini ■dním rázem všední den průhledný, který je vyplněn dekoracemi ivýtladnicli skříní, zaměstnanci a ilustrovanými časopisy. Jeho mo­rálka má býti růžově zabarvena, jeho růžovost morálně podbarvena. Taksi přeji ti, na nichž záleží výběr. Rádi by život přetáhli fermeži, která by zastřela jeho naprostou nerůžovou skutečnost. Běda, kdyby morálka pronikla pod kůži a kdyby růžovost nebyla právě dosti morální, aby zamezila vyvření vášní. Ponurost nelíčené morálky by byla pro stávající poměry stejným nebezpečím jako růžovost, která fc se nemorálně vznítila. Aby se obojí rušilo, je spolu spojováno. Stejný systém, který potřebuje zkoušek způsobilosti, produkuje také toto „přívětivou“ a,.přátelskou“ směs, a čím dále pokračuje raciona- Hsace, tim více převažuje toto morálně růžové vypraveni. Není nijak odvážné tvrzeni, že v Berlíně se vytvořuje typ zaměstnanců, který se směrem k této žádoucí barvě pleti uniformuje. Mluva, šaty, pohyby a fyítiítnomie se přizpůsobují, a výsledek tohoto procesu je právě tento příjemný vzhled, jenž může býti pomocí fotografií všestranně reprodukován. Rasový výběr, jenž se děje pod tlakem sociálních poměrů a nutně je podporován povzbuzováním příslušných spotře­

bitelských potřeb se strany hospodářství.

Zaměstnanci musí se tomu podvolit, af chtějí čili nic. Nával k těm

četným salonům krásy vzniká také ze starosti o existenci, užívání kosmetických výrobků není vždy přepychem. Ze strachu, že budou jako staré zboži vyřazeni z užívání, barví si dámy i pánové vlasy, a čtyřicátnici provozují sport, aby zůstali štíhlí. „Cesty ke kráse“ zni nadpis sešitku, který se nedávno objevil na trhu, o němž reklama zdůrazňuje, že ukazuje prostředky, „jimiž pro okamžik i natrvalo vypadáme mladí a slični“. Móda a hospodářství si pracují do rukou. Ovšem, většinou si lidé nemohou dovolit vyhledat! speciálního lékaře. Stanou se oběti mastičkářů, nebo se z nouze spokojí s preparáty, které jsm právě tak levné jako pochybné. V jejich zájmu bojuje již jistou dobu zmíněný již poslanec Dr. Moses v parlamentě, aby péče o znetvořené byla pojata do sociálního pojištění. Mladá „Arbeitsge- sneinschaft kosmetisch tatiger Árzte Deutschlands“ se k tomuto oprávněnému požadavku připojila.

S P 0 R T A HRY

Vitalita italského sportu.

O

pravdová láska, již chová Mussolini ku sportům, jeho víra v blahodárnou účinnost tělesných cvičení pro lidstvo je pří­činou rozšířenosti italského sportu ve všech vrstvách, je příčinou jeho podpory se strany státu. Je známo, že Mussolini je nadšeným sportovcem. Neprovádí však své oblíbené sporty a svá cvičení jen příležitostně a podle nálady; jeho training i životospráva jsou přesně rozvrženy. Jídlo, pití, spánek, training, vše se řídi přísnými pra­vidly, které Mussolini nikdy neporušuje. Nejoblíbenějším sportem Duceho je jizda na koni. Proto ho vídáme často na fotografiích, jak se nese bravurně na čistokrevném koni přes překážku anebo jak skloněn nad šijí svého oblíbeného hřebce uhání terénem; obojí ve stylu, který by mu jistě přinesl úspěch v řadě soutěží. Velmi rád šermuje, plavu a nejraději jezdí v automobilu. Je velkým nadšencem velkých rychlosti. Bezpečně ovládá svůj vůz i v největších rychlostech a v nejošklivějších situacích. Právě tyto rychlé a dlouhé projížďky jej nejlépe informovaly o špatném stavu italských silnic. A právě tento poznatek způsobil, že vláda přikročila tak rychle k radiká.ní úpravě a výstavbě italské silniční sítě. Ale ani v plavectví nezůstává Mussolini nijak pozadu za prve jmenovanými sporty, jak je se možno přesvědčiti v Ostii, kde je v létě na pláži častým hostem. Mimoto hraje rád football a to s nadšením, jež nejlépe prozrazuje jeho lásku k tomuto sportu, který se stal v Itálii opravdu národním a nejpopu- lámějšim. Ale tim není jeho sportovní program vyčerpán. Velmi rád se prohání ve svém rozsáhlém parku na motocyklu anebo na kole, konstruovaném podle jeho vlastního návrhu — se zadním kolem větším než přední.

Je přirozené, že při tak veliké náklonnosti Mussotiniho k sportům a na druhé straně při jeho popularitě v zemi, doznal sport takového rozšíření po celé Itálii. Po způsobu Mussoliniho je i celý vládni režim nejen sportovně orientován, ale i aktivně sportovní'. Všimněme si nyní blíže organisace italského sportu. Ovšem organisace jeho celku; této velké organisace, ustavené Mussolinim a určené k zpopulariso- vání tělesných cvičení mezi všemi vrstvami italského obyvatelstva Samostatná sportovní odvětví nejsou ovšem tak zrn ech an iso vána jako vlastní tělesná výchova nejširších vrstev. Proto nalezneme na příklad v italské kopané tolik případů Špatné morálky, kolik pří­padů lžiamaterismu. Mimoto champion ve svém oboru, ať již klub anebo jedinec, je pokládán za výjimečný „produkt“ a je mu ledacos prominuto; ba naopak, je všemožně podporován v udrženi své formy, své prestiže. Státní subvence jsou udělovány štědrou rukou, ale vždy jen podle potřeby. Italský sport spotřebuje hodně peněz; ale na dmhé straně zase hodně peněz přináší.

Druhy tělovýchovných organisaci.

1. Doplavoro. Tato organisace je definována smyslem svého titulu, který v překladu zní „po práci“. Jejími příslušníky je většina italského obyvatelstva. Organisace umožňuje i starším lidem provo­zování tělesných cvičeni a podporuje je a pobádá, aby i v pokročilejším věku pokračovali v tělesné kultuře. Sdružuje všechny zaměstnané dělníky. Zaměstnavatelé jsou povinni podporovati a přispívat! na tyto organisace podle svých možností. Stát propaguje tuto organi­saci a přispívá na ni v případech potřeby. Většina členů Doplavora jsou starší lidé, tedy již pravidelně neaktivní sportovci. Proto je v této organisaci provozován hlavně tělocvik prostý, turistika, alpi- n ismus, zimní sporty, dále různé hry míčové a podobně. Jakmile některý člen organisace dosáhne nějakého většího sportovního vý­konu, jímž má naději na umístění v závodě nebo v utkání, je pravi­delně nucen opustit Doplavoro a vstoupiti do klubu.
2. Oruppi Universitori Fascist! (GUP). Organisace, která podporuje rozmach universitních sportů a propaguje různé sportovní odvětví mezi studentstvem. Je rovněž všemožně podporována a její členové mají veliké výhody. Na příklad 75procentní slevu na dra­hách při společných výpravách, různé slevy na ubytováni, vstupné a podobně. Disponuje velkou řadou hřišť. Dbá o to, aby studující dokonale kombinovali svůj program studijní s programem sportov­ním. I členové této organisace jsou nuceni v případě, že dosáhnou v některém sportovním odvětví výkonu, převyšujícího normalisovaný limit, vstoupiti do některého klubu.

Jak patrno, je o dospělé i dospívající v Itálii dokonale pamatováno a postaráno. Ale ani mládež není opomenuta. I pro tu existuje vlastní organisace:

1. Balliíes. Je rozdělena na dvě skupiny. Pro děti od 9—13 let a pro mládež od 13 do 18 let. Zápis do této organisace není povinný. Její členové mají však takové výhody, že rodiče milerádi přihlásí do nich své děti dobrovolně. Poslední statistika ukázala, že více jak dvě třetiny italské mládeže jsou organisovány v ballilas. V prvé skupině ballilas je dodržován zcela program všeobecně tělovýchovný. Teprve ve skupině pokročilejších jsou propagována různá sportovní odvětvi a pořádány v nich mezi členy závody a soutěže.
2. Vojenská průprava. Povinná pro mladíky od 18 do 20 let.

Obliba sportu v Itálii je opravdu všeobecná. Sportovní nadšení

je rozšířeno ve všech vrstvách. Nejen v těch nejširších, ale i tiej- vyšších. Členové vlády zúčastni se většiny významných utkání a to nikoliv jen z povinnosti, ale z opravdového zájmu, z opravdového sportovního nadšení. Velmi dobře to charakterisuje článek francouz­ského žurnalisty Jacques Goddetta „Čtyřicet minut s Mussolinim na tribuně římského stadia“.

„Půjdete-li v neděli na footballový zápas,“ pravil mi hrabě Bona- cossa, člen mezinárodního olympijského komité, „najdete tam mezi diváky nejméně čtyři až pět ministrů; pravděpodobně však více.

A všichni tam budou čistě ze sportovního zájmu, z vlastního spor­tovního nadšeni.“ Toto tvrzení hraběte Banacossy mi znělo stále v uších, když jsem se v neděli, již poněkud v pozdní hodině, ubíral do stadionu populárního klubu Romy, v němž tento hrál mistrovské utkáni s místnim klubem Lazio, tedy žádný zvláště významný zápas mezinárodni. Čistě domácí záležitost s příchutí sensace, poněvadž jeden klub byl na druhém mistě v mistrovství a druhý na čtvrtém. Hned při letmém pohledu zvenčí jsem poznal, že hřiště je nabito na prasknutí. Prostory k stání byly přecpány lidmi tak, že se dalo mluvit o překročeni možnosti stlačitelnosti hmot. Při každém výbuchu nadšeni anebo nevole, tryskajícím z hrdel tisíců diváků při jednotli­vých momentech hry měl jsem dojem, že celá prostora hřiště, nabitá lidmi a dramatičnosti hry, bude explodovat jako vroucí sopka.

Doprovázel mne šéf nejpopulámějšiho italského sportovního časo­pisu ,,La Gazetta dello Sport“, M. Colombo. Jeho vlivem a přičině­ním byl mi umožněn vstup do vládni lóže, v niž bylo asi padesát lidí, jejichž oděvy nijak nenasvědčovaly o tom, že by byli oficielními zástupci vlády. Moje oči bloudily po jejich licích, hledíce v nich na­jiti podoby ministrů, když jsem byl asi deseti hlasy, v nichž zněla pýcha nad tim, že sc mohou podobným faktem pochlubiti zahranič­nímu žurnalistovi, upozorněn: „Mussolini je tady!“

Nemohl jsem ho přirozeně hned poznat, stejně jako jsem hned ne­mohl poznati žádného z mnoha přítomných ministrů. A to proto, že jsem si nedovedl podle zvyku své země představit, že by repre­sentant vlády mohl přijit na sportovní utkáni v jiném oděvu, než předepsaném. Ale zde tomu bylo docela jinak. Proto snad, že ministři v Itálii nechodí na sportovní utkáni jen z předpisu (a v důsledku toho i podle předpisu), ale z vlastního zájmu, vlastního nadšeni.

„Mussolini je tady!...“ Ach ano, již vidím. Onen mohutný muž v měkkém klobouku a v prostém sportovním plášti. Tedy to je onen vzácný divák; a hned v průvodu obou svých synů. Ale nikoliv jako představitel vlády v rouše oficielního zájmu a neoficielní škrobe­nosti; jako každý jiný člověk, jako sportovec, který přišel ztrávit své nedělní odpoledne, jak nejlépe dovedl, který se přišel podívat s nadšenim na footballové utkáni, bez starosti o vnější dekorum, bez oficielních ceremonií, bez jinak nezbytného průvodu tělesné gardy.

V přestávce se bavil Mussolini živě o průběhu utkání se všemi pří­tomnými. Byl jsem mu představen a po omluvě mé neznalosti italštiny, projevil jsem své nadšení nad tím, jak svým přímým zájmem dovede propagovati sport. Odpověděl mi nejčistši francouzštinou a svým energickým způsobem „Miluji sport!“

Při zvuku jeho hlasu a při pohledu do jeho oči, pocítil jsem plně ohromnou silu tohoto muže, silu fysickou, sílu vůle, všechnu jeho energii, životnost, mužnost a neústupnost...

Zanedlouho začal dmhý poločas. Jako ve skvěle režírovaném zvu­kovém filmu, synchronismus zvuků davů měnil se podle jednotlivých fázi utkání. Bouře nadšení burácela téměř ustavičně stadiem, což při latinském temperamentu diváků neni žádná zvláštnost. Zápas byl hrán rychle, bez zbytečných příkras, s dostatečnou dávkou nervosity, vysvětlitelnou při rivalitě obou klubů; jediným motivem obou stran bylo vsititi mič do svatyně protivníkovi a odvrátiti co nejdéle totéž nebezpečí od vlastni. Atmosféra se stávala tím vice napiatějši, čím vyrovnanější byla partie a čim nejistější výsledek. Vzdálen několik metrů od Duceho, hleděl jsem čisti na jeho líci dojmy, jež v něm utkání zanechává. Dříve však, než jsem mohl svoje pozorováni za- číti, obrátil se Mussolini na svého pobočníka Ferretiho, presidenta italského olympijského komité a řekl mu několik slov. Ferreti mne vyzval, abych zaujal jeho místo po boku Mussoliniho...

Tak se mi dostalo cti sledovati hru po boku vznešeného diváka, nadšeného hrou, jako tisice ostatních ve stadiu. Sáin jsem byl hrou méně zaujat, poněvadž moje žurnalistická povaha mi nedala, abych nevytěžil z této vzácné příležitosti. A tak vydávaje se v nebezpečí, že vzbudím nelibost Duceho odvracením jeho pozornosti od hry a zaváděním ji na pole záležitostí, z nichž tady hledal zapomenuti a osvěženi, hleděl jsem stručnými otázkami dozvěděti se něco o spor­tovních zásadách muže, hrajícího v osudu italského sportu, stejně jako italského národa tak význačnou úlohu. Jeho odpovědi byly

spěšné a náhlé, jako hra, jíž pozoroval stále s nezmenšeným zájmem: „Vzkříšeni tělesné kultury je nej krásnějším a nejzáslužnějším činem moderní doby... “— „Pro mne jsou tělesná cvičeni a sport nezbyt- « nosti. Člověk najde svoji rovnováhu při jejich pozorováni. Věnuji sportu denně jednu až půl druhé hodiny. — Jak si je najdu? — Prosté si je vezmu...“ — „Miluji tohle všechno!“ a názorným gestem ob­jímá celou prostoru hřiště, hráče, diváky...

„Jaké skvělé osvěženi ducha i těla je pohled na takový zápas anebo na atletické utkáni. Jaký blahodárný vliv má sport na mo­rálku lidí a na jejich zdrávi. Uvažte na přiklad, že spotřeba vina v Itálii poklesla v minulém roce o 30 procent, a to vlivem sportu. To je ovšem smutným faktem pro vinaře a obchodníky vínem, ale... j zdrávi a sila národa vyžaduje oběti. A v této dnešni Itálii nespoko­jenost několika výrobců anebo obchodníků nesmí miti rušivý vliv na blahodárný a zdravý směr. Mimoto má tento fakt jistě jednu vý­hodu, již snadno uhodnete — neboť ve vinárnách se jen nepije: ješté se politikaří...“

Zatim se zápas přiostřil a situace stala ještě napjatější. Roma, která doposud prohrávala 2:1, vyrovnala. Mussoliniho synové pro­jevovali nad tim zřejmě najevo svoji nespokojenost a prozrazujiei tak svoje sympatie s Laziein. Mussolini živě debatoval o hře, ukazuje na jednotlivé hráče, jmenuje je přesně jejich jmény a kritisuje jejich počínáni: „Tento mladý muž nikdy mnoho nedokáže. Je přiliš hezký a domýšlivý a hraje přiliš mnoho pro galerii,“ pravil o jedné spojce, hrající stále na vlastní pěst a pro potlesk tribun ...

Ve všech odvětvích lidské činnosti máji přicházeti povzbuzeni a příklady s hflry; tedy od představených. Sport stal se jedním z nej- významnějšich činitelů moderní doby. Pronikl a proniká do nejšir­ších vrstev lidstva z přirozeného nadšeni mládeže pro něj, ale z pří­kladů a z povzbuzení vychovatelů, vedoucích činitelů. Otec má vésti ke sportu svého syna, učitel žáky, zaměstnavatel dělníky, vláda národ ...

Že je Mussolini nadšeným sportovcem, není žádným tajemstvím. Ale, že je takovým nadšencem, který v poslední fázi footballového utkání se úzkostlivě táže, kolik minut ještč zbývá do konce hry, a který tiskne mohutně rámě svého souseda v kritické situaci před brankou jedné strany, bylo pro mne velkým překvapením. „Je to konečně také jen člověk,“ řekne mnohý. „Ano, ale tento muž čiti a mění potřeby svého lidu podle svých vlastních potřeb. Poznal na sobě blahodárný vliv sportů a tělesných cvičení a chce, aby jej po­znali všichni, chce, aby jeho národ byl zdravý a silný.“

A podobně jako Mussolini je sportovně založen celý italský vládni režim. Není divu, že pak sportovní hnuti slaví v Itálii tak rychlé a všestranné pokroky. Členové vlády jsou zpravidla vedoucími jednot­livých tělovýchovných organisací anebo sportovních skupin — na přiklad Dopolavora, GUB, Bolillas. Úkolem těchto všech skupin je přivésti zdatnost členů k nej vyššímu stupni. Ovšem zdatnost vše­obecnou, nikoliv zdatnost jedinců. Cílem Dopolavora ani GUP ani Baiillas není výchova championů. Spíše naopak. Champion je pro ně produkt nežádoucí. Vedoucí těchto skupin vědí, že společné zá­bavy, vyrovnaný zájem a stejné možnosti jsou základem soudržnosti a úspěšnosti; specialisace a výjimečnost porušuje tuto zájmovou vše­obecnost. Hlavně u mládeže se dbá na všeobecnost a všestrannost tělesné výchovy velmi přísně. Nucený odchod championů z těchto všeobených organisací do klubů, vylučuje jakoukoliv možnost pro- fesionalismu v těchto organisacích.

Vláda dbá na výstavbu hřišť, takže jejich počet je hnedle tak velký jako počet hřišť v Německu, které má v tomto oboru evropský primát Každá obec je nucena poříditi hřiště pro potřebu mladších a starškh. Kéž by tomu tak bylo u i nás. Naše vláda věnuje tak málo zájmu sportovnímu hnuti a tělesné zdatnosti národa, že to až zaráží. Tento důležitý moment v životě národa neni u nás ani zdaleka tak oceM ván jako na příklad činitelé jiní — obchod, průmysl, zemědělství, vojenství; a přece je alespoň stejně tak významný *a* důležitý jako tyto existenční složky národa. V Itálii jsou potřeby lidu oceňovány a dirigovány podle potřeb členů vlády. U nás též. Ale italští členové vlády jsou sportovci. Naši však ani zdaleka. Kdypak se dostane

otázka pomoci a propagace tělesné kultuře v našem parlamentě na program, respektive kolikrát *a* do jaké miry učinila naše vláda něco většího ve prospěch zvýšeni tělesné zdatnosti nejširších vrstev ná­roda. Tato nečinnost je jasným dokladem nepochopeni tělovýchov­ného hnuti. Vypadá to, jako by dnešní členové parlamentu se obávali, te by se z mladšího pokolení mohli státi jiní lidé, než oni, že by z nich nebyli mluvkové, stranici, prospěcháři, otylí břicháčkové, nýbrž idatnl mužové silné konstrukce, silné vůle, pevné páteře, pevného zdrávi a přímých činů. To by ovšem pak zkrachovalo kluzké politi­kařeni a stranické kšeftaření. Miliony našich lidi mají potřebu svěžího vzduchu, mist k svému tělesnému zoceleni a tim zároveň i duševnímu rozptýleni, zoceleni svého zdraví i svého charakteru. Je nutno jim dat možnost k dosaženi těchto činitelů.

Nejpopulárnějšim sportem v Itálii je football. Žádný jiný sport mu nemůže co do obliby konkurovati. Je rozšířen a pěstován mezi všemi vrstvami lidi. Velkého rozšíření doznal v posledních letech ve střední a jižni Itálii, tedy v krajích jejichž obyvatele nebylo tak snadné vytrhnouti z jejich vrozené tělesné nečinnosti a lenosti tě­lesné. „Chceme svůj národ zbaviti nemorální lenivosti, nazývané jinak snad poetickým, ale rozhodně demoralisujíciin ,dolce farniente“, pravi president Ferratti. — Dnes je v každém městě footballový klub. Kulatý footballový mič může se dmouti pýchou, že triumfoval Inad těmi nejlenivějšimi povahami.

Zimní sporty jsou v Itálii rovněž velmi populární vlivem geogra- ické struktury země. Téměř po šest měsíců je možno lyžařit. A téměř dědina větši města jsou od hor vzdálena maximálně dvč hodiny izdy vlakem. Příznivé podmínky učinily z lyžařeni opravdu lidový ipnrt. Cyklistika je rovněž populárním sportovním odvětvím. Velo- Irunui je málo, cyklisté jsou odkázáni na silnice; v důsledku toho ná Itálie tolik skvělých silničních vytrvalců-cyklistů. Vedle těchto ři nejrozšiřenějšich sportů: kopané, cyklistiky a lyžařeni, jsou i ostat- li pěstovány velmi intensivně, jak dokazuji úspěchy, v nich dosa- lované — na přiklad tennis, atletika, boxing. Ovšem, že řada sportů tenacházi v Itálii stoupence. To nemůže udivovat. Každý národ lemůže pěstovati tytéž sporty stejnou měrou. Každé rasa má svůj harakter, své záliby, svůj temperament, své fysické schopnosti.

*—Eddie.—*

DOPISY

Jsou Češi z Němci vyrovnáni?

Sehr verehrter Herr Doktor Ripka!

I

hre mutigen Ausfůhrungen in Nr. 27. der Wochenschrift „Pří­tomnost“ sind geeignet, auf deutscher Seite ein aufrichtiges Ge- fúhl der Genugtuung hervorzurufen. Mit diesem Gefůhl der Genug­tuung verbindet sich aber auch die frohe Hoffnung darůber, daB es auch auf tschechischcr Seite Manner gibt, die nicht nur der Gber- zeugitng sind, daB die gegcnwartige Regelung des Verhaltnisses des deutschen 3% Millionenvolkes zum Staate fůr dessen gesunde Ent- wicklung in der Zukunft nicht befriedigend ist, sondern die auch den Mut aufbringen, dies often zu bekennen. Eine hoffentlich nicht allzu feme Zukunft wird erweisen, daB Manner wie Sie, die ihre war- nende Stimme gegen das gegenwartige System der Niederhaltung tines, und zwar nicht des schlcchtesten Viertels der Staatsbevolkerung erhebcii, nicht nur im Sinne eines vólkerversohnenden, vielfach miB- virstandenen úbemationalen Idealismus handeln, sondern daB sie auch vom nationalen Standpunkte die richtige, ja die einzig mógliche Politik im lnteresse des tschechischen Volkes und zum Wohle des tschedwslowakischen Staates betrieben.

Sie stellen in Ihrem vorzůglichen Artikel ausdrúcklich fest, daB die nationalen Vcrhaltnisse in der Tschechoslowakei noch nicht ge-

ordnet sind und gelangen am Ende Ihrer Ausfůhrungen zu fol- gendem Schlusse: „Ich crachtc es fůr unsere staatsmannische Pflicht, daB wir uns tatsáchlich um eine Losung des nationalen Problems bemůhen.“ Um Ihre ersterwahnte Feststellung zu begrůnden, fůhren Sie eine Reihe von Tatsachen an, die Sie zu der letzterwáhnten SchluB- folgerung fůhren. Sie erwahnen die „aufreizenden, duminen Schi- kanen“ in sprachlicher Hinsicht, die eine Revision des Sprachenge­setzes (vielleicht wůrde ais erster Schritt sogar eine Revision der Sprachenverordnung genůgen) erheischen. Sie sprechen von der Moglichkeit einer Autonomie auf dem Gebiete der offentlichen Ver­waltung in der Zukunft, wobei Sie mit richtigem Verstándnis fůr die tatsachlichcn Vcrhaltnisse, die Meinung vertreten, daB man mit der kulturellen Autonomie anfangen můsse. Sie tadeln „die Art der So­kol — und ahnlichen Expeditionen in die deutschen Gebiete und sie anerkennen den unbestreitbaren Anspruch auf eine groBere Ver- tretung der Deutschen in den Staats- besonders in den Zentralbchor- den.“

Sie sind wohl der Meinung — und wer ware es nicht mit Ihnen, daB „nicht alles dies mit einem Schlage zu erzielen ist“ und Sie sind sich dessen bewuBt, daB man „nur schrittweise, uberlegt und takt- voll vorwarts kommen kónne.“

Dann aber fahren Sie fort: „Alle diese Schwierigkeiten konnen es aber nicht rechtfertigen, daB nichts geschieht. Wie in allem, besteht auch hier die Gefahr im Zogern“.

Hier aber, verehrter Herr Redakteur, stocken Sie, und vermeiden es, zu sagen, wann etwas und was geschehen soli. Und hierin er- blicke ich den Mangel Ihrer sonst so ausgezeichneten Ausfůhrungen. Freilich bekenne ich mit Ihnen, daB gerade hier die groBten Schwie­rigkeiten liegen. Mit Recht erklaren Sie, „daB bei den fůhrenden tschechoslowakischen Politikem furchtbar wenig Mut vorhanden ist, das Volk zu der Gberzeugung zu fůhren, daB es im Lebensinteresse der Tschechoslowakei liege, die nationale Frage zu losen, was prak- tisch bedeutet, die Deutschen fůr die Republik zu gewinnen.“ Sie fůgen dann hinzu, „daB der Mut bei den deutschen Politikem nicht groBer ist“ und sie schlieBen diesen Abschnitt Ihrer Ausfůhrungen mit dem Satze: „Ich fúrehte, daB wir die gegenwartigen fůr uns noch gůnstigen Zeiten versaumen“; woran Sie hiebei denken, wird jeder mann klar sein.

Wo also ist, so frage ich Sie, verehrter Herr Redakteur, die Platt- form, auf der man ůber die von Ihnen angeschnitten Fragen verhandeln soil? Denn, wenn man die Sprachenvorschriften ándern, der Ein- fúhrung der kulturellen Autonomie nahetreten will, so bedarf es Man­ner in beiden Lagern, die mit Papier und Bleistift in der Hand, diese Fragen gemeinsam besprechen.

Die Politiker in beiden Lagern sind Ihrer Meinung nach hiezu un- geeignet und ich stimme Ihnen hierin bei. Denn sie sind allzu abhán- gig von der Volksmeinung. Ungeeignet ist wohl auch ein Forum, das schon seinen Namen nach hiezu in erster Linie berufen ware: Die tschechoslowakische Gesellschaft zum Studium der Nationalitátenfra- gen, denn sie hat es bisher vermieden, auch nur einen Deutschen zu ihren Arbeiten heranzuziehen.

Vielleicht finden sich jcdoch in beiden nationalen Lagern Manner, die auf dem Gebiete des Nationalitíiten- und Minderheitenrechtcs cinige Kenntnisse haben, die bereit waren, sich mit den groBen von Ihnen angeschnittenen Fragen zunáchst wissenschaftlich zu bescháfti- gen. Vielleicht konnte ihre Zusammcnarbeit die ersten Grundsteine fůr eine Losung der nationalen Fragen im tschechoslowakischen Staate legen.

Vielleicht nehmen Sie, verehrter Herr Redakteur, diesen Gedan- ken auf. Ich erklare mich zu ernster Mitarbeit bereit.

Ihr sehr

Ergcbener

Dr. *Leo Epstein* (Praha).

\*

Prag, am 31. Juli 1931.

Sehr geehrte Redaktion!

G

estatten Sie, daB ich als Angehoriger der čechischen Wiener Emi­gration und als junger Akademiker, der ausschlieBlich deutsche Schulen besucht hat, zu Ihrer Debatte fiber das wichtigste innerpoli- tische Problem der Čsl. Republik einiges sage, gestatten Sie auch, daB ich dies ausnahmsweise in deutscher Sprache tue, da es sich um eine Auseinandcrsetzung mit Deutschen handelt.

Es fallt einem Wiener Čechen nicht ganz leicht, uber das in Rede stehende Thema zu schreiben, zieht man in Betracht, daB die Exi- stenz der nationalen Minderheit, zu der er sich zahlt, unverhaltnis- maBig starker bedroht ist, als dies mit den Deutschen der Čsl. Re­publik der Fall ist. Ohne die recht kostspielige und aufopfernde Arbeit des Komenskývereines ware die čechische Minderheit in Wien auf die ihr durch den Briinnervertrag zuerkannten Minderheitsschulen angewiesen (uber die wir ein boses Lied zu singen wissen) und damit ihr Bestand hier nicht mehr von allzulanger Dauer. Andererseits wird aber doch vielleicht manche Einsicht, die „drauBen“ im deut­schen Milieu gewonnen wurde, nicht ohne Nutzen sein.

Wer als Čeche im Auslande lebt und auf das lebhafteste innerli- chen Anteil nimmt an allem, was die geistige und politische Lage in der Republik betrifft, ist sich nie im Zweifel daruber, daB das Ver- haltnis der Deutschen und Čechen in derselben die Kardinalfrage ist und bleibt. Spricht man mit Čechen aus der Republik fiber diese heikle Angelegenheit, so staunt man immer wieder von neuem dar- fiber, wie wenig die umsichtigen diesbezůglichen Hinweise des Prási- denten Masaryk eigentlich Gemeingut der čechischen Geister ge- worden sind. Die Schuld liegt zweifellos an den čechischen Schulen, in erster Linie wohl an der noch iinmer von uns unterschatzten, mangelhaften Kenntnis der deutschen Welt- und Nachbarsprache. Wie oft geschieht es nicht, daB man bei jungen čechischem Germanisten, also angehenden Mittelschullehrem, die sogar an deutschen Univer­sitaten ein oder zwei Semester verbracht haben, die traurige Fest- stellung macht, daB ihre deutschen Sprachkenntnissc jeder Beschrei- bung spotten. Sprachkenntnissc, vor allem gute Sprachkenntnise, reiBen aber die Barrieren nieder, die zwischen den Nationen bestehen. Wir wollen nicht den alten Sokrates in die Debatte ziehen, dem Ein- sichtigen ist jedoch klar, daB Tugend in hohem MaBe lehrbar ist, vor allem die Tugend, auf der wir die Zukunft der Menschheit aufbauen wollen: die Tugend kosmopolitischer Anstandigkeit. Eine der wich­tigsten Aufgaben der čechischen Padagogik muB daher sein, der če­chischen Jugend gutes Deutsch beizubringen, vor allem zunáchst den čechischen Lehrern. „Lemct grůndlich Deutsch“, das solíte man un­seren Leuten einhammern.

Bezfiglicli der bfirokratischen Praxis im Verkehre gegenfiber Deutschen in der Republik brauche ich mich nicht auszulassen, der wirklich ausgezeichnete Artikel Herm Ripkas bedarf kaum einer Erganzung.

Wir wollen nur nicht vergessen, die Rechnung auch nach der anderen Seite hin zu prásentieren. Wir Čechen fordem und werden dies immer nachdrficklicher fordem mfissen, daB die junge deutsche Generation in der Čechoslovakei einem gesunden ErziehungsprozeB unterwerfen werde. Kein Zweifel, daB die besten und weitsichtigsten čechischen Menschen sich nicht der Notwendigkeit verschlieBen, die Deutschen der Republik fůr eine Mitarbeit ohne Mentalreservation zu gewinnen. Das groBe „aber“, das dieser Bereitwiliigkeit von unserer Seite angehangt werden muB, ist jedoch dieses: Der Deutsche der Čechoslovakischen Republik muB ein spezifischer Deutsche werden. DaB er es immer war, wissen die Kenner; im guten und im schlechten (AustropreuBenl). Aber der ErziehungsprozeB wird in einer anderen Richtung erfolgen mfissen. Dem Geiste der deutschen Universitaten, so wie er etwa hier in Wien und iin Reich so hoch im Kurse steht, muB die sudetendeutsche Intelligenz endgtiltig und aufrichtig valet sagen. Darfiber gibt es keine Diskussion. Die sonder- bare Verbindung zwischen romantischem Idealismus und mate- rialistischem Gewaltkult, dieser unerfreuliche christliche Wota- nismus wird bei uns immer auf scharfste Ablehnung stoBen und wir werden uns seiner zu erwehren wissen. Der Deutsche der Republik soil gesiinder werden, als es seine Konnationalen „daheim“ sind. Gesund bedeutet demokratisch und fortschrittlich. Die deutsche Jugend der Nachkriegszeit befindet sich in einer Uberaus heftigen Krise und ist ideologisch noch mehr auf Abwege geraten, als ein Teil der alten Generation. Sie ist ausgesprochen krank. Goethe und der Kant des „Ewigen Frieden“ wfirden staunen und ihr Antlitz ver- hfillen fiber den romantischen Phrasensumpf, in dem das aller- jfingste Deutschland hoffnungslos dahinwatet. Das dem Presidenten Masaryk von deutscher Seite so oft verfibelte Wort von den „geistigen Kasemen“, auf die deutschen Universitaten gemunzt, hat seine Geltung in letzter Zei erst so recht erlangt. Ich wiederhole, fiber diesen Geist gibt es bei uns Čechen keine Diskussion. Dem Čechen wird man sein traditionelles MiBtrauen nicht veriibeln dfirfen in einer Zeit, wo auf der Wiener Universitat Plakate zu sehen sind, durch die deutschen akadetnischen Kreise Uber den „SaisonstaatTschechei“ aufgekiart werden.

Die Wurzeln alles Guten und alien (Jbels reichen also auch hier hinunter zur Schule, vor allem zur Mittel- und Hochschule. Die čechischen und deutschen Schulmeister werden fiber das Schicksal der Republik entscheiden.

Der vernfinftige Čeche will Verstándigung, Verstándigung von Grund auf, und ersehnt den Tag herbei, an dem er freudig die ein Jahrtausend alte, blutige Streitaxt wird begraben dfirfen. Dazu wird aber unumganglich notwendig sein, daB die junge sudeten­deutsche Intelligenz sich freihált von der geistigen Infektion, die ihre Stammcsbrfider im Reiche und in Ósterreich heimgesucht hat.

An der Hinterfront des ehemaligen osterreichisch-ungarischen Kriegsministeriuins in Wien prangt noch nach wie vor mit goldenen Lettern der verhángnisvolle Spruch: „Si vis pacem, para bellům.“ Erst wenn die beiden Nationen begriffen haben werden, daB sie in ihrem Antagonismus noch immer die traurigen Haupterben jener ffircliter- lichen Habsburgerdevise sind, wird der Traum von der „tschecho­slowakischen Schweiz“ allmahlich seiner Erfullung entgegengehen.

Mit vorzfiglicher Hochachtung

Ihr ergebener

*Karel Kožešník,* 1 Wien.

INSERUJTE

**v přítomnosti**

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

jo nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“,  
rozmnožovací a počítací stroje, jakož

psací,

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

**Jí .Vágner. Srno fce/ko i6.**

Souborná vydání spisů moderních I českých autorů

**IVAN OLBRACHT**

**\*1882**

Dílem nevelkých rozměrů, ale zato vzácné hodnoty zapsal se Ivan Olbracht do vývoje naší prosy... ukázal se vypravovatelem přísné kázně komposiční. Překvapil hned ve svém debutu defini­tivním, přímo klasickým slohem slovesného malíře, jenž ve vy­váženém poměru sil dodával realism konstruovaný, nadzvedaný schopností kombinační a smyslem architektonickým. . . Ne nadar­mo vyrůstal v době synthetických snah románových. . . přesunul své těžiště více do života. Jeho realism navazoval spíše na ryzí, přímo ze života čerpané, zážitkem ověřené a promilované vý­těžky našich venkovských povídkářů ať již Raise, Legera či vlastního jeho otce Antala Staška. Zvláště jeho otce... Neboť nejen poměr k látce, zračící se v syté životnosti podání, odlišuje Olbrachta od současníků. Zatím kdy Šrámek, s nímž měl ně­které společné záliby, tíhl čím dál tím více k zlyričtění epiky, zůstával Olbracht ponořen do pozorné, výrazné malby. Jeho umění nebylo však chladnou hrou přímočarého intelektu. Jako by romantická složka díla jeho otce stala se tu dědičnou, k dalšímu zúročení mu svěřenou hřivnou. Sklon k bizarním námětům, po­city bytostného rozdvojení vtrhovaly do jeho klidného vidění skutečnosti. Něco nápadného, málem úchylného se dralo do jeho čistých harmonických konstrukcí reality. *Ant. Veselý v CSR., 1928.*
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| Zvlášt. vyd. váz. v kůži Kč 91-50. | Zvlášt. vyd. váz. v kůži Kč 102-—. | Zvlášt. vyd. váz. v kůži Kč 90—. |
| IV | V | Mimo spisy vyšlo: |
| PODIVNÉ PŘÁTELSTVÍ | ANNA PROLETÁRKA | PÁTÝ AKT |
| HERCE JESENIA |  |  |
| Román. | Román. | Hra o jednom dějství.  40 stran, 2 listy. |
| 376 stran. 3. vydání. | 328 stran. | (Zlatokvětu sv. 10.) |
| Brož. Kč 40—. Váz. Kč 60—. | Brož. Kč 35—. Váz. Kč 55—. | Úpravu: V. H. Brunner. |
| Zvlášt. vyd. váz. v kůži Kč 120-—. | Zvlášt. vyd. váz. v kůži Kč 112-50. | Váz. v celokůži Kč 70—. |

**Nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní třída 18**

**PEČUJTE O SVE NOHY!** *ílata*

9'-

**2‘-**

**VLOŽKY S OCELOVOU VZPĚ­**ROU PRO PLOCHÉ NOHY Umožňují normální chůzi i plochonohým. Pravidelným no­šením zvyknete si na ně tok, že nepocítíte únavy ani při nejdelší chůzi. Zvedají nožní klenbu do normální polohy o tak zabraňuji bolestem z chých nohou.

ZÁSYP PROTI POCENI NOHOU.

Udrží nohy suché. Zabraňuje nenormálnímu poceni a zá­pachu potných nohou. Ušetři obuv i ponožky. Při každoden­ním používání výdrži Vám celý měsíc.

PŘÍMÍCE VBOCENYCH PALCO Narovnávají vbočené palce a uvádějí je do normální přímé polohy. Doporučuje se nosili je v botách i přikládati no noc mezi zkřivené prsty.

99-

Druh 3567-00 Vysoké šněrovací, pohodlného kulatého tvaru s vložkou pro ploché nohy. Svršek z jemné­ho ševra bez našívaných kap­lí, podpatek opatřen gumou.

- Druh 3527-24 Panské černé ševrové polobot­ky široké v prstech, velmi po­hodlné s orthopedickou vlož­kou pro ploché nohy., široký, kožený podpatek s gumou.

Zdravotní, mimořádně lehouč­ké pro choré nohy. Jsou z černého ševra, bez našíva­ných špíček a ozdob, aby ne- tísnily. Dostatečně široké.

Zdravonl střevíčky z černého neb hnědého ševra. Účelný střih obepínajíc! dobře i nej­silnější nohu. Maji orthopedic kou vložku pro ploché nohy.

B. 12).

*Nej dokonalejší dílo, jež možno si představiti v obrazové popu- larisaci vědy o životě.“*

*William Beebe*

VYCHÁZÍ V SEŠI­

TECH O 32 STRA-

**VEDA O ŽIVOTE**

**SOUHRN SOUČASNÝCH VĚDOMOSTÍ 0 ŽIVOTĚ A JEHO MOŽNOSTECH NAPSALI H. 6. WELLS VYDÁVÁ NAKLADATEL**

**J.HUXLEY-G.P.WELLS W FR.BOROVÝ V PRAZE**

*„Tomuto dílu se podařilo pred.- vésti nad očekávání hmatatelně před oči každého inteligentního Čtenáře neuvěřitelné divý a ta­jemství života. Žádný čtenář* ***at*** *již ví málo nebo*

*mnoho neodolá, aby nebyl stržen pano­ramou, která se tu před ním rozvijí“*

*James Harvey Robinson*

**BIBLE MODERNÍHO ČLOVĚKA**

Přítomnosti

ROCNÍKVIII. V PRAZE 19.

SRPNA 1931. Č 1SLO 33.

Případ Sliawňv.

Zděšení.

S

větový dramatik, pan G. B. Shaw podnikl cestu do Ruska. Čtenářům neanglickým jest sice dostatečně inám výraz páně Shawovy originální postavy, jejíž neob­vyklou délku zdobí bílý patriarchální vous, pod kterým shovívavě prosvitá úsměv upřímného ironika nad jiné pohotového a duchaplného. Neangličtí čtenáři však tuto Huchapliiest znají přcčasto jen z úsloví a anekdot, které sepíší, vypravují a překotně vymýšlejí. Ale ne nadarmo jest pan G. B. Shaw světovým dramatikem. Inteligentní čtenáři i posluchači neangličtí znají též dobře aspoň jeho dramatická díla, přeložená téměř do všech jazyků civi- lisovaného světa. Bohužel do nedávná nevěděli velmi ůmozí o tom, že pan G. B. Shaw jest též politickým teoretikem i jeví se nyní zděšení veliké v zázračném objevu: pan G. B. Shaw jest radikální socialista. Ve Velké Britanii jest Shawíiv „fabianismus“ obecně znám již hezkou řadu let.

Pan G. B. Shaw se vyslovil nanejvýš příznivě o so­větském režimu a doznal, že ve víře jejich nalezl víru svou. (Česky vyšla přednáška v plném znění v ranním íisle Lidových novin ze dne 11. srpna 1931 na druhé stra­ně.) Té hrůzy strašlivé! Listy koriservativní a naciona­listické do toho dne v blahé netušenosti vynášely do nebes důvtip a víru pana G. B. Shawa. Dnes a denně pomáhaly vyrůstati oné svčtové autoritě „nejinteligent­nějšího muže“, která tu nyní promluvila klidně a bez­ohledně, jak se na světovou autoritu sluší.

Ale má-li i poslední občan v nezávislém státě právo prnjeviti své přesvědčení v mezích zákonů, nemá toto právo míti muž nad jiné vážený, aniž by se vydával v nebezpečí, že ti, kdož ho dodnes vynášeli, zítra na něj vymysli spoustu lží a nesmyslů?

Pan G. B. Shaw proslovil o Rusku svůj názor. Je pravděpodobné, že Rusové se přičinili, aby o nich měl názor co nejlepší, jakož i že pan G. B. Shaw si byl vědom, že mluví na půdě svého hostitele. Je však jisté, že si byl též vědom dosahu toho, že mluví k napiaté pozornosti celého světa.

Pan G. B. Shaw nikomu nebrání, aby s ním nesou­hlasil a aby si vytvořil názor jiný. Je tudíž nevkusné, pokoušejí-li se ti, kdož tak činí, zlehčovati jeho přesvěd­čení vývody zcela nevěcnými. Tak jednaly téměř všechny listy konservativni a nacionalistické a listy stran socia­listických, bráníce své demokratické zásady proti Sha- wově chvále diktatury, rovněž věcnosti neosvědčily.

Slova 75Ietého starce přimějí mnohé bázlivce k roz­jímání o socialismu a jeho vystoupení snad mnohé pře­svědčí o tvrzení Masarykově, že pravými, uvědomělými radikály nebývají vždy ti nejmladší.

Verdun—Německo — Rusko.

Když se v Německu chystaly nedávné nepokoje ko­munistů a hackenkreuzlerů, procházel jsem se známým německým žurnalistou dr. Goeblem verdunskýini bo­jišti.

Douaumont — 500.000 francouzských hrobů — o kus dále 400.000 padlých Američanů — za několika nepatrnými vrchy: německý hřbitov. Dr. Goebel za­krývá své pohnutí uštěpačnými poznámkami. Všechny ty hroby jsou stejné, jeden bílý kříž vedle druhého: na každém je jméno a stručný nápis: zemřel pro vlast.

„Ten má radost, není-liž pravda?“ povídá Goebel. „Aspoň ví proč zemřel. Takhle obyčejný civilista na­táhne bačkory a neví ani proč ...“

Francouzský průvodce z novinářského syndikátu to­ho má zrovna dost.

„Uvědomte si, prosím,“ procedí sevřenými zuby, „jaký podíl mají na těch jatkách vaši krajané! Kdyby Němců nebylo ...“

„To mi přece nebudete namlouvat,“ rozčilil se dr. Goebel, „že válku vyvolali tihle chudáci, kteří tady leží zrovna tak nemohoucně a uboze jako vaši Francouzi a jako ti Američané. Prostý německý lid byl docela tak veštván do války jako lid francouzský a možná že právě těmi, kteří tu teď lžou slávu nad jelio hroby.“

Francouzský novinář si nenávistně změřil dra Goebla. Všechno hostitelské přátelství, jímž se dosud vyznačo­val — je pryč.

„Nedělejte, jako byste nevěděl, co se v Německu vaří. Stát plný diktátorů, radikální živly téměř v převaze ...“

„Můj zlatý příteli,“ usmívá se Goebel, „to je marné! Přece jste se nedomníval, že z Německa, které má přes 70,000.000 obyvatelů, se stane za deset let spořádaná republika. Německo bylo příliš dlouho v nejtvrdších poutech, aby mohlo svoji náhlou demokracii tak rychle ocenit, aniž by své vysvohození nezneužívalo k opač­ným extrémním výbuchům. Tlak budí protitlak; když původní tlak povolí, provalí se protitlak tím prudčeji. Německo se musí k oceněni demokracie probojovat.“

Následoval výklad o vnější tísni, o poměru k mocno­stem atd. —

Pokusíme se analogicky vyvozovat:

Nutno uvážit tyto předpoklady: kdo chce vládnout — musí mít přiměřené schopnosti. Demokracie dává vládu do rukou lidu. Může vládnout lid nevzdělaný? Byla tedy možná demokracie v popřevratovém Rusku?

Německo nemůže dodnes najít cestu k všeobecné spo­kojenosti s nabytou demokracií pro reakční směry, před převratem násilím umrtvované, a pro nezodpovědné živly, kteří svobody nadužívají. Oč se nám zvětší tyto předpoklady, přeneseme-li je do Ruska! Oč větší byl ruský tlak, oč méně kulturní a cílevědomý! Oč zmateněj­ší by dnes byl ruský lid, který by dlouho nepochopil, jak a k čemu má postupovati, kdyby nebyl veden. Lid by nevěděl často, kam se svobodou.

Když bylo před lety u nás ženám dáno volební právo, chodily velmi mnohé zmateny, zda mají volit kostelníka nebo faráře. Těch žen byla hrstka proti ohromné spoustě daleko kulturně zaostalejšího národa ruského a ty ženy žily v krajích, kde se měly koho zeptat. Kolik společen­ských předsudků bylo třeba v Rusku zbořit, než se občan mužík troufal někoho zeptat!

Než si naše ženy zvykly na občanské rovnoprávné po­vinnosti — trvalo několik let. Kolik let by takové při­vykání trvalo v Rusku? Kdo by tu zatím dělal spasi­tele? Tam bylo třeba přiliš trpělivosti, poněvadž lidé se nechtěli učit, lidé se nechtěli vzdělávat! Byli totiž zvyklí ke každé povinnosti býti přinuceni. Dovedete si představit parlament zvolený těmito lidmi? Kolik let by trvalo, než by se v Rusku přirozeně vyrovnaly pra­covní síly? Byl nadbytek zemědělců, nedostatek dělníků průmyslových. Bylo nutno provádět organisované „ná­bory“ sil. Jest nedostatek inteligence atd. atd.

Doufejme, že Rusko diktaturou vskutku k demo­kracii dojde. Dnes Rusko pro demokracii dosud nevy­zrálo. Zda je dnešní ruská diktatura správná čili nic, projeví se snad již v nejbližších letech. Shaw tvrdí, že ano — věcně mu prozatím odporovali pouze ti, kdož zamítají diktaturu docela zásadně (Labour Party v *Daily Herald).*

Diktatura?

Při každé diktatuře je jasná odpovědnost toho, kdo komanduje. Musí to být dobrý počtář do budoucnosti. Kalkulace se sebemenší odchylkou ho může stát krk. O tom by se málem přesvědčil na př. Trocký, který se jistě nenadál, že počítá chybně.

Pan G. B. Shaw obdivuje diktaturu právě pro tu vymezenou kompetenci odpovědnosti. Panu G. B. Shawovi je však 75 let a zřejmě si nepřeje čekati déle než do konce svého života na splněni svých ideálů. So­cialismus v demokracii postupuje prý pomaleji, než so­cialismus v diktatuře. Je tudíž samozřejmé, že p. G. B. Shaw hodlá postupovati radikálněji. Nemá už na prů­tahy prostě čas. Je to rozhodně cennější a životnější, než kdyby se na stará léta svých ideálů vzdal a v usmě­vavém rozpoložení složil ruce k pasivnímu přihlížení.

Socialismus v demokracii předpokládá obecné sociální uvědomení, socialismus v diktatuře nemíní na toto obec­né uvědomení čekat. Socialismus se tu prostě přikáže.

V Rusku bylo lze přikazovat, poněvadž ze všech pro­blémů revoluce byl problém sociálního překlenutí a vy­rovnání nejaktuálnější a poněvadž veliká většina tam byla docela bez jakýchkoliv uvědomělých názorů. Ruští komunisté svoji poměrně malou početnost nahradili tím, že se těch neuvědomělých zmocnili. Demokratický teoretik by požadoval, aby je přesvědčili. Ti lidé však nebyli schopni přijímati nauky, neznajíce a nemajíce předpokladu. Takto uměle vytvořené početnosti se musela menšina s jinými názory podrobit.

Je však otázka, zda by diktatura sociálního vyrov­nání obstála v zemi, kde není většina neuvědomělých, kde tudíž přesvědčovati lze. Je-li vůle k obecné práci, jest lepší dáti svému přesvědčení projiti ohněm boje a zkoušek s názory odpůrců. Absolutismus, o jehož osvi- cenosti jest spor, nemůže býti víc než dočasným bla­hem — nezůstane-li dočasným absolutismem. I tak dogmatická víra, jako je ruský komunismus, prodělala praksi se utvářející vývoj od Marxe k Stalinovi.

Náš člověk pracuje, aby se uživil. Ruský člověk, aby vykonal příkaz. Kdyby nevykonával příkazy — neuži­vil by se. Efekt prvotní je konečně týž. Jakmile se náš člověk domůže životního postavení, jež ho zbavuje starosti o obživu, pracuje k zlepšení svého standardu. Ruský člověk s nivelisovanou mzdou pracovní výkon­nost nezvýšil — poněvadž pracovní důsledek (odměna) zůstával stejný i při vyšší výkonnosti.

Ve své řeči 23. června rozhodl Stalin, že tudíž dojde k diferencovaným mzdám, neboť vyhlídka na postup zvyšuje pracovní intensitu. Návrat k starému zřízení jest tu označen jako pokrok.

Náš člověk s omezenou pracovní dobou pracuje v úse­cích. Jeho práci lze po ukončení pracovního údobí kon­trolovati. V ruském nepřetržitém pracovním týdnu byla kontrola pracovních oddílů nemožná, poněvadž v je­jich práci bylo ihned pokračováno. Tím trpěla odpo­vědnost dělníků, kteří nepracovali dosti svědomitě, vě­douce, že nemohou býti řádně sledováni. Rovněž mate­riálu výrobního i pracovního nešetřili dostatečně.

Stalin tudíž v řeči svrchu zmíněné nařídil návrat k přerušovanému týdnu tam, kde těmto překážkám ne­lze jinak čeliti. Komunistickou praksi bylo nutno ko­nečně přizpůsobit Rusku, poněvadž už nebylo lze Rus­ko dále přizpůsobovat praksi komunistů.

Ze zmíněných úsudků je patrno, že v plném rozsahu lze ideu komunistickou (tak jako každou velkolepou ideu) provést jen s lidmi ideálními; komunistické dik­tatuře v údobí podřizování se však nejlépe pracovalo s lidmi neuvědomělými. To je rozpor, který tudiž zbývá překonat.

Vychovávat však z generací neuvědomělých ideální masy, jest úkol tak obtížný a tolik času vyžadující, že mám oprávněné pochybnosti, zda opravdu socialis­mus v diktatuře spěje k společnému cíli rychleji, než socialismus v demokracii. »

Doba lidského života (i když trvá tak dlouho, jako život p. G. B. Sliawa) jest příliš krátkým úsekem tohoto vývoje, jehož splnění diktaturou jest ještě tim oddalováno, že násilné akční přesvědčování budí opět tentýž protitlak, který budily méně ideální a méně cíle­vědomé terory předválečné. Všeobecná blaženost by nikdy asi lidstvo neblažila, kdyby byla nakomandována. A socialismus za cenu demokracie by v každém kultur­ním a demokracie schopném státě znamenal krok zpět, který by spásu nepřinesl.

Russia — terra ignota.

Rusko donedávna bylo ještě téměř obecně, dodnes jest pak velmi mnohým zahaleno rouškou tajemnosti. V poslední době byla rouška několikráte nesměle nad­zvednuta, a fakt, který byl zjištěn, byl pro mnohé z ne­pozorných a nezasvěcených překvapující: země se s no­vými poměry smiřuje a vyrovnává.

Toto zjištění mělo u nás dva znatelné důsledky:

Počet papírových proroků ruského komunismu ná­padně vzrostl, což se nápadně podobá tomu, čemu naši legionáři říkali „za pět minut dvanáct“. Skutečné po­rozumění ovšem tito pozdní horlivci komunismu nepři­nesli.

Druhý důsledek jest však ještě horší: ti, kdož si vrouc­ně přáli dočkati se ruského neúspěchu, zatvrdili se dvoj­násob ve svém sebeklamu. Neberou krátce vývoj ruských poměrů na vědomí. Jsme vskutku zvědavi, jak dlouho v téhle snivé romantice setrvají.

Podařilo-li se však ruským komunistům za necelé půldruhé desítiletí skoro prokázat oprávněnost svých snah na Rusi, podařilo se našim komunistům ještě s da­leko větší účinností přesvědčit, že akce ruské na naše poměry aplikovati nelze. Revoluce se zkrátka nedá dělat podle šablony. Váží-li si (jak v závěru své řeči podotkl) p. G. B. Shaw ruské „nevyhnutelnosti pozvolného po­stupu“, činí tak proto, „že změna od kapitalismu k so­cialismu se provádí bez úplného zničení starého stroje, než je nový úplně hotov.“

Naši komunisté maří čas neukázněným rozkládáním stroje starého, zapomínajíce, že pro svůj eventuelní lepší stroj nový — neupevnili dosud své vratké základy. To nijak nepovznáší naši důvěru k jejich činům.

Závěr.

šlcnky a pomluvy nemohou naprosto otřásti auto- i velikosti pana G. B. Shawa, který pouze zopa- co už dávno napsal a řekl. Ve spojitosti s Ruskem ivlo jen konkrétnějších forem a nahnalo to jen strachu těm, kdož své houfy učí chodit slepě za

ritaini.

-li však Shaw sebevíce o pravdivosti svých ideálů ťědčen a je-li si tudíž jist osvíceností diktatury, á podle jeho mínění by jejich zevšeobecnění ušpi­nění nám přece možno přijímati jeho víru, než jako ockou radu muže, který přerostl svou dobu. emokracie svou obtížnou cestou vykoupení postu- f přesvědčivěji v propracovaném vývoji. Neboť ály se mění a přizpůsobují. A tyto změny, jež v de- racii se usměrňují s dobou téměř neznatelně, plati diktatuře převraty. Otakar Weisl.

0 Z N Á M K Y

**Kapitola časová.**

dyi čtu a slyším o dnešni krisi a všeobecné bidé, vzpomenu si r na neobyčejně zajímavé „Paměti babičky Kavalírové“, kde iena, která prožila tvrdý vzestup z dcery dělníka k ženě sklář­) průmyslníka, starosvětsky prostým slohem líčí dětství na za- i minulého století, po dlouhých válkách napoleonských. Na m mistě tam vypravuje, jaké zlé doby nastaly jejím rodičům, se na trzich nedalo prodati nic lepšího a dražšího, nanejvýše se a levná sklínka, peníze byly znehodnoceny a nezaměstnanost lem byla obecná. Je z toho viděti, že i dříve válka musila býti tna nouzi a plyne z toho útěcha, že i jindy se již čekal konec

a přece přišly zase lepší doby.

fi se po skončeni světové války hospodářský život počal opět eti. věřilo se obecně, že jediným následkem války mimo ne- é pozůstalé a poškozence jsou dluhy, které se časem „něiak“ :i, zkrátka nepociťovaly se tak tíživě. Nyni se vidí, že zničená a vystřílené granáty musí býti zaplaceny skutečně a že o tyto né hodnoty jsme chudší. Když se o těchto věcech uvažuje retně, stačí jen si uvědomiti, jaké oběti musí přinésti občanstvo (ého města, než se postaví na př. důležitá komunikace, jak se po léta bojuje o takové a jiné obecni výdaje z obavy, aby bře- i vložená občanstvu příliš nevzrostla. A nyní si představme, desítek tisíc silnic, mostů, domů, továren atd. bylo zničeno, co iA granátů bylo vystříleno a jaká ohromná územi byla zničena, a války, která byla zprvu měřena jen velikosti ztrát na ži­t a zdrávi, vrhá nyni stín i na světové hospodářství. Že se to ijc až dnes plnou měrou, je příčina to, že ztráta hodnot byla zakryta ciframi, jejichž fikce se dnes ukázala. Když se i dnes nékde slyší, že pořádná válka, tento všelék dřívějších dob, pomohla lidstvu zase na nohy, je to bud úplná hloupost, zájem ojařského průmyslu, nebo konečně úplný nihilismus. Bylo by to takové léčeni, jako kdyby lékař dal někomu, kdo k.němu přijde iou ranou až k tepně, radu, aby provedl řez ještě hlouběji.

lý by nepochybně úplně vykrvácel.

válce, kdy nastala nutnost nahraditi aspoň část toho, co bylo o,nastala intensivni výrobní a obchodní činnost, kde kdo začal kati, a rozšiřovat! stávající produkční prostředky. Byla to doba, e nepomýšlelo na reservy (také z obavy před možnou ztrátou ých peněz) a kdy se všechen zisk vracel buď do výroby, nebo kem výstředního života spotřeboval. Vývoj byl tak překotný, iy mnoho podnikatelů investovalo na dluh v očekáváni snad- !lwsplaceni a velikých zisků; výsledek je znám. Je to značná most průmyslu, zvláště neosobního, která nutí dnes k redu- posic. Že hodnoty při tom klesají do bezedná, je při tak náhlé veliké nabídce a žádné poptávce pochopitelné. Jsme prostě nuceni vrátiti se tam, kam bychom byli dospěli normálním vývojem a snad přechodně ještě vice dozadu.

Neudivuje ovšem, že si stát při tom všeobecném plýtvání se sou­kromým hospodářstvím v ničem nezadal, neudivuje, když je známo, jak otevřenou ruku má v některém směru. Neochota, s jakou se přistupuje nyni aspoň k malému sníženi rozpočtu, je tim horší, když se pomyslí, že tento musi klesnouti již značně, chce-li se vrátiti aspoň na úroveň, jaká byla před krisi. I stát dnes kupuje značně levněji a bude se musiti přizpúsobiti i on duchu doby a zredukovati rozsah svých výdajů. O tom, že to bude tvrdé, nelze pochybovati, zbývá nám ale přece jen vybrati si mezi skromným, ale spořádaným hospodářstvím a mezi ještě nějaký čas prováděným lehkomyslným spravováním státu, které by nemohlo dobře skoněiti. Že povinnosti státu v takové době, jako je dnešni, stoupají, je pochopitelné a v ně­kterých případech nebude vyhnutí v nich pokračovati, vždy však bude nutno miti na paměti, že produkce je první, ažc tato nesmi býti úplně zardoušena. Také musí státní orgány začiti konečně projevovati více porozumění pro to, co se děje mimo úřednický svět, poněvadž netečnost a odcizenost živému dění, které lze leckdes pozorovati, vyvolává zbytečnou nelibost a podrážděnost, které by nebylo, kdyby se více praktikovalo heslo „služba veřejnosti“.

Že obecenstvo se již zařídilo na menší výdaje i tam, kde příjem zůstal stejný, o tom může vyprávčti každý obchodník. Odůvod- ňovati krisi jen nadprodukci asi neobstojí, i když někde je nepo­chybná; je to prostě podkonsum, který způsobuje, že zboži se hro­madí. Jistě většina lidi by spotřebovala velmi mnoho zboži, kterého se ji dnes nedostává, kdyby měla na ně penize a to je uvážena jen potřeba nutných věci.

Jinou příčinou bídy je obecná nedůvěra, jako vůbec se sešlo tento­kráte neblahých momentů najednou dohromady tolik, že je lze sotva přehlédnouti a stále přistupuji nové. Nehledě k tomu, že odůvodněné i zbytečné obavy o stát stojí každý národ do roka pěknou sumu pe­něz, podvazuje se tak ještě hospodářský život. Jak riskantní je dnes pro průmyslníka zařiditi nějakou exportni výrobu, když neví, jaké celní nebo valutární překážky se mu postaví v cestu a znehodnotí zítra celou investici. Věci dospěly již tak daleko, že mnoho podni­katelů, a ne zrovna konservativnich a pohodlných, dospělo k názoru, že je lépe dělati málo, nebo nic, poněvadž se při tom konec konců ztratí méně, než kdyby tu byla snaha udržeti nebo zvětšiti odbyt.

Že řada podniků určitého druhu, které vznikly příliš rychle a bez oprávnění, zanikne, je nepochybné a nebude jich konečně ani škoda. Vznikly tak, že zakladatel najal místnost, koupil dokonalé kance­lářské zařízení, opatřil si razítka s honosnou firmou (přišlo do módy říkati dílně „závody“) a čekal. Přišlo ale jen zklamání. Jejich zmizeni odstraní snad aspoň část nedůvěry, s kterou se solidní obchodník dívá ráno na objednávky, které mu listonoš přinese.

Od jisté doby je na neštěstí pozorovati, že veřejnost ztrácí jistotu co se týká měřítka hodnot a hledá se bezpečné uloženi. Nalézti je jest těžko, poněvadž i valuta, která byla považována za velmi pevnou, zakolísala a zbývalo by jedině zlato, kdyby i tu nestrašily hlasy, které popírají oprávněnost jeho jako měřítka.

Měni se celá hospodářská soustava a sotva někdo může naznačiti směr, kterým se bude bráti nové uspořádáni společnosti. Vždyť i američtí proroci budoucnosti jsou v poslední době s předpovědmi náramně opatrní. Děje se zespolečenšťování hodnot, byť i prozatím jen jako rozděleni ztrát a ne zisků, nebof co je konečně jiného nutnost převzetí vídeňské Kreditky a tim veliké části rakouského průmyslu státem, nebo záchrana ohrožených vkladatelů z peněz nezúčastně­ných osob či konečně povinnost majetných nebo méně majetných přispívati ve formě podpor v nezaměstnanosti na úplně nemajetné.

S nedočkavosti očekává svět výsledek odzbrojovací konference příštího roku. Jak je zapotřebí kladného, byť i jen částečného úspě­chu, je nejlépe viděti na projevech Mussoliniho, který v posledním čase zaměnil doporučováni bajonetů a pušek za propagaci míru. Jistě tak mluvi z poznání, že nezdar konference by uvrhl svět, včetně Itálie, do chaosu. *lni. M—r.*
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**Náš zákazník — náš pán.**

Je dnes těžko rozhodnouti, zda toto heslo, které si pro svoji potřebu razil Bafa (v době, kdy snad jen počínal tušiti, kam až s nim dojde) bylo míněno upřímně či zda mělo být jen válečným heslem, které by omráčilo a přitáhlo omámené zákazníky do dveří jeho prodejen. Jedno je jisto, že udeřilo správně na hlavičku hře­bíku. Úder přišel a jak zřejmo z vývoje situace, ti, kteři jím byli zasaženi, obuvníci, dosud se nevzpamatovali z otřesu. Zákazník ovšem vyšel ze všeho opravdu skoro jako pán.

Do světové války byl zákazník podivným tvorem, který til opravdu byl jen k užitku a potěšeni obchodníka a řemeslníka a byl odkázán s většinou svých denních potřeb a nutnosti na milost a nemilost lidí, kteři tyto potřeby vyráběli, nebo jen prodávali, v jeho nejbližším okolí. Byl na ně odkázán, musil sám k nim jit. Od té doby, to jest od konce válečné mizerie, uplynulo poměrně málo let a karta se po­divně obrátila. Není to zákazník, který přichází do obchodu nebo do dílny, jest to obchodník a živnostník a řemeslník, který vychází přes práh svých provozoven, aby nabízel svoje zboži, a to s vlídnou tváři. A nabízí je usilovně, neboť mu situace hrozí mnohdy zkázou; jeho zákazníci, kteří v sobě, kupodivu dříve než on sám, přemohli konservativni názor, že práce tovární a hromadné výroby jest nutně horši práce ruční, přešli rychle na druhou stranu a dnes zhusta míjejí již téměř žalostně předpotopní krámy a krámky svýph býva­lých dodavatelů. A ti jedním dechem žalují světu svoji bídu a pro­klínají současně průmysl, žádajíce na státu, aby zakročil a zbavil je té metly. Jenže stát moudře nezakročuje (aspoň ne tak radikálně, jak by si přáli), neboť ví, že by měl proti sobě téměř všechny svoje občany. Nelze neviděti (vezměme opět onen „Baťův případ“, jako nejjasnějši), že řemeslnici mají pravdu v žalobách na svůj úpadek, jakož i ve směru, jimž posílají svoje kletby; avšak oprávněnost jejich voláni (aspoň tím tónem, jehož užívají) ke státu jest již trochu sporná.

Zákazník, o něhož (či o jehož kapsu) tu jde, vidí celý ten boj s jiné strany. Libuje si ve svém novém postavení, lichotí mu nová role pána, který si může vybírat, který si za svoje peníze může klást požadavky, který je zkrátka rád viděn v prodejně ve svoji roli kupu­jícího. Jeho nové postaveni „naučilo“ jej kupovat. Není divu, že jeho sympatie nejsou zpravidla na straně řemeslníků a živnostníků, neboť dosud nezastaraly mnohé vzpomínky na ty doby, po nichž tito volají. Vzpomíná, jak r. 1920 kupoval za Kč 320'— dámské střevíčky (takové, jaké dnes kupuje za Kč 59’— nebo 69"—), které za plných čtrnáct dni zahodil, neboť se v nich po té době nemohl ukázat na ulici. Proto musí se usmívati, čte-li dnes za výkladem téhož obuv­níka, který mu onu obuv prodal, výstřižky a plakáty s plamennými výzvami k boji proti Baťovi. Dnešni zákazník také nedávno pozo­roval boj pekařů o udržení cen produktů a tázal se oprávněně, proč při téměř polovičních cenách surovin má „chléb svůj vezdejší“ kupo- vati za tytéž ceny jako dříve. Tak, během doby, nahromadily se v zákazníkovi mnohé důvody, které přemohly jeho sympatie k ře­meslníkům a živnostníkům. Ve svém novém postavení („náš zákaz­ník — náš pán“) došel již tak daleko, že se táže: „A co jste učinili v můj prospěch, pro moje dobro?“

Zpravidla shledá, že ne mnoho. V krámku, kde před lety kupoval poživatiny, mají sic (snad!) automatickou váhu, avšak máslo, tvaroh, sýry jsou vystaveny dosud volně prachu z ulice, vnikajícímu otevře­nými dveřmi krámu. Prodavač ochotně vezme do špinavých rukou zboži, docela nevinně zákazníkovi nabídne, aby si urýpl z hrudky másla na ochutnání (kolik zákazníků — a jak — takto ochutnávalo před ním?). Pekař prodává klidně uprášené, uválené pečivo a chléb (jako prodával jeho otec a dědeček!), přes to, že zákazník ví, že exi­stuje chléb velikých pekáren, hygienicky balený. Stolař, u něhož si zákazník objedná kus nábytku, přes všechny nákresy a vysvětlivky mu jej nakonec „ozdobí“ podle svého vkusu a dodá ve lhůtě, v niž dva měsíce nečiní rozdílu, hodného povšimnutí. A ten zákazník vi, že továrna nábytku mu okamžitě dodá nábytek, který si v její pro­dejně prohlédl a vyvolil. Záporných příkladů na téma „a co jste

učinili v můj prospěch?“ jest množství a každý zákazník jich kolem sebe až dost.

Vinen je konservatism našich řemeslníků a živnostníků, vatism nejhrubšího zrna; nehybnost a ztrnulost jejich, která po zákazníka směrem k tovární výrobě. Řemeslníci nechtějí se z předsudku, té staré veteše, a nechtějí přiznati, že zákazník přes noc jejich pánem. Zatím co automobilový průmysl pečlivě, jaká barva automobilu bude v módě v nastávající s snaží se nalézti nové cesty, jak umožniti co největšímu počtu nákup svého výrobku, stavovské organisace řemeslníků a živu nenaučily svoje členy prodávati tak, jak si toho zákaznil V dnešni době opravdu zaráží, čtete-li v odborném živnos' listě řeuilleton, v němž autor zábavnou formou nabádá čten nostníky, aby vedli řádné účtováni, a ukazuje na výhody, pl; z pořádku v daňových záležitostech. Odtud je ještě tedy velik který třeba učiniti, aby naši řemeslnici dospěli až k uznáni, í také uměti prodávati, že musí vyhovovat! vkusu a požádá svého zákazníka (mluvím o celku; vyjímám řadu bystrých tlivců, kteří tohle už dávno pochopili). Zajímavo jest, že v nedostatku ještě nikdo nechtěl nebo neviděl jednu z řady svého neúspěchu. Aspoň nikdo neslyšel ještě z řad těchto m; podnikatelů slovo, které by se dotklo tohoto problému. Jsou hrdí? Rozhodně jsou příliš zaslepení nenávistí k vítěznému rentu-průmyslu, jak jste si mohli povšimnouti (opět ten Bab Baťa byl před několika měsíci ochoten přijmouti obuvníky článek do řetězu svojí organisace. Tehdy nabidl, že sc postará o | 30.000 obuvníkům. Několik dní nato mohli jste čisti v novinách, společenstvo jeho nabídku rozhodně zamítlo a jedním de dovolávalo proti němu pomoci. Netvrdím, že obuvnici měli Bal návrh okamžitě, nebo vůbec přijmouti. Co však zaráželo, I že ve zprávách listů nebylo zmínky nejen o nějaké vážné i o návrhu, nýbrž ani ničeho o důvodech, které vedly obuvi kategorickému odmítnuti. Mám dojem, že namístě bylo spiše' projednáni a uváženi návrhu, a případné vyjednávání mezi i stranami. Zákazník, který dnes bystře sleduje vše, co se ho i leně dotýká, mohl nalézti snad čas k tomu, aby v sobě vzbudí sympatií pro živořící obuvníky. Avšak spěch, s nimž obuvnici kovali se svým odmítnutím, nutně vzbudil dojem, že to ti i nemyslí vážně s hledáním prostředků ke zlepšeni svého pos že „truc“ jest jim milejší než klidná rozvaha, která by jim | věcně se rozhlédnouti kolem sebe a jasně viděti možnosti, kti zbývají k záchraně před potopou průmyslové výroby.

A přece jejich postavení není beznadějné, jejich boj o záchovu by býti úspěšný. Nemůže být ani zákazníku lhostejno, padl řemesla a malý obchod. Obojího jest třeba a oboji má svoje v hospodářské struktuře naší společnosti. Mělo by to být specialistů. Dokonalých specialistů, vědomých svého místa i podářském životě, znajících přesně svoji funkci a úkoly. Je to kterým je průmysl a hromadná výroba nemůže sledovati. Míli specialisovati na zvláštní výrobky svých oborů. Pokud lid nebude zuniformován nebo standardně vyráběn, najdou se káznici pro zvláštní, speciální výrobky. Ovšem i tu budou mui producenti odhoditi staré výrobní a prodejní metody z zákazník nebyl ještě jejich pánem; budou se musit naučit, j dávat vhodně svoji práci, studovat svého zákazníka a jeho vkus a požadavky. Zákazník se také vyvíjel, prodělával růzi měny, než došel k svému nynějšímu postaveni — „náš zák náš pán“. Že mu okolnosti šly v tom směru na ruku, jest pr, jen vysvětluje, nikoli však mění výše uvedenou skutečnost, dnes počítá průmysl a musi tedy počítat i řemeslník a živna *II. Slo*

**Kordač — CIriaci.**

Věc: Kordač — Ciriaci jest pro katolíky zkoncována; Vatikán mluvil a pro katolíka platí: Roma locuta, causa finita. Naši máji dvojí svět: politický, v němž plně využívají slov, že demo jest diskuse, slov, že budou mít tolik práv, kolik si jich vydobi

i tor

i nit dmhý, v nímž neplatí diskuse, v němž nelze bojovat, protože liják by nakonec narazil na tvrdou zed: Roma locuta,

**i** Hnita.

í ie konflikt Kordač — Ciriaci neposílil u nás posici katoli- naopak, ukázal velké slabiny našeho katolicismu, jak církev- I tak i politisujíciho. Stačí prostě fakt, že katolický tisk musil ! lidi varovat, aby nevěřili tisku Stříbrného, aby bylo patrno, n to politisující katolicismus dopracoval. Dobrého katolíka nebylo i mnoho přesvědčovat, že mezi věcí církve a stran, které háji církev katolickou a učeni katolické a mezi posl. Stříbrným 1 přece jen trochu hluboký přikop. Ale náš katolický tisk šel uho po cestách, které se sbližovaly s cestami Stříbrného, t na konec zpolitisovaný katolický čtenář si neuvědomil rozdíl linii katolické politické strany a straničky posl. Stříbrného, i právě hezké svědectví pro katolický tisk, musil-li sám doznat, i čtenáři jsou pod vlivem tisku Stříbrného; podivný jest to tisk, který své čtenáře učinil tak přístupnými slovům ého. Teprve když katoličtí čtenáři byli ochotni vice věřiti mému než katolickému tisku a církevním hodnostářům, rozpo- se katolický tisk na to, že vlastně parlament se vyjádřil o po­' činnosti Jiřiho Stříbrného velmi nehezky, že to byl Jiří Stři- lý, nad kterým zasedal vyšetřující výbor parlamentu. Morálka xkého tisku by měla být podepřena trochu solidněji, než aby izpoininal na hřišky Jiřího Střibrného teprve tehdy, když hledají proti němu. Katolický tisk, který připravuje půdu fibmému, ne tedy Kordačovi nebo Šrámkovi, to jest kato- *t* tisk sni generis.

dle posl. Stříbrného vřele se ujal Kordače německý křesfansko- ni tisk. Bylo by to hezké, kdyby bylo pravda, co říká: že háji l Kordaěe proto, že háji spravedlnost. Ale není to pravda. Případ ; Kordačúv pro německé katolíky byl jen záminkou, aby se rozvinulo icionální taženi. Ukázal-li již dříve spor o obsazeni litoměřického biskupství, žc němečtí katolíci dovedou si vjeti do vlasů s českými y, pranic se neohlížejíce na to, že katolicismus by je měl

I tam, kde stoji v různých táborech národnostních, pak to lase případ Kordačúv, kde na německé katolické straně zvítězil íionalisnius nad katolicismem. Zvítězil nacionalismus, ovšem jen t pláštík, který má zakrýt jiné bolesti. Je to už běžný zjev, že od může klidně spáti ve většině případů, kdy se volá: národ je ubezpečí, nebof za tim slovem „národ“ se schovává někdo kdo ice, aby se mu vidělo na prsty. Němečtí katolíci tvářili se silně nálně, ale šlo o věci prostší; domnívali se, že budou-li hodně lusit, že se přihlédne daleko ochotněji k jejich přáním při projed- ni modu vivendi, af již půjde o osoby nebo materiální zájmy i osob a osůbek. Německý katolický tisk tvářil se nacionálně,

I chtěl zakrýt požadavky německé i maďarské hierarchie k pra­ní ntodu vivendi. Řekl to jasně dr. Doležal na pražské schůzi c: Kordač—Ciriaci skončila tim, že: Roma locuta, causa finita-

: katolicismus neukázal se při této příležitosti silným. Mezi čes-

I katolíky bylo vidět, že katolický tisk pracoval více pro Stří- než pro cirkev, pro „Polední list“ více než pro „Lidové Na německé straně chorobný nacionalismus přehlušil city

*■ V.G.*

**Ze staré Prahy.**

i paroplavba jest podnik, který nemiluje změny, rekordy, í-li na sebe, stane se to náhodou, proti její vůli. Jednou zá­di jeji parník kdesi na Sázavě, po drahé — v těchto dnech — její : najel na dno. — Jen při takových příležitostech si uvědo- proč ty parníky v Praze vypadají jako anachronismus:

! slova, že jsou z doby, kdy si náš dědeček babičku bral, i míněna obrazně, ale doopravdy. — Padesát let jezdí již ■ parník z Modřan do Prahy a nazpátek; mezitím z idylické stala se Velká Praha, několikrát větši, město docela jiné. (pražská paroplavba jest stále táž. Co stačilo v r. 1891, může

stačit i v r. 1931. — Pražská paroplavba jakoby stále snila svůj sen se Záboji, Šárkami atd.

Člověk tak někdy cítí touhu se poklonit té generaci kolem 1891. To nebyla generace grúnderská, to byla generace opravdu zaklada­telská. Založila nám mnohé, co trvá dodnes v téže formě. Podívejme se jen na výstaviště z r. 1891! Trvá ve svých hlavních rysech dosud a slouží dosud. Celá řada změn neporušila jeho základní konstrukci, která ukazuje, jak tehdejší lidé — z r. 1891 — postavili něco, co vyhovuje slušně i dnes, kdy Praha tak vzrostla; vedle výstaviště jest ovšem palác P. V. V., ale jeho stavba jest darem dosti danajským. Z kruhu P. V.V. vznikl také podnět k stavbě kluziště; bylo jakž takž postaveno, ale již na jaře nefungovalo; nevi se, kdo stavbu bude platit. — Z doby téže generace pochází lanová dráha na Petřin; idylická Praha ji udržela, ale Velká Praha nechala jeji koleje zre­zavět, zarůst travou; poutník putuje na Petřín, putuje pěšky a utě­šuje se nejvýš, že za X let bude rozřešena otázka petřínské komu­nikace, neusne-li spánkem spravedlivých, jako otázka letenské komunikace. — Poutník stoupající na Petřin uvažuje o tom, že po­hyblivý chodník na Letnou nám nepořídil někdo, kdo má zájem o komunikaci, ale sdružení internovaných, což jest situace asi stejná, jako kdyby elektrické podniky se věnovaly badáni spiritistickému. — Velká Praha se pokoušela o podniky, kterými by zvýšila ráz velko­města. Byl to na př. Eden, ale selhal. — Podobně nemáme sice ještě zoologickou zahradu, ale máme již dosti značnou literaturu o sporech mezi těmi, kdož nám chtěji ji zřídit. — Malá Stará Praha měla svou malou cyklistickou dráhu na periferii; Velká Praha nemá sta­dion, divá se se závisti do Pardubic; má jen strahovskou pláň, v níž jest zakopáno slušně přes 10 mil. Kč, a vzpomínku — velmi drahou — na betonovou dráhu na Letné, kterou vojsko musilo trhat dynamitem. Generace kolem r. 1891 zanechala v Praze celou řadu velkých, přísných staveb veřejných. Situaci 1931 charakterisují zprávy o oprýskaných stropech v budově filosofické fakulty, kterou bylo nutno zavřít. — Srovnávání mnohých věci z let 1931 a 1891 vede k tomu, že poznáváme, že v tehdejší malé, idylické Praze bylo více budovatelského a zakladatelského — ne grůnderského — smyslu, než dnes. V. *G.*

POLITIKA

*Emil Sobota:*

Jest nám americká politické stranictví  
vzorem?

A

na konto těchto výdajů aby pak přijali z rukou čfkoliv pomoc po případě mnohem větší, nežli jest ta, kterou „v mezích zákona“ odvedou do pokladny strany. A posléze zákon, který zabraňuje tomu, aby takové pří­spěvky byly nekontrolovatelně poskytovány během vo­lební kampaně, nezaručuje nikterak, že strany neobdrží od mocných příznivců bohaté podpory v ostatním mezi­dobí. Neboť ve Spojených státech náklady volební kampaně nejsou největším výdajem politických stran. V zemích, kde politika znamená „business“, strany jsou povinny své lidi dobře platit. V zemi, kde veřejná moc neni jednotná, nýbrž se rozpadá v několik navzájem často sočících středisek (federální vláda, státy, města) — toto rozložení má zajisté také mnohé dobré stránky — musí nositelé těchto jednotlivých sfér veřejné moci (a to jsou prakticky a fakticky, jak již jsme si řekli, exponenti té či oné strany) navzájem nejenom zápasiti, nýbrž se i smlouvati a přinášeti si vzájemné oběti. Čtenář vloni vyšlé knihy vládního detektiva Hardingova re­žimu, Meanse,[[31]](#footnote-31)) knihy v jednotlivostech jistě nehodno-

věrné, poučí se velmi o tom, jak se stranické fondy tehdejší vládní kliky republikánské strany vymáhaly, ukládaly i vydávaly. O tom, jak byly zavedeny určité sazby za vládní úkony, úplatků splatných nikoli úřed­níku, nýbrž důvěrníku strany — ale úředník ovšem ne­směl aktu vyřídit, pokud nebyl vyrozuměn, že inte- resent zaplatil. Tak se platilo za vybavení majetku, na kterém dosud spočívala válečná sekvestrace, za udě­lení koncese k exploitaci federálních území indiánských reservací, za tolerováni protizákonného odstřelu zvěře, za nestíhání prodavačů alkoholu atd. Čtenáře udiví, dozví-li se, že takto nashromážděné bohatství nebylo normálním způsobem ukládáno, nýbrž thesaurováno ve zvláštní pokladnici uložené ve sklepení soukromého domu. (Ovšem po nedávných událostech v našem poli­tickém světě teprve pochopíme, jak toto opatření ame­rických korupčníků bylo krajně opatrné, a založené asi na delších zkušenostech a tradici, nežli jakou se může honositi korupce československá.) A co našeho čtenáře při čtení této knihy dnes již také nepřekvapí, jest, že tyto fondy představovaly nikoli oficielní majetek strany, nýbrž bohatství jedné, ve straně tehdy vládnoucí sku­piny, jehož se užívalo proti druhým směrům ve straně a jímž se odvracelo i nebezpečí hrozící této klice třebas z oposice některého členského státu. Slovem, při této komplikovanosti vládního systému a mnohotvárné vnitř­ní složitosti obou velkých stran hmotné potřeby poli­tického stranictví amerického se ještě stupňují. A zá­konná opatření, jež si až dosud Spojené státy vytvo­řily, nestačí zdaleka, aby zvládly tuto změť. Jsou však sympatickým pokusem, z něhož by bylo možno se lec­čemus naučiti, zejména žijeme-li v poměrech přece je­nom méně spletitých, nežli jest onen americký poli­tický systém.

Organisace amerických stran.

To, co si tu řekneme o organisaci politických stran ve Spoj. státech, platí do puntíku ovšem toliko o dvou — dosud stále jedině významných — největších stra­nách republikánské a demokratické. Socialisté a pro- hibicionisté, jimž se jedině podařilo trvaleji zorganiso- vati na celonárodním podkladě strany, jež přesahují meze jednotlivých dílčích států, nemohou prakticky, mocen­sky po dobývání posic ve federální vládě v přítomnosti přicházet i stále ještě v úvahu. Proto tedy za nejcharak­terističtější rysy amerického stranictví můžeme poklá- dati ty, se kterými jsme se setkali u obou velikých stran.

Americké politické strany — s řečeným omezením — jsou v podstatě aparát případný k volebním účelům. Mají ovšem podle svých ústředních orgánů celou hierar­chii nižších až po místní a čtvrtní výbory a kluby — ale to vše právě jen k tomu účelu, aby tu byla síť pro přípravu a provedení volební agitace. Všecky tyto orga­nisace všech stupňů mají ráz místních, okresních, stát­ních, celonárodních štábů, ne armád. A ovšem není v nich ani zdání po nějaké společenské, lidovýchovné, programově propagační, odborové a bůhví jaké jiné ještě mimoagitačnl činnosti, jak tomu jest u nás. Není „tanečních vínků“ nebo „zahradních slavností“ „na­šich stoupenců“, není přednášek a akademií nebo ka­baretů — takovými prostředky dobývají srdcí svých spo­luobčanů v Americe snad náboženské společnosti, ne však politické strany. Politika jest práce specialisovaná na volební agitaci.

V míře nepoměrně menší nežli u nás se také setkáváme s tím, že by politická strana jako taková se oddávala

hospodářskému podnikání, aby si tíin opatřovala stra- i nické fondy. S

Při této specialisaci jest ovšem americká politická

strana organisována dokonale. Již od doby Jacksonovy lze pozorovati počátky vrcholného orgánu, který dnes představuje v obou hlavních stranách zároveň nejsirši sbor, jakýsi vnitrostranický parlament. Jest to národní , konvence strany, která se sjíždí vždy před president- j skými volbami, aby určila kandidáty strany a volebni j program. Konvenci obesílají straníci z jednotlivých státu svými delegáty, jichž jest vždy dvakráte tolik, kolik má stát senátoru a poslanců dohromady. Znamená tedy konvence shromáždění asi jednoho tisíce osob — j počet jistě dosti velký k tomu, aby byla znemožněna i jakákoli diskuse a iniciativa zdola, a aby takové shro- ináždění bylo nezbytně odkázáno na pevné a diktátor- j ské vedení shora. Dříve delegáty pro národní konvence volily státní konvence jednotí, stran — dnes ve většině j států byly zavedeny pro ně primární volby: t. j. vnitro- j stranické předvolby, jichž účelem je rozhodnouti mezi více kandidáty různých směrů ve straně. Při těchto pri- márkách se někdy volí současně s delegáty pro národní konvenci také kandidáti pro volby na některé úřady ve státě. Primární volby jest instituce na pohled velmi demokratická — v poměrech, kde by pouto voliče k jeho j straně bylo intensivnější a kontrola jeho příslušnosti snazší, mohla by přinést mnoho blahodárného. Takto 1 ovšem, když každý sebe volnější vztah (na př. voličem tvrzený fakt, že minule také volil tuto stranu) stačí, aby mu dával legitimaci k primární volbě ve straně, otevírá se pole nejdivočejší demagogii, nejnepěknějším obchva­tům kandidáta proti kandidátu, což jednak nutně způ­sobuje trvale příkré osobní protivy uvnitř stran, jednak — jako protiváhu, nezbytnou, má-li všecka ta náma­ha vésti k nějakým výsledkům — vynucuje si železnou, bezohlednou a často znásilňující ruku aranžérů ta­kových kampaní, bossů.

Národní konvence je vnitrostranický parlament, národní komité strany jest její exekutiva. Při něm utvoří se pak komitéty speciální, hlavně finanční a agitačni (congressionel campaign committee.) Analogicky je pak strana organisována na stupních dolejších v dílčích stá­tech, okresích, obcích atd. Někde volí tyto exekutivní komitéty konvence delegátu, někde přímo elektorát strany v primárkách.

Strana a jednotlivec.

Jednotlivý občan, volič, není pro stranu více nežl1 hlasem, jejž při té či oné volbě se snaží získat. Strana nevyvinuje zvláštního úsilí, aby ho trvale připoutala. Nezakládá proň stálých, periodicky se scházejících ši­rokých spolků. Neukládá mu stranické daně (vyjma stranu socialistickou). Nesnaží se jej, jako individuum, soustavně zpracovávat od chvíle ke chvíli, od situace k situaci; stačí jí, že před volbami strhne pravou ameri- kánskou agitací co nejvíce z občanů jako jednotek.

To je poměr strany k voliči. Poměr strany k jedno tlivci-politikovi? K jednotlivci, který má ambice vy­sloužit si ostruhy a býti kandidován? Jsou tři síly, které z ambiciosních lidí ve straně činí kandidáty, které iim propůjčují ten velkolepě vybudovaný aparát strany, aby se pomocí jeho vynesli k funkcím v republice: masy, bobby, osobní vlastnosti. Buďto má „nový muž“ za sebou, ať už jakkoli motivovanou důvěru mas: snad proto, že je to známý národní pracovník v některé emi­gratin' čtvrti, a že za ním jeho krajané bez rozdílu ná­zorů přijdou jako jeden muž, nebo že má za sebou né-

ikou církev. — Anebo si jeho kandidaturu na straně fmohlo silné bobby, organisovaný zájem: farmáři, děl- ci. průmyslníci atd. — Anebo posléze má kandidát léčím ve straně sám vsobě vlastnosti, jimiž se stává npatickým vlastním aranžérům všeho, co se ve stra- děje, bossům, t. j. oněm profesionelním politikářům, ři inaji výkonné komitéty strany v hrsti. Vlastnosti, i něž se jeví kandidát takovým, mohou být různé, itěji to bývají vlastnosti negativní, jako tomu bylo na př. při presidentu Hardingovi, který se stal kandi­dátem na presidentský úřad téměř proti své vůli, hlavně proto, že jeho „posunovači“ znali určité jeho slabosti a doufali z toho vytěžit hodně pro sebe. Nebo při pre­sidentu Coolidgeovi, jenž si získal svou posici tim, že bylo naň spolehnutí, že nehne žádnou zásadní otázkou. Někdy ovšem jsou to i vlastnosti positivní, jak tomu bylo na př. u Roosevelta nebo Wilsona. — Zkrátka, v této věci neplatí o Americe nic jiného nežli o kterékoli jiné

Jedné věci ovšem musíme si býti při pozorování ame­rických stran v jejich poměru k politikům vždycky vědomi: že je při jejich vlastní parlamentní práci — ve srovnáni s našimi poměry — vůbec skoro neviží, ani ovšem nepodporují. Politik by se stěži dožadoval na své straně, aby mu dala stanovisko v nějaké nové otázce, která zrovna není „řešena“ ve volební platformě, anebo těžko by vymáhal direktivu podrobnější a odbornější, nežli jak to bylo v platformě, hezky kulatými slovy, řečeno. To si musí vyvodit sám, na vlastní pěst a odpo­vědnost, neboť strana jako celek má tolik různoběžných ohledů a závislostí, že se vůči nim nemůže zadat, aby neporušila tu nesnadno vybalancovanou rovnováhu, sniž inezi různými zájmy protančilo svůj tanec mezi vejci — předvolební platformu. Naopak zase politik, který chce jednati na svou pěst, má toho vždycky plnou možnost, ba, může tak konečně jednat i v odporu s platformou strany — která si nad ním ovšem umyje ruce. Neboť buďto takovou zradou programu strany politikové zdvihnou proti sobě hněv zájmu silnějšího, nežli jest ten, jemuž svou politikou slouží — potom je strana při nejbližším výběru kandidátů ovšem hodí přes palubu. Anebo zájem, jemuž zradou stranické plat­formy posloužili, jest silnější toho, kterému strana jest politicky poplatná — a pak ovšem strana — jde-li to jen trochu — inkasuje také sama prospěch z této změny, uzná politikovu linii za vlastní, t. j. zamění svého ko­mitenta, což se pak příslušným způsobem projeví i v přišti předvolební její platforně. Ale to vlastně se už ocitáme u dalšího bodu svého pozorování, u otázky: strany a program.

Strana a program.

Že z obou velikých amerických stran dnes žádná nemá to, čemu by se u nás řeklo „program rámcový“, „zásadní“ či pod., bylo už řečeno. Dnešní demokraté a republikáni mají jenom volební provolání, „plat­formy“, obsahující toliko postuláty aktuální, o nichž lze s jakousi pravděpodobnosti míti za to, že je bude možno uskutečniti v období, pro něž se volí. Platformy jsou připravovány úzkým výborem zasvěcených stra­níku, usnášeny ovšem početnými konvencemi, ale téměř vždy bez debaty. Stopa okamžité situace bývá plat­formě tak vtištěna, že se nikdo nediví, jestliže se strana dnes ve svém programu dožaduje něčeho, co je v od­poru s platformou, s níž se šlo do voleb před čtyřmi roky. Také lze konstatovati, že platformy obou stran se dnes již do té miry sblížily, že vlastně rozdíl jest na­nejvýš ve větším či menším akcentu, který jedna či druhá strana dává na týž požadavek. Klasický rozpor, který býval po dlouhá desetiletí delimitační čarou obou stran, otázka vysokého či nízkého celního tarifu, dnes již zmizel. Žádná z nich si netroufá staviti se ve své platformě příliš oposičně proti statu quo v této věci. Rovněž otázka měny nehraje roli. Ve věcech za­hraniční politiky si demokraté netroufají vžit Wilso­novo dědictví na svůj štít, a republikáni zase se ne­odvažují provolat heslo „pryč od Evropy“. V otázce prohibice republikáni jsou jen o něco radikálnějšími stou­penci protialkoholového dodatku v ústavě, kdežto de­mokraté jsou proň jen poněkud rozpačitěji.

Protože strany jako celek pozbyly téměř programo­vých rozdílů a znehodnotily tak programové hodnoty, jest uvnitř nich více programového zmatku a nejednoty.

Jsou republikáni, kteři by se daleko snáze programově dohodli s některými demokraty, nežli s vlastními spolu- straníky, a právě tak je tomu u demokratů.

Z tohoto zmatku by snad někdo dovozoval, že to jest chaos předcházející zrození nových stran. Zdá se však, že tyto rozpory nemohou rozkotat dnešní stranický systém, pokud v Americe zůstává v platnosti pojetí, podle něhož strany nejsou instituce programotvorné, nýbrž pouze komisionáři veřejného míněni pro děleni politické moci, pouhé aparáty pro opatření politických posic každému, kdo je více či méně ovládá. Do té doby, dokud bude takové pojeti vládnouti, nebudou míti před­stavitelé jednotlivých směrů a názorů ve straně zájmu na tom, aby stranu rozbíjeli a tvořili něco nového. Jejich zájem se ponese pouze k tomu, aby v ní byli co nejsilnější složkou.

Poučný příklad amerického stranictví.

Americký politický systém jest tak podstatně odlišný, srovnáme-li jej s naším, že praktická a upotřebitelná srovnání lze činiti pouze v jednotlivostech, a také v de­tailech — spíše v jednotlivostech mechanických a tech­nických pomůcek a opatření — lze si z něho bráti po­učeni.

Na první pohled by se zdálo, že americké stranictví se svým „principem dvou stran“ upomíná na naše poměry z prvých let devadesátých, s jejich „staro a „mlado“, při čemž podstatného rozdílu mezi staro a mlado ne­bylo. Ovšem že ta éra našeho podvojného systému byla éra krátkodobě přechodná, byla to ve srovnáni s tra­diční, hluboce fundovanou a důkladně propracovanou soustavou americkou pouhá improvisace. Jest pravda, že zároveň s tím, jak bude v Americe politika vždy hlouběji zasahovati do ostatního sociálního života a re- gulovati jej (činf to daleko extensivněji nežli Evropa, a zvláště střední Evropa), zároveň s tím že se americký systém dvou stran bude patrně rozkládati podobně, jako se rozkládalo stranictví u nás. V tom směru by tedy byla jistá analogie, ovšem jen velmi všeobecná; v tom ohledu by tedy bylo možno říci, že americké stranictví jest o několik desetiletí „za námi“. Ovšem, že ta diferen­ciace bude se diti v poměrech úplně jiných, společensky mnohem vyspělejších, nežli byly u nás před 40 lety — takže by bylo naivní, domnívati se, že by pro takovou budoucí pouť, americký politický svět mohl něco pro­fitovat ze zdejších zkušeností.

Jednotlivosti, které by bylo možno — ovšem vždy s dobrým rozmyslem a za stálého přihlédání ke zvlášt­nostem prostředí naštěpovati i u nás, jsou zvláště: po­kusy o zveřejnění stranického finančního hospodářství a demokratičtějších způsobů vnitrostranické nomi­nace kandidátů. Jsou u nás strany, u nichž obojí jest aspoň rudimentárně zavedeno dobrovolně. Takové strany jsou v jakési nevýhodě vůči jiným, které — oč jsou vnitřně zpracovány autokratičtěji, o to jsou zevně hybnější. Nebylo by tedy lépe vnutiti zákonou úpravou všem našim stranám takový demokratický vnitřní re­žim?

Naproti tomu si není možno vžiti u nás příklad z oné programové planosti amerických stran a z jejich vztahu k jednotlivým politikům. Stýskáme-li si u nás na myš­lenkovou nepružnost a na tuhou disciplinu, kterou naše strany svazují jednotlivé politiky, není to zlo pro nás zdaleka tak nebezpečné, jako by byl pravý jeho opak — americký vzor. Naše tuhé stranictví není — jak zkuše­nosti každému rozumnému pozorovateli potvrzují — není nikdy tak tuhé, aby myšlenka opravdu živoucí a osobnost opravdu pevná, která opravdu chce něco ča­sově nutného, nemohly proniknouti. Stojí je to jistě více námahy a obětí, nežli jinde — to je cena, kterou platíme svému systému. Ale naproti tomu stranictví příliš pružné, při němž strany podle konjunktury při­jmou každou agitačně výhodnou myšlenku do pro­gramu a zradí každou, která se znelíbí davu; kde strany ponechají politiky zcela jejich vlastním osobním spe­kulacím a zálibám, nijak jich nevážíce; a kde konečně politikové pro stranu jsou ceněni jenom, pokud za nimi je nějaký organisovaný nebo bohatý zájem; takový pružný systém byl by v našich poměrech mnohem zhoubnější, nežli v amerických. Právě proto, že u nás politika hlouběji zasahuje, jest u nás zapotřebí lépe organisované kolektivní odpovědnosti. Jak je možno očekávati od politické strany hlubší, déle trvající, sou­stavnější zásahy pro tu či onu politiku, když by její vztah mezi určitým politickým postulátem a politickou prací nevycházel z ní, když by ji byl vtiskován a určo­ván přechodnými vlivy vnějších „lobbyistů“? — A kte­rak by bylo možno za určitou politickou práci (nebo ne­dbalost) v jednom volebním období činiti odpovědnou při příštích volbách stranu, která by mohla potom říci, že parlamentní činnost svých poslanců a senátorů ne­určovala, že si ji vybudovali oni sami? Ale v inten­sivních politických poměrech indivuduální odpověd­nost politiků stává se vždycky ilusornější. Kde není též odpovědnost kolektivní, tam jako by odpovědnosti nebylo. —

Americký příklad tedy bude ve mnohém ohledu pro nás spíše poučením výstražným nežli positivním.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*J. Russell Smith:*

Konec epochy.

T

oto je krutý svět, napsal Viktor Sanderson, čtyřiapadesátiletý, právě než skončil své zoufalství tim, že otevřel kohoutek plynu. Po 23 roky žil ve velkém průmyslovém městě Filadelfii. Po celé měsíce byl nyní bez práce a jeho úspory byly vyčerpány. Nemohl platiti nájemného. Otevřel tedy plyn. Jeho ruka svirala zdvořilý dopis bytné, v němž vše vysvětloval.

To znamená nezaměstnanost. Zlomí lidského ducha. Miliony lidi v Evropě i v Americe pocítily tlak, jenž zničil ubohého Sandersona. Někdo řekl, že nezaměstnanost pro tento věk je tím, čím Černá smrt byla pro středověk. Černá smrt ničila těla lidí, nezaměstnanost zeslabuje tělo, ničí naději, zabíjí ducha, ztroskotává domov. Je to rakovina v naší průmyslové civilisaci a — vime, jak rakovina konči.

Naše forma kapitalismu zmizi, nebude-li si vědět rady s nczaméstn nosti, a nemá mnoho času, na rozřešeni tohoto problému. Podiv se na Rusko a Itálii a srovnejte s nimi naše miliony nezaměstnaných

Žijeme v období vědy a jejího dítěte mašinérie, ve věku ulili, media- nické sily, ocele a elektřiny. Rok 1918 ukázal, jak stroj mtiže nej< sloužiti lidstvu, ale také je ničiti. Pomoci strojů lidé zabíjeli jinél jichž nikdy neviděli. Americký průmysl demonstroval takov schopnost svých strojů, že se nad ni musíme zamysliti v této době i zaměstnanosti. V roce 1918 měli jsme asi 4,500.000 mužů ve zbraň Tito opustili svou práci na rok a mnozí i déle. Velká část jich byl; Francii. Byli umístěni v nových, draze postavených táborech, dobře, ba přimo marnotratně oblečeni do nových šatů, opatřeni dra hými puškami, revolvery, helmicemi, množstvím artilerie a munice Jedli lépe, než většina z nich jedla kdy před tim. Byli odvezeni i Evropy a živeni tam. J

Všechno neproduktivní zaměstnáni těchto mužů, všechna jejich neproduktivní výzbroj byla opatřena lidmi Spojených Států, sami v téže době žili ve větším blahobytu, než kdy jindy před t stavěli lodi s neslýchanou před tím rychlosti a při tom vyváželi i Evropy ohromná množství vojenských a civilních zásob, aby i váli armádu a do velké míry živili obyvatelstvo. Nyní hleďte!1 se konalo a nebylo nezaměstnanosti a tedy skoro nic na práci pn dobročinné organisace. Každý, kdo chtěl pracovati, byl zaměstná při dobré mzdě a tedy fysicky dobře opatřen. Taková byla naše ’ robni schopnost v roce 1918.

Od té doby jsme ji velmi zdokonalili. V posledních 10 letech né které naše železárny byly přestavěny takovým způsobem, že i jeden člověk na práci, kterou dříve konalo 100 lidí. Totéž se i v dolech. Zdokonalení, jež zdvojnásobují, nebo zčtvernásobuji člo kovu výrobni schopnost, se čini skoro denně a podle všeho tento pr« teprve počíná.

Sezónní dělnici mívali dříve o žních práci v Pšeničném pásu. Ny tamější farmáři zapřáhnou traktor k velkému kombinovanén stroji. Toto úsporné zařízeni pohybuje se po poli, seká pšenici, i ji, při tom odhazuje snopy slámy a pytle s pšenici na vůz a ser dělníci následovali Indiány, bůvoly a ichthyosaury do historie Pšet ného pásu. Šli tedy do města hledati práci v automobilových t nách, které se však zavřely dřivé, než tam došli.

Blízko Trentonu, N. J., jakási korporace, jedna z mnohých, j vila pro svých 1000 krav elegantní budovu, jež vypadá jako divad V tomto paláci dojí se oněch 1000 krav mechanickým způsobem i lidí koná tuto práci lépe, než dříve 110 lidi, kteří se stoličkami zase dali pod jednotlivé krávy. Naše děti mohly by se koupat v mléč kdyby to pro ně bylo dobré. Máme půdu, pracovni síly i kapit abychom ono mléko vyrobili, kdyby jen byla po něm poptávka t možnost je zaplatiti.

Avšak zde je hrozný fakt. Nabídněte výhodnou cenu a stroje jsou nám již nyní k disposici, za krátkou dobu přeplní trh. Toto je | blém, jenž přivedl americký průmysl blíže k zániku, než si větši lidí uvědomuje.

Stroje jsou zázračné, ale zvláštní paralysa je přepadla. Stodoly i venkově jsou plné pšenice, zatím co v městech miliony hladoví, dajíce pouze příležitost ku práci. Celé řady uhelných dolů i činně, zatím co miliony v městech se chvěji zimou. Pily, želez cementárny zahálejí, zatím co tisíce lidi potřebují nových do tisíce lidí chtějí je stavětí, ale nic se neděje, než že úspor ubývá i se zvětšuje.

Máme miliony nezaměstnaných, ale banky jsou plné peněz nabíze­ných za neobyčejně nízký úrok, zatim co stroje a suroviny čekají n; všech stranách. Nikdy v dějinách lidstva nebyly takové možnosti bo hatstvi a blahobytu, ale toho všeho neni možno používat, dokud i nezmění naše psychologie a naše účetnictví. j

Kdy zase nastane konjunktura? Pochmurný fakt vyjadřují slo Poválečná perioda byla dočasná a již skončila. Byla to jedinečná < a není naděje, že se bude opakovat. Toto jsou příležitosti, jež po tovala.

1. Stavebnictví: Zatím co jsme byli zaměstnáni válkou, odložili

jsme stavby, takže potom bylo nutno uhraditi schodek právě tak, jako postarati se o normální vývoj.

1. Automobily: Tato industrie jaksi přišla s válkou. Postavili jsme továrny na automobily, opatřili vozy celé Spojené Státy, vyvinuli velký export, postavily garáže, benzinové stanice, hostince, Stánky,

hotely, autobusy.

1. Radio: Vystavěli jsme továrny a opatřili radio pro 15,000.000

domovů.

1. Zelektrisovali jsme miliony domů, opatřili je světlem, lednič­kami a pracími stroji.
2. Nejdůležitějšim faktorem však v této konjunktuře byly vysoké nudy. Válka je zvýšila a systém prodeje na splátky je pomáhal udr- ieti. Tyto mzdy způsobily, že takové množství lidi mohlo kupovat auta, radia, prací stroje, což na druhé straně zas mělo velký vliv na r»zvoj nových továren, nyni bohužel nečinných. A mzdy nyní klesají.

Jak nastane zase zlepšeni tohoto stavu? Dějiny průmyslu ukazuji, ie období konjunktury mívala za podklad nové konstrukce, želez­nice, továrny, přístavy, lodi atd. V letech osmdesátých na příklad stavba železnic na západ a zařizováni farem na západě způsobila kon­junkturu skoro tak dobrou, jako byla poválečná. Budou se zase stavět železnice? Ne, žádají místo toho, aby směly zrušiti postranní linky. .Máme přebytek textilních továren, továren na radia, a železárny jen částečně zaměstnané prosí o zakázky. Továrny na obuv jsou vypra­veny na výrobu 900,000.000 párů obuvi, zatím co my potřebujeme pouze 300,000.000 a tak je tomu skoro ve všech odvětvích. Uhelné d»ly mohou vytěžiti 700,000.000 tun uhlí a my můžeme použiti pouze asi 500 milionů.

Co způsobí novou konjunkturu? „Spotřeba zboží“, odpoví někdo, „bot, košil, zmrzliny, cukroví, pudru, atd“. Kéž by to bylo pravda, avšak neni. Kdybychom zvýšili výrobu o 25%, zaměstnaly by se p oize existující továrny a pouze někteří nezaměstnaní, kdybychom podrželi totiž nynější systém šesti pracovních dnů.

Velká zdokonalení strojů byla učiněna dokonce během nezaměst­nanosti. Vlastně to jde nejrychleji v takových dobách. Na příklad během posledních 12 měsíců jistá továrna zvýšila výrobu o 60% a přirozeně používá nyni méně dělníků. Kdyby podržela všechny dělníky, zvýši výrobu o 60%, kteréžto zvýšení pohltí celou kon­junkturu.

Pnimyslově jsme plně vyzbrojeni, ale nemáme kam jít. Potřebu­jeme trhu, zatím co naší lidé hladovějí a potřebuji býti ošaceni. Jsme na konci epochy, epochy volné konkurence. Náš systém se neosvěděuje. Šest milionů nezaměstnaných je toho důkazem. Potře­bujeme nového systému.

Národohospodářská teorie našeho nynějšího systému je „laissez faire“, což znamená „nechat být“. Jasné vysvětleni této teorie obsahuje slavná kniha Adama Smithe, Bohatství národů, uveřejněná v roce 1776. Ta praví: „Nejlepší způsob, jak podporovati rozvoj prů­myslu a individuelní a společenské bohatství jest ponechati i průmysl 1 obchod svobodné. Nechť lidé kupují a prodávají, pronajímají a zaměstnávají jak se jim líbí, kupují lacino a prodávají draho, zvy­šuji, či snižuji ceny, jak se jim líbí. Nechť konkurence je vyrovna- telem a mezi bezpečnosti. Když se někomu nelíbí jeho zaměstnavatel, nechf si najde jiného. Když se mu nelibí tento trh, nechf si najde jiný. Tak každý člověk, jda za svým cílem, v soutěži s ostatními nej­lépe bude pracovati k národnímu blahobytu a k blahobytu všech.“

Tato teorie se zrodila v myslích mužů, kteří viděli industrii jako strojní vřeteno, ruční tkalcovský stav, kováře u jeho kovadliny, krejčího v jeho dílně, dopravu na koňských potazích, a lodi v prů­plavech jako velikou naději budoucnosti. Teorie se osvědčovala dosti dobře v první polovici 19. století, kdy se otvíraly nové pevniny a kdy mladí mužové měli možnost uniknouti špatným poměrům zaměstnání tim, že se usadili na farmách v Ohiu, Indiáne, Kansasu, lowě, Dakotě, Manitobě, Austrálii, Sibiři, nebo Jižní Africe. Nyní však v době strojní výroby je to jiné, neboť všechny pevniny jsou osazeny. Vidíme tedy, že v době parního kladiva a obrovských prů- I myslových korporací teorie „laissez faire“ čím dále tím méně

I Uspokojuje

Volná soutěž nyní zabíjí schopnost koupě. Jaká je možnost soutěže mezi neorganisovanými, hladovými lidmi, bez zaměstnání, a korpo­rací s kapitálem bilionů dollarů? Nebo jak je možná soutěž v pře­plněném trhu?

Volná soutěž je hrozná, když lidé hladovějí. Hladovějící člověk myslí na svůj hlad a čím dále tím více je nakloněn přijmouti nejnižši úroveň, na níž ještě může existovati. Nyni v mnohých místech na farmách Spojených Států pracují lidé za 125 dollaru, při desitiho- dinové pracovní době, zatím co ještě před rokem za tutéž práci dostávali 2-50—3 dollary. Slyším nesčetné zprávy o snižováni mezd o 20,30 až 40% pro cvičené dělníky ve Filadelfii. Nádeníkům byla mzda snížena ze 40 centů na 25 centů za hodinu. Z toho musí dělník platiti nájem, stravu, šatstvo a udržovati „vysokou úroveň“. Může si takový dělník koupiti jiné starší auto za to, které měl loňského roku? Ovšem, že nikoli. Jak může tedy pomoci nové konjunktuře, o kterou celá země prosí? A co by se stalo, kdyby měli dělníci 5, nebo 10 dollarů denně? Utratili by je, poptávka by stoupla a tovární píšťaly by znovu dlouze a hlasitě zapískaly.

Tuto teorii „laissez faire“ trpíme, nebof je základem hospodářského a průmyslového života v Americe. Je pozadím pro myšleni a cítění milionů. Viz na přiklad Shermanův antitrustový zákon, který se snaži rozdrobiti na soutěžící části každou velkou organisaci, která kontroluje průmysl nebo cenu.

člověk může miti teorii, avšak když jej fakt udeří do obličeje, je nucen zaměstnati se více faktem, než teorii. Dříve než si to uvědomí, stane se oběti jedné ze známých tragedií vědy, teorie zabitě faktem. Jako příklad uvádíme nejprve souhlas daný jedním členem kabinetu k omezení soutěže mezi domácími výrobci oleje a dále schváleni dané Hooverovou kanceláří ke kontrolování a omezeni dovozu oleje. Schvaluji Hooverův čin. Zasáhl do průmyslové krise dobrým a realis­tickým způsobem. Ukazuji na tento případ jako na vhodnou ilustraci své teorie: průmysl musí býti kontrolován v zájmu veřejného dobra. Této kontroly v průmyslu musí býti mnoho. Pan Hoover a všichni v olejovém průmyslu přiznávají, že v tomto odvětvi zákon o volné soutěži se neosvědčil.

Tímto omezením pan Hoover dočasně rozřešil jeden z našeho 100 nebo 200 tísnivých průmyslových problémů. Je to smutné svědectví neschopnosti vládního aparátu, že musil tak učiniti jakýmsi admi­nistrativním násilím. Episoda s olejem dokazuje, že pan Hoover by rád viděl antitrustový zákon Shermanův změněn tak, aby dovoloval lepší kontrolu průmyslu podle vzoru průmyslu olejářského. Avšak pan Hoover stejně jako členové kongresu vědí, že americký volič má velkou hrůzu před tím co vypadá jako více moci pro Wall Street a Velký Business. Těch se boji. Je to jedna z největších obtíži, se kterou se setkáváme při každém pokusu o léčení. Proto pan Hoover musil použiti prostředků, které je možno nazvati fantastické, ne-li přímo tajné. Ale pan Hoover se díval faktům tváři v tvář.

To, že překročil bláhový a otřelý zákon v případě oleje, je jedním z mnoha příkladů skoro světové tendence k větší a větší kontrole průmyslu. Odvracíme se od liberalismu, ruční kovadliny, průkop­nické farmy, jak to jeden problém po druhém vyžaduje. Budeme snad brzo míti jakýsi obrat k lepšímu v průmyslu, avšak naše ohromně zvýšená výrobní schopnost zároveň se zmenšenou poptáv­kou (snížené mzdy) znamená, že nezaměstnanost přijde znovu a brzo a zůstane dlouho, jestli vůbec kdy nás opustí. Anglie ji má již 12 let a anglický vývoj v průmyslu se obyčejně za krátko opakuje v Ame­rice. Naše průmyslová organisace nemůže takto potrvati. Musíme odstraniti nezaměstnanost a poněvadž víme, že přijde, musíme se proti ní zabezpečiti i kdyby nebyla přiliš tisnivá.

Připrav se na krisi v době blahobytu. Když za bouře náhle počne na vás téci střechou, běžíte vyhledat nádoby a zachycovat jimi tekoucí vodu. Pak pošlete pro pokrývače, aby spravil štěrbiny a při tom počínáte se informovat o druzích a cenách nových střech. V takové situaci jsme vzhledem k nezaměstnanosti. Potřebujeme záplat a také potřebujeme ohledat problém nové střechy. Záplaty však dříve. Jsou to na přiklad:

1. Pojištění v nezaměstnanosti.
2. Rychle schválené plány veřejných staveb.
3. Celonárodní zprostředkovatelna práce, nebo nějaká podobná organisace. Nejlepší způsob, jak zabrániti vládě, aby zařizovala po­dobné věci jest zaříditi je sami. Navrhuji, aby toto na příklad vyko­nala Obchodní komora Spojených států.
4. Kratší pracovní doba. Pravděpodobně za 5 dní v týdnu, při 6 hodinové pracovní době ještě by se vyrobilo mnohem více, než můžeme v roce 1932 prodati.

Nedodávám ničeho k těmto bodům. Zasluhuji sice, aby se o nich psaly články a knihy a aby se na nich léta pracovalo, ale přes to jsou to pouhé záplaty. A tento článek nemá za účel mluviti o záplatách, nýbrž o potřebě nové střechy — o systému průmyslové kon­troly.

Musime směřovati k tomu, jak zaříditi kontrolovanou výrobu, která by zajistila dostatečný zisk kapitálu a při tom také vysoké mzdy a pravidelnou práci dělníkům. Pochybuje-Ii někdo o této potřebě, nechť sejde podívati na poměry horníků v dolech na m č k k é uhlí. Máte-li srdce, zhrozíte se nad bídou těch lidí. Zde je průmysl bez jakékoliv kontroly kromě soutěže. Doly byly vybaveny za války, aby se vytěžilo 800,000.000 tun, a od té doby Spojené státy spotře­bovaly pouze asi 550,000.000 tun ročně. Horníci jsou dosud na mistě a kromě toho mnoho nových strojů bylo zavedeno. To znamená, že statisice dělníků bylo jen částečně zaměstnáno po deset let.

Těžba uhlí ve východních Spojených státech je průmyslový i fi­nanční chaos, znamená zoufalství jak pro horníky, tak pro za­městnavatele, a nikdo nevidí cesty z této situace, pokud trvá nynějši systém konkurence. Následek je zničeni slušných pracovních po­měrů pro dělníky i zaměstnavatele a takové obce, na příklad v Zá­padní Virginii, kde lidé do slova hladovějí, že by se Amerika za ně styděla, kdyby o nich věděla. Podobně je tomu v mnohých jiných odvětvích průmyslu a v mnohých zemích, takže je zřejmá potřeba zvýšené kontroly industrie.

V jistém směru Německo tu vede. Misto aby podporovalo systém volné soutěže, jako my činime Shermanovým protitrustovým zá­konem, německá vláda napomáhala utvořiti velké průmyslové orga­nisace, tak zvané kartely. Rýnsko-vestfálský uhelný kartel, nyni 38 let starý, je řízen výborem, složeným ze zástupců zaměstnavatelů, dělníků, spotřebitelů a státu. Porovnejte poměry německých dolů, řízených timto kartelem, s poměry v Západní Virginii, kde vládne chaos volné soutěže. Tato fakta musí pohnouti každého nestranného pozorovatele, aby schválil rychlé kroky k zavedení přísné kontroly průmyslu pro dobro všech stran.

Jeden z nejzajímavějších a nejpodnětnějšich nedávných experi­mentů na tomto poli vznikl při nynějším přebytku cukru. Každý ví, že když je trh přeplněn, nikdo nemá zisků. Na přiklad Spojené státy zkonsumuji asi 80 milionů bušlú jablek ročně. V roce 1926 shodou okolnosti urodilo se asi 117 milionů bušlů jablek, což mělo za následek takový pokles cen, že se mi lépe vyplatilo (jsem náhodou majitelem velkých zahrad) nechat spadat 10.000 bušlů krásných jablek. Kdy­bych je byl dal otrhat, byl bych za ně dostal jen polovici toho, co stála práce spojená s otrháním, přebráním a balením. Kdyby pěsti­telé se byli dohodli dáti na trh pouze dvě třetiny úrody, byli by do­cílili slušného zisku místo všeobecné ztráty.

Výroba cukru se zvýšila pomoci vědeckých laboratoří, které na­učily léčiti nemoci, vyráběti chemická hnojivá, pomoci nových strojů na obděláváni poli, na dopravu a výrobu. Následoval přebytek ve světovém trhu. Nabídka a poptávka přestaly řiditi situaci. Po­něvadž cukr neshnije jako jablka, máme nyni 2,500.000 tun cukru přebytku. To srazilo cenu a způsobilo anarchii podobně jako v těžbě měkkého uhlí. Podněcováni ztrátami a bez naděje na zisky v nekon­trolovaném tomto průmyslu, cukrovarníci z exportujících států sjednali smlouvu, omezujíc! vývoz, pod vůdcovstvím Tomáše H. Chadbourna, jenž býval jedním ze spolupracovníků Wilsonových. Během vyjednáváni v Paříži pan Chadboume projevil přimo svůj názor, že kapitalistický systém prožívá zatěžkávací zkoušky, a ne­bude-li moci rozřešiti cukerní otázku, ztroskotá, nebof situace v cukru je typická i pro ostatní odvětvi.

Konference cukrovarníků dojednala tedy omezení exportu. Kuba má vyvážeti po několik roků určitý počet milionů tun ročně; Java má vyvážeti množství předem smluvené, Německo a ostatní státy (cel­kem 7) zavázaly se vyvážeti jen omezené množství. V těchto nižných zemích konají nyní pokusy, jak omeziti výrobu a uvésti ji v soulad s definitivně omezeným exportem, který bude dojednán během trváni této smlouvy. 28. února president kubánský vydal nařízeni, že každý cukrovar a každý pěstitel smi vyrobiti jen 63 08% průměru pro­dukce z předcházejících dvou let. Sbohem, zásado „laissez faire" a tvá ošklivá dcero, volná soutěži! Jste odstraněny nadobro z poli třtinových plantáží Kuby a Jávy a z řepných polí německých a pol­ských. Možná, že se jednou ještě vrátíte, ale zatím jste odstraněny a na vaše misto nastoupil Mezinárodní cukerní výbor, který po 5 let má prováděti sjednanou smlouvu, jež kromě textu o 8000 slovech obsahuje 425 podpisů z 8 zastoupených států. Doufá se, že takto bude zvýšena cena cukru z 1 l/4 na *2l/2* centu, kterážto cena posky­tuje již jakýsi zisk. Při lunchi 9. května po podepsání smlouvy pan Chadboume pravil: „Ti, kdož říkají, že světové deprese přicházejí ve vlnách a tato že je jednou z oněch vln, mluvi nesmysl. Naše svě­tová krise nemá předchůdkyně a ani vy, ani já nemůžeme žádným způsobem změřiti její následky, kdybychom dovolili, aby volně probíhala podle teorie výběru nejsilnějšího. To je zákon džungle a neměl by býti zákonem pro rozumné lidské bytosti. Dovolimc-li, aby světová krise procházela volně podle této teorie, bude málo těch, kteři ji přežiji, a ti nebudou za mnoho stát.“

Bylo ujednáno ješté několik podobných smluv, jako na př. ta, kterou se omezuje výroba cínu, kromě toho činěny pokusy o další a ve stu jiných odvětví si podobného omezeni vroucně přeji. Tyto smlouvy jsou naprosto nutné, má-li soukromý kapitál zůstati v drženi průmyslu. Chaos, jaký vládne v těžbě uhlí, nemůže potrvati. Svět nesmí zůstati tak krutým, aniž by se pokusil o nápravu třeba dras­tickou, bude-li toho třeba.

V této situaci jeví se nám dvě různá zla: bud při dosavadním systému zhorši se poměry až do hladovění mnohých, nebo poku- sime-li se o kontrolu, přehmaty způsobené těmi, na které činily ná­tlak hladovějící masy, místo aby se jim dostalo rozumné pomoci. Způsob, jakým se hledí ve Spojených státech na podporu v nezaměst­nanosti, může plniti obavou každého, jenž věři, že individuelní pod­nikáni by mělo býti pro svět zachráněno. To by mělo také pohnouti všechny zastánce soukromého majetku ke konkrétním činům.

Rusko zasluhuje důkladného studia, af již věříte v dosavadní systém nebo ve zvýšenou kontrolu průmyslu. Ti, kteří v Rusku byli při moci, drželi se jí tak dlouho, až hladovějící vzali vládu do svých rukou a počali kontrolu i vedení průmyslu a současně provedli mnoho násilí a konfiskací majetku dřívějších pánů. Američtí občané jsou stále ještě nejtrpělivější na světě, protože každý doufá, že zbohatne. Spojené státy r. 1931 jsou však chudou půdou pro tyto naděje — s miliony nezaměstnaných a miliony těch, jimž byly sníženy mzdy.

Pokud vidím hlavní úkol, před kterým stoji nyní soukromý kapi­talismus, nemá-li býti pohlcen státním podnikáním, což by pravdě­podobně opatřilo práci pro každého, jest přesvědčiti amerického voliče, aby dovolil utvořeni průmyslových skupin, které by praco­valy pod jakýmsi veřejným dozorem, podobným, jako jest mezistátní kontrola železnic ve Spojených státech.

Podmínky tohoto návrhu pro naši demokracii jsou:

1. Úplné a přesné informováni veřejnosti o finančních otázkách vyrábějícími korporacemi tak, aby spotřebitel neplatil nerozumné zisky,
2. jakási záruky výše mzdy,
3. záruka výkonnosti a minimum protekce.

S hlediska zákona, administrativy a národního hospodářství jest však nemožno zpracovati tyto návrhy, pokud nemáme:

1. podrobných statisticky podložených znalosti amerického prů­myslu co do mezd, zaměstnáni, kapitálu, cen výroby, kapacity ati
2. mnohem rychlejšího zákonného i soudního aparátu, tak aby změny mohly dit tak rychle jako v Anglii,

*it)* lepšilio měřítka ceny než jest nynější zlato, které podléhá příliš fluktuacím a politickým národním a mezinárodním machinacím, což vede k přílišnému hromadění a monopolisováni,

ř) lepší kontroly úvěru, takže jeho výše může miti definitivní vztah ke skutečné potřebě průmyslu a obchodu. *(„Survey“.)*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Josef Trager:*

Nad rakví Marie Hůbnerové.

Z

rod divadelního umění hledá se v náboženské exta- si. Kouzelníci, čarodějové, kněží bývají označováni za první představitele hereckého umění. V každé velké herecké osobnosti projevuje se její divadelní nadání jako forma vytržení, ne nepodobného náboženskému. Bylo-li kde možno u našich herců rozpomínati se na tyto pra­základy divadelního a hereckého umění, pak to bylo možno u Marie Hiibnerové.

Kdo ji navštívil v jejím tmavém bytě v tuctové pražské ulici, ocitl se v prostředí, v němž se čas zastavil. Něco mezi kaplí a modlitebnou tvořilo svět umělkyně, která do poslední chvíle svého života udržovala krok se živoucím divadelním děním. Pohled jejich smutných a něžných očí, věčně zanícených, prozrazoval, že je myšlenkami daleko od předmětu hovoru. Jako vědma žila ztracena světu, dobrovolně vyřazena ze života, zatím co ve své samotě dávala život postavám, které se rozžívaly a zmíraly v jediném večeru.

Ti kdož se s ní stýkali blíže, vyprávěli, s jakou odda­nosti se vzdává svým postavám. Žila jejich city, myslila jejich myšlenkami, hovořila jejich řečí. Dotvářela je­jich osudy, promýšlela, jak asi žily, než je dramatik umístil do dějového pásma a sledovala je i tehdy, když dohrály svou úlohu. Olga Scheinpflugová připodobnila kdysi tento stav hercova tvoření těhotenství. O Marii Hůbnerové třeba říci, že byla svými postavami přímo posedlá, jako bývali středověcí lidé posedlí ďáblem. Splývala s představovanou postavou v tak docelenou jednotu, že nebylo možno rozlišiti, co je Marie Hůbnero- vá sama, co její výtvor a co představa dramatikova. Vstřebala hereckou techniku tak plně do svého těla a krve, žc divadelní kritika není dnes schopna ji slovy postihnouti. Mýlil by se, kdo by se domníval, že šlo o pouhou reprodukci dramatikova slova. Marie Húbne­rová mu sice dala plastičnost a jevištní ozvučnost, ale dotvořila k němu celou živoucí lidskou bytost, kterou vždycky po zákonu dramatického umění umocňovala v typ. Virtuosní zvládnutí řemeslné stránky hercovy tvorby umožnilo Marii Hůbnerové, že se nikdy ve vý­razu neopakovala, ačkoliv vytvářela převážně stále týž typ, typ matky. Hereččino umění osciluje mezi zpodo- bovániin jejího erotického kouzla a jejího mateřského pudu. Nuže v době, kdy jeviště jako film ovládají he­rečky, které erotickým půvabem zakrývají nemoliouc- nost skutečné tvořivosti, představovala Marie Húbne­rová mohutný a osobitý umělecký zjev, vyrůstající z nerozdaného mateřství. Zvýraznila, že herečka nepo­třebuje k ovládnutí hlediště ani vznosné postavy, ani krásy, ani mládí, že tajemství jejího úspěchu není v těch­to vlastnostech, nýbrž v síle, s niž dovede přesvěd- čiti o skutečnosti postavy, na jevišti zhmotněné.

Vcházela na scénu s pokorou media prožívati život v cizím osudu. Byli jsme několikráte svědky onoho zá­zračného výjevu, v němž došlo k rozdvojení hercovy bytosti, ke skutečnému oživnutí hercova výtvoru. Marie Húbnerová ztrácela v takových okamžicích vědomí sa­my sebe, dávala se zchvátiti zvláštním vytržením nad stvořenou postavou, která promlouvala jejím hlasem a žila v jejím těle. Každý velký herec mívá podobné chvíle tvůrčího šílenství, v němž se mísí opojení z tvo­řivé mohoucnosti s hrůzou z obživnutí stvořeného člo­věka (vzpomínám Vydry v Pirandellově Jindřichu IV. a zemřelého Nováka ve Vojckovi), ale u Marie Hůbne­rové se tak dálo nezvykle často.

Ono splynutí herce s postavou, hercovy osobnosti s bytostí představovanou, jímž se vyznačovala právě Marie Húbnerová, je nepochybně typické pro českého herce. U německého herce rázem určíme jeho objek­tivní postoj k dramatikově postavě i k postavě, kterou sám vytváří. Českost a slovanskost umění Marie Hiib- nerové byla v tom, jak dovedla prolidštiti, změkčiti a zharmonisovati své postavy. Citová ryzost a bezpro­střednost, jimiž je obdarovávala, byly stejné čistoty jako u postav Smetanových. Vzpomínám Kačalovova Hamleta, jak podával svým přátelům ruce s tak výraz­ným pohybem, že z něho bylo možno vycítit, jak k nim lne celým svým srdcem. Marie Húbnerová ráda nastavovala ruku k políbení. Jistě v tom neviděla výraz vynucené úcty, nýbrž jen možnost, jak se sbližiti s člověkem, jak jej přiblížiti svému srdci, rozpřáhlému po každé sym­patii s horoucností, jíž je schopen jen člověk osamělý.

Bor ve své studii umělecké osobnosti Karla Vávry zjišťuje jako jiný typický znak českého herectví nad­vládu slova nad ostatními složkami herecké techniky. Nemůže být přesvědčivějšího důkazu pro jeho tvrzení nad ztroskotání našich nejlepších činoherních umělkyň ve filmu, který nemilosrdně zjeví každý gestikulační nebo mimický nedostatek, jenž se na jevišti ztratí. Marie Húbnerová byla vzácná výjimka z tohoto pra­vidla. Zatím co i velcí naši herci nedovedou se vystří- hati gestikulační stereotypnosti, plynoucí z náhod­nosti, s níž shledávají gestikulační a mimický dopro­vod k dramatikovu slovu, Marie Húbnerová překvapo­vala mimickou ukázněností, barvitostí a výrazností gesta i promyšleností chůze. Jestliže před léty hýřila ještě přemírou gest (Klásková v Jiráskově Lucerně), vypracovávala se v posledních letech stále cílevědoměji k střídmější, úspornější a věcnější gestikulaci, jak si ji vynucovala nová doba (Paní Solnesová). Právě v Solnesovi, v němž se vyzrálé a klasického tvaru do­rostlé umění Marie Hůbnerové střetlo s moderním he­reckým výrazem Jarmily Horákové, projevilo se nej­průkazněji, jak citlivě znala Marie Húbnerová reago- vati na změněný herecký sloh a jak jej dovedla po svém zpracovati a s ním se vyrovnati.

Marii Hůbnerové se křivdilo, když se zdůrazňoval instinktivní ráz její herecké tvorby a když se zjedno­dušovala její umělecká osobnost. A to jen proto, že ne­dovedla psáti studie o svých postavách, že nedovedla formulovati své umělecké zámysly, což ovšem bylo neodpustitelné v době, která hlásala uvědomělou umě­leckou práci. A přece Marie Húbnerová předčila nad všecky ostatní velkým a ryzím uměním, k němuž se vy­pracovala s úporností vpravdě mužnou.

Umění Marie Hůbnerové bylo klasifikováno jako umění realistické. Je to správné, rozumime-li realismu v tom výsostném slova smyslu, jímž bylo pokřtěno umění Gogolovo, Dostojevského i Chudožestvených. Neboť to mohlo býti řečeno nad rakví Marie Hůbnerové: v českém prostředí, v němž se tak úsilně štěpoval rea­lismus a v němž nedozrál v hodnotné umělecké plody, byla to v umělecké oblasti jediná Marie Hiibnerová, která jej procítila do stejných hloubek jako ruští umělci, ožila jej stejně životným duchem a vtělila jej v čistý umělecký tvar.

*Franta Kocourek:*

Mistrovské dílo filmové.

P

oslední velký film na plátně pražských kin byla Crinnerova „Ariana“ s Elisabeth Bergnerovou. Znamenal zároveň největší finanční úspěch prázdninové sezóny, jejíž deficit pociťují nepříjemně i kina. Tento německý fdm, pracovaný pevnou a jemnou rukou umělce režiséra, dokázal domy vyprodanými po několik týdnů, že umění i na široké obecenstvo působi přitažlivou silou a že vítězi nad výrobky diletantů. Musíme říci: za jistých okolnosti, protože vždycky toto pravidlo neplatí. A ještě i při této výhradě nutno dodat, že ony „jisté“ okolnosti jsou velmi nejisté, že se nedají předem určit. Možná, že jedním z takových předpokladů Arianiných úspěchů byl censumi zákaz, který někdy zmůže víc, než nejnákladnější reklama. Základní hodnotou Ariany zůstává ovšem Crinnerova režie, hra Bergnerové a také jejího partnera Forstera. Psychologická drobno- kresba režiséra, který umí proměňovat téměř beze zbytku literaturu ve film a který umí vytvářet s podivuhodným instinktem vhodné prostředí pro hereckou přirozenost Bergnerové. Hra Bergnerové do­sahuje takového účinu proto, že zná tajemství filmového herce: co nejméně hrát, co nejméně být herečkou. Umění uplatniti svou osob­nost způsobem tak nenásilným a přesvědčivým před okem filmové kamery patří k nejtěžšímu. Je to něco, na čem ztroskotá většina je­vištních herců, něco, k čemu je třeba mit filmovou krev. Je málo he­reček filmově tak čistokrevných, jako je Elisabeth Bergner, to cítíte od prvni její grimasy, od prvního pohledu udiveně rozevřených očí, od prvního gesta, jakoby právě narozeného. Forster, jehož jsem viděl naposled v Berlíně ve Strindbergově Gustavu Adolfovi, jedné z jeho nejlepšich rolí, neni daleko tak filmový charakter, ale representativní typ a jako partner Bergnerové neobyčejně vkusný. Slabší stránkou „Ariany“ je libreto, přes to, že cítíte, jak lehce režisér překonává a vlastní invencí zaplňuje jeho mezery. Někde prohlédá dřeň lite­rárního podkladu filmovým tkanivem jako skvrny řezu.

•

Nová sezóna, třebas ještě v srpnovém parnu, byla zahájena filmem, kterému Paramount dělá mohutnou reklamu. Je to nový Chevalierův film „Kouzlo valčíku“, režírovaný Ernestem Lubitschem. Pa­řížský chansonier Maurice Chevalier je největším francouzským úspěchem na půdě amerického filmu. Bezstarostný úsměv, klukovský temperament a samorostlé nápady, které nezkroti žádný režisér, založily jeho filmovou slávu. Nejzřetelnějšim jejím důkazem jsou role, jimiž je v Holywoodu obdařován. V dobré filmové operetě „Pře­hlídka lásky“, kde filmoval po prvé pod režií Lubitsche, přišli na to, že mu sluší důstojnická uniforma a manželství s královnou. Udělal tedy milý Lubitsch s milým Chevalierem nový film na stejný námět. Režijně je „Kouzlo valčíku“ pod úrovni „Přehlídky lásky“, nemluvě o jeho filmech z nezvučného období. Herecky zaujme Chevalier na několika místech, je neodolatelný ve svém nenuceném, přírodním hu­moru. Začíná se však opakovat, což je pochopitelné při tak chudé vynalézavosti holywoodských libretistů. Je otázka, zemře-li Che­valier na uniformy gardových důstojníků a na královská manželství nebo dostane-li se dál.

\*

Paramount však uvádí vedle prostředního „Kouzla valčíku“ také film, který je mistrovským dílem a odměnou za většinou marné hle­dání filmových a uměleckých hodnot v současné produkci. Byl před­veden prozatím jen filmovým referentům v paláci Paramountu, po­běží však v nejbližší době na plátně pražských kin. Je to „Tabu“, poslední dílo německého režiséra Murnaua, dokončené krátce před jeho smrti.

„Tabu“ je zralé dílo filmového básnika, jehož imaginace si plně podrobila techniku a donutila ji k věrné službě. Vzácná rovnováha mezi námětem a jeho provedením filmovou formou, vnější i vnitřní vyrovnanost, dokonalé zharnionisováni všech složek, to je nejná- padnějši znak Murnauovy poslední práce. Neni snadné prohlásit některý film režiséra za nejlepši, najdeme v nich tolik podobnosti, ale také tolik odlišných rysů, že je nemůžeme s dobrým svědomím postavit do jedné řady a bodovat je podle nějakého jednotného, absolutního měřítka. Přece však si můžeme s některými výhra­dami dovolit měřit srovnáváním jednotlivých filmů, v kterém z nich režisér došel nejdál. Mumauovi se to podařilo v „Tabu“.

Zvolil si pro tento film námět, jímž nebylo lehko zvítězit. Rajská příroda jihomořských ostrovů a blaženost jejich obyvatelů ještě nedotknutých civilisaci, to je látka, uvádějící režiséra na jedné straně do nebezpečného sousedství kýčařského barvotisku, na druhé straně do jinak nebezpečného sousedství filmů kořistících se zdarem ve stejném světě. „Bílé stíny“ a „Moana“ stoji jako přiklad i úskalí v cestě za podobným dobrodružstvím. Murnau se nemohl úplné vy­hnout stopám Bílých stínů, ani Moany, ale šel jimi jen jako člověk, který zná dobře svou cestu a vi, kudy dál. Bylo to ostatně jenom několik kroků, co šel stopami svých předchůdců, hlavně v úvodních scénách, jež byly po prvé zachyceny v „Bílých stínech“: pohádka nejbohatší přírody, ze skal porostlých tropickou vegetací se smekají křišťálové vodopády od stupně k stupni, od jednoho rajského zá­koutí ke druhému, ještě nádhernějšímu. Na skalisku v mořském příboji stoji vysoký jinoch Matahi, v nice oštěp, kterým zasáhne každou rybu v dohledu bystrých oči. Veselá smečka jeho kamarádů dole kolem něho ve zpěněné vodě. Výše ve schodišti vodopádu zje­vení najad, nad hladinou pluji jejich bílé tváře obklopené černými vlasy. Za vějířem vodních lupenů odhalujeme tvář divky Reri, té, kterou miluje jinoch Matahi a která je vy volena za nedotknutelnou pannu, nejkrásnější mezi ženami, nad níž se bude navždy vznášet zaklinači formule Tabu.

Tito dva lidé — as nimi všichni ostatní — jsou novým důkazem toho, že film je daleko více umění režisérské, než uměni herecké. Že film vlastně nepotřebuje školené představitele, hvězdy, na nichž je založen zvláště americký filmový průmysl. Že záleží hlavně na tom, kdo umi najít dobrý motiv, kdo tento motiv umí zasadit do vhodné scenerie a kdo umi pro tento motiv a rámec odhalit vhodné lidi. A ti jsou figurkami, které režisér rozmísti na šachovnici svého plánu. To není totéž, jako při běžné práci. Při té je sice vybírán také typ, to jest postava, fysiognomie nebo temperament vhodný pro roli, ale herec je nucen svou roli teprve vytvářet, musi ji teprve dělat. Tato námaha, spojena s,,tvořením charakteru“ zakládá hereckou prestiž na divadle a stejně ve filmu, ale je-li na jevišti nutným předpo­kladem uměni, je ve filmu vlastně zbytečná a může dokonce škodit. Divadelním náklonnostem a dědictvím se ve filmu nikdy nevedlo dobře, lépe řečeno, vedlo se jim dosud přes všechny avantgardní theorie až příliš dobře, ale filmu neprospívaly. Všechny ty důmyslné rekvi- šity a pomůcky, vynalézané úspěšnými filmaři, všechny ty milion- dolarové investice, jimiž se produkční firmy chlubí, vystrkujíce je v čelo reklamy, jsou z velké části zbytečné, protože máji většinou s ryzím filmem jen málo společného. Líčidla, paruky, toalety, jak špatně exponováno a přeceněno to bývá ve filmech, které potkáváme i pod etiketou ryzího filmového umění! Aby se udělal dobrý, ryži film, je toho třeba daleko méně a na druhé straně více.

Dvě cesty vedou k filmovému herectví: cesta intelektuální, cesta umělců s filmovou krví, jako je Chaplin, Nazimová, Bergnerová, cesta obtížná s cílem těžko dostupným, protože vyžaduje vedle spe­cifického zjevu a temperamentu i vyhraněný smysl pro filmovou estetiku a takové zvládnutí filmové techniky, že nemáme dojem hry a že nejvýš promyšlené *a* umělé se stává nejvýš přirozeným. Druhá cesta je mnohem jednodušší pro herce, namáhavější pro režiséra. Na režisérovi v tomto případě se vyžaduje, aby našel vhodné lidi pro svou myšlenku, lidi, kteří nemusejí roli teprve tvořit, ale kteři jsou již sami v sobě hotovi, jako figury na šachovnici. Trvá jistě dlouho, než režisér své lidi objeví, ačkoliv je tato práce neoby-

čejně usnadněna rozlehlou organisační sítí filmových agentur po ce­lém světě **a** koncentrací typově nejrúznorodějšího materiálu ve fil- f [. nových metropolích, zvláště amerických. Když své typy objeví,

Stači zasadit je na pravé misto a umět jim říci co možno nejpřesněji, ca se od nich právě chce. Podstata této metody je nejzřetclnější na filmové reportáži, třebas na neobyčejnějším snímku ze žurnálu: ope­ratérovi jde o zachycení určitého výseku skutečnosti, o určitou situ­aci. Jc v přístavu, na ulici. Lidé, kteři vyšli z domu za zaměstnáním nebo kteři se toulají bez cíle, vstoupí do zorného pole reportérova f Idnoaparátu a tím prostým faktem se stávají herci. Tak jak jsou, bez nejmenši přípravy ve svých všedních šatech, s rozcuchanými vlasy, s nakousnutým jablkem u úst. Stali se herci určité scény bez vlast­ního vědomí, bez vlastního přičiněni, z vůle náhody, která je přivedla na určité misto, do určité situace a z vůle kinooperatéra, který na tuto scénu zamířil oko své kamery a dal jim tak místo ve filmovém

! vesni ru.

Methoda Bílých stínů, Moanny, Aleluja a Tabu je v podstatě táž, rozšiřuje ovšem zorné pole, od úlomků přechází k uceleným kompo­sicím **a** dějovou náhodnost žurnálu nahrazuje vykombinovaným pří­během. Z reportáže máji jmenované látkově příbuzné filmy přede­vším snahu o zachyceni přírodní scenerie bez umělých kulis. Režisér stavi s operatérem svůj film zevnitř, ne z vnějšku, hledí daleko více vyčíst a využít z daného materiálu všechno, co v něm je proměni- telného ve filmovou substanci, než aby tento materiál znásilňovali podle předem stanoveného libreta. Není možno přikročit k natá­čení filmu bez plánu a bez myšlenky, ale je také pravda, že nejryzejší myšlenky může režisér mit teprve při bezprostředním styku s mate­riálem, protože tento autentický materiál je protipól režisérovy fan­tasie, kázně, je odpor uměleckého formování, vlastní zdroj filmo­vého dynamismu. V materiálu, v surovině jsou uloženy všechny možnosti, v ní je skryta inspirace, která nedá režisérovi zbloudit a zplanět, protože vyvěrá z podstaty.

Umění filmového režiséra je právě v tom, jak umi svůj materiál proniknout a co v něm dovede objevit. Jak dalece je schopen vycítit všechny jeho možnosti a které z nich vybere jako nejlepší pro stavbu svého filmu. To je básnický podklad práce, vlastní náplň libreta, bez níž je libreto jenom řadou suchých vět. Vedle toho má uměni í režiséra úkol technický: postavit správně kameru, dát jí určitý po­hled, perspektivu, zaostřit její oko, určit jí formát, světelnost, dát ji život, rytmus. Srovnáváme-li tuto schopnost u režisérů jmenovaných filmů ze světa jižních moři, musíme přiznat Murnauovi, že v Tabu do­šel nejdál. Jeho film dokázal udržet děj na hranici mezi básní a pří­během, jak ho žádají diváci. Pochopil i tento příběh lyricky a uměl ho realisovat tak, že nepřečníval básnický přírodní rámec, ale úměrně ho zaplnil a oživil. Lyrickou tkáň filmové pohádky o lidském ráji vy­stínoval osudovou a nábožensky rituální tragikou, která ve filmu před­stavuje dramatické zvlnění tak organické, že se chvějeme o dva mladé a krásné lidi, dívku Reri a jinocha Matahi. Není to tragika pohodlně vykombinovaná, není to něco libovolného, čemu se můžeme vy­mknout. Zdá se nám, že stojíme před samou neúprosnosti osudu, že přihlížíme naplňování neodvratného zákona, TABU. Jako by to ne­bylo filmové plátno, ale svět, v němž se ani my nemůžeme vyhnout prokleti. Tam, kde si přestáváme uvědomovat reprodukční pro­

středky, kde se myšlenka vtěluje v život, začíná uměni.

Přiběh: na ostrůvku Bora-Bora uprostřed jižního moře žijí lidé, kteři nepoznali hlad a nouzi. Ze smečky zdravých mužů a žen hrajících si v řečišti vodopádů a v tůních se samozřejmou obratností dětí pří­rody, prodírá se zvolna do popředí jinoch Matahi, nejzdatnější bo­jovník, nejlepši vrhač oštěpu, nejurostlejší a nejmužnější z mladých ostrovanů. Jeden z nejkrásnějších mužů, které jste ve filmu viděli, vy­soký a štíhlý, silný a úměrný, široká ramena, celé tělo z bronzových svalů, pevnou a ušlechtilou tvář s velkýma očima, hlavu pokrytou prstenci černých vlasů, mladý ostrovní bůh. Proti jeho bronzovému tělu, které je modelem sportovní krásy, je tělo jeho vyvolené dívky Reri jako mléko. Vlasy ji spadají přes ňadra k pasu, má měkkou, něžnou tvář tak blízkou typu slovanských žen, temné oči a krásné tělo, tak cudné, tak dívčí, panenské ve své zralosti. Obrazy ráje, syté

a dráždivě pod šťastným nebem a v klíně syté květeny míjejí v rytmu rafinovaně rozvrženém, stupňovaném, se spádem pozdrženým širokodechou caesurou, ale kdesi v hlubinách tohoto skvělého toku cítíme názvuky tragického přišti. Nevysloveno, nezobrazeno, pro­chází skoro neviditelné návěští zla, jehož vzdálené kroky slyšíme pod povrchem pohádky o životě přírodních lidi.

Jednoho dne se někde něco stalo. Všemi domorodci, od pobřeží až do nitra palmových hájů, projede zpráva o tom, jako elektrická jiskra. Nevíme ještě, co se stalo, vidíme jen ostrov v pohybu a citime, že neodvratné se blíži. Nikdo nám nic neřekl, režisér se zdržel nejmen- šiho náznaku a přece větříme špatný vítr. Také v této sugescí, uložené do spodních tónů a přimo nezhmotněné, poznáváme umělce. Všechno z lesů a chatrčí se stahuje k pobřeží, mladí stáři, muži ženy nasedají do člunů a kocábek, o závod vesluji k bílé skvrně na šedavém obzoru. Připlouvá veliká plachetní loď. Matahi, nejlepši střelec, nejhbitějši muž je i nejlepši veslař, ale těsně před dostižením lodi obrátí svůj člun a vrací se pro malého bratra. Když s nim přistane u lodní zádi, byl osud zpečetěn. Starý bojovník Hitu přivezl listinu v trojitém pouzdře, a obklopen tichem zbožné naslouchajících, předčítá na palubě vůli bohů. Je třeba zvolit pannu, která by udržovala po­svátné zvyky kmene. Za tuto pannu vybrána nejčistší a nejkrásnějši dívka kmene, Reri. Touto volbou stává se Reri „tabu“, nikdy žádný muž se jí nesmi dotknout. Jako blesk z jasné oblohy zasáhne Hitovo poselství dívku Reri, již obstoupí staré strážkyně posvátné panny. Hitu hned nechápe a hodí Reri na pozdrav bílý věnec, který mu ne­dávno uvila a dala kolem skrání. Ale Reri už nepatři Matahimu. Věnec dopadne zpátky na záď, zakolísá nad nim stiň mladého muže a skloní se ruka, aby ho zdvihla s paluby. Až sem sahá prvni díl, na­zvaný Ráj.

Obřady na počest nové panny strážkyně zahajuji díl druhý, Ztracený ráj. Nejzdařilejší partie reportážní, při čemž do reportáže je vložen přiběh Matahi - Reri tak mistrně, že ani nepozorujeme, kde se tu stýkají dvč vrstvy. Středem obřadů je nehybná tvář „starého bojovníka“ a posla bohů, Hity. Patriarchální tvář, lebka potažená kůži, není v ní nic živého, ani oči, mrazivé, nezasažitelné, neúprosné. Reri, nevěsta bohů, tančí uprostřed domorodců, tanec loučení se svobodou, před tváří božího hlasatele Hitu. Domorodci, studie ná­boženského obecenstva: napjatá zvědavost, údiv, ztmulá mlče- livost, maska v bázni i smíchu a plné veselí i v bolesti, když bohové chtějí. Chór panen-tanečnic s bílými ňadry, chór osmahlých mlá­denců, kteři křepčí naposledy kolem krasavice Reri, té, která se už nesúčastní nikdy divokých her na terasách vodopádu. Hitu sedí ve své chýši, usnul při pláči, ale při zněni kotlů a píšťal a bubnů se vzpa­matuje a letí jako chrt na slavnostní prostranství a tanči, tanči, v poslední naději přiblížit se té, která už neni jeho nevěstou, tanči, až odežene členy mužského chóru, a v tomto kontrapunktu jejiho a jeho tance se vybíjí způsobem nevypověditelným všechna příkazem bohů brutálně stlačená touha, bolest a zuřivost nevybitého pohlaví, ne­vyčerpané něhy, zoufalství smutku, odboj silného muže proti bohům, kteří mu berou vyvolenou ženu a s nimiž se cítí schopen svést přiro­zený boj, třebas předem prohraný, tanec ženy, již rozkoš z rytmického projevu vytlačuje slzy z očí a rozjasňuje tvář na chvíli, která by měla trvat nekonečna, v opojení, z něhož by se ráda nikdy neprobrala. Ale strážce panny a posel bohů Hitu uhodil o zem a tanci vystupňo­vanému do šílené rychlosti je rázem konec. Do rituálního tance se vloudila lidská vášeň, bohové by byli uraženi, je třeba přestat. A Ma­tahi, mladý bojovník, se vzdává a prchá jako raněný jelen před starým bojovníkem Hitu, nositelem TABU.

Připomeňme, že za celou tu dobu nám Murnau nehodil do obrazů ani jediný titulek, který by se snažil vysvětlovat, kromě znění „tabu" patřící k podstatě filmu. Všechen ten dějový obsah je plně vyjádřen znaky filmovými, nejjemnějši odstíny zachyceny a sugerovány v obrazových tvarech a rytmech. Nastal čas loučení, posel bohů přichází, aby odvedl pannu Reri, plačící beznadějně v klíně matky. Také scéna, v niž režisér mistrně vystihl loutkové kouzlo obřadnosti domorodců, kouzlo tak filmové povahy. Reri odchází za svým poslá­ním, vstupuje na náčelnickou loď, která ji má odvézt ke korábu.

Matahi se neskloní před vůlí bohů a uloupí za noci svou nevěstu. Podaří se mu utéci na ostrov, kde vládnou běloši a nesměle a s ros­toucí vděčností začíná nový život na půdě, kam snad Tabu nedo­sáhne. Matahi je lovcem perel a Reri bohyní chatrče a domácího krbu. Ale Tabu pronikne i sem, posel bohů Hitu stane jednoho dne na prahu jejich chýše a žádá po Reri naplnění zákona. Do tří dnů půjdeš se mnou, nebo Matahi zemře. Hitu nemluví nadarmo, jeho tvář zůstává nehybná a odchází bez jediného dalšího slova, ale Reri ví, že nevráti-li se do tři dnů, bude Matahi mrtev. Po utrpení tří nocí, jež vepsal Mumau do její milé tváře v atmosféře čarovných tro­pických nocí, vstupujících sem jen vlněním světla a stínu. Je roz­hodnuto, Matahi bude žit a Reri již píše neumelou rukou dopis na rozloučenou. Tiše se vytrácí v noci z chatrče za nepřítomnosti Matahi, který se bil se žralokem, aby mu uloupil perlu, jejiž výtěžek postačí na koupení lodního lístku pro Reri i pro něho do krajů, kde Tabu nebude mít moci. Sestupuje k moři, kde Čeká Hitu, nemluvný, jen o poznání vlídnější teď, když Reri poslechla zákon. Vstoupí na plachetku, Hitu odrazí od břehu a nevěstu unáší vítr daleko od ostrova.

Matahi se vrátí, najde opuštěnou chatrč a pochopi, co se stalo. Nábřežím, zátokou letí, aby dostihl plachetky, mělčinami zátoky, příbojem proráží, vrhne se do vln a mocnými rozmachy se blíží lodi, již na chvíli opustil vítr. Nejlepši střelec, nejlepší běžec Matahi je i nejlepším plavcem a zachytí se už lana, visícího z lodi. Klidným, hrozným gestem přeřízne posel bohů lano a Matahi zůstává za lodí. Nejlepši plavec je Matahi, ale jeho síly nestačí na zdoláni vysokých vln jižního moře. Statečné paže umdlévají, bílá loď s nevěstou Reri se neodvratně vzdaluje prudkým náporem větru. Ještě několik gest ochablých rukou, ještě chvíli se nad nesmírnou hladinou vynořuje hlava s černými prstenci, ale teď se už oceán nad plavcem zavírá, všude jen voda, jen voda se slabou již zasedlou skvrnou plachetky. Je to jeden z nejkrásnějších filmových závěrů, jeden z největších obrazů marnosti lidského zápasu uprostřed nekonečnosti živlů, mocně harmonisovaný akord bolesti a nejčistší touhy, kterou uměl tento režisér zbásnit v jiné, také tak jedinečné podobě ve filmu Východ slunce, je to důstojné finale životního díla F. W. Murnaua.

FILOSOFIE

*Ferd. Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

ii.

Realista v říši divů.

H

avlíček se chová k filosofii tak, jako když někdo, kdo je realista do morku kostí, se octne v říší stínů. Před velikými divý německé idealistické filosofie si počíná docela beze studu jako nevěřící Tomáš. Skep­ticky pozoruje výkony laterny magiky, již obsluhují tak slovutní mistři jako Fichte, Hegel, Herbart. Na po­svátné území myslitelů, kteří tak obratně a dokonce monumentálně vykořisťovali slova, vtrhl s neslušnou a v onom rafinovaném prostředí přímo barbarskou žádostí: přál si vidět a hmatat. Nemůže býti o tom žádné pochyby: tento muž, který raději chtěl viděti živého psa než asistovati zjevení Jsoucna nebo Syn- thesy, neuměl se chovati mezi filosofy. První, co po nich žádal, bylo, aby laskavě slezli s chůd slov. Svědo­mitě dbá, aby i slavná, starobylá představa duše ne­byla pouhý slovní výkon. U příležitosti toho, že Her­bart se vyjádřil, „daB nur einfache Wesen ewig sind“, rozumuje Havlíček takto:

„My však, berouce všechno jak jest a nelibujíce si v zbyteč­ných „filosofických myších“, poněvadž duši nikde nevidíme,

soudíme o ní jen potud, pokud se nám v činnosti projevuje, a protože jest naše duše spojení činností duševních, naše duše nejsou einfache Wesen.“

Soudíme o duši jen potud, pokud se nám v činnosti projevuje: o řadu desítiletí později byl tento názor rozvinut a propracován v Americe v celou dušezpytnou metodu a bylo tornu dáno jméno behaviourism. Fa­natikové české slávy by mohli dovozovali, že beha­viourism byl vynalezen Čechem. Havlíček, který tedy o všem si dovoloval souditi teprve, pokud se to v čin­nosti nějak projevuje a zanechává stopy, přístupné našim smyslům a rozumu, byl přirozeným nepřítelem oné vysoké německé filosofie, která zejména o takových věcech ráda přemítala, jež žádné činnosti a tedy ani žádných projevů nemohou vykázati a sídlí buďto na nebesích nebo, když nebesa už byla zdiskreditována, v mozku filosofově. Prakticky založenému Havlíčkovi byla pro­tivná smluvená filosofická lira takovými pojmy, které jsou nekontrolovatelný, poněvadž se ve světě jevů nijak neprojevují. Pro jeho ducha vyznačovala se taková filosofie trapným nedostatkem solidnosti. A tak tedy v prostředí, kde kolem dokola Čistá spekulace byla po­kládána za dostatečně spolehlivý základ filosofie, on, zcela nedotčen hlasem slavných autorit, neústupně žádá si myšlení, které se zakládá na zkušenosti. To byla velká originálnost v oné době a v onom prostředí.

„Zapotřebí jest všelikou učenost zakládati na zkušenosti opravdivého světa a tak skromným způsobem od jedné zku­šenosti postupovati k druhé až tak daleko, jak síly duchu našemu vyměřeny jsou: školáčtí filosofové však... vykládají nám ustavičně, kterak povstal tento svět, kterak musil po­vstat), a vůbec všemu výborně rozumějí, vyjmouce toliko to, co by lidem opravdu k nějakému užitku posloužiti mohlo. Takovíto zvláště v Němcích velmi četní papíroví mudrcové utvořili si mezi sebou zvláštní, ostatním lidem nesrozumitelnou řeč skolastickou, ve které jejich moudrost zdaleka velmi důstojné a vzácně vypadá ... Přesvědčeni jsouce, že nákladu sil dušev­ních na takové nepraktické hloubáni velice jest škoda, protože se od jiných, národu prospěšnějších zkoumání odvracejí, neřádi bychom, aby naše vznikající literatura již v sebe přijala s takovou školáckou filosofií zárodek omrzelé vyzáblosti, jakou se vyzna­menávají z veliké části školáčtí filosofové němečtí.“

Není možno se mýliti: tyto věty neobsahuji toliko bystrý úsudek, který by dělal čest většině filosofů z pro­fese; je v nich, tam, kde se mluví o omrzelé vyzáblosti povah abstraktních, i neklamný citový přízvuk roz­koše, kterou realista čití z reality, a pohrdáni, jež ten, kdo žije ve světě masa a krve, má k tonru, kdo živoří ve světě slov. Je za nimi muž pevnýma nohama roz­kročený na pevné zemi, s rozkoší přijímající hrnoucí se dary viditelného, hmatatelného a vůbec vnimatelného, Je za nimi nejen rozumový, nýbrž i estetický odsudek života ztrávenélio v abstrakcích. Havlíčkovy věty jsou krásné zvláštním smyslovým, pozemským zdra­vím; máte z nich vždy dojem zdravého, jadrného dřeva.

jen zdravý člověk mohl tvořit takové zdravé věty. A jen člověk, který široce otevřenýma očima díval se na věci kolem sebe, mohl psát věty tak plastické. Krása Havlíčkova stylit neni v příkrasách a cetkách. Jeho věty nejsou ověšeny draperiemi, v nichž se drží prach: fouká jimi zdravý vítr jako ulicí. Ani není Havlíček z těch, kdo ke každé větě přistaví zvláštní pavilonek, ve kterém je na malém prostoru možno sblédnouti nej­novější divý metafor. Krása jeho slohu je v dokonalé a vyvážené konstrukci a v tom, jak naprostO-jfiAradálen

Itidé změkčilosti. Doba, která povětšině píše ženským stylem, ani o tom nevědouc, měla by všechnu příčinu jiti se napiti z tohoto zřídla stylu mužného. Jeho věty on ani obrostlé třesoucím se tukem, ani nejsou tle vyzáblé: jsou jako propracované svalnaté tělo.

z nich jest nějak břitká a nikdy podle jedné ony. Píše tu člověk, který si nechce hráti se slovy, brž který chce co nejlépe a nejúčinněji sděliti své tuky. Někdy bývají ty věty krásné pouhou pro­nikavou účelností tak jako stroj. Metafora přijde jen tam, kde jest jf opravdu zapotřebí. Autor zřejmě není ze spolku metaforistů. Pro všechny tyto vlastnosti Hav- ' va slohu uvádí vás četba jeho díla do světa dokonale jasného, do světa, kde panuje rozkoš z přesného a pev­ného tvaru. čtu-li u ruského spisovatele: ,,s příjemnou zřetelností míhalo se dole kolo vozu“ — vždy vzpomí­naní na Havlíčka. Neboť tím, co psal, bez ustání proudí

živel příjemné a posilující zřetelnosti.

V opaku k vládnoucí vševědoucí německé filosofii té

doby je Havlíček praktický agnostik. Agnostik je onen typ myslitelský, který, když jde o poslední věci člověka a života, upřímně řekne „nevím“, zatím co jiní, ctižá­dostivější, předstírají věděti. Praktický agnostik pak odmítá počítati s tím, čeho přesně neví, a zabývá se jen takovými myšlenkami, které mohou nějak při- spěti k blahu lidského rodu. Myslí o tom, co jest pro­spáno a čím je možno v praxi se zabývati. Tam, kde Havlíček vyčítá scholastickým filosofům, že „všemu výborně rozumějí, vyjmouce toliko to, co by lidem opravdu k nějakému užitku posloužiti mohlo“, a kde praví, že „nákladu sil duševních na takové nepraktické hloubáni velice jest škoda“, musíte si říci, že mezi jeho myšlenkovým směrem a anglickým utilitarismem není rozdílu žádného. Bylo by možno se domnívati — a Blosofičtí krasoduchové jistě pospíší si domnívati se tak - že Havlíčkovo stanovisko jest vůbec nefilosofické, kdyb y rozpor mezi Havlíčkem a německou filosofií byl menší než rozpor mezi filosofii anglickou a německou. Psal-li Havlíček v polemice proti Čuprovi:

K „Filosofie naše jest nadutý balon, naplněný dýmem: píchni J do něho jen špendličkem, a veta po vší slávě, bude z ní jen dým

a—futerál“,

tedy tím sotva myslil všechnu filosofii a všechno pře­mítání o věcech vznešených, nýbrž právě jen speciální zjev německé idealistické filosofie a některé učedníky této kouzelnice u nás. Není náhodou, že nám připomíná |ned dva anglosaské filosofické směry, utilitarism a be­haviourism. On i v teorii vědomě velmi usiloval o od- germanisování naší filosofie a literatury a doporučoval nim zanechati Němců a přichytiti se raději Francouzů a Angličanů. Zakládati filosofii na zkušenosti — to byla novinka, kterou zavedla filosofie anglická, a Havlíček byl nejvřelejšlm ctitelem této novinky. Píše: „Každý i nej­bystřejší Němec víc a priori soudí a rozumuje, než aby se držel připomínky: Jdi a viz.“ My patřili tehdy do oblasti filosofie německé, a Havlíček v realistickém odporu proti ni, proti duchu čtyř stěn a napolo zavřených očí, který z ní vanul, zahájil první zásadní boj o naši duchovní orientaci. Upozorňuje, že u Angličanů a Francouzů ne­panuje velká úcta k německé filosofii: našinci by měli vlče pěstovat anglickou a francouzskou literaturu; známe skoro jen německou „na velikou naši újmu“.

Ještě jsme se nevyrovnali Němcům, píše, ale je otázka, I máme-li si je zvoliti co vzor. My chceme se vzdělávati podle I vzoru Reků a Římanů, nyní Angličanů a Francouzů. Řekům a Francouzům zdá se slovanská povaha býti podobná, a co

nám chybí, vytrvalost a důkladnost, tomu nás mohou lépe na­učiti Angličané a Římané než Němci.

Nezapomínejme, že Německo tehdy celé bylo roman­tické, a v odporu Havlíčkově k německé vzdělanosti byl také odpor realisty k romantismu vůbec. Z módního ro­mantismu a byronismu neudržela se na něm ani kapka. Německá filosofie tehdy byla dědicem staré theologie a o nic menším bludištěm. Tomu odporoval Havlíčkův pud k jasnosti, konkrétnosti a jeho nechuť k metafysice. Na Francouzích a Angličanech ho vábí upřímnější, zře­telnější jejich pozemskost. Kdežto v Německu tehdy pa­novala noc se všemi svými kouzly a sovami, ve Francii a v Anglii tušil Havlíček jasný den.

DOPISY

Byla strana národních socialistů  
horší ostatních?

Vážená redakce!

V 32. čísle Přítomnosti použil pan V. Gutwirt ankety „Z čeho mají žiti politické strany“ k tomu, aby rozsvítil svíěičku sociální demokracii. Pravi tam doslova: „Sine ira et studio: v sociální demo­kracii nebyl by Stříbrný vynikl. Je to strana zdravá, poctivé sou- družské nedůvěry, tvrdé organisace, dělby práce a kontroly. Sociálně demoktratická strana měla svoji stranickou kulturu, kázeft i auto­kritiku, která ji ochránila od malérů, jimiž byla provázena cesta strany čsl. socialistů. Tradice strany soc. dem. a čsl. socialistů je docela jiná. U soc. dem. byla založena solidné a pevně, zabránila mnohému, co potkalo české socialisty. Neříkám to jako straník, jen jako doklad, že záleží na duchu strany, jaký je v ni odpor proti moral insanity ...“

Nelze souhlasiti s touto, ne pouze panem Gutwirtein tradovanou legendou o větši slušnosti a vyšši mravnosti strany sociálně demo­kratické, poněvadž to neodpovídá skutečnosti. Redaktor Přítom­nosti napsal nedávno, že dnes, po odstraněni Stříbrného, není strana národních socialistů ve věcech opatřováni finančních prostřed­ků horši ostatních stran koaličních; myslím, že ani minulost této strany nebyla horší minulosti stran ostatních. To dokázat pokouším se tímto článkem.

Lze sice plně dáti za pravdu panu Gutwirtovi, že typ muže Jiřího Stříbrného nemohl vyrústi v prostředí strany soc. demokratické, ne však proto, jak pravi pan Gutwirt, že by tento koukol byl příliš viděn mezi soc. dem. pšenici, nýbrž proto, že strana tato přešla do republiky spolu se stranou agrární nejlépe uzpůsobena ku braní „podílu“ na moci. Když pak přišel čas, kdy práce pro vlast se počala dobře platit a také vyplácet, měly tyto dvě strany již z dob mon­archie vybudovány skvělé instituce, kam dirigovány ony „podíly“ na moci, aniž by mravnost jejich politického vedeni jakkoliv trpěla, zatim co třeti partner v rudozelené koalici — národní socialisté — byli nuceni teprve sháněti vhodného inkasistu.

Vypuknutím války přestala strana nár. socialistů vlastně existo­vati. Vše, co jen trochu s tímto Rakousku nebezpečným hnutím souviselo, bylo násilně potlačeno. Tisk zastaven, vůdcové pozavíráni nebo odvedeni na vojnu, sekretariáty rozpuštěny, archivy a seznamy členů odneseny na policii. Jinak tomu bylo u sociálních demokratů, jimž sice také nebyla dovolena politická činnost, zato ale hospo­dářské instituce jejich mohly se dik loyálni politice Šmeralově, Sti- vinově a ostatních plně a úspěšně rozvijeti. A tak zatim, co činovníci nár. soc. mizeli na šibenici (Kotek), v internačních táborech, v kri­minálech (Klofáč), na frontě, v zajeti a počali se poznenáhlu obje­vovat! co obětaví pracovnici zahraniční akce (Pšenička), vidímevětšinu vůdců sociální demokracie vyreklatnovaných z vojny a uvol­něných z politiky v čele sociálně demokratických tiskáren, konsumů, biografů a nemocenských pokladen. Moc a bohatství těchto instituci vyrostly do netušených rozměrů zejména ke konci války, kdy funkcionáři jejich byli ustrašenou rakouskou vládou povoláváni do korporací pečujících o veřejné zásobováni a podobně, a tak mů­žeme bez nadsázky říci, že republika zastihla stranu národních so­cialistů jako válečného invalidu, kdežto sociální demokracii jako válečného zbohatlíka.

Zde nalezneme též vysvětleni, proč zůstali národní socialisté v prv­ních volbách do obcí a parlamentu daleko za stranou soc. demokratic­kou a agrární, ačkoliv právě oni dali, vedle realistů, vítězné a tehdy ještě celým národem slavené zahraniční akci nejvíc mužů a mravni síly. Byli prostě přemoženi množstvím peněz těchto válkou zbohat­lých stran. Také těmto penězům tehdy ještě jednotné sociální demo­kracie vděčíme, že byly idee bolševictví pomoci bohatě vybavené šitě sekretariátů zaneseny až do zapadlých vsí Slovenska dříve, než idea československé vzájemnosti. Strana Klofáčova měla tehdy prostředky sotva na akci v Cechách, kde také postupně dobyla ve­doucího postavení.

Problém, jak opatřiti stranám nové finanční prostředky, byl již v rudozelené koalici řešen způsobem lehkomyslným. Byly zde ústředny, zejména obilní ústav, lihová prodejna, cukerní komise atd. Stačil pokyn a mimořádné příděly umožnily nový zdroj přijmu. To vše šlo ovšem hladce opět u sociálních demokratů, disponujících družstvy, konsumy a štábem ve válečném hospodářství ostřílených machrů, kteři všeho uměli dobře využit. Nic takového neměli národní soci­alisté. Pro ně účast 11a podobných transakcích znamenala jen svízel. Nebylo řádných instituci a lidí, věc obyčejně svěřována nezkušeným a nevyzkoušeným, tak se často stalo, že z téže transakce měli agrárníci a sociální demokraté mnoho peněz a národní socialisté aféru a ostudu. Byly zde ale i jiné, ještě méně úctyhodné příjmy. Mocné průmyslové podniky počaly se ucházeti o přízeň nových vládců. Problém, jak bez ohroženi mravnosti stranu posiliti, byl pro sociální demokracii vždy lehčí. Tak na přiklad „koupil“ jeden sociálně demokratický tiskařský podnik část staré továrny jednoho z největších podniků v republice za trhovou cenu, nad niž se marxistické srdce jenom usmívalo. Početně silná strana nár. socialistů v tomto městě se dodnes na tiskárnu nezmohla a nemůže se proto dodnes zúčastnit výnosných dodávek tiskopisů městu, ač má zde svého náměstka starosty. O tyto se svorně až dosud děli tiskárna soc. demokratická s tiskárnou nár. demokratickou. Nebo provedena v témže městě fuse žlutého závodního konsumu a tovární kantiny s konsumnim družstvem sociálních demokratů tak, že se toto stalo přes noc pod­nikem úctyhodných proporci. Nezapomeňme na to, že se toto vše dělo v dobách, kdy sociálně demokratická strana svým levým kříd­lem, kde nebyli pouze jen pozdější komunisté, ohrožovala klidný vývoj poměrů a pravým křídlem dobře eskomptovala výhody, ply­noucí z posice strany ministerského předsedy, zatim co národní socialisté byli plně zaměstnáni obranou proti teroru levých sociálních demokratů v továrnách a zrádcování vlastenčící národní demokracie na ulici a v parlamentě, takže času a lidí na budováni hospodářských podniků opět nebylo.

Takových příkladů dala by se sehnati celá řada. Za zaznamenání stojí však ještě jeden, z dob vlády Pětky. Boj o úpravu hospodaření lihem skončil prohrou všech slušných lidí, brojících proti tomu, aby stát propůjčil soukromé společnosti právo monopolu a aby pověřil nad to ještě tuto společnost právem vybíráni části konsumní daně.

Vítězství tajných fondů bylo tehdy úplné a dokonalé, čtyřem koa­ličním stranám věc dopadla dobře. Agrárníci dobyli dominujícího postavení v tomto průmyslu — všechna presidentská místa byla jejich. Lidovcům slíbeno zastoupení jejich družstevních lihovarů. Nár. demokraté a soc. demokraté nejeli při tom také špatné, vždyf Živnobanka a sociálně-demokratická Všeobecná družstevní banka byly pověřeny vedle banky agrární prováděním všech bankovních transakci nové Společnosti pro zpeněžení lihu. Strana nár. soc., která neměla ani banku ani presidenty ani dmžstevní lihovary, musela si pro nějaký ten „pakatel“ poslat pana Kabeláče. A tak, když se později bahno provalilo, měla ona z toho největší ostudu, neboť kdo by mohl nazvati beztrestně korupcí okolnost, že lihovarníci provádějí část svých bankovních obchodů u sociálně-demokrátické družstevní banky? To byl přece reelni obchod, špatností zůstalo jen inkaso Kabeláčovo.

Soudíme, že jsme blíže pravdě, řekneme-li, že Jiřího Stříbrného má na svědomí spiše Pětka, než národni socialisté. V Pětce se od­cizil Klofáčovi a straně, zde se naučil vládnout a „dělit se o moc“. Nechtěje se připravit o části „podpor“, jimž počala Pětka pamato­vat! na strany ji podpírající, musel se po vzoru svých partnerů ohlí­žeti po odbornějším prováděni inkasa, které by nekončilo vždy jen aférou, a tak přišla doba Františka Stříbrného. Od této doby nemá také vlastně již strana národních socialistů zastoupeni v Pětce. Šedi tam již jen zástupce firmy František Stříbrný <S spol. Jako takový, je ovšem zástupcům ostatních koaličních stran daleko pří­jemnější. Nereklamuje již pro stranu, na čem nemá zájem firma Fr. Stříbrný. Je lhostejný na přiklad k tomu, že sociálnědemokratická strana udržuje neustále dominující postaveni v nemocenských po­kladnách a sprostředkovatelnách práce pražské župy, ačkoliv je zde z dělnických stran nejslabši. Má vždy větší zájem o činnost do­dávkových ministerstev než řekněme na přiklad o činnost ministerstva sociální péče, kde vedou sociální demokraté útok na úřednické ne­mocenské pojištění. A nad to — jaké blaho pro zástupce občanských stran: tento muž nemá rád Masaryka a nenávidí Beneše. Nebyl ta malý odpor k moral insanity u národních socialistů, nýbrž malý odpor někde jinde, že se tento muž stával nej vyzývavějším mužem Pětky. Hrozi státním zaměstnancům veřejně odnětím volebního práva, ačkoliv tito tvoří podstatnou část jeho voličů, nebof je si dobře vě­dom, že jeho síla nepramení již z demokratické strany, nýbrž z Pětky. Ta mu také pomáhá odstraňovati ze strany odpůrce jeho politických metod (Vrbenský) a konkurenty v obchodním podnikáni (Hrizbyl) a ta mu také tiskovým zákonem a zákonem o potíráni korupce, který zvyšuje trest za prozrazení úředního tajemství, zajišťuje bezpečnost a volnou ruku. Je si také dobře vědom, že stojí a padá s tímto nede­mokratickým režimem, a když se pod Pětkou zachvěla půda, uva­žuje o diktatuře. Okolnost, že se proti Jiřímu Stříbrnému a Pitce po známé senátní řeči Klofáčově o vzájemném napalováni rozpoutal ve straně národních socialistů uragan, proti kterému bylo oposični hnutí Remešovo na sjezdu soc. dem. v Moravské Ostravě pouhým jarním vánkem, a který konečně tohoto muže odstranil z pražského Hradu, svědčí o tom, že masa strany nár. soc. byla mravně Zacho­valejší, než předpokládá pan Gutwirt. Byla jistě ne horši ostatních státotvorných stran, kde mužové Pětky jsou ještě dodnes (někde vice, někde méně) uctíváni. Národní socialisté se dokonale zbavili živlů odpovědných za největší úpadek demokracie v prvních desíti letech republiky, v jiných stranách zůstaly. A proto pořád tak značná sympatie některých lidí ze státotvorných stran k Jiřímu Stříbrnému a proto také ty jejich koncentrované útoky na Klofáče a onen mezný a bezmocný vztek na dra Stránského.

J. *Fiin*

Velký

výběr

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Walcrmas, Astoria, Mont Blanc atd.),

**crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**Jí .Vágner Brno-fed\* ia**

díX?u?me cZ^ZTze *a letoviska*

LÁZNĚ

PIEŠŤANY

Rheuma — dna — ischias — exsudáty.

LÁZNĚ

TRENČIANSKE

TEPLICE

LÁZNĚ KORYTNICA

Pacienti koupají se přímo v bahnitých usazeninách 67° C horkých sirných thermálních pramenů. — Důležitými léčeb, nými faktory jsou radiová emanace a přirozený pohyb ve velkých bahcnních basénech. Hotel „Thermia.

Palace", „Cyril", léčebný dům pro střední vrstvy, a lidový léčebný ústav „Pro Patria“ jsou

bezprostředné spojeny s koupelemi. Golf, tennis, rybolov, honitba, sport a zábavy všeho druhu.

*Trenčianske Teplice* jsou lázně, které se specialisovaly pro výhradní léčeni reumatismu, dny a ischiasu. Jejich přirozeně horké, radioaktivní, sirné thermální prameny vyvěrají v tep. lotě 42° C bezprostředně do zrcadlišř čili basenů, takže ne. mocný se koupe přímo v prameni samém. Radioaktivní, sirné léčebné bahno. Nádherná poloha v údolí, obklopeném 600až 1000 m zalesněnými vrchy Inoveckého pohoří. Moderní komfortní hotely, lázeňské domy, pensiony a soukromé vily. Veškerá zařízeni prvotřídního lázeňského místa.

*Prospekty a informace: Ředitelství lázni Trenčianske Teplice.*

LÁZNĚ

slimč

Ve Sliači léčí se s výborným výsledkem nemoci srdeční, chronické nemoci ženské, katary, exsudáty, nervové nes moci, neurastenie, chudokrevnost. Prameny jsou kyselky zemito.železité o přirodni teplotě 25—34° C. — Šest státních hotelů: Praha se 43 pokoji, Bratislava se 43 pokoji a úplně moderně zařízený hotel Slovensko o 88 pokojích. Tyto ho. telyjsou přímo spojeny s lázeňskou budovou. Nový lázeňský dom se společenským sálem, kavárnou, restaurací, hudebním salonem a velkým divadelním sálem. *Prospekty a informace: Ředitelství lázni ve Sliaii.*

LÁZNĚ ŠTÓS

U KOŠIC

670 m nad mořem. Léčísúspě» chem nemoce dýchacích or» gánů, plicní katary, nervové choroby a pod. — V ústavě vlastní lékaři. Krásné okolí pro turistiku.

*Informace: Správa lázní 5fós.*

Přítomnosti

0 C N I K VIII.

V PRAZE 26. SRPNA 1931.

ČÍSLO 34.

0 autoritu parlamentu.

ed nějakou dobou děti jako o překot sháněli čísla aut; prý jim za to dá Baťa kopací míč; ukázalo se, to nebyla pravda a tak děti své seznamy zahodily. — Poznovu s touto věcí přišel p. J. Stříbrný, který za- I do svého „Poledního listu“ rubriku: státní auta čundru. — Není sporu o tom, že státních aut se zne- ale také není spojů o tom — zejména po výroku mentu o posl. Stříbrném — že Jiří Stříbrný má pří- máio legitimace horlit proti těm, kteří zneužívají ío úřadu. — Přenechme lidem Stříbrného, aby pro-

i, kdo kterým autem jede.

Pan Jiří Stříbrný ale ani tu nemá prioritu. Byl to

Kramář, který jako předseda úsporné komise utkvěl úředních autech a pak na domě pozemkového úřadu Košíku. — Bohužel: tu se končí činnost této úsporné ise dr. Kramáře, která mohla lecčemus zabránit, y byla vzala svoji činnost pořádně do rukou; snad by bylo přišlo na činnost posl. Stříbrného dříve, než

dala své dnešní květy.

Je škoda, že státní správa tak lehce dává p. Stříbr- argumenty do rukou; nedalo by to mnoho práce, arat se o to, aby státních aut nebylo zneužíváno, pak „Polední list“ mohl si příliš lehce hrát na ob-

veřejných zájmů.

„Právo lidu“ velmi energicky odmítlo p. Stříbr­a jeho tisk slídící po státních autech na čundru. — pokračování bylo by možno psát o tom, jak právě Stříbrný dopouštěl se toho, co dnes vyčítá rubrika

listu. „Právo lidu“ m. j. uvádí:

„Neni sponi o tom, že se státních aut zneužívá. Jezdí-li

československý ministr dva týdny po Nemecku ve státním voze, je to právě tak zneužívání, jako když jiný ministr jede až na břehy Jaderského moře k Dubrovníku ve státním auto­mobilu, nebo když zase jiný ministr veze celou svou rodinu ve státním automobilu až na břehy Atlantického oceánu, nebo když —tu jde zase o obec —jede pražský primátor až na Rivieru ve svém obecním automobilu.“

Tu to máme: stačí se jen poohlédnout, abychom vi­děli, že naši politikové si zařizují život příliš pohodlně; je pochopitelné, ale stejně pochopitelně nehezké, že je nastátní útraty. — A daleko to nejsou jen automobily; by bylo opravdu to nejmenší. — Značná část našich politiku má opravdu široké svědomí, a v stranách nej- ůznějších programů se holduje tiše staré zásadě: z obec­ního (státního) krev neteče. — Ale. To ale je takové: přijde kdosi a řeknete: generalisujete a v tom generali- ovánl křivdíte nevinným; nejsou všichni stejní. Jsou ikové poctiví, kterým křivdíte, mluvíte-li pau- En passant: byl to náš parlament, který svou ovou novelou donucuje novináře, aby psali obecně, ukáže-li prstem na někoho, kdo spíše myslil na než na prospěch obecný, potýrá ho tisková no- tak, že zajde mu chuť na někoho ukazovat, i když ukazováček se nemýlí! — Případ posl. Stříbrného i jiné spory — ukázal jasně, jak je obtížný a ne- íný úkol toho, kdo hájí zájem veřejný a ukazuje

retně.

Je pravda, že se u nás příliš generalisuje. Autoritě zákonodárných sborů to neprospívá. — Ale: je právě věcí zákonodárných sborů, aby se v této věci postaraly samy a ve svém zájmu o nápravu. — Jest dosti politiků, kteří svoje funkce vykonávají nezištně; velmi často doplácejí na svoji veřejnou činnost ze svého zdraví; nemají chviličku času pro sebe a pro svou rodinu. Je na př. znám výrok jednoho poslance, který nereflektuje pro svoji osobu na imunitu, která patří k náležitostem poslanců, z nichž mnozí (zejména na př. komunisté) dovedou ji využít velmi účinně. Jak ale rozdělit tyto politiky, slušné od politiků s širokým svědomím? Po­žádat je, aby se rozestoupili ve dvě skupiny podle tohoto hlediska? Shledali bychom, že všichni by se nahrnuli do té skupiny slušných; je velmi pravděpodobno, že posl. Stříbrný by radikálně projevoval ochotu organi­sovat tuto skupinu a vésti ji do boje za očistu. — Tato cesta — a také jiné — nejsou schůdné. — Nejlepší cesta bude, aby zákonodárné sbory samy zjednaly nápravu; je potřebí, aby v zákonodárných sborech se seskupila minorita slušných politiků, ochotná podniknout akci za rehabilitaci jména československého poli­tika. Lesk tohoto jména silně utrpěl, a to přičiněním těch politiků se širokým svědomím. — Není to jen osobní věc těchto politiků.

Bylo již několikráte řečeno, že není správno mluvit o krisi parlamentarismu tam, kde jde o otázku užši: o nízkou úroveň průměru poslanců. Ty chyby poslanců odnáší pak parlament jako celek; odnáší je i demokracie. Lidé u nás vidí osoby; posuzují podle osob. Generali- sují a z chyb jednotlivců konstatují chyby systému parlamentarismu, demokracie. — Každá ta chyba poli­tika, poslance je vodou na mlýn proudům, které chtějí vidět zkompromitovanou demokracii (komunisté, fa­šisté, hakenkreuzleři), které negují stát (něm. nacio­nálové). Na těchto chybách jednotlivců staví pak svoji agitaci národní demokracie, detaitisticky lomící rukou nad zkázou tohoto světa. Každá chyba demokracie je subvencí skupinám protidemokratickým. — Každá chyba levice je službou pravice; socialista, který myslí na sebe a užívá postupu, který není fair, poškodí socia­lismus tak, že to nespraví sebe lepší řečník velkým agi- tačním tourné.

Je pravda, že veřejné mínění není nakloněno politi­kům. Je ochotno smýšleti o nich zle. Je s to křivditi slušným a poctivým. — Ale je právě věcí slušných a poctivých, aby vystoupili z pasivity a aby se postarali — v zájmu svém i obecném — o diskvalifikaci politiků se širokým svědomím. — Podívejme se: mluvi se a píše mnoho o tom, jak v bankovním a průmyslovém světě hromadí se řada funkcí, celé desítky funkcí. Je to zjev, který dráždí chudáky; je to zjev, který je hospodářsky nezdravý. — Parlament by tu měl a mohl říci slůvko. Ale: je celá řada poslanců a senátorů, kteří mají celou řadu funkcí v různých správních radách. Jsou správní rady, které usilují o to, aby získaly býv. ministra nebo (aspoň) poslance. — Inkompatibilita, neslučitelnost funkcí plave. — Často čteme o politicích, kteří příliš jednali na svůj prospěch. To je vliv zbytkových statků, *529*

subvencí, stipendií, umístnění příbuzných ve státní službě, intervencí ve prospěch soukromých podniků atd.

Je potřebí, aby ti slušní členové zákonodárných sborů ostře odporovali tomu, jak ti druzí zneužívají funkcí. Parlament měl by mít svoji čestnou radu, která by přísně zkoumala jakékoliv obvinění proti svým čle­nům, a to i tehdy, nejde-li o čin přímo trestný, ale o jednání, které odporuje představám o slušném politi­kovi. — Kolikrát byli různí poslanci obviněni z činů neslučitelných se svědomitým vykonáváním funkce zá­konodárce; ale přes to se přešlo a odbylo se to novinář­skou polemikou. Případ Stříbrného byl značně umožněn tím, jak lehce se přecházelo přes různá obvinění růz­ných politiků. Taková atmosféra, v níž závažná obvi­nění se odbudou širokým máchnutím ruky, je atmo­sféra, v níž bujel Stříbrný.

Autoritu parlamentu může obnovit — vůči vládě, byrokracii, veřejnému mínění — zase jen parlament. Jsou poslanci, kteří dobře vykonávají své funkce. Jsou jiní, kteří svých funkcí využívají a zneužívají. Je po­třebí, aby ti první do dobrého výkonu své funkce za­hrnuli i povinnost dívat se na prsty těm druhým. Je to potřebí. *V. Gutwirth.*

POZNÁMKY

**Na účet republiky.**

Tisk Jiřího Stříbrného objevil po období značně nepříjemné kam­paně proti vyšetřujícímu výboru a v hubených časech prázdninových bohatý zdroj zábavy, která si pro svou poučnost zasluhuje pozor­nosti. Reportéři Poledního listu a Expresu mají právě plné ruce práce se zapisováním čísel státních aut, která se rozeznají podle značky N III. Zvláštní zájem vzbuzují auta s touto značkou, obsa­zená někým, kdo nevypadá na to, že by mohl se státním úřadem sou­viset, nebo kdo by s nim sice souviset mohl, ale jede ve státním autě zjevně za zcela nestátní záležitostí. Sem patři zvláště weekendové výlety, při nichž posádku tvoří rozkošné dámy, manželky a přítel­kyně, známi pánové a dětičky. Za krátkou dobu se reportérům Jiřího Stříbrného podařilo zjistit řadu státních aut, zaměstnaných soukro­mými záležitostmi státních úředníků. V seznamech, jež jmenované listy denně uveřejňují a jimž nemáme nejmenší příčinu nevěřit, ne­boť jsme byli všichni a ne jednou svědky takových zvyklostí, se do­vídáme o státních autech naložených koberci, nábytkem, obsaze­ných služebnými, které jedou za pány, plné peřin, zavazadel a jiných předmětů, úředním aktům zcela nepodobných. V jednom případě zjištěno, že jistá dáma jistého státního úředníka používala auta k do­jíždění na nákup.

Tento rozšířený zjev, na který měl už dávno někdo poukázat před Jiřím Stříbrným, jemuž se hodí k odvedení pozornosti vzniklé jeho posledním procesem, je zajímavý také tím, jakou ochotu projevuji občané nejen v Praze a okolí, ale i jinde po republice, ve snaze infor­movat list, který se státními auty ,,na čundru“ zabývá. Řeknete, že je to známá lidská vlastnost, zvaná zlomyslnost, a budete mít kus pravdy, ale ne celou. Psali jsme tady přede dvěma týdny, jak obratně hledi Jiří Stříbrný využit špatné hospodářské situace k dělání osobní politiky, jak se stavi obráncem chudých a mstitelem ponižovaných. Státní auta na soukromých výletech a záletech, to je prima šlágr, na němž se dá vydělat správný kapitál. Jeho zámysly sice nevedou k potlačeni této nezřízenosti páchané na státní útraty, jinými slovy řečeno za peníze poplatníků, o tom jsme přesvědčeni. Muž, který se neostýchal oholit republiku — a tedy také občany — o milionovou částku pro své soukromé potřeby, se sotva uskrovňoval ve spotřebě státního benzinu a oleje v dobách, kdy byl sám jedním z pánů státních úředníků, a můžeme sotva doufat, že by se změnil, kdyby byl na takové misto znovu’povolán. Ale to nepadá na váhu, hlavní je, má-li

ve věci pravdu nebo ne. A pravda to je a nejen o státnic To je jen jeden motiv ze symfonie, zvané „Však on to stát;

To není jenom zlomyslnost, která z civilních obyvatel dělá téry, která vtiskuje tužku do ruky na takový nástroj nezvyk která namáhá pozorovací schopnosti, aby byl zachycen nějaký státni automobil in flagranti. Každá věc má svá pravidlaapros automobil je pravidlem, z něhož nemá být výjimky kromě | opravdu nezbytných a veřejně odůvodnitelných, že má je služebně. Kdo má peníze na své auto, jako na přiklad oba i representanti rodiny Stříbrných, ať si jezdi jak chce a kde chce, t právo nelze nikomu upírat. Jakmile jde o vůz a benzin státni, tuace se mění. Že se to nebere tak vážně, je právě typické. Vědo odpovědnosti a loyality v podobných tak zvaných maličkostech vlastnost u mnohých našich státních úředníků tak nepatrně nutá, že si opravdu zaslouží, aby byla pěstována a posilována s maticky. Auto je moderní vymoženost, na kterou se nemůžeme i jako na luxus, pokud slouží opravdu konstruktivním účelům. V i ném případě to znamená, že auto je chvalitebné zařízeni, umožňuje rychlejší chod úředního aparátu, názornější, protože I prostřední představu, popřípadě representaci, ačkoliv právě ta počínají klasifikační potíže, co je ještě nutné a co je už přepy to sice pokušení, když má člověk vliv a disposični právo, nenethí auto stát naprázdno v garáži a použít ho, ale tomuto pok musí naučit odolávat i velcí páni ve státnich úřadech, aniž by i dojem, že se od nich žádá oběť. Zvláště neopatrné je to však v < době, kdy statisíce lidí trpí nezaměstnaností, nedostatkem a hli kdy se nemohou pořádně obléci ani ti, kdo mají to štěstí, že naši kde misto a že se dosud udrželi v zaměstnáni. Jaká spousta je dn lidi, kterým rozpočet nedovolí ani malý výlet vlakem, anti nebo parníkem! Neni nesnadno si představit, jak na ně působí hled na státní auta vyjíždějící z jejich sousedství nebo pn kolem nich na pravidelné výlety ve voze, který je udržován z jejii peněz k docela jiným účelům. Bylo by matením pojmů, nazývat 1 skutečnost demagogií. Účely protiautomobilové kampaně něho jsou demagogické, o tom nepochybujeme. Ale pravda, s ní obratně pracuje, demagogii není.

Dal by se napsat velmi zábavný a poučný článek nazvaný „Au a demokracie“, v němž by se mluvilo na přiklad o sociali ministrech, kteří přijíždějí na tábor lidu v autu, ale pro všechny | pády a ze socialistických důvodů daji zastavit někde za rohem v i větří a ke svým věrným jdou pěšky. Ale nejde jen o automobily, j i o jiné státní instituce, jde o celý názor mnohých občanů na i majetek, na to, co nepatří jim jako jednotlivcům, ale všem jako < Neni to jistě docela stejné jako za Rakouska, k vlastní republic občané poněkud ohleduplnější, ale i tu platí bohužel ve velké mi že z erárního krev neteče. Kdybychom podle toho posuzovali státotvornosti, obstálo by málo republikánů a nejmenšim tem by byli zastoupeni ti, kteří nejvíc mluví o lásce k republice. I musíte chodit ani za velkými a památnými případy, jimž se ostudné aféry, benzinovou počínaje a uhelnou konče, stačí všímá i maličkostí v Chodu státního aparátu, abyste se přesvědčili o, že poměr k republice je ve většině případů poměrem k bohaté při kyni, od niž se žádá samozřejmě, aby co nejvíce dala a která i spokojí nějakou nepatrnou službou. Pani Republika je v mysli l čanů vlastnicí nepřehledné obsáhlých statků, dlící právě na zah nični cestě nebo nepřítomnou právě v jejich revíru. Pokud jde o s sousední revíry, cit pro republiku se podivuhodně přiostřuje, at vlastním mizí jako pára. A když pani není právě na svém paus napadají pana správce i adjunkty a šafáře různé způsoby úlev hodlí a vyraženi, ovšem že ne na jejich účet, uznáte, že by to I také zbytečné vyhazování peněz. Vždyť ona to pani nepozná, I se zapřáhne nejlepší pár koni do nového kočáru a zajede se někam i výlet na den, na dva. Vždyť se to nemusí ani nikdo dovědět a kdy to přece není žádný hřích, uznejte sami! Když odjede pan správ je to dobré i pro adjunkty, s tou prací se to nemusí brát tak vážn nic se nestane, když se to neudělá jak se patří a co se neudělalo dm může se udělat zítra. Pan správce ostatně — kdyby už na to |

ikriúžc víc brát nějak přísně, protože vlastně na ten kočár a na ten dvoudenní výlet neměl právo a jistě by nerad, kdyby se o tom mělo nějak nahlas mluvit. Nic není tak nakažlivého jako tyto názory: fifi se od shora dolů a vytvářejí z obyvatelstva panství od pana vrchního správce do tak zvaného posledního deputátníka, který čistí chlév, jednotný celek jen sociálně, vrchnostensky odstíněný, ale mravně stejnorodý.

I U pánů je to neprávem používané auto nebo kočár, ti poddaných něco menšího, třebas jen ledabylost při zacházeni se stroji nebo nesvě- domitost při práci bez dozoru, ale to všechno sc spojuje, sečítá a ná­sobí, to všechno se najde jako minus ve výsledku, v bilanci, která se ovšem dá sestavit při jisté zběhlosti a rozvaze tak, že působí uspo­kojivým dojmem, od toho jsou tu různá patentovaná kouzla. Že se to přece jen někdy a někde uvidí, že tím budou trpět i poctiví a že konec k incú na svůj podvod nebo podvůdek doplatí někdy i sami jeho autoři, neni bráno v úvahu. Pro tyto děti republiky bývá hlavním pravidlem okamžitý sobecký prospěch. Jsou tak zabráni do sledo­váni tohoto cíle, že nevidí napravo ani nalevo. Zájem a potřeby republiky jsou pro ně neznámý pojem a kdybyste se jich zeptali, co si pod tím slovem představují, zmůžou se jen na opakováni frází. Napsali jsme, že na takovém panství paní Republiky jsou páni a pod­daní a je to pravda, o rovnosti všech může vyprávět jen theoretik, který si plete své přání se skutečnosti. Právě proto jsou tu páni a pod­dáni, protože neexistuje vědomí jednotného společného čile, protože neni vyvinutý onen opravdu státotvorný kolektivismus, jehož vý­sledkům se obdivujeme na přiklad v Rusku. V takové atmosféře jsou také lidé, kteří vedou, dávají rozkazy, a jiní, kteří je plní, uskuteč­ňuji, ale to je dělba práce, ne poroučení na jedné straně a dření na druhé. Ani v Rusku nelze mluvit o dokonalém naplnění kolektivis- tické ideje, i tam jsou to lidé jen, ale nemůžeme si nevšimnout veli­kého rozdílu proti poměrům třebas u nás. Nemůžeme nevidět hou­ževnaté soustředění širokých vrstev na stěžejním dile, budovaném pro posílení země plánovitou hospodářskou výstavbou. To je docela jiný duch práce pro stát, podaří-li se jeho občany přesvědčit, že stát se všim, co k němu patří, je nikoliv cizí, ale jejich vlastní záležitostí, podaři-li se získat je bezprostředně pro takové dílo. V tom případě jde práce jinak od ruky, nejenom rychleji postupuje, ale má také zá­važnější mravní hodnotu. Jde o to, proměnit v živou skutečnost demo­kratické heslo „Stát jsme my“ a zájem soukromý spojit nerozlučně se zájmem státním. Jak daleko je ve svém průměru od tohoto po­jetí občanstvo naší republiky, jak málo se jím řídi úřednici a jini za­městnanci státu, kteří jsou prostředníky mezi širokými vrstvami a vi.istní moci, z těchto vrstev vyvěrající!

Jak jinak by to vypadalo v našich ministerstvech, na železnicích, na silnicích, kdyby byli občané a jakkoliv veřejně exponovaní lidé prostoupeni touto konstruktivní myšlenkou! Jak bychom to hned pocítili ve zrychleném, usnadněném chodu nejrůznějšich veřejných instituci a postupně celého státního aparátu, dosud tak těžkopádného, při veškerém složitém byrokratismu nepřesného, nespolehlivého a často docela nepochopitelného zdravému rozumu! Jak by se musilo ve většině úřadů změnit všechno ne nějakým záplatováním, 11a to už nelze věřit po třináctiletých republikánských zkušenostech, ale od základu, od kořene. Zkuste si to představit v nějaké instituci, kterou dobře znáte, ať jako strana nebo přímo jako fungující součást aparátu. Představte si názorně různé ty zájmy, zájmečky a problémy, které bývají vážnou překážkou uskutečnění jistého projektu výhod­ného a nutného pro ty, kdo jsou nejpotřebnější, vyvolejte si v paměti obtíže, na které naráží v úřadě iniciativní člověk, pro něhož není práce omezena fermanem a který je tak naivní, že věří v možnost prosazeni něčeho dobrého tam, kde jde hlavně o to, aby to všechno pěkně klapalo podle formálních předpisů o sobě bezvýznamných. Představte si známé úřední prostředí a v něm usazené lidi, jak by se všechno změnilo, kdyby se přes noc stalo zákonem, aby se záležitosti vyřizovaly ne proto, aby od nich byl pokoj, ani proto, aby se vyho­vělo nějaké projekční přímluvě na oplátku, ale proto, aby se každému bez výjimky vyhovělo co nejrychleji a podle spravedlnosti, bez ohledu 11a známosti, příbuzenství a politickou příslušnost. S hlediska

zdravého rozumu taková maličkost — a byla by to. ve svých důsled­cích hotová revoluce. *Dr. F. K.*

**Walker v zrcadle českého tisku.**

Prvni zprávy o Jamesu Walkerovi v našich novinách: „James Walker se těší na plzeňské pivo.“ Po tomto význačném představení se rozpoutala dvoudenní nadšená bouře kolem příjezdu newyorského starosty do Prahy. Několik detailů z jeho dramatické cesty: „Skle­nice piva zdržela Walkera v Plzni, po sklenici toužil už na silnici za Plzní,“ oznamuje Večerní České slovo v podtitulku svého článku a dodává: „Zdrželi jej v Plzni v Měšťanském pivovaře... Je zajímavé, že sotva vyjel Mr. Walker z Plzně, už opět se těšil na sklenici plzeňského v Praze. Z autentických úst pak bylo řečeno, že Waikerův obdiv pro naše pivo není zdvořilost. Opravdu prý mu chutná a opravdu jich pije několik denně. V Československu prý po­znal, oč připravila Američany prohibice.“ Po obdivu pro plzeňské pivo údiv, „upřímný údiv nad dovedností českých dělníků a nad našim materiálem“. O čemž se v témže časopise dovídáme tyto dvě podrobnosti: „Starosta Walker si prohlédl úřední byt pražských pri­mátorů a s nadšením se vyslovil o uměleckém citu a dovednosti českých dělníků. Snad ještě více jej udivil fakt, že všechen nábytek a celé zařízení je z našeho vlastního, domácího materiálu.“

Ochotní žurnalisté sledují usměvavého Jamese Walkera a pohotově zaznamenávají výroky, o které, jak vidět, by bylo škoda přijít. „New York nemá občanů nad Čechoslováky,“ zni výrok, který pla­kátoval na první stránce časopis Telegraf největšími typy, které měl k disposici. Opět nový důkaz o znamenitosti naší rasy a našeho národa, naši to zase vyhráli, sice zase v Praze, ale povídá to new­yorský starosta, ten elegantní padesátník, který podle zaručených československých zpráv s sebou přivezl 70 kufrů. Řekl to na radnici, předtím však musil vyslechnout uvítání od pražského primátora dra Baxy. Zde několik vět z něho: „Pokládáme si za velikou čest, že můžeme pozdravit v našich starobylých sinich starostu největšího města na světě. Víme dobře, že Praha se nemůže rovnat s městem, jehož Vy jste starostou, ale myslím přece, že naše město Vám poskytne leccos, co Vy v New Yorku nevidíte. Praha je město historické, plné starých památek. Historie Prahy je 1200 let stará a na jejích ulicích jsou stopy téměř každého století. Praha byla svědkem nejslavnějších dob českého národa, byla také svědkem nejsmutnějších událostí...“

Sledujte tento primátorský projev jako projev k starostovi, jehož osud se podobá v mnohém ohledu osudu prince Waleského. Jako projev k člověku, který se těšil na plzeňské pivo a zastavil se tady tak trochu náhodně v naší stověžaté matičce na výletě z Karlových Varů. O Praze se toho dá jistě řici dost a každému něco zajímavého, ale jenom af to není staletá historie a nejslavnějši doby českého ná­roda. Ale marnost nad marnost: Nemesis tradice si nedá vžit své právo a Bílá hora je tu: „Porážka českého národa na Bílé hoře,“ pokračuje primátor, „způsobila, že nejenom přišel o svou samostat­nost, ale že došlo u nás v 17. a 18. století k násilné germanisaci, která se vyvíjela i v hlavním městě ... Teprve ponenáhlu si národ dobýval jedno právo po druhém. Síla českého vlivu v Praze, kde byl přece odjakživa usedlým, se ovšem rok od roku ukazovala zřetelněji a dnes, kdy v Praze máme jen *4y2%* Němců(?), jest Praha tím, čím byla dříve, to jest srdcem národa.“

' Představte si, jak poslouchá starosta několikamilionového města, v němž je zastoupeno tolik národů a ras, kolik je jich na zeměkouli, zprávu o germanisaci před staletími a jak asi musi být dojat, slyší-Ii, že v Praze je už jenom čtyři a půl procenta Němců, takže je opět srdcem svého národa. Ale James Walker je muž přívětivý, a jako Američan dobře trainovaný. Usmívá se a jeví zájem „zvláště o histo­rické pozadí“.

Jako obyčejně, koruna úspěchu při uvítání Jamese Walkera při­padla Večernímu, potažmo Nedělnímu listu, který přinesl jako nadpis své úvahy o jeho pražském pobytu nadšené motto ryze neapolitánské: „Přál bych si žít, milovat a zemřit v Praze,“ vyjá­dřil se podle mínění reportéra Nedělního listu. Ještě štěstí, žc dřív musí odjet do Budapešti. *fk.*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

ni.

K

do je v poměru k filosofii praktický agnostik, ten, je-li z jednoho kusu, není ovšem nic jiného, ani jde-li o náboženství. A jestliže vůbec někdo u nás, tedy jistě Havlíček byl z jednoho kusu.

Náboženství ovšem jest metafysika. Poněvadž tomu tak jest, je tím dán i Havlíčkův poměr k němu. Tento tvrdošíjný realista nikdy neměl chuť probírati se meta- fysikou, ať se naskytla v náboženství nebo v německé filosofii. Stokrát proklamuje svůj agnosticism ve vě­cech náboženských: nevím, snad, možná, nehádejme se o to. „O dogmatice nikdy nemluvím,“ píše:

„Budu jednati’jen o věcech, které se dají pouhým rozumem pochopiti a posouditi, neboť dle mého mínění nemá žádný roz­umný člověk hádati se o věcech, které se pouhým rozumem po­souditi a pochopiti nedají.“ -

Žádný rozumný člověk nemá se hádati o to, je-li ná­boženství vůbec pravdivé; možná, že jest bůh, a možná, že není; co je komu do toho; mlha nade mnou, mlha pode mnou, a jsem s tím docela spokojen: to zdá se býti přehnanou porci agnosticismu. Je možno, že by Havlíč­kovi byla pravda lhostejná? To by nebylo možno pří­znivě soudit o něm; jeho poměr k náboženství byla by mrtvá zátoka v tomto jinak tak bystrém proudu. Je nutno si to vysvětliti. Není možno, aby tento břitký mozek se spokojil touto umdleností. Vysvětlení třeba hledati v této okolnosti: Havlíček byl atheista, ale po­něvadž byl v prvé řadě praktický politik s konkrét­ními cíly, nepovažoval za potřebno veřejně se přít o svůj atheism. Jeho neomylný politický realismus vedl ho k názoru, že dogmatickými hádkami o věci metafy­sické nedá se v té době nic důležitého vyříditi. Nechtěl ve svém politickém boji pověsiti si na nohy závaží sporů o existenci boží. Nahlížel také, že by to mohlo třeba vyvo- lávati nedůvěru u těch, které chtěl politicky vésti. Řekl si: my tady nechť nejdříve potřebné pozemské věci rozřešíme, a teprve pak, bude-li ještě čas a chuť, mohli bychom také pojednati o tom, je-li či není-li bůh; mé osobní mínění může zatím postáti stranou. Bydlel v jedné národní domácnosti s náboženstvím jako s ženou, která mu byla eroticky lhostejná. Všímal si jen toho, jestli dobře vykonává své národní domácí práce. Sňatek z roz­umu. Jeho poměr k náboženství byl prakticky poli­tický, ne důsledně myslitelský. Nehrozil zaťatou pěstí k nebesům, jak to bylo zvykem i průměrných atheistů později v dobách Ibsena a Jacobsena. Nepouštěl se v patetický, dušemi otřásající souboj s bohem, protože k tomu je třeba aspoň určité zásoby titánských před­stav, a Havlíčkovi byl všechen titanism cizí, jako, mys­lím, vůbec je ve skutečnosti cizí české povaze a chytne se jen toho z nás, kdo nemá dosti odolnosti vůči duchov­nímu importu. Nevěřil, ale jako agnostikovi nestálo mu za to, aby se o to s jinými hádal. Dovoloval lidem dělati si a míti své představy o tom, co se děje tam nahoře. Jeho zájem upíral'se k tomu, co se děje na zemi, a ne­hodlal v boji o přeměnu Rakouska odpuzovati pří­vržence a pomocníky jen proto, že měli vyvinutou meta- fysickou fantasii.

Dokud u nás bylo módou hledat souvislost nábožen- *532*

ské tradice, byl, nemýlím-li se, také Havlíček uváděn jako článek v českém náboženském řetězu. To byl omyl, a bylo k němu třeba páchat násilí na Havlíčkovi a při dávati k jeho osobnosti i ubírati z ni. Nikdo z těch kdo o toto usilovali, nevysvětlil uspokojivě záhadní místa z netištěného úvodu ke „Kutnohorským epišto­lám“, který byl objeven v rukopisné pozůstalosti. V tom to zamýšleném, avšak potlačeném úvodu Havlíček psal

„Že účel mého spisu nebyl pojednávali po pořádku o vši jednotlivých sadách katolické viry, je patrno již na prvni polili chtěl jsem jenom pozornost rodáků svých obrátiti na ji: v nejnovější době důležité okolnosti... V celém spise jsem sice, nic neřekl, co by nebylo mé pravdivé a upřímné přesvědčeni, ale také jsem nepřcdncsl celé a úplné své přesvěd­čeni. Neřekl jsem žádnou nepravdu, ale neřekl jsem celou pravdu. Držím se té zásady, že každý jednotlivýncysáci člověk své zvláštní náboženství má, pročež také užitečné ani po­třebné není, aby každý své osobní míněni celému světu ohlašoval o věcech, které s jistotou vypátrati posud neni dáno člověku. Jsouť v náboženství věci, které jsou jen předmětem vnitřního srdečného tušení člověka, jsou zase jiné, které sahají hluboce do občanského veřejného života a mají veliký vplyv na pi tický život. Jen o těchto druhých jednal jsem.“

Zde tedy je jasně a programatický řečeno, i proto kdo by to sám nebyl dovedl vypozorovat, že Havlíi vždy se vystříhal jednati o samotné podstatě nábož ství, ponechávaje každému, aby si in puncto neb počínal, jak mu libo, zbožně nebo lhostejně. Nepova val za věc veřejného zájmu definitivně rozhodnou jsou-li nebesa plna nebo prázdna. Nikdo nemůže správ a úplně objasniti Havlíčkův poměr k náboženství, k couvne před vysvětlením věty: „Neřekl jsetn cel pravdu,“ nebo kdo dělá, jako kdyby tato věta neb na světě. Co jest za ní? Sotva může býti pochyby o ti že se za ní skrývá nějaká pravda nepříjemná, prot nikdo neváhá rozšiřovat pravdy příjemné a take které mu mohou získat následovníky. Jestliže ně zmlkne uprostřed rozprávky, bývá to proto, že se ob. urazit něčí city. Nehledíc tedy ani k tomu, že už onu konale ubohou a poníženou postavu boha Peruna „Křtu svátého Vladimíra“ mohl s takovou neuctiví ke všemu deistickému pojetí vytvořit jen někdo, kdo i atheista, musíme míti za to, že za citovanou větou ukryta nějaká pravda, s níž Havlíček bál se narazí již tedy jako politický praktik zamlčel. S jakou pr dou bylo však v božských věcech možno narazit v do kdy ještě většina byla věřící? Snad s pravdou, že ji bůh? Zajisté toliko s pravdou, že není boha. Není možní aby ona Havlíčkem zamlčovaná pravda měla charakti jiný než nepříjemný a desilusionistický, a aby bylazi mlčována z jiného důvodu než z ohledu na současném rodní poměry, které nebyly příznivý přijetí této pravd; Havlíček se obával, že sporem o tuto metafysickou otái ku byl by vznikl chaos v národní společnosti a že m rodovci by se byli začali třídit v tábory podle jiného m řitka než podle toho, které považoval za jedině potřebn pro demokracii nebo proti ní. Nechtěl boj proti absoli tismu ztížit tím, že by učinil povinným také boj pro náboženství. Poněvadž organisoval národ k boji jeden cíl, varoval se tříštit řady objevením cíle novéh a podle jeho úsudku daleko méně potřebného. Leckte­rým vlivným lidem našim scházel, ačkoliv se upřímní pokládali za Havlíčkovy žáky, za šedesát let potom, po dobytí samostatnosti, tento praktický politický rea­lismus. Majíce zřejmě za první a nejdůležitější úkol budovati nový stát a organisovati národní společno

k tomu cíli, přáli si komplikovati tuto situaci zahájením protináboženského boje na celé čáře a stihati veškerým •povržením, jež mohli mobilisovati, ty, kdo před tím varovali. Vůbec musíme si zvyknouti na to, že velmi iasto v Havlíčkově jménu se děje něco zcela nehavlíč- kovského. To proto, že populární a povrchní představy oněm nemohou vystihnouti jeho politický realism a jeho neustálé přihlížení k praktičnosti. Vidí se tu a tam z Havlíčka nějaká nápadnější kontura, nějaké malebné gesto, a myslí se, že toto už je celý Havlíček. Politický realism nedá se ovšem tak snadno a tak dojímavé vy- malovati jako postoj před kutnohorskou porotou, nebo loučení s rodinou před jízdou do brixenského exilu — ale přes to je jisto, že onen nevyinalovatelný politický realismus je hlavním Havlíčkovým odkazem. Je možno, ba pravdépodobno, že dnes by Havlíček za své stano­visko k náboženství byl prohlášen za aklerikála, jak zní nynější slovo. Je pravdépodobno, že ti, kdo nic jiného neumějí než bojovat proti katolické církvi, by ho uvítali pokřikem: na tebe tak pustit Havlíčka! Také tento muž se více uctivá než zná. Je spíše s neprospěchem pro roz­šíření jeho pravé politické nauky, že v jeho životě byly také takové malebné episody, jaké mohla dodati ra­kouská persekuce. Výletníci obyčejně v krajině se dívají na nejmalebnější a nejromantičtější místo a ostatního si nevšímají; pamatují si, že tam byla ruina na kopci, ale nevzpomínají, že tam byla také široká a úrodná pole. Havlíčkův obsah trpí pod následky nevykořenitelné lidské záliby v melodramatech.

Bylo tedy Havlíčkovou zásadou pouštěti se jen do takových náboženských debat, které mohou míti prak­tický dosah a působiti nějak na politické postavení ná­roda. Svému pravděpodobnému atheismu uložil perpe- tuum silentium, nechtěje jakožto rozený pragmatik hlásat nic, z čeho nevyplývá přímý prospěch. Neřekl ce­lou svou pravdu, protože nechtěl vyvolávati rozbrojů, jež pokládal za zbytečné. Byl hrdina, bylo-li toho třeba, ale krajně praktický hrdina. Neměl v sobě prvků onoho osamělého titanismu, jenž pudí jednoho člověka jiti třeba proti všem a hledati v tom čest a slávu. Havlíček byl demokratický politik — to znamená, že nemohl vitati osamělost s nadšením. Mlčí o své nevíře právě proto, aby se neosamotnil.

Projevuje onu dokonalou snášelivost ke všem vírám a vyznáním, jakou se zpravidla vyznačují lidé nevěrečtí. Dokonce ani mohamedánství nepokládá za nižší nábo­ženství, ač to opravdu může vypadati jako urážka pro evropské konfese. Piše:

F „Pravda je pravdou, pokud jí někdo věří, a jest pravdou jen pro toho, kdo jí věří. Patrno tedy, že v tom ohledu může býti

více pravd.“

Jestliže někdo rád připouští, že v některém ohledu může býti více pravd, jestliže přímo rozevírá náruč, aby se mu do ní ty rozličné pravdy hrnuly, musí notně při­jití do podezření u všech lidí, kteří něco vědí o lidské duši, že sám nemá v onom ohledu žádnou speciální víru, na níž by mu záleželo. Havlíčkovo přechodné připouš­tění spousty náboženských pravd musí deprimovati kaž­dého opravdu náboženského člověka. Nebyl tak liberální v ohledu politickém. Kdybych byl náboženský člověk, nedovedu si to představit jinak, než že bych byl úcty­hodně nesnášelivý katolík nebo protestant a neuzná­val bych tak zdvořile jiných věr. Ale Havlíček, maje i to společné s většinou nevěrců, bere náboženství všechnu objektivní platnost a dělá z něho docela osobní věc jakýchsi tušení. Ne hrad na skále, nýbrž roztrou­šené chaloupky subjektivismu. Je to pragmatický roz­klad náboženství objektivního: ať si věří kdo chce co chce, jen když je to prospěšno mému lidu. Chalupný ve své studii o Havlíčkovi poznamenává po zjištění všech okolností, že mu patrně více záleželo na národě než na náboženství. Ovšem. Vždyť v národ věřil a v ná­boženství nevěřil.

Jestliže někdo nemá k náboženství stanovisko nad- zemské, zbývá mu stanovisko pozemské. Nepouštěje se do metafysických výšin, zkoumá, jak se ta nebo ona církev osvědčuje v praxi politické, kulturni a sociální. Náboženství je mu účelem, nikoliv nástrojem. Nechce, aby pata boži deptala člověka. Starý náboženský člo­věk byl zdrcen před tváří boží; cítil se vší a nicůtkou a v posvátné malátnosti padal na kolena. Ryzí pragma- tista, jakým byl Havlíček, bez ostychu činí boha slu­žebným člověku. Tvrdí: „Náboženství není na světě, jakoby toho potřeboval Bůh, jest a má býti ku prospě­chu lidstva a ne pro Boha.“ Opravdovému deistovi musí tento pragmatism zníti v uších jako cynism. Všude, kde Havlíček mluví o náboženství, hledí si zejména užitku, který může míti demokratická politika z církve. Po­drobuje v celém rozsahu náboženství hlediskům poli­tické účelnosti: nikoliv pán jsi, viro, nýbrž sluha. „Má-li náboženství skutečně býti tím,“ píše, „k čemu určeno jest, totiž vůdcem naším v tomto životě, nesmí zajisté občanskou stránku zanedbávati“; kněz musí miti na zřeteli i občanský pokrok. Havlíček by byl z kněží nej­raději nadělal občanských učitelů. Soudil, že mají vy­užiti své neodvislosti od vlády a hájiti zřetel občanského pokroku. Tou okolnosti, že hodlal kněží využiti k bu- ditelské politické roli, vysvětluje se také to, že nikdy nevystoupil nekompromisně a ve velkém duchovním utkání proti katolickým dogmatům. Nechtěl v národ­ním zápolení postrádat! onoho velkého pomocného sboru, jímž by mohlo býti národní kněžstvo. Držel tedy jazyk za zuby, pokud se jeho názorů na božství týkalo.

Jako ve všem, i v poměru ke katolické církvi byl realistou, který střízlivě odhaduje sílu společenských mocností kolem sebe a pečuje, aby se nepustil v bez­výsledný boj se zřejmou přesilou. Proto ho ani nena­padlo vydati heslo odkatoličtění českého národa. Jeho pozdní epigoni si představují, že Havlíček stále křičel „Řím musí býti souzen a odsouzen“ a že mu vystupo­vala pěna zuřivosti na ústech, když něco o katolictví slyšel. Nic z toho není pravda. Docela realisticky a do­konce i oportunně počítal s mocí katolicismu v českém národě. Pečlivě se varoval dáti komando k boji ve prospěch jiné církve. Nesdílel později oblíbenou ideu, že český národ je ve své podstatě reformační a pro­testantský. Podle toho, co viděl kolem sebe (a jeho síla je právě ve vypozorováni skutečnosti), usoudil správně, že katolictví třeba pokládati již za vžité u nás a že žádná bouře je nevyvrátí přes noc. Nepopuzoval Čechy k ta­kovému smýšlení, jež by bylo nutně způsobilo, aby tato silná moc, silná ještě i v duších vlastenců, se stala čes­kému národu nepřítelem. Vystupoval ovšem vždy pro reformy v katolické církvi, ale vždy tak, aby to nebylo možno vyložiti jako boj proti celému katolictví. Ačkoliv jeho málo ho znající ctitelé jistě tím budou udiveni, pravda jest, že přímo varoval před přestupováním k pro­testantismu. V „Kutnohorských epištolách“, které mají proslulost největší svobodomyslnosti, píše výslovně o ta­kovém přestupování, že je „nikomu schvalovati ne­může“. A v „Národních novinách“ psal:

Bude-li katolický klérus podkopávat příchylnost lidu, „asi polovice lidu konečně přestoupl k evangelíkům, a pak naše

zem okusí ještě jednou všechny nehody církevních roztržek: kdežto nyní, kdyby se katolická víra jak náleží a podle sou­časného vzděláni ve věcech nedogmatických liberálně opravila, ještě veliká naděje jest, že by evangelíci Augšburského vyznání poznenáhla zase se vrátili. Sjednocenost ve víře je skutečně největší blaho pro národ, a zkušenost učí: roztržky ve víře hubí všechnu i politickou sílu národů.“

O tom, co je v církvi katolické špatného, opatrně pra­ví, že je to nekatolické. Z toho všeho vyplývá, že Ha­vlíček tehdy usuzoval 11a vžitost a zvyklost katolické víry u nás a nechtěl se dostati do zásadního sporu s ní. Psal nejkousavější epigramy o katolické církvi a vším způsobem ovšem popuzoval k svobodomyslnosti. Ale ni­kdy, když píše politický článek, nevybízí Čechy k opouš­tění této víry. Zdá se, že ho to ani nepálí na jazyku, neboť nějaká záliba v protestanství mu byla cizí podle všeho, co lze zjistit. Kožený německý luteranism, tato nejbližší forma protestantství, mu byla patrně bytostně vzdálena, odporovala jeho veselejší, svěžejší české po­vaze. Havlíček znamenitě hodí se k tomu, aby se na něm zkoušela reakce české podstaty na různé zjevy. Mnoho lidí potom bylo z duše přesvědčeno, že protestantism je předurčené a národní povaze znamenitě odpovídající české náboženství. Nic z takového přesvědčení nemů­žeme si shledati v Havlíčkovi. Vidíme, že na protestant­ství reaguje nikterak zvláště příznivě. Píše:

„Pokaždé, kdykoli se konečně po velikých bojích poštěstilo nějakou reformu provésti a nešvary vymýtiti, zavedli je za krátký čas již opět do nového učení. To k. př. pozorujeme na protestantismu, který, jsa bojem proti zkažené hierarchii, brzy po provedené reformaci sám upadl do těch samých nešvarů hierarchie finanční.“

Protestoval proti tomu, aby jeho „Kutnohorské epi­štoly“ byly vydávány za protestantství, a praví:

„Všechno to, co jsem dosud proti katolické hierarchii psal, plati také ve stejné miře proti hierarchii protestantské," která má všechny nemoci kněžstva katolického. Všude, kde se protes­tanství stalo vládnoucím, upadlo do těch nešvarů, pro které právě vznikla reformace.

V tom si Havlíčka asi mnozí jinak představovali. Ale pravda jest, že se smířil s faktem, že se Češi stali ka­tolickým národem, a že proti němu nereptal důkladným a obšírným způsobem Volné myšlenky. O přestupu k pro­testantství neuvažoval jako o reální možnosti pro český národ. Měl katolickou zakořeněnost církve u nás za realitu, kterou nelze beztrestně přezírat. V tom, kterak nevydává heslo zásadního protikatolického boje, je vidět opět doklad jistoty jeho politického instinktu. „Do povětří“ nefilosofoval. Měl na paměti, že mluví v Če­chách, velkou většinou katolických. Nepropagoval žád­nou myšlenku, o níž by se mohl shodnouti jen se třemi, čtyřmi přáteli. Chtěl míti za sebou pozadí lidu. Byl velkým propagátorem náboženské snášelivosti. Ze dvou důvodů: nechtěl k četným jiným bojům přidati ještě boj náboženský (o šedesát let později, kdy také byla nutnost omeziti četné boje na nejmenší míru, velmi mno­hým scházel talent, aby pochopili tuto moudrost); skepticky pokládal všechny církve za sobě rovné v ne­pravostech a nevěřil, že by něco bylo získáno, kdyby­chom jednu nedokonalost vyměnili za nedokonalost ji­nou: „všechny hierarchie na světě,“ praví skoro tak ostře jako Nietzsche, „mohamedánské, židovské, po­hanské, tibetské, jsou docela stejné, žádné nezáleží na pravém náboženství, ale na světské moci a důchodech.“ Má úplnou lhostejnost k církevním rozdílům, jako někdo,

kdo v museu prohlíží pozůstatky starých a dnes již ni neznamenajících bojů.

Jestliže Havlíček v agnostické a praktické lhostejnos psal na bedny s dogmatikou „nedotýkat se!“ a jestl že dogmatické poučky přenechával k libovolnému v ření, vůbec neosvědčoval podobné lhostejnosti k sví skému zřízení církve. Zdá se, že v Rusku nejjasněji si uv domil, co potom tak horlivě vykládal, že „despotst a obskurentství duchovní je hlavní a nevyhnutelný zi klad politické absolutistické libovlády“.

„Obzvláště v našich okolnostech musi každý, kdo chce pi spěti k poraženi světského absolutismu, bojovati napřed pre církevnímu. Církevní absolutismus je poduška světského, jedí s druhým stoji, jeden s druhým klesá... Absolutism světský nikde sám sebe nepovažuje za utvrzený, dokud nezavedl a ne­pojistil také absolutism církevní.“

„Bez rozumné svobody v církvi nedocílíme také rozumnou svobodu občanskou.“

„Když se opatrně budeme varovati všeliké dogmatiky, i I jim bude nesnadno, aby nás za kacíře prohlásili.“

Vezměme si, radí, výstrahu z Husa: on brojil hlavně pro neřestem hiearchie; kdyby se byl nepouštěl na pole dogmatik nemohli by se na něm pomstíti.

Chce náboženství občansky ochočené a takovou cíl kev, která by svým zřízením napomáhala demokracii občanské. Jako absolutism měl církev absolutistickou, tak má za demokracií státi církev demokratická. Cír­kevní opravy, které navrhoval, byly ovšem v podstatě protestantské a byly by z katolictví udělaly něco jiného. Ale to už nebylo věcí Havlíčkova zájmu: z politických důvodů varoval se jen urážeti slovo katolictví.

Toto byla kapitola o tom, jak se mezi náboženskými proudy pohybuje politik, nikoliv filosof. Filosofii v té věci ponechával si Havlíček pro sebe. Zachází s nábo­ženstvím bez filosofické důslednosti. Není větším obrazo- borcem, než pokládá za potřebné a prospěšné pro své politické účely. Znal svého Voltaira, ale nechtěl jím býti. Neliboval si v pocitu filosofické osamělosti a ne­toužil sám vzlétati k ledovým vrcholkům poznáni. Chtěl jiti v řadě po cestě pokud možno široké. Ačkoliv jen psal, byl to vůdce. Chtěl prospěti národu všemi pro­středky. Jedním z těch prostředků bylo, že říkal méně, než dle všeho věděl. Ze žádného jiného důvodu než z toho jediného, aby příliš daleko nevyběhl z řady.

Ing. Karel Kříž:

Bernard Sliaw mluví k anglickému lidu.

V Londýně dne 16. srpna 1931.

P

an Bernard Shaw, jehož si osobně velmi vážíme a jehož knihy čteme s netajeným zalíbením, patři již mezi lidi, kteří pěstují tak zv. „lásku na první po­hled“, třebaže to sami co nejvášnivěji popírají a potí­rají. Před několika lety byl p. Shaw návštěvou ve fašis­tické Itálii a vyjádřil se o ní způsobem, který pohoršil pravověrné socialisty a ještě některé jiné lidi mimo né. Výsledek určitého pobouření, které nadšení p. Shawovo nad fašistickou vládou vyvolalo, snažil se slavný dia­lektik uklidniti studií o socialismu a demokracii, na kterou se pamatujeme výborně mimo jiné i proto, že jsme ji pro „Přítomnost“ přeložili. Shaw o ní konstatoval, že socialismus je uskutečnitelný i mimo demokracii a že demokracie není nikterak předpokladem socialismu. Tento závěr je ovšem po stránce theoretické přijatelný, ale prakticky leží předpoklady evolučního socialismu

právě v demokratickém státním zřízení, které nejlépe vsnadňuje mírnou cestou přechod od jednoho řádu k druhému. Avšak G. B. S. myslí, že demokracie v urči­tých případech je i věc'nepří jemná a vůbec jaksi zdržu­jící vývoj událostí a že ostatně demokratický parla- mentarismus je forma vlády, kterou nemůže s nadšením přijmout žádný člověk, který pozoruje s porozuměním vývoj hospodářských věcí. Před pěti lety po návštěvě Itálie byl G. B. S. dokonce tu a tam neuctivě podezří­ván, že není demokrat a dokonce že je filofašista. Z to­hoto podezření se Shaw znamenitě vykroutil a mezitím se na celou příhodu zapomnělo.

Letos zajel si pan Shaw na devět dni do sovětského Ruska, přesněji řečeno do Moskvy. Nevíme, zda Moskva je jakousi esencí veškerého sovětismu a zda postačí vidět Moskvu, aby člověk pochopil a ocenil sovětský systém. Dále nevíme, zda moskevští sovětští úředníci jsou prototypy veškeré sovětské správy vůbec a jakýmsi nikoliv modelem, ale průměrným typem a charakterem sovětského úředníka a dělníka. Pan Bernard Shaw se zase jednou zamiloval na první pohled a po poklonách, které skládal v Moskvě, následují nadšené dopisy anglic­kým deníkům a různé veřejné a poloveřejné projevy, které silně připomínají na p. Shawovo nadšení nad ho­spodářstvím fašistické Itálie. Jak známo, nejsou ani Itálie, ani Rusko státy demokratickými a lid tam nemá do správy státu co mluvit. Pan Shaw však míní, že je to velmi dobře. V dopise, který adresoval „Times“ dne 13. srpna a který bychom tu nejraději jako dokument cely otiskli, praví mimo jiné:

**L** „...Rusko... je spravováno lidmi nápadných schopnosti...

I provozujících systém, z něhož bylo beze zbytku odstraněno I nzonosné tření našich ustavičných konfliktů soukromých

zájmů a ochroinujicích odkladů našich parlamentních strojů

oposici a obstrukcí...“

Tím se však pan Shaw nijak neuspokojil a píše v dal­ším nadšeně o těch všech dobrodiních, které tento sys­tém, žijící tak pohodlně bez našeho „zkázonosného tření“ (desastrous friction) má pro život obyvatel tohoto šťastného státu, sovětského Ruska. Ale Rusko není znamenité jen po této stránce, nejen demokraté, ale i so­cialisté se tu mohou čile něco přiučit. V jiném dopise, rovněž adresovaném „Times“, čteme, že se o socialismu v sovětském Rusku vyjádřil takto:

„Zde (t. j. v Anglii) jsem kázal socialism po celý svůj poli­tický život a teprve tam konečně nalézám zemi, která dovedla zavěsti socialism, definitivně učinit socialism základnou celého svého politického systému,“

Tak mluvil v Londýně Bernard Shaw o socialismu a demokracii v sovětském Rusku, když se odtamtud vrá­til. Jsme mírně zvědavi, jakou studii budeme z jeho péra čist po půl roce, ač toto jeho nadšení vyvolá podobné po­bouření, jako jeho tehdejší nadšení nad fašismem. Asi se dočteme, že sovětský socialism je dokladem jeho tvrzení, ie muže existovat nejen bez demokracie, ale i bez toho, čemu jsme byli až dosud my v Evropě zvykli říkat so­cialistický systém.

G. B. S. opovrhuje parlamentními stroji a vším tím zkázonosným třením, které zavinují soukromé zájmy a systém oposici a obstrukcí. Jenže my přece víme, že tento odsuzovaný systém je tim systémem, který dal dělnické třídě všechna politická a hospodářská práva, která dnes má, a dal jí je bez zbytečných oběti. Víme také, že dělnictvo v sovětském Rusku nemá dnes ani zlo­mek těchto práv. Nemá právo svobodné volby práce,

ani co do oboru práce, ani co do pracovního místa, nemá téměř žádných práv politických, nemá však ani práv kulturních a sociálních. Zdá se, že tento fakt, který je nápadným každému, kdo se podrobněji obíral sovět­skými poměry, a to dokonce na základě oficielního sovět­ského materiálu, byl p. Shawem v návalu banketů a společenských událostí v Moskvě poněkud přehlédnut.

Parlamentní systém, o němž Shaw mluví tak lehce a s netajeným pohrdáním a téměř i neláskou zcela nean­glickou (je ovšem Ir a nikoliv Angličan), se zakládá na tom, že pramenem všech práv ve státu je lid, který sám volí nestranně a neovlivněn své zástupce, odvolává je po libosti a tím si sám vládne. Moc v demokraciích pra­meni z lidu a nikoliv z armád a systému teorisované bídy. Připustíme-li i, že fašism a bolševism se oba po­ctivě snaží, aby vládli lidu tak, aby se lidu vedlo co nej­lépe, pak přes to vidíme, že od té doby, co je fašism v Itálii, klesla úžasným způsobem životní úroveň ital­ského lidu už jen i na př. proto, že návštěva turistů se zmenšila o 42% proti době před fašismem. O tom, jak se vede lidu v sovětském Rusku, jsme zde psali naprosto poctivě a objektivně a s určitým zadostiučiněním pozo­rujeme, že naše soudy o Pětiletce i sovětském pláno­vitém hospodaření se denně potvrzují.[[32]](#footnote-32)) Ale nejde zde jen o tuto stránku hospodářskou. Třebaže s p. Shawem nesouhlasím v jeho názorech na Rusko, nemohu popřít, že demokracie se v moderních velkých státech neosvěd­čuje stoprocentně. Ale v Rusku a Itálii utlačuje men­šina většinu, kdežto u nás při volbách se vždy každý po­kus o takový systém může zvrátit, alespoň v těch zemích, kde je skutečné volební právo. Podívejme se však, proč Shaw s tímto systémem souhlasí? Patrně a zřejmě jen proto, že se domnívá, že tento systém byl by s to realisovati (Shaw dokonce již říká, že je realisoval) jeho představy o socialismu. Shaw je tedy pro oligarchii jen potud, pokud provozuje věci mu příjemné. Ale to ovšem by každý dovedl. Což, kdyby pro odchylné názory — jež by jistě osvědčil, jakmile by v Rusku nebo v Itálii žil jako prostý poddaný státu a nikoliv jako vznešený cizinec a obávaný spisovatel, nadaný jedovatým jazykem a svě­tovou slávou — dostal se Bernard Shaw do „zkázonosného tření“ s orgány této oligarchic? Obáváme se, že by pak horoval pro svobodu a lidská práva, pro demokracii a volné vyjadřování myšlenek, jak je tomu sedmdesát let zvyklý a že by mluvil o hrůzovládě, tyranii a teroru.

A tak jako by mluvil Bernard Shaw, mluví všichni ti, kteří poznali blíže ruský anebo italský režim sou­časného oligarchického systému těchto dvou zemí a neměli to štěstí, aby s ním souhlasili. Vyvázli-li při útěku z těchto dokonalých zemí, kde ovšem neřádí demokratické „parlamentní stroje“, živi a třeba ne­mnoho jen zdrávi, považují to za mimořádné dobro­diní osudu. Dobročinné patrně tyranie jaksi neexistují, a tak, nemajíce nic lepšího po ruce, dáváme přece jen přednost demokracii, jež je ovšem obtížnější, ale hu­mánnější.

Shawův socialism, který se on domnívá vidět v Rusku už dnes, by byl výtečný a sami bychom se na tuto víru dali, kdyby lidé byli dokonalí. Bohužel, nejsou, a není té dokonalé vlády „šlechetných Solonú“, o níž snili již Fysiokraté, kteří byli také nadšeni pro bezvýji- meěnou oligarchii a dobročinnou tyranii nejvýše roz­umných a nejvýše dobrých, nejvýše vzdělaných a nej­výše nezištných dvanácti starců. Solonův ideál, stejně jako ideál Fysiokratú z XVIII. století, však podle na­šeho skromného soudu není ani fašismem ani bolše- vismem realisován. Nevědouce nic lepšího, jsme proto přece jen rádi, můžeme-li svrhnout vládu, která se nám nelíbí, aniž při tomto počínání riskujeme více, než procházku k volební urně. Ta je stále méně ne­bezpečná než procházka ke zdi anebo k šibenici.

Sám jsem hluboce přesvědčen, že současný hospo­dářský řád prodělává již první fáze změny, která vy­ústí po delším čase v řád nový, jenž bude míti cha­rakter socialistický. Osobně považuji socialism, a to socialism demokratický, kde budou zachována práva a svobody nejen lidu, ale každého jednotlivce, za je­diný vhodný systém k záchraně naší civilisace. Avšak neméně hluboce nesouhlasím se vším, co má přivodit destrukci individua a vládu teroru a nesvobody. To, co vidíme v Itálii, stejně jako v sovětském Rusku, není socialism a ani se mu to neblíží. Ostatně sami vládcové dnešního Ruska, Stalin, Bucharin a Lit­vinov, se několikráte vyjádřili, že teprve „připravují socialism“. I v této revui byla tato prohlášeni zazna­menána jako doklad ruských poměrů. Bernard Shaw jich zřejmě nezná.

Ostatně, co je socialism? Anebo, abychom zápasili na témže koberci, co je to socialism i podle Bernarda Shawa? Vezměme do ruky jeho poslední knihu, „Intel­ligent Woman’s Guide to Socialism and Capitalism“, kde se o všech těchto otázkách mluví způsobem někdy přímo překvapujícím jasností a dokonalostí slohu i po­dání, otevřme tento brevíř shawianského socialisty na stránce 97 a čtěme tam definici socialismu podle Ber­narda Shawa:

„Prvním a posledním přikázáním socialismu je: nebudeš miti většího anebo menšího přijmu než tvůj bližní.“

Bernard Shaw praví, že bolševické Rusko je takové, jako on to po celý svůj politický život kázal v Anglii. Je tedy shawiansky socialistické. Avšak je přece známo, že příjmy lidí v Rusku jsou rozdílné a nestejné. Nejen kvalifikovaní a nekvalifikovaní mají různé příjmy, ale i domorodí a cizí specialisté a jejich příjmy se opět liší svou výší od příjmů dělníků. Také mezi úřednictvem je řada stupňů a právě někdy počátkem srpna jsme četli oznámení, že vláda se usnesla na dalším zvýšení příjmů kvalifikovaných dělníků (skilled). Hledáme-li v těchže „Times“, kterým Bernard Shaw píše své do­pisy, čteme v nich v čísle ze 7. srpna tuto původní zprávu z Ruska, označenou pod titulkem „Prémie pro sovětské specialisty“:

„Strojní a techničtí pracovnici budou přetvořeni ve zvláštní těleso, jež bude miti odstupňované vyšši mzdy, vždy však vyšší, než obyčejní dělnici. Zavádí se současně nový systém pro vyšší výkony, za něž se vyplácejí prémie, stejně jako za výkony nad výrobní plán, jež se již dříve vyplácely inženýrům a jiným specialistům.“

Bernard Shaw mluví svými dopisy přímo k anglické­mu lidu a nepřímo k celému světu svými projevy, jež onen tisk zaznamenává, protože jde o muže jeho veli­kosti, s neobyčejnou ochotou. Nevíme, jak daleko pro­nikly tyto výroky Shawovy i naším tiskem doma, ale je nutno na jeho omyly upozornit včas. To, co Shaw říká o sovětském Rusku, není shawiánský žert, ale povrchnost, před níž jest se třeba varovati, ať pochází z úst jakkoli proslulých.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*A. Melichar:*

Jak se rozvíjel ruský průmysl.

J

e-li hospodářské složení Evropy ve znatelném pře­rodu, jest ruské národní hospodářství a zvláště ruský průmysl podstatnou částí velmi vážných přfíin těchto změn jak v Evropě, tak i v ostatních dílech světa.

Rusko na světovém trhu.

K systému, který vyvolal nové síly Ruska k životu,

možno míti poměr různý. Neoddisputujeme však sku­tečnost, že výrobky této veleříše se uplatňují číin dále tím mocněji na trhu světovém a působí svými zásahy dalekosáhle do hospodářské struktury celých států. '

V těch zemích a státech, kde byla projevena snaha vy- pořádati se dle možnosti kladně s invasí ruských výrob­ků, nebylo sice zabráněno jistým hospodářským otře­sům (na př. v Německu, v Itálii), ale úsilí vkliniti nového světového producenta do vlastního hospodářského pro­vozu zmírnilo škody, které byl sto způsobiti na domá­cích trzích jeho vpád.

Země většího konservatismu obchodního i průmyslo­vého (Anglie) neb země politicky nepřístupnější (Francie) po léta kolísaly v hospodářském zápase s novým Rus­kem, aby nakonec přecházely k jistým positivním kompromisům.

U náspolitickyzůstala otázka našeho kladného po­měru k Rusku vyřešena až posud negativně, avšak ob­chodně a hospodářsky dály se pokusy již od roku 1920 k navázání určitějších styků.

Zůstává v naší veřejnosti málo známo — a i nedo­ceněno — že již v roce 1920 oficielní Rusko podepsalo v Rize první objednávku na dodání 1000 vagonů našeho cukru. Tato objednávka byla uzavřena přímo s česko­slovenským obchodem, bez prostředníků, a znamenala první větší uzávěrku mezi těmito státy.

Od té doby dály se různé pokusy o navázání hospo­dářských styků s novým Ruskem, jak o tom svědč! i sta­tistika o vývozu a dovozu, avšak tento styk býval ve velmi častých případech zprostředkován mimo hranice naší republiky. Byli jsme většinou sice výrobci objed­naného zboží, nikoliv však přímí dodavatelé.

Potřebujeme prostředníků.

Význam ruského hospodářství a průmyslu jest však tak veliký a i pro nás závažný, že bez vlastní škody ne­můžeme na dlouho spokojiti se pouze prostředníky, a že jsme nuceni přikročiti k positivnímu řešeni celého pro­blému našeho hospodářského poměru k novému Rusku.

Naše veřejnost však dosud jest jen kuse informována o skutečném stavu průmyslového Ruska, a proto i ná­zory na Rusko se u nás na tolik různí. Rusko však přímo kvadraticky den ode dne zvyšuje intensitu své práce a energie.

Ať již tudíž historie různě rozhodne o vhodnosti či nevhodnosti dnešního režimu politického, zůstává na­léhavou potřebou dneška míti stále před očima onen gigantický rozmach průmyslových a hospodářských sil Ruska, které se rozlévají daleko široko po celé říši, budi síly nové a nové a přelévají se jako mohutný proud vše zabírající řeky daleko přes hranice vlastní řiše.

\*

Organisace novodobého ruského průmyslu prošla po­stupem revolučních let různými změnami, které svůj vznik datují z počátku roku 1917, tudíž z doby pře­lomu říše carů do nové vlády.

Strach o chleba.

V době množících se zmatků snažilo se dělnictvo uplat­niti v jednotlivých závodech své tehdejší požadavky po době pracovní a zvýšení mezd. Zaměstnavatelé přizpů­sobovali se novým poměrům a uznali zvláštní tovární výbory, neboř tím způsobem byla ulehčena jim starost o opatřování surovin a potravin, po válce tak těžko do­sažitelných. Úsilí dělnictva pak vyvrcholilo tehdy v za­kládání četných kooperativů, které se dosti dobře osvěd­čily jako pravidelní odběratelé průmyslem vyrobeného zboží.

Tovární výbory nezastavily se postupem času u této činnosti. Jejich snahou bylo ziskati vliv na výrobu samotnou a prosaditi osmihodinovou dobu pracovní.

Majitelé průmyslových podniků, obávajíce se velkých ztrát, zastavovali práci a stahovali svůj kapitál z pod­niků.

Dělnictvo se obávalo, že tímto způsobem by bylo připraveno o práci a chleba, zastavilo práci úkolovou v továrnách a pokoušelo se vžiti výrobu do svých ru­kou.

To byl první určitý krok k hospodářskému zrevolu- cionování průmyslu se všemi jeho obtížemi a překot- nostmi — i se všemi škodami, které po léta zůstaly citelnými v průmyslovém rozvoji této říše.

Nejen výroba — i kontrola.

Dělnictvo samo tímto postupem uspokojeno nebylo a vytvořilo pro zlepšení a zdokonalení provozu v prů­myslu vedle továrních výborů i zvláštni výbory kon­trolní. Výbory tovární měly na starosti zájmy dělnictva, kontrola zabezpečovala opatření surovin a provozního kapitálu, starajíc se o to, aby podnik zůstal v provozu.

Avšak ani tato reforma neuspokojovala, neboť zájmy podnikatelů a majitelů byly ve zřejmém odporu se sna­hami těchto výborů, a tak koncem roku 1917 jsme svědky významného a dějinného převratu vskutku revolučního, který veškeré hospodářství soukromé mění v hospodář­ství státní.

Události postupovaly přímo překotně.

1. prosince 1917 byly znárodněny banky.
2. ledna 1918 bylo konfiskováno soukromé jmění uložené v bankách.

28. ledna 1918 bylo znárodněno všechno soukromé obchodní loďstvo a paroplavba.

1. února 1918 byly zabrány pro stát všechny větší sýpky na obilí a „všechny podniky, potřebné pro výživu obyvatelstva a pro úkony válečné“.

Od řijna 1917 do 1. července 1918 bylo znárodněno 476 největších závodů a 282 sekvestrováno — celkem bez jakéhokoliv plánu; majitelé i ředitelé těchto podniků byli odstraněni a správa i provoz byly svěřeny do rukou dělnictva a mistrů, ve vedení podobných podniku zpra­vidla odborně nezkušených.

Hospodářské zmatky a škody z tohoto bezplánovitého postupu vzniklé byly tak veliké, že bylo nutno vrátiti sek původní ústřední organisaci válečného hospodářství z doby carské (V.S. N.X.), k „nejvyšši hospodářské ra­dě“, která byla — po jistých, době odpovídajících změnách — pověřena dohledem, vrchní organisaci a správou zestátněných podniků průmyslových a stala se základem dnešní „nejvyšši lidové rady hospodářské“, zasahujíc! do všech složek hospodářského dění dnešního

. Ruska.

* lůně této nejvyšši hospodářské rady vznikly pak i dnešní rozsáhlé „trusty“.

\*

Provoz ruského průmyslu, organisace jeho výroby a odbytu, spojená s financováním těchto procesů hospo­dářských, byla podrobena až do konce roku 1929 stá­lým proměnám, určovaným rozvojem a konsolidací celé říše i poměry zahraničními. Ve všech těchto změnách však jest patrný stálý výrobní vzestup, i když s velikými obtížemi a se ztrátami, které jest možno nazvati ne­nahraditelnými.

Jen slepý může neviděti.

Jestliže 5. května 1918 prohlásil Lenin mužně: „Jen slepý může neviděti, že jsme více zestátnili, zkonfisko­vali, rozbořili a rozbili, než jsme byli s to udržet“ —pak to znamená doznání nejhlubšího poklesu v průmyslové výrobě ruské a největší desorganisace v celém systému podnikatelském.

Po tomto doznání dochází k energickému zrušení místních hospodářských rad, které způsobily svými neodbornými a politickými zásahy průmyslu největší škody, a Leninovým zákonem z 28. června 1918 „o plá­novitém zabíráni průmyslu“ počínají se klásti prvni, základní kameny k průmyslové organisaci dnešního Ruska. Od tohoto okamžiku datuje se vzestup v kon­struktivní práci průmyslové, v niž významné postaveni ihned zaujal průmysl textilní a po něm průmysl žele­zářský a hutní.

K provádění zákonitých usneseni byla stanovena vrchní hospodářská rada, jíž byla svěřena správa pod­niků, a ústřední kontrolní rada, zabývající se admi- nistrativni kontrolou jich. Pro otázky dělnické byla zbu­dována Ústřední rada dělnická (1918).

Avšak již v roce 1919 doznaly tyto organisace pod­statné změny tím, že „Vrchní hospodářská rada“ se pře­měňovala v jakési ministerstvo průmyslu s různými od­děleními produkčními pro jednotlivá odvětví průmyslo­vá. Tomuto ministerstvu bylo podřízeno 60 hlavních svazů, v nichž byla soustředěna jak správa, tak kontrola podle příslušných, společných průmyslů. Tím způsobem bylo docíleno většího soustředění kontroly při širším uvolnění správy.

Hlavní svazy průmyslové se udržely formálně až do roku 1922, avšak od svého založení působily k vybudo­vání stále větší a větší osobní zodpovědnosti vedou­cích funkcionářů, jak o tom svědči jednání v březnovém kongresu hospodářském z roku 1920.

Trusty.

* této neklidné periodě vzniká ztrustováni prů­myslu ve skupinu pro stát všeobecně důležitou, v prů­mysl potřebný pro jednotlivé vlády a republiky místní, a konečně v podniky významu místního. Rozdělení průmyslu na tyto tři třídy podle jeho významu a důle­žitosti celostátní se uchovalo celkem až podnes. Z 6575 podniků bylo do 1. listopadu 1920 zestátněno 4420 s mi­lionem dělníků, zbytek 2600 závodů asi se 200.000 děl­níků jest společně důkazem toho, jak celkem malý byl průmysl říše, čítajíci téměř 200 milionů obyvatel.

Že v době tak hlubokého rozvratu hospodářského a tak dalekosáhlých zásahů správy státni do průmyslové výroby docilovalo se pouze 18% vší výroby před­válečné, t. j. pouze 13 miliardy rublů místo 7 miliard, je danými poměry vysvětleno. Pracovalo-li při tom z postátněných podniků pouze 57%, je to dalším do­kladem pro ztráty, které tento převrat způsobil.

Proto Lenin na čtvrtém březnovém kongresu r. 1921 vyhlásil právem: „Jest třeba docíliti maxima výro­by — ať to stojí, co stojí“ (Sarabianov).

Pronájem.

12. srpna 1921 vydán zákon, jímž ustanovují se trusty a připuštěno pronajímání státních podniků sou­kromému i cizímu kapitálu, neboť „nemůže býti takové (sociální) theorie, která by směřovala k zničení průmys­lové výroby“ (Lenin).

Tím byl urychlen přechod z hospodářství válečného komunismu k státnímu kapitalismu.

Do konce roku 1922 bylo pronajato 4330 průmyslo­vých podniků, t. j. 15% všech podniků zestátněných, do soukromých rukou. Bylo to 58% všech těch závodů, které byly pro pronájem státní správou určeny. Cizina o tuto transakci neprojevila až do konce roku 1924 žádný větší zájem.

\*

Hlavní průmyslové Svazy, vybudované v roce 1921 při nejvyšší hospodářské radě, byly v červenci 1923 zru­šeny. Mezi výrobou a spotřebou byla organisována „Rada pro práci a ochranu“. Posíleny trusty, při nichž byla zřízena jednotlivá oddělení výrobní, a řadě továren byla zvýšena jejich samospráva.

ŽIVOT A I NSTITUCE

*Václav Babka:*

Mythologie a sadová politika.

K

různým druhům zjevů a lidských činností vztahu­jeme přislušící mythy, v nichž je stručně i názorně popsána tresť prosperity nebo půvabů některého toho zjevu, a tak by bylo možno z výběru tradovaných bájí a příběhů usuzovati na hloubku a jakost zálib k druhu, který právě uvažujeme. Vzhledem k tomu, že jsme nyní někdy svědky tvoření mythů — řekněme moderních — ačkoli je té vlastnosti jen materiál, z něhož jsou spřá­dány, můžeme se často právem domnívati, že staré mythy jsou už dílem opotřebeny a dílem přestaly hovět vkusu. Jestliže namístě osvědčených osob s pevnými místy v naučných slovnících se objevují v kouzelných příhodách osoby nové a někdy sotva dorostlé historie, neřku-li mythologie, můžeme jistě věřiti, že ony by­tosti čarovných jmen a neuvěřitelných vlastností, pros­perující od starověku až k Wagnerovi, v některém čase resignovaly a patrně také vyhynuly, neboť není pa­mětníka, že by o nich mluvila policejní korespondence a pak — což je asi hlavní důkaz — vidíme jejich zmi­zení ve zpustlých resortech, které spravovaly a opustily, aniž by byly ustanovily odpovědné zástupce.

Pokud jde o Prahu, není známa žádná přesná kon- signace ani elfů ani vil, kteři tu někdy mohli sídlit. Zná­mo je nejvýše to, že poslední vodník, patrně doyen té čarovné říše, byl zahnán z Petro-Pavlovské uličky asi před patnácti lety. Zmizel současně se starými pekár­nami a asi s dvěma sty myší a od té doby přibližně (podle diplomatických zvyklostí musíme mít za to, že tím byly přerušeny poslední styky s těmi přírodními mocnostmi) — město dosud líbezné, rozložené v kotlině půvabné řeky, odlišné někdy od Joyceovy Anny Livie jen jménem, upadá, pahorky ozdobené porostem akátů, jasanů a drobnolistého klenoví, pustnou a Humbold- tova a Mozartova Praha dosahuje ponenáhlu dokona­losti regulačního plánu, když byla ztratila líbeznost, již měla za hospodářské a vodní správy elfů, sylfů, vil a vodníků. Jejich zmizení bylo přirozené, a bylo by vlastně nesvědomité chtít, aby třeba na Rohanském ostrově poskakovaly najady mezi kolejemi (nebylo by to ani ve shodě s železničními předpisy), a co se týče ostatních ostrovů, byly dílem pronajaty některým korporacím, dílem slouží zájmům obecenstva, takže sylfové, ko- boldi, dryady a kdoví která ještě sdružení skřetů a vil při své známé nedůtklivosti k veřejnosti a k úřadům opustila raději veškeré tyto ubikace, přenechavši tu starosti se správou a prospěchem těch míst narychlo zřízeným odborům magistrátu. Ačkoli panuje přesvěd­čení, že jejich správní politika — s ohledem na to, že byla vlastně data mnohem mladšího než romantismus — byla zastaralá, nabývá stále více půdy názor, že prostředky poměrně jednoduchými, bez patrného kádru úředníku a zřízenců, s literaturou, v níž nejmodernějši svazek byla asi Vergilova Bukolika a nejvýše některé drobnější poukazy operních libretistů, z časů asi Glucko- vých, docilovali výsledků, jež nás musi doposud plnit úctou, pokud je pamatujeme. Když se ujal dotyčných resortu magistrát, předsevzal — a zdá se, že jen z řevni­vosti — správní methody zúplna jiné a řízené patrně také trochu vědecky. Zdá se však, že jeho hospodářství, co se týče klidných vezdy a zelených sadů a hájů, ka­deřavých pahrbků s kustovnicovým porostem, skalek, jež jsou z jara žluté tařici a okrášlené rozvíjejícími se chomáči jasanů, které tak milují břidličnatý podklad, jehož je tu všude hojnost, se zdaleka nevyrovná býva­lému hospodářství démonů.

Vizme některé obrazy Werner-Schafhausserovy, He­gerovy nebo starší Sadelerovy, třebaže tehdejší per­spektiva je ještě poněkud úzkoprsá a někdy zase pře­pjatá, třebaže stromy jsou kresleny skoro tak, jak vypadají, neujde nám leckterý půvab, kterého dnes už postrádáme. Ovšem že nelze z prestižních důvodů trvati na některých ponižujících zjevech, jako byl potok na místě Příkopů, nebo hustá křoví v místech, kde nyni stojí Národní divadlo; přesto však zanikáni těchto roz­košných a vlastně velmi levných drobností je tak po- strašující, že bude patrně potřebí, ačkoli se to někomu zazdá pokořením, sáhnouti zpátky k démonickým me- thodám dryad. Co se týče ničivé činnosti rostoucího počtu staveb, může být kdokoli ujištěn, že v případě vnitřního města — to jest asi bývalého pevnostního obvodu — všecko, co nezabrala gotická struktura vý­stavby, zabrali později s přejemným vkusem oba bam- berští mistři s Luraghem a erlašským Fischerem, takže tu nezbývá k zastavení — nechceme-li ovšem moci a tvrdohubou umíněností — takřka nic. Zdá se, že nebožka Libuše popletla příliš konsekventní formulaci svého proroctví lidem hlavu. Bylo by jí ostatně bylo slušelo, aby jako osoba veřejně a význačně expono­vaná, udržela ve svém projevu jistou míru a hlavně jasnost, tak aby nemohly vzniknouti pochybné urbánní interpretace, vzhledem k dobovým výkladům. Dokud byl ponecháván výklad původcům některých vyobra­zení té scény, byl stále zachováván rámec, který asi kněžna měla na mysli. Ať ostatně někdo ukáže některý ten obraz, na němž by nebyly obrysy dómu potopeny do zeleně, a v popředí košatá lípa. Od té doby však, co byli tito vykladači potlačeni jako nemoderní, zmizela také úcta k zeleni. Tato souvislost nepostrádá jisté pi­kantnosti. Pokud jde o ony malíře, nebudeme věřit, že by byli opravdu v příčinné souvislosti s rostoucí neúctou k přírodě, neboť to byli vlastně špatní malíři, poněvadž jim zelený rámec obrazu byl jen záminkou k rozpoutání nepravdivých, byť sensačních přeludů — buď duhy nad Hradem, ačkoli slunce zapadá, nebo dominujícího obry­su Řípu, ačkoli ho tak nikdo nemůže uvidět. Zdá se však, že jsou tu tytéž poměry, o nichž mluví Proust ve ,Chvále spatné hudby1. V jejich duši totiž, buď pokažené nebo nedorostlé pravého uměleckého zanícení, kotvily přece základní prvky krásna; neotesané sice a drásavé, jako špatná píseň, ale neodbytné a vtíravé mnohem více než špatná píseň, takže kdykoli vytvořili některou z těch prostomyslných produkcí — stromy, obloha, růžový opar mlh, vlídný výraz ve tvářích figur, se vždycky znovu pokoušely o přízeň pozorovatelovu, po­dobny jen zpola věcem, které představovaly, jejichž pravé podoby ale nikdy nedostihly, vyzdvihujíce ne­střídmé některý zvláštní znak, jenž v jejich představě onu podobu ztělesňoval, křivě ovšem, poněvadž jím byli v každém zvláštním případě znovu opilí, zapomínajíce celé desítky znaků vedlejších, ne tolik útočných — je­jichž však souhrn teprve dával pravou podobu nějakého předmětu v oné dobré rovnováze optických nebo jiných vlastnosti, kterou vyniká jeho skutečná existence. Dů­ležitá u nich byla ale neodbytnost oněch představ, aťsi pokřivených. Neváhali nikdy zdůraznit idylu pokoj­ného města mezi háji, ačkoli o ní měli představy jen prostřední a někdy dokonce nechutné, neboť zrobili pravidelně Libušin stolec ve stylu čisté vídeňské secese.

Nuže, nemáme už ani tuto neodbytnost představ. Všimněte si návrhů a plánů současných architektů. Po­kud jim zbývá na návrhu místo, nakreslí, pravda, někdy stromky. Zdali však někdo viděl u návrhu okresní zá­ložny košatou lípu? Jsou tam jen stromky, jakoby okreslené zezákrsků, jež vídáme vysazovat a které jen stěží vyrostou, poněvadž se jim nedostane onoho zá­zračného prostředí a sousedství stromů starých. Tito architekti zpředmětňují mimoděk onen hrubý omyl tý­kající se pěstěni stromových kultur. Omyl, skrze který se vysazují s velikou péčí na holá místa, získaná vy­mýcením starých stromů, stromky, které jistěže po­někud povyrostou, ačkoli jich mnoho zahyne. Všim­něte si ale oněch výrostků v sousedství starých stromů. Rostou bez starosti, bez zalévání a hojně, po starém romantickém způsobu. Vysaďte na Staroměstském ná­městí. třeba pod starostenským protektorátem, lipku, a zakrní; ve Stromovce možná vzklíčí i pětikoruna.

To je důležitá regule sylfů a dryad. Z té regule se až do paměti udržoval v pražské kotlině zelený porost, takměř souvislý, a účastnilse jistě z poloviny na vy­tvořeni líbezného genia loci. Žel, že genius loci hynul pod lokálními genii. Od hraběte Chotka mu už nikdo nebyl přizniv. Nikdo nechtěl dobýt Haussmannovy pověsti na tomto poli. Je ovšem mnoho naléhavějších problémů obecní politiky a nikdo nebude od primátora chtít, aby se po Mazarinově vzoru procházel snivě v znovuzříze- ných zahradách s pávicí; jistěže však si mnohý mohl ozdobit sporý často vínek zásluh trochou zeleně.

Tento předmět zájmu je konečně důležitý i hospo­dářsky, poněvadž vedle obživy zaměstnaných lidí při­tahuje cizince a slušné myšlenky, a to obojí lze při dobré vůli přepočítat na některou měnu.

Posléze ještě několik zásad zelené politiky: Ad 1. Vobměněném přísloví, nezapomínat pro les na stromy. To jest netěšit se při kácení jednotlivých stromů, že je jich v celku dost. Je známo oněch pověstných stokrát nic, umořivších osla. Ad 2. Pamatovat, že každá úprava musí dbát především přirozených podmínek, to jest dbáti více sestavy, vyrostší ze země, než z hlavy za­hradních architektů (těm budiž spíše doporučeno za­kládání nových kultur — tam si totiž příroda může ještě dodatečně pomoci). Ad 3. Za každý poražený strom aspoň pět nových — bez výkladu. Ad 4. Vzhledem k to­mu, že je s urbanistického hlediska naprosto jisté, že pražské City bude donuceno se přemístit (ačkoli to asi udělá až v agónii) na východ nebo na západ od centra, řídit regulaci tak, aby se takřka zásadně, byť to bylo na úkor některé přítomné komunikace, vyhýbala kultu­rám. To jest: spíše dočasnou nesnáz, než pustotu na věky. Ad 6. Osoby potom, které by se zdráhaly tyto směrnice pochopiti, šetrně vzdalovat funkcí v úřadech, které o to mají dbáti.

A konečně: je-li to bezpodmínečně nutné, vymyslet nějakou teorii — buďsi i vědeckou — která by tato stanoviska ospravedlňovala. Nezáleží tu totiž vůbec na pohnutkách, které toto jednání budou říditi. I Carbusier v nás může vzbudit pohnutí, jestliže na kterémsi domě, který měl stát na loži vzrostlého platanu, vyhloubí dutinu, jíž prochází kmen toho stromu. Je to pohnutlivé, jako chromý a slepý pes, kterého dáma nemůže dát utratit, ačkoli by mu asi tak bylo lépe. Nesmyslná drobná tragedie, kterou přece jen váháme řešit. Začíná mít málem metafysický význam, poněvadž je zacho­váváno něco v přirozeném řádu proti rozumu. Rousseau by plakal dojetím a ani my se zhola nevysmějeme.

Buďtež podmínky jakékoli a provedení sebepošeti- lejší, zachovávejte stromy, jestliže nebylo možno zacho­vat božstva, která o ně pečovala. Kdoví, zdali nebu­dou z Brdských lesů se zadostiučiněním pokukovat po nové sadové polirice. Jaroslav Durych jich tam totiž zjistil nějaké zbytky. Kdoví konečně, jestli i páni Čap­kové nemají něco takového v zahrádce. A vůbec, kdo tomu nějak rozumí nebo komu na tom záleží, ať řekne, není-li to pravda.

PSYCHOLOGIE

*Ladislav Kratochvíl:*

Adlerova psychologie životního  
optimismu a freudism.

F

reudově psychoanalyse dostalo se rozšíření jako dosud žádné psychologické teorii. Za to děkuje ovšem hodně své sensační metodě, která s neobyčejnou schopností svého zakladatele nachází s větším menším násilím sexuální motivy za veškerým lidským počí­náním.

Touto universálností přiblížil se Freud nakonec tam, odkud vyšel a co chtěl ve své psychologii překonati: psy­chologii, závislé na pomyslech filosofických. Ačkoliv po­sitivní objevy jeho psychologie vycházejí z exaktního pozorování konkrétních jevů psychických, aplikace a generalisace, kterých se Freud v další své práci stále častěji dopouští, končí za hranicemi zkušenostní kon­troly. Tak jsou tyto všeobecné základy jeho psychologie pro výklad skutečných psychických jevů stejně málo plat­né jako výklady psychologie starší. Freud zkrátka v psy­chologii stále více filosofoval, a to hodně dogmaticky.

To jsou úchylky od dobré psychoanalytické praxe, s jakou Freud začal a kde učinil tolik důležitých objevů. Ty získaly si svou spolehlivost však právě tím, že byly odvozeny z konkrétního psychiatrického pozorování, není proto divu, že tu každé další filosofování bylo spíše na škodu, než aby první výsledky podporovalo.

Tím nutno si vysvětliti odpor některých mladších žáků Freudových proti základním těším jeho učeni či spíše proti jeho psychoanalytické filosofii. Odtud také nutno datovati všechny psychoanalytické herese. Všem jest společným východiskem analytická metoda, vypraco­vaná Freudem. Pomocí ní dopracovávají se však nového výkladu duševního dění, od výkladů Freudových od­chylného. Z těchto teorií rozšířila se od konce války nej­úspěšněji Adlerova teorie individuální psychologie.

Podává-li Adler přijatelnější psychologickou teorii než Freud, neznamená to nikterak, že drží se Adler více v mezích psychologie a nezajíždí tak rád do filosofie. Celkové badání v oboru psychologie jest ještě do té míry kusé, že každý ucelený obraz duševního života jest více méně odkázán na nějakou filosofii.

Také Alfred Adler má svou psychoanalytickou filo­sofii. Ta právě mu umožňuje, že i při stejné metodě může se svým výkladem od Freuda lišit. Proti spekulativní a mystické filosofii Freudova sexuálního libida a podvě­domí jest Adlerova filosofie empiričtější, životnější, jas­nější, přihlíží více k životním zkušenostem a potřebám.

A to rozhoduje vždy při dvou filosofiích, které mají asi stejné teoretické oprávnění: musí-li už někdo za každou cenu poznatky psychologické doplňovat filoso­fickými, jít za meze zkušenosti a sestrojovat metafysické výklady, pak smíříme se vždy spíše s metafysikou, která má nějaký dosah pro životní praksi a lze s ní ve skuteč­nosti něco pořídit, než s filosofii, která je složitou pojmo­vou konstrukcí, která ve skutečnosti jest za každým krokem usvědčována z omylů. To rozhoduje také ve prospěch Adlerův proti mystickému Freudovi, zabrané­mu do temnot podvědomí tak, že ztratil zrak pro fakta života vědomého.

Vycházel-li lékař a vídeňský universitní profesor Zik­mund Freud vždycky od své psychiatrické prakse, aby své poznatky prohluboval v důmyslné teorie duševního dění, jest jeho žák, vídeňský psychiatr Alfred Adler k teoretickým základům psychologického výkladu da­leko lhostejnější. Freud je vždy vědec, který pomocí své bohaté fantasie promýšlí své objevy do nejzazšich filosofických a metafysických důsledků, často do apo­kalyptických mysů lidské duše. Tam kotví základ jeho výkladů a odtud pramení mnohý důsledek, který se v praksi ukazuje docela fantastickým. Proti němu Adler zůstává vždy především lékařem, praktikem, který chce uspokojiti v první řadě otázky své psychiatrické ordi­nace, teorii sestrojuje jen potud, pokud se mu osvědčí při jeho praksi a může ji v něčem podepřít.

Tak věnoval Freud, dnes pětasedmdesátiletý, celý svůj život zkoumání převážně teoretickému. Adler pak, loni šedesátiletý, zabýval se až po světovou válku téměř výhradně svou psychiatrickou praksí. Zde se ovšem mlčky dopouštěl na Freudovi kacířských výjimek, ač v základě postupoval jeho metodou. Nebýt světové vál­ky a poválečných poměrů, nebyl by se snad Adler ani dostal za tuto svou psychiatrickou praksi. Adler však žije intensivně současným životem, slouží rád jeho po­třebám. Tak dává se Adler hned za světové války do služeb veřejných, aby pomáhal napravovati, co natropila v nervovém systému lidském válka, po válce pak sou­stavně přispívá k uklidnění poměrů a k urovnání pová­lečných zmatků, pokud mají svůj původ ve vytřeštěných duších lidských.

Tehdy teprve jest nucen formulovati teoreticky své zásady, kterými řídil se až dosud ve své úspěšné psy­chiatrické praksi, aby bylo možno podle nich zařiditi takovou sociální organisaci, která by nedopouštěla tolik úrazů na duševním zdraví lidí jako se dělo dosud.

\*

Podle Adlera stejně jako podle psychologické teorie Freudovy jest člověk ve svém jednání a ve svých vlast­nostech absolutně determinován. Ať přináší si člověk na svět vlastnosti jakékoli, nerozhoduje tím ještě o svých dalších osudech. Všechna duševní tvářnost člověka zá­visí na tom, pod jakými vlivy a za jakých okolnosti roz­vinou se jeho první zkušenosti v prvním dětství.

Tyto zkušenosti, jak dobře věděl už Freud, urči celý charakter člověkův, jeho poměr ke společnosti, k životu, jeho světový názor a hodnocení.

Podle Adlera však jsou tyto zkušenosti důležité pro další charakter a osud člověkův v tom smyslu, že zá­visí na tom, jak dostane se dítěti v prvních letech mož­nosti uplatňovati se, jaké vztahy vyvinou se v tomto směru k osobám v jeho okolí. Pud po uplatněni, libido dominandi, získání moci jest podle Adlera hlavnim cí­lem všeho lidského počínání od narození. Na tom, jak tento pud jest rozvinut v prvních letech dětských a jaké zkušenosti nabude dítě při jeho uplatňování, závisí po­dle teorie Adlerovy všechen další vývoj individua.

Už zde není možno nepoznamenati, že v tomto Adle- rově poznatku objevuje se v nové formě nejsympatič­tější rys Nietzschovy filosofie z posledního období, vůle k moci, kterým tak blahodárně působil na rozhraní sto­letí proti dekadenci ve prospěch nové životní síly a tvo­řivosti. Není v tom jediná příbuznost s Nietzschem; Nietzsche předjal i v nejednom jiném směru psyclio- analysu, bývá právem nazýván psychoanalytik avant la lettre.

Každý člověk tedy podle Adlera chce se od narození uplatniti, má vůli k moci. To vede jej od narození do styku s okolím, a nejčastěji v některém směru do kon­fliktu. Dítě chce se nejen samo uplatniti, chce také ovládati jiné, státi se středem zájmu, ziskati si lásku. Naproti tomu přeje si odstranění všeho, co jest na pře­kážku těmto snahám.

Pravidelně dochází dítě prvního ukojení těchto ten­dencí v rodině, u matky. Jest přijato s láskou a stane se do jisté míry vládcem ve svém okolí. Zároveň však dochází většinou k poznání, že není jediným, komu prokazuje matka a rodina přízeň, že stojí v soutěži s otcem, sourozenci i širším okolím. Tak hned dalším poznatkem dětským při uplatňování jest nutnost sebe- omezení, ohledu k ostatním členům svého okolí.

Dítě, které hned po narození našlo dost podmínek pro svůj rozvoj a bylo správně vedeno, dítě které se narodilo zdravé, bylo okolím přijato s láskou a s poroz­uměním opatrováno, zároveň však vyrůstalo ve spo­lečnosti jiných, s nimiž bylo nuceno se děliti o své vý­hody, nabývá záhy důvěry k životu, do kterého vstu­puje, ví, že dovede si ziskati lásku, ale smiřuje se už také s odříkáním. Takové dítě v každé příští životní situaci bude nevědomky hledat ono postavení, jakého se mu dostalo v dětství doma, v rodině. Nepodlehne při životních nesnázích malomyslnosti, dobře vědouc, že není se svými svízeli na světě samo, nebude vyžado­vati ani veškerou pozornost a všechny úspěchy jen samo pro sebe. Včlení se správně do každé společenské sku­piny jako zvyklo svému postavení doma v rodině, za­ujme své patřičné místo: ve škole bude spolužákům milým druhem, snadno vpraví se do úkolů, které bude mu nové prostředí ukládati, nic nebude překážeti jeho přirozenému rozvinutí, najde snadno i později zaměst­nání, které je uspokojí, v erotickém životě nebude ani před láskou státi problematicky, bez velkých překážek najde životního druha a stane se tak užitečným členem společnosti, který v přiměřeném sebeuplatněni najde

životni štěstí.

Hůře jest, když takovémuto názoru dítě hned v ro­dině nepřivykne, nebo když se rodí takové, že jest těžko, ahy se takto společensky uplatnilo. A Adler ví dobře, že při dnešní společenské organisaci a způsobu výchovy jest jen nepatrné množství lidí, kteří takto klidně si rozřeší svůj životní osud.

Tak hned dítě, které se rodí ne docela zdravé, nebo schybnými orgány, jest už v dětství zdržováno v uplatnění

své individuality.

Ale i jiné děti. Také zdravé dítě, které jest v rodině proti někomu odstrkováno, které vyrůstá ve zvláště stísněných poměrech nebo ve svém rodinném okolí vidí jen nářek a zlobu, utvoří si nesprávný obraz o životě: znechutí si už předem život, nebude k němu jen nedů­věry a nenávisti, stáhne se do sebe, zaujme ke společ­nosti poměr nepřátelský. Nebo i opačně: dítě od ma­ličká hýčkané, rozmazlované, při prvním styku s cizím okolím, které nemá vždy chuti chovati se k němu se stejnou laskavostí a shovívavostí jako jeho rodiče, po­znává, že jest se mu ve prospěch jiných uskrovniti, nese to těžce jako zklamání po dosavadním svém posta­vení v rodině, zanevře na celé okolí mimo rodinu a po- ěne je nenáviděti.

Všechny tyto děti, kterým nedostalo se od mládí nut­ného uplatnění a kteří nepoznali včas nutnost omezení ve prospěch okolí, zaujmou ke společnosti nepřátelské postavení, které projevuje se poruchami v jejich spole­čenské způsobilosti, které připomínají chování hyste- riku. Všechna tato individua hledají svou dětskou situ­aci, třeba už dávno zapomenutou, v každé pozdější situaci životní, a ve shodě se svými dětskými zážitky očekávají, že se jim vždy znovu povede tak, jak tomu uvykli ve svém dětství. Při tom nejsou schopni posuzo­vat své postavení podle skutečných okolností, nýbrž naopak sami vše nevědomky nastrojují tak, aby se jim jejich očekávaná situace skutečně vždy znovu obje­vovala.

Zdá se jim, že není možno, aby se v takové zlé a zlo­myslné společnosti nějak kladně uplatnili, vyvíjí se u nich vzhledem ke společenským úkolům pocit, který Adlernazval pocitem méněcennosti. Ten jim nedovoluje, aby sc oddávali životním úkolům s celou schopností, kterou mají a mohou vynaložiti, nýbrž staví jim na oči jenom jejich dosavadní trapné zážitky a naplňuje je nedůvěrou, beznadějí, činí je slabými, bezbrannými, takže se cítí přemoženi a poraženi dříve než se dostanou k úkolu jim svěřenému.

Tak hned při prvním kroku do společnosti, při první zkoušce společenské způsobilosti, ve škole, tato indi­vidua selhávají. Jsou to děti uzavřené, nedružné, nebo zase chtějí se násilně uplatňovati na úkor ostatních a jsou zklamány, nedaří-li se jim to. Tak jsou ve škole roztržité, nepozorné, nedbalé jen proto, že už předem ví, ie ať dělají cokoliv, jejich námaha nebude spravedlivě oceněna, dojdou jen neporozumění. Tím se stává, že mnohé dítě se učí hůře než by se dalo souditi podle jeho nadáni, jest líné, netečné ke školní práci a pod.

Ze stejných důvodů nemohou se později rozhodnouti pro žádné povolání a v žádném zaměstnání nenacházejí uspokojení, zálibu. Zvláště výrazně pak projeví se jejich nesprávný poměr ke společnosti v erotice. Jsou vlasce nedůvěřiví, stále plni pochyb, podceňují se zby­tečně, nevěří, že by je někdo mohl míti rád; jsou-li milo­váni, tuší stále jenom zklamáni a zradu, jsou žárliví atd.

Tak docházíme k výkladu životního pocitu indivi­duí, která jsou známa jako věční nespokojenci, ztro­skotanci, kteří nikde nedocházejí uspokojení. V těžších případech máme co činiti s typy sociálně pathologickýini: takovíto neuplatnění lidé nejsou schopni samostatně řádně se živiti, stávají se zloději, lupiči, vrahy, podvod­níky všech odstínů, prostitutkami. Charakteristickým rysem společným všem těmto lidem jest, že cítí se vy­děděni ze společnosti, mají pocit, že jim bylo ukřivděno, svou zločinnou činnost pak vykládají jako pomstu na společnosti za tyto křivdy. Pocit méněcennosti žene je k tomuto protispolečnému odporu a nedovoluje jim, aby se ve společnosti uplatnili kladně.

* erotice docházejí jen s obtížemi uplatnění v nor­málním styku pohlavním, který jest jim stálým prame­nem utrpení. 1 když milují, jsou buď sadisty, uplatňují opět svou tendenci mstíti se, nebo s rozkoší poddávají se erotickému utrpení, jsou masochisty. Nejčastěji však v těžších případech jsou neschopni normálního styku a dávají přednost onanii, nebo podle charakteru své úchylnosti homosexualitě a ostatním perversím.

Všechna tato individua, vyrůstají-li bez zvláštní péče a léčení, nacházejí v každém nezdaru a utrpení nový doklad o správnosti svého odmítavého postoje k ži­votu. Svým celým životním plánem se přesvědčují o zá­kladní zkušenosti životní, že svět jest bídný, plný utr­pení a úkladů, že člověk jest zlý, společenský styk že přináší jenom zklamání a bolest.

Jest zásluhou Adlerovou, že věnoval pozornost těmto individuím, pro které poskytla mu zvláště válka a doba poválečná vysoce zajímavé exempláře. Pomoci Freudovy analytické metody zmocňuje se Adler jejich zapomenu­tých dětských zážitků, které určují jejich nesprávný poměr ke společnosti, přivádí jim tyto klamné důvody do vědomi a uči je tak dívati se na svět nepředpojatě.

Adler objasnil příčiny těchto chorob v dětství a vy­ložil je utlačením pudu po sebeuplatněni. Celou svou činností vědeckou i praktickou dal základ k tomu, aby byli přivedeni k normálním životním vztahům.

Adler slibuje si především mnoho od výchovy, která bude od dětství dbáti rovnoměrného rozvití dětských schopností jako jejich omezení v celku společenském. V tom směru neúnavně vychovává učitelstvo, aby roz­poznali včas úchylky od normálního života a napravili výchovou, co se nepříznivými poměry nevyvinulo k nor­málním společenským vztahům.

Ale ani později neni možnost nápravy vyloučena. Ad­ler ve svých vídeňských a odtud zvláště v Americe roz­šířených poradnách pro volbu povolání podává nejen každému rozbor jeho individuálních sklonů a způsobi­losti pro různá povolání na základě analytické metody, ale zakročuje zvláště úspěšně tam, kde vztahy k životu a společnosti nejsou dosti kladné. Dovede svou metodou přesvědčiti pacienta, že se mýlí ve svém pesimistickém nazírání, že i jemu jest možno se uplatniti a dojiti štěstí. Tím stal se vyhledávaným dobrodincem lidí nešťast­ných všeho druhu, a dosavadní praxe jeho svědčí, že jeho metoda jest velmi úspěšná.

\*

* čem je tedy přednost Adlerova psychiatrického a filosofického názoru před názory Freudovými? Proti Freudovým duševním úrazům, trapným zážitkům z dět­ství, které kotví ve sféře sexuální, klade Adler důraz na traumata v oblasti pudu po individuálním uplatnění.

To má rozhodující vliv na celý jeho další poměr ke světu a k hodnocení života. Jaký jest život všeobecně, nedá se podle Adlera objektivně určit. Jest dobrý, dí- vám-li se na něj ze zkušeností optimistických, ukáže se mi opravdu šeredným, vkládám-li sám do něho zlo a čekám-li od něho jenom utrpěni.

Tak stal se Adler hlasatelem nové aktivity, životního jasu, neselhávajícího odhodláni proti zlu a optimistic­kého názoru na život.

To by byla sama o sobě ovšem filosofie velmi laciná. Adlerova přednost a zásluha záleží v tom, že svou psy­chologií poukázal na ilusivnost zatvrzelého pesimismu a ukázal cestu, kterak stejným právem možno nazírati optimisticky, což má nadto tu výhodu, že skutečně něco dokážeme a uplatníme se, čili dojdeme štěstí.

Že jeho filosofie není jenom libovolnou fikcí, osvědčil ve své praxi nesčíslněkrát.

DOPISY

**O** dvou stranách.

Vážená redakce!

J. Fiirth se domnívá ve svém článku v „Přítomnosti“ (který byl přetištěn v „Českém Slově“ a našel odezvu a odpověď jak „Práva Lidu", tak i pozornost „Venkova“), že jsem chtěl rozsvítit svíčičku soc. demokracii, když jsem naznačil, že vývoj a duch soc. demokracie vedl k větší resistenci vůči moral insanity, vůči případům, které vyvrcholily v případu posl. Stříbrného, než u českých socialistů. Nechtěl jsem vyvolávati polemiku o tom, která strana je lépe očko­vána proti takovému nebezpečí. Chtěl jsem jen naznačit, že záleží hlavně na duchu strany, jakou má odolnost. Své straně nechtěl jsem rozsvěcovat svíčičku; prostě z toho důvodu, že od ní ničeho nežádám; straně se také neposlouží, je-li líčena jako hodný Fridolín a ty druhé jako zli Dětřiši. Nepovažoval bych také za vhodné přisypávat pisku na třecí plochy mezi dvěma stranami, které tu a tam musí se kousnout do pysku a přehlidnout to, co je děli. Přijde ovšem doba, kdy bude možno a nutno vymeziti hraniční čáry mezi oběma stranami. Dnešní doba neni k tomu vhodná.

Vím, že i moje strana má svoje chyby, vím, že i v ni jsou zjevy, s kte­rými nelze souhlasit; tak nesouhlasím s jednáním některých jejích politiků právě tak, jako jiných si vážím.

J. Fůrth dokazuje, že soc. demokracie za války i po válce byla v situaci výhodnější než strana čsl. socialistů. Ad vocem Stříbrného řiká, že to byla hlavně „pětka“, která ho má na svědomí, a že od­straněni Stříbrného je důkazem, že massa strany nár. soc. je Zacho­valejší mravně než předpokládám. Je těžko vydávati svědectví mravní zachovalosti jednotlivým stranám, protože není přímé sou­vislosti mezi mravní zachovalosti jednotlivce a celou stranou. Ko­lektivum může miti jiné rysy než jednotlivci, kteří je tvoři. Římané říkali: Senatores boni vires, senatus mala bestia.

Klade-li J. Fiirth dobu, kdy soc. demokracie byla ve výhodě proti čsl. socialistům, do války a do doby poválečné, je tu úzké časové omezeni. Je nutno jit dále. Je nutno jit ke vzniku obou stran. Je zná­mo, že mezi starými stoupenci obou stran žije ještě averse, která pochází z doby vzniku čsl. socialistů. My mladší budeme strany posuzovat podle toho, jak žijí a pracuji ,dnes. Ale přes to je nutno jiti do historie, chceme-li pochopit, jak se tvořila atmosféra a duch jednotlivých stran. Řiká-li se, že státy se udržují tím, čim vznikají, platí to do velké míry i o politických stranách. Soc. demokracie vzni­kala pomalu, těžce, namáhavě, od J. B. Pecky, od svatomarkétského sjezdu „u Kaštanu“, na poradách různých sjezdů, u nás i v cizině, kde docházelo k ostrým půtkám nejrůznějších názorů. Počátky soc. demokracie spadají do persekuce dělnického hnutí. Tím si vysvětlu­jeme jakousi přísnost celého hnuti, kterou nevyzdvihuji a nechválim jako stranik, nýbrž kterou uzná každý, kdo bude trochu sledovat historii dělnického hnuti. Na této vnitřní přísnosti rostla těžce soc. demokracie, která těžce budovala celý systém své práce agitačni, dospěla k zdravému rozdělení jednotlivých oborů práce odborové, družstevní, tělovýchovné atd. Z existence různých názorových směrů v soc. demokracii u nás i jinde vznikl smysl pro vzájemnou kontrolu, pro kolektivní vedeni strany. Strana byla kolektivistická nejen svým programem, ale svým životem organisačnim i ve svém vedeni. Jestliže několikráte bylo akcentováno, že soc. demokracie nemá ně­jakého jednotlivého vůdce, ale že má kolektivní vedení, je to lo­gickým důsledkem jejího vývoje. Naproti tomu strana čsl. sociali­stů vznikla z jedné vody načisto, jedním velkým nárazem, vzepétim nacionální vlny. Tento impuls je patrný i v dalším životě strany. V době, kdy soc. demokracie představovala již systém, češti socialisté improvisovali. Budovaia-li soc. demokracie na přísné organisad, bu­dovala strana čsl. socialistů více na citu, na temperamentu. Tvrdím, že ve straně, která takto stavi na temperamentu a citu, bylo pro lidi rázu Stříbrného daleko vice živné půdy než u strany přísného sy­stému. Dosvědčuje to fakt, že aféra Stříbrného nebyla jedinou a že strana čsl. socialistů měla po této stránce velkou smůlu. Malé ťuknuti do nedávné minulosti vynese nám hned celou řadu jmen: Hrizhyl, Laube, Svozil, Šimek, Lisý, red. Sýkora, Frabšaatd. A dlouho po té, co Stříbrný byl již mimo stranu, přiskočil mu na pomoc p. Skýpala, a to přímo z funkce šéfredaktora „Českého Slova“. Musili-li se čsL socialisté zabývati velmi často osobami, prodělala čsl. sociální de­mokracie v posledním desítiletí celou řadu secesi; byla to secese Modráčkova, ale hlavně rozchod s komunisty a v souvislosti s nim utvořeni frakce Brodecký-Charvát a frakce Bubnik-Wamibrunn. Při těchto secesích dostali se do křížku lidé, kteří viděli do intimit stranických a jistě by svých zkušenosti i z finančního pořadí strany použili k politické kampani. Ale nestalo se tak. Nenašli ničeho vět­šího, čeho by mohli použít ke kompromitováni těch, s kterými se ro­zešli. Za celou řadu let byl to jen Chalupa, proti kterému musila strana zakročit.

Nutno kvitovati, že strana čsl. socialistů ostrým řezem, kterým postavila posl. Stříbrného mimo rámec strany, pokouši se o budouc­nost lepši. Je snad hodně pravdy na tom, že Jiřího Stříbrného má na svědomí „pětka“. Ale hlavním vinnikem není jen „pětka“. Bylo by nesprávno svádět vinu, aspoň celkovou vinu, na někoho, kdo nemá celkovou vinu. Jestliže čsl. socialisté provedli jednou ostrý řez, pak nebylo by správno zavírati oči nad tím, že to z největší části byly poměry ve straně čsl. socialistů, které jej umožnily. Je pravda, že malý člověk českosocialistický velmi záhy pocítil, kdo jest a co chce Jiří Stříbrný. Malý člověk českých socialistů už reptal proti Stříbr­nému, když jini vedoucí politikové srovnávali ho s Husem a Žižkou. Vedení strany tu retardovalo za náladou svých lidi. Jiřího Stříbrného drželi lidé v straně čsl. socialistů, kdy příslušnici strany byli s nim hotovi. Myslím, že tehdy malý čsl. člověk byl mravně na svém místě, ale byla tu propast mezi jeho názorem a taktikou vedeni strany čsl. nár. socialistů.

Několik vět o vývoji soc. demokracie a čsl. socialistů nedostalo se do „Přítomnosti“ proto, abych rozsvítil svíčičku své straně. Tyto věty byly psány sine ira et studio a nechtěly rozhodovat o tom, je-li morálnější čsl. nár. socialista nebo soc. demokrat. Chtěly jenom řici. že záleží na tradici, na duchu celé strany, na jeho ponenáhlém tvo­ření, jak strana dovede odporovat zlému. Je pravda, že oposični hnutí na sjezdu soc. dem. v Mor. Ostravě bylo pouze jarním vánkem proti uraganu, který odstranil Jiřího Stříbrného. V Mor. Ostravě nebylo potřebí uraganu, prostě proto, že nebylo Jiřího Stříbrného. Bylo ostré hnuti na moravském sjezdu, které bylo podmíněno ne­souhlasem s koaliční politikou strany. Nebylo osobních námitek proti exponentu ve vládě a proti exponentu v „pětce“. Ale již různosti v názorech na taktiku dovedly vyvolat slušně ostrý vánek, což je důkazem, že v Mor. Ostravě lidé si dovedli říci ostře věci do oči. Nebylo to po prvé a nebude to naposled.

Nejsem straník, který by své straně chtěl rozsvěcovat svíčku. Jsou věci. a osoby, s kterými ve straně nesouhlasím. To vyplývá prostě 2 faktu, že ve straně, která má desetitisíce členů a statisíce hlasů, nemůže člověk souhlasit se vším. Vim, že slušnou úroveň strany založila tradice, přímost a přísnost. Vím, že je-li ve straně nespoko­jenost, neni to pro jeji taktiku. Je možno pochopit a vysvětlit chyby taktické. Ale to, co dělá zlou krev, jsou chyby jednotlivých osob v soc. demokracii. Vím, že právě chyby takových osob nadělají nej­více zlé krve mezi členstvem a dávají zbraň odpůrcům socialismu i levice do rukou. Neviděl jsem do věcí, které konkrétně J. Fíirth uvádí o financováni soc. demokracie. Nemohu proto o nich mluvit. Snad se najdou jini, kteří věci objasni. Jsem z těch, kteří nepovažuji za nutno omlouvat nebo obhajovat stranu, když chybuje. Vytkl-li jsem chyby českým socialistům, nebylo to z nějaké averse proti této straně. Odstraněním Jiřího Stříbrného vykonala slušný krok kupředu a prospěla tim levici i socialismu. Čsl. socialistická strana i soc. de­mokracie má společný zájem na tom, aby obecný obraz socialismu nebyl diskreditován. Právě proto je nutno, aby jednou pro vždy byl rozpitván případ Stříbrného, pokud z něho jeho strana může vyvodit poučeni k lepší budoucnosti. Je potřebí autokritiky v socia­listických stranách, je potřebí usilovat o to, aby zejména život socialistických vůdců byl v plném souladu s názorem socialistickým. Nežádáme od socialistických vůdců, aby žili mnišským životem; ale povinnosti socialistických stran je, aby v počátcích potlačily jaký­koliv pokus zneužit postaveni socialistického politika k soukromému pro.;iéchu, který pak budi pohoršeni. Socialistické strany mají lidi, jejichž život jest v souladu se socialismem. Ale mají také lidi, u nichž tomu tak není. Je potřebí zdravé autokritiky v socialistických stra­nách, je potřebí, aby nebyli považováni za lidi neukázněné, za lidi poškozující stranu ti, kdo přicházejí s takovými výtkami. Daleko vice škody nadělají ti, kteři dávají příčinu k takovým výtkám, a jaké­koliv tutlání je tu zbytečné. V. *Gutwirth.*

Neorganisovaný odpovídá.

Pane doktore Káně!

Z úctyhodné řady příspěvků, které Přítomnost za dobu svého vy­cházení uveřejnila o nejrozmanitějšich otázkách, vyznačovalo se jich, myslím, jen málo takovou prostomyslnou přímočarostí, jako právě Y.á příspěvek k anketě „Z čeho mají žít politické strany.“ Věc se

má dle něho takto:

Politické strany jsou nevinně osočovány. Většina jejich účastníků nemá ze své příslušnosti nejmenšího prospěchu a pudí je k účasti i Jikn nezkrotná touha po práci pro stát a nesmírná obětavost. Svých straníků politické strany nikdy v ničem neprotěžují, naopak o nic tolik nepečuji, než aby se právě tolik intervenovalo ve prospěch neorganisovaných jako organisovaných. (Škoda jen, žc právě před­cházející článek p. Outwirta uvádi tyto intervence ve prospěch lidí mimo stranu do poněkud málo dekorativní souvislosti s financováním stran.) Ba dokonce i volby, jež zlí jazykové považují za nejnesmysl- nějši mrhání veřejnými penězi a rozpoutáním ošklivých stránek lidské povahy, nejsou než nevinným seminářem politiky a národního hiispodářstvi pro široké vrstvy obyvatelstva.

E Azatim co politické strany, resp. jejich příslušníci pracují do úpadu pro stát a nesou zodpovědnost, masa neorganisovaných, líných, vy­počítavých a zbabělých bařtipánů kritisuje jejich práci a tim podrývá základy demokratického státu. Jsou to přirozeně lidé politicky „vše­obecně vzato“ málo vzděláni, méněcenní a pro stát daleko méně potřební, než věrní a oddaní straníci.

A z této konstrukce přicházíte ovšem snadno k závěru: Hodni buftež odměněni, zli držáni na uzdě.

i Pane doktore, když už jste nám, neorganisovaným, vpálil s takovou |Mnozřejmosii pečeť politické nevzdělanosti, smím asi právem před­pokládat, že sám jste in politicis „ve formě“ a dovolím si tedy vůči Vám několik otázek za účelem doplnění mezer ve svém vzdělání.

' Asi před pěti lety pořádala Přítomnost anketu, v niž řada čtenářů uváděla důvody, proč nejsou politickými straníky. Četl jste tyto příspěvky, než jste přišel ke svým závěrům pro nás tak málo licho­tivým?

Hodil jste po nás slovem „zbabělci“. Mohl byste mi objasnit, v čem spočívá dnes risiko politického stranictví a jakým způsobem se pro­jevuje statečnost organisovaných? Doposud jsem byl toho názoru, že je-li kdo vydán šikanám, je to bezpartijný, za nimž nikdo nestojí a jemuž nikdo neušlapává cestičku. Dám se však rád poučit o opaku.

Vytýkáte nám lenost a bařtipánství. Objasnětemi laskavě, jak to tedy přijde, že největší procento neorganisovaných tvoři právě inteligence (tohoto faktu jste si, jak z Vašeho příspěvku vidno, dobře vědom), velmi činná i obětavá v institucích kulturních, humánních a jiných. A že uchyluje-li se kdo pod ochranná křidla politické protekce, tedy jsou to vždy lidé podprůměrní, kteři by se vlastni silou nikdy nikam nedostali. A co se té duševní lenosti týče, zdá se mi, že je pohodlnější přijímat prostě názory sekretariátem strany ověřené a orgánem strany podávané ve formě snadno stravitelné, než prokousávat se spletí fakt a hesel k vlastnímu názoru. Redaktor Přítomnosti měl nedávno polemiku s Venkovem, kterému se nezamlouvala existence nezávislého tisku. Rozumím-li dobře, nezamlouvá se Vám existence nezávislých občanů, kteři se nechtějí dát vecpat do stranického cho­moutu. Je tomu tak, pane doktore?

Tvrdíte, že podrýváme základy demokratického státu. Shaw ve svém Průvodci inteligentní ženy připisuje ovšem politickým outsi­derům úlohu nositelů pokroku a nezbytného korektivu proti výstřel­kům stranictví. Ale protože nevím, je-li politicky organisován, není vyloučeno, že patři také k té nevzdělané mase bezpartijných a že Vámi nebude uznán za dostatečnou autoritu. Ale jestliže tedy ne- organisovani skutečně podrývají základy státu, to tedy výborně organisovaná shoda politických stran v plundrováni státní pokladny ty státní základy nepochybně upevňuje?

Jestliže už pouhý vstup do strany pozdvihne člověka z jeho poli­tické méněcennosti a umocní jeho potřebnost pro stát, to tedy dobře činí ti, kteří jsou organísováni ve dvou i více stranách? Vždyť tim posilují současně více stran, které jsou páteři státu a získávají více místa pro svoji dravou pracovitost a nezištnou obětavost, neboť stranictví, jak dokazujete, nepřináší mnoho výhod.

A teď dovolte několik citátů:

„Kdyby byli důslední (sc. neorganisovaní), musili by vši silou protestovat proti povinné účasti na volbách, ale zatím nic podobného neslyšíme“. Pane doktore, předpokládám, že Vám, politicky vzděla­nému, jsou známa tato fakta:

1. Otázka povinné účasti na volbách byla v řadě časopisů nesčíslně- kráte ventilována. 1 Přítomnost měla o tom několik příspěvků.
2. Existuje v našem veřejném životě Liga proti vázaným kandi­dátkám, jež strhla slušné procento lidí. Myslím, že jen politickému nemluvněti by bylo třeba vysvětlovat úzkou spojitost mezi volebni povinnosti a vázanými kandidátkami.
3. Při každých volbách bývá odevzdána řada prázdných obálek. Nemluví to, pane doktore, řečí dosti zřetelnou?

„To je divná inteligence, která volí jako stádo, aniž by pokládala za nutno stranu, kterou volí, uzpůsobit podle svých ideálů“. Pane doktore, nečetl, nebo neslyšel jste snad náhodou, jak pochodili inte­ligenti, kteří podle Vašeho receptu chtěli uzpůsobit stranu podle svých ideálů? Pokud vim, byli to nějaký dr. Herben, nějaký Leoš Janáček a ještě někteří jiní u národní demokracie, nějaký dr. Fuchs a dr. Kor- dač u lidovců, nějaký básník Hora a řada jiných u komunistů. Já však jsem politicky nevzdělaný a méněcenný, možná tedy, že jsem byl špatně informován; prosil bych Vás tedy o laskavé sdělení, které všecky strany hoři nedočkavostí v očekávání chvíle, kdy budou obrozeny podle ideálů inteligentních nadšenců.

Finis coronat opus. Váš poslední odstavec opravdu korunuje celý článek a zasloužil by, aby byl ocitován v celém československém tisku, podléhajícím patronancí stran. Neboť z něho proudí hotová Niagara politického vzdělání.

„Dělají-li strany dobrou politiku, lidé neorganisovaní se nezřeknou jejich výhod, nýbrž jsou jich plnou měrou účastni“. Opravdu, panedoktore, strašná nedůslednost. Ale připustíte snad, že bolševici v Rusku, nebo fašisté v Itálii dělají také tu a tam dobrou politiku, z níž máji prospěch nejen bezpartijní, nýbrž i odpůrci. Není to tedy vlastně docela v pořádku, honí-li je bolševici na nucené práci v sibiř­ských lesích a fašisté na Lipary? Vy ovšem nejste tak přísný a žádáte toliko, aby se neorganisovaní „vykoupili zvláštní dávkou“. Vaše sty­lisace není v tom mistě právě zcela jasná (ačkoli slovo „vykoupili“ se k raubiřstvi politických stran velmi dobře hodi), ale rozhodně je kuriosní. Dovoluji si Vás jen, pane doktore, upozornit, že jste nedo­myslil svůj návrh logicky až do konce. Neboť takováto logika by opravňovala katolíky, kteří mají o významu své cirkve při nejmenším stejně vysoké (a objektivně vzato daleko oprávněnější) mínění, jako Vy o politických stranách, k závěru, že lidé bez vyznání jsou povinni platiti na svatopetrský halíř. A pijáci by mohli se zřetelem na ne­sporně veliký hospodářský význam lihovarů a pivovarů odsouditi abstinenty k příspěvku za účelem zlacinění a většího konsumu alko­holických nápojů. Další příklady ponechávám Vaší vynalézavosti.

A tedy závěr. Kdo si dal zahrát, af zaplatí. Zejména, jestliže se mi ta muzika nelibí, ale jsem nucen ji poslouchat. Ale to už je thema, které jsem absolvoval v č. 37. Zde reaguji jen na Váš článek, v němž jste se na nás tak obul.

V dokonalé úctě

*ing. AI. Slabý.*

An die Adresse des Redakteurs  
der Sudetendeiitschen Tageszeitung.

Meine Befúrchtung, durch meinen Aufsatz ůber die Verstándi- gungsmoglichkeiten zwischen Deutschen und Tschechen das Omen eines schlechten Deutschen auf mich zu ziehen, hat sich prompt er- fůllt. In der Nummer 184 vom 11. d. M. fállt der Redakteur ůber mich her und heiBt mich naiv, einen duseligen Verstándigungs- apostel, der einen schulmáBig verfafiten Aufsatz in der sauren Gurken- zeit geschrieben hat. Ich Uberlasse es dem Publikum und der Offent- lichkeit zu entscheiden, wer naiv (zu deutsch dumm) von uns beiden ist, der Verfasser des Aufsatzes der Tageszeitung oder ich. DaB ich nicht von der Zunft bin, gibt noch keinem Redakteur das Recht mich dumm zu heiBen. DaB ich nicht darům geize ais Publizist auf- zutreten, kann mir der Herr Redakteur glauben. Vielleicht hat es ihn aufgeregt, daB auch einmal ein AuBenstehender in Sachen sich mischt, die ein anerkanntes Monopol der Politik sind. DaB ich keine Ahnung hatte davon, was in den letzten 13 Jahren bei uns vorge- fallen ist, glaubt der Schreiber des Artikels wohl selbst nicht. Es zeugt von dem Niveau einer Zeitung, wenn sie solchen Artikeln ihre Spaltcn offnet, die strotzen von personlichen Beleidigungen eines Volksgenossen, noch dazu eines ehemaligen Schulkameraden. Oder wollte sich der bewuBte Herr damit journalistische Lorbeeren sammeln und mit meinern Namen auf sich aufmerksam machen? Wer weiB, ob ich nicht das Richtige vermute? DaB ich ais Jugend- erzieher meine Schuler nicht im nationalen Hasse gegenúber meinen Mitmenschcn erziehen werde, das kann mir niemand verbieten. Was ich getan hábe, waren nur einige Winke sowohl fůr die Deutschen ais auch fůr die Tschechen, wie man von der Schule und vom kultu­rellen Leben aus eine Annaherung der beiden Volker erreichen konnte. Der Artikel war auch mehr fůr die tschechoslowakische ais fůr die deutsche Óffentlichkeit bestimmt. Es war kein Schulaufsatz und nicht naiv, zeigte auch keine mangelnde Fahigkeit des Verfasscrs, denn sonst hatte das Prager Tagblatt nicht einen Auszug daraus gebracht. Welche Gefahren drohen denn von meinern Ausatz? DaB ich gesagt hábe, man soli Tschechisch und Deutsch lemen, daB ich Aus- flúge in das anderssprachige Gebiet empfohlen hábe, daB ich eine kulturelle Zusammenarbeit verlangt hábe, daB ich fůr eine haB- freie Erziehung der Jugend eingetreten bin? Hat der Herr Redakteur nicht selbst schon im Gymnasium Tschechisch gelemt, ist er nicht Reserveoffizier der tschechoslowakischen Armee? Warum auf ein­mal diese Angst vor dem anderen Volksstamme, warum diese Angst vor der Sprache des anderen Volkes? Der Aufsatz war kein Politikum und die Entgegnung ist ein Politikum, auffrisiert mit personlichen Anspielungen. ich hatte geschwiegen, wenn es eine sachliche Kritik meines Aufsatzes gewesen ware, da es aber ein demagogisches Mach- werk mit personlichen Beleidigungen ist, so múBte ich antworten, denn sonst wůrde man mich fůr wirklich so „naiv“ halten, wie die Tageszeitung glaubt. Er soli mir doch offen sagen, welches „Unhcil“ ich anrichte mit einem Aufsatz in einer tschechischen Zcitschrift. Das ist nicht die Diskussion, die ich erwartet hábe. Von tschechischcr Seite hat man mich nicht so in niedriger Weise begeifert, wie es meine Volksgenossen aus dem anderen politischen Lager tun. Nebenbci inochtc ich bemerken, daB ich keiner politischen Partei angchňre. Ich betone noch einmal, daB mein Aufsatz nicht ein politisches Ge- prage hatte und daB ich mir das Recht der freien Meinungsaulkrung von einem Redakteur einer andersgesinnten Zeitung nicht ab- sprechen lasse, wenn ich auch nicht durch die Schule des bcrufs- maBigen Journalismus gegangen bin. Wenn ich ůbrigens die Meinung angesehener Manner beider Volker unseres Staates vertrete, so kann man doch nicht von Dummheit sprechen. Dies dem Verfasser des Artikels in der Sudetendeutschen Tageszeitung zur AufkISrung.

*Prof. Dr. Karl Gótz.*

Z politické minulosti.

V Praze dne 20. srpna 1931.

P. T.

redakce „Přítomnosti“

v Praze.

Vážení pánové,

pan J. Fůrth napsal v čís. 33. Vašeho váženého listu, že hospodářské instituce sociálních demokratů mohly se za války plně a úspěšně roz­víjeti „dík loyálni politice Šmeralově, Stivínově a ostatnich“. "j

Prosim, abyste konstatovali, že jsem byl od července 1914 až do října 1917 nepřetržitě ve vojenské službě na frontě a v etapě a žc jsem se v té době žádné politické práce nezúčastnil. Nastoupil jsem do redakce „Práva Lidu“ až po zastupitelstvu strany, které se ko­nalo 28. záři 1917 a na němž Šmeralova politika byla úplně zlikvi­dována. Mým úkolem v redakci, jejiž vedení jsem převzal v listo­padu 1917, bylo uvésti stranu na nové koleje, což jsem vykonal jako redaktor i jako člen přípravného komitétu pro zřízení Národního výboru.

Děkuji Vám za laskavou ochotu a jsem

Váš oddaný

*Jos. Slivfn.*

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož „ .

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **JÉiPIIQ-ííeAá 16.**

**PRO KOUZELNÉ LETNI  
VEČERY**

**VAŠÍ DOVOLENÉ**

vezměte s sebou  
knihy básníků intimních nálad

**JOSEF HORA: Struny ve větru.** Brož. kč 15 -, váz. kč 25 -. **Deset let.** Brož. Kč 16 -, váz. Kč 26-. **Tvůj hlas.** Brož. Kč 20-, váz. Kč 30'-. **Itálie.** Brož. Kč 27’-, váz. celokož. Kč 150-.

**FRÁŇA ŠRÁMEK: Básně.** Brož.kč24--,váz.kč44--. **Nové básně.** Brož. Kč 12’-, váz. Kč 32’-.

**RUDOLF TĚSNOHLÍDEK: Den.** Brožované KČ40 -, váz. Kč 120-.

**KAREL TOMAN: Pohádky krve.** Brož. Kč 30-, váz. Kč 45’-. **Torso života.** Brož. kč 30 váz. kč 45 -. **Melancholická pouť.** Brož. Kč 30 -, váz. Kč45 -. **Básně.** Brož. Kč 20 -, v celo­kožené vazbě Kč 150 -.

**Koupíte u knihkupců.**

Nakladatel FR. BOROVÝ v Praze.

29\*-

*Nepostradatelné pro všechny jichž se dnešní svétová krise*

**Více služby! íki/a**

**49-**

**Číslo 9-1’/, Druh 3762-22 (27-34)**

**Chlapecké šněrosaci z černé mastné kraviny s dokovanou kruponovou podešvi. Dokona­lá a velmi trvanlivá obuv do každého počasí.**

**Cislo 9-1’/, Druh 3922-08 (27-34)**

**Dopřejte svým dětem po chuti se vydovádět. Kupte jim mokasíny s gumovou pode­švi, která je k neroztrháni.**

**Císlo 2-5V, Druh 4644-15 (35-38)**

**Dívčí boxové sponkcvé stře­víčky, vkusně kombinované na nízkém podpatku. Studentkám do školy i na neděli.**

Cislo 2-51/, Druh 9674(22 (35-38)

Pro studenty šněrovací boty z černého pevného boxu. Silné jadrná podešev a gumový podpatek. Provedenin. o tvo­rem neliší se od pánských.

49-

**Druh 3635-18**

**Šněrovací černé boxové po­lobotky. Široký pohodlný tvar a nízký kožený podpa­tek s gumou. Hodí se na svá­tek i pro denní nošeni**

**Elegantní lakové lodičky lad­ných linii na vysokém podpat­ku s jemnou ozdobou imitace hadí kůže činí nožku malou a elegantní.**

**Druh 9875-13**

**Apartní sponkové střevíčky, zdobené paspulováním a lí- stečkovou ozdobou různoba­revných kůží. Jsou lakové, se- mišové a hnědé ševrové.**

Druh 8875-32

Rozkošné střevíčky **s** lístečka- vou ozdobou různobarevných kůží **ve** tvaru vějíře. Kulatý pohodlný tvor, štíhlý americký podpatek.

S 125

*dotýká* JI

Karel Engliš:

**Krise a ceny.**

Stran 48.

Brožovaná Kč 4’-.

K dostání u všech knihkupců a

p *nakladatelství Fr. Borový, Praha IL, Národní třída 18.*

Přítomnosti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ROČNÍK VIII. | V PRAZE 2. Z A R 1 1931. | ČÍSLO 35. |
|  |  |  |

Ochrana proti úplatkářství.

i.

Z

působ, jakým poslanecká sněmovna vyřídila případ Stříbrného, neuklidnil nikoho. Kdekdo ví, že byly odhaleny nepěkné činy i jiných poslanců, že Koudelkův odsudek musil býti zmírněn také proto, že mnozí po­slanci se báli, aby Stříbrný neprozradil, co na ně ví. Vše­obecné je přesvědčení, že v našem Národním shromáž­dění prozatím není většiny, která by zjednala skutečnou nápravu.

Pan ministerský předseda Udržal ohlásil, že vláda na podzim podá sněmovně návrh na zřízení dvanáctičlenné Korné komise, která by zejména dohlížela na to, jak se zadávají státní stavby, dodávky atd. O poctivém a vážném úmyslu Udržalově nikdo nepochybuje, ale je příznačné, jak se na ohlášenou reformu reagovalo. Pan red, Peroutka v Přítomnosti velmi správně napsal: „Zákon sám není nic, není-li za ním pevná vůle jej pro­vádět.“ Je to skepse odůvodněná. Jiní vyslovovali po­chybnost o tom, najde-li se pro návrh většina. Já těch pochybností nemám, neboť se dá předvídat, že bude postaráno o to, aby komise č. 2 spala jako komise ě. 1. Ale zaslechl jsem i tento výrok: „Tak! Teď se bude musit uplácet ještě těch dvanáct.“ Všichni pak, snimiž jsem mlu­vil, zakončovali rozhovor slovy: „Je to všechno zlodějna“, kterýžto obrat je u nás tak obvyklý, jako „má úcta“ nebo „dobrý den“.

Nedobře činí některé levicové listy, když se pokou­šejí pravý stav věci okrašlovat, tvrdíce, že případ Stří­brného je výjimečný. Snad je, ale jen svou nehorázností, jinak je paradigmatický. Dostal někdo, když jsme měli vázáné hospodářství, dovozní povolení bez úplatku? Netekly při pozemkové reformě úplatky širokým prou­dem? Odvážil se předseda Pozemkového úřadu uveřejnit slíbený seznam nabyvatelů zbytkových statků? Ne- hrouti se veřejné stavby proto, dozorčí inženýři nesmějí šlendrián vidět — ať je příčina v nich samých nebo v představených, kterým by se upozorněním na vady nezavděčili, jako se stalo členům aktivní kontroly při mutějovickém uhlí?

Bude-li uzákoněna nová úsporná komise a budou-li du ni připuštěni i neposlanci, budu se o členství v ní ucházet. Bude to funkce bezplatná a zabéře tomu, kdo ji svědomitě bude vykonávat, hodně času. Přes to neod- ■ dávám se naději, že bych se do ní dostal, jelikož — no, jelikož by mě tam asi nemohli potřebovat. Za prvé bych si totiž vynutil, aby komise ě. 2 nespala jako ko­mise č. 1; za druhé bych dbal toho, aby se oferty potají předčasně neotvíraly a obsah jejicli neprozrazoval favo­ritům; za třeti bych si dojížděl pilně na stavby se znal­cem, jehož jsem si už v duchu vybral, abychom zjistili, že cihly jsou dobře vypáleny, že se beton mísí ve smlu­veném poměru, že dříví na okna a dveře je suché, že t. zv. vicepráce žádnými vícepracemi nejsou, a kdyby šlo o dodávku na př. sukna, že je to sukno smluvené kvality a ne hadr. Zkrátka a dobře, při stavbách a dodávkách z mého referátu — ale také z jiných — bylo by veta po nepoctivýcli výdělcích a ovšem také.po úplatcích, neboť

by nebyly nic platný. Zato by si oddychli poctiví sta­vitelé, továrníci, živnostníci a obchodníci, kteří jen s ošklivostí úplatky dávají nebo jsou z ofertního řízení vůbec vyloučeni, protože se k uplácení nechtějí propůj­čit.

Jsem si vědom toho, že jsem prozrazením svého úmy­slu přijetí návrhu na zřízeni úsporné komise č. 2 velmi ztížil. Budou mnozí dlouho a úporně hledat formulaci, aby mě nejen nynější, ale ani žádná budoucí vláda do ní nemohla povolat.

II.

Korupce nelze úplně vyhladit, jako se nedají vyhladit krádež, podvod, vzteklina a mor, ale dá se jí úspěšně čelit, jako neštovicím, kterých válem ubylo nuceným očkováním. Ovšem se musí na ni upřímně a ne jen na oko, jak se stalo u nás zákonem č. 178 z r. 1924, jehož paragrafem pátým a tiskovou novelou současně vydanou náprava byla znemožněna. Uvedu za příklad Anglii.

Obecné právo (common law) chránilo především čisto­tu soudnictví. V minulém století stihána byla také úplat- nost celních a daňových úředníků, až konečně Public Bodies Corrupt Practices Act z r. 1889, shrnující a do­plňující právo obecné, podrobuje trestu úplatnost všech veřejných úředníků. Jak tento zákon zařádil, je patrno z toho, že v letech 1906-1907 jen v Londýně samém od­souzeno bylo 27 obžalovaných do žaláře s nucenou prací až do dvou let a k ztrátě volebních práv na sedm let. R. 1910 odsouzen byl v Dublinu stavitel k trestu 50^, protože dal 2 ,£ městskému inženýrovi, aby schválil jeho stavbu. V trestním řízení bylo prokázáno, že stavba byla bezvadná!

Leč Angličanům nestačilo chrániti čistotu jen veřej­ných úřadů, — i soukromý obchod chtěli míti čistý. Ostrá soutěž zavinila, že byli upláceni také členové správních rad, úředníci v továrnách a obchodech. An­gličtí soudcové svými rozsudky připravili základ pro zá­konná opatření proti tomuto druhu korupce. Jestliže zaměstnavatel (nebo valná hromada akcionářů) zjistil, že ujednána byla jeho jménem smlouva na př. o dodávku zboží a že jeho ředitel nebo jiný úředník dostal úplatek, a odepřel-li z toho důvodu smlouvu splniti, soudcové zamítali žalobu dodavatelovu na odebrání zboži, a to i v tom případě, když smlouva nebyla nevýhodná. (Na př. spor Harrington v. Victoria Engraving Dock z roku 1878.) Za neplatné prohlašovány smlouvy, i když za­městnanec doznal sice svému principálovi, že mu určitá výhoda byla poskytnuta, ale zamlčel sebemenší podrob­nost (Rozh. ve sporu Dunne v. English z r. 1874.)

Zvláštní pozornost soudy věnovaly zakládání akcio­vých společnosti. Zakladatelé musili na ustavující valné hromadě přiznati všechen zisk, kterého se jim dostalo; zamlčeli-li cokoliv, musili všechen zisk vydati společ­nosti. (Gluckstein V. Barnes z r. 1898.)

Ve sporu Municipal Permanent Investment Building Society v. Richards (1889) byli členové správní rady, kteří přijali peníze za poskytnutí zápůjčky, odsouzeni rukou společnou a nerozdílnou vydati úplatek společ­nosti. (Neskromná otázka: Kolik ředitelů nebo členů výborů peněžních ústavů by u nás musilo vraceti úplatky?)

Protože při ofertách na stavby nebylo skoro možno obejiti se bez úplatků, přední spolek architektů (Royal Institute of British Architects) a spolek inženýrů (Institution of Civil Engineers) pojaly do svých stanov ustanovení, že bude vyloučen každý člen, který by úplatek dal. Podobně zachovaly se i jiné spolky (Calico Printer’s Association atd.).

R. 1899 londýnská obchodní komora zvolila komisi, aby vyšetřila poměry a podala své návrhy, jak čeliti úplatkářství. Zpráva velmi obšírná, opírající se o vý­povědi přečetných svědků, zjišťuje, že mnozí obchod­níci a podnikatelé dávali úplatky „neradi a s hryzením svědomí (unwillingly and with a pang of conscience)“ a jen proto, že věděli, že by jinak jejich nabídka nebyla přijata. Četní obchodníci stěžovali si, že nedostali do­dávky, jelikož neupláceli. Úplatní úředníci varovali ka­marády ze svého oboru před poctivým obchodníkem, který pak zůstal vyloučen z dodávek celému velkému okruhu firem.

Někteří členové komise seznavše rozsah úplatkářství, vyslovili pochyby o možnosti nápravy, avšak vrchu nabylo přesvědčení, že se pořádek zjednati dá. Právem bylo se dovoláváno skutečnosti, že koncem 18. století poslanci dávali se upláceti králem, a že téměř do polo­vice minulého století londýnská policie byla snad nej­horší na světě, ale zlo bylo ostrými opatřeními odstra­něno a dnes londýnská policie nemá sobě rovné. Stejně oprávněný byl poukaž na příznivý účinek zákona z r. 1889 a judikatury soudů ve věcech soukromých smluv zjednaných za pomoci úplatků.

Uveřejněná zpráva byla podle slov vévody Devon- shirského jako rána palicí. Hned téhož roku lord Russel podal osnovu zákona proti úplatkářství v soukromém obchodě; po jeho smrti obnovil ji lord soudce Alver- stone. R. 1906 vyhlášen byl Prevention of Corruption Act, který stíhá úplatkářství v soukromém obchodě trestem žaláře do 2 let, jenž zostřen býti může nucenou prací nebo trestem peněžitým do 500 1st. (80.000 Kč) nebo oběma tresty zároveň.

Aby zákon nezůstal na papíře, utvořila se liga proti úplatkářství (The Secret Commissions and Bribery Prevention League). Největší bankéři, továrníci a obchodníci stali se jejími členy. Stala se postrachem korupčníků a má zásluhu o to, že jich nejen na sta si posedělo v žaláři a zaplatilo ohromné pokuty, nýbrž že také korupce valně ubylo.

III.

Dne 15. července t. r. pořádal konservativni poslanec Macquisten o svolení anglické sněmovny k podání ná­vrhu zákona, kterým by změněny byly platné předpisy o stíhání úplatkářství v ten smysl, aby trestný byl jen uplacený a nikoliv i uplatitel. Odůvodnil to zkušeností, že je těžko korupci prokázati, když trestu propadají oba. Sněmovna svolení dala a návrh přikázán byl pří­slušné komisi. Podrobné důvodové zprávy fnení, povím tedy, co se na jeho prospěch dá uvésti, — býti poslancem, býval bych takový návrh podal už dávno.

*a)* Trestnost uplatitele i uplaceného vyslovují, pokud přehlédnouti mohu, všechny platné zákony, ale kon­strukce je různá. Většina evropských zákonů (i severo­americký) posuzuje trestnou činnost obou pachatelů jako dva samostatné delikty (rovněž náš zákon z r. 1924), kdežto podle italského zákona a našeho všeobecného trestního zákona dlužno uplatitele pokládati za spolu- vinníka (viz čl. 173 ital. tr. z.: „Chiunque i n d u c e un publico ufficiale“ atd. O § 101 našeho trest. z. výslovně tak praví rozh. kasačního soudu z r. 1911 č. 3827 úřední sbírky).

O tom, které stanovisko je správnější, se názory krimi- nalistů rozcházejí. Garraud na př. dovozuje, že upláce­jící a uplacený jsou spolupachateli, jelikož jejich čin­nost obsahuje dva nezbytné prvky téhož deliktu a nikoliv prvky dvou různých trestných činů. Zato na př. Birkmeyer hájí opačné stanovisko a to, dle mého názoru, právem.

Kdyby šlo o týž trestný čin, oba spolupachatelé by propadali stejnému trestu, ba uplácející by snad musil býti přísněji trestán, kdyby popud vycházel od něho. Proti tomu však mluví úvaha, že úředník, který přijal úplatek, porušuje zvláštní povinnosti, úřadem mu ulo­žené, k jejichž plnění úřední přísahou se zavázal; že podrývá vážnost svého úřadu; podlamuje důvěru ve státní správu; snižuje úřední výkon na úroveň neka­lého obchodu; dociluje ze své úřední činnosti nečistých zisků; poskytuje špatný příklad jiným úředníkům a vy­dává tím státní správu nebezpečí úplného rozvratu. Uplatitel porušuje však jen obyčejné občanské povin­nosti (Feuerbach). Velmi výstižně vyslovil toto stano­visko v Itálii Zanardelli slovy „che il publico ufficiale corrotto viola p i ú doveri e piů importantidi quelli che si violano dal corruttore přiváto“. Podobné Brusa (.. .nei funzionario ě piů chiara che nei terzo la conscienza del suo dovere, e pertanto ě in lui piů grave i 1 motivo per astenersidaldelitto“). Korumpovaný úředník zasluhuje tudíž přísnějšího po­trestání nežli uplatitel, neboť měl více důvodů zdržeti se trestného činu.

Závadná činnost uplatitelova jeví se s tohoto správ­ného hlediska méně závadnou nežli činnost uplaceného.

b) Zásada trestnosti obou pachatelů je však i v plat­ných zákonech prolomena. Podle našeho trestního zá­kona dopouští se zločinu úředník, nejen když se úplat­kem dá odvrátiti od své povinnosti, nýbrž i tenkráte, když přijme úplatek, aby svou povinnost vykonal (§ 104), avšak uplatitel v případě posléze uvede­ném trestný není. Stejným způsobem vykládají teorie i prakse předpis § 331 německého trest. z., čl. 179 francouzského trest. z. a čl. 2 anglického zák. z r. 1889.

V Německu a v Anglii uplatitel propadá trestu v těchto případech pouze tenkráte, když jde o berni nebo celní úředníky, protože ti „jsou zvláště vydáni pokušení úplatnosti“ (Stephen).

Co z toho vyvozuji?

Nebylo by úplatkářství, kdyby nebylo úplatných úředníků. Ti jsou hlavními, ba řekl bych, jedinými vinníky. Namítne se: Nebylo by úplatných úředníků, kdyby nebylo uplatitelů. Ovšem, leč možnost upláceti je dána pouze tím, že jsou úředníci, kteři úplatek chtějí.

Ostatně vzpomeňme prostituce:

Pokud přehlédnouti mohu, tresce se všude jen ne­věstka a ne její zákazníci a přece by nebylo oněch, kdyby těchto nebylo. Úplatný úředník je nevěstkou svého povolání a úřad, kde jsou úplatní úředníci, je nevěstinec, kam se chodí s úplatkem proto, že prostě existuje.

Stojíme tváří v tvář zlu, které je nad pomyšleni nebezpečné. Je-li dnes mezi námi tak málo vážnosti k státní autoritě a — co je ješté horši — tak málo lásky k naší republice, je toho hlavní příčinou obecné přesvědčení, že u nás lze penězi dosáhnouti všeho a bez peněz ničeho.

Odkud prýští chlad mnohých i dobrých lidí k panu presidentu republiky? Proč je nenáviděn ministr Beneš? Z čeho žiji Stříbrný a Gajda?

Takto odpovídám:

Většina těch, kteří ochladli k panu presidentovi, myslí, že mohl by jen chtít a že by všichni korupční ministři a úředníci byli ihned za mřížemi a korupce vymýtina. Jen protože toho neučinil, nemají ho rádi. Neuvědomují si, jaký zoufalý zápas svádí právě on o čistotu státní správy, arci marně, neboť boj proti mocné soudržnosti korupčníků je při netečnosti, ne- všimavosti nebo nesvědomitosti značné části poslanců a leckterých ministrů vzhledem k právům presidentovi ústavní listinou vyměřeným boj nerovnými zbraněmi.

A Beneš? Nakradl si desítky milionů, kterč si bez­pečně uložil v cizině, aby z nich ani daň platiti nemusil. Tak to vykládají na půl huby listy Stříbrného a Gaj­dovy, plnou hubou se to říká od muže k muži, věří se tomu a proto je nenáviděn Beneš — ne ministr zahra­ničních věcí (o tom se ví málo), ale Beneš zloděj.

Stříbrný a Gajda jsou proti korupci jako diví, oni by té zlodějně udělali konec naráz. Nemysliví lidé nevidí, kdo tu nápravu slibuje, a jdou za nimi. Článek, uveřejněný v Přítomnosti (22. července t. 5.) o „obe­censtvu Jiřího Stříbrného“, byl velmi výstižný.

Dospěli jsme toho, že je u nás hanba býti státním úředníkem a že není ani příjemné býti příslušníkem naši republiky v postavení žadatele, byť žádost byla sebe důvodnější, neboť nikdy nevíte, kde narazíte na penězi vykoupenou protekci odpůrcovu nebo spolu- uchazečovu nebo kde pořídíte jen s pověstnou obálkou.

Uvedl jsem, že zásada trestnosti uplaceného i uplati- teleje prolomena a že uplatitel je v určitých případech beztrestný. Nutnost účinně potirati korupci je dosta­tečným důvodem, aby zákonem vyslovena byla bez­trestnost uplatiteíova vůbec.

Pomyslete si účinek takového zákona! Úplatný úředník nebude míti klidné chvíle a časem mu nezbude, nežli sáhnout k provazu nebo revolveru. Škoda ho ne­bude! Uplatitelé jsou většinou chamraď. Podvodný dodavatel dá příště úplatek jen jednou a pak už ani haléře, ale úřednická nevěstka bude se mu poddávat čím dal tim víc, až to konečně „praskne“.

Slušní podnikatelé a obchodníci, kteří dnes uplácejí jen z donucení a s hryzením svědomí, protože vědí, že sebereelnější nabídka bez úplatku je marná, dají příště úplatek také, ale pak půjdou k příslušnému představenému, nebo musili-li uplatit i toho, k tomu ještě vyššímu, a bude o nepoctivého úředníka méně.

Kant řekl: „Jednej vždycky tak, aby motiv tvého jednání mohl býti povýšen na všeobecné pravidlo pni všechny rozumné lidi“ (Kritik der praktischen Ver- nunft). Uplatit s úmyslem, aby korupce byla odhalena a znemožněna, bude skutkem svrchovaně ušlechtilým, jemuž by Kant neodepřel schválení.

Přitel dr. Stránský a já máme už tak špatnou po­věst, že nám věru nemusí na tom záležet, bude-li ještě horší, až se rozkřikne, že chceme chránit úplatkáře. Doufám, že se s ním dohodnu a že dostaneme osnovu příslušného zákona do sněmovny.

IV.

Leč i na pány poslance a senátory musí dojít. Ústavní listina zakazuje sice jejich intervence v soukromých věcech, ale na porušení zákazu není trestní sankce a pouhá mravní sankce na mnohé z nich nestačí, zejména když se za intervenci dobře zaplatí. Ve Francii měli

podobné poslance. Rozumí se, že nevymřeli, ale aspoň jim tam ztížili řemeslo. Zákon ze dne 4. července 1889 stíhá stejnými tresty jako úplatného úředníka „každou osobu, nabyvší mandátu „volbou“ (toute personne investie d’un mandat électif), jež za odměnu snaží se opatřiti někomu vyznamenání, zaměstnání, dodávku, obchod nebo jakoukoli výhodu od veřejného úřadu. Podobného zákona potřebujeme také my, ale musil by býti širší. Vyšetřovací výbor ve věci Stříbrného zjistil, že při dodávce tabáku zúčastněn byl jeden poslanec (patrně však byli dva), který seč byl se přičiňoval, aby tabáková režie převzala špatný tabák za drahé peníze. Vděčíme jen tvrdé neústupnosti a hrdému sebevědomí Englišovu, že generální ředitel nemusil teroru se pod­robit.

Bude tudíž třeba formulovati zákon tak, aby trestáni byli i poslanci, kteří porušují zákaz, obsažený v ústavní listině, jde-li o jejich osobní prospěch.

Konečně bude nutno změniti trestní řád v tom smyslu, že v trestním řízení pro úplatkářství uplatitel nesmí odepřiti svědectví.

V.

Poslanec Macquisten, dříve zmíněný, měl dne 25. srpna t. r. řeč ve shromáždění žen z hrabství Argyl- ského. Pravil: „ Není místa pro nové daně. Uvaliti je, znamenalo by, že se jich vybéře méně. Je třeba vy­pěstovat dobrou vůli poplatníků a toho se docílí jen tím, že vláda přestane vyhazovat peníze.“ Svatá pravda! U nás si každý poplatník říká: „Nač bych platil, když se daně beztoho rozkradou?“

Poctivostí ve státní správě dá se ročně ušetřiti půl miliardy a neprostaví se ani o cihlu méně a nebude nutno snížit úřednické platy ani o haléř.

*Dr. Václav Bouček.*

POZNÁMKY

**Proč nejezdíme rychlíkem.**

Československé státní dráhy jsou sice neobyčejně starostlivé o tu­risty a radí jim v propagační publikaci, kterou vydalo ministerstvo a která je vyložena ve všech mezinárodních rychlících (na stránce 53), jezdit po Československu v autu — ale každý přece jen auto nemá. Chudí lidé, pokud nedají přednost běhání po svých, nebo obtěžování vzdálených příbuzných a přátel, aby je svezli, musi bohužel stále ještě — i přes doporučeni ministerstva — jezdit v onom staromódním dopravním prostředku, který se nazývá železnice. Jezdí-li na delší vzdálenosti, nebo chtěji-li se někam dostat rychle, používají občané českoslovenští i cizinci z jakési naprosto neodůvodněné pověry vlaku, který se nazývá rychlík. Proč se tak nazývá, je těžko zjistit, protože nechť hledáme jakýkoli důvod, nemůžeme najiti pražádný, oprav­ňující k tak honosnému označení. Patrně je to slovo převzaté z ci­ziny, kde rychlík je vlak jezdící rychle, stavící jen na velkých stanicích přestupních nebo ve velkých městech, s vozy vypra­venými někdy až přepychově — a přirozeně také dražší, než jsou obyčejné vlaky osobní.

V Československu si zachoval vlak, řečený rychlík, svůj zvláštni svéráz, naprosto odlišný od podobných vlaků v cizině. Nejezdí rychle, staví každých patnáct minut, vozy jsou stejně špinavé a odřené, pokud možno dvouosové jako u ostatních vlaků, jediné co pojí rychlík československý s rychlíky zahraničními, je vysoká cena jízdného. Poté stránce se nám bohudíky podařilo i cizinu namnoze předhonit. Zejména na kratší vzdálenosti mají naše rychlí­kové sazby úroveň opravdu světovou. Jinak jsme se ovšem za třináct let samostatnosti důkladně odrakouštili. Za Rakouska jezdily totiž některé rychlíky hodinovou rychlostí až 80 kilometrů. Toho tedy u nás už není, neboť naše nejlepší rychlíky nejezdí více než 63 kilometry.

Ministerstvo železnic, vynikající schopnostmi polemickými a réto­rickými daleko značněji než organisaěnimi, neopomene zaslati váže­nému tisku opravu, jakmile se někde dopustí neoprávněné kritiky. Dali jsme si trochu práce s listováním v mezinárodních jízdních řádech, abychom snesli několik čísel o rychlících u nás a v cizině. Doufáme, že ministerstvo železnic ocení naši snahu informovat! prostého československého občana, důvěřivého a milujícího vlast i její zařízeni. Srovnáni poměru u nás a v cizině neni nikterak ne­zajímavé. Zejména uvážíme-li, že jsme — jak známo — ostrov po­řádku a míru ve střední Evropě, že jsme převzali železnice, které sice nebyly ve stavu závidění hodném, ale přece jen slušnějším, než tam, kde zuřila válka a kde po válce nebylo dosti peněz na rekon­strukce a úpravy.

Liberec je po Praze největší město v Čechách, se svojí aglomeraci větší než Plzeň. Je to průmyslové středisko prvého řádu, velký že­lezniční uzel, východisko turistické a leží od Prahy všeho všudy 142 kilometry. Autem jsme tam pohodlně za půl třeti hodiny. Toto velké město je spojeno s Prahou dvěma páry rychlíků. Rychlík číslo 49 má jen dvouosové vozy a urazí vzdálenost 142 *km* za 190 minut, což znamená, že jede rychlostí 45 *km* za hodinu! Na této cestě staví v celku devětkráte, čili zastavuje na každých 16 *km.* Druhý povedený rychlík je číslo 24 na trati Praha—Znojmo, která je dlouhá 273 *km.* Rychlík jede 317 minut, staví 17kráte(l), to jest každých 16 *km* a jede průměrnou hodinovou rychlostí 51 *km.* Na trati téměř stejně dlouhé, 287 *km,* jen o 14 *km* delší potřebuje rychlík č. 26 mezi Berlínem a Hamburkem 194 minuty, což znamená 89 *km* za hodinu a na této trati staví jen jednou — až v Hamburku totiž. Třetí vydařený rychlík je vlak č. 90, který jede z Liberce do Pardubic a potřebuje na 161 *km* 200 minut, což je 48 *km* za hodinu a při tom staví desetkráte.

Už vidíme tiskového referenta ministerstva železnic, jak si brousí tužku a s ni zuby, aby nás opravil, že srovnáváme prvotřídní trať Berlín—Hamburk s tratěmi druhého řádu. Ono to sice neštimuje, protože trať Praha—Znojmo přes Lysou—Velký Osek—Kolín, je prvotřídní, dvoukolejná trať a i na těch ostatních tratích se nevybírá nějaká druhořadá rychlíková přirážka — ale budiž, vyhovíme námitkám a budeme srovnávat jen trati prvotřídní. Do­padne to beztak stejně. Naše nejlepší trať je transversála z Prahy přes Brno na Břeclavu. Tato trať je dlouhá 316 *km,* tedy právě tolik jako trať z Florence do Říma, o dva kilometry delší než trať Vídeň—Salzburg a o 37 *km* kratší než trať Paříž—Nancy, která měří 353 *km.* Na naší trati nej lepši rychlík je vlak č. 148 z Berlína do Athén. Je to mezinárodní vlak, většinou s německou garni­turou. Tento vlak potřebuje k projetí trati Praha—Břeclava 303 minuty, staví celkem třikráte (což je na Československo pokrok přímo obrovský) a jede tedy hodinovou rychlostí 63 kilo­metry. Vlak č. 29 jede z Florence do Říma 240 minut, staví jen jednou, to jest až v Říměajede hodinovou rychlostí 72 *km.* V za­dluženém Rakousku, v Alpách, potřebuje vlak č. 129 z Vídně do Salz­burgu 270 minut, staví jen dvakráte a hodinová rychlost je 69 *km.* Rychlík číslo 35 z Paříže do Nancy jede trať delší o 37 *km* pouze 238 minut (to jest o 25 minut méně) čili 88 kilometrů za hodinu. Staví až v Nancy,

Leč rychlíky nejezdi jen v Itálii, Německu, ve Francii a v chudém

Rakousku lépe než na našem ostrově pořádku a klidu. Sotva se náš rychlík č. 148 vyhrabal z Československa a přijel do Maďarska, jehož poměry tak hluboce opovrhujeme, jede pod číslem 1401 trať dlouhou 63 *km* pouze 56 minut do Budapešti, a samozřejmě, že na tak krátkou vzdálenost nestaví. Vůbec se zdá, že v Maďarsku jezdí rychlíky lépe. Na 225 *km* z Budapešti do Lókosháza potřebuje rychlík číslo 610 177 minut, což znamená, že jede 75 *km* za hodinu a cestou staví jen pětkráte.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Trat 1 | *km* | Vlak č. | Doba  jízdy v minu­tách | Počet  zastávek  incl.  konečné | km/hod. |
| Praha—Liberec . . . | 142 | 49 | 190 | 9 | 45 |
| Liberec—Pardubice . . | 161 | 90 | 200 | 10 | 48 |
| Praha—Znojmo - - - | 273 | 24 | 317 | 17 | 51 |
| Praha—Břeclava ... | 316 | 148 | 303 | 3 | 63 |
| Firenze—Roma. . . . | 316 | 28 | 240 | 1 | 72 |
| Wien—Salzburg . . . | 314 | 129 | 270 | 2 | 69 |
| Paris—Nancy . . . . | 353 | 35 | 238 | 1 | 88 |
| Berlín—Hamburg . . | 287 | 26 | 194 | 1 | 75 |
| Budapest—Lokósháza. | 225 | 610 | 177 | 5 | 75 |

Kdo nám vysvětlí, jak to přijde, že se u nás tak mizerně jezdi rychlíky? Že máme rychlíky jezdící 45, 48 a 51 km v hodině, to je zjev pathologický a pozastaviti se možno jen nad odvahou, s jakou si železniční správa troufá vybírati rychlíkovou přirážku. Ale že máme prvotřídní trati, dvoukolejné, jako z Prahy do Znojma, jako z Prahy přes Brno na Břeclavu, trati nedávno opravované, že máme lokomotivy stavěné na rychlosti 110 *km* v hodině a že přes to jezdíme, snad už jediní v Evropě, rychlostí, která je hluboko pod 70 *km,* to není ani odvaha, ani pathologický zjev — to je prostě svéráz Č.S.D.

Je ovšem docela možné, že ministerstvo železnic nám pošle opravui že v Řecku a v Portugalsku jezdí rychlíky ještě pomaleji. Na to bychom pak museli namítnouti, že v Albánii vůbec nejezdí, protože tam žádných nemají. *Jiří Hejda.* j

**Poměr k technice.**

Jednu z příčin dnešní hospodářské kříse nutno hledati v překotném vývoji techniky, která přivádí na svět stroje, které činí zbytečnými celá sta, celé tisíce dělníků, která zdokonaluje strojovou výrobu a organisaci výroby v podnicích. Hospodářská a sociální politika neni s to držeti krok s vývojem techniky. Odtud nevrlý poměr k technice, která svým rozvojem přispívá k hospodářskému a sociálnímu zmatku. Daleko to není vinou techniky; jest to vinou těch, kteří nedovedou organisovati hospodářství a život sociální podle nových podmínek vytvořených vývojem techniky. Uvádí se jako příklad marný zápas anglických tkalců proti strojům; ale situace jest podstatně jiná, než tehdy: angličtí tkalci během doby velmi krátké mohli poznati, že strojní výroba je nepřipravila o chleba; jest pravda, že dnešní tech­nický vývoj tvoří nové výdělečné možnosti (automobilismus, tadio, rozhlas, gramofony, atd.); ale netvoří je tak rychle a v takovém roz­sahu, v jakém racionalisace v závodech a zavádění nových strojů činí sta a tisíce dělníků zbytečnými. Není nikde ochota dáti nevr­losti proti strojům, které připravují o chléb, výraz podobný tomu, který volili angličtí tkalci; ale právě tak není na dohledu prostředek, který by vyvedl z chaosu.

Jest to jen SSSR, které nemá příčiny k nevrlosti proti strojům a překotnému vývoji techniky. Sovětské Rusko nejen že snese invasi a expansi techniky, ale ono ji chce a potřebuje. Odtud onen skoro náboženský a mystický poměr lidí v sovětském Rusku k stroji, k technice, silnější tím, že se může opřít o Lenina, silnější tím, že se může opřít o duši ruského člověka, která chce v něco věřit, a která se chytla víry v sílu techniky. Jest to vyjádřeno v „Generální linii“, kde prostá odstředivka a traktor jsou obklopeny láskou a postaveny uprostřed děje. Víra v techniku prolíná ruského člověka, a hodně nakazila u nás ty, kteří mají kladný poměr k SSSR, nebo kteří věří, že v tom bolestném chaosu v SSSR jest více podmínek pro lepši Rusko, než v nadějích dr. Kramáře. — Tato naivní a prostá víra v techniku, její silu a moc, dívá se na nás i z obrázkového materiálu ze sovětského Ruska. — Stačí malý obrázek, který zachytil ruského dělníka u soustruhu, dělníka u jeřábu, dělnice u pohyblivého pásu, aby intelektuál komentující takový obrázek nadšeně se rozepsal o sovětském Rusku, kde stroj jest zapřažen do práce pro velkou myšlenku, do výstavby sovětského Ruska. Při tom takový obrázek by mohl být klidně z Českomoravské továrny, ze Škodovky atd. Ovšem: byl-li by to obrázek z Českomoravské nebo ze Škodovky,

padl by komentář komunistického intelektuála zcela jinak; do- dil by, jak stroj zotročuje člověka atd. Tento nekritický vztah Jich komunistických rusofilů k stroji v práci v SSSR souvisí dně s nekritickým vztahem našich intelektuálů — ve většině — strojům vůbec. Intelektuála, který jest zamilován do techniky, il se plně s ni seznámil, dovede uchvátit stroj, na který technik by dival se zájmem, ale velmi kriticky. Obdivují-li komunističtí ruso- ivé stroj v SSSR, našli by u nás — kdyby chtěli — celou řadu vy- iajícich technických výkonů, které velmi dobře mohou býti po- raůvány s výkony techniků v SSSR; to jest snad i přístroj Dněpro- oje, který jest uváděn jako doklad technického vypětí SSSR.

V. G.

**S čím souhlasíme.**

Politik, jeho národ a jeho strana. „Anglická hospodářská a finanční krise projevuje se již plně v politickém vývoji a vytvořila situaci, kterou v dějinách Anglie najdeme jen v dobách zcela mimo- ttdných. Boj o rovnováhu státního rozpočtu a o způsob jeho sanace přivodil pád dřívější MacDonaldovy vlády a rozchod MacDonaldův světšinou Labour Party. Životní dráha tohoto státníka se stává po­divuhodnou. MacDonald neni mlád, je vyspělou politickou osobností, pořadu let byl anglickým ministerským předsedou. Zná jistě prameny dnešních hospodářských a finančních potíží Anglie. Zná také bidu nezaměstnaných. Nikdo nemůže pochybovati o čestnosti Mac­Donaldově, který nijak nezíská, ani stranicky ani politicky tím, že přijal předsednictví nynější koaliční vlády. Učinil tak přece a rozešel sedle názoru svých dřívějších straníků se svou dosavadní politickou minulosti. Vedlo ho patrně poznání, že pro odpovědného státníka není jiné cesty nežli ta, která vede k záchraně země i za cenu bolestného rozchodu s dosavadními politickými přáteli a i za cenu vlastni „poli­tické sebevraždy“. Ukázal tim největší ctnost politika: odvahu k ne- Btanosti.“ *(„Hospodářská politika“.)*

POL I T i K A

*Ferd. Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

IV.

Odpusťte, buržoa...

oněvadž velmi mnohým lidem, kteří píši o těch, kteři psali, slovo genius tak lehce sjíždí s jazyka, bylo by nyní třeba snad také rozhodnouti, byl-li Havli-, řek genius. To jest velké a ošidné slovo, a nebyl dosud autoritativně stanoven jeho obsah. Proto činí rozhodo­váni v této otázce značné potíže, a nepouštěl bych se **do** toho, kdyby z toho nevyplýval zřejmý prospěch pro objasnění Havlíčkovy osobnosti. Ačkoliv tedy ne­byla vydána žádná pravidla geniality, činíme si přece všichni o geniálním založení nějaké představy. Pokud mám sám svou představu a tušení genia, nezdá se mi, že krásná a všim právem milovaná Havlíčkova osob­nost jiin odpovídá. Nějak se mi ani nechce toho želeti: tak dokonalý je v tom, čím opravdu byl. Ostatně ne­roste ovoce geniality na tak nízkých větvích, jak se domnívají nadšené povahy, jimž je na světě jen ten­kráte dobře, mohou-li ustavičně ze sebe chrliti slova prvni velikosti. Geniů je vůbec daleko méně než se mysli, a mělo by se krajně spořiti tímto titulem. Ha­vlíček mnohem spíše než tajemná geniální bytost byl velký a krásný talent, muž, jenž průměrné schopnosti přivedl k dokonalosti, a charakter, jehož zdravost a celistvost vzbuzují i estetické pocity. Je-li od geniova zjevu neodlučitelna paráda démonických a záhadných prvků, je zcela jisto, že Havlíček byl bez toho. Ale jsou i jiné, reálnější a vystižitelnější prvky geniality, jichž Havlíček také neměl.

Slovem genius mělo by býti šetřeno pro ony vzácné šťastné náhody, kdy narodí se muž, jenž objeví něco docela nového, nebývalého, nějaký most do budouc­nosti, něco, čeho je dosti, aby pak na tom přežvykovala celá další jedna nebo dvě generace. Jeho abnormálně vyvinutá obrazotvornost vidí pod kůrou toho, co jest, vroucí zřídla toho, co by mohlo býti. Jest to zcela dynamická povaha. Čeho se dotkne, to vzlétá. Genius nekombinuje z poměrů: v sobě nese ohnisko tvorby a vynalézavosti. Guyan praví, že genius je nahodilým uzpůsobením schopností ve směru příznivém novosti, zabývá se více možnostmi než skutečnostmi; ve sku­tečném světě je mu nevolno jako bytosti, která žila v prostoru čtyřrozměrném a byla vržena do trojroz­měrného. Přidejte k tomu rys vznešené osamělosti, přirozený u bytosti, která uprostřed dneška promlouvá se stoletím budoucím — a máte pohromadě náčrt všeho toho, čím Havlíček nebyl.

On neobyčejně šťastným způsobem sebral, soustředil a zformoval, co bylo v jeho době ve vzduchu. Nevy- nalezl žádný prach, ale mnohý prach zapálil. Po své cestě nalézal plno duchů, kteří se brali týmž směrem. Žádná z jeho myšlenek není nová. I ty, které v našem prostředí vypadaly nově, měly už v Anglii nebo ve Francii domovské právo a prosakovaly k nám. Zajisté, svým bojem proti absolutismu zřetelně ukazoval do budoucnosti — ale což to nebyla doba, kdy demokraté vůbec se rodili jako houby po dešti? Havlíček byl jen obzvláště vyvinutý a souměrný květ obecného demo­kratického snažení. Hlavní myšlenka, kterou zastával, federalisace Rakouska, nebyla původem ani jeho, nýbrž pocházela od Palackého, jak jsme už řekli. A sotva se mezi jeho ideami najde vůbec taková, s kterou by stál osaměle a s níž by nesmírně předbíhal svou dobu. Byl první mezi rovnými. Neměl zázračné, opojující vyna­lézavosti, a patrně po tom ani netoužil. Hlavní, co přinesl, byla metoda, tento zázrak vyspělého realismu v dobách, kdy národ nosil teprve své první politické střevíčky. Nikdy ho nepřistihnete při planých pokusech o geniálničení, jimiž se jinak tak snadno proviňují píšící lidé. Byl dokonalý ve svých mezích a nepřestupo­val je. Ničím nepřispěl k onomu trapnému a po mnohých stránkách komickému nepořádku, jenž vzniká, když ve vratkých dobách mnoho lidí si hraje na genia.

Havlíček nebyl ani děd ani vnuk, nýbrž pravý syn své doby. V jeho duchu kolovala nejlepší její míza. V pevný, klasický útvar v něm vykrystalisovaly po­měry počínající demokracie. Byla to měšťácká demo­kracie a Havlíček byl typický měšťák. Jako má v sobě všechny charakteristické vlastnosti svého národa, tak má v sobě také všechny význačné znaky své třídy. Jistotu a spolehlivost jeho charakteru a usuzování lze snad právě tím vykládati, že podědil všechny instinkty své třídy. Jiní byli solidní živnostníci a obchodníci, on byl solidní politik.

Která to byla společenská třída, k níž Havlíček ná­ležel? 1 rodem i bytím a patrně i zálibami? Není po­chyby o tom, že to byl onen střední stav, o kterém k Robinsonu Crusoe takto promlouval jeho otec:

„náležíš k střednímu stavu, nebo, jinak řečeno, k lepší vrstvě nižší třídy, o kteréž zkušenosti přesvědčují, že je nejlepším sta­vem na světě a nejpříznivějšim vezdejšímu štěstí. Tu není bídy a soužení, lopoty a útrap těch, kteří jsou odkázáni na své mozoly, ani pýchy a hříšného nadbytku, domýšlivosti a závisti vyšších

stavů... Nejlepším důkazem blaženosti středního stavu je zá­vist, s jakou naň pohlížejí všichni ti, kteří k němu nepatři; že i králové žalují často na neblahý osud svého rodu a přejí si žiti uprostřed obou krajností, neobtíženi ani bídou, ani údělem vzne­šených stavů. I mudřec dosvědčuje, že jedině střední stav po­skytuje pravého uspokojení, když si žádá, aby byl ušetřen daru bohatství i bídy... Střední stavy nejsou vydány tak mnohým zvratům osudu, který zrnitá vznešenými, aniž trpí tak četnými chorobami a nesnázemi ducha a těla, jako ti, kdož buď neřestmi, rozkošnickým a výstředním životem, nebo lopotou, strádáním a hladem upadli do nemoci... V životě středního stavu daří se však všeliké ctnosti a všem druhům radostí: v něm je spoko­jenost i dostatek. Klid, střídmost, zdrávi, družnost, všechno příjemné vyraženi a žádoucí zábava, jsou požehnáním střední cesty života.“

Necituji nadarmo tak dlouze: podle všeho, co je možno zjistiti, vyjadřují tyto výlevy anglického obchodníka pravý Havlíčkův názor na střední stav. Neobjeví se u něho žádného toužení, aby vynikl nad tuto vrstvu. Patřil k ní rád. Zjistili jsme u něho jiné anglosaské vlastnosti: měl i anglosaskou zálibu v obyčejném člo­věku, v krotké demokratické jednotce. On, jenž v žád­ném smyslu nebyl vykořeněný a jenž odtud má pevnost své povahy, nelomcoval pouty, která ho vázala k jeho třídě. Nalézal hmotné i duchovní uspokojení v jejich mezích. Opět jednou třeba říci, že čím byl, tím byl rád. Bylo řečeno: „Třídě, v které ses zrodil, služ!“ a byla vyslovena domněnka, že tak vzniká blaho a vnitřní soulad. Havlíček může býti uveden jako důležitý argu­ment pro tuto domněnku. Dovršil všechny ctnosti svého stavu. Stojí v něm oběma nohama. Nevzdychá po jiném. Tradice jeho třídy pevně formuje jeho povahu, a jeho povaha opět obdarovává jistotou jeho intelekt.

Drobná buržoasie, k níž Havlíček původem z obchod­nického rodu patřil, nebyla ještě ona rozkolísaná a upa­dající vrstva buržoasní, kterou líčí třeba Thomas Mann nebo Galsworthy. Byli to teprve dědové oněch lidí, kteří na konci století začínali nevědět kudy kam. Byla to třída plná optimismu a výkonnosti, jako každý spole­čenský stav na vzestupu. Tehdy teprve začala se defi­nitivně ukazovat životní převaha této třídy nad šlech­tou, které ubírala místa na slunci. Tito lidé neměli ani času na truchlivé myšlenky. Bylo toho na světě tolik, čeho se chtěli zmocnit. Zavedli zdravý, střízlivý a solidní způsob života a měli opovržení k dekadentním mravům šlechtickým a nechuť k výstřednostem vznešených. Tato příznačná nechuť mladé buržoasie ke grandseigneurům je vyjádřena Havlíčkem mnohokrát. Protivilo se mu mrhačství šlechticů, způsob jejich života i jejich pojetí politické práce. Nejzřetelněji se to vždy jeví tam, kde promlouvá k polské šlechtě:

„Hrdost nedovolí Poláku mluviti a mysliti o jiném než o obno­veni celé Polsky, jak byla za starodávna, t. j. od Baltu snad až k Černému moři! i česká země sahala jednou od Baltu k Adrii, ale žádnému Čechu nenapadlo obnoviti tuto tiši! To jest největší chyba, že v Polsku jen lidé bez zaměstnáni, totiž šlechta, usta­vičně bez práce o politice přemýšlí a jedná. Jinak by byly cesty Poláků mnohem praktičnější: nebo člověk, který jinak zvyklý jest se životem zápasit, zná i všeliké těžkosti v politice zdravěji uvážiti a nepouští se jako polský šlechtic bez vesla na moře.“

Zde zcela zřejmě je střední stav vypraven jako ideální politický typ. Havlíčkova kritika polské i ruské poli­tiky je založena na nelibosti, již choval tento představitel malé buržoasie k seigneurům. Jeho politická filosofie je jako ušita na tělo demokratického národa středních měšťáků. 1 v politice staví za vzor ctnosti své třídy: píli, šetrnost, opatrnost a střízlivost. Podle něho politik si nemá mnoho jinak počínat než obchodník. Politické vítězství svého národa pokládal za přirozené a zajištěné, jestliže český střední stav se rozvine v podnikavosti a zá­možnosti. Také to měl společné s anglickou demokracii, že dovedl nalézti a oceniti souvislost svobody se zá­možností! Ještě zBrixenupsal domů: „My jen tenkráte máme naději proraziti, budeme-li my, t. j. naše strana dosti možní v penězích. To je hlavni základ celé politiky a svobody.“ Staral se už o hospodářské a administra­tivní věci, což bylo nezvyklé v době národního roman­tismu. Hanka a Mácha na jedné, Havlíček na druhé straně — to byly dva póly tehdejšího českého světa. Mácha plašil hrdličky v borovém háji a neodolatelné cítil se přitahován světobolnou byronovskou manýrou; Hanka stavěl národu potěmkinské vesnice slavné historie, aby se nad ní Češi mohli pýchou zajíkat. Havlíček pro- saicky pečoval o rozvoj středního stavu, o rozmnoženi počtu drobných samostatných podnikatelů, ohledával hospodářské základy národa a kázal o hospodářské morálce.

Ctnosti mladé buržoasie Havlíček netoliko kázal. Měl je. Ač žurnalistické prostředí sotva je tomu na pro­spěch, disponoval Havlíček všemi měšťáckými, občan­skými ctnostmi. Byl v něm rozvitý zejména onen rys, jejž Sombart prohlašuje za typicky buržoasní: spořivost. Je zjištěno, že neměl rád bohémy. I z politiky vyhání všechny druhy bohémství: „Kdo sám sebe“, píše, „a svou rodinu Zachovalým a řádným způsobem uživiti neumí, nevěřte mu, že dovede radu dát, jak by se zlepšil stav celé země“. Mohli byste si vymysliti výrok s vlče procenty buržoasnosti?

Poctivá a naprostá vkořeněnost v jednu třídu nepo­chybně i omezovala Havlíčkova ducha některým smě­rem. Tak u něho nenajdete žádné citové blízkosti k pro­letariátu ani oné slavné „lítosti ze zástupů“. Je znám jeho výrok: „Že my socialisty a komunisty, jmenovité Cabeta, Proudhona atd. nepočítáme k liberálním a řád­ným lidem, toť snad se rozumí samo sebou.“ Dnes tiž se to dávno nerozumí samo sebou. Je to nejpřekonanéjší a nejvyvrácenějši výrok z Havlíčka. Je ovšem třeba uvážiti, že tehdy socialismus byl ještě blízko anarchií mu a bohémství, které se občansky spořádanému Havli kovi tak protivily. Ale přece je nesporno, že tato n schopnost viděti v socialismu pořádnost a tenkráte si ještě matné, avšak jasnící se již světlo, ukazuje na jakt meze, jež byly dány duchu jinak tak pronikavém Havlíček tolik patřil své době, že sdílel se i o její pře sudky. A toto byl buržoasní předsudek. Příslušné k určité třídě, která založila pevnost Havlíčkova cha­rakteru, v tomto případě mu brala dalekovidnost.

Z čeho mají žít politické strany.

*(Anketa.)*

lasy, které se až dosud v anketě ozvaly, přiink vají se téměř veskrze za to, aby se politickým

stranám dostávalo přímé finanční podpory státem. Mo­tivem těchto návrhů je naděje, že by subvence se strany státu ne-li odstranila, tedy alespoň zmírnila přiživování se politických stran na veřejném hospodaření, což je zajisté v zájmu povznesení pokleslé politické morálky svrchovaně žádoucím. Jaksi na mravní podporu tohoto požadavku poukazují někteří (Fr. Loubal) na to, že po­litické strany mimo jiné obstarávají také řadu úkolu jaksi poloúřední povahy, takže by bylo zcela spraved-

livé, aby se jim dostalo pro tuto činnost hmotné pod­pory veřejné. Není skutečně o tom pochybnosti, že poli­tické strany podle našeho politického a veřejného zří­zeni jsou důležitým orgánem veřejné činnosti, pro kterou už dávno si zasluhují větší pozornosti se strany veřejné moci — a to nejen po stránce hmotného zabezpečení —, nežli se děje až posud.

Avšak otázka, o kterou tu jde, není tak jednoduchá, jak vypadá na první pohled. Není to jen otázka mravní a otázka politické vhodnosti, ale naráží také na celou řadu nesnázi rázu technického. Je samozřejmé, že by okolnost, komu se má subvence dostati a v jaké výši, nemohla býti zůstavena volnému uváženi vlády v mezích povoleného řádného rozpočtu. To by zname­nalo, že by se sváděly v lůně vlády každoročně těžké zapasy mezi koaličními stranami o tom, v jakém po­měru mají mezi sebe rozděliti obsah zlatého hrnce, ke kterému se posadily. Že by každá strana z těch šťastných, které by byly při dělení, hleděla získati pro sebe lví po­díl a oklestiti podíl konkurenta na minimum, je tak jasné, jako je jasný sociologický fakt, že každá politická strana je organisaci především mocenskou, která nutně hledí domoci se největšího vlivu ve státě na úkor stran protivných. A že by se vládnoucí strany snadno dohodly o vyloučení oposičních stran z veřejného subven­cování nebo že by jim nejvýše uštědřily drobty, jež by zbyly, až by celou tabuli přídělu snědly samy, je rov­něž docela pochopitelné. Nejen z těchto důvodů bylo by nutno upraviti subvencování stran zákonem. Klíč, podle něhož by se dotace rozdílely, musel by v zákoně býti nějak přesně určen, respektive muselo by býti sta­noveno nějaké objektivní měřítko, podle něhož by se roz­dělování provádělo. Jaké by to mělo býti měřítko? Podle počtu členů jednotlivých stran? Jak by se zjiš­ťoval úředně počet členstva a jeho pohyb? Dosud ne­máme úřední statistiky stranického rozvrstveni obyva­telstva. Počet voličů by zajisté k určení nestačil, neboť pojem voliče určité strany a straníka není totožný (voliči jsou teprve občané 21—24—261etí), nehledě k možným koalicím volebním několika různých politických stran a směrů.

Také úhrnná výše všech jednotlivých subvencí mu­sela by býti stanovena nějakým objektivním znakem. Jinak by asi všechny vládnoucí strany byly ochotny tuto sumu v rozpočtu spíše zvyšovati nežli snižovati. Měly-li by subvence napomáhati k odstraňování poli­tické korupce, musely by býti poskytovány každoročně v stejné výši, neboť strana, která už jednou svůj aparát jejich výši přizpůsobila, sotva by byla ochotna tento aparát snížiti v poměru k snížení subvence. Spíše by si asi hleděla snížení státní dotace nahraditi za každou cenu jinak, čímž bychom se ocitli zase tam, kde jsme dnes. S postupným politickým uvědomováním širokých mas občanstva, zvláště v krajích politicky dosud za­nedbaných (Slovensko), porostou postupně také agendy politických stran, tím také jejich aparát a tedy poža­davky finanční. To znamená, že by se jednou stanovená rozpočtová položka subvencí stran stala minimální hra­nici, na které by se prakticky asi sotva mohlo někdy še- třiti, která by však měla spíše tendenci stoupati. Jestliže by nestoupala tou měrou, jakou by stoupaly potřeby stran, opatřovaly by si tyto nedostávající se prostředky zase všemi možnými způsoby.

Ostatně, kdyby příslušná rozpočtová položka dotací a rozdělovači klíč nebyly přesně a pro budoucnost zá­vazně stanoveny, mohly by se státní subvence velmi snadno státi pramenem politické korupce jinak. Při nut­nosti dorozumívati se mezi koaličními stranami o každé sebe menší osnově bylo by příliš lákavé pokoušeti se o souhlas neústupné strany možností zvýšení státní sub­vence. Strojená neústupnost některé strany by se pak snadno mohla státi pramenem příjmu. Za to by se ne­poslušnost strany mohla trestati zmenšením subvence. To by asi sotva vedlo k zvýšení politické morálky a při faktickém (byť ne právním) imperativním mandátu zase by přivádělo čestné lidi ve straně ke kolisi se svědomím.

Bylo už v anketě nadhozeno, že by státní subvence asi sotva stačila hraditi dnešní rozsáhlý a drahý aparát velkých stran. Politické strany nejsou hospodářské pod­niky v tom smyslu, že by se řídily povšechnými národo­hospodářskými zásadami, platnými za dnešního hospo­dářského řádu. Jeví z konkurenčních důvodů jen velmi malou, nebo žádnou tendenci přizpůsobiti výrobní ná­klad spojený s vytvářením veřejného mínění — aby­chom zůstali v oblasti hospodářských symbolů — dané soustavě hospodářských čísel. Vizme jen tiskový dum­ping, který provozují už drahný čas tím, že prodávají denní tisk, zejména večerní, za cenu, která zdaleka ne­kryje výrobní náklad. Ač všem stranám sahá tento dumping hluboko do kapsy, nemá žádná z nich odvahu přiznati pravdu a učiniti to, co by za stejných okolností učinil každý soukromý podnikatel, že by totiž zvýšil cenu výrobku nebo při trvalé pasivitě podniku jej za­vřel. Tento zjev vyskytuje se pouze u tiskovin malých politických skupin, které jsou odkázány samy na sebe a nemohou trvalá pasiva krýti mimořádnými prameny, jež si dovedou nalézti řečiště jen do lůna velkých politic­kých celků, kterým jistá politická moc dovede zjednati i leccos z blahobytu tohoto světa. Žádná skutečně poli­tická strana něco takového však nepodnikne. A nelze se věru tomu diviti. Kdyby se nakrásně některá strana odhodlala vzhledem k panující hospodářské krisi zmen- šiti nákladnou režii, využijí přirozeně její konkurenti tohoto faktu k tvrzení o úpadku strany a rozumné opa­tření by tak bylo využito proti ní. Naopak je nutno držeti krok s konkurencí a v době reklamy a nákladné representace udržovati i vnější lesk a zdání moci nejen politické, ale i hospodářské. Při tom, abychom se zase vrátili do říše hospodářských symbolů, platí o výrobě veřejného mínění ještě větší měrou to, co o výrobě země­dělské: zvýšenou investicí nákladu a vynaložené energie neroste souměrně stranické veřejné mínění. Mnoho takto vynaloženého kapitálu jde opravdu na zmar.

Každá strana snaží se všemožně zachovati si svou politickou a hospodářskou mocenskou posici za každou cenu. Je to žárlivé zbrojení k nevyhnutelným válkám, jakými jsou pro strany periodické volby do zastupitel­ských sborů. Nevyhnutelnost těchto válek brání jedno­tlivé straně, aby provedla částečně stranické odzbrojení, dokud tak neučiní poměrně také konkurent. A o nějaké odzbrojovací konferenci na tomto poli nemluví se dosud ani v teorii.

Jestliže by státní příspěvky politickým stranám ne­měly míti povahu premie jen jedné nebo několika stra­nám proti všem ostatním, musely by býti rozděleny poměrně podle nějakého objektivního měřítka, na př. podle početní jejich síly, jak bylo už řečeno výše. To ovšem znamená, že by se na dnešní vzájemné hospodář­ské síle stran nic nezměnilo. Myslíte, že by proto sub­vencované strany spokojily se nadále se status quo a že by náhle ztratily chuť po další expansi politické i hospo­dářské? Nebyly by to ani politické strany, kdyby tak jednaly. Vždyť politická strana je organisovaná mocen­ská skupina, která pojmově se snaží dosíci naprosté *551*

a bezvýhradné převahy ve státě, aby jej mohla uspořádati podle svých programových ideálů. Álůžeme proto vžiti na to jed, že by strany náklad, který by uše­třily díky státnímu příspěvku, vrhly do nových akcí a podniků, jež by považovaly za nutné neb prospěšné v zájmu dalšího rozšířeni strany a tím, rozumí se, také k prospěchu celého národa. Peníze na rostoucí úkoly sháněly by se i dále vein kde vem, takže státní dotace by se úplně minula cílem.

Další okolností, s kterou bychom se při subvencování stran setkali, je otázka, měla-li by býti dotace považo­vána za subvenci v pravém slova smyslu, tedy za dar, s nímž by strana nakládala volně a bez jakékoli po­vinnosti súčtování, či byl-li by to pouze rozpočtový pří­spěvek, jehož konkrétní určení, po případě upotřebení by si stát vyhrazoval a kontroloval. V tomto případě narážela by věc za dnešního stavu zákonodárství na nemalé potíže, už proto, že není žádného zákonného orgánu strany, který by za účelnost jejího hospodaření před zákonem odpovídal. Ostatně by politické strany asi sotva byly ochotny dáti nahlédnouti nepovolanému do kuchyně svých finančních operací. Byli jsme už nejednou svědky toho, jak po volbách jedna strana druhou napa­dala tvrzením, že k jejímu vítězství daleko více přispěl plný pytlík nežli arsenál ideových argumentů. Napa­dená strana byla obyčejně ochotna v novinách vyvrá­titi toto nepravdivé tvrzení a nabídla protivníkovi před­ložití k nahlédnutí vyúčtování volebních útrat, učiní-li tento také tak. A při tom až dosud vždy zůstalo, neúč­toval ani útočník ani napadený.

Rozumí se dále myslím samo sebou, že by se státního příspěvku muselo dostati nejen všem stranám vládním, nýbrž i ostatním stranám státotvorným, byť i byly v dočasné oposici. Jinak by se subvencování snadno stalo předmětem politického nátlaku, neboť by bylo na snadě lákati za poskytnutou subvenci poddajnou stranu do vlády, nepohodlné straně by se pak hrozilo vyhozením z vlády a tím zbavením subvence zrovna tak, jako se za Rakouska hrozilo neposlušným poslancům uzavřením sněmovny a ztrátou diet. Horší je to s dotacemi stranám vysloveně protistátním. Bylo by přece absurdním poža­dovati na př. na státu, aby přispíval na strany výstřed­ního nacionalismu, nemá-li záruk, že jeho příspěvku ne­bude použito na organisováni iredenty proti němu, nebo aby přispíval komunistům na vydávání tiskovin, jež by pak musel konfiskovati, po případě i zastavovati.

Jestliže by se podporování stran státem nemělo mi­nouti s výsledkem, bylo by dále nezbytně nutno, aby bylo nějakým autoritativním zákrokem znemožněno opatřovati si stranám prostředky způsobem, který právě dnes je považován širokým veřejným míněním za zá­vadný a v němž lze plným právem viděti zneužívání politické moci k hospodářskému poškozování státního celku. To by ovšem předpokládalo, že by stát mohla směl vykonávati dozor alespoň nad určitými strán­kami hospodářské činnosti stran. Mělo-li by tomu býti tak, musely by býti ovšem zákonem konstituovány orgány strany zodpovědné před zákonem i veřejností za spůsob hospodaření.

Při této příležitosti je nutno také dotknouti se otázky stranických podniků, kterou už nadhodil Fr. Loubal v 31. čísle Přítomnosti. Zajisté nelze spatřovati v stranic­kém podniku nic špatného, pokud se provádí za stej­ných podmínek jako u každého jiného podniku soukro­mého. Tak na př. zisk plynoucí z provozování stranic­kých záložen, pojišťoven, biografů neb podniků tiskař­ských a nakladatelských je zisk mravně bezzávadný, neboť se řídí cenami výrobků a poskytovaných služeb, jejichž výše se zase tvoří za platnosti volné soutěže podle obecných zásad hospodářského podnikání. Něco jiného je ovšem, jde-li o obchodní podnikání takového druhu, kde politická moc strany dovede zvýšiti cenu dodávaného výrobku nad mez diktovanou zákony hospodářskými, takže výrobek by mohl býti o zisk strany pro konsum lacinější. Tak tomu může býti zejména při dodávkách stranických podniků státu nebo jiným veřejnoprávním korporacím nebo tam, kde politický vliv stran stačí zmocniti se určitého obchodního podnikání po způsobu téměř monopolním, s vyloučením ostatního soukromého obchodu. Nesmíme zapomínati, že neprovozuje obchodni podnik politická strana jako taková, nýbrž bud skrze placené funkcionáře a zřízence nebo pomocí soukromých obchodních firem, které se takto na stranickém zisku přiživují. Je-li na př. obchod polským uhlím v rukou takovýchto stranických firem, znamená to, že by dove­zené polské uhlí mohlo býti o zisk, který na něm má politická strana, lacinější, neboť firma, na jejíž jméno se obchod provádí, zajisté nepracuje bez výdělku. To už je ovšem vlastně subvence z peněz veřejnosti. Je pravda, že při veřejných dodávkách dovedou si pomocí\*politické protekce získati dodávku i soukromí obchodnici, z jejichž zisku politická strana ničeho nemá. Zde mohou alespoň částečnou nápravu sjednati energické prováděni ústav­ního zákazu intervence členů Národního shromáždění ve prospěch osobních zájmů stran, skutečné prováděni zákona o inkompatibilitě, který až dosud zůstal pouze na papíře, a konečně přísný dodávkový řád, po jehož vydání volal vyšetřovací výbor i samo Národni shro­máždění.

Konečně při otázce veřejné dotace politickým stranám dlužno uvážiti i námitku rázu ovšem především psycho­logického: nelibost občanů plynoucí z představy, že snad z jejich daňových příspěvků mají býti podporovány strany s docela protichůdným zájmem zájmu jejich. Tento pocit by asi měli především občané stranicky ne­organisovaní. Jakkoli je nutno souhlasiti s názory dra Káně v této anketě, přece, myslím, nelze bezvýhradně podepsati jeho názor, že občané politicky organisováni jsou pro stát cennější než neorganisovaní, kteří proto právem mají býti přidrženi k placení příspěvku na režii politických stran. Neprohlásíme přece organisovanou iredentu nebo komunisty za cennější pro stát nežli je politicky indiferentní občan, který při tom loyálně plni všechny státoobčanské povinnosti. Známe z dějin úpad­ky států zaviněné nejen netečností občanstva, nýbrž i úpornými boji politických stran a i u nás si často stě­žujeme na to, že strany kladou prospěch svůj vlastni nad prospěch státního celku. Právě v posledni době jsme svědky toho, jak bylo Německo připraveno o důvěru věřitelů vinou politických stran, především hitlerovců. Na druhé straně jsou neorganisované vrstvy ovšem nej­lepším reservoirem pro extrémní politická hnutí.

Jen mimochodem dlužno poznamenati, že už dnes se dostává politickým stranám jisté subvence z prostředků veřejných. Je sice mylný názor také v této anketě vy­slovený, že stát jaksi v zastoupení strany platí jeji po­slance za jejich práci. Byla by také absurdní představa, že stát platí na př. komunistické poslance za jejich „práci“ v parlamentě záležející v pořádání občasných kravalů nebo dokonce za zneužívání hospodářské bídy širokých mas k uličním demonstracím, proti nimž musí stát uvá- děti v pohyb drahý bezpečnostní aparát. Ve skuteč­nosti byly zavedeny t zv. poslanecké diety spolu s mo­derní myšlenkou zastupitelskou, kdy už je poslanec po­važován za delegáta celého národa, nejen určité po­litické strany, a kdy také vesměs v liberalistických ústa­vách 19. stol. je zapovídán imperativní mandát, na roz­díl od starých ústav stavovských, kde sněmovníci nejsou považováni za zástupce národa, nýbrž za delegáty přesně ohraničených stavů, a kde nižší stavové volí svoje delegáty na sněm spolu s přesnou a závaznou instrukcí, jak na sněmu mají postupovati, a kde tito stavovští delegáti jsou také vyslavšími je stavy placeni. Byly tedy zavedeny diety právě za tim účelem, aby byl poslanec, vykonávajíc! podle ústavy mandát svobodně a nezávisle, také po hmotné stránce nezávislý na politické straně. Vývojem doby byl ovšem tento původní význam diet více méně setřen, a zejména veřejné mínění se dnes dívá na poslanecký plat jako na dobře honorovanou funkci a vrcholné společenské za­opatření, k němuž může politická strana svému stou­penci dopomoci. Jen tak se mohlo státi, že politické stra­ny požadovaly část poslaneckého platu pro sebe, ba komunistická strana zabavovala plat celý, takže její poslanec, alespoň po této stránce, se stával úplně zří­zencem strany, jež mu z ústavně přináležejícího pla­tu uštědřovala jen drobty svého uznání. Právě proto usnesla se společná schůze předsednictev obou komor Národního shromáždění, že určitá část poslaneckého platu (tuším že dvě třetiny) musí zůstati poslanci a se­nátoru volná, jen zbytek že může býti stranou požado­ván. Zde tedy po prvé veřejný orgán uznal dosavadní praksi a dokonce autoritativně upravil pravidelný pe­něžní podíl politické strany na platech vyplácených stát­ní pokladnou.

A nyní otázku, z níž vlastně se mělo vyjiti: co je to politická strana? Nemáme žádného spolehlivého objek­tivního kriteria, které by nám mohlo býti v této otázce rozhodčím. Politické strany nejsou u nás právně kon­stituovány, nejsou ani spolky ve smyslu spolkového zákona, každá skupina občanů s určitým společným, byť i jen negativním, zájmem může se kdykoli prohlá- siti za politickou stranu. Je na příklad politickou stranou v tom smyslu, v jakém zde o ní pojednáváme, Národní liga? Ta dosáhla parlamentního zastoupení jako sou­částka volební skupiny proti vázaným kandidátním listinám, jež sama se skládala z celé řady skupin voličů různých politických zájmů, a to z převážné části voličů politicky neorganisovaných. Jak by se dělila státní subvence mezi podobné volební souručenství, kdyby také takovéto volební skupiny měly býti považovány za politické strany? Byla by ovšem nasnadě námitka, že by se státní subvence mohlo dostati toliko takovým politickým stranám, které jsou zastoupeny ve vládě, u nichž je tedy nebezpečí zneužívání politické moci k stranickým účelům nejakutnější. Tu by ovšem platilo to, co jsme řekli shora o nebezpečí kupování podajných stran a o hmotném trestání stran neústupných. To by asi sotva vedlo k zvýšení politické morálky. Při tom necháváme zcela stranou otázku ekvity, jak by přišel ktomu příslušník strany ve vládě nezastoupené, aby se z jeho dani podporovaly strany, proti nimž on ostře stojí! Nemělo by přece smyslu zajišťovati občanu vo­lební svobodu, když by na druhé straně byl donucován platiti na udržování strany, proti niž se ve volbě vy- I slovil.

A tím se dostáváme k vlastnímu jádru naší otázky.

Máme totiž za to, že ji nelze řešiti bez souvislostí s širší otázkou úpravy právního postavení politických stran. Je opravdu s podivem, že ve státě, v němž jsou strany nezbytnými články politické organisace jako u nás, kde zákonodárství počítá nejen s politickými stranami, nýbrž i s jejich orgány jako samozřejmými faktory veřejného života, kde se stranám přiznává stále více právní subjektivity, kde vlastní značné jmění, jsou držiteli různých živnostenských a jiných koncesí, jež provozují výdělečně, že v takovém státě žijí politické strany život mimo právní řád. Že praktické zákono­dárství se k řešení tohoto problému dosud nedostalo, věru nepřekvapuje. Je pochopitelno, že politické strany budou se jakékoli úpravě zákonné brániti. Ale překva­puje, že ani právní teorie ani publicistika celkem ne­uznala za vhodné věnovati právě této věci trochu více pozornosti. V souvislosti docela jiné (šlo o otázku svo­bodného výběru kandidátů voličem při zachování po­měrného volení) obíral se před lety tímto tématem prof. Dr. Weyr v několika článcích v Lidových Novi­nách, souborně pak ve zvláštním pojednání pod ná­zvem: „Úprava právního postaveni politických stran“. Také toto pojednáni zapadlo celkem bez ohlasu. 1 v této anketě narazili někteří účastníci na tuto věc (a také redaktor Hrabánek v Národním Osvobození), ale nikdo z nich nestanovil zákonnou úpravu postavení politic­kých stran přímo jako podmínku poskytování veřej­ných dotací.

Není možno na tomto místě obírati se blíže naznače­ným problémem, který ostatně není tak jednoduchý. Zákonná úprava musela by však nezbytně stanovití pojem politické strany, její vznik a zánik, její obliga­tor™ orgány, jejich kompetenci a zodpovědnost, způsob tvorby těchto orgánů, vznik a zánik příslušenství ke straně a práva a povinnosti členů. Příslušnost ke straně by byla postavena na základ mnohem bezpečnější než je tomu dnes, občan by měl za splnění zákonných před­pokladů nárok na přijetí za člena a mohl by býti vyloučen rovněž jen z důvodů zákonem stanovených. Příslušnost ke straně mohla by býti pak také úředně registrována, čímž už by se značně omezil ten nemravný — bohudíky výjimečný — zjev, aby někdo byl k vůli osobní spekulaci organisován v několika stranách najednou. Obligatorní orgány strany byly by skutečně voleny straníky, takže by přestaly býti oli- garchickou koterií lidí stranu ovládajících. Orgán na­daný příslušnou k tomu kompetencí stanovil by na určité období rozpočet strany a usnášel se na nových příjmech a vydáních. Pokud by vydání nebyla hrazena běžnými příjmy strany, usnášel by se tento orgán na zvýšení členských příspěvků nebo jen dočasných přirážkách k nim. Tyto příspěvky nebo přirážky byly by vybírány buď stranou samotnou, nebo i orgány státními spolu s povinností daňovou. Rozhodně by byly vymahatelný politickou exekucí. Tak by strana napřed věděla, na jakou částku z titulu členských příspěvků může počítati, pro případ mimořádných potřeb mohla by stanovití příslušné přirážky, v dů­sledku exekučního zajištění mohla by se na tento příjem skutečně spolehnouti, v případě rychlé potřeby peněz si na ně i vypůjčiti. Straníci by vzhledem k veřejnosti rozpočtu věděli, na jaké stranické potřeby plati, mohli by posouditi, co za peníze ty bylo skutečně pořízeno, orgány takovou stranickou daň vypisující jistě by pak měly důvěru platících straníků, poněvadž by to byly orgány jimi samými zvolené, proto jim také zodpo­vědné. Tím by se také strana naučila hospodárnosti, poněvadž by se zajisté ostýchala bez nutné potřeby zvyšovati vydání svých straníků. Úprava taková by měla v zápětí i větší zájem straníků na hospodaření strany, tato by pak cítila vůči nim větší zodpovědnost.

Teprve za takovéhoto stavu mohlo by se myslím po případě mluviti o státní subvenci pro politické strany, neboť pak by tu byly orgány za hospodaření s těmito veřejnými penězi skutečně zodpovědné a byla by snadná kontrola toho, jak bylo jimi naloženo. Celá politická veřejnost měla by potom jistě větši důvěru v hospodárnost stranického aparátu a záruku toho, že subvence nebude zneužito po případě k účelům osobním.

Ovšem i pak bylo by se vypořádati s většinou námitek uvedených shora. *Dr. Jar. Kosina.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

A *Melichar:*

Jak se rozvíjel ruský průmysl.

ii.

Soukromé úspory.

Z

ákonem z 13. června 1921 byly povoleny soukromé úspory finanční, pokud jednotlivci si je ukládali u státnich pokladen. Státní správa se snažila získati pomocí těchto úspor obnosy, potřebné pro financování stát­nich podniků. Ačkoliv tato akce znamenala zřejmě prů­lom do zásady o soukromém vlastnictví, veřejnost se k ní zachovala naprosto záporně, a své úspory vlast­nímu státu nesvěřila.

A tak bylo nutno založiti „Státní banku“ jako úvě­rovou ústřednu říšskou, jež jen posílila a urychlovala svými operacemi přechod z hospodářství čistě komu­nistického k systému hospodářství státního, což se ko­nečně projevilo i v textu společné ústavy Svazu Sovět­ských socialistických Republik z roku 1923.

Ústava tato stanovila jako nejvyšší hospodářský orgán „Nejvyšší říšskou hospodářskou radu“ s platností pro celou říši, s přičleněnými organisacemi pro jednot­livé Svazové republiky a krajské vlády.

Syndikáty.

Současně bylo provedeno zorganisování nových or­ganisaci, syndikátů, jejichž působnost odbytová byla upravena zákonem z 10. dubna 1923.

Průmysl byl rozdělen do tří tříd — dle původního plánu — s tím, že vedle průmyslu s důležitostí pro celý stát byl zorganisován zvláště průmysl pro úkony vá­lečné a v třetí skupině zůstal průmysl železářský a hutní.

Trusty byly vybaveny finanční i právní samostat­ností, při čemž byly podstatně zmenšeny záruky státní.

Sýndikáty pověřeny nákupem surovin a odbytem zhotovených výrobků.

V tomto rámcovém složení zůstala organisace ruského průmyslu — s menšími změnami — až do roku 1929, kdy v létě byla provedena poslední správní reforma, platná dodnes.

Od centralistického a byrokratického komunismu let 1918—1919 pozorujeme tudíž stále patrnější sklon k hospodářství státnímu a státních ústředen při stále vzrůstajícím posilování decentralisace a sklonu k přene­sení zvýšené pravomoci i působnosti s počátku na jed­notlivé větší organisační jednoty, z nich na větší samo­statné podniky tovární, a dnes již na odborně kvalifi­kované jednotlivce, jimž svěřeno řízení, výroba i obchod celého podniku na podkladě dle možnosti sobě­stačném a bez zvláštních státních záruk, jak se s tím

setkáváme v organisační praxi trustovních hlavně středoevropských.

Koncerny.

A tak v roce 1930 trvá sice stále nejvyšší hospodářská rada říšská, ale jejím úkolem jest pouze stanovití platné směrnice průmyslové výroby a odbytu, což plně se při­bližuje úkolům, které jsou svěřeny u nás jednotlivým ministerstvům.

Správa a iniciativa zůstává v působnosti zvláštních odborných průmyslových koncernů. Pravomoc tri ‘ byla silně omezena, mnohé trusty jsou již zruš Působnost a pravomoc jednotlivých továrních potli byla podstatně rozšířena.

Po stránce technické provádí se usilovně moderní a racionalisace závodů, která zvyšuje produkci ruského průmyslu ode dne ke dni.

Zákonná opatření z 5. prosince 1929 znamenají nově posílení samostatného rozhodování v průmyslovém pod­nikání, vyloučení všech zbytečných byrokratických instancí, přesné vymezení funkci i úkolů a zodpověd­nosti jednotlivých průmyslových organisaci.

To vše znamená soustředění průmyslové správy, avšak současné podstatné uvolnění výroby a práce.

Tím dán organisačně ucelený základ ruskému prů­myslu dnešních dnů.

S výsledky těchto snah setkáváme se v provádění pětiletky — a na všech světových trzích.

Tudíž i v Praze.

\*

Zákonem z 5. prosince 1929 byly vytyčeny zásadní směrnice činnosti dnešní „Nejvyšší hospodářské rady“ a nařízením jejího presidia z 29. listopadu 1930 byla provedena její poslední reorganisace, v níž se právě nyní nachází.

Sektory.

V čele Rady bylo ustanoveno zvláštní předsednic­tvo, jemuž jsou bezprostředně podřízeny různé samo­statné skupiny. Jejich počet i působnost se mění podle praktické potřeby doby. Jsou to vlastně správní a od­borná oddělení tohoto „ministerstva“.

Dnes jsou to tyto skupiny:

1. kontrola,
2. oddělení pro šíření technických znalosti,
3. přechodné oddělení pro likvidováni hospodářských ztrát,
4. oddělení pro drobný průmysl,
5. geodetická správa říše,
6. oddělení pro ochranu a správu průmyslu.

Pro detailní řešení otázek jednotlivých oborů výrob­ních a správních jest zřízeno při „Nejvyšší hospodářské radě říšské“:

7 sektorů průmyslových,

12 sektorů správních a sociálních.

Představení těchto sektorů podléhají přímo před­sedovi neb jeho náměstkům, nikoliv tudíž „předsed­nictvu“.

Sektory dělí se opět na menší oddíly dle jednotlivých průmyslu. Přednostové těchto oddílů jsou podřízeni služebně představeným svých sektorů.

Sektory jsou tyto:

1. strojařský,
2. hutní,
3. chemický,
4. uhelný a elektrárenský,
5. stavební a dřevařský,
6. důlní,
7. pro drobný průmysl.

Sektory správní a sociální jsou rozděleny takto:

1. hospodářsky iniciativní,
2. statistika a účetnictví,
3. financování,
4. opatřování surovin a odbyt,
5. zahraniční,
6. záležitosti osobní,
7. organisace práce,
8. racionalisace výroby a správy průmyslu,
9. vědecký výzkum,
10. kontrola provádění,
11. mobilisačni,
12. pomocné úřady správní.

Veškerý průmysl jset rozdělen a přidělen do někte­rého z prvých výše jmenovaných sedmi sektorů. Rada sama však nespravuje žádný podnik, ani jej nefinancuje, nýbrž každý jednotlivý podnik pracuje na svůj vlastní učet a dle svých vlastních disposic, maje v čele odborného a zodpovědného samostatného ředitele (tudíž nikoliv kolektivum).

Ukázalo se, že touto cestou jest možno zčásti na­praviti chyby, které se staly v době nedávno minulé, a podstatně zvýšiti výrobní kapacitu průmys­lovou až na výši, kterou si vynucuje rozlehlost celé říše a počet obyvatelstva a stále vzrůstající účast ruského vý vozu na světových trzích.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Dr. Adolf Maixner:*

O trestnosti vyhnání plodu.

i.

V

době, kdy připravuje se nový trestní zákon, jest dojista na místě zpytovati trochu svědomí v otázce trestnosti vyhnání plodu.

Když paní Landová-Štychová a soudr. podali v r. 1920 ve sněmovně návrh na změnu zákona o trestnosti vy­hnání plodu z r. 1852 (!!), dotázala se vláda lékařů po jich mínění o tomto návrhu. Spolek čs. lékařů jednaje o něm skončil debatu slovy referenta: „Prohlásíme, že lékař léčí, ale nezabíjí.“ Referent hájil beztrestnost vy­hnání plodů z indikací lékařských, nikoliv z důvodů eugenických a sociálních. Za tyto bojoval tehdy jen Dr. Max Wassermann. Paní Landová-Štychová a soudr. podali v r. 1922 nový návrh pozměněný ve smyslu zásad WaHermannových. Tentokráte byla dotázána státní zdravotní rada a ta nestavěla se po referátu prof. Ru- bešky již zásadně proti beztrestnosti z důvodů eugenic­kých, odmítla však rozhodně indikace sociální. Prof. Wagner vypracoval pro Státní zdravotní radu v r. 1923 referát, v němž uznává indikace lékařské eugenické i so­ciální za určitých podmínek. Profesor soudního lékařství pražské německé university Dr. Paul Dittrich vydal vr. 1923 s podporou ministerstva vyučování a národní osvěty spis: Fruchtabtreibung und Schutz des keimen- den Lebens in medizinischer, juridischer und sozialer Richtung, z něhož vyjímám alespoň tyto dva úryvky: „Ich stehe sozialen Indikationen der erlaubten Frucht­abtreibung nicht absolut gegnerisch gegenúber und stau- ne, dass gerade in arztlichen Kreisen diese Indikationen auf Widerstand stossen...“ „Im grossen und ganzen stehe ich somit auf dem Standpunkt, dass es zu be- grússen ist, dass durch den Antrag Landa-Štych und Ge- nossen die Anregung zu einer Novellierung der gesetz- lichen Bestimmungen uber Fruchtabtreibung'gegeben wird.“

Druhý sjezd čs. právníků v r. 1925 zabýval se otázkou trestnosti vyhnání plodu. Podány čtyři práce, tři od právníků, jedna od lékaře (Dr. Wassermann). Referent prof. Dr. Miřička, probíraje důkladně otázku trestnosti vyhnání plodu, pravil, že „zákonodárce vědomý svého cíle nemůže bezmyšlenkovitě pojímati do nového zákona normy z platného práva prohlašující určité činy trest­nými prostě jen z toho důvodu, že takové činy byly trestné dosud“. (Goethe: So erbt sich denn Gesetz und Recht wie eine ewige Krankheit fořt.)

V Časopise č. lékařů 1926, č. 32—34 napsal Dr. Jan Kabelík „Několik myšlenek lékařských k osnově nového trestního zákona“.

Vidíme, že státní zdravotní rada a Spolek č. lékařů se zastavily tehdy na hledisku velmi konservativním a že lékaři u nás až na tři se k této otázce neozvali. Nevím, máme-li my lékaři právo býti v tomto případě zvláště hrdými na prohlášení, že „lékař léčí, ale nezabíjí“, dí­váme-li se denně klidně na to soustavné, výdělečné a ře­meslné „zabíjeni“. Víme všichni, že t. zv. ženští lékaři, kteří inserují ve všech denících a týdenících, kteři nabí­zejí své služby na plátnech biografů, nečiní tak z lásky k trpícím ženám. Nehledíme-li ani k otázce stavovské důstojnosti, víme všichni, jaký cíl sleduje lékař, který zahajuje praksi pošle o tom oznámení do všech domác­ností svého okrsku, všem služebným děvčatům, s vyzvá­ním, aby si adresu uschovaly pro případ potřeby. Jsou lékaři, kteří se specialisují na tuto „pomoc“. Ukázka: Osmadvacetiletá žena provdala se v 16 letech, za 2% roku měla dvě děti. Pomáhá svému muži v obchodě. Od necelého 19. do 28. roku poskytl jí pomoc desetkrát jeden a týž lékař, vždy za 500 Kč, nabádaje ji, aby přišla, jakmile jest týden v pochybnostech o svém stavu. Koli­krát asi zakročil zbytečně, neboť diagnostikovati těho­tenství v prvních týdnech je holou nemožností. Existují také odstupňované sazby, čím častěji žena přijde pro „pomoc“, tím nižší poplatek. V denních listech čteme řady insertů zkušených asistentek, které nabízejí „byt a pomoc při poruchách všeho druhu“. V poslední době dostalo se mně zprávy (nemohl jsem jí dosud zkontro- lovati), že na silnicích vedoucích do Tábora byly rozdá­vány letáčky nabízející spolehlivý prostředek abortivní. Jak vidět, celý rozvětvený průmysl, dobře prosperující z větší části jen proto, že zákon neuznává sociální indi­kace pro přerušení těhotenství. Slušní lékaři, řídíce se literou zákona, odmítají zákrok, ač uznávají mnohdy zoufalou situaci ženy, která zaň prosí. Odmítnutá svěří se rukám často méně povolaným; z těch jedna „pomáhá“, druhá bere honorář, k němuž žena přidává nadto ne­zřídka život nebo alespoň zdraví.

Máme právo za takových poměrů se dovolávati dů­vodů ethických? Dávají nám na toto konservativni sta­novisko právo snad ohledy populační? Kdyby byla vů­bec možná statistika t. zv. kriminelních potratů, dala by odpověď zničující. Německý statistik Krohne od­hadoval již v r. 1917 počet vyhnání plodu v Německu na půl milionu, t. j. téměř 1% počtu obyvatel. Stav dnes trpěný svádí k lehkomyslnosti, neboť impuls přichází zpravidla z okolí, které takřka upozorňuje ženy, že lze dosíci „pomoci“.

ii.

Jak řešiti otázku trestnosti vyhnání plodu? Odpověď jest velmi obtížná, ale za stávajících poměrů jest ne­zbytno dojiti nějakého lidského řešení.

Zákony všech států světa trestají vyhnání plodu. Poněvadž definice trestného zákroku jest velmi obtížná, jest v zákonech také různě označován: Buď prostě „vyhnati plod“ (procurer I’avortement Francie, Belgie, Itálie atd.), nebo „plod zabiti, zničiti, vyhnáním plod zabiti“ (Finsko, S. U. A.). Jiná definice zni „vyhnati nebo jiným způsobem plod zabiti“ (ěs. návrh zákona) a „usmrtiti nebo vyhnati“ (Rakousko, Maďarsko, Švédsko). Německý zákon z r. 1926 praví: „...v těle mateřském nebo vyhnáním zabiti“. Mnohdy jsou v zá­koně také udány prostředky, jimiž čin způsoben (Francie: Par aliments, breuvages, medicaments, ma­noeuvres, violence ou par tout autre moyen), kde nejsou vytčeny, platí všechny myslitelné i psychické vlivy.

Dle zákona některých států jest pro otázku trestnosti lhostejno, jednalo-li se o těhotenství čili nic. Kde je jako zločin kvalifikováno vyhnání plodu, není možno trestati takový pokus u netěhotné. Je-li ovšem trestná každá činnost, která směřuje k vyhnání plodu jako obecně nebezpečná, není těhotenství předpokladem, stačí do­mněnka, že se jedná o těhotenství (Kanada). Tak jest tomu zejména tam, kde zákonodárce měl na mysli interes všenárodní, státní (populace). Je otázka, koho zákon chce chránit, zda plod či matku, je-li předmětem ochrany plod či interes populační. Patrně obé. Nikde není řečeno, má-li plod býti pokládán za část mateř­ského organismu. Kdy jedná se o vyhnání plodu, kdy o usmrcení dítěte? Některými zákony jest rozlišováno zabití v těle mateřském a zabití vyhnáním plodu. Mexiko chrání plod od početí („lhostejno, ve kterém období těhotenství“), Dánsko trestá ženu, která usmrtí svůj plod, když poznala určité známky těhotenství. To jest velmi omezeno. Návrh, aby vyhnání plodu bylo trestno teprve od 3. měsíce těhotenství (viz návrh zákona pí Landové-Štychové a soudr.), nestal se nikde záko­nem. Pro zákony, které trestají zabití plodu, rozumí se samo sebou, že plod musil žiti, ale důkaz, že žil, jest velmi obtížný. Francie trestá i vyhnání mrtvého plodu, nebylo-li provedeno lékařem za účelem kurativním.

Koho trestá zákon?

1. Matka jest trestná všude mimo sověty, v někte­rých státech dokonce na prvním místě, v jiných (Ma­ďarsko, Bulharsko) jest přísněji trestána žena vdaná. Zákony některých států (Francie, Španělsko, Norsko, Srbsko, čs. návrh nového zákona) výslovně uvádějí, že matka, má-li býti pokládána za vinnou, musila být těhotná.
2. Třetí osoba, která vyhání plod nebo k tomu napo­máhá, jest všude trestná, v čs. návrhu zákona dokonce přísněji. Jest lhostejno, jedná-li se souhlasem nebo bez souhlasu matky, nebo dokonce proti vůli matky. V ně­kterých státech (Francie) jsou zvláště trestní příslušníci určitých povolání, dopustí-li se přerušení těhotenství: lékaři, lékárníci, studující medicíny, porodní asistent­ky, bandažisté, prodavači lékařských nástrojů.
3. Otec jest zvláště vytčen jen v zákoně rakouském, italském a venezuelském.

Uvedl jsem v krátkosti hlediska, která byla pro zákonodárce různých států směrodatná. Jako zajíma­vost uvádím, že vyhánění plodu bylo známo již ve starověku. Bylo téměř všeobecným míněním, že plod je součástí matky a nikoliv samostatnou žijící bytostí, proto vyhnání plodu nebylo pokládáno za zabiti. Plato a Aristoteles radili z národohospodářských důvodů k přerušení těhotenství starším ženám. Vynikající řecká lékařka Aspasia doporučovala jako prostředek abor- tivní prudké tělesné pohyby, skoky, tanec, zvedáni břemen, pouštění žilou, dlouhotrvající lázně, léčiva a j. Hippokrates odsuzoval s hlediska lékaře umělé potraty. V Římě v době císařství nebylo přerušení těhotenství trestným. U Židů vylo vyhánění plodů v nejstarších dobách neznámo, později bylo dle židovského práva trestáno jako zabití dítěte. Po prvé sestavil v 2. století po Kr. Moschion ze sev. Afriky seznam indikací, kdy bylo dovoleno přerušiti těhotenství pro nebezpečí, hrozící matce, kdyby měla donositi plod a roditi. . I

111.

Každý stát musí chrániti svůj dorost, t. j. starati se jednak o klíčící život v těle mateřském, jednak o děti schopné života. K tomu jest třeba ochrany těhotných, nedělek a kojenců. Jen zvýšená péče o těhotné a lidské cítění pro jejich zhusta zoufalou situaci sníží počet kriminálních potratů.

Jest otázka, nedoporučovalo-li by se začiti opravdu od počátku, t. j. od ochrany ženy před těhotenstvím. U nás jest prodej antikončepčních prostředků zakázán, dojista z důvodů populačních. V jiných státech se této obavy již zhostili a zařídili poradny pro řízení (regulaci počtu porodů), v Německu „Beratungsstellen fůr Ge- burtenregelung“, v Anglii „Birth-Control-Clinics“).Vzáří 1930 se konal v Curychu VII. mezinárodní kongres pro řízení počtu porodů, svolaný jako šest předchozích prů­kopnicí této myšlenky, Margaret Sangerovou z New Yorku. Ze všech dílů světa sešli se lékaři, většinou přednostové těchto poraden, a referovali o svých zkuše­nostech. Poradna v New Yorku zaměstnává 15 lékařů, 5 sester a 2 opatrovnice. V U. S. A. funguje 49 takových poraden, ze 26 z nich přednesen na kongresu referát: Poradily během 7^!et 37.000 ženám. Při radách bran zřetel k důvodům zdravotním, hospodářským a euge- nickým. Z Velké Britanie referováno ze 16 poraden (45.000 žen), z Německa ze 13 (7 poraden berlínského svazu nemoc, pojišťoven poradilo během 2 let 2.705 ženám). V Tokiu funguje 68 takových poraden, v Rusku dostane se ochranného prostředku každé ženě, která zaň požádá a přesto počet porodů stále stoupá. Je zřejmo, že racionalisace počtu porodů nemá za následek jeho pokles. Než to je u nás píseň budoucnosti.

Není pochyby, že za nynějších svízelných hospodář­ských poměrů většině manželství jest přírůstek do ro­diny zdrojem starostí a strádání, zejména u Úředníků nižších kategorií, u malých živnostníků a j., jejichž prostředky stěží kryjí nejnutnější životní potřeby. A což dělnické rodiny — zejména nyní v době neza­městnanosti! Jest celá řada mladých manželských dvojic, které žijí v podnájmu, v najatém pokoji po studentsku. Za dne se rozcházejí, každý za svým po­voláním. Schází-li od určitého období těhotenství ta­kové dvojici žena jako výdělečná složka, nastává ne­dostatek, který je s příchodem děcka stupňován. Sní­žení příjmů přichází v době zvýšeného vydání. Schází instituce, která by v tomto období podala těhotné, rodičce a nedělce pomocnou ruku, nahradila ji ztracený příjem a poskytla jí podpory za to, že se stala matkou. Členkám nemocenských pojišťoven dostane se sice pod­pory v posledních týdnech těhotenství a v prvni době po porodu, ale odnikud příspěvku na dítě. A těch nepojištěných je ohromná většina.

Ženě, mající před očima perspektivu těžkých chvil, Jtarostí a bfdy, takřka se nabízí možnost zbaviti se všech těch útrap: inserty porodních asistentek a lé­kaři:, prostředky abortivní doporučované tajně i ve­řejně, dohazovačky, rady dobrých přítelkyň ujišťují­cích, „že to nic není“ atd. Kdo neviděl ženy, hledající „pomoc“, nemá představu o zoufalství, o hrozných duševních stavech mnohé z nich. Lékaři, snažícímu se uklidňovati, podaří se někdy pomoci zoufalé přes nej­horši období, nepodaří-li se, věřte, že je třeba velké síly k odpovědi: „Nesmím a neudělám.“ Tato kategorická odpověď není zpravidla posledním slovem těchto ne­sčetných rodinných dramat. Krisi a katastrofu dovídá se někdy lékař u soudu, kam je volán jako svědek. Příklad: V ordinaci se objeví vyhublá udřená žena dělníka z okolí Prahy. Je matkou pěti dětí, které po­máhá živiti jako dělnice na stavbě. Je těhotná, muži dosud nic neřekla, ještě by jí nabil za to, „že do toho přišla“. Lékař domlouvá, rozmlouvá, líčí následky, posléze odmítá. Před soudem dovídá se konec. Odmít­nutá žena potkala známou, ta ji doporučila „jednu paní", která jí za 100 korun pomůže. Pomohla a zbavila pět dětí matky a živitelky. A takových případů stíha­ných jsou tisíce, nestíhaných či lépe nestihatelných desítky tisíců.

Mluvil jsem dosud jen o vdaných ženách. Snad máme právo býti u svobodných přísnějšími, ale bez citu ani u nich nesmíme býti. Nechci diskutovati o právu svo­bodné ženy na sexuální život. Je tolik okolností zavi­něných poměry, že lékař odmítaje pomoci mladé divče — přijdou někdy oba, ona i t. zv. svůdce, dvě děti — má blíže k slzám než k mravokárným slovům. Vím, že současná morálka je volnější, že dcery trpí nedostatkem dozoru matek, ale stísněné poměry hospo­dářské mají i na tom nemalou vinu. Sta děvčat dojíždějí do škol, tisíce je jich ubytováno z nedostatku prostředků tak, že jsou ponechány samy sobě. A obviňovati snad jen výchovu si netroufám. Kdy se může mluvit o ukon­čené výchově hocha a dívky?

Máme právo býti přísnými k svobodné ženě hledající pomoc, jež by ji zachránila před „hanbou“, nazýváme-li pod vlivem církevního nazírání těhotnou svobodnou ženu „padlou“ a díváme-li se na její dítě jako na méně­cenné společensky? Je dojista na čase, abychom ko­nečně, když jsme již provedli řadu reforem, když re­formujeme školy a jiné instituce, reformovali také důkladně názor na otázku těhotenství a jeho eventuel­ního přerušení u sociálně slabších žen. Jest nutno, aby­chom konečně překonali středověký názor, že život plodu jest cennější než život matky, která jest již pokřtěna a tak pro život věčný zachráněna. Jest v zájmu národa a státu, aby choroby a sklony rodičů byly rozmnožovány přenesením na děti? Nezapomínejme, že velmi často rozmnožení rodiny ohrožuje výživu a zdárnou výchovu dětí narozených, a mějme soucit stěmi, které by byly t. zv. hanbou společensky i sociálně handicapovány a u nichž porod znamená často ztrátu možnosti obživy.

Má-li býti otázka trestnosti přerušení těhotenství řešena v novém trestním zákoně lidsky, jest bezpod­mínečně nutno rozšířiti indikace dovoleného přerušení těhotenství a uznati mimo důvody lékařské, kdy by matka donošením plodu nebo porodem doznala ztrátu zdraví nebo i života, také indikace eugenické a sociální. Jest dojista všeobecným zájmem, aby nerodily se děti, o nichž nutno předpokládati, že se nevyvinou ve zdravé a užitečné členy lidské společnosti, dědíce choroby duševní nebo tělesné. Výčet jich je tu pro omezenost místa nemožný. (Dr. Max Wassermann napsal ve své brožuře: „...Ale nelékařům bych přál, hlavně našim zákonodárcům, aby po klinikách a útulnách viděli děsné ony mrzáky, jimž každá chvíle života od narození je utrpením...“) Zaveďme do zákona o povoleném přerušení těhotenství, indikace eugenické a posílíme tak zdraví národa, vymýtivše postupné choroby přenášené z generace na generaci.

A posléze indikace sociální. Prof. Wagner uvádí v roce 1923 tyto pohnutky, vedoucí nejčastěji k přerušení těhotenství:

1. Hospodářská nouze (Benthyn v Královci dovozuje, že 50% kriminálních potratů byla nouze motivem).
2. Zhoršení životních podmínek nadměrným roz­množením rodiny.
3. Práce ženy mimo dům.
4. Nouze bytová.
5. Strach z onemocnění dětí.
6. Obava o vlastní zdraví.
7. Bázeň před hanbou u svobodných žen.

S hlediska lékaře indikací čistě sociálních pro pře­rušení těhotenství není, ale kdo má oči otevřené a srdce na pravém místě, nemůže neviděti, že jest celá řada případů, kdy sociální poměry nutí ženu, aby hledala pomoc. Nechť se jí tedy za souhlasu sociologa té pomoci dostane, aby nestala se obětí řemeslných vyháněčů, jimž jde jen o zisk. Mčlo-li by se pak jejich řemeslu s úspěchem čeliti, bylo by nutno, aby matka byla bez­trestná, aby mohla býti vyslechnuta jako svědkyně, nikoliv jako obžalovaná. Trestnost matky byla by omezena na případy, kdy nebylo by možno prokázati žádnou z indikací zákonem povolených. Návrhů, jak prováděti zákon povolující zákrok za indikací širších, bylo již několik. Nemáme-li racionalisaci počtu porodů, prováděnou veřejnými ústavy, mějme alespoň liberální zákon o trestnosti vyhnání plodu, ovšem liberální jenom pro ty, kdož se jím budou říditi. Zákon liberální, pokud se indikaci lékařských, eugenických a sociálních týče, dá nám v budoucnosti možnost, abychom redukovali počet nemocnic, útulků pro mrzáčky a blbečky, blá­zince a káznice. Zatím je nutno je rozmnožovati.

VĚDA A PRÁCE

Jak ještě vysoko?

Rekordní horečka ve stavbě mrakodrapů. Mrakodrap o 200 poschodích, vysoký 600 metrů.

M

oderní americké mrakodrapy představuji nejdokonalejši výplod současné techniky, vědecké ekonomie a uměni zároveň. Tech­nika jejich stavby pokračuje tak rapidně a při tom tak bezpečně, že uskutečňuje i neuvěřitelné věci, že překonává i nemožnosti. Po absolutním úspěchu dosavadních staveb mrakodrapů rekordních výši nás již neudivuje projekt postaveni mrakodrapu vysokého 600 metrů s rekordním počtem 200 poschodí. A snad nikdo nepovažuje projekt této gigantické stavby za utopii. Dnes stavíme běžně mrako­drapy mohutné a vysoké jako hory, poněvadž disponujeme mate­riálem, umožňujícím nám tyto fantastické výtvory.

Přirozeně, že stavební náklady, spojené s uskutečněním těchto monumentálních kolosů jsou stejně ohromné. A tu se často naskytne otázka, zda se tyto investované náklady jednou kryjí. Dříve však, než přihlédneme k této otázce, všimněme si trochu historie a po­kroku stavby velikánů v říši obytných budov, uvědomme si překážky, které musili překonávati konstruktéři těchto prvních mrakodrapů.

Zrození oceli spadá do roku 1854. Tehdy učinil Henry Bessemer (povýšený později na lorda a získavší světovou popularitu) v anglic­kém městě St. Pancrasu, ve své malé dílně tento velký objev: Při- vádime-Ii vzduch do roztavené litiny, oxyduje ji a vylučuje z ní různé nečistoty; tento proces přemění litinu na novou substanci, mnohem pevnější, na ocel. Tento způsob přeměny, který objevil téměř sou­časně ještě Kelly, se dnes již nepraktikuje. Moderní metalurgie jej daleko předčila. Ale objevem Bessemerovým se stala po prvé možnou konstrukce velkých moderních budov, stejně jako konstrukce mo­derních rychlovlaků, překročujícich rychlost 100 kilometrů v ho­dině, rychlých a bezpečných automobilů a letadel.

Kdo postavil prvni mrakodrap? Tato otázka naráží často na kontroverse. L. S. Buffington, chicagský architekt, se pokoušel marně uskutečniti v roce 1887 svůj projekt mrakodrapu. Proto označoval ty, kdož později uskutečnili prvé stavby tohoto druhu, za plagiátory. W. L. Kenny, který postavil roku 1883 první dům s kovovou kon­strukci. Home Insurance Company Building— osvojoval si rovněž titul vynálezce mrakodrapové konstrukce. Opravdu prvá stavba s ko­vovou kostrou byla uskutečněna roku 1854 v Novém Yorku. Tehdy po prvé byla budova nesena litinovými pilíři, a to — Harper and Bros Building. Trámy a traversy z oceli byly použity později u budov na jubilejní výstavě ve Filadelfii, konané roku 1876. Od té doby začala býti ocel v Americe běžně užívaným stavebním materiálem. Ale ještě drive, než začli konstruktéři vytyčovati stavby o velkém počtu poschodí, bylo nutno řešiti dva problémy: problém bezpečných zá­kladů a problém transportu osob do jednotlivých poschodí, a to bez použití schodiště. A tak vznikl první výtah v roce 1859. Konstruoval jej Otis Tilfto pro Fifth Avenue Hotel v Novém Yorku. Stál 25.000 dolarů a byl uváděn v činnost parním strojem. Výtahová klec se po- pohybovala na ústředním trámci vzhůru, jako matka na šroubové závitnici. Tento systém výtahu se neosvědčil a bylo nutno hledati lepši. Podařilo se to o sedm let později. První výtah, založený na principu dnešnich výtahů, byl umístěn v hotelu Saint-James v Novém Yorku.

Pokud se týče problému dokonalých základů, nebylo řešeni tak poměrně snadné jako v případě prvém, v případě otázky výtahů. Zde nestačilo, jako při stavbě několikaposchodbvého domu, prostě vyhloubiti v zemi otvor, vyplniti jej zdivém a na něj postaviti další konstrukci. Ukázalo se to jasně na stavbě Federal Building v Chi­cagu, která se zřítila roku 1880. Tato katastrofa měla přirozeně za následek pilné studium principů stavby základů mrakodrapů; a také p řinesla zrození principu kladení základů k mrakodrapům dnes běžného. Každý základní pilíř budovy stojí samostatně, neodvisle od pilířů ostatních, na hlubokém základu, postavením přímo na skále. V některých krajích (na přiklad v Novém Orleansu) je nutno jiti se základy neobyčejně hluboko, než se najde masivní podklad, na němž by ohromná váha budovy našla dostatečnou oporu.

Tedy po vynalezení oceli, zdokonalení konstrukce výtahů a po objeveni vhodného principu kladeni základů, přikročeno ke stavbě prvého mrakodrapu — budovy opravdu již hodné tohoto hrdého jména. Roku 1883 dokončena v Chicagu stavba Home Insurance Company Building, na niž poprvé užito v zásadě principu, praktiko­vaných i dnes při stavbě mrakodrapů. Tehdy po prvé řešena stavba budovy tak, že váha zdi spočívala na kovové kostře; nenesly tedy zdi celou váhu budovy, jako tomu bylo u staveb předchozích. Při stavbě Tacome Building v Chicagu, dokončené roku 1887, byl tento systém ještě zdokonalen. Zde již celá váha zdi spočívala na kovové kostře. Budova měla 14 poschodí.

Od této doby nestálo již v podstatě nic v cestě stavbě stále vyšších a vyšších budov; bylo nutno zlepšovati jen jednotlivé detaily, zdo­konaloval jednotlivé akcesorie — na příklad zdviže. Po prvé primi­tivní konstrukci zdviže Tůftsovy, založené na principu vertikálního závitu, přišla konstrukce výtahu na hydraulické písty a později kon­strukce výtahu elektrického. Dnešni elektrické výtahy mohou do­sáhnouti rychlosti až 300 metrů za minutu, při tom jejich akcelerace a zastavování je tak tlumené, že si lidé ve zdviži ani neuvědomuji rychlost pohybu, respektive jejích nepříjemných následků. Ovšem prakticky se výtahy s takové transportní rychlosti ani nepoužívají. Na příklad výtahy s nedávno nejvyššim mrakodrapem — Chysler Building — mají rychlost 220 metrů za minutu.

To však jedině z toho důvodu, že předpisy vyšší rychlost nedovo­lují. V případě, že by však byla zákonem povolena vyšší rychlost zdviži v mrakodrapech, pohybovaly by se na příklad výtahy v Empire State Building, dnes nejvyššim mrakodrapu světa, rychlosti až 370 metrů v minutě, jak se ukázalo při zkouškách.

Uvážíme-li krátkost doby, před níž postaven prvni mrakodrap, musíme prostě žasnouti nad ohromným pokrokem na tomto poli techniky. Musíme žasnouti nad výkony, jichž bylo v tomto oboru do­saženo, a to nad výkony, abych tak řekl rekordními po vlastni strance výkonu, tak i po stránce početnosti. Dnes je ve Spojených státech 4800 budov vice jak desetiposchocfových. 377 budov má více jak dvacet poschodí. Ještě před čtyřiceti lety bylo pro Američany mra­kodrapem budova, jež měla deset poschodí. Dnes se pomalu mrako­drap řiká budově jen tehdy, má-li nad 80 poschodí. Nejvyšší dnes budova na světě — Empire State Building má 86 poschodí a je vy­soká 335 metrů. A opravdu není v Americe nemožnosti uskutečněni projektu postavení mrakodrapu vysokého 600 metrů a majícího 200 poschodí. Zvláště pak proto, že úměrně s větším počtem poschodí se zvyšuje rentabilita budovy a úměrně více se využívá ceny pozemku. V některých amerických městech je obchodni svět koncentrován do určité čtvrti a kdo „chce jiti s sebou“, je nucen býti v centni tohoto života, to jest v oné čtvrti. Přirozeně, že každá dlaň půdy je v těchto místech nesmírně drahá a nutí přímo k maximálnímu využiti, jež se děje právě v mnohonásobném znásobení této plochy do výše. Prostora půdorysů se stokrát znásobí postavením sta pater na původní základně.

Hned po zrazení několika prvních mrakodrapů přijala k nim v Americe určitá kasta lidí negativní, odmítavé stanovisko. I dnes je v Americe velké množství lidí, brojících proti mrakodrapové horečce a obviňující mrakodrapy ze všech nepříjemností a zel, jimiž trpi obyva­telé velkoměst. Nejprve namítali, že mrakodrapy nebezpečně hromadí lidi do určitých míst, že je přelidňují a že v případě katastrofy, na příklad zřícení, jedné z těchto budov, dojde k zničení tisiců životů. Dále namítají, že tak vysoké budovy zbavují město vzduchu a svétla, dvou činitelů tak nezbytných lidskému zdraví — a že tedy ohrožuji zdravotní stav obyvatel. Mimo to jsou nepřímou příčinou věčného zatarasení ulic a dopravních poruch — protože koncentrují tak enormní počet lidi.

Byla-li oprávněná obava před zřícením mrakodrapu do ulice na­bité lidmi před padesáti lety, tedy po postaveni prvních předchůdců moderních kolosů v říši budov, stalo se dnes, po padesátileté uspo­kojivé zkušenosti s mrakodrapy, úplně neodpodstatněnou. Inženýři dokázali, že jsou dnes schopni postaviti mrakodrapy bezpečné oprav­du na sto procent. Nyni k výtce o útoku mrakodrapů na zdrávi obyvatel velkoměst. Je přirozené, že v ulicích s většími domy trpi obyvatelé v přízemí a nejnižších patrech nedostatkem světla i zdra­vého vzduchu. To je i v takových ulicích, jež netvoří mrakodrapy. Čím vyšší dům, tim větší možnost mají obyvatelé výššich pater do­stati více vzduchu a slunečního jasu. Při konstrukci moderních mrako­drapů je postaráno, aby i obyvatelé nejnižších pater měli absolutní dostatek světla — světla přirozené účinnosti, ale z umělého zdroje. Stejně je zde postaráno i o dokonalou atmosféru. Zvláštní aparáty dodávají obyvatelům newyorského centra silný, horský vzduch.

A ještě několik slov k neblahému vlivu mrakodrapů na cirkulaci ve velkoměstech, respektive o jejich vlivu na dopravní zácpy a po­ruchy. Dopravní obtíže ve velkých městech nejsou novinkou. Byly zná­my již tehdy, kdy domy ve velkoměstech neměly více jak čtyři po­schodí. Historikové zaznamenávají, že již ve starém Římě musili řešit dopravní problémy a že způsob řízení dopravy, který dnes považujeme za moderní, byl běžný v Římě již za Julia Caesara. Již tehdy byly v ftimě orgány, regulující dopravu, bylo parkoviště vozidel, jedno­směrné ulice a podobně. Ve Spojených státech vyvstal dopravní problém ve městech již před padesáti lety, tedy před dobou stavby prvních mrakodrapů, v době omnibusů a koňských tramvají. Ale i celá řada aktuálních poměrů dokazuje, že mrakodrapy nejsou pří­činou dopravních komplikací a poruch. V Bostonu, na příklad, je obchfxlní čtvrt neobyčejně rozsáhlá. Ulice jsou neobyčejně široké, P'd nimi četné podzemní přechody, a přece je v této čtvrti takový dopravní chaos, že jej nevidíme v žádném městě s mnohem větším počteni vyšších mrakodrapů.

* Novém Yorku je cirkulace mnohem obtížnější na příklad v Páté Avenue, než dole v Manhattanu, kde je většina a nejvyšších mrako­drapů. Ve dne je nejnesnadnějši pohyb ve čtvrti velkých obchodních domů a večer ve čtvrtích velkých divadel a kin. A přece v těchto misicch je nejmenší počet mrakodrapů. Cirkulační problém existuje ve značné míře i v Londýně, přestože je zde výška budov limitována maximem 30 metrů. Ve které čtvrti velkých severoamerických mra­kodrapových středisk najdete obtížnější provoz, než na některé z hlavních londýnských tepen? V Paříži a v Buenos Aires na příklad setkáte se s takovými dopravními poruchami, že byste je marně hledali i v tom největším středisku nejvyšších mrakodrapů. A přece obytné budovy v těchto městech mají jen několik pater.

Mrakodrapy, tyto klenoty stavitelského umění, nejsou jen pouhým přístřeším; velká konkurence mezi podnikateli těchto staveb měla ohromný vliv nejen na rapidní zdokonalení mrakodrapové konstrukce, ale i na jejich výpravu, zařízeni. Zařízení moderních mrakodrapů je opravdu tak rafinovaně účelné a ideální, že není myslitelné u budov podstatně menších rozměrů. Otázka topení, větrání, svícení a pod. je zde vyřešena přímo jedinečně. V místnostech mrakodrapu je tem­perature stále stejná, vzduch čistší a osvětlení příjemnější a ideálnější, než v kterékoliv jiné ulici s domy podstatně nižšími. Pohodlnost dopravy osob do jednotlivých poschodí je prostě bezpříkladně doko­nalá. Mrakodrapy, respektive jejich konstrukce dala inženýrům mož­nost a příležitost k plnému rozvinutí jejich geniality a ekonomického talentu. Mrakodrapy pozměnily podstatně existenční podmínky celé řady lidi a zároveň stvořily řadu nových zaměstnáni. Jedním z nej- významnějšich je zaměstnání ředitele mrakodrapového provozu. Jeho úkol je jistě nejen komplikovaný, ale i obtížný. K vychování zdat­ného kádru lidí, kteří se chtějí věnovati tomuto úkolu jistě velmi zodpovědnému a namáhavému, jakým je spravováni tak ohromného tělesa, jako je moderní mrakodrap, zařadily americké university do Svého učebného programu speciální kurs pro tento obor.

* nejvyšším mrakodrapu města, Empire State Building, teprve nedávno dokončeném, je 86 poschodí. Dopravu osob do nich obstarává 58 zdviží. Základní plocha budovy má 7.800 čtverečných metrů, plocha poschodí od třicátého výše — 2.240 čtverečných metrů. Nej­novější tendence ve stavbě mrakodrapů usiluje o stavbu budov o ve­liké základně; nejlépe na místě bloku domů do čtyř ulic. Architekti nepřišli na architekturu mrakodrapů hned napoprvé; není divu, že pracuji i nyní při její velké dokonalosti na absolutně nových princi­pech konstrukčních. Mrakodrapy měly dříve vzhled jistě velmi bi­zarní, ne-li dokonce do jisté miry nestvůmý. Dnes se hledí těmto stavbám dáti co nejharmoničtější vzhled. Celé řadě individuálních fantasii učinil do jisté míry přítrž zákon — zoninglaw — určující dosti striktně formu i výšku mrakodrapů. Podle tohoto předpisu smí miti základní stavba, tedy stavba na základně půdorysu jen určitý počet pater. Pak musi končití terasou, v jejímž středu možno vzty- fiti centrální věž, jejiž základna smi mít maximálně čtvrtinu zá­kladny hlavní; výška této věže není definována, Řídí se limitem bez­pečnosti jeji stavby. Projekty příštích staveb mrakodrapových budou se jistě prováděti podle jednotného, společného metodického plánu. V Novém Yorku se pracuje na projektu vybudování „města Rock- Idlerova“ složeného z několika bloků mrakodrapů, úplně harmo­nicky a shodně řešených.

l Americké mrakodrapy jsou výsledkem úsili konstruktérů, nuce­ných řešiti obývací problémy podle poměrů situačních a hospodář­ských. Všichni velcí architekti jsou o tom shodného názoru. Je samo­zřejmé, že celé řadě prvých mrakodrapů se dá vytknouti velmi mnoho věcí, a to jak po stránce vnitřního zařízeni, tak po stránce vnějšího vzhledu. Ale tak tomu je u všech věcí v začátcích. Styl monumentu má svůj ,,raison ďétre“; jeho krása pak odvisí podstatně od mate­riálu, použitého k jeho stavbě. Egypt měl k disposici dostatek žuly. Stavěl proto své budovy a památníky ve stylu přiměřeném tomuto stavivu, tedy velmi monumentální a masivní. Klasická architek­tura řecká měla k disposici dostatek mramoru, jímž oplývaly útroby země tohoto poloostrova; proto stavělo výhradně z něho.

Orient zase měl hlavni zásobu staviva ve dřevě. Renesanční archi­tektura, oplývající množstvím ozdob, vytvářela zámky a paláce z běžného a velmi dobře zpracovatelného staviva ve Francii a v Itálii — z vápence.

Ocel, vyráběná továrně téměř po padesát let, je stavivém nejideál- nějšim a také nej internacionálnějším. Je pevná, plastická, odolná ku změnám povětrnostním, dokonale elastická a pod. Krátce ocel je nový materiál, umožňující člověku dílo, které by nebylo možné ze žádného jiného materiálu. Vlastnosti oceli jsou známy a vypočteny do nejkrajnějších podrobností. Můžeme s nimi počítati do maxima dříve, než použijeme ocel k vlastní konstrukci. Tuto vlastnost nemá rovněž žádný jiný stavební materiál.

Teprve v posledních letech dospěli architekti k plnému využiti mechanických vlastností oceli. Tento výsledek přinesl také opravdu nový styl konstrukce; vnitřní i vnější. Na nových stavbách mrako­drapů bude těchto poznatků jistě s úspěchem plně využito. Nové kolosy, jistě větší, než všechny dosavadní, budou jistě ještě dokona­lejší a ideálnější. Roku 1934 bude v Americe slaveno Mleté výročí postavení prvého mrakodrapu. Jak vysoký bude o padesát let starší příbuzný tohoto prvního člena rodiny největších budov světa? A jak bude vypadati mrakodrap při stoletém výročí? Jistě bude miti podle tvrzení odborníků do té doby přes 200 pater a bude vysoký přes 600 metrů. *— Eddie. —*

DOPISY

Dvě strany.

Vážená redakce,

na můj dopis „Byla strana nár.-soc. horší ostatních“ reagoval pan Gutwirth dopisem (o dvou stranách). Konstatuji rád, že jsem větou „chtěl rozsvítiti svíčičku“ neměl na mysli nijaký zištný úmysl páně Gutwirthův. Jsem pilným čtenářem jeho statí v „Přítomnosti“ a jsem přesvědčen, že svoji poznámku psal proto, že věřil v opráv­něnost své domněnky o větší slušnosti své strany. Sám říká, že „ne­viděl do věcí, které konkrétně J. Fůrth uvádi o financováni sociální demokracie“, a proto ta jeho víra. Já pak nechtěl nic jiného, než abych p. Gutwirtha a ostatní věřící upozornil, že věři legendě. Na kon­krétním případu lihovarských peněz jsem dokazoval, že nešlo o větší slušnost, nýbrž o větší šikovnost sociální demokracie. Pan Gutwirth doufá nyni, že se někdo najde, kdo věc objasní. Obávám se, že pan Gutwirth doufá marně.

Na případu u lihovarníků najde také pan Gutwirth vysvětlení, proč při secesi Modráčkově, Bubnikově a komunistů nic nevyšlo na ve­řejnost. Ve straně soc. dem. se jistě nic nedělo, čeho mohlo býti proti ni používáno, na to byly zde její hospodářské instituce, v mém konkrétním případě to byla Všeobecná družstevní banka. Okolnost, že se strana nár. soc. i za cenu veřejné ostudy zbavila Hrizbyla, Svozila, Laubeho atd., mluví spíše pro ni, než proti ní. V jiných stranách se tyto věci vyřizovaly opět šikovněji. Strana nár. soc. takového provinilce veřejně vyhodila, jinde z něho udělali na př. ředitele nemocenské pokladny.

Také „Právo Lidu“ a „Nová Doba“ zabývaly se mým dopisem. „Právo Lidu“ tvrdí, že si národní socialisté můj článek objednali a„aby to nevypadalo hloupě“, nejdříve dali otisknout! v „Přítomnosti“. Fakt, že existují ještě lidé, kteří nepíší na objednávku, je jistě ne­příjemným objevem pro anonyma „Práva Lidu“, stranickou vášni nezaslepeným čtenářům bude jistě osobnost redaktora „Přítomnosti“ dostatečnou zárukou, že nešlo zde o politické čachry. Nepsal jsem svůj dopis na objednávku národních socialistů, jako nepsal p. Gut­wirth svoji chválu na objednávku sociálních demokratů. Do „Přítom­nosti“ píši svobodní, byť i politicky *organisovanl* občané a ne žoldnéři politických stran.

„Nová Doba“ nazývá mé tvrzení, že za Jiřího Stříbrného jest od­povědna spíše Pětka než národní socialisté, falšováním historie. Přenecháme tedy historikům, ať jednou rozhodnou, kdo měl vice pravdu. Zůstanu toho názoru, že měl-li padnout Stříbrný, musela dříve padnout Pětka. Jak silné bylo toto zájmové souručenství osob, bylo nejlépe viděti při finále parlamentního projednávání aféry Stří­brného. Materiál, který snesl dr. Stránský, byl tak velký a usvěd­čující, že překvapil i Stříbrného přátele, a byla to přímo dějinná sou­vislost, že to byli právě dva muži Pětky, kteří do poslední chvíle ne­ustávali usilovati o to, aby, když již nic jiného nešlo pro bývalého partnera udělat, aspoň slova odsouzeni byla zmírněna. Kdyby se byla projednávala aféra Stříbrného za vlády Pětky, jest velká pravdě­podobnost, že by byli nakonec zavřeli dra Stránského. Pochybo­vačům doporučuji, aby nezapomněli, že to byla doba, kdy „korupce byla zjevem světovým“ a kdy se dělaly zákony se zpětnou platností.

Konečně obdržela redakce „Přítomnosti“ dopis p. poslance Josefa Stivina, ve kterém upozorňuje, že byl do 17. října 1917 na vojně a že tedy nebyl účasten loyální politiky Smeralovy. Vedení „Práva Lidu“ prý se ujal v listopadu 1917 s úkolem, uvésti stranu na nové koleje. Nevím, ncselhala-li moje pamět, ale zdá se mi, že i před listopadem 1917 něco od pana Foltýna v „Právu Lidu“ bylo; na to se však pama­tuji já a mnoho jiných velmi dobře, že byl pan Stivin od r. 1917 až do r. 1920 blíže Šmeralovi než na př. Bechyňovi a že po těch jeho nových kolejích v „Právu Lidu“ pořád lépe jezdil před převratem Šmeral než Habrman a po převratu Muna (vzpomeňme ve výroku „Oko za oko, zub za zub“) než Tusar, rudoarmějci pak lépe než legionáři. Tuto svoji minulost z doby, kdy se rodila a budovala republika česko­slovenská, pan poslanec a místopředseda poslanecké sněmovny Stivin z historie již nevygumuje. *J. Fiirth.*

NOYÉ KNIHY.

*Lalné lény.* Pražský román milostný. Třetí vydáni. Napsal Otakar Hanuš. Brožované vydáni s obálkou Artuše Scheinera za 18 Kč, váz. za 28 Kč s autorovým podpisem. Stran 272. Nákladem E. Beauforta v Praze II. Válečný román, který se dočkal třetího vydáni, byl poctěn cenou České akademie věd a umění.

*Italský fašism* je skvěle vylíčen předsedou italské ligy pro lidská práva v Paříži Ubaldo Triacou v knize „Zločiny fašismu“, která právě vyšla v překladu Dra L. Milde. Osobnost Mussoliniho, první počátky fašismu, násilnosti, jichž se fašisté dopouštějí na všech a na každém, kdo nemohl souhlasiti s jejich metodami, hospodářský úpadek Itálie za režimu Mussoliniho, pronásledování menšin, dohoda s Vatikánem, to všechno Triaca vykládá přehledně, jasně a s velikou znalostí po­měrů. Každý, kdo chce dobře rozumět dnešním událostem v Itálii, měl by si přečisti brožuru „Zločiny fašismu“. Vydalo nakladatelství Volné myšlenky. Stoji Kč 6-—.

*Miroslav Rutle,* VIKTOR DYK, portrét básníka. Knížka vydána v pěkné úpravě grafické s podobiznou, již nakreslil Hugo Boettin-

ger. Pietní vydání knížky této vyšlo v omezeném počtu výtisků kfomě 50 výtisků na similijapanu s podpisem autorovým, které budou jistě brzy rozebrány. Cena obyč. vydáni Kč 15—, vydáni na similijapanu s podpisem Kč 25— u nakladatele F. Topiče **v** Praze **I.,** Národní tř. 11.

*Henri Barbusse* napsal novou knihu o světové válce: CO BYLO, BUDE. Autor nabyl světové proslulosti válečným dilem Oheň, jehož prvé výdání vyšlo u nás již r. 1917 a vzbudilo rozruch. Byl prvým spi­sovatelem o válce, avšak teprve jeho nová kniha osvětluje plně celou hrůzu a nesmyslnost války. Kniha byla přeložena do všech světo­vých jazyků a český překlad vyšel jako druhý svazek spisů **v** na­kladatelství Průlom, Praha XII.

*Hendrik van Loon:* KAM SPĚJE LIDSTVO (ZNÁSOBENÝ ČLO­VĚK). Přeložil J. Meisner. Loon podává v této knize populárně filo­sofický výklad technického pokroku a vyprávění doprovází 181 ori- ginelními obrázky. Všechny význačné vynálezy, počínaje nejprimi­tivnějšími, mají zde svoji historii. Pokrok techniky vyplývá autorovi z lidské touhy násobit takřka až do nekonečna své síly. Neni to učená encyklopedie, je to dílo, které nás uči rozumět modernímu ži­votu a které nám ukazuje perspektivy lidské civilisace v budoucnu, j Van Loon volá po technice nového světa, nového člověka, technice, I která bude zbavena lepším člověkem svého barbarství, své necitel­nosti vůči bolestem společnosti lidské. Knihu vydalo nakladatelství Volné myšlenky. Má 181 obrázků a stojí brož. Kč 29—, váz. Kč 37— (stran 308). .

*Mezinárodní obchodní politika.* To je název knihy, která je vý­sledkem snahy o systematické zpracováni mezinárodni obchodní politiky formou dostupnou široké obci čtenářů. Přednosti této knihy jest její přehledná soustava, velká jasnost s hutnosti **a** obsažnosti. Vychází v době, kdy jest třeba více než kdy jindy znáti celý složitý komplex mezinárodní obchodní politiky. Tomuto účelu kniha vy­hovuje, seznamuje s celou onou velkou zbrojnicí obchodně poli­tických prostředků, kterých zvláště po válce se používá: seznamuje s obchodní politikou zemi zámořských, které se u nás dostává po­měrně málo povšimnutí. V nynější době vypjatého ochranářstvi a vynalézavosti stále nových a nových prostředků obchodně poli­tických jest poučným, seznati názory autora, který jasně doku­mentuje, k jakým nevítaným a nečekaným důsledkům může jich po­užíváni věsti. Naši odborné literatuře dostává se dílo nemalé důle­žitosti, jehož autoři G. M. Fisk, bývalý profesor obchodu, a P. S. Peirce, prof. nár. hospodářství, zaručují jeho hodnotu. Předmluvu na­psal Doc. Dr. Ant. Basch. Kniha vyšla v Politické knihovně a vydal ji „ORBIS“ (Praha XII.). Brož. je za Kč 42-—, váz. Kč 52—. Z ob­sahu: Merkantilismus, Svobodný obchod, Směr ochranářský, Vý­vozní, dovozní a průvozní cla, Zákazy týkající se zahraň, obchodu, Druhy a základy cel, Celní tarify a jejich systémy, Podpory dovozu a vývozu, Správní instituce, Obchodní smlouvy, jejich povaha, forma a obsah. Reciprocita a doložka nejvyššich výhod a j.

*Češstvi a evropanstvi.* F. V. Krejčí pod tímto názvem vydal v Or­bisu (Praha XII.) své úvahy o naši kulturní orientaci. Autor uvažuje o poměru nás Čechů k Evropě a přichází vhod právě v době, kdy heslo evropanstvi slyšíme se všech stran, neboť je výrazem touhy všech, kdož pochopili, že nejen nová hospodářská organisace světa, ale i kulturní sjednocení je nezbytné, nemá-li v budoucnu dojit k no­vým válečným katastrofám. Náš národ je k evropanstvi zavázán nejdražšími upomínkami svého zápasu za svobodu a i celá naše mi­nulost mluví důrazně pro. Obsah: Evropa a zeměkoule. Dějinný smysl Evropy. Itálie, Francie, Anglie a Evropa jako životní sku­tečnost. Německo a Střední Evropa jako ideál. Češstvi. Evropa a Slované. Evropanstvi. Brož. je za Kč 28-—, váz. Kč43—.

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc «td.),

**crayonů, zápisníků, soenecken *a* pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:**

**Jí .Wgner. BrnofeeAa 16.**

SCHICHTOVO MÝDLO SJELENEM

přes 80 let stále stejně dobré.

Od

dob naší.

prababičky...

cení všechny hospodyňky mýdlo s jelenem! Čtyři gene­race už ted perou tímto vy­datným a čistým mýdlem — a to dokazuje, že je dobré!

**SPISY ANATOLA FRANCE**

**nesmějí chyběti v žádné knihovně inteligenta.**

V Pantheonu dosud vyšly tyto svazky:

**Brož.**

**Kč**

1. POD JILMEM 12-50
2. PROUTĚNÁ PANNA 12-50
3. AMETYSTOVÝ PRSTEN .... 12-50
4. PAN BERGERET V PAŘÍŽI. . 12-50
5. BALTAZAR A JINÉ POVÍDKY 12-50
6. STUDNĚ SV. KLÁRY 12-50
7. SEDM ŽEN MODROVOUSOVÝCH A JINÉ PODIVUHODNÉ POVÍDKY 12-50
8. PERLEŤOVÁ SCHRÁNKA . . 12-50

***liz.* v plátně  
Kč**

60-

60-

9. BOHOVÉ ŽÍZNĚJÍ

1. TOUHY JANA SERVIENA .
2. ZLOČIN SYLV. BONNARDA
3. KOMICKÁ HISTORIE . . .
4. OSTROV TUČŇÁKŮ ....
5. VZPOURA ANDĚLŮ ....
6. ZAHRADA EPIKUROVA . .
7. NA BÍLÉ SKÁLE
8. THAÍS

**Brož. Viz. v plátně**

**Kč** Kč

15 —

10-50 15-—

12-50 17-50 15-—

15-—

15-—

15-—

63-—

42-50

55-—

Všech 17 svazků brož. Kč 230-50, vázáno v pěti svazcích Kč 280-50. Použijte našeho způsobu  
výhodných měsíčních splátek.

Žádejte u svého knihkupce neb

**v nakladatelství FR. BOROVÝ, PRAHA II., Národní třída 18.**

CTYRI KNIHY EROTIKY

NAPSANÉ DŮSTOJNÍKEM RAKOUSKO-UHERSKÉ ARMÁDY

KAREL ŠARLIH

**(vlastním jménem KAREL ČADA) byl rytmistrem v rakousko-uherské armádě.**

**V kterési haličské garnisoně zastihla jej světová válka, postupoval proti Rusům, pak utíkal do Karpat, snášeje s vojskem kruté útrapy horské zimy, ochuravěl z na­chlazení těžkou chorobou ledvin a zemřel neočekávaně, kdy přátelé jeho měli za to, že je již v rekonvalescenci, 18. dubna 1916, nedočkav 34 let. Jeho život zrcadlí se v jeho spisech. On věřil, že problémem života jest žena a proto celé jeho dílo je tak vysloveně a žhavě erotické. Mladí lidé jeho románů a novel, důstojníci i vojínové, trpí i ztroskotávají, jakmile smutný běh jejich života zkřížil přelud ženské krásy.**

**Celé dílo tvoří tyto čtyři svazky:**

Tvrdošíjní ilusionisté

**Kniha obsahuje tři novely: Menuet sfingy — Angela — Nezdařený experiment. 160 stran. Brož. Kč 20—,  
v celoplátěné vazbě Kč 30-—.**

Erotické dobrodružství Nikity Ochalčuka

**7 novel: Opravdové chvíle v životě nadporučíka Prokopa — Jak se Trifon Barbui chtěl státi maďarským  
člověkem — Smutný husar Juon Valesescu — Poslední večer zprašivělé ovce atd. — Stran 232. Cena brož.**

**Kč 25-—, v celoplátěné vazbě Kč 35-—.**

Sobecké jinošství Vladimíra Vratkovského

**Román důstojníka a jeho čtyř milenek — román o touze a mateřství, které se neuskutečnily. — Stran 224. —  
Cena Kč 25—, v původní celoplátěné vazbě Kč 35—.**

Úšklebky sexu

**Povídky: Juřica — Zvědavá — Jaro — Haliodor — Zmrzačený Don Juan — Chanteusa — Msta — Výstraha  
zkušené ženy — Pastel — Pout paní Marici — Shledání — Lazar, věrný manžel atd. — Stran 260. — Cena**

**Kč 30—, v původní vazbě Kč 40-—.**

**Zde odstřihněte přiložený lístek, vložte do obálky a zašlete svému knihkupci neb**

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18.

Přítomnosti

P 0 Z M Á M K Y

by však byla kapitola pro sociologa. Marx napsal v r. 1848: „Náro­dové si... s králi dovedou nekonečně snadněji pomoci než s parla­mentem.“ Což, možná, plati o parlamentu, jistě však o stranách.

*B. Stoiický.*

**Nač strany potřebují peníze.**

Všimněte si, jak naše politické strany provádějí nyni agitaci do obecních voleb, a budete se potom už méně ptáti, čim vlastně vzniká jejich veliká režie, na niž si opatřují, jak teď už je asi všem známo, kapitolek různými pokoutními a morálně nikterak prvotřídními způ­soby. Hlavním znakem této agitace (po jeji křiklavosti) jest jeji ná­kladnost: provoláni, plakáty, schůze, řečníci, brožury, štáb sekretářů v horečné činnosti, to všechno ovšem stojí peníze. A to, prosím, jde tentokráte toliko o volby obecní, o nichž některé strany dokonce tvrdí, že nemají politického významu. Vypočítejte si podle toho ná­klady na volby parlamentní, jejichž političnost ovšem nikdo ne- popírá, a budete míti před sebou asi hlavní důvod, proč příspěvky straníků se ve finančním hospodářství stran pokládají za malinu pro slona. Strany nespotřebují nejvíce peněz na osvětovou a poradní práci svých sekretářů mezi lidem, která se také uvádi jako argument, nýbrž na roztrpčený boj o voličské duše. Volič, který je stranami lá­kán různým způsobem, má si i toto lákání nejdříve sám zaplatit. Ovšem většinou tak, že ani sám neví, že na to plati. To se už zařídí v politických oblacích nad nim. Toto vše konstatujeme jen proto, poněvadž právě se hovoří o tom, nač strany vlastně potřebují tolik peněz. Prostředku, jak omeziti strany v této jejich divoké a drahé agitaci, zatim nedovedeme uvésti. Domlouvání jistě nepomůže. — A když už jsme v konstatování, konstatujeme ještě, že od roku 1919 nebyly obecní volby vedeny tak intensivně politicky a s tak roz­máchlým pathosem jako letos. Politické strany vydávají provoláni tak obsáhlá a tak vzletná, jako by šlo o parlamentní volby, při nichž se má rozhodnouti o obsahu celého politického kursu. Jestliže někdo tváři v tvář této skutečnosti má ještě chuf theoreticky tvrditi, že obecni volby nejsou volby politické, dejte si na něj pozor: dočkáte se od něho zitra tvrzení, že v lese nejsou stromy. *— fp—*

**Úřednici to odnášejí za strany.**

Případ posázavské berní správy ukázal, kam až vede demagogie dnešnich politických stran, které zvláště před volbami vystupují rády v taláru ochránců vlasti. Případ: úředník jednal se stranou a ta v roz­rušení skočila z okna prvního patra a zranila se. Na otázku, kdo je tím vinen, se rozepsaly deníky i týdeníky největších politických stran bez vlastního vyšetření s náležitým pathosem o vině úředníka, který jednal hnibě, bezohledně, a tak dále. Při posuzování úřední­kovy viny však musime jit hlouběji, než se to zvláště stranickému dennímu tisku hodi a musíme si zodpovědět několik otázek. Vyšetřilo se, že onen poplatník skočil z okna, protože byl zdaněn přemrštěně a nemohl zaplatit daň bez ohroženi existence. Má úředník zájem na tom, aby zdaňoval poplatníky výše, než přiznávají, má snad upraven plat podle výše výměru daně, jinými slovy řečeno, dostává z výměru dani procenta? Nemá. Jde — nebo má mu jít — jen o plněni úřed­ních povinností a o prospěch státu. Je třeba uvědomiti si, že by mělo být osobním zájmem každého úředníka finanční služby, mít co nej­méně práce. Ale právě vysokými daňovými výměry si práci jen při­dělává a zmnohonásobňuje. Když je poplatník vysoko zdaněn, je jisto, že za prvé půjde úředníkovi vynadat a v tomto bodě je úředník téměř bez ochrany. Kdyby měly býti žalovány všechny hrubosti, jimiž jsou úředníci bernich správ obšťastňováni při konání své po­vinnosti, nestačily by na projednáni žalob soudy celé republiky. Co všechno při tom úředníci musí spolknout, si nezasvěcenec sotva před­staví. Nejčastějši výrok: „Co z chudáka vydřete, politické partaje rozkradou!“ O osobní urážky není při této agendě nouze. Zde by si měly politické strany uvědomit, co znamenají pro veřejnou morálku vůbec a pro daňovou zvláště. Vykládá se to v novinách a v theorii hezky, v praksi se to provádí jinak a odnese to finanční úředník. A aby nezůstalo jen při ústním podání, podávají si finančního úřed­níka i noviny jako jediného a tím horšího vinníka. Pro úředníka vyšetřujícího přiznání je tu další práce a obtíž v podobě stížnosti a odvoláni. Jak při tom je uctíván postiženou stranou, je snadné do­myslit. Na otázku, má-li úředník osobní prospěch z vysokých daňo­vých výměrů, zni tedy odpověd: Nejen že nemá, naopak, zveličuje si práci a zvětšuje risiko osobních urážek. Úředník, vyměřující poplat­níky výše, než podle údajů daňových přiznání, jedná jednak ve pro­spěch státu a ovšem také proto, aby si udržel existenci. Novinářům — hlavně z vládních stran — neni neznámo, že po určité době prohlížejí orgánové finančního ředitelství jednotlivým referentům jejich refe­ráty a když najdou podle svého názoru nízké zdaněni, zapíši to do kvalifikace a ve většině případů má úředník zničenou existenci. O kariéře u státního úřadu se dnes nedá mluvit, leda jen u úředníků se strýčky u politických stran.

Proč však chtějí nadřízené úřady vysoké výměry? Proto: poli­tické strany, které jsou ve skutečnosti státem, hospodaří tak, že státní výdaje jsou ohromné: státní pokladna i celý její finanční aparát, v němž jsou úředníci berních správ nejdůležitější složkou, shánějí úhradu s největším napětím. Bylo by záhodno, aby poli­tické strany nepěstovaly demagogii, ale snížily výdaje státu na nej­menší míru. Potom bude možno snížit daňové sazby a tím vysvo­bodí poplatnictvo od hrozného tlaku berního šroubu. Největším a téměř nesnesitelným břemenem pro poplatnictvo je výše daňové sazby a množství daní a nikoli výše daňové základny vyšetřená úředníkem za pomoci odborných znalců. Poplatníci si musí ujasnit, že na výši daňové sazby a na množství daní nemá úřednictvo nej­menší vliv.

Kdysi, při propuknutí jedné daňové aféry, bylo zatčeno mnoho poplatníků, kteří podpláceli úředníky, aby jim snížili daně. Všichni se hájili tím, že daňové sazby našeho státu může platit jen zloděj nebo bankrotář. Do značné míry to potvrzuje praktický přiklad, jak vypadá výše daňové sazby u zvláštní daně výdělkové. S obec­ními přirážkami činí sazba zvláštní daně výdělkové v jednotlivých případech až 120% daňového základu. To znamená: když by někdo vydělal 100.000 korun, chtěl by na něm finanční erár 120.000 korun jako daň z výdělku. To bylo asi v roce 1924 opraveno tak, že zvláštní daň výdělková s přirážkami může dosáhnout nejvýše 80% daňové základny, jinými slovy: napříště z výdělku 100.000 korun může být předepsána daň nejvýše 80.000 korun a 20.000 korun smí zbýt jako výtěžek poplatníkovi.

Poplatnictvo může být ubezpečeno, že na tyto věci nemají úřady a úřednictvo vliv. Úředník jen zkoumá, kolik má kdo příjmů a to ještě nedělá sám, ale musí se řídit úsudkem znalců dotyčného oboru nebo komisi, složenou z civilních občanů. Poplatnictvo netíží stano­vení daňového základu, které provádí znalci za kontroly úředníka, ale ohromná výše daňových sazeb, jež jsou uzákoněny Národním shromážděním, to jest politickými stranami. A musí být tak vysoké proto, že má stát takové výdaje a protože kdyby byly sazby nízké, musil by zastavit platy a ohlásit úpadek. Je snad patrno, že úřednici poplatnictvu neškodí a ani nemohou, protože musí vše dělat jen na základě znaleckého dobrozdání. Poznamenejme, že proti znalcům berních správ, jimiž jsou zpravidla členové zájmových korporací, jsme dosud nečetli ani jediný novinářský útok. Znalci — chtějí-li jednat podle svého nejlepšiho svědomí, musí zdvihat daňová při­znání, protože v důsledku dnešní daňové morálky jsou tato daňová přiznáni z 90% směšně nízká a neodpovídají rozsahu podniku. Nízkým přiznáním se vlastně poplatník bráni proti výši daňových sazeb, jež jsou opravdu tak vysoké, že pro většinu poplatníků představuji nesnesitelné břemeno. Tady se právě sráží poplatník s úředníkem, jej vyměřujícím. Úředník na poukaz znalce „zdvihne“ daňové při-

znání, protože vyšetřil, že poplatník nízko přiznal. Naproti tomu poplatník tvrdí, že předepsanou daň nemůže platit bez ohrožení existence. A oba mají pravdu. Kdo srážku obou zavinil, stojí stranou, volá „chyťte ho“! a užívá ovoce své práce k nevybíravé volební agitaci. *Dr. A. K.*

**Jiný socialista — ale také jiní konservativci.**

MacDonald, který se rozešel se svou stranou, aby šel svoji cestou, kterou považuje za správnou, i když si uvědomuje, že to snad je jeho politickou sebevraždou, stal se předmětem lásky naši pravice, která si povzdechla nad tím, že mezi našimi socialisty neni lidi ochot­ných se rozejít se stranou, jsou-li jiného názoru, než jeji většina. Vzpomenul bych na Tusara; politik, kterému se strana rozlomila pod nohama; z jedné strany do něho řezala marxistická levice, z druhé strany ho zasypávala národně-demokratická zavilost; Tusar vy­chutnal u nás velmi dobře, co to je jít svojí cestou. A nebyl to jen Tusar; před válkou i po válce bylo u nás hodně lidi, kteří poznali na své kůži, co to je jit proti proudu. A byli to zejména mladnčeši (potomní národní demokrati), kteří vyhazovali (a dosud vyhazuji) z národa každého, kdo šel jinou cestou. Je pravda, že anglická Labour party je strana jiná než naše dělnické strany; ale nelze při pozná- návání zůstávat na poloviční cestě; je nutno řici, že také anglický konservativec a liberál je něco jiného než naši lidé, hlásiči se pod prapor konservativní a liberální. Spíše bychom našli mnohé společné nebo aspoň analogické při porovnáni Labour party a našich stran dělnických, než při porovnávání anglických konservativcii (nebo libe­rálů) s našimi (na př.) národními demokraty. Byla by na př. u nás myslitelná situace, že předsedou vlády byl by socialista, za nimi by bylo 5—6 dělnických poslanců? Tolerovala by naše pravice socia­listu v čele vlády za situace, v níž je MacDonald? Vzpomínáme na př. jak předseda poslanecké sněmovny Tomášek (a také předseda senátu Klofáč) musili rychle opustiti své funkce, když jazýček stranických sil se přesunul i jen poněkud na druhou stranu. V. 0.

**Za dobrý čin nesmí se prý Němci poděkovat v jeho řeči.**

Obyčejně se už nechává Nár. Politika v jejich starostech — těžkých a mnohých — o německé jídelní lístky, tabulky a prapory bez po­všimnutí. Ale traduje-li věc tak dobře a čistě myšlenou, jako byl koncert tenoristy Taubera, pořádaný ve prospěch pohořelých ve Važci, způsobem tak nezdvořilým a nevážným, musi být zakřiknuta. O tom, že onen německý lázeňský host večer sám uspořádal, všechny náklady hradil *a* ještě daroval větší částku, ani muk, zato pálí tento mnohomluvný list, který se vyřítí na kdekoho pro německé slovo, ta okolnost, že vyslanec Jan Masaryk děkoval pěvci německy a „čsl. plukovník měl další dlouhý německý projev“. Čtenář se nesmi do­vědět, že Jan Masaryk uvítal obecenstvo slovenský a anglicky, ale list si troufá žádat, že při německých řečech mělo být vysíláni kon­certu přerušeno, aby jen proboha lidé z třinácti vysílaček v Evropě neslyšeli, že je v Československu možné, aby se za dobrý čin podě­kovalo německy. K slabomyslnému závěru Nár. Pol., že „patrné měla být před cizími hosty dokazována naše národní méněcennost", je nám jedinou útěchou, že většina čtenářů Nár. Pol. začíná čist teprve „zabil se pádem s kola“, „napila se lysolu“, a pak zas až „Malý oznamovatel“..., *ngr.*

**S čím souhlasíme.**

Zbytečný boj proti mezinárodnosti. „Protože tu a tam někdo pod heslem mezinárodnosti pohodlně přehlíží hříchy soused­ního šovinismu a krčí rameny nad oprávněnou obranou ve vlastních řadách, vyhlašuje se krátkozrace boj myšlence meziná- rodnosti, které vždy naši nejlepší lidé se dovolávali, jež také nakonec postavila na stranu spravedlivého našeho boje většinu národů a do- pomohla nám k samostatnosti. Často zde jde tu jen o nedostatek rozhledu, spojený s dobrou vůlí, ale v každém případě tento zmatek v popisech těžce poškozuje národní zájmy. Dnes prosíme pracovníky Ústřední matice školské, aby uvážili, nepoškodil-li zájem a cil této

instituce ten, jenž do výzvy ke svatováclavské matiční sbírce vsunul i takovéto věty: „..opět oživlo proti naši činnosti nebezpečné heslo národních zoufalců, že musíme býti internacionálními. Mezinárod- nost velmi brzo a velmi lehce dobývá vítězství nad námi.“ Je známo, íe na přiklad v sousedním Německu vyhlašují mezinárodnost za heslo národních zoufalců dobrodruzi a zmatenci, kteří právě na zou­falství a bezradnosti širokých vrstev, trpících hospodářskou a mravní krisi, buduji své nesvědomité šovinistické štvanice, zájmy Německa těžce ohrožující. Je známo, že všude na světě skupiny, zrádcující každ'>u mezinárodnost, jsou činiteli rozvratu vnitřního a škůdci zájmů státních vůči cizině. I u nás zařídili se určití lidé, sledující cíle zcela osobni a zájmům národa škodlivé, na řemeslnou agitaci hesly nacio­nalismu, postaveného v nesmiřitelnou protivu s mezinárodností. Úspěchy těchto dobrodruhů založeny jsou na zmatenosti a lehko­myslnosti, s jakou část naši veřejnosti zapomíná, že ideál meziná- rodnosti, obsahující v sobě požadavek práva a spravedlnosti jako zá­kladu vztahů mezi národy a státy, byl a je cílem všech velkých bojů za národní sjednocení a nezávislost, které zaznamenávají dějiny, a zejména i národního boje našeho. Bojem proti ideálu mezinárod­ního dorozuměni podřezává každý, i nejsilnějši národ, větev, na které šedi. Porážka nejsilnější armády světa za velké války byla toho jistě poučným dokladem. Práva národů, ohrožená pýchou německého imperialismu, přivedena byla k vítězství jen proto, že svět v zajištění jejich viděl nutnou záruku mezinárodního řádu. Také v budoucnosti těžce se prohřeší na svých vlastních zájmech každý národ, jenž za­pomene, že solidarita národů v obraně mezinárodního řádu, založe­ného na právu a spravedlnosti, bude čim dále tím větší silou nejen mravní, nýbrž i hmotnou. Vše to jsou základní věci a patří takřka k abecedě politického myšlení. Přes to je třeba neustále je připo- minati, protože jako i jinde i u nás vidíme pořád mnoho zmatku, jenž volky nevolky stává se pomocníkem nesvědomité a rozvratné agi­tace. Boj proti zmateným a škodlivým heslům je tím naléhavější, te vedle lidi špatných a nesvědomitých pracuji jimi i lidé a instituce, sledující čile oprávněné a dobré. Našim národním jednotám v čele s Ústředni maticí školskou i ve vlastním státě zbývá velké pole svrchovaně užitečné činnosti národně obranné a svépomocné. Právě zájem této činnosti však žádá důkladnou revisi propagačních a pra­covních metod těchto jednot.“ *(„Národní Osvobození.“)*

\*

Přílišný optimismus pro příští státni rozpočet. „Vden­ním tisku byla uveřejněna zpráva, že se podařilo z dosavadních vý­dajů dosáhnouti snížení rozpočtu asi o 500 mil. Kč; k tomu však při­stupuji různé nové výdaje způsobené novými zákony, které uvedenou cifru úspor sniži velmi podstatně asi na 200—250 mil. Kč. Uvědomí- me-li si, že v tom obsaženy jsou i úspory vzniklé následkem Hoove­rova moratoria, pak vlastní snížení rozpočtových vydáni na r. 1932 by nebylo o mnoho větší než 1%—2% rozpočtu na rok 1931. (Před­pokládáme správnost informaci, jak prošly tiskem.) Takové sníženi není ovšem žádnou úlevou pro hospodářství, zůstává daleko za poklesem cen. (Bylo by zajímavé, jak pokles cen se automaticky obráži ve věcných státních vydáních.) Doufejme, že informace tisku nepodávají ještě obraz konečný a že budeme příjemně překvapeni skutečnými ciframi rozpočtu. Neboť jinak bychom nechápali dobře počínáni politických stran a ministerstev, jež by chtěly miti i v r. 1932 rozpočet stejně velký, jako v letech minulých. Pří­klady nutné úspornosti v jiných státech jsou dosti poučné pro postup u nás. A bude lépe, když političtí činitelé zavčas se sjednotí na roz­umné redukci státních vydáni, než aby později byli k tomu nuceni vývojem poměrů. Udržovati pak dřívější výši výdajovou pomocí nových dani, byl by prostředek velmi nevhodný v nynější době, který by jen na čas pomohl přenésti se přes obtíže, jež by vyvstaly pak ve větším ještě rozsahu.“ *(„Hospodářská politika“)*

ř \*

Před obecními volbami. Může se stokrát vysvětlovati, že správa obcí je činnosti nepolitickou: že jde o dopravu, vodu, plyn, elektřinu, školy, zdravotní a sociální péči. Přes to, kdo chce být var­haníkem na Olšanech anebo dostat autolicenci, musi hledět pro svou žádost získat některou politickou stranu. A když dojde k obecním volbám, vzplane politický boj na všech frontách. Z politických stran staly se zájmové skupiny, které zápasí o moc kdekoliv, ve všech oborech veřejného života a ve všech posicích. Vedou se politické zá­pasy o hospodářské a kulturní instituce a boje o některý spolek neza­dají ničeho ve vášnivosti a ve vynaloženi hlasivek a polemik časopi­seckých volbám parlamentním. Jak mohly by obecni volby být vý­jimkou? Lze toho litovati, ale nelze toho zatím změniti.“

*(„Národní Listy“.)*

*\**

Aféra Stříbrného a národní socialisté. ,,V mnohém směru až překvapila, ale při tom nestala se tim, čim býti měla a čím býti mohla. Stříbrný jest u rozumných lidí dávno hotov; nyní doufejme, že bude i u těch méně rozumných. Nemožno však souhlasiti se způ­sobem projednáni celé této aféry. Byla to dobrá příležitost k prove­deni očisty celého našeho veřejného života. Ukázalo se však, že naše politické strany jsou velmi krátkozraké. Misto, aby samy pově­děly, co a jak bylo s tím stranickým uhlím, tabákem a pod., snažily se to zatutlat a tak daly příležitost červenému tisku Stříbrného do­konce k určité „mravokámosti“. Že mohl býti při tom nékdo tak krátkozraký a domnívat se, že to stačí jen škrtnout strany ze zprávy vyšetřujícího výboru a bude dobře! Zdá se, že tohle mají na svědomí především strany občanské, ale socialistické strany měly býti i v této věci důslednější. Či chceme mít nějakou aféru, související ještě s hos­podářstvím Stříbrného, za nějakých 5 roků opět? My ji nechceme miti! Nemožno ušetřiti vážné výtky ani tisk. Nevedl si tak, jak toho věc vyžadovala. Nedovedli jsme řádně celé aféry využít ani my k opravdové očistě veřejného života. Ukázalo se, že snad máme dobré redaktory, ale že nemají právě v takových záležitostech dostatek intuice a říznosti, jakou dýše přesvědčený pracovník strany. — Miti naši žurnalistiku plně na svém místě, tu se musely naše listy státi středem pozornosti, tu jsme museli my strhnouti sympatie veřej­nosti k sobě a nikoliv jiní. Za Masarykových žurnalistických bojů předválečných tomu tak s „Časem“ bylo. „Čas“ musel každý za ta­kových bojů čisti, musil se jím nechati informovati a orientovati i když snad naň i nadával. Toho jsme nyni nedokázali a veřejnost — žel — soustředila se pro „informace“ k červenému tisku a ne tak k některému jinému. Byli jsme k tomu nuceni všichni. Nikdy jsem denně nečetl červený tisk jako nyni, třebas se zaťatými rty, ale musel jsem jej čisti, když jsem chtěl miti přehled po celém.“

*(„Červená a bílá“, moravský méslínik strany nár. soc.)*

•

Svědomí politických stran. „Případ Stříbrného poodhalil překvapené občanské veřejnosti, drobnosti, o kterých se obyčejně ne­mluví. Politické strany, které rozšířily neskonale obor své působnosti a které mají celé stranické úřady s přesně odstupňovanou stranickou byrokracii, máji přirozeně vysoký osobni rozpočet a proti tomu pří­jmy ze stranických příspěvků objevuji se v naprosté menšině. U nás existuji politické strany, které mají obsáhlý správni aparát, celý štáb sekretářů a podsekretářů, bohatě vybavené úřadovny, representačni místnosti, ale nemají platících organisaci a platících členů. Velká část těchto stran rostla přiliš rychle a příliš rychle dorostla politické moci, než aby byla věnovala pozornost takové nepatrné podrobnosti, kte­rou představuje organisační příspěvek člena strany. Ba dokonce poli­tickým tajemníkům těchto stran se nezdálo dost důstojné, aby vě­novali svou vzácnou pozornost korunovým příspěvkům straníků, když konečně bylo možno opatřit provozovaci kapitál jednodušeji a v zaokrouhlených cifrách. Naše veřejnost prozatím přecházela tyto zjevy nevšímavě. Cítíme všichni, kde je jádro zla a kde musi být vynaložena aktivnost politických stran, které oprávněnost exi­stence máji skutečně v posláni širším. Jde o pozvednutí politické úrovně občanstva, o probuzeni jeho politické součinnosti.“

*(„Nová svoboda“.)*

\*

Nejsou jen hakenkreuzleři, jsou také jiní Němci. „Severočeská župa Čs. obce legionářské v Duchcově si trpce stěžuje na vzrůstající troufalost hakenkreuzlerů. Vyzývavé chování těchto

německých fašistů zejména posílilo jejich posledním sjezdem v Tep­licích, ale také v Chomutově, Kadani a Chebu. Tyto stížnosti jsou pozoruhodné a nesměji býti přecházeny. Pochopitelně tim naše men­šiny trpí a jsou roztrpčeny shovívavostí, které se hakenkreuzleři těší a jež budí dojem úplné lhostejnosti našich úřadů. Logicky se pak roz- trpčenost vyvíjí směrem nacionálnítn a provokace fašistů se přičí­tají na vmb účasti Němců ve vládě, ač ve skutečnosti obě německé koaliční strany, zejména německá sociální demokracie, jsou v nej­ostřejším boji proti hakenkreuzlerismu, který štve také proti nim, vytýkaje jim tutéž účast na vládě.“ *(„Právo Lidu“.)*

•

Ve volebním boji. „Když byly konečně vypsány volby do obci a rozhodnuto, že se budou konat 27. t. m., oddychla si, myslíme, velká většina občanů a schvalovala toto rozhodnuti vlády na sto procent. Nebof ničeho méně nepotřebujeme než dlouhotrvající zuřivé agitace předvolební, jež znepokojuje občanstvo — a co je nejdůleži­tější, v našich poměrech by znemožňovala jakoukoliv vážnější práci koalice. Dohodou o blízkém volebním termínu zbytečná agi­tace je přece trochu omezena a parlament se může sejít k pořádné práci hned 1. října v prostředí už vybouřeném a ve vzduchu pro­čištěném, jako bývá po hromobití a blýskáni. Kdyby cizinec, ne­znalý dobrých našich mravů, četl noviny koaličních stran, spolupra­cujících ve vládě, byl by asi sváděn k závěru, že strany u nás se chys­tají k občanské válce a že jsou v nejtužší oposici. Viděli jsme nad to od onoho proslaveného úprku volebních zmocněnců na pražské rad­nici, a hádky, jež zarážela svou nechutností, úctyhodné množství pomluv, dokonce hrubé falšování citátů z novin, sjezdových usne­sení a projevu vůdců. Hie, prvé dny předvolebních reklam a máme toho téměř dost. Dají bohové, že zbývající tři neděle ještě nějak pře­žijeme. A přece by se tyto zjevy nemusely vyskytovat, kdyby si všude uvědomili, že kalafunové bouře jsou zábavou zbytečnou. Větši změny v politickém rozvrstveni u nás těmito volbami nenastanou. Avšak i kdyby krom všeho očekávání se stalo, že 65% všech našich voličů, kteři půjdou k volebním urnám, by volilo tak, že by z toho bylo možno vyvozovat na celkové přesuny v državách stran, bylo by přece nad slunce jasnější, že tyto přesuny byly vyvolány a určeny docela jinými silami než těmi, jež plynou z předvolební laciné agi­tace.“ *(„Nár. Osvobozeni“.)*

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

v.

Realista a barikády.

ěkteří lidé, kteří si byli početli v hlubokých kni­hách, vymyslili si před několika lety novou po­vrchní nadávku: ty relativisto. Je to nyní nejoblíbenější výraz pohrdy v některých intelektuálnich kruzich a vnikl už i mezi pokročilejší dámy. Pokud by tím slovem byl označován člověk, který je neschopen pro něco se rozhodnout, připojil bych se k tomuto hnutí a také bych nadával: Ty relativisto. Muž má vědět, co chce; nevi-li to, vždy se najde ve světě nějaký volný kout, kam může zalézt a mlčet. Bohužel je hlavním účelem onoho slova relativismus vysmívati se některým dobrým a potřebným vlastnostem lidským, a vyvinulo se z něho velké trápení. Je skoro pravidlem, že ho hloupější uží­vají o chytřejších. Relativistou bývá nazýván onen rozumný muž, který při všem, co dělá, ohlíží se na okol­nosti a poměry, aby tak svou myšlenku bezpečnou cestou a po pevné půdě dopravil k cíli a k uskutečnění. Ti, kteří za to do něho buši kyjem jakéhosi absolutna, jsou naopak toho míněni, že za žádných okolnosti ne­sluší se dbáti okolnosti, a že ohled na poměry je skvrna na charakteru myslitelově. Jsouce přesvědčeni, že duch vlaje kde chce, spokojují se projížďkami v ideových vzdu­cholodích. Pojmou-li myšlenku, odmítají studovati spo­lečenský stav, v němž má býti uskutečněna, a hledati podle toho metodu. Protože celkem jsou cizí životu, neznají záludného odporu, jejž realita klade myšlence. Jsou jako sochař, který by dostal nějaký znamenitý a vzletný nápad, ale nedbal by povahy materiálu, zákona tíže a jiných okolností, s nimiž musí tvůrce ve hmotě počítat. Sochy takových sochařů obyčejně padají na nos, a duch, který vlaje kde chce, obyčejně vlaje kdekoliv mimo skutečnost. Rozdíl mezi takovými lidmi a Ha­vlíčkem je jako rozdíl mezi těmi, jimž stačí něco si po- mysliti, a tím, kdo chce něco vykonat.

Havlíček zřejmě byl relativista v onom rozumném smyslu, který výše jsme se snažili objasnit. „Vše přijde na okolnosti“ — praví, a zraky ctitelů absolutna lehko v tom objeví relativistický poklesek. Ale nejde o to, je-li něco relativistické nebo není, nýbrž daleko více záleží na tom, je-li to rozumné nebo nerozumné. Máin pode­zření, že zdravý rozum vůbec je rozený relativista v torn smyslu, že vždy dbá okolností, a že blázince jsou napl­něny lidmi, kteři nejvíce nedbají poměrů. V „moudrém použití okolností“ je dokonce podstata Havlíčkova poli­tického umění. Má ještě jiné mnohé jiné ctnosti a schop­nosti, tato jest však ta, jež Havlíčka činí Havlíčkem, a jest nenapodobitelná. Havlíčkovým epigonům podařilo se někdy napodobit to nebo ono jeho gesto nebo mecha­nicky rozvésti některou z jeho ideí. Ale živel onoho „moudrého použití okolností“, tak zakořeněný v Ha­vlíčkově instinktu, vždy jim unikal. Mají sek Havlíčkovi jako květina z papíru k orosené květině na louce.

Havlíček nebyl hluboký v německém smyslu. My, patřivše dlouho do německé kulturní sféry, zdědili jsme starožitný pojem hlubokosti a hrozně tím někdy trápíme pořádné lidi. Je to pořád ještě ona stará německá idea­listická a profesorská hlubokomyslnost, která některé lidi, i když nejsou ani idealisty ani profesory, pudí k po­žadavku, aby se nedbalo okolností a jestliže se jich dbá, k nazývání toho relativismem. Nezbývá než Havlíčka také uznat za relativistu. To je přirozený následek jeho praktického založeni. Zajisté musí vice dbáti okolnosti ten, kdo touží jednat, než ten, komu stačí sniti. Lehko vzlétá duchem, kdo nedbá skutečnosti. Havlíček v obla­stech čisté spekulace nikdy se neproletoval, ale přislíbil si nikomu to nezávidět. Myslil, aby jednal.

V bouřlivém roce 1848 Havlíček nikterak nevystupuje jakožto fanatik barikád. Jeho poměr k revoluci je rela­tivistický, abychom to řekli moderně. Jsou lidé, kteří ze zásady hlásají revoluci a v každou chvíli jsou ochotni vystoupiti na barikádu nebo aspoň jiné tam povolat. Jsou zase jiní, kteří naopak z nějakých skrupulí každou revoluci zásadně odmítají. Ve společnosti dvou těchto typů musí Havlíček vypadat trochu jako ani ryba ani rak. Neřekl nic absolutně platného ani pro revoluce ani proti nim. Je pravda, že revoluční pokus našich dědů z roku osmačtyřicátého zavrhoval v celém rozsahu, ale nevkládáte-li do jeho slov více, než co on do nich sám mínil vložiti, neshledáte v jeho článcích ani žádných dokladů pro theorii, že jinou revoluci, s většími vyhlíd­kami na úspěch, by byl také a priori zavrhl. V otázce revoluce nebyl dogmatikem ani na tu, ani na onu stranu. Místo nějakého zásadního, filosoficky nebo dokonce mysticky založeného, na všechny časy a pro všechny případy železně neměnného názoru na revoluci posky­tuje příklad opatrného zkoumání a ohledávání revoluč­ních možností. V době, kdy náš realismus prodělával sta­dium dogmatického moralismu, tvrdilo se také, že Ha­vlíček by byl odmítl revoluci každou, a předpokládalo se, že by tak byl učinil z jakéhosi morálního názoru. Masa­ryk psal tehdy, že Havlíček *„již* z důvodů praktických byl proti revoluci.“ O to jde, je-li zde slovo „již“ opráv­něno. Byly praktické důvody z r. 1848 proti povstání jen počátek, za nímž následovala řada důvodů jiných, či to byl celek jeho důvodů? Měl-li Havlíček ještě nějaké dů­vody jiné, je pochybno, neboť se ani nepokusil je uvésti. Zejména po nějakém morálně mystickém odmítání revo­luce, po předzvěstech tolstojismu nebo gandhismu, nelze v něm nalézti ani stopy, což je přirozeno, neboť tento muž nejméně ze všech trpěl na mysticismus. Je tedy třeba rozhodně souhlasiti s tím, co Chalupný ve své knize do­kazoval, že Havlíček odmítal nepodařenou a nepoda- řitelnou revoluci z důvodů nikoliv ideových, nýbrž prak­tických. Nelze věřiti, že tento nedogmatik by byl zamítal i revoluci úspěšnou pro svůj národ. Neměl v sobě ani kapku indického asketismu v prostředcich. To, co o revo­luci napsal, je jen kritika jednoho osamoceného a pro­hraného pokusu.

Nezjišťuji tuto pravdu, abych pomáhal odstraňovat překážky z cesty revoluční theorii, která také dnes bují. Havlíčkovy důvody proti revoluci ještě dnes znamenitě platí. Jde mi jen o to, abych objasnil jeho osobnost, a ktomu cíli je důležito ukázati, že ani v poměru k revo­luci nebyl vlečen spřežením splašených dogmat, nýbrž že se rozvážně rozhodoval podle poměrů. Hlavní jeho zasada vzhledem k revoluci opět jest tato: „Všechno přijde na okolnosti.“ Zde, jako všude jinde, byl neústup­ným realistou, a třeba podotknout, že tento jeho rea­lismus pramení z obzvláštní, důvěrné blízkosti k nervu života, kterou by mu mohli básníci závidět. Mezi ním a životem neni skleněná ani papírová stěna, které u jiných píšících lidí tak často tlumí ozvuky života. Chtělo by se mi říci, že Havlíček tiskne život bez roušek na nahou hruď, nevypadá-li to ovšem příliš patheticky. Jsou lidé, kteří se prou o to, co je mechaničtější, zda theorie či praxe, a tvrdí ovšem, že praxe je daleko mecha­ničtější a že vysušuje síly duševní. Nikdy nezaplatím zá­pisné do spolku přívrženců tohoto názoru. Myslím, že i Goethe podstatně jinak smýšlel, když napsal, že šedivá jest veškerá theorie, avšak věčně zelený že jest strom zlatého života. Cituje se to tak často, že se otřel význam těchto slov a zůstala stará, utahaná věta, která musí každému posloužit. Ale pravou podstatou jeji není nic jiného než přesvědčení, že theorie je mechaničtější než praxe. Theoretik vytvoří si jedno železné vševládné pra­vidlo, do kterého pak cpe všechny životní jevy, povol nebo praskni, zkrať se nebo natáhni. Vychází od svého pravidla a jen nemilostivě snižuje se ke konkrétním pří­padům. Poněvadž žádná theorie, pocházející z jednoho mozku, není tak bohatá a pestrá jako skutečnost, ochu­zuje nepochybně život o celou řadu okolností. Praktik naopak přichází ke všem konkrétním případům s ucti­vým zřením k jejich individuálnosti. Pro theoretika byla duchovní bitva dobojována, když objevil svou theorii; potom mu stačí uplatňovat ji až do konce života; drží-li se věrně své theorie, nemůže se mu státi, že by ještě ob­jevil něco nového. Pro praktika je však život pln nových jednotlivostí, a s každou z nich je mu třeba jednati zvláštním způsobem. Nad každým novým případem musí bojovat svou duchovní bitvu, aby se zmocnil po­chopení. V životě theoretikově je jen jedna velká defini­tivní taková bitva; pak nastol! diktaturu své theorie.

V životě praktikově je tisíc drobných bojů; vede usta­vičnou guerillu s rozmanitostí světa. Stává se mecha­nickým leda je-li unaven. Havlíček byl znamenitým příkladem onoho nemechanického, praktického názoru. Pohroužil se v každý případ zvláště.

Tak také jednal zcela individuelně s revolucí v r. 1848 a nečinil z toho mechanické závěry o všech revolucích jiných. Nikde nepraví, že by nebyl býval pro revoluci, kdyby bylo bývalo možno předpokládat, že český národ má tolik sily, aby v ni zvítězil. Tomuto praktikovi pro­tiví se jen ono veliké plýtvání a maření, jež representuje potlačené povstání. Kdo chce dělat revoluci, piše, musí uvážit

1. má-li pevnou naději vyhrát,
2. má li naději zavést lepší svobodu. To jest tedy rozhodná převaha důvodů praktických. To jest také hlavni důvod proti revoluci dnes: není žádná naděje, že by se jí zavedla lepší svoboda; ani by se ji nepodařilo zlepšiti živobytí.

„Každý, kdo lituje,“ píše dále Havlíček, „že jsme r. 1848 nebo r. 1849 neučinili povstání, jeví tím jenom převahu pou­hého neurčitého citu nad chladným rozumem.“ Nemůže se říci: pěšky jsem tam nedošel, ale byl bych tam doletěl. K lítáni je třeba silných křidel. Národ ovšem může se zbrani bránit a dobýt si svobody. Ale „revoluce se zbraní je hra v loterii s bu­doucnosti národa.“ Ve Francii udělali už mnoho revolucí, ale zase vždy se jim vrací libovláda: to ukazuje, že pouhá revoluce nestačí k dosažení svobody; změní sice vládu, ale staré obyčeje se zase vrátí. Revoluce sama nemá v sobě ještě prostředek k za­loženi a udržení dobré vlády. Kde nemáme jistotu, že po revo­luci přijde dobrá vláda, tam je hřích raditi k revoluci, protože národ pak má nevýhody, ale ne výhody revoluce.“

Zde je opět možno vsunouti krátké poučení o tak zva­ném relativismu a znovu vyjádřiti sympatie relativismu rozumnému, který se zakládá na přizpůsobování metody poměrům. Nikdo nepochybuje o tom, že národní svo­boda byla Havlíčkovi hlavním a nezadatelným cílem. Přece však ho vidíme polemisovati proti revoluci, je­jímž cilem nebylo nic jiného než právě dobytí svobody. Jistě nikoliv proto, že by se byl svobody bál, nýbrž pro­to, že tuto cestu nepovažoval za vhodnou k zajištění svobody. Musíme tedy rozlišovati mezi tím relativismem, který se týká věci samé, a mezi onim, který se týká jen metody. I lidé, kteři docela v tu nebo onu věc věří, mo­hou při tom nevěřiti v některou metodu k jejímu pro­sazení. Tak rozlišovati však naši literární bijci relati­vismu nedovedou v devětadevadesáti ze sta případů. Domnívají se, že jakoukoli věc ve světě probojovati je tak snadno jako sepsati její obsah na kus papíru, a po­važují za nedůstojno myšlenky, aby se zdržovala hle­dáním metody, přizpůsobené poměrům. Nikdy nebudou schopni ocenit právě nejlepší stránku Havlíčkova poli­tického umění. Ačkoliv ho snad budou uctívat na zá­kladě falešných informací, jež o něm obdrželi, vpravdě bude jim cizí svou bytosti.

Hlavním Havlíčkovým důvodem proti revoluci bylo, že v té době nebylo možno ji vyhráti ani proti Rakousku, ani proti královské a císařské internacionále. Kdyby­chom i v Praze a v Čechách byli nakrásně zvítězili, vtrhlo by k nám Německo, varuje Havlíček, a měli bychom nové vydání křižáckého taženi. Také Rusové by vtrhli, upo­zorňuje dále Havlíček; povstáni by skončilo novou Bílou horou. Tyto vyhlídky byly protivný muži, jenž neměl ani stiň libosti pro národní mučednictví. Herois- mus všemu na vzdory, který po sobě zanechává trosky, nevábil tohoto vyjasněného člověka, v němž proti takové hře smrti a krve sešly se hned tři prameny argumentů: láska k životu a jeho pokojnému vývinu bez zbytečných oběti, celková mírnost jednak české povahy, jednak povahy středostavovské, jež obě Havlíček represento­val, a sociologické přesvědčeni o tom, že dozrálá revo­luce nepotřebuje velkého násilí: „Revoluce, k jejímuž provedeni bylo třeba znamenitého násilí,“ praví, „ne­vyšla z potřeby časové, dostatečně ode všech cítěné, aby se byla mohla státi cestou pokojnou.“ Tak r. 1848 zastihuje Havlíčka místo v projevech malebného he- roismu v projevech rozvážlivosti. Jestliže někteří toho chtějí litovat, nechť pamatují, že tato minulost je již uzavřena a že se v ní nedá opravovat. Ostatně nechť si vyberou jinou osobu, aby na její temeno vylili proud svých zálib. Mohou si zvoliti třeba Friče, který v čer­vencových dnech r. 1848 pobíhal, začerněn střelným prachem, a který po nepodařené revoluci hrdě napsal na adresu národa: „Kdyby náš malý, ale kurážný hou­fec... nebyl nic jiného dokázal, než že ... lid náš přestal již býti davem nedomřivých sket a zotročilých šosáků, zajisté prospěl naší věci... Vlast nám nemá co od­pouštět.“ Ani realista a positivní politik nesmí být ta­kový pedant, aby chtěl odpírati krásu a mužnost těmto slovům. Ale na druhé straně je jisto, že Havlíček podržel pravdu proti Fričovi a že na stupních politické vyspě­losti stál výše. I sociologicky viděl hlouběji: vypozoroval, že revoluční podmínky v lidu dosud neuzrály. Proti typicky heroickému Fričovu stanovisku má stanovisko utilitaristické: „Revoluce proti despotům je krásná věc, ale jen když se podaří.“ Fričovi i nepodařená revoluce opojně stoupala do hlavy. Vyberte si z těchto dvou mužů, kterého je vám libo si vybrat. Ale nedělejte Havlíčka jiným, než byl. Pokouším se kresliti obrysy Havlíčkovy osobnosti. A obrysy jsou vždy ovšem také v leckterém smyslu mezemi. Nepopírám, že heroismus byl plněji a krásněji rozvinut v osobnostech jiných. Nepopirám ani, že stanovisko Havlíčkovo k revoluci bylo oportu- nistické. Ale je třeba rozuměti, že praktický politik nemůže býti bez oportunistického smyslu, neboť jeho povoláním je právě jednati s oportunitami.

Máme-li po tom, co bylo řečeno v této kapitole, ještě jednou rozhodovati, proč je třeba následovati Havlíčka a učiti se od něho, zvolíme nepochybně tento argument: protože ho vždy vidíme stát oběma nohama na pevné půdě skutečnosti a možností, a předpokládáme, že je tak dobře pro každého, kdo chce něco vykonat.

Z čeho mají žít politické strany.

*( Anketa.)*

A

nketa Přítomnosti hnula ožehavou otázkou: z čeho mají žít politické strany. Maji býti financovány z veřejných prostředků? Na tuto otázku odpovídám záporně. Politické strany nejsou právě nejdokonalejší formou politického života, aby si zasloužily státní sub­vence a byly živeny ze státních peněz. Naše ústava po­sadila politické strany na koně, aniž se postarala, aby jim byl přidělen někdo, kdo by držel strany hezky zkrátka na uzdě a zajistil opravdovou protiváhu. Nelze dosti dobře věřiti toliko dobré vůli těchto stran a spoléhati na jejich chuť se dáti držeti zpět. Politické strany dnešní formy a charakteru — máme s nimi ne nejlepší zkuše­nosti, nejsou takovými, aby si zasloužily podpory ze státních peněz. Vždyť není to tak dlouho — měli jsme příležitost poznati, co dovedou politické strany, uza­vřené pevností duchovního i fysického absolutismu.

Víme také dobře, co dovedl tento absolutism v době památné oligarchic Pětky. Tehdy všechno, co nemělo nálepku politických stran, stojících v zenitu moci, bylo zřizováno s lehkým svědomím. Tehdy byly opravdu jen „loveny duše“, a politické strany šly tak daleko, že si tuto honitbu pojistily, aby výchova charakterů, která byla mimo strany, neohrozila jim ony dušičky, které omámeny skvělou nabídkou byly vždy dosti ochotny vžiti na sebe stranický chomout a táhnouti obětavě dle partijních předpisů.

Je-li u nás ještě silné veřejné mínění, nesmí dopustiti, aby všichni lidé v tomto státě byli vydáni na pospas politickým stranám. Nic lepšího by se stranám nemohlo způsobiti než to, že by se zajistila jejich existence stát­ními penězi. Pak by absolutism politických stran rostl opravdu z nejživnější půdy a silné, zdravé veřejné míně­ni, které by mělo poušť politických stran revidovat, by někde zašlo. Neboť, kde máme zaručeno, že tyto krásky, živeny z veřejných prostředků a daní občanů, by jednou nesnědly k večeři i poslední záchranu veřejného života — nezávislý tisk. Vždyť známe dobře dobu, kdy si v před­večer jedné takové kontroly jejich práce rozpůlily poli­tické strany kontrolora o 100.000 duší, které se na lovu nedaly nachytat do nastavených ok patero politických myslivců, zůstaly vyřízeny za ohradou, zatím co poli­tičtí principálové mnuli si ruce radostí nad svým mach- rovstvím, které je postavilo opět na nohy. Tedy zku­šenosti, jak je známe z posledních let, nejsou takové, aby nás přesvědčily o tom, že politické strany mají tako­vou zásluhu, aby jim musela býti draze placena státem.

Politické strany ať jen si hezky žijí ze svých pro­středků. Maji-li velká vydání a malé příjmy, nechť učiní to, co činí každý jiný řádný jednotlivec nebo korporace. Žijí-li dnes politické strany na velké noze, zvykly-li si na to, jest to jejich chyba. Nechť si vezmou papír a tužku do ruky a počítají tak, jako dnes musí počítati každý jiný občan v republice. V politických stranách stále se ještě vyhazují peníze oknem. Máme v dobré paměti obrá­zek poslance-rozsévače jedné z největší politické strany, jezdícího před volbami po českém venkově autem od obce k obci s napěchovanou taškou modrých bankovek a sekretářem, který držel v ruce blok a tužku a zapisoval jména osob a způsob intervencí, které bylo třeba pro ně podniknouti.

Nač potřebují politické strany milionové částky na volebni agitaci, která beztak jest státu zpravidla málo prospěšná? Nač vydržují politické strany milionovými náklady velkou řadu krajinských listů, které již dnes nikdo nečte a které jsou jen proto, aby sloužily osobním invektivám a dávaly sen a makulaturu. Jejich úroveň jest beztak taková, že by i při nejmírnější klasifikaci musela propadnouti na celé čáře. V životni struktuře politických stran jest ještě celá řada věci a osob, které stojí ročně miliony, avšak reální ceny nemají ani za haléř. Nač potřebují politické strany udržovati tak nákladný aparát? Odůvodňování zdržováni politických stran stá­tem tim, že dnes jest ještě větší mizerie, když strany zdržuje několik machrů, na což stát doplácí více než by ho stály strany, nepokládám za důvod, který by měl býti respektován. Takovéhle léčení nemocného by bylo asi tak málo moudrým a prozíravým jako lékař, který by zbavil pacienta choroby, ale uvedl ho sám hned do jiné choroby ne méně nebezpečné. Takovéhle léčeni nemohlo by se nikdy uplatniti tam, kde zůstal ještě zdravý smysl ne pro službu, nýbrž pro rozum a tvoření.

Nenalézáme důvodů, proč by měl stát platit za strany účty, které byly vystaveny za věci, <ichž oprávněnost

byla velmi problematická. V této anketě bylo již také nadhozeno, že strany mají aspoň tu cenu, že udržují lidi v houfu. Dokonce prý možno tvrditi, že lidé neorgani­sovaní jsou pro stát neužiteční, ba škodliví, kdežto orga­nisovaný lid, to že jest již jiný fešáček. Jestli tedy tohle rozhoduje pro strany, pak rádi vezmeme na sebe odium méněcennosti a zůstaneme raději do své smrti bezpartij­ními. Neboť stojíce mimo strany, máme stále ještě jednu vzácnou možnost: ve světě duchovním jisti něco, co ne­měl již někdo před námi v ústech. Rozhodně nechceme býti také dětmi, jimž rodiče ze strachu, aby se pokrmem nespálily, zchlazovali sousto v ústech. Člověk, stojící mimo strany, má rozhodně blíže k pravdě a skutečnosti. 0 hesla, která zůstávají stranám, svobodný a nezávislý člověk nestojí. — a{

redaktor denního časopisu jedné z politických stran.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Problém trochu otřepaný.

Továrnici Spojených států ušetři ročně ***S*** 250,000.000-— na základě zjednoduše­ných metod

Neni žádných dat, která by ukazovala, že z této úspory máji prospěch konsu­menti ve formě nižších cen.

„Spravedlnost“, Chicago.

P

rávo Lidu ze dne 24. srpna přineslo tuto noticku jako zajímavost, aniž by přidávalo nějakých ko­mentářů. V dnešní době racionalisace a taylorisace není to nic zvláštního. Jsme na to již natolik zvyklí, že si nad tím hlavu neláme ani dělnický list.

Jsme zvyklí již na to, že mimo nepatrných a vzác­ných výjimek celý civilisovaný svět se topí pod břemeny nezaměstnanosti. Vidíme, jak proto padají vlády, jak o tom rokují parlamenty a jak nezaměstnanost stále roste.

Svět se přetvořuje a v jeho porodních bolestech trpí nejvíce ta jeho složka, která není a nikdy nebyla za­jištěnou existencí: proletariát.

Jestliže lidstvo ještě před 5 lety hledělo na stroje v úžasném obdivu, začíná dnes hleděti na ně s nedůvěrou, asi tak jako na důvěrného přítele, který se ochočil a za­číná nám nepříjemně lézt do našich intimit.

Ty potvůrky, které s takovou precisností chrlí tisíce kusů všeho možného denně, které šijí, melou, roztlou­kají, sečou, kopou, počítají, dnes natolik zdomácněly, že kromě hybné síly a nepatrné obsluhy nepotřebují ke své existenci nic. Dávají klidně vale statisícům dělníků a úředníků, aby mohlo býti ušetřeno $ 250,000.000’— a odejmuto od úst milionům, kteří z nich byli nedávno ješté průměrně slušně živi.

Nebude asi sporu o tom, že tyto a další miliony ne­jsou ušetřeny jenom ve Spojených státech, a že tudíž se to dotýká celého civilisovaného světa.

Obyčejný smrtelník se ptá, kdo tyto peníze ušetřil a kdo z nich má prospěch. Stát vydává ročně tučné mili­ony na podporu nezaměstnaných, ten tedy ne. Továr­nici mají přeplněné sklady a nemají komu prodávat a proto ti také ne. Zemědělci naříkají nad velkou úrodou a nízkými cenami: ti také ne.

Zdá se, bez jakékoli ironie, že jest to jedině stroj sám.

Je velmi laciný, dokud jest plně zaměstnán, stává se ale nepříjemně drahým spolupracovníkem, jakmile nemá sebemenší chvilku co dělat.

Aby byl laciný, dáváme mu práci, zatím co jí vesele zbavujeme lidí. Stroje chrlí zboží, a poněvadž lidé ne­mají pomalu ani na chleba, zůstává zboží trčet v maga­zínech.

Objevuje se otázka, pro koho vlastně stroje pracují. Pracují-li pro lidstvo, budou požehnáním. Pracují-li však pro několik trustů, kartelů a jejich magazíny, sta­nou se dříve či později takovou metlou, že opakování historie s jejich rozbíjením by nemohlo nikoho pře­kvapit.

Jednoho dne vytvoří se všechny statky s minimem lidské součinnosti. Člověk se bude mít jako v ráji, bude bez práce — a bez peněz. Bude pobíhat kolem hald niče­ného zboží (aby byly udrženy ceny) v roztrhaných šatech, odhodlán pro kus chleba nakašlat na všechny idee moderního světa.

Těšit se tím, že krise jest periodický zjev a nutný ná­sledek každé války, nestačí bohužel hladovému žaludku. Nestačí ani pro hladovou duši, neboť dřívější nesnáze, více méně lokálního rázu, nedají se dobře porovnávat s dnešním světovým problémem nadprodukce a distri­buce.

Není sporu o tom, že racionalisace jest v zásadě a v teorii úplně oprávněná. Zbavuje člověka dřiny a jest proto jenom vítaným vývojovým stupněm lidské civili­sace. Zachrání-li štěrkovací stroj tisícům chudáků roz­bité palce a souchotinářské plíce, nelze v tom nevidět pokrok.

Barbarství jest pouze v tom, že lidstvo dopustí, aby tito chudáci podobnou práci oplakávali jenom proto, že jim tím byla vzata poslední možnost najíst se chleba.

Dát hedvábnou košili na hladový žaludek, nestačí bohužel ani největšímu estétovi.

Neskřípe to v těch mozcích, kteří racionalisací vy­myslili, skřípe to ale v mozcích usurpátorů, kteří tento zdravý produkt civilisace přenesli na svá účetní konta. Počítali jenom s koňskými silami svých motorů, ale za­pomněli počítat s ubývajícími silami lidskými nejen morálními, které je netangují, ale neprozřetelně i kup­ními, které je za to tangují velmi silně.

Zdá se však přesto, že problém dnešní krise nevězí ani tak ve výrobní kvantitě (konec konců jest zboží stále ještě málo — viz Baťa) jako spíše v její faktické a hlavně sociální kvalitě.

Zbavit lidi práce a výdělku a ktomu ještě zvýšit vý­robu, to byla špatná kalkulace špatně prováděné racio­nalisace.

Tito kalkulanti přenesli prostě zodpovědnost za své propuštěné dělníky na stát.

Provedli tím největší švindl, který na státu mohl být spáchán.

Těch 250,000.000’—, které ušetří výrobci a o kterých není žádných dat, že by z nich konsumenti měli nějaký prospěch, musí zaplatit stát ve formě podpor nezaměst­nanosti. Průmysl a stroje se zde unisimo objevují jako škůdci státu i kdyby to myslili sebe lépe.

Zaplacením daní není jejich dluh nikterak splacen.

Tento dluh splatí plně teprve tehdy, když budou od­vádět státu daň z každé ušetřené lidské síly. Budou míti plné právo zakalkulovat si ji do své výrobní hodnoty. To jest věcí jejich a věcí zákona o nabídce a poptávce. Zbaví tím však povinně stát jeho těžké povinnosti starat se o statisíce nezaměstnaných a utvoří si ze statisíců ne­zaměstnaných schopné konsumenty.

Budou pak přinuceni počítati s pracovní jednotkou, jejíž propuštění nebude pro podnikatele znamenat zisk a nebudou vyrábět jen proto, aby výrobky zas ničili. Nezaměstnanost stane se problémem těch, kterým je­dině patří: strojů a kapitálu. Nebude-li se likvidovat sama sebou, nebude aspoň v takové míře přítěží stát­ního rozpočtu.

Počítá-li se dosud výkonnost strojů na Hors Power, bylo by napříště nutno počítat současně i Human Power, které se zavedením stroje vyřadí z práce a za které stroj bude zatížen daní.

Snad by podobný stav nebyl příliš ideální pro kvan­titu podnikání, jest se však nadít i, že by přinesl plus jeho kvalitě. Není konečně řečeno, že by musil být trvalý. Sta­čil by po tak dlouhou dobu, dokud problém nezaměst­nanosti nebude ztráven sám sebou.

Snad by tímto způsobem 250,000.000'— dolarů při­neslo přece jenom někomu prospěch. *J. F.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Josef Kopta:*

Z románu film.

ilm o třetí rotě má předvésti v příběhu malé lidské hromady kus typického osudu českých lidí za svě­tové války. Ani tu, jako v knize, není hrdinou jednotli­vec, nýbrž kolektiv. Vysvitne, že za tím účelem byla i postava velitele roty ve filmové fabulaci daleko méně zdůrazněna nežli je tomu v knize. Plná fabulační vol­nost, bez níž by nebylo možno proměniti románovou předlohu ve film, který může bez úrazu užiti z beletris­tické osnovy zejména ducha knihy, jejích typů a jejího ovzduší, byla ostatně základní podmínkou této pro­měny. Neboť vše jest určeno tou důležitou okolností, že čtenář usazený nad knihou se mění v diváka’ usazeného před plátnem a na jeho představivost není útočeno toliko slovem, nýbrž zejména obrazem. Tak bude pochopeno, proč se již sama filmová exposice odklonila od románové předlohy a postavila začátek děje do ovzduší válečné Prahy. Ale i tu využila hmoty, která jest obsažena v knižní předloze, realisujíc dějově to, o čem beletrista dává jednomu z vojáků toliko vyprávět a čo by, věrně přepsáno, bylo pouhým referátem. Jen tak bylo také možno dějově předvésti fakta myšlenkového rozporu v lůně císařské říše, proti níž posléze stojí třetí rota se svou revoltou. Ani motiv této revolty nemohl býti předveden jako pouhé vzpomínání, ale musil vyrůstati před očima filmového diváka jako odbojné východisko z útlaku ži­votních fakt. Bylo-li to ovzduší ujařmeného domova, které dalo život i cíl třetí rotě (a v ní celému revoluč­nímu zástupu), byly-li kořeny této hromadné bytosti (a s ní zase kořeny každého jednotlivce) v rodné zemi, k níž mířily všecky společné i soukromé myšlenky a city, musil býti do proudu děje zapjat i obraz domova jako souřadná část všeho dění. Dal-li beletrista o něm toliko vyprávět jednomu z vojáků, který byl vyslán do vlasti s revolučním poselstvím, filmoví libretisté mohli i mu­sili toto dějství na druhém břehu dostati do zorného pole objektivu.

Bylo řečeno, že hrdinou filmu jest kolektiv. Tato hro- madnost nemůže ovšem stírati osobité znaky s tváří jednotlivců. Osoby, stojící v popředí děje, jsou odlišeny *568*

přímo typicky ajejich společenství tím mocněji vyniká, čím jsou jednotlivci bohatěji odstíněni a sociálně či indi­viduálně členěni. Jejich typus, jejich lidský charakter musí nadto býti zřejmý na první pohled, což jest ve filmu míněno doslova, neboť u mnohých chybí divá­kovi jakékoli vědomí o jejich předchozím životě, a první jejich vstup děje jest ve filmu tím, co čtenáři knihy ozřej­muje obšírný popis. Ale tu budiž také řečeno, že mnohý z těch lidí nese pod vnějškem své tváře i svých skutku skrytý a nevyslovený smysl svého osudu, své jinotajné poslání, kterého si musí býti vědom právě filmový herec, tvořící svou postavu často jen pro zákmit vteřiny a útočící na divákovo oko, které nemůže jiti nazpět neb žádati, aby se věci odehrály ještě jednou. Znamená to tedy usilovati o velké soustředění, o názornost účinku, jímž jest každá zkratka, o vyvarování se žánrové drobno- kresbě a o velkorysost každého projevu. Pro herce, který bude ztělesňovati takového Rudla, nemůže tedy býti vzorem vše to, co již v přibližné podobě vystupo­valo v českém filmu pod jménem nejrůznější a špatně po­chopené švejkoviny a co mínilo vytvořiti tento lidový typ zejména z dialektických banalit pepických vej- šplechtů. Tento vnějškový a plochý přepis skutečnosti je pro nás i pro našeho herce velkou výstrahou, neboť českost a lidovost tohoto filmu nechce býti vtom, co tak často vyrábí lidovost z pouhé a samoúčelné banálnosti. V Růdlovi nemá býti obsažen pouhý flákač z Karlina, který pytlačí na Vltavě a s všiváckým záměrem prodá' ’ naloupené ryby rodině soudního rady. V něm musi v stoupiti i chlapík s ostrým lidovým instinktem, který j dělat revoluci ze zdravého pudu sebezáchovy, i kd mu chybí intelektuální schopnost, aby své činy něj; ideově motivoval. Bude-li ostatně zkoumána románo1 fabule s fabulí filmovou, uvidí se až nápadně, jak by opouštěna kronikářská obšírnost nejen v dějích, nýb i v hlavních postavách a jak se šlo za názornějším, zim těnějším podáním jejich typů i funkční motivac A opačně: mnohá episoda byla zase se zřením k filnu vému přetvoření dějově rozvita. Vynikne to na postavě Věry, která v románě vystupuje jen episodicky, sklá­nějíc se láskyplně v kijevské noci nad chorým a roz- blouzněným Jeřábkem a mizíc mu po vykonání dobrého skutku, aniž se dala poznati. Měla v ni býti všecka vřelost, záhadnost i citová vzrušenost ruské země a ruské duše? Pak tedy bylo možno tuto ženu, skrývajici pod filmovými obrazy svůj jinotajný smysl, včleniti do života třetí roty oběma póly, z nichž ten druhý, v ro­máně nedotčený, jest plenivým, hubícím, rozvracejícím živlem ruské země, která nezasáhla české lidi jen svou láskou, nýbrž i svými běsy.

Ale tu již řekněme: jaká by to byla úskalí pro tento film a pro jeho zpodobitele, kdyby opustili základní po­žadavek přirozenosti a šli nikoliv za lidskou pravdi­vostí tváří, gest i slov, nýbrž za alegoriemi. Než není snad důvodu, abychom se toho obávali. Autoři libreta nemají svědomí obtíženo ani jedinou duhou nad Hrad­čany, ani jedinou siluetou Bílé hory, nad niž slunce krvavě zapadá, ani jinou kulisou z těchto skladišť. Báli se ostatně také té divadelnosti, která nebývá jen v he­reckém patosu statických scén (kdy jediný pohyb tvoří deklamující ústa), nýbrž i ve falši umělých vousu a líči­del, která pod objektivem marně vytvářejí přelud pravdy a demaskují hráčský klam. Jak se potom také nebáti kašírovaných ruských vesnic, když převážná část děje probíhá v Rusku, do něhož není možno zajeti z Čech pro jeho přírodu a pro jeho skutečný byt? Do dneška nás straší všecka ta laciná cliché, jimiž si pomá-

hali v evropských i amerických atelierech, kde ruskost filmu byla do omrzení dělána z nezbytných ruských zim, nebo z nezbytné láhve, na níž bylo anglicky napsáno Wódka, nebo z papírových cerkví o osmi báních, kolem nichž posléze projeli kozáci na svých koních a zdviha­jíce ruce, dosahovali až k těm báním. Bude na režiséru, aby to cítil s námi. Jde-li ve filmu zejména o ovzduší, které má býti sugerováno, proč by je nemohla vytvořiti pouhá čajovna, důmyslně inscenovaná, která již tím, že zjeví svůj vnitřek, nabitý lidským děním, překoná všecku papírovost vnějších kulis? Nebo kolik je prostoru, stesku, daleké, nedohledné perspektivy v dlouhé ruské silnici, pro niž nemusí důvtipný operatér jezditi ani na Podkarpatskou Rus a ilusi o ní může vytvořiti třeba za Prahou? To také znamená, že ruský generál nemusí býti zdoben mikulášským vousem, který by byl nalepen ně­jakému českému ramenáči. Můžeme si dopřát, aby rus­kého generála hrál Rus, jenž se v ruských generálech výtečně vyzná a k našemu velkému překvapení patrně objeví, že většina ruských generálů měla bradu dočista holou, na nose skřipec a pod nosem spíše plavý nežli černý knír.

A tak i ten generál svědčí, že jde o válečný film. Při­stupujíce k němu, měli jsme ještě před očima tu velko­lepou režii válečných filmů, z nichž vyzírala válka tak přesvědčivě, že se nechtělo věřit v její ateliérový původ. A přece jen byly dílem úžasné režie, úžasného technic­kého vtipu i hmatu, úžasné ateliérové fikce, která ne­může býti překonána. Jaká odvaha přicházeti po nich s českým válečným filmem, při jehož výrobě se třikráte obrátí v dlani každá koruna, nežli se vydá, a pro nějž jest k disposici atelier, který se vyjímá vedle hollywood­ských jmenovců jako pastouška vedle mrakodrapu?

A přece jen mezi válečnými osudy všech národu má český válečný osud tolik osobitosti, tolik výjimečnosti, že v té polyfonii všech osudů by nemusil býti na posled­ním místě. Můžeme věřit, že je složitější, výpravnější, ba i dobrodružnější nežli by svědčila početná malost lidského houfce, ztrácejícího se uprostřed milionů. Obla­sti, jimiž prochází, hraničí s exotičností a prostor, na němž se odehrál, tisíckrát pohltí rozlohu malé české země. A vše je tak zvláštní: nejen voják, který se znovu chápe pušky, sotva byl se sebe setřásl v zajetí bláto zákopů a vzpamatoval se ze smrtelných hrůz, nejen život a vnitřní řád vojenského útvaru, do něhož byl dobrovolně vstoupil a upsal se nikoli verbíři, nýbrž myšlence věru smělé, věru až romanticky blouznivé. Bylo to ostatně dílo mladých lidi, dílo jejich víry, dílo velkého kamarádství, které, zváno bratrstvím, bylo nejpodstatnějším rysem i obsa­hem tohoto vojska bez vnucených autorit a bez pře- rtvářky.

A tu by bylo možno říci, že jest film komponován zejména na motiv této lidské družnosti, pro niž všichni vojáci světa odpustili válce tolik zlého. Tento motiv mohl býti stupňován a vyvrcholen v konfliktu se sověty, kdy pohnutky boje vyvěrají z pocitů velké bázně o život rodné hromady a určují její pospolitou vůli. Historická skutečnost nebyla ostatně jiná. Československé vojsko, branný nástroj národní revoluce, začalo svůj boj se sověty jen proto, aby uhájilo svou celistvost a svou I zdravou kůži. A tak jde v tomto filmu zejména o lidi, kteří ve zmateném bludišti války i Ruska našli společné stanoviště duší a se svou vůlí k oběti jsou vtěleni do malého človíčka Vycpálka, který ve své smrti vyrůstá takřka v mythus o Neznámém hrdinovi.

*J. Frejka:*

Filmujeme — ale jak.

J

de o mez sváru. Za mezí ulehli vojáci z doby Ko- zinovy, statečně pálící z manlicherovek nebo po­dobných moderních zbraní, proti nim po poli běží pá­nové celkem chodský odění a předstírajíce, že jsou stře­leni, padají po zemi s velmi dobrodružnými gesty, která by byla ke cti ochotnickým tragédům. Jestliže jste re- signovali na jakoukoliv uměleckou pravdivost a na pravděpodobnost, kterou film žádá, bude se vám to líbit: je to dobře smluveno. To vidíte.

Jinde shledáte, že pobělohorská aristokracie česká opravdu za nic nestála, dá-li se soudit podle slavnost­ního stolování u Lamingerů. Čekáte stále, že scéna zná­zorňuje sen a že se prolne do vínem polité a čpící hos­půdky — alespoň sklenice jsou zcela tohoto druhu. Mimo to jedna z dám předjímá dobu i tím, že věčně šilhá do objektivu. Jsouc však poctivá, ihned to dohání a „hra­je“ dvojnásob.

Pojem „hrát“ je vůbec důležitý v naší pohádce, která začíná „byl jednou jeden film a jmenoval se Pso- hlavci“. Je v něm obsažena podivná křečovitost a em- fase, nervosní pokřiveniny tváří a hlavně jakési vnitřní zježení, které z člověka činí figurínu a brání mu ve všem samozřejmém, prostém a hlubokém. Platí to zejména a o většině herců uznaně filmových, kdežto herci z diva­del jako Karen, Dostálová, Třebovský chápou zcela přesně prostředky filmové hry.

Chodský průvod. Náhle vás zaujme výrazná tvář. Stát, řeknete si, to je herec! Není. Je to chodský sedlák— a přece jste tak uvěřili jeho pohybům i tváři. Což režiséra tak málo upozornil tento rozdíl, že mohl ostatní nechat v naivní libovůli operních manýr a operní theatrality třeba v oné scéně bitevní a v tolika jiných? Nebo, maje k disposici tolik nadbytečných metrů příliš dlouhého filmu, nemohl aspoň něco napravit sestřihem, který by byl ostatně prospěl i spádu hry?

Ale nechrne této serie drobných výtek. Protože tento film patří ještě celkem k našim lepším, ptejme se na pod­statnější charakteristiku celého prostředí, ze kterého do­posud vyrůstaly.

Film, ať je uměním jakkoliv zindustrialisovaným, přece jen je vždycky uměním. To znamená, že v jeho středu tkví zájem o člověka. Umělecký pohled se vyznačuje právě tím, že celý svět je vněm zesubjektiviso- ván, že je k obrazu člověka. Pro básníka podstatou zářícího měsíce není ani jeho obsah O, ani jeho hmota H, ale sublimní citový vztah mezi člověkem a lunou. Po­hled na věci může býti matematický, obchodnický i umě­lecký — a ve filmu asi by mělo jít o to poslední. Ve filmu, stejně jako v divadle, nesmí existovat „němá dekorace“, t. j. jakékoliv zaplnění prostoru věcmi, film, toť zmoc­nění na př. stromu nebo domu na strom či dům veselý, tragický, ironický. Český filmový režisér ovšem obyčejně fotografuje věci, aniž by tušil, jakou tvářnost mají mít a jakou budou mít.

Toť první způsob nezájmu o člověka. Druhý se týká umístěni herců. Obyčejně se film zatluče popisem udá­lostí a dějovými anekdotami, aniž by se v nejmenším usilovalo o to, jak vyjádřit děj jeho účinem na člo­věka, což je začáteční znalostí každého dramatika. Namísto zachycení mentality nebo aspoň prostředí Chodů setkáváme se s vypravováním o vzpouře, aniž bychom se celkem něčeho dověděli o nitru Kozinově nebo Lamingerově, a v duchu odprošujeme Jiráska, který

v epickém díle, jímž je román, svými skrovnými výrazovými prostředky dovedl říci o lidech daleko víc. Kozina, jeho matka, jeho strýc, nejvyšší sudí a Jiskra nám utkvívají v mysli dík hercům, kteří jsou výrazní. Ale ostatek umírá v blátě manýry a bezvýraznosti zcela operetní, nevíte o ničem, co se děje v nich, cítíte, že ne­jste vedeni po žádné dramatické niti, nenahlížíte do žádné niterné tkáně, z níž se tvoří osudy, nebo které vy­tvářejí pro umělecké oči typické světy.

Typičnost. Není náhodou, že se u nás dosud neob­jevila režisérská individualita, jíž by na př. seděla gro­teska nebo drama nebo veselohra. O panu Kmínkovi, ani Lamačovi, ani Innemanovi nelze říci, že by v tom či onom oboru byli výraznější nebo byli blíže skutečným hodnotám (jaký bude profil Machatého nebo Kodíčka, nelze prozatím řici), což znamená, že jde o nedostatek mohutného uměleckého vidění světa. Vina není dnes už v technice, operatéři a technikové našeho filmu mají velmi vysokou úroveň. Pokud však těmto režisérům bude člověkem jeho maska, ale ne maska jako symbol, nýbrž maska pouze libovolná a náhodná, lhostejně odkudsi se­braná; pokud nebude na plátně Lomikar, nýbrž pan Pištěk; pokud se bude do nekonečna popisovat; pokud tam, kde se čte modlitba, musí být kněz, kde se zvoní, věž, a kde všechno se dělá hrubě a bez dramatického sepětí k člověku — film zůstane řemeslem a ještě špat­ným. A co se dá čekat, když p. Inneman za ta dlouhá léta se nenaučil výrazové úspornosti, jsa při tom po­měrně zdravým primitivním talentem, od jakého by se právě dal čekat aspoň solidní, připravený, psycho­logický film? Proč nebylo možno celý film vypracovat ve vážném a dramatickém stylu scény loučení Kozinova před popravou, kdy se objeví dvě ženy ztuhlé hrozným okamžikem a na něž se obrátí Kozina? Bez gest, beze slov, ale scéna má výrazovou plnost! Je ovšem jediná.

Divadelní herci jsou poučením tohoto filmu. Obna­žují dosavadní filmovou manýru věrojatně a před očima diváka. Nejsou neomylní, ale vědí, co je maska, co je výraz, co je dramatická pausa i akce — a hledají. Nikdy se neodváží býti zcela řemeslničtí.

*Thomas L. Mason:*

O smyslu pro humor.

Původní titul tohoto článku jest: „Má Amerika smysl pro humor?“ Protože jej však nepřeklá­dáme proto, abychom rozhodovali tuto otázku, nýbrž proto, abychom si vůbec promluvili o podstatě humoru, pozměnili jsme titul. Objasňo- vati podstatu humoru je pak obzvláště záslužno v zemi, která to v oboru humoristických časopisů nepřivedla dále než k „Humoristickým Listům“.

P

ověst, že máme humor, je jedním z oněch příjemných, pomysl­ných zjevů, které vždycky znovu posiluji naše národni sebe­vědomí. Dlouhá řada tak zvaných amerických národních humoristů — skoro všichni jsou zapomenuti, kromě těch ubohých chlapíků, kteři jsou právě na živu, příjemně uspokojuje naší marnivost. Sku­tečnost, že americký humor patří do říše bajek, je velmi dobře známa oněm zkušeným lidem, kteří by se s námi o něj sdělili právě tak jako o kterékoliv jiné umění nebo náboženství, kdyby tu skutečně byl! Na přiklad jedním z dokladů, že humoru není, jsou nakladatelské katalogy: v seznamu knih vydaných v r. 1928 ve Spojených Státech (bylo jich 14.399) je celkem 25 skupin z různých oborů jako filosofie, náboženství, dějepis, krásná literatura a pod. — jen ne humor. V kla­sifikačním záznamu literatury sdělaném Downingem Palmerem

O’Harou pro universitu státu Illinois, jsou zaznamenány knihy z oboru humoristického mezi lety 1880—1910 a od té doby — asi z beznaděje — zanikly. Podle zmíněné literárně historické práce jevi se r. 1910 jako nejméně úrodný na poli humoristické výroby (jedenáct svazků) a nejvyšší záznam v tomto oboru má rok 1907, kdy byly vydány 104 knihy — více nebo méně vtipné. Ale to byl současně kritický rok, který způsobil paniku ve Wall Strectu a je možné, že to účinkovalo na snaživé spisovatele, že se vrhli na výrobu humoristické literatury, která měla býti protijedem k zádumčivé stísněnosti, plynoucí z hospodářsko politické situace. Od r. 1910 míči záznamy o humoristické tvorbě. Je tedy možno říci, že po období asi třiceti let výroba humoristických knih skoro zanikla.

Ještě než tato skutečnost se stala obecně známou, byla řada mužů označována — za humoristy. Avšak ve chvíli, kdy se pokoušíme obje­vit to, co z nich dělá humoristy, stojíme před mytém, k němuž neni výkladu. To „něco“, co by jim všem bylo do jisté míry společné, čtenářovi naráz zřejmé, co by je nesporně klasifikovalo jako humo­risty, to samo o sobě neurčité a přece podmaňující — toho ncniaji. Je to něco neskutečného. Je to osobní přitažlivost velmi proměnlivá podle individuality, která je schopna vytvářet zábavné věci a vy­volávat smích. To není jako láska nebo spravedlnost, protože tyto nám dodávají jakési trvalé ideály, nezávislé na osobních věcech. Ty nejnevtipnější knihy světa (nevyjímaje ani práce mnoha samotných humoristů) od Cicerona, Schoppenhauera, Freuda, Maxe Eastmana atd. byly napsány proto, aby nám vyložily, co je humor — a žádná z nich toho ani zdaleka nedokázala.

Existuje komedie, o níž George Meredith napsal tajemně styli­sovanou, ale velice inteligentní rozpravu. Duch šprýmu je ve­dlejším výtvorem (byproduct) mysli při tvůrčí práci jaké­hokoliv druhu; je jasný a spontánní, tedy většinou vzniklý ná­hodou a v okamžiku (protějšek: „vypocený“ humor!). Je to vý­tažek a směs bystrosti, ovládnuté látky a situace a dokonalého způ­sobu vyjadřováni: přesně, stručně, lehce. Duch komiky vybujel podle všeho jako nečekaný odštěpek z náboženských slavnostních her a průvodů u Řeků. Byl to ventil, jímž se hercům dostávalo osvo­bození od banalit církevního obřadnictví. Nebyly to nechutné a hrubé žerty, ale skutečně komické podivnůstky a grotesky, protože stáři Řekové měli vkus a instinktivní pochopeni pro krásu a formy. Týž duch komiky se projevoval ve všem jejich životě a tvořeni. Vidime jeho vyjádření i později ve šprýmových reliefech a chrličích na architekturách, zejména na kostelích. Fielding to naznačil tim, že jednou řekl, že „opravdu, když sc snažíme zpodobnit lidské bytosti tak, jak opravdu působi, pak jsou jistě k smíchu“.

Umělec, vytvářející šprýmovná a hravá díla, musi býti dobrým anatomem. Dva umělci, kteři by dostali ke zpracováni týž námět, postavy a text pro „humoristickou“ kresbu, provedou ji sotva stejně. Snad jedna z prací bude mít komiku a druhá ne. Pravděpodobné ji nebude mít žádná. Protože humor se dá těžko vyrábět na požá­dání a mezi hromadou jinak dobrých kreslířů, je málokdy některý nadán skutečným smyslem pro humor a přiléhavými vyjadřovacími schopnostmi ještě nádavkem. Dejme tomu, že tedy jedna kresba bude opravdu humoristická a druhá ne. Co způsobí ten rozdil? Ona skutečně komická bude míti tu nutnou míru nadsázky, někdy hodně zdůrazněnou, někdy jen docela lehce nanesenou — podle tempera­mentu umělce — které je třeba k tvorbě tohohle druhu. Zdůrazni ony nedostatky a vady, které nejsou hned patrny každému oku. Humor musí vnikat za oponu, odkrývat nitra. Nedotýká se tím nijak nepromyšleně předmětu, jejž chce zobrazovat. Ale podrobí si ho zjištěním všech maličkostí, drze, do nahé vyčnělosti, groteskně smělé. A teď se ptáme: je to to, co nás nutí k smíchu? Ano, vždycky. Když se podíváte na výkres druhého kreslíře, který ukazuje tutéž situaci, poznáte najednou, proč na ni odpovíme leda úsměvem. Fi­gurky jsou dřevěné (nikterak špatně kreslené!), nabubřelé, nad­sázky jsou přehnané nebo umístěné na nesprávných místech. Je nám těch postaviček líto. Říkáme o nich, že v nich neni života. Neni v nich nic radostného, ačkoliv v prvni analytické kresbě je skutečná

hutni radost. Snad proto, že je tak vzácná, je tak zřídka patrná

**\* takt ni lidském díle.**

Rozdíl mezi komikou a humorem je ten, že prvni je srozumitelná **r** každému. S humorem je to složitější. A. B. Frost, jeden z našich nej- | lepších karikaturistů, kreslival telata poskakující nemotorně a hloupě, přivé lak jak je vídáme ve skutečnosti na loukách. Zachytil to prchavé, mláděti, legračně nešikovné kouzlo, a vy jste nepotřebovali ani universitního školení k tomu, abyste poznali, že tady je dobrá příčina k Mnichu. Právě tak se to má s „Alicí v kouzelné zemi“, kde i je slovně výborně uplatněna nadsázka a groteska se stává sytnbo- litky pravdivou. Nebo abych dal nějaký novější příklad: A. A.

I Milnea verše „Když jsme byli zcela mladí“. Duch komiky, který je universální, je obsažen ve všem všude, a to bezprostředně. My všichni I obiasmáme pocit veselosti, a to je to pravé. V takových svých šťast- [ ných chvílích poskakujem třebas jak ta telata. Duch komiky v nás í vstupuje jako kontrola mozkové činnosti, jak říkají spiritualisté.

I Je to něco znásobené životného.

**S** humorem je to jiné. „Důstojní a vážení“ stoji proti němu skoro vždycky **v** obranném postoji. — A my, kteři jsme přinuceni z jakých­koliv příčin je poslouchati nebo čisti, v soukromí jich litujeme a proto jim také někdy připisujeme lepší vlastnosti a nádhernější cíle, než i jakými jsou ve skutečnosti obdařeni. Nejsme s to naše „velikány“ informovat, ale můžeme o nich krásně mluvit a psát. Skutečnosti setmi ani neprospěje ani neublíží a civilisaci — to jest formám — byla přinesena oběť. Číňané, Japonci a ostatní kulturní a civilisovaný | (a jak Civilisovaný!) Východ tenhle žert už dávno pochopil a přivedl ke groteskní dokonalosti. Tak říkáme třebas o humoristovi, jenž | osudově a docela „nevinně“ propadl široce národnímu oslavnému

* omylu, že je chlapík nad jiné šikovný a chytrý, a říkáme to o něm tint hlasitěji, když to měl příležitost „dokumentovat“ nějakou svoji

' přivé vyšlou prací. Velkomyslně mu povolujeme na úvěr jakoukoliv vtipnost a hlubokomyslnost, i když vyslovuje burácivým hlasem ty

I atjmámžjši pravdy, které nad to provází nějakou svojí osobní

* wnýrovaiiosti, na niž je nepokrytě pyšný.

**To** jsou ovšem výjimky. Všeobecně vzato, je nebezpečí, že je někdo označován za vlastníka smyslu pro humor, tak známé, že ti nešťast­níci, kteři ho skutečně máji, pečlivě ho utajuji. Okázalé vystavováni na odiv je snadno rozeznatelnou formou neinteligence. A přece nejvíc neprofesionálních, „proslavených“ humoristů je v senátu, na kaza­telnách (toho způsobného, protestantsky cudného vtipkování, kte­rému se také řiká „humor!“), v soudnictví, bankovnictví (tam a v ko­lejích eště nejspíš!), na farmách a v obchodě, kde všude počestnost adolar jsou tak uctívané a nedotknutelné. Ptáte se ne bezdůvodně,

I **CO** že je asi předmětem jejich kritiky a vtipu?!

Před časem Don Marquis, který je oceňován jako vynikající humo­rista, prozradil osudnou pravdu ve svém výkladu o konversaci v herec- kem klubu — že prý shromáždění hlasitě aklamovalo vtipy, z nichž

E

oejáspěšnějši byly takové úrovně jako: „Vypadá to, jako by pršelo“, nebo „Máme mnoho zuřivých přátel mezi stoprocentními Ameri­čany“. To má být „vtip" na puritány a kvakery, kteři nejsou právě velkými přáteli lehčího zboží divadelního a literárního. Při literár-

Í

mm stolovém rozhovoru jsme stále odkázováni na minulá období, v nichž nadhumoristč sedávali v kavárnách a častovali se vzájemně bujnými nápady a vtipy, prý nadlidské skvělosti. Žel bohu, pře- ■ zkoumání nejproslulejších bon motu dokazuje, že jinak nejlepší z na- iichmužů byli pravidelně nejnevtipnějši. „Od té doby, co jsem je poznal, netroufal jsem si už nikdy psát tak vesele a od plic, jak bych to dovedl.“ To je moudrost Olivera Wendella Holmese, jež je sym- I bolicka pro lidskou povahu kdekoliv.

Pojednémálo vyzdvihované stránce dokazuje Lincolnovu velikost tu

| Autečnost, že byl snad jediným z vedoucích lidíSpoiených státu, který sl troufal prorazit s tehdy velmi nepopulární ideou (zrušení otroctví černochů) a bojoval za ni vedle svého přesvědčení a výmluvnosti a neúnavností také vtipem — zbraní neobvyklou, účinnou, ale jistě také málo „důstojnou“. Kdyby si kdokoliv přál přesvědčit se, že populární burner je skutečně produktem okamžiku — a jen tehdy

je účinný! — nechť si pročte záznamy o Lincolnových řečech v kabi­netu z doby, kdy sestavoval návrh k prohlášení nezávislosti. Charen- wood připomíná, že Lincolnovy nápady jsou sice leckdy mnohem méně vtipné než spisy Artemuse Warda, ale právě proto, že byly řečeny na vhodném místě a v pravý okamžik, rozveselily, naladily přijemně a pomohly přesvědčit celý kabinet kromě Stantona, kterému „fri- volní“ řeči Lincolnovy, jimž byl nucen naslouchat, způsobovaly stálou mrzutost.

Neshodujete-li se se mnou, uvědomte si, prosím, že se nepokouším zde dokazovat, že neexistuje něco takového jako je smích, netvrdím také, že se svět nebaví, nebo že něco tak rychle pomíjivého jako vtip, je nedůležité. Já se jen pokouším dokázat, že to, co nazýváme humorem, je něco neskutečného, a to, nač při tom myslíme, že je jen s m y s 1 pro něj, potřeba a touha po něm. Ale to, co slýcháme, že je často vůbec nesmysl jen všelijak omaškařený.

Je pravda, že když jsem tu tvrdil, že všichni naši domácí humo­risté byli zapomenuti, stín Mark Twaina zdá se jako by vystupoval, aby vyvrátil moje tvrzeni, zejména když bylo připomenuto, že hono­ráře plynoucí ještě dnes z nových vydání jeho děl přesahují 50.000 dolarů. A přes to tvrdím, že populární humorista v Mark Twainovi je dnes nadobro mrtev. Je čten, protože byl velkým tlumočníkem amerického charakteru, zejména chlapeckého, a byl nadšeným pout­níkem, který dovedl dávat americkému západu, orientu a Austrálii kouzlo a poutavost své vlastní, zvláštní americké osobnosti. Kdyby­chom prošli celé jeho dílo, vybrali z něj onen slavený twainovský humor a přetiskli ho do zvláštní knihy, stala ba se asi tak málo po­pulární jako nějaký almanach. Van Wyck Brooks ukázal velmi dobře ve své knize Ordial of Mark Twain (Očista M. T.), jak populární humo­rista může zvětrat.

Jen ještě jedna instituce kromě veřejných banketů je s to zdrcu­jícím způsobem dokázat universální nedostatek toho, o čem bychom rádi věřili, že je to humor. Při těchto melancholických záležitostech, které jsou nazývány nejvtipnčjšími proslovy večera a sestávají oby­čejně z neměnného archivu historek o „colo ďgemmen“ (barevných gentlemanech), nebo když vyvolají smích jiným pochybným způ­sobem, jsou příležitosti k osobním vtipům a prostičkým podoben­stvím k současným událostem, tak jak je před časem „vynalezl“ A. Ward.

Ta dmhá instituce, která soustavně dokazuje neexistenci humoru v U. S. A., je radio. Tady slýcháme zdrcující ukázky pokusů o zábav­nost, zejména pomocí hlasových „modulací“ trapně diletantských, nevkusných a sebevědomých. Tu se nám náhle zjevuje mytický charakter toho, co nazýváme humorem, na pozadí „vtipů“ na žvý- kací gumu, lasa, veliké brejle a boty, šklebící se nebo ztmulé obli­čeje, nekonečně opakovaná gesta a grimasy. A najednou se nám ame­rický humor zjeví jako docela programová činnost, podobná na pří­klad americké úspěšně prováděné reklamě obchodní nebo církevnické, která záleží v neustálém opakování něčeho, co se takovou cestou stane zakrátko přijatou a uplatňovanou pravdou. Mark Twain měl svůj zdlouhavý způsob mluveni, Charlie Chaplin má své boty. Ten druhý má ovšem kromě toho ještě něco mnohem hlubšího a nesmrtel­nějšího, ale to zde musíme pominout, protože tím rozhodně působí jen na nepatrné množství amerického publika. Je to skutečně zvláštní a znepokojivý paradox, že k tomu, aby u nás byli lidé přivedeni do smíchu, je třeba je překvapiti nějakým náhlým prostředkem — ač­koliv jsou jinak už dávno zvyklí na vytrvalé opakováni těchto něko­lika směšnosti. Podstata je vždycky stejná a je nám už tak známá, že ji můžeme předem uhádnouti bez zneužíváni svých inveněních schopnosti. Tak ve filmu jsou z elementárních pomůcek, způsobu­jících směšné situace, třebas těsto a voda. Nepatrné změny dozná­váme někdy ve variacích, které určuji cesty vodě, těstu nebo jejich obětem, aby se dostaly do nežádoucího a „strašně legračního“ styku. (Království za nějaký neopotřebovaný nápad!) Jeden z nejúspěš­nějších autorů (měřeno dolarem!) vaudevillových výstupů mi řekl, že své nejpůvodnější scény odkoukal na hřišti a v předměstské škole ještě jako chlapec.

Londýnský „Punch“ od r. 1841, kdy začal vycházet, žije jen z opa­kováni starých vtipů, a jejich zmodernisovaných variaci. Je tu ně­jakých základních žertíků, které se objevuji vždycky v poněkud po­změněné podobě, aniž toho jejich trpěliví čtenáři hrubě znamenají. Před několika lety si troufal „Punch“ vydat v několika svazcích své „nejlepši humoristické ukázky“ a každý z nich byl věnován ně­kterému zvláštnímu oboru: právo, společnost, děti, golf, hony, doí stihy atd. Tímto způsobem „Punch“ se svojí pověstí výtečného humoristického listu zůstává nejkonservativnějším listem a vychází, rok od roku říkaje pořád totéž znovu a znovu, docela tak, jak to dělá Charlie Chaplin svým osobitým způsobem.

Na otázku, jak jsou jednotlivci s to trvale udržet nebo dokonce stupňovat svoji pověst oblíbených humoristů, je odpověď nasnadě: ke každé úspěšné činnosti, konečné nebo přechodné, je nezbytná jistá míra nestydatosti. Tou humoristé operuji nejčastěji.

V tom smyslu, jak o ní píšu, je ovšem nestydatost jistým druhem od­vahy. To znamená, že když muž začne dokazovati cokoliv, musi být připraven na všechny druhy nájezdů. Každý velký a úspěšný muž musil tímto způsobem trpěti/To je cena, kterou platí za vyniknutí, a musí tedy pěstovat nestydatost jako nezbytnou část své pracovni a životni výzbroje. V případě humoristy je sám sobě štítem. Jeho úspěch závisí hodně na tom, do jaké míry dovede sám ze sebe dělat blázna. To je ten nejobecnější způsob. Pro veřejnost je základním ka­menem jeho kariéry. Také dobrý čich je velkým plus pro něj. Mar­shall P. Wilder, který byl hrbatý, děkoval do jisté miry tomuto faktu za své úspěchy v oboru komiky. (Středověcí dvorní šaškové!) Ani Ber­nard Shaw se neubránil ošklivému impulsu pojímat sám sebe nezá­vazně, propůjčuje takto svému smyslu pro komedii náznak reality.

Pokud soudíme podle výsledků, možno tvrdit, že je celkem snadné mírným cvikem a slušnou pamětí dosáhnout pověsti humoristy. Všecko, čeho je k tomu zapotřebí, je umět odívat staré vtipy do nových šatů. Když by někdo o tom pochyboval, nechť srovná postavy pana Dooleye s osobami Theoprastovými, nebo Roberta Benehleye s John Phoenixem. Bentchley není ovšem plagiátorem; byl jen podnícen k rozvití svého nadání podobnými reakcemi ke svému okolí jako Phoe­nix. Znám více mužů, kteří nabyli značné vážnosti pro psaní humo­ristických děl a přičinili se o to jedině pečlivým studiem prací Bili Neye. Jeden ze známých banketových řečníků této země nespáchal nikdy vic než jediný proslov. Stalo se to tehdy čirou náhodou a všechny jeho pozdější řeči byly jen nestydatou obměnou a ředěním té prvé. Není divu, že tak mnoho clownů skončilo sebevraždou. Mrtvá jedno­tvárnost je zlomila. „Trh marnosti“ roste do nestvůrnosti postupem života a společenstvím s tou důstojnou většinou, která pojímá sama sebe tak vážně.

Jedna z nejhoršich věcí, jež se asi mohou ještě dnes u nás jednot­livci nebo nějaké společnosti přihodit, je vtip nebo jiný šprým, který dobře sedí. V Anglii a ve Francii to dovedou dělat i přijímat do­cela jinak. My se svým veřejným vtipkováním z velké části se jen opičíme, protože jsme se už dávno dověděli, že to patří ke kultuře, že humor je z vrcholných projevů ducha atd. Jeden bezohledný člověk nedávno řekl, že když chtěl prosaditi nějaký neobvyklý reformní ná­vrh ve školní radě nějakého malého města ve státě Oeorgii (ten stát se také proslavil zákazem přednášení o vývojové theorii, protože se ne­shoduje s biblickou genesi. —Pozn. překl.), stačilo prý, aby přítom­ným gentlemanům pohrozil, že o tom zasedáni napíše něco veselého pro tisk a hned způsobil paniku a v zápětí povolnější náladu. (Mají své nepříjemné zkušenosti s tiskem celého světa!)

Jedním z důvodů, proč jest ruská literatura vynášená s obdivné nadzviženým obočím, je její nevyčerpatelný nedostatek smyslu pro humor. (Ameriko, slyšíš?!) Francouzský smysl pro komiku — ta vzdušná, graciésni, krásná bezprostřednost a hravost, bez níž by svět národů, ve kterém žijeme, byl nesnesitelný — ve skutečnosti udělala Francii předmětem mírného pohrdání až do doby, kdy úspěšné jeji válčení dokázalo, že Francouzové mají houževnatost, pevnost a při­způsobivost těžko dostižitelnou jiným národem.

S naším způsobem hovoru přecpaným frázemi, s naším řečněním, barnumským tlučením na buben, se vši plochosti a všednosti a našimi představami, sklíčenými tak často ctnosti i zuřivosti deprese — jaký pak je to div, že humor — jakkoliv se nám zdá, že tu je — neni u nás ve společnosti ničím víc než mythem, pochybně uctívaným, opatrně nadmutým a drženým pěkně v pozadí?!

*(„North American Review“.)*

S3 0 B A A L I D É

*K. J. Beneš:*

1848 a 1918[[33]](#footnote-33))

i.

P

řišlo jich mnoho, kteří mluvili ve jménu národa;

v čase pokoje a úplného míru by se jisté byli mu­sili vykázati nějakým plnomocenstvím, kdo však na to mohl mysliti v čase nepokojů a vzmáhajícího se nepo­řádku a zmatku? A pak, strpení žádné, nedočkavost veliká, vždy strašlivé aut — aut, úrodnost na demo­kraty nesmírná a co při tom při všem nejhoršího, nej­mladší vždy ten nejnedočkavější. Jeden nechtěl právě to, co druhý, ale každý měl za sebou národ, nevědělo se, zdali celý, nebo jenom část, každý mluvil ve jménu demokracie a svobody, ačkoli s rozmanitého stanovi­ska a každý se svými soudruhy se srovnával jen v je­diné věci, totiž ve stejném terorisováni veřejného mí­nění.“

„Jest druh demokratů, kteří, aby se rovnosti docílilo, o to usilují, aby všechno, co vyššího, vzdělanějšího jest, se zesprosťačilo, který všechno shora dolů strhuje. My naopak chceme, aby se nižší k vyššímu vzhůru povznesl.

.. .(A jsou jiní) demokraté, kteří sice vždy o lidu mluví, ale jen sebe sami za tento lid považuji. Neříkají nikdy jako jiní poctiví lidé: „Já tak smýšlím, já to chci,“ nýbrž vždy tropicky: „Lid tak smýšlí, lid to chce.“ Tito pánové sebe jen za celý lid považují, jako by byli ustaviční plnomocníci celého nezletilého národu. Jsou to demokrati křiklouni, kteři obyčejně tak dlouho proti všemu křičí, až se jim něčím výnosným huba zacpe, načež přestává vždy jejich demokracie a svobodo­myslnost.“

Tyto dvě malé, ale, jak všichni víme z vlastních zku­šeností o sedmdesát či osmdesát let mladších, náramně ostré fotografie našeho veřejného života nepocházejí z prvních let republiky, jak by se snad zdálo, nýbrž z roku 1848. Nalezneme je v Havlíčkových Národních novinách, první podepsanou šifrou Aí, druhou samým Havlíčkem a jeho druhem V. Gablerem.

Roku 1848 jako roku 1918 poskytovala Evropa týž obraz — obraz nesmírného sopečného území, za­haleného v plameny revolučních explosí, jež měnily mapu, otřásaly státy a kácely trůny: Francie, Ně­mecko, Itálie, Rakousko byly zachváceny smrští, jež rozbíjela reakční, absolutistický vládní režim a při­pravovala místo novému, demokratickému řádu. Rok 1848 jako rok 1918 přišel po dusné periodě absoluti­stické nadvlády policejně byrokratické a svoboda a de­mokracie zrodily se rázem, takřka přes noc, jen s tím rozdílem, že tehdy z vůle panovníkovy a toliko na krátko, kdežto r. 1918 z vůle lidu a (doufejme) na trvalo. Roku 1848 jako roku 1918 stály demokratické velmoci zá­padní proti reakčnímu spolku rakousko-pruskému a zna­mení k obecnému převratu přišlo k nám ze západu, kde ideový odkaz velké francouzské revoluce slavil roz­hodné vítězství. A v obou případech šlo o býti a ne­bytí rakouské monarchie. Když 15. března 1848 pod tlakem revolučního hnutí v celé říši, zapálené — po­dobné jako Německo — úspěšnou únorovou revolucí francouzskou, Ferdinand „Dobrotivý“ vyhlásil konsti­tuci a propustil Metternicha, nikdo nevěděl, jaký osud očekává Rakousko, neboť pádem dynastického absolu­tismu přetrhlo se jediné pouto, které dosud nejjistěji udržovalo pohromadě celý ten pestrý konglomerát národů, a nebylo jisto, nalezne-li se nové pouto dříve, niž nabudou vrchu odstředivé sily, jimiž s netušenou prudkostí byly jednotlivé národy hnány ven z říšského Wazku. R. 1848 podařilo se ještě centrální moci, co ne­bylo již možno r. 1918; využiti příznivé situace v ostatní Evropě, hlavně v Německu a Rusku, opříti se včas o vojsko a potlačením revoluce zažehnat katastrofu.

Ale ten necelý rok, který se od jara 1848 do konce zimy r. 1849 potácel v opojení svobodou a demokracií, představuje, abstrahujeme-li od dobových zvláštností, tak věrný předobraz toho, co jsme prožívali r. 1918 a v prvních letech po 28. říjnu a do jisté míry proží­váme podnes, žesestěží ubráníme úžasu. Tu i tam tytéž obtíže a problémy, úzkosti a naděje, reformní plány a protireformní žaludy, vynesené na povrch dramatic­kým přívalem. Analogie jdou do takových podrob­nosti a jsou tak přesné, že lze bez nadsázky říci, že bez důkladného poznáni roku 1848 není možno plně porozuměti r. 1918. Není jediné otázky, s níž nám bylo zápasit po převratu, aby nebyla již známa a prožita r. 1848, takže ideově rok 1918 navazuje přímo na rok 1848.

Moderní demokracie, a to nejen teoretická, nýbrž i praktická, politická demokracie není tedy u nás tak docela bez tradice, jak se tvrdívá. Tradice je tu, jenže se buď o ní neví, nebo se na ni zapomíná. Nebylo by možno nic proti tomu namítat, kdyby tato tradice byla taková, že by jí neradno bylo vzpomínat. Ve skuteč­nosti však nejen že můžeme být spokojeni s myšlen­kovým odkazem roku 1848; ten odkaz je dokonce do dnes tak živý svými podněty, příklady a výstrahami, že neztratil pranic ze své naléhavosti. Málo co změnil dnešek na formulaci otázek a jejich řešení z r. 1848 a po­kud změnil, třeba to přičísti odlišnosti poměrů, neboť sedmdesát let neuběhne, aniž zanechalo stop. Změnili se lidé i poměry a leccos z toho, co bylo pravdou včera, není jí dnes. Ale jsou myšlenky, jež jejich vnitřní síla a pravdivost vyrvala z vlády času, — a právě na takové myšlenky nebyl rok 1848 chudý; platí to zejména o nej- důiežitějších otázkách politických a sociálních jako je na příklad poměr česko-německý a česko-slovenský, socialistické požadavky reformní a pod. Při tom je zvlášť důležité, že řešení těchto stěžejních problémů naši doby, jak je podává r. 1848, je přes rozdíl poměrů novým historickým zdůvodněním politické koncepce masarykovské; i tu ukazuje se proti tvrzení hlásanému s některých známých stran, že tato koncepce vyrůstá z pevných a dobrých kořenů naší vlastní národní tra­dice.

II.

Rok 1848 podobně jako léta popřevratová byl ve znamení politického a sociálního radikalismu — věc přirozená, máme-li na mysli revoluční ráz obou období.

Radikální smýšlení bylo všeobecné a jev! se v celém tehdejším časopisectvu. Dokonce obraz, který nám po­skytuje rok 1848, je v jistém smyslu rozhodně radikál­nější, než obraz z r. 1918. Příčina je v tom, že r. 1848 nebylo u nás politické pravice v dnešním slova smyslu, protože nebylo ani sociálních vrstev, jež tvoří její při­rozenou hospodářskou základnu. Tehdy nám ještě chyběli ředitelé bank s členstvím v nekonečné řadě správních rad, milionářští zbytkaři, ředitelé průmyslo­vých velkopodniků, předsedové akciových společností, kartelů a družstev, zbohatlí „předáci“ politických stran a podobní nouveaux riches, kteří dnes zpestřují naše sociální rozvrstvení a jsou zpravidla tím konservativ- nější, čím jejich původ je skromnější. R. 1848, kdy prů­myslová výroba byla u nás v samých začátcích, převlá­dajícím typem byli malí, průměrně málo majetní lidé, z nichž dokonce většina — selský lid — teprve toho roku se vymanila z poddanství. Byla tu sice velkostat- kářská šlechta, ale ta byla národnímu kolektivu cizí a neměla ani přímého ani kladného vlivu na tehdejší myš­lenkový kvas. Ti drobní lidé se také nejvíce exponovali v bojích za svobodu a demokracii (stejně jako o sedm­desát let později, za světové války), jak výslovně při­pomíná šifra *J. M.* v oficielních Konstitučních novinách: „Lid jest největší konsument, jen jeho dobré bydlo zakládá veřejnou zámožnost, jeho bída ji hubí. Práce jest zřídlo a pramen národního bohatství. Především tedy třeba pečovati o nižší, pracující třídu. Kdo krvácel za svobodu? Poslyšte jména padlých, ta přináleží lidu.“ Drobný a utištěný lid bývá arci zpra­vidla sociálně mnohem radikálnější, než třídy nasycené a přesycené. Krom toho revoluční doba, jež kácí trůny, ruší šlechtici ví a v Paříži vyhání lid na ulice, aby demon­stroval pro sociální diktaturu, musila přirozeně i u nás (podobně jak ruská revoluce na konci války) vyvolat mocné sociální vření, jak nejlépe vidět na otázce pod­danství, jehož zrušení je jistou analogií k pozemkové reformě z r. 1918. Není tedy divu, že také tehdejší žur­nalistika bez výjimky, třebaže s různými odstíny a s růz­nou intensitou stála ve znamení socialismu.

Tento důležitý fakt není možno dost zdůraznit, hlavně proto, že vznik a vývoj moderního socialismu bývá u nás dnes z průhledných, většinou lžinárodních důvodů pří­mo do nemožností zkreslován odvozováním pouze od německého marxismu. Skutečnost je ovšem jiná — náš socialismus má tradici mnohem starší a kořeny mnohem původnější. Po prvé masově proniká k nám — nejen do dělnictva, nýbrž i mezi inteligenci a do žurnalistiky — právě r. 1848, a to Z Francie a z Anglie (při čemž zpra­vidla větši pozornosti se těší socialismus francouzský). Všechny tehdejší noviny jsou po této stránce orientovány západoevropsky, kdežto o německém socialismu nenalez­neme v nich ani jediné zmínky, ač Marx publikoval svůj Komunistický manifest[[34]](#footnote-34)) již předchozího roku a r. 1848 byl s Lassalem již intensivně činný žurnalisticky v Ně­mecku (Neue Rheinische Zeitung). Karel Sabina, který se rozhodně nejvíce zasloužil o propagaci socialismu u nás i jako spisovatel i jako redaktor, znal podrobně Owena, Proudhona, Louis Blanca, St. Simona, Fouriera, Lainen- naise (křesťanský socialismus) atd., ale ani v jediném ze svých projevů se nezmiňuje o Marxovi a socialistech německých. Byl to naopak liberalismus, který byl pod silným vlivem liberalismu německého (Weicker a Rott- eck). Socialismus však u nás jako v Německu a v celé střední Evropě má svůj původ právě v demokraticky nejvyspělejších zemích západních a naše žurnalistika poskytuje nám možnost stopovat takřka krok za krokem jeho pronikání k nám.

Ferdinand Kopp, autor dnes již sice neznámý, ale tehdy beze vší pochyby ceněný, píše ve Včele, jejíž redakci po Havlíčkovi přejal Sabina: „Socialismus je cíl všech uvědomělých národů. Jeho rozkvět a zvelebení jest velký úkol, o němž pracovati musí celý vzdělaný svět. Socialismus jest velká myšlenka, v níž se jeví nynější duch času... Revoluce prokle­stily socialismu v našem století dráhu. Revoluce svrhly absolutismus, aby se na jeho zříceninách vznesl socia­lismus, který všecky lidi za stejné před zákonem pro­hlašuje ... Spása světa spočívá v socialismu, jediné to a proto nejdokonalejší formě řízení států, v socialismu, té nejsvrchovanějši svobodě, zakotvené v rovnopráv­nosti všech národů, v stejnosti před zákonem a vymí- něné práci. Rozdělení práce jest úkol socialismu.“ Dále pak Kopp rozlišuje dvojí socialismus: „Jeden je zakotven v práci a jeho původ je v Anglii.. . Druhý má základy své v řízení státu — to je moderní socialismus a jeho rodiště Francie. Demokratická vláda patřičnou mocí musí býti opatřena, aby mohla regulovati veškerou výrobu v zemi. Taková vláda musi svobodnou konkuren­ci zničiti svou vlastní konkurencí, zřízením sociálních dílen, aby tak privátní průmysl byl přinucen spojití se a splynouti s průmyslem obecným.“ Výraz „sociální dílny“ ukazuje, že jeho pramenem byl Louis Blanc, jehož „ateliers sociaux“ byly stěžejním bodem jeho radikálně reformních návrhů, s nimiž však toho roku nepochodil u revoluční sice, ale ve vnitřní a sociální politice velmi umírněné a nerozhodné vlády Lamarti- novy. (Ateliers sociaux byly sice ve Francii zřízeny, ale s tak schválnou polovičatostí, že finančně úplně ztrosko­taly a byly brzy nato zase parlamentem zrušeny).

Podobně, ale podrobněji, a zase pod vlivem francouz­ských socialistů, hlavně Proudhona, zabývá se touto věcí J. Slavomil Vávra, vlastním jménem Vincenc Vávra, radikál, člen tajného spolku Repealu, později žalářovaný pro styk s Bakuninem; ten, výslovně odmítaje komu­nismus — „Marné sny hrubého komunismu nebuďtež mezi námi“ — ukazuje v Pražském večerním listě, v čem a proč socialistické ideje dlužno přijímati se sou­hlasem: „Nemysli nikdo, že chceme zastávati onu ne­rovnost, jaká se nyní v světě nalézá. Musí se na to vžiti zření, onu až k jisté míře v naší přirozenosti založenou nerovnost majetkovou v přesahování mezí zastaviti a všemi prostředky onu nešťastnou mezeru mezi boháči a chudými snesitelnou učiniti. Musíme se v neustálý zápas postaviti s takovou peněžitou aristokracií, která jest ve svých výsledcích stejná, ne-li horší, než rodová, čili šlechta, poněvadž své spoluobčany třebas hladem po- mříti nechá, lhostejně, ba s vnitřní rozkoší se na to dí­vajíc. Taková aristokracie peněžitá jest novou šlechtou, novým despotem chudých a méně zámožných občanů a stává se týmž despotem a tyranem jako druhdy neblahé paměti šlechta a absolutní mocnářové ... Buďtež zru­šeny všechny výsady, jež by na majetku lpěly. Budiž obmezeno právo dědické tak, aby platilo jen pro nejbližší příbuzné a sice pro vzdálenější vždy v menší miře, takže menší i větší díl vždy připadne zvláštnímu fondu na veřejné práce (rozuměj: zvláště v době nezaměstnanosti), školy atd. Boháčům buďtež dávány daně na luxus. Po­slancům na sněmě ať se dá náhrada, aby nebyl chudý od zastoupení ani indirektně odstrčen.“ Povážíme-li, že tohle psal Vávra v době, kdy bankovnictví, velko­obchod a velkoprůmysl — a dokonce Wallstreet — ještě byly na houbách, znějí nám dnes jeho slova přímo pro­rocky. Požadavek obmezení dědického práva, dnes ještě naléhavější, než tehdy, ukazuje bezpečně na francouzské prameny jeho myšlenek.

Šifra W. (také Vávra?) v Ranním listě jde nejdále — až k státnímu socialismu, k němuž v naší době se kloní Shaw ve svém „Průvodci“ a který, jak známo, namáhá se všemi prostředky uskutečnit sovětský režim v Rusku. „V bytosti člověka, “ píše W. „a v povoláni jeho spočívá myšlenka rovnosti. V společenském pak a státním životě požaduje myšlenka ta rovnost v práci a ve vlastnictví. Právo dědické jednotlivců musí přestat a jeho místo nechť právo dědické státu zaujímá. Stát se tak stane pánem všeho vlastnictví a může dle práva jednotlivcům vlastnictví rozdávat. Zásada však, dle které se vlastnictví státu jednotlivcům rozdává, je: „Každý budiž podle schopností, a každá schopnost po­dle práce budiž odměněna.“

Zajímavé však je, že již tehdy zároveň s pronikáním socialistických ideí hlásí se u nás rozpor mezi jejich internacionalismem a naším prudce a vášnivě proží­vaným nacionalismem. Ovšem neprojevuje se to v oné triviální formě, která dnes je v takové oblibě a která vlastenectví socialistů dává do urážlivých a ponižu­jících uvozovek. Něco takového nenalezneme v časo­pisech z r. 1848, jejichž úroveň je proti dnešni vůbec vzorná přes to, že ač již tenkráte nechyběly stesky na výstřelky svobodného tisku. Ti, kteři se v té věci do­stávali do mravního konfliktu, spokojili se povzdechem, že socialismus je záviděnihodnou výsadou národů, je­jichž existence je zajištěna, kdežto „my na něco po­dobného zatím ani pomysliti nemůžeme“. Bystřejší však, jako již zmíněný Kopp nebo Vávra, postřehli správně, že socialismus a nacionalismus se nemusí na­vzájem vylučovat, ba naopak že onen může vyrůstat organicky z tohoto. Zřetelně působila tu ideologie na­šeho obrození, jež viděla v národu a ve svobodě před­poklad všech dalších politických, hospodářských, sociál­ních a kulturních snah, ideologie, které dal po mém soudu souhrnný výraz J. E. Vocel v Časopise Českého Musea jedinou větou, že „onen stát svrchovanému vzoru se nejvíce blíží, v němž to, co za šlechetné a dobré mravním zákonem uznáno, se zákonem vlády naveskrz se srovnává“. Jak zmíněný konflikt byl pociťován a řešen, to vidíme nejlépe u Koppa, který píše ve Včele: „Pravý socialismus má základ v národnosti a tim i ve svobodě, jakož naopak svoboda bez národnosti mysliti se nedá. Socialismus opírá se o svobodu a národnost. Svoboda a národnost mohou k slávě a k dokonalosti jen socialismem do­spěti. Nic by se pak vývinu lidských zájmů na odpor postaviti nemohlo, kdyby socialismus, pojatý a po­chopený ve všech odvětvích a v nejútlejších záhybech, do života vstoupil. Aby se to ale státi mohlo, musi za­niknout výhody lidstvo hanobící, výhody jednotli­vých stavu a korporací.“

Ve Francii a Anglii, kde otázku národnostní v našem smyslu nikdy nepoznali, není a nebylo tohoto konfliktu mezi mezinárodními zájmy socialismu a národními zájmy našich obrozenských generací. Ovšem i tam do­cházelo k sváru, ten však rostl z docela jiných základů. Tam srážely se bojovně reformní snahy socialistů s kon­servatismem držitelů moci, ztotožňujících zájem své třídy se zájmem celé společnosti a státu. V Německu naproti tomu byly poměry značně podobné našim.

Také tam rok 1848 přinesl mocné vzplanutí národní myšlenky — šlo o to, německý Bund, jemuž jméno „Německo" příslušelo asi jako Itálii spíše jen ve smyslu zeměpisném, proměniti ve skutečný, sjednocený ná­rodní stát. Proto také tam, podobně jako u nás, idea národní střetla se s ideou socialismu v konfliktu, který, byť v rozličných formách, trvá ve své podstatě až do dnešního dne.

DOPISY

Organisovaní a neorganisovaní.

Pane inženýre Slabý,

dovolte mi, abych odpověděl na některé Vaše námitky. Tážete se, jak to přijde, že největší procento neorganisovaných tvoří právě inte­ligence. Je těžko vysvětliti tento zjev, ale zdá se, že nebudu od pravdy daleko, když se domnívám, že inteligence cítí se povznesena nad prosté straníky. Musila by zasednouti k jednomu stolu s lidmi men­šího vzdělání, musila by s nimi debatovat a je přesvědčovat, kdežto krítisovat je mnohem pohodlnější. Kromě toho by si musila inteli­gence osvojit jisté politické znalosti, neboť mnozí stranici bez vět­šího školního vzdělání mají často úctyhodné znalosti politické. Naše inteligence má mnohdy politické názory tak naivní, že to až zaráží.

Inteligence nemá ve stranách dosti váhy, ale to není vina stran, nýbrž inteligence samé, neboť tato se z politického vlivu sama vy­řazuje.

Domníváte se, že každý, kdo vstoupí do politické strany, chce se někam dostat. Kdybyste se chtěl sám přesvědčit, shledal byste, že je většina straníků, kteři od strany nejen nic nepožaduji, ale stranu podporuji svou prací a finančně, aniž by měli nejmenšiho osobního užitku. Pravda, jsou lidé, organisovaní i ve více stranách, ale to jsou krcatury, které přece patří k výjimkám.

Pravíte, že je pohodlnější prostě přijímat názory sekretariátem ověřené. Zde se právě velice mýlíte. Jako straník nemusíte jen při­jímat názory strany, ale máte též právo a povinnost názory strany ovlivňovati. Nedovede-li inteligence názory strany ovlivniti, pak to zase není vina strany, ale chyba inteligence, která se nedovede do­statečně uplatniti.

Nedomnívám se, že jsou strany jako křišťál čisté a bez nejmenši chybičky. Jistě je ve stranách mnoho nedemokratického a děje se mnoho věci, o kterých se prostý straník nikdy nedozví, jako je právě to nešťastné financování strany, ale nápravy nezjednáte, když bu­dete v ústraní naříkat nad zkázou mravů politických stran, nýbrž když s celou svoji energii a inteligenci budete pracovat uvnitř strany k nápravě.

Volby považujete za nejnesmyslnějši mrháni penězi a rozpoutání ošklivých stránek lidské povahy. Zde se asi nesejdeme nikdy, neboť já se domnívám, že volby jsou největší vymoženosti demokracie. Jak chcete učiniti konec nějaké vládě, která ztratila důvěru občan­stva? Násilím?

Všimáte-li si dobře voleb, uznáte, že volby jsou stále mírnější, je méně osobního nadání a osočováni, je méně demagogie. Volby ne­jsou rozpoutáváním ošklivých stránek lidské povahy, ale jsou znameni­tou politickou školou, o tom nemůže být pochyby. Pravda, volby stoji peníze, jako stojí peníze celé demokratické zřízení, ale diktatury nejsou lacinější. Je jistě lépe dáti peníze na parlament a na volby, než na politické věznice, špiony a denuncianty.

Vázané kandidátní listiny je jiná otázka, která nemá s našim té­matem nic společného. Chcete-li změnit vázané listiny, co myslíte, změníte je spíše teoretickými úvahami nebo práci ve stranách? Jme­nujete mi několik inteligentů, kteři nepochodili, když chtěli uzpůsobit stranu podle svých ideálů. Jistě nepochodili, ale sám fakt, že skoro všichni jsou zase organisováni v politických stranách, ukazuje, že jsou si dobře vědomi, že jejich význam je větši uprostřed stran než mimo ně. A jde zde o takové osobnosti, které bych bez váháni zařadil mezi ty, kteří mohou na veřejné míněni a politické děni působit mo­hutně i bez příslušnosti k politické straně. Váš příklad mluví proti Vám.

Závěr Vašeho článku je zcela nesprávný. Netvrdí se přece vše­obecně, že katolíků je pro demokratický stát nutně třeba a tím méně se takové tvrzeni pronáší o pijácích, ale o politických stranách se vše­obecně uznává, že jsou pro demokratický stát nutné. Jsou-li nutné, je třeba pracovati k tomu, aby byly co nejdokonalejši.

Nemůžete zlepšit parlament bez současného zlepšení politických stran. Parlament bude takový, jaké jsou politické strany. Proto do práce. Udělejme strany poctivé a demokratické a ostatní bude nám přidáno. Uznávám, že nezávislá žurnalistika má mohutný vliv i na vnitřní život stran, ale inteligence jako masa nemůže se uplatniti, když stojí stranou a omezuje se na kritiku, která je neplodná a roz­kladná. Mám dojem, že velká část inteligence se domnívá, že je demo­kratická a zatím má velmi blízko k anarchii.

Pravíte, že jsem nedomyslil do konce, mně se však zdá, že jsem právě domyslil do konce a to Vás rozčililo. Strany možno jen na tolik kritisovat, aby z toho vzešlo zlepšení stran, kdežto Vy a většina inteli­gence potíráte strany zásadně a neuvažujete, co bude potom. Chtěl byste k nám zavést zřízeni italské nebo jihoslovanské? Asi sotva. Vy a s Vámi většina inteligence zavrhujete strany a nového nic ne­dovedete navrhnout. Musíte si uvědomit, že taková destruktivní kritika nemá konec konců jiného významu, než že podrývá základy naší demokracie, bere chuť k práci a co nejhoršiho, otravuje Vás samé, poněvadž nevidíte nikde kladu, nýbrž pro samý negativismus jste sami nespokojeni a nešťastni. Dovedete-li vymyslit něco lepšího než je naše demokratické zřízení, jdu s Vámi. Nedovedete-li, je Vaší povinností pracovati na zlepšení toho, co máme.

V dokonalé úctě

dr. *Kání.*

NOVÉ KNIHY.

*Novým llenem Francouzské Akademie* zvolen byl Pierre Benoit, autor populárních i z filmu známých děl Konigsmark a Atlantis. Si­biřská anabase našich legionářů má v něm obdivovatele a obhájce na světovém fóru. Projevem uznání autorova pro naše legie jest jeho nový román PŮLNOČNÍ SLUNCE, který právě vyšel v knihovně WEGA, kterou vydává nakladatelství L. Mazáč, Praha II. Svazek brož. Kč 18'—, svazek váz. Kč 25-—.

*České knihy ve francouzském překladě* jsou stále ještě vzácným pří­padem. Kniha, které se této pozornosti dostane, musí míti literární hodnotu. Román brněnského autora Čestmíra Jeřábka: „SVÉT HOŘÍ“, poctěný naši státní cenou, zasloužil si této pozornosti ciziny. Vychází v druhém vydání, a sice jako 5. svazek dobré knihovny WEGA, kterou vydává nakladatelství L. Mazáče, Praha II. Svazek brož. Kč 18 —, váz. Kč 25 —.

*Demokracie a otázka národnostní.* Pod tímto názvem vyšel nákl. Svazu nár. osvobození spis z péra vyslance Zd. Fierlingera (stran 338). Cena brož. výt. Kč 30-—, váz. Kč 40-—. — Kniha je kritic­kým zhodnocením národnostních teorii ve světle nových zkušenosti a pokusem o smíření myšlenky národní a sociální. Autor podává pře­hled všech hlavních světových proudů národnostních, jakož i nej­různějších forem demokratických a rozebírá kriticky nacionalism tkvící v dnešní hospodářské soustavě a znamenající nejen přímý útlak kulturní a hospodářský, nýbrž též imperialistické tendence, které připravují mezinárodni konflikty. Z 11 samostatných, ale vnitřně spolu souvisících kapitol většina jedná o současných aktualitách, jak patrno z titulků: Vznik a vývoj nacionalismu. — Mezinárodní ochrana menšin a co znamená. — Fašismus proti demokracii. — O duševní vůdcovství v Evropě. — Od liberalismu k laburismu atd.

*A. L. Kaiser:* OD PIAVY KE KOMÁRNU. Vydal nakladatel L. Mazáč ve své nové knihovně WEGA. Str. 156, cena Kč 18'—*, viz.* Kč 25'—. (Při odběru celé knihovny 2 svazky zdarma.) Autor této poutavé knihy přináší do naší válečné literatury zajímavé novum — liči nám totiž prvni ze všech účastníků pro nás až posud neznámé boje na Slovensku.

*Otakar Kádncr:* VÝVOJ A DNEŠNÍ SOUSTAVA ŠKOLSTVÍ. II. díl. Nákladem SFINX. Druhý svazek spisů univ. prof. Dr. Ot. Kádnera je věnován především třem státům nástupnickým, jež se utvořily na půdě bývalého mocnářství rakousko-uherského. Autor omezil se na vylíčení změn, které byly provedeny od převratu. Nikde snad není třeba takového soustavného přehledu jako zde v tomto oboru, kde vše se musí vytvářeti znovu a kde každá reforma je ne­smírně obtížná a zodpovědná. Obraz vývoje, jak jej zde podává autor, může býti napomenutím, nebof po počátečním rozběhu popře­vratovém nastal nyni klid a namnoze i ústup k snaze reakční. Druhá polovina knihy je věnována německému školství a obsahuje 40 let vývoje. Německo, s nímž v tomto oboru máme mnoho společného, je nám často příkladem a prof. dr. Ot. Kádner, nejlepši znalec po­měrů, vytěžuje i z historické práce mnoho podnětů kladných a po­krokových. Kniha vyšla jako sv. 33. knihovny Škola Vševědná v nakladatelství SFINX. Stran 656. Cena 65 Kč.

*Obecně právo správní.* Ve Sbírce spisů právnických a národo­hospodářských, vydávaných profesory Masarykovy university K- Englišem, F. Weyrem a naklad. „Orbis“ (Praha XII.), vyšel český překlad významného dila prof, university vídeňské dra A. Merkla: OBECNÉ PRÁVO SPRÁVNÍ. Profesor Merkl podává zde rozbor, kritiku a vlastni konstrukci všech obecných pojmů, s nimiž pracuje věda o správním právu. Prof. Merkl je žákem slavného prof. Kelsena a tudiž přívržencem t. zv. normativní teorie, jeho spis je aplikaci thesí této teorie na určitý specielní obor právní vědy, t. j. na práva správní. Poměrně chudá česká literatura odborná nemá dosud vůbec žádného spisu, který by pojednával o „obecném“ správním právu v jakémkoli smyslu, tím méně arciť spis, který by byl zpra­cován metodou normativní. Bude pro ni tudíž dílo Merklovo no­vinkou. Že vydavatelé shora zmíněné „Sbírky“ přikročili k pořízení českého překladu právě tohoto spisu, není náhodou, nebof i oni za­stávají ve svém oboru vědném tutéž vědeckou metodu a noetiku jako Kelsen a Merkl. Kniha je za Kč 45-—.

*Jak koněi hrdinové?* Svět byl vzrušen smutnou zprávou o smrti letce Lundborga, který zachránil část výpravy generála Nobile. Jeho osobnost a dramatičnost jeho letu líčí A. Arnesen v knize: Vzducholodí k severní točně, která vyšla v Orbisu, Praha XII. Za pár dnů nato se zabil slavný „letec z Cintao“, který si toto jméno získal tím, že na začátku světové války s jediným letadlem cintauské posádky se dobrodružným letem zachránil před japonským zajetím. Totéž na­kladatelství vydalo krátce před jeho smrti jeho dílo „Plachetkou a letadlem do ohňové země“, kde liči svůj zdařilý let, při jehož opa­kováni teď zahynul. Kdo svoji žízeň po kráse a dobrodružství chce- opravdu něčím dobrým ukojit, ten nechť si přečte tuto knihu zázraků a kouzel nejjižnější Ameriky. Letec sám si vystavěl lodici 15 m dlou­hou a 8 m širokou, se kterou přeplul oceán a po prvé přeletěl letadlem, které si přivezl s sebou, gigantické Kordillery. Plůschov dovede živě vylíčit vše, co viděl a byly to věci, které člověk viděl po prvé. Nezba­dané země, hory, ledovce, pralesy. Jeho cesta byla jedinečným spor­tovním výkonem a příkladem moderni badatelské práce. Že jeho první líčeni dovede čtenáře zaujmout, svědčí 600.000 prodaných výtisků knihy. Dílo vyšlo ve sbírce „V Evropě a za oceánem“ jako 2 sv. za Kč 75'— brož., váz. Kč 90'—. Mnoho obrázků a mapy.

*André Maurois chválí.* V minulém roce byla udělena cena „Nové Evropy“ za význačné politické dílo španělskému spisovateli S. de Madariagovi za práci „ANGLIČANÉ, FRANCOUZI A ŠPANÉLÉ".

V krátké době bylo přeloženo do několika jazyků. ORBIS (Praha XII.) vydal právě český překlad. Že jde opravdu o výjimečnou knihu, po­tvrzuje úvodní slovo napsané A. Mauroisem. Citujeme: „S obzvláštní rozkoši přečetl jsem si velmi bystrý Madariagův rozbor psychologie trojího jazyka a rozbor politické situace tří zemí.“ „Autor žil v okol­nostech, které byly obzvláště příznivé pro jeho sbíráni zkušenosti o psychologických rozdílech národů. Španěl rodem, studoval ve Fran­cii, později se stal profesorem oxfordské university a mezi tím byl ředitelem sekce pro odzbrojení při Společnosti Národů. Uznáte, *te* měl-li někdo na světě právo oddati se jemné hře, jako je srovnáváni národů, je to tento podivuhodně informovaný Evropan“, řiká A. M. dále ve své předmluvě. Knížka výcházi v „Politické Knihovně“ (Menši řada) jako sv. XXV. Z obsahu: Činnost člověka činu.— Činnost člo­věka myšlenky. — Vášeň člověka činu. —Vášeň člověka myšlenky.— Vášeň člověka vášně. — Společenské složení. — Rodina. — Výkvět národa. — Politické složeni. — Dějinný vývoj. — Jazyk a j. Brož. jc za Kč 35— váz. Kč 45'—.

*Eduard Stucken:* „Ve stínu Shakespeara“. V „Topičových Bílých knihách“ vydán byl právě román, jenž je rozsáhlým a pestrým obrazem života, kterým žil Londýn a královský dvůr anglický na sklonku života dramatika Shakespeara. Poznáváme jasně živými barvami vylíčené prostředí, z něhož brány byly postavy dramat Shakespearových, v kapitolách románu. Cena knihy Kč 55—, váz. v plátně Kč 70-— u nakladatele F. Topiče, v Praze I., Národni tř. II.

*Pierre Desgranges:* Slídiči v Německu. Přeložil V. Vitinger, Stran 264, cena 20 Kč, vázané 30 Kč. Obálka od Vávry <S Kittnera, úprava knihy J. R. Vávry. Vydal nakladatel L. Mazáč v Praze 11., Na Výtoni 6.

Pierre Desgranges, francouzský důstojník generálního štábu při­dělený k druhému odděleni, které má na starosti výzvědnou službu, byl za světové války pověřen velmi těžkým úkolem. Byl poslán při­mo do nepřátelského tábora, aby tam získal informace pro generální štáb francouzský potřebné. Usadil se jako obchodník v Holandsku a dodával Německu potraviny, oleje, tuky, zkrátka vše, čeho se Něm­cům nedostávalo. Tyto pro francouzského vlastence nepřípustné ob­chody prováděl na vyšši rozkaz, aby jako zrádce francouzské věci pod rouškou chamtivého obchodníka a pod jménem J. Crozieramohl vnik­nouti všude tam, kde se dala konati výzvědná služba. Tim dostává se do rukou čtenáře autentický obraz toho, jak vypadá ve skutečnosti nebezpečná služba ve válce.

Masarykové inyšlienky. Vybral a vydal *Antonín Macht.* 400 stráň, 48 Kčs, viaz. 60 Kčs. S portrétem T. G. Masaryka. Kniž­nice „Tvorcovia a diela“ rad I., svázok 1. Nákladom Činu, tlač. a naklad, družstva čs. legionárov v Prahe. Za podrobným úvodom o Masarykovom živote a diele (60 stráň) nasledujú Masarykové myšlienky o mravnej obrode národa (140 stráň), shrnujúce Masarykové názory o humanitě, o pomere náboženstva, člověka, národa, spoloč- nosti a pohlavného života k mravnosti, o mravných tieňoch spoloč- nosti a o práci pre národ, uzavreté výňatkem z prvého posolstva pre- zidentovho. Za nimi nasledujú myšlienky politické (120 stráň): o štáte, o politiko ako vede a umění, o národnosti a humanitě, a ná- rodnostnej otázke v našej republike, o demokratizme v politike, o otázke sociálnej, socializme a socializácii. Záverom výboru sú kapitoly o Slovensku, posolstvo defom a aforizmy. Vysvětlivky cud- zich slov, životopisné poznámky, menný rajstrik.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož \_ .

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **CjJQOUGI\* ■BPHQ-feflAá 16.**

CHCETE POHODLNÉ CESTOVATI

**ČÍNOU, JAPANEM, POLYNESIÍ, AUSTRÁLIÍ, N.ZÉLANDEM?**

**Chcete obejiti svět v doprovodu českého učence, zeměpisce, který vás krok za krokem poučí a vzdělá?**

**Chcete si přivézti z této tříleté pouti kolem zeměkoule 470 nezapome­nutelných obrazů ze všech koutů země?**

**Žádejte (i na splátky!) velkolepé dílo**

**UNIV. PROF. Dr. J. V. DANEŠE:**

**TŘI LÉTA PŘI TICHÉM OCEÁNĚ.**

**Vyšlo ve 2 svazcích kvartového formátu o 1344 stranách a se 470 obrazy!**

1. **II. brož. Kč 250\*—, vázané v původní celoplátěné vazbě Kč 300\*—. Krásný tento dárek nechte si předložití na ukázku v každém knihkupectví!**

**Nakladatelská fma FR. BOROVÝ, PRAHA II., Národní tř. 18.**

BERTY ŽENATÝ

**ZEMĚ PRUHŮ A HVĚZD**

**AMERIKA A AMERIČANÉ SLOVEM I OBRAZEM**

1304 strany a mnoho set ilustrací. I. a II. díl Kč 180\*-, váz. Kč 230'-. II. vydání.

**NEJSKVĚLEJŠf PUBLIKACE O AMERICE**

Posudky tisku:

ČESKÉ SLOVO „...O knize Země pruhů a hvězd by bylo možno napsati  
dlouhé články, bylo by ji i možno nazvati biblí moderního člověka, ale je také  
možno o ní říci stručně pouze dvě slova a tím o ní říci nejvíce. Jest: All right.“

PRÁVO LIDU „...Kniha je nevyčerpatelně bohatým obrazem denních  
jevů, v nejpokročilejší hmotné civilisaci celé zeměkoule, dýchá a směje se  
z ní veselý optimism, proniká jí upřímné lidské cítění a usilovná tendence  
pacifická — opravdu radost číst!“

TRIBUNA ,,... Je to strhující četba, napínavá víc než román a dojímá  
jako epopej dnešního lidstva.“

**U všech knihkupců! Nakladatelství FR. BOROVÝ, Praha**

Přítomnosti

Celní unie padla — co teď?

Vikdy se tak rychle nezapomínalo, jako nyní. Událost i’ předstihuje událost, co včera bylo otřásajíc! sensací, padá dnes v matnou vzpomínku. Dovedeme se ještě plně Rozpomenout, jak před několika málo měsíci Evropa byla rozechvěna pro něinecko-rakouský plán celní unie? Ka­binety byly v pohotovosti, telegraf přetížen šiframi, v novinách bubnová palba, v parlamentech rozčilené rozpravy. Dnes jako by to vše patřilo dávné minulosti. A přece teprve v těchto dnech veliká aféra byla skon­covaná. Kdybychom tolik nezapomínali, uvědomovali bychom si plněji, že jsme vyhráli velikou bitvu. Ano, velikou bitvu, a jsme to především my, kteří jsme ji vyhráli. Kdo v této zemi cítí jen trochu politicky, musil mít instinktivní pocit, že mu pánové Curtius a Schober svou úmluvou o celní unii sahají na krk.

Signál k boji proti celní unii vzešel z Prahy. Naše síly nebyly by ovšem samy stačily. Není pochybnosti: Fran­cie byla by boj vyhrála i bez naší rozhodnosti. Ale kdybychom byli sami váhali, dnes by naši spojenci byli zvikláni v důvěře k nám, a Berlín nebyl by nám na­kloněnější.

K boji proti celní unii nebyli jsme nutkáni jen pudem sebezáeíirany. Cítili jsme zároveň, jak celní plán otřásá Novou Evropou, a tak maří i naši upřímnou snahu, abychom žili s Německem a s Němci v nejpřátelštější shodě. Ministr Beneš byl duší odporu (málokdy vy­nikla Benešova státnická síla, prozíravost a schopnost tak zřetelně, jako při tomto zápase, jehož vážnost a nutnost první rozeznal v plném rozsahu). A přece Beneš od počátku neustále zdůrazňoval:

. „Nejednám z odporu proti Německu. Opakuji, co jsein řekl dřivé už často: vážím si Německa a Němců a jejich vysoké kul­tury, práce, sily a pracovitosti, ale naučili jsme se světovou válkou, žc organisace Evropy, jak si ji všichni přejeme, nemůže se uskutečniti předválečnou preponderant jednoho velikého státu, kterážto preponderance vedla k velikým politickým blo­kům a k válce... Z celého mého výkladu (o celní unii v parla- 1 mentě) je patrno, že v souvislosti s celým tímto sporem není v naši politice stiň nepřátelství, pocitu odporu nebo snahy

poškodit naše sousedy.“

A Beneš zároveň pověděl:

t „Československu, provádějíc důsledně politiku inspirovanou zájmy všeevropskými a jsouc přesvědčeno, žc jen všctvropská politika, prováděná v duchu Společnosti národů, kryje se s jeho I vlastními zájmy, nemůže vstoupiti do žádné kombinace, která by nebyla dohodnuta v Ženevě anebo aspoň v dohodě s hlav- nimi a nejdúležitějšimi interesenty. Hájil jsem vždy nutnost I hospodářské dohody malých států středoevropských, které by však tuto dohodu provedly v souhlase především s Berlínem I Paříži, a pak ovšem s Itálii. Opakuji, že po mém soudu, bez I dohody mezi Berlínem a Paříži v Evropě miru nebude. A Česko- j Slovensko nemůže se úéastniti kombinace, která by tento mir

oddálila.“

Cítili bychom jako urážku, kdyby se pochybovalo o upřímnosti tohoto našeho stanoviska. Vstupu jíce do síně svobodných národů, ntohli jsme s čistým svědomím

podávat ruku včerejším nepřátelům a nabídnout jim svou spolupráci. Masarykova myšlenka Nové Evropy stala se základem zahraniční politiky republiky: Beneš neúchylně se jí spravuje. A i v tom je záruka našich mezinárodních úspěchů. Sloužíce této myšlence, slou­žíme nejlépe sobě: je to v nejvlastnějším našem zájmu. Nová Evropa vylučuje nadvládu jednoho národa nad ostatními. Nová Evropa žádá mezinárodní součinnost rovnoprávných národů a zajištění míru. Cesta k jejímu uskutečnění vede přes dohodu Berlína a Paříže. A tato dohoda zajišťuje nás nejlépe. Rozumní Němci jistě už dnes uznávají, že náš boj proti celní unii neprýštil z proti- německého nepřátelství. Spatřovali jsme v ní nebezpečen­ství pro sebe, pro Novou Evropu, pro dohodu fran- couzsko-německou, pro naše přátelství s Německem.

A zároveň chtěli jsme urovnat cestu k uspořádání poměrů středoevropských. Anšlus, k němuž celní unie spěla, zničil by naději na pokojnou úpravu střední Evropy v duchu novoevropském, to znamená podle zá­sady rovnoprávnosti, zajištění bezpečnosti a mírové spolupráce národů v této oblasti Evropy. Mír může být zaručen, bude-li národům střední a jihovýchodní Evropy zaručena svoboda a umožněna těsnější spolupráce, která je v jejich nejpřirozenějším zájmu. Nadvláda kterékoli velmoci musí tu nezbytně působit rušivě. Myšlenka, vyjádřená na Balkáně heslem „Balkán balkánským národům“, musí být uznána také pro tuto část Evropy: Střední Evropa Středoevropanům.

Ale Středoevropané musí se sami starat, aby náleželi sobě. Poměry ve střední Evropě nemohou zůstat v ny­nějším stavu. Posledním slovem dějin nebyl pád Ra­kousko-Uherska a osvobození malých národů střední a jihovýchodní Evropy. To bylo skoro počáteční. Rok 1918 byl daleko spíše počátkem nového dějinného údobí než závěrem epochy staré. Mírové smlouvy vybudovaly dobré, pevné základy pro spravedlnější, organičtější uspořádání poměrů středo a jihoevropských. Na těchto základech třeba dále budovat. Střední Evropa rozložila se na několik nových státních útvarů, které celkem vyhovují požadavku národních států; dnes v této části Evropy není národního celku, který by žil v poddanství jiného národa. Tím se uvolnily jednotlivé národní ener­gie, které se mohou úspěšně rozvíjet v takto získané svobodě. Ale čím více postupuje vzájemnost mezi ná­rody, spjetí jejich zájmů a potřeb, tím méně je možno, aby se jeden národ uzavíral druhému. Již Palacký po­střehl proces světové centralisace. Tojnuto procesu ne­mohou vzdorovat národy veliké, tím méně národy malé. Střední Evropu, rozloženou na její organické části, je možno úspěšně organisovat k nové syntezi. Je to možno, a je to nutno, nemá-li organické a autonomní její uspo­řádání podlehnouti pořádku, mechanicky a násilně prováděnému některou velmocí. To prakticky znamená povinnost, usilovat o hospodářské a politické sblížení států středoevropských, při němž bylo by vyloučeno, aby na něm brala podíl některá velmoc, ale zároveň nesmělo by se dopustit, aby se tim nepřátelsky mířilo proti kterékoli velmoci.

V této úloze připadá nám ovšem veliký podíl. Na uspořádání středoevropských poměrů máme zcela zvlášt­ní zájem. Již proto musíme se varovat toho, abychom nebyli k věci postrkováni, nýbrž naopak musíme se snažit, zasahovat iniciativně. Německo-rakouský plán celní unie vzkázal nám, co nám hrozí, zůstane-li střední Evropa v nynějším neuspořádaném stavu. Tento plán byl nyní zmařen. Ale myšlenka anšlusu tím odbyta ještě nebyla. Nelze pochybovat, že by se v budoucnosti stal opět pokus o její uskutečněni, hezky vše zůstalo při starém. A kdo může zaručit, že podruhé ztroskotá tak jako nyní? Na naší politice je veliká odpovědnost. Mezi­národní situace je příhodná k tomu, aby se počalo s orga­nisaci střední Evropy na základě užší součinnosti její národů. Využije se této chvíle? Nebudeme váhat, budeme mít především odvahu k nové liberálnější orientaci obchodně politické?

První bitvu jsme vyhráli. Ale tím ještě není vítězství zajištěno. Povedeme dále s touže rozhodností zápas o organisaci autonomní střední Evropy?

*Hubert Ripka.*

POZNÁMKY

**Nečasový nápad.**

Do veřejnosti pronikají první zprávy o těžkých starostech s roz­počtem. Starosti jsou proto, že obecně se cítí, že na úbytek státních příjmů, který je přirozený v době hospodářské kříse, musí tvůrci roz­počtu reagovati nejdňkladnější snahou o úspornost. V této souvislosti vzpomínáme zprávy „Prager Presse“ (která přece pro své oficiosní postavení nemůže z lůna vlády vydávat lehkomyslně informace, na nichž neni žádná podstata), že ministerstvo národní obrany přišlo nebo přijde nebo aspoň přemýšlí, má-li přijít, s požadavkem, aby jeho rozpočet byl zvýšen. Doufáme, že v zasedací sini ministerské rady jsou dosti široké dveře, aby tento nápad mohl býti neprodleně vyhozen. A není ani třeba vyhazovat jej s vybranou šetrností. Je to zvláštní, jak některé lidi obyčejně napadne opak toho, co je má napadnout. Jediná rozumná věc v této době by bylo, vojenský roz­počet snížit; lidé s rozumností méně pronikavou mohli by se spoko­jiti tim, že zůstane zachován v dosavadních úctyhodných rozměrech. Ale nikoliv, v ministerstvu národní obrany nabudou vrchu právě ti nejméně rozumní lidé, kteří považují za vhodno žádati dnes zvýšení nákladů na děla a pušky a všechno to ostatní, co k tomu patří. Už sama neochota k snížení vojenského rozpočtu nyní, kdy ušetře­ných sto milionů bychom mohli vitati jako kus spásy, svědčí o cha- bosti a o neodhodlanosti k činům. Nezazlívali bychom socialistům, kdyby v této věci byli radikálnější. Ale ta politováníhodná okolnost, že vůbec mohl vzniknout nápad na rozšířeni této neproduktivní části našeho rozpočtu, svědčí o tom, že mezi těmi, kdo nám vládnou, sedí lidé lehkomyslní a neochotni pochopit vážnost časů. — Toto je obrana, ale je nutno přejiti i k ofensivě: rozpočet dosud není uzavřen a svě­domití lidé měli by se důkladně poohlédnout, není-li možno rozpočet ministerstva vojenství aspoň na rok nějak zredukovat. Nevěříme, že by tím byla ohrožena obrana státu; nevěříme, že bychom byli ztraceni, jestliže vynecháme jedny nebo dvoje manévry a jestliže si pro tento rok odpustíme ještě nějaké jiné maličkosti z tohoto oboru. Tady je pole činů pro ty muže ve vládě, kteří jsou jich schopni. Nestaěí jen překonat svrchované nečasový nápad ministerstva vo­jenství. Je nutno jiti dále. Když ministerstvo vojenství se nestydí, proč ostatní by se měli styděti? Musíme žádati členy vlády, aby při posuzování rozpočtu ministerstva vojenství měli na paměti, jak velkou hodnotu má dnes sto, dvě stě, tři sta milionů, a kolika nesná­zím by se jimi dalo odpomoci a kolik by za ně bylo živobytí pro ty, kdož ho dnes nemají. *~tp—*

Češi i Němci proti účasti Němců na vládě.

Kampaň některých českých listů proti účasti Němců ve vládě má svůj protějšek na německé straně, který se uplatní zejména při agitaci německých stran k obecním volbám, kdy německé oposični strany ostře půjdou proti německým vládním stranám. Zatím co na české straně se naříká, že Němcům se ve vládě vychází krajně vstříc, že Němci se všude roztahují, přichází německá oposíce I s výtkami právě opačnými. Vytýká, že Němci ve vládě ničeho nedo­cílili, že čechisačni parní válec se pohybuje rychleji a hlučněji a že proto německé vládní strany by měly z vlády co nejrychleji odejit.

Je vidět, že český šovinismus si podává ruku se šovinismem němec- | kým. Právě tak jako na české, tak i na německé straně nejde o zá­jem národa, ani o zásadní otázku účasti Němců ve vládě. Tyto věci jsou jen rouškou, za kterou se skrývají zájmy jiné. Táhnc-li,,Národní Politika“ a tisk Stříbrného proti účasti Němců na vládě a jsou-li v tom podporovány některými menšinovými organisacemi (které by se měly uvarovat toho, aby do menšinové práce zanášely momenty politické), pak bylo příliš patrno, že tato kampaň nevyplývá z něja­kého strachu o národní existenci; její pozadí bylo jasné. Tato vláda je „Nár. Politice“ i Stříbrnému nepříjemná, právě tak jako v občan­ských stranách jsou lidé, kteři se nemohou pro dnešní vládu rozehřát, 1 třebaže bylo dosti času si na ni zvyknout a poznat, že má svůj raison ďétre v dnešní situaci. Ale pro tyto kruhy, které nepřišly na chuť dnešní vládě, zejména proto, že jsou v ní socialisté, je boj proti účasti Němců na vládě jenom záminkou, aby se dnešní majoritě házely klacky pod nohy. „Nár. Politiku“ neboli to, že ve vládě jsou Němci. Víme, že našla zalíbení v občanské majoritě a vládě, když v ní byli ministr Spina a dr. Mayr-Harting. Ale vyhlásila boj vládě, jakmile misto dra Mayr-Hartinga zasedl ministr dr. Czech. Je to averse proti účasti německých soc. demokratů na vládě. Také na ně­mecké straně dokazováni, že Němci ve vládě nemají úspěchu, že by měli raději jít z vlády, není upřímné. Je faktem, že ministr dr.Mayr- I iarting byl ochoten jiti do dnešní vlády, ale že se rozhodl pro ostrou ■ oposici teprve tehdy, když se ukázalo, že s jeho stranou se v majoritě nepočítá. Chceme s dobrým svědomím tvrdit, že německé lidové zájmy dr. Czech dovede hájiti stejně dobře, jako dr. Mayr-Harting. J Chceme také tvrdit, že německá minorita v dr. Czechovi má pracov- i nika a ve vládě zástupce, zejména na poli sociálním, daleko lepšího, než do minulé vlády dosadila strana německých katolíků. Ti, kteří na německé straně shánějí všechny argumenty proti účasti Němců na vládě, myslí to právě tak málo upřímně, jako čeští radikálové raženi „Národní Politiky“. Německé občanské strany daleko více snášely účast ministra Spiny a Mayr-Hartinga ve vládě, než účast ministra dra Czecha a Spiny. Poněvadž jde jenom o výměnu Czccha a Mayr- Hartinga, je vidět, že tato změna (Czech—Mayr-Harting) vyvolala rozladění. Je to vysvětlitelná upřímnou zpovědi ministra dr. Spiny, který jednou naznačil, že s dr. Czechem má daleko větší kHŽ než s Mayr-I lartingem a že za Mayr-Hartinga to byla v koalici idyla, i kdežto za Czecha mučírna. Čímž je řečeno, že občanské strany nemají to dnes pohodlné. O to jde a poněvadž se to nechce říci upřímné, sahá se k pohodlnému argumentu s národními zájmy. Celá kampaň á proti účasti Němců na vládě měla jeden potěšitelný důsledek, totiž to, že celkem nikoho nezískala a nepřesvědčila a že potvrdila, že účast Němců na vládě je něco, co veřejné mínění bere jako věc samo­zřejmou, jako věc, která vyplývá z daných poměrů. Také na né- ; mecké straně tato kampaň nebude mít valných úspěchů. *V. O,*

**Němci peroutkovští.**

Časopis „Venkov“ nazval stříbrské Němce, kteří se neúčastnili ju­bilejních oslav města Stříbra, „Němci, jací ve skutečnosti jsou“, ] a postavil je do kontrastu proti „Němcům peroutkovskýW“, čimž **i** chtěl naznačiti, že „Přítomnost“ a jeji redaktor předvádějí za účelem 1 germanofilským svému publiku nějaké vybájené Němce. Z poznámky 4 „Venkova“ má vyplývati asi poučení, že Němci jsou plemeno zlé a hadí, že jiní býti nemohou, že se jim nemá věřit a patrně ani nikdy s nimi u jednoho stolu sedět. Místo polemiky o německou povahu **i**

snad stači otázka: proč tedy vlastně agrární strana šedi s takovými hnznými a divokými Němci ve vládě? Kdybychom my tady do­pouštěli se chyby už dokazováním, že Němcům patři misto v naši vládě, oč větši chybu byla by pak spáchala agrární strana, když před pěti lety Němce do vlády pozvala a od té doby je v ni s klidnou mysli udržuje? Máme my býti předmětem důtek jen za slova, ale agrárníci mají býti důtek prosti za činy, které těm slovům plně odpo­vídají? Tak zvaní peroutkovští Němci jsou právě oni Němci, s nimiž češti agrárníci klidně, někdy dokonce s rozkoši (na př. tenkrát, když So o agrární cla) už tak dlouho zasedávaji u jednoho vládního stolu. Co jest agrárním poslancům dovoleno činiti, to musi nám býti aspoň dovoleno si mysliti a psáti. Jestliže to „Venkov“ se svou theorii o Němcích mysli vážně, je povinen nikoliv jen nás tepati, nýbrž působiti všemi prostředky na svou stranu, aby tak nebezpečné tvory, jako jsou Němci, z vlády vyhnala, a také ji tepati. „Venkovu“ velmi by prospělo, kdyby si učinil aspoň nějaký logický pořádek ve svých názorech. Na jedné straně činy doložené přesvědčeni agrární strany, ie s Němci lze spoluvládnout — na druhé straně pronásledování všech těch žurnalistů, kteří jen napíši, že s Němci lze spoluvládnout. Hledá se člověk, který by byl schopen objevit v tom důslednost. Vime ovšem, žc v torn žádné důslednosti neni a že novináři politických stran vůbec jen zřídka pociťují potřebu této lidské schopnosti. Poznámka „Venkova“ neodpovídá vážnému názoru agrární strany na tuto otázku; je plodem obyčejného českého žurnalistického zlo­zvyku vždycky na Němce jen nadávat. Ale pro politiku tohoto státu je potřebné, rozlišovat mezi Němci. Jsou Němci aktivističtí, stojící na půdě tohoto státu, loyálni členové vládni většiny; to jsou Němci nejen peroutkovští, nýbrž i milí Němci české agrární strany. S těmi spolupracoval se nám vždy vyplatí vnitřně i mezinárodně. Pak jsou ovšem i Němci hakenkreuzlerští a jini takoví, kteři se k našemu státu nechovají o nic lépe než se chovaji hakenkreuzleři v Německu ke státu tamnímu. S těmi spolupracovati ovšem nemůžeme a ty musime držeti na uzdě, jak se ani německý stát neostýchá držeti je na uzdě.

*—fP—*

**S čím souhlasíme.**

Haagský rozsudek. „Rozsudek mezinárodního soudního dvoru v Haagu nedopadl tak skvěle, jak mnozí u nás očekávali. Místo jed­notného a slavného odsouzení Německa a Rakouska vypadl posudek haagský jako dílo kompromisu. Soud prohlásil, že celní unie nijak neodporuje mírovým smlouvám, nýbrž jenom ženevskému protokolu, který netvoři součást mírových smluv. Ani jednotnosti v tomto posudku nebylo dosaženo, takže posudek byl vyhlášen pouze většinou jednoho hlasu, což ovšem nemůže působit nijak povznášejícím dojmem, při čemž překvapila každého účast mimoevropských států, které asi nelze podezřívat z přílišné znalosti evropských pomčrů. Rovněž tak nápadným dojmem působila okolnost, že tábor, který te vyslovil proti celní unii, vedla Francie, kdežto opačný menšinový tábor vedla Anglie, jejíž korunní právníci již před haagským seděním prohlásili, že nenalézají důvodu, proč by celni unie nemohla být uskutečněna. Celkem se jeví posudek haagského soudu jako dílo velmocenského rozvrstveni, při čemž ani většině, ani menšině ne­připadlo za těžké svůj edikt vyhlásiti, ježto celní unie padla z důvodů finančních ještě dřivé, než posudek byl vynesen. Rada Svazu národů přešla právě proto přes verdikt mlčením. Prohlášení Curtiovo a Scho- berovo bylo formulováno tak, aby realisace celní unie pro tuto situaci byla právě tak pohřbena, jako zase aby byla ponechána volná cesta pro budoucnost, o niž tito státníci asi soudi, že bude poněkud naděj­nější, než je letos. Velmocenská politika projekt letos pohřbila právě tak, jako zase nové velmocenské seskupení může jej uskutečnit.“

*(„Nová svoboda“.)*

\*

Vhodný obkladek. „Moc bychom doporučovali naším voličům kteři půjdou 27. záři k urnám, aby si každodenně před čtenim voleb­ních polemik, útoků a štvanic přečtli vždycky, co se děje, mluvi a jedná ve shromáždění Společnosti národů v Ženevě. Našli by tak nejsprávnějši měřítko a nejsprávnější pohled na vše co s tou naši domácí vojnou volební souvisí. Viděli by, jaké ohromné věci hýbou dnešním světem, jakou úžasnou hospodářskou krisi prožívá, jak těžce nalézají mozky nejlepšich a nejuznanějších státníků světa prostředky k odpomoci, k vyléčeni běd a nouze, jimiž je navštíven celý svět. Opravdu žijeme v historičtější a vážnější době nežli byla sama svě­tová válka, a neni to prázdná fráze, co řekl v ženevě Curtius, že se pod našima nohama chvěje půda, na které je vybudován celý náš hospodářský život a všechna kultura, a co hlásal, ne po prvé, Briand, mluvě o tom, že stojíme před černou stránkou v dějinách lidstva, ne- podaři-li se brzo nahraditi dnešní anarchii ve světovém hospodářství duchem spolupráce a mezinárodni solidarity. Proti všem těm nadějím a obavám, vyplývajícím z tak nesmírně významné krise světa, je náš domácí politický zápas pouhou dětskou hračkou. Spory a zájmy, o něž tu jde, nedotknou se volebním výsledkem osudu, který nás všechny stihne, jestliže se v Ženevě, na mezinárodním jevišti snah o lepší příští Evropy, nepodaří rozumná dohoda, jak společně čeliti chaosu a jak zabrániti válce všech proti všem.“ *(„České Slovo“.)*

\*

Ještě čtrnáct dní. „Nejen v Praze ústřední orgány strany jsou přeplněny hádkami a polemikami ryze politickými, pro něž ostatně toto označeni zhusta bývá neodpustitelným eufemismem, nejen v Praze se nejméně mluví o tom, co by v této obci, hospodařící sta­milionovým jměním, mělo být lépe zařízeno. Také na venkově poli­tická agitace ovládla vše. Stačí si prohlédnouti mimopražský tisk na doklad toho, že snad ani v jednom z těch nadbytečných papírů se nedebatuje o místním obecním hospodářství a jeho závadách či před­nostech, ale za to tam najdete polemiky pražsko-bulvámího raženi, jimiž ovšem v Kocourkově ani jeden záchod nebude lepši než dosud. Jsou v Praze listy, a to nejen ony, t. zv. bulvární, jež poskytují obraz nikoli zápasu o konkréta obecní politiky, nýbrž hanebné frašky, v níž se strany úplně nevěcným a demagogickým způsobem obviňují tak, jako by byly stádem marnotratníků, podvodníků a zlodějů. Mohli bychom psáti o nehezkém hádání mezi oběma českými socialistickými stranami, jednou o inserát, po druhé o kandidátku, jejiž polovina se za­mlčuje. O volebních demagogických schůzích, které se začínají cho­rálem svatováclavským a v hrubé profanaci končí nár. hymnami, o bojovném zanícení, jež nepozná článek poslance vlastní strany, citují-li ho v druhém listě. A o mnoha a mnoha věcech směšných, hrubých, demagogických a hysterických, jež v souhrnu ukazují, jak velké nástrahy jsou činěny klidu a rozvaze občanstva.“

*(„Národní Osvobozeni“.)*

•

Jak dovedou býti politické strany dětinské. „Česká živnostenská strana dostala pro svou pražskou kandidátní listinu číslo 2. Jak známo, platí u nás už za příznivou předzvěst volebního úspěchu, podaři-li se některé straně ziskati listinu s číslem 1. České živno­stenské straně nebylo sice dopřáno splněni této tužby, ale umí vydo- býti i z čisla 2 obzvláštní půvaby, což je vidno ze způsobu, jímž utěšuje své přívržence:

„Vhodnější číslo jsme vůbec ani nemohli dostati. Dvě je čislo, které zosobňuje práci. Máme dvě ruce, dvě nohy, oči a uši. O dvou živlech mluvi se při stvořeni světa, o zemi a vodě. Dva prvni lidé přišli na svět, aby založili lidstvo. Dvojka byla nej- světčjším číslem starověku. V chemii se učíme, že každá látka může býti rozložena ve dva prvky. Je positivní a negativní elektřina. Dvojka je opak jednotky, která označuje egoismus, velikášství, bezohlednost. Já: to je pojem pro jednotku, ale Dva: to jsme my.“

Zřídka lze čisti tak filosoficky a přírodovědecky prohloubený vý­klad číslice na kandidátní listině, zejména u živnostenské strany.“

*, („Prager Tagblatt“.)*

Proč je třeba zkrátit pracovní dobu. „Hospodářská krise, jejímž důsledkem je desítimilionová nezaměstnanost se všemi straš­nými důsledky pro další výrobu, pro rodiny nezaměstnaných, jejich sociální a kulturní úroveň, neustává, a berlínský ústav pro zkoumáni konjunktury vydal zprávu, v níž se vši nezahaleností mluvi o dalším

sestupu světového hospodářství, jehož konec je nedohledný. A dnes také začíná se uvažovati o tom, že nelze čekati, že by příští vlny kon­junktury, které jsou tak toužebně očekávány, mohly znovu vtáhnout do výroby ohromné masy nezaměstnaných, které dnes bloudí v zou­falství po ulicích a stávají se vážným hospodářským i politickým nebezpečím. Počítá se zřejmě s trvalou nezaměstnaností, která by byla neskonale větší než obvyklé reservni armády nezaměstnaných, na něž byl svět už zvyklý i v dobách znamenité prosperity. Neza­městnanost stává se trvalým zjevem, který bude nyni provázet kapitalistické hospodářství v daleko větším počtu než dosud a který se i pro budoucnost může stát sociálním a politickým nebezpečím. Sociálním proto, že velké reservni armády nezaměstnaných budou tlačit daleko ostřeji než dosud na mzdovou úroveň pracujících; poli­tickým pak z jednoduchého důvodu, že velký počet nezaměstnaných představuje už sám sebou silnou politickou stranu, která se velmi lehce může stát kořistí pravých či levých extrémních politických proudů. Počítáme-Ii s těmito fakty, které logicky vyplývají z dneš­ního útvaru racionalisované průmyslové výroby, která nutně půjde dále ve směru od manuální práce k úplné automatisaci, která zase bude průběhem doby vyřaďovat z výrobního procesu i ty, kteří ještě dnes pracuji — vidíme, že jediným radikálním prostředkem, který může odstranit nezaměstnanost se všemi jejími strašnými důsledky, je příslušné zkrácení pracovní doby s nezkrácenými mzdami. Stoupající produktivita lidské práce dovoluje totiž, ba vy­nutí si časem toto opatřeni, které neztenčí nijak sociální produkt v jeho kvantitě a kvalitě, ale při nezkrácených mzdách udrží konsum a současně dovolí zaměstnati jednak ty, kteří už dnes jsou bez práce, jednak i ty, kteří v budoucnosti musí stále počítat s náhlým vyřá­děním. Ačkoli všechny socialistické strany podaly návrhy na zkrá­cení pracovního týdne, nejsou nikde vidět známky, že by návrhy byly také skutečně provedeny. Buržoasie stále ještě počítá, že příští konjunktura odstraní tuto otázku z denního pořadu a raději vyplácí hubené podpory v nezaměstnanosti, které jdou na útraty všech po­platníků, než aby zatěžovala průmysl sedmihodinovým pracovním dnem, který, jednou uzákoněn, dal by se velmi těžce zvrátit. I re­servni armády nezaměstnaných nejsou ji nepříjemným zjevem, pokud jenom srážejí mzdy a nejsou příliš velkým sociálním a poli­tickým nebezpečím. Jediné řešení, které může za dnešních poměrů přivoditi nápravu, je sedmihodinový pracovní den s nezkrácenými mzdami.“ *(„Nová svoboda".)*

\*

Přispěje snížení mezd k zlepšení odbytu? „V posledních měsících začinají se i v Americe snižovat mzdy, které půl druhého roku zůstaly přes všeobecnou hlubokou hospodářskou depresi nezmě­něny. Něchtělo se k tomuto poslednímu prostředku sáhnout: jednak tomu bránila autorita presidenta Hoovera, který slíbil, že se tak ne­stane, jednak jsou v Americe přesvědčeni, že jen vysoké mzdy udržují všeobecnou prosperitu. Rozpoutává se diskuse, zda v dobách krise nezabraňují právě vysoké mzdy návratu k normálním poměrům. Je skutečně myslitelné, že snížení mezd, jakožto faktoru určujícího cenu výrobku, umožní zlevnění jeho, a přivábí pak levnější prodejní cena zastrašené kupce? O tomto bodu můžeme zásadně říci tolik, že je nutno rozlišovat dvojí situaci: snižování cen v dobách dobrých rozšíří kruh zájemců o určitý druh zboží, naopak v dobách deprese způsobí psychologicky snadno vysvětlitelné zadržování nákupu, protože každý vyčkává ještě levnější ceny; obecenstvo, jehož příjmý se beztak ztenčily a které má strach z budoucna, nekupuje, dokud trvá naděje, že ceny poklesnou ještě více. Mluva statistických zá­znamů je v tom zcela jednoznačná. Jaký mají však vliv na ceny vý­robků nižší mzdy? Znamenají nepochybně nižší výrobní náklad; ale není pravděpodobné, že výrobce poskytne obecenstvu takto ušetřený peníz v dobách špatného odbytu. V dobách konjunktury donuti ho k tomu nakonec konkurence; v dobách krise bude pro něj nižší náklad na mzdy velice vítaným posílením jeho oslabeného finančního zdraví. Ale dejme tomu, že skutečně se odhodlá a sníží ceny o částku, kterou na mzdách uspořil! Ani potom nesníží se ceny o tolik, oč byla snížena kupní síla dělníků. Je to prostě následek toho, že mzdy jsou jenom

jednou z cenotvorných složek. Když se sníží mzdy, nesníží se proti) ještě cena surovin, úroky, daně, dávky, reklamní výlohy, doprava a mnoho jiných položek, které naopak máji v dobách deprese spiše stoupající tendenci. Vzpomeňme jen zvýšení železničních a poštovních sazeb. Všechny tyto položky musi být kryty prodejní cenou předmětu. Když příkladně v ceně výrobku je obsaženo 50 procent mezd, vyjádři se desetiprocentní snížení mzdy jen pěti procenty v nižší ceně. Každé snížení mezd znamená efektivní snížení kupní síly dělníků, i když snížení se úplně přenese na ceny. Je proto oprávněný ten závěr, že snížení mezd zredukuje obrat hmotný, a to proto, že dělnických kupců je stále převážná většina, kdežto u zbytku kupujících nerozho­duje pravidlem cena kupovaného předmětu; a tam kde rozhoduje, vyjádří se jeji vliv omezením nákupu, nikoli rozmnožením. Tím padá ovšem hlavní argument, jako že by snížení cen a mezd přispělo k překonání krise povzbuzováním nákupů. Je zjevno, že zadržuji ozdravění poměrů. Je ovšem myslitelno, že v některém závodě, kde mzdy jsou největší položkou, nebo kde jsou mimořádné výrobní podmínky, snížení těchto skutečně zvýší obrat. Ale to je výjimka. Tím padá také otázka, co je výhodnější, zavřít továrnu, nebo snížit mzdy. Netnůže-li podnik pracovat bez redukce mezd, nepomůže ani jejich sníženi.“ *(Americký profesor L. Suider.)*

POLITIKA

J. Kolařík:

Co se stalo v Německu?

ž je o tom celá literatura, o oněch pohnutých dnech z poloviny letošního července, jejichž následky ještě dnes nejsou zcela napraveny. V Německu ani nemůže být jinak. Se všech stran vychází z tiskařských lisu a rotaček spousta papíru, potištěného kritikami, výtkami, hrozbami, reformními návrhy a duchaplnými i neducha- plnými rozbory příčin krise. 1 časopisy, které se jindy zabývaly výhradně vysokou kulturou a povýšeně pře­cházely přes hmotné starosti tohoto světa, se najednou začínají starat o banky a jejich funkci. Rozum! se, že otázka bank se stala i předmětem společenské konver- sace; půjde-li to takto dál, budou se lidé v Německu po­malu zajímat víc o banky, než o nové filmy, což už něco znamená.

„An und fůr sich“ — abychom zůstali v atmosféře — by to nebylo nic zlého, tento zvýšený zájem o hospo­dářské a finanční věci v tak zvané nejširší veřejnosti. Chyba ovšem je, že hospodářské věci jsou dost složité (nebo ještě častěji se složitými uměle dělají) a při nedo­statku nejprimitivnějších hospodářských znalostí do­konce i u většiny inteligence, jež vyrábí ony „hospo­dářské“ výklady v kulturních časopisech, vede jejich rozbírání k důsledkům často groteskním. A zmocní-li se věci politika, pak už teprve se ztrácí všechna realita; zvláště v dnešním Německu, kde vynikající představi­telé národního socialismu Hitlerova už nesčetněkráte ukázali, že rozumějí organisaci moderního hospodářství asi tak, jako náčelník Papuánů výrobě hodinek. Náčel­níci Papuánů však obyčejně se nijak nesnaží o výrobu tohoto artiklu, kdežto generální štáb Adolfa Hitlera je přesvědčen o tom, že by mohl převzít vedení německé říše a německého hospodářství. Slabou útěchou je, že také „na druhé straně barikád“, v táboře Thállmannově nerozumějí modernímu hospodářství o nic lépe, rádi by napodobili moskevské vzory, ale každé otevření úst je usvědčuje, že nevědí jak. Ti, kdož se snaží udržet v Ně­mecku reální, střízlivou linii v posuzování hospodářského vývoje, mají nesmírně obtížnou situaci, neboť t. zv. ve-

řejné mínění bylo extrémisty z prava i z leva tak po> mateno, že neví, čí je, a co si má o všem myslit. „Unter­gang des Abendlandes“ — to je obecná směrnice nálady přivé tak, jako byla těsně po prohrané válce. Jeden i bystrých pozorovatelů hospodářského vývoje v Ně­mecku si zapsal příznačný výrok Západoevropana, jenž pobyl v posledních týdnech v Německu: „Dnes každá služka mluví o konci kapitalistického systému, kdežto dříve při takové příležitosti říkávala, že pan šéf přišel o peníze.“

Na tomto výroku je mnoho pravdy; bankovní krise, kterou prošlo Německo, není právě v Německu nic no­vého. Liší se jen rozměry na příklad od bankovní krise z roku 1901. Tehdy ovšem už se říkalo „run na Dresdner Bank”, když v několika dnech bylo vybráno vkladů za 60 milionů marek. Dnes by se banka při takovém „runu“ ani nehnula. Dnes už je celý svět zařízen na trochu větší čísla.

Zdá se však, že v tomto zmatku názorů a mínění se přes všechny potíže dere do popředí jasnější orientace. Proti katastrofální politice z prava i z leva se jde ze středu mocným náporem jasných a srozumitelných vý­kladu. Hospodářská věda se snaží jít mezi lid; opouští ponékud (úplně to asi tak hned nedokáže) svou vysokou terminologii, pro níž byla nesrozumitelnou prostému člověku i inteligentu z jiného oboru a chce porážet vlast­ni iniciátory německé krise apelem na rozum. Dost pozdě poznali páni profesoři, že tohle je také jejich úkol a že nelze léčit německou krisi, dokud se nechají volně řádit neodpovědní demagogové, nezatížení skutečnými vě­domostmi. Snad nikdy se neobjevovalo v německých de­nících tolik rozumných výkladů o základních hospo­dářských otázkách, jako právě nyní. Pozdě, ale přece začíná tento důležitý boj, když se ukázalo, jaké následky může mít vzrůst stoupenců katastrofální politiky. Neboť — to je dnes jasné —: cizina odvolávala své pe­níze z Německa hlavně proto, že měla strach z toho, co tam provedou Hitlerovci a komunisté. Volby do říš­ského sněmu ze 14. září 1930 jsou základní prapříčinou ne sice krise samostatné, ale jejího vystupřiování do nebezpečných rozměrů.

Lze dnes těžko posuzovat, do jaké míry se zdaří tento boj rozumu s nerozumem; výsledek pruského Volksent- scheidu z 9. srpna ovšem posílil posici rozumných, po­něvadž krise důvěry v Německo se toho dne aspoň za­stavila a přestala se dále šířit. Ale to je dosud málo, to • ještě samo není řešením problémů, které Německo má.

Největší nesnáz, s níž se potkávají němečtí reální po­litikové, je ona katastrofální nálada, .která se tak roz­šířila v Německu. Dokonce i vážní lidé z hospodářského života jsou přesvědčeni, že Německo musí projít hospo- l dářskou katastrofou, úplným bankrotem, aby se svět přesvědčil, že s těmi reparacemi to takto nepůjde. Známý vynikající národohospodář Felix Somary na­píše 4. září do vedoucího hospodářského týdeníku ber­línského klidný a věcný článek o poměru říše k bankám, v němž se snaží vyložit, jak si představuje cestu k k ozdravění německého bankovnictví. Za týden, 11. září, se přiznává, jak byl udiven, když řada bankovních či­nitelů se ho po tomto článku zcela vážně tázala: „Je 1 otázka zamezení bankrotu pro Německo skutečně tak závažná jak to líčíte?“ Somary, jeden z těch, kteří v té spenglerovské psychose ještě neztratili hlavu, je právem překvapen, jak nčkdo může doufat, že spásou Německa bude bankrot, nebo jak někdo může vidět záchranu „v mírné inflaci při zachování parity měny.“ Nemůže pochopit, že tak málo odporu se ozvalo proti

této „inflaci v mezích zákona.“ Jakoby náhle bylo vše zapomenuto, co se stalo v letech 1919—1923. Nelze to skutečně jinak vysvětlit, než onou chiliastickou náladou, která se zmocnila německých hlav.

Je skutečně tak zle? Otázka, která musí přirozeně zajímat i nás, přímé sousedy Německa, kteří jsme — ať už chceme nebo nechceme — spjati spoustou zájmů s vývojem hospodářství v Německu. My skutečně máme nejméně příčin k škodolibým poznámkám na účet Ně­mecka, jaké jsme vídali v pražských večernících. 1 když naše situace je nesrovnatelně lepší, než situace Německa, nemůže nám být lhostejné, jak se povede našemu největší­mu zahraničnímu odběrateli i dodavateli v nejbližší době.

Zdá se však, že nebude tak zle. Velikou nadějí německé budoucnosti je kancléř Brúnning, který zřejmě se zakousl do německé chiliastické hydry jako nějaký Beowulf a nechce ustoupit, dokud hydra nezaleze. Jeho snaha je sledována se sympatiemi nejen z Nového Yorku a Londýna, ale i z Paříže a Říma; tam si totiž jasně uvědo­mili, že německá katastrofa není v zájmu Evropy ani světa. To vše jsou sice jen předpo­klady pro nápravu dnešních potíží, ale zatím stačí.

V Německu samotném se nesporně projevuje vůle jít přes všechny překážky na kořen nesnází a pustit se do závažného reformního díla. Hitlerovci a Thállmannovci s tím zřejmě nejsou spokojeni a jistě se ještě vynasnaží o hodně potíží všem reformám. Ale nemusíme věřit, že se jim jejich herostratovské dílo povede. Radbruch řekl: „V německé politice se dějí rozumné věci ne proto, že jsou rozumné, nýbrž teprve pak, když už vůbec nic jiného nez­bývá, než dělat věci rozumné. Obyčejně se u nás čeká tak dlouho, až nouze svým svátým úderem blesku nás do­nutí být rozumnými.“ Nyní je Německo právě tam, kde mu nic nezbývá, než něco rozumného. Ten „svátý úder blesku“ už přišel v červenci a byl důkladný.

Jednou z důležitých otázek bude reforma německého bankovnictví. Odtamtud vyšel onen „svátý blesk“ a tam tedy má nyní nasadit ten rozum. To, co se o věci dosud v seriosních listech napsalo a co o tom problesklo z diskusí v hospodářském světě, nejsou návrhy tak špatné, aby bylo nutno zoufat nad jejich zdarem. Zdá se ovšem, že řešení se nebude pohybovat pod zorným úhlem hesla „Ende des Kapitalismus“ ani „Untergang des Abendlandes“ ve smyslu východní hvězdy, vzešlé nad Moskvou. Neboť — stále jasněji se rýsuje zajímavý paradox: Čím více mezi inteligencí, zejména mladší, proniká v Německu přesvědčení, že s nynějším hospo­dářským řádem se už nedá nic dělat, tím zřejměji se uplatňuje ve skutečné hospodářské vědě mínění, že tak docela odzvoněno tomuto hospodářskému řádu není a že po určitých nutných korekturách může vydržet ještě velmi a velmi dlouho. Stále jasněji se vidí do příčin dnešních nesnází. Mluvit dnes o tom, že kapita­lismus úplně zklamal, je asi tak, jakoby někdo kritisoval budovu, postavenou podle zásad moderní architektury, na níž by však byly provedeny určité změny, jež s mo­derní architekturou nemají nic společného. Na niž by se pustil příval vody a v níž by se zazdily všechny dveře a okna. Pak by kritik mohl právem říci, že ta budova nevyhovuje, poněvadž je poněkud podemletá a poněvadž se nelze v ní hnout. Byla by tím poražena zásada moderní architektury o účelnosti, volném pří­stupu vzduchu a světla? A právě tak je to s moderním kapitalismem, na který přišel příval světové války a jehož okna i dveře byla zahražena důkladnými celními i jinými hradbami. Zdá se, že stále zřejměji proniká přesvědčení, že napřed se musí odklidit tyto příčiny *581*

nesnází, a pak si teprve povíme, co lze upotřebit z kapi­talismu.

Tato krystalisace názorů, jíž se mimo jiné dostává důležitý hospodářský podklad i otázce odzbrojení a za­jištění míru, je leckde odsuzována jako nemoderní. Ale touto výtkou nezmizí se světa. Při nynějším velikém tříbení duchů v Německu je vůbec charakteristické, jak v lečcems přicházejí ke cti názory, o nichž se sou­dilo, že se budou vykládat už jen v dějinách nauk ná­rodohospodářských.

Uvedeme zde jen dva příklady této náhlé renesance staromódních názorů. Po světové válce bylo v hospo­dářské praksi i vědě hodně rozruchu s pojmem „Unter- nehmen an sich“, podnik sám o sobě. Kolektivní pod­niky, zejména akciové, začínaly se povznášet nad to vše, z čeho vznikly, zejména nad akcionáře. U Siemense se ozvalo heslo: „Nejprve je podnik, pak úředníci a děl­níci, naposled akcionář.“ Prakse také vypadala podle toho a vedení akciových společnosti i akciových bank si většinou nic nedělalo z toho, když při rozdělení zisku nezbylo nic na akcionáře nebo skoro nic. „Unter- nehmen an sich“ žilo, akcionáři se považovali za pří­živníky trpěné jen z nouze. Neuběhlo mnoho let a ukázal se rub této Zásady: zájem o kupování akcii a ukládání přebytků v nich povážlivě klesl a leckterý podnik, když chtěl zvýšit svůj akciový kapitál, neměl náhle dost zájemců, kteří by chtěli být „příživníky“. A nyní uve­dený už Felix Somary upozorňuje, že i tato věc má svůj podíl na bankovní krisi. Když před válkou banky se staraly, aby také zbylo něco pro akcionáře, musily dbát na to, aby jim příliš nenarosila režie (na př. ředi­telské platy) a musily být opatrnější při poskytování úvěrů a při provádění celé své politiky. Banka jako „Unternehmen an sich“ takové opatrnosti už tolik ne­měla, poněvadž na rámusící oposični akcionáře nebylo třeba se ohlížet. To je tedy jeden staromódní názor v no­vém světle.

A jiný z téhož oboru: Při probírání příčin nesnází německého bankovnictví se přichází na to, že banky se příliš zcentralisovaly. Skoro celé německé bankovnictví se řídí z Berlína. Je přirozené, že pak centrála má větší zájem o veliké obchody v centru, než o drobné obchody provinciální, o nichž podává referát ředitel filiálky. Ve­liké obchody v centru jsou ovšem riskantnější a nebez­pečnější, při čemž střední průmysl v provincii marně lká o potřebný úvěr. A tak se při úvahách o reformě německého bankovnictví ozývají velmi silné hlasy, ne­ohlížející se na moderní zásadu koncentrace a dopo­ručující velmi vážně obnovu samostatných bank regio­nálních jako prospěšnějších s hlediska bank i celkového německého hospodářství. Ochrannou a kontrolní ruku by nad nimi měla mít nějaká ústřední instituce, třeba u říšské banky. Tohle poslední je moderní novota, která ovšem nezbavuje myšlenku regionálních bank zásadní staromodnosti.

Snad se na nějakou střední cestu mezi těmito staro­módními a mezi moderními názory dospěje. Podle zku­šeností bývá střední cesta přece jen nejlepší.

*Ferd. Peroutka:*

Jaký byl Havlíček.

ví.

Čech, ne Slovan.

ednu otázku nám již Havlíček rozřešil, ale poně­vadž rozumnost není jako lavina, která stále se

žene kupředu a roste, nýbrž spíše jako světlo, jež někdy také slábne a rozptyluje se, bylo ještě ve století dvacá­tém třeba zápoliti s týmiž bludy, které Havlíček už ve století devatenáctém odbyl. Jsou mezi námi politi­kové vynikající pověsti, jako Karel Kramář, jež není možno podezřívat, že by byli Havlíčka nečetli. Ale pa­trně ho četli bez užitku. Kramářovo snivé a neurčité filosofování o Slovanstvu vyjímá se po analyse, kterou podal Havlíček o slovanských poměrech, jako kdyby někdo jezdil v dostavníku ještě padesát let po tom, co byl vynalezen automobil. Nebo jako kdyby místo, na němž seděl břitký muž, obsadila sentimentálni teta.

Jestliže dnes někdo projeví skeptický názor o síle slovanské soudržnosti, ihned uslyšíme o neblahých vli­vech, které toho muže pokazily. Kdo však pokazil Havlíčka? Nelze obvinit nikoho jiného než samu sílu jeho pravdivého, neoklamatelného vidění. V otázce slovanské nevykonal nic jiného, než že se bez brýlí mámení podíval na to, co jest. A stačilo to, aby padla jedna velká idealistická stavba. V této kapitole může obzvláště býti ukázáno na nepotlačitelnost a prudkost jeho realismu. Není po­chyby, že i on od mládí byl ovíván ideou slovanskou. Celé okolí bylo příznivě nakloněno slovanské myšlence. Havlíček, jenž v politice jako ve filosofii věřil jen tomu, co viděl, postavil proti idei skutečnost poměrů. Takový je osud realistův: dostane se často jinam, než zamýšlel. Nemá nepřekonatelných apriorních představ. Nemůže nevyjadřovati svoje zkušenosti. Když se empirie srazí s ideou, on jde za empirií. Karlem Kramářem, na něhož je zde nutno činiti narážky, naopak v oboru slovanské myšlenky nikdy zkušenost nepohnula. Je vůči ní opa­třen neprodyšným zařízením. Původním Havlíčkovým úmyslem spíše bylo šířit slovanskou vzájemnost. Sám píše o svém mládí: „V této blažené době, seznav dle mož­nosti z knih jazyky, děje a obyčeje kmenů slovanských, umínil jsem si pevně, procestovati všechny jejich kraje a seznámiti se osobně se všemi bratry slovanskými v je­jich krajinách.“ Toto však právě nemá rozený rea­lista nikdy činiti, jestliže nějakou vratkou myšlenku příliš miluje. O filosofii praví Havlíček, že je v ní zlaté pravidlo: Jdi a viz! Nejiným pravidlem se řídil i v poli­tice. A po tom jití a vidění on, jenž se zřejmě chystal na roli slovanského proroka, se vrátil v náladě skoro ne- ronovské. Máme jeho vlastní svědectví, že chtěl kon­krétně provádět slovanskou politiku a že se na to při­pravoval. Zklamání, které si odnesl, je dílo zkušenosti, nikoliv theorie. Po jeho návratu z Ruska nastalo hotové vraždění panslavistických neviňátek. Píše své proslulé, drsné rozloučení s carskou říší i s celou slovanskou myš­lenkou:

„Ruské mrazy a ostatní ruské věci uhasily ve mně poslední jiskru všeslovanské lásky, kosmopolitismu jsem beztoho nikdy neměl ani za mák v těle, a tak jsem se vrátil do Prahy Čechem, pouhým neústupným Čechem, ba s jakousi tajnou kyselostí proti jménu Slovana.“

„Přiznávám se, že Maďaři mi co zjevní nepřátelé Čechů a Ilyrů jsou milejší než Rusové, kteří s jidášským políbením při­cházejí — nás vstrčit do kapsy.“

„Slované nejsou jeden národ, nýbrž čtyry tak samostatné a mezi sebou nespojené národy, jako kterékoli jiné národy evropské... Jenom mezi českým a ilyrským národem mohou být větší sympatie, protože dle nynějších poměrů jeden druhému nikoliv nebezpečen, ovšem ale prospěšen býti může... S hrdosti národní řeknu: „Já jsem Čech“ — ale nikdy: „Já jsem Slovan“. Kdykoliv se nazvu Slovanem, činím to vždy jenom ve smyslu učeném, země- a národopisném. Slované máji čtyry vlasti a ne jednu vlast; a patriotismus slovanský jest jenom o něco méné

horší než kosmopolitismus. Lépe jest méně lidí, ale důkladně a vřele milovati, než každého trochu.“

Slyšíte rachot padajícího lešení. Jeden trám, zdá se,

uhodil Kollára, jenž se ozval. V polemice s ním psal

Havlíček:

I „Chtějíce býti dobří Slované, musíme napřed pěstovat dobro svého vlastního kmene ... Slovanstvo je teprve ideál, ku kte­rému směřujeme, tedy nemožné jest v praktickém životě již nyní opírati se na ten ideál, asi tak jako ten, kdo vydělává a šetři a bohatým býti chce, již napřed se svým budoucím bo­hatstvím chlubiti nebude. Jisto ale jest, že vědomí společného původu a jistého bratrství není posud ještě obyčejné u slovan-

I ských kmenů.“

Tuto polemiku ještě dnes byste beze změny mohli uveřejnit v novinách bez obavy, že nebude aktuelní. Dosud žijí kollárovci, a ačkoliv mnoho lidí se pokou­šelo přesvědčit vůdce novodobých panslavistů, Karla Kramáře, že „v praktickém životě není možno již nyní opirati se na ten ideál“, nikomu se to nepodařilo. Za osmdesát let se slovanská situace nijak nezlepšila.

Z celé slovanské vzájemnosti existuje, jak Havlíček předpověděl, jen náš politický spolek s ilyrskými Slo­vany, k němuž vedou společné zájmy Československa a Jilioslavie. Sovětské Rusko, jak známo, je slovanské myšlence nekonečně vzdálenější, než bylo Rusko carské. A k Polsku a Bulharsku nemáme o nic vřelejší poměr než k jiným evropským národům. Opravdu není možno v praktickém životě opírati se o tento ideál. O nic by­chom se opírali. Měli různý osud ti lidé, kteří Havlíčka četli s užitkem, a ti, kteří v něm četli bez užitku. Lze předpokládati, že havlíčkovské studium velmi přispělo k Masarykovu rozhodnutí, nevsaditi národní odboj na ruskou kartu (ačkoliv ta karta na první pohled vypa­dala jako trumfové eso), nýbrž počítati raději se západní demokracií. Bylo to snad nejsprávnější rozhodnutí, jež padlo v naší zahraniční revoluci. Naopak vidíme Karla Kramáře stále žmoliti v rukou ruskou kartu a nečinně vyčkávati v Praze, „aby tu někdo byl, až Rusové při­jdou“. Nepřišli ovšem. Studium Havlíčka bylo by mohlo v Kramářovi vzbuditi podezření, že nepřijdou. Přijměte toto jako poučení o užitečnosti realismu.

Sila demokratického živlu v Havlíčkovi byla první okolnost, která mu Rusko odcizovala a činila nepří­jemným. Byl více a raději demokrat než Slovan. Opouští duchem ihned Rusko, jakmile vidi, že tato řiše nemůže býti demokracii na prospěch. Jakže, ona despocie, kterou si tam prohlédl, má býti obrazem naší budouc­nosti? Po spojení s tímto džingischánstvím touží naši vlastenci? Udiv, který přišel na Havlíčka při spatření pyramidy ruského absolutismu, je dokladem, že bytostně patříme k západu, ne k východu. Havlíček se v Rusku cítil zcela jako ztracený cizinec, poněvadž byl západník, jako my Češi vpravdě vůbec jsme západníky. Občas u nás někdo vyvolá spor, neměli-li bychom se oriento­vat na východ. Ale vždy je to jen více méně slovní výlet. Prakticky vždy jsme se orientovali jen k západu. Hav­líčkova českost jeví se také v tom, jak západnicky rea­goval na typické východní zjevy v Rusku, jak se mu protivila politická orientálnost, kterou tam viděl, jak mu připadal směšným pravoslavný mysticismus, řízený ruskou vládou. Kdyby v Havlíčkovi nebylo tolik ty­picky českých instinktů, byl by se možná k ruskému světu choval smířlivěji. Ale takto mu připadal oblud­ným. Silný národní charakter v něm, blízký západu přes všechny pohádky, které vyprávějí o něčem jiném,spoleh­livé reagoval negativně na všechno čistě východní v Rus­ku. Nenašel tam občanské svobody ani víry v civilisaci:

to právě odporovalo českým pudům, které v 18. století definitivně se přiklonily k západnímu osvícenství. Po­kud jde o zkoušku, jak český charakter reaguje na různé spisy, můžete užívati Havlíčka skoro jako lakmusového papíru. Ponořen byv do ruského roztoku, ihned ozna­moval: kyselina, jed.

Nejdříve tedy vzbudila se v Havlíčkovi v Rusku demo­kratická nelibost:

Kdyby Rusko, píše, byla země svobodná, konstituční, mohli by západní Slované toužiti po spojení s ním. „Ale Rusko je země despotická a my ostatní Slované musíme se bohužel tohoto vlastního bratra svého co největšího nepřítele varovati.“ Rusko vždy bude držeti s legitimnosti a dynastiemi. Ruská vláda pod­poruje rakouskou reakci, a „vliv cara ruského neni vliv slovan­ský, nýbrž něco docela jiného“.

Vědomě vždy Havlíček říká: my západní Slované. V tom slově byl program. Poměr západních Slovanů k demokracii byl jiný než východních, a Havlíček za nic na světě nebyl by to chtěl vyměnit. Z toho, jak bez rozpaků povyšuje demokracii nad slovanství, vyplývá, do jaké míry už tehdy byla demokracie českou skuteč­ností a domácím způsobem myšlení. Nebýti toho, byl by se možná i Havlíček kořil před Ruskem. Ale takto se vrací odtamtud s pevným přesvědčením, že u nás mnoho jest lepšiho a pokročilejšího než u našeho vý­chodního bratra. V Havlíčkovi snad po prvé česká sku­tečnost stává se hrdou na sebe. Do té doby mladý, pro­bouzející se národ, který své jmění duchovní i hmotné mohl spočítati na prstech, měl k ruskému carství jen stanovisko poníženosti a prosebnosti. Do té doby bez protestu a rádi jsme plavali ve všeobecné slovanské omáčce, pro svou nepatrnost si ani ničeho jiného nepře­jíce. Česká individualita byla tak slabá, že se ani neod­važovala důrazně se proklamovati. Dokonce hledala ně­jaký pravověrný slovanský způsob, jak zmizeti se světa. Nejlepší vlastenci uvažovali o tom, neměli-li bychom přijmouti ruskou řeč a dobrovolně utonouti v tomto moři. Havlíčkovo české sebevědomí však oznamovalo, že poměry vyspívají. Jeho setkání s Ruskem přineslo nejenergičtějši uvědomení české individuality, jaké do té doby nastalo. Neni pochyby, že k tomu se nejlépe hodil právě Havlíček. Aby někdo vynesl českou realitu nad slovanskou fantasii, bylo třeba, aby to byl muž, jenž se umí dívat na věci kolem sebe a jenž právě proto je schopen postřehnouti tuto národní realitu. Havlíček byl té doby nejlepší pozorovatel u nás. A proto u něho česká individuálnost vyplula ze slovanské mlhoviny, kde se tak dlouho bázlivě skrývala. „Reálnost Slovan­stva založena jest na reálnosti jednotlivých slovanských kmenů,“ píše proti Kollárovi, který ve svých básních vařil slavnostní roztok ze všech Slovanů. Havlíčkovo vystoupení znamená vzpouru české individuality proti tomu. Usiloval, aby reálnost českého kmene byla co nej­větší: v literatuře, v hospodářství, v politice. Cítíte, že s Havlíčkovým vstupem do veřejného života dostává bledá, nejasná a neznámá dosud česká bytost ostřejší obrysy. Národ svou tíhou protrhává slovanský obal. Slovanství začíná býti pro Havlíčka pouhá učenost. Realita jest češství, jev nikoliv východní, nýbrž středo­evropský a blízký západu. S Ruskem Havlíček dělat panslavismus nechce. Připadá mu „onen velký pansla­vismus od Kamčatky k Jaderskému moři“ příliš fantas­tický a nesouhlasný s cíly západních Slovanů. Proti němu staví ideu „panslavismu menšího, veselejšího, ne tak nebezpečného, panslavismu jiho-západního nebo středo-evropského“. Je za tím přesvědčeni, že „ruské mrazy a ostatní ruské věci“ nehodi se pro povahu středo-

evropského člověka. Jako je v Havlíčkovi středostavov- ství, tak je v něm i středoevropanství. Žádná teorie nemůže ho tak vyšinouti z jeho skvostné přirozenosti, aby se dal klamati o přirozených potřebách svého lidu a oné geograficko-politické polohy, v níž žil.

„Kosmopolitismu jsem nikdy neměl ani za mák v těle“: jak dobře se znal tento muž. Hle, zde je kus opravdové české tradice. Tady nejlépe se projevují některé kladné stránky novodobé české povahy: zdravý rozum, uvážlivost, jasnost, nefantastičnost, střízlivý realismus. Jsou také jiné poetičtější a vyzdobenější teorie o české povaze, ale nemůže býti náhodou, že nej- kladnějši české zjevy mají velmi blízko k těmto vyjme­novaným vlastnostem. Nebýti kosmopolitou — to nebyl pro Havlíčka program, který si vymyslil. To byla pro něho osobní skutečnost sama. V žádném směru nebyl eklektikem, onou bytostí, která k sobě váže květiny z různých luhů a nepokojně těká duchem po světě. S nej­větší přirozeností vyrůstal duchem ze svého prostředí a vyjadřoval jeho podmínky a charakter. Masaryk na něm bystře vypozoroval, že je to typický Čech, ne Mo­ravan, ne Slovák; Čech od kosti, praví. Opět doklad, jak věrně patřil Havlíček svému prostředí. Vyrůstá tak ze svého okolí, že si ho není možno splésti ani s Mo­ravanem.

Je to tedy muž, v němž procitl český instinkt. Jeho osobnost podporuje teorii, že velký muž není jako list ve větru, nýbrž že široce a solidně koření ve své rodné půdě a sbírá její sílu. Všechna Havlíčkova pokrokovost byla domácího původu, logický výsledek domácích pod­mínek. Neživil se papírem, který byl do Prahy posílán z ciziny. Proti němu největší dnešní naši pokrokáři, komunisté, vypadají jako zasazeni do kořenáče s tro­chou moskevské prsti.

Byl to muž.

Slovo m u ž je bohužel třeba v Čechách stále ještě propa- govati. Dokonce je nutno je objasňovati. Je to označení nikoliv pohlaví, nýbrž kvality. V Anglii nebo v Americe nemají snad větší chvály, než řeknou-li: byl to muž. Není pravda, že my jsme takové chválení už překonali: ještě jsme se k němu nedostali. To je náš nedostatek, že pojem muž nedovede ještě naše lidi rozplameniti, že v něm necítí krásnou výzvu, povel k rozvití všech ctností a mohutností. Patrně je to následek toho, že jsme tak dlouho sami sebe přesvědčovali, že slovanská po­vaha je holubičí, až jsme začali jakousi měkkost, pod­dajnost, pasivnost a snivost pokládati za národni ctnost. Jestliže tu mluvíme o mužnosti, nemyslíme tím tvrdost k ostatním. Alužnost znamená hlavně tvrdost k sobě. Řada myslitelů nám dělala národní programy, ale žádný z nich nedovedl říci s dostatečným důrazem, aby tím lidi uchvátil: buďte mužni. Žádný z našich buditelů ne- předvedl krásu tohoto ideálu. Přestávali obyčejně při ideálu vzdělanosti. Ale že za vzdělaností musí býti osob­nost, která ji ovládá, na to se zapomínalo. Dosud naše školy málo slouží výchově charakterů. Vyráběli jsme samé kolektivní programy a zvykli jsme vice na starosti o ideje a o vědomosti než o růst a vývoj charakteru. Ale jakou sílu má idea, nesená chabým člověkem? Do jaké propasti nedovedou vědomosti uvrhnout rozvrácenou povahu? Nepopírám ovšem cenu ideí ani vědomostí: ale mají býti roubovány na mužné charaktery. Ať už se rozhodneme vyráběti Jconservativce nebo pokrokáře, má býti prvním cílem naší národní výchovy produkovati muže.

Největší kouzlo Havlíčkovo, kterým ještě dnes působí, *584*

je v jeho mužnosti. Byla v něm zejména vyvinuta ona vlastnost, již na pravém muži velebí anglický básnik: „Uměti zachovati rozvahu, když všechno kolem tebe ji ztrácí, avšak haní tebe, že ty ji ztrácíš; uměti sniti, ale neudělati sny svým pánem, uměti mysliti, ale ne­udělat z myšlení svůj cíl; uměti setkati se s vítězstvím i s porážkou a jednati s oběma těma podvodníky stejné.“ Všechno Havlíčkovo myšlení má mužný charakter bez nervosnosti. Nikdy ani na okamžik neupadne do lite­rární hysteričnosti, která je jednou z nejrozšířenějších chorob našeho věku. Za vším, co napsal, stojí vyjasněný, ovládající se muž. To se pociťuje obzvláště nápadně jako kontrast k dnešní době, kdy politika a literatura bývají tak často ovládány ženskými vlastnostmi.

Nemůžete čisti Havlíčka a nezoceliti se při tom trochu, nenapřírniti páteř svého rozumu. Nikdy u něho nešláp­nete do pouhé louže rozbředlých, tajících slov. Všechny jeho věty přesně trefují do skutečnosti. Havlíčkův každý článek je chvíle trvalé činnosti všech schopností, a je nadán břitkou souvislostí mezi formou a obsahem. Tento muž vždy přesně věděl, co chce, a snad nikdo jiný z české literatury beletristické i naukové není tak úplně jako on bez mrtvých, rozpačitých míst. Jeho nabroušená slova hbitě prořezávají se k cíli. Zeptáte-li se, je-li možno tomu se naučit, je asi nutno nemilosrdně říci, že ne. U Havlíčka tyto vlastnosti nebyly získány výcvikem, nýbrž přirozeně vyplývají ze zdravého cha­rakteru, nerozleptaného mnohostí idejí. Je to přiklad charakterové jistoty, po které toužíme v této rozkolí­sané době.

Reaguje vždy se spolehlivou logičností. V jeho chá­pání právě tak není mrtvých a unavených míst jako v jeho stylu. Měříme-li se s ním, všichni jak tu jsme, musíme si připadat poněkud třaslaví a můžeme na svou omluvu uvésti jedině daleko větší složitost doby, ve které žijeme. Motivu a okolností, mezi nimiž my se mu­síme rozhodovati, je více. Havlíčkův charakter je tak jednoduchý a hotový, že v jeho veřejném působeni ne­pozorujeme ani růstu. Přichází hned hotový, samostatný, z jednoho kusu. Co psal na začátku, byl by mohl psáti také na konci, a naopak. Spolehlivě ho vede jeho silná povaha, která byla větší jeho předností než myslitel- ská vynalézavost, v níž jen nemnoho vynikal nad prů­měr. Vlivem této povahy a ustavičnou blízkosti k lido­vosti byl dokonale zachráněn před osudem leckterých talentovaných moderních lidí, kteří beznadějně zhloup­nou samou učeností a jejichž osobnost leží rozmáčknuta pod pyramidou toho, co četli. Nebloudil tesklivé v laby­rintu myšlení. V každou chvíli ví dobře, kudy kam. Vůbec se nepodobá modernímu vzdělanci,, který pře­četl mnoho knih a nyní dokonale neví, co si má myslit. To by byla u Havlíčka nedopustila už silná instinktiv- nost jeho povahy.

Je podivuhodné, jak dovedl býti lidový a vůbec ne­býti při tom demagogem. Není v něm ani stopy po onom protivném moderním lichocení davu. Nikdy, děj se co děj, nezradí princip rozumného výkladu. V nejnapia- tějších chvílích neztrácejí jeho slova mužnou střízli­vost a pohrdavost vůči nevázanosti. Byl také zvolen do parlamentu, a hlavní, co tam vykonal, bylo, že dal na­jevo pohrdání mnohomluvností a dlouhými výklady, které zatemňují situaci a prodlužují jednáni. Zato pro­slul častými návrhy na konec debaty. Také v tom vy­stupuje jeho praktický smysl: pokládá parlament za místo jednání, nikoliv mluvení, a jsou mu protivný hro­mady slov, které je nutno přelézati. Protože však už tenkráte voliči patrně milovali dlouhé řeči a zaměňovali

člověka mluvícího s jednajícím, nebyli humpolečtí voli­čové spokojeni s jeho činností na sněmu a vyslovili mu nedůvěru, pozorujíce, že se spletli a že tam neposlali pytel slov. Byli by tam patrně viděli raději člověka trochu více rozčileného, trochu více hromujícího. Dnes tato záliba v rozčilenosti dostupuje vrcholu; politická činnost pokládá se za stadium trvalé rozčilenosti, a komu při každé příležitosti nelezou rozechvěním oči z důlků, ten se brzy dočká toho, že bude prohlášen za nepolitického člověka. Rozčilenost se stala politickou metodou nebo aspoň povinným gestem. Havlíček praví chladně: „Rozčilenost je dobrý pomocník, ale vždy skoro neštěstí tam, kde říditi chce.“ Masaryk konstatuje, že Havlíček největší vliv měl na lid, menší na literáty a nejmenší na žurnalisty. Nebylo-li to také proto, že nebyl fabrikou na fráze a že obě poslední jmenované kate­gorie se tak snadno zamilovávají do frásí a horlivě po nich slídí? Havlíček neukojoval ani literátskou touhu po zajímavosti a podivínskosti ani žurnalistickou touhu snadno a rychle vyučiti se v demagogii. Zůstal mužem i v onom oboru, kde to bývá obzvláště nesnadno: kde se jen píše.

Rovnováha v něm.

Učení o rovnováze rozumí dnes nejméně lidí. Je to nejzanedbávanější učení, a místa, kde se mu vyučovalo, zarostla travou, a mozky, které mu rozuměly, jsou vět­šinou mrtvy. Tato doba je ve své tajné podstatě roman­tická, a ideál rovnováhy patří světlu klasickému. Ro­mantické doby mívají zálibu v nehorázných řešeních. V takových časech umění i politika ovládávají lidé, kteří se specialisovali na representování jednoho instinktu, na prosazování jediného nápadu, na provádění jediné nějaké maličké vzpoury a nic jiného nechtějí znáti; do popředí veřejného mínění, s úspěchem derou se mono- maniaci. Kamsi se ztratil klasický ideál úměrnosti, a jsme na tom tak špatně, že se toho ani nelituje. Roman­tičtí výstředníci poučují lid, že nejlépe je vměstnati svět do té nebo do oné jednostrannosti a velmi se zlobí, když to nejde. Přejí si, aby na světě existovala jen jedna síla a nemají smyslu pro harmonii sil všech. Podle toho, jací jsou, doporučují samou nectnost a samé pohlaví, a jsou tak předrážděni, že ve všem vidí pohlavní sym­boly, i v slaměných kloboucích, jak jsem už také četl; nebo si vymyslí permanentní revoluci a žádají na kaž­dém, aby se ustavičně chvěl rozčilením; nebo jsou tak pokrokoví, že popírají i lidské právo žiti v rodině; nebo jsou tak uondáni námahami, jež připravuje život vedený podle rozumu, že všechen onen rozum posílají k čertu a proklamují diktaturu nerozumovosti. Jsou tak huma­nističtí a pacifističtí, že zakazují i bránit se; prohlásí zásady bezuzdné smyslnosti a uznávají každé hnutí kaž­dého nervu a každé žlázy za kategorický imperativ; jsouce dotčeni myšlenkou, že je mnoho dobrého v kolek- tivismu, přejí si dosadit kolektivism výstřední a bar­barský. V podstatě je to proto, že jejich nervy ztratily schopnost vydržet, ovládat se a nalézat souvislosti; jediný nápad okamžitě jim zastíní bohatství celé lidské osobnosti. Nedovedou nalézti míru ve věcech a dokonce domnívají se míti právo pohrdati těmi, kdo to dovedou. Smyslovou, nervovou nebo ideologickou nevázanost mají za nejpádnější důkaz životnosti. Místo, na němž neni výstředností, dovolují si pokládati za hřbitov.

Učení o rovnováze sil se dnes právě tak málo rozumí jako učení o muži, poněvadž je to vlastně poučení o téže věci. Podstatou mužného ideálu není hrubost, tvrdost nebo něco podobného, nýbrž právě schopnost, udržeti v harmonické rovnováze všechny mohutnosti lidské po­vahy. Slovo muž je čestný titul pro onu dramatickou jednotu, v níž žádná síla není předem vyhlazována, nýbrž všechny se drží v pořádku a na uzdě. Tento ideál má anglické jméno: ballance of powers. Byl tak nazýván určitý stav politický, ale tato slova se hodí i k tomu, aby jimi byl označován jistý výtečný stav lidský.

Temperament s kázní je nejcennější věc pod tímto sluncem. A Havlíček byl právě temperament, jenž má kázeň. Jeho osobnost není vykleštěna v žádném smyslu: hýbají jím všechny silné pudy; je v něm mocný rozum i mocný cit, ale ať cokoliv v něm jest, je to zvládnuto a podřízeno systému harmonické osobnosti. Žádný jed­notlivý instinkt nevybíhá z řady; nikdy žádný nerv ne- splaší se svému majiteli. Vždy je u něho na pochodu celá lidská osobnost. Havlíčkova činnost ukazuje do­statečně, že nebyl slaboch nebo citlivůstkář, nýbrž muž silných pudů a citů. Tento člověk má v sobě co krotiti. Ale síly jsou v něm vyváženy jako v moudré ústavě. Síla a pathos jeho citů získaly mu přízeň davu; jejich ovlá­dání získává mu přízeň moudrých.

Příznačná je pro Havlíčka jeho polemika proti zá­věru Vocelova „Labyrintu Slávy“, kde básník takto rozumuje:

„Avšak bitvy krvavé a seče Neotevrou blaženosti chrám;

Vězte, že jen světla bleskné meče Vydobudou věčnou slávu vám.“

Hle, zde je poetou veleben humanitní a vzdělanostní ideál, který byl také Havlíčkovým ideálem; zde se tak volá po osvětě, jako Havlíček sám se věru nemálo na­volal. Více než k revoluci popouzel národ k vzdělanosti. A přece něco nuti ho odporovati onomu „jen“, které Vocel umístil před symbol osvěty. Nemůže býti pochyby, že právě smysl pro rovnováhu sil v člověku ponoukal ho odporovat. Protiví se mu, je-li lidská povaha ochuzo­vána o některou ze svých složek, a cítil by jako roz­hodné a politováníhodné ochuzení, kdyby měla býti ochuzena o starou, dobrou, úctyhodnou složku sta­tečnosti. Člověku jen pracujícímu nebo člověku jen s knihou v ruce zřejmě v Havlíčkových očích chybí jedna lidská barva. Také zde je blízek anglosaskému pojetí: muž má býti i fysicky statečný. Jeho humanitisin není dogmatický v českobratrském smyslu. Tato úměrná osobnost odporuje každé dogmatičnosti, která by ráda vehnala svět do ohrady nějaké jednostrannosti.

Bylo to v něm instinktivní, ale bylo to v něm i uvě­domělé. To je zřejmo právě z jeho polemiky proti Vo- celovi:

„Považujeme tuto sadu jenom za výplyvek z jednostrannosti, která musi býti věčnou sestrou každé pravé poesie. Poesie, jak vědomo, musí padati s extremu v extrem, musí, kdykoliv se proti něčemu opře, vždy excentricky bouřiti, o něco dále než je zapotřebí k paralysování odporu... Kterak by pouhé světlo mohlo být našim blahem na př. bez statečnosti, bez moci ná­rodní, bez chrabrosti? Vždyť by každý surovec násilím zrušiti mohl celé naše štěstí a celou slávu z osvěty vyplývající, kdyby se nám statečnosti a jarosti nedostávalo k odporu proti hrubé sile. V souměrnosti a harmonii musí býti jed­notlivé lidské vlastnosti.“

Také jinde, kde o tom mluví, je patrno, že ideál lidské rovnováhy sil je u něho nikoliv pouze instinktivní, ný­brž i vědomý. Píše:

„Žádný člověk, i nejdivější, nejšpatnějši, neni zcela bez lásky, to jest vždy má někoho, komu přeje: a žádný člověk, i nejdoko-

nalejší, není také zcela bez zištnosti, nebof by byl člověk s pou­hou láskou tak nedokonalý a nečlověcký, jako člověk s pouhou zištností beze vší lásky. Dobrá míra obou těchto sobě protivných vlastností, lásky totiž i zištnosti, dělá pravého, dokonalého člověka.“

Někdy se zdá, že zejména, pokud se týká chápání člověka, nikterak nepokračujeme kupředu. Moderní romantická psychologie rozhodně na př. představuje úpadek a primitivnost, konfrontuje-li se s Havlíčkovými představami o těchto věcech.

Příroda sama darovala Havlíčkovi tuto šťastnou rovnováhu. Byl uvážlivý a opatrný, ale měl i vášnivost, která strhovala. Měl chladný rozum, ale i zdravou a ži­vou smyslnost, bez níž plastika a jarost jelio slohu by byly nemožný. Tento člověk byl rozvážný i prudký zá­roveň. Jeho racionalismus byl nadán smyslem pro ži­votní úměrnost, byv zavlažován vydatnými prameny citovými. Rozum čistého theoretika někdy působí oblud­ným dojmem a pustošivým vlivem. Havlíčkův rozum, kontrolovaný zkušeností a se zdravou blízkostí k věčně lidské iracionálnosti, nebyl výstředně do okolí trčící vlastností, nýbrž byl s ladnou úměrností zasazen mezi ostatní lidské vlastnosti. To je charakteristické právě pro zdravý rozum. Často se děje, že ten, kdo má jen roz­um a nic jiného než rozum, počíná si tak, jako kdyby vůbec rozumu neměl.

1 v našich velmi změněných poměrech nepřestává být Havlíček aktuální. Představuje asi největší sumu politické vyspělosti, k níž to náš národ dosud přivedl, a je vždy užitečno zkoumati, na čem se tato vyspělost zakládá. Ale po mnohých stránkách přece jen je třeba za nejcennější z něho pro naši velmi zmatenou dobu po­važovati toto prosté poučení: „V souměrnosti a harmo­nii musí být jednotlivé lidské vlastnosti.“

LITERATURA A UMĚNÍ

*Dr. Walter Lustig:*

Dobrý voják Brod, lepší Pallenberg.

Ke konfliktu o německého Švejka dostáváme s německé strany tento projev:

H

ašek redivivus! Nepotřebujeme Posledního bohéma, Haškův Švejk se objevil v Praze. Nebojuje už proti světu, který ho obklopuje, postupuje proti zapřisáhlému nepříteli, kterého téměř potřel na hlavu. Aktéři této nové švejkoviny nejsou příslušníci Haškova národa, ale německého nositele státní ceny a básníka dra Maxe Broda a německého herce Pallenberga. Pražské obecenstvo nemělo po premiéře Brod-Reimannova Švejka, jak ho hrál Pallen­berg, dojem, že vidělo svého Švejka, jak ho svého času provždy razil nezapomenutelný Noll. Bylo to cosi zvláštního, cizího, co nás vzdalovalo od tohoto pojetí: nebof Noll hrál naturalistický původní typ Švejka, jak ho vzal Hašek z prostředí u Fleků. Byl to malý, nesložitý člověk, stojící s upřímným srdcem oběma nohama na pevné půdě, nepřekonatelný ve své vyhraněnosti. Nehrál Švejka jako cíle­vědomý umělec a znalec, ale jako dítě švejkovského prostředí, s nímž byl spojen svým původem a životem a s nímž také zůstal spojen až do konce života. Právě tato spojitost s rodným prostředím byla pří­činou lidového úspěchu Švejka v Praze a tento jedinečný a původní účin byl pro nás nerozlučný od typu Švejka. Je přirozeno, že se naše veřejné mínění pozdvihlo proti tomu, aby byl český národ označován za národ tohoto Švejka.

Při tomto představeni a celém pojetí Švejka po knižním vydáni musilo bohužel odpadnout právě to, co tuto figuru proslavilo ve světě a co Haška přeneslo daleko za hranice flekovského prostředí. A to právě hraje Pallenberg: s mystikou hraničící dvojnictví, blbého člo­věka ageniálního ironika, který zkušenosti nebo úvahou do­spěl k tomu, že rozpoznal vlastni hloupost a používá jí plánovitě jako nepřekonatelné zbraně. Duchovně je to Hamlet, který užívá své pověsti bláz ia k tomu, aby konečně řekl světu pravdu, již normální královský syn nebo prodavač psů říci nesmi. To je postava, kterou odkryla v Haškovi teprve světová kritika, protože jí nebyly Nollovy folkloristické motivy tak blízké, jako české kritice. A to je postava, pro niž si český národ může dát s pýchou říkat národ Švejka, protože Švejk nebyl první Čech, který vyvstal, aby hodil zhlouplému světu do tváře pravdu. V této Haškově, Nollem folkloristicky zabarvené a skryté velikosti tkvi nadnárodní význam tohoto člověka, který byl odhalen pro jeviště Pallenbergem. S nedostižnou a vědomou důsledností a intensitou vede tato linie v jeho výtvoru až ke geniální, Haškem myšlené, ale teprve Pallenbergem nalezené a zformované scéně, v níž Švejk na konci zabíjí systematicky militarismus povídá­ním neodolatelných pitomosti. Když padá opona, musi ležet mili­tarismus zosobněný rakouským feldvéblem na prknech jeviště jako mrtvola a nad ním stojí s poklidným úsměvem vítěz: Švejk.

Proti této geniální vrcholné scéně, proti všem důsledkům tohoto pojetí bojoval a protestoval německý bojovník za Haška a jeho od­kaz. Dr.Max Brod zdramatisoval před lety Švejka s Hanuš Reimannem způsobem, při němž byl zachován Nollův folkloristický ráz a také zdůrazněn. Proto musel zůstat bez ohlasu před nečeským obecen­stvem. Chyběly spojitosti s místním koloritem, pro nás nezbytným, a nemohly být pro cizince nijak nahrazeny. Brodová zásluha na Švejkové světové slávě spočívá v tom, že svým zpracováním umožnil náhodu, že Pallenberg a Piscator objevili Švejka pro sebe a světové jeviště. Piscator, známý průbojce politického divadla, vytvořil s Pal­lenbergem, Bert Brechtem a Leo Laniou ze Švejka antiinilitaristickou tendenční hru, založenou na stanovisku třídního boje. Již toto zpra­cování, které Brod znal zcela přesně, protože se účastnil premiéry, se liší podstatně od jeho nyní „autorisovaného“ pojetí. Protože se však ukázalo, že Pallenbergova inscenace může působit jen na ome­zený kruh politicky orientovaných, udělal Pallenberg novou, od­radí kaliso vanou úpravu, která zachovala z původní Brod-Reimannovy úpravy jenom jména z divadelního plakátu.

Z této práce neměl Max Brod právě malý příjem: dosáhl 30.000 marek, to jest téměř čtvrt milionu korun, částky, o níž se chudáku Haškovi jako autorovi jistě nikdy ani nezdálo. Šťastný a úspěšný průkopník českých autorů, starý přítel a dobrodinec Haškův, sc ne- zdržel a po geniálním Čechovi odkryl nyní také své umělecké svě­domí. Před pražským kritickým obecenstvem očistil své svědomí: udělal to, protestoval proti Haškovi a jeho vítězné pravdě, ba do­konce dal své pražské tantiémy po finančně slabých prvých předsta­veních pohostinských her velkomyslně slíbit nezaměstnaným, kteři neměli při práci takové štěstí, jako on. Tím prozradil pozdě, ale přece, trochu porozumění pro pravou velikost Haška.

Ale tento Brodův Švejk, který teď bojuje proti onomu na jevišti žijícímu, byl a je málo vyzbrojen Haškovými zbraněmi. Jeho opo­třebovaná a ve vší počestnosti zešedlá slova se odrážejí bez účinku od krunýře pravého Švejka, který ukazuje ode dne ke dni geniální pravdu lidem, spočátku cizím. Brodův Švejk musil podlehnout pmti svému lepšímu „já“, které nechce poznat jako své, a neodolatelný německý umělec dobývá krok za krokem svému Švejkovi nové obe­censtvo. A protože bojuje o tento úspěch Haškovými starými zbra­němi, musil porazit také Broda: neboť Brod se brání proti tomu, že spolupracoval na geniální práci, nepochopil ani dnes nekonečně ve­liké a nesmrtelné jádro Švejka, jehož silou byl přemožen. Bránil se malichernými zbraněmi šosáka. Bojoval pomíjejicimi prostředky dne proti prasíle: a Praha ho odbyla švejkovským smíchem v této věci, která nikdy nebyla jeho věcí.

DOBA A LIDÉ

*A. C. Nor:*

Slezská dědina.

I.Co to je slezská dědina? Má nějaké typické vlastnosti? Jaké vlastnosti to jsou?

M

ám-li mluvit o slezské vesnici — či jak se vsi na Opavsku říká: dědině — měl bych si snad zaskočit někam pro příměr a srovnávat slezskou dědinu s jiho­českou vesnicí či s chodskou vsí nebo se slovenskou či valašskou osadou atd. Ale slezské dědině se dosud ne­narodil autor rázu Josefa Holečka, který by „naše“ tam ve Slezsku ztělesnil tak dokonale po všech strán­kách, jako se to stalo u šťastné jihočeské vesnice. Nežil tu dosud spisovatel-beletrista, který by obrátil veškerý svůj zřete! ke studiu povahy slezské dědiny, který by po celý život nedělal nic jiného než že by naslouchal tlukotu jejího srdce a tepu jejího pulsu a který by jako své životní dílo určil pevnou, jistou a správnou diagnosu životu slezské dědiny. Slezská dědina ještě nedostala svého životopisce, pokud se jí kdo povšiml, bylo to jen ve zlomcích, útržcích a více méně nejasných obrázcích, které nebyly dost markantní ani dost obezřetné a spra­vedlivé, aby mohly být pokládány za typisující. Za­chycovaly vždy jen úsek života, jednu nebo dvě barvy z duhy a nedovedly podtrhnout život slezské dědiny jako typu. Ostrava a Těšínsko měly svého barda, Beztuéovy básně tu zůstaly a jsou dosud. Zbylo v nich i nyní mnoho z dokonalé typisace, avšak vlastni Slezsko, Horní Opavské Slezsko pokud nám o ně jde, totiž jeho „moravská“ dědina, nikoli jeho německá a během staletí poněmčelá část — nenašla opravdu dosud nikoho, kdo by se ponořil do její minulosti a vyčerpal z ní vše, co je zajímavé a důležité. Ještě méně pak — což už je vice nasnadě — povšiml si někdo jeji přítomnosti, je­jích žhavých otázek dne a jejích moderních možností.

Při tom není pochyby, že slezská dědina je materiál velmi vděčný a bohatý jak pro romanopisce tak pro psychologa, sociologa i národohospodáře. Historik-ro- manopisec by zde nalezl, studuje jen trochu minulost — mnoho úchvatných bojů, po stránce národnostní až vřele příkladných a ještě dnes svou neohrožeností do­jímajících. Našlo by se tu ovšem i hodně typů úpad- kových, pokořených, patolízalských a upadlých brzy do područí jazykového i národnostního. Ale tím více by diváka zaujala statečnost oněch vytrvalců, jejichž rody zachovaly českost Slezska. Vždyť v době, kdy se již uvědoměle bojovalo proti germanisaci, byl boj o každou českou školu ěi boj proti každé německé škole v české obci gigantickým zápolením, hodným opěvání loutnou nějakého moderního minnesangra. A ti, kteří se dočkali a mohli o převratu s pýchou prohlásit, že uchovali svou rodnou obec „moravskou“, byli jistě nejšťastnější v té převratové chvíli, když nyní opět jim nastaly jiné šarvátky a jiné starosti. Takových kantorů a takových občanů nekantorských je ještě ve slezských dědinách hodně, kteří jsou ochotni poskytnouti vám listinný historický materiál o tom, jak těžko se zde či onde držela „moravská“ škola a „moravský“ ráz dědiny. Ten výraz „moravský“ je typický pro slezskou dědinu. Hlásil-li se člověk na opavském Slezsku za Rakouska kc své České a slovanské národnosti, činil tak termínem „Moravec“. „Moravec“ znamenalo Čech, Slovan, bitec proti germánské invasi, jež si zde u pruských hranic počínala zvlášť rozbrojně a výbojně a o níž ani dnes nelze říci, že by začala žít nějak krotčeji a že by nečekala na příležitost, kdy bude moci zabrat zase do široka, když nyní hledí udržet aspoň dosavadní posice. Výraz „Slezan“ a „Slezák“ nebyl ve Slezsku v lidu vyslovován ani jako pojem zeměpisný ani jako titul národnostní. Jen rakouští vojáci ve Slezsku snad věděli, že jsou Slezáci, protože na vojně uměli na ně volat důstojnici „Schlesier, Schlesier!“, když měly trosky armády na mále. Ale termín, jakým se naši dědové a rodiče a jakým jsme se i my děti — než na Školách přiučili pojmu ná­rodnosti české — hlásili ke své mateřštině, bylo slovo „Moravec“. Byli jsme Moravci a své moravectví jsme si udrželi dodnes, třebaže moderní doba, rychle vnikající do života vesnic na Slezské, již setřela tu krásnou patinu s toho slova, jež bývá nahrazováno velmi zhusta češ- stvím a českoslovcnstvítn, jak konečně to je také správné. Třebaže ovšem slezské moravectvi nebylo nic separa- tistického, tím méně protinárodního a pak protistátního. Byl to prostě výraz, jenž se stal protiváhou všeho ne- moravského, především německého *a* ještě více zněm- čiiého.

Slezská dědina by mohla literárně a umělecky žít bodně a velmi výrazně ze své minulosti. Má minulost chrabrou, zejména takovou ji mají ony dědiny, jež stály na samém kraji německého moře a jež si ještě zpola uvědoměle zpola automaticky zachovaly svůj „moravský“ ráz. Zde vedle typů opravdu neohrožených národovců by se ovšem snadno našly i typy šplhavců, udavačů a „dajčfrajndlichů“, jak se říkalo přeběhlíkům, stejně jako takových „pastaků“, to jest lidí vlažných, kterým nezáleželo na tom, k čemu se hlásí, kteří nebyli ani ryba ani rak a kteří šli vždy s většinou, žijíce jen svému těles­nému a majetkovému bytí a nic se nestarajíce o život duševní, ať už politický, náboženský nebo národnostní. Národnostní minulost slezské dědiny je její velký obsah a je jen škoda, že takový bohatý instrument nezní a tlí, že se o něj nikdo nestará, že není ani básníka, ani histo­rika, ani vědce, který by si toho hlouběji povšiml. Nyní, jako by se zdálo, že věc je v bezpečí — ostražitost zanikla, národní stránka slezské dědiny byla odstavena na vedlejší kolej, jako by nebylo nutno již se o ni sta­rat. Zatím však by bylo tím vice třeba podporovat zájem o slezské moravectví, hledět, aby jeho smysl ve slezském lidu nezanikl a aby vzrůstal. Bez jakékoli národnostní chtivosti, bez šovinismu, bez dravé poží- račnosti, rovněž jako bez pesimistické netečnosti je nutno konstatovat, že ochabnutí národní stránky v ži­votě slezského lidu by mělo v zápětí i úpadek hospo­dářský a úpadek země a lidu jako celku.

Jistě má každý kraj svou minulost, tu slavnější, zde méně slavnou. Slezsko nemá tak skvělých postav v li­dové historii jako na příklad Chodsko ve svém Kozinovi. Ale má krásnou historii, krásnější než mnoho jiných krajů a jeho hraničářská minulost je jedna z věcí, které u našeho Slezska můžeme pokládat za typické.

Takových typických vlastností není již u opavského Slezska hodně. Není tu již folklor. Národní kroj se tu ne­vyskytuje téměř již ani ve zlomcích. V lidu se již vůbec neukazuje a je-li možno někde jej ještě spatřit, je to již pouze na nějakých slavnostech, kam ovšem byl přiveden umělým způsobem, spíše z divadelní garderoby než z květované truhly některé babičky. Po té stránce již není Slezsko typické, jako tomu je na příklad na mo­ravském Slováčku, kde Vlčnov, Kyjov a okolí hýří dosud starou pestrou, nádhernou slávou lidových krojů, nebo na Valašsku, Slovensku i mnohde jinde.

Slezský člověk sám o sobě není také nijak zvlášť výrazný, aby mohl být vyvyšován na typ nejen krajový, nýbrž téměř národní. Není to náboženský blouznivec, jako člověk z Podkrkonoší, jenž badá svým spiritismem o životě posmrtném, není to ani náboženský hloubavec a přemítavý filosof jako Holečkův Jihočech a není to konečně ani revolucionář a rebel, jako býval Chod. Jeho národnostní statečnost vyplývala spíše z jeho vytrva­losti, houževnatosti a z jeho tvrdosti. Ačkoli zde je nebezpečno paušalisovat, přece jen se mi chce říci, že hlavní typickou vlastnosti slezského člověka je jeho přímá, skálopevná okolnost vůči všem trápením a sví­zelím, která jej vedla vždy k úspěchům morálním i hmotným. Slezský člověk je selský člověk a polní i řemeslná práce jej zocelila. Ztvrdl při ní na mozol, jeho duše a jeho srdce také zpevnělo a nyní je to jeho houževnatost, jíž vyniká nad sedláky jiných krajů. Slez­sko není ideální rovinou, je to kraj kopečnatý a hrbolatý, a přece platí za jeden z nejúrodnějších krajů. Není-li nutno zde mít dík za to hlavně těm, kdož jeho zemi obdělávají? Je to ovšem v druhé řadě láska k půdě, která podmiňuje u slezského rolníka jeho život. Mnohdy je tato láska až nezdravá a hraničí téměř s lakotou a hrabivostí, ale ve většině případů má tato láska pře­svědčivou sílu, poněvadž vyrostla ze zdravých kořenů. Slezsko je kraj z devadesáti procent zemědělský, a mlu- víme-li tedy o rolničině, mluvíme jistě o slezském lidu, ať už je to v něm sedlák či domkář, nebo po moderním výrazu malozemědělec a malorolník. Slezský zemědělec má svou půdu rád a odchází s ni jen velmi nerad a pouze v případě krajni nutnosti. Proto se nedá ani srovnat procento vystěhovalců ze Slezska s procentem vystě­hovalců z jiných, zejména slovenských krajů. Odchází-li slezský člověk se své půdy, musí k tomu být velká příčina. A obyčejně odcházi jen na čas, aby se zase jednou, až k tomu bude příležitost, vrátil. Nadto pak se i takový Slezák, jejž životní úkol povolal jinam, rád do svého kraje vrací, kdykoli je mu to možno, cítí s půdou svého rodného kraje, téměř žije s jeho zemí a dovede ji milovat jako nic na světě.

Tvrdá a až toporně umíněná houževnatost slezského člověka a jeho láska k půdě by tedy mohly být poklá­dány za určité typické vlastnosti slezského člověka, po­něvadž se u něho vyskytují v míře daleko zvýšené proti obyčejným měřítkům a zvyklostem jiných krajů.

1. A co dialekt?

1 ten ovšem je typický. Jenže nelze jej pokládat vý- sloveně za typ, neboť každý kraj má svůj dialekt, jenž samozřejmě podbarvuje duši kraje i člověka, který v kraji bydlí. Víme-li, že rozvážný, pomalý Hanák má dialekt širokých hlásek a rozlehlých, v koncovce téměř otevřených slov, známe-li kulatý, okrouhlý dialekt Českého ráje nebo studujeme-li podle slováckého nářečí ohnivost tamějších synků a děvuch, nebudeme jistě ani chvíli na pochybách, že i nářečí Opavska je rázo­vité pro toho, kdo jím mluví.

Ministr Engliš kdysi prohlásil, že my Slezáci se sobě nikdy neztratíme. Kamkoli přijdeme, poznají nás podle krátkého „a“ a podle tvrdého „1“. To je pravda. Ale není to jen toto tvrdé, polské „1“ ani pouze to krátké „a“, které je pro Slezáka poznávací značkou. Jsou to vesměs krátké slabiky, jak je Slezák vyslovuje, jež jeho nářečí typisuje. Slezák se obejde beze všech čárek na písmenech, neprotáhne jedinou slabiku v hovoru, seká vše krátce a ostře. Není-li to zároveň markantní rys pro povahu, ostře se rozhodující, tvrdou a pevnou? Další pak vlastností slezského nářečí je jeho měkčení sykavek, jež ve většině případů znějí poloměkce, skoro až tak, jako se vyslovují ž, š, č, ač ovšem mezi těmito hláskami a slezskými sykavkami je značný rozdíl. Jen Slezák vysloví „v zimě“, „v síni“ atd. tak změkčele. Zrovna tak změkčuje slezský dialekt mnohé slabiky, na příklad de te ne v dě tě ně a podobně. Teta zde je „tětka“, dnešní by se řeklo „něskajší“ a podobně. Každá dědina má určité odstíny ve svém nářečí, uživá nějaké slovo, jímž třebas je pro posměch vedlejší obci, nebo má své změkčení sykavek až přehnáno, takže občan jedné dě­diny křičí na občanku druhé, sousední dědiny: „Cetko, kaj idžeče? —“ protože tak se v této druhé dědině mluví na místo: „Tětko, jak idětě? —“ což ovšem je sou­sední dědině svrchovaně k smíchu. Dialekt pak vede často i k přezviskům, jaká jedna dědina dává druhé. A tak jedna obec se v zlomyslných ústech lidu jmenuje ze záhadných důvodů Špandava, jiná zase Babylon, podle toho, jak se to či ono slovo v nářečí dědiny zkrou­tilo či jak si dědina vybrala z dialektu několika dědin svůj dialekt.

Ale jako ta krátkost slabik mi markantně znázorňuje strohost slezského člověka, tak zase měkkost sykavek a mnohých slabik mi dokumentuje jeho vřelost, cho­vanou k rodnému kraji. Přirozeně by ovšem bylo zde třeba obsáhlé studijní práce, která by prozkoumala veš­keré taje krásného slezského nářečí, v němž žijí mnohdy ještě tak pěkná slova, že o nich nemá spisovná řeč ani tušení, aby bylo možno vyvodit více dedukcí pro cha­rakter kraje i duše slezského člověka. Moderní jazyko- zpyt všímá si již podrobnějšími studiemi právě slezského dialektu a snad se najdou i básníci kraje — jako tomu bylo u hrabyňského Arnošta Chamráda a jako tomu je u několika jeho mladých žáků — kteří zachovají slezské nářečí živé i v knihách. Slezsko se ovšem nemusí bát ztráty či zániku svého dialektu. Ten žije v celém kraji a zejména pevně žije ve všech nás, v každém jed­notlivci. Já na příklad žiju již sedm let v Praze, na městských školách před tím jsem byl málem desítiletí a se svým krajem se vidím jen zřídka, aly kdykoli se dostanu do rychlejší debaty, říkají mně: Vy jste Slezák — podle řeči. Hlásím se ovšem k tomu hrdě a jsem rád, že zvuk našeho nářečí se z nás nevykoření anevymýtí ani tehdy, jsme-li — jako tomu je u mne — velmi ná­chylní k asimilaci. Čeho však se musí slezské nářečí bát více než svého zániku, je to, aby nebylo pokaženo. Za války a před válkou se do něho míchalo velmi mnoho germanismů, nyní zase je promícháno značným počtem čechismů, lze-li tak říci. Rolníci, kteří přicházejí do styku s novinami a se „světem“ — daleko více než tomu bylo dříve — a dělníci, kteří jezdi za prací do měst, přinášejí městské výrazy do svých dědin a nářečí čisté, pěkné bez takovýchto „příkras“ (v uvozovkách) a bez ošemetných přítěží budou umět takto pomalu už jen naše poctivé matičky. Musíme se starat, abychom je uměli my, až tu našich dobrých, zlatých matiček nebude. Mluvte proto nářečím, Slezáci, a potírejte všecka ne- dialektická slova, která se vám do nářečí míchají!

1. Mnoho se mluví o pracovitosti slezského lidu. Jak je to s ní?

Pokud se týče slezské pracovitosti, chuti ku práci a téměř dobyvatelské přičinlivosti, zasloužila by, aby se stala příslovečnou. Tu nemyslím pouze tu honbu za denní prací a za výdělkem, která mnohému dopomohla ke slušnému majetku, mám zde na mysli i chuť k práci zcela jiného druhu. Neboť že slezský člověk je velmi přičinlivý a že se domohl mnohdy svou usilovnou, rovno- mérnou a vytrvalou pracovitostí i slušného majetku, toho příklady bychom našli v každé dědině, kde všude máji po několika takových selských selfmademanech, kteři se třeba z podruha vypracovali k vlastnictví cha­lupy či dokonce statečku. Takových případů je tu da­leko více než případů úpadku. Tkví to již v selství kraje, který také tou všeobecnou houževnatostí kráčí i hospodářsky rychle vpřed. Ale chci říci, že slezský člověk, zejména slezský mladý člověk má i jiný zájem a že je pouze třeba ten zájem probudit či oživit. Znám případ, že o jedněch prázdninách vytvořil v dědině mladý student-konservatorista téměř z ničeho pěkné a zdatné pěvecké těleso. V době dvou měsíců utvořil z lidí, z nichž mnozí neznali vůbec not a jiní snad neměli ani — aspoň ne přílišné — pěvecké nadání, sbor, jenž koncertoval v celém širém kraji. Práce to byla jistě úmorná a zasluhuje uznání, ale zdali není ještě potě­šitelnější ona vůle všech mladých lidí z oné dědiny po vyšinutí se k něčemu lepšímu a krásnějšímu a jejich tvrdá snaha po vykonání všeho, co po nich jejich mladý sbormistr žádal? Znáte snad ten případ z mého „Bur- kentalu“. Je to jen jeden z mnohých. Neboť na mno­hých dědinách bylo možno z dědinských chlapců a děv­čat vytvořit podobné těleso, a chyba byla jedině ta, že nebylo iniciátora. Slezský člověk je materiál při své tvrdosti poddajný a ohebný, jde-li o kus poctivé práce jakéhokoli druhu. Jsou to začasté neotesaní a hrubí chasníci, které vidíme hrát na slezských scénách ochot­nické divadlo či které slyšíme recitovat a přednášet v Sokolu, ale jsou to hoši prudké pracovní vášně, schopni sledovat každou dobrou akci, byl-li k ní dán popud. Samému slezskému hochu schází snad jediné nadání k tomu iniciativnímu začátku, jež je pro lidi mnohých jiných krajů samozřejmé jako instinkt. Slezský člověk je rozhodně více výkonný než iniciativní a vynalézavý.

1. Zasáhla Slezsko nějak citelněji moderní doba?

’’Zajisté. A velmi citelně. Řekl jsem již, že opavské Slezsko, o němž mluvím, je kraj po výtce hospodářský. Popřevratová doba zastihla Slezsko v poměrně značně primitivním způsobu hospodaření. Ale za tu krátkou dobu 13 let stala se se Slezskem v zemědělství změna až udivující. A jak bylo naznačeno již dříve, i zde potře­boval slezský člověk iniciativu odjinud. Přišly novoty, ale slezský člověk se po nich nehnal nijak divoce. Spíše se jim bránil, nevěřil jim. Jeho strach před novotami byl mnohdy až živelný a slezský rolník bojoval pak proti novotě až zavile urputně. Bylo tomu tak na příklad se scelovánim pozemků, které byly jaksi prvni vymoženo­sti slezského poválečného hospodářství. Velká část dě­diny se postavila proti „kommasyruňku“, bojovala proti němu hlava nehlava a nakonec bylo scelování pozemků téměř oktrojováno. Tady se ta slezská tvrdost a hou­ževnatost změnila téměř v tvrdohlavost a neústupnost. Dostala pouze jinou formu, zůstala to však táž vlast­nost. Když potom scelování bylo hotovo — stálo to ovšem hodně peněz — a když se ukazoval i užitek z něho, neboť pole byla pohromadě a bylo možno rychleji a úsporněji i hospodárněji pracovat, začali slezští lidé chápat plodnost a užitečnost novot. Byl tu příklad a v dalších dědinách již se pracovalo se scelovánim da­leko snáz, neboť selský člověk z dědiny, v níž chystali scelování, se dovedl a dal dobře poučit tam, kde už bylo po scelování.

Pak přišla elektrisace dědiny, a tu občané, třebaže

snad ještě neměli ani zaplaceno scelování, dovedli se neobyčejně bystře přizpůsobit novému užitku. Jistě to bude dobré, myslili si, a přijali novotu s uvážlivým uspokojenim. Dnes pak je řada dědin po stránce země­dělské k nerozeznání proti stavu, v jakém tyto dědiny byly ještě o převratu. Pozemky jsou sceleny, obec je zelektrisována (veta je po svíčkách a lampičkách, které nebyly nijak zdravé ani nijak bezpečné), chystá se vo­dovod, buduje se — slyšte! — i plovárna, což je dílo moderních vychovatelských metod sokolských, seje a žne se již jen stroji, vůbec stroj přejal zde již před několika lety funkci lidských rukou a člověk jej pouze obsluhuje. Pracuje se moderně, méně lidí učiní mnohem více.

Dědina se ovšem takto v mnohém změnila. 1 její život stal se jiným. Není to už taková selanka, jak byla ličena v knihách starých spisovatelů (je jisto ovšem, že tomu tak je i s vesnicí jiných krajů), je to celek, jdoucí s dobou. Dnešní člověk na dědině není již sto roků za opicemi, odbírají se tu několikeré noviny, ví se, co se ve světě děje, čtou se odborné časopisy, jsou tu i tělo­výchovné a kulturní spolky. Synek pak si i po celodenní dřině rád zacvičí v Sokole, neboť toto cvičeni není pro něho tělesná námaha, nýbrž spíše fysické i duševní osvěžení, jaké modernímu člověku vždy dovede dát spolkový život. Takových změn k dobrému proti dří­vějšku bychom našli na dědině značné množství. Po této stránce vylíčit poměry na dědině, změřit tyto nové mravní i materielní zájmy, posoudit, kam vedou, jaký je z nich užitek a co je na nich závadného — to dosud čeká na svého psychologa, sociologa i romanopisce, pro něž dosud moderní vesnice, zdá se, nezačala vůbec existovat.

1. A v celku tedy?

V celku tedy se bojím něco říci. Není radno vyslo­vovat paušální soudy. Slezská dědina žije svým životem, na jehož obšírné vylíčení by bylo třeba ovšem jiné formy a delšího času. Vždyť jsou tu i záporné stránky, ať už místy sklon k pijáctví či k sudičství a tak dále, o nichž je těžko pouze se zmínit a nevysvětlit je šířeji. A pak jsem také nehovořil o slezské literatuře a o kul­turním životě, zejména pak jsem nemluvil vůbec o po­měru slezského člověka k tomu druhu literatury, jenž píše o něm samém, kterýžto poměr je dojista zvláštní, jak vím ze zkušenosti. Scházi zde tedy k úplnému pro- kreslení Slezáka jako typu ještě dosti prvků.

Jisto však je to, že se slezská dědina neobyčejně zmo- dernisovala, aniž snad o tom vi, v pouhých několika popřevratových letech. V tom, co jsem zde pověděl, bylo ovšem vybráno jenom několik hlavních složek z celého bohatého života na dědině. Bylo mým účelem jen povšechně seznámit vás s tím, co to je slezská dě­dina, a vzbudit o ní a její život zájem v širších kruzích. Podařilo-li se mi to aspoň zčásti, jsem plně spokojen.

*K. J. Beneš:*

1848 a 1918.  
ni.

Pád absolutismu rázem přivedl na přetřes otázku českoněmeckého poměru ve smyslu vzájemného zrovno­právnění. I je svrchovaně zajímavé, že rok 1848 začal ve znamení vzájemného národnostního smíru, ba možno říci sbratření. To nebyla snad jen pouhá nálada nějaké skupiny teoretisujících intelektuálů nebo umělé heslo, vyvolané úředními kruhy; bylo to plně uvědomělé pře­svědčení, které zasáhlo i široké vrstvy na obou stranách — docela přirozený úkaz, povážíme-li, že pod absolu­tistickým režimem trpěli Němci právě tak jako my — trpěli politicky, hospodářsky, sociálně i kulturně. Byly-li všemi možnými prostředky potírány české snahy o svo­bodný a politický národní život, nebyli na tom Němci o nic lépe — rakouští Němci právě tak jako Němci v sousedním spolkovém státě. Proto 15. března Němci uvítali pád absolutismu s nemenším jásotem. Podobně jako před pěti roky, i tenkrát vyvinula se česko- německá spolupráce bez teoretických úvah z požadavků praktického života, praktické politiky.

Souhrnný výraz této skutečnosti dali veřejně češti a němečtí intelektuálové pražští, jejichž autoritativní hlas z 23. března 1848 stojí za to, aby byl důrazně při­pomenut i dnes. „Spisovatelé pražšti,“ čteme v něm, „jak německého, tak českého jazyka, povýšeni jsouce v srdcích svých pocitem svobody a svornosti, vyšlou tyto dny najevo mezi obyvateli německými i českými vlasti naší, uzavřeli jednohlasně ve schůzce své dne 21. března t. r. držané, prohlásiti ve­řejně, že chtějí všemožně o to dbáti, aby šťastná shoda tato nebyla rušena, nýbrž pevně a stále zachována, a to na základě úplné rovnosti, aby tak ani Němci před Čechy, ani Čechové před Němci žádné přednosti neměli. Pročež také horlení a domáhání se strany české, aby rovnosti této ve všem teprve skutečně účastnou se stala, nemá za rušení rovnosti považováno býti.“[[35]](#footnote-35))

Na tento projev navázala sama zemská vláda den nato (24. března) touto proklamaci: „Spisovatelé pražští dali spisem ve včerejších novinách uveřejněným krásný příklad jednoty a svornosti, a s vděčností musíme uznati a ctíti jednohlasný úmysl jejich, že se chtí všemožně při- čiňovati, aby se úplná svornost mezi českým a ně­meckým obyvatelstvem zachovala a upevnila. Spiso­vatelé povolání mají, aby mocí slova působili — ná­sledujme my s mocí činu! Konstitucí nám udělenou stali jsme se všichni, jakéhokoli jazyka a stavu, bra­třími: sboř se ona dělivší nás zeď a svazek jednoty svazuj nás pevně vespolek. Svorností, pevným dohro­mady držením, klidností, pokojem a mírností jediné můžeme dokázati, že jsme hodni svobod, jichž se nám dostalo. Všem třídám obyvatelstva je udělena konsti­tuce, drahocenný poklad, na všech stavech spočívá svátá povinnost hájiti a zachovávati ji. Nebuď tedy nedůvěry v prsou našich... jednota a svornost budiž naše heslo! Inteligence dala nám krásný příklad, ná- sledujmež jejího hlasu! (Od c. k. české zemské správy, Stadion m. p.)“

Oboje provolání svědčí o tom, že myšlenka česko- německého smíru, národnostní spolupráce a společného hájení nabytých svobod byla aspoň s počátku pojímána vážně nejen se strany občanstva, nýbrž i se strany úřadů, jež v ní spatřovaly vítané zjednodušení situace, beztak dost svízelné. Ovšem později, když se ukázalo, že demo- kratisace a federalisace monarchie by znamenala i její poslovanštění a tím konec politické svrchovanosti ně­mecké menšiny (v Uhrách na slovensko-maďarský smiř nikdo tehdy nemohl ani pomyslit), Němci couvli a na­dějně začaté smíření pohřbili.

Přes tento neúspěch, na němž ostatně lví podíl měla vídeňská vláda, byla však a zůstala otázka česko-ně- mecká jedním z hlavních problémů politicko-kulturních toho roku. Obecné vědomí její naléhavosti zrcadlí se ve všem tehdejším tisku. A jak ten se ji snažil řešiti, je svrchovaně poučné i dnes.

Mínění celé tehdejší české žurnalistiky je takřka jed­nomyslné. Výstřední hlasy, jež by hlásaly hesla odvety, nesmířlivosti a národnostního boje v opaku k letem po- převratovýni; dočista chyběly. Právě naopak nejvzděla­nější a vůdčí osobnosti i nejlepší pera pracovaly všemi silami pro humanitní ideu smíru a rovnoprávnosti — všeobecně se chápalo, že svobodu a demokracii nelze udržeti trvale v zemi, která jest společným bojištěm, místo aby byla společnou vlastí. Je důležité konstatovat právě dnes tato fakta, protože jimi nabývá i historického zdůvodnění ona z jistých stran tolik kaceřovaná masa­rykovská koncepce smířlivé politiky národnostní. Uvi­díme hned, jak i rok 1848 dokazuje, že vyrůstá z naši nejlepší a nejčistší tradice.

Reagování tehdejšího tisku dokazuje, že byť ne tiskem, přece alespoň ústním podáním šířilo několik horkých hlav ve veřejnosti hesla odvety. Jak na ně odpovídaly vůdčí a odpovědné osobnosti z českého tábora? Havlíček byl již v té době tak velkou a uznávanou autoritou, že jeho slovům musíme přiznati rozhodující' význam: jím pro­mlouvalo národní kolektivum. A Havlíček napsal ve Včele: „Bratři! Daleká budiž od nás všeliká pomsta za minulost, daleké budiž nepřátelství a nenávist za to, čím nám dříve (bohužel trpce!) ublíženo bylo. Minulost padla, nynějšek jest náš a o budoucnost skvělou budiž naše vroucí péče. Když se všemožně postaráme o vše­chen pokrok, o zvelebení celé vlasti naší, nezbude nám ani čas na malicherné pomsty; mámeť dosti co doháněti, abychom se jiným národům vyrovnali. Zvláště vzdělání lidu našeho v politických záležitostech není žádné.“ To tedy bylo pevné a rozhodné odmítnutí jakýchkoli od­vetných plánů. Ale nejen to. Havlíček nespokojil se pouhou negací, nýbrž hleděl dát celému proudu našeho probuzeného veřejného života kladný směr, vytyčit mu jasný, kulturně politický cíl, k němuž by se mohla upnouti práce ne bořivá, nýbrž budovatelská. Vzpomene- me-li si na Masarykovy presidentské projevy, nemůže nám ujít obsahová shoda, byť formulace se lišila úměrně odchylným poměrům.

Tento ušlechtilý a politicky prozíravý postoj vůči Němcům, zaujatý hned na počátku revolučního hnuti, dodal krajně liberálního zabarvení i celkovému nazíráni na českoněmeckou otázku, která v českém (i německém) tisku byla živě diskutována. Vedle Havlíčka vynucuje si tu naši pozornost především J. E. Vocel, jehož názory, projevené jednak ve veřejné řeči, jednak v tehdejší naši representační vědecké revui Časopisu Českého Mu­sea, jejž redigoval, nepozbyly dodnes své platnosti. Vo­cel byl arci muž nejen znamenité vědecké pověsti, nýbrž také člověk hlubokého vzdělání a skutečně světového rozhledu. Z jeho popřevratové veřejné řeči třeba za- znamenati aspoň tento passus podle zněni otištěného v Pražských novinách: „Daleko budiž od nás ne­svorné chování se k německým spoluobčanům, s nimiž nás nový, bezpečnější svazek, svazek rovnosti ve všech národ­ního života poměrech spojuje. Podle konstitučních zásad bude stejné a rovné užívání obou jazyků v úřadech i ve školách zavedeno a každý vzdělanec v Čechách časem svým tak dobře česky jako německy mluviti bude a bohdá objeví se, jak ve Svatováclavském shromáždění *i* úst neznámých provoláno, že Čech a Němec jedno tělo jsou.“ Podobně psal v Časopisu Českého Musea: „Mírné a svorně se chovejme k německým spoluobča­nům svým. Stejné pole s německým živlem, stejná činnosti prostora nám vykázána — na nás nyní povin­nost připadá pole to vzdělávati, rozlehlou, téměř prázd­nou a hluchou prostoru skutkem českého ducha, české vzdělanosti zúrodniti, oživiti a osvítiti. . . Poměry samy sebou to nesou, že vzdělanější Čechoněmci snažně se učiti budou jazyku českému, ba přemnozí již nyní pilně se mu uči. A stane se zajisté, že celý jich díl k českému živlu přiznávati se bude; neb živel ten, na historické slávě a soucitu celého Slovanstva založen jsa, jest tak skvělý a půvabný, že každého, kdo blížeji se s ním se­známí, mocně opanuje.“

Havlíček s Vocelem nebyli však osamoceni. Ve všech tehdejších časopisech nalézáme projevy obsahově po­dobné a všecky řeší poměr českoněmecký ideově, ne, jak se děje namnoze dnes, se stanoviska politicky mo­cenského. Tak šifra P. O. K. píše v Havlíčkových Národních novinách: „Stejností práv pomine nenávist mezi Čechy a Němci... Druhý utěšený následek stej­ného práva bude ten, že se každému z nich dostane hojné příležitosti ku potřebnému vzdělání ducha, takže bude jeden národ s druhým jako v zápase horliti, aby v ničem dobrém pozadu nezůstal... Jestliže se zlomyslně tako- véti úplné rovnosti s jedné neb s druhé strany bude překážet, tehdá z toho neočekávané zlé věci povstanou, jež nám obapolně záhubu přinésti mohou. První a za­jisté pro obě národnosti velmi škodlivý následek nerov­nosti bude, jak býval, neustálý, buď tajný, buď zjevný boj, neustálá nesvornost, rozkyselení a žárlivost... Takové bojování zaujme všecky síly obou národů.“ K. B. Štorch v Květech píše na totéž téma: „Láska k vlastnímu jazyku nezáleží v tom, aby se proti cizím řečem jmenovitě u nás proti německé zuřilo. Jako vši­chni lidé, tak i všichni jazykové srovnávati se mají a dobře jim přitom bude. V nynějších podrážděných časech jest zvláště smířlivosti zapotřebí, aby se přetrhlo počínání těch lidi, kteří mezi obyvatelstvo naší země símě nesvor­nosti rozsévati se snaží. Jest potřeba, aby poslanci čeští pevní ovšem a vytrvalí, ale mírní byli, aby, hned se rozjitřiti nedávajíce a vášeň vášni neodplácejíce, přede­vším a nejvíce k tomu hleděli, aby napravením omy- luv apředsudkův, u mnohých Němců panujících, k bratr­skému smířeni je přiváděli, jehož naše vlast pro dobro a prospěch svůj velmi potřebná jest.“ Nakonec ještě formulaci Procházkovu z Ranního listu: „Přesvěd­čili jsme se, Slované a Němci, že již vedle sebe pod jed­ním řízením státi musíme. Nechceme-li se tedy pořád rváti a práti, buďme svorni nebo alespoň pokojní vedle sebe, jak se na rozumné sousedy sluší a patří. A hle, toto jest ten jediný zisk, který z těchto bojů a z toho národního tření máme, to mravní přesvědčení, že se musíme vespolek snášet a ne jedni nad druhé se vypínat. Tato politická snášelivost jest ten duchovní užitek, který z takových krvavých bojů vyplývá.“

Citoval jsme schválně obšírněji z ideově rozdílně orien­tovaných listů, od nejumírněnější vědecké revue až k ra­dikálnímu Rannímu listu, aby jasněji vyniklo, jak veřejné mínění bylo úplně ovládáno smírným, „švý­carským“ názorem na řešení národnostních otázek v Čechách. Kdo by mohl popírat, že tyto věty, vyslovené před osmdesáti lety, pozbyly na své platnosti a aktuál­nosti? Dnes jako tehdy otázka českončmecká je jedním ze základních pilířů nejen vnitřní politiky, nýbrž i samé budoucnosti státu, při čemž je lhostejno, jsou-li jeho barvy žlutá a černá, či červená, bílá a modrá. Rok 1848 je nám v této věci víc než příkladem; je i poučením a výstrahou. A je ovšem i historickým důkazem, že ti, kdož se ani dnes nedívají na otázku německé menšiny s hlediska stále rozčilených a strachem se třesoucích nacionalistů, kráčejí po cestě, vyznačené největšími zjevy našich kulturních a politických dějin 19. století.

Ostatně Palacký šel ještě dále, rozšiřuje tento český program humanitní i zahraniční politiku. V manifestu slovanského sjezdu evropským národům, jím koncipo­vaném a podepsaném, zaznívají z českých úst myšlenky, které nabyly politické reality až na konci světové války a staly se ideovou základnou nové Evropy. Tady se­tkáváme se po prvé se zárodkem jak myšlenky sebe­určení národů, tak i Společnosti národů s výslovným po­sláním pacifistickým; po této stránce měl ovšem na Pa­lackého určitý vliv Bakunin s Mazziniho na tehdejší dobu utopistickou, ale ve skutečnosti přímo prorockou, koncepcí Nové Evropy, vybudované osvobozenými ná­rody na troskách rakouského mocnářství. V Manifestu se totiž praví:

„Příroda, neznajíc ani ušlechtilých, ani neušlechti- lýcli národů sama v sobě, nepovolala žádného z nich ku panování nad druhým, aniž určila některého k tomu, aby sloužil druhému za prostředek k jeho zvláštním účelům; stejné právo všech k nejušlechtilejší lidskosti jest zákon boží... Podáváme bratrskou ruku všem sousedním národům, kteří hotovi jsou zá­roveň nám uznávati a skutečně hájiti úplnou rovno­cennost všech národností bez ohledu k poli­tické moci a velikosti jejich. Nápodobně hanime také a v ošklivosti máme onu politiku, která se opova­žuje nakládati se zeměmi a národy jako s hmotou, moci panovnické poddanou, bráti, měniti a děliti je dle li­bosti a chuti bez ohledu na kmen, jazyk, mravy a ná­klonnosti národů, nevšímajíc sobě jejich přirozeného spojení, jejich oprávněné samostatnosti.“ A dále:

„Vystupujíce my co nejmladší, ač nikoli nejslabší opět na politické dějiště Evropy, činíme návrh na obe­slání všeobecného evropského sjezdu národů na vyjednáváni všech mezinárodních otázek; přesvědčeni jsme, že národové svobodní snáze se usne­sou, než placení diplomati. Kéž by návrh tento našel povšimnuti, dříve než zpátečnická politika jednotlivých dvorů zase přivede k tomu, aby národové, podníceni záštím a nenávistí, sami se vespolek hubili.“

Kdo, čta dnes tyto věty, by si vůbec uvědomil, že od chvíle, kdy byly vrženy na papír, uběhlo skoro sto let? Celá naše dnešní zahraniční politika je v nich obsažena in nuce!

DOPISY

Proč nejezdíme rychlíkem.

V Praze dne 10. září 1931.

Ctěné redakci časopisu

„Přítomnost“.

V čís. 35. Vašeho ctěného listu uveřejnil pan Dr. Jiří Hejda článek „Proč nejezdíme rychlíkem“, v němž porovnává jízdní doby a početzastávek některých rychlíků cizozemských s rychlovlaky čsl. st. drah. Byli bychom vážené redakci po vděčni, kdyby dala mista těmto řádkům:

Jest beze všeho přiznati, že cizozemské rychlíky, za příklad panem Dr. Hejdou vybrané, jezdí rychleji, než rychlíky československé. Ovšem jsou ale cizozemské rychlíky, nikoliv snad jen v Portugalsku nebo v Řecku, které nejezdí ani tou rychlostí, jako naše, ale ty za přiklad přirozeně vybrány nebyly. Při srovnávání jízdní rychlosti nutno vžiti v úvahu také jiné ještě okolnosti. V naší z většiny kopco­vité zemi byly dráhy stavěny s četnými oblouky a značnými sklony, což obé má největší vliv na rychlost jízdy. Zastávky, které rovněž prodlužují jízdní dobu, jest možno omeziti jen v případech, kdy z výchozí stanice jest zabezpečeno tolik cestujících do vzdálené sta­nice cílové, aby vedení vlaku nebylo nehospodárné. Toho u nás však často není. Nehledě k tomu, naráží snaha železniční správy, zrušovati u některých rychlíků zastávky v některých místech, každoročně na protesty obcí a veškerého denního i jiného tisku bez rozdílu, načež následují pravidelné četné intervence politické. Konečně budiž ještě připojeno, že. využití maximální rychlosti našich nových lokomotiv vyžaduje zesílení spodní i vrchní stavby hlavních tratí atd., což se sice provádí, avšak pro vysoký náklad finanční přirozeně pouze po­stupně. Že se, pokud bylo možno, i leccos zlepšilo, o tom svědčí na př. právě jízdní rychlost rychlíku Praha-Liberec, p. Dr. Hejdou uvede­ného. Je pravda, že tento rychlik potřebuje k projetí trati 142 *km* dlouhé 190 minut a zastavuje Okřát, čili každých 16 *km.* Avšak za Rakouska rychlík na téže trati potřeboval k projetí 202 minuty a za­stavoval llkrát, čili každých 13 *km.* Nejrychlejším rychlíkem za Ra­kouska byl rychlík č. 201 z Vídně do Prahy a ten jezdil rychlostí 66 *km* hod., nikoliv 80 *km,* jak se v článku tvrdí. Nezdá se nám býti také na místě při srovnáváni jízdních rychlostí našich vlaků s cizími zvláště uváděti rychlovlak Pardubice—Liberec. Na této trati ne­jezdil před převratem vůbec žádný rychlovlak, takže zavedení rych­líku znamená samo o sobě značné zlepšení dopravních poměrů pro kraje, jimiž trať prochází.

Konečně jen zmínku o domněle vysoké ceně jízdného našich rychlíků. Vezmeme-li za měřítko americký dolar, zjistíme podle dnes platných tarifů, že za 1 dolar ujede se v Jugoslávii a Maďarsku 82 *km,* v Německu 75 *km,* v Rakousku 70 *km,* ve Švýcarsku 62 *km,* ale v Československu 85 *km.* Z těchto číslic vyplývá, že nelze pokládati naše sazby rychlíkové za vysoké. Jistě nikterak nezastáváme názor, že by neměla býti rychlost našich vlaků vůbec, nejen rychlovlaků, zvyšována. Železniční správa o to sama ve vlastním zájmu usiluje, pokud to ovšem vůbec za daných poměrů jde. Chtěli bychom jen dodati, že není svérázem Č. S. D. okolnost, jak míní pan Dr. Hejda, že jedině snad u nás jezdi rychlovlaky průměrnou rychlostí pod 70 *km.* Takových evropských drah je více a nechybějí ani v Německu ani ve Francii a Itálii.

*Tiskový referát ministerstva železnic.*

NOVÉ KNIHY.

*Život sester Brontěových.* Když se ptali presidenta Masaryka, kte­rých deset knih ze světové literatury by si vybral, jmenoval také dílo Ch. Brontěové. Životopis těchto sester, jejichž romány „Villette“, „Shirley“, „Bouřlivé výšiny“ vycházejí u nás již v několika vy­dání, vyšel od E. a G. Romieů v „Knihách osudů a práce“ (Orbis, Praha XII.). Dílo je živým obrazem poměrů, ve kterých sestry vy­rostly a celého jejich mnohostranného a krátkého života. Vyjímáme z obsahu: Ořové Helia, Dresura, „Po puritánsku“, V kleci, Pegas ve jhu, Lásko, krutá lásko, Zoufalství, Milostné dopisy, Umělý ráj, Titan, Ztracené iluse atd. Čtěte toto dílo, má vzácné kvality vypra- vovatelské a osvětluje bleskem tragické hlubiny ženského srdce žijícího bez lásky. Brož. za Kč 30-—, váz. Kč 40-—.

*Nakladatelství Adolfa Synka* vydalo další svazky své nové knihovny OMNIA (Malé práce velkých autorů). Z domácích autorů Ivana Ol­brachta: *Dva dopisy a moták,* obžaloba dnešního systému vězněni politických provinilců: H. G. Wells: *Kraj slepců,* F. M. de Vol­taire: *Migromégas,* filosofická groteska na nedostatky lidského myšlení, G. B. Shaw: *Socialism pro milionáře.*

*Radio do škol.* Výnosem ministerstva školství zaveden byl u nás školský rozhlas do školní praxe. Z řad učitelských jistě mnozi stoji nebo budou státi před problémem, pro jaký školní přijímač se roz­hodnouti? Těmto přichází proto vhod právě vydaná nová publikace Inž. J. Hlaváčka: *„Příručka školního rozhlasu“,* která vedle kritic­kých nestranných úvah o volbě vhodného stroje, vyhovujícího školní potřebě v různých poměrech a v nejrůznějšich situacích, obsa­huje rady a pokyny nejen z praxe odborné radiotechniky, ale i ně­které úvahy čistě pedagogické. Množství názorných obrázků v textu seznamuje čtenáře s podstatou rozhlasu a se základy rozhlasové techniky. Rukopis této příručky byl předložen k posouzeni vedoudm členům kuratoria školského rozhlasu jmenovanému právě minister­stvem školství a národní osvěty a byl shledán za doporučitelnou po­můcku pro školní praxi. Příruška vyšla v nakladatelství „ORBIS" (Praha XII.) a je za Kč 9'—.

*Co bude s Evropou?* Náš francouzský přítel Eduard Herriot vydal knihu *„Evropa budoucnosti“,* která právě vyšla v českém vy­dáni v nakladatelství „ORBIS“ (Praha XII.) s předmluvou dr. E. Beneše. Dilo má tendenci sloužiti velikému dílu evropského sjedno­cení, které ztělesňuje ideje evropské demokracie. Myšlenka Pan­evropy přestala již dávno býti utopií a vstoupila do stadia reálných úvah politických a hospodářských. Československo zvlášť jest před­určeno rozuměti a podporovati tyto ideje, neboť ve své minulosti má jednoho z předchůdců těchto snah — Jiříka z Poděbrad, jemuž Her­riot ve svém díle věnuje čestné místo. Z obsahu díla uvádíme: Úpa­dek a velikost Evropy. Předchůdci a vznik myšlenky nové organi­sace Evropy. Dnešní posice problému. Všeobecné hospodářství. Celní problém. Rozpětí kartelové struktury. Úloha ducha atd. Herriotova kniha není proroctvím a poselstvím, mluvi již o před­pokladech a nutnostech splnění a podává o tom zřejmé doklady ve svých bohatých stránkách konkrétních dat a hospodářských sta­tistik. Vyšla v Politické knihovně jako XII. sv. a je za Kč 30—.

*Poselství Taylorovo.* Jméno zakladatele nauky o vědeckém řízeni práce zná dnes každý. Jeho učení změnilo celou výrobu, způsobilo duševní revoluci jak u správy, tak u pracovníků, z části i hmotný pře­vrat závodu, a přece nebylo u nás knihy, která by jasně a přístupně vysvětlila obsah jeho učeni. Teď teprve ve sbírce „Prací k úspěchu" kterou vydává Masarykova Akademie práce a Čsl. národní komitét pro vědeckou organisaci společně s nakladatelstvím „ORBIS" (Praha XII.) vyšle *„Poselství Taylorovo“* (O zásadách vědeckého řízení. Jak dosíci úspěchu), ve kterém autor sám nejlépe karakterisuje svoji na­uku a které jest třeští jeho myšlenek.

*Zřítelnice oka.* Rozmluvy o výchově dětí bez vyznání. Stran 67. Cena Kč 5-50. Vydalo nakladatelství Volné myšlenky, Praha II., Dřevná 6. Je to první kniha tohoto druhu, která v Československu vychází.

**Velký**

**výběr**

**.iCriíiqíier**

crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman,  
Astoria, Mont Blanc atd.),
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Čtyři qenerace je znají...!

Mýdlo s jelenem už dědí čtyři generace. Víc než 80 let si chválí hospodyňky toto úsporné a čisté mýdlo — a to svědčí, že je dobré.

NEOBVYKLÝ ÚSPĚCH ČESKÉHO HUMORISTIC­KÉHO ROMÁNU

**MUZIVOFFSIDU**

OD KARLA POLÁČKA

**NĚMECKÝ PŘEKLAD**

otiskoval Prager Tagblatt

**ZVUKOVÝ FILM**

je s ohromným úspěchem promítán v kinech »Lucerna« a »Kotva«.

**PRVÉ VYDÁNÍ**

bylo rozebráno během jednoho měsíce
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se doprodává.

S ilustracemi A. P E L C E, stran 356. Brož. 25—, váz. 35’—. U všech knihkupců a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ PRAHA II., NÁRODNÍ 18.**

**U-P dveří U-P parket U-P nábytku**

než začnete stavět

Napište si o ně ještě dnes, protože by Vás velice mrzelo, kdybyste se o nich dověděl až budete mít postaveno.

SPOJENÉ U-P ZÁVODY A. S.

**Prodejny: Brno, Josefská - Praha, Palác Lucerna - Bratislava, Štefánikova - Pardubice, Wilsonova Olomouc. Havlíčkova - Moravská Ostrava. Ul. 28. října 6-8 - Opava, Jaktařská 11 - Košice, Hlavná 77**

Německo, krise a my.  
i.

„Něco se musí státi.“

V

ývoj poměrů jak u nás, tak i v jiných státech je tak neuspokojivý, že se víc a více projevuje mínění, že se musí něco státi. V novinách, na schůzích atd. se množí stesky, avšak všude panuje jeden velký nedosta­tek: nikdo nepřichází s konkrétním a proveditelným ná­vrhem, všichni říkají, že se něco musí stát, ale nikdo neví, co. Drobných léků národohospodářských přístip- kářů je velmi mnoho, ale tak těžká situace, jako je dnešní, sotva může malými opatřeními býti zlepšena anebo do­konce odstraněna.

Racionalisace lidská a nelidská.

Musíme si jasně uvědomiti, že dnešní krise se nedá vůbec porovnávati s krisemi dřívějšími, jelikož má pří­činy zcela jjné. Je vyvolána jakýmsi šíleným tancem kolem technického pokroku, spojeného s nejzazšíin mate­rialismem, který nechtěl hleděti ani vpravo, ani vlevo, který s jakýmsi zadostiučiněním, aby nebyl závislým na lidské síle, a s jakýmsi sadismem nahrazoval lidi stroji, aniž by se uvažovalo o tom, co s lidmi.

K částečnému ospravedlnění a uspávání veřejnosti se užívalo hesla: „Zlevnění výrobků“ — ovšem zatajovalo se, že zlevnění, jehož důsledkem je nezaměstnanost velké části dělnictva, je výhodou velmi problematickou. V za­čátku racionalisace bylo se strany celé řady lidí pouka­zováno na to, že musí býti provedena plánovitě a s ohle­dem na lidského činitele, zejména pokud se zajištění jeho zaměstnanosti týká. Této věci ovšem dbáno ne­bylo a přes hlavy všech těchto hlasatelů účelné raciona­lisace se prováděly věci, které se nám všem zdají býti naprosto nepochopitelnými, jelikož jsou buďto výmys­lem ďábelským nebo tragicky-hloupým.

Již před rokem, kdy následky překotné racionalisace začaly těžce doléhati na část zaměstnanectva, objevily se velmi bázlivé hlasy, které žádaly reglementaci tech­nického pokroku, aby tímto způsobem bylo umožněno stráviti výhody technického pokroku a učiniti je pro veškeré lidstvo plodnými. Tyto hlasy byly však vo­láním na poušti, byly považovány za černou reakci, ze­jména v kruzích teoretických, jelikož v tom byl viděn zásah do myšlenkového pochodu, který se zdál býti po­krokovým. Teprve nyní v důsledku silného volání z kruhů dělnických začíná se rozednívati a ovšem škody zde natropené jsou již značné. Musíme se vlastně diviti, že věc tak jasná, jako je nutnost reglementace technic­kého pokroku, mohla by naraziti na odpor, a že v době, kdy není možnosti emigrace, kdy obyvatelstvo neustále roste a kdy nová průmyslová odvětví se zřizují velmi skoupě, je jasno, že překotné nahrazování lidské síly strojem může znamenati kulturní záhubu a novodobé otrokářství, neuvedou-li se v pohyb paralelně s technic­kým pokrokem nové metody, které by byly s to, para- lysovati nebezpečí nevázaného, tedy chaotického tech­nického pokroku.

Německo jako výstraha.

Zejména Německo je pro nás výstražným znamením, ba přímo odstrašujícím příkladem, jak státní organisace vypadati nemá. Obdiv všeho německého tkví v mnohých našich lidech, zejména starších, z doby předválečné, a veškerá opatření v oboru průmyslového podnikání v Ně­mecku, zejména v ohledu organisačnim, byla se strany určitého okruhu lidí přijímána s úctou, s jakýmsi po­citem strachu, že nenapodobíme-li ihned tato opatření, povede se nám velmi zle.

Při podrobnějším zkoumání všeho toho, co v Německu bylo v posledních pěti letech vykonáno, musíme do- spěti k výsledkům přímo zdrcujícím. Němečtí národo­hospodářští teoretikové, kteří byli volky nevolky ovliv­ňováni kartely, přímo žádali zánik maloměšťáckých kruhů, jakožto přežitku devatenáctého století, který nemá existenčního oprávnění. V pohrdání touto socio­logickou vrstvou byla těžká buržoasie úplně zajedno s komunisty, ovšem ideální popudy byly zcela jiné. Vrstvy plutokratické viděly v malé buržoasii překážku a brzdu pro své koncernové choutky, komunisté z dů­vodů ideologických viděli v ní největší překážku pro vývoj komunismu a zde tyto dva tábory, snad aniž jeden o druhém věděly, se dohodly na tom, že tato třída musí zmizeti. Boj byl veden zejména proti men­ším podnikatelům, samostatným obchodníkům, živ­nostníkům a v neposlední řadě také proti menším země­dělcům, kterým se neuvěřitelnou celní politikou ztě­žuje jejich existence, při čemž se vyhazují miliardové obnosy na udržení nerentabilních pomořanských velko­statků, kde se hospodaří za poměrů sociálně velmi ne­příznivých a které přes tyto podpory jsou odsouzeny buď k živoření anebo v mnohých případech k napro­stému zániku.

Vůdčím ideálem německých hospodářských činitelů a teoretiků bylo napodobení Ameriky do posledního puntíku. Chtěli napodobiti Ameriku v průmyslové výstavbě, životosprávě, filmech, kultuře, literatuře, oděvu — a konglomerát, který na konec z toho vyšel, je hnusný. Velké průmyslové podniky kontrahovaly za hranicemi velké zápůjčky a posedlé mocenským pu­dem skupovaly závody konkurenční, spojily se s nimi, aby je pak zarazily a zaměstnance připravily o práci. Velkoobchodní domy se neustále rozšiřovaly, stavěly skvělé paláce a přicházely s takovými cenami, s nimiž menší obchodník nemohl konkurovati, jelikož buďto skupovaly zboží zkrachovaných fabrik, nebo jako v pří­padě Karstadtově, pracovaly se ztrátou. Takových pří­padů byla celá řada a bylo by málo zajímavé je jmenovat, jelikož by mnoho stran na to nestačilo. Probuzení z toho šíleného snu bylo pak hrozné; zahraniční úvěry se staly tíživými, jelikož expanse závodů dlužníků byla jako mýdlová bublina, ovšem natropené chyby se již sotva dají napraviti.

Koncernové velikášství.

Teprve nyní se ukazují v pravém světle ohromné ztráty, způsobené tím velikášstvím a ničením hodnot jak hmotných, tak lidských. Tyto koncerny zabily

statisíce drobných samostatných existencí, připravily statisíce zaměstnanců o chleba, otřásly celým německým finančním hospodářstvím, ohrozily znovu německou měnu, tím také úspory milionů lidí a jejich vyhlídky na sociální rentu a pensi.

Zkoumáme-li, které podniky nejlépe vzdorují krisi, pokud bychom nevzali v úvahu podniky kryté kartely, nebo které mají výrobní monopoly, jako průmysl che­mický, vidíme něco, co se úplně příčí „moderní“ ho­spodářské theorii. Nejlépe obstojí podniky, vedené buďto jednotlivcem nebo akciové podniky, které ještě organisačně nerozrostly do nemožných velikostí a kde je několik lidí, kteří jsou si vědomi své odpovědnosti vůči podniku. Nejvíce jsou pocuchány velké akciové podniky, o kterých se vždy tvrdilo, že jsou novodobou, pokrokovou formou podnikání a že je jen otázkou krátké doby, kdy úplně vytlačí podniky vedené skutečnými podnikateli.

Je zajímavo sledovati sociální poměry v těchto dvou formách podnikáni. Nemůže býti dnes nejmenší po­chybnosti o tom, že sociální poměry v akciových společ­nostech velkých rozměrů jsou velmi špatné a že jsou podobny otrokářství. V těchto společnostech není vůbec dělníkovi možno dovolávati se spravedlnosti nebo při- cházeti do osobního styku se šéfem. Tragikomickou vlastností akciového velkopodniku je, že každý člověk, zaujímající důležitější místo, má svého zástupce, ten zástupce má zase zástupce, jeden se vymlouvá na dru­hého a není možno obrátiti se na osobu skutečně od­povědnou, jelikož při choulostivých otázkách má vždy možnost vyklouznouti.

Výhody ,,maloměšťáctví“.

Když v našich podnicích byly ještě poměry „malo­měšťácké“, o nichž naši teoretikové mluví jenom s po­hrdáním, zapomínajíce, že velké reservy byly vytvořeny ve většině případů právě generací maloměšťáckou, vy­padaly věci zcela jinak. Každý měl možnost bez vel­kých potíží dovolati se svého práva, závodní výbory mohly jednati přímo se šéfy, šéfové podniku byli si ve většině případů vědomi své odpovědnosti vůči zaměst- nanectvu, propouštělo se jen v případech zcela mimo­řádných, ovšem investovalo se mnohem méně a měřít­kem investic byl názor, že teprve konsum si musí zvět­šení bouřlivě vyžádati a ne obráceně. Ve správních ra­dách takovýchto podniků, pokud byly akciové, zase­dali lidé zkušení, kteří podniku věnovali celý svůj život, kteří se úzkostlivě starali o každý detail. Ovšem poli­tiků a jiných osob representativních, kteří s podnikem necítili nebo ho neznali, tam vůbec nebylo, nebo jen málo.

Proč nám se vede lépe.

Že situace u nás je lepší a musím podotknouti, pod­statně lepší než v Německu, máme co děkovati z velké části právě té staré generaci, která měla veliké zkuše­nosti a mnoho zklamání a která, jelikož vyrostla ve zcela malých poměrech, střežila reservní fondy závodu jako oko v hlavě. Bohudíky jsme vůbec vždy v praktických věcech dosti nemoderní, velmi opatrní a nedůvěřiví a jen tomu máme co děkovati, že naše situace je pod­statně lepší než situace v Německu.

Hospodářská struktura našeho národa s hlediska „pokrokového národo hospodáře“ je naprosto za­staralá a přímo „reakční“. Máme mnoho středních a malých podnikatelů, spoustu živnostníků, středních a malých obchodníků, spoustu malých zemědělců, zkrátka poměr mezi osobami samostatně výdělečnými *594*

a nesamostatně výdělečnými je ještě velmi zdravý. Ještě před několika lety považovali naši vůdčí činitelé toto rozvrstvení za velmi zdravé, ovšem v posledních dvou letech, v důsledku nových, nesprávných teorií, začínalo se na věc divati jinak, dávala se přednost vy­tvoření velkých kolosů, podporovaly se průmyslové fuse, naříkalo sc pořád, že nemáme v Praze velké obchodni domy po způsobu berlínském (Karstadt, Wertheim), že musíme odstraniti drobný obchod a více takových věcí.

Je naším štěstím, že tato krise na nás doléhá již dnes a ne teprve za několik let, jelikož dnes poznáváme pla­nost těchto tvrzení a vidíme, že se musíme vrátiti k úva­hám o správném sociologickém rozvrstvení národa. Nutno otevřeně říci, že mnozí intelektuálové v dělnických stranách se přiklonili k názoru, že je nutno odstraniti maloměšťácké vrstvy jakožto přežitek staré doby, ovšem nyní se jim rozbřesklo v hlavě a vidí to nebezpečí, do kterého by mohli zabřednouti. Důkazem zdravého obratu je na příklad požadavek, aby firma Baťa se ome­zila na výrobu a prodej obuvi a aby stavu ševcovskému umožnila samostatný výdělek ve správkárnách.

Jest jasno, že nejzdravější názory vycházejí vždy od těch lidí, kteří pracují přímo v dotyčném oboru, a ná­zory úplně nesprávné od lidí, kteří jsou věci vzdáleni a jen namátkou se různými otázkami zabývají. Z toho vyplývá diletantismus, který v těžkých dobách, jako je dnešní, může natropiti škody, které jsou nedozírné.

Neinformovanost o Německu.

Většina našich vůdčích činitelů si až do nedávná vůbec neuvědomila, v jakém nebezpečí jsme jako přímí sou­sedé Německa. Nemusíme se tomu tak diviti, poněvadž většina našich lidí měla vždy ohromný respekt před Německem a nedovedla si vůbec představiti, že by se věci v Německu mohly vyvinouti skutečně špatně. Na­prosto neuvěřitelné však je, že až do nedávná velká část našich vůdčích německých (severočeských) průmyslníků situaci vůbec nepochopila a v momentu, kdy Německo stálo před zhroucením, žádala celní unii mezi Německem a námi. Je to opětně důkaz, jak opatrně se musí postu­povati a jak není možno poslouchati lidí, u nichž je možnost, že určitým předsudkem mohl by se jinak zdravý úsudek zkaliti.

Důsledná neinformovanost velké části našich kruhů které otázce reparační nepřikládaly velké důležitost a hrozivou situaci Německa považovaly za manévr né' inecké vlády, aby reparace nemuselo platiti. Fakt je že finanční hospodářství Německa v posledních pět letech bylo přímo balkánské, a není vůbec pochopitelno, jak tam lidé mohli tak ztratiti hlavu. Dnes ovšem, kdy stojíme před troskami německého hospodářství, je úplně zbytečno dělati výčitky, avšak jako přímí sou­sedé Německa musíme si klásti otázku, co bude potom, jelikož vývoj poměrů v Německu má pro nás nesmírnou důležitost. *Jindřich Kolovrat.*

POZNÁMKY

**Ano, byla to chyba.**

Když vznikla aféra s Perglerovým mandátem, pokusili jsme se varovat, aby nebylo přiléváno oleje do ohně. Vycházeli jsme z té úvahy, že tak jako tak už odpůrci levice pilně pracuji s tvrzením o odsta­vováni nepohodlných osob. Kde jaký neschopný vyslanec, korupční politik nebo padlý literát byli odstaveni, všichni byli vyzdviženi na štít a vylíčeni jako oběti intrik, i ti, kteři sami nedělali nikdy nic ji

nth" nei intriky. Protože však ve všech těch případech bylo možno konkrétné dokázat, že tito lidé padli vlastni neschopnosti nebo vlastní špatností, legendě sc nijak nechtělo dařit. Až přišel den, kdy Pergle- rwi byl vzat mandát, protože nebylo uznáno jeho státni občanství. Hned tenkráte začali jsme se obávat, že tomu ani mnozí dobří lidé nebudou rozumět, *te* tím bude dodána prvotřídní potrava legendě a ie legenda potloustne. Abychom i své vlastni stanovisko vyjádřili: nám to také nebylo sympatické. Nemohli jsme to uznati za fair play, i pochyby o tom, že v Perglerově státním občanství byly značné slabiny a že volební soud měl se oč opřít a co citovat, když rval mandát z jeho rukou. Ale bylo zcela věci politického uvážení, je-li třeba dovolávat se volebního soudu a má-li se těchto slabin využít, a myslíme, že politické uvážení nedopadlo dobře. Nezdá se nám dosti slušné odpírat státni občanství zahraničnímu revolučnímu pracov­níku, i když on sám se o ně formálně nedosti staral a i když se nepřá- tilsky rozešel s části vládnoucího režimu a i když se vyvinul tak ne­sympaticky a usídlil se v tom nejhorším hnízdě. Nijak není popí­ráno státni občanství mnohých, kteří na ně mají daleko méně morál­ního práva než Pergler. Zahraniční revolucionář, bývalý vyslanec a muž, jenž byl demokratickým hlasováním zvolen za poslance, má viru všechno faktické právo, aby byl uznán státním občanem, i když nevyplnil nějaký formulář. Pokud pozorujeme, soudí takto i většina veřejného minční, a nemůžeme jí to ani vyčítati, a soudíme, že není dobře dostati se do konfliktu s timto veřejným míněním. Známe dobře tu teorii: nemazlit se s nepřítelem — ale někdy je lépe miti méně energie. Bylo možno dobře vysvětliti, že p. Pergler nebyl vhod­ným vyslancem pro tento stát, poněvadž opravdu nebyl a poně­vadž to bylo možno doložiti. A také tenkráte kromě p. Perglera sa- mth > nikdo se nebouřil. Ale vysvětlovati veřejnému mínění, že nejen byl špatným vyslancem, ale že dokonce nemůže býti zvolen poslancem

-toznamená tětivu luku činů přepínati; tomu budou na slovo věřit jen nejvěmější a nejochotnějši straníci, kteří beztak všemu věří. Jsme zásadními odpůrci nynější ohyzdné politické činnosti p. Pergle- rovy; vime dobře, co si máme mysliti o jeho komediantství, jež, ne- počitáme-ii starého mistra p. Stříbrného, je nyni dosahováno už jen p. Karlem Horkým, který vede volební agitaci způsobem, jako by ještě viera byl zaměstnán jako propagační clown v cirku Barnumově; je nám známo, že na p. Perglerovi není co chváliti a že je nutno ho na hlavu poraziti. Ale právě proto musíme zavrhovati, je-li z něho dělán plitický mučedník a je-li mu dávána příležitost, aby si přes oceán vyměňoval s pí Perglerovou sentimentální exulantské telegramy, nad nimiž pražská ulice skoro slzí. Musí se počítat s naší národní psy­chologií, která, poněvadž tak dlouho jsme byli cizími pány proná­sledováni, dává skoro vždycky za pravdu tomu, kdo je pronásledo­ván, pronic jiného než pro to, že je pronásledován. Byl tedy p. Pergle­rovi neopatrně dodán hezký velký a dekorovaný podstavec, a pro­tože v Národní lize je nestydatost rozšířena jako vši mezi cikány, je patrně blizka chvíle, kdy si tam budou hrát na Havlíčky a kdy bu-

E dou porovnávat Ameriku s Brixenem, a p. Stříbrný dokonce snad bude miti příležitost, aby stavěl kriminál na roveft Brixenu. Vůbec je už jasno, že p. Stříbrnému, jenž je ve známé trapné situaci a jenž v celkové nejistotě o svém osudu dává se někdy hledat už i vlastními novinami pod titulem ,,Kde je Jiří Stříbrný?“ — žádný politický mecenáš nebyl by mohl nic lepšího prokázat nad spískání oné aféry s Perglerovým státním občanstvím. Může totiž nyní p. Pergler figu- rovati s jistým úspěchem jako odlehčujicí svědek pro p. Stříbrného a poukazovat na svůj osud jako na doklad toho, že u nás jsou lidé i pro jiné věci odstraňováni než pro nepoctivost. A ničeho není nyní

I p. Stříbrnému tolik zapotřebí jako právě tohoto. Nic se mu nemůže tak hoditi, jako zmizi-li jeho případ odstaveni v houštině v různých jiných případů odstavení, ačkoliv ovšem jeho případ si zasluhuje na­prosto osamoceného a výjimečného postavení. Pan Stříbrný není špatný taktik, a proto ještě nikdy se nedržel p. Perglera tak pevně a tak vroucně za ruku jako nyní. Potřebuje, aby z toho byl udělán dvojjediný připad, aby mohl říci: hle, mně se děje něco podobného, mne také odstraňuje nějaká podobná intrika a mocenský nátlak; po prvé v životě je p. Stříbrný ochoten za někým zmizet: za Pergle-

rovými zády. Svoluje skromně, aby připad Perglerův zastínil pří­pad jeho. Nebof to je, na čem záleži: udělat se mimikri, ukázat, že lidé jsou u nás odstavováni i pro něco jiného, než pro vyloženou ne­poctivost, a ztratit se pak v této celkové nezřetelnosti. Stříbrný, od­straňovaný pro korupci, byl by jistě nyní dal aspoň polovinu zisků z této korupce za doklad, že u nás jsou lidé odstraňováni z důvodů politické nepohodlnosti; a někteří přišli a dali mu takový doklad za­darmo. Ti jeho nepřátelé, kteří mu takto pomohli, jistě ze strategie eminenc nezaslouží. Je ovšem pravda, že p. Stříbrný, který nyni žije z provisí za dodávky, jež jako ministr opatřil svému bratrovi, nemůže býti omluven ničím, co se děje p. Perglerovi. Ale ulice bohužel ne­rozlišuje tak přesně a hodně záleží na tom, co p. Stříbrný dovede nyní udělat z toho, co se děje p. Perglerovi. Vidime všichni, že si z toho vyrobil zástěnu, jíž nepronikne zrak lidí lehkověrnějších, a že do pří­padu Perglerova odívá svou nahotu. Nemá také ani Národní liga lepší agitačni heslo do voleb nad případ Perglerův. Ať cokoliv si mys­líme o této politické skupině, agitaci tam rozumějí a případu Pergle­rova využívají s takovou horlivostí, že je vidět, že v něm čiti prvo­třídní materiál. Pan Horký, který ještě nedávno psal o Perglerovi s takovým opovržením jako Pergler o Horkém (tuto vzájemnost možno lehce vysvětliti tim, že oba pánové se dobře znají), vystřídal to nyní pisklavými tóny nadšení pro jeho osobnost, a nemýlím-li se, oslovuje ho ve svých veřejných provoláních, jež nyní vyrábí, každý den aspoň jeden kus, už jen důvěrně: Karle. Už z toho, jak Národní liga co nejšiře Perglerův případ před volbami roztahuje, mělo by se pochopit, že se stala chyba. Stříbrný sám by už mnoho nadšení ne­vzbudil, protože z jeho pověsti i pro ty nejhloupější zbývají jen roz­valiny. Ale nevinně trpící Pergler, muž bez vlasti, fotografovaný s uslzenou paní Perglerovou — to má docela jinou přitažlivost. Bude-li míti Liga v obecních volbách pozoruhodnější úspěchy, bude to hlavně následek nešikovnosti, s níž se jednalo s Perglerem. Napsali jsme ten­krát, že je to jako dodati p. Stříbrnému bednu výtečného agitačního materiálu. Vidíme, že jsme se bohužel nemýlili. *—fp—*

**Převrat v Anglii.**

Dnes už není pochyby o tom, že to, co se událo v Anglii v posledním týdnu srpna t. r., byl politický převrat prvního řádu. Dá se to karakte­risovati jako energický pokus zachrániti kapitalistický systém. Ne­bylo žádným tajemstvím, že už po dlouhou dobu prováděla londýnská City nejen pasivní resistenci, nýbrž velmi efektivní revoltu proti socialistické vládě. Dnes ovšem zdá se, že si mnozí z ředitelů kampaně počínají uvědomovat, že zašli ve své katastrofální propagandě příliš daleko, že její úspěch je větší, nežli si sami přáli. Cizina mohla těžko posuzovati, je-li situace anglické měny a finančního hospodářství opravdu tak zlá, jak mnozi z těch malířů strašáků prohlašovali, a dnes možno opravdu mluvit o krisi důvěry v anglické finanční hospodářství.

Prvním úspěchem propagandy bylo ovšem, že se bankéřům poda­řilo socialisty z vlády vystrnadit. Obdivuhodná byla po dobu krise souhra londýnského kapitalistického tisku. Všechny listy skoro bez výjimky přinášely sensačni zprávy o ztrátě důvěry v libru, o hroz­ném deficitu v budžetu a o nekonečné bídě, která prý se přižene na anglický národ, nebudou-li co nejrychleji provedena určitá opatření, zejména sníženi platů nezaměstnaných učitelů atd. Nadarmo namí­tali socialisté, že jsou jiné způsoby, jak uvésti rozpočet do pořádku, než ukládáni oběti těm nejnuznějším; nadarmo navrhovali snížení anebo vůbec suspendováni amortisace státního dluhu (67 mil. £). City vyhrála bitvu. Byla ustavena t. zv. národní vláda, složená ze zástupců bývalé konservativní oposice a strany liberální a něko­lika bývalých členů strany Labour, v čele s Ramsay MacDonaldem. Prvním úkolem této nové vlády bylo sestaviti nový rozpočet na zbý­vající polovinu fiskálního roku. V tomto rozpočtu bylo získáno 76 mil. í jednak úsporami, jednak novými daněmi (hlavni úspora 35 8 mil. í je na účet podpor v nezaměstnanosti a 10-3 mil. £ na škol­ství, hlavně na platech učitelům, z nichž přes 60.000 bude míti méně než 3 £ týdně, což je při anglických cenových poměrech přimo žebrácký plat). Původní rozpočet na nynější fiskální rok, který konči 30. dubna 1932, počítal s příjmy 803% mil. £, řádné vydáni 751-3 mil. £, umořováni státního dluhu 52 mil. £. Rozvrat do tohoto roz­počtu přinesl president Hoover se svým moratoriem, které pro Anglii znamená čistý úbytek příjmů v částce 17 mil. £. Dále se očekává, že daňový výnos bude následkem všeobecné krise menší o 29 mil. £, *a* konečně bylo náhle pod vlivem t. zv. Mayovy finanční zprávy rozhodnuto, aby do rozpočtu byl přenesen i schodek pojišťovacího fondu proti nezaměstnanosti v částce 25 mil. £, kterýžto schodek byl dosud uhrazován výpůjčkami, a konečně asi 9 mil. £ prelimino- vaných na nouzové stavby silniční. Tím vznikl pak celkový deficit asi 76 mil. £ a na stejném základě byl pak vypočten deficit rozpočtu 1932—33 v částce 170 mil. £.

O dalši budoucnosti nové vlády neni dosud jasno. Jedna část konservativní strany s lordem Rothermerem, majitelem tiskového koncernu Daily Mail v čele, naléhá, aby tato vláda provedla uzá­koněni obecného cla na veškeren dovoz ještě v tomto parlamentním údobí, kdežto většina konservativní strany by raději viděla brzké všeobecné volby, od kterých si pro sebe slibuje většinu. Není totiž mnohým konservativcům po chuti, že předsedou vlády je MacDonald a nikoliv Baldwin. Naproti tomu liberálové se bojí voleb a hrozí, že všeobecné volby na podzim by přinesly nový finanční rozvrat. Toto stanovisko se dá vysvětlit tím, že si jsou vědomi toho, že by v nové vládě asi už nebyli zastoupeni a že by možná i celá budoucnost strany byla volbami dávána v sázku. Stejně však protestují liberálové i proti celnímu tarifu, ač mnozí z nich, jako na př. Sir John Simon a Keynes, se s ním smířili. Je pravdépodobno, že projednávání roz­počtu a zmocňovacího hospodářského zákona, který na měsíc má dáti diktátorskou moc vládě, a některých menších předloh si vyžádá asi 8 neděl, takže parlament by šel na prázdniny až někdy v polovině listopadu, a pak je zcela dobře možno, že by tato vláda ještě předlo­žila parlamentu na jaře příštího roku i rozpočet na rok 1932-33. Stále silněji ozývá se v tisku i ve veřejných projevech politiků i ná­rodohospodářů volání po fiskálním clu na veškeren dovoz. Všichni si slibuji hotové divý od tohoto „tarifu“. Všeobecný názor je, že clo budou platit cizí importéři, kteři prý vrhají do Anglie levné přebytky „nucené“ práce zaostalých, méně civilisovaných národů. Tak aspoň to líčí lidový patriotický tisk. Oblíbený výklad, proč cizí průmysl konkuruje s anglickým, je totiž, že v cizích státech prý jsou dlouhé pracovní hodiny (ač Anglie sama dosud neratifikovala Washington­skou konvenci o osmihodinovém pracovním dnu), nízké mzdy a nízká životní míra, že se zeměstnávají chlapci i pod 14 let atd. atd. Jaký vliv budou mít všechna nouzová opatřeni „nouzové“ národní vlády, je dnes těžko říci. Mínění jsou velmi různá. Jisto však je, že prozatím domácí starosti odvracejí pozornost Anglie od velkých mezinárodních otázek a že po nějaký čas nebude vliv Anglie tak patrný při rozhodováni o evropských problémech. Na mnohých místech lze pozorovati silnou žárlivost na Francii, která prý zneužívá své výhodné finanční posice k prosazování politických cílů.

*J. H. A.*

**Kdo umožnil Stříbrného?**

Přesněji: kdo umožnil Jiřího Stříbrného, kterého brněnský sjezd čsl. socialistů postavil mimo rámec strany? Byla to politická pravice. Bez její účinné podpory byl by Stříbrný dávno zmizel. Namítneme: měl peníze. Měl. Vyšetřující výbor odhalil jejich původ. Ale peníze měl také Prášek; přes to zmizel.

Politická pravice podala J. Stříbrnému ruky, když ho čsl. socialisté vyloučili. Byl to „Národ“, který hájil Stříbrného pomalu jako ná­rodního mučedníka. „Polední list“ stal se důležitým pramenem zpra­vodajství politické pravice. V „Lidových listech“ byly názory Stří­brného propagovány s větši svědomitostí než názory msgra Šrámka. I v agrární straně měl Stříbrný své přátele, kteří byli při něm, i když potíral Udržala a Viškovského. Pravice se domnívala, že v Stříbrném získá účinného pomocníka v boji proti socialismu. Proto byla ochotna přehlížeti vše, co dělal. Pravice šla dále: přimhouřila obě oči, když parlament řekl svá slova o Stříbrném. Teprve když si politická pra­vice spočítala, že už nebudou to socialistické hlasy, které získá Stří­

brný, nýbrž hlasy pravicových voličů, ozývá se proti Stříbrnému. Vzpomíná si dokonce, co o něm řekl parlament. Ozývá se v ni něco, co zdánlivě vypadá jako mravní rozhořčení nad tím, co dělal Stří­brný. Pravice dobře věděla, koho bere pod svoji ochranu. Proto za to vše, co dělá Stříbrný, je odpovědna. Ne celá! Jsou v ni lidé, kteři vědi, kdo je Stříbrný. Ale část pravice umožnila Stříbrného i po brněnském sjezdu. Morálka šla stranou. Stříbrný šel proti Hradu a to se líbilo ná­rodním demokratům. Šel ostře proti socialistům, a to se líbilo celé pravici. Této pravici nyní ubere Stříbrný hlasy. Ale to je malý krok. Vina pravice je větší: stála před rozhodováním: buď první krok k očistě našeho veřejného života, nebo: krýt Stříbrného. Pravice rozhodla se z krátkozrakého oportunismu pro to druhé! Čímž vzala odpovědnost za vše, co znamená u nás případ Stříbrného. V. 0.

**Loupežní rytíři 20. století.**

Dnešní novinářské zakladatele lze, myslím, velmi případně srovnati se středověkými loupežnými rytíři, kteří, odmítnuti společností anebo vůbec svedeni sklonem a touhou loupiti, usadili se se svými zbrojnoši na nepřístupných hradech a odtud přepadali cestujici. Jakou asi filo­sofii měli tito bandité? Zajisté že velmi primitivní, snad to často byla jen pouhá chtivost cizího majetku a statků. Jsou však známy případy, kdy takový rytíř byl odmítnut společností. Buď byl odmítnut dámou, kterou chtěl, anebo byly mu zataraseny cesty k hodnostem, po kterých bažil.

Také dnešní novinářští zakladatelé bývají lidé odmítnuti. I jim společnost odmítla hodnosti, jichž chtěli dosáhnouti. Převážně šlo o hodnost vůdce. V naši době nelze prováděti banditism středověký podle formule muž proti muži. Skvostný vynález knihtisku umožňuje, že formule muž proti muži byla změněna na formuli muž proti pod­losti a že tato podlost může býti za určitých okolnosti demokratického řádu vynášena jako pravá statečnost a mužnost. Pomocí tisku a no­vinářských lapků může býti neuvědomělým namluveno cokoliv a každý dareba povýšen na zachránce vlasti a nejzasloužilějši její sy­nové sníženi na úroveň otrapů všeho schopných. Středověký ráz na př. Stříbrného tisku zejména také ještě je nápadný věčným připo­mínáním slova hrad. „Proti hradu“, „hradní panstvo“, „hlasy z pod­hradí“ — to všechno patří ke kategoriím středověkého myšleni, jak nám je předvádějí romány z dob, kdy byli pouze páni a otroci. U nás v dnešní době jsou tyto věci neklamnými projevy nevyléčené otro­činy, jak jsme v ni byli vychováváni za Rakouska. A vskutku, celé to taženi červeného tisku je řáděním vzbouřených otroků, lidi osvo­bozených bez vlastních zásluh, lidí vnitřně nesvobodných proti svo­bodným. Je to jakýsi druh průjmu v duchovní oblasti.

Se stanoviska státních zájmů, t. j. se stanoviska opravdových zájmů nás všech, je řáděni zakladatelského tisku vytvářením ircdenty z vlastních řad. A protože se pevnost dobývá ze vnitřku, ircdenty nejnebezpečnější. U nás, bohudík, je toto nebezpečí podstatné osla­beno značnou kulturni úrovni a pak, což je nejdůležitějši, probouze­jícím se zdravým veřejným miněnim a stále lépe chápanou demo­kracií. Dosud dovedl čas odkliditi na smetiště každý podobný zlořád — odklidí i červený tisk, ovšem za účinné spolupráce všech, komu záleží na tom, aby se v našem veřejném životě uplatňovali muži a nikoliv bandité péra a huby.

(P. S. Velmi se divím, že Stříbrného listy dosud nevyužily proti hradu skutečnosti, že v Praze je přes 40.000 neprovdaných žen. Jaký to báječný zdroj nadávání na hrad, že se nepostaral o ženichy. Kolik voliček by se tím dalo získat!) *J. D.*

**Naši hakenkreuzleři.**

Německý národně sociální poslanec Krebs prohlásil v těchto dnech, že naši hakenkreuzleři odmítají jakoukoliv illegálni činnost jako nesmyslnou a neúčelnou; to proto, že jsou na cestě stát se velkou, masovou stranou. Aby dodal svým slovům důraz, prohlásil oficiálně jménem své strany, že netrpí žádnou illegálni práci a že každý, kdo podniká něco nezákonného, vylučuje se sám z německé národně so­ciální strany. Kategoričnost, s jakou Krebs zdůrazňuje, že jeho strana chce být stranou legální, vzdálenou jakéhokoliv podezření

zjednáni nezákonného, je tak nápadná, že přímo vynucuje otázku, wpohnulo Krebse k tomuto projevu. Časově se schází projev poslance Krebse **8** nezdarem heimwehrského puče v Rakousku. Chtěl mít Krebs alibi, že naši hakenkreuzleři jsou hnutím jiným, poklidnějším, legálnějším než heimwehři v Rakousku? Sledoval snad ohlas prázdni­nových agitačnich výprav našich hakenkreuzlerů, který posílil vo­láni, aby úřady si více povšimli tohoto hnutí? Četl snad zprávy o pro­hlídkách, které našly u hakenkreuzlerů zbraně ve značném množství? í Hakenkreuzleři o prázdninách vyvíjeli zvýšenou agitačni čin­nost; opičili se po Hitlerovcích a někde — ve Stodě — rozbíjeli svým německým soukmenovcům hlavy. Prohlásil-li Mussolini jednou, že fašismus není exportním artiklem, měl pravdu. Případ našeho fa­šismu to ukazuje velmi jasně. Ale případ našich hakenkreuzlerů uka- nije, že hitlerismus jest také takovým artiklem, který nesnese ani transport na vzdálenost kratší, než jest vzdálenost mezi Římem a Prahou. Ani hitlerismus neni schopen transportu, třeba to bylo jen pašováni přes Rudohoří nebo Šumavu. Poměry u nás jsou zcela jiné, než aby hitlerismus se u nás mohl uchytiti a hrál větši roli v politice našich Němců. U nás hakenkreuzleři mohou nejvýše ziskati některé jednotlivce od německých nacionálů a také od komu­nistů; ale sotva kdy budou tak silnou skupinou, aby se mohla měřit Xskupinou německých aktivistů. Používají stísněné nálady němec­kých nacionálii, aby na jejich úkor rozvinuli agitaci, kopírujíce metody říšskoněmeckých hitlerovců. Je-li v hitlerismu mnoho zmateného, jsou naši hakenkreuzleři ještě zmatenější. Po té stránce lze je porovnat s našimi fašisty. Naši hakenkreuzleři jsou důstojným protějškem našich fašistů; ty české listy, které poukazují na agitaci hakenkreuzlerů **a** svádějí vše, co natropí hakenkreuzleři, na všechny Mmce, zapomínají, že hakenkreuzlerství má obdobu v českém fa­šismu a v těch roztodivných skupinkách, které potírají parlament, demokracii, které tváři se radikálně antisemitsky, chválí italský fa­šismus atd. Již jednou senátor Fahner se postavil proti fašistickým sklonům hakenkreuzlerským; snad projev Krebsův jest novou známkou vystřízlivění. V každém případě jest pozoruhodné, že ve dnech pokusu o heimwehrský puč v Rakousku naši hakenkreuzleři si uvědomuji risiko illegality. V. O.

**S čím souhlasíme.**

Vyhánět ďábla belzebubem. „Slyšime-li a čteme-li, že listy konservativního tábora nesouhlasí s dnešním systémem politických stran u nás, pozorujeme-li, s jakou chutí útočí na parlamentarismus 1 současně nedovedou potlačit sympatie se zásadami fašistického režimu, neni jasné, zda uznávají ještě právní základy našeho státu, jak nám je dala ústava. Proto nebude snad vzhledem k tomuto bez­charakternímu pološeru politicky neúčelné, když připomeneme aspoň v širokých konturách politický obraz života v říši fašistického absolutismu. Ve fašistické Itálii se voli do parlamentu podle vázané kandidátní listiny, ale nejen že tato listina je vázána a nesmí býti měněna, ale tato volební listina je jen jedna pro celý stát, a sice ta, kterou sestaví diktátorský stroj. Všeobecné právo hlasovací bylo od­straněno a volí jen asi 9'5 milionu těch, jimž volební právo bylo přiřčeno dekretem ze dne 2. října 1928 podle zásad stavovského státu Velká Rada fašistická sestaví listinu kandidátů podle návrhů, které podají různé fašistické svazy, vybere 400 jmen ze seznamů, jež hýly organisacemi fašistickými podány. Může však mimo to kterého­koliv kandidáta, který není zapsán v těchto seznamech, svobodně i neomezeně navrhovat a do seznamu uvést. Počíná si zcela li bo­mbě a neni omezena žádnými předpisy mimo vůli nejvyššího vůdce. A p tévadž Velká Rada je zcela povolný nástroj v rukou diktátora, **jot** jasné, že rozhoduje při výběru poslanců konečná vůle nejvyššího komandanta. Tato jediná listina jest rozdána všem těm, kteří volí, a ti ji mohou jako celek beze změn odevzdat anebo zamítnout. Po­něvadž nikdo z těch, kdo listinu takto upravenou obdrží, neodváži sc ji odmítnout i nebo změniti, nechce-li ohroziti svou existenci, lze ttda klidně a po pravdě prohlásiti, že poslanci v Itálii jsou jmenováni diktátorem. Proč se užívá ještě této formy voleb, která navenek zastírá diktátorské komando, lze vysvětliti různými důvody. Dikta­

tura rostla postupně a zbytky voleb byly zachovány aspoň v této bezvýznamné a prázdné proceduře volební. Nebylo odvahy úplně zrušiti volební tradici, jež se udržela z dřívějších dob liberalismu a demokracie. Mimo to tato vnější, prázdná forma byla zachována spíše pro cizinu než pro vnitřní politiku italskou. Jako volby jsou jen vnější formalitou, jejíž výsledek je již předem zajištěn, tak i parla­ment stává se dekoračním ornamentem diktátorské vůle. Na denní pořádek parlamentu i senátu smí býti dán jen ten odstavec, který diktátor schválí. Připomeňme k tomu ještě, že zákon dovoluje diktátorovi tvořiti materielní právo zcela neodvisle bez parlamentu svým osobním rozhodnutím, a máme před sebou výmluvný doklad, jak právní stát byl potlačen jednotlivcem. Pramenem práva stává se vůle a libovůle diktátorova. Stejně bylo by lze přinésti sérii do­kladů, jak i administrativa byla podrobena vůli nejvyššího jedince. Stači, připomeneme-li výrok Mussoliniho: „Exekutiva jsem já.“ “

*(Posl. K. Moudrý v „Soboti“.)*

\*

Dojem z příprav k obecním volbám. „Mnozí se domnívají, že termín obecních voleb přichází s hlediska hospodářského nevhodně, že vnese nový neklid mezi lid, a bylo by bývalo rozumnější odložiti volby na dobu pozdější. Dosavadní průběh volební agitace potvrdil tento názor. Dalo se snad čekati, že těžká hospodářská a sociální situace bude působiti na volební boj, že strany si uvědomí své oprav­dové úkoly. Bylo možno doufat, že snad proto zájmy čistě stranické ustoupí do pozadí a že pro obecni volby v takových dobách se poli­tické strany dohodnou na určitém příměří. Takové očekávání bylo však přiliš optimistické, a sledujeme-li volební programy a provolání, prostředky boje atd., pak jest nám lito, jaké starosti jsou dnes pro politické strany hlavními. Nelze se zbaviti dojmu, že těžké hospo­dářské a sociální poměry na jedné a postup politických stran na druhé straně nejsou nikterak úměrný.“ *(„Hospodářská politika“.)*

\*

Návyk ani revoluční metlou nevyženeš. „Zlobívají se sovětští revolucionáři a jejich bezvýhradní stoupenci, mluví-li se o bolševické diktatuře jako o rudém carismu. Sledujete-li však který­koli úsek sovětského života, všude se potkáváte se způsobem myšlení i jednáni, jak jej vypěstily dlouhé věky samoděržaví. Je to především kult vedoucího jedince. Za bolševického panství věc se opakovala výrazněji. Uctívaným idolem stal se Lenin. Byl ne­sporně mohutnou osobností, ale k jeho zbožňování přispěl starý národní zvyk — ctiti jediného cara boha. Tyto staré sklony pomohly do závratné výše i Stalinovi, třebas není ani zdaleka tak velkou individualitou jako Lenin. A zmizí-li Stalin, s naprostou jisto­tou můžete očekávat, že jeho místo ihned zaujme jiný hrdina, jenž bude nejen předmětem úcty, ale zdrojem veškeré autority. Neroz­lučným rysem carismu byla servilnost. Kus carského služebníka sedí ve většině sovětských spisovatelů. Byly doby, kdy sovětský literát nenapsal článek nebo knihu, kde by hned v prvních řádcích necitoval Lenina. Bez tohoto udeření čelem do země před autoritou Leninovou neodvážil se začíti svůj výklad, af šlo o thema politické, o filosofii, chov ovci nebo o otázku umělého deště. Lenin však je mrtev a znakem carské servilnosti je, že od mrtvých se rychle odvrací k živým ná­stupcům. Na novější sovětské literatuře můžete tedy zcela exaktně zjistiti, jak od několika let citátů z Leninových spisů ubývá. Sovětský spisovatel začíná dnes výrokem z řeči Stalinových. Výroky jeho se stávají rozhodujícími argumenty, práce spisovatelova, toť vlastně jen rozvedení pravdy, kterou pronesl Stalin. Vezměte si na př. který­koli sovětský časopis, vycházející po několik let, a můžete tento zjev zjistiti statisticky. Můžete to ovšem pozorovati i na projevech řeč­níků na sjezdech bolševické strany nebo sovětů. Odkazy na Lenina, na leninismus mizejí, zato řečnici dovolávají se čím dále, tím více Stalina. Charakteristickým rysem carismu bylo podlízání tomu, kdo byl na výsluní carovy přízně. Jakmile upadl do nemilosti, byl takřka okamžitě roztrhán smečkou těch, kdo ho ještě včera vynášeli. Nic neznamenají staré zásluhy. Poražení odpůrci Stalinovi, od Trockého do Bucharina, zakusili na své kůži tuto ochotu carských košťat vy- mésti veškeré úchylky od toho, kdo má v ruce moc. Tíž lidé, kteří s nimi spolupracovali a psali pochvalné referáty o jejich knihách, závodili o překot, aby dokázali, jak špatní leninci jsou ti, které Stalin odsoudil. Přímo odporné byly v poslední době případy Bucharina a Rjazanova. Přes deset let mladí sovětští vědci psali o nich jako o největších teoreticích marxismu. Upadli politicky v nemilost a rá­zem jsou vědeckými břídily. Vývoj revoluce přinutil Stalina, aby leccos dělal naopak, než co Lenin nebo sám hlásal a co vytištěná litera pevně zapisovala jako fakt. Úchylka je tu zřejmá, ale vůdce Stalin nemohl to přiznat. Sovětská věda se dá ihned do práce, aby dokázala, že nový kurs je úplně v souhlasu, co hlásal Marx, Engels, Lenin. Bloudit a mýlit se může slabý oposičník, nikoli ten, kdo má vládu v rukou. Dochází při tom k neostýchavému překrucování citátů a faktů, ale to pisatelé, v nichž dřímou zvyky ponížených slu­žebníků carových, neuvede do rozpaků. Rysy gogolovských duší ani revoluce tak hned nevykořeni. Carské rysy cítíte ve způsobech ve­deni vědeckého důkazu. Autoritou není věda, ani rozum, logická evidence, ale výroky Marxe, Lenina, Stalina. Nemohou za přirozenost bolševici. Po rodičích jsou tací.“ *(Prof. J. Slavik v „Sobotí".)*

POLITIKA

*J. Fíirth:*

Stranické konfese.

Požádali jsme řadu osob různých stran, aby nám napsaly své stranické krédo. Dnes uveřejňujeme první z nich.

(I. Proč jsem československým národním  
socialistou.)

**T** Tycházím v této diskusi z předpokladu, že nejvyšším V zákonem jest nám všem bezpečnost a štěstí česko­slovenského národa a že nebude mezi námi sporu o tom, že jeho nejlepšim zabezpečením jest a bude sa­mostatný, nikým a ničím neohrožovaný stát česko­slovenský. Tímto konstatováním myslím, že dostatečně vysvětluji, proč ve všem, co následuje, nebude řeči o stra­ně komunistické.

Jesliže se v této kapitole nezmiňuji o vadách stra­ny národních socialistů, pak nejde o žádné úmyslné zatajování těchto vad. Přítomnost, kde netěší se národní socialisté žádné zvláštní protekci, věnovala jim dosti pozornosti, takže by moje vývody v tomto směru byly pouhým opakováním všeho toho, co zde bylo již na­psáno. Ostatně mám za to, že chyby tyto jsou společný všem našim velkým stranám a patří spíše do statí s tituly: Stíny demokracie, Choroby našeho veřejného života, Jak jsou financovány naše politické strany a pod.

Tážete se tedy, proč jsem československým národním socialistou. Odpovídám: jsem jím proto, že považuji tento politický směr za nejschůdnějši cestu k dosažení onoho cíle, který naznačuji v úvodních větách této odpovědi: Bezpečnost a štěstí československého národa, bezpečnost republiky Československé. Je to za dneš­ních poměrů strana, která se nejvíce přiblížila ideálu strany všenárodní *a* uskutečnila tak prakticky to, čeho se strana národně demokratická marně domáhala. Bude to dobrým vysvědčením politické vyspělosti národa, jak brzy prohlédl, že všenárodní tvář národní demokra­cie jest pouhá maska, pod kterou se skrývají: zloba ura­ženého vůdce a sobecké zájmy podnikatelské. Vše ostat­ní, co bylo na tuto stranu navěšeno, bylo pouhým ličid- lem. Chování se této strany za stávky bankovních úřed­níků ukázalo nejlépe, jak jest zde postaráno o zájmy gážistů, a také ostatní politická činnost pozvolna odha- *598*

lovala, že drobný živnostník a malý podnikatel jest zde vydán na milost a nemilost bankovnímu kapitálu. Výroky, jakým byl na příklad: „stát potřebuje Zivno- banku, ale Živnobanka nepotřebuje stát“, osvětlily pravou politickou tvář této strany lépe, než tak mohli učiniti všichni její odpůrci. Jediné, co dnes udržuje stranu národních demokratů při životě, jest nenávist k Masarykovi a Benešovi, společná všem jejím přísluš­níkům, maskovaná prázdným vlastenčením a mlhavým slovanstvím. Rozklad její uspíší Stříbrného a Perglerova Liga, jejíž konkurenci protihradních útoků, říkajících všechny národně demokratické nápovědi na plná ústa, dlouho nevydrží. Zůstane po ní v dějinách: seznam českých poslanců, kteří nevolili Masaryka presidentem, v praktické politice: mladočešství, kupující si dělnické hlasy a křivící tak charakter českého dělníka. Skorém všechny státotvorné hodnoty bývalé Státoprávní demo­kracie blahé paměti přešly s Janem Herbenem, Jaro­slavem Stránským a ostatními do tábora českosloven­ského národního socialismu.

Zde, u národních socialistů, naleznete dnes zastoupeny všechny složky československého národa. Zeměděl­ského a průmyslového dělníka, veřejného i soukromého úředníka a zřízence, drobného majitele půdy, živnost­níka a středního podnikatele, chybí pouze těžký prů­mysl. Žádná z těchto složek nemá však dominujícího postavení *a* fakt, že se zde neshledáváme nikdy s váž­nými konflikty mezi těmito skupinami, mluví o tom, že všechny dovedou podříditi své zájmy něčemu vyš­šímu. Nevidíme zde nikde ono nebezpečné sobectví zájmových skupin, jaké se vyskytuje v tak hojné míře ve stranách stavovských.

Jaká idea drží pohromadě mohutnou stranu agrární? Nevěříte-li, že idea nejvyšších cen zemědělských pro­duktů a všech možných subvencí od oněch na plemenné býky až po ty na umělá hnojivá, nevěříte-li, že idea všech možných prebend při zemědělských školách, mu­seích, pokusných statcích, nevěříte-li že idea špatně dělané pozemkové reformy, pak vezměte na čas této straně ministerstvo zemědělství a pozemkový úřad, zaknihujte řádně příděly zbytkových statků a uvidíte, kolik lidí zůstane věrno idei „zemědělské demokracie“.

Porovnejte národní socialisty s druhou stranou sta­vovskou: s politickými živnostníky. Obuvníci národně socialističtí nežádají, aby strana organisovala křižácké tažení proti Baťovi, neboť uznávají, že tento osvícený podnikatel způsobil sice jejich živnosti nesnáze, že ale tvoří republice velké hodnoty. Živnostníci národně socia­lističtí nepořádají štvanice na podřízené úředníky ber­ních úřadů a správ, kteří konec konců za nic nemohou. Bojují také jistě proti daňovým křivdám a přehmatům, kterých není málo, ale ne demagogickými hesly, nýbrž odbornou poradnou. Všimněte si dobře, že tato strana nebyla nikdy nějakým mluvčím vypjatých hospodář­ských požadavků jedné skupiny. Okolnost, že každý její příslušník jest nejdříve radikálním republikánem, pak národním socialistou a konečně teprve dělníkem, úředníkem, zemědělcem nebo živnostníkem, dovoluje jí, zaujímati k jednotlivým problémům stanovisko nej­bližší pravdě a zájmům republiky. Může v době země­dělské krise hlasovati klidně pro úlevy a podpory země­dělství, bez nebezpečí, že vyvolá nespokojenost svých průmyslových dělníků, může ale také hájiti radikálně sociální pojištění, aniž by se bouřily její skupiny za­městnavatelů. Je to jediná strana, která nemusí ne­ustále junktimovati nezbytné zákony jinými, vyhovují­cími jen jisté části obyvatelstva. Vše jest zde dobře

vyváženo a směřuje k jedinému cíli: Všeobecnému zve­dáni hospodářské a kulturni úrovně širokých mas lido­vých.

V tom také spatřuje dnes své pravé vlastenectví. Za­měnila svůj předválečný protirakouský radikalism hesel za vlastenectví, které vi, že nemůže nic prospěti národu, co neprospívá jeho státu, a přizpůsobila tak svůj pro­gram i taktiku nejdokonaleji idei československého stá­tu. Ve všech ostatních stranách zazníval již v určitých časových úsecích, kdy republika nemohla dáti vše, co bylo žádáno, hlas: „Za Rakouska bylo lip“. Zde v této straně nikdy. Byly projevy nespokojenosti s vládou, s vedením strany, nikdy s republikou. Ta má zde své nejlepší přátele. Je to také částečně určitý pud sebe­záchovy, který hraje zde svoji roli. Neboť jen ve svo­bodné republice může volně růsti a žiti československý národní socialism. Každou z našich stran můžete pře­ložit do jiného prostředí a bude v trochu změněné formě žiti dál. Přeložte činnost národních demokratů do něm­činy a máte německé nacionály, naše Liga s fašisty je o něco hloupější a neslušnější Hitlera, politické živnostnictví a agrarism tak jak jej provozují naši, lze provozovati všude, kde jest dostatečný počet sobeckých živnostníků a statkářů, naše katolictví a sociální demo­kracie jsou přece odvary cizích myšlenek a vzorů. Jen československý národní socialism jest se všemi vadami a přednostmi tohoto národa jeho typickým, politickým linutím značky: Made in Czechoslovakia.

Popusťte prosim poněkud uzdu své fantasii a před­stavte si náš stát vřazený do spojených států evropských. Všechny naše politické směry pohltí moře příslušníků formaci stejných hospodářských zájmů. Agrárníci dají jistě přednost své zelené internacionále, živnostníci roz­šíří regimenty protidaňových a protisociálních armád, lidovci a luďáci stanou se důležitým úsekem katolické akce, národní demokraté utopí se vám v zájmech nějaké­ho evropského trustu, jejich integrální a na provokaci jiných národností zařízený nacionalism půjde přece se svými jinonárodními kolegy stejné ráže do musea asociální demokracie bude buď poslušným členem II. internacionály nebo se roztaví v národním socialismu. Jiné cesty nebude pro tuto posléze jmenovanou stranu, klerá provozuje se stanoviska republiky politiku zaslu­hující chválu ne menší, než ona národních socialistů. Rozdíl ovšem jest v tom, že činí tak jen s dovolením instituce jí nadřazené, kterou představuje 11. interna­cionála. Ú sociální demokracie, která musela se před druhou internacionálou objahovati a dodejme ihned, že se čestně obhájila z výtek, že na své 1. olympiádě v Praze uctívala sochu Masarykovu, muže to nemarxis- tického, jest československý etatism podle jejího pro­gramu jen otázkou taktiky dělnické třídy, u národních socialistů je to otázka života a smrti.

Všichni rozumní lidé uznávají, že zabezpečení trvalé­ho míru jest jedním z nejdůležitějších problémů našeho státu, který válkou nemůže a nechce nic získat a vše může ztratit. Nabízej! se nám dvě cesty k této metě: Cesta II. internacionály budovaná na solidaritě dělnických mas. Plán tento ovšem již jednou dokonale selhal a má­me proto, při vší sympatii k němu, právo na určitou oprávněnou skepsi a nad to může cesta tato vésti do Berlina nebo aspoň přes Berlín se vším nebezpečím pro malý národ, jakým jest náš. Bylo by proto neprozře­telné. kdybychom svěřovali svůj osud pouze mužům II. internacionály, mužům jistě dobrých úmyslů, ale ne­velkého porozumění pro takové detaily, za jaké považují život a samostatnost malých národů. Lze uznati, že

tady jde o vážnou stavbu mostu od nás do Evropy; bylo by ovšem velkým nebezpečím, kdyby to měl být náš most jediný, a také značnou chybou, kdyby to byl most největší.

Druhá cesta směřující k pacifikaci Evropy vede do Ženevy a není to žádnou náhodou, že nás tam pod korouhve rodící se Briandovy Panevropy vede, ovšem že za souhlasu všech státotvorných stran, Eduard Beneš, příslušník národních socialistů. Jest jistě zásluhou všech našich velkých stran, že umožnily onu všude imponu­jící kontinuaci jedné a téže linie naší zahraniční poli­tiky, vybudované na přátelství a spojenectví s Francií, slavící v posledních měsících triumfy u nás málo doce­něné, a loyalitě k ostatním státům dobré vůle. Ptám se však. Kdo má největší zásluhu o to, že tento muž mohl a může pokračovati ve svém díle? Kdo stál za ním vždy a za všech okolností i v dobách velkých zahranič­ních nebezpečí a nejpustšich domácích štvanic? Byla přece chvíle, kdy i jedno křídlo sociální demokracie za­útočilo na něho prudce pro nejmenování jejich přísluš­níka vyslancem. Kdo smetl svého nevěrného vůdce, který vedle zneužiti úřadu konspiroval proti Benešovi? Musíte přijití jednou do shromáždění příslušníků strany národních socialistů, abyste se mohli přesvědčit, že Beneš není zde cizí živel, jak tvrdí odpůrci a pomlou- vači, že on jest zde doma mezi lidem, který má největši porozumění pro linii jeho zahraniční politiky. Uviděli byste oči žen a matek, personifikované v onu českou buržoasii posmívanou Zemínovou, oči děkující za ono velké úsilí o trvalý mír. Nalezli byste zde také velkou úctu a lásku, kterou obklopují svého vůdce Klofáče. Jste na omylu vy všichni, kdož myslíte, že je to láska nekritického davu. Pohlédněte blíže a shledáte, že tato masa drobného českého lidu snad ne tak zcela svým rozumem, jako zdravým instinktem oceňuje jednání muže, který celou svoji autoritu a popularitu dává, jsa příkladem jim všem, do služeb ne věci své vlastní, nýbrž zájmům celku. Staví se před Masaryka, aby jej chránil před slinou najedených vlastenčících bolševiků, kryje Beneše před útoky uražených politických primadon, vítá do své strany Stránského, nenáviděného všemi korup­čními živly, jako člověk čistého svědomí. Cítí dobře tento lid, že má vůdce, který posiluje v této době dva muže v jejich namahavém boji zpopularisovaném do hesel: Beneše: Aby se do lidí už nikdy nestřílelo, Stránského: Aby se nekradlo.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*R. H. Knickerbocker:*

Jak se v Rusku buduje průmyslové  
město.

Přeloženo ze známé knihy amerického žurna­listy: „Rudý obchod hrozí“.

uperlativy jsou pro dnešní Rusko charakteristické.

Proto bylo jen přirozené, že „nejhorši železnice světa“ vedla

k největšímu světovému staveništi na úpatí nejbohatšího naleziště železné rudy na světě, že američtí inženýři pomáhali na podkladě největší smlouvy, jež kdy byla v dějinách průmyslu uzavřena, pře- měniti toto naleziště v největší plánované ocelářské středisko na světě.

Zde, v nejvzdálenější hloubi Ruska, 180 mil ve vnitru Asie, v oce­lovém srdci pětiletky, kuje se průmyslový osud Ruska.

Investice 800 mil. rublů, věnované sovětskou vládou k vybudování této továrny, vytváří z ni nejmohutnější průmyslovou jednotku

v rámci plánu, a tento nový kolos je ještě 4krát větši než jiný nejdů­ležitější podnik, hydrocentrála Dněprostroj.

Magnitogorsk je ruské Gary ve stavu embryonálním. Je to velmi působivé embryo, nejpůsobivější ze všech průmyslových podniků, jež jsem za své cesty navštívil, dilo, které nejvíce nutí k přemýšleni o významu pětiletky pro „buržoasni“ svět.

Náš starý, slabý „samovar“ (autor míní lokomotivu, p. p.) při- štrachal se do Magnitogorska ve tři hodiny ráno s 1 lhod. zpožděním. Na východě tyčila se k nebi hromada kulatých skal. Za tmavými obrysy magnetové hory vrhaly ranní červánky modré stíny na bílou rovinu. Na západním horizontu byla obklíčena step řadou purpu­rových kopců. Za nimi byla Evropa.

Opravdový železný vrch.

Sotva před rokem nebylo po lidské činnosti v Magnitogorsku ani stopy. Je naprosto bezúčelné hledat Magnitogorsk na nějaké oby­čejné mapě, neboť vyjma největších a nejnovějších map sovětských žádná neukazuje polohu města, jež se má státi za tři krátké roky největším střediskem ocele na světě, vyjma Ameriky. Nejstarši kro­niky udávají, že cestovatelé nedůvěřovali této krajině, neboť zde náhle kompas zklamal. Což je docela dobře možno v blízkosti ložiska 275 milionů tun 62%ní ryzí magnetické rudy. Žádné hodiny v Magni­togorsku neukazují spolehlivý čas. Hora jest 3 míle dlouhá, 2 míle široká a 300 metrů vysoká a obsahuje od vrcholu až k základům nepřetržitou masu magnetické rudy. Čistý kov vykukuje docela drze na mnoha místech. Velikostí a bohatstvím nemůže se tomuto nalezišti rovnati žádné.

Dosud neviděl toto místo žádný cizí zpravodaj. V Moskvě vysvětlo- váli tvůrcové plánu, že je bezúčelné navštěvovat Magnitogorsk, neboť projekt existuje jen na papíře.

Jeli jsme osadou 35.000 duši. Belhajíce se po cestě, která kladla těžkou zkoušku pérování Fordek, náležejících agentům společnosti, míjeli jsme veliký tábor stanů a baráků. Svítila světla. Zívající dělníci stáli před svými chatrnými příbytky. Byla to ranní šichta, jež setřá­sala se sebe spánek.

Svítalo; když jsme stoupali dále po svahu hory, rozkládalo se před námi panorama Magnitogorska. Šest mil do dálky a tři míle do šířky táhl se kruh lešení, stanů, jam, cihlově červeně, bíle a ocelově modře nad světlešedou plošinou tvrdé stepi. Mohl by to být docela dobře hlavní stan schůze cirkusáků nebo ubytovací vojenské ležení. Na ti­síce stanů, dost velikých pro ubytováni celé společnosti se střídalo s nízkými baráky ze sosnových, hlínou obalených kmenů. Zívající stavební jámy, lesy lešení, skladiště železničních pražců, sem tam řada cihlových zdi ukazovaly, kde budou státi vysoké pece, ocelárny, elektrárny, chemické továrny a základy železnic, aby vytvořily z Magnitogorska ocelové srdce rudého státu.

Je to doslovně největší staveniště na zemi, vysvětlovali nám inže­nýři clevelandské Arthur G. Me Kee Company. 19 inženýrů s šeťem Max Mc Murrayem bydlí zde v kolonii vesnických domků na úpatí hory v t. zv. „americké čtvrti“. Mají všechny výhody, jež může Magnitogorsk poskytnout. Strava, byt, topení jsou přiměřené, ale ihned poznamenáváme, že přesto vše neni Magnitogorsk žádným pří­jemným místem pobytu. V tomto severním, asijském podnebí jest Magnitogorsk, položený na holé uralské stepi, jednou z nejbezútěš- nějších stanic velkého Ruska. V zimě by mohl závoditi s proslulou trestaneckou kolonií na Soloveckých ostrovech. Paní Me Murray je jedinou americkou ženou, která se zde ještě zdržuje po prvním sněhu. Spolu se svými dvěma dětmi chce vyzkoušet, jak se tu žije.

Ředitelství společnosti učinilo dle možnosti vše, aby vyrovnalo nevyhnutelnou tvrdost životních podmínek a zařídilo dobrou ku­chyni amerických restaurantů a pohodlné byty. Snídaně: roastbeeť, máslo, pšeničný chléb a káva dokazuje, že cizinci netrpí nedostatkem potravin.

Odpověď na Mukden.

Smlouva Mc Keeova jest zajímavá nejen rozsáhlostí stanoveného úkolu, nýbrž je též pozoruhodná pro vývojové dějiny plánu jako celku. Jistě se nebude žádná americká firma domnívat, že by získala

největší až dosud uzavřenou smlouvu prostě proto, že vláda muk- denská zatkla několik sovětských administrativních úředníků čínské východní dráhy. A přece to byla tato válečná nutnost, která pozmě­nila plán Kremlu a vedla k heslu: „Pětiletka ve čtyřech letech“ a ku zrození daleko většího Magnitogorska, než bylo zamýšleno. Původní magnitogorský projekt předpokládal továrnu pro roční výrobu 650.000 tun železa. Mukden zečtveronásobil tento plán.

Místo aby provedla tento podnik svými vlastními silami nebo jen s jistou pomocí, podepsala sovětská vláda smlouvu s Me Kee Com­pany, podle které je tato zavázána převzíti plnou zodpovědnost za vybudování podniku, jenž má poskytovat za jeden a půl roku výkon­nost 2,500.000 tun, za tři léta 3,000.000 tun a možnost zvýšení na 4,000.000. Gary v Indianii, největší ocelářské středisko světa, s roční produkci asi 3,4000.00 tun bylo vybudováno, jak zdůrazňuje sovětská vláda, za 12 let.

Magnitogorský projekt je pro pětiletku rozhodujícím. Na výrobě oceli a železa spočívá celý příští rozvoj SSSR. Nejen pro vlastni význam pětiletky, ale také proto, že tento projekt má býti symbolem její velikosti a dalekosáhlých snah, jest jeho úspěšné provedeni ne­obyčejně rozhodující pro vládu. Proto požívá Magnitogorsk před­nostního postavení při financování a přidělováni materiálu. 800 mil. rublů, t. j. více než 1% všech investic za pět let, jest i pro pětiletku slušná částka. Zahraniční pozorovatelé jsou si vědomi významu Magnitogorska jako měřítka pro úspěch plánu, a proto se pilně snaží získati zprávy o pokroku práce. Sovětské úřady uveřejnily jen málo zpráv a skepticismus cizinců o možnosti úspěchu jest všude velký, vyjma ony zahraniční inženýry, kteří skutečně v Magnitogorsku žijí, jediné lidi, kteří až do naší návštěvy měli příležitost tento podnik osobně prohlédnouti.

Rekordní rychlost dosažena.

Za těch několik měsíců, jež uplynuly od počátku prací v červenci 1930, lze pozorovat podivuhodnou stavební činnost.

Prvá dokončená práce vytvořila rychlostní rekord. Asi za 4 měsíce byla řeka Ural odvodněna tři čtvrti míle dlouhou hrázi, obsahující 40.000 kubických metrů železobetonu. Pět set mužů, pracujících ve třech směnách po osmi hodinách, tedy dvacet čtyři hodiny denně, podněcováno akordní mzdou, prémiemi a všemožnou jinou propa­gandou vybudovalo tuto přehradu podle návodu Jack Clarka, dozor­čího amerického inženýra, tak rychle a tak dobře, jako kdekoliv jinde na světě.

Tato stavba byla uskutečněna jako prvý krok, aby továrna byla zásobena vodou. Dokončení hráze znamená, že příštím rokem bude malá uralská říčka nahrazena jezerem, osm mil dlouhým a půl druhé míle širokým.

Metody tak zvaného „socialistického soutěžení“ k podníceni děl­níků v Magnitogorsku lze doporučiti bedlivým učedníkům užitého a ne vědeckého socialismu. Méně účinnou jest propaganda, kterou lze čisti na 2 obrovských štítech, postavených na obou stranách řeky. Na prvním čteme: „Nejdříve musí být hotov pravý břeh“ — a na druhém: „Nejdříve musí být hotov levý břeh“. Účinnější jsou stanovené prémie. V den našeho příjezdu objevilo se na titulní straně magnitogorských dělnických novin oznámeni, že všichni, kdož pra­covali na přehradě, dostali dvoutýdenní mzdu na přidanou a padesát vyvolených dělníků volnou jízdu na Kavkaz, protože dokončili stavbu podle plánu.

Akordní mzda vyžaduje práci.

Původně byla akordní mzda prokleta K- Marxem jako specielní ďábelský vynález kapitalistů a ještě dnes je vykřičena něm. a amer. komunisty jako jeden z prostředků na vyssávání dělnické krve. Konec konců jest nejúčinnější urychlovací metodou a jest proto ru­bem dělnické politiky sovětské vlády při jejím pokusu předstihnout pětiletku. Používá se jí úplně všeobecně při výplatě a zvláště u všech stavebních prací v celé zemi. Podle zpráv vedoucího sovětského inže­nýra jest průměrná mzda na magnitogorské přehradě pět rublů denně. Ale, vysvětluje dále, obzvláštní pílí může si dělnik vydělat až dvanáct rublů.

Kromě těchto vyzkoušených prostředků k zvýšení pracovní vý­konnosti využívá magnitogorský projekt co nejvíce všech výhod ntchanisace. Na přehradě byly v činnosti nespočetné americké stroje. Devititunový parní beran, mnoho bagrovacich strojů, stroje na mí­cháni hetonu, pneumatické stroje vrtací a ohromná lešení s mocnými reflektory, vše nejlepší jakosti, již je možno vůbec koupit.

V pozoruhodném automobilu s vysokými koly, výrobku AMO- továmy, předrkotali jsme se přes cestu od hráze k továrním pozem­kům, vyšplhali se na pahorek a živoucí Asie byla před námi. Bylo zde shromážděno na tisíce Baškirců, Kirgizů, Kozáků a ruských sedláků, aby zde obchodovali s dobyvateli své štěpní vlasti. Jejich r,izkě káry a mongolští koníci zaujímali prostor před šesti ohromnými bloky domů. Na bazaru panovalo čilé čachrování masem, mlékem, vejci a máslem, všemi odměřenými životními nezbytnostmi. Ceny potvrzovaly naše pozorování, že v průmyslových střediscích jest strava bohatší a lacinější než v Moskvě nebo jiném větším městě.

Americká vrcholná výkonnost.

Rámus orientálního smlouvání pomalu zmíral za námi, když jsme se kolébali dále za kopec a blížili se k ohromné jámě, uprostřed niž se zvedala věž. „To je,“ vysvětloval provázející nás inženýr, „nej­vyšši stavba, provedená kdy lidskýma rukama v Asii.“

Byla to americká vrtací věž, jak se jí obyčejně tíživá ve Spojených Státech při betonových stavbách. Ukazujíc sedmdesátimetrovým prstem k nebi, mohla velice dobře býti tím, o čem nás inženýr ujišťoval. Její zřízeni označovalo místo pro hydrocentrálu o výkon­nosti 236.000 KW, s turbinami, jež mají býti hnány uhlím z kuz- něcké pánve a plynem z magnitogorských koksových pecí.

Železobetonové základy hydrocentrály byly dokončeny ve třech týdnech a do zimy by měla být celá stavba pod střechou. 450 mužů vedvou směnách pracuje na stavbě této elektrárny. I tato práce byla vykonána americkým tempem, ačkoliv Američané nemají nic spo­lečného se stavbou hydrocentrály.

Naproti tomu spočívá na jejich bedrech celé vybudováni ohrom­ných vysokých peci. Kráčeli jsme podél dlouhého bloku domů, přes plaňkovou silnici až k centru právě se rodicích největších peci světa. Pravé byly dohotoveny základy a silný proud betonu, 500 *m3* denně, vyléval se z rourovodu moderních amer. automatických strojů na mí­šení a dělení betonu do šachty. Zde jest stále při práci 400 mužů, 24 hodiny denně ve třech směnách a tento počet bude na počátku nejbližší stavební periody zdvojnásoben nebo ztrojnásoben, tak aby 1. října 1931 mohly býti uvedeny v chod dvě vysoké pece.

Osm ohromných pecí.

V celku má býti postaveno osm vysokých pecí, každá 33 *m* vysoká, schopná pojmout 1180 m3 suroviny a vyrobit 1000 *m3* železa. V Ame­rice jest jen 8 takových vysokých peci.

A poněvadž sovětský systém má 365 pracovních dnů v roce, mohou tyto pece vyrobit skoro 3 mil. tun ročně.

Stejný obraz intensivní činnosti a nepopiratelného pokroku ve stavbě lze pozorovat na místech pro koksové a plynové peci, pro bessemerováni a žárové peci. Plánovány jsou 3 peci Bessemerovy I plochou pro dalši 4 a dále vyžaduje plán 14 pecí žárových.

Přes bídný stav železnic, jenž právě v Magnitogorsku tak překáži, jest zde zásobování materiálem, i když nesplňuje všechny požadavky, bohatší než skoro na všech ostatních stavbách. Největší potíž je s nedostatkem dělníků. Je stále zřejmější, že ujišťování sovětů o na­prosté likvidaci nezaměstanosti v celé zemi má solidní podklad. Je taková naléhavá potřeba dělníků v celé zemi, a to dělníků jakéhokoliv oboru, cvičených i necvičených, že největší trusty provozuji v celé zemi velkou soutěž mezi sebou. Tak na př. Magnitogorsk vysílá verbíře po celém Rusku a počítá najatým dělníkům mzdu od okamžiku nastoupení i s náhradou jízdy do Magnitogorska a ještě dává hotovost na stravováni se cestou. A přece, ačkoliv je nyní v Magnitogorsku 20.000 hlav, vyžaduje se ještě dalších 10.000.

Hlavně proto zůstala stavba nyní za stanoveným plánem. So­větské úřady, representované J. Pavlovičem Šmídem, svalují vinu za zpožděni ponejvíce na to, že jim byly pozdě dodány plány.

Palivo je daleko.

Velice škodlivá pro Magnitogorsk jako ocelářské středisko je jeho vzdálenost od příslušných zdrojů paliv. Podle plánu má se odebírat uhlí z kuzněcké pánve, vzdálené 1800 mil východně ve Střední Si­biři. Za tím účelem staví se přímé spojení Kuzněc—Magnitogorsk a aby se výlohy dlouhého transportu poněkud snížily, mají býti v Kuzněcku postaveny dalši ocelářské závody, tak aby vagony, při­vážející do Magnitogorska uhlí, mohly se vrátit do Kuzněcka plné rudy.

Šmid počítá, že stavební výlohy továrny budou o 20% vyšši, než by tomu bylo v Americe, kdyby se rubl přepočítal na pari s dolarem. Ale vysvětloval, že výrobní výlohy železa a ocele budou v Magni­togorsku skutečně menší než ve starém sovětském průmyslu a že se zde počítá s cenou 30 rublů za tunu litiny proti 48 rublům nynějších sovětských závodů. Železniční koleje, vysvětloval, budou asi za 56 rublů za tunu proti dnešním 110 rublům a prvotřídní konstrukční ocel za 78 rublů proti nynějším 110—115 rublům.

Problém cvičených dělníků jest i zde, jako všude jinde u všech rozmanitých průmyslů pětiletky, jedním z nejtíže řešitelných. Šmid pravil, že od ledna 1931 bylo otevřeno v Magnitogorsku několik vyšších technických škol, jež mohou připravit několik tisíc dělníků, zatím co další tisíce budou vybrány z dohotovených ocelářských pod­niků a určitý počet prvotřídních dělníků bude poslán na vyučenou do amerických továren. Me Kee Company jest zavázána zůstati při podniku tak dlouho, až jej dá úplně do provozu.

Američtí inženýři, kteří pracují na stavbě, nepochybuji ani na oka­mžik, že Magnitogorské dílo bude skoro včas dokončeno, a že v říjnu 1931 budou pracovat obě vysoké peci a další budou dány do provozu v krátkých intervalech, až ke konci pětiletky bude pracovat všech osm. A každý pozorovatel, jenž viděl dosud dosažené pokroky, musí sdílet tento náhled, předpokládaje ovšem, že žádné nepředvídané pří­pady nebudou překážet v práci.

Jiná otázka, již jenom zkušenost může zodpovědět, jest, jaké budou výsledky po dohotoveni továrny, jak užitečně a produktivně bude pracovat pod ruským vedením.

Dlouho před tim, než naše návštěva mist a osob v Magnitogorsku byla skončena, padl soumrak na step. Jen uralské hory chránily si ještě namodralý odraz zapadajícího slunce. Naše chronometry byly úplně poblázněny magnetickou horou, ale bylo tak asi osm hodin.

Okolí Magnitogorska zasvítilo náhle stříbrným leskem. Šedesát pokusných stanic rozsvítilo na noc světla, aby svými diamantovými vrtacími stroji zaryly se ještě hlouběji do srdce hory za dalším ta­jemstvím. Reflektory na přehradě a na stavbách kreslily zářivé skvrny na temném městě; noční změna začala.

LITERATURA A UMĚNÍ

*F. Tetauer:*

Divadlo tří velkoměst.

(Několik poznámek o západoevropském divadle.)

I.

Divadlo a film.

rise, toto nejběžnější současné slovo, slyšíme u nás ve spojení se vším, hodně ve spojení s divadlem, o němž se mluví jako o něčem zastaralém, co podléhá novému živému umění, filmu. A tak divadelník, který by této pověře propadl, mohl by se cítit podobně jako člověk, který se dal k dostavníkům v době zavádění prvních lokomotiv. A přece je nepochybno, že i nejdokonalejší film, doplněný přirozenou reprodukcí zvuku a třeba i barvy, nemůže nikdy divadlo nahradit. Film je nové specifické umění, které nemusí a vlastně nesmí zůstat

omezeno na reprodukci hereckého projevu, jeho mož­nosti jsou současné menší a větší než divadla, jsou tedy zkrátka jiné. Kvantitativně film proti divadlu má přímo neomezené pole působnosti, nejen lidi a jevištní mate­riál, ale všecko ostatní, země i nebe, atelier i příroda jsou mu k službám. A nejen to: je tu možnost ptačí i žabí perspektivy, zázraky detailů, close-upů i odstupů. Kvalitativně však nemůže film nikdy divadlo nahradit. Zůstane — pokud jde o herecký projev — vždycky jednorozměrnou reprodukcí něčeho skutečného, co už není, bledou náhražkou života, hrou stínů. Kromě toho je film omezen ještě ve volbě hereckého materiálu: ne- fotogenický herec nikdy nedosáhne na plátně toho účinu, jehož snadno dociluje na kouzlu přístupnějším divadel­ním jevišti. Intimita divadelního jeviště, kde možno vše vyhrát a každého uchvátit vnitřním bohatstvím, umě­leckým fondem dosti neodvislým od fysických prostředků, je ve filmu nahrazena bezohledným exhibicionismem, který váže účin na vnější dojem. Cyranové, na divadle tragičtí, stávají se ve filmu komickými, a Roxanám nikdy nesmí být ve filmu 40 let. Pro to všecko dobrý film bude se vzdalovat od divadla vždy víc a více. Jsou to dva druhy umění, které mají společné východisko a rozbíhavé dráhy. Film, původně nic než fotografovaná odnož divadla (špatného), má však tu výhodu, že je nový. Až si na něj zvykneme jako na divadlo, budeme vidět, že poskytuje požitek a uspokojení úplně jiného druhu než divadlo. Lidé si uvědomí, že jsou to dva různé druhy umění a zábavy a že není možno jeden nahradit druhým a myslet si, že máme oba. Z toho závěr zdánlivě paradoxní: čím bude film lepší, tím méně bude divadlu konkurovat. (Protože bude úplně něco jiného než di­vadlo.) Dnešní špatný film divadlu hodně konkuruje (u tak zvaných prostých diváků — to jest u 90% ná­vštěvníků). To však neznamená, že film divadío na­hradí nebo vytlačí. Ve filmu kouzlo slova a myšlenka básníkova (pokud tam vůbec mohou být) zůstanou podřízeny technickým a optickým kouzlům režiséro­vým a operatérovým, kteří si básní mimo text, proto­že jejich nástrojem už není slovo, nebo jen slovo, nýbrž nová, nevyčerpatelná hra světel a stínů, hra živé i ne­živé hmoty.

V době nepopiratelné filmové expanse, která u nás má zvlášť nepříznivý vliv na divadelní návštěvy, v zá­padoevropských velkoměstech už film zevšedněl do té míry, že se cítí potřeba zpestřovat běžný filový pro­gram čísly varietními, tanečními a hudebními. Filmové obecenstvo je přesyceno průmyslovými výrobky filmo­vými a žádá si doplnění programu vložkami, které ovšem musí hovět vkusu velmi nenáročnému, jež však nicméně jsou — nefilmové. Na rozdíl od toho je obe­censtvo divadelní jiného rázu a ať už pochází z které­koli společenské třídy, je zjemnělejší, umělecky nároč­nější, přemýšlivější a vůbec inteligentnější. Film (i dobrý umělecký film) vyloučil ze sféry své působivosti celou oblast lidského intelektu, který hraje svou roli i v diva­delních hrách neintelektuálních. Dobrý průbojný film bude něčím blízkým oživenému výtvarnému umění, zatím co i zdivadelněné divadlo spočívá na basi herecké a literární.

Z překotného otvírání nových biografů a z častých diskusí o tom neb onom příznaku divadelní krise mohlo by se soudit na jakýsi všeobecný odklon od divadla. Příčin by se našlo mnoho: láce filmového vstupného, předvádění výrobků vyrobených nákladem desítek milionů v nejlépe vybavených střediscích filmového průmyslu, zhotovujícího vlastně totéž zboží pro celý svět, poměrná jalovost a lehtivost filmového braku, hovícího „nejširšímu obecenstvu“ a j. Hraji-li se však v Berlíně klasici při téměř vyprodaných domech, je-li v Londýně těžko dostat lístek na hru ze života básnířky Browningové, která se hraje nepřetržitě přes dva roky, docilují-li v Paříži literární autoři stopadesáti velmi slušně navštívených repris (o Pagnolových seriálech nemluvě), pak to asi nebude s divadelní krisi tak zlé. Je ovšem pravda, že divadelní návštěvy všude poněkud poklesly (nejen u nás), ale to souvisí s celkovou hospo­dářskou situací snad více než s filmem. Viděl jsem ve druhé polovině června a v první části července na pět­advacet představení ve třech západoevropských velko­městech. Jediné z nich bylo skoro prázdné, a to bylo v pondělí, vedro, koloniální výstava a hrála druhá gar­nitura herců (premiéroví představitelé byli už v Deau­ville), při čtyřech byla divadla téměř z poloviny na­plněna (to byla odpolední „matiné“); zbývajících dvacet představení bylo více méně vyprodáno, a co víc: spo­kojeně, ba až nadšeně přijímáno. Ne, film divadlo ne­zatlačí a hospodářská krise je nezadusi. Vydělává se poněkud méně, toť vše.

Tři divadelní styly: Berlín.

Rusové i Američané říkají, že nejlíp na světě se hraje v Berlíně; u nás, odkud je do Berlína tak blízko, to víme dávno. Berlínské divadlo je zázrak práce a discipliny ne­méně než slavnost vynalézavosti. Němci se dívají na básníkův text jako na pouhé libreto, které se musí na divadle přetvořit v něco nového, specifického, v di­vadlo o sobě. Dobré berlínské představení je proto vždy více než rukopis, který mu byl podkladem. Vedle auto­rova textu a vlastně i nad ním běží divadelní děj ini- mický, hlasový a technický. Při vší úctě k básníkovu slovu jde se nad ně, nespokojují se přirozeným odmlu­vením textu a zahráním toho, co je v něm naznačeno, nýbrž jako by cítili, že i nejhutnější text je příliš řídký pro jevištní prostor, doplňují jej hereckými hříčkami, umocňují každý výkon natěsnanou charakteristikou. Vědí, že mohou nejen mluvit, ale hvízdat, prozpěvovat, syčet, foukat, že mají kromě úst a mimických svalů i ruce, o něž možno se opírat, a nohy, na nichž možno nejen chodit, avšak i vyskakovat, vzpírat se, houpat, válet, zdvíhal. Text nemůže je neustále zaměstnat na­plno. Uvědomili si, že člověk obyčejně dělá několik věcí najednou, že jeho údy a jeho mysl se mohou současně zaměstnávat různými činnostmi. Proto nábytek není jen židle k sedění a stůl k opření, ale je to vlastně nářadí k malým akrobatickým výkonům. Divadelní prostor má plno místa pro činnost autorem nepředvídanou a nevy­žadovanou, která však ho může illustrovat, doplňovat, umocňovat. Berlínský herec slouží autorovi dokonale, má však při tom pořád kdy, aby uplatnil sebe, poslechl režiséra, aby využil scény plněji a dokonaleji, než to umí žádat autorův text. Místo prostého, přirozeného přednesu a více méně realistického ilustrování často dost kusé představy autorovy, místo čekání, až přijde ho­tová plnokrevná figura, v Berlíně se soustavně povyšuje činoherní libreto tvůrčí obrazností režisérovou a her­covou na dokonalejší a živější organism. Do čistého činoherního útvaru se tak zcela organicky vnášejí prvky hudební, taneční, sportovní, jeviště se hýbe znásobe­ným životem, z figur autorových jsou tu spoluautoři a spolutvůrci. Je to zdivadelnění třeba i za cenu jistého zoperetnění. Vkusné odříkávání rolí ustoupilo oprav­dové hře, hraní, divadlu. V Berlíně se hraje nejmoder­něji nejen proto, že mají nejlépe technicky vybavená

divadla, nýbrž proto, že tam přistupují k realisaci do­daného textu s největším uplatněním vlastní tvůrčí obraznosti herecké a režijní. Divadelník se nespokojuje sloužením cizímu prvku, nýbrž žije svým životem, který dovede zvednout a vyhrát kus i tam, kde je mezera v textu (a v básníkově představě) anebo kde je text ne­dotažený, právě tou intensitou scénického projevu, individuální hereckou intuicí, režijní imaginací, nerv- nostl, totalitou fysiologického a psychického účinu.

Je pravda, že takto zdivadelněné divadlo vidíme jinde rovněž, že se všude najde dost moderních herců a reži­sérů, kteří chápou své herectví a své režisérství funkcio­nalisticky a autora dotvářejí. Rozdíl však je v tom, že v Paříži a v Londýně a ovšem i u nás nejsou to všichni, kdežto na dobrých berlínských divadlech je to téměř pravidlo, systém. Blíží se to až divadelní dresuře, toto zapřažení tvůrčí obraznosti herecké a režisérské. To raportovité chrlení vět, to úžasné tempo, ta strojová přesnost, to je něco specificky německého. A jde divadlu k duhu.

V Berlíně, jak známo, se nejlíp hraje u Reinhardta. Režisér Reinhardt je také divadelní podnikatel. V červnu a v červenci nebude v Berlíně hrát Shakespearových tragedií, Goetha nebo Schillera, ba ani Brucknera ne, nýbrž věčného Offenbacha. Jeho letošní červnová režie „Krásné Heleny“ (v pořadu už několikátá), s vtipným textem upraveným Friedlem, který hrál Merkura, a Sassmannem, byla rekapitulací reinhardtského stylu, plnodechá, vkusně hýřivá, oslňující, bezpečná (a passé). Vedle této klasické operetnosti je pařížská Opera po stránce divadelní nic. Nové Reinhardtovo divadlo „Kurfurstendamm“, na nejkrásnějším berlínském boule- vardu téhož jména, je malá, příjemná luxusní budova kruhového tvaru s jevištěm protaženým po obou stra­nách prosceniem ve tvar měsíčního srpku, do jehož vy- dutiny zasahují obloukem řady parterových křesel, ohra­ničených kolem dokola od jednoho konce proscenia ke druhému přízemními lóžemi. Ačkoliv jeviště má značnou hloubku, Reinhardt použil ho jen pro vlastní děj hlavních osob, rozmnožených o episodisty v příslušných scénách, zatim co bohaté, nádherně kostýmované komparsy roz­ložil v obou polokruhovitých částech proscenia. Jako vždy u Reinhardta, i toto scénování „Krásné Heleny“ je především podívaná. Urostlý sbor výrazných hlav dobře doplňuje představitele hlavních úloh, z nichž pro nás nejzajímavější z premiérového obsazení byla v roli Heleny pí Jarmila Novotná, která mluvila svou něm­činu s klidnou plynností, zapadajíc bezvadně do vybra­ného rámce. Jejím chotěm Menelaem byl sešlý židovský skřet v podání Hanse Mosera, bezvadného siegfriedov- skélio, trochu dekorativního Parida dodal Gerd Niemar, neodolatelným augurem byl poněkud rašilovovský Otto Wallburg, který přetékal humorem a šťávou i v pasiv­ních partiích své role. Pak ovšem nádherný, vervní balet se zázračnou, oslnivou primabalerinou (La Jana). Na­dšení obecenstva takové, jakého nikdy nemůže dosáh­nout premiéra filmová. A na začátek ovšem režisérský vtip: holé jeviště se dvěma bednami, z nichž dva ber­línští kommis v pantalonech a košilích pohvizdujíce si začnou vytahovat panáky a panny ve starých řeckých krojích v taktu hudby, která přejde pak v ouverturu. A pak už starý Offenbach s novým aktuálním textem, shory, nástupy, vše v prudkém tempu a v naprosté precisností.

• „Hejtman Kopnický“, „německá pohádka“ od Carla Zuckmayera v Deutsches Theater, prvním z Reinhard- tových divadel, je úplně jiná záležitost. Zatím co Rein­hardt na Kurfurstendamm oživuje v luxusním novém divadle nádhernou klasickou operetní revui pro bohaté Berlíňany a rafinované estetické požitkáře, jeho zna­menitý režisér Heinz Hilpert hraje ve starém divadle v Schumannově ulici chytrou, bezohlednou, byť trochu rozvleklou satiru na pruský militarism, kus svým způ­sobem revoluční, kus pro nové republikánské, demo­kratické a nebohaté Berlíňany. Jestliže Reinhardt sytě maluje, Hilpert ostře kreslí, prudce vyrývá, energicky stínuje. Tradiční amfiteatrální studna Německého di­vadla má dokonale vybavené jeviště, takže spousta scén Zuckmayerovy hry odbíhá téměř bez přestávek. Na této čisté činohře je možno přímo studovat hlavní pru­žinu vysoké úrovně berlínské divadelní reprodukce: dialogický trysk. Věty se sice mluví, avšak také vystře­lují, sdělení se chrlí, raporty se řinou, a to v přirozeně intonovaném, byť zrychleném spádu. Na jevišti jsou jen herci (i v episodách) a nikdy ne statisti. Pojem epi- sody v našem slova smyslu se tu ztrácí, protože jsou to často právě episody, které se mocně vrývají do paměti, poněvadž je udělal celý umělec herecky naplno. Zuck- mayerova drastičnost je podána autenticky, jeho roz- vleklost, epická ilustrativnost je vyvážena naprostým jevištním přepodstatněním. Dobrý, úrodný materiál plně využitý. Revoluční duch satiry je plně oceňován, obecenstvo dobře se pamatující na dny staré militaris- tické hrůzy souhlasí, baví se, cítí s sebou.

Po Reinhardtovi následuje v berlínském divadelním podnikání ředitel Robert Klein. „Soukromý život“ (Private Lives) od londýnského nadanějšího a hlubšího Guitryho Noela Cowarda, který se hrál v Deutsches Kúnstlertheater pod názvem „Intimitáten“, byl školní jříklad nádherného velkoměstského stylu moderní spo- ečenské komedie. Autor svou hrou o dvou dvojicích mi- enců, jedné plnokrevné a druhé mdlé, vytvořil nový pří­klad bezpečné úrovně anglické hry konversační; ko­medie při tom ukazuje k velikým anglickým vzorům, kterých ovšem všude nedosáhla. Zázrak však je právě to, co z této hry udělali u Kleina Eckelsbergová a Rie- mann. Režisér v. Mendelssohn naplnil tři akty komedie takovým množstvím nápadů, herci prováděli mimo- textové hříčky s takovou vervou, že obecenstvo bůhví- kolikáté reprisy nevycházelo z nadšení. Druhé a třetí jednání této Cowardovy hry se odehrává v pokoji sou­kromého pařížského bytu. V „Deutsches Kúnstlerthea­ter“ si ten pokoj zařídili v dokonalém stylu Bauhausu, rozložili pokoj do několikeré úrovně, dali tam účelnou spoustu krásných záclon a nábytku. Ten nábytek tam však nebyl proto, aby dělal reklamu nějaké firmě, anebo proto, aby se prostě líbil; ten nábytek tam byl proto, aby hrál. Židle, otomany, polštáře, stůl, okenní rámy, to všecko Eckelsbergová se svým partnerem vy­střídala. Beze zdání úmyslnosti, bez tlaku nějaké ab­straktní poučky vytvořil tu režisér s těmito dvěma herci scénický herecký koncert, o němž možno právem říci, že to bylo odpoutané divadlo, aniž še hra změnila v cir­kus. Neodolatelný půvab dvou roztomilých moderních lidí se tu spojil s režisérskou vynalézavostí v opravdový ohňostroj hereckého umění, které se inspiruje stejně textem jako výpravou a jejími možnostmi.

Protože v červnu byla Volksbůhne zavřena a Pisca- tor už také nehrál, je nutno tuto přehlídku skončit ještě zmínkou o veleoperetním Chagallově šlágru „U bí­lého koníčka“, který už byl také na cestě do londýnského „Collisea“. Ostatní představení, ať to byla pustá a hloupá fraška „Služba zákazníkům“ se strhujícím ko­mikem Curtem Boisem v Reinhardtově „Komódii“ *603*

vedle divadla Kurfůrstendamm, nebo Dům zlomených srdcí, či Schwengels a j., možno dobře zařadit k jednomu ze tří typů divadelní produkce, o nichž byla zmínka. Všecka ta představení větší či menší měrou ukazovala k těm třem představením, ve kterých, ač to byla jen průměrně výborná představeni, se jevila obdivuhodná a těžko dosažitelná úroveň berlínského divadelnictví.

Hraje-li se v Berlíně tak znamenitě (ovšem že se všecko tak nehraje, protože každá hra Berlínu nehoví a poněvadž také berlínští režiséři a herci mají své idio- sinkrasie: výmluvné po té stránce jsou berlínské osudy her 0’Neillových), není divu, že atmosféra tamních divadel je plná spokojenosti, zájmu a pochopení.

Herci hrají pro obecenstvo, které jde ssebou, a autor (který je na tom znamenitě u obou stran) zůstává v po­zadí. Literatura (i špatná) stala se tam znamenitým divadlem.

D 0 B A A L I D É

*K. J. Beneš:*

1848 a 1918.

IV.

Přes obecnou nepřipravenost, strmý přechod od abso­lutismu ke konstitučnímu zřízení udál se r. 1848 aspoň u nás hladce, bez krveprolití. Nicméně i tak situace ne­jistě balansovala na samém ostří nože. „Celá Evropa hledí nyní na nás, ukážeme-Ii se hodni svobody, nebu- deme-li užívati svobody nerozumně ke zlému. Do­kažme, že jsme byli již dávno pro duševní samostatnost dozráli!“ (Pražské noviny.) Takovéa podobné výzvy, jež se znovu a znovu objevují v tisku, prozrazují, jak ti, kteří cítili zodpovědnost, vší silou podpírali hroutící se stropy klidu a pořádku. Ale podpírali je marně — o svato­dušních svátcích se labilní stavba konstituční zřítila. V celé tehdejší žurnalistice jasně se obráží křečovité úsilí liberálů, odpoutat se co nejrychleji od minulosti a jejich zápas o zachování a upevnění nového řádu. Bylo-li naší popřevratovou devisou „Odrakouštit se!“, bylo heslem r. 1848 nad jiné naléhavým: setřást se sebe dědictví Metternichovo. K. Sabina ve Včele uvažuje o tomto ohromném úkolu ne bez skrývané úzkosti: „Kolkolem spatřujeme smutné pozůstatky ztroskotané soustavy, i ve světě našem myšlenkovém jeví se trosky předsudků a náhledů nepravých. To vše odstra­niti se musí... Mnoho však máme co dělati, než odstra­níme, co škodné jest a účelům našim překáží; práce ta jest nepřehledná. Jaké boje ještě jest nám přestátí, než ostřiháme všecky copy, než hrubým a hrdým auto- kratům tvrdou mysl vyrveme z hlav, ba než my sami skloněné své hlavy vztyčíme a rovně choditi i jednati se naučíme.“

Nebyla to však jen minulost, s níž bylo bojovati právě tak liberálům r. 1848 jako vítězné revoluci r. 1918; byla to také nedůvěra k novému řádu, rozčarování speku­lantů, kteří místo očekávaného hmotného zisku, musili se spokojiti jen ziskem pomyslným, což arci na ně pů­sobilo tak nelibě, že potřásajíce hlavami vzdychali po starých lepších časech. Známe tyto skuhravé hlasy dobře z vlastní zkušenosti — znějí za všech dob stejně: dnes vzpomínají na Rakousko, tehdy vzpomínali na Metternicha. „Často se setkáváme s lidmi, kteří s po­divuhodnou nevinností se nás táží: co z toho máme, že na­stala svoboda?“ píše Sabina ve Včele a odpovídá: „Každý chce míti užitek ze svobody, hmotný, makavý užitek. Ve skutečnosti jest svoboda sama o sobě již bo­hatstvím, úplným, všestranným bohatstvím, ale jen pro toho, kdo jí použiti zná. Již tím národ nesmírně mnoho získal, že sám rozhodovat může nejen v záleži­tostech politických, ale i společenských.“

Tehdy jako dnes právě tito lidé byli, ať již vědomě či nevědomě, nejúčinnějšími podporovateli oněch re- akčních proudů, jež křísí k životu každá nenadálá revo­luční změna politického nebo společenského řádu a jež se ukrývaji v hlubinách jako studené vody pod vy­hřátou hladinou, číhajíce na vhodnou chvíli, aby vy- vřely na povrch. A v tom je další podobnost i spojitost mezi rokem 1848 a přítomností. Tehdy jako dnes u nás i v ostatní Evropě trval houževnatý zápas mezi revo­lucí a reakcí, zápas, v němž bohužel zvítězila reakce, která pak politický vývoj Evropy stočila na koleje, jež se končily v prázdnu nad propastí světové války. Havlíček věnoval této cudně zahalené, ale bdělé, úskoč­né a vytrvalé snaze po reaktivování minulosti na účet pokrokových idejí několik řádek v Národních no­vinách, jež zrovna v dnešní době nabývají nové časo- vosti: „Konstituce se mnohým dokonce nelíbí, kteři za starých časů na útraty svých utištěných spoluobčanů dobře a pansky žili... Poněvadž jest reakce věc ha­nebná, nikdo zajisté se nepřizná sám, že je reakcionář. Tak jako falešní hráči si na svůj dům nevyvěsi tabuli: „N. N., falešný hráč“, tak také žádný reakcionář ne­řekne, že si přeje reakce, nýbrž bude vždy hleděti chytrým výmyslem spoluobčany své o jejich nová práva a svobody obelstiti, aby to napřed sami ani nepozorovali, a pak, když zpozorují, ani již moci neměli, opříti se proti svým utiskovatelům.“

Jinou, nemenší obtíž přinesl stav selský. Je opravdu zajímavé právě pro nás, kteří takřka denně máme pří­ležitost cítit na svých poplatnických a konsunientských zádech rány stavovsky krátkozraké a egoistické agrární politiky, že už r. 1848 politická svoboda dala u nás vznik tíživé sociálně hospodářské preponderant země­dělského stavu, dokonce v takové míře, že samy Havlíč­kovy Národní noviny se odhodlaly k přímému proti­útoku. V článku, jehož pisatel se podepsal šifrou X., čte­me žaloby, jež jsou tak cele dnešní, že nic neprozrazuje jejich staré datum: „...Než bohužel, pochovávajíce starou aristokracii, novou, a to mnohem surovější živíme. V posledních časech převratem politickým a příchodem tak neočekávané svobody stal se sedlák až příliš od­váži ivým a na okamžité uskutečnění požadavků svých zhola nedbaje, pravé-li, či nepravé jsou, tak urputně doléhá, že kdyby bývalé vrchnosti a úřednictvo s ním stejně bylo nakládalo, věru by jim teď celý svět „pe- reat!“ volal.“ Článek vzbudil po venkově takovou bouři nevole a na Národní noviny snesl se takový déšť protestů, že sám Havlíček byl nucen vystoupiti a veřejně se jeho autora ujmouti.

S konstitučními svobodami přinesl rok 1848 také svo­bodu tisku. Přímý důsledek této změny byl týž jako r. 1918: hotová novinová záplava. Takřka všecka lite­ratura se přestěhovala do novin, s nimiž nepolitické časo­pisy vůbec nebyly schopny konkurence, protože jejich čtenářská obec rázem prořídla, po případě se úplně roz­plynula. Před rokem 1848 vycházely z nás jediné české noviny — vládní Pražské noviny. Vr. 1848napočítal však Roubík jen v Čechách 100 časopisů, u nichž bylo 41 českých, 59 německých, 66 pražských a 34 venkov­ských; ale již r. 1849 začalo jich ubývat — byl to dů­sledek nového, reakčního tiskového zákona — až v pa­desátých letech za Bachova absolutismu zbyly na žur­nalistickém bojišti zase jen jediné Pražské noviny. Třebaže, jak již řečeno, dnešní úroveň tisku nelze ani zdaleka srovnávati s úrovní tehdejší, přece brzy po uvolnění tisku začaly se i tenkrát ozývat hlasy proti jeho zneužívání k osobním útokům a k šíření nepravdi­vých zpráv, a zároveň se objevila v nové formě otázka censury jakožto instituce povinně hájící zájmy a pro­spěch státu, a tím i otázka tiskových deliktů. Pokud lze souditi z obrazu, který poskytuje tehdejší žurnalis­tika, veřejnost stála celkem na mnohem pokrokověj­ším stanovisku, než dnes. „Muži velcí,“ píše na příklad šifra IV. (Vávra?) ve Včele, „kteří pravou láskou k dobru vlasti plápolají, nikdy se svobody myšlení a psaní nebáli. Dobré vládě neškodí nižádná mínění a kde není střelného prachu, tam bezpečně mohou lidé z dýmek kouřiti. Není nic slušnějšího, než aby škoda, kterou zneužitím svobody tisku někdo způsobil, rychle se odsoudila, aby spravedlnost utrhání, odbojnictví v zápětí kráčela. Neboť kdyby ti, kterým na cti utr­háno bylo, pouze v dlouhých soudech spravedl­nosti docházeli, tu by svoboda tisku veškeren pořádek zrušila. Svobodu tisku krotit a ji rušit není jedno. Pouhé zneužití není ještě důvod, aby se měla svoboda v řeči a psaní zapovídati. Proti zneužívání tisku není prostředku lepšího než odpovědnost. Censura nestojí naprosto za nic. Ona je tam, kde dvě strany proti sobě stojí, v ruce jednoho proti druhým pouze nebez­pečná zbraň. Kdekoli censura panuje, tam miněni ve­řejné jest zamezeno, ve svých výrocích nejisté, a tak musí všeobecné důvěry pozbýti. Soud censurní a zapoví­dáni knih jsou důkazy, že u vlády nechybí látky k hanění, podávajíť se tím úřední cestou celému světu na odiv.“

Ovšem my se svými zkušenostmi s úšasným, zvlčenírn tisku zvláště v posledních letech nemůžeme jen tak beze všeho přijímati pisatelovy názory. Teoretická téže, že cen­sura nestojí za nic, může mít praktickou platnost jen s předpokladem, že nebude tisku zneužíváno ne ve zna­mení boje o ideové hodnoty — tu by nikdo nemohl spravedlivě censurnich zásahů obhájiti — nýbrž ve zna­mení osobních zájmů a prospěchů mravně neodpověd­ných, po případě přímo zločinných jednotlivců, spekulu­jících s ničivými vášněmi a nejhrubšími pudy, jak bohu­žel právě dnes jsme svědky v takovém rozsahu, o jakém se nesnilo ani nám, natož pokrokové generaci z r. 1848. Ostatně už i autor citovaného článku zřejmě kolísal mezi jasnou teorií a spornou praksi, když vedle tvrzení, že censura nestojí naprosto za nic, dovedl postavit tvrzeni, že svobodu tisku krotit a ji rušit není jedno, neboť za­pomněl povědět, jak provádět to krocení — bez censury. Ve skutečnosti censura — ne ovšem v té formě, jak se vět­šinou praktikuje dnes — nemusí směřovat jen k libovol­nému omezování svobody; může a má mít také a vlastně především funkci výchovnou, nutíc občanstvo nepřímo ktomu, k čemu by se samo dobrovolně nikdy neodhod­lalo. Také velká většina zákonů má takový výchovně donucovací význam — na př. zákony daňové, zákony o omezení čepování lihovin, zákony prohibiční a pod. Arciť k censuře takto pojaté máme stále ještě velmi daleko.

Ale se stanoviska veřejné morálky žalostný stav na­šeho tisku má ještě jinou příčinu. Byla to velká nepro- zřetelnost, že jsme odňali tiskové delikty porotním sou­dům. Říkalo se sice, že se tak děje v nejvlastnějším zájmu tisku — pro jeho očistu, výsledek však byl právě opačný. Nejen že ti, „kterým na cti utrháno bylo, pouze v dlouhých soudech spravedlnosti docházejí,“ nýbrž dokonce ti, kteří byli příčinou největšího pohoršení, spravedlnosti unikají. Bohužel při diskusích, jak zvýšiti úroveň tisku a ochrániti jej od sudičské epidemie, na zrušenou kompetenci porotních soudů se již dočista za­pomnělo. To Havlíček r. 1848 v Národních novinách byl docela jiného mínění. Neuškodí, bude-li připomenuto: „Ministři, presidentové a jiní úředníci proti odpůrcům svým a jmenovitě proti oposičním novinám nechuť mají a nejraději by je potrestali a odsoudili. Zapotřebí jest tedy, aby soudce nebyl stranný, aby úředníci nesoudili sami urážky jim učiněné, sice nebude pravá svoboda nikdy v zemi průchod míti. K tomu cíli nejlépe jest moc soudní zcela vžiti úředníkům, jako jim odňata jest moc zákonodárná. Ve všech důležitějších věcech musí výrok dáti porota neb soud přísežných, t. j. jistý počet k tomu vyvolených svobodných občanů, kteří vyznati musí, nalézají-li skutečně na obžalovaném onu vinu, kterou úřady udávají. Bez takového soudu přísežných jmenovitě by nikde neobstály svobodné, ne- odvislé noviny, poněvadž by jinak úředníci vždy redaktory jejich pronásledovali a odsuzovali k trestům peněžitým i do vězení.“ Nebyla generace, žijící před osmdesáti lety, v této věci rozumnější, než naše?

V.

Trvalo by dlouho, než bychom vyčerpali všecky ana­logie mezi rokem 1848 a 1918 a vytěžili odtud všecka po­učení a všecky výstrahy, jichž nám poskytuje jen žur­nalistický materiál z té doby. Ale dvě věci přece ještě si vynucují naši zvláštní pozornost.

Je to především otázka československé jednoty, jež se r. 1848 vynořuje, ač ovšem poměry nedovolily, aby prakticky překročila hranice pouhého kulturního sou­ručenství. Její vědomí se politicky neprojevilo a ani ne­mohlo projeviti jinak, než protesty proti Košutově nacio­nalisticky nenávistné koncepci velkomaďarské, jež z Uher vytvořila pseudodemokratický stát, bijící do tváře všecky tehdejší snahy o novou Evropu, a u jednot­livců více méně romantickým a dobrodružným účas­tenstvím na slovenské branné vzpouře, vedené Hur- banem a Hodžou, která pomáhala bojem proti národní revoluci maďarské nejen Vídni zachránit Rakousko od hrozícího rozpadnutí, nýbrž i absolutistické reakci zvítězit nad demokratickými idejemi roku osmačtyři- cátého. Věru, tragický konflikt!

Tyto poměry byly asi příčinou, že pozornost, věno­vaná v našich časopisech Slovensku, příliš se drobila na pouhé informační zprávy o situaci v Uhrách a o po­stupu bojů proti Maďarům, při čemž ovšem nechybělo projevů nadšených sympatií pro Slováky, jejich utrpení a zápas, a že skoro nikdo nepomyslil na systematickou žurnalistickou propagaci ani kulturní, ani (tím méně) politické československé jednoty, což tím více bije do očí, všimneme-li si, kolik místa je v tehdejších časo­pisech věnováno propagaci mnohem teoretičtější a mlha­vější myšlence slovanské vzájemnosti. Vědomí jednoty sice žilo, ale jen jako neurčitá a čistě citová nálada, dokonce ani ne všeobecně rozšířená a sdílená — vždyť v té době i jednota českomoravská byla ještě velkým a svízelným problémem, s nímž vídeňská vláda dovedla úskočné operovat, aby ztížila, po případě úplně zmařila jednání o české politické požadavky. Nesmí se také za­pomínat, že tu jistě velmi silně působila i nedávno pro­vedená Štúrova odluka od spisovné češtiny, které v Če­chách nebylo namnoze správně porozuměno. (Ostatně dodnes ne všude správně se chápe.)

A tak v časopisech z r. 1848 nalézáme všeho všudy jen dva projevy, jež svým velkorysým a celkovým chá­páním československého poměru zachovaly si sílu věčně živých slov. Je to především Havlíčkův projev v Ná­rodních novinách, jenž dnes působí přímo prorocky: „Nejdůležitější věc pro zachování a důstojnost národ­nosti naší jest spojení celého národu československého ve svazek jeden, abychom tak s celou společnou silou svou státi mohli proti nepřátelům svým a proti všeli­kému nebezpečenství.“ Druhý, jejž napsal J. E. Vocel do Časopisu Českého Musea, je pozoruhodný také svým kladným stanoviskem k slovenské jazykové od­luce, stanoviskem, jež chápe odluku nikoli jako sepa- ratistické hnutí, mařící jednotu, nýbrž jako nejúčin­nější zbraň proti násilné maďarisaci a tedy jako za da­ných poměrů jediný bezpečný prostředek k zachování slovenské národnosti: „A též i vy, milí bratři na Slo­vensku, pevně při nás a s námi stůjte! Vy jste od nás Písmo svaté přijali a proto nemůže a nesmí býti písmo mezi námi příčinou nesvornosti a různění. Pěstujte ku prospěchu lidu nářečí své, neb každý prostředek, k dobru národa směřující, za věc podstatně potřebnou uznati, třeba, nicméně pomněte, jak blízké jest nářečí Vaše jazyku českému, pomněte, že příbuznost tato jest ne- vývratný důkaz jednoty bratrské mezi Vámi a kmenem českomoravským.“

Prudké a neočekávané vzkypění politického života r. 1848 nezůstalo, podobně jako r. 1918, bez vlivu na chápání úkolů naší literatury. Všichni se pamatujeme, že po převratu v tom směru vystoupily do popředí hlavně dvě otázky: otázka reformně sociálních a poli­tických tendencí v literatuře (literatura třídní) a otázka světovosti naší literatury, která měla literaturu vyprostit z vlivů mimoliterárních a nahradit její úzkou a jedno­strannou národně buditelskou orientaci. Pokud se týče tendenčnosti, stačí si vzpomenout na Wolkerův mani­fest. Druhá otázka, jak známo, straší podnes, podně­cována hlavně neúspěchy naší literární propagandy v zá­padní Evropě. Samostatný národ cítí instinktivní po­třebu uplatnit se kulturně, jako se uplatňuje politicky — odtud pošetilá domněnka, že světovost lze v lite­ratuře vydupat ze země rázem, od určitého data, takřka na objednávku a bez rozhodujícího působení dlouhé a bohaté tradice, která nám zatím dočista chybí v po­rovnání s literaturou německou, ruskou, skandinávskou, francouzskou nebo anglickou.

Rok 1848, který kladl takový důraz na politické vzdě­lání („Politické vzdělání stalo se nyní základním živ­lem veškeré naší vzdělanosti vůbec“— Sabina v Praž­ských novinách), nemohl ovšem neprožívat inten­sivně, byť svým způsobem také tyto otázky. Jako ke konci světové války vlna revolučního socialismu na­stolila v literatuře vládu proletarismu v poesii i v prose, stejně r. 1848 ustupovaly rokokové idylické náměty realistickým látkám z lidového života. Ale nejen to: Literatura byla přímo určena do služeb konstitučního státu — tedy t. zv. státnost v literatuře, dobře známá i nám z nedávných diskusí. „Jedna z předních úloh bu­doucí literatury české jest, aby tato na politické vzdě­lání národu působiti se snažila, aby totiž svrchovaný vzor čili ideál konstitučního státu do vědomí lidu vnikl“, píše přímo J. E. Vocel v Časopise Českého Musea. A Sabina ve Včel e dokazuje, že politický přelom, který nás rázem zařadil jako rovnocenné členy mezi samostatné národy, musí se obrážeti i v literatuře, čili, že dosavadní měřítka musí ustoupiti měřítkům vyšším a přísnějším. Píše: „My, Čechové, zvláště literatuře máme mnoho děkovati. Ona jediná nám udržela národnost ve vyšším směru, ona jediná nás udržela nad hladinou...

Duch náš obdržel nové tělo a potřebuje nové potravy. Co by se nám ještě před týdny bylo líbilo, to nyní snad pod stůl hodíme, ne proto, jako by, co dříve dobré bylo, nyní za špatné se uznati musilo, nýbrž proto, že spiso­vatel, stoje nyní na svobodném stanovišti, předměty své jinak pojmouti může, jakož i my nyní na plody lite­rární jinak hleděti musíme. Krmiti národ pouze litera­turou pro dítky určenou, jest krmení vzrostlých lidí moučnou kaší.“

VI.

Mohli bychom takto probrat otázku kněžskou, poměr církve ke státu, židovskou otázku, otázky dělnické (děl­nické pojištění!), otázku politického stranictví, otázky slovanské politiky, otázky právnické (trest smrti a re­forma manželského práva), lidovýchovné a školské, otázku ženskou, otázku demokratisace vojska — a všude bychom nalezli, že rok 1848 postavil tyto otázky stejně jako naše doba a že stejně na ně také odpovídal. Opravdu nic nového pod sluncem — dokonce ani pod sluncem československým. Generace podávají si navzájem ruce. Vědomky i nevědomky, ať chceme, či nechceme, po­kračujeme v díle svých předchůdců, po případě je opa­kujeme, opakuje-li se podobná situace — ano opaku­jeme, neboť zpíváme tutéž melodii, třeba transpono­vanou do jiné tóniny a podloženou složitějšími a moder­nějšími harmoniemi.

Lidé umírají, ale myšlenky žijí — žádná myšlenka, jednou narozená, neumírá, ani myšlenka nejnicotnější, neboť také pošetilost jest nesmrtelná. Národ, který měl Chmelenského a Štěpánka v době, kdy v sousedství měli již Goetha, je národ opravdu mladý a svou kulturní tradici teprve tvoří. A což teprve tradici politickou! Nuže nic není zbytečné a hodné zapomenutí, co ji zmnožuje a košatí, tím méně pak to, co je tak živé, pravdivé a naléhavé, jako odkaz roku 1848, záznam našich prv­ních zkušeností s demokratickou svobodou s konsti- tučním zřízením. Ku podivu, jak my, jimž upřílišený historismus často zbytečně zakrývá skutečnost, máme stále ještě málo vyvinutý smysl pro tradici a její po­znání. A přece co jiného než ona může nám pomáhat odhalovat smysl národní existence? Národ není samo­účelný, smysl jeho jsoucnosti netkví v něm, nýbrž mimo něj, nad ním, je to něco, čeho se třeba dobrat, neboť to není předem dáno, co třeba znovu a znovu objevovat v plynulém toku generací. Konec konců i národy se rodí a umírají a přežívá je jen to, čím si zasloužily svou exi­stenci. Jen takovým poznáváním tradice a vědomím, ne toliko instinktivním jejím zmnožováním, roste vzděla­nost, jež je nejpevnějším základem samostatného státu. „Svobodu,“ napsal neznámý autor v Pražských no­vinách před osmdesáti roky, „nám nezachovají žádná ubezpečení, žádná rukojemství cizí; má-li státi pevně, mu­sí základy spočívati v těch, kteří jí mají požívati, a nej­hlavnější z těchto základů jsou vzdělanost a mravnost. Nebudeme-li se snažit položití a upevniti v národu svém tyto základy, pak nastane reakce proti svobodě v nás samých a proti tomu nepříteli nepomohou barikády.“

DOPISY

Brod a Pallenberg.

Vážená redakce,

uveřejnili jste pod titulem „Dobrý voják Brod, lepší Pallenberg“ článek naplněný nesprávnými informacemi a překrucováním fakt do té míry, že by bylo nejlépe připojit ke každé větě, kterou napsal

dr. Lustig: „A opak toho odpovídá skutečnost i.“ Chci uvést na pravou míru jen nejnápadnější věci. Pan dr. Lustig interviewoval Pallen- berga a to, co mu řekl rozhněvaný mim. rozšiřuje prostě v řadě listů. Neznám tohoto pána, u mne se neukázal, stará zásada, že před vyslo- wnim úsudku inaji být slyšeny obě strany, patrně pro tohoto příliš ctižádostivého žurnalistu neexistuje.

Dr. Lustig především zamlčuje, že jsem Švejka nejen dramatisoval, ale že jsem ho objevil pro svět, pro Německo. Již roku 1923 jsem jako prvni bral Haška vážně; konstatoval jsem v často přetisko­vané essai jeho geniální a do světové literatury patřící ironii a dvojí tvář a zařadil jsem ho — k všeobecnému velkému údivu — do jedné řady ^ervantesem a Rabelaisem. Nepotřebuji tedy dávat se roku
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1931 poučovat panem Lustigem, že Švejk je „nesložitý člověk“, ale néco jedinečného, ironického atd. Ještě před svou smrtí četl zmíněnou essai Hašek, jehož jsem osobné neznal, a (jak o tom píše Longen) citil, že byl poprvé skutečně oceněn. V roce 1931 není umění chválit Haška. Tehdy to byla odvaha a odporovalo to celému veřejnému Sliněni. Že se Hašek z mého článku radoval a že z něho čerpal naději na uznáni ve světě, dříve, než zemřel, je pro mě potěšující. Stejně mě uspokojuje skutečnost, že se dělím o autorské tantiémy s Haško­vými dědici, kteři dostávají jednu třetinu, při představeních v jiné Stá německé řeči dokonce dvě třetiny autorského honoráře. To všechno zamlčuje socialista dr. Lustig, stejně jako nemluví o milio­nových gážích svého informátora Pallenberga, který se přirozeně Idědici nedělí. — A dále: revolucionář a filosof Švejk: to byla moje řeč! A je zcela v rozporu se skutečností, tvrdí-li dr. Lustig, že teprve [Piscator a Pallenberg vyzdvihli tuto ústřední ideu.

Za Piscatorem hrané pojetí jsem plně spoluodpověden. Vždyť jsem byl k vůli Švejkovi třikrát v Berlíně a pracoval jsem s Piscatorem **[po** celé dny na každém slově, každé scéně. — Jen kdyby hrál Pallen­berg skutečně tak Švejka, jako ho hrál tehdy v Berlině! Pořídil si však pro německý venkov maloměšťáckou úpravu, aby si nepohněval racionalisty. Proti tomuto pojetí jsem protestoval. Tedy pravda je přímo opak toho, co píše tak roztomile informovaný dr. Lustig. Jeho tvrzeni vyznívá tak, jako by byl revoluční Švejk výtvorem Pallenbergovým a Švejk maloměšťácký mým. Obráceně, vážený pane, obráceně! Dr. Lustig přece nikdy neviděl mé zpracování, které existuje jenom jako jevištní rukopis. Přenechávám veřejnosti utvo­řeni úsudku o mladém kritikovi, který o díle, jež nečetl a jistě ani neviděl, piše posudky tak precisní, jako je na přiklad ten, že „v prvním, Piscatorem nezměněném podání byl zachován a zdůraz­něn Nollův folkloristický ráz.“

i Dávám panu dru Lustigovi možnost ústupu. Může znát toto

Piscatorem neovlivněné pojetí z představeni ve Frankfurtě, Dússel- dorfu, Varšavě, Lvově, Krakově, Kodani, Kristiánii a Stockholmu. V těchto a jiných neněmeckých městech bylo totiž hráno první ne­změněné zpracováni Brod-Reitnannovo. Ale potom nemůže obhájit své tvrzení, že „proto musil zůstat bez ohlasu před nečeským obe­censtvem“. Neboť ve všech těchto městech mělo naše zpracováni Na Pallenberga a Piscatora bouřlivý úspěch a dosáhlo dlouhé fady repris. Nemohu tedy panu Lustigovi pomoci. Na základě nesprávných informací padá z jedné blamáže do druhé.

' Rozdíl mezi tímto prvním zpracováním a tím, co Piscator ze hry udělal, není v tendenci. Ale Piscator udělal z pasivního hrdiny aktiv­ního, Chtěl mit epické divadlo, řádnou zápletku. O tom a jiných změnách jsem se potom s Piscatorem v dlouhých debatách shodl. Proto jsem také vůbec neprotestoval proti Piscatorovu pojetí, na­opak, co nejhouževnatěji jsem na něm spolupracoval. Protestoval jsem proti tomu, že Pallenberg dělá ze Švejka šaška a vtipkaře. Pro­tože jsem sek jeho knize s textem dostal po prvé teprve v srpnu 1931, nemohl jsem dříve protestovat. Mé podezření proti jeho zpracování turné bylo vzbuzeno sice již dříve, ale byl jsem vždy znovu chlácholen prostředkem, který (jako na přiklad zaslání nesprávné textové knihy) nechci nazývat silněji, než ne zcela fair.

. To všechno však panu Lustigovi nevadí. Interviewoval Pallen­berga a věří mu na slovo. Ověřit si fakta také od protivné strany, to rychlému žurnalistovi nenapadlo. Při tom odvážně tvrdí, že v tom,

co Pallenberg hraje, není ani slovo ode mne — pravda však je, že to, co hraje v Praze, je ze čtyř pětin ode mne a Reimanna, a zdvihl jsem protest jen proti páté pětině, která dává postavě clownský charakter. Stejně směle praví, že jsem dostal na tantiémách 30.000 marek, zatím co ve skutečnosti skoro všude, kde hrál Pallenberg, podnikatel zkra­choval. A neni divu, vždyť Pallenberg dostává až 2000markový ho­norář za večer. Ze všech měst, kde hrál Pallenberg své poměšfáětělé zpracování, jsem dostal dohromady jen asi desetinu částky uvá­děné panem drem Lustigem. Stejně nesprávné je tvrzení, že jsem protestoval proti scéně, v niž Švejk mluvením zničí feldvébla; tuto scénu, kterou doslovně tak napsal Hašek, považuji za velkolepou, není však žádným závěrem dramatu: Pallenberg vynechává další závěrečné scény, a to pokládám právě za neumělecké. Po přečteni všech těch nesprávných dat podařeného dra Lustiga se nikdo už ne­podiví, když také jeho závěrečná pointa, že Praha „odbyla můj pro­test švejkovským smíchem“, se zredukuje na prostou skutečnost, že on sám se pokusil na několika místech inscenovat proti mně v tisku malé rozhořčeni, které žalostně dopadlo. Naproti tomu dostávám z celého Německa projevy sympatií, které mi dokazuji, jak je důle­žité, že se konečně odvážil autor (třebas v tomto případě jen upravo­vatel) vystoupit veřejně proti tyranii „vynikajícího“ herce. Zato v Praze se snížili na nízké niveau, vypočítávat tantiémy — nota bene s desetinásobnými číslicemi — mně, o němž je všeobecně známo, jak jsem pomohl prorazit celé řadě neobjevených ještě umělců, Němců jako Čechů. S uvědomením toho, co jsem vykonal, mohu zajisté oče­kávat, že útoky takové jakosti, jako je pamflet pana dra Lustiga, se vrátí na hlavu útočníka. *Max Brod.*

Proč nejezdíme rychlíkem.

Vážená redakce!

Tiskový referát ministerstva železnic odpověděl na naše poznámky o rychlosti československých rychlíků. Nejsme tím nikterak překva­peni a přiznáváme, že by naše překvapení bylo daleko větši, kdyby byl neodpověděl. Nemůžeme si při této příležitosti ne­vzpomenout na slova básníkova: „Schaffc Kůnstler — rede nicht!“ a rádi bychom reagovali na ministerský připiš „Fahre Schaffner — schreibe nicht!“, ale mohlo by se nám vytýkati, že se vyhýbáme diskusi, která, jak známo, patří k demokracii. Ministerstvo železnic je přesvědčeno, že jsme mu ukřivdili srovnáváním jeho rychlostí s rychlostmi v cizině a uvedlo na jednom místě své odpovědi, že zejména na trati Praha—Liberec a Liberec—Pardubice se jezdí dnes lépe než před válkou. Vyhovíme tedy ministerstvu železnic a přene­seme diskusi právě na ono pole, kde si ji přeje mít.

Staré jízdní řády se zpravidla zahazuji. Proto jsme značně udi­veni, vyhrabeme-li náhodou z knihovny jízdní řád, který tam odpo­číval po celou válku v družném objetí s nějakým starým průvodcem a na který se nadobro zapomnělo — což právě bylo řízení osudu. Neboť kdybychom byli na tento jízdní řád z roku 1912 padli ná­hodou krátce po převratu, byli bychom se nerozpakovali hoditi jej do koše. Rozhodně by se nikdy nebyl stal dokumentem, jakým se stává dnes.

Vezmeine-li do ruky starý jizdni řád, ovane nás vůně starého Ra­kouska se všemi k. u. k. privillegierte, s nádražím císaře Františka Josefa, s Nordwestbahn, s Bohmische Nordbahn — se vším tim drum und drán, které je dávno zapomenuto a nikdy se nevrátí. Listujeme-li sežioutlým papírem, zdá se nám, jako bychom z povzdáli slyšeli Haydnovu melodii. Ale to sem nepatří — to jen tak říkáme, abychom vyvolali v laskavém čtenáři rakouskou náladu, které je nutně zapotřebí v tomto srovnání.

Nechť laskavý čtenář nezapomene, že žijeme v roce 1931 v demo­kratické Československé republice, ve státě moderním, pokrokovém, který s sebou prodělal celý ten podivuhodný technický rozvoj poválečný, kdy aeroplany jsou s to uletět vzdálenost z Prahy do Bukurešti za hodinu, kdy čas je opravdu drahý a kdy nevíme, jaký revoluční vynález nás čeká, až se zítra probudíme. A v této doběčteme jízdní řád železnic starého, pověstně nepořádného Rakouska, kde se jen vuřtlovalo a jehož poměry byly srovnávány s evropským „nemocným mužem“ na Balkáně.

A tak se tedy podívejme, jak jezdily tehdy vlaky a jak jezdí dnes. Dočteme se mnoho zajímavého o tom, co se změnilo za téměř dvacet let. Tehdy jsme ještě byli malé děti. Od té doby se změnil náš názor na život. Změnily se státy, změnily se vlády a po­litické režimy, změnil se vkus v literatuře, v hudbě, ve výtvamictví. 1912 — nemylíme-li se, to byla doba dekadence a novoromantismu. Tehdy jsme četli Moderní Revui a psali básně. Božínku, jak je to všechno už dávno!

Také železnice se změnily. Z Prahy jel tehdy, podle letního jízdního řádu z roku 1912, vídeňský rychlík v 7-22 hodin ráno a přijel do Č. Velenic (které se tehdy jmenovaly Cmunt) v 1031 hodin. Potřeboval tedy 3 hod. 9 minut. Dnes, v létě 1931, vyjíždí rychlík v 6 27 hodin ráno a přijíždí do Č. Velenic v 10 hodin, takže potře­buje na tutéž trať 3 hodiny 33 minuty, to jest o 24 minuty více! Týž rychlík přijel před válkou do Budějovic v 10-28 hodin dopoledne, dnes vyjíždí rychlik v 7 hodin ráno z Prahy a přijede do Budějovic v 10 25 hodin. Před válkou tedy potřeboval 3 hodiny 6 minut, dnes potřebuje 3 hodiny 25 minut.

Z Prahy přes Plzeň do Brodu nad lesy vyjížděl před dvaceti lety rychlík ve 1305, přijel do Brodu v 16-44 (jel tedy 3 hodiny 39 minut), dnes jede z Prahy ve 1400 a přijíždí v 17 58 (takže potře­buje 3 hodiny 58 minuti. O dvacet minut víc po dvaceti letech, to je vlastně jen o minutu hůře za rok, takže se při dobrém zdraví snad dočkáme, že pojedeme jednou o hodinu déle. Hůře je těm, kde jezdi osobním vlakem. Před válkou vyjížděl osobní vlak z Prahy ve 20 06, stavěl v Plzni 35 minut a byl ve 2 hodiny v noci v Brodu nad lesy. Dnes vyjíždí osobní vlak — nejlepší na této trati — ve 1410, staví v Plzni pouze 7 minut a je v Brodu nad lesy v 21-30. Před válkou jel tedy osobni vlak 5 hodin 54 mi­nuty, dnes jede 7 hodin 20 minut! A to ještě před válkou z toho stál 35 minut v Plzni. Ale za to je dnes osobní vlak dražší, než byl před válkou.

Na trati Pardubice—Liberec jsme zavedli po válce rychlíky, kte­rých zde před válkou nebylo. Ty ujedou trať z Liberce do Hradce Králové za 2 hodiny 56 minut šílenou rychlostí 46 *km* za hodinu, ale kdo jich chce použit, musi platit rychlíkovou přirážku. Kdo na to nemá anebo kdo si řekne, že rychlík, který nejede ani 50 *km/* hod., neni žádný rychlík, jede osobním, který dnes vyjíždí z Hradce v 5-49, je v Liberci 10-40, což znamená, že jede 4 hodiny 51 mi­nut. Za jízdy může vzpomínat na staré, zpuchřelé Rakousko, kdy tuto cestu urazil osobním vlakem za 4 hodiny 9 minut, v 6-10 ráno z Hradce a 10-19 v Liberci.

Ale to nic není proti spojení, které mají dnes největší dvě města českého severu, Teplice a Liberec. Před válkou zde jezdil rychlik v 6 57 z Teplic, v 11-02 v Liberci, čili jel 4 hodiny 5 minut. Po válce jsme ten rychlík zrušili a dnes, vyjedeme-li z Teplic v 5-18, jsme v Liberci v 11-20, čili potřebujeme 6 hodin 2 minuty. Ale také před válkou jezdily na této trati osobní vlaky, a kdo si sedl v 10-20 v Teplicích, byl v 1615 v Liberci, čili jel pouze 5 hodin 50 minut.

Na trati Podmokly—Praha jezdí dnes rychlíky lépe, než jezdily před válkou. Před válkou jel nejlepší rychlík 2 hod. 20 minut, dnes jede pouze 1 hod. 55 min. Za to osobní vlak potřeboval před válkou pouze 3 hod. 20 minut, kdežto dnes potřebuje 3 hod. 50 minut.

Z Prahy do Plzně vyjížděl před dvaceti lety rychlovlak v 8-11, dnes vyjíždí v 8-10 ráno, tehdy stavěl na trati pětkrát a přijel do Plzně v 10-14, dnes staví na trati sice jen dvakrát, ale přijede v 10-22. Tehdy potřeboval k projeti 115 km 2 hodiny 3 minuty, dnes potřebuje 2 hodiny 12 minut. Jiný rychlík vyjížděl před válkou v 6-11, byl v Plzni 811, stavěl pětkráte a jel tedy přesně 2 hodiny. Náš nejrychlejší vlak na této trati v 11-30 z Prahy, jede bez zastávky a je v 13-35 v Plzni, čili jede o 5 minut déle než jel před dvaceti lety rychlík, který pětkrát stavěl! Také dnes máme na této trati rychlík, který pětkrát stavi, vyjíždí z Prahy v 6 25, je v Plzni 8 44 a jede tedy 2 hodiny 19 minuti Ale kdo jede osobním vlakem v 540 ráno z Prahy, přijede 943 do Plzně, tedy za 4 hodiny 3 minuty, kdežto jeho tatínek si sedl v Praze v 602 a byl v 947, čili za 3 hodiny 45 minut namístě. Tehdy to byla v železničním systému starého Rakouska vedlejší traf, dnes je to hlavni transversála republiky, tehdy byla dvoukolejná jen do Zdic, dnes je dvoukolejná až do Rokycan!!

Z Prahy do Mostu jezdi dnes rychlík přes Kralupy. Potřebuje 2 hod. 26 minut, kdežto před válkou potřeboval 2 hodiny 34 minuty, ovšemže jel tehdy jinou tratí. Osobni vlak, který jede stejně, jel před válkou 4 hodiny 7 minut, dnes jede 4 hodiny 22 minuty.

Z Chebu do Českých Budějovic vyjížděl rychlík v 9'53, stavěl pětkrát po cestě, z čehož 5 minut v Mar. Lázních a 7 minut v Plzni, přijel do Budějovic v 13-56, takže jel celkem 4 hodiny 3 minuty. Dnes vyjíždí z Chebu rychlík v 11-32, stavi rovněž pětkrát, a sice 8 minut v Mar. Lázních, 10 minut v Plzni a 5 minut ve Strakonicích a přijíždí do Budějovic v 15-55, takže potřebuje 4 hodiny 23 minuty, o plných 20 minut více než před válkou. Rychlík z Prahy přes Chomutov do Karlových Varů stavěl před válkou 8kráte a potře­boval 3 hodiny 56 minut, dnes staví (odjezd 9-15) třikráte a potře­buje 3 hodiny 59 minut. Z Karlových Varů do Podmokel jel před válkou rychlik 2 hodiny 58 minut, dnes jede 3 hodiny 3 minuty.

To máme z toho, čteme-li starý jizdni řád! Kdybychom chtěli nad těmito poměry kroutit hlavou, měli bychom ji asi už dávno ukroucenou. Když jsme dokázali našim železnicím, že jezdi nejpo­maleji ze všech evropských států, bylo nám řečeno, že rychlé jízdy za hranicemi jsou riskantní a naši technikové že prý na sebe takovou odpovědnost nevezmou. Nyní, kdy dokazujeme, že jezdíme hůře než za Rakouska, nevíme, co nám odbornici namítnou. Nejsme technikové a můžeme tedy usuzovat jen podle normálního, odbornými vědomostmi nezatíženého rozumu. A tu se nám zdá, že vývoj ČSD jde od desíti k pěti. Dokonce velmi rychle. Protože i kdybychom dnes jezdili alespoň tak jako jsme jezdili za Rakouska, znamenalo by to krok nazpět, protože za dvacet let je nutno pozorovati nějaký vývoj. Jezdime-li však ještě hůře, je to prostě zoufalé svědectví nemožnosti našich železnic. Bylo by velmi pohodlné hodit vinu na hlavu ministrovi. Ale za to mi­nistr nemůže. Za to mohou odbornici, sekčni chefové a celý technický aparát železnic. Je sice pravda, že kdyby v čele železnic stál člověk, který by rozuměl své věci (ale nesměl by to být odbomik- technik, protože železnice nejsou jen technický problém, nýbrž přede­vším problém národohospodářský), který by měl dostatek energie a přirozeně také dostatečnou oporu ve veřejnosti a v politických stranách, musel by bez velkých obětí roztočit železnice alespoň tak, aby dostaly středoevropskou úroveň. Jednotlivé problémy musi však řešit samostatně v rámci svého resortu úřednici, kteři jsou za to placeni a kteři za to odpovídají. Narážíme-li dnes na každém kroku na podobné nemožnosti, svědči to, že celý organismus našich státních drah je v rozkladu. Že zde není společného ducha *a* vůle, že jsou tu naopak momenty, které brzdí a znechucuji, takže se namnoze vedoucí úřednici vzdávají iniciativy.

Poměry však dozrávají a veřejnost se počíná otázkou našich že­leznic zabývat poněkud intensivněji, při čemž zatím se dostává k názoru, že se něco musi stát. *Jifl Hejda.*

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

**Ji.Wgiier. Brno -fceAa 1&**

**NEOBVYKLÝ ÚSPĚCH**

ČESKÉHO HUMORISTICKÉHO ROMÁNU

**MUŽI V OFFSIDU**

I OD KARLA POLÁČKA

**NĚMECKÝ PŘEKLAD**

otiskoval Prager Tagblatt

**ZVUKOVÝ FILM**

je s ohromným úspěchem promítán v kinech »Lucerna« a »Kotva«.

**PRVÉ VYDÁNÍ**

bylo rozebráno během jednoho měsíce

**DRUHÉ VYDÁNÍ**

se doprodává.

S ilustracemi A. PELCE, stran 356. Brož. Kč 35 — váz. Kč 47 —.

U všech knihkupců a v nakladatelství

FR. BOROVÝ, Praha II., Národní 18.

**JÁSAVÝ ŽALTÁŘ VÍTĚZNÉ LÁSKY**

Pollya n n i n

čestný dluh

**Pátá a zároveň poslední z knih radosti, které okouzlily celou ženskou Ameriku a získaly srdce milionů žen i mnoho tisíců našich.**

***/?«•</. Ka'pir napsal v Liliových Listech: „Takové milé stvořeni. jako je Pollranna je pro lidskou společnost požehnáním, haučilo lidi radosti. Vneslo smiř do rodin, kde nianielé neměli duleko k rozvodu\*\*.***

**„Pollyannin čestný dluh" ryiel v DEV1TIKORUNOVCE SFINX jako troj- •vazek xa cenu 27 Kč, vázaný xa 36 Kč. Obdržíte jej u kteréhokoliv knihkupce, právě jako předchozí svazky: *Pollyanna* (18 Kč), *Pollyanna dorůstá* (27 Kč). *Polly­anna se vdala* (18 Kč), *Pollyanniny klenoty* (14 Kč). Každá kniha je samostatný román. Žádejte prospekt knih Pollyanuy zdarma.**

**Do ka :di knihovny-knihyPollyanny**

**NAKLADATELSTVi SFINX, 8. JANDA, PRANA II., KARLOVO 15**

**FRANCOUZSKÁ REVOLUCE**
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**Vzrušená a tragická léta lidstva nalezla v českém bá­sníku St. K. Neumannovi vášnivého, ale svědomitého vykladače. K mohutným freskám vysoko vzedmutého děje přiložil celou galerii pečlivě a s láskou kresle­ných podobizen. Sta vyobrazení v textu a desítky krásným hlubotiskem tištěných příloh doplňuji sloves­nou část. V díle jsou otištěny obrazy dosud neznámé naší veřejnosti. Obrazy z kulturního ' vota, facsimile dopisů atd., obohacují dílo.**

**Nad knihou Neumannovou, malým misálem, tak chutně po­daným nakladatelem, pomyslíme si jistě především toto: Jak chudá je ještě naše literatura. Neboť hle, teprve po půldruhém století má pro českého čtenáře knihu, napsanou domácím auto­rem, ačkoli se jedná o dějinné události dosahu světového, jichž .duchovní důsledky působí ještě dnes, a to nejen pro národ, v němž se odehrály, ale také pro nás. Má proto St. K. Neumann zásluhu, že vyplnil „mezeru\* a jeho nakladatel má jl s ním, že mu umožnil, aby tuto „mezeru\* vyplnil způsobem na naše po­měry- skoro přepychovým, v podobě dila, které Již svými pří­vlastky, svými krásnými ilustracemi, svým formátem a pečli­vým vytisknutím předčí většinu knih, které jsme četli o fran­couzské revoluci.**

*Právo Lidu.*

**Nové vydáni tohoto velkole­pého díla počíná právě vycházeli v selltech po K< 3\*-. Prvý sekli za Kí**

*U všech knihkupců a v nakladatelství*

**FR. BOROVÝ, PRAHA II.. NARODNLTR. 18.**

I PřítonmosC

Nic se nestalo.

T

i lidé, kteří se snadno a rádi vzrušují a kteří očeká­vali od obecních voleb, že jim poslouží sensacemi, jsou asi zklamáni. Sensací nebylo. Za jedinou událost (a i to je jen lokální událost) je třeba pokládati onu za­jisté truchlivou okolnost, že celá desítina pražského vo­ličstva se vykašlala na nepříznivé mínění, které vyhlásil parlament o počestnosti Jiřího Stříbrného, a oslavila tohoto muže, davši mu 48.000 hlasů a 11 mandátu do pražského zastupitelstva. Parlament měl by obrátiti všechny sily své pozornosti k tomu, aby vyzkoumal, jak je možno, že tak málo váží jeho výrok a jeho mínění. A až všechno vyzkoumá, bude musit uznati, že jeho autorita není právě v skvělém stavu, když jeden dema-

Kg, který podle vlastního (.ložními založil svou politic­kou kariéru na penězích, z provisi za státní dodávky, učiní tuto autoritu neúčinnou několika řečmi a tím, že ji předá svým redaktorům, aby si s ní pohráli. Parlament by měl o tomto uvažovat nikoliv stranicky. Je hanba, že jeho slovo nic neplatí, a tato hanba dotýká se stejně stran pravých jako levých, neboť všechny sedí na větvi parlamentu.

Mimo tuto událost, již ostatně bylo možno předvídati, nepřinesly obecní volby žádné změny, která by byla schopna živěji pohnout naší myslí. Opět se prokázala, jako už několikráte, celková stabilisace voličského roz­vrstvení. Předvolební patos a obvyklá zuřivá agitace byly vyplýtvány nadarmo. Několikrát jsme se už pře­svědčili, že v našem prostředí není pravděpodobno ode­hrávání takových katastrofálních porážek stran nebo | jejich triumfálních vítězství, jaké se udály před čtyři­ceti lety mezi Staročechy a Mladočechy. Poměrné vo­lební právo má, jak už nyní dobře pozorujeme, ten cha­rakter, že celkem petrifikuje postavení stran a dává jim jen zvolna se drobiti nebo mírně přibývati.

Ale bylo by omylem usuzovati, že tyto volby, které nepřinesly pozoruhodných změn k potěše těch nebo oněch, uplynuly marně a bez výsledku. Právě v tom, že velkých změn nepřinesly, je jejich význam. Musíme hráti v počet situaci, za jaké se konaly. Je dokonale známo, že je to situace hospodářsky tak těžká, jako už dávno nebyla; není mnoho těch, kteří jí nejsou osobně nepříjemně postiženi; churaví zemědělství i průmysl; za našimi zády hromadí se zástupy nezaměstnaných; trh práce nejenom pro dělníky nebývalé se zmenšil; výrobci všech odvětví zápasí s krisi, a není možno, aby výrobce zápasil s krisi a zaměstnanec to ještě hůře ne­pocítil. Je to situace, za jaké se snadno ztrácí klid, a jde-li demokracie do voleb v takových dobách nebo za příznivé konjunktury, je v tom takový rozdíl, jako plove-li člověk přes rozvodněnou nebo klidnou řeku. Proto tedy tentokráte to, že nic se nestalo, znamená tolik, že demokracie u nás politicky zase jednou pře­konala potíže a že můžeme doufati v klidný vývoj.

‘ To byla právě otázka, kterou jsme si starostlivě kladli. Byla zodpověděna k demokratické spokojenosti. Pimpr­lata p. Stříbrného nejsou demokracii vážným nebezpe- . čím, protože mají svaly leda na ústech, a protože tato

načechraná nesolidnost vůbec nemůže být opravdově nebezpečná. Komunistům pak ani hospodářská krise, která je proslulou vodou na jejich proslulý mlýn, ne­pomohla, aby se pořádně zotavili ve svých volebních číslech. Komunistická strana nebude u nás už tou tem­nou hrozbou, jakou bývala. Přesvědčuje o tom znovu výsledek voleb, vedených v době pro ni myslitelně nej­příznivější.

Vyvozujeme tedy z nedělních voleb zejména to po­učení, že demokracie nemá příčiny se bát. Vyvoditi právo na demokratickou lenost ovšem z toho nemů­žeme. V této situaci bude třeba činů, abychom při pří­štích volbách zase takto se setkali. Pohled do soused­ního Německa nás poučuje, že by mohlo býti také jinak, a že máme příčinu oceňovat volební výsledky příznivě. Vidíme v Německu mohutnost extrémů pravých i le­vých, mezi nimiž se úzkostlivě potácí demokracie. Vý­sledek obecních voleb ukazuje, že nejsme na pochodu do takové trapné posice. Jedenáct živých visitek, které na pražské radnici odevzdává politik, o jehož počest­nosti má sněmovna nepříznivé mínění, je sice nutno hodnotiti jakožto nepříjemnost, ale vůbec není možno je srovnávati se sto sedmi Hitlerovými poslanci v ně­meckém sněmu. Ani naše komunistická strana nesnese přirovnání s německou, hlavně pokud se bojovnosti a odhodlanosti týká.

A ještě něco z obecních voleb zřejmě vyplývá: marno a neužitečno by bylo hnáti věci do voleb parlamentních. Ani v nich nedočkala by se žádná strana pronikavěj­ších výsledků, a drobné změny by nedávaly morální právo na změnu kursu. Musí tedy strany ve vládě i dále držet pohromadě a hledat nikoliv změnu vnější, nýbrž energii a plán.

\* \*

\*

Protože vítězství Národní ligy v Praze byla vlastně jediná nápadnější událost, posoudíme ji na mistě prvním. Je to, přisámbůh, trapné vítězství, a musí míti i jiné své příčiny mimo tu obecně známou příčinu, která je v hlouposti a lehkověrnosti kádru voličstva p. Stříbr­ného. Volili ti lidé Stříbrného přes to, že je to korupčník, a vědouce, že je to korupčník? Kdyby tomu tak bylo, suma trapnosti by dosahovala výše těžko snesitelné. Znamenalo by to, že celé desetitisíce pražského oby­vatelstva byly nakaženy morálním cynismem a že jim vůbec nevadí, je-li někdo nepoctivý. Věřime, že tomu tak nemůže být. Ti lidé, kteří Stříbrného volili, musili se nějak vypořádati s jeho pověstí člověka nepočest- ného. Tušíme, jak to dělali. Řekli si: 1. ostatní nejsou lepší a je těžko si vybrat, 2. mravní odsouzení Stříbrného parlamentem je asi taková nějaká politická intrika a zápletka jako odnětí mandátu Perglerovi. V obou smě­rech vládní strany takové domnívání voličům Stříbrného ulehčily. Fakt je, že naše politické strany dosud nepo- čínaly si tak, aby naučily lid opovrhovati nepoctivostí, a nesmějí se divit, když jí lid nyní neopovrhuje. Vy­chovávaly občanstvo v stranickosti, nikoliv v usilování o poctivost. Ze stranického zaujetí byly vždy schopny omlouvat každou ničemnost, vyskytla-li se v jejich řa­dách nebo u lidí, u nichž jim aspoň to bylo příjemné, že měli s nimi společné nepřátele. Tak tentokráte tisk občanských stran ze stranických důvodů neinformoval svou veřejnost dosti pádně o tom, že z morálních dů­vodů třeba hleděti na Jiřího Stříbrného jako na politika méněcenného. Pěstoval si tohoto muže jako nákazu, která má býti vržena do tvrze národně sociální, a va­rovali se diskreditovati ho přílišně. Poněvadž pak vo­ličové Stříbrného pocházejí z těch vrstev, které vedle „Poledního listu“ ustavičně jen „Národ“, „Večer“ nebo „Pražský večerník“ v rukou žmolí, odkud se měli do- věděti všechna nepřiznivá fakta o Stříbrném? Ti, na nichž bylo jim to říci, zanedbali tuto povinnost ze stra­nických důvodů a vědomě vedli jen k mírnému a le­houčkému posuzování Stříbrného aféry. Zůstala tedy část voličů bez morálního vedení — pro nic jiného než pro onu zatvrzelou stranickost, na kterou dávno ža­lujeme, že mate hodnoty a překáži, aby dobré bylo vy­jeveno jako dobré a zlé jako zlé. Tam, kde praví i leví odedávna stavěli stranickost nad zásady a vždy jen nelibě snášeli, jestliže zásada odvážila se odporovati stranické rozpínavosti, tam se ani praví ani leví ne­smějí diviti, jestliže jiní to dělají po nich a v stranickém zaujetí také nedbají zásady, dokonce ani zásady pocti­vosti. To, že Jiří Stříbrný už dávno neleží odpočítán a na obou lopatkách, je jenom následek toho, že poli­tické strany vychovávaly k heslu: „pravda nebo ne­pravda — má strana“ — a že se jim skoro podařilo ubít jednotné veřejné míněni a nahradit je pěti nebo deseti nesouvislými míněními stranickými. U nás každý může svou stranu přesvědčit o čemkoliv, ale za to lidi z ostat­ních stran nepřesvědčí o ničem. Proto v onom prostoru mezi stranami, kde má fungovati veřejné míněni, nefun­guje nic, a tudy vítězně prošel Stříbrný. Jen silné a zdravé veřejné mínění bylo by mohlo automaticky znemožniti Stříbrného po tom, co o něm vyšlo najevo. Ale takové veřejné mínění, které by v základních věcech, mezi něž patří také názor o poctivosti, spojovalo lidi ze všech stran, bylo ubito hladem našich politických stran po posicích, jejich systematickým a nevrlým pronásledo­váním každého svobodného projevu. V případě Stříbr­ného nyní někteří musí obzvláště bolestně pociťovat, že nám takové veřejné miněni schází. Stříbrnému čelilo jen několik mínění stranických. Rozhodně stáli proti němu jen národní socialisté a sociální demokrati, kdežto ostatní strany, obávajíce se, aby jim neprospěly, po­noukaly jen k mírňoučkému posuzování Stříbrného. V síti spolehlivě fungujícího, jednotného veřejného mí­nění by byl uvázl. Na to nemají právo stěžovat si ti, kdo veřejné mínění pomáhali ubíjet duchem stra- nickosti.

Jsou další důvody, proč politické strany se ukázaly býti nedostatečnými karateli a soudci nad Stříbrným. Tomuto muži podařilo se rozhlásit, že koaliční strany ve vyšetřujícím výboru předčasně spustily oponu nad vyšetřeným materiálem, a že ta opona zasáhla právě tak doprostřed. Tentokrát rozhlašoval p. Stříbrný prav­du. Materiál vyšetřujícího výboru nepřinášel ovšem dokladů o tom, že i jiní politikové použili svých úřadů k tomu, aby osobně obohacovali sebe a své příbuzenstvo; ale byla v něm řada nepříjemných dokladů, kterak stra­ny si vynucovaly a přijímaly miliony, jež ani zdaleka jim nepatřily. Byly tam zejména deprimující doklady o financování stran z uhelného hospodářství, a strany samy byly deprimovány, když to pojednou četly o sobě tak černé na bílém. Nebyly odhodlány k obětem na osobách, které by se byly asi ukázaly nutnými po tako­vých odhaleních, a oklestily zprávu referentovu na krátké minimum, zbavivše ji všeho, co by mohlo pro­stého občana popudit i proti nim. Je tedy snad i pocho- pitelno, jestliže u některých lidí nepanuje absolutní dů­věra k vyšetřování, jež bylo podáno neúplně. Také na této okolnosti zakládá se nedostatečnost politických stran v očistném boji proti Stříbrnému. Utěšujeme se tedy nadějí, že ani voliči Národní ligy nejdou cynicky přes mrtvolu poctivosti, nýbrž že jen pochybuji, zda nepoctivost byla nezvratně dokázána a zda byla po­trestána všechna nepoctivost. Že si při tom od Stříbr­ného nechají sypat písek do očí a věři, že tento starý vlk je nevinná oběť intrik a že to špinavé koště někdy někde něco očistí, to ovšem spadá na vrub slabosti jejich rozumu.

O jiném momentu, který Národní lize posloužil, po­jednali jsme obšírněji v čísle minulém. Narážíme tu na zbavení dra Perglera mandátu. Tímto málo promyšle­ným aktem se darovalo Lize neobyčejně přitažlivé heslo i fíkový list, jímž se přikrývá nahota Jiřího Stří­brného. Není snadno vysvětliti veřejnosti, že muž, který byl účastníkem zahraniční revoluce a který zastupoval republiku už i jako vyslanec, nemá přirozené právo na mandát. Lidé, nezasvěcení do subtilností paragrafů, které pojednávají o státním občanství, jdou prudce a podrážděně za timto přirozeným právem a jsou ochotni exponovat se na jeho ochranu. Kdyby nebylo Perglerova případu a kdyby Jiří Stříbrný zůstal osamocen se svou aférou, nikdy by se nebyla Liga mohla těšiti ze 48.000 hlasů. To doznává mezi řádky i „Polední list“, jenž problém přitažlivosti Jiřího Stříbrného opatrně pone­chává v pozadí a mluví jen o „48.000 voličů, kteří šli za čistým jménem revolučního pracovníka a vyslance republiky dra. Perglera“. Důkladnost, s jakou tady ve vlastním orgáně zmizel v propadlišti Stříbrný, mohla by odpůrce poučiti, jak vhod přišla Lize aféra Perglerova, jak chtivě se jí chopila, a jak prašpatně by se jí bylo bojovalo se štítem, na němž by nebylo nic jiného vy­malováno než Jiři Stříbrný.

Lize tedy na pražskou radnici otevřelo voličstvo dveře hezky široce. S jejími lidmi dostává se tam dostatečně už známý element pusté a nesvědomité demagogie, systém prázdného nadávání, povrchni a řvavý nacio­nalismus a neostýchavé lichocení ulici a jejím zálibám, při čemž nebude ovšem pečlivě zkoumáno, jsou-li to ušlechtilé záliby. Je to nepříjemné, ale neni příčiny k poplachu; Národní Liga není vážné nebezpečí pro demokracii, nýbrž jen tučná veš v jejím kožichu. Ani levice nemá přičiň k znepokojení: co z jejích hlasů mohla Liga dostati, už má, a je toho pramálo. Více levici ne­ubere. Nikomu není tajemstvím, že naprostá většina voličů Ligy byla odvedena ze stran pravých, a že i v bu­doucnosti má Stříbrný naději rozšiřovati se zase jen na jejich úkor a úhony. Ve funkci, kterou mu přisu­zovala pravice, totiž ve funkci vyssavače hlasů z levice, Stříbrný zcela zklamal. Co z tohoto úkolu vykonal, nestojí ani za řeč. Sebral několik odpadků. Pravici nyní pro celou budoucnost očekává málo příjemná vy­hlídka, že v každých příštích volbách bude se p. Stří­brný chtivě prohrabovat v jejích hlasich. Legenda o Stříbrném jako o konkurentu levice byla i těmito vol­bami vyvrácena a odbyta. Národní liga je přirozeným konkurentem pravici, a může býti lhostejno, jestliže se strany pravice svou mizernou taktikou ochudí o ně­kolik tisíců hlasů a převedou je na účet Stříbrného. To je jejich věc, do které konec konců nemáme právo se mí- chati. V Praze je ode dávna určité procento lidí, kteří patří k povrchnímu a nadávavému nacionálnimu radi­kalismu, a může nám býti jedno, jestli tyto živly zů­stanou u národní demokracie a jiných občanských stran nebo jestli se koncentrují v politické domácnosti p. Stříbrného. To se dotýká nejvíce národních demokratů a na nich jest, aby si s tím lámali hlavu. Ale poněvadž takto tomu jest a ne jinak, a poněvadž Stříbrný při­rozenou povahou okolností vymkl se účelu, pro který si jej pravice vymyslila, nepochybujeme, že v dohledné době jeji záliba v něm vůbec zmizí a bude nahrazena nenávistí. Isolovaný Stříbrný pak nechť si počíná jak mu libo. Nebude na tom vůbec záležet. Bude to bouře v jedné louži.

\* \*

\*

Pokud ostatních stran se týká, nutno uvésti nejdříve, že postup socialistických stran, projevující se důsled­né ve všech volbách od r. 1925, zdá se býti zastaven. Nejev! se to ani tak ve ztrátách, jako spíše v tom, že socialistické strany nemají podílu na vzrůstu voličstva. Toto zastaveni socialismu mohlo by se zdáti podivným v situaci, kterou s plným přesvědčením označujeme za levou, kdyby k tomu nebyly určité specielní příčiny. Tak jistě mají občanské strany přitažlivější a na indi­ferentní lidi působivější kandidáty do obci. To platí zejména o kandidátech národně demokratických. Ve volbách parlamentních tato příčina zmizí. Národní so­cialisté na př. obyčejně pochodí při volbách do parla­mentu lépe než při volbách do obcí; u národních demo­kratů je tomu obráceně. Dále nutno uvésti, že lid do­sud neměl dosti času ke změně orientace; ještě mu nejsou jasny všechny příčiny dnešních nesnází. A konečně mu­síme opět jednou projeviti přesvědčení, které zastupuje­me, že nezbytný vývoj vlevo nebude nastolen trium­fálním volebním vítězstvím socialistických stran, nýbrž lak, že všechny strany, i občanské, poodstěhují se se svými názory daleko více nalevo, než bydlí dnes, a že pravice bude dobrovolně účastna provádění některých idei levice. Obrat vlevo nepřivodí volby, nýbrž po­chopená hospodářská nutnost.

Zejména u sociálních demokratů není příčinou zara­žení jejich postupu pravá nálada. Hlasy, kterých se nezmocnili, neuplynuly napravo, nýbrž ještě dále na­levo, ke komunistům. A musíme říci, že jsme vlastně očekávali daleko větší zradikalisování mas a že jsme byli připraveni dokonce na vzrůst komunistické strany. To bývají přirozené následky hospodářské krise a ne­zaměstnanosti. Ta okolnost, že sociální demokracie své posice udržela a že hospodářská krise jen zarazila další úpadek komunistické strany, nic více, svědčí o solidnosti posledního sociálně demokratického vítězství a o ma­lých schopnostech komunistického vedení. Nedovedli-li komunisté z tak těžké hospodářské krise více pro sebe vytěžiti, je zřejmo, že definitivně přistávají být aktuál­ním nebezpečím pro demokracii.

. \* \*

♦

Situace národních socialistů je o tolik složitější než situace sociálních demokratů, oč složitější je jejich voličstvo. Sociální demokraté v podstatě zápasí o vo­ličstvo jen s komunisty, a ty dvě strany jsou v tom ohledu jako dvě hvězdy; vychází-li jedna, druhá za­padá. Národní socialisté nemají takového spolehlivého a přirozeně sobě určeného reservoáru hlasového, jako máji sociální demokraté v dělnictvu, a proto bude jejich posice pravděpodobně vždy trochu vratší. Ucítí všechny rány osudu do levice vždy dříve než sociální demokraté. Bojuji na různorodějším a individualističtějším a vůbec vratším terénu a musí o své hlasy bojovat s více stra­nami. Je u nich také vše více závislo na osobách.

Pokud je vůbec možno souditi z nespořádaných ještě volebních čísel, zdá se, že národní socialisté v Čechách místy ztrácejí, což však zase misty na Moravě a Sloven­sku vyrovnávají. Ztrácejí zejména svou bývalou vládu nad pražskou ulicí, ale pevněji zakořeňují v některých krajích venkovských. V Praze ztratili jistě několik tisic hlasů také proto, že velká část inteligence nedala se pohnouti, aby volila nesympatického jí p. Baxu, a vě­novala své hlasy raději sociálním demokratům. Tyto hlasy nebudou v parlamentních volbách pro národní socialisty ztraceny, poněvadž, jak pochopitelno, jméno Beneš má pro inteligenci nesrovnatelně větší přitažlivost než jméno Baxa.

Je nyní třeba, aby národně sociální strana nedala se znervosnět úspěchem Stříbrného, který konec konců daleko více se týká jiných stran než jí. Divá-li se na věci správně, musí viděti, že její voličstvo odolalo a také příště odolá. Stříbrný přestal býti pro stranu nebezpe­čím. Má definitivní místo štiky v rybníku pravice. Bylo by proto škoda a nebylo by odůvodněno situací, kdyby národní socialisté dali se v budoucnu svésti methodami Stříbrného k nedůstojnému zápasu s nim o pražskou ulici. Episoda Stříbrného je pro ně skončena. Jsou to strany pravice, jimž tato episoda teprve nastává.

\* \*

\*

Volební výsledky národní demokracie ukazují, že tato strana se zatím stabilisovala na úrovni své poslední porážky. Naděje na vzrůst není. To je výsledek každých voleb, pokud jde o národní demokracii. Budoucnost do­konce připravuje pro ni nové chmury, inteligence, které se národní demokracie tak lhostejně zbavovala, už se nevrátí. Za to zmohutnělá strana Stříbrného bude jí daleko nebezpečnějším konkurentem než dosud. Stří­brný s padesáti tisíci hlasů v Praze bude míti větší při­tažlivost pro národně demokratické voliče, kteří do­sud váhali, maji-li vložiti svůj hlas do podniku tak neji­stého. Mimo to bude míti Stříbrný starou výhodu ko­váře proti kováříčkovi. Radikální kruhy v národní demo­kracii budou stále více přitahovány tím, kdo říká na­plno, co si národně demokratická strana dovoluje ří­kati jen napolo. Situace se může dosti brzo státi pro ná­rodní demokracii tragickou. Národní liga ji může ohro- ziti dokonce i rozštěpením. Už dnes je v národní demo­kracii silný proud, který jde spíše za Stříbrným než za Kramářem.

\* \*

\*

O ostatních stranách nevíme, co bychom zajímavého měli povědít. Udržují se celkem v mezích obecné poli­tické stabilisace. *—fp—*

POZNÁMKY

**Snížení rozpočtu.**

Poněvadž tady naše politické strany často haníme, musíme také uvésti, jestliže někdy vykonají něco dobrého a rozumného. Minis­terská rada usnesla se snížiti státní rozpočet na přišti rok o obnos, který bude přesahovati půl miliardy. To je správný čin ve správné době. Svědčí o tom, že vláda má rovnováhu rozpočtu opravdu na mysli, a můžeme doufati, že, jestliže vláda i k ostatním věcem bude tak rozumně přihlížeti, můžeme překonati krisi bez vážnějších otřesů. Nepochybně se zde jevi následky výchovné práce Rašínovy a En- glišovy, kteří nikdy neumdlévali, uvádějíce stranám a národu na pa-

mět, co to znamená pro stát spořádaný a rovnovážný rozpočet. Vede se nám právě proto o mnoho lépe než jiným, že jsme na tuto poučku nezapomínali. Nevím, jestli ohlášené redukce postačí, ale je jistě aspoň dokladem toho, že myšleni vlády pohybuje se správným směrem a že objevilo logickou souvislost mezi poklesem příjmů a nutnosti sníženi výdajů. Nemůžeme potlačiti poznámku, že by se nám ještě daleko lépe jelo, kdybychom rozpočet ministerstva vojenství nepokládali za nedotknutelný a kdybychom se aspoň pro kritický letošek odhodlali v něm k pronikavějším škrtům než v ostatních resortech. Ale tolik odhodlanosti k činu není ve vládě ani ve stranách. Přijměme tedy vděčně aspoň ten menší čin, který byl vykonán. *—fp—*

**Dobře rozlišovati.**

„Lidové listy“ si povšimly, jak posuzujeme případ Perglerův, a potom sice kradmo, ale bystře se rozhlédly, jestli by se z toho ne­dalo něco vytlouci také pro případ Gajdův. Ne, opravdu se nic nedá dělat. V „Lidových listech“ zřejmě třímá hlavni pero někdo, koho po každé začnou pálit nějaké staré rány od nějakého Arrasu, kdykoliv se něco stane Gajdovi. Tento pošramocený muž tedy nyní dává na srozuměnou, že také v Gajdově aféře by si aranžéři měli dát pozor; poznámka pošramoceného muže konči nějakým nezřetelným zamumláním, které jest patrně třeba luštiti v ten smysl, že bude-li Gajda zbaven mandátu, neoblíbenost určitých lidi ještě vzroste, jako se děje, když je Pergler zbavován mandátu. Je tedy třeba „Li­dovým listům“ velmi uvésti na pamět, že jen ten, kdo dobře rozli­šuje, dobře uči. Katolický orgán v tomto případě hrozně špatně vyučuje. V Gajdově odsouzeni neni široko daleko vidět žádného aranžéra. Gajda je sám vrchní aranžér všech svých afér. Hle, jaký je rozdíl mezí nim a p. Perglerem: p. Pergler se ničeho jiného nedopustil leč toho, že se vyvinul v nesvědomitého a demagogického politika. Je to sice veliká vina, ale na zbaveni mandátu to nestačí, a proto jsme vyslovili své důvodné pochybnosti, je-li jednak morálně správno, jednak politicky rozumno zbavovati ho mandátu. Pokud se však p. Gajdy týká, je to, jak známo, muž, který ve svém vlastním zájmu a ve své vlastní při organisoval loupež u vysokého státního úředníka, aby se zmocnil dokumentů proti sobě; a jestliže sám loupež přímo neorganisoval, tedy aspoň pachatele kryl. Soud odsoudil ho za to na dva měsíce do vězení, a Nejvyšší soud nyní na jeho odvolání odpo­věděl, že neshledává potřebu na tom něco měnit, leda tolik, že odňal Gajdovi kromě dvou měsíců vzácné svobody ještě také volební právo, uznav, že si počínal z důvodů nízkých a nečestných. Přirozeným následkem tohoto výroku Nejvyššího soudu bude ovšem, že Gajda svůj mandát ztratí. Nikoliv proto, že jsou někde nějací aranžéři, nýbrž proto, že podporoval loupež. To se tedy s Perglerovým pří­padem nijak nedá srovnávat. Pan Pergler sice vydatně podporoval zatemnění v některých méně význačných českých mozcích, ale nikdo ho ještě neobvinil, že by byl také nějakou loupež podporoval a fi­nancoval. Gajda bude zbaven mandátu následkem výroku Nejvyššího soudu, který snad ani „Lidové listy“ nebudou podezřívati z nizké politické služebnosti. Pan Pergler byl zbaven mandátu volebním soudem, který nejen je přístupen politickým vlivům, nýbrž dokonce je přímo souhrnem všech politických vlivů. V Gajdově případu ne­mohou nastati žádné smutné konce kampaně, jak se obávají „Lidové listy“, protože jeho odsouzení není koncem žádné kampaně, nýbrž trestných činů Gajdových, jestliže ovšem katolické noviny nejsou odhodlány považovat také za kampaň, když soud soudi zločince. Gajda je podle zákona zločinec, pan Pergler nikoliv, a proto není možno chtít svézti Gajdův případ v jednom voze s Perglerovým. Kdo loupil, nebo kázal loupiti, nebo lupiče ukrýval před spravedlnosti a proto ztratí mandát, ten naprosto nemá právo na onu argumentaci, již je možno užiti ve prospěch toho, kdo ztrácí mandát jen proto, že o jeho státním občanství jsou pochybnosti. Také p. Stříbrný, kdyby byl odsouzen, nemohl by se schovávat za případ Perglerův, ačkoliv už teď jeví k tomu velkou chuť. O státním občanství p. Stří­brného nejsou žádné pochybnosti. Zato jsou velké pochybnosti o tom, jestli měl poctivý poměr k státním penězům. Z toho, co se stalo p. Perglerovi a co ostatně, jak myslíme, bude volebním soudem

ještě napraveno, nemůže se jednou pro vždy udělat velká zástěna, za kterou se budou ukrývat političtí zloději, korupčnici, lupiči a ostatní nepoctivci. „Lidové listy“ lítostivě konstatuji, že k výroku Nejvyššího soudu poznámek činiti nemohou. Nechf toho nelituji; ještě by řekly něco pošetilého a málo svědomitého, a takto je aspoň uchráněna pověst jejich inteligence a jejich svědomi. Onen muž, který se v „Lidových listech“ nepokojně zavrtěl, af si pofouká misto, které ho bolí, ale pak ať už dá pokoj. *—Ip—*

**Stříbrný vyhrál — a proč.**

Praha dala Stříbrnému tolik hlasů, že může být spokojen. Jeho obratná politika se nemohla za dnešních poměrů minout úspěchem. Upozorňovali jsme na tomto místě již před několika týdny, že ani po parlamentním odsouzení nesmi být podceňován politik jeho typu. Označili jsme tehdy vítězné posuzování situace za politickou chybu a napsali jsme v tomto směru několik poznámek, které se dnes stá­vají aktuálními a stoji snad proto za úryvkovité citováni: „Nemů­žeme si usnadňovat práci tím, že hodíme všechny drobné české lidi, inteligenci v to počítaje, do jednoho pytle a to do špatného. Takový zjednodušující úsudek lahodí sebevědomí těch, kdo nepatří do Stříbrného tábora, ale nevystihuje pravdu. Mezi jeho přívrženci je možno představit si i dobré a poctivé lidi, kteři věří, že Stříbrný dělá znamenitou politiku a proto ho vyznávají. Vždyf víme,... kolik lidi bylo postiženo koaliční politikou, nebo osobní politikou některých mocných,... jaká spousta lidi utrpěla za třináct let republikánskiho života zraněni ctižádosti, kolik občanů bylo přitisknuto hospodářskou mašinérii, kolik jich bylo vehnáno do úzkých... A můžete se po tom všem divit, že jdou tito lidé ... za tim mužem, který na to vše umi nádherně a soustavně nadávat v třikrát čerstvých denně novinách? Že doufají v něco od toho, kdo vystupuje v roli politického zbojníka proti pánům na Hradě a vůbec nahoře, v roli nebojácného mstitele veškerých křivd a bezpráví páchaných na malém českém člověku? V umění budit takové zdání se vyzná Jiři Stříbrný prvo­třídně, aneni pochyby otom, žeuloví mnohoi z těchto dobrých a poctivých a že mezi nimi bude lovit s úspě­chem tak dlouho, dokud mu nevezmou udici z ruky jini politikové, stejně obratní, ale mravně a politicky lepši. To je otázka politické strategie jiných stran, jiných vůdců, tady se nic kloudného nesvede se sentimentálním mravokárstvím, jehož rozhořčení je způsobeno ve sku­tečnosti žárlivostí nad úspěchem politického konku­renta ... Je to nejprázdnější oposični politika, jakou se podařilo za trvání republiky vynalézt. Jedinou jeji páteří je slepá nenávist proti všemu, co je v jakékoliv souvislosti s osobou presidenta repu­bliky a ministra zahraničí ... Lid už je na straně Stříbrného, ovšem lid Stříbrného, jak jsme už podotkli. Vytvořil ... hnutí, z něhož Stříbrný doloval prostřednictvím svého tisku prozatím peníze, z něhož však teď bude dobývat i dalši mandáty.“

Tato předpověď (uveřejněná 5. srpna) se splnila nad očekáváni při obecních volbách: jak známo, jenom v Praze ukořistil Stříbrný 11 mandátů. Při této zprávě by bylo přeceňováni jejího významu stejnou chybou, jako dosavadní podceňováni. Vždy záleží především na správné diagnose. Jedině na jejím základě je možno sestavit reelní plán politického protiútoku. Jinak vzniká nebezpečí mylného a bezvýsledného postupu. Při posuzováni vítězství Stříbrného je třeba zdůraznit tři hlavní činitele: Jedním z nich je lidská primitiv- nost a hloupost všeobecně, pražská zvláště. Věnovali jsme ji zde před časem uznalou úvahu a pokrčili jsme nad ni rameny. Nevypadá to sice aktivně, ale mnohem víc positivního se nad touto veličinou, z niž věky před Stříbrným šikovní demagogové těžili a i po ném těžit budou, říci nedá. Metoda uvědomováni, již máji veštitě ostatně všechny strany, Ligu nevyjímajíc, není sama o sobě zavrženi hodná, ale selhává tak často a v takovém měřítku, že se s ní vlastně nedá počítat. Nabývá účinnosti a platnosti jenom v některých případech a je vždycky ohrožena metodami křiklavějšími, zvláště jde-li o lidi nespokojené a nerozhodné v dobách těžké krise.

Druhým činitelem je beze sporu poslední Stříbrného aféra, která

i při jeho odsouzeni byla úspěchem dokumentárním pro morálku našich politických stran a jíž jeho tisk i organisace využili se zdarem pro volební agitaci. Jiři Stříbrný je typ člověka, kterému nedělá nejmenší potíže obrátit ve svůj prospěch i to, co by jinému stačilo k odchodu. Nejlepším důkazem toho byla jeho řeč na schůzi v Ná­rodním domě na Smíchově den po tom, kdy byl parlament donucen k vyjádřeni **o** jeho nepoctivosti. Ti, kteři se domnívali, že tato po­rážka Stříbrného bude mít vliv na opouštěni jeho korábu, se mýlili, jak musil poznat hned tehdy každý znalec lidské a stranické psy­chologie, Stříbrný, jakmile poznal, že ho ostatní strany nehodily ta jelio státnickou činnost přes palubu, se zařídil okamžitě na kata­strofální politiku. Udělal ze sebe mučedníka a mstitele, veden svým hazardérskýin instinktem vsadil všechno na tuto kartu — a vyhrál. Je dobře poznamenat, že skutečně existují lidé, kteři vidí v Jiřím Stříbrném nového Karla Havlíčka Borovského. Nám je to k smíchu, ale ti lidé, kteři ho volili, to mysli vážně. A bude-li Stříbrný odsouzen a uvězněn, začnou jeho listy psát se zaručeným úspěchem o Brixenu na Pankráci. Charakteristika skutečného zla je ta, že proti němu neni vlastně pomoci: dej takovému člověku svobodu, bude pokra­čovat ve svém zhoubném podnikáni. Dej ho za mříže, vytluče z toho takový kapitál, že se penězi nedá vyjádřit.

Třetím podstatným činitelem volebního úspěchu Ligy je rovněž bezcspom neobratný postup proti dru Perglerovi. Je třeba říci to otevřené, hledáine-li příčiny dobyti 11 mandátů, které nebyly pře­kvapením pro všechny pozorovatele našeho politického života. Režie celého případu byla nešťastná. Dávat odpůrci do rukou takové zbraně, jako byly dány dru Perglerovi a Stříbrnému, to roz­hodné nepatři k mistrovskému stylu. Na vrub této těsně předvolební episody můžeme s klidem přičíst velké procento hlasů odevzdaných 27. záři pro Ligu. A neni možno převádět tyto hlasy na ty, jež „Národni Osvobozeni“ nazývá ve své povolební úvaze „periferními živly“ a „bulvárními radikály“. Případ Perglerův se nemile dotknul všech přemýšlivých lidi, náležejících různým stranám. To byla zásadní chyba, kterou si musí autoři uvědomit.

Na pražskou radnici tedy vtáhne 11 mužů Stříbrného. Praha se proto jistě nezboří, tim méně republika — neboť mimo Prahu se Stříbrnému dosud nepodařilo zapustit kořeny do té miry, aby se s tim musilo počítat. Čtyřicet osm tisic hlasů odevzdaných Stří­brnému a Perglerovi nemůže ještě otřást posicí konstruktivních stran politických. Ale je třeba správně odhadnout situaci a včas paralysovat další vzrůst ligistických šiků, které by přinesly republice jen rozvrat, jako všechny podobné organisace v zahraničí.

*Dr. F. K.*

**Literární drdol.**

Způsob, jakým se vřítil do volební kampaně nejnovější kandidát Lig)’, spisovatel p. Horký, za jediný týden přesvědčil, že je ho možno srovnávati jen s největšími a nejširšimi hubami, známými v historii. Myslívali jsme dosud, že snad p. Stříbrný, p. Hlaváček nebo p. Perg­ler mohou si činit spravedlivý nárok na prvni cenu v pustém řečnictví. Od té doby, co se objevil p. Horký, jsou odbyti a odhaleni jakožto břidilové. Poněvadž tisk Národni ligy nebereme každý den do rukou, Obeznámili jsme se jen s těmi volebními epištolami, jimiž p. Horký počastoval pražské holiče, domovníky (nemýlíme-li se) a lékaře. Nemůžeme říci nic jiného, než že tady žasne laik a odborník se diví. Pamatujeme se na sedm volebních kampaní v republice, ale příklad demagogie tak neostýchavě a rozmáchlé a tlučhubstvi tak samolibého jsme v paměti nezachovali. Je to asi ta nejnižší úroveň, na niž mů­že klesnouti spisovatel, jehož povoláním je přece vážiti si slov. Pan Horký zdefraudoval všechna velká a poctivá slova, všechna známá slavná buřičská gesta a nutí je nyní k tanci ve službách muže, jenž novou svou politickou kariéru zakládá jednak na nesvědomité de­magogii, jednak na penězích z provisi za státní dodávky, které sám zadaval. Blaničtí rytíři, Hus, Havlíček a kdejaký poctivý muž z na­šich dějin byli p. Horkým vytaženi z hrobu, aby ve stínu jejich stínu mohl p, Stříbrný dokončit své politické převlékání. Ochotně uznáme přednosti, které p. Horký při tom osvědčuje: ekvilibristika, k niž

jsou nucena slova ve volební manéži p. Horkého, je dokonalá; salta mortale ťungují bezvadné; p. Horký opravdu dovede obratně psát. Ale za těmi lákavými, lepkavými, koketně buřičskými, úhořovitými, mazanými a dohromady ničemnými slovy není jediná poctivá myš­lenka. To všechno jen znamená, že na každém zrnku pisku, který p. Horký sype lidem do oči, je vyryt secesní ornament, a že provádí svůj politický podvod na určité stylistické úrovni. Jeho demagogie páchne všemi literárními voňavkami. K ostatním nepříjemnostem naši politiky přibyla ještě ta, že se teď před námi bude produkovat literátský řrajer. Pan Horký disponuje toiika slovy, jako jeden zeli­nářský trh dohromady. Vzpomínám, že tento muž, sám tak hubatý, nazval před rokem pí Zemínovou zvukovým drdolem a ještě dnes se honosí timto nápadem. To je takové, jako kdyby jedna ryba se vy­smívala druhé pro mokrost. Ačkoliv bychom mohli řici mnoho pří­znivého o pi Zeminové po stránce charakterové, po estetické stránce jejich řečnických výkonů ji hájiti nehodláme: má v sobě původní, drsnou, přerychlou, živou a někdy divokou lidovou výmluvnost, a je možno, že to tišším lidem časem jde na nervy. Ale jestliže pi Zemí­novou by bylo slušno přirovnávat k zvukovému drdolu, pak je pan Horký celá zvuková a literární frisura, ze které vyletují nejpískla- vějši tóny. Jak tak pozorujeme jeho volební činnost, vidíme, že mu chybí většina zábranných center, která působí, že muž, i když je ná­hodou literát, se stydi za žvanění, byf jakkoliv umné.

Ale p. Horký kromě toho, že si sám zaslouží titul zvukového drdolu, je, jak se nyni objevuje, také nejnicotnějšim literárním drdolem. Řeknu, co tím minim: objevuje se, že politicko-literárni činnost pana Horkého od r. 1914 je hromada slov bez charakteru. Historik dr. Jar. Werstadt projevil tolik trpělivosti k zjevu p. Horkého, že šel do knih, do těch knih totiž, které p. Horký sám napsal. Výsledky jsou pro p. Horkého prostě zdrcující, a kdyby v politice opravdu se vždycky každý styděl, kdo má příčinu se stydět, vyhledal by si nyni p. Horký po odhaleních, která ho stihla, nějakou od světa odloučenou diru, a hleděl by v ni přečkat dobu, než se na tu ostudu zapomene. Ale mu­sili jsme už konstatovat, že mu chybí mnoho těch zábranných center, která tvoři charakter. Dr. Werstadt měl na základě dokladů, které podává, všechno právo nazvati svou dokumentární úvahu ,,O muži, jenž se políčkuje“. Literární drdol p. Horkého byl krátkým působe­ním dra Werstadta strašně pocuchán. Články, které Werstadt otiskl v „Českém Slově", představují nám p. Horkého jako nejdokonalej­šího umělce v rychlých proměnách, jaký se u nás vyskytl. Jestliže se zajímáte o přírodopis demagoga, neni pro vás poučnější četby. Jedinou ústřední a vášnivou ideu můžete pozorovat v celém tom veřejném působeni p. Horkého, jež je nám nyni tak katastrofálně předváděno: touhu uplatnit se. Af napravo nebo nalevo, s Benešem nebo proti němu, s Důrichem nebo s Masarykem — ale vždycky jen se uplatnit.

Sledujte, jak se rozviji film Horkého života, dokumentárně před­váděný dr. Werstadtem: na začátku války odjíždí osoba našeho zkoumáni z Paříže do neutrálního Španělska (on, jenž Masarykovi později vytýkal, že zahajoval svou činnost revoluční v neutrálním Švýcarsku, v téže době tedy nezahajoval vůbec žádnou činnost v ne­utrálním Španělsku); ze Španělska kritisuje ve feuilletonech v „Právu Lidu“ Francii; při tom bere podporu z rakouského konsulátu, a když podpora hrozi vyschnout, dokazuje rakouskému zahraničnímu mi­nistrovi svou neškodnost, loyalitu a vyvozuje z té okolnosti, že čeští vojáci „nadšeně umírají“ ve službách Rakouska, pro sebe právo, brát od Rakouska aspoň peníze (právě on, jenž nyni se zařídil na přísné posuzování Masarykovy a Benešovy revoluční práce a hledá v ni nedostatečnou odhodlanost). Podpory se zříká, když České za­hraniční komité v listopadu 1915 publikuje protirakouské prohlášeni, na němž je spolupodepsán jeho tchán Dúrich, který mu v rakouském zahraničním ministerstvu podporu vymáhal; je na snadě závěr, že Horký se zříká rakouské podpory teprve tenkrát, když by ji byl beztak ztratil, neboť Rakousko nemělo zvyk vyplácet podpory zeťům zahraničních revolucionářů. Co teď? Otázka financí hraje vůbec význačnou roli ve vývoji názorů p. Horkého. Nyní pojednou (ale o nic dříve), když živobytí, založené na rakouské podpoře, se

hroutí, Horký si protře oči *a* shledává, že existuje zahraniční revo­luční hnutí české. Stává se tedy také revolucionářem, a jak je v jeho povaze, hned obzvláště bouřlivým a radikálním a k těm starším revolucionářům nepřívětivým a velmi kritickým revolucionářem, snad aby dohonil, co zameškal. To ovšem neznamená, že sám hned něco revolučního počal; prosím vás, co pak může člověk dělat ve .Španělsku. Ale usedl a napsal článek, ve kterém s krutou přísnosti posoudil Čechy doma: jakže, tito lidé se ještě nevzbouřili proti ra­kouským bodákům, tito lidé jsou zbabělí, zatim co on, Karel Horký, je tady ve Španěiích od včerejška už úplně odhodlán! Mohli byste míti dojem, že to piše muž, jenž v České legii ve Francii už bojoval proti německým bodákům. Ale chyba; psal to jen muž, celý udý­chaný tim, jak náhle na něho padla revolučnost. České revoluční hnuti se už celý rok rozvíjelo bez Horkého. Ale sotva on sám se také rozvil, chce býti hned vůdcem tohoto hnutí. Velmi se zlobí, že nebyl udělán redaktorem zahraniční, .Československé samostatnosti“, která, jako všechno ostatní, byla založena bez jeho přičiněni. ,.Myslím,“ píše, „že ani nebylo potřebí, abych se o takovou věc hlásil. Ona mi prostě patřila. Mně jedině a výhradně.“ Ejhle, fruges consumere natus! Koncem r. 1915 piše článek „Teď anebo nikdy“. V něm se nejdříve zpovídá: „Celých 14 měsíců jsem potřeboval, nežli jsem se dovedl smířit s představou, že jednou by mi mohla býti uzavřena cesta do otčiny... Proto pět čtvrtí roku jsem potřeboval, nežli od­hodlal jsem se splniti svoji nejprvnější českou povinnost a postavit se veřejně za to, co citim. Celý kus lidského věku jsem se odhodlával k něčemu samozřejmému, co Masaryk a jiní šediví poctivci v sobě probojovali během,minuty.“ Opravdu, tato doznaná minulost Hor­kého obzvláště opravňuje k tomu, aby kriticky nyni zkoumal, jak Masaryk a Beneš vedli revoluci, a aby s Borským v tom hledal hnidy. V celé zahraniční revoluci nebyl Horký nikdy nic jiného než obtížný a hádavý kibic. Ale tento muž, který tady doznává, že potřeboval pět čtvrtí roku k rozhodnuti, vytýká národu doma, že se nerozhodl hned v prvních dnech války a neprovedl revoluci, ačkoliv je zřejmě daleko lehčí rozhodovat se v neutrálním Španělsku než ve stínu ra­kouské šibenice. Beneš a Sychravá váhali uveřejniti toto láni náhle probuzeného revolučního svědomí. Nechtěli hnáti národ doma do nepředloženosti. „Pěsti se mi svíraly,“ píše p. Horký. Tento zvyk si jeho pěsti ostatně zachovaly a svírají se vždycky, když se mu ne­vyhoví. Tehdy po prvé stal se Beneš zrádcem. Důvod: neotiskl Hor­kého článek. „Kdo zabraňuje pracovat pro vlast,“ psal Horký, „ten ji poškozuje. A kdo ji poškozuje v té nejtěžší chvíli dějin, ten ji zra­zuje.“ Měla tedy také „Československá samostatnost“ těžké obtiže s odmítnutými přispívateli. A když Sychravá neuveřejnil nějakých satirických veršíků Horkého, udělal z toho tento mohutně subjektivní duch ihned „národní svatokrádež“. Viktor Dyk r. 1922 psal o Hor­kém, že v té době „mnoho žádal od jiných, žádaje méně od sebe“; „vše bylo a je špatné kromě K. Horkého, a vše bylo a je dobré u K. Horkého“. Toto rozdělování ctnosti a nectnosti zůstane p. Horkému patrně zachováno do smrti. Zlobil se tedy r. 1915 velmi na Beneše a stěžoval si v dopisech Díirichovi tak dlouho, až ten sám, jak Horký přiznává, toho měl dost. Začátkem r. 1916 dochází k jakémusi smíru mezi Horkým a Benešem, a Horký byl poslán Národní radou do Ame­riky. Aby tam byl poslán, vzbuzoval dojem v Benešovi, že je „jeho člověkem,“ „nelitoval“, jak sáin piše, „žádné neupřímnosti, žádného úskoku,“ „neštitil se ani zalichoceni, ani chvály.“ Zda ten, kdo tenkrát nelitoval a neštitil se, dnes bude svědomitěji litovat a štítit se? V Americe brzy začal Horký kampaň proti Benešovi. Důvod: ze zahraniční rady byl zatim vyloučen tchán Důrich, a Horký, jenž byl dobrým zetěm, za to činil odpovědným Beneše. Masarykovi zatim Horký holdoval a jej vynášel. Tehdy Beneš byl „nejosudnější zahraniční kreatura“, „muž s gumovými podešvemi a zločinec, jestřáb a had, uchvatitel a velezrádce“. Naopak Masaryk byl Horkému: starý, dobrý, předobrý Masaryk, laskavá tvář a slovanská měkkost, náš mravní talisman, neúnavný apoštol pravdy. (O epitheta nikdy neni nouze v literárním drdolu.) Horký dojemp volá po Masarykovi. R. 1918 se ho dočkal. Masaryk přijel do Ameriky. Protože se ukázalo, že nechce opustit Beneše a držet se Dúricha, nebyl nyni Masaryk už
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tím, čím dříve, nýbrž nyní byl: československý dalajlania, revoluční tenor, Amerikou načpělý Aeskulap, král strašlivé mravní Sahary, náš skákač, politický padělač atd. (opět žádná nouze o epitheta, huba p. Horkého ve všech dobách funguje znamenitě). Tehdy postavil Horký proti Masarykovi jako idol legionáře: „My dnes známe jenom vás, českoslovenští vojáci... Pojďte na naše prsa, českoslovenští vojáci!“ Desatero různých dojetí, a všechna stejně dobře hrána! Toto uctívání legionářů trvalo jen do r. 1921, poněvadž ani oni neuko­jili osobních aspiraci K. Horkého. Tak r. 1921 pojednou Horký mluvi o legionářských „zvěrstvech“, o „strašlivých, přímo zvířecích ukáz­kách toho, co v dějinách československého vojska je známo pod vzne­šeným jménem — sibiřské anabase“. Tehdy totiž vzešla nová hvězda na nebi p. Horkého: Lenin. Ruský vůdce bolševiků byl jeden z lidi, kteři Horkého ještě neznali, a tak Horký cítil v tom směni nějakou chanci pro sebe. Tak se stalo, že Horký dospěl „od svého synovského poměru k vlasti k bratrskému chápáni Lenina“. Zeptejte se ho dnes, co soudí o Leninovi a o legionářích. Není pochyby, že bude se stejným nadšením hovořit zase něco jiného. R. 1921 děje se však s Horkým ještě zase i jiný obrat (proč, „je tajemstvím tohoto virtuosniho mí­chače karet“, poznamenává dr. Werstadt). Horký totiž právě tak, jako dříve proti Benešovi vynášel Masaryka, vynáší nyni Beneše proti Masarykovi; píše o Benešovi: „nechci znehodnocoval nikterak ovoce jeho nesmírné činnosti, proti niž byla činnost Masarykova pouhým slepencem příznivých nahodilostí a pouhým paběrkováním Benešových schopností tvůrčích.“ Za rok nové salto mortale: jednalo se o to, aby Důrich dostal čestnou pensi, a p. Horký ladi své literární housličky hned do nejsladších tónů, plivaje při tom bez rozpaků také po tom všem, co až do té doby psal: „moje obhajoba p. J. Dúricha měla jednu, a to základní vadu: nedostatečnost informaci... Můj zápal pro spravedlivou věc a pro odčiněni křivd, jichž vinu jsem hledal i v p. presidentovi a v dr. Benešovi, mne vedl k některým nezaslouženě příkrým úsudkům, jež dnes korigovati jest příkazem mého českého cítění a mého svědomí.“ Za čtyři roky potom, jak známo, jeho české cítění a jeho svědomí začalo tvrdit zase opak toho, co jeho české cítění a svědomí tvrdilo r. 1922. Je to s tim jeho českým cítěním a svědomím divná věc: počíná si splašeně jako kočka, které uvázali na ocas kus plechu. Dnes tu, zítra tam, vždy bez rozpaků a vždycky literární frajer. Nejdříve, jak jsme viděli, sám a nečinné a rozpačitě ve Španělsku; pak proti zbabělému národu doma; pak proti Benešovi; pak pro Beneše; potom zase proti Benešovi; s Masa­rykem; pak proti Masarykovi; dále s legiemi; potom proti legiím s Leninem; pak zase proti Leninovi; potom s Benešem proti Masa­rykovi; pak s Benešem a Masarykem proti sobě; a nyni zase proti Benešovi a Masarykovi. Jen literární drdol při všech přemetech zů­stává zachován; p. Horký stavi své stylistické schopnosti k disposici desíti různým míněním a vždycky stylisuje stejně dobře a vždycky je nadšen.

Tato vylíčená kariéra literárního drdolu zasluhuje důkladného opovržení. Dávno už nebyla v literárních a politických Cechách tak důkladná poprava jako ta, již právě vykonal dr. Werstadt. Pan Horký se nyní bude produkovati na pražské radnici — citovali jsme proto tak obšírně Werstadtovy objevy, aby bylo jasně vidět, jaký charakter je za všemi těmi budoucími produkcemi. Pan Horký opravdu velmi dobře pro sebe zvolil, jestliže se definitivně uchýlil do toho světa šalby a klamu, jejž představuje strana p. Stříbrného. Je tam, kam patři. *—Ip—*

**Metoda kulatého radikalismu.**

Dr. Kramář jest dobrým řečníkem, máme-li na mysli formu před­nesu; k zcela jinému úsudku jsme nuceni dospěti, prohližime-li obsah. Národně demokratickým posluchačům se řeči dr. Kramáře libi; nenámahaji je přiliš, nemusejí při nich příliš myslit, kolem uši jim leti příjemné, oblé, všeobecné věty, které národní demokrat x-krát slyšel, x-krát četl ve svém „Národě“. Pro národně-demokra- tickčho posluchače jest přiznačno, že tleská při nic neříkající formu­laci. Tak dr. Kramář řekne: „Nemohu dnes rozvijeti celý plán še­tření ve státní správě.“ — Budiž! Smíříme se s tim, že v agitačnim

projevu před obecními volbami nelze dobře rozebrat celý plán še­třeni ve státni správě. Ale čekáme, že řekne aspoň hlavni směrnice.

Sam to také ohlašuje:

' „Chtěl bych jenom naznačit, o co by mělo hlavně běžet.“ — Ale následuje věta: ,,Musíme především odstranit z budžetu všechny zbytečnosti.“ „Národní listy“ si tuto včtu prokládají a zazname­návají, že vyvolala potlesk. Ano. Lidé tleskají. Řeklo se něco, co je jim libí. Čekáme, že Kramář dále řekne, kde by se mělo šetřit, kulik, v kterých resortech, kolik by takové úspory vynesly. Nic takového. Jest již u nové věty, která vyvolává „dlouhotrvající po­tleská „novou bouři potlesku“. Prohlásí: „Máme jiné zbytečnosti. Ibedevšini několik zbytečných ministerstev.“

, Čekáme: která to jsou; čekáme: jak dr. Kramář odůvodni jejich Zbytečnost. Ale nic takového. Dr. Kramář přes to přejde větou: „Nebudu je dnes jmenovat, poněvadž by se strhla z toho zítra hotová revoluce, ale máme je, a musíme se jednou na to podívat.“ A už zase dalši, docela obecná věta: „Máme dále také zbytečné náklady na přílišnou nádheru věci, které děláme.“

Čekáme, že ostře vytkne, kde ta zbytečná nádhera je. Ale on pokračuje: „Mluví se o ohromném počtu representačních míst­nosti v některých ministerstvech.“ Věta vyvolává potlesk. Dr. Kra­mář pokračuje, aniž uvedl, které ministerstvo má na mysli, kolik jest takových zbytečných representačních místností. Tak možno pokračovat. Činí méně věta říká, tím větši potlesk. Potlesk vyvolává věta: „Papírové železnice nemůžeme mit.“ Neni sice nikde proká­záno, že by si někdo u nás přál papírové železnice. Ale to nevadí. Tleskalo se. Nenajdeme u nás hned tak projevy tak kaučukové, tak vyhýbající se uvedeni konkrétních faktů, tak lehce se přenášejících přes závažné otázky, jako jsou projevy Kramářovy. Stálo by za to rozebrat jednou několik jeho projevů větu za větou. V. G.

**S čím souhlasíme.**

Veřejné míněni musi mít vůli i v hospodářských vě­cech! „Vzpomeneme-li si předválečného demokratického optimismu, seznáme, že všechna krása a síla toho hnutí byla v tom, že celkem každý věděl, co jest nejbližším úkolem demokratisace a všichni chtěli celkem totéž. Vědělo se, že jest zapotřebí rozšiřiti volební právo, zbiviti dolní sněmovny poručníkování sněmoven vyšších, potlačiti poslední zůstatky samostatného zákonodárství autokratické výkonné moci, podrobiti ji parlamentní kontrole a odpovědnosti — atd. To citil každý, kdo politicky smýšlel a byl demokratem. Mýlil by se však, kdo by se domníval, že tento akčni plán politické demokracie stal se obecným majetkem veřejného mínění samovolně, rázem, nebo že ta politická opatření, jež byla jeho články, byla způsobilejší, aby vnikla do mysli nejširší veřejnosti snáze nežli cokoli jiného. Tento nástupní plán demokratisace Evropy byl výsledkem dlouholeté po­litické výchovy vice nežli jedné generace. Tento plán byl tedy ab­solvován. Ale jsou tu nyní nové, nepředvídané těžkosti, a pro ty lid­stvo dnes nemá takového populárního plánu. Nesou se k nim mnohá proroctví a přísliby, jsou o tom mnohé poučky, a všeobecné směr­nice, ale pokud se týče praktických a pro nejbližši chvíli upotřebitel­ných prostředků, o tom je mnoho růzností a plánů: jedni čekají vše odznišení celních hranic, druzí od veřejné kontroly finančního kapi­tálu a úvěmictvi, opět jini požadují mezinárodni regulaci trhu práce a surovin atd. Tyto všechny, často nejodboměji vypracované ná­vrhy vznášejí se ještě jaksi jen jako mlhoviny nad bezradnou zemi obydlenou zmateným lidstvem. Jest zapotřebí, aby tyto plány se vy­jasnily, nabyly konkrétních forem a dále aby byly zpopularisovány stejně, jako naši předkové zpopularisovali akčni plán demokracie politické. Jsou pochybovači, kteři vám budou tvrditi, že na př. po­stulát veřejné reglementace úvěru anebo celního uvolněni nebude se nikdy těšiti takové oblibě, jako se kdysi těšil na př. požadavek zavedení tajného hlasovacího práva. To jest ovšem blud. Sedlák z duby roboty anebo dělník předbřeznové faktorie měl zrovna tak málo zájmu o své volební právo, jako dnes má většina našich spolu­občanů o to, aby stát odborně zkoumal výrobní náklady a podle vý­sledku svého zkoumáni zasahoval do tvořeni cen. Jedná se jen o to,

aby naše generace dovedla dnešnímu lidu řici stejně sugestivně, co shledá správným východiskem z nouze, jako to dovedl říkat Havlí­ček svým vrstevníkům po českých vlastech. To, čeho se dnes nedo­stává našim lidovládám, jest veřejné mínění o opatřeních, která jest podniknouti na nejbližši etapě našeho vývoje. Má-li socialism legiti­maci k tomu, aby se stal vůdcem lidstva na této budoucí pouti, zatim co ostatní politické směry snaži se hlavně o to, aby se našly nějaké prostředky, jak petrifikovati nynější sociální stav či vrátit se ještě spíše nazpátek, lze socialismu, pravda, odpustit, že nám dřivé již ne­podal tak jednoznačně vypracovaného aktuálně hospodářského pro­gramu, jako míval jednoznačný akční program politický. Takové pro­gramy ve své poslední formulaci se rodí až teprve při bezprostřední konfrontaci s konkrétními krisemi a nesnázemi, jež jim jest řešiti. Ale krise a nesnáze jsou zde, a slabost socialistického hnuti jest v tom, že není dnes tak průbojné a podnikavé ve formulaci a propagaci aktuálních socialisačnich požadavků, jako bylo dříve, když šlo o poli­tické výboje pro lid. S formulaci konečných cílů se tu nevystačí; jest nutno rozhodnouti se pro aktuální opatření, a začiti s přesvědčová­ním od Člověka k člověku. Veřejného míněni jest tedy zapotřebí. Období, které nám nastává, bude obdobím vytváření veřejného mínění pro novou fázi velikých, hospodářských politických reforem. Praktický parlamentní politik nemůže v demokracii tvořit divý, když mu pro ně nevytvořila uvědomovací práce nezbytné veřejné miněni.“ *(E. Sobota v „Naši dobé“.)*

\*

Poučení z Anglie o zlatě. „Když se v roce 1924 počalo mlu­viti o zavedeni zlaté měny v Československu, napsal Engliš: „Na zavedení skutečné zlaté měny, tedy směnitelné ve zlatě, neni u nás zatim pomyšleni, poněvadž při každém politickém a hospodářském záchvěvu Evropy by zmizelo zlato do truhel a menšila by se reserva cedulové banky. Směnitelnost se může zavěsti, až lidé nechtějí smě- ňovati, to jest, až mají plnou důvěru v hospodářský zítřek. To bude po úplné hospodářské a politické konsolidaci Evropy a světa, ale není ještě dnes.“ Zde máme jádro věci. Mají lidé dnes — po sedmi letech — úplnou důvěru v hospodářský zítřek? Je svět konsolidován, je konsolidována Evropa? Domnívám se, že situace neni o nic lepší než v roce 1924. Evropa je hospodářsky rozbita, v Asii se válčí, Ame­rika těžce zápasí se svými vnitřními problémy, Společnost národů — dítě Amerikou odložené — radí se, ale nemá exekutivy. Z pří­padu Anglie i Francie vyplývá jedno: Měna před válkou byla zalo­žena na automatickém zlatém měřítku. Tento automat mohl dobře fungovati při aktivní platební bilanci a při vyrovnaných financích státních; jakmile nebyly splněny tyto podmínky, selhal. Tragika leží v tom, že za nynějších rozvrácených hospodářských i politických poměrů nelze očekávati v dohledné době zavedeni bezvadné funkce automatu se zlatou měnou. Nepomůže samotná regulace zákonem, nepomůže odvolání na zlatou zásobu, které ani nelze udržet. Po těchto úvahách chápeme výrok, který již v roce 1924 učinil Keynes: zlatá měna jest přežitkem z primitivních dob. A podobný výrok, který v roce 1929 učinil Fisher: „V přítomné době je to lidská vůle, která kontroluje ceny, ne-li úplně, aspoň ve velké míře. Zlatý stan­dard neexistuje —“. Na ustavující valné hromadě Národní banky řekl Engliš Pospíšilovi: „Odevzdávám do vašich rukou nejcennější klenot národní, naši korunu československou, klenot, který neni ani ze zlata, ani ze stříbra, nýbrž z práce. Představuje určitý malý zlomek našeho národního produktu, určitou miniaturní životni mini, kus výroby a práce.“ Čili jinými slovy: málo by nám bylo plátno zlato v tresoru Národní banky, pakliže by korunu československou nedržela usilovná práce dělníka, rozumné hospodařeni se státními financemi, omezeni zbytečných výdajů do ciziny a — dodávám — politický klid a pořádek. Když jsme vydávali zákon o zlaté měně, byla jedním z důvodů účast Československa v bance pro mezinárodni platy; jako podmínka připuštěni za člena se žádala měna zlatá nebo měna zlaté devisy. Již tenkráte se hromadily zásoby zlata v Americe a ve Francii; a jenom ten, kdo pevně zavírá oči před skutečností, nemohl nevidět, že při zavedení zlatého standardu vytvářejí se spo­jité nádoby mezi zlatými reservami všech zemi. Bylo přece zcela jasno, že bude vyhrávatřv tomto boji vždy ta země, která bude miti příznivou platební bilanci; a bylo jasno, že při ohromném zadlužení Evropy Americe potekou zlaté proudy přes oceán; bylo jasno, že Francie, mající nároky na platby podle mírových smluv, zúčastní se ' příjemně tohoto zlatotoku. Za normálních poměrů ve světě mohlo to miti za následek zvýšeni produktivní činnosti poplatných států, jejich organisační zdokonalení hospodářské, jejich rozvoj průmyslový. Ale za poměrů abnormálního hospodářského rozvratu nemohl nastati jiný účinek, než postupující zadluženi; výpůjčkami od států majících zlato vyrovnávaly se pasivní platební bilance; Německo platilo Americe americkým zlatém a zadlužovalo se; zrovna tak Anglie, zrovna tak jiné státy. Jestliže americký president učinil gesto od­kladu platů, pak učinil tak po vlivem představy o absurdnosti nyněj­šího režimu a hrozícího konfliktu: neni již možno další zvyšováni vasalské poplatnosti evropských států, poněvadž dobytelnost po­hledávek jejich věřitelů stává se úplně ilusorni. Poučeni pro nás: Jsme pokud jde o náš stát zcela klidni; věřím, že máme uvnitř dosti sil, abychom udrželi svoji měnu. Předpokládá to po stránce teoretické, že se odpoutáme od důvěry ve zlato jako fetiš a uvědomíme si, že Kč je výsledek naši práce. Předpokládá to, po stránce praktické, že za­chováme aktivní platební bilanci a vyrovnáme veřejné finance. Před­pokládá to ovšem též, že udržíme politický klid i za cenu nejostřej- šich opatření proti rozvratu zleva i zprava.“

*(Dr. O. Klapka v „Soboti".)*

•

O muži, jenž se políčkuje. ,,Karel Horký, af pronásleduje svým perem naše velké muže, nebo ať je obdivuje a velebí, políčkuje hlučně sám sebe. bije okázale ve tvář, co sám o nich ještě včera nebo předevčírem soudil a psal. Karel Horký, ať bije nebo hladí, trhá nebo chválí, uděluje si morální výprask za to, co opačného jindy sám mluvil nebo dělal. Vidime-li, kolikrát a jak, z jakých důvodů a pohnutek náš národni vychovatel a reformátor obrátil na čtyráku, nedáme na konec ten čtyrák ani za nejprsnější hlas jeho rozhorlení, af se obraci na adresu číkoli a kohokoli. Jsme imunní proti pošetilosti, abychom brali Karla Horkého vážné. Nemůže nás již zajímat, co řiká; může nás nanejvýš bavit, jak se říká. Horkého psaní nás může bavit jako výkon akrobata — nic více. Jsou také akrobati-spisovatelé. Maji obratný mozek a pružné pero, jako jini mají hbité svalstvo a ohebné klouby. Ale jejich brilantní výkon může mít právě tolik mravního smyslu a posláni, jako tanec po špičkách na provaze. Spisovatel Horký nás takovou produkci někdy zaujal a pobavil. Mnozí lidé však jsou dodnes ochotni v jeho vtipných obratech a slovních veletočích spatřovat bohoslužbu na oltáři pravdy a spravedlnosti, vznešenou práci pro národ. Je třeba ukázat, že berou lesklé zdání za skutečnost. (Těm kdo jsou ze stejné duševní a mravni lihně jako K. Horký, je ovšem zbytečné a marné něco ukazovat.)

*(Dr. Jar. Werstadt v „Českém slově".)*

\*

Diskuse o Němcích ve vládě. „Kromě kordačovské historie živila se naše pravicová žurnalistika v suché době prázdnin také dis­kusí o účasti Němců ve vládě. Aniž by k tomu byl jaký aktuální podnět, počali pověstní písmáci v Národní Politice, Večeru, Národu atd. rozumovat o tom, je-li žádoucí — pět roků po té, kdy jejich poli­tičtí patronové uvedli Němce do vládních křesel! — aby u nás byli Němci ve vládě. Rozumí se, že ozve-li se šovinista u Čechů, odpoví mu v zápětí šovinista v táboře německém, to jest již mezi nimi patrně takové sympatie. A tak tedy německý šovinistický tisk začal štvát proti německým ministrům, že si za celých pět let své spolupráce ne- vydobyli ani tolik respektu, aby nesměli být bezdůvodně z vlády vy­hazováni. — Po několikadenním řáděni tohoto politického věhlasu v obou táborech pochopili konečně odpovědni lidé, že jim jejich žur­nalistika vyvádí trochu moc a přitáhli ji zase uzdičku. Všechny účast­něné orgány utekly v zápětí od svého nápadu; jen když trochu zmátly mysli čtenářů, neboť to jest, zdá se, úkolem české žurnalistiky tohoto druhu.“ *(„Naše Doba".)*

\*

Moudrost před volbami. „Před volbami je moudrost méně moudrá, než bývá jindy. Neni tomu ani pět dni, co se o tom přesvěd­čil dobrý a na slovo vzatý čtenář „Národních listů“. Četl ve své.m orgánu, že hospodářskou krisi v Anglii zavinila socialistická vláda, co tam byla. I nelenil a optal se po schůzi jednoho z vůdců své strany, kdože zavinil krisi v Americe. Vůdce zamžoural očima a povídá:

* Taky socialistická vláda!
* Ale, promiňte prosim, nic ve zlé, přece vždyf... ona tam ještě žádná nebyla!
* Tak tedy ta, co tam bude!

Vůdce byl velmi spokojen tim, jak to dotěrnému straníkovi vy­světlil. Ale straník zmalomyslněl.“ *(„Národní osvobozeni.")*

POLITIKA

Rudolf Procházka:

Letos v Ženevě.

P

od nebem téměř stále zatíženým olověnými mraky, takže pohled na blízké vrcholky Evropy zůstával trvale zastřen, zahajovalo se tentokráte dvanácté zase­dání Společnosti národů. Journal de Geněve, který možno považovati za dobrovolný orgán Společnosti, přinášel na uvitanou článek o krisi její organisace. Práce utápí se ve spoustě komisi, subkomisi, dobrých zdáni, anket a referátů. Obrovský aparát stal se samoúčelem a mele na prázdno. Národy jsou unaveny pohledem na toto jednotvárné divadlo a posloucháním učených slo­žitých výkladů, které zůstávají nepoužitými. Zdá se, že ti, kdož nepřejí mezinárodní kontrole (velmoci), vy­myslily a zařídily tento těžkopádný parlamentarismus a byrokratismus Společnosti národů speciálně za tím účelem, aby jej přivedly ad absurdum. Ale v jakých jiných formách má se rozvíjeti mezinárodní politická organisace a kontrola, než na formách parlamentních, v nichž se rozvíjí také politický život jednotlivých států? Ovšem že pak se tu projeví jako znásobeny i všechny vady, jimiž trpí náš parlamentarismus v dobách mimo­řádných, vyžadujících nejvyšší měrou osobní odpověd­nosti a akční schopnosti, je mnohomluvný a nehybný, se stranami navzájem se paralysujícími.

Společnost národů podobá se dnes tedy spíše dis- tinguovanému politickému klubu, nežli zákonodárnému nebo dokonce exekutivnímu or­gánu. Je to revue všech světových stanovisek a názorů, generální debata všech problémů, ale sotva vážný pokus něco rozřešiti, něco rozhodnouti. Titul evropské studijní komise, kterou letošní jednáni v Že- nevě začínalo i končilo, je příznačný pro celou práci Společnosti národů. Vyčerpává se studiemi, rozbory a rozpravami, může nanejvýš osvět­liti všechny složky a stránky situace — zadrhnuté v uzel — ale nemůže sama do ní přinésti žádný aktivní prvek, nemůže uzel ani rozmotati, ani roztíti.

Toto pochopení počíná pronikati v řadách samotných členů Společnosti a a řečníci ve shromáždění i výborech zabývali se všichni více či méně ženevskou autokritikou. Pochybovali o funkci a prosperitě Společnosti národů, zkoumali znovu její poslání a vyhlídky. To se rozumí, že převahou byly to zas ty sladkobolné projevy prodchnuté mezinárodní zdvořilostí a oficiálním optimismem, jež jsou s to jen připraviti Ženevu o zbytky důvěry světové de­mokracie. Jen dva kritikové pronikli pod povrch obli­gátní polemiky s malomyslností a nevěrou, Španěl a Belgičan.

Bývalý sekretář přípravné odzbrojovací komise a nyní zástupce prvního delegáta republiky španělské Madariaga je duch vymykající se dokonale diplo­matickému průměrů a šabloně. Je to politický intelek­tuála esthet, jehož řeč měla svoji filosofickou a umělec­kou hodnotu i bezohledu na její aktuální a positivní vý­znam politický. Dovedl vrhnouti na všechnu důležitě se tvářící a účastí důležitých činitelů skutečně důležitou činnost ženevského aparátu pohled s výše Mont Blancu, když ji nazval jen nezbytnou materií, tělem, které je podle kosmického zákona vždy časnou schránkou ducha, příležitostí a nástrojem jeho projevu, nic nic. Všechny ty stohy popsaného papim vycházející z dílen Společnosti nemají snad samy o sobě ceny, zůstanou nerealisovány a bez přímého užitku, ale duch, který je tvoří, poutá se tím k zemi, nemůže již uniknouti, duch, který je n o v o u, skuteč­ností natéto planetě, který ji mění, a třeba v průběhu staletí promění. Společnost národů musí mit něco na práci, aby existovaly, ale v podstatě je t o za- t i ni j e n jeji existence, která má význam, k t e r á j e c e 1 o u j e j i z á s 1 u h o u. Státy musí uznávat, že nejsou samy na světě, že nejsou to poslední.

A to již je nesmírně mnoho. Madariage mohl zvolat: Leviathan je překonán, ale on zakončil politicky. Vidí, že každý hájí i na společné půdě své, že internacionalismus skládá se dosud z řady nacionalismů, uznal tuto skuteč­nost, poklonil se patriotismu, postavil jen kategorický imperativ: služ vlasti, ale vlastí světu. Společnost národů je la patrie des patries. Sers ta patrie mais fais que ta patrie me serve!

I Na rozdíl od tohoto filosofa, který nezapřel katolicko- idealistickou tradici své země, promluvil belgický mi­nistr Hymans, jeden ze staré gardy Společnosti ná­rodů a již mírové konference, řeč plnou hluboké světské moudrosti, vycházeje z toho co je — a zůstávaje při tom. Nuže, Společnost národů je pouze společnost národů, nikoli nějaký nadstát, nějaká samostatná sku­tečnost vyššího řádu, která by zasahovala transcen­dentně do politického systému světových mocí. Je tu jen pakt z r. 1919, kterým státy převzaly určité závazky, zejména závazek scházeti se a raditi se v choulostivých situacích, ale to je vše. Očekávat od Společnosti nějaké spasitelné zakročení tam, kde jednotlivé státy nemohou se shodnout, znamenalo by spoléhat na zá­zraky.

Ano, na tom stupni politického vývoje a politické kultury na němž jsme, spočívá všechna odpovědnost a celý význam světových rozhodnutí na velmocech. Ať se to komu líbí, či nelíbí. V Ženevě cítilo se to strašně, a poněvadž je tu již, bohudíky, ten „duch sboru“ — „esprit du corps“ — nepříjemně. Žehralo se na to, že roz- hodujicí státníci míjejí dnes Ženevu a historická jednání neději se na půdě Společnosti národů. Projevy, jako byl Madariagův a Hymansův, byly s to přivésti věc na pra­vou miru. Stačí si vzpomenouti, že ani za Herriotta a .MacUonalda, Chamberlaina a Stresemanna nebylo tomu jinak. Události zrály mezi Paříží, Londýnem a Berlínem a uzrálý pod nebem již italským na březích • Lago Maggiore. Ženeva dala jen posvěcení. Ale to nám dnes právě chybí! Není co posvěcovat. Ne­záleželo by na tom, kde se co děje a zda aparát Spo­lečnosti je tu přímo účastný, nýbrž aby to, co se kde děje, dělo se v duchu a intencích Společnosti. Proto se tenkrát tak napjatě hledělo k hlášené již schůzce zástupců vlády francouzské s ně­meckou v Berlíně a sledovalo se s mimořádnou po­

zorností, co Briand a Curtius podniknou a pro­mluví již v Ženevě. Vše bylo v tomto zasedání zaostřeno přímo na poměr německo-francouzský. Společnost národů tuší, že celý její další vývoj, celá budoucnost Evropy závisí na tom, jak se podaří a zda se podaří dokončit, co za německé návštěvy v Paříži se naznačilo.

Ale právě v tom jsme byli dokonale zklamáni, a je­diný určitý dojem, který bylo možno si odnésti z Že- nevy, byl právě ten, že Němci a Francouzové si nikdy neporozumí, aspoň ne bez pro­středníka. Že sen tak drahý mnohým z nejlepších obou národů, sen Briandův a Stresemannův se nikdy neuskuteční. Byl to ovšem především dojem, vzbuzený úžasně neobratnou řečí Curtiovou, ale bylo to více. Slabý ministr byl vinen nanejvýše chatrným přednesem a chladným tónem, ale bylo známo, že jeho řeč byla vyrobena v Berlíně a mnoho předělávána. Státní ta­jemník Búlow schválně za tím účelem přijel do Ženevy. Tím spíše se čekalo, že na ní bude již znát, jak daleko dospěla přípravná jednání schůzky berlínské, co si Ně­mecko od ní slibuje, kam míří Bruning. Ale jestli již na jinak znamenité řeči Briandově překvapilo, že nebyla vůbec orientována na Němec­ko, nýbrž na Ameriku, že se v ní nemluvilo o Locarnu, nýbrž o paktu Kelloggově, vyvolala řeč Cur- tiova přímo úžas tím, že byla pouhou recitací starých německých nároků, stilisovanou k tomu docela po průsků, samé s o 11 e n a m ú s s e n. Nejde o to, zda these francouzská a německá si odporují, zda obě strany si mohou či nemohou vyhovět, ale jde o ú- m y s I, o dobrou vůli, o chuť a důvěru k tomu velkému pokusu si vzájemně porozumět. A o tom právě nebylo v projevech obou představitelů ani stopy. Oba hájili jen své stanovisko, Briand obratně, Curtius nešťastně, ale oba obráceni k vnějšímu fóru, odvráceni od sebe. Jak Briand formuloval francouzskou thesi: Žádné odzbrojení bez zabezpečeni (obrátil to tentokráte do kladného znění: odzbrojení za Bezpečnost) a jak Curtius postuloval německou rovnopráv­nost (pod hrozbou rozbití Společnosti národů), to obojí znamenalo propagandu, snahu sehnati spojence, uplatniti s pomocí jiných vlastní zájem proti druhému. Tedy pravý opak toho co má býti cílem pří­mého jednání německo-francouzského. Lord Robert Cecil ohlašoval se na tribuně, že Anglie nikdy nepřeká­žela a vždy přála dorozumění obou rýnských sousedů, což Briand mu ochotně potvrdil, ale Anglie je dnes vyřazeným politickým faktorem a nemůže věci německo- francouzské ani prospět, ani ublížit. Všichni ohlí­žejí se na Ameriku. President Hoover, který řekl *a,* musí říci také *b —* i ostatní písmena abe­cedy. Vracíme se zřejmě zas tam, odkud jsme vyšli — k mírové konferenci. Selhání Ameriky učinilo mír tor­sem, jest na ní, aby jej spravila. Ženevská konference popírá naprosto, že by si evropské národy mohly po­moci samy.

Stranické konfese.

ii.

*Václav Gutwirth:*

Proč jsem sociálním demokratem.

O

dmítal jsem psát k této otázce: můj případ není ani zvláštní, ani typický, ani zajímavý. Není to také případ člověka, který by se nějakou pracnější

měrou účastnil života ve straně; a dále: mám nechuť ke konfesím mladých lidí. Odpověď na otázku: proč jsem sociálním demokratem, mohl bych si velmi usnad- niti; mohl bych říci, že souhlasím s jejími programo­vými zásadami a její prací a praxí; mohl bych její pro­gramové zásady říci jinými slovy a vžiti je v obranu tam, kde snad narážejí na nesouhlas. Mohl bych pod- trhnouti: strana dává dobré osobní záruky. Bylo by to pravda: jsem sociálním demokratem, protože v celku souhlasím s touto stranou. Ale nebylo by to tak. Pro­gram strany není vždy jediným magnetem, který při­tahuje. Situace není taková, že by lidé si přečtli programy stran, a dle nich rozhodovali, s kterou stranou půjdou. V životě člověka je množství událostí, zkušeností, nehod i náhod, které ho — podobně jako k jiným životním cestám — dovedou k té straně, kterou pak volí. Říká se někdy, že člověk se už rodí s určením, do které strany patří. Nelze to tvrdit obecně, ale cit, rozum, temperament, to jsou věci, které hodně předurčují politický profil člověka. Každý přišel k své straně jinak. Já?

Na střední škole, nevím kde, jsem sehnal „Student­skou Revui“. Ale vím, že jsem se stal horlivým jejím čtenářem, přejímaje kriticky i nekriticky její soudy a názory. Výborný profesor češtiny svým vlivem pod­poroval tento vývoj. Machar, Horký (kde je dnes!), V. Dyk a hodně Bezruč. Dosti obvyklá četba mládeže té doby. Pak hlavně Masaryk. Byl bych se stal snad i organisovaným realistou, kdyby nebyla přišla válka.

Za války soustřeďoval se z velké části studentský život ve Svazu čsl. studentstva. Kdo ty doby zažil, řekne, že je to nejhezčí kapitola studentského života. Kontakt se stranami byl minimální. Byli jsme odká­záni na sebe. Měli jsme nedůvěru k politickým stranám. Časopis „Mladá Generace“ je hezkým dokumentem z té doby.

Byla to doba krásného nacionalismu se silnou stru­nou sociální; nacionalismu, který nemá nic společného s tím nízkým a nehezkým, co se dnes pod jménem nacionalismu hlásá! Tehdy vznikala státoprávní demo­kracie. Mládež, která již před válkou si leckde „podá­vala ruce přes hlavy otců“ —jak zní terminus technicus — šla do státoprávní demokracie jako samostatný celek. Nějakou dobu to klapalo. Ale záhy se ukázalo, že státo­právní demokracie se vrací ke všem chybám inladočeské strany, a že nepřevzala ani jedinou dobrou a slušnou vlastnost složky realistické a státoprávní! Nastala doba protestů; mládež utvořila samostatnou frakci, levici ve straně, která byla podporována řadou příslušníků starší generace, kterým se v státoprávní demokracii dělalo už špatně. Bylo to však marné. Státoprávní demo­kracie už seděla na kolejích, po nichž dojela tam, kde dnes hraje národní demokracie svoji smutnou roli poli­tickou.

Mládež marně říkala straně, že je na scestí, že měla být stranou pokrokovou, sociálně reformní. J. Fůrth uvádí, že skorém všechny státoprávně hodnoty bývalé státoprávní demokracie přešly do tábora čsl. národního socialismu. Mám po ruce prohlášení mládeže národní demokracie, které marně se pokoušelo o reformu ve straně národně-deniokratické již v jejích počátcích. Nese celou řadu podpisů. Velká většina těch, kteří po­depsali toto prohlášení, je dnes v sociální demokracii. Jen několik u čsl. strany socialistické. — Tuto mládež pokrokovou a sociálně cítící zklamala národní demo­kracie způsobem, že sotva lze si představiti horší. Ne­důvěra k stranám vůbec se tím jen zvýšila. Neustálé konflikty s mladočeskou složkou utvrzovaly radikální sociální orientaci. Zabýval jsem se tehdy sociální otáz­kou studentskou. Státoprávní resp. národní demo­kracie neměla pochopení pro mizérii studentské mlá­deže. Měla jen několik frází o národním významu stu­dentstva. U socialistických stran bylo o trochu lépe. Mladočeskost národní demokracie se projevovala za každým krokem. Cesta vedla už jen k socialismu.

Nenapadlo mě nikdy, že bych mohl jít k českým socia­listům. Zbývala sociální demokracie. Ale ta byla rozlo­mena v marxistickou levici a pravici. Levice byla v pře­vaze. Měla to, co strhuje mládež: zdání širokého, hučícího proudu. To lákalo. Ale ozývala se sympatie k menšině; jen proto, že byla v menšině. Nedivím se, že tehdejší marxistická levice a pozdější komunistická strana strhla

* jen dočasně — tolik mládeže. Sociálně demokratická pravice s komunisty v týle, zaneprázdněná prací ve vládě, neměla času zabývat se mládeží. V kavárně Union to hučelo; byl to takový jarní vítr. Čekala se sociální revo­luce. V kavárně. Uvažovalo se o tom, kdo bude tím či oním lidovým komisařem. Čtenář „Studentské Revue“, národní demokrat zklamaný stranou, se sympatií k so­ciální demokracii, mladé srdce s vášnivou vzpomínkou na 28. říjen 1918, byl skeptický. Ta sociální revoluce u nás čpěla pro něj příliš kavárnou. Hádání o Marxe zdálo se mu příliš papírovým a neživotným. Šel k sociálním demokratům.

Něco jsem řekl v polemice s J. Fůrthem, v polemice, kterou jsem nechtěl vyvolat. Třebaže totiž mám své ná­mitky proti jeho straně a třebaže věřím, že bude jednou doba ostřejších půtek, nepovažuji dnešní dobu za vhod­nou k větším přestřelkám. J. Fůrth se domnívá, že potře sociální demokracii pro její internacionalismus. Dohod­něme se o tom, že takovéto argumenty přenecháme ná­rodní demokracii. Je Bechyně špatnějším Čechem než Klofáč? Hampl špatnější Čech než Tučný? Byl jsem na na řadě schůzí své strany a nikdy jsem nepozoroval, že by lidé byli „ve vleku Berlína“. V době, kdy internacio­nální spolupráce je kategorickým příkazem, vytýkat spolupráci dělnických stran přes hranice státu je anachronismem. Řekne se: národ? Tedy: dělat národní politiku znamená usilovat o to, aby většina co možná velká, byla uspokojena ve svých právech lidských, so­ciálních a hospodářských. To je jediné skutečné zajištění státu: ukáže-li, že chce a dovede svým lidem zajistit práci a chleba, život, který není obtížný, ale aspoň trochu radostný. Usiluje-li o to sociální demokracie, ne­musí již rozvíjet prapor národní. Měl by nejvýše vý­znam dekorativní. Stát nezajistíme jinak, než sociální prací pro nejširší vrstvy, české i německé!

Marx? Je trochu kamenem úrazu i v sociální demo­kracii. Nepřihlížím k těm, kteří shledávají pohodlným, k těm, kteří se schovávají za Marxe. V komunistické straně se ve jménu Marxe odpravují úchylky, oposice ko­munistická jde také pod praporem Marxe. Nemám rád

* a ani ve straně — ty radikály, kteří cítíce vlastni sla­bost, ujedou a schovají se za Marxe. Strana, celé hnutí soc. demokratické, též před válkou, mělo své obtíže ideo­logické. U nás byla daleko na nepříznivějším terénu, než hnutí v Německu a Rakousku; byla to národnostní otázka, emancipace odborových organisaci, nízká úro­veň odpůrců, které m. j. komplikovaly situaci. Proto u nás strana neprodělala uvědoměle a ve svém celku re- visionismus, který zaměstnával jen některé intelektuály (Winter, Modráček a j.). Po válce byla pro ideologii situace ještě horší. Strana byla u práce ve vládě, pro­dělala rozkol. I tu platí: inter arma silent musae. Pro­blém Marxe je dnes jiný, než v době Marxe. Marx své spisy psal v době bezmocnosti, bezprávnosti proletariátu, právě jeho vlivem dělnictvo stalo se velkým faktorem. Obtížnost situace vyjádřil — myslím — Stivín: jsme příliš silní, než abychom mohli stát stranou a zase slabí, abychom mohli prosadit vše, co chceme. Ostatně: doba, kdy se tolik pochybuje o Marxovi, je doba marxistická! Političtí novináři předávají péro národohospodářům; jsou to hospodářské síly, které dnes rozhodují a u nás na př. národní demokracie je stranou marxistickou až až. Stranou, jejíž hnací síly jsou hospodářské zájmy těch ěi oněch nečetných skupin. Ta these, kterou jako základní si můžeme vybrati z Marxe, že jenom změnou hospo­dářských vztahů můžeme dospěti k lepší budoucnosti, je dnes potvrzena plně! Je možno vážně operovat výtkou materialismu (t. j. chlebařství) v době, kdy tisice lidí doslova nemá chleba? Tak prázdně, hluše tu zni Kra­mářovo kázání o idealismu národním, jak více pravdy měl Masaryk: Neuznávám idealismu, který zapomíná na chléb.

Světové národohospodářské kapacity říkají dnes, že ve světovém hospodářství panuje zákon džungle. Prin­cipy, o které se opírá sociální demokracie, byly před válkou podepírány momentem sociální spravedlnosti. Dnes socialismus má ještě jinou, byť nepřímou pod­poru: vážní nesocialisti uvědomují si celou desorganisaci dnešního systému hospodářského. Volají po organisaci: Prozatím je to jen socialismus, který tu vystupuje jako jediný princip organisace, podložené sociální spra­vedlivostí a účelností.

Politická demokracie — sama o sobě je velkým kro­kem — musí se rozšířiti v demokracii hospodářskou, chce-li zvládnouti dnešní nesnáze. — Několikráte jsem slyšel: dnešní dělník má práva politická, má práva so­ciální. Lze mluvit o proletářích? Ukazuje se na bohaté socialisty a na chudé lidi, kteří volí s nesocialisty. Kde je čára, která dělí? Kde je mez tříd? V žádné válce nebyla fronta podobna přímce; natož v guerille, v drobné válce, s kterou právem možno porovnávat boj socia­listických stran v demokracii. Vidím to i na sobě; vede se mi hmotně čím dále tím lépe; u srovnání s jinými velmi dobře; mizel by tedy pomalu materielní předpo­klad příslušnosti k socialismu; a přece — myslím — jdu více do leva. Vidím to i na jiných. Znám socialisty, kteří selhali. Socialisty, v jichž životě soukromém pří­slušnost k socialismu nezanechala hlubších stop. Znám nesocialisty, kteří měli více sociálního cítěni než socia­listé. Aspoň někteří. Nejsem stoupencem jednodušení. A přece: jsou tu dva světy: jeden je hnán vědomím, že dnešni společnost potřebuje důkladné přestavby, od základů. Druhý svět tomu odporuje. Někteří proto, že hájíce dnešní stav, háji své výhody, kterých by nemohli uhájit v společnosti hospodářsky dobře a účelně orga­nisované, ve společnosti, která by nesnesla, aby jeden měl příliš mnoho, tolik, že žije na útraty druhých, a druzi při tom nemají střechu nad hlavou a co do úst. To jsou ty dva světy.

Vracím se k tomu: neuznávám idealismu, který zapo­míná na chléb. Ten obrázek, kreslící Masaryka, jak to říká, jak tomu dodává gestem důraz, mi nejde stále z hlavy. Je to větička, která může býti neustálým po­čátkem exkursí do poznávání dnešniíio hospodářského a sociálního řádu, exkursi, z nichž závěrky vedly — k souhlasu se sociální demokracií. Je potřebí idealismu, který by dal chleba. Ti, kteří drží systém, který pů­sobí, že neni chleba pro nezaměstnané, jsou příliš tvrdí, než aby se dali přesvědčit po dobrém. Málo kdo sleví dobrovolně z toho, co má. Nezbývá než boj. Třídní boj, jak říká sociální demokracie. Třídní boj, který na plat­formě demokracie vypadá jinak než v počátcích socia­lismu. Třídní boj, který budou — více méně — podpo­rovati i ti, kteří snad sami mají chleba pro sebe dos­ti, ale kteří by základní nesrovnalosti v společnosti neschvalovali.

Dnešní výrobní a distribuční systém přerůstá přes hlavy už i těm, kdož ho hájili. Systém, odvolávající se na soukromou iniciativu, a princip volné souhry sil selhává. Liberalismus selhal, a ti, kteří se ohánějí jeho zásadami, jsou socialisty na ruby a krajními etatisty. Vymáhají sanace bank, vymáhají výhody průmyslu, zakládají koncerny, znemožňují soutěž, jsou krajními ochranáři, bráníce se svobodnému obchodu a soutěži zuby nehty. Ale chaos se nemírní. Spíše se zvětšuje. Menší se počet těch, kteří z této anarchie profitují; roste počet těch, které anarchie žene k nejistotě a zoufalství. Čtu-li pak v ttto situaci programové zásady své strany, mám vědomí, že v nich je vyjádřeno velmi správné stanovisko ke všem aktuálním a zásadním otázkám. Nevadí, mám-li odlišné stanovisko k někte­rým taktickým obratům a projevům strany a jejích mluvčích. Abych uvedl příklad: Nesouhlasil jsem plně s projevem s. Bechyně v „Přítomnosti“ (o nezaměstna­nosti), protože na národni solidaritu a její pomocnou sílu nespoléhám. — Nesouhlasil jsem s myšlenkou spolu­práce katolických stran a socialistů, pokud se v tom vidělo více, než taktika.

Žiji na periferii strany a periferii města. Mám možnost pozorovat život dělníků; mám možnost pozorovat život nezaměstnaných; nejen jejich starosti materielní, ale jejich trýzeň duševní. Vidím, že komunismus je cho­roba z podvýživy. Vidím v prodejně „Včely“ dělnici, jak kupuje na poukázky za 20 Kč zboží na týden, aby z toho žila celá rodina. Takový obraz zradikalisuje více, než nejradikálnější článek a než velká kapitola z Marxe. Vážím si své strany proto, že zvýšila neoby­čejně kulturní úroveň dělníka. Stačí-li národně-demo- kratickému člověku pomalu už jen „Národ“, „Polední list“ a „Šejdrem“, znám soudruhy dělníky, jichž knihovna je krásná a bohatá. Sledoval jsem boj o „Vče­lu“ a zakládání „Rovnosti“, viděl jsem, jaký kus jdou ženy, aby koupily ve svém konsumu. Vidím, jak lidé bydlí v barákových koloniích, jak v té bídě lidé lnou ke straně, jak hubují na socialistické jednotlivce, aby zůstali věrni straně. Jdu kolem hřiště DTJ, a vidím tu radostnou práci, ten živý ruch. Vidím, ten krásný, nemluvný idealismus drobných lidí. Vidím ten strach lidí, aby v jejich straně to bylo tak, jak to má být, aby to bylo hnutí, a ne jen strana. Ten vážný duch, oddanost k myšlence je něco, co imponuje. Věřím, že tento duch se ozve jednou z organisaci, aby řekl kde a co není v pořádku. Bude počítání, při kterém se ukáže, že aktiva mnohonásobně převyšují pasiva. Ale i pas- sivní položky budou snižovány. To je otázka času; strana si vychovala své lidi příliš kriticky, než aby se neozvali, až toho bude potřebí.

Nejsem z dělnické rodiny, třebaže život v rodině venkovského učitele nezaručoval právě obklopení vel­kým blahobytem. Dělnictvo v sociální demokracii nese však příliš krásnou myšlenku, než abych se k němu nemohl připojit tichou solidaritou, přes různé námitky k zjevům ve straně, s kterými intelektuál se těžko smi­řuje. Těch je však daleko méně než kladných rysů.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*J. Kolovrat:*

Německo, krise a my.

ii.

Čeho je mezinárodně třeba, ooverův plán měl cenu psychologickou, ovšem jen přechodnou, jelikož nervy německého obyvatelstva

jsou napjaty k prasknutí, a opatření, které prozatím není ničím jiným, nežli číslicovou eskamotáží, nemohlo krisi odstraniti. Věci v důsledku dnešní situace Německa do­spěly tak daleko, že veškerá místní opatření, zejména u nás, mohou míti vliv jenom přechodný, ale při ně­jakém velkém otřesu v Německu by neměla pronikavého výsledku. Musíme tudíž plnou parou pracovati k tomu, aby byly mezinárodně uskutečněny výjimečně nutné požadavky.

1. Svolání mezinárodní konference o zkráceni pra­covní doby v továrnách.[[36]](#footnote-36))
2. Svolání mezinárodní odzbrojovací konference.
3. Vypracování mezinárodního pracovního práva a mezinárodni reglementace technického pokroku.
4. Revise reparací a reorganisace států finančně slabých.

Moloch zbrojení.

Je přimo neuvěřitelné, že Evropa nejenom neučinila v otázce světového odzbrojení kroku kupředu, naopak poměry dnes jsou horši než před pěti lety — výlohy za zbrojení doléhají jako můra na finančni rozpočty všech států. Jednalo by se v první řadě o omezení nákladů na technickou výzbroj, avšak méně o omezení stavu armád, zejména pokud se nákladů osobních týká — vznikla by značná úspora již zkrácením presenční služby.

Největší hodnoty se ztrácejí právě při výdajích na technické zbrojení, jelikož — nehledě ke stálým tech­nickým změnám — se jedná v mnohých případech o předměty, které za určitou dobu ztrácejí úplně svou obrannou cenu. Jest však jisto, že otázka odzbrojení se dá vyřešiti jen za součinnosti sovětského Ruska, jelikož nepřistoupením sovětského Ruska k paktu o od­zbrojení by celý plán byl zmařen. Je pravděpodobné, že i sovětské Rusko by odzbrojovací akci dnes vítalo, jelikož obnosy, vydané dnes na zbrojení, by se uvol­nily pro průmyslovou výstavbu. Mám za to, že otázka konkrétního řešení odzbrojení je vůbec hybnou pákou a podmínkou pro zlepšení poměrů v Evropě. Potře­bujeme mravní popud pro odstranění psychologic­kých překážeje a tím je právě odzbrojení, jelikož je to opět krok ke sblížení lidstva a podnik skutečné spolu­práce jednotlivých národů.

Válka v důsledku své technické perversity ztratila veškeré své, dříve snad možné oprávnění. Důsledky války by byly strašlivé a není třeba tuto známou věc opakovati. Lidé, interesovaní na zbrojení, budou po- ukazovati i na sociální následky odzbrojení, jelikož je jisto, že bude opět celá řada lidí, která velkorysou od­zbrojovací akcí utrpí, ovšem prospěch jak mravní, tak hmotný bude nepoměrně vyšší než eventuelní ztráty. Je smutné, že v této věci evropští odpovědní činitelé včetně našich nevyvinuli vůbec žádné aktivity, že si ne­chtějí býti vědomi ohromné důležitosti této otázky a že nechtějí ze strachu před demagogy tuto myšlenku na mezinárodním fóru propagovati nejenom planými slovy, ale i skutky.

Zkrácení doby pracovní.

Druhé opatření k odstranění hlavních důvodů krise je snížení pracovní doby. Je skutečně nepochopitelno, jak mnozí lidé strkají hlavu do písku a nechtějí se za­bývati konkrétním řešením této otázky. Je přece jasno, že racionalisace vyvolala příliš rychlou výrobu statků a je také spoluodpovědna za dnešní nezaměstnanost, jelikož při provádění nebylo dbáno lidského činitele. Je tudíž nutno, aby pracovní doba se zkrátila, aby vý­robní množství se snížilo a postupně při větší poptávce bylo více lidí vřazeno do výrobního procesu. Dá se směle předpokládati, že, budou-li otázka odzbro­jovací a otázka pracovní doby řešenysou- časně, bude to silný psychologický popud k řešení celkové situace. Otázka odzbrojovací by dala popud mravní, snížení pracovní doby by dalo popud praktický. Hlavní překážkou, že k snížení pracovní doby dosud nedošlo, je stanovisko, které zaujímají organisace za­městnavatelské a organisace zaměstnanecké, jelikož za­městnavatelé žádají, aby současně se zkrácením pracovní doby nastalo úměrné snížení mezd, kdežto zaměstnanci žádají úměrné zvýšení mezd v poměru ke zkrácení pracovní doby. Obě stanoviska jsou nesprávná a je nutno věc řešiti dohodou a při dobré vůli můžeme býti jisti, že by k dohodě došlo.

Zkrácení pracovní doby by bylo opět velkým mezníkem ve vývoji světa. Znamenalo by to pak, že stroje nezpůsobily zotročení člověka, jak to dnes vypadá, nýbrž byly by mu ve většině pří­padů pomocníkem.

V mnohých případech by ovšem zotročení člověka tímto opatřením nebylo odstraněno, jelikož tam, kde vnitřní závodní organisace je zařízena na naprostou mechanisaci, i při šestihodinné pracovní době je člo­věk otrokem stroje, jenom s tím rozdílem, že jeho otro­čina trvá dobu kratší.

Reglementovat technický pokrok!

Jelikož se zvýšením školského vzdělání a se zvýšením touhy po osobní svobodě musíme počítati s tím, že do budoucna podobný stav bude neudržitelný, je nutno sjednati nápravu, neposlouchati nenapravitelné tech­nické pokrokáře, kteří v plné -technické mechanisaci vidí spásu světa tím spíše, jelikož hlasatelé takovýchto metod sami u takových strojů nikdy nestáli, nestojí a státi nebudou. Je tudíž nutno, aby jednak sociální zákonodárství bylo přizpůsobeno novým poměrům, které mechanisaci povstaly a jednak bylo přikročeno k reglementaci technického pokroku.

První opatření je nutné, aby bylo čeleno nezaměst­nanosti a aby příliš škodlivý vliv na duševní ústroji člověka byl omezen, a na druhé straně aby finančni a hospodářské škody z příliš rychlého technického po­kroku byly co nejvíce omezeny.

Nepřátelé takové reglementace mohou namítnouti, že je neproveditelná, jelikož by znamenala zdraženi důležitých výrobků a tím snížení životní úrovně v širo­kých vrstvách. Zde si musíme klásti otázku hranice sociálního prospěchu v nízké ceně a zda se při touze po nízkých cenách může jiti tak daleko, aby byla způso­bena škoda kulturní a zde, myslím, musíme rozhodně odmítnouti veškeré snahy, které by nepřihlížely při stanovení cen výrobků také ke kulturním účinkům me­chanisace výrobků.

V takovémto případě musí tudíž konsuinentskáspo- leínost jako kolektivum zaplatiti takovou cenu, která by při nejmenšim neohrožovala kulturní úroveň velké části národa, jelikož by jinak bylo nebezpečí, že by se kulturně škodlivé metody aplikovaly na neustále větší celek průmyslové výroby.

Tragedie mechanisace.

Tím nemá býti řečeno, že mechanisace musí býti na­prosto zavržena. Výhody mechanisace jsou značné, mu­sily by se však pro osoby, zaměstnané v podnicích me- clianisovaných — zejména u běžícího pásu — vytvořiti podmínky zcela jiné, nežli v podnicích jiných. Je přece faktem, že dělník, pracující v továrně mechanisované, se mnohem rychleji vyčerpává, než dělník v továrně jiné. Je tudíž nutno, aby buď zejména věková hranice dělníků, zaměstnaných v takových továrnách, byla pod­statně snížena, při čemž by muselo býti dbáno toho, aby sociální pojišťovně ze snížení věkové hranice ne­vzešly žádné škody a příspěvky sociálního pojištění byly patřičně zvýšeny, anebo aby těmto továrnám byl přede­psán určitý percentuální počet starších dělníků, které by musely zaměstnati. Poslední způsob je však těžko proveditelný a bylo by lepší voliti způsob první.

Velké nebezpečí přílišného technického pokroku spo­čívá také zejména v tom, že investice před krátkou dobou učiněné mohou býti novým vynálezem znehod­noceny, což za dnešního stavu věcí může vyvolati těžké sociální a finanční škody. Zde je tudíž nutno nasaditi páky a začiti s reglementací.

Nebezpečí z náhlých technických převratů.

. Je dnes veřejným tajemstvím, že mnoho velkých prů­myslových závodů promrhalo ohromné hodnoty ve stroj­ních investicích, které se prozatím, nehledě k sociálním důsledkům, nemohou vůbec vypláceti. Kdyby podnik A věděl, že podnik B si takové stroje nekoupí, nebo prozaíim koupiti nesmí, oddechl by si a pracoval by zcela spokojeně dosavadním způsobem dále. Technický po­krok je zdravý jen tehdy, když nepřichází v přílišných skocích, když dává podnikatelům možnost klidných odpisů a možnost alespoň občasného plného využití stroje. Dnes je ovšem situace taková, že dnes koupený stroj může býti vynálezem zítřka znehodnocen a zde nutno nasaditi všechny páky a znemožniti takové příliš náhlé změny, zejména tam, kde prudkými změnami může býti dotčeno statisíce existencí. Namátkou možno pouze poukázati na případ, který jasně ukazuje šílenství náhlé­ho technického pokroku: Až do nedávné doby byla v Německu výroba doutníků většinou ruční a tudíž počet zaměstnanců v průmyslové výrobě doutníků po­měrně vysoký. Asi před půldruhým rokem prodal jistý výrobce doutníků svou továrnu, která byla zařízena, tak jako celá řada jiných, zajel do Ameriky a koupil si tam stroje, které zcela samočinným způsobem ob­starávaly výrobu doutníků, takže jedna pětina dřívěj­šího stavu dělnictva mohla vyrábět i stejné množství doutníků. Otevřel si v jistém německém okresním městě výrobu doutníků, které ovšem byly levnější nežli doutníky vyráběné ručně, továrna také prosperovala a pro dotyčné město byla tato továrna zdánlivým plus, ale výsledky byly strašlivé. Ostatní továrny na dout­níky následovaly přikladu svého konkurenta, zavedly rovněž mechanisaci výroby doutníků a tímto způsobem bylo přes 40.000 dělníků v poměrně krátké době vyřa­zeno z pracovního procesu. Německá vláda zde provedla hrubou chybu. Měla prostě mechanisaci prozatím za-

kázati a teprve v době konjunktury mohla se tato otázka postupně řešiti. Německý kuřák má ovšem z této so­ciální katastrofy zdánlivou výhodu, každý rozumný člověk by si však raději tu diferenci připlatil, kdyby věděl, jak strašné následky takové zlevnění může míti.

Nepřátelé reglementace technického pokroku na­mítnou, že provedení reglementačních opatření je ne­možné, že by vedlo k nemožným komplikacím, atd. Nutno namítnouti, že při všech zásazích je nutno míti v prvé řadě mezinárodní zákonité možnosti provedení, dobrou vůli takováto opatření prováděti a v neposlední řadě sbor zkušených lidí, kteří by každou jednotlivou věc musili konkrétně posouditi a řešiti. Byl by to jakýsi začátek plánovitého hospodaření.

Svaz národů má celou řadu mezinárodních odborů, mnohem méně důležitých. Je naprosto nutno, aby co nejdříve byla stanovena komise, která by byla vyba­vena zvláštními plnými mocemi od svých vlád, která by byla pověřena vyřízením otázky zkrácení pracovní doby a mezinárodní unifikace pracovního práva, [[37]](#footnote-37)) aby tím způsobem byl jakýkoliv sociální dumping vyloučen. Je sice jisto, že by věc u různých států na­razila na značné překážky, dá se však s jistotou před- pokládati, že za dnešní psychologické konstelace by tyto požadavky nenarazily na odpor vlád a při dobré a přesné stylisaci by její prosazení nebylo nemožností. Věc by se ovšem musela vyřešiti rychle a nesměla by býti zase pohřbena v nějaké „studijní komisi“.

Pododbor této komise by pak musel býti permanentní a musely by mu pak býti předloženy ony vynálezy a opatření průmyslu prostřednictvím patentních úřadů, odborových organisaci zaměstnavatelských a zaměstna­neckých, pokud by měly pronikavě nepříznivý vliv na sociální strukturu té které země.

Je jisto, že debaty o reglementaci technického po­kroku vyvolaly by boúři nevole u mnohých lidí, i u těch, kteří jsou přesvědčeni, že poctivě hájí zájmy zaměst­nanců. Zde nemůže býti dána jiná rada, než nejdříve, o věci dobře uvažovati a ujasniti si, zdali zaměstna­neckým snahám se poslouží, vyvinou-li se poměry tak jak dosud.

Dnes nemůže býti sporu o tom, že i kdyby v otázce odzbrojení, v otázce zkrácení pracovní doby, nového pracovního práva a reglementace technického pokroku bylo docíleno pronikavých výsledků, že by to nestačilo k ozdravění dnešních poměrů. Potřebujeme toho ještě víc.

Revise reparací.

Musíme se zejména spřáteliti s myšlenkou, že otázka placení reparací musí býti důkladně revidována a že neni možno, jak z hlediska finanční kapacity, tak z hle­diska psychologického, trvati na dnešní výši válečných dluhů i když se musí uznati, že Francie, jako země, která byla nejvíce zpustošena válkou, má nároky na repa­race. Poměry se vyvinují takovým tempem, že není možno lpěti na číslicích, že je nutno ukázati, že je zde dobrá vůle zlepšiti situaci velkorysými akcemi a odstra- niti veškeré příštipkářství, které dnešní situaci víc a více ztěžuje a zamotává. Nezbude tudíž nic jiného, než aby byla co nejrychleji přivedena na přetřes otázka radikální revise reparací a bylo by nutno, aby naši zodpovědní činitelé vyvinuli zde největší úsilí, aby zejména Francii neustále předváděli nebezpečí pro střední Evropu, kdyby se tato otázka neustále malicherně odkládala. Dá se s určitostí předpokládati, že kdyby v rychlé době došlo ke všem výše uvedeným opatřením, že by nastala pro Evropu velká úleva. Nedojdc-li k tomu, dá se se stejnou určitostí před­pokládati, že dojde ve světovém hospodářství k velkým strukturálním změnám, o kterých se dnes dá těžko prorokovati, v jakém směru se budou pohybovati. Nám všem však musí býti jasno, že kdyby v důsledku mezi­národních opatření se situace zlepšila tak, aby uvolnila cestu k novému vzestupu, že bylo by pak velmi bláhové oddati se klidu, nýbrž bylo by pak nutno použiti doby nové konjunktury k tomu, aby byly vytvořeny základy k sociální, hospodářské a kulturní spolupráci mezi evrop­skými státy, bez které trvalé zlepšení poměrů není myslitelno.
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Divadlo tří velkoměst.
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II.

Tři divadelní styly: Londýn.

Z

a královny Alžběty a ještě za jejího nástupce Jakuba Skotského byl Londýn nejdivadelnější město světa, jak počtem divadel, zájmem o hry, tak průbojností. Renesanční rozkvět anglického divadla přerušili a za­razili puritáni, kteří nejen že je zakázali na řadu let jako výmysl ďáblův, nýbrž vnesli do anglické duše na dobu delší dvou století i jistý odpor k němu. Dnes ovšem ten odpor dávno u převážné části anglického lidu vyprchal (jeho zbytkem jsou jen o nedělích zavřená divadla), avšak plně navázat na alžbětinskou divadelní tradici se ještě nepodařilo. Jistě s tím souvisí také to,že anglic­ké divadlo přes všecka jména divadelních budov, do­volávajících se záštity členů rodu královského, nikdy nenabyla rázu oficielnosti, že se nikdy už nestalo tou ná­rodní institucí, jakou je či bylo divadlo u nás nebo v Ně­mecku. Londýnskému divadlu zůstal vtištěn ráz pouhé zábavy — i když běželo o ryzí umělecká díla. To jsou závažné předpoklady, které se projevují v londýnském divadle podnes.

Když jde Angličan do kostela, je rozhodnut být zbožný a věnovat se Bohu; když pak jde do divadla, je rozhod­nut být veselý a věnovat se zábavě. Tento psycholo­gický moment rozhoduje. Anglické obecenstvo pře­kvapí diváka z kontinentu naivitou, s jakou radostně přijímá vše, co se mu na scéně podává, tím, jak nadšeně souhlasí s autorem, hrozně sympatisuje a strašlivě ne­návidí, podle toho, je-li na jevišti charakter nebo ni­čema: radostně se směje, nadšeně tleská a vůbec je ve­skrze spokojeno. Příslovečně suší a chladní Angličané dovedou se v divadle velmi rozehřát a být stejně na­dšení jako ve sportu — to snad proto, že divadlo je jim vlastně sportem. Londýňané jsou nejideálnější diva­delní obecenstvo.

Při tom divadelní styl londýnský není, všeobecně ře­čeno, nijak ohromující. Divadlo v Berlíně je dobro­družství ducha a přehlídka fantasie: divadlo v Londýně je dobře hraný match, a „vás těší, že jste se s ním se­známili“. Jsou-li v jiných městech divadla roztažena po všech předměstích, Londýn má je téměř všecka sou­středěna v okruhu dvou kilometrů kolem křižovatky

Piccadilly Cirkus. Tam jsou divadelní ulice, kde je jedno divadlo vedle druhého; nevysoké domy překvapí vnitř­kem, když se otevře široké a prostorné auditorium, o němž se vám vždycky zdá, že se do toho domečku ne­mohlo vejít.

Jeviště je často až ve sklepě (což byste nepoznali, kdy­byste si to nevypočítali) a mnohdy se zdá, že technicky je vybaveno jen nepatrně lépe, než bývala divadla alžbě­tinská. Zato ceny jsou úctyhodné. Když je vyprodáno, pustí vás — výjimečně — stát za nejlevnější taxu — 30 Kč; zato slušné místo si opatříte už za 70 Kč a za 120 sedíte dobře. Režie, tato vzpruha divadelní práce v Ně­mecku, v Paříži i u nás, je v Londýně něco dosti vedlej­šího. Často hru režíruje sám autor, jinak převážné je režie herecká. Někteří autoři pokládají režii v našem slova smylu za vměšování do své hry. (Shaw někde praví, že dobrému divadlu stačí dobrá hra a dobří herci). Není-li často režie, jak my tomu slovu rozumíme, není ani výpravy, a velká divadla hrají v dekoracích při­pomínajících fundus našich malých divadel předměst­ských. Většinou vládne bezuzdný realism a ilusionism. Z tuctu představení, které jsem viděl, vymykaly se to­muto pravidlu právě dvě. „Hubená žeň“ od Roualda Jeanse a pak Anthonyové „Podzimní ocún“ v režii Basila Deana, který je se Sir Nigel Playfairem pořád z nejmodernějších režisérů londýnských.

Londýnské herectví proti berlínskému má do sebe cosi rozvážného, vidíme tam nezřídka hrát pathetickým stylem deklamačním. Není berlínského uvolněného bláznovství, pořád jako by se herci kontrolovali, „zdali to tak bývá v životě“. Z toho vyplývá, že ve všech hrách odlišných od současného života londýnský herecký styl se zdá zastaralý. Pravá přednost londýnského divadla je však realistický styl konversační. V tom ohledu jejich dialogický trysk se vyrovná berlínskému, menší míra fantasie se plně kompensuje bezpečným vystižením psy­chologické situace. Najednou je vidět, že realistická hra má možnost spousty nuancí, intensivní herecký po­žitek vytváří úžasně reálnou atmosféru a v diváku něco spoluzní — znějí to jiné struny než v Berlíně, ale znějí. Není to opojení, ale zaujetí, není to kouzlo něčeho speci­ficky svého, nadživotního, ne už Theater an sich, nýbrž dotyk věcí, které důvěrně známe; projev reálné skuteč­nosti. Dalo by se říci, že berlínský herec objevuje divá­kovi, co ten na sobě nezná, londýnský pak monumentali- suje to, co divák zná. Obecenstvo má k hercům hezký poměr: nejen že neskrblí pochvalou, ale po konci vyčká, až se herci poděkují za potlesk, vyslechne stojíc sloku Královské hymny a pak teprve opouští hlediště. Závodů k šatnám nepořádá.

V Londýně je také divadelní krise, jako všude. Po­kud však bylo lze posoudit, trpěly krisi spíše biografy. Červen a červenec znamená pro Londýn vrchol obchodní sezóny divadelní. Král je v Londýně, s ním šlechta a bo­háči, a pak je nejlepší počasí roku. Divadla byla pra­videlně velmi silně navštívena, skoro vyprodána. Denně vyprodáno bylo v Lyric Theatre (jak hlásila návěští), kde se hrál zmíněný už „Podzimní ocún“, sentimentální románek o lásce mladého tyrolského majitele horského pensionu k anglické učitelce. Důvod davové obliby této hry jest hledati v sentimentálním půvabu (kterému londýnské ženské publikum vydatně holduje), v zname­nité režii Deanově a pak v dobrých představitelích, rozkošné May Comptonové a sympatickém Františku Ledererovi, který roztomile lámal angličtinu ve shodě s textem a zpíval v německém překladu „Jakou jsem

si frajerečku“ a „Tancuj, tancuj, vykrúcaj“. Zpíval to dobře, obecenstvo se však těmito písněmi nerozeliřálo. Zato se rozzářilo, když mocný pivní baryton druhého herce spustil „Im wunderschdnen Monat May“. Pozoru­hodným a poučným představením byli Besierovi „Bar- rettovi z Wimpole Streetu“ jednak pro dojemný paséis- tický styl, a pak proto, že tento mravoličný obraz ze života básnířky Browningové, vynikající stařičkou fak­turou dějovou, hraje se v Londýně už plné dva roky (v New Yorku zatím teprve rok). Úspěch neustále ve- likv. Vzpomínal jsem při tom na našeho F. L. Veka. Opravdu zajímavým představením byla R. Jeansova „Hubená žeň“, jednak proto, že tu byl cílevědomý po­kus o nehereckou, imaginativně tvůrčí režii, pak pro zvláštni techniku, spojující odvarový expresionism s metodou filmových aforistických scén a konečně pro výborné obsazení, v němž vynikal Leslie Banks, který potřeboval jen trochu více režijního dusítka v závěru, aby jeho mimořádný výkon měl plnou míru velikého hereckého činu. „Skromná žeň“, práce nesourodá a příliš prudce vytrysklá, byla vůbec z nejzajímavějších londýnských představení; škoda, že závěr, v němž úspěšný finančník, který obětoval svému zaměstnání lásku a vše, co je v životě cenné, dramaticky zešílí, měl raz literárního klišé. Ze dvou her John Van Drubeno- vých, které se současně hrály, zdála se „Londýnská zeď“ zajímavější a důležitější druhé („Po všem“). Je to hra typická jak pro autora, tak pro jistý proud součas­ného britského dramatu.

Důsledně realistický obraz z kancelářského života obchodní city. Děj je chudý, konflikty přízemní, roz­řešení dost divadelní, avšak příběh o životě londýnských typistek má do sebe tolik realistické síly, že tato řídká komedie ze všedního života, udělaná bez imaginace, avšak s velikou znalostí námětu a se slušnou psycho­logickou potencí, byla z nejsugestivnějších her tohoto léta v Londýně. Herecky kromě vynikající Neyové vy­soký průměr, dokonalá souhra; režii bylo znát hlavně v strhujícím tempu a dialogické parátnosti, nikoliv vtom, že by dotvářela anebo tvořila divadelní děj vedle děje autorova. Dokonalá a solidní služba autorovi, která však nepřinese nic, co není v textu, byť implicite, na­značeno; zkrátka režie, která nejde nad autora. Obe­censtvo velmi dojato (také neočekávaným dědictvím, jež předchází šťastnému konci). V tomto přehledu di­vadelních typu nesmí být vynechána dramatisace Beres- fordova psychologického románu o zločinu „Payment Deferred“, jež zastupuje ten druh anglosaských „thril­lers" (her napínavých), který se nejvíce blíží umění. Zájem o zločin, charakteristický i pro dobrou anglickou literaturu, vedl tu k vytvoření jakéhosi primitivního a nemetafysického odvaru velikých zločineckých tra­gedii Dostojevského. Představení, které je vlastně só­lovým hereckým výstupem vraha, otce rodiny, jenž zavraždil synovce pro peníze a pak je uštván svědomím, spočívalo na bedrech Charlesa Laughtona, kterého ně­kteří pokládají za největšího anglického herce. Zajímavo je, že tento herec je diametrálně vzdálen běžné literární představě o Angličanech. Jeho zemité, neosvícené, pu­dové, avšak mocně sugestivní umění dovedlo udržet příběh nad ostřím banality, která mu hrozila, a udělal z něj něco, co si s jistou nechutí, avšak chtěj nechtěj vtiskujeme v paměť: Jako na „Barrettových z Wim­pole Streetu“ i tu měl však člověk dojem, že se ocitl v minulém století. Nemohl nicméně upřít těmto věcem jisté velikosti a umělecké závažnosti. Těmito čtyřmi typy je vlastně vyčerpán červnový a červencový lon­

dýnský repertoir, protože ostatní závažnější hry uka­zovaly vždy k některému z uvedených typů. Výjimkou bylo „Setkání milenců“ od anonymního autora (či autorky), hrané v Divadle prince Waleského. Toto ama­térské divadelní skládání, v kterési nestoudné reklamě prohlášené za ženský protějšek Sheriffova „Konce cesty“, obsahuje hodně realisticky odpozorovaných znalostí ze zákopového života ve světové válce, je však pronů- šeno takovým množstvím theatrálních naivností a ba­nálních dramatických výstupů, že dva tři dobré frag­menty naprosto nestačí hru zachránit před kritickým odmítnutím. Realistika fronty a trapná sentimenta­lita příběhu o lásce však stačily, aby ženské posluchač- stvo, které tuto pseudosensační hru hojně navštěvovalo, bylo dojato i spokojeno. Na reakcích návštěvnictva této hry bylo možno přímo studovat zájem anglických di­váků o dokumentovanou kresbu reality. Je-li starý obkreslující realism na kontinentě více méně věc od­bytá, v Anglii žije dosud. Odtud úspěch chatrného „Setkání milenců“, nejslabší, avšak značně populární hry londýnského období. Z nečinoherních divadel zmínky zaslouží clownská dvojice londýnského Voskovce a We­richa v divadle Gaiety. Laddie Cliff a Barry Lupino jsou ovšem dva staří clowni, kteří umějí technicky a hlavně akrobaticky více než naši V. & W. Z toho vyplývá, že přísně vylučují jakékoli amatérské vložky. Libreto je­jich revue „Mládenec s miliony“ bylo ovšem chatrňoučké, mnoho písniček bylo jednak sentimentálně jalových, jednak vlastenecky dutých, výprava ilusionistická a strašlivě nevkusná; zato měli výborný balet, velmi slušný soubor a při tom všem byli neodolatelně dada. Představení jako celek bylo však pod úrovní dobrých představení Osvobozeného divadla, i když je v někte­rých složkách svým starým profesionalismem vysoko převyšovalo. V „Ambassadors Theatre“ hostovala „Spo­lečnost patnácti z divadla Vieux-Colombier“. ve dvou zajímavých hrách Obeyových. Kromě Michala Saint- Denis téměř všichni ostatní byli více méně amatéři, v jejichž výkonech se potýkala inteligence s ochot- nictvím. Londýnské obecenstvo je však přijímalo se značným nadšením.

To všecko a hlavně veliké návštěvy vůbec svědčily proti tvrzení o divadelní krisi v největším městě světa. Znalci a domorodci nicméně přesvědčivě dokládali, že divadelní krise je i v Londýně, avšak při tom zdůraz­ňovali souvislosti hospodářské. Návštěvník z konti­nentu se nezbaví dojmu, že Londýn potřebuje několik moderních režisérů a výtvarníků, kteří by dovedli jednak použiti nadbytku hereckých sil, nepřekonatelných v oboru konversačním, jednak využít zájmu divadelního obecenstva, toho nejvděčnějšího na světě.

Je-li anglický herec nedosažitelný ve vytříbeném realismu salonní hry společenské, jeho interpretace kla­siků (pokud to nejsou předchůdci hry konversační) je jeho slabou stránkou. Říci, že Shakespeare se hraje nejhůře v Anglii, by bylo upřílišněné; nepochybné však je, že se tam zdaleka nehraje nejlíp. A to je také charakte­ristika anglického herectví, které je nepřekonatelné v elegantní šedi hry salonní, jež však v jakékoli hře, vy­žadující něčeho, jako jsou „barbarské instinkty“, ,,bě- sovství“, „opojení“, není ve své kůži a působí nucené, ne-li prolhaně. Angličané (a to platí i o hercích) jsou příliš civilisovaní, aby uměli hrát něco jiného, než zas lidi civilisované. Barbaři se jim daří ještě hůř, než bar­barům Angličané.

DOPISY

Lid sám nechť žádá mír.

Praha, 27. září 1931.

Vážený pane redaktore!

Svaz ředitelů denních listů v Holandsku, spolek „Necderlandsche Dagbladpers“, se usnesl organisovati zaslání hromadného pro­jevu celého holandského národa odzbrojovaci konfe­renci, která se sejde v Ženevě. Všechny holandské deníky kromě komunistického budou po tři týdny uveřejňovati formuláře petice, kterou bude smět podepisovati každý Holanďan, dosáhnuvší věku 18 let, a v niž bude žádati odzbrojovaci konferenci, aby učinila roz­hodná opatření pro odzbrojení všech národů světa. Při rozhodujícím vlivu, který má tisk na smýšlení svého národa, lze jistě očekávat, že petice bude skutečně podepsána všemi Holanďany a že tak dojde po prvé v dějinách lidstva k mohutnému, jednomyslnému projevu celého národa po odzbrojeni a mír kulturního lidstva.

Takováto akce pro světový mír by ovšem mohla mít význam skutečně rozhodující jen tehdy, kdyby se rozšířila i na ostatní kul­turní národy. O takové rozšíření se nyní pokouši jedna z holandských loží Nezávislého řádu Odd-Fellowů, mezinárodního to svazu, vzniklého v 18. století na podobných organisačních i myšlenkových zásadách, jako svobodni zednáři, avšak lišícího se od nich úzkostlivým vyhýbáním se stranické politice a důsledně provedenou světovou, organisaci, sdružující dnes již asi 2,800.000 lidí v Americe, v Evropě v Africe a v Austrálii. Ona holandská lože tohoto řádu upozornila v těchto dnech všech 390 neholandských loží řádu v Evropě na mohutný a krásný čin holandského tisku, vyzývajíc je, aby se jejich členové pokusili o uskutečnění obdobné akce ve svých zemích.

Nuže, vážený pane redaktore, nebylo by možno podrobiti tento podnět důkladné úvaze? Stěžovali jsme si často do toho, jak kom­promisně a zejména pomalu a nerozhodně, ba často i málo upřímně pracují státníci v Ženevě a jak od roku 1918 vlastně dilo míru sotva postoupilo. A věděli jsme, že pomoc může přijít jen od lidu v jednot­livých státech, který bude musit kategoricky žádat mír. Teprve až si ženevští vyjednavači uvědomí, že národy mír skutečně chtějí, až si uvědomí, že každý z nich ztratí svůj poslanecký mandát a vůbec svoji moc, jestliže tomuto příkazu svých národů nevyhoví, teprve pak budou ženevští státníci postupovat skutečně energicky na cestě světového odzbrojení a míru.

Správně tedy rozpoznala ona holandská lože Odd-Fellowů, že jde o to, aby co nejvíce národů, snad všechny národy se připojilo k petiční akci Holanďanů. Zahájeni odzbrojovaci konference musi být provázeno nikoli jen sporadickým voláním jednotlivců nebo i celých korporací po míru, nýbrž musí být uvítáno mohutnou a jednotnou vůlí celých národů, mír opravdu chtějících a práci pro mír svým exponentům přikazujících.

A nebylo by možno, pane redaktore, abychom právě my byli hned druhými po Holanďanech, aby náš tisk — bez rozdílu stra­nického zabarvení — uspořádal tentýž mirový plebiscit, který bude uspořádán v Holandsku? Vím, Holandsko je šťastná země: je ho­spodářsky poměrně zabezpečena, stojí stranou evropských i světo­vých politických konfliktů — může tedy snadněji manifestovati pro odzbrojeni a mír. Ale zdá se mi, že právě my máme živelný zá­jem na tom, aby státy skutečné odzbrojily. Zdá se mi, že sice ne­můžeme odzbrojit prvni a sami mezi ostatními ve zbroji, ale že můžeme alespoň jednotně a jako jeden muž požádat sjezd zástupců

všech států světa, aby se skutečně a opravdově o to světové odzbro­jení všech staral. Zdá se mi, že kdybychom právě my při naší politické a hospodářské exponovanosti prvni po neutrál­ních Holanďanech řekli světu, že opravdu a naprosto všichni chceme mír, že by to musilo velmi silně posloužit nám *a* naši mezi­národní vážnosti a závažnosti, ale hlavně myšlence světového míru, neboť bychom tím dali krásný příklad těm druhým expo­novaným, velikým i malým, kterým snad nepostačí příklad neexpo- novaných Holanďanů.

A tedy, pane redaktore: nemohlo by se to s tim mírovým plebiscitem zkusit také u nás? Vždyť konec konců i tu poli­tickou neexponovanost, i to holandské závětří si nutno vybojovat, vybojovat skutečnou vůli k mini a opravdovou prací pro mír!

Váš

Dr. *Albert Kajka.*

N O V É K N I H Y. M

*Paměti bývalého řimsko-katolickěho kněze* J. H o f e r a vydá naklada- ] telství Volné myšlenky, Praha II., Dřevná 6 v subskripci pod ná­zvem „Římská církev v nedbalkách“. Autor ukazuje v této knize pravou tvář římsko-katolické církve a nemilosrdně, ale spravedlivé odhaluje úžasné pokrytectví, v němž jsou nuceni žiti římští kněží. Hoferova kniha je jedním z nejzávažnějších spisů o katolické církvi, ] které byly dosud u nás napsány. Pokrokoví lidé musí čisti tuto knihu aby poznali, jací jsou jejich odpůrci. Katolíci by měli tuto knihu čisti, 1 aby poznali, jací jsou jejich kněží. A kněží by měli čisti tuto knihu, aby poznali, jací jsou sami. — Subskripce potrvá do 30. záři t. r. Kdo se do té doby přihlásí, obdrží knihu za Kč 20'— brožovanou a za Kč 28-— vázanou. Po 30. záři bude kniha za Kč 25-— brožovaná a za Kč 33-— vázaná.

*Porterovd-Smithová:* Pollyanniny klenoty. Kniha vyšla v Dc- vítikorunovce Sfinx, v typografické úpravě F. J. MůIIera. Trojsvazek o 320 stranách Kč 27—.

*Encyklopedie výkonnosti.* Ohlásilo nakladatelství Sfinx (B. Janda) v Praze. Dílo bude obsahovati nejméně 3 svazky. Svazek prvni, na­zvaný Výkonný člověk, rediguje Dr. Ing. V. Verunáč, svazek druhý Výroba, rediguje Dr. Ing. St. Špaček, a svazek třetí Obchod, redi­guji Ing. Munkavrch. ředitel J. Špitálský. Dilo je psáno výhradně pro praxi a určeno nejširším podnikatelským kruhům. Bude obsahovati četné ilustrace, diagramy a tabulky. Cena jednoho svazku velikosti 27 x 19 *cm* o 640 stranách, vázaného v polokůži, bude v subskripci Kč 240 —, po této Ihůtě Kč 290 —.

*Racionalisace a nezaměstnanost.* Nakladatelství „Orbis“ (Praha XII.) vydalo práci vynikajícího anglického národohospodáře *J. A. Hobsona:* Racionalisace a nezaměstnanost. Autor vidijediné uspokojivé východisko ze současného stavu: Zlepšit rozděleni dů­chodu v celé hospodářské soustavě takovým způsobem, aby se do­stalo zvýšeného podílu na kopni síle těm, kteři ji užiji k zvýšeni ži­votni míry celku.

*Edmond Rostand, Ruydard Kipling, V. II. Ibaněz, Theodor Roose­velt, Johannes Jorgensen, král Karol Rumunský,* těchto šest mužů do- ' provodilo svými doporučujícími úvody vydáni jediné knihy. Kniha tato vyšla ve Francii, Anglii, Španělsku, Americe a Dánsku. Nyni vychází i u nás. Je to románový životopis nejslavnějšiho francouz­ského letce světové války, pilota Quynemera. Tento životopis napsal na základě bohatých pramenů člen francouzské akademie Henry Bordeaux. Nákladem L. Mazáče, Praha, brož. Kč 18'—, váz. Kč25'—.

**plnicích per**
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

NOVÉ KNIHY.

*Akvisovaný podzimní program nakladatelské firmy Fr. Borový* v *Praze* je sice proti letům jiným kvantitativně menší, nejevi-li však zvýšenou ediční činnost, setrvává neochvějně na své exklu­sivní linii. Z domácí tvorby vzbudí v literárních a politických kru­zich pozornost prvá část zpovědi bouřliváka českého Parnasu St. K. Neumanna, jež vyjde jako VII. svazek spisů pod názvem Vzpomínky. Rovněž tak počne vycházeti v novém sešitovém vydání jeho Fran­couzská revoluce. V „Pamětech“, knihovně literárních vzpomínek a korespondence, vyjdou Paměti Františka Pelcla. V Souborech veršů Karla Tomana bude pokračováno čtvrtým svazkem pod názvem Sluneční hodiny. Díla: Malá finanční věda, napsaná prof. Dr. Karlem Englišem, a Budováni státu, kniha politických událostí prvého desí­tiletí republiky, napsaná Ferd. Peroutkou, budou vycházeti rovněž v sešitech. Prvé dílo překvapí svým populárním osvětlováním věci tak složité, jakou je správa veřejného statku, druhé vzbudí pak sen­saci svým nestranným referováním a přísným rozborem dějů a zá­pasů odehravších se při budování obnoveného státu československého. Další humoristický román Karla Poláčka, Hedvika a Ludvík nebude se jistě těšiti menšímu zájmu než jeho Muži v offsidu a Hráči. A. M. Tilschová vydá jako třeti svazek Spisů román Gita Turaja, román o vyzvědačce a tanečnici, inspirovaný úžasnými pověstmi o životě proslulé špionky Mata Hari. Po delším odmlčení hlásí se novým románem „Past“ Fráňa Šrámek, jehož každá nová kniha je literární událostí. Z cizi tvorby jsou tu zastoupeni Wells-Huxley, prvým a druhým dilem Vědy o životě. V Goethových Spisech, jež budou ukon­čeny k stému výročí jeho úmrtí (22. března 1932), vyjdou za redakce prof. Dra Ot. Fischera další svazky: Z mého života, Dramata a Povídky. Ve spisech Anatola France bude pokračováno svazky: Traktér u královny Pedauky, Názory pana Jeroma Coignarda a Po­vídky Jakuba Kuchtíka. V Štěpánkových překladech W. Shakespeara se připravuje Cymbelin, Perikles, Zimní pohádka, Král Jan, Richard II., Jindřich IV., V., VI.

St. *K. Neumann:* Francouzská revoluce. Populární dějiny bojů francouzské společnosti na sklonku 18. století. II. vydání. Vydává v sešitech po Kč 3-— nakladatelství Fr. Borový.

Kroky světových dějin zanechaly málo kde na tak krátkém úseku let tolik vzrušujících událostí, ušlechtilé i nízké zloby, velkých osobností, hrdinů i sketů, geniů i fanatiků, státníků i demagogů jako za velké francouzské revoluce.

Jedinečné panorama vznešených i hrůzných scén, odehrávajících se v kulisách legendární Paříže, zarudlé krvavými červánky zrodivší se svobody na troskách symbolických okovů lidstva, pařížské Baštily, zobrazované nám dosud buď šedivými barvami z chudé palety histo­riků, nebo barvotisky romanciérů, rozviji se pod bezpečnou rukou českého básníka a publicisty St. K. Neumanna v historicky věrný a dějinně pravdivý románový obraz oné heroické doby.

St. K. Neumann, ovládaje historickou literaturu, která o velké revoluci v posledních desítiletích narostla, vykládá vznik a průběh jeji se stanoviska zcela nového. Události jsou tu odůvodněny svými hospodářskými a sociálními příčinami, osobní a třídní zájmy, in­triky, ziskuchtivosti, korupce označeny pravými jmény, osobnosti, očištěny od nepravd a utrháni, jednají jako lidé, a nikoli jako histo­rické figuríny.

Plné století trvalo, než lidstvo dostalo se ke správnému, nezkale- nému pohledu na tuto divukrásnou periodu kvasu, sto let se psaly a opakovaly jen legendy a anekdoty, sto let se zneužívalo epochálního převratu k dějepisným lžím, diktovaným stranickými zájmy poli­tiků. Teprve moderní francouzská historická škola odstranila z úchvatného panoramatu velké revoluce všechny nezdoby i roman­tická falsa, objevila pod pozlátkem sentimentality vznešenou drsnost i pravdivost, strhala mnohé modly a dala zadostiučinění poníženým a pomluveným. Kterak získává a roste ve světle autentických doku­mentů Robespierre, jak klesá Danton .. .1 Ale i představitelům sta­rého režimu a mužům reakce dostává se, což jejich jest, i slabý král a smělá královna, tento „jediný muž u dvora“, vyrůstají na velké tragické postavy, jimž historická pravda jen prospívá. V ilustračním doprovodu snesl nakladatel spoustu obrazů a hlubotiskových příloh. Historické scény politické i sociální, obrazy, podobizny a karikatury z veřejného i kulturního života, faksimile rukopisů jsou originelními reprodukcemi drahocenné sbírky původních rytin z majetku Českého musea.

*St. K. Neumann:* Vzpomínky. Část první. Spisů svazek VII. S obálkou Karla Teige. Str. 166. Brož. 25 —. Vydal Fr. Borový 1931.

St. K. Neumann je ze spisovatelů, který věru má nač vzpomínat. Básník, žurnalista a politik sváděli a svádí podnes v tomto „věčném bouřliváku“ urputné boje. Epitheta „anarchistický papež“, „sa- tanista“, „dobrý a radostný pohan“, „žíznivý milenec lesů vod a strání“, přišitá mu literární kritikou jsou neošidnými stopami jeho cest v politice i literatuře. Jeho účast v Omladině, v hnutí anarchi- stickém a komunistickém, Moderni revue, Nový kult, Anarchistická revue, Šibeničky a Levá fronta, toť etapy jeho ideového vývoje. Prvou část Vzpomínek počínající hrabětem Thunem a končící Kar­lem Hlaváčkem rozdělil do těchto kapitol: Politická episoda, Pro­log, S kopce, Hnuti, U pštrossů, Tajný spolek, Pod novoměstskou věží, Proces, Na Borech, Cestičkami, Žižkov čp. 45, O Františku Gellnerovi, Bratři Hartmanové, O Arnoštu Procházkovi a Moderni revui.

V úvodu k této prvé části své politické a literární zpovědi pozna­menává, „že nehledíc k jazykovým korekturám, stále znovu nutným naší nešťastné a zkažené řeči, ponechal jednotlivé části této knížky psané v nestejné době a z nestejného zájmu v původním stavu. Pro Politickou episodu, část nejstarši, bylo k tomu třeba ovšem velikého sebezapření. Změnil v ní toliko zmínky o Josefu Škábovi, jež v pů­vodním znění zakládaly se na věcném omylu. Ti, kdož po 20, 30, 40 letech nezmění svých názorů, třebaže všechno se kolem změnilo, jsou snad šťastní lidé, ale nezávidí jim a nechtěl by s nimi měniti“. Kniha vzbudí jistě značnou pozornost jak v literárních, tak i poli­tických kruzích již z toho důvodu, že se dotýká mnoha současníků.

*Karel Poláček:* Hedvika a Ludvik. Ilustrace a obálka A. Pele. Stran 200. Cena Kč 22-—. Vydal Fr. Borový 1931.

Úspěšný autor „Mužů v offsidu“, veselého románu z footballového ovzduší, dovede své románové postavy obléci do všech směšnosti a zvláštností doby, ne proto aby je a priori odsoudil, ale aby na nich jako v deformujícím zrcadle ukázal lidské slabůstky a sklony k opi­čení se nejen v řeči, ale i ve skutcích. Ve svém posledním románu, který vychází jako III. sv. Souboru jeho knih, předvádí nám Karel Poláček logicky docela zdůvodněné trampoty dvou sourozenců s jejich rodiči.

Poslyšte tedy, jaký neblahý osud stíhal Hedviku a Ludvika, na­rozené na sklonku let šedesátých minulého století. Matička umřela, když bylo Hedvice 7 let a tatíček se znovu oženil s mladicí, která po smrti otcově se znovu vdala za nápadníka Hedviky, tedy muže opět o hodně mladšího a takového postupné střídání stále mladších a mlad­ších rodičů prožíváte s těmito dětmi až do konce románu zasazeného do rámce našich dnů, kdy Hedvika a Ludvík se svými nevlastními sourozenci vypravují starostlivě své posledni, skoro o dvě generace mladší rodiče na jejich svatební cestu do Buenos Aires. Vystřídaji-li takto shodou osudu, který die Poláčka může býti toliko neblahý, řadu otců i matek, nelze se potom diviti, že jsouce daleko starší svých rodičů, mají pro jejich mladistvé rozmary shovívavý úsměv diskrétně mizející v simozřejmé úctě dětí k rodičům.

Musíte si přečisti na př. kapitolu, kdy syn Leopold, takto setník, háje čest své lehkomyslné matičky Krasavy, zakročí u jejiho nápad­níka nadporučíka, abyste vychutnali plně tuto Poláčkem přímo mi­strovsky zvládnutou grotesknost situace. Ilustrátor A. Pele drži sta­tečně krok s autorem a vtipnými obrázky zachycuje rozmary módy v úborech, účesech, vousech a ve všem, co souvisí s jednotlivými časovými úseky tohoto humorného románu, který je pravou knihou dobré pohody.
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Přítomnosti

ROČNÍK VIII.

v PRAZE 7. Října 1931.

ČÍSLO 40.

Ničí zájem.

láštní zbabělost rozmáhá se v Čechách: nikdo se ichce exponovat tam, kde nejde o zájem politické strany. Každý je statečný a odhodlaný jen ve straně; tu ždý dokonce statečnost přepíná, chrlí ze sebe strašná ova, volá nebe i zemi za svědky, je přítelem jako med a teleni jako jed. Když však vyjde ze stranického fu a dostane se na otevřené pole, kde jeho strana už zájmů, padá na něho lhostejnost jako mlha a

: mu zima. Tu pak se rodí truchlivé, příznačné výroky ší doby: „co je nám po tom?“; „z taktických důvodů ní zatim možno se exponovati; „pamatujte, komu tím prospěli, jestliže tentokráte řeknete pravdu“; je ovšem správné, ale my toho hájiti nemůžeme, tože nálada je zatím proti tomu“. Hrdinové naší doby ve stranických žurnálech a jsou jednou morálně livélí a po druhé morálně lhostejní, netykavka kus dřeva, oheň i led, podle toho, jestli jde o jejich partaj nebo nejde. I spravedlnost se pak na provázku vádí z kurníku, jak toho ten nebo onen stranický ájem potřebuje, a konec provázku drží obyčejně v ruce

' ce strany a pomáhají mu jej držet agitátoři. Lepe

: by bylo spravedlnosti, aby upadla mezi loupežníky : mezi agitátory. Jednou ta, jindy ona strana ukáže se neústupným zastáncem spravedlnosti, protože si z toho právě slibuje buď prospěch pro sebe nebo škodu pro své nepřátele. Mají k pravdě a právu poměr hrubého vo­lebního materialismu. Ale jsou případy, kdy nikdo ne­vezme spravedlnost na provázek a nevyvede ji ven. To jsou ony případy, kdy žádná strana nenahlíži, že by z toho mohla míti prospěch. A potom nikdo se nestará

o to, oč se strany nestarají.

Jev tom všem nějaký ponižující poměr k nám, ob­čanům. Přesně, ač drsně řečeno, zachází se s námi jako s hlasovacím dobytkem. Věci dějí se tak, jako by tu ne­byly strany pro nás, nýbrž my pro strany. Pokládají nás za hloupější a omezenější, než jsme. Dávají nám ohřátí se u ohně pravdy a spravedlnosti, jen když si v tom ně­jaká strana libuje; jinak můžeme mrznout. Nechtějí nám dovoliti, abychom myslili za meze, které křídou na­rýsovali na zemi před námi. Ale jsme opravdu jako ko­houti, kteří se nechají hypnotisovat jednou čarou před sebou? Nemůžeme býti spokojeni s rolí, která se nám přisuzuje. Jsme více než jen volební materiál, o který se rvou politické strany. Máme svou cenu a svůj život i ve dnech nevolebních. Jsme lid a národ, který chce míti objektivní představy o pravdě a právu a který chce, aby byly hájeny, i když náhodou to není v zájmu žádné strany. Nejsme jen voliči. Tady také platí: kdo s koho. Buďto povedou strany nás svou demagogií, kterou mezi nás sypou jako zrní mezi slepice, nebo povedeme my je usilováním o rozumnost a poctivost veřejného života. Nechci, aby rozumní a slušní lidé ze stran utíkali. Mají tam jen býti něco platní.

Co mne vlastně pudilo napsat tento úvod? Ovzduší je tak skličující, svrchovanost stranických zájmů tak uzná­vána, že skoro jsem cítil potřebu omluvit se za to že budu se znepokojovat pro věc, která je toliko v zájmu spravedlnosti. Lidé jsou tak ospalí, že je nutno nejdříve jimi zatřást, nebo tak straničtí, že je jim nejdříve nutno speciálně vysvětlit, proč je třeba biti se za spravedlnost.

Zavraždění sedmi židů r. 1919 ve slovenské vesnici Velký Vitěz, o němž právě jednala pražská porota, je taková historie, která není ničím zájmem, ničí zemí. Podle toho také dopadla. Je třeba stále a stále vysvět­lovati, že spravedlnost je trvalým zájmem nás všech. Jsme vnuky nebo pravnuky muže, který pravil, že v českém národě ani poslednímu cikánovi nesmi se státi křivda. V teorii to všichni ochotně uznáváme, ale v praxi máme takové rozsudky, jako byl výrok pražské poroty nad vrahem z Velkého Vítěze a tichý nebo i výslovný souhlas veřejnosti s tím. Nemyslete, že nezáleží na tom, je-li v tom nebo onom jednotlivém případě špatně za­cházeno se spravedlností. Budete-li tupí k právu, může porušování spravedlnosti zítra postihnout vás, a také se nedovoláte spravedlnosti. Nesmíme dopustit, aby uši lidí ohluchly k hlasu práva. Zdá-li se někomu dnes, že je to jen akademická otázka, může z toho býti pro něho zítra otázka jeho krve a jeho majetku.

My tedy v teorii rádi souhlasíme s Palackým, že ani na posledním cikánovi nesmí býti u nás spáchána křivda, ale mlčíme, jestliže se stane strašná křivda sedmi židům a jejich matkám. Proč mlčíme? Protože žid není populární téma a protože zločin na židovi lehčeji se pociťuje? Protože politické strany a jejich tisk, který ovládl veřejné mínění, mají jinou práci než budit smysl pro spravedlnost? Jak odpovíme na výkřik matky čtyř zavražděných synů, která na otázku soudu, žádá-li odškodnění, zvolala: „Chci jen spravedlnost!“? Máme jí říci, že tento výkřik zapadl v naší lhostejnosti? Máme se jí přiznati, že světlo spravedlivosti zesláblo a nikoho už nerozplameňuje? Máme jí říci, aby nás svým křikem neobtěžovala, poněvadž jsme ztučněli stranic­tvím a ztratili jsme morální pohyblivost? Bylo by hanba, kdyby tento výkřik matky, jež trpěla jako Niobe, zašel, rozplynul se ve vzduchu, a kdyby ze žádného českeho kouta se neozvala ozvěna.

Podle zákona výrok poroty kritisovati nesmíme. Ale co kritisovati můžeme, je způsob, jakým jej přijala veřejnost a tisk. Řekněme hned, že naříkající matka židovská byla v tom okolí jako v lůně pustých skal. Z reakce veřejnosti a tisku vyplývá, že jedni lehko­myslné zabíjení židů považují za součást nacionalismu, a druzí že by považovali za politicky pochybeno expo­novat se, jde-li o křivdu, která byla spáchána na židech. Jsou žurnalisté, kteří, když měli o tom psáti, nejdříve vystrčili z okna nos na ulici a čichali, není-li tam dole antisemitská nálada, a podle toho se pak zbaběle za­řídili. Jsou také žurnalisté, kteří nejdříve zkoumali, neměl-li by z toho prospěch Jiří Stříbrný, kdyby oni odsoudili vraždění židů ve Velkém Vítězi. Nejucelenější a nejvýznačnější příklad takové nestatečnosti poskytlo „České slovo“. Máme někdy obavy, kam až dovede zajiti tento orgán z trémy před Stříbrným.

Byl to čin jasný a doznaný. Jestliže „Lidové listy“, aby se vyprostily nějak z kličky, kterou cítí, napsaly, že „obžalovaný byl pro nedostatek důkazů o vině osvo­bozen“, je to nepochopitelná lež. Všichni svědci, obža­lovaný i spoluviníci vinu v plném rozsahu připustili. Způsobem „Lidových listů“ není možno otázku obejiti. Obžalovaný nebyl osvobozen před soudem i v tisku pro nedostatek důkazů, ale proto, že se od novin při­učil demagogii a apeloval na vlastenecký cit. Podle na­šeho citu právě Horákovo dovolávání se vlastenectví mělo mu přitfžiti a přispěti k jeho odsouzení: bylo na nás ukázati, že takto naše vlastenectví nevypadá ani nevypadalo; měli jsme osvědčiti, že nemáme nejmenší chuti ztotožňovati se s tímto kradoucím a vraždícím patriotismem. Velmi je třeba litovati, že nebylo prove­deno takové rozlišení. Praví se nám nyní, že toho pří­padu využívá maďarská propaganda a tvrdl, že takto si počínali při obsazování Slovenska všichni Češi. Mu­síme s politováním říci, že jsme toto tvrzení maďarské propagandě ulehčili. Neboť co jí dodá více opory než pražský rozsudek, který jaksi praví, že to, co se stalo, nebylo nic zvláštního, a hlasy pražského tisku, které to omlouvají válečnými zvyklostmi? Horákovým odsou­zením by se byl jeho případ vyřadil do hanby a osamo­cení. Ale takto mám pocit, že nás někdo řadí jemu po bok. Neboť někdy nestačí sám nespáchat. Je nutno odsoudit, jestliže spáchá někdo jiný. Jestliže neodsuzuji, dozná­vám skoro, že jsem prohlédl hlubiny svého nitra a shledal jsem, že i já bych tak byl mohl jednat. Horákovým od­souzením bylo by bývalo vraždění ve Velkém Viteži vy­strčeno z celkové tradice našich slovenských bojů jako něco jedinečného a obludného. Ale stalo se jinak. Šlo o čest naší minulosti, a nebyla v dobrých rukách.

V tom, co k případu napsalo „České slovo“, je jasně a přehledně obsažena konstrukce celého omlouvání. Citujme:

„Dá se případ z června 1919 posuzovat dnešníma očima a soudit podle litery zákona, který má chránit občana v míru a mír v občanstvu? Dá se vytrhnout případ jednoho jediného a soudit jen individuálně po více jak deseti letech, aniž je možno do detailu zkonstruovat všechny příčiny a pokusy, jež dohro­mady vyvolaly náladu k činu dnes žalovanému?... Za červno­vého dne před deseti lety to nebyl on, který střílel. Jeho ruka se zvedla, z jeho pušky vyšlehl oheň, ale tu ruku vedlo a tu pušku stisklo něco, co bylo silnější než on, co se vtlačilo do hlavy, co obemklo každý záhyb jeho mozku, co tisklo na oči rudá skla barvy krve, co slilo pojem špiona s pojmem smrt, co prolnulo tělo i ducha vojáka a vyplnilo každou kapiláru jako žlutězelený plyn každou skulinu kaverny ... Pražská porota právem vynesla rozsudek osvobozující... Tu musi ustoupit bolest dvou matek, jako musila ustoupit bolest sedmi milionů matek padlých vo­jáků. Dejte nám věčný mír a nebude případů desátníka Horáka.“

Jak patrno, jakási teorie kapilár. Na celé této obhajobě — jakož i na ostatních obhajobách — je charakteristické, že se zamlčuje celá polovina faktů. Mám-li dobrou teorii, nemusím nic zamlčovat. „České slovo“ ani jedním českým slovem nezmiňuje se o té, pro posouzení činu zajisté zá­važné okolnosti, že obžalovaný sedm lidí nejen pobil, nýbrž také oloupil o peníze. Všechno to záhadné, chu- chvalcovité a neurčité, co „České slovo“ tak výmluvně popsalo, vniklo Horákovi do kapilár ještě daleko dů­kladněji, než „České slovo“ připouští. Jeho kapiláry tak byly nabity k prasknutí a jeho závity v mozku tak obe­mknuty, že si musil ulevit i braním peněz. Aby teorie „Českého slova“ vystihla všechny zjištěné okolnosti, mu­sili bychom ji takto rozšiřiti: „Za červnového dne před *626*

desiti lety to nebyl on, který kradl. Jeho ruka se zvedla a sáhla do cizích kapes, ale tu ruku vedlo něco, co bylo silnější než on, co se vtlačilo do hlavy, co obemklo každý záhyb jeho mozku, co tisklo na oči vidiny barvy atvaru peněz, co slilo pojem špiona spojmem majitele bankovek, co vyplnilo chtivostí každou kapiláru jako žlutězelený plyn každou skulinu kaverny.“ Chápeme, proč „České slovo“ takto nerozšířilo svou teorii: bylo by to směšné. A přece, právě ta role, kterou v celém případě hrály pe­níze, musí býti rozhodující pro posuzování.

Nejsme takoví pedanti a tak psychologicky nenadáni, abychom na válečné události kladli měřítko dogmatic­kého moralismu. Vime, že uprostřed tak rozpoutaného vraždění těžko je určit přesně meze, kam až se smí vraž­dit. Právě proto také stále voláme: „Už nikdy válku!“ se všemi těmi, kdo jsou ochotni tak volat. Dovedeme po­chopit, že ve válce snese se na lidi rudá mlha a vzniká nálada „krev za krev“. Chápeme, že při tom mohou za­hynout i nevinní. Cítíme s českým vojákem, který tehdy za křovím nalézal své ubodané druhy. Chápeme hrozivě zachmuřenou tvář a mstící ruku, i omyly ve mstě. To všechno neni třeba nám vykládat. Ale do tohoto hrůzy­plného, pochmurného obrazu jaksi se nám nemůže vejiti tak realistický, skoro rozšafný detail, jako je Ho­rákovo svědomité shánění a vyhledávání peněz. Tu je zřejmo, že napětí kapilár k prasknutí nabitých poněkud polevilo, a že z rudé mlhy vylezla chtivost, byť také jako žlutozelený, těžký plyn. V pražské porotnl sini nečpěla jen stará krev; tam zapáchala také chtivost. Teorie „Českého slova“ hodila by se možná na mnoho jiných lidí a mnoho jiných případů. Ale právě na Ho­rákův případ se nehodí. Zde bylo zabito sedm lidí ne pouze proto, že rudá mlha se snesla na smysly a že kapiláry byly znervosněny, nýbrž jak nad všechnu pochybnost bylo v procesu zjištěno, s bedlivým zřením k otázce finanční. Je nutno s každým případem jed­nati individuálně. Obecná teorie „Českého slova“ se na tento konkrétní případ s tímto konkrétním obžalovaným nehodí. Válečná vášeň nezaslepila toho muže tolik, aby její rudou clonou neviděl, že na pole vyvádění židé máji peníze, a aby nejdříve o ty peníze nepožádal. Je velká otázka, nešlo-li tu spíše než o zabití z válečné vášně o pro­stou loupežnou vraždu.

Zjištěná fakta odporují teorii, že v nitru Horákově roz­hodoval jenom válečný mechanismus. Byl bych ochoten připustiti tento mechanismus u člověka, který by upro­střed zabíjení nebyl býval také kradl s takovou roz­vahou. „Národní Politika“ usoudila, že Horák byl „obětí válečného mechanismu“. Není možno, že byl jen jeho příživníkem?

Nemluvím o tom, že zavraždění byli patrně nevinni zradou, jak všichni svědkové dosvědčovali. Když bestie válka otevře tlamu, snadno zhltne i nevinné. (Rozhodně se ovšem nesluší, aby vládní list, který má jiti příkla­dem napřed v ctnostech, jako „Československá repu­blika“, falšoval výpovědi starosty Velkého Vítěze, jenž dosvědčoval nevinu sedmi židů.) Je možno, že znervos- nělé vojsko, obávající se zrady a aby se proti ní zajistilo, přehmátne se a pobije i nevinné. Ale co mělo dělat braní peněz se zajištěním proti zradě? Zatím co se vy­prazdňovala Horákova automatická puška, naplňovaly se jeho kapsy. Jeho kapiláry nebyly ani do té miry rozrušeny, aby se spletl a rozdělil peqíze rovným dilem mezi sebe a své spoluviníky. Po vzepěti vášně přichází něco skoro jako projev občanské spořivosti. „Nebylo toho mnoho, co mi dal,“ vypověděl jeden ze spolu­viníků.

Uznávám realitu hrozného válečného mechanismu — ale což se jevil ve všech dušich stejně jako v Horákově? Což všichni lidé, kteří za nás bojovali, brali zabitým peníze? Jistě nebrali, není tedy možno svalovati vše­chno na obecný válečný mechanismus, nýbrž je nutno přihlédnouti blíže k individualitě pachatelově. Nejeví se nikterak vábně. Je dosvědčeno, že si říkal „smrtčík“ neboli „smrtonoš“. To nikterak neukazuje na člověka, který zabijí v náhlém vzplanutí vášně. Člověk, který si hrdě dává takové ponuré tituly, udělal si spíše z vraždění program. Kdo ještě než vraždí, praví: „já jsem smrtonoš“ a řiká to tak pyšně, jako kdyby pravil: „já jsem světlonoš“ — nemůže býti omluven vzkypěním citů. Ten člověk v tom vidí spíše svůj úkol. A jestliže dokonce tento člověk po zabiti sedmi lidí přijde k veli­teli a nemá mu co jiného služebně hlásiti než: „to jsem si pošmák..neslyšíte vtom mlaskání lidské bestie a nestydíte se nazývati osvobozující rozsudek spra­vedlivým? Vždyť Horák nejenom zabíjel, on také loupil. Aon nejenom loupil, on řekl po zabití sedmi lidí: „To jsem si pošmák.“ To zdá se býti ze všech jeho zločinů zlo­činem největším a nejbestiálnějším. Pověstný válečný mechanismus může příměti člověka k zabíjení, ale jestliže se nad mrtvolami ještě s rozkoší mlaská, pak už nejde o válečný mechanismus, nýbrž o vyhraněné a ponuré individuální vlastnosti, které by si zasloužily pera Zolova. Vy, kterých se to týká, pamatujte, že nehájíte člověka, který jenom zabíjel, nýbrž že hájíte člověka, který potom vyslovuje ono hrozné: „To jsem si pošmák!“ Tak mluví vrah z rozkoše. S faktem, že to byl legionář, nic nepořídíte, leda to, že tentokráte mlčí i „Národní osvobození“, jindy tak horlivé v há­jeni lidských práv.

\* \*

♦

Mluv! se o válečné psychose. Ale v tomto případě jde mnohem více o dnešní psychosu než o tehdejší. Kdyby byl Horák jen uloupil peníze, pravděpodobně by se nenašla porota, která by ho byla osvobodila, ani no­viny, které by to schvalovaly. Ale že k tomu ještě zabil sedm židů, je v očích mnohých lidí spíše poleh­čující než přitěžující okolností, a u některých žurna­listu je to důvodem, aby dostali politické starosti a z ohledů na ulici, kterou pokládají za antisemitskou, provozovali vysokou politickou strategii. My až dosud se honosili tím, že jsme bojovali jinak než Rakousko a Maďarsko. Chceme nyní tuto svou pověst zničiti? Nepochybujte, že ji ničíme, jestliže případ Horákův nevysuneme daleko stranou od všeho ostatního jako něco obludného. „Dejte nám věčný mír a nebude desát­níku Horáků“, — touto frází ukončilo svou úvahu „České slovo“. Co to znamená? Tolik, že dokud ne­přijde věčný mír, vše je dovoleno? Tolik, že všichni vojáci ve válce vraždí nevinné, loupí a říkají: „To jsme si pošmákli“? Také pan obhájce zakončil skvělou, úžasnou frází: „Potřebujeme mír, nejen mezi národy. Výrok porotců musí býti generální pardon mezi Ho­rákem a židovskými rodinami Lefkovičovými a Fleische- rovými.“ Myslí snad pan obhájce opravdu, že nyní byl zjednán tento generální pardon? Mnohem spíše se ote­vřela generální propast mezi oněmi rodinami a společ­ností. Dokonce i my cítíme, že nebyl zjednán generální pardon ani mezi námi a těmi, kdo mají takový chabý poměr k spravedlnosti. Lidé, kteří zde nemají dosti svědomí, nebudou je míti ani jindy.

-/P-

**POZNÁMKY**

**Vždyť mu přece řekli, aby toho nechal.**

Když letos v létě po skončeni prací vyšetřujícího výboru vy­pukla mezi politickými stranami rozčilená debata o korupci, když jedna druhou krůtě obviňovala a když začalo se ukazovat nebezpečí, že opravdu všechno vyjde na venek, zakročily některé politické auto­rity a poručily vádu ukončit. Neboť se zdálo, že chytá sousedův dům i vlastní. Poněvadž však nebylo možno jen tak beze všeho opustit diskusi o očistě, hledalo sc, jaký výsledek servírovat veřejnosti. I při­šli někteří (prvni mezi nimi dr. Kramář) na to, že nejlépe by bylo ohlásiti úmysl zřiditi úspornou a kontrolní komisi, která po všechny budoucí časy bude zápoliti s korupci a zamezovati ji. Žijeme v oče­kávání oné komise a hrozně bychom se zlobili, kdyby se to odkládalo.

Při té příležitosti přišly na nejednoho z nás reminiscence, a vzpo­mněli jsme si, že už jednu úspornou komisi jsme měli a vlastně ještě máme mít, protože zákon z r. 1921 trvá, ale že se někam ztratila. Když už jednou člověk je ve vzpomínání, vzpomene si také, že před­sedou oné úsporné komise býval dr. Kramář, tedy týž muž, jenž nyni navrhuje zřiditi zbrusu novou úspornou komisi. Vzpomínající člověk, jaksetakminulostíprohrabuje, nemůže také nepřijíti na to, že jednoho dne r. 1922 přestal dr. Kramář s prominutím důvodů úspornou ko­misi svolávati, že statečně odolal každé žádosti a výzvě, aby byla svolána, a to že je pravý důvod, proč nyní musímě miti novou úspor­nou komisi a proč jsme tolik let musili ke své škodě žiti bez ní. Proč dr. Kramář tenkráte přestal komisi svolávati, bylo dlouho zahaleno pláštěm tajemství. Teprve nyní dostává se tomu autoritativního osvětlení od muže, který to nejlépe musi vědět. Dr. Kramář sám na schůzi na Vinohradech dne 25. záři pravil:

„Já už jsem pak úspornou komisi nesvolal proto, poněvadž se mně řeklo — byla to, tuším, záležitost koupě Košíku — že do takových věcí se úsporná komise plést nemá. Řekl jsem si: Dobrá, když to nepatří do její kompetence, je vůbec zbytečná a nebudu ji svolávat. Jestliže ale dnes navrhuji úspornou a kon­trolní komisi, pak ji navrhuji takovou, aby mohla opravdu něco dělat.“

V referátě o schůzi je zaznamenáno, že po této větě ozval se po­tlesk. Jsme přesvědčeni, že platil více dobrotě srdce dra Kramáře a slovanské měkkosti jeho povahy než jeho energii a vůli. Nebof tyto vlastnosti sotva na vylíčeném případě se osvědčily tak, aby zaslu­hovaly chvály. Úsporná komise byla zřízena r. 1921, aby prosadila zásadu úspornosti ve veřejném životě, a sice aby ji prosadila, jak z po­měrů vyplývalo, v administrativě a mezi politickými stranami, pří­padně proti administrativě a proti politickým stranám. Z Kramá­řova vylíčení jde najevo, že když politické strany, tedy ten činitel, který měl být kontrolován, panu dru Kramářovi po prvé oznámily, že si kontroly nepřeji, tento funkcionář ihned všeho nechal, sehnal křídu a napsal na dveře kontrolní a úsporné komise: Zavřeno! Kon­trola, která poslušně zaleze do kouta, jakmile ten, kdo má býti kon­trolován, projeví takové přání, je sice dobrá episoda do idyly, rozhodně to však neni taková kontrola, jaké potřebujeme. Je nám třeba úsporné a kontrolní komise, která by měla více páteře a neutekla na první zamračení těch, nad nimiž má bditi. Je tedy ten důvod, který dr. Kramář uvádi pro smrt úsporné komise, asi historicky správný, věc se asi tak stala, když on tak praví, ale neni to logický a přípustný důvod. Pan dr. Kramář pravil, že „tuší“, že se tenkráte jednalo o koupi dómu Na Košíku. To p. dr. Kramář jistě praví jen ze skrom­nosti a proto, že se nechce honosit svou dobrou pamětí, neboť je zcela jisto, že to nikoliv pouze tuší, nýbrž docela dobře ví. Koupě domu Na Košíku nebyla tenkráte a neni ani dnes předmětem nějakých tušení, nýbrž byla to veřejná skandální aféra, a p. dr. Kramář ne­mohl na to zapomenout. Šlo o nic jiného než o to, že jedna koaliční strana si postavila hlavu, že pro určitý státní úřad musí býti zakou­pena budova na Václavském náměstí, ačkoliv byly nabízeny daleko lacinější objekty jinde. Ona strana měla na tom finanční zájem, a aby ji vyhověl, musil stát koupit za velké peníze to, co mohl dostati se stejným výsledkem pro úřadování jinde levněji. Každý uzná, že právě v takovém případě měla se úsporná komise osvědčit. Slyšíme, jak se osvědčila. Spáchala sebevraždu. Je pochopitelno z povahy lidi, že koaliční strany, které tenkráte sjednaly tento politický ob­chůdek, požádaly úspornou komisi, aby se jim do toho nepletla. Ale neni pochopitelno, že úsporná komise tak zbaběle ihned vyhověla, a také neni pochopitelno, jak její předseda může se nyni k tomu tak naivně přiznati. Vždyf je jasno, že úsporná komise tehdy neplnila svých povinností. To se přece často stává, že ti, kdo mají býti kontro­lováni, řeknou tomu, kdo je kontrolou pověřen, aby toho raději ne­chal. Ale nechá-Ii toho opravdu, pak nebyl to pravý muž na pravém místě. Také p. dru Kramářovi v politice se už často říkalo, aby ně­čeho nechal, a mnohdy to byla i dobrá rada. Velká část politického zá­pasu vůbec se na tom zakládá, že jedni druhé vyzývají, aby něčeho raději nechali a jim to svěřili. Ale nikdy ještě dr. Kramář nedal na­jevo tak beránčí povolnost jako tenkráte, když strany svobodně a bez obtěžování chtěly provádět své kšeftiky. Tehdy se kladly základy k finančnímu hospodářství stran, které později smutně proslulo, a úsporná komise v prvním konfliktu selhala na celé čáře. Jistě pro nic jiného než pro to, že jako volební soud, ani ona nebyla ničím jiným než shromážděním exponentů politických stran, které byly poklá­dány za tak ctnostné a spolehlivě oddané dobru, že se čekalo, že samy se budou kontrolovat. Toto čekáni bylo zklamáno: strany řekly, že se kontrolovat nehodlají, a předseda úsporné komise dal k tomu pře­ochotně placet.

Máme tedy konečně z oficielních úst pravé důvody úpadku naší první úsporné komise. Nemůže to v nás vzbudit ani radost ani hrdost, ale snažme se, abychom z toho aspoň něco dobrého pro dnešek vytě­žili. Při nejmenším jasné vědomí, jak si nesmí počínat příští úsporná a kontrolní komise, nemá-li hned při svém vzniku patřit do starého železa. Řekneme to krátce: nesmí si počínat tak, jako ona první ko­mise, jejíž úsporná funkce ihned se polámala, jakmile se dostala do styku s vůlí politických stran. Je možno, že panu dru Kramářovi zase jednou řeknou, aby toho protivného kontrolování raději nechal, a přejeme si vědět, co tentokráte udělá, nebof je opět zřejmě kandi­dátem na toto čestné místo. Pan dr. Kramář prý navrhuje takovou komisi, „aby mohla opravdu něco dělat“. K tomu je především třeba, aby nová komise nebyla tak dobrácká jako ta stará, a aby jeji před­seda měl méně beránčí charakter. To je hlavni potřebná novinka, která musí býtizavedena. Jinak si stvoříme zase jen nějakou úspornost na papíře. Kontrolní komise bude k tomu, aby kontrolovala také po­litické strany a zejména je, a neni už po druhé přípustná taková suma naivity (volime tu lepší možnost), s níž předseda první kontrolní komise všeho kontrolováni nechal, když byl o to politickými stra­nami požádán. *—fp—*

**Co Společnost národů opomíjí.**

Společnost národů ukončila právě své letošni zasedání. Nelze říci, že výsledkem jejich prací byl nějaký čin, který by skýtal naději na zlepšení světových poměrů. Vinu na tom má sobectví a neukázněnost jednotlivých států, které navalí co chvíle do cesty těžké překážky. Letos byla takovou překážkou německo-rakouská smlouva o celní unii, jež způsobila evropským diplomatům mnoho měsíců neplodné námahy a na samém konci zasedáni byl by vpád Japonců do Mukdenu málem ohrozil autoritu Společmosti. Bez viny neni však ani nedo­statek praktického smyslu u vedoucích státníků. Nelze sice popirati, že světová diplomacie po strašném naučení, které jí dala světová válka, sestoupila o hodný kus se své někdejší olympské výše, že se snaží sloužit potřebám lidu. Lze si sotva představit předváleč­ného diplomata, který by byl podněty k obecnému odzbrojeni států, myšlenku o nutnosti věčného mezinárodního míru nebo návrh na evropskou hospodářskou unii vyslechl jinak než s ironickým úsmě­vem; od války však vidíme, jak vedoucí diplomaté největších států berou tyto ideje za své. Jenže se zdá, že při tom nepostupují správným směrem, chápajíce se dříve úkolů obtížnějších, před úkoly snazšími, které jsou nepochybně dříve proveditelné. Neni pochyby, že evropská celní unie by znamenala velký pokrok v hospodářské organisaci světa, není pochyby, že vydatné snížení evropského zbrojeni by mohlo při­spěti k posílení mírumilovného ducha ve všech státech; je však jisto, že rozřešení obou těchto úkolů narazí na nemalé překážky a že jejich zdar není tak blízký, jak by si bylo přáti. Vždyť o odzbrojeni vyjed­nává se již léta bez zřejmého úspěchu, a pokus o celni příměří mezi evropskými státy dopadl tak, že před samou ratifikaci dotyčné úmlu­vy některé státy honem ještě zvýšily celní hradby a jiné to hodlají učinit ještě dvě léta po ratifikaci. Zato jiných společných opatřeni na zlepšení nynějších hospodářských poměrů, na př. obecného zkrá­cení pracovní doby mohlo by být dosaženo mnohem rychleji, ale tento úkol se dosud neoctl v popředí zájmu ženevských porad. A přece zkrácení pracovní doby k vyrovnání účinků racionalisace výroby jevi se již skoro všem hospodářským teoretikům nutným, hospodářští praktikové se většinou k němu nestaví zamítavě, a vynikající evropští diplomati (Briand, Beneš) prohlásili již veřejně své přesvědčeni o jeho nezbytnosti. Námitky, které se uvádějí, nejsou přesvědčivé. Lkazu- je-li se na to, že nemáme dosud přesné světové statistiky o počtu nezaměstnaných, o rozsahu nadbytečné výroby a míře snížené spo­třeby, lze na to odpověděti, že takovou statistiku nebudeme mit ani za pět, ani za deset let, do kteréž doby problém nezaměstnanosti nelze odsunovati. Podle těch dat o počtu nezaměstnaných v Evropě a v Americe, které známe, možno tvrditi bezpečně, že zkráceni pra­covní doby se 48 na 40 hodin týdně by nebylo krokem příliš radikál­ním, a ostatně lze vhodným ustanovením v příslušném zákoně zajíš- titi možnost dočasného prodloužení této pracovní doby, kdyby se to v budoucnosti ukázalo nezbytným. Obavy, že by nové zkráceni pra­covní doby vedlo k demoralisaci lidstva, možno označiti jako poše­tilé; neboť je jistě mravně prospěšnější zkrátit všem zaměstnancům denní práci o 80 minut, než udržovat pětinu jich ve svodech a útra­pách trvalé zahálky. A zbytečné jsou strachy, že zkracováni pracovní doby nebude mít konce a povede k úplné nečinnosti lidi. Žádné stromy nerostou do nebe, racionalisace jednotlivých odvětví výroby dosáhne také jednou určitých mezi a nové potřeby lidstva založí nové obory výrobní. A bude-li jednou v budoucnosti opět třeba zápa- siti se zlem nadvýroby, snad se lidstvo chopí proti němu rozumněj­ších a humánnějších prostředků a bude k nucené zahálce odsuzovat! spíše zbytečné stroje než přebytečné lidi.

Potřebné zkráceni pracovní doby lze však provést jen mezinárodni dohodou. Zkrátit pracovní čas se zachováním dosavadní hodinové mzdy mohl by sice kterýkoli stát o své újmě, ale tím by se životni míra jeho zaměstnanců značně snížila; provésti to však se zachováním dosavadní týdenní mzdy odváži se sotva který stát, jenž je odkázán větši měrou na vývoz svých výrobků. Účinek této mezinárodni úpra­vy neprojevil by se arci hned znatelně, poněvadž většina podniků pracuje nyní beztoho zkrácenou dobu. Bylo by to však prozíravé hospodářské opatřeni pro blízkou budoucnost a byl by to sociální čin, jímž by lidstvo osvědčilo svým členům postiženým nezaměstna­ností svou účast a snahu pomoci. A tohoto projevu solidarity jc milio­nům zoufalých lidi bez práce již nanejvýš potřebí, nemá-li jejich ne­štěstí dovést k rozvratu celé lidské společnosti.

*Karel Scheinpllug.*

Pochod komediantů.

Na zahraniční propagandu se u nás nazírá všelijak. A tyto řádky ani v nejmenším nechtějí být ani jeji kritikou ani playdoytrem. Nese konečně vždy pečeť osobnosti, nebof musi vyplývat z nějakého subjektivního názoru. Je ovšem nekonečným omylem, rozčili-li se někdo nad tim, že jakýsi redaktor X. Y., který píše do nějakého plátku v Poitou, Vendóme nebo Picardii, si zrovna nejpřesněji ne­umísti Československo, a že Praha mu leží někde na křivce spojující Krakov, Budapešť a Bukurešf. Takový žurnalista má na to zcela právo být v tomto ohledu dokonale pitomým, a jeho příslušnost k velikému národu není naprosto jeho zásluhou. Tohle ode mne není skromnost příslušníka malého národa. Taková pitomost zahranič­ního provinciálního plátku vzbudí ve mně dokonce hrdost, že u nás by se takováhle věc nemohla stát. A konečně ruku na srdce — snad i my u nás máme takové geografické mlhoviny — Estonsko, Litva, Finsko, státní zřízeni Palestiny atd. atd., myslíte, že je v tomhle honěn každý ten redaktor „Posla od—“, „Hlasů—“ atd.? A proč tohle všechno?

Denni listy přinesly zprávu, že v den 28. října vypraví pařížská Opera „Prodanou nevěstu“, a vyzvaly účastníky, aby přijeli do Paříže v krojích. Dokonce prý dopoledne téhož dne bude uspořádán průvod městem. Ať už se u nás na tu propagandu nazírá všelijak, tohle se nemusilo vymyslit. Nikdo na to nedohlédne, nikdo se vám nezaručí, že tam nepojedou hanební kříženci z trenčanského a ky- jovského kroje, frajerečky s hedvábnými černými punčochami, la- kovkami od Bati a s trench-coaty. Frajíři budou mít rukavice z imi­tace jelenice, hubertusy a brýle á la Harold Lloyd — tomu se tedy řiká zahraničili propaganda, jak si ji představují nejširší vrstvy. A já vidím ty pařížské holčiny a boulevardní flákače, jak se budou zastavovat a prohlížet si tenhle průvod s touž úšklebnou zvědavostí, i niž si prohlíželi všechny ty exotické návštěvy, které se hrnuly na výstavu již od jara. Bude to dohadování, zdali to v tom průvodu jdou Poláci, Rumunu, Maďaři nebo co, budou si myslit, že u nás mlátíme jen cepy a rozděláváme oheň třením dřev. Protože z těchto zmrsknu- tých frajíreček a frajírů nebude jistě sálat žádná národní repre­zentativnost, nebudou budit dojem národa, který má vysokou středo­evropskou kulturu, veliký průmysl, vyvinuté dopravnictvi, tři uni­versity a celou řadu umělců, učenců a podnikatelů, jejichž formát přesahuje úzké hranice zeměpisné. Bude mne jistě bolet ten jízlivý úsměv pařížských flaneurů, protože jsem právě příslušníkem malého národa a dovedu být hrd na jeho posici mezi jinými a na jeho kva­lity. — Kroj — to je problém. Nic jej nedovedlo tak zprofanovat a tak zevšednět jako právě nemístná jeho propagace a upotřebování v boji o nacionálnějši národ. Nevím, zda ještě žije Krojová družina, i niž se po převratu vymetlo všechno od nejmenšiho bazaru přes národní tryzny až po vítání prvního francouzského vyslance. Ne-li, dej ji bůh věčnou slávu! Splnila dokonale poslání zoškiivit tento odkaz předků dnešnímu pokolení. Propaganda folklóru se dnes musí provádět už docela jinak. Je to otázka vědecká, a věrnost kroje musi mit za podklad řadu odborných studií. V každém případě je kuriositou, která má být cizinci servírována buď s příslušným vý­kladem o našem dnešku nebo ukazována na pozadí současné ná­rodní výše.

Bojím se však, že oznámený průvod předejde jednu scénu před­staveni „Prodané nevěsty“ — že bude totiž pochodem komediantů.

*Jan Wenig.*

**Svět bez Edisona.**

V této hodině, kdy žijeme pod dojmem Edisonova umírání, se na svítě tisíce lidí rodí a tisíce jich odchází s Tomášem Alvou. Nena­rodil se ještě člověk, při jehož smrti by zhaslo slunce. Také až noviny celé zeměkoule přinesou na titulní straně tvář starého vynálezce v černém rámu a s nekrologem, nic se nestane, nic nezastaví. A přece v Edisonovi umírá muž významnější pro svět, než kopa nejslavněj- šich státníků, generálů nebo umělců dohromady. Člověk, který se nejenom „nesmazatelně zapsal do světové historie“, ale který ji umožňoval, budoval pro ni předpoklady a vtiskl jí osobitý charakter, pečeť své vůle, svého ducha, geniality. Stojíme nad rakví nejtypič- tějšiho stvořitele XX. století. Jak by vypadalo naše století, jak by vypadal dnešní svět, kdyby z nějaké nadlidské moci musilo být s tě­lem Edisona uloženo do hrobu všechno to, co se zrodilo v jeho hlavě, všechno, čemu dal život a co zdokonalil? Není třeba jit v myšlenkách daleko, stačí podivat se kolem sebe, na typické zátiší 1931, v domác­nosti, v úřadě. Není to slunce, ale Edisonova žárovka, která svítí při psáni této vzpomínky. Na redakčním stole zvoní telefon, do vedlejší místnosti přichází šéfovi služby telegram ČTK z West Orange ve státě New Jersey, kde vynálezce umírá. Co by si počaly peněžní ústavy bez „stock tickeru“, strojku, který zapisuje bursovni zprávy Httané z jediné centrály a informující prostřednictvím jediného i člověka libovolný počet filiálek kdekoliv? Stock ticker, který má každý finančník ve své pracovně a který dnes najdete i v menších pařížských kavárnách, obležených zájemci o bursovni kursy nebo výsledky dostihů ve Vincennes. Rozlehlé sportovní stadiony bez megafonu, domácnosti bez gramofonu, který dnes hraje i v bývalých lesních divočinách všech zeměpisných šířek, doprovází plavbu kanoe ze Štěchovic a proměňuje mistera Bernarda Shawa v učitele anglič­tiny, celý kurs za 1000 korun, také však na 150 korunové měsíční splátky. Od černého jícnu megafonu a skřínky gramofonu ke stříbr­nému plátnu: bez Edisona by neposlouchal černobílý foxteriér „Hlas svého pána“ a kdo může říci, co bychom dnes bez jeho vynálezů vi­děli a slyšeli v kinu?

To nejsou daleko všechny Edisonovy vynálezy, jichž měl v den svých 80tých narozenin patentováno celý jeden tisíc. Jen několik vybráno, ale takových, že na ně narazíme při každém kroku. Jsme jimi nejen obklopeni, ale prostoupeni, jsou to věci tak nezbytné, že si už ani neuvědomujeme jejich existence jako něco samostatného. Srostly s námi, jsou obsaženy v nás a my v nich. Kdyby nás někdo zbavil Edisonových darů, zůstali bychom sice lidmi, ale pohybovali bychom se jako ochromeni. Cítili bychom se jako vyhnaní a rozpo­mínali bychom se na ztracený svět jako na pohádku, které jsme si neuměli vážit.

Edison byl největši kouzelník novověku. Nad jeho kouzly nepadala opona. Rozrostla ta jeho kouzla po celém světě v praktické službě lidstvu. Svou důslednou účelnosti přerostla hranice techniky v užšim slova smyslu a vytvořila hodnoty estetické. Thomas Alva Edison, vynálezce, konstruktér a obchodní praktik se stal básníkem XX. století. Nenajdete o něm sice ani zmínku v dějinách literatury, ale působí magicky všude kolem nás, na nás, v nás. Obklopuje nás jako vzduch, sestoupil do našich smyslů a nervů. Proměněn ve světlo, pod nejrůznější způsobou elektrické energie je všudypřítomný ten starý stříbrovlasý pán, v každé vteřině našeho života.

Je to vítězství, jaké smrtelníkovi připadne jen zřídka. Vítězství, jehož cenu může každý měřit denně při své práci i zábavě. Vítězství mezinárodni, všelidské a nezadržitelné. Vítězství i proti slunci. Od 21. října roku 1879, kdy v Meuloparku v New Yorku zazářila v Edi- sonově laboratoři první elektrická žárovka, ztratilo slunce svou absolutní nadvládu v životě člověka: noc byla definitivně odstraněna. Nad pozemskou temnotou se rozsvítily bratrské zdroje světla, člo­věkem plně ovladatelné. Teprve od časů Edisona má den vždycky a kdekoliv 24 hodin. Noc bez hvězd je smutná. Bez žárovek nemysli­telná. Bez Edisona by Paříž nebyla „městem světla“, boulevardy by odumřely. Kdyby shasla světla na Václavském náměstí, přestala by být Praha velkoměstem. Edison bude věčně žít svými vynálezy. Ale lidé ho budou vždy nejvděčněji vzpomínat pro jeho žárovku, meč, kterým rozťal jako anděl oponu tmy.

To všechno, co jeho zásluhou žije, všechno, co má lví podíl na naší civilisaci, co dává našim dnům zázračnost, už vžitou a samozřejmou, se sešlo do jediné hlavy. Do mozku chlapce, který musil vystoupit hned z obecné školy, protože ho učitelka shledala málo způsobilým. Zastavit se nad mozkem Edisonovým znamená představit si nepřed­stavitelné. Myšlenky, kombinace a energie, které uměly usnadnit život milionů a změnit tvář světa, v jediném mozku. Je to problém, na který nestačí matematik ani básník. Úžasný příklad nekoneč­nosti člověka. *Franta Kocourek.*

**Němci po volbách.**

Mezi německými stranami šlo se do obecních voleb v mnohém s jinými hesly a pod jiným seskupením než mezi stranami českými. Rozvrstveni: zde vládní strany, tam strany oposični, bylo v německém táboře daleko ostřejší než mezi českými stranami. Můžeme hned říci, že německé vládní aktivistické strany udržely svoji posici; aktivismus, myšlenka spolupráce, účasti na vládě, dostala votum německého voličstva i pro další období. Německá křesť. sociální strana, která tak ostře táhla proti německým vládním stranám, daleko nedosáhla tolik, kolik si slibovala od svého radikálního, oposičniho postupu. „Deutsche Presse“ zajásala hned po 27. září nad některými úspěchy své strany; ale vytušila brzy, že je to příliš malé vítězství na tolik hluku; proto pokračuje klidněji a řiká do svých řad: musíme si všímati problému osobnosti ve straně, neboť nejen program, ale i lidé přita­hují, a je tu leccos v naší straně, co by mělo být jinak; také mládeže bychom se měli všímati. — Tak nemedituje strana, která čekala velké vítězství v boji proti německým vládním stranám. Ad vocem těch osobností: vzpomeneme si na posl. Dr. Mayr-Hartinga, a řekneme, že problém osobnosti jest v této straně opravdu velmi svízelný. — Aktivisté udrželi svoje posice; u německé sociální demokracie je to tim cennější výsledek, že je to v době, kdy zejména německé kraje republiky jsou postiženy velkou nezaměstnanosti a kdy proti ně­mecké sociální demokracii šli nejen komunisté, ale i němečtí křesť. sociálové a hakenkreuzleři. Obecní volby v německém táboře po­tvrdily, že německý aktivismus má za sebou pevný kádr voličů, který neotřese ani hospodářská krise, sociální radikalismus, ani oposiční agitace, zejména je-li tak konjunkturální, jako je agitace strany Dr. Mayr-Hartinga.

Nejvýraznějšim rysem z obecnich voleb mezi našimi Němci, který vzbudil také hodně pozornosti, jest velký úspěch hakenkreuzlerů. Není tak veliký, jak liči „Tag“, ale přes to jest velmi slušný. Pokud ovšem mluvil o slušnosti u hakenkreuzlerů, ostatně: paralela haken­kreuzleři — Stříbrný i tu by klapala. Ovšem hakenkreuzleři zklamali v něčem, podobně jako v Praze zklamal Stříbrný: nevzali hlasy sociálním demokratům, ale německým nacionálům. Němečtí nacio­nálové misty sestupuji z velikosti strany, která v městech rozho­dovala a měla starostu, na malost frakce s několika málo mandáty. Měli-li hakenkreuzleři za sebou pilnou prázdninovou agitaci, profi- tovali-li z přechodného ruchu hitlerovců a heimwehrů, prodělávala německá strana nacionálni novou vnitřní krisi, která se počala již odchodem Dr. Lodgmana do ústraní, krisi, která se navenek proje­vovala únavou a podlomenostf. Té využili hakenkreuzleři, kteři pře­konali svojí čipernosti svého německo-nacionálního tatínka. Poli­tický důsledek tento úspěch hakenkreuzlerů miti nebude a nemůže. Nejedná se o nic jiného, než o přesun sil v německé nacionální opo­sici, o jeji zvulgárněni, povrchní a prázdné zradikalisování.

V Praze situace před volbami mezi Němci vypadala hodně jinak než na venkově. Jednak pracovní a hospodářské souručenství chtělo uhájiti svoje posice, jsouc opuštěno ostatními nacionálními stranami, které si udělaly vlastní kandidátku. Německá sociální demokracie vystoupila po prvé v pražské obci s vlastni kandidátkou, a agitací, že tento samostatný její postup připraví pražské Němce o jeden man­dát, nejlépe vyvrátila faktem, že jeden mandát získala. Německé pra­covní a hospodářské souručenství ztratilo v Praze jeden mandát. — Jde o frakci, které skutečně hrozi zánik, přes to, že má k disposici velký tisk, velké finančni prostředky a že na ni stoji někteří intelek­tuálové německého pražského života. Pokus Dr. Rosche o regeneraci této strany se nezdařil. Dělá dále důsledně politiku levé ruky, poli­tiku, která nechce počítat s danými skutečnostmi, zejména se sku­tečností, že německé pracovni souručenství nebude nikdy frakcí vel­kou a že proto by měla a mohla ziskati jedině ne líbivou agitaci, ale věcnou politikou opravdového rozumu. Zdá se však, že německé pra­covní a hospodářské souručenství trpi touže neochotou dát se pře­svědčit o svých omylech, jako německá strana nacionálni vychovala své lidi pro hakenkreuzlery, kteří dovedou těmto zradikalisovaným lidem dáti ostřejší politické jídlo než unavená strana nacionálni. Volby v německém táboře i v Praze ukázaly, že je to německá bur­žoasie a inteligence, která prodělává těžkou krisi a vnitřní rozlome- nost. V. O.

**Král Jája.**

„Když mluvi, řiká pořád já, já.Ří­kali mu tedy král Jája. (V. H. Brunnar „O králi Soliáši“.)

„Vzpomínám, jak jsem svého času žádal naléhavě Anglii, aby pomohla Rusku. Bohužel lehkomyslnost pana Lloyda George i lorda Curzona a jeho žáků nabyla převahy, a tak se stalo, co jsem před­povídal. Angličanům dnes, když poslouchají Gandhiho, se zdá, že kdyby nebylo v Rusku bolševiků, že by Gandhi nemluvil u kula­

tého stolu v Londýně. Když jsem říkal, že Anglie má osvědčené domorodé národy v koloniích a že je potřeba jen vyjiti jim do té miry vstříc, aby byly spokojeny, tedy jako by toho nebylo. Teprve nyní, kdy bolševici probudili nedůvěru v koloniálních národech, na­hlížejí, že jejich politika nebyla správná, a mají tedy v podstatě to, před čím jsem dávno varoval. Já už mám takový osud, že vždycky prorokuji různé věci, ale často je to uznáno, až když je pozdě. Ra­kousku jsem taképrorokoval,acojsem prorokoval, také se stalo. To mne ovšem nebolí, horší už je, že jsem mnohé prorokoval nám, to se také vyplnilo, ale to už bolí. Anglie přichází nyní s posledním, co ji drželo: se zlatou měnou. V „Lucerně“ jsem o tom mluvil po­dobně, poněvadž jsou mně tyto věci hodně blízké. „Já jsem byl pro devisové krytí. Tenkráte se na mne všichni vrhli.“ — (Z řeči dra Kramáře 25. září podle „Národních listů“.) V. *H. K­*

**S čím souhlasíme.**

Nekulturní „drobnosti“. „Koncem srpna uveřejnila „Večer- ftaja Moskva“, orgán moskevského sovětu, obrázek jakési Marie Fedorovny Oficerové, která se nezasloužila ani o pětiletku, ani o ge­nerální linii, která není členem žádné pracovni brigády, ani neni za­městnána v úřadě, ale která vynikla tím, že „uchovává svůj moskev­ský byt ve vzorné čistotě. „V jejím bytě,“ piše „V. M.“, „vládne do­konalá čistota. Jeji byt jest ozdoben květinami. Dvacet čtverečných metrů jejího obydlí nezná prachu. V její kuchyni je právě tak čisto jako v jejím pokoji.“ Pro „V. M.“ uveřejnila jeji podobiznu s výzvou, aby v každém moskevském domě vládla taková čistota jako u soudr. Oficerové. A ústřední orgán sovětské vlády „Izvěstija“ k tomuto pří­padu poznamenal: „Kdo řekl, že v údobí nevídaného zápasu za so­cialismus dělnická obydlí musí být špinavá, neupravená, nepořádná? Kdo řekl, že v dělnickém bytě nemá vládnout vzorná čistota, vzorný pořádek? Nic zvláštního není v zásluze soudr. Oficerové. Vždyť pe­čuje pouze o svůj příbytek. Cožpak dělníci nemají pečovat o svůj příbytek? Cožpak čistota neprospívá domácímu odpočinku? Což či­stota neni základním prvkem kultury? A neusnadňuje práci sou­druhu Oficerovi, který je strojvůdcem? Tuto čistotu a tento pořádek přenese soudruh Oficer také na svoji lokomotivu.“ Tento na pohled nicotný připad, o němž se rozepsaly moskevské listy, ilustruje ná­padně rub úsili o socialistickou výstavbu Ruska. Ale „Večerní Mo­skva“ zjistila za srpen v sídelním městě sovětské vlády ještě jiné nedostatky, které na evropském západě jsou samozřejmosti, o nichž se ani nemluví, ani nepíše. „V. M.“ zahájila boj proti nehygienickému baleni zubních prášků, zubních past, mýdel atd. Ale v zápětí byla nucena konstatovat, že v celé Moskvě nelze nyni koupit kartáček na zuby. Nebo vidličky a nože. Pojednou se objevil takový nedostatek jídelních příborů v moskevských jídelnách, že orgán moskevského sovětu byl nucen napsat výhrůžný článek s nadpisem „Nechceme pantoflem jist polévku.“ Po lžícové a vidličkové kampani byla „V. M.“ nucena pranýřovat nedostatek mechanických prádelen, potom nedostatek správkáren obuvi a nakonec zaútočila na moskev­ská smetiště. „Nebof smetí zaplňuje dvory moskevských domů, po­něvadž se nedostává vozů, které by pravidelně odvážely smetí z domů“. A spalovací pece jsou dosud nedostižným ideálem. Bitevní frontu proti nečistotě v Moskvě rozšířila také na znečištěná moskevská nádraží, kde nepořádek a špína působí těžkým dojmem na cestující. V mnohém zásluhou „V. M.“ byl zjednán pořádek a náprava. Ale mnohé „drobné nedostatky“ moskevského života odolaly statečně všem kombinovaným novinářským útokům. Na poradách sovětských hospodářských pracovníků 23. června prohlásil Stalin: „Nutno po­chopit, že existenční poměry dělníků se u nás změnily od základů. Dělník neni již tím, čím býval. Nynější dělník, náš sovětský dělník, chce žit tak, aby ukojil všechny hmotné a kulturní potřeby, a to jak ve smyslu zásobováni potravinami, tak i ve svých příbytcích a v za­jištění všech kulturních a jiných potřeb. Náš dělník má na to právo a my jsme povinni splnit mu tyto požadavky...“ Ale ani Stalin neni tak všemohoucí, aby vtělil svá slova v život. Neboť snáze uskutečni ještě dvě pětiletky, než v téže době výplni nekultumi „drobnosti“ z ruského života. Drobná práce je vždycky namáhavější a trudnější

než velké plány. Masarykovo heslo, že s reformou a revolucí musí každý začít především sám u sebe, je úplně potvrzováno ruskou skutečnosti.“ *(„Nová svoboda".)*

\*

Poneclite básníkům právo na politickou pošetilost! „liž delší dobu je veřejnost znepokojována výroky Otokara Bře- liny —af už pravými či zfalšovanými — o politice, o literatuře, též o jednotlivých osobách veřejného života, onehdy dokonce o celé ná­rodni větvi, o Slovácích atp. U nás žije mylně zakořeněný roman­tický názor na básníky jako na lidi, povznesené nad všechny mali­chernosti života a mluvicí snad jenom ve verších a neposkvrňující svá ústa nadávkami a podobnými hygienickými nezbytnostmi lidské existence. Jsme přiliš přisní na své velikány. Proč by si nemohli ve svém soukromí pokřápat jako „Polední list“? My máme jejich dílo, které se nám buď libí nebo nelibí, ale co je nám do toho, co měl XY k obědu? Viktor Dyk vykládal v roce 1927 po schůzích, že strana ná­rodně demokratická neni proti kandidatuře Masarykově z důvodů malicherných, nýbrž z vážných důvodů státních, národních, poli­tických a hospodářských, z vážných důvodů českých a slovanských. A varoval, aby den volby presidentovy nebyl dnem, na který bychom musili hledět s hanbou. — Je tedy těch případů, že básníci mluví či mluvili hloupě, více. Ale je to přece jejich právo, které jim nemůžeme brát.“ *(„Dilnická osvéta.")*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Franta Kocourek:*

-es - čili cesty za úspěchem,  
i.

T7 dyž vycházely na tomto místě články o Janu Kle- petářovi a jeho generaci, měly v našem tisku značný ohlas, ne právě příznivý. Vyšla proti nim řada polemických článků tónu většinou ostře nabroušeného a nejednou i nezakrytě urážejícího autora. Tenor mnoha poznámek od kritiků z levého i pravého tisku byl asi ten, že klepetářovská generace neexistuje. Na tyto a jiné námitky bude uveřejněna odpověď jindy, dnes z ní vylučuji jednu část, která si zasluhuje zpracování docela samostatného. Jde o časový případ mladého českého intelektuála, jehož některé rysy nápadně upo- mínají na vlastnosti popsané u některých literátů, kul­turních pracovníků a novinářů z klepetářovské generace.

Chtěl bych ukázat, že lidé z této generace dosti podob­ným způsobem vstupují do veřejného života a bojují o uplatnění.

Jde o případ jednotlivce, ale řekněme hned předem, že ani ten nepokládáme za zcela osamocený. To je také hlavní důvod, proč mu věnujeme veřejnou úvahu. Jsou véci, o kterých je možno mlčet, i když se dějí na ve­řejnosti, pokud si nejsme jisti, že to, co jistý člověk podniká, není náhoda nebo pokud se to veřejnosti ne­může citelněji dotknout. Mezi takové případy však případ dra Emila Synka už dlouho nepatří. Je akutní, jak se říká v medicíně.

Případ je nad pomyšlení složitý, protože jde o mla­dého muže velmi pracovitého, mnohostranně dispono­vaného a houževnatého. Jde o romanopisce, dramatika, divadelního kritika, literárního kritika, filmového refe­renta, sportovního referenta a v poslední době také opolitického znalce poměrů španělských. Pokud se týká potíží, jež způsobuje mnohostrannost, si dr. Emil Synek nedělá nejmenších starostí. Vystupuje jako bohy vy­bavené dítě, kterému se nikdy nic nemůže stát, protože není konečně skoro pod sluncem věc, které by docela nerozuměl nebo na kterou by nestačilo jeho péro. Mluvili jsme ve článcich o klepetářovské generaci o po­válečné konjunktuře pro každého mladého muže, který měl ústa na pravém místě a uměl jen trochu vládnout pérem. To oboji je u Emila Synka splněno dokonale, má vic, než tyto technické předpoklady, má skutečný talent, novinářský jistě, a stejně nesporný talent spole­čensky strategický.

Tento právnik, který býval vyšetřujícím soudcem, pochopil jednoho dne své pravé možnosti. Bylo to tehdy, když přišel do časopisu „A-Zet“, do nově zalo­ženého listu, který nepotřeboval k proražení a upevnění své existence nikoho víc, než mladé, podnikavé a čilé lidi. Proti mládí, píli, podnikavosti a průbojnosti nelze nic namítat, naopak, boží požehnáni pro noviny i čte­náře, dbá-li se při tom určitých pravidel, uznávaných ne sice obecně, ale aspoň mezi věcnými lidmi. Emil Synek zavedl ve jmenovaném časopise rubriku D e- f i 1 e, čili divadlo, film a literaturu. Funkce v takovém deníku a ve zpolitisované době, kdy kulturní záležitosti se stávají pátým kolem u vozu, významná a důležitá. Náš mladý muž se ji věnoval s plnou energii, a čtenáři této rubriky nemohli si stěžovat, že by jejich redaktor šetřil s informacemi nebo že by byl málo pracovitý. V A-Zetu 12. dubna tohoto roku má rubrika Defile dva celé sloupce, a v nich pět příspěvků, z nichž jsou čtyři podepsány Emilem Synkem, a ten jatý, nepo- depsaný, je skoro jistě také od něho. Z toho tři veliké referáty o premiéře Dykova „Zapomnětlivého“, Vos­kovcově a Werichově obnošené detektivce, Futuristových a Kohoutových „Společnícich“ a kritiku Marie Pštrosové divčího románku. Někdy se k taK silnému obsazení v ru­brice Defile připojuje ještě na zadní straně ve sportovní rubrice odborný článek o footballu třebas na celé půl strany. Každý, kdo pracuje pro noviny, ví, co se dá svědomitě za den udělat a kolik papíru se dá popsat s čistým svědomím tak, aby v tom byla nějaká myšlenka a aby to mělo nějakou hodnotu. Ostatně tato nadprodukce, k níž noviny mocně svádějí svým pře­vážně kvantitativním měřítkem práce, by sama o sobě nedávala právo k výtkám, ačkoliv stojí za upozorněni, protože na příklad neni možné, aby mělo nějakou cenu referování o knihách, které referent při svém vysoce frekventovaném životě mohl sotva prolistovat. Potom ovšem nezbývá, než psát takovéto posudky: „Spisova­telce se patrně zdálo, že je zapotřebí ještě rozmnoziti záplavu pověstné dívčí literatury, a připojila k ní svým vlastním nákladem vydaný románek o velké lásce Ri­charda Linela, sladkého ideálu mnoha žen, k černooké Italce Nedě. Ne bez půvabu snuje dobrodružný přiběh určený pro bezestopou četbu šestnáctiletých rozesně- lých a ideálních dívčin, pokud se ještě podobné vůbec vyskytuji.“

Tolik místa v rozšířeném deníku v každém čísle k dis­posici je však v rukou Emila Synka zbraní nebezpečnou z jiného důvodu. Kdyby sloupce rubriky DEFILE vy­plňoval člověk, který řekne mnoha slovy málo a některými slovy nic, byla by to jen technická otázka. U Emila Synka jde však o problém zásadnější. Umění divadelní, literární, všechny kulturní otázky, z nichž některým rozumí a o ji­ných umí psát, jako by jim rozuměl, se pod jeho pérem proměňuji v tvárný osobni materiál, v němž ho vedle umění a často nad ně zajímá posice jeho vlastní osoby, jeho románu, jeho dramatu. Kdyby se analysovaly jeho kritické projevy, přišlo by se na to, jak jsou vědomě i ne­vědomě podřizovány jeho aktuálním zájmům. Ačkoliv zdůrazňuje objektivitu, umi si ji ve vlastni praxi před­stavit často přece jen se svého subjektivního hlediska. Malý případ, projednávaný již u soudu, tedy i právnicky zpracovaný materiál:

Švandovo divadlo uvedlo na scénu Synkovu hru „Po­slanec Redingot“. Kritik dr. A. M. Píša o ní napsal do Práva Lidu referát sice ostrý a místy ironický, ale nedotýkal se v něm autorovy cti. Pravilo se tam mimo jiné, že kdo chce psát hru z politického života, musí po­litický život znát. Za nedlouhou nato vyšly v A - Z e t dvě noticky, nepodepsané. V jedné z nich se praví, že projev o nutnosti založení Umělecké rady podepsali osef Čapek, Ot. Fischer, Kodíček, Kopta, Langer, F. X. alda, Vachek a „zejména A. M. Píša“. Tato subtilně ironická pointa neznámého autora byla uveřejněna 31.říj­na 1928 v rubrice redigované drem Synkem, stejně jako poznámka, že v H o s t u jeden den zjistí Piša, že Nor je genius a v následujícím Nor zase objeví na revanche ge­nialitu Píšovu. „Tak se to přece dělá mezi objeviteli.“ Na tom, že to není pravda, už nezáleží, hlavní je uveřej­nit to a uplatnit svou tendenci. Vlasta Burian hrál roli v „Kostelní myši“. A. M. Píša otiskl ve Večerníku PrávaLidu v červenci 1928 kritiku, v niž vyjadřuje své přesvědčení, že za mnoho nestojí ani hra, ani výkon Burianův v nevhodné roli. Sentimentální děj hry — chudá stenotypistka, kterou si pan šéf vezme—po zásluze odsouzen. Každý referent napíše svůj úsudek, a tím je věc odbyta. Není ve zvyku, aby referent dostal vyna­dáno od referenta jiného listu za to, když má o hře jiné mínění. Proto byl Píša značně překvapen, když vzal do

ruky A - Z e t z 20. srpna 1929 a četl tam:

„Aby ulomil hroty výčitkám pražských snobů, nastudoval Vlasta Burian divadelní komedii, ve které neni jediného hru­bého slova, jedné triviální věty... člověk by řekl, že tato snaha Burianova bude aspoň uznána... A tu prosím pojednou shle­dáme se v našich žurnálech s posudky, které jsou přímo proto­typem chaosu, který nyní panuje v naší tak zvané divadelní kritice. Zvláště kritika podepsaná značkou A. M. P. zasluhuje pozor­nosti a je třeba, aby už jednou bylo na ní dokumentováno, jak povrchně se dnes může kritisovat. Pan dr. A. M. Píša, jenž piše pod touto značkou, vytýká Fodorově hře lžifilosofii chudoby, ač kdyby jenom trochu se o autorovi informoval, musil by se do- věděti — jaká ironie — že Fodor je socialistou a že právě jeho novinářský život byl tak pohnutý. Pana dra Píšu hra také nudí. Nuže, Fodorově komedii dá se vytknouti tisíce věci, ale každý divadelní primitiv, ochotníka nevyjímaje, rozpozná však sto­procentně, že tato hra je psána s ryzí divadelní krví. Prošla všemi středoevropskými městy. V Berlíně docílila 300 repris a její verva učinila Fodora protipólem francouzského konversačního divadelního uměni. Nejpřednějši kritikové přiznali Fodorovi klad v tom, že se vyhnul posteli... toť se ví, pan dr. Piša nalezl „erotickou kluzkost“ patrně asi v tom, že tam žádného lože, včetně manželského nebylo. Nestojí za to, zabývat se tak málo důležitou rubrikou, v níž se objevuje jméno dra A. M. Píši. Ale nechf se každý vžije do postavení našich ředitelů a dramaturgů... Tito lidé (Piša) nemají k divadlu nejmenšiho vztahu, nikdy jste od nich neslyšeli nějakého návrhu nebo názoru, ale zahraje-li se něco, hned je tu kalendář, čítanka, banalita atd. Je dokázanou pravdou, že velkých geniálních děl jevištních dnes není... Co mají tedy hrát scény, když jim hrozí stále kritiky, které veselo­hrám budou vytýkati lžifilosofii a Hamletově tragedii nedosta­tek humoru. Af pan Píša vyjmenuje pět stejně dobrých a úspěš­ných letošních her jako „Kostelní myš“, a obratem budou na­studovány. Nebo má snad Vlasta Burian hráti Othella?“

Přečtete-li pozorně citovaný úryvek z článku dvakrát tak dlouhého, najdete v něm dosti typických vlastností žurnalisty, který kultuře právě nejlépe neslouží: 1. For­ma a styl. Pro referát napadne kolegu referenta a po­staví se jako obránce před Buriana a ostatní divadelní ředitele, jakož i dramaturgy. 2. Argumenty: úspěšné pro­vedení ve středoevropských městech, jako kdyby to mělo něco společného s uměleckou a divadelní hodnotou. Kromě toho: jak možno podezřívat Fodora ze lžifilosofie chudoby, když — ó jaká ironie! — Fodor je socialistou a jeho život byl pohnutý? Všimněte si dalšího argumentu: její verva ji učinila protipólem francouzského konver­sačního umění divadelního. Prosím, najděte něco v tom tvrzení,které vypadá tak odborně! Ovšem,zmlknete,neboť „nejpřednějši kritikové přiznali Fodorovi klad v tom, že se vyhnul posteli...“ A co tedy hrát? Snad ne Othella?

Dr. Emil Synek si mohl dovolit takový způsob psaní, protože byl vlastním pánem své každodenní rubriky, v níž se nešetřilo místem. Představte si, prosím, jeden významný důsledek této jeho posice: kdykoliv se mu to zdálo vhodné, otiskl v této rubrice svůj zásadní článek, v němž si obral někoho za předmět své pronikavé pozor­nosti. Když si to napadený nedal líbit, když se ozval proti kritice nebo výpadu, byl ve veliké nevýhodě, protože to mohl udělat jen stručně a obyčejně jen jednou. Šéfredaktor takového deníku, jako je na příklad Právo Lidu, by jistě nedopustil, aby si na příklad napadený A. M. Píša vyrovnával ve sloupcích kulturni rubriky své spory s Emilem Synkem. Také čtenáři by se za to pěkně poděkovali. Při tom však Emil Synek měl sloupce své rubriky kdykoliv k disposici a nemůžeme tvrdit, že tuto příležitost zanedbával. Zkuste bojovat s takovým mužem, vždycky na to doplatíte. Také v těchto, myslím, zcela výjimečných možnostech tkvělo nebezpečí no­vináře Synkova typu, jehož úspěšnost je nepopiratelná. Nesmíte se potom divit, když se novináři omezenějších možností technických značky —es— báli, když se ne­odvážili ozvat se dosti energicky a vypořádat se s ním podle sportovních pravidel. Zvláště ten, kdo své jméno teprve buduje, si takový zásadní podnik rozmyslí, pro­tože v novinářské praxi nevyhrává ten, kdo je napaden, i když má pravdu, ale ten, kdo zahájí útok. Pravda dostatečně známá z tak zvaného „bulvárního tisku“. Není nemístné připomenout při té příležitosti, že Stříbr­ného metodami se nepracuje jen ve Stříbrného tisku a ne jen v politice. Snad právě proto, že se děje něco po­dobného v rubrice kulturní, to uniká pozornosti. To platí hlavně o případech, které budou teprve uvedeny.

Historie s A. M. Píšou neskončila citovaným článkem. Kritik Práva Lidu nezůstal Icritikovi A • Z e t u dlužen odpověď. Vytýkal Emilu Synkovi zavádění ne­bývalých mravů do české kulturní žurnalistiky. Neboť se u nás ještě nestalo, aby kritik napadl kritika pro obsah divadelního referátu. Na dotvrzení toho uvedl lokálkové kampaně A - Z e t u proti Národnímu divadlu, o nichž se musíme pro jejich typičnost ještě zmínit. A co se stalo po této lehce pochopitelné odpovědi? Dr. Emil Synek podal na dra Píšu žalobu. Přehlédněte pro zají­mavost krátce celý případ: referent P. uveřejní odmítavý a věcný referát o hře autora a referenta S. V rubrice panem S. redigované vyjdou dvě nepodepsané lokálky, ironisující pana P., který napíše věcný referát o hře cizího dramatika a jejím provedení na Burianově di­vadle. Za tento referát, s nímž pan S. nijak osobně ne­souvisí, se pan S. vrhne na pana P. a okrášlí ho co možno nejméně lichotivými vlastnostmi, vplétaje v to nesou­visle pseudokritické argumenty. A když se P. ozve, podá naň S. žalobu.

Aby ani v této první kapitole nevznikl dojem, že je Emil Synek náchylný ke sporům výhradně s literárním kritikem Práva lidu, uvedu případ s Národním divadlem. Náš redaktor A-Zetu zadal již v mla­distvém věku své drama Národnímu divadlu. Jmeno­valo se „Parasit“ a bylo mu za tři měsice (v květnu 1925) vráceno. Touž přepracovanou hru zadal a dostal vrácenu téhož roku o několik měsíců později. Třetí hru. komedii „Zlaté srdce“ zadal a dostal zpět v únoru 1927. Na tom není nic špatného ani zvláštního, autor, který si nenesl aspoň dvakrát rukopis své hry z ředi­telství první státni scény domů s nepořízenou, není dramatik. Ani čtvrtá hra Synkova nebyla přijata drama­turgem Ootzem, byla odmítnuta na podzim 1928. Od září téhož roku byli čtenáři A-Zetu svědky zvláštního přírodního zjevu: v kulturní rubrice se začaly obje­vovat lokálky tohoto zněni:

„Michelina“. „Páni dr. Hilar a Gotz umí ze všeho nejlépe ’ mlčet. Při oslavách svých předchůdců a ještě více, jde-li o to, dodržet sliby. Neboť Michelina je věc dobrá: jako kořist pro

oba pány „objevitele“ ovšem zrcadlem žalostným.“

Nebo:

„Langer nemá rád Hilara. Zajímavé je, že oba světové úspěchy Langrovy Periferie i Velbloud uchem jehly ne­přišly z prvni naši scény, jejíž vliv je dnes dosti pochybný. Ve svém stanovisku mezi českými dramatiky není Langer mezi českými dramatiky konečně osamocen.“

Slyšíte v pozadí pisatele nebo inspirátora, který je českým dramatikem, protože zadal čtyřikrát hru Ná­rodnímu divadlu, ale není bohudíky osamocen, protože jetu také na příklad František Langer?Těmito lokál­kami však není křivda ještě napravena a umělecká správa Národního divadla se dočte ještě silnějších při­pomínek existence kulturní rubriky A-Zetu.

F. *K.:*

Cestovat s Goethem.

(K vydání českého překladu „Italské cesty“.)

T

řetího září roku 1786 začala jeho cesta v Karlových Varech. Vskočil do dostavníku s tlumokem a ran­cem a za pět hodin dojel do Svatavy. V poledne Cheb, v prudkém slunci. Tu si vzpomněl, že Cheb má stejnou zeměpisnou šířku jako Frankfurt, a těšil se, že zas jednou poobědvá pod jasným nebem na padesáté rovnoběžce. Odtud to šlo přes Rezno a Inšpruk k brennerskému prů­smyku. Plných šest dnů jen s nepatrnými přestávkami trvala Goethovi tato cesta, k níž dnes potřebujeme necelý den. Veze z Karlových Varů část svých sebraných spisů, z nichž čtyři první svazky pečlivě zredigované za spolupráce Herderovy poslal už Goschenovi pro sou­borné vydání. Na Herderovu radu se rozhodl věnovat práci „Ifigenii“, dramatu tehdy „spíše načrtnutému než provedenému“. I vyňal z balíku sebraných spisů Ifigenii a vzal ji s sebou jako průvodkyni do krásné, teplé země.

První jeho starostí na italské půdě bylo nakreslit polohu noclehárny na Brenneru, ale nepovedlo se mu vystihnout její ráz, což ho rozmrzelo. Byl večer, ale krásný, měsíc svítil tak jasně na cestu, že bylo možno bez nebezpečí pokračovat v cestě. Postilion usnul a koně běželi s kopce nejrychlejším klusem. OdMittewaldu přes Brixen ke Kolmannu to šlo dál tempem, nad jehož prudkostí se básník pozastavuje: „Postilioni jeli tak, že až přecházel zrak a sluch, a jak mi bylo líto projíždět těmito nádhernými krajinami strašně rychle a v noci jako letem ...“ Co bys říkal, básníku, kdybys tudy jel rychlostí poštovního autobusu, nebo dokonce v bugattce paní Junkové? Na trhu v Bolzanu lituje Goethe, že nemá při tom věčném chvatu kdy popsat všechny vý­robky, které se tu nabízejí k prodeji, ale utěšuje se na­dějí, že „v naší době statistiky je to vše asi už publiko­váno a že se o tom člověk může poučiti z knih.“ Jaký idylický chvat to byl roku 1786 proti dnešnímu cesto- vatelskému chvatu, a jaká statistika! Tato věta z Ital­ské cesty způsobila asi presidentovi Statistického úřadu Auerhanovi největší potěšení.

Trident, Rovereto, také tehdy jazykové rozhraní němčiny a italštiny. Prožívá pocity jako my dnes na nádraží v Brenneru, když místo rakouského konduktéra přijde italský karabiník: „Hospodský neumí slůvka německy a tak abych zkoušel své znalosti jazykové.“ Jenom že Herr Goethe není jeden z těch říšských tu­ristů, kteří dnes zaplavují Itálii. Italština je řeč, kterou miluje a také zná. Zná ji tak, že může hovořit se vzdě­lanci i venkovany. Může se dokonce s nimi v jejich mateřštině s úspěchem hádat a podmaňovat si je svou básnickou dialektikou, jak ukazuje jedna z nejzají- mavčjších episod jeho Italské cesty: Goethe navštívil malcesinský zámek, který byl ponechán pomalé zkáze, bez bran, ochrany a stráže. Posadil se proti staré věži na výhodné místo a začal věž kreslit. Když se v těch místech dnes postaví někdo s kodakem nebo filmovou komorou, nikoho z místních obyvatelů ani nenapadne divit se. Ale tehdy musil vzbudit jejich pozornost člověk, který si sedne do dvora a začne před jejich starou věži něco čmárat na papir. Brzo byl kreslíř obklopen zástu­pem, který se začal chovat hrozivě. Jeden z nespoko­jenců se Goetha zeptal, co to vlastně dělá. Pravdivá jeho odpověď situaci nezlepšila. Muž s klidem roztrhl list se skizzou a byl zavolán podestá se svým aktuariem, aby jako úředni osoba posoudil věc tak mimořádnou. Rozvinula se debata o právu na kreslení zřícenin, které už nemohou být pokládány za pevnosti schopné obrany, jak poznamenal německý kreslíř a básník. Goethova argumentace, již ovšem tupá ouřední osoba nerozuměla, upoutala několik lidí ze zástupu. Bylo jim patrně jedno, byl-li ten člověk špehoun nebo ne, hlavně že uměl pěkně mluvit v jejich jazyku o starožitnostech řeckých a řím­ských a také středověkých, mezi něž patřil právě jejich zámek i s věží. Začal popisovat, co je pozoruhodného na té polozřícenině, lidé otáčeli hlavy, aby viděli věž osvícenou ranním sluncem, skálu a zdi krásně ozářené, dokonce i pan podestá se obrátil tváří k popisované scéně. Ze starožitností se přešlo na politiku a tu už zkušený dramatik ovládal úplně své obecenstvo a vodil je svými dialogy, kam se mu zlíbilo. Vemluvil se tak v jejich přízeň, že by za to dnes byl jistě jmenován čestným občanem Malcesina.

Ve Veroně si Goethe koupil „velice úhlednou kní­žečku s rytinami pro pohodlí cizinců s odborným textem“ a dal se do prohlížení stavitelských památek. Při po­zorování paláců stavěných Palladiem poznamenává: „Jak málo se hodí ty krásné pomníky vznešeného lid­ského ducha k životu ostatních ... získáme od lidi málo vděku, když chceme zvýšit jejich vnitřní potřebu, když jim chceme dát velkou ideu o nich samých, způ­sobit jim pocit pravdivého, ušlechtilého života. Ale když někdo to hejno ptáků přelhává, vypravuje mu pohádky a pomáhaje mu ode dne ke dni ho kazi, pak je to jeho muž a proto si libuje nová doba v tolikerém nevkusu.“ Svatá pravda a předvolebně aktuální. Z Ve-

rony do Vicenzy a odtud za čtyři hodiny na jednose- dadlovém kočárku do Padovy a odtud do Benátek.

Uvítal se s nimi slavnostním pohledem 28. září 1786 v pět hodin večer, vjížděje z Brenty do lagun. Brzo na to vstoupil na benátskou půdu. Jak by vypadal dnes Goethův příjezd do Benátek! Městská i fašistická policie a vojsko by udržovalo pořádek v tisícihlavém davu, obléhajícím nádraží. Psalo by se o něm již týden před tím ve všech novinách a otiskovaly by se jeho portréty, úvahy kulturních redaktorů a anekdoty. Zástup re­portérů by číhal s připravenými foto a kinoaparáty na vjezd mezinárodního modrého expresu a otevření dvířek v přímém vagonu Berlín—Benátky. Na radnici by bylo uspořádáno uvítání a oběd. Ale píše se rok 1786 a Goethe vystupuje jako kterýkoliv jiný turista, nikým nepoznán, nevítán a bez provolání slávy. Ubytoval se ve známém hotelu ,,U anglické královny“ u náměstí svatého’Marka s okny nad obloukem mostu přes úzký kanál. Raduje se ze své samoty, dnes naprosto v jeho případě nemožné: „Osamělosti, po níž jsem často tak toužebně vzdychal, mohu nyní řádně využiti: neboť nikde se člověk nečiti osamělejším, než v hemžení, jímž se prodírá všem úplně neznám. V Benátkách mne zná snad jediný člověk, a ten mne tak hned nepotká.“ O temporal

Svůj deníkový záznam z 29. září, v den sv. Michala začíná větou, která po tolika tisíci cestopisných feuil­letonech o Benátkách zní pikantně: ,,O Benátkách se již vypravovalo a tisklo mnoho, proto je nechci příliš důkladně popisovat, řeknu jen svůj osobni dojem.“ Sto padesát let před námi bloudil uličkami ostrovního města, vozil se v gondole a vystupoval na věž svátého Marka. Vedle poesie si však všímal i věcí zcela praktic­kých. Jedna z věcí, nad nimiž se jal uvažovati, byla nápadná nečistota ulic. Policejní opatření odklízení smetí do koutů shledává nedostatečným, prohlíží očima moderního urbanisty dláždění ulic a kanalisaci. Při návratu z procházky uvažuje o návrzích na reformu a provádí aspoň v myšlenkách předběžné práce za ně­jakého policejního ředitele, který by to myslil doopravdy. Filosofická pointa: „Tak má člověk vždycky chuť mést před cizím prahem.“ Prohlídky obrazáren, kostelů, soud­ní líčení v dóžecím paláci, opera v divadle u sv. Mojžíše, a v divadle sv. Lukáše, podívaná, kterou mu závidí mnoho dnešních divadelníků: comedia del arte hraná v maskách docela autentických. Návštěva arsenálu, vystoupení tří veřejných řečníků, Crebillonova „Elek- tra“ v divadle sv. Crisostoma, proslulý zpěv lodníků, kteří zpívají Tassa a Ariosta na vlastní melodie v gon­dole za svitu měsíce, kulturně historické návštěvy v pa­láci Pisani Moretta a Farsetti, výlet na Lido, kde tenkrát nestál ani jediný hotel, jen písčiny a několik hrobů Angličanů a židů, kteří nesměli odpočívat v posvěcené půdě, to jsou hlavní body Goethova sedmnáctidenního pobytu v Benátkách. Den před svým odjezdem do Fer­rary se vyznává ze své chorobné touhy po Itálii, z roz­hodujícího motivu cesty: „Již od několika let jsem se nesměl podívat na žádného latinského autora a nesměl jsem nic vidět, co by mi bylo obnovilo obraz Itálie .. . Kdybych se nebyl odhodlal k tomu, co teď uskutečňuji, byl bych nadobro zahynul: do té míry dozrála v mé duši žádost vidět tyto věci na vlastní oči.“

Z Ferrary přes Bolognu a Florencii do Říma vedla další cesta, dlouhá čtrnáct dní a to ještě překotným tempem. Setkal se tu s přítelem malířem a uměleckým znalcem Tischbeinem, s nímž si již delší dobu dopisovali. Nastává doba vášnivého studia, v němž čtyřicetiletý *634*

Goethe předstihl i nejpilnějšího dnešního stipendistu. Nespokojuje se prohlížením museí, sbírek, památek, ani zaznamenáváním toho, co viděl: zahajuje vlastni sbě­ratelskou činnost, která měla tak pozoruhodné výsledky. První šla do Výmaru sbírka vzorků kamenů, jimiž se stavělo ve starověku. Potom přišla na řadu sbírka dva­nácti různých kusů parského mramoru, od nejjemněj­šího k nejhrubšímu zrnu. Z procházky na zříceninách neronského paláce se vrací z Tischbeinem kapsy nacpané žulovými, portýrovými a mramorovými destičkami, které chce uschovat jako svědky staré nádhery. Když vidí u slevače sádry vycházet čistou práci z kadlubu, nemůže odolat a zakoupí si nadživotní hlavu Jova — to je jen začátek soustavného sběratelství a plněni beden, určených do německé vlasti. Inkognito se v hlavním městě Itálie nedá zachovat tak snadno, jako v Benát­kách a po cestě; nejdřív pozvání knížete Liechtensteina, bratra hraběnky Harrachově, potom poetové vyhledá­vají autora Wcrtheraa předčítají nebo dávají mu před­čítat své verše a tragedie. A nakonec musí vyrukovat na světlo římských literárních salónů se svou „Ifigenii“, kterou tu po tříměsíční práci dokončil. Na všechny řím­ské pamětihodnosti se jde podívat po druhé a na ty největší i po třetí, jen aby si vtiskl Řím co nejlépe do paměti. Posledních čtrnáct dní byl na nohou od rána do noci, hnán obavami, aby nevynechal něco důležitého. Dokupuje k hlavě Jovově odlitek nadživotní hlavy Junoniny, jejíž originál stál ve Ville Ludovisi: „Byla to má první láska v Říme a teď ji mám ve svém ma­jetku. Žádná slova nedají o tom ponětí. Je to jako zpěv z Homera“.

Jako my čteme někdy pobaveni, jindy dojati Goetho­vy dopisy a črty z Itálie, tak četl Goethe s dojetím italské dopisy německého učence Winckelmana: „Před jednatřiceti lety, v téže roční době, přišel do Říma ještě ubožejší blázen, než já. Rovněž on byl takový německý poctivec, kterému šlo o podstatu starožitnosti a uměni.. Kromě přírody, která je ve všech svých částech pravdi­vá a důsledná, nemluví k nám přece nic tak hlasitě, jako stopa dobrého, rozumného muže, jako pravé uméni, které je stejně důsledné, jako příroda. Lze to dobře vycítit zde v Římě, kde řádila tolikerá zvůle, kde toli­kerý nesmysl byl zvěčněn mocí a penězi.“ Na sklonku třetího měsíce v Římě balí Goethe zavazadla. Ifigenie je už poslána do Výmaru, na další cestu do Neapole bere s sebou „Tassa“.

Za čtyři dny, 28. února, přijíždí Goethe a Tischbein do Neapole. V sále, kde byli ubytováni, nebylo právě teplo. Krb ani ohniště nikde. Nezbývalo, než přinést třínožku, topit v ní dřevěnými uhlíky a hřát si nad ni ruce. Ale ani to nestačilo. 1 rozhodl se Goethe obléci lodnickou kazajku, kterou si upevnil motouzem kolem těla. Škoda, že ho Tischbein neportrétoval v tomto ústroji! Při výstupu na Vesuv byl ovšem v Goethovi nejvíce, interesován geolog: lávy, které našel, byly nerosty většinou mu známé, „přece však objevil jsem něco pozoruhodného, co chci blíže prozkoumat a zeptat se na to znalců a sběratelů. Je to krápníkové obložení vulkanické výhně, která byla kdysi zaklenutá, nyní je však odkrytá a vyčnívá ze starého kráteru . . . Zdá se mi, že tato pevná, šedavá, krápníkovitá hornina byla vytvořena sublimací nejjemnějších vulkanických výparů bez působení vlhkosti a bez tavení. Dává to podnět k dalšímu přemýšlení.“

Cestovat s Goethem znamená všechno důkladně pro­hlédnout, ke všemu přistoupit aspoň se základními od-

hornými znalostmi, snažit se přijít věci na kloub a co nejvíce doplnit konkrétní znalosti o ní, aby Člověk na­příště nemusil mluvit jen povšechně a vyslovovat do­hady, třebas poetické. Celá jeho italská cesta je nejvýš svědomitým sbíráním věcného materiálu a opatřo­váním positivních dokladů pro intuitivní nadstavbu a pronikáni. Jednou jsou to atmosferické podmínky, jindy pozorování vlivu geologického složení na květenu, s přesným vylíčením jejích rozdílů od květeny v sou­sedním kraji, jindy chov domácích zvířat, pěstování ovoce, kroj lidí, jejich intonace hovoru a dialekt, stu­dium figurek i vystihování podstatných rysů národ­ního kolektiva, analysa jídelního repertoáru na hostině, kritika anebo jen dojem z obrazu nebo sochy, přesná líčeni krajinářských scenerií a nálad, záznamy o archi­tektuře, které by dělaly čest odborníkovi. Ideíální žur­nalista, neúnavný a spolehlivý reporter, nikde rozvláčný, vždycky výrazný a podstatně informující. Po té stránce by se měla jeho italská cesta číst na novinářské škole jako příklad cestopisné reportáže, jíž poesie dává široký základ a hluboké pozadí, a při tom nezeslabuje přesnost a dokumentárnost. Slovní popis nezapomíná, pokud je to možno, doplňovat originálními ukázkami nebo věr­nými kopiemi a kde může, sám kreslí neb dává odbor­níky kreslit popisované předměty pro názornější ilustra­ci. Píše na příklad po římském karnevalu na Popeleční středu: „Protože tu však přece musím reprodukovat, nakreslil jsem dětem pro radost masky karnevalu a římské národní kroje a pak jsem je nabarvil, aby mohly milé drobotině nahradit chybějící kapitolu v „Orbis pictus“. Najdeme v dalším průběhu jeho italského cesto­pisu o tom řadu jiných dokladů a také pro radost do­spělým. A jakmile má jen trochu kdy, hledá příhodné místečko, sedá, otevírá mapu a už kreslí. Jak by to měl dnes pohodlné, kolik času by ušetřil a oč lepších vý­sledků by dnes dosáhl, kdyby měl v kapse leiku nebo i docela obyčejný kodak za 20 marek!

*( Dokončení.)*

*F. Tetauer:*

Divadlo tří velkoměst.

(Několik poznámek o západoevropském divadle.)  
III.

Tři divadelní styly: Paříž.

J

e-li Berlín, heslovitě mluveno, střediskem avantgard­ního divadelnictví, Londýn sídlem divadelnictví kon- servativního, Paříž se svými experimentálními divadly na jedné straně a bezpečnou veseloherní tradicí na druhé straně zůstává uprostřed, ačkoliv proti tomu zdánlivě svědčí soustavné avantgardní usilování takových novo­tám, jako jsou Baty, Jouvet, Pitojev, Dullin a j. Rozdíl proti Berlínu je v tom, že tam má divadelní styl jistou kolektivní jednolitost, že je to systém, kdežto v Paříži je dobře znát, že jde o iniciativu individuální, která stojí a padá se svými vůdci.

Průbojná pařížská divadla připomínají ovšem ana­logické scény berlínské tím, že tu i tam běží o divadlo zdivadelněné. Toto zdivadelnění se však nedotklo ná­rodního průmyslu francouzského, boulevardní veselo­hry, která se věčně píše o lásce a věčně stejně hraje. Zatím co francouzské literární drama se vybavuje z konvence věčného omílání námětů s láskou přímo nebo nepřímo souvisících, tvorba boulevardní a lidová zů­stává jim neochvějně věrna. V tom je jeden z rozdílů u srovnání s divadlem londýnským, kde u veliké části her (i lidových nebo neliterárních) láska hraje roli zcela podružnou, nemluvě o těch hrách, které se vlastně obešly bez ní. Kromě tohoto rozdílu thematického ná­padný je rozdíl mezi výraznou a sugestivní anglickou suchostí, která je v souvislosti s anglickým realismem a má kořeny společenské, a mezi překypujícím fran­couzským temperamentem divadelním, který má ko­řeny theatrálni a je vlastně pokračováním latinské tra­dice, zhruba řečeno moliěrovské.

Z tohoto tradičního francouzského stylu (až do ne­dávná mumifikovaného v Comédii francouzské) vyba­vilo se průbojné divadlo avantgardní, z něhož ovšem v létě se mnoho neuvidí. K začátku července zbyl jenom Jouvet ve svém hezkém divadle na Elysejských polích. Hrála se vkusná nedramatická práce od Drieua La Ro­chelle s pěti lidmi, v níž to trvalo tři akty, než se milenci sobě určení za sebe dostali. Cena kusu byla v psycholo­gickém vystavění charakterů a pak především v dia­logu, který je možno nazvat vnitřním, protože místo obrazu reality zachycoval její esenci. Tyto literární finesy by však básníkovi málo prospěly, kdyby jeho ne- dramatickému a nejevištnímu umění nepřišel na pomoc Jouvet, režisér vzácné imaginace. Režijně středem hry byl druhý akt, pláž u moře. Jouvet si postavil na scénu zlaté paravány, z nichž utvořil horizont, před ně dal měkké křivky písečných nánosů z vycpaných prakti­káblů, pak několik polštářů a jednu chaise-longue. S tímto protiilusionistickým jevištěm docílil zázraky. Přemisťuje čtyři osoby děje (sám hrál pasivního muže, nikoliv milovníka, hrdinu) s polštáře na polštář, s prakti­káblu na židli, nechávaje je sedět a ležet, obraceje je se zad na břicho a naopak, dokázal proložit řídký auto­rův děj, plný náznaků a zámlk velmi nejevištních, no­vým, čistě jevištním dějem gest, přesunů a pohybů, kte­rým naplnil značně prázdný jevištní prostor této hry žádoucí měrou scénického obsahu, takže zaujal obecen­stvo naplno. Nešlo tu o bláznivé (ve skutečnosti přesně vypočítavé) odpoutání berlínských jevišť, nýbrž spíše o soubor vkusných režisérských nápadů a rozkošných scénických vtipů, které se dovolávaly té nejrafinova­něji vypěstěné složky divákovy vnímavosti. Aristo­kratické divadlo pro znalce a estetické požitkáře. Že to nebyl živý dramatický chléb, nýbrž jen jeho skvostná jevištní kompetence, to nebyla vina režisérova, nýbrž autorova.

Proti tomuto avantgardnímu představení pasivní umělecké hry Armontův neodolatelný „Pán, který budí důvěru“ (v Théátre de Paris) byl dobrým příkla­dem staršího stylu, který jsme zhruba nazvali theatrál- ním. Armontova komedie je skvěle udělaný veseloherní tovar, zavěšený na velikém charakteru Šťastně vyhra­něném a sytě charakterisovaném, kolem něhož se točí soubor figurek nakreslených rukou starého divadel­ního rutinéra a zkušeného znalce divadelní psychy. Za realistické, humorně podtrhující herecké režie Pazzi- Prevalovy byla tato hra sehrána v onom specificky pa­řížském tradičním stylu, který mísí realism s pathosem odstíněným jednak dobromyslným humorem, jednak zlou karikaturou. Pěkné představení, v němž nakonec autor vždycky přebije herce i režiséra s výtvarníkem. Představení podobného typu byl Doilletův „Bour- rachon“, jedna z mála opravdu zdařilých moliěrovských komedií moderních, v jejíž reprodukci vynikla tradič- nost ještě ostřeji.

Vlastní příklad francouzského veseloherního prů­myslu pak předváděl Sacha Guitry v divadle Madeleine. Hrál tam se svou věčnou partnerkou Ivonnou Prin- temps svoji starou komedii „Zasněme se“, v níž roz­vinul všechen svůj konversační um, zženštilý půvab a maloměstské velkoměšťáctví. Jeho virtuosita chvílemi značně unavovala a povrchnost jeho autorství se občas naléhavě připomínala. Kdyby nebyl tak hezký muž, působil by někdy jako skvěle nacvičená opice. Zato v připojené aktuální koloniální aktovce si zahrál skvěle na Brianda a řadou ostatních převleků a přeměn vy­volal dojem, že je v něm jako v herci mnohem víc, než sám dovede jako autor ze sebe vytáhnout.

Mementem zchátralého typu boulevardní veselohry byla Hirch-Mirandova fraška „Veliké štěstí“ v divadle Palais-Royal, které má jinak slavnou a to nejen boule­vardní tradici. Pověstná pařížská lehkost zašla tu do nevkusu, jež působila depresivně, zvláště když soubor vykazoval několik bezděčně zločineckých typů. To bylo jediné představení, z něhož jsem utekl před koncem, hluboce tím zarmoutiv své pařížské sousedy, kteří se srdečně a mocně bavili, jak ostatně pařížské obecenstvo většinou činí. Nemá naivity londýnských divadelních návštěvníků, kteří jsou (světe, sboř se!) sentimentál­nější, primitivnější a zdravější, ani té míry poučenosti a znalosti jako obecenstvo berlínské, zato však se do­vede temperamentně radovat a sympaticky kultivovaně oceňovat. Býti autorem v Paříži není namáhavé ani enervující. Nikdo se tam nad tím napozastaví.

Repertoir a divadelní reprodukce tří velko-  
měst.

V Berlíně, v Paříži i v Londýně se hraje mnoho kusů domácích; procento her cizích je největší v Berlíně (který je nám tak nejbližší) a nejmenší v Paříži a v Londýně, kterážto dvě velkoměsta jsou repertoirově téměř sobě­stačná. Z toho vyplývá, že zatím co Berlín experimen­tuje převážně v reprodukci, v Paříži a v Londýně po­družnější divadla dopřávají místa i manuskriptům dosti beznadějným. To souvisí s tím, že v těchto městech (hlavně na menších divadlech) uvádějí hry lidé, kteří jsou často osobně nebo finančně interesováni na nové hře, kterou uvádějí. Divadlo se tu (to platí hlavně o Lon­dýně) přesunuje do sousedství bursy: podnikatelé málo umělecky kvalifikovaní prostě na určité hry sázejí jako se sází na koně. Někdy vyhrají, jindy zas prohrají.

Až na nečetné výjimky subvencovaných divadel stát­ních a městských (ostatně poměrně nemnohých), která pěstují systém repertoirního střídání různých her, pře­vážná většina divadel v západoevropských centrech hraje sériově. Často se to děje tak, že divadelní podni­katel koupí hru, pro kterou pak najme režiséra, herce i divadlo. Když hra nechytne, podnik se rozpustí a di­vadelní bursián, zbyly-li mu peníze, se ohlíží po lepším tipu. Když hra chytne, hraje se bez přestávky denně do omrzení tak dlouho, až návštěvy klesnou tak, že další provozování hry se nevyplácí. Pak se třeba jede s celým souborem a výpravou do jiného města nebo na turné a hraje se opět, pokud se to vyplácí. Někdy, když je kus zvláště úspěšný, cestují současně dvě i tři společ­nosti hrající stejnou hru (to plati o Anglii a pak přede­vším o Americe). Z tohoto rozdílného systému divadel­ního vyplývají ovšem důsledky pro herce a reprodukční úroveň vůbec.

Obsazení hry, od níž se očekává dlouhá řada repris, musí býti co nejlepší a divadelní podnikatelé počínají si v tom ohledu jako sportovní kluby, když přetahují hráče. Episody nejsou odbývány slabším obsazením, které by ohrozilo úspěch. To všecko vede k herecké spe­cialisaci, jež má svoje výhody (oborová virtuosita), avšak i své nevýhody (zúžení oboru a jednostrannost vývoje). V celku však reprodukce, opřená o dlouhou dobu zkoušek, je nutně na vyšší úrovni u scén sériových než u divadel repertoirních. Tak reprodukcí se dá udržet i hra slabších kvalit, zvláště když v obsazeni jsou známé herecké ženské i mužské hvězdy.

Obecenstvo a kritika.

Zhruba se dá řici, že kritika zastává zřetele umělecké, zatím co gros divadelního publika jde za zábavou, kterou oceňuje v prvé řadě. Na rozdíl od našeho obecenstva tak zvaného společenského (a zčásti i literárního), kterč někdy s oblibou staví v divadle na odiv jistou pový­šenou blaseovanost, obecenstvo velkých divadel v zá­padoevropských centrech má mnohem bezprostřednější poměr k divadlu, netváří se, že do něho chodí z donucení, nýbrž kupuje lístky a usedá na místa s dobrou vůlí bavit se při každé příležitosti, jež byla na scéně k zá­bavě vymyšlena. Mohlo by se mluvit o živějším kon­taktu mezi hledištěm a jevištěm (který u nás nebývá pravidlem). Záliby obecenstva jsou ovšem vždy nevy­zpytatelné; jisto však je, že spíše chytne slabší kus dobře zahraný než výborná hra odbytá reprodukčně.

O kritice možno říci, že spíše hodnotí než odsuzuje, že dovede být někdy až překvapivě shovívavá. Kromě toho ve velikých městech divadla jsou od kritiky veskrze ne­závislá, protože oblast návštěvnictva je vždycky nepo­měrně větší, než oblast čtenářstva kritických rubrik. Mimo to divadla vedená čistě komercialisticky čelí pří­padnému depresivnímu vlivu kritiky soustavnou a ne­ustávající, velmi vynalézavou reklamou. Je-li u nás di­vadlo více nebo méně dokonalým Stánkem umění (kte­rýžto charakter divadla naše kritika žárlivě střeží), převážná většina divadel západoevropských jsou prostě obchodně vedené podniky, závody prodávající uměni (a zábavu) zcela po obchodníčku. Těmto divadlům nikdo nic nepřidá z veřejných fondů, jsou odkázána jen na to, co sama vlastní atraktivností vydělají, a nikdo jim nemá za zlé, zarnění-li Shakespearea Wallacem; podmínkou je, aby ten Wallace dostal, co jeho jest, aby se vytvořilo z daných překladů svědomitě připravenou reprodukcí to nejlepší.

Naše divadlo.

Srovnáváme-li naše divadlo s divadly západoevrop­ských metropolí, ať už pravidelným sledováním osudů novinek, ať praktickým poznáváním vlastní reprodukce, dojdeme k závěru, že u nás více než kdekoli jinde (s vý­jimkou Vídně a i Berlína) hraje se repertoir složený z nejhodnotnějších nebo nejpřitažlivějšich novinek cizích, kterým však zůstáváme reprodukčně leccos dlužni. Náš reprodukční styl, pokud není ohrožován ne­dostatkem času ke zkouškám a přípravě vůbec, snese velmi přísné měřítko v případě her klasických a jakkoli exotických. Cizí nám však zůstává reprodukce konver­sační šedi, her salonních, moderního západoevropského repertoiru vůbec (výjimky tu důrazně potvrzují pra­vidlo). V tom ohledu ovšem nelze hledati důvody jen v naší divadelní mentalitě a fysiologii, nýbrž šířeji v předpokladech sociologických a psychologických naši středoevropské vlasti.

Je u nás mnoho tvůrčí chuti a uměleckého nadšeni, každý rok vykazuje naše divadlo několik představení světové úrovně, máme dost velikých a řadu výrazných hereckých individualit, vynikající režiséry a originální výtvarníky scénické. Reprodukční kapacita našich herců je podivuhodná u srovnání s pohodlnou prací jejich západoevropských kolegů, a zasloužili by jistě více uzná­ni a zájmu, než se jim v této době tak zvané divadelní krise dostává. Přihlédneme-li však blíž k divadlu v ji­ných zemích, neubráníme se dojmu, že ta naše krise, pokud není přímým důsledkem obecné krise hospodář­ské, je plod výrazného českého rysu: sportovního vy­hledávání chyb a v některých případech i jistého kul­turního herostratství.

DOBAAI. IDÉ

A *Hermann:*

Typy mladých lidí.

P

okusím se osvětliti situaci a duševní rozpoložení současné středoškolské mládeže. Jsem si vědom všech nevýhod i výhod toho, že jsem jedním z ní.

Doba a prostředí.

Pravděpodobně i bez světové války by přišla doba strojů a i bez ní by se byli lidé naučili tančit podle krásné černošské hudby; ale bylo by to vše přišlo mnohem později, ne tak náhle a zprudka, ne tak revolučně. Projevy této doby jsou symptomy mechanické — a jak si ukážeme — i duševní revoluce.

Předválečné generace byly v podstatě věřící a idea­listické, ale v zákopech se ideálům nedaří. Lidé poznali, že onen hlásaný boj z nich udělá leda zvíře a nikdy nadčlověka. Proto generace vracející se ze světové války byla asi velmi zklamaná a skeptická a tato skepse, ze­jména k duchovním hodnotám, je základní vlastností doby, ve které žijeme. Lidé věří jen věcem hmatatel­ným.

Současné poměry a budoucnost jsou nejisté. Je při­rozené, že lidé čekající zkázu a nemající oporu ve vě­cech mimo čas a prostor, se snaží užít co nejvíc a co

nejrychleji.

Mládí

má určité specifické vlastnosti, které se nemění ani smistem, ani s dobou: Je idealisující, nadšené a pate­tické: Poslední generace je ve svém nitru právě taková. Měla však neštěstí, že přišla do doby, kdy, jak jsme si již řekli, tyto vlastnosti padly v nejhlubší opovržení.

A tu se stalo něco, co zdaleka není tak samozřejmé, jako se zdá: Tito mladí se oblékli podle módy; přizpů­sobili se. Navlékli si přes hlavu masku cynismu a snaží se vyhlížeti co nejspokojeněji. Ale není to tak snadné a budeme si moci ukázat na důsledky, které ještě ve spojení s jinými okolnostmi měla a má tato přetvářka.

Nesmíme zapomenout, že tato generace se vyvíjí v době velikých přesunů a změn, v době, kdy — může­me-li toto dění přirovnat k chemické reakci — všechny prvky jsou ve stavu zrodu. Je současně třetí dekadentní generaci nacionální a první romantickou generací nové Evropy.

Odrážejí se v ní všechny pochybnosti i výzvy nové doby. Trpí tímto rozporem a vyznačuje ji to, co vy­značuje lidi vnitřně nejisté: Bojí se komiky.

Pozorujte tyto mladé, na sportovních hřištích, v de­batních kroužcích, při tanci a ve škole: Jsou buď ukrutně vážní nebo dělají psinu; všichni se bojí, aby nebyli ani trochu směšní.

Jeunesse dorée.

Dříve než si všimneme dvou hlavních proudů současné mládeže, musíme se vypořádat s touto skupinou, ne příliš početnou, ale o to nápadnější. Patří všem dobám a jsouc příliš obtížena bohatstvím, nemohla se nikdy namáhati věcmi méně hmatatelnými.

Nelze u ní mluvit o jakékoli vedoucí idei a její pří­slušníci splácejí dluh své době jedině tím, že se duševně i doslova oblékají podle poslední módy.

Mají svoje střediska a jsou v Praze tennisové courty, kde nehraje nikdo, kdo by k nim nepatřil. V neděli dopoledne promenují zpravidla na Příkopech a po Ná­rodní třídě. Patří k nim mladé dívky s mazlivým hla­sem a zpravidla s hrubosrstým foxteriérem a mladí mužové snažící se vyhližet nadmíru zkušeně.

V celku možno říct, že všechny jejich výstřednosti jsou v podstatě velmi šosácké.

Sportovci.

Veliká část středoškoláků, spolu s mohutným prou­dem ostatní mládeže, věnovala všechen zájem péči o tělo. Příčiny toho jsou v nutnosti tělesné rekreace po degenerující válce a v tom celém duchovním zmatku, v němž stoprocentně „dobré tělo“ je jedinou jistotou.

Nejrozšířenější sporty jsou: football, volleyball, tennis, lehká atletika a kanoistika. Pěstují je ponejvíce na školních hřištích, ve sportovních klubech a v Ymce. Velmi mnoho jich trampuje; možno říci, že zákaz zem. presidenta se jich přímo nedotýká.

Často se říká, že sportem jejich mravy zhrubly. Je sice pravda, že některé vulgární výrazy jsou jim obec­nější, ale nahlédneme-li do nich hloub, nebo do deníků, které si někteří z nich vedou, vidíme, že jsou právě tak sentimentálni, jako všichni ostatní v jejich letech.

Budoucí vůdcové nebudou pravděpodobně z nich; ale budou z nich voličové se smyslem pro fair hru.

A to znamená pro demokracii mnoho.

Kapitola o fanoušcích

je jenom podkapitola, právě tak, jako fanoušci jsou pouhými parasity sportovců. Jejich neblahou existenci si můžeme vysvětlit tím, že vzrušení ze sportovního zápasu jim nahrazuje nedostatek smyslu pro jiný druh vzrušení, které je nám poskytováno uměním a jemuž Zpravidla říkáme krása. Nesmíme však zapomenout, že je to jen injekce, a že postrádá všech mravních hodnot, jichž se nám dostává při požívání krásy.

Skutečnost odpovídá této teorii a mezi fanoušky nacházíme nejvíc prázdných šovinistů a žvanilů.

Student debatující.

Druhá, početně slabá část studentů se soustřeďuje na debatních kroužcích pořádaných Etickým hnutím, Aka­demickou Ymkou, Studentským časopisem, Kapprem, Sionisty atd., nebo na literárních kroužcích při jednotli­vých ústavech.

Studentů tohoto druhu je ve venkovských městech (Pardubice, Chrudim, Hlinsko, Hradec Král., Kroměříž, Hodonín) relativně víc než v Praze; v Brně dokonce ab­solutně víc než v Praze (max. účast na krouž. střed.

odb. E. H. v Brně 84, v Praze 25). Na jejich kroužcích se setkáme s tématy nejrůznějšího druhu. Jsou to pro­blémy rázu věcného (Poměr rodičů a dětí), nebo aktua­lity (Pražské demonstrace), nebo umění (Umění, Bu­doucí divadlo).[[38]](#footnote-38))

Právě umění vzbuzuje jejich největší zájem. Můžeme je pozorovat při práci na jejich žákovských akademiích, na ideových závodech v Dramatickém klubu a ve Stu­dentské scéně.

Poměr těchto mladých jako celku k starší generaci je dobrý. Umělci, univ. i středošk. profesoři, odborníci, chodí rádi přednášet na jejich debatní kroužky. Ale jen na skok, nemají s nimi stálý kontakt.

Pokusil jsem se v tomto téměř statistickém přehledu naznačiti jejich roztříštěnost a různost jej'ch zájmů; museli byste žiti s nimi, abyste poznali jejich vnitřní zmatek a jejich hledání.

Postrádají vůdce, nemají směru.

Není třeba z nich udělat příslušníky politických stran. Dnešní doba má mnoho vážných a velikých problémů: Ukažte jim novou Evropu a stanou se jejími nadšenými průkopníky.

**ŽIVOT A INSTITUCE**

*Berty Ženatý:*

Pátým pádem voláme —  
buď civilisovaným.

T

ěsně před svým odjezdem do Spojených států napsal jsem pro Přítomnost článek, zda může kul­turní člověk žít v Americe. Vypustil jsem z láhve zlého ducha. Mnozí si promptně pospíšili se síťkami, aby ho lapili, a při tom mi ovšem také dávali lekce, jak ta Ame­rika vypadá, ač mnozí ztrávili jenom poměrně krátkou dobu ve Spojených státech, nebyli očividně přijati do rodin pravých Američanů, nespolčovali se s nimi v jejich spolcích a nesnažili se ani trochu přizpůsobit se jejich způsobu myšlení.

Došlo mne mnoho dopisů, abych přec odpověděl ještě jednou, ale Přítomnost mne dohnala někde v Middle Westu na obchodní cestě a já odkládal neustále s psaním, až teprve teď chtěl bych říci několik slov.

Sedí nás zde na nejvyšší palubě každodenně asi čty­řicet. Dvě třetiny jsou Američané a Američanky — ostatní z Evropy. Z těch dvou třetin jsou Američané ze západu, z jihu a také z čilého východu U. S. A. Když naslouchám rozhovorům všech těchto lidí, tak vidím, že každojediný z nich jest dle svého způsobu kulturním, a bylo by nadutostí s mé strany, kdybych chtěl tvrdit, že osobně já nebo specificky kterýkoliv příslušník národa zde na židli sedící jest kulturnější nežli jeho soused po pravici nebo levici.

Vracím se z Ameriky po půlročním pobytu a navázal jsem mnohá přátelství s opravdově kulturními lidmi, Pamatujeme si zcela dobře, jak před vojnou kdekdo v Německu si myslil, že jedině Němci jsou kulturním národem, že jen oni jsou povoláni, aby ostatnímu barbarskému světu ukazovali cestu. V době vojny to byla zase zdeptaná Francie, která representovala kul­turu člověčenstva, a nic jiného na světě nestávalo.

Promluvte si dnes s průměrným Rusem z Moskvy a uslyšíte naprosto přesvědčivé věty, že jenom u nich je pravá kultura — ostatní svět že je džungle sice civili­sovaných, ale jinak barbarských národů.

A tak toto těžiště kulturní domýšlivosti putuje s ča­sem a hloupostí po zeměkouli. Dříve to bylo podle ná­rodů, dnes je to dle kontinentů a hemisfér. My Evro­pané se budeme utěšovat, že Američané nemají to neb ono a že z toho důvodu musí být nekulturními lidmi. Aby byla výměna myšlenek možná, bylo by v prvé řadě nutno definovati a pevně přihřebíkovati pojeni kultura. U mnohých čerstvě přišedších „studentů amerických poměrů“ jsem viděl, že se tento pojem zastavuje u titulu. Jakmile přijeli do Ameriky a jakmile místní lidé nepadli před nimi v prach a neotitulovali je plným titulem, otřásli senově příchozí, mezi jakou to nekulturni lidskou společnost vlastně přijeli. Oni přišli z malého světa, kde znamenali snad velmi mnoho, do velikého světa, který o nich nic nevěděl. Šmahem tento veliký svět od­soudili a budou odsuzovati do konce své černé smrti.

Udělal jsem ve svém životě tu malou zkušenost, že vpravdě kulturní lidé si toto teplo nechávají jaksi pro sebe, kol svých krbů, že neroztrubují. Podle této vlastnosti jsem poznal tucty amerických rodin, které by byly zahanbily tak mnohé kontinentální nositele kultury.

My si často věc děláme velmi snadnou: jestli Ame­ričané jdou do opery a dobře se oblekou — jako nor­mální náš člověk — tak to nejsou hudbymilovní tvo­rové, nýbrž jsou to Babbité, kteří se jdou třpytit oká­zalým bohatstvím. Jestli Američané kupují starožitné obrazy a sochy — tak to jsou ovšem bohatí barbaři, kteří nemajíce sami nic, okrádají o statky ostatní ná­rody. Jestli v Praze neb v Berlíně někdo kupuje obrazy, je to vychvalovaný mecenáš a my si před nim div čelo o podlahu neotlučeme.

Unikátní jest ovšem také typický názor, že uměni nemůže býti tam, kde je objednávka! A nebyly všecky ty madonny, všecky ty vynikající věci z dob klasických i ze středověku dělány na objednávku? Michel Angelo byl zcela dobrým businessmanem, podepsal kontrakt, že tu neb onu práci dodělá za tolik a v takovém čase. Zákazníkem tehdy byla ovšem všemohoucí a všudy­přítomná církev, ta mohla platit, ta měla co dekorovat, měla jediná varhany, na něž se dalo hrát. A objednávala u hudebníků to, čemu říkáme církevní hudba. Znám privátní život milionáře Eastmana. Každé ráno si zvolí čtyři kousky na varhany, které mu hrají, zatím co pije kávu — nu ovšem, on je barbar! A naši milionáři?

Rozhlédněte se, prosím, široko daleko kol sebe, zda ráno, kromě honby za dolarem a korunou myslí také na hudbu, ač se v ní mohou přímo utopit.

Nebudu se ostatně pouštět do abstraktní debaty o kulturnosti neb nekulturnosti. Zvláště když někdo porovnává to ohromné bohatství, výpravu a cenný obsah amerických magazínů — jichž připravuji v Praze malou výstavku — k úrovni Gartenlaube! A když zná pouze magazíny „True Stories“, „Short Stories“, a škoda, že nejmenoval Zip-Bang, Snappy Stories anebo Gay Paree!

Kdyby naši páni, kteří znají Sinclair Lewise, věděli, jakou komedii si američtí spisovatelé jeho žánru z jeho Nobelovy ceny dělali, kdyby věděli, že si pan Dreiser s p. Levisem v klubu literátů vyměnili pár dobrých políčků, kdyby četli, jak se seriosní Amerika diví, že seriosní Evropa nezná nic jiného nežli — někdy amu- santniho, někdy přestřelujícího — Lewise, jako by on jedině byl literární hvězdou západní polokoule, tak by teprve viděli, jak jsou kulturně neinformovaní.

Leč udělejme tečku u této debaty.

Domýšlivost individuální, hromadná, národní i polo- koulová jest patologický úkaz — s domýšlivostí se nedá debatovat. ’ '

Ale jedna věc má v sobě zrnko a sémě nebezpečí.

Neustálé nadnášení oné staré kultury, jako by byla čímsi daleko cennějším nežli vše ostatní dnešního dne, jest nebezpečnou směrnicí myšlení. Ono opovrhování tou „moderní civilisaci“, která ovšem dle názoru jiných staré kultuře nesahá ani po paty, nás může zastihnout ještě při tom, že si budeme libovat v romantických roz­trhaných chalupách, v romantických mizerných cestách, necháme si narůst vousy a prohlásíme, že pořádná kou­pelna, sloužící stisknutím knoflíku, jest úhlavním nepří­telem naší starobylé kultury. 1

Je na čase, přátelé, abychom — radujíce se srdečně, kolik té starobylé kultury máme, svázali tuto pečlivě rů­žovou šňůrkou a uložili ji na polici. Na pět let, dejme to­mu! Abychom po té veliké žni kulturního žití v minulosti dali příležitost její sestřičce a prohlásili pětiletku civili­sace, v kteréžto době by nebylo hanbou dovolávat se mýdla v hotelích, slušných telefonů, automobilů, pořád­ných silnic, oholených tváří, vyžehlených šatů a mož­nosti ze srdce se vykřičet na tribunách prvotřídních hřišť nebo moderních basinů.

Běžte na pět let alespoň trochu od rampy a dejte místo těm, kteří ukazují na národy, kteří si dovedou vážit dneš­ního dne, dnešního života, dnešní čistoty a jsou tak ka­cířští, že za první zákon kladou: „Pátým pádem voláme — buď civilisovaným!“

Sláva naší starobylé kultuře! Všem kulturám! I čínské, i mexické, egyptské i středověké kultuře usmolených a v brnění rezavějících rytířů. Mějme rádi hudbu, buďme tolerantní k druhým — i druzí jsou kulturní, ale dle svého

způsobu!

Ale nikdy nedovolme, abychom propadli kulturní na- dutosti, která pozveduje obočí nad vším, co nás dělá fy­sicky i duševně čistšími, praktičtějšími. Používejme naší kultury jako inspirace k civilisovanějšímu životu a ne­dovolme, abychom jí používali za trunk, který mate mysl a drží nás v krčmě!

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Pergler a Gajda.

Vážená redakce,

je tomu přes pět let, co Gajda odskočil z generálského pahorku do politické arény; dopadlo to v ni s ním špatně. Nejprve mu byla na­dobro odříznuta cesta k návratu, nyni se konči jeho celá politická kariéra. Nejvyšši soud soudil jeho účast v sázavské aféře, shledal v účasti zločin nadržování, nepřiznal mu podminečnost odsouzení a připojil zbavení volebního práva; to znamená, že Gajda vedle vo­jenské pense pozbude poslaneckého mandátu a ztratí možnost býti platně zvolen v obecních volbách.

Je jisté, že mnohé z tohoto osudu si zavinil Gajda sám, ale zdá se, že nyni naň dopadlo více, než si zasluhoval; jeho účast v sázavském podniku sice zasluhovala trestu, ale odnětí volebního práva zdá se býti nezaslouženou křivdou.

Nejvyšši soud odnímá Gajdovi volebni právo, poněvadž je pře­svědčen, že Gajda jednal z pohnutek nízkých a nečestných. Gajda podle jeho výroku „hleděl svým činem ukrýti před vrchnosti hlavni pa­chatele odvážlivého zločinu, ohrožujícího neobyčejnou měrou pokoj

a pořádek ve státě. Podnět k tomuto činu zavdala skutečnost,

že šlo o přívržence fašistického hnuti, v jehož čele stál obžalovaný jako vůdce, a projevuje se tedy jasně v jednání obžalovaného snaha, proraziti se svými stranickými zájmy stůj co stůj, třebas i na úkor veřejného řádu a nerušeného chodu spravedlnosti ve státě. V t é t o snaze dlužno spatřovati pohnutku nízkou a ne­čestnou, neboť tkví v nejictě k veřejnému pořádku a v negaci platnéhoprávníhořádu. Bylo proto v základě těchto úvah vysloviti ztrátu práva volebního.“

S touto argumentaci nelze vysloviti souhlas. Zvykli jsme si níz­kost a nečestnost viděti v hrabivosti, surovosti, zahálčivosti nebo v záludné zlomyslnosti, ne však v zásadním odporu proti platnému právnímu zřízeni. Víme přec, že dnešni právní řád neni výlupkem dokonalosti a že je podroben stálému vývoji a změně. Co dnes platí, bude za nějakou dobu překonaným stanoviskem. Mezi těmi, kteří bojují za jinou úpravu poměrů ve státě, bývají začasté idealisté, jejichž pohnutky zasluhuji úcty a uznání i tehdy, když je politický boj přivede do konfliktu s trestním zákonem. Právě proto bere zá­kon o státním vězení na bojovníky za jinou úpravu poměrů ve státě zvláštní zřetel a odměňuje je čestným druhem trestu, státním vě­zením; z výhody státního vězení jsou ovšem vyloučeni ti, kdo jednali z nízkých a nečestných pohnutek, ale tato výhrada zase nám dokazuje, že pouhá „neúcta k veřejnému pořádku a negace platného právního řádu“ nízkou ani nečestnou věcí neni, poněvadž jinak by byli z do­brodiní státního vězení vyloučeni všichni političtí provinilci a trest státního vězení by se nemohl uložiti vůbec nikomu.

Ať již sázavskému podniku vytkneme cokoli, nemůžeme řici, že by Gajdovy pohnutky při podporováni prchajících delinkventů byly nízké nebo nečestné (ba spiše musime přiznati, že byly altruistické), a proto pro odnětí volebního práva nebylo tu příčiny.

*Karel Schlechter.*

\* \*

\*

Vážený pane,

už než jsme dostali Váš dopis, pojednali jsme o Gajdově odsouzeni v čísle minulém pod titulem „Dobře rozlišovati“. Poněvadž však tato věc zdá se hráti jistou roli ve veřejnosti a protože někteří lidé zřejmě se chystají vyvoditi z ní falešné závěry, neuškodí, jestliže se k ni vrátíme.

Mám za to, že i Vaše míněni je podvědomým následkem aféry Per- glerovy. Toho právě jsme se obávali, že za tento nikoliv bezvadný případ zbaveni mandátu budou se ukrývat i jiné případy zbavení mandátu, ve kterých vad neni, a že se toho bude užívati jako omluvy pro lidi, kteří omluvy nezasluhují. Vyslovili jsme své přesvědčení, že odnětí mandátu dru Perglerovi bylo chybou. Ale jediným logickým postupem by mohlo býti snažiti se o nápravu této chyby. Rozhodně však nemůže býti dovoleno, aby jejím následkem vznikl takový stav, že, ať kdokoliv pro cokoliv bude zbaven mandátu, bude se tomu zá­sadně odporovat a žalovat na křivdu.

Povšimněte si nejdříve naprosté různosti obou instanci, jež jed­naly o Perglerovi a o Gajdovi. Perglera zbavil mandátu volebni soud. Tato instituce nese jméno soudu jen z laskavého dopuštěni tvůrců ústavy; podstatným, charakteristickým znakem každého řádného soudu, který je hoden tohoto názvu, je ono interesantní a spravedlivé uspořádání, že tam někdo jiný žaluje a někdo jiný soudí. Tento pod­statný a charakteristický rys a toto interesantní a spravedlivé uspo­řádání chybí však volebnímu soudu úplně. V něm jsou politické strany žalobci a zároveň také soudci: přednášejí žaloby a rozhoduji o nich. Volebni tak zvaný soud není nic jiného než shromáždění zástupců politických stran, a poněvadž nikdo není dobrým a objek­tivním soudcem ve své vlastni věci, je pochopitelno, že politické strany zde shromážděné vykládají vice svou vůli než právo. Takový

sbor tedy vzal mandát p. Perglerovi. Kdo však učinil onen výrok, na jehož základě bude Gajda zbaven mandátu? Bylo to také nějaké shromáždění politických stran? Každý ví, že to byla nejvyšší právní instance ve státě. Jestliže se řiká, že nčkdo neměl něco udělat, tedy to znamená, že Nejvyšší soud, a nikdo jiný, to neměl udělat, a jestliže se chce snad vzbuzovat podezření, že byl vynesen zaujatý rozsudek, tedy Nejvyšší soud vynesl rozsudek, a jestliže se soudi politicky, tedy Nejvyšší soud soudi politicky. Je opravdu Vaším úmyslem nahmouti tuto hanu na tuto instituci? Tady se musi mluvit zřetelně. Kdyby byla pravda, že Nejvyšší soud vynáší rozsudky podle politické kon­stelace, pak, nemylme se, jsme uprostřed těžkého otřesu celého právního řádu. Chtěl bych věděti, zda nabádáte k tomu, abychom se něco takového domnívali. Je ovšem možno, a doufám v to, že Vy sám nechcete k ničemu takovému nabádati a že prostě proti názoru Nejvyššího soudu stavíte názor svůj. Ale jsou lidé, kteři o výroku Nejvyššího soudu mluvi na schůzích takto: „To jsou věci, které by se u nás přece neměly dělat.“ Dr. Kramář na schůzích takto mluvi, a af už tím chce řici to nebo ono, je známo, jakým způsobem si ta­kové výroky a takové pochmurné potřásáni hlavou vykládá jeho posluchačstvo. A musíme říci, že on nejen nic proti tomu nedělá, nýbrž že si toho podle všech příznaků dokonce přeje. Dr. Kramář neobyčejně často, více než kdokoliv jiný, mluvívá o lásce ke státu; je to zlatý hřeb všech jeho řečí; nikdo se lásky ke státu tolik nena- káže. Takovéto neurčité (p. dr. Kramář velmi rád mluví neurčitě a v narážkách) podrýváni víry v objektivnost nejvyšší naší justice svědčí však o tom, že ve chvílích rozmrzelosti plamen lásky ke státu v něm pohasiná a čadí.

Ale to je dr. Kramář, jenž agituje pro jednu stranu a dělá to způ­sobem, jaký uzná za vhodný. Myslím, že ani Vy ani já pro žádnou stranu neagitujeme a že jde jen o to, abychom se dorozuměli ve věci. Souhlasím úplně s Vašim názorem, že by nebylo spravedlivé usuzo­vati u Gajdy na pohnutky nizké a nečestné a zbavovati ho mandátu, kdyby byl jednal z pohnutek čistě politických. Fašista nebo komu­nista, který povstane proti platnému právnímu řádu, může tak činiti z pohnutek idealistických, a odporovalo by mému cítěni, kdyby se na něho za to házela pohana pohnutek nízkých a nečestných. Zdá se však, že si nevzpomínáte zcela přesně na Gajdův případ. Při sázavské loupeži nešlo o žádnou politickou demonstraci proti právnímu řádu, který je podroben vývoji a změně, ani tam nešlo o změnu společnosti nebo o něco podobného. Tam šlo o Gajdovu osobni věc, na níž závi­sela jeho kariéra a jeho hmotný prospěch. Fašistická výprava ne- přepadla vysokého státního úředníka proto, aby osvědčila hnus k platnému právnímu řádu, nýbrž aby uloupila dokumenty, které podle jejího mínění svědčily proti Gajdovi. Mluvíte, dosti nepochopi­telně pro můj rozum, o altruistických pohnutkách, které prý hýbaly Gajdovým nitrem. Fakt naopak je, že tenkráte byl ve hře čistě egois­tický Gajdův zájem, a že mu přece mimo jiné šlo také o peníze. Tehdy byl Gajda v disciplinárním vyšetřování, a na výsledcích tohoto vy­šetřováni záležela další jeho vojenská kariéra i výše jeho pense. Lou­pež na Sázavě byla spáchána v jeho osobnim zájmu, a on kryl lidi, kteří loupili v jeho osobním zájmu. To zdá se mi býti velmi vzdáleno pohnutek altruistických, a také Nejvyššimu soudu nepodařilo se v tom shledati nějaký altruismus. Chápu, že právni řád je podroben stálému vývoji a změně a že zítřek překoná názory dneška, ale myslím, že ještě ani za tisíc let nebude překonán ten právní názor, že, je-li někdo v nějakém podezřeni a v disciplinárním vyšetřování, není do­voleno loupit spisy, které proti němu svědčí. To by znamenalo ni­koliv vývoj, nýbrž konec spravedlnosti. Kdyby byl Gajda jednal z ryze politických pohnutek, také bych soudil, že se mu děje křivda.

Tam však, kde jde o něčí kariéru a také o peníze, sotva lze usuzo­vati na ryzost politických pohnutek. Ve vyšetřováni nepodařilo se odhaliti, že Gajda dal přímý rozkaz k sázavské loupeži. Ale nad všechnu pochybnost je jisto, že loupež byla provedena v jeho soukro­mém zájmu a že on exponoval se trestným způsobem pro lidi, kteři se zasloužili o jeho soukromý zájem. To, myslím, stači,'aby bylo uznáno na pohnutky nikoliv politické, nýbrž egoistické. Právni řád, který se možná bude měnit, jehož však se musíme držet, dokud se nezměnil, označuje za nízké a nečestné všechny takové trestní činy, které byly spáchány ze soukromé chtivosti a hmotného zájmu. Ne­mohl tedy Nejvyšší soud, dokud se soudí podle tohoto právního řádu a nikoliv podle nějakého budoucího, který snad bude pokládati za čestno páchati trestní činy ve vlastním zájmu, rozhodovati jinak. Nikoliv za fašismus, který neuznává právního řádu, je Gajda zba­vován mandátu, nýbrž proto, že se v soukromém zájmu misii do po­stupu spravedlnosti. *—jp—*

NOVÉ KNIHY.

*Albert Londres:* Věčný žid před cílem.VydalV.Petr 1931.Mistr reportáže Albert Londres vybral si tentokráte věčného žida a šel po jeho stopách v Evropě, prošel ghetty londýnskými, pražskými, mukačevskými, polskými a rumunskými. Dostává se konečně i k cíli věčného žida, do Palestiny.

*Jak žil autor dobrodružných románů? Edgar Wallace od Edgara Wallace.* Nakladatelství J. Toužimský v Praze vydalo jako prvni svazek knihovny „Romány, které napsal život“ zajímavou knihu. Je to román samotného Wallace, který prošel tvrdou školou života a vybojoval si úspěch, jaký málokomu byl dopřán. Kamelot **v** lon­dýnských ulicích, sluha v tiskárně, mlékař, zedník, kuchtík na lodi, africký voják, reportér, žurnalista, nakladatel, president Press Clubu a nakonec nejpopulámějši a nejslavnější spisovatel světa — to byl životní běh tohoto muže, který prožil mládí mezi velkoměstskou spo­dinou, který bojoval v burské válce, viděl atentáty na krále a poznal jako nikdo druhý zákulisí zločinu, jenž v nesčíslných obměnách vy­stupuje v jeho knihách. Osudy Edgara Wallace prošla řada význam­ných osobností, Kipling, Mark Twain, lord Kitchener, Northcliffe a jini a jini. Za Kč 18-—, váz. za Kč 28 —.

*Generálové umírají v posteli —* tento titul nese kniha Kanadana Charles Yale Harrisona, kterou ve sbírce „Romány, které napsal život“ vydalo nakladatelství J. Toužimský. Harrison je autor, který odvážil se říci krutou a bezohlednou pravdu o válce, a jeho kníhaje v podstatě dramatickou historií kanadského praporu v době posled­ních bojů. Cena Kč 18-—, váz. Kč 28-—.

*René Fonck:* Orel letecké eskadry. Letecký román zdoby války. Stran 214, cena Kč 20’—. 4 letecké fotografie. Nákladem L. Mazáče v Praze. Přeložil V. Vitinger. Autor, jeden z nejslavnějšich válečných letců francouzské armády za světové války.

**INSERUJTE**

**w přítomnosti**

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož — . \_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy 41. **Uagner. Srno fc**

**FRANCOUZSKÁ REVOLUCE**

Vzrušená a tragická léta lidstva nalezla v českém bá­sníku St. K. Neumannovi vášnivého, ale svědomitého vykladače. K mohutným freskám vysoko vzedmutého děje přiložil celou galerii pečlivě a s láskou kresle­ných podobizen. Sta vyobrazení v textu a desítky krásným hlubotiskem tištěných příloh doplňuji sloves­nou část. V díle jsou otištěny obrazy dosud neznámé naší veřejnosti. Obrazy z kulturního ži­vota, facsimile dopisů atd., obohacují dílo.

**Barěre**

**Brissol**

**Cambon**

**Danlon**

**Desmoulins**

**Hébert**

**Chabot**

**Jaurěs**

**Lafffayette**

**Harat**

**Mirabeau**

**Petion**

**Robespierre**

**Saint-Just**

**Tallien**

**Nad knihou Neumannovou, malým misálem, tak chutně po­daným nakladatelem, pomyslíme si jistě především toto: Jak chudá je ještě naše literatura. Neboť hle. teprve po půldruhém století má pro českého čtenáře knihu, napsanou domácím auto­rem, ačkoli se jedná o dějinné události dosahu světového, jichž duchovní důsledky působí ještě dnes, a to nejen pro národ, v němž se odehrály, ale také pro nás. .Má proto St. K. Neumann zásluhu, že vyplnil „mezeru“ a jeho nakladatel má ji s ním, že mu umožnil, aby tuto „mezeru\* vyplnil způsobem na naše po­měry skoro přepychovým, v podobě díla, které již svými pří­vlastky, svými krásnými ilustracemi, svým formátem a pečli­vým vytisknutím předčí většinu knih, které jsme četli o fran­couzské revoluci.**

*J\*rdvo Lidu.*

**Nové vydání tohoto velkole­pého díla pofiná právě vychéieti v seiitech po Kf 3\*-. Prvý sešit sa Kf !•—.**

*V všech knihkupců a v nakladatelství*

**FR. BOROVÝ, PRAHA II., NÁRODNÍ TR. 18.**

**Z filosofické literatury doporučujeme:**

EINSTEIN ALBERT:

**TEORIE RELATIVITY SPECIÁLNÍ I OBECNÉ**

(se zvláštní předmluvou autorovou k českému vydání.) 104 stran, za Kč 12—.

FISCHER JOS, L.:

**ARTHUR SCHOPENHAUER**

(genese díla. Příspěvek k psychologii tvorby.) 158 stran, za Kč 21—.

FLEISCHNER JINDfi.:

**TECHNICKÁ KULTURA**

(Sociálně-filosofické a kulturně-politické úvahy o dějinách technické práce.) Stran 350. Brož. Kč 40’—. V polokožené vazbě za Kč 100"—.

MALÝ RUDOLF J.»

**SVÉT V BOHU**

(N. Malenbrache.) Tendenční monografie. 168 stran, za Kč 24-—.

VAJTAUER EM. Dr.:

**LIDSKÁ DUŠE**

(Všeobecné zákony duševního projevu.) 196 stran, za Kč 27—.

PROCHÁZKA L. Dr.:

**BUDHISMUS SVÉTOVÝM NÁZOREM, MORÁLKOU A NÁBOŽENSTVÍM**

218 stran. Brož. Kč 45-—.

**U všech knihkupců a**

v nakladatelství Fr. Borový v Praze.

**František Gotz**

**o nové Koptově knize:**

***„Osud, jtji Jcstf Kopta přtdvtdl i promini rakouskibc cficíra a pan­ského prohnaného synka Karla t prolttdřskibo vSdct Jindř. Lanct, mni osud prnátni, nýbri jt to osad bluboct iuký, typický, příkladný\*\*.***

**Další kniha Koptový trilogie**

**Červená hvězda**

**V tomto eamoatatném pokračování knihy JEDINÉ VÝCHODISKO žije hrdina románu avou novou existenci, pfivtělenou se zabitěhn proletáře, za něhož hyl vsazen do vězeni a viemi okolnostmi při\* nucen, aby žil osud socialistického fanatika a spiklence.**

**Koptový knihy ČERVENÁ HVĚZDA a JEDINÉ VY- CHODI SKO vyily v knihovně PYRAMIDA, která za redakce Emila VACHKA přináií do roka deset původních románů čsl. autorů. Knihy Pyramidy jaon graficky bezvadně upraveny a vázány v anglickém plátně podle návrhu profesora L. Šatna ra. Cena svazku je 35 Kč, pro od­běratele Pyramidy jen 29 Kě.**

**NAKLADATELSTVÍ SFINX, B. JANDA, PRAHA II, KARLOVO tt**

***lJ{nUn/ítin\***

**O SVÉM DĚTSTVÍ,**

životě studentském a prvých milostných poblouzněních vypravuje J. W. GOETHE ve svých životopisných statích:

**Z MÉHO ŽIVOTA**

(Báseň i pravda),

díl I. a II., jež vyšly jako XII. svazek SPISŮ v edici Pantheon v překladu J. Kamenáře. 692 stran, brož. za Kč 65'—.

U všech knihkupců a v nakladatelství Fr. Borový v Praze

Přítomnosti

***Poněvadž polovina rukopisů určených do tohoto čísla se ztratila cestou do tiskár­ny, prosíme čtenáře, aby nás pro tento­kráte omluvili za nedostatky obsahu.***

***Redakce.***

366 zbytečných funkcionářů.

U

těchou občanů, kteří budou pokutováni za to, že nepřišli dne 4. října k volbám do místních výborů pražských, budiž řečeno to, že aspoň nešli volit zbytečně. A na druhé straně slouží ke cti občanské i stranické disci­plině 460.000 pražských voličů, že se k této volbě dosta­vili. Správu obce pražské vykonává ústřední zástupitel- stvo, které bylo zvoleno 27. září. Vedle tohoto ústředního zastupitelstva pamatoval však zákon z roku 1920 na to, aby Prahu spravovaly ještě instituce jiné, a tak došlo k utvoření tak zvaných místních výborů. Patrně byla zde vzorem Vídeň, kde v roce 1891 bylo po vytvoření Velké Vídně rovněž přikročeno k organisaci místních vý­borů v jednotlivých čtvrtích města. Úmysl zákonodár­cův byl zřejmě dobrý a rozumný: zabránit přílišné cen­tral isaci správy a umožnit znalcům místních poměrů, aby v mezích jednotné správy mohli pracovat pro dobro svých okresů.

Tak se stalo, že vedle ústředního zastupitelstva máme v Praze 13 místních zastupitelstev, nazývaných m i s t n i výbory. Vedle městské rady máme v Praze 13 měst­ských rad a vedle primátora 13 místních starostů. Po místním výboru, místní radě a místním starostovi mají všechny pražské čtvrti, počínajíc Prahou I. až Vil. a končíc Prahou XIX. Vedle 100 členů ústředního zastu­pitelstva je v Praze ještě 366 členů místních výborů. Na papíře vede tedy správu Prahy 466 osob, ve skutečnosti však jen oněch 100 osob, zastoupených v ústředním za­stupitelstvu, kdežto funkce oněch 366 lidí, zvolených do místních výborů, neexistují.

Zákon z roku 1920 obsahuje ustanovení o působnosti místních výborů: místní výbory mají mít po sloučení obcí v útvar Velké Prahy za úkol spolupůsobit při hospo­dářství a při správě jednotné obce jako poradní, dozorčí a výkonné orgány v oboru samostatné i přenesené pů­sobnosti obecní. Zejména jim má příslušet správa ústavů, podniků a zařízení, sloužících ryze místním účelům. Místní výbory v částech mimo Prahu I. až Vlil. mají podle zákona vykonávat trestní pravomoc policejní v oboru místní policie. Mají právo podávat podněty, týkající se místních zájmů, a jsou povinny k vyzvání ústředního zastupitelstva podávat dobrá zdání v oboru své působnosti. Povolovat vydání jsou místní výbory oprávněny jen v mezích společného rozpočtu pro celou jednotnou obec a jen potud, pokud tomu byly zvláštním usnesením ústředního zastupitelstva zmocněny.

Zákon tedy připouští značnou pravomoc místních vý­borů. Avšak jednacím řádem z roku 1924 a praxí, jež se od té doby vyvinula, byla moc místních výborů, místních rad a místních starostů okleštěná tak dalece, že těmto funkcionářům byla vzata veškerá moc výkonná i do­zorčí a zůstala jim jen problematická pravomoc poradní. Čili pravomoc, kterou konečně může vykonávat každý občan Velké Prahy, ať už ji vykoná prostřednictvím své politické strany, upozorněním v novinách nebo prostým přípisem na některý obecní úřad.

Bude nejlépe ukázat, jak práce místních výborů a místních rad vypadá v praxi. V následujících odstavcích jsou výňatky ze zpráv o činnosti těchto institucí, jak byly otištěny v úředním listě města Prahy.

Tak na příklad místní rada v Nuslích ukázala podle zprávy o své schůzi v srpnu následující činnost: Vzala na vědomost zprávu hospodářského referátu o úpravě pře- jízdných komunikací, zprávu téhož úřadu o tom, že Kru­šinová ulice v Nuslích bude vydlážděna starým dlažeb­ním kamenem a že ulice Libušina vydlážděna nebude, poněvadž není úhrady. Dále vzata na vědomost zpráva téhož úřadu, že městská rada povolila stavbu proza­tímní mateřské školy na Bohdalci a že bylo zadáno vy­dláždění Palackého třídy v Nuslích. Dále vzala místní rada na vědomost zprávu stavebního úřadu odbor 15, že se začalo se zřizováním veřejného osvětlování na silnici Braník—Krč, zprávu opět hospodářského referátu, že bylo zahájeno jednání o vypracování generál­ního návrhu na uskutečnění hřbitova v Podolí. Pak byly v této schůzi schváleny dva volné návrhy. Jeden z nich žádal, aby byl zvýšen dozor na veřejný sad u školy, druhý, aby se žádalo o okamžitou úpravu ulice Lumírovy a Krokový.

Vlastní jednání místní rady podle její úřední zprávy záleželo tedy v tom, že vzala na vědomost rozhodnutí městských úřadů v některých místních věcech. Zpráva, že Libušina ulice nebude vydlážděna, byla vzata na vě­domost stejně jako zprávy positivní, což svědčí o na­prosté bezmocnosti místních výborů a rad vůči ústřed­nímu zastupitelstvu, městské radě a konečně i vůči obec­ním úřadům.

Ve schůzi místní rady smíchovské dne 11. srpna byly vzaty na vědomost tři zprávy městské rady a jiných úřadů. Mimo to místní rada několik věci doporučila městské radě k příznivému vyřízení. V této schůzi vedle braní na vědomost a doporučování padlo jen jedno roz­hodnutí: byla zamítnuta žádost spolku majitelů zábav­ních podniků v Praze za propůjčení místa v Duškově ulici na několik týdnů v září.

Ve schůzi místní rady žižkovské 25. srpna bylo usne­seno doporučit magistrátu stanovení poplatků ze stánků městské tržnice, vzata na vědomost jedna zpráva státní regulační komise a zpráva hospodářského referátu o za­hájeni jednání o koupi pozemků malešického velkostatku. Místní rada vzala také na vědomost zprávu elektrických podniků o zahájení dopravy na trati číslo 13 do Hrdlořez. Projeven souhlas se změnou ustanovení o autodrožkář- ské živnosti, vzata na vědomost zpráva popisního refe­rátu o pojmenování ulic v Hrdlořezích a Malešicích.

Usneseno žádat komunikační úřad o úpravu ulice Reč- kovy.

Místní rada v Braníku dne 17. srpna vzala na vědo­most zprávu hospodářského referátu o výsledku jednání s majiteli pozemků, potřebných pro prodloužení elek­trické dráhy do Hodkoviček, vysloven souhlas s návrhy na úpravu autodrožkářské živnosti, usneseno oznámit magistrátu k jedné žádosti o autobusové dopravě, že této dopravy je potřeba, usneseny směrnice pro vybíráni minimálního poplatku Kč 2-— za vyložené zboží na chodnících. Pak se místní rada usnesla poslat městské radě výstřižek „Nového Večerníku“ z 16. července, v němž byl napaden jeden magistrátní okresní, a kon­statovat, že onen pán koná svou službu dobře. Místní rada neměla námitek proti tomu, aby 13 osobám, by­dlícím v branickém obvodu, bylo přiznáno domovské právo ve Velké Praze, a konečně se usnesla vyzvat poš­tovní správu, aby na některém domě v Krčské ulici umístila poštovní schránku.

Ve schůzi místní rady pro Prahu I.—Vil., která se konala 3. září, bylo opět vzato na vědomost několik oznámení obecních úřadů a městské rady. Jinak bylo na programu také jednání o některých sociálních opa­třeních, mezi jiným upozornila místní rada na to, že loni při rozdávání polévek byly nějaké závady. Ve schůzi místní rady v Dejvicích dne 11. září bylo usneseno postoupit městské radě s doporučením podání orga­nisace strany národněsociáíní ve Veleslavíně ve věci provedení kanalisace a vodovodu v téže obci, mimo to vyřízeno 39 spisů. Usneseno požádat komunikační od­bor, aby zařídil na náměstí na Letné přechody a žádat za úpravu Sibiřského náměstí.

Stejně znějí zprávy o činnosti všech ostatních míst­ních rad a místních výborů. Všude čteme: vzato na vě­domost, doporučuje se. Kdežto městská rada se usnáší na návrhu a nařizuje svým úřadům, aby jej provedly, místní rady se usnesou na návrhu a žádají městské úřady, aby je provedly. Tím je vlastně řečeno vše.

Je tedy otázka, má-li smysl, aby se volily korporace, jejichž jedinou působností je vlastně iniciativa. Je však potřebí připomenout, že dobré věci, které se v Praze dějí, celkem málo pocházejí z iniciativy těchto korporací. Mnohem větší část iniciativní práce pochází od komisí městské rady, od městské rady samotné a konečně i od obecních úřadů. V komisích městské rady je ostatně zastoupeno mnoho členů místních výborů a místních rad, takže v těchto skutečných pracovních sborech pražské samosprávy je dostatečně pamatováno i na místní poměry a potřeby.

Jestliže tedy místní výbory a místní rady nemají ani výkonnou, ani dozorčí moc a jestliže valnou část jejich práce iniciativní vykonávají jiné organisace, pak je opravdu těžko odpovědět na otázku, jaký smysl vůbec mají. Lze plně chápat znechucení vážných pracovníků v místních výborech, když se bouří proti tomu, aby se zbytečně scházeli a zbytečně rokovali. Ve volbách 4. října bylo na 4 léta zvoleno 366 dospělých a většinou vážných lidí, kteří by se jistě hněvali, kdyby jim někdo řekl, že si rádi hrají. V místních výborech budou si hrát 4 léta na zástupce lidu, kteří o něčem rozhodují, a ve skutečnosti nebudou rozhodovati o ničem, budou jen brát na vědomost a navrhovat, aniž by měli možnost prosadit svůj návrh, jestliže se nebude zamlouvat měst­skému úřadu, komisím městské rady a městské radě samé.

Záhada, proč se přece nejen těch 366 lidí, kteří byli zvoleni, i ale další stovky těch, kteří byli na kandidát- *642*

nich listinách a zvoleni nebyli, zajímá o tyto funkce, lze vysvětlit nejen malou informovaností, ale i tím, že si lidé zpravidla myslí: třeba malá a bezvýznamná funkce, ale přece funkce. V místních výborech je několik sku­tečně dobrých komunálních pracovníků, kteří by mohli svým stranám udělat v zastupitelstvu a v městské radě platné služby, kteří však dávají přednost na přiklad tomu, být místním starostou v některé části, podle sta­rého známého výroku: Lepší být v této vesnici první, než v Římě druhý.

Mohlo by se uvésti, že těchto 366 funkci činí obci značné výdaje, jež nejsou vyváženy. Místní starostové mají přes Kč 130.000-— ročního platu (všichni dohro­mady), a jsou zde i jiné výlohy, na příklad se zvaním na schůze a podobně. Velmi drahou položkou jsou i volby místních výborů. Ale i kdyby místní výbory pracovaly bez jakýchkoliv výloh pro město Prahu, nebyla by jejich existence o nic oprávněnější.

Chyba je zřejmě ve špatně pochopené decentralisaci. Budiž konstatováno na omluvu všech členů místních výborů, že opravdu nemohou dělat víc, než co dělají. Aby tato celkem nedůstojná hra přestala, bylo by nejdříve potřebí dát místním výborům opravdu nějaké pole pů­sobnosti. Nemohlo by být na škodu, kdyby se skutečně místní věci svěřily jejich kompetenci. Zároveň se změ­nou v obecním řádu mělo by se také pamatovat na změ­nu v organisaci místních výborů a vytvořit z nich nejen tělesa, která mají o čem jednat, ale také tělesa, stojící v bezprostředním kontaktu s městskou radou a jejími komisemi. A. *Urban.*

POZNÁMKY

Kč

34.000— Kč 25.000— „ 21.000— „ 34.000— „ 25.000— „

1. aby proti všem profesorům a ředitelům, kteří po dobu řízeni obsazovacího dávají vykonávati vliv, zakročeno bylo disciplinárně pro porušeni § 28 učitelské pragmatiky a aby stejně bylo zakročeno proti úředníkům školních úřadů, kteří takovými zákroky dali na sebe působiti nebo je sami vyvolali;
2. aby učitelským sborům bylo vráceno právo navrhovati pro mista ředitelská tři uchazeče, a aby od návrhu smělo se býti uchýleno jen v tom případě, že návrh zřejmě odporuje platným předpisům, i Žádost dovolává se výnosu Habrnian-Drtinova ze dne 14. ledna

1919, který praví: „Jest naším úmyslem a snahou, aby při rozhodo­váni ve věcech osobních vládla ve školství spravedlnost. Tato zásada vylučuje, aby jednotlivci na úkor svých soudruhů v povoláni byli protěžováni... Žádáme proto veškeré učitelstvo, aby se nedomáhalo osobních výhod postranními cestami, nýbrž dbalo toho a k tomu pů­sobilo, aby při obsazováni míst protekce byla vyloučena. Toho se docili, když nikdo protekce nebude vyhledávati.“ Spis vyslovuje poli­tování nad tím, že se tohoto výnosu nešetří a že poslanci a politické strany na škodu všeobecnou zasazují se za žadatele jim politicky, společensky nebo příbuzensky blízké. Tím se stalo, že se na místa ředitelská a profesorská dostali uchazeči s kvalifikací velmi dobrou nebo dokonce jen dobrou, kdežto uchazeči s kvalifikací výtečnou byli pominuti, a že leckdy žadatelé mladší a hůře kvalifikovaní jen proto měli úpěch, že získali si protekci jedné nebo i více politických stran.

Spis stěžuje si konečně do toho, že se mista zemských školních inspektorů a profesorů jim přidělených vůbec nevypisuji a že se i místa ředitelská a profesorská obsazují bez veřejného konkursu.

Zákrok německých středoškolských profesorů je chvalitebný a ne­pochybuji, že p. ministr Dr. Dérer, o jehož ušlechtilosti není různých mínění, k němu jistě bude přihlížeti. Protekce nebývá bezplatná — čim kdo je lépe situován, tím vice může zaplatiti, a proto se stává, že protekci trpí právě ti, kteří by lépe placených míst nejvíce potře­bovali. Leč zákrok dlužno vítati i s jiného hlediska: dosud mnozí úředníci pokládali za útok na čest svého stavu, když se vytýkala konipce a protekcionářství, v daném případě však representativní korporace celého stavu mužně odhaluje neřest, která se v něm za­hnízdila. Podavatelé žádosti jsou si jistě vědomi toho, že zemským inspektorem nebo ředitelem střední školy žádný ministr by nejme­noval vysloveného hakenkreuzlera, ale právě postranné protěžování otevírá dokořán dveře zákeřným pomluvám, proti nimž osočený nemá možnost brániti se.

Bylo by v zájmu všeobecném, kdyby všechny úřednické korpo­race odhodlaly se k podobným zákrokům a nelekly se ani dalšího kroku, t. j. upozorňovaly jak představený úřad tak i veřejně na každou křivdu protekcionářstvím spáchanou. Náprava nynějších nesnesi­telně ošklivých poměrů může zjednána býti jen spoluprací úředníků lamých. *Dr.* V. *B.*

Dokument o mládeži.

Že mnoho mladých lidí volilo stranu p. Stříbrného a že je mezi nimi trapné procento studentstva, to zdá se býti nesporno. Ptáme se často: jak je to možno? Jak vysvětliti, že tak hloupě si sedají na tento proutek, tak primitivně pomazaný lepem? Probírajíce se náhodou starými ročníky „Přítomnosti“, nalézáme dokument, který snad může objasniti motiv aspoň u části této mládeže. Tenkráte (r. 1925) se vedla v „Přítomnosti“ debata o tom, koho volit, a dostali jsme také tento projev:

„Myslím, že málokterý z nás, abych tak řekl, „politických I rekrutů“, bude volit s objektivní spravedlností. Rozhodne tu buď raptus bujnosti nebo raptus blaseovanosti — podle letory. Já sám mám podstatné obavy, že, nesetkám-li se do té doby s nikým, kdo by byl schopen svojí morální autoritou mne pře­j svědčit o nutnosti hledět kladně na politický život (a na život ■ vůbec — v jedenadvaceti letech je člověk ještě tolik doktrinářem a idealistou) — sáhnu po kandidátce té strany, která bude míti v programu nejvíc rozvratu a negace. Bude-li to objektivně

spravedlivé, nevím — před svým svědomím budu však čist; imponujeť mi Mephistopheles:

„Ich bin der Oeist, der stets vemeint!

Und das mit Recht; denn alles was entsteht ist werth, daB es zugrunde geht.“

V úctě oddaný

Karel Čejka, t. č. studující.

Tady to máme černé na bílém a můžeme se o trochu méně divit. Jedenadvacetiletí z r. 1931 neliší se patrně mnoho od jedenadvaciti- letých z r. 1925. Je to záležitost intelektuální puberty. Zejména těch pět tisíc voličů, kteří za jediný týden, jak se ukázalo při volbách do místních výborů, přešli od komunistů ke Stříbrnému, zdá se zcela patřiti do této kategorie. Ale to právě dodává naději: vždyť přece také ti lidé jednou dospějí. Máme už své zkušenosti s mnohými takovými mladičkými nihilisty z r. 1925, a víme, jak se snadno obra­cejí po intelektuálním dospění. Karel Čejka, t. č. studující, patři mezi věčné typy. Přijde doba, kdy bude t. č. něčím jiným, spořáda­nějším a rozumnějším. *—-fp—*

Volný obchod.

Leží přede mnou katalog velkého obchodního domu londýnského, a mám melancholické myšlenky o tom, jak lehko a lacino jest možno žiti kulturním životem a obklopovati se komfortem v tak zvané drahé, ale volnoobchodářské Anglii, a jak nesmyslně zdražují ochran­ná cla život, komfort a osobní kulturu občanů v zemích, které jsou postiženy ochranářskou mentalitou a průmyslnickým peciválstvím. Zde je několik krámských cen v Anglii, přepočítaných na koruny:

Pravé hedvábné punčochy 10—

Dentovy rukavice 18—

Sportovní oblek ze skotských tweedů 450—

Dressing gowns 93—

Celovlněné pyjama 75—

Popelinové pyjama 36—•

Deštníky od 24— do 48—

Klobouky od 24— do 45—

Čepice 26—

Elektrický radiátor 36—

Mop . ' 6—

Elektrický ohřívač jídel 42—

Petrolejová kamínka 60—

Elektrický vyssavač prachu 450—

Elektrická žehlička 38—

Elektrická stolní lampa 30—

Pračky na topení plynem 100-—

Kávové perkolátory z aluminia 18-—

Thermosky z aluminia 4-50

Přejděme do vyšších sfér, vypočítejme si ceny anglických a ame­rických aut a srovnejme je se zdejšími cenami automobilů.

Některé anglické vozy:

Morris, Minot, Two-seater 13-000-— Kč

Morris, Saloon 15.800— „

Austin, Tourer . 16.000— „

Austin „Seven“, Saloon de Luxe 16.600— „

Wolseley, Hornet, 6 válců 26.000—■ „

Austin, Supercharged Sports Model 30.000— „

Triumph, Scorpion, 6 vál 28.000-— „

Hillman, Vortic, 8 válců 48.000-— „

Rover, Weymann saloon 26.000— „

Jowett 17.500— „

A nyní někteří Američané:

Chrysler, 6 válců Pontiac, 6 vál. . Plymouth, 4 vál. Studebaker, 6 vál De Soto Six . .

Essex, 6 válců 23.500— Kč

Ford, 4 vál 20.000— „

Chevrolet, 6 válců 20.500— „

Krátká, ale zdrcující statistika; krátká, ale veliká obžaloba našeho ochranářstvi! *Drvan.*

**Lidovýchova a technika.**

T. zv. krise lidovýchovy jest velmi oblíbeným thematem v tisku denním i týdenním. Poukazuje se při takové příležitosti na nepatrný zájem o přednáškovou i jinou činnost lidovýchovných korporací, třebaže musíme uznat, že lidovýchovné organisace se velmi pilně snaží, aby zvýšily zájem o svoji činnost. Kde hledat vinu? V metho- dách lidovýchovných korporací, nebo snad náš člověk nemá dosti zájmu, aby se vzdělával, aby doplňoval své vzdělání? Proti druhé premise mluvil by fakt, že zájem o vzděláni je dnes velmi značný. Málokdy se lidé učili na př. cizí jazyky tak, jako v dnešní době. Mu­síme tedy v prvé řadě položit otázku, je-li cesta lidovýchovných institucí správná.

Zdá se, že lidovýchovné organisace zapomínají, že dnešní doba je podstatně jiná než ona doba, v níž lidovýchova rozvíjela svoje meto­dy. Lidovýchova dnes pracuje v podstatě týmiž metodami jako v době, kdy noviny na vesnici byly vzácnou událostí a kdy přednáška v okresním městě byla kulturní událostí. Je to v prvé řadě technika, která i v tomto směru způsobila hluboké změny. Rotačka nás zasy­pává takovým množstvím novin, že sotva stačíme je jen prolistovat. Jedno nedělní číslo přinese často více obsáhlejších úvah, než co je možno probrat v řadě přednášek. K tomu přistupují miliony lidí, kteří chodí do biografu, k tomu přistupuje rozhlas, který celé hodiny denně vysílá nejrňznějši relace hudební i mluvené statisícům poslu­chačů. Posléze přichází zvukový film a gramofonová deska. Je tolik technických pomůcek, které umožňují nahlédnout průměrnému člo­věku do nejrůznějších dějů, situací a názorů, že nepociťuje již touhu jiti do přednáškové síně, jako to činil před lety.

Nezbývá nic jiného, než aby Mohamed šel k hoře, když hora nechtěla jiti k Mohamedovi. Nezbývá nic jiného, než aby lidovýchova velmi důrazně vzala na vědomi, že technika tu vytvořila nové komunikace, nové formy styku, ovlivňování, které jsou masovější, které jsou účinnější než osobní kontakt mezi hloučkem posluchačů a před­nášejícím. Tim nechci říci, že by tato forma přednáškové činnosti úplně ztrácela raison d’etre, třebaže na př. považuji za zbytečné plýtvání energií, časem i penězi, je-li nějaký odborník na př. univer­sitní profesor, exponovaný politik atd. nucen vytrhnouti se ze své práce, aby přednášel kdesi na venkově před malým hloučkem po­sluchačů. Tím také nechci říci, že by dnešní lidovýchova nehledala cest k těmto novým komunikačním prostředkům; ale musí tak činiti měrou daleko intensivnější.

Nejjednodušší je to u rozhlasu, u něhož iidovýchovná činnost je pevně vřazena do jeho programu. Soustředění rozhlasu do jedné společnosti rozhlasové, do několika stanic vysílacích, veřejnoprávní povaha rozhlasu (aspoň ve většině zemí) umožňuje značný zásah lidovýchovy v rozhlase, takže jde tu vice o otázku metody, neboť přednášení přednášky v rozhlase je zcela jiným a samostatným pro­blémem, jiným než přednášky v universitních extensich nebo lido­výchovných síních. Hledání metody je tu značně otázkou času.

Nesnadnější již s hlediska lidovýchovy je problém filmu, který denně ovlivňuje miliony diváků a dnes při zvukovém filmu i miliony posluchačů. Lidovýchovné organisace zasahují svou vlastní tvorbou do filmové produkce, také některé filmové produkce hledí spojit zájem obchodní s dobře míněnou osvětovou činností. Jsou-li tedy v lidovýchově proudy, které uvědomují si význam filmu pro výchovu širokých mas, stoji proti nim obchodní interes filmových společnosti, které nemají jiný zájem než finanční a neohlížejí se na to, jestliže jejich filmová výroba znamená kulturní dumping a otupění vkusu širokých mas.

Nejnovějším polem je gramofonová deska. I tu vidíme slibné za­čátky, které svědčí, že lidovýchova si všímá gramofonové desky.

Je to na př. archiv gramofonových desek v Radiojournalu, je to r.a př. zachycováni důležitých projevů soudobé kultury na gramo­fonovou desku. Sama gramofonová deska tim, že zachycuje trvale nejkrásnější výkony hudební, že vyzdvihuje nadprůměr proti prů­měru, koná již svoje důležité poslání, které ovšem jest zvikláno tim, že gramofonová produkce uvádí na trh desky s písněmi a hudbou zcela bezcennou, že to znamená jenom poškozování vkusu širokých vrstvev. Literární brak není jen problém knih a novin. I ve filmu, ba i v rozhlase a na gramofonové desce je problém analogický. Ne-li akutnější.

Film, gramofon, rozhlas (tedy deriváty techniky) dnes tvoři milieu, prostředí, ve kterém žije průměrný ělověk. Chce-li v tomto milieu lidovýchova se plně uplatniti, musí přejmouti tyto technické insti­tuce, musí se zčásti snažit dostat je do svých rukou, musí dále vy- stupovati jako kritik této produkce tím, že by rozlišovala, co je v ní dobrého, co se shoduje s posláním lidovýchovným a co znamená kulturní dumping širokých mas. Přednášková činnost, která je prototypem lidovýchovy, je typem, který musí ustoupiti formám novým. Dnes lidovýchova musí se opírati především o film, rozhlas a gramofonovou desku. O to, co přinesla technika a co ovlivňuje ne sta, ale miliony lidí. V. G.

**Že se nestydíte.**

Kdo se v politice už nějakých dvanáct let pohybuje, musí býti věru zvyklý na všelicos a má jistě na zádech už aspoň náběhy k hroši kůži, která, jak se zdá, vůbec jest jednou z podstatných podmínek politického umění. Jestliže tentokráte si výslovně stěžujeme na něco, co se nám stalo, tedy jen proto, abychom na tom případě lépe cha- rakterisovali tu společnost, s níž miti co dělati jest nám velmi po­chybnou ctí. Chceme ukázati konkrétně, co je to stranictví' a co je to stranický tisk a jak strašně nakládá s pravdou. Do posledního čísla „Přítomnosti“ napsal nám někdo dopis, ve kterém si stýská, že Gajdovi odnětím mandátu stane se křivda. Odpověděli jsme, jak je naším zvykem, na dopis v rubrice „Otázky a odpovědi“ a dokazovali jsme, že se Gajdovi křivda neděje, že si toho zaslouží a že je to docela vhodný trest za jeho činy. To stojí černé na bílém a může nám to dosvědčiti každý náš čtenář a vůbec každý, kdo má oči a umi číst. Katolické „Lidové listy“, které by Gajdovi patrně vřele mandát přály, usoudily však, že není jim třeba zdržovat se takovým detailkem, jako jest pravda, a přinesly zprávu, že „Přítom­nost“ se vyslovila pro to, aby Gajdovi byl mandát ponechán, a na doklad toho citovaly kus z dopisu, který nám byl poslán. Vydávají tedy za naše míněni ten názor, který jsme si obrali za předmět výslovné a rozhodné polemiky. Proč to dělají a jaká je v tom taktika a intrika, pověděti neumíme. Možná, že je to jen následek celkového surového poměru k pravdě, jakým se stranický tisk vůbec vyznačuje. Po „Lidových listech“ učinilo totéž „Rudé právo“. Tady by už byly motivy srozumitelnější: komunistický orgán má známé velké oči a potřebuje dokazovat svou oblíbenou thesi, že mezi demokracii a fašismem není žádného rozdílu, že není demokracie, že jest jen fašismus a komunismus, a že proto i „Přítomnost“ se zastává Gajdy, shledávajíc, že není „tak docela nepotřebný“. Ale do motivů „Ru­dého práva“ ani „Lidových listů“ nám konec konců nic neni. Nemů­žeme se po každé starati o to, z jakých motivů kdo lže. Řekneme jen: nic jim nevěřte a nic jim nedávejte. Toto bylo vymyšleno proti kato­lickým kněžím, ale v dnešní době straničtí žurnalisté si toho ještě více zasluhuji. Zde můžete názorně vidět, jaký je tisk stran a proč před nim varujeme. Jestliže takto zfalšují text, na kterém ještě ani tiskařská barva neoschla a který tento týden všude je vyložen, jak si asi počínají teprve s pravdou, která není nikde napsána a která proto není tak snadno zjistitelná! Méněcennost tohoto tisku jeví se tu jako na dlani. Je tedy stranický tisk jednou z největších překážek pravdy, s nimiž musíme zápolit. Nepatříme mezi utopisty, kteří si myslí, že by to bez politických stran také šlo, ale stále o tom mlu­víme, že je třeba postavit je pod kontrolu veřejného mínění. Nekon­trolovány rozšiřovaly by, protože jsou chtivé, právní nejistotu a protože jsou nesvědomité, zmatek a nejistotu i mezi fakty. Zde jste

viděli názorný příklad, jak si dovolil stranický tisk zacházet s jedním faktem. K faktům jiným nechová se o nic lépe. *—Ip—*

V československé kopané se zas ději podivné věci, nad nimiž zůstává stát rozum. Věci jsou I celkem známé z části denního tisku — jen z části, protože ostatní z různých důvodů mlčí, nebo jest opatrný. V prvním případě, který způsobil poplach mezi slušnými lidmi, jde o to, že hráč Sparty Braine, který přerazil nohu hráči Slavie Novákovi, dostal povolení hrát dál — až do doby, kdy trestní soud vynese rozsudek. V občanském životě je odedávna primitivním požadavkem, že obviněný je postaven na vedlejší kolej až do doby vyšetření a rozsouzeni. V kopané je na ve­dlejší koleji morálka a právní smysl a všechno se klaní silnému klubu, jeho mocným příznivcům a finančnímu prospěchu. Druhý případ: Sparta prohrála rozhodující zápas o středoevropský pohár s W.A.C. 2:0nasvétn hřišti. Obě strany se dohodly na soudci Italu Carrarovi, který podle nezaujatých diváků soudcoval nejméně tak dobře, jako jindy řada jiných a pochválených soudců — ovšem když to „naši“ vyhrávali, nebo byli biti tak, že nemohli dobře mluvit. Nyní jsme udě­lali pokrok. Bit byl soudce a prohru — v tomto případě Sparty — smažeme protestem proti tomu zlému soudci, který se odvážil mit jiné míněni a jenž si nepřivezl potvrzeni o papežské neomylnosti. My [Chytráci, my nic — to on, soudce — host, kterého jsme si pozvali. A naši soudci spěchají, aby získali odpustky u našich footballových polobohů a prohlašuji: Pan Carraro byl špatný rozhodčí. Je to po­někud neloyální vůči kolegovi, ale je to také nesmírně nebezpečné úředně schvalovat mínění klubisticky zaujatého davu a finančně angažovaných organisaci. Ovšem jsme u jádra věci: v podobných pří­padech už nejde o sportovní výsledek, ale o to, že kdyby se vyhrálo —

I třebas protestem — byl by nový příjem z dalšího zápasu nebo zá­pasů. A tak proč bychom neprotestovali? —y—

S čím souhlasíme.

E Statečnost duše. „Často přemýšlím o tom, proč pacifisté — minim ty pravé, stoprocentní á la p. Přemysl Pittr — mají tak málo vlivu na běh veřejných věci. Což se musí myšlenka vždycky vtělit do lidi nepraktických, kteří z ní nedovedou nic uskutečnit? Což idea je nutně vždycky odsouzena k naprosté sterilitě? A docházím k tomu, že všecka neúčinnost těchto lidí je v jejich slabosti. Jsou dobři, ale také slabí; a ironie naší doby je již v tom, že se oba ty výrazy, dobrota a slabost, stávají napořád synonymy. Čeho je nám třeba jako soli, je však silná a statečná dobrota. Slabosti nemíním osobni zbabělost nebo pohodlnost, nýbrž jakousi jednostrannost, která se nedovede podívat na problém se všech stran; která nedovede domyslit všecky jeho spojitosti a nezabírá proto dosti hluboko. V plísni dní, které se vlekou otrávené a bezútěšné, hledáš často za­pomenuti u velikých starých mistrů, u silných, čestných duší, které v zbrojné kráse, pod krunýřem, nesly své přesvědčeni a svou myšlenku dothladu a zloby času. Hledáš zapomenutí a nalézáš často povzbuzení a rozřešeni svých nejistot, jako pod uchladlým popelem najdeš často rozžhavělý palčivý uhlík. Tak jsem nalez! v starém Spinozovi toto vznešené slovo: „Pax est fortitudo animae.“ „Mír je statečnost duše.“ Jaká božská přimo definice! Jaký svět krásy a pravdy! Jakou žhavou jistotou dýše toto slovo! Statečnosti duše je třeba dnešním paci­fistům. Ne akademického řečňování, ne chiliastického blouznění. A statečná je jen duše dělná, která má odvahu k činnosti, která se neomezuje na horleni proti válce, nýbrž jde na kořeny tohoto zla. A nalézá, že jsou v denních křivdách, v nespravedlivostech den co den páchaných a léta a léta kupených. Poslední náraz přivozuje pak již jen překypění číše; a to je právě válka. Čeliti nespravedlivostem a křivdám všedního života, den co den, hodinu co hodinu, hle, to jc L jediná cesta, jak udupávat válku v jejích prvních plamíncích. Ale to ovšem neni možné bez celospolečenské reformy a přestavby a nej­í opravdovější vůle k nim a práce pro ně. Kdo nemá míru a pokoje sám ve svém nitru, nemůže jich dáti druhým. To platí nejen pro jed­notlivce, nýbrž i pro země a státy. Válka není nic jiného, než všechna -ta nespokojenost vnitřní, všechen ten rozklad a všechna ta slabost a bída a zbabělost a podlost vnitřní, léta a léta skládaná a kupená, která jednoho dne vybuchne šílenstvím na vnějšek. Vnitrospolečenská musí býti nejprve práce opravdových pacifistů, vnitrospolečenská v plné důslednosti a závažnosti tohoto slova. Musí lučavkovitě roz­kládat staré slepence obludných představ, symbolů a instituci spole­čenských a od celly, ab ovo, budovat nové, lepší.

(F. *X. Salda v „Zápisníku".)*

\*

Boj proti nedůvěře. „Na nevhodnost prudké volební agitace v době, kdy čeká na své řešení řada těžkých hospodářských a soci­álních otázek, bylo již několikráte poukazováno. V době, kdy je za­potřebí soustředěné práce všech stran a jednotně usměrněného ve­řejného míněni, aby bylo možno provésti řadu nepopulárních věcí, vyjímala se podivně průhledná volební honba za popularitou a stra­nická licitace o hlasy voličů. Buďme rádi, že je již po volbách. Poně­vadž volby nepřinesly intensivnějších mocenských posunů, lze se nadití, že i parlamentní situace bude nyni stálejší, nežli by byla, kdyby neurčité naděje v rychlejší vzrůst byly v některých stranách posílily snahu po nových sněmovních volbách. A stálosti sněmovní situace bude nyní zapotřebí. Nosné a odpovědné většiny vyžadují úsporná opatření, k nimž nutně musí dojiti a k nimž snížení výdajů v státním rozpočtu na r. 1932 je jen úvodem. Mimo to hospodářská tíseň vyžaduje, aby na všech místech veřejného života bylo odkli­zeno vše, co rozšiřuje nejistotu a nedůvěru, je proto také nutno odstra­ňovati nejistotu vnitropolitickou a z ni plynoucí nedůvěru v budouc­nost Jak nedůvěra dovede v hospodářství ničivě působit, toho nej­lepšim dokladem jsou veliké úvěrové poruchy ve světě, jež by byly proběhly méně bolestně, kdyby se nebyla tak nebezpečným způso­bem rozšířila psychosa, vzniklá z nedůvěry, jež rychle znehodnotila mnoho hodnot, o jichž stálosti nikdo před tím nepochyboval. Boj proti nedůvěře musí proto býti základním programovým bodem všech, jimž záleží na lepším příští. Právě uplynulé týdny ukázaly, že v mno­hých směrech jsou zdejší poměry stálejší a bezpečnější nežli v cizině. V době, kdy v řadě států došlo k poklesu měn a k různým způsobům zjevného neb skrytého moratoria, zůstal zdejší hospodářský život ušetřen těchto těžkých zkoušek. Československá koruna osvědčila se znovu jako jedna z mála naprosto stálých měn a vázané devisové hospodářství, k němuž došlo i u nás v minulých dnech, posiluje tuto stálost. Peněžní trh i bursa fungovaly a nedošlo k poruchám. Boj proti nedůvěře byl a je dosud jedním ze zásadních předpokladů pro hospodářskou obnovu světa.“ *{„Hospodářská politika".)*

♦

University a Národní I iga. „Kdyby snad Jiři Stříbrný zmi­zel, můžete čekat s jistotou, že se objeví jiní Stříbrní, kteří budou za­kládati organisace z nálady, citů — a sit venia verbo — ze světového názoru určité vrstvy lidi, která za poměrů, jaké se u nás po převratu ustálily, nemůže býti jiná než je. Především o výchově inteligence. Kdo a čím ji napájí? V Národní lize je mnoho mladých voličů, ze­jména mnoho absolvovaných vysokoškoláků. Na první pohled by zaráželo, že právě tento živel je tak silně zastoupen. Jak může mládí jiti za Stříbrným a zřejmě proti Benešovi, eventuálně Masarykovi? Což naše mládež je slepá, aby neviděla ten propastní rozdíl? Odpo­vídám: Nevidí a nemůže vidět. Jestliže se bez nejmenšího protestu lidi, kteří jsou učiteli naší vysokoškolské mládeže, piše tak pustě o Masarykovi a Benešovi, nepřekvapuje, že naše nejmladší inteli­gence bez zardění jde za Stříbrným a bez ostychu se noří do jeho tisko­vin. Proč by se štítila? Je snad Stříbrný v našem tisku líčen hůře než Masaryk a Beneš? O Stříbrném se piše, že využil hrubým způsobem ministerského úřadu k hromaděni peněz. Nu, zakroužila se hlava chudému žurnalistovi, nevzdělanému a s karbanickými sklony. Věc skoro přirozená. Co je to vše proti těm mravním ohavnostem, jež se veřejně připisují „Hradu“! Nebylo téměř čísla Horkého „Fronty“, aby se tam nemluvilo o „politických vraždách“, o rafinovaných úkla­dech nepohodlným politikům, o macchiavelských léčkách, hodných renesančních stvůr. Všechno to se přičítalo „Hradu“, aniž by auto­rity, jež s mládeží přicházejí do styku, zaujaly k tomu veřejné stano­visko. Toto mlčení vědeckých kruhů při nejpustších lžích a kaluni- r.iích bylo také — výchovou. Náš vědecký svět, k němuž Masaryk i Beneš patři, za celou dobu, co stojí v čele státu, nepocítil nejmenšího morálního nutkání, aby zaujal k jejich hanobeni mužné (nikoli byzan- tinské) stanovisko. Necítili vůbec, že jsou v té věci před mládeží odpovědni. I to ovšem pokládám za přirozené. Nehledíc k tomu, že v době předválečné Masaryk nebyl většině akademických kruhů sym­patický, hořkne jim jako president. Svou mentalitou, svými sociál­ními názory ohromná většina akademických učitelů neprobrala se z rakouských dob. Vědomě i podvědomě je nespokojena se změnami, jež přinesl náš převrat a světová revoluce. Nevzali vůbec na vě­domí, že nějaká světová revoluce je a že dodnes jsme v revoluční krisi. Jestliže tedy v počtu hlásit nár. ligy je mnoho mladé stu­dentské inteligence, jsem přesvědčen, že notný podíl na tom mají naše vysoké školy.“ (Dr. *Jan Slavik* v „Národním Os voboz.“)

♦

Z nové literatury o Otokarovi Březinovi. „Zatím co stu­dium dila Březinova leží ladem, množí se knihy vzpomínek na Otokara Březinu. Pověděl jsem již, co soudím o tomto počínáni. Řekl jsem, že nic nenahradí literárně vědné analysy básníkova díla; že obraz bá­snické bytosti Březinovy nemůže změnit to, co Březina soudil o růz­ných otázkách denních; že je hluboký a zásadní rozdíl mezi názorem, který prošel výhní práce básnické a vtělil se pod vysokým tlakem v básnické dilo, a oním, který vyslovil básník v přelétavém náhodném rozhovoru; že může býti takto doplněn obraz osobnosti básníkovy, ale ne pozměněn. A varoval jsem zejména před tím, aby se z Březiny nedělal veliký kritik nebo veliký filosof. Že výstrahy mé nebyly zby­tečné, dokazují dvě publikace nedávno vydané: Chalupného „Dopisy a výroky Otakara Březiny“ a Demlovo „Svědectví o Ot. Březinovi“. Chalupný, mystim, přeceňuje dosah a význam výroků, které sebral s opravdovou péči a pietou a důmyslně utřídil. Chalupný přehání, miní-li, že jsou mezi těmito výroky Březinovými některé, které by Březinovi zajistili nesmrtelnost, i kdyby nic nenapsal; že převyšuji vysoko Marka Aurelia. Je mně upřímně lito, ale nikde této myslitel- ské velikosti Březinovy v knize Chalupného nenalézám. Březina nebyl osobnost filosofická a myslitelská; na to jsou v jeho výrocích proti­mluvy a paralogismy až příliš mučivé. Chalupný sám odmítá některé názory Březinovy, tak zejména jeho populacionism. Ale měl to uči­nit mnohem radikálněji, neboť zde zradil Březina sám sebe jako člo­věka duchovního úplně. Cenit viru a náboženství podle toho, k jak velkému množství porodů vede! To je stanovisko hodné Džingis- chana, Tamerlana nebo jiného velkořezníka lidstva, který potřebuje co nejvíc lidského krmivá pro děla. Také národnostní a společenská filosofie Březinova nijak mně neimponuje. A také veliký kritik lite­rární a umělecký neměl by se dělat z Březiny. Tim se mu jen škodí. Ztratil jsem před Březinou jako kritikem všecku úctu, když jsem četl v knize Chalupného, že Krásnohorskou kladl o celou kategorii výše než Zeyera, Nerudu, Sovu, mezi opravdové a posvěcené tvůrce bá­snické. . Březina jako kritik chápe pravidlem jen zjevy sobě příbuzné, což je běžná vada skoro všech básníků jako soudců. Ani jeho přece­nění Krásnohorské není v tom výjimkou: i on v slabších číslech je blízek rétorice, ovšem mnohem vyšší úrovně než je ona Elišky Krásno­horské; i on vedl korektnost formy a jazyka do krajností. A vedle toho trpí Březinův estetický soud předsudky politickými. Jen tím si vysvětluji, že nebyl práv Wolkerovi, a že vynášel, jak tvrdi aspoň Deml, Medka. Po knize Chalupného působí kniha Demlova jako by ses propadl z prvního patra do smrdutého sklepa.Jsme v páchnoucím ovzduší nejpustši literátské malichernosti, v dusném vzduchu uzounké koterie a „kapličky“. Podobal-li se Březina Chalupného filosofovi a

mysliteli, podobá se Březina Demlův svárlivému, žárlivému, hašte­řivému okresnímu literátkovi nebo žurnalistovi. Není možno ani na­značit, do jakého bahna surovosti, štěkání, kousavosti se propadá u Deinla Březina. Nestojí před tebou jako veliký básník na sklonku své dráhy, korunované velikým dílem, nýbrž jako malicherný raté, trosečník, který prohrál svůj život a žárli na šťastnější soutěžníky. Číst literární soudy Březinovy v podáni Chalupného je místy po­chybná rozkoš. Karel Toman, Otokar Theer, Otokar Fischer, Josef Hora jsou několika slovy nebo větami odstřelováni do šachty; jsou to vesměs básnické nuly. Knut Hamsun je v pojetí Březinově ne­

mnohém více než nejapný pisálek. Tu se člověk opravdu může jen usmát. Za to ovšem se všechno světlo, všechna záře, všechna sláva hrne na Jakuba Demla. A vedle Demla ovšem ani paní Kytlicová ne­přichází o svůj podíl svatozáře. Březina ji staví nad Boženu

Němcovou! Nic víc, nic míň; z toho se ovšem daň neplatí. Myslím, že z těch postižených nemusí si nikdo z odsudku Březinova dělat těžkou hlavu, uváží-li, že týž Březina zasypával hymnami ubohé, tlachavé, pusté, pozérsky prázdné veršováni Sonky-Sonnenscheina! A zde mu nevadilo, že Sonka-Sonnenschein je nejen Žid, ale i nejváš­nivější komunista, do nedávná vůdce komunistické mládeže ví­deňské.“ *(F. X. Salda* p *„Zápisníku“.)*

*\**

Tři velmoci. Mluví se o sedmi velmocích, ale ve skutečnosti jsou dnes už jenom velmoci tři: komunistu, parlamentní demokracie a bílá reakce. To jsou největší mezinárodní síly, které spolu zápasí a jejichž zápas rozhoduje o utvoření světové situace. Toto trojděleni ovšem není obecně uznáváno; oba krajní směry popírají, že by par­lamentní demokracie byla dosud samostatnou politickou silou: ko­munisté ji ztotožňují s bílou reakcí, bili reakcionáři zase s bolševis- mem. Obě tato tvrzeni mohou někdy vzbuzovat zdáni pravdivosti: když demokracie uzavírá chvilková spojenectví s tim i oním směrem, když jde radikálně proti dělnictvu. Na druhé straně však dělnictvu po­máhá sociálním zákonodárstvím. Západoevropská demokracie drží za poměrného klidu na uzdě bílou reakci, jejíž konfrontace přímo s ko­munismem, bez demokratického prostředníka, by znamenala otevře­nou občanskou válku. Doinobranecké povstání v Rakousku by se sotva bylo tak brzy a tak hladce skončilo, kdyby nebylo tlaku západních demokratických států. Bez těchto států by německé centrum sotva mělo dost síly, aby vzdorovalo Hitlerovi. Tato dvě fakta by těžko vysvětloval ten, kdo by existenci demokracie popíral. Proto budeme jistě blíže historické pravdě, připustíme-li, že demokracie žije, tře­baže její postavení mezi dvěma krajními protivníky je velmi těžké a kolísavé.“ („Čin“.)

♦

Odkládané snížení presenční služby. „Ve své ostravské řeči, v niž se obšírně zabýval hospodářskou a sociální politikou dnešni vlády, připomněl ministr dr. Meissner, „že tentokrát bude zmenšen také rozpočet národní obrany, což samozřejmě nevyplývá jen ze snížení indexu cenového. Bylo by záhodné u nás dojiti k přesvědčeni, že třeba snížiti presenční dobu služební z 18 na 12 měsíců, což by při­neslo podstatné snížení rozpočtu na ministerstvo národní obrany. Věc ta je prakticky proveditelná a jen by to prospělo naší republice, kdyby do příští odzbrojovací mezinárodní konference mohla poslat své delegáty již po provedení tohoto návrhu.“ Tato jakkoli stručná a všeobecná formulace vyslovuje přes to dosti jasně, že pro zkrácení presenční služební doby mluví dnes současně důvody hospodářsko- finančni, vojensko-technické a zahraničně politické. Nevolili bychom nejschůdnějši a nejpřímějši cestu, kdybychom ukládali vedeni naši armády, aby ono samo převzalo iniciativu v akci, směřující ke snížení presenční služby. Nemůže příliš udivovat, jestliže naopak na těchto místech se neprojevuje nedočkavost po změně dnešního stavu, jenž jest považován za příznivější pro výkonnost naši armády, nežli by byl stav po .snížení branné povinnosti. Tu musi přiložit konečně ruku k dílu odpovědní činitelé političtí, kteří jsou ostatně povoláni, aby se starali o provedeni zákona, jenž ustanovoval zkráceni presenční služby z 18 na 14 měsíců již pro rok 1926, a konečně závazkem, že odklad tohoto opatřeni za vlády občanské koalice nepřekročí lhůtu, jež již přišla před dvěma lety. Kratší služební doba bude la­cinější, jak připomněl ministr nár. obrany. Že pak pro dobrý výcvik stačí i služební doba kratší než 14 měsíců, potvrzuje nám příklad Francie a Belgie, tedy států, jež dbají o svoji brannou pohotovost. Pro prodlužování 18měsíčni presenční služby není žádných věcných důvodů. Přes to ji prodlužujeme již po 5 let a ani v této chvíli není stanovena lhůta, kdy se přikročí k tomuto opatření. Na úseku naší branné moci se nedostaneme kupředu, dokud jej neuvedou v pohyb moci politické, popoháněné v této krušné době tlakem hospodářským a finančním.“ *(„Nová svaboda “)* 1

DOBA A LIDÉ

*Frant. Langer:*

Příběh o sedmi zastřelených.

V

íervnu 1919 dobývalo československé vojsko Slo­vensko na rudých gardách maďarských. Fronta n vsi, která měla překrásné jméno Velký Vítěz, přechá­zela z ruky do rukou a když se konečně československé vojsko definitivně zmocnilo vesnice, donesli mu místní obyvatelé, že tamější židé zrazovali Maďarům. Že ho­stili rudé gardisty, pozorovali s kostelní věže postup ieskýcli vojsk, přetrhávali telefon. Velitel českého od­dílu dá podezřelé židy zatknout, postaví k nim stráž, sepíše i nejnutnější protokol, který prokáže nevinu zatčených a chystá se je dle vyššího rozkazu poslati nadřízenému velitelství. Udělá vše, co je jeho povin­ností. Náhle se na jeho stanovišti objeví francouzský legionář, desátník. Přišel prý z fronty sem do týlu hledat stanoviště pro kulomet nebo shánět pitnou vodu. Ale jakmile se dovi o židech, jde si pro ně k velitelství oddílu, namluví veliteli, že má rozkaz předvésti je veliteli úseku, a židy si odvede i s eskortou i s rychtářem, který byl generálním svědkem o jejich nevině. Nevede je daleko. Kousek za vsí se domluví s eskortujícími vojáky a židy postřílí. Bylo jich sedm. Mezi nimi asi třicetiletý advo­kát, úplný válečný invalida, vlekoucí se o holi, a chla­pec, patnáct let starý. Nuže postřílí je, ale před tím vezme jim všechmy peníze, které mají — prý čtyřicet tisíc to bylo — a všecko cenné, počítaje v to hodinky i boty.

Ovšem věc se zvolna vyšetřuje a po několika letech je však postaven před vojenský soud, který ho odsoudí pro pokus loupežné vraždy na jeden rok podmíněně. Ale tento rozsudek je neplatný z nějakého důvodu a obža­lovaný má býti souzen občanským soudem. Vyhne se mu útěkem do ciziny, a teprve když se konečně po letech vráti domů, je postaven v Praze před porotu. A ta jej osvobodí z viny; nikoho nezabíjel a nikoho neoloupil.

Rozsudek poroty byl přijat ve veřejnosti se značným vzrušením. Toto vzrušení neznamenalo úžas nad tím, že ělověk, který zabil sedm neozbrojených občanů, jak byl usvědčen i jak se sám přiznal, který je oloupil, jak rovněž byl usvědčen i jak se sám přiznal, který postřílel lidi snad podezřelé, ale nevinné, jak se rovněž dokázalo — nuže to vzrušení neprojevovalo úžas a ustrnuti veřej­nosti nad tím, že tento člověk mohl býti uznán nevin­ným. Toto vzrušení bylo naopak radostné, bylo dikto­váno pocitem naprostého uspokojení nad osvobozujícím rozsudkem. V soudní síni se projevilo potleskem, v časo­pisech, i od jakých byste čekali, že nehudou vždy sou­hlasně a do noty uliční náladě, byla veřejnost ve svém uspokojení posilována. Velmi málo lidí si řeklo, co toto uspokojeni a schvalování znamená: že mezi zločinem u Velkého Vítěze a dneškem uplynulo sice jen dvanáct let. Ale za těch dvanáct let že jsme úplně zlhostejněli k všemu tomu, čeho jsme se tehdy tak hrozili: že dnes tedy schvalujeme masakry žen, dětí, starců v dobytých srbských krajích. Hrůzné formy německých represálii na obyvatelích Belgie. Řádění bělogvardějcú a čresvy- čajek. Protože tato řáděni se skládala ze samých tako­vých zločinů, jaký se stal u Velkého Vítěze. A že je schva­lujeme vlastně i do budoucna, a kdyby jednou nepřá­telské vojsko zkoušelo na nás samých svou zvůli, tedy že náš dnešní souhlas dává mu náš podpis na to, co u nás podnikal s bezbrannými lidmi.

Dvanáct lidí v porotě je možno opravdu chápat prostě a lidsky. Je to jen dvanáct lidí, proč by tedy konstelace jejich mínění o tomto skutku nebyla právě taková, že musila věsti k osvobozujícímu rozsudku? V jejich míněni se kloubily na sebe otázky: Proč právě oni mají vidět jasně do dějů před dvanácti lety, tak psychologicky zma­tených, nepochopitelných normálním lidem, žijícím již celým životem v ovzduší — zdá se — míru a klidu? Proč oni jej mají odsuzovat k přísnějšímu trestu než vojen­ský soud, přece odborník v takových věcech, který od­soudil obžalovaného všeho všudy na rok podmínečně? Dále obžalovaný je legionář. Je jedním z blanických ry­tířů, osvoboditelů. A postříleni jsou židé. Nota bene židi ze Slovenska, krčmáři, právotára bůhví kdo ještě. A pak: Každý už chceme mít pokoj od všech těch válečných hrůz, je to všechno již za námi, nechceme to znovu pro­žívat ani v myšlenkách. Dejte nám s tím již pokoj! — Ne­byla vlastně odpověď poroty na otázku soudu tohle: „dejte nám s tím již pokoj“? A když porota vyslechla ještě skvělou obhajovací, řeč Svobodovu, která říkala totéž, dokonce i matce zavražděných, nemohlo být trhliny v mínění dvanácti lidí.

Ale mělo být takové i mínění naší veřejnosti? Je možná táž konstelace u celých milionů jako u dvanácti lidových soudců? Věříme skutečně, že vrah není vrahem, loupežník není loupežníkem a mrtvi, že nejsou krvavými obětmi? Anebo je to jen jak řekl již Peroutka, res nullius těch sedm zastřelených židů? Res nullius, věc, která by žádné straně nepřivedla nové straníky a žádnému de­níku nové čtenáře. Pak tato Res, ukazuje prstem více než na naše veřejné mínění, na ty, kteří je dělají.

\* \*

\*

Sestavuji si v duchu jinou porotu z lidí, kteří nejsou projevem veřejného mínění, na kterých neuvízl ani stín partijní solidarity, kteří nejsou hnáni vnitřní nutností mluviti se stádem a za stádo. Kteři přinášejí si k soudu jen jedno: Svobodu svědomí.

Sedí v poradní síni a uvažují, než odpovědí na otázky soudu.

Asi takto:

Jsme zde, abychom rozhodli o vině nebo nevině obža­lovaného. Odvedl si sedm zatčených židů. Bylo na nich jakési podezření, již snad vyvrácené hlavním svědkem, rychtářem, Slovákem. Ostatně podezření nesmyslné, aspoň pro nás: Žid na kostelní věži. Žid přetrhávající telefonní dráty. Ale synchronisujme: Obžalovaný podle toho, co všecko o židech slyšel, mohl podezření věřit. Proto ovšem zatčení měli být odvedeni k vyššímu veli­telství a případ vyšetřen. Ale obžalovaný si je skoro vzal. Podfukem, říká se. A za vsí je zastřelil. Docela svévolně. Říká, že jeden ze zatčených měl revolver a že střelbou předešel útoku na sebe. Ze sedmi byl jeden mrzák, jedno dítě a několik odrostlých chlapců. Eskorta i s obžalovaným měla pět dobře ozbrojených mužů. A ti by se báli pěti židů? A když se mluví o předmětech, které byly odebrány zastřeleným, mluví se o lecčems, jen ne o revolveru. Tedy — to se vždycky za války ří­kalo: delikvent se bránil, delikvent chtěl utéci, proto jsme jej nedovedli živého. To je jedna věc: vražda.

Obral je o všecko, co měli u sebe. Kdyby to byly jen boty a stříbrné hodinky, musíme my, lidé míru. říci, že je obral a oloupil. Bývalý voják v porotě mezi námi praví, že to už byl tak vojenský zvyk nedávat nikoho do hrobu s takovou vzácností jako byly dobré boty a

dokonce hodinky. Ano, snad někde, kde byl dědicem jen ten kamarád nebo nepřítel, který pohřbíval mrtvého. Ale zde byli příbuzní dva tisíce kroků daleko. A peníze — byly zde peníze, ať jen pár set korun nebo těch čty­řicet tisíc Ne, to již byla dokonalá loupež. To je

druhá věc: loupež.

Tedy nemluvme již o sebeobraně a nebagatelisujme loupež vojenskými zvyky z válečných dob. Promluvme si o vrahovi. Má kolem sebe osvobozenskou aureolu. Nadšení bojovníka za svobodu. Smíme řici jen tak „vrah“? Legionář v mé porotě lituje, že nebyly soudu předloženy posudky o vojenské službě obžalovaného v legiích. Měl prý sice svá vyznamenání, ale ta, dle jeho zkušeností, o ničem nesvědčí. Zdá se mu divnou jedna věc: V živých bojích u Velkého Vitěze tento legionář, desátník, se potlouká za frontou. Prý jde hledat do vsi stanoviště pro kulomet nebo shánět pitnou vodu. Prý na rozkaz velitele. Zdá se mu, že ten rozkaz byl asi stej­ného druhu jako smyšlený rozkaz, že mu má přivést těch sedm židů. Protože je nepochopitelné, aby velitel uprostřed nástupu se zbavil na frontě tak cenného a potřebného bojovníka, takové autority, jako byl tehdy legionářský desátník. Legionář zasedající v porotě dále praví, že mu obžalovaný připomíná několik jiných vojáků v legiích. Ti se zřídka, snad jednou, dvakrát, ale ještě spíše vůbec nikdy, zúčastnili boje někde vpředu. Ale vzadu byli proslulí jako energičtí a stateční bojov­níci. A tuto pověst si vybudovali tím, že řádili mezi zajatci, které jim posílala fronta, mezi vězni a po­dezřelými místními obyvateli. Taková vojenská policie v Kázáni měla kdysi svou hrůznou pověst dobrovolných i svévolných vrahů. Takových smrtčíků. A banditů.

Lékař v naší porotě činí k tomu poznámku: Nazývá jejich řádění po freudovsku sublimací zbabělosti. Není to u obžalovaného stejný případ? Není to čistě chorobný projev válečné psychosy? Snad ano, resumuje porota, ale je to zároveň projev všech vražedných a loupeživých choutek, které provázejí každou loupežnou vraždu.

Nuže mluvme o obětech.

Ano, praví žid, který zasedá v mé porotě. Máme ži­dům říkat oběti? Praví to ironicky. Židé za války, po­kračuje, končili častěji v pogromech než na bojištích, takže takováhle smrt byla v oněch dobách skoro při­rozená, židovská smrt. Ale mluvme vážně. Lze chápat animositu, kterou měli za války bojovníci proti židům. Židé se nezúčastnili války z přesvědčení na žádné straně. Nebyla to jejich válka. Žádná válka nebyla jejich. I když projevovali nějakou loyalitu, měla vždy podklad jen čistě židovský, takřka úzce zájmový. Jednali dle toho, i když se nechtěli takhle zdát navenek. Ale masa jinak čití a voják nesoucí svůj krk na bojiště to také cítí a žádnou dialektikou a sofistikou se nenechá toto instinktivní cítění oklamat. V době, kdy celý svět byl ozbrojen pevností, byl každý lhostejný nepřítelem ve vlastních zdech. Nejbližším nepřítelem. Nenazval bych toto cítění antisemitismem. Bylo pouze odrazem cítění na cítění. A záviselo příliš na stálé kultuře jednotlivých národů, aby bylo zvládnuto. Čím dále na východ — v Haliči byla vybíjena celá židovská města.

Ani antisemitismus celých armád nemůžeme poklá­dat za polehčující okolnost pro jednoho vraha, praví dobrý evropský člověk v naší porotě. Svolávali jsme blesky boží na to, co prý Belgičané a Němci tropili v afrických koloniích. Zachvíváme se nad každým lyn- chem nad černochem, o kterém se dovídáme z Ameriky. Protestovali jsme proti popravě Sacca a Vanzettiho, dvou ubohých Italů. Budeme tedy stejně nemilosrdní *648*

k vrahu Židů jako k vrahu černochů nebo opovržených Daggů.

Proč ho máme soudit my, ptá se občan v mé porotě. Je to válka, válka a nikdo se v ní nevyzná. Dnes snad ani ten ne, kdo v ní před lety byl. Má jej soudit někdo, kdo to všechno zná. Měl jej soudit polní soud čtyři­advacet hodin po tom, co provedl tuto vraždu. Vinnik měl za čtyřiadvacet hodin viset na olši. Co všecko by tehdy ten trest znamenal! Byl by spravedlivým po­trestáním loupežné vraždy, byl by výstražným zname­ním pro všecky, kdo měli podobné choutky, zvýšil by autoritu nového režimu na Slovensku a víru v nové pořádky. Soud na místě byl povolaný soud, jehož roz­sudek měl půl tuctu konkrétních smyslů. Pro nás od­souzení znamená vyplniti jen abstraktní smysl spra­vedlnosti. Ostatně se podívejte na obžalovaného: Tehdy to bylo posedlé, vzteklé zvíře, které nebylo hříchem bez váhání odstranit z lidské — i vojenská je lidská — společnosti. Ale tomu je již dvanáct let. A ten člověk žije po tu dobu jako psanec někde v cizině, žije z cha­trných výdělků a prý ještě z toho tu a tam něco posílá své ženě. Je to zase člověk. Nevíme o žádném jeho zlém skutku od té doby, co se zase dostal do upravených společenských řádů. A my jej máme nyní odsoudit! Já bych povolal k zodpovědnosti všechny velitele vra- Iiovy od nejnižšího do nejvyššího, že se včas nepostarali o jeho odsouzení. Snad to již není týž tvor, který tehdy běsnil.

Znám, pravi legionář, jednoho bývalého důstojníka, který v Sibiři dal popravit bez soudu asi tucet vězňů. Myslím, že jsme musili náhle opustit jakési město a nemohli vzít je s sebou. A ten důstojník je nyní rozto­milý člověk. Dobrý. Svěřil bych mu i své děti bez obav.

Ale žije také matka zavražděných, nejen vrah, a také žije již dvanáct let, praví dobrý Evropan v porotě. Jsou zavražděni a zůstanou jimi, ať se již vrah polepšil nebo ne. Byl by se také jistě dobře choval v doživotním žaláři, nemyslíte, ale zůstal by vrahem pro nás. Není něco na tom, že žil na svobodě? Řeknete, že jsou na světě miliony matek, které za války přišly o své děti a že se nikdy nedovolávají spravedlnosti. Nemluvíte pravdu.Jsou na světě miliony matek s miliony dětí, ale ty nevolají po spravedlnosti. Měly by všechny přijít a volat, bylo by to zcela správné, byla by to správná cesta. Na neštěstí nevolají většinou po spravedlnosti, ale po nápravě a náhradě. Nechají se umlčet rentami a trafikami. Měly by volat po spravedlnosti celé gene­race, které byly připraveny o normální vývoj. Měly by volat po spravedlnosti celé národy, ale ty křičí jen po odškodnění. Správně a čestně jedná jen tahle matka. Nechce náhradu, ale obviňuje a žádá spravedlnost. Kdyby každý byl osobně obviněn z vraždění, na kterém má podíl, nebylo by válek. Jsou jenom proto, že každý, kdo je vyvolává, schová se za něco neosobního. Tento­krát chytilo se jen maličkého vinnika. Ale i malé je nutno učinit zodpovědným z toho, co učinili, aby malí nekryli vinu větších vinniků. Říká se také, že chceme pokoj, smíření, mír, a že nikdy ho nedosáhneme, bu- deme-Ii stále mluvit o poslední válce. Ale já říkám, že mír trvá vždy tak dlouho, dokud se ještě mluví o po­slední válce. Mluvme tedy i o tom, co se v ní spáchalo, ať to není sprovozeno se světa jenom pomlčkou. A tedy ještě ta matka...

Matka, praví spisovatel v porotě, může být smířena s vrahem jen jedním: Pocítí-li, že nad ní i nad vrahem bdí něco vyššího, božského, neměnného. A to nejvyšší, nejbožštější a nejtrvalejší, co lidé vymyslili, je spra-

vedlnost. Matku zavražděných smíří jen vědomí, že nad ní i nad vrahem i nad mrtvými bdí zákon spra­vedlnosti. Dáme jí tedy spravedlnost. Chtěli bychom přidat i milosrdenství. Ale to již není v rukou soudců.

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Jiři Frejka:*

Divadlo a 99 spravedlivých.

Divadlo — a film.

K

dyž Griffitha, režiséra z největších a nejméně uzna­ných, už nudilo do nekonečna fotografovat scény téměř divadelní, počal hledat něco nového. Když po­chopil, že se pranic nestane, ať bude jakkoliv posunovat lidmi, musil uvést do pohybu osvětlení a kameru. Ne­věděl nic víc, nežli že starý způsob je k nesnesení nudný. Že je nutno nějak prolomit dosavadní obrázkářství a stvořit prostor. Tak se stalo, že jednoho dne objevil spolu s techniky malý kámen mudrců — filmový detail — onu tajuplnou věc, z níž vedlo východisko k pravému filmu: Chaplinovu, Eisensteinovu, Věrto- vovu, Cleislovu. Náhle tu vyvstala věc, pro kterou ne­bylo ani určitého jména, ba ani jasné představy, jak doopravdy bude vyhlížet, jenom tu byla nejasná, ale živelná potřeba tohoto objevu. Musil se narodit, pro­tože technika filmu už tam dospěla, a musil být uměle­cky objeven, protože dosavadní film byl bez onoho vnitřního prostoru, který dává filmu celou jeho drama- tičnost, a počínal být mrtvý.

Situace divadla je dnes navlas stejná. Hledá věc, o níž neví přesně, jak bude vypadat, ale kterou potřebuje, kterou musí mít, která je někde v mlze, která musí býti objevena. Najde jistě mnohokrát špatně, ale hledá tak vášnivě, že jednou najde. Divadlo hledá detail.

Jde o něco zcela jiného než na příklad v létech 1922-5, kdy se divadelníci počali obracet k filmu a snažili se učit na jeho rušnosti; kdy mu záviděli snadnost ve změně místa; kdy toužili po filmových možnostech triku a ruš­ných vnějších tempech. Dnešního divadelníka už nevábí možnost mnoha vnějších jevišť, Exten- sita, mnohamístnost, časové rozbití, nýbrž naopak touží po intensitě, hledá mnohost je­višti vnitřních, hledá poutavé jeviště lid­ského nitra.

Divadlo a na příklad Wilde.

Pokoj, v němž se odehrávají důkazy o důležitosti jména Arnošt. Nedívejte se chvíli na herce, dívejte se prosím, pouze na interiér za nimi: spatříte, že v tomto okamžiku kout v právo zešedl a zmlkl, stal se něčím smutným a podobným smetišti, zatím co levá strana je zcela neúměrně živá, jaksi překrvená a že upoutává víc pozornosti, než je zdrávo materiálu hadrovitému, majícímu se při tom nabrati tvářnost materiálů kamen­ných.

Naše levá strana není však jenom překrvena, ale poci­ťujete i potřebu, aby měla více místa a více tváří. Po­ciťujete potřebu, aby na místě tohoto vnějškového pokojového kouta se najednou rozrůstal nějaký takový vnitřní prostor, ne pokoj z určeného pro­středí, ale pokoj určený slovy hry a gesty herců. To není nic nového v historii moderního divadla, expresionismus především cítil potřebu takového zvnitřněného pro­storu, ovšem dosazoval ho velmi jednostranně: popřel, že onen prostor vnější by mohl mít jakoukoliv váhu a nahradil jej prostorem absolutním, pořízeným hlavně světlem.

Tedy: prostor vnější se dnes často nekryje s oním vnitřním, je málo pružný, je buď němý nebo řvavý. Tedy v levém koutě zasedli dva herci, upoutávající na sebe pozornost i světlo. Wilde jako většina dramatiků moderní doby dávno zapomněl na časy, kdy vrcholné scény byly zároveň scénami celého ensemblů, tak jako dnes to vidíme na pěkné zkamenělině, nazvané opera. Důrazem na individualitu, na citovou a volní její boha­tost bylo přeneseno pozvolna těžiště dramat všeho druhu z ensemblů do duet a monologů, což je druh, pro který renaissanční a barokní mašinérie dvorských divadel (v nichž dodnes hrajeme) neměla smyslu ani výrazu. Cítíte, že právě tady někde začíná ona potřeba detailu, o které byla řeč na začátku, že byste toužili po tom, aby celý náš levý kout ve Wildého hře byl jaksi vysunut k diváku, položen pod obrovské zvětšovací sklo, aby takto duetem dvou lidí byla zastíněna celá scéna, jež by nalehla na diváka a jako pod mikroskopem dala by mu nazírati i sebe jemnější zavanutí vzruchu nebo citu ve hlase, v mimice, v pohybu. Ale zde ovšem nutno se za­stavit, ježto rozměry člověka divadelní režisér nemůže regulovat s onou snadností jako režisér filmový, je tedy nutno hledati jiné způsoby pro toto přiklonění herce k diváku. Divadlo už z technických důvodů nemá mož­nost detailu v tomto filmovém smyslu.

Divadlo a obecenstvo, s připomínkou o koni.

Životem nebo smrtí divadla je obecenstvo. Byli a do­sud jsme svědky takové krise divadla, že největší di­vadelní podnikatelé, jimiž jsou státy, musily vynaložit mnoho peněz a mnoho mravního vlivu k tomu, aby udr­žely prestyž a život divadla — a leckdy aby udržely jen jeho život. Divadla jsou udržována mravním vlivem státu, který jim přiznává vysokou, uměleckou — ale hlavně společenskou — cenu zejména u nás. Známe roz­díl, který je mezi obřadnou výpravou do divadla a ležér­ním zaskočením do biografu. To je nejenom dílem tra­dice, podle níž divadlo bývalo vrcholným projevem ná­rodní tvořivosti, ale i poněkud těžkopádným projevem dvorné přízně k divadlu se strany státu, který je nedo­vedl jinak podporovat než učiní-li z něho cosi jako státní gala. To není myšleno ve zlém. Prostě jinak to ani není možno. Obr nemůže tisknouti milenku jinak než těžko­pádně.

Podívejme se však při tom na něco jiného: prohlíží- me-li seznamy divadelních abonentů a sledujeme-Ii vůbec soustavně obecenstvo ve velkých divadlech, shledáme, že v divadle rozhodně neplatí zásada poměrného zastou­pení všech tříd obyvatelstva. Najdete v hledišti bankéře i vysokou byrokracii i politiky, kupce i úředníky a úřed­níčky, studenty ovšem také, potkáte tu malé živnůstky, ale už budete musit hledat velmi dlouho, než seženete alespoň pro jméno nějakého toho řemeslnického tova­ryše nebo švadlenku. Odtud dolů začíná tma. Výjimku činí poměrně velmi vzácná představení Dělnické Aka­demie v Národním nebo jiná podobná představení zde i jinde, při nichž většinu návštěvníků tvoří — dělnictvo: ono obecenstvo, na které se zapomnělo. Obecenstvo, kte­rému bylo věnováno trochu péče po převratu zakládá­ním různých těch Socialistických a Lidových scén, ale které bylo brzy opuštěno a zanecháno kinům a sportu. Je to ono obecenstvo, které se cíti hostem, kdykoliv při­jde do divadla, obecenstvo, které cítí na své kůži nepo­hodlnou a tísnící slavnostnost, přesněji: které cítí, že při vymýšlení programu i techniky tohoto divadla se ne­myslilo právě na jeho řady. Obecenstvo jaksi zahanbo­vané tímto opomenutím.

A přece nic netíží velká divadla více než jeho na př. dosavadní abonentní obecenstvo. Je to obecenstvo, které má předsudky. Jeto obecenstvo, které se dovede' vyzbrojit tupými argumenty politických stran a vypí­skat Vojcka nebo Soumagne. Obecenstvo hájící zdán­livou „tradici“, to jest právě ono škodlivé opakování autorů i způsobu, jakým jsou hráni, způsobující, že divadlo se sice přiblíží museální představě těchto lidí o „umění“, ale při tom se dostává do situace splašeného koně: skáče a pádí bez cesty, bez otěží a lehce stranou do polí, protože náklad i s kočím je shozen. Je to sice také cesta kupředu, ale nevede k cíli, nevykonává svůj úkol, který spočívá v odvážném uplatnění v moderním životě a moderním člověku.

Divadlo a krise.

Onomu divadlu, kterému se podaří podchytit ono nové a panenské obecenstvo nižších vrstev, bude asi dopřáno po prvé trhati sladké plody moderních děl na dosavadních trnkách pokusů o moderní divadlo. Na­razí zde po prvé na obecenstvo bez předsudku. Ne tak, bez předsudků nebude, ale jeho předsudky budou vy­rostlé ze skutečnosti a ze současnosti, ne z minulých dogmat a z návyku vidět na př. malířství právě v tomto a divadlo právě a přesně jen v onom stylovém účesu.

Zdá se, že divadlo během nedlouhých let bude hotovo zejména se svými technickými výboji. Vidíme také, že divadlu konči ona třicetiletá válka, kterou vedlo samo proti sobě i proti všem o svoje bytí. Vidíme, jak poslední třicetiletí dopodrobna probralo praktickým a často mno­haletým experimentováním otázky: divadelního stylu, dekorační, dramaturgické, herecké i osvětlovací, zkusila se na scéně nezbytnost opony stejně jako nezbytnost herce a podobně. Od vystoupení ruského realismu, ne-li dříve, můžeme sledovat mohutný boj evropského diva­dla v sobě samém. V Rusku tento proces je patrně už dokončen, neboť revoluce způsobila základní proměnu i obecenstva, před jehož bezprostředními smysly bylo umožněno ono dokončení vývoje, které západnější Evropu teprvé čeká.

Divadlo se totiž u nás připravilo ke svému přerodu potud, pokud vůbec mohlo, to jest na jevišti (třeba ani zde ne docela). Ale tento pokrok může být jen zcela nedokonalý a nedokonaný, protože divadlo se dnes hraje pro celkem nejkonservativnější část obyvatelstva. Je nutno dokončiti vývoj v hledišti. Procento diváků s moderním mozkem a nervy je zcela nepatrné. A tak dokončení vývoje patrně bude se moci díti právě jen před oním novým obecenstvem z kin, sportovních hřišti, schůzí a ulic, protože toto obecenstvo bude moci reago- vati bezprostředně, osobitě, nikoliv historicky.

Divadlo a dramatikové.

Dramatikové jsou dnes nejednou průbojnější než tak zvaní praktičtí divadelníci. Vzpomeneme-li jen dvou významných dramatiků, kteří se mají letos objevit na českém jevišti, Brucknera a Werfela, shledáme v jejich hrách neobyčejné požadavky na scénování, zejména oběma je běžný způsob dvou scén, které do sebe velmi aktivně zasahují a zapadají. Je to způsob, který je pro­rokován již za nepř. Pellerinova expresionismu a před tím za doby Marinettiho jevištních synthes, a ještě před tím na něj myslí Apollinaire, nezmiňujeme-li se o dal­ších — což znamená, že od r. 1904 se počíná toto úsili o simultánní scény — ke zvýšení dramatického účinu — objevovat ve hlavách dramatiků. Dramatikové postře­hují totiž včas, bezprostředně a přesně, jakou výhodou bude pro ně synthesa dvou jevišť v jedno: postřehuji, že stavíce jednu situaci současně pod ostří druhé roztí- nají starou citlivost a nehybnost realistického zná­zornění života a že na místo toho dostávají výraznější zkratku. Takto se protínají rozdílné dva světy, odha­lujíce se navzájem. Vzniká — abychom navázali na první náš bod — způsob „detailu“, který je divadlu vlastní a který mu bude marně závidět film, ano, vzniká jakýsi vnitřní detail, psychický detail, svírající pevně v sobě dle Hilarova rčení „příčinu i účin“ v jed­nom. Toto je cesta, po které se bude musit jít. Divadlo nemá mechanicky zvětšujících skel, jeho čoč­ky jsou psychické a psychologické, které se budou uplatňovat všude, kde půjde o rozbití realisticky znázorňujícího divadla ve prospěch divadla drama­tické zkratky.

Staří dramatikové znali ostatně do určité miry tuto potřebu zastavit popisný, epický tok hry a přitisknout diváka těsně k herci a herce k diváku, aby vzniklo pal­čivé a intimní přiblížení, sblížení: to je monolog. Dnes je neprávem opomíjen.

Detail není něčím samoúčelným. Je pouze kamenem, byť uhelným. Detail předpokládá „montáž“, to jest začlenění do mohutné dramatické linie. Montáž, toť umění přehlušit tichým zvučením dramatického chodu hlomoz pouličního tempa a chvátavosti, které rachotí v diváku, jenž doklusal udýchán na své sedadlo. Ne tedy nějakou mechanickou montáž, propadová a otáčivá jeviště, která by chvátala ukázat co nejvíc obrazů, ale člověk, kterého tyto stroje s citlivostí psychologa nepo­zorovaně přiklánějí vniterně k diváku, napomáhajíce k tomu, aby lidství a jeho osudy bylo možno nazírati tak nějak se všech stran, jak o tom snili obdobně v ma­lířství kubisté Braque a Picasso. (Není snad třeba při tomto přirovnání obhajovat, že nejde o kubism.) Ni­žádný zjednodušený impresionismus nemůže dnes do­sáhnout pravého účinu.

Divadelní praktikové

to jest režiséři, herci, výtvarníci a hudebníci, dodávají dramatikům stejně často impulsy, jako je přijímají od dramatiků. Je to tím snáze možno, že dnes dramati­kové i praktikové divadla si uvědomili s dostatek ne­zbytnost odliterárnění divadla, a že všichni se scházejí bez předpojatého pocitu suverenity u divadelního kad­lubu, aby tu provozovali alchymii moderního výrazu jevištního.

Realismus všech vyznání je odbyt. A přece je na vze­stupu. Je jiný, je bez popisnosti. Příčinou i důvodem „realismu“ na scéně je člověk, neboť jenom lidství je zajímavé. Není však už nadřazeným heslem, je služeb­níkem, je — *metodou účinu.* Je to patrno i v práci vý­tvarníků, kteří jsou uváděni režiséry, aby prolamovali prostor kolem herců, aby mu dávali propadat se podle situace od reálného až po absolutní a abstraktní výraz třebas v téže scéně. Aby dali svým stěnám nejen tři rozměry, ale i pohyb. A nejen pohyb mechanický, ale i psychický. Zde přijde k slovu brzy světlo jako „mate­riál na kulisy“.

O umění zvukové kulisy, která podloží text, není třeba ani slov. Objevují se však zcela nové možnosti v předváděni akustických scén v optické (tančící pištec nahradí rytmus hudby) atd. Náš výčet nemůže býti ani podrobný ani úplný.

Divadlo a Zeittbeater a boj o lidství.

Guliver na svých cestách dostal se na dvoře obrů do rukou dívky, která jej pro svou zábavu nechávala pro­cházet po nahé kůži svých obrovských údů. Guliver si naříká do odporného pohledu na hrubou kůži, jejíž póry viděl jako jamky a jejíž něžné a milostné chloupky se mu jevily jako motouzy. Vzpomíná desiluse, jakou by asi pociťoval anglický gentleman před anglickou dámou, kdyby jeho oči byly stejně bystré. — Na štěstí lidé nejsou stvořeni s očima takto věcnýma. Nebo aspoň před umě­ním ztrácejí tuto věcnost pohledu, která je přes den nutí vyjadřovat lidi čísly a daty. Je to asi totéž, nač myslí Werfel, když posmívaje se nadmíře jalové věcnosti v životě praví, že kdybychom myslili zcela věcně, viděli bychom v moři chemickou směs, v lese celulosu a chlo­rofyl a kmitočty ptačích melodií. Na štěstí, praví, tomu tak není. „Velikost v nás dosud vzbuzuje úlek , , . Proč se lekáme?.,. Před divém v nás, před musou se lekáme, jež spí v každém člověku, před poslicí bohů, která znovu opakuje tvůrčí dílo. Neboť svět začiná v člověku. A člověk může žít jen ve jménu divu.“

Tato nmsa je svědomím přemechanisované a přera- cionalisované doby. Divadlo především. Proto Zeit- theatre neznamená zrcadleni doby, ale její fan­tasii a její svědomí. Divadlo je dnes ve službě boje za osobnost, a jestli to zni příliš individualisticky, tedy za intimitu a plnost lidství. Pokusili-li jsme se shrnout některé ťafky spravedlivých tomuto hříšníku, tedy jen proto, abychom poukázali na jeho technický a nazírací přerod, který není samoúčelný, ale vyzrává v dobové posláni.

N. Melniková-Papoušková:

Vyhynulo lidové umění?

Krása minulosti.

V

elmi zakořeněná a proto pro mnohé nesporná je these, že skutečné lidové umění patří minulosti a že současnost není s to vytvořit něco podobného. Za tento názor vděčíme hlavně romantikům, kteří byli na- řikavci z povoláni aktéři nechtěli vidět nic positivního v současnosti, ale všechnu krásu a štěstí přenášeli do minulosti. Nestarajíce se o letopočet a chronologii, mluvili prostě o minulosti, házeli na jednu hromadu středověk a renaissanci a připojovali k nim jakýsi po­hádkový „dávnověk“, kdy lidé byli plni sladkého pri­mitivismu. Aby si nějak přiblížili tu dobu a ten rajský stav, který existoval jen v jejich fantasii, tvrdili, že alespoň zčásti možno totéž najiti u divochů a také u selského obyvatelstva evropských národů. Odtud vznikla díla jako „Atala“ a „René“, odtud také vzešly takové morálně neodůvodněné věci, jako je na příklad Karamzinova „Chudá Lízá“ nebo moralisující povídky Rettigové. Tehdy bylo také položeno znaménko rovnosti mezi minulostí a kulturou a mezi přítomností a civili­saci a při tom všechny přednosti se přisuzovaly tomu prvému. Nejpádnějším příkladem může být historie našich rukopisů, dokud byly pokládány za pravé a staré. Každý v nich shledával neobyčejnou krásu a odhalení strhlo s nich jako naráz všechny estetické přednosti. Z téže příčiny autorská díla Hankova, jež se neodlišo­vala podstatně od rukopisů, byla pokládána za cosi bezcenného a dokonce nesrovnatelného s jeho falsi- fikáty. A tak vidíme, že nejen široké mínění, ale i sama věda sdílí téměř dodnes zaujatý romantický názor na charakter a vlastnosti lidového umění, které bylo ome­zováno na určitý stav a dobu. V každém případě před nějakými 20—30 lety bylo vědecké studium městské tvorby s folkloristického hlediska pokládáno za něco při nejmenším extravagantního, protože sám materiál, i když se vůbec připouštěla jeho existence, byl klasi­fikován jako úpadkový, epigonský a často zkažený.

Lidové umění se změnilo.

Ale Heraklitovo tvrzení, že všechno plyne, lze užiti i o vědeckých názorech. Proto v posledních třiceti letech dozrála potřeba zrevidovat thesi o lidovém umění. Tyto změny nastaly nejen v souvislosti s ryze rozumově ab­straktními kombinacemi, ale také na základě přesunu sociálních pojmů; jestliže lidové umění znamenalo dříve uměni prostonárodní, pak nyní spíše odpovídá pojmu umění široce rozšířeného a užívaného širokými vrstvami národa. Nutno však ihned přiznat, že všechny tyto po­jmy nejsou ještě ani zdaleka zformovány a stabilisovány. Na příklad Němec Adolf Spamer ve své krásné knize „Das Andachtsbild“ praví, že lidovým uměním nejsou věci, kterých lid hromadně užívá, ale které se vyrábějí bezduchým továrním způsobem a se kterými možno se setkat jak v Japonsku, tak i v německé vsi. Na druhé straně J. Čapek v „Nejskromnějším umění“, které je také do určité míry lidovým uměním, charakterisuje je takto:

„Uměni nejskromnější, o némž chci mluviti, též se vás dovo­lává; chce vám čistě znázorniti věci prospěšné, potřebné člověku; jc prodchnuto pietou k práci a k životu a zná i nutnosti i radosti mezi oběma; neklade si vysokých met, ale uskutečňuje svou ry­zost způsobem ryzím a dojímavým, a to není malá zásluha. Chce býti jen prostředníkem mezi věcmi denní spotřeby a člověkem, ale jeho řeč — byť chudá a nenáročná — nebývá bez vzácné lí­beznosti a tiché vroucnosti, je přirozená a pravdivá.“

Z těchto dvou tvrzení první působi metodou vylučo­vací, druhé pak se soustředilo hlavně na vnitřní vlast­nosti. Nutno při tom ještě vzpomenouti o jedné velmi důležité tendenci moderního studia a definice lidového umění, jež k nám přišla z Německa a kterou propaguje dr. Wirth. Je to směr, založený na úplném popření samo­statnosti lidového umění; vidí v něm jen deformované projevy vysokého umění. Neuznávajíce v žádném pří­padě žádného prvotřídního dělení umění a pokládajíce je za jeden celek, nemůže přijmout plně tuto teorii; jestliže totiž v námětech lidové umění se živí tím, co se rodí v jiném světě, ryze formálně je tak svérázné, že přetváří k nepoznání t cizí materiál.

Co je lidové uměni?

Ale všechny tyto úvahy nepřivedly nás vlastně z mís­ta. Jestliže přiznáváme dokonce a priori existenci sou­dobého lidového umění, pak jeho definice přec jen ne­máme. Začněme tedy také my metodou vylučovací. Baťovy boty, přes to, že je nosí statisíce lidí u nás i u jiných národů, nejsou ovšem v žádném případě lidovým uměním, nýbrž jen lidovým majetkem, kdežto nějaké opánky, které vyrobil pro sebe nebo pro své sou­sedy děd na Slovensku nebo na Podkarpatské Rusi, mohou být zařazeny do umělecké kategorie. Určujícím znakem je nutnost tvůrčího nápadu. Tak laciná lite­ratura, která bohužel proniká mezi masy, také nemá nároku na titul lidového umění už pro svou šablono-

vitost a naprostou nesamostatnost, jak formálmí, tak tématickou. Ale lidovým uměním mohou už být nazvány jarmareční písničky a ještě více ony anonymní popěvky a anekdotická vypravování, která jdou od úst k ústům v předměstích. Často se stává, že původně byly složeny některým pisálkem romancí pro laciné scény, ale v průběhu svého života se tak mění a přizpůsobují různým místním okolnostem, že dále vedou už samostat­nou existenci jako lidový folklor. Poněvadž lidová tvorba nezná pojmu plagiát, bere často bez rozpaků motiv, který se jí zalíbil nebo vhodnou sloku a rozvíjí — už na této základně — samostatnou tvorbu.

Telefon v pohádce.

Někdy z tohoto přesazování vzniká omlazování a modernisace starého materiálu. Tak v některých sou­dobých ruských pohádkách car, místo aby poslal sluhu pro bohatýry, telefonuje jim, a zlí Tataři přilétají letadly. Ještě zajímavější je pohádka o Leninovi, kterou zapsala Sejfullina, kde vůdce komunistické revoluce je vtlačen do staré formy dobrého knížete či cara, osvo­bozující svůj lid od zlých správců. Ještě prostší byla mo­dernisace písně, pocházející podle všech známek z tu­reckých válek. Její začátek byl:

Píše, píše car turecký, píše ruskému caru...

Na začátku světové války nahradil kdosi slovo „tu­recký“ názvem „německý“ a všechno ostatní zůstalo beze změny. Vůbec nutno říci, že folklor, týkající se vo­jenského života a války, podléhá nejméně změnám a vlivu nových okolností; rekruti chodí a zpívají na ves­nických ulicích žalostné písně stejně jako před sto lety, ačkoli místo 25 let budou v kasárnách jen půldruhého roku nebo rok. Nutno říci, že současnost, která proniká tak rychle do všedního života lidu, prosakuje do jeho umění jen pozvolna; lid asi rozhraničuje život a umění mnohem ostřeji než inteligentní vrstvy a povolaní uměl­ci, ačkoli opačný pochod, to jest vnikání umění do všed­ního života, zvláště u vesnického obyvatele, je hlubší a organičtější, než u vysokých kruhů. Tak „Šoférská pohádka“, kterou otiskl v Lidových Novinách Bass, je co do čistoty, formy a novosti sujetu pravou vzácností.

Staré a nové vývěsní štíty.

Více než slovesné umění podléhá modernisaci městské lidové malířství, kterým rozumíme hlavně vývěsní štíty obchodů a různé malované ozdoby pouťových bud. Moder­nisace námětů pochází ovšem především z nutnosti. Protože základním cílem každého vývěsního štítu je ohlásit chodcům zboží, které je v krámě, upoutávat jejich pozornost, vábit je k pultu a vnucovat věci, vy­skytnutí nových věcí odrazilo se nezbytně i na vývěs­ních štítech. J. Čapek praví, že:

„malířství vývěsních štítů propadlo v posledních dobách hroz­nému úpadku, možno-li se vyjádřiti tak tragicky. Nevím, jsou-li na tom vinny učňovské školy, rozhodně však nutno přičísti tuto zkázu rozvratným mocnostem moderní doby. Vnikly sem natu­ralismus, ornamentika, a impresionismus, z nichž zvláště tento právě velmi snadno stává se jakýmsi druhem rakoviny, která strašlivě dovede rozežrati pevnou a jasnou tvář malby, rozhlo- dává kresbu, porušuje barvu, ničí formu a komposici, zastírá tvary a věci.“

Snad netřeba chodit tak daleko pro příčiny malířské zhouby vývěsních štítů, neboť ty jsou bližší a v pod­statě jsou důsledkem rozšíření gramotnosti. Vezmeme-li *652*

třebas staré pražské vývěsní štíty z konce 18. a začát­ku 19. století, uvidíme, jak mluví k negramotným a jak působí na naivní nebo romantickou představu. Taková vývěska je zároveň firmou i reklamou a jeji umělecká kvalita závisí často na tom, jaké vrstvě lidí prodávalo se to či ono zboží. (O tom jasně svědčí sbírka pražského musea.) Nyní je všechno to nahrazeno několika jasnými a stručnými slovy. Ale pro potvrzení pravidla lze vždy nalézti několik výjimek, v daném případě v podobě kva­litních moderních vývěsních štítů. Tentokráte moder­ností nerozumíme náměty, ale formální technickou stránku. Víme na příklad na Smíchově o vývěsním štítu obchodu s ovocem, na kterém jsou dvě zátiší v naivně realistickém duchu. Jde jen o to, že tato zátiší byla na­malována nějakých 5 nebo 6 let před tím, než se vy­skytlo ono surrealistické malířství, které vidíme na vý­stavách, a dále že vývěsní štít převyšuje vysoké umění tím, že na něm není oné odpuzující alegoriky, hraničící s tendenčností malířství 60.—70. let minulého století, tendenčností, vystupující stále více do popředí u fran­couzských surrealistů.

Umění na jarmárce.

Jarmareční malířství odlišuje se od malířství vý­věsních štítů tím, že v něm proniká jasněji originál, který stojí stále před malířem. Jestliže na příklad v archi- tekturních součástech kolotoče, modernost slavila trium­fální vjezd (sedátka-kočárky představují stále méně fantastické ekvipáže, mušle, labutě, poštovní holuby, krávy a koně, ale stále více automobily, balony a leta­dla), pak v částech ryze dekorativních je základní ráz realisticky romantický s lehkým a neorganickým na- vrstvením modernosti. To možno také říci o střelnicích, pouze s tím rozdílem, že tam se přizpůsobují současnosti figury, kdežto krajinné pozadí zůstává tradiční. Pod­stata této lidové tradičnosti spočívá ve stálém přelomu cizích, vysokých forem, v jejich stálém přepracovávání a přizpůsobování. Tato práce vedle skutečné tvorby dála se vždy v lidovém umění, v podstatě neni žádného rozdílu mezi tím, jak ženy na moravském Slováčku při­způsobovaly rokokové květinové vzorky svým hrubým vlněným punčochám, a tím, jak městský malíř přenesl skalnaté krajiny, víly a anděly nazaretského typu, ta­kové krásné, růžové, ale zároveň jakoby dřevěné a bez kapky krve. Tu se na jedné straně projevuje představa malíře z lidu, že umělecké dílo musí být parádnější a slavnostnější než život a na druhé straně zkomolená představa soudobého měšťana o kráse, který ve svém duchovním rozvoji je ještě na úrovni úpadkového umění minulého století. Jarmareční malíř stojí nepoměrně níže než jeho kolega, mistr vývěsního štítu, pracuje pomocí cliché, kdežto malíř vývěsních štítů dotýká se reality, kombinuje ji nebo dokonce tvoří symboly.

Město a venkov.

Ale kromě těchto lidových mistrů, kteří jsou ve velmi komplikovaném a nesnadném postavení, pracujíce v oblasti přechodné a pro smíšené obecenstvo, existuje dodnes klasický typ lidového malíře. Lidé s uměleckou potencí, rodí se ve všech dobách a ve všech krajích spo­lečnosti; možnost projevit se souvisí také málo se sociál­ními a hospodářskými poměry. Někdy je pastýři v ho­rách snadnější vyjádřit se písní nebo dřevořezbou, než městskému a samostatnému mladíkovi stát se r.udcbni- kem, hercem nebo sochařem, chtějí-li jeho rodiče, aby šel praktickou a finanční stezkou. Na druhé straně často geniální lidový malíř mohl by být v oboru vysokého

uměni jen prostředním kýčařem, protože jeho tradice jde jinou cestou. Potřeba umění není nějakou prioritou města a vesnice při svém klidném tempu cítí často sil­něji a prožívá ostřeji. Bohužel při úctě, kterou přes vše­chen kontrast obou živlů má vesnický obyvatel k měst­skému, začíná laciná a nevkusná dekorativnost města pronikat na vesnici. Barevná hrubá pohlednice, nábo­ženský barvotisk, špatně pochopený městský oblek, všechno to bují jako škodlivý výrůstek na těle selského vkusu. Ale vedle toho žijí dále a těší se úspěchu pravá díla lidového umění. Většinou jsou to hrnčířské práce, které jakožto předmět denní potřeby nemohou být pros­tě opuštěny. Styl jejich se v průběhu věku změnil a nabyl oné přísné linie, jakou nalézáme jen v nejlepším pokročilém tvaru; tón se také změkčil. Měla jsem příle­žitost vidět na jarmarcích v jižních Čechách hrnce různé velikosti a formy, pokryté bleděmodrou glasurou s velmi lehkým primitivním ornamentem bílé barvy; tón byl zde týž jako u vzácného wedgwoodu nebo oproštěné keramiky, kterou vyrábějí nejcennější němečtí avant­gardní umělci. Na chudičké českomoravské vysočině stály ve vesnickém krámku, kde se prodávaly všemožné věci, vedle sebe džbány klasické formy, pokryté polevou barvy slonoviny, po které byly vedeny, vytvářejíce kostky, bleděmodré a růžové proužky. Jak to připo­mínalo oblíbený kávový příbor Paiackého, který vyšel z nejlepší české porculánky ve Slavkově! Je to nejupřím­nější a nejpřirozenější projev potřeby krásy, chápané při tom stejně jako nahoře a neshodující se s průměrem. Chvála jednoho skutečného umělce.

Učiníme-li však krok dále, přijdeme ke skutečnému umělci. Jmenuje se Jan Růžička. Maluje na skle obrázky náboženského obsahu, krajinky a zátiší. Ve svém životě neviděl nikdy skutečného obrazu, nepřečetl žádné knihy o umění a když maluje podle přírody neb z hlavy, je to rodný bratr perských miniaturistů a Rousseaua. Jeho kočka má hlavu formy perského tygra, jeho květiny jsou plné a jasné, jako ty, které byly před prvotním hříchem v ráji. Chce vyjádřit skutečnost a proto mi vysvětluje, že jeho Janošík nebude takový krasavec jako slovácký: „vždyť to byl přece jenom lupič“. Kromě těchto kom­posic po celý svůj život kreslí na papír stále květiny, jaké kdy kvetly kolem jeho vesnice, a sestavil už vzácný herbář, který asi zahyne s jeho smrtí. Když mi byl dal za nepatrnou cenu tři rozkošná díla, dodal, že má radost, že budou v Praze, ačkoliv jeho věci už visí v brněnském museu. Zde proniká cosi z psychologie umělců ranné renaissance, kteří pracujíce pro světské a církevní mag­náty, převyšovali je svým nadáním a láskou o celou hlavu. Ale nejde jen o umělce, ale o prostředí, pro které pracuje. Pravda, mnozí mu přinášejí laciné barevné po­hlednice s krajinkami a líbajícími se párky a prosí, aby je přenesl zvětšené na sklo, ale jsou také jiní zákazníci, jeden soused jej poprosil, aby mu namaloval podobiznu jeho kočky, jiný přivedl k němu za týmž účelem své psy, lesník dává mu namalovat školku, kterou upravil v mi­mořádně ladné podobě, za zátiší s květinami přinese mu stařena žejdlík jablek a otep slámy. Podle vyprávění je objednávek asi mnoho, protože nestačí anebo snad nechce je všechny vyřídit. Ruka se mu třese, když jí nebo si nacpává dýmku, ale je pevná, když vede složitou linii ornamentu nebo figury. Mohou se jeho práce nazvat tradičními? Ano a ne. Přímým žákem starých lidových malířů na skle nebyl, k jejich materiálu uchýlil se jen proto, že mu byl nejbližší, takže o přímém převzetí ne­může se zde mluvit. Zato v chápání okolí, ve snaze o reálnost, která je odrazem věčných nomenů je zcela lidovým umělcem, jací byli dříve a jací nikdy nemohou zmizet. Tím je odůvodněn náš názor, že lidové umění nevymřelo.

SPORT A HRY

Rychlostí 1OOO kilometru v hodině?

Nejrychlejšt závod světa — letecký závod  
o Schneidrův pohár.

ychlost 724.050 kilometrů dosáhl poručík Stainforth na hydro- avionu Vickers-Supermarine Rolls-Royce při trainingu k zá­vodu o Schneidrův pohár! Tato sensačni zpráva, vytištěná tučnými literami téměř ve všech časopisech světa, vyvolala opravdový roz­ruch a to nejen mezi odborníky a zasvěcenci, ale i laiky. Vždyť dosa­vadní rychlostní rekord letecký, postavený předloni sensačnim vý­konem 547.294 kilometrů v hodině, byl tímto neuvěřitelným výkonem překonán hned o téměř 200 kilometrů. Již při trainingu k poslednímu závodu o Schneidrův pohár podařilo se anglickému poručíku Wag- hornovi přiblížiti se rychlostní mezi 600 kilometrů v hodině. Letěl úsek trati rychlostí 593 kilometrů. A tento jeho sensačni výkon pře­konal nyni jeho krajan Stainforth hned o více jak sto kilometrů! Pře­kročil rychlostní mez 700 kilometrů v hodině, o jejímž dosažení v tak krátké době se jistě nesnilo ani těm největším optimistům.

Hrdinství? Šílenství? Zázraky?

Neni divu, že tak sensačni výkon vyvolal velké množství úvah, de­

bat a dohádli v celém světě. Byl posuzován všelijak a z různých hle­disek. Ale v celku byl posuzován málo rozumně, jak již je konečně při věci, nad niž se musi rozum pozastavit, zcela pochopitelné. Náš život je vůbec snůškou pošetilostí, které se zdají býti rozumnými a směsí rozumových činů, které bývají namnoze označovány za poše­tilosti. Mnohdy označení firmy neodpovídá ani zdaleka skutečnému oboru činnosti. Každé odvětví lidské činnosti jde v celé řadě případů do extrémů. V každém odvětví se najdou lidé, snažící svoji výkonnost vyštvati přes hranice možnosti. Proč by se právě rekordní horečka a rekordní šílenství mělo změnit v rekordní rozumovost anebo roz­umovou honbu za rekordy? Bylo by to vůbec aktuální v dnešní době komprimované sensacechtivosti a nezkrotné lačnosti po pře­konání nemožností? Vyloučeno! Rekordní hladovost hltá, co zde již bylo a překonává to novými sensacemi, aby zanedlouho i tyto ztra­tily svůj nádech sensačnosti a staly se jen článkem v historické řadě překonaných výkonů, staly se jedním stupínkem v žebříku, po němž člověk stoupá výše a výše k hranici nemožnosti.

Poručík Boothman proletěl úsek 1 a půl kilometru, či snad ještě více, průměrem 730 kilometrů v hodině! To znamená, že jeho stroj, podobný spíše projektilu, než lidskému dopravnímu prostředku pro­ťal ve vteřině vzdálenost 210 metrů, neboli, že uletěl kilometr za necelých pět vteřin. Učiňte si o té věci alespoň mlhavou představu, či lépe pokuste se o vyvoláni podobné představy. Představte si, že náhle se vám mihne nad hlavou těleso a než si uvědomíte, co to vlastně bylo, je již dávno z dohledu. Podobné tempo se nedá zachytit anebo kontrolovat okem, nýbrž jen automatickými přístroji. Ti, kteří jsou závodu přítomni a mají příležitost viděti na vlastni oči tyto neuvěři­telné rychlosti, nevidí vlastně nic, respektive, jen velmi, velmi málo. Více toho již uslyší. My, kteři jsme ještě nic takového neviděli, nedo­vedeme si o tom prostě učiniti pravou představu a máme z toho vlastně vic, než ti, kdož viděli „všechno“ na vlastní oči.

Dnešni doba je ve znamení rekordní horečky. Dnes lámeme re­kordy, zlomky vteřin, zlomky metrů, nic nedbajíce, že zítra si zlá­meme vaz... Jako lavina řítíme se dále, štváni horečnou lačnosti po vítězství... rekordu... vrcholu. Vše to má svůj smysl, přesto, že se to zdá tolik nesmyslné. Vždyť právě v těch největších nesmysl­nostech a nemyslitelnostech bylo tolik smyslu...

Vrchol konstrukčních možností.

Lidská technika pokročila již takovou měrou, že prostě neuznává zákony nemožnosti. Dokonalost materiálu, z nějž je konstruován motor i letadlo podobného nadstroje, s nimž je možno dosáhnouti rychlosti nad 700 kilometrů v hodině, je prostě ohromující, přestože podle výpovědí zasvěcenců má podobný aparát životnost jen něko­lika hodin. Konstrukční tajemství nových anglických rekordních strojů, nazvaných „létající radiátory“, je přísně střeženo anglickým ministerstvem námořnictví, které je vlastníkem těchto projektilů s lidskou posádkou. Na veřejnost proniklo jen několik vnějších zají­mavostí. Motor letadla je celý obalen chladičovou komorou. Hoření i dolení povrch křídel je řešen jako vodní chladič a je tak tenký, že se bortí při pouhém stisknutí rukou. Hoření plocha plováková je rov­něž spojena s chladícím systémem, který obaluje i sedadlo pilotovo, kdež zároveň slouží k chlazení oleje. Chladičový obal je tak tenký, že by praskl při použití chladného oleje. Proto se musí nádrž plniti vždy olejem ohřátým. Pohonné hmoty jsou uloženy v plovácích, z nichž jsou ssány do nádrže, umístěné pod pilotovým sedadlem a od­tud mají odpad přímo k motoru.

Tato tlaková nádrž má velikou důležitost, poněvadž letadlo dostane při obrátkách úplně vertikální polohu. Následkem velké odstředivé síly by pak benzinová pumpa přestala úplně fungovat a motor by ne­dostával potřebnou zásobu paliva. Tlaková nádrž mu ji však dodá i v této krajně kritické poloze.

Nadlidská námaha pilotů.

K řízeni tak vrcholně výkonných a nebezpečných strojů je za­potřebí lidí výjimečných kvalit — opravdových nadlidi. Síly, které vznikají při tak úžasných rychlostech, projevují se doposud nezná­mými a namnoze ohromujícími účinky. Francouzský letec Bonnet, držící ještě dnes světový rychlostní rekord letadel, vyprávěl často jak byl strašlivě vyděšen, když při rekordním pokuse v Istres přidal prudce plyn, byl přitisknut ohromnou silou na opěradlo svého sedadla a zbaven úplně dechu. Italský pilot Bernardi, vitěz Schneidrova po­háru v roce 1925, Angličan Webster, vítěz z roku 1927 a Angličan Waghorn, dobyvši vítězství a rychlostního rekordu v roce 1929, ni­kdy se netajili tím, jaké strašlivé pocity zažili při svých prvních re­kordních letech. Všichni vypravují, že při akcelerování se jim obzor jakoby zatáhne hustou černou clonou, rozjasňující se jen v nepravi­delných intervalech; v zatáčkách, prováděných úplně na křídle v plné rychlosti mají dojem, že je jim krev hnána do konečků okončetin. — do konečků prstů, do mozku, do nohou a odtud ssána nějakou neobyčejně silnou pumpou. Italští piloti si dokonce při trainingu při­vodili překrvení očí.

Pokrok stoji oběti.

Rekordní pokusy o největší rychlost hydroavinů vyžádaly si již celou řadu obětí a to jak při vlastním závodě, tak při přípravných a zkušebních letech k němu. Angličané Whorsley a Kinkead se za­bili při trainingu v Benátkách; oba stejným způsobem. Oba totiž náhle z nezjištěné příčiny a v důsledku neznámých sil, obrátili náhle v plné rychlosti své přístroje k hladině a na plný plyn se zřítili do moře. Ze tři representantů Itálie, určených pro závod v roce 1929, je dnes na živu jen Cadringher; Dal Molin a Monti zahynuli při po­kusech na jezeře gardském. Velitel flotily Bougault nalezl smrt při trainingu k letošnímu závodu, když zkoušel hydroavion z roku 1929. Z Angličanů padl v poslední době v souboji s největší rychlostí ve vzduchu poručík Brinton, zřítivší se s aparátem Supermarine, po­staveným v roce 1929. Všichni utonuli, strženi svými přístroji několik desítek metrů pod vodní hladinu, nad niž chtěli vybojovati vítězný duel s rychlostí, časem a vzdáleností...

Co je závod o Schneidrův pohár?

Je to největší letecká trofej, založená Francouzem Jacques Schnei- drem v roce 1913 a určená příslušníku národa, který obsáhne nej­větší rychlosti na okruhu 50 kilometrů dlouhém, který nutno prole- těti sedmkrát. Trofej připadá národu, jehož representanti ji dobyli třikrát za sebou. V prvém ročníku závodu zvítězil Francouz Prevost na stroji Deperdussin-Gnome 160 HP, dosáhnuvši průměrné rych­losti 72 kilometrů v hodině. V roce následujícím 1914 přišla tro­fej do rukou Angličanů. Angličan Havard Pixton na stroji Sopwith- Gnome 100 HP proletěl předepsanou trať rychlosti 139 kilometrů. Válka přerušila pravidelné opakování tohoto závodu o největší rych­lost hydroavionů. Teprve v roce 1920 došlo k jeho obnovení. A i tento­kráte se stěhovala trofej do rukou nového držitele a to Itálie. Závod vyhrál Ital Bologne na stroji Savoia 470 HP průměrem 172 kilometrů v hodině. I v roce následujícím dovedla Itálie opakovati svůj triumf a to letcem Brigantim, který na aparátě Macchi-Isotta 200 HP pro­letěl předepsanou trať průměrem 189 kilometrů v hodině. V roce 1922 získali trofej zase zpět Angličané a to vítězstvím svého representanta kapitána Bairda, který vyvinul se svým přístrojem Supermarine- Napier 450 HP rychlost 235 kilometrů v hodině. Pak přišli k slovu Američané, jimž se podařilo vyhráti dva následující závody. První v roce 1923 Rittenhousen na stroji Curtiss-Curtiss 465 HP rychlosti 285 kilometrů a druhý v roce 1925 tímtéž pilotem na tomtéž letadle výkonem 374 kilometrů v hodině. Nato se dostala po třetí a naposled k slovu Itálie, jejíž representant major Bernardi vyhrál závod v roce 1926 na stroji Macchi-Fiat 800 HP výkonem 396 kilometrů v hodině. A od té doby začiná hegemonie Anglie, která vyvrcholila letos třetím po sobě jdoucím vítězstvím a tim definitivním dobytím trofeje. V roce 1927 zvítězil poručík Webster na stroji Supermarine-Napier 1000 HP rychlosti 453 kilometrů, předloni poručík Waghorn na hydro- avionu Supermarine-Rolls Royce 1800 HP průměrem 527 kilometrů v hodině a letos posléze poručík Boothmann na aparátu Supermarine 6 B průměrem 528 847 kilometrů v hodině.

Přípravy k letošnímu závodu.

Závod o Schneidrův pohár přestal býti v posledni době závodem a soutěží čistě sportovní. Stal se zároveň věcí národní prestiže. Angličané, Italové i Francouzové byli rozhodnuti letos nasaditi všechno úsili k získáni trofeje a k dosaženi výkonů, které by dosud neměly přikladu. Letos doznaly proposice závodu určitých změn. Den před vlastním závodem byl určen ke zkouškám v ovladatelnosti letadel, jejich přistávací stabilitě a bezpečném sezení na hladině vodní na trati dlouhé 15 kilometrů, dvojím startu a přistáni při maxi­mální rychlosti 12 uzlů a podobně. Mimo to musily aparáty provésti rychlý start, výstup do výše 50 metrů a hned přistání a klouzáni po hladině alespoň 2 minuty. Vlastni závod se konal na trojúhelní­kovité trati o délce 50 kilometrů, jež se musila prolétnouti sedmkrát.

Anglie.

Poněvadž proposice závodu pravi, že každý národ smi vyslati do závodu jen tři aparáty, bylo v anglickém teamu velmi pilno; bylo nutno zjistiti, které tři z řady strojů, jsoucích k disposici, jsou opravdu nejrychlejší a nejdokonalejší. (Anglie totiž má v posledni době k disposici celou řadu hydroavionů, schopných účasti na této největší soutěži.) Předně měli piloti k disposici dva přístroje Super­marine S-5 z roku 1927; ty sloužily za letadla trainingová. Dále dva hydroaviony typu Gloster-Napier a dva typu Supennarine-Rolls S-6, postavené k závodu 1929. A konečně dva nové aparáty Supermarine- Rolls Royce, nejdokonalejši výtvory anglické letecké konstrukce a motorové vyspělosti. Hydroplán Supermarine S-6 je letadlo, s nimž poručík Waghorn vyhrál Schneidrův pohár v roce 1929 a s nímž byl zároveň utvořen do nedávná platící světový rychlostní rekord ve vzduchu — 575-700 *km* v hodině. Je to aparát velmi robustně stavěný, vyzbrojený skvělým motorem Rolls-Royce „R“, který při svém objevení v roce 1929 byl vrcholným dílem svého druhu. Je to dvanáctiválec do V o výkonnosti 1.900 HP, která pozdějšími úpra­vami zvýšena na 2.040 HP. Prvni zkušební let s hydroavionem S-6, provedený šéfem letecké eskadry Orlebarcm, skončil velmi osudně pro letadlo, které se silně poškodilo. Další již byly úspěšné. O nových modelech, které se tolik osvědčily a na nichž dosaženo tak skvělých výkonů, nejsou bližši podrobnosti známy, poněvadž je britská admi-

ralita drží v tajnosti, jak již výše uvedeno. Jejich konstruktérem byl inženýr Mitchell.

Itálie

se letos připravovala na závod velmi svědomitě. Celý závodní team italský trainoval a konal pokusy již delší dobu na jezeře gardském za dohledu majora Bernardiho. Letos netvořili italský team jenom piloti vojenští. Byli v něm zastoupeni i letci civilní, jako Ferrarrin, Donati, šéfpilot letecké továrny Fiat, a Guazzetti, který jediný z Italského teamu proletěl v roce 1927 celou trať v závodě o Schneidrův pohár. Italové postavili rovněž nové stroje a zdokonalili své stroje z roku 1929. Z těchto opravených hydroavionů dostali **neuspokoji­**vější výsledky. Major Bernardi konal pokusy na aparátu Savoia- Marchetti S-65, dvoumotorovém hydroavionů (dva motory Isotta- Fr.isdiini o výkonnosti 2.000 HP, zapojené v tandemu), na němž se zabil Dal Molin při rekordním pokuse po závodě o Schneidrův pohár v roce 1929. Donati zalétával jednoplošník Fiat, obdobný typu C-29, který startoval v posledním ročníku závodu. Hlavní novinkou byl nový aparát Fiat se dvěma motory v tandemu, o němž se mnoho proslýchalo a v nějž skládány, největší naděje. Každý z obou motorů pohani jednu vrtuli. Každá vrtule se otáčí jiným směrem. Obě vrtule jsou tažné a umístěny za sebou. V trainingu prý dosáhlo toto letadlo rychlosti 640 kilometrů v hodině. Platila tedy Itálie nesporně za váž­ného konkurenta. Italové vůbec byli vždycky nebezpečnými sotipeři a vynikajícími konstruktéry v oboru nejrychlejších hydroavionů. Již v roce 1929 znamenali velmi mnoho. Vždyť již v roce 1929 mohli sc směle měřit s Angličany a přece jejich přípravy byly tehdy velmi krátké.

Francie

se rovněž k závodu připravovala již delší dobu. Z roku 1929 měla k disposici celkem pět aparátů. Dva hydroaviony Nieuport-Hispano 1.500 HP, dva Bernard-Hispano 1.500 HP a jeden Bernard-Jupiter 600 HP. Tři z nich však byly záhy v trainingu vyřazeny. Lasne hava­roval na jednom přistrojí Nieuport-Hispano a demoloval jej, zůstav sám bez poranění. Jeden přístroj Bernard-Hispano se rozbil při katastrofě, která stála život letce Bougaulta. Přístroj Bernard-Ju­piter pak přicházel pro malou výkonnost v úvahu jen jako aparát trainingový. Druhý přístroj Bernard-Hispano 1.500 HP doznal ně­kolik úprav: dostal nové radiátory a změněna délka jeho křídel. Předpokládaná rychlost byla 575 kilometrů.

Nové přístroje Dewoitine, Bernard a Nieuport vyzbrojeny motory Lorraine anebo Renault o výkonnosti 2.200 HP při 4.200 otáčkách. Ale ty ukázaly při trainingu neuspokojivé výkony. K jejich podstat­nému zlepšeni již nebylo času, poněvadž do závodu zbývalo po poznatku malé výkonnosti aparátů již jen několik neděl a Francou­zové potřebovali několik měsíců. Francouzský vojenský atašé spolu s atašé italským (Itálie rovněž potřebovala pro úpravu nových apa­rátů delší dobu) požádali pořadatele o odložení závodu o šest měsíců. To však nebylo prakticky možno. V důsledku toho zůstala letos Anglie v závodě jediným konkurentem a tak i jistým vítězem.

Rekordní a poslední závod o Schneidrův pohár.

V den vlastního závodu měla Anglie vítězství a tím i definitivní dobyti poháru zcela jisté. Stačilo, aby jeden z jejích representantů proletěl předepsaný okruh 50 kilometrů sedmkrát. Na rychlosti vůbec nezáleželo. K letu se kvalifikoval poručík Boothmann, který startoval k letu ve 13 hodin 11 minut. Absolvoval všech sedm okruhů v íase 38 minut 22-4 vt., znamenajícím rekordní rychlostní průměr 340 mil = 547-294 kilometrů v hodině. Tím dobyl Anglii definitivně ■Schneidrův pohár. Největši tato letecká trofej se dostala tedy do ko­nečného vlastnictví. Tím je historie závodu u konce. Již nebude Lidný závod o Schneidrův pohár.

Přes rekordní úspěch Boothmannův a dobytí poháru Anglií byli diváci, kteří přišli k závodu ve velkém počtu, do jisté míry zklamáni. Ne snad podívanou, poněvadž ta je fakticky stejná při rychlosti 500 aneb 600 kilometrů v hodině, ale faktem, že Boothmann nepře­kročil rychlostní mez 600 kilometrů v hodině, jak všeobecně před­pokládáno. Hned po prvním kole byly naděje diváků zklamány. Reproduktory po trati hlásily, že proletěl prvé kolo — 50 kilometrů za 5 minut 26 vteřin, tedy rychlostním průměrem 552-154 kilometrů v hodině. To bylo tedy hodně pod očekávaných 600 kilometrů. Čekalo se tedy, že v dalších kolech přijde zlepšení. Ale nestalo se tak. Boothmann prolétával jednotlivá kola s naprostou pravidelností: druhé za 5’26-4” (rychi. průměr 551-510 kilometrů v hod.), třetí za 5’29” (547-165 kilometrů v hodině), čtvrté za 5'30-6” (průměr 544129 kilometrů v hod.), páté za 5’29-4” (průměr 546-521 kilometrů v hod.) a sedmé za 5’3P4” (průměr 543-467 kilometrů v hodině). Celkový čas na trati 350 kilometrů byl tedy 38 min. 22-2 vt., znamenající prů­měrnou rychlost 547-294 kilometrů. Vítěz posledního závodu, po­ručík Waghom, měl čas 39 min. 42-8 vt., odpovídající průměru 528-847 kilometrů v hodině.

Velmi překvapilo, že Boothmann dělal příliš velké obrátky, jimiž ztrácel hodně času. Pravděpodobně však nechtěl příliš riskovat, maje vítězství jisté. Vedle rekordního vítězství v závodě o Schneidrův pohár utvořil poručík Boothmann ještě světový rychlostní rekord na 100 kilometrů časem 10 minut 524 vteřin, znamenajícím rych­lostní průměr 551-832 kilometrů v hodině. Dříve patřil tento rekord poručíkovi Atcherieyovi výkonem 533'888 kilometrů.

Po skončení rekordního letu o dobytí Schneidrova pohání poru­číkem Boothmannem startoval poručík Stainforth k pokusu o nej­větši rychlost hydroavionů na basi dlouhé 3 kilometry. Doposud nej­větší rychlost dosáhl oficielně vedoucí anglické letecké eskadry, ka­pitán Orlebor. Stainforth startoval na přístroji Supennarine-Rolls Royce 2300 HP k rekordnímu pokusu, který skončil plným úspě­chem. Profetěl vzdálenost 3 kilometry celkem Čtyřikrát (oběma směry dvakrát), dosáhnuv při jednotlivých průletech těchto rychlostí: 600 kilometrů, 650 kilometrů, 606 741 kilometrů a 627906 kilo­metrů v hodině, tedy průměrem 621-354 kilometrů v hodině. Tento výkon znamená nový světový rekord rychlostní, lepší o 41 kilometrů předchozího rekordu Orlebarova.

Jeden z nejrychlejšich vypravuje.

V následujících řádcích přinášíme dojmy předloňského vítěze v závodě o Schneidrův pohár, poručíka Waghorna a jeho poznatky ze závodů o největší mechanickou rychlost na světě:

„Dojmy, které prožívá pilot při plné rychlosti v takovém rekord­ním hydroavionů, jsou nesporně velmi silné, třebas ne vždy zcela jasné. Předně však musím říci, že my v letadle nemáme ani zdaleka tak přesný pojem o rychlosti, jíž letíme, jako ti, kdož se na nás dívají zdola. Jedině při letu v nižší poloze, kde máme možnost porovnati svoji rychlost s okolím, uvědomujeme si více její velikost.

Řízení rekordního hydroavionů je málo odlišné od hydroavionů normálního. Rozhodně pohyby jednotlivými řídícími orgány jsou velmi snadné, dík jejich speciální úpravě. Pocit akcelerace je ovšem mnohem větší. Přídá-li člověk neopatrně trochu vic plynu, je při­máčknut na opěradlo svého sedadla takovou silou, že myslí, že jím proletí dozadu. Obrátí-lí neopatrně výškové kormidlo jen o málo dolů, má dojem, že ani sebe silnější řemen jej neudrží v sedadle a že z něj bude vytržen jako ředkvička. V zatáčkách je pak pilot tlačen ven takovou silou, že ztrácí vědomí. Vidí kolem sebe černou clonu. Lékaři to vysvětlují odstředivým odssávánim krve z hlavy k srdci. Trvá-li odstředivá síla příliš dlouho, ztrácí pilot snadno vědomí; či lépe neztrácí vědomí, ale ztrácí možnost rychlé reakce na nervové popudy. Jeho pohyby jsou mnohem pomalejší, než by si přál, respek­tive, než by bylo někdy potřeba. Každý pilot je vůči tomuto zjevu jinak odolný. Ale „černě“ vidí všichni.

Při trainingu jsme vedli přísnou životosprávu. Žádný alkohol a téměř žádné kouření. Dělali jsme všechny možné sporty a tělesná cvičení. Trainingové lety jsme podnikali tehdy, když jsme byli v nej­lepší fysické kondici a v nejlepší náladě duševní... Den před zá­vodem, či lépe v noci před závodem zpozoroval jeden mechanik z továrny Rolls-Royce při odmontování svíčky na elektrodě malou kovovou kuličku. Bylo nutno prohlédnouti válec. S velkou obtíží

byl nazvednut blok a shledáno, že jeden válec praskl a že jeden píst se „zakousl“. Byla již půlnoc, když se na to přišlo; proto jsme byli všichni zoufali. Nikdo nevěřil, že by bylo možno vyměniti v tak krátkém čase blok válců v tomto speciálním motoru. Bylo však přece rozhodnuto, aby se všichni o to pokusili. Hlavní mechanici to­várny byli na štěstí v Southamptonu a motorová policie dostala rozkaz, aby je ihned probudila a dopravila do našeho tábora. Vše pro­vedeno v rekordních časech a motor přece včas opraven. Možno řici, že mechanici továrny Rolls zachránili tenkráte Anglii Schneidrův pohár. Ve 13 hodin 53 minut byl spuštěn motor mého přístroje vrch­ním mechanikem Lovesayem; když pracoval několik minut a byl dostatečně ohřát, vstoupil jsem do aparátu a usadil se bezpečně na své malé cele. O pět minut později jsem již startoval a zamířil k Old Castle Point. Pak jsem prudce otočil a nabrav plnou rychlost, za­měřil k startovní lince tempem 570 kilometrů v hodině. Pylony, ozna­čující mista obrátek, byly umístěny na torpédoborcích a byly dobře patrny. Poněvadž jsem do předu dobře neviděl, byl jsem nucen se orientovati do stran.

První obrátka byla přirozeně nejobtížnějši; hlavně protože jsem nebyl zvyklý na skupiny lodí, které přijely s diváky k závodu a které při trainingu na vodě nebyly. Není divu, že jsem prvni zatáčku udělal přiliš velikou a ztratil tak nějaký zlomek vteřiny. Proto jsem prvé kolo absolvoval jenom průměrnou rychlosti 522 kilometrů v hodině. Tento nezvyklý rámec moře s mnoha parníky zmýlil přirozeně i ostatní konkurenty, jak jsem se později dověděl.

Proletěl jsem úspěšně několik okruhů. Vše na palubě hydroavionu bylo v pořádku. Náhle jsem spatřil při braní otáčky u Cowes, že italský aparát Macchi se právě blíži startovní čáře. Před zatáčkou u Chichesteru jsem jej viděl před sebou jako černý bod. Když jsem bral zatáčku u Southsca, zmizel mi úplně s očí. Pak jsem jej náhle spatřil blíže a viděl, že jej dostihnu. Bylo však velmi důležité, zda se to stane před zatáčkou u Cowes anebo až za ní. Přál jsem si, aby to bylo až za ní. A také se tak stalo. Dokončiv zatáčku u Cowes, za­hlédl jsem Macchi asi sto metrů před sebou. V následujících něko­lika vteřinách jsem jej předstihl...

Měl jsem za sebou podle svého domnění právě pět kol. Vše šlo zatim velmi dobře. Vzduch v mé řidiči cele byl velmi horký; dik však spe­ciálnímu ventilátoru, který mi přiváděl proud chladného vzduchu do obličeje, nebyl jsem jím nijak zvláště obtěžován. Byl jsem poněkud unaven a pokusil jsem se opříti koleny o stěnu s měřícími aparáty. Ale ihned jsem tohoto pokusu zanechal, poněvadž můj oděv začal doutnat. Stěna byla rozžhavena do ruda.

Až doposud jsem se stále zdržoval letět na plný plyn, poněvadž zvyšováním výkonu motoru a tím i spotřeby paliva jsem mohl při­voditi předčasné vyčerpáni zásob pohonných hmot a tim i předčasné ukončení svého letu, který sliboval skončiti s plným úspěchem. Představte si moje zděšení, když skutečně po absolvování šestého kola mi motor za zatáčkou vynechal a pak začal zabírat nepravi­delně. Nabral jsem tedy výšku a pokračoval v letu s motorem, který silně střílel a vynechával. Mimo to jsem ubral plyn na polovic. Vy­stoupil jsem ještě výše, domnívaje se, že budu moci závod dokončit v případě vypovědění motoru alespoň klouzavým letem. Tak jsem se dostal až nad otáčku u Cowes. V ní mi pak motor zhasl úplně. Byl jsem nucen nouzově přistáti u Old Castle Point, několik kilo­metrů před cilem... Nedovedete si představit, jak jsem byl zdrcen timto neúprosným zásahem osudu. — Teprve po dvaceti minutách jsem se dozvěděl, že jsem letěl o kolo vic a že jsem tedy vyhrál závod. Vypnutí motoru se stalo až po absolvování předepsaných sedmi kol.“

Jak ještě rychle.

Angličané jsou přesvědčeni, že rychlost přes 720 kilometrů, dosa­žená podle neoficielního měření poručíkem Stainforthem na úseku trati při trainingu, není jen náhodným výkonem a že se ji podaří v nejbližších dnech ještě překonati a to při pokuse oficielním. Nej- novějši anglické hydroaviony, tajené konstrukce s motory Rolls, jsou prý podle výpočtů a zkoušek na brzdě, schopny vyvinouti rychlost až 800 kilometrů v hodině. To je ovšem výkon theoretický, který v praxi může selhat. Snad by třeba nový motor Rolls vyvinul ta­kovou silu, aby umožnil propeleru vyvinuti rychlosti letadla až 800 kilometrů v hodině. Je však otázka, zda tuto rychlost snese vlastni konstrukce letadla a zda ji snese i jeho řidič. To jsou zatím veličiny neznámé. A Angličané je touží tolik poznat. Doufejme, žc se jim to podaří a to bez obětí na životech i materiálu. Znamenalo by to velký krok vpřed pro budoucí leteckou dopravu, hlavně na dlouhé vzdá­lenosti, při níž zvýšeni rychlosti bude v budoucnu hráti tak velkou úlohu; mimo to bude znamenati i zvýšení koeficientu bezpečnosti letu. Rychlostní hranice 1000 kilometrů v hodině, o niž se do nedávná nikomu nesnilo, se již před námi vynořuje. Doposud ještě sice hodně v dálavách, ale již ne dávno v mezích nemožnosti. Jistě je spiše pravděpodobně, že se jejího dosažení dožijeme, než nedožijeme.

*Eddie.*

nové knihy. a

*Vláda stran a vůdcii.* Nejpalčivější část problému stranictví u nás i jinde je otázka oligarchic čili tendence jednotlivců i skupin ovlád- nouti strany a rozhodovati v nich způsobem, jenž se protiví demokra­tickým metodám, které tytéž strany hlásají pro politiku ve státě i společnosti. V našem politickém životě vyskytuji se často tyto ten­dence a proto dilo sociologa *Roberta Miclietse* „Strany a vůdcové“ (K sociologii stranictví), které tuto otázku vskutku vyčerpává, jisté bude uvítáno. Obsahuje tyto kapitoly: Demokratická aristokracie a aristokratická demokracie. Úsilí stran o velký počet. „Jak vzniká vůdcovství. K psychologii masy. Masa chce býti vedena. Vlastnosti vůdců. Tisk nástrojem moci v rukou vůdců. Byrokratismus a centra­lismus ve stranictví. Vzájemný boj vůdců o moc. Psychologické účinky vedení mass na vůdce. Ztotožnění strany a osob. Sociální roz­bor vůdcovství. Typologie socialistických vůdců. Dělničtí vůdcové proletářského původu. Pokusy, jak preventivně zabrániti moci vůdce atd. Přeložil dr. Karel Hoch a vydal „Orbis“ (Praha XII.) ve své Sociologické knihovně (větši řada) jako 3. svazek. Brož. Kč 65—, váz. Kč 80—.

*Zdentk Smetáíek:* Kozák, Rádi, Hromádka. O náboženské otázce v naši nynější filosofii. Knihovny Leták svazek 13. Za 12 Kč, váz. 24 Kč. Vydal „Čin“ tisk. a nakl. družstvo čsl. legionářů v Praze. Po převratu se rozšířila nálada příznivá náboženství, z niž těžila do­savadní vyznáni a z niž vyrostly nové církve. Proti předválečné tra­dici positivistické pokusili se, povzbuzeni myšlenkami Masaryko­vými, odůvodniti náboženství filosoficky zvláště filosofové J. B. Kozák, a Emanuel Rádi a theolog J. L. Hromádka. Jak se jim to po­dařilo? Co je na jejich důvodech správné? Co z nich neodolá roz­umové kritice? na tyto otázky odpovídá v své knížce autor, uka­zuje, jak touha po viře jde mílovými kroky před tím, co je filosoficky bezpečné a spolehlivé, nabádaje čtenáře, aby při úvahách o nábožen­ství nezapomínali na logiku a rozum.

**Velký**

**výběr**

©-

crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**lí .Vágner Srno feeAá w.**

**Kupon dř |**

**je pro Vás zvláštní příležitostí |**

Nikdo nemůže prodávati se ztrátou. Ale i román součas­ného autora, kterým se platí značné honoráře, může býti levný, vyprodá-li se naráz.

SVS 15 (Subskripční Vydání Sfinx za Kč 15'-)

jc nová edice založená právč na této zásadě. Každého měsíce vyjde v ní román vynikajícího českého součas­ného autora, v rozměru 250—300 stran, tištěný na dob­rém papíru a krásně upravený.

Zařazena budou pouze hodnotná díla uznaných autorů, jak o tom svědčí

program I. pořadí SVS 15:

Tyto tři romány V. Martín­ka tvoří „ostravskou“ tri­logii nazvanou „Černá ze­mě“, z ní kniha „Plame­ny“ byla poctěna státní cenou československou.

Sv. 1. M. B. BOHNEL, ***Finish.***

Sv. 2. M. B. BOHNEL, ***Ne­mravní.***

Sv. 3. M. B. BOHNEL, ***Ražení.***

Tyto tři romány' předsta­vují velkou ..školskou“ tri­logii M. B. Bůhnela.

Sv. 4. LAD. VLADYKA,

***Hra ve čtyřech.***

Sv. 5. V. MARTINEK,

***Jakub Oberva.***

Sv. 6. V. MARTÍNEK. ***Plameny.***

Sv. 7. V. MARTI NEK, ***Země duní.***

Sv. 8. JAROSLAV MARIA,

***Panstvo v taláru***. díl I. (3 vyd.).

Sv. 9. JAROSLAV MARIA. ***Panstvo v taláru,*** díl

II. (3 vyd.).

Sv. 10. LAD. VLADYKA, ***Láska v Batuře.***

Sv. 11. FELIX TÉVER, ***Prapodivná historie.***

Sv. 12. EMIL VACHEK,  
***Muž a stín.***

OBCHOD UHLÍM

**ŽIVNOSTENSKÉ BANKY**

**PRAHA II.,**

**JUNGMANNOVA TŘÍDA č. 1 n.**

ČÍSLA TELEFONŮ 329-51 a 329-52.

FILIÁLKY:

**Mor. Ostrava**

telefon č. 3602, 3603.

**Brno Bratislava**

telefon č. 37615, 38470. telefon č. 1405.

**Komisionářský prodej uhlí a koksu  
z revíru ostravsko-karvlnského.**

***Export uhlí a koksu do Polska, Jugo-  
slávie, Bulharska, Itálie atd.***

***Prodej la dřevěného uhlí retortního  
bukového.***

Telegrafická adresa: Živnocarbo.

Přihlašuji se k odběruvpra- vo uvedených svazků I. po­řadí edice SVS 15. - Za kaž­dý svazek budu platiti jen 15Kč měsíčně, a to vždy až po jeho obdržení.

*Jméno:*

*Adresa:*

(Nepřejete-li si všechny svazky I. pořadí SVS 15, můžete zde jeden neb dva přeškrt nouti.

sv. 1. BOHNEL. ***Finish.*** sv. 2. BÚHNEL. ***Nemravní.***

| s v. | 3. BOHNEL. ***Ražení.*** |
| --- | --- |
| **8V.** | 4. VLADYKA. ***Hra ve čtyřech.*** |
| **8V.** | 5. MARTÍNEK, ***Jakub Oberva.*** |
| SV. | ***6.*** MARTINEK, ***Pia- měny.*** |
| sv. | 7. MARTINEK, ***Země duní.*** |
| sv. | 8. MARIA, ***Panstvo v taláru.*** Díl I. |
| sv. | 9. MARIA, ***Panstvo v taláru.*** Díl 11. |
| sv. | 10. VLADYKA. ***Láska v Batuře.*** |
| **8 V.** | 11. TÉVER, ***Prapodivná historie.*** |
| SV. | 12. VACHEK.***Mužastín*** |

**<**

*u><*

**CD**

CT

Jde o výjimečnou příležitost pouze pro subskribenty.

Cena každého svazku bude pro ně Kč 15'——, což je cena mnohem nižší, nežli je jinak u knih tohoto druhu obvyklá i nutná. ***Jednotlivě nebudou knihy SFS 15 za tuto cenu vůbec k dostání.*** Stačí přihlásiti se k odběru 10 svazků ze 12 zařazených. Zahajovací svazek, ***Bóhnelův FINISH, již vyžel.*** Dole připojený kupon je prostředkem k využití této zvláštní příležitosti. ***Neodkládejte jeho zaslání.*** Zítra můžete již na vše ke své škodě zapomenouti. Vyplňte, vystřih­něte a zašlete jej knihkupci. Neznáte-li adresu žádného knihkupce, tu přímo ***nakladatelství Sfinx, B. Janda, Praha II., Karlovo náměstí čís. 15.***

**veselá kniha**

“W I **Karla Poláčka**

q I autora proslavených g| »mužů voffsidu«

**HEDVIKA A LUDVÍK**

veselý román mis­trovsky zvládnutého groteskního osudu dvou sourozenců, jimž

mládnou rodiče.

**200 str., brož. Kč 22-, váz. 34'-**

**a v nakladatel. Fr. Borový, Praha II., Národní třída 18.**

**Do podzimní nepohody**

ren jen dobrou práci.

Do každé práce. Druh 0167-00

Mužské pracovní baganče zc silné kůže, s gumo­vou podešví a podpatkem. Mažte je našim tukem.

Žádejte od našich správká­

CYKLISTÉ! Pláště a duše pro Vaše kola obdržíte ve všech našich větších prodej­

nách.

Duše. . Kč 9.—  
Pláště. . Kč 25.—

Ke každému páru střevíčků  
vyberte si u nás punčošky  
vhodné barvy.

Pevné bavlněné Kč 6.-, 7.- Jemné florové Kč 10.-,12.- Polohedvábné Kč 15.-, 19.- Celohedvábné Kč 29.-

„Má-li demokracie splniti své historické poslání, potřebuje lidí, nejen  
takových, kteří při správě veřejných zájmů nemyslí na sebe, nýbrž  
i takových, kteří veřejnému hospodářství rozumí!“

**Dr. Engliš** V předmluvě

k novému dílu, jež pod názvem

**MALÁ FINANČNÍ VÉDA**

**(Populární výklad hospodářství národního, státního a samosprávného)**

začíná právě vycházeti v sešitech o 32 str. á Kč 4’—  
čtrnáctidenně. Bude míti circa deset sešitů.

Vyžádejte si prvý sešit na ukázku v kterémkoliv knihkupectví

**a v nakladatelství Fr. Borový, Praha II., Národní třída 18.**

Přítomnosti

Jak z malého muže velkou ilusi udělati.

V

„Lidových novinách“ nám poslanec dr. Jaroslav Stránský distingované a přátelsky vyčinil za názor, který’zastáváme v historii Perglerova mandátu, a účinně dotýká se našeho svědomí zejména vylíčením charak­**teru** a četných hříchů toho muže, pro kterého si jaksi pálíme prsty. Tento charakterologický rozbor nám ovšem není v celku ani v detailech novinkou. Kdo je to p. Pergler, o tom si nemusíme spolu vykládat. Sami, jak jsme nikdy neopomenuli dodat, ho pokládáme za poli­tika méněcenného a jeho činnost podle veškeré své zku­šenosti máme za škodlivou a nesvědomitou. Přejeme mu ze srdce všechno zlé a spravedlivý špatný konec. Stano­visko naše nevyplývá tedy z bludů o jeho osobnosti; máme naopak o ní tak vyhraněně špatné mínění, že jsme pokládali za chybu, když s ním letos na jaře někteří činitelé vůbec mluvili, aby sjednali nějaký modus vi­vendi; je mamo s nim mluvit. Nepálíme si tedy prsty pro něho (to bychom si našli objekt vhodnější a nám mi­lejší), nýbrž pro některé věci, které pokládáme za po­třebné.

Nejprve o stránce taktické, nebo lépe řečeno, ne­taktické. Jistě se nemýlím, když mezi řádky výkladu dra Stránského čtu přesvědčení o neblahosti této tak­tiky. Ostatně je právě on povolán, aby o tom vydal svě­dectví: nemůže necítiti, jak se jeho boj proti korupč­nímu Stříbrnému znesnadnil a ztížil tím, že Stříbrný nyní z úpalu veřejného mínění muže se utéci do chladi­vého stínu Perglerovy aféry, že byla odvrácena pozor­nost od něho, ačkoliv měla býti na něho soustředěna, a že může nyní poukazovati — jak vydatně činí — na to, že u nás jsou lidé zbavováni mandátů i z jiných dů­vodů než pro zřejmou nepoctivost. Dokazovati, že i jeho hledi odklidit nikoliv rozhořčená spravedlnost, nýbrž podrážděný politický zájem, to je pro Stříbrného věc eskamotáže, v níž jest mistrem. Darovati mu v tomto stadiu aféru Perglerovu — toť jako darovati armádě na ústupu a potřebující se spořádat prostředky pro výrobu umělé mlhy. Pan Stříbrný je z těch, kteří se dovedou převléknout za bičem: převlékl se za případem Pergle- rovým takřka do kostýmu Karla Havlíčka Borovského, snimž mimo růst vousů pod nosem nikdy neměl nic spo­lečného, a křičí z plna hrdla: persekuce! Kdyby nebylo Perglerovy aféry, těžko by se mu to volalo, nebo aspoň by mu to i ti nejhloupější sotva věřili. To tedy je první věc, kterou máme proti takovému vyřizování Pergle­rova mandátu: prokazuje se tím dobrodiní Stříbrnému, který nejméně ze všech dobrodiní zaslouží. Cítíme, že máme právo si stěžovati.

Druhá námitka naše je ta, že se tím prokázalo pod­statné dobro i Perglerovi, a že se tak oddálila jeho po­rážka. Také on vystupuje v havlíčkovském kostýmu — a je to právě tak nesnesitelné jako u Stříbrného. Když k nám dr. Pergler přijížděl z Ameriky, díval se na něho přes rameno i sám p. Karel Horký: „zoubek, který chce býti zaplombován“, napsal tehdy, narážeje tím na zišt­nost motivu toho, koho dnes už zve jen „drahým Kar­lem“, uznávaje bez výhrady jeho funkci prvotřídní atrakce. Nikdo z nás už nemůže býti na pochybách, co bylo zaviněno tím, že Perglerovi byl odňat mandát: z figury bezvýznamného demagoga, jenž do naší poli­tiky vnesl jarmareční mravy amerických advokátů (ačli ovšem americkým advokátům nekřivdím), stal se přitažlivý politický symbol. Dr. Stránský píše v „Lido­vých novinách“, že „bylo by třeba nejprve představiti dra Perglera jako osobnost, která má na jakýkoli ohled od politického odpůrce mravní nárok“. Velmi dobře. Ani se nepokusíme vylíčiti dra Perglera jako takovou osobnost. Tedy bez ohledů: s tím souhlasíme. Ale nebrat na někoho ohledy a mohutně mu tím pomoci, povýšiti ně­koho tím, že ho chceme ponížit i — to není podle našeho po­litického a strategického vkusu. Panu Perglerovi nic tolik nepomohlo jako právě to, že se na něho tak říkajíc ne­braly ohledy. Jako realita byl celkem nula. Všichni víme, kolik měří na duchu a na charakteru. Ale jako symbol může býti do jisté míry nebezpečný. Zbavivše ho man­dátu, prokázali jste mu tu laskavost, že přestal být realitou a vyrostl a nadul se nad naším obzorem jako oblak; stal se jednou z nových pověstí českých. Nic by nebylo spadlo, kdyby si byl p. Pergler i dále otvíral ústa v parlamentě. Tam se nebere každé tlučhubství vážně. Bylo ovšem nepříjemné, někdy i ducharvoucí naslouchat jeho demagogickým výkonům, ale konec konců je Perg­ler daleko nepříjemnější před parlamentem než v něm. Neboť na poslanecké lavici prodléval pan Pergler osobně, tak, jak ho všichni tak dobře, ach tak dobře znají, ale před parlamentem se nyní utábořila iluse o p. Pergle­rovi. Takový, jaký jest, nebyl nic nebo skoro nic. Nyní však, prosím, račte si zabojovat s ilusí.

Tím jsme se vypořádali s hledisky účelnosti, a nyní musíme se ještě vypořádat s důležitým hlediskem práva. Dr. Stránský zjišťuje, že se s tohoto hlediska Perglerovi žádná křivda nestala a že bylo rozliodnuto přesně podle práva podle těch a těch paragrafů. Je-li toto polemika proti nám, byla falešně adresována. Souhlasíme úplně s právnickou argumentací dra Stránského, ale musíme připomenout, že v oboru psaného práva jsme chybu v Perglerově věci nikdy nehledali. Už když jsme po prvé o tom psali, v únoru nebo březnu, pravili jsme, že lze-li vůbec mluvit o křivdě, neděje se Perglerovi jednoduchá a absolutní křivda, nýbrž složitá a velmi relativní; křivda nikoliv právní, nýbrž politická. Poněvadž dr. Stránský, jak se zdá, úplně zapomněl na tehdejší náš výklad, mu­síme z něho opakovati aspoň jádro, neboť nelibě neseme, jestliže se naše stanovisko líčí jinak, než jest. Ani podle našeho mínění nestala se Perglerovi křivda proti psa­nému právu. Jsem také přesvědčen, že psané právo a for­muláře mluvi proti němu, a že volební soud tentokráte rozhodl přesně podle práva. Nemohu ovšem přehlížeti, že dobrá polovina právníků, kteří o věci se vyslovili — a byli mezi nimi i právníci, hlásící se k socialistickým stranám — postavili se na stanovisko, že Pergler získal československé státní občanství. Ačkoliv sám s tím ne­souhlasím, argumentaci jejich mám za pochybenou a ná­silnou a podle svého rozumu přidávám se k názoru, že státního občanství nenabývá se implicite už státním úřadem, nýbrž že je třeba aktu zvláštního, který v Perg- 657 lerově případu nebyl vykonán, ačkoliv zdá se mi býti nesporno, že onen rakouský paragraf, který se státním úřadem propůjčoval zároveň i státní občanství, byl vý­slovně zrušen, přece jen rozpor v právnickém světě cítím jako pobídku, aby se postupovalo tím opatrněji. Zvláště z ohledu na veřejné mínění, které, nezapomí­nejme, má tedy příležitost čisti úvahy z per právnických autorit, v nichž se dokazuje, že Pergler státního občan­ství nabyl. Co chcete od prostého občana, jenž čte své noviny a nalézá tam dotvrzeno autoritou vysokoškol­ského učitele práv, že Pergler, který je zbavován man­dátu proto, že není státním občanem, tímto státním ob­čanem ve skutečnosti jest. Jestliže jsem žádal nějaké ohledy, tedy jen ohledy na toto veřejné mínění, ne na Perglera. Není dobře přivádět veřejné mínění do takové­ho konfliktu. Může se státi, že i slušní a poctiví lidé, utvrzení hlasem právnických autorit, budou mysliti, že se tu děje nikoliv právo, nýbrž intrika. Této domněnky chtěl bych se vyvarovati. V životě a politice nerozhoduje někdy to, co jest, ale to, co býti se zdá. Pan dr. Stránský dívá se hlavně na Perglera a proto je pro bezohlednost, já se dívám více na veřejné mínění a proto jsem větši přívrženec ohledů. Z toho vzniká hlavní rozdíl mezi námi.

Kdyby dr. Stránský se pamatoval lépe na to, co jsme o věci už napsali, věděl by, že nehledáme vadu v práv­nické stránce výroku volebního soudu. Pokud toho se týká, i my jsme přesvědčeni, že volební soud vyložil tentokráte věc správně podle psaného práva, a kdyby naše politika (na základě faktů zařazujeme volební soud vice do politiky než do justice) vždycky se byla přísně řídila jen psaným právem, byli by všecko v pořádku, a museli bychom za výrokem volebního soudu pevně stát přes veškeré zuření. Háček je v tom, že psané právo dodržuje naše politika tak přesně jen, když se jí to hodí, a jinak plnou parou jezdívá po vedlejších kolejích. Ona složitá a velmi relativní vina na Perglerovi není v tom, že se dbá nevyplněného formuláře, nýbrž v tom, že v mnohých jiných případech by se docela určitě nevy­plněného formuláře nedbalo, jak si každý dovede dobře představit, kdo je trochu zasvěcen do některých tajněj­ších okolností naší politiky. To, zdá se mi, připouští i dr. Stránský, neboť píše, že nejdříve by bylo třeba před­staviti Perglera jako osobnost, která má na ohledy mo­rální nárok. Kdyby šlo jen o právo, pak není třeba nej­dříve představovat osobnost, kterou spravedlnost sama nemůže viděti, majíc, jak známo, oči zavázány. Ale ta paní, která je delegována jako bohyně spravedlnosti k volebnímu soudu, neměla nikdy oči zavázány: bylo jí vždy dovoleno divat se a všimat si takových věcí jako je koalice, politický zájem a jiné podobné okolnosti.

Přátelé Perglerovi tropí velký hluk a největšími mega­fony posílají do světa poselství, že ve věci jejich „dra­hého Karla“, který nyní dlí v truchlivém vyhnanství tam daleko za oceánem, bylo právo ohnuto a zpotvo- řeno. Sami podle všeho vědí, že nemluví pravdu. Po­něvadž Pergler z těch nebo oněch důvodů (byly mezi nimi patrně také důvody chytrácké a zejména moudrý důvod, který je v touze sedět i na dvou židlích, na česko­slovenské a americké, podle toho, kde by se člověku mohlo vésti lépe) zanedbal onen postup, jejž každý občan musí při nabývání státního občanství zachovávati, je fakt, že podle těch pravidel, které jsou určovány paragrafy, státního příslušenství nemá a že právo ne­bylo porušeno. Nikoliv právo bylo ohnuto, nýbrž nebyly jen zachovány politické zvyklosti, které v jiných podobných případech se neřídí tak svě­domitě právem. Perglerovi přátelé nemohou to říci tak, jak si to myslí, poněvadž by to vypadalo daleko méně krásně a pateticky. Ostýchají se veřejně přiznati, že vlastně žádají nic více a nic méně, než aby tentokráte nebylo dbáno práva, a ostýchají se také uvésti za důvod, že v jiných případech se také více dbalo politické vůle než práva. Je-li možno mluviti o nějaké křivdě, tedy je, přesně řečeno, v tom, že se k vůli Perglerovi neděje obvyklá křivda právu, a v tom, že se mu nepřiznal podíl na onom nedbání psaného práva, které politické strany v jiných případech bez rozpaků praktikují. To ovšem už vypadá daleko méně vznešeně, než jak to líčí Perglerův tábor. Vy všichni, kteří tentokráte se bouříte pro porušení práva, musíte vědět, že vpravdě se bouříte proto, že právo nebylo obvyklým politickým způsobem porušeno. Přiznávám, že zase jen z politických ohledů a hlavně ze zlomyslnosti vůči Perglerovi nebylo porušeno, ale fakt je, že nebylo porušeno. Taková je už politika: postupuje proti odpůrcům, jednou nedbajíc práva, jindy je zlomyslně dodržujíc. Nebyla to úcta k právu, jež tentokráte rozhodla o dodržení práva. Ale poněvadž právo, ať už z méně ušlechtilých důvodů, bylo tentokráte dodrženo, není tu ve skutečnosti vůbec žádná příležitost pro morální pathos a uraženou právní citlivost. Vše, co můžete pro Perglera učinit, je podat žádost k naší politice, aby přimhouřila oko nad zane­dbáním přesných předpisů, a můžete k tomu připojiti důvodovou zprávu, v níž snad lze s úspěchem uvésti několik bodů. Není pravda, že Perglerovi se děje křivda, protože se s ním jedná proti právu. Nejvýše by se ješté mohlo řici, že se mu děje křivda přes to, že se s ním jedná podle práva.

Týdeník „Cin“, který také polemisoval proti našemu stanovisku ve věci Perglerova mandátu, napsal: „Je věcí politiků, aby v zákonodárném shromáždění změnili právo, jež politicky nevyhovuje, ale aby je změnili pro všecky a ne jen pro někoho.“ Kdyby toto bylo napsáno na měsíci, byla by v tom obsažena čistá pravda. Reálná situace v Československé republice je však taková, že politikové by byli ochotni ohnout (ne změnit zákonem, ale ohnout praxí, jako už tolikrát) právo pro všechny koaliční poslance, ale pro Perglera nejsou ochotni. Jedná se s ním jinak, než by se s jinými jednalo. To se ví a cítí, a v tom se shledává křivda. Vyptává-li se nás dr. Stránský, v čem vidíme porušení fair play, odpo­víme, že právě v tom, že se s Perglerem jedná jinak, než by se podle našeho pevného přesvědčení jednalo s někým jiným, a že to není jednání podle zásady rov­nosti. Kdybychom si mohli býti jisti, že ve všech jiných případech také by se neúprosně vyžadoval postup for­mulářový, také pro nás by bylo rozhodující, že Pergler formuláře nevyplnil, a drželi bychom se předpisu jako Shylock. Ale tím právě nemůžeme si býti jisti. Kdyby bylo šlo o nějakého koaličního poslance, vidíme svým duševním zrakem nějakého vlivného muže, kterak k němu přistupuje a tiše mu radí, aby to nějak spravil, a kterak nikdo nespěchá, aby to žaloval hned u vcleb- nilio soudu. Perglerovi byla odepřena tato míra blaho­sklonnosti, kterou je možno pokládati za vžitou, pokud jde o poslance koaliční' a vládu podporující. Ostatně má volební soud asi to svobodné postavení jako porota a řídí se více volným uvážením než zákonem. Tento­kráte se přísně držel nevyplněného formuláře, ale mnoho­kráte se už nedržel ani ústavy. Jestliže tedy jednou tak přísně se drží litery a jindy bez rozpaků porušuje i literu, jež má platiti za nejposvátnější, totiž literu ústavy, vzbuzuje podezření, že od případu k případu rozhoduje podle politického zaujetí, což by nebylo ne- vysvětlitelno, poněvadž je ve skutečnosti jen souhrnem politických stran. Aby vyhověl vůli koaličních stran, neváhal po každé nedbati jasného předpisu ústavy, že poslanec od nikoho nesmí použivati příkazů, a zba­voval po řadě mandátů všechny ty, kteří nepřijímali příkazu, jak hlasovati.

Není naší vinou, že v otázce mandátů nelze už přísné a psané právní předpisy pokládati za napros’to rozho­dující. Proti naší vůli se vyvinula nad oblastí psaného práva oblast práva politického, a zejména ve věci man­dátů vyrostlo už dávno nad psaným právem nepsané sice, ale silnější právo skutečné a zvykové. Není tedy náhlá uctivost volebního soudu k formuláři nijak dů­věryhodná. Dosavadní jeho praxe neumožňuje nám, chceme-li přihlížeti ke všem okolnostem, rozhodně se v tomto případě zastávati psaného práva.

Zajisté máte právo na otázku: jak se zachováním práva může stát někomu křivda nebo jak právo může býti vy­konáváno zlomyslně? Musíme tedy dáti příklad; volební soud až dosud vždycky zbavil mandátů všechny pos­lance, kteří se rozešli se svými stranami, a je jisto, že při tom nedbal předpisů ústavy. Vytvořil zvykové a poli­tické právo, podle něhož každý poslanec, který se roz­chází se svou stranou, ztrácí mandát. Představte si nyní, žc, aby bylo docíleno rozštěpení nějaké nepohodlné strany oposiční, volební soud by náhle upustil od své ustálené praxe a odbojným poslancům té strany by man­dáty ponechal, dovozuje, že podle předpisu ústavy po­slanec od nikoho nesmí přijímati příkazů. Je jisto, že by volební soud tentokráte jednal přesně podle ústavy, ale zároveň je jisto, že by se tím děla oné straně křivda, že by to bylo zlomyslné uplatnění práva a že by to nebyla fair play. Tak nějak, cítím, je to i v případě Perglerově.

Na Perglerovi nám nezáleží, a myslím, že je škoda každé rány, která padne vedle. (Tato opravdu padla vedle.) Ale stále ještě tvoříme tradici veřejného života, i věříme, že má býti podstatnou součástkou té tradice, aby se se všemi jednalo stejně. Je-li okamžitá politická konstelace nám příznivá, to nerozhoduje, neboť, utvo- řime-li nějaký zvyk, obrátí se pak ten zvyk proti nám v době, kdy ne my, ale jiní budou moci využívat poli­tické konstelace. Za doby národní koalice varovali jsme socialisty, aby nepostupovali při děláni výjimeč­ných zákonů a při železném uplatňování rozdílení funkcí podle politického klíče, a prorokovali jim, že jednou mohou se ty zákony a ten politický klíč i proti nim obrátit. Po roce 1926, když socialisté odešli z vlády, měli dosti příležitosti, aby poznali, že naše proroctví bylo správné. Poněvadž žádná strana nemá zaručenu trvalou účast ve vládě, je nejlepší ochranou všech stran tradice objektivity a měření každému stejným dílem.

Dr. Stránský má úplnou pravdu, praví-li, že Pergler ohledů nezasluhuje. Ale jiné věci zasluhují ohledů, na př. veřejné mínění, které se dostalo ďo nebezpečného konfliktu. Velkého ohledu podle mého mínění také vy­žaduje ta potřeba, aby nebyl zbytečně dodáván mate­riál legendě, že t. zv. hrad odpravuje své odpůrce. Celé protihradní hnutí vůbec se živí jen z několika legend a báchorek. Dr. Kramář dlouho temně naznačoval, že by mohl o dru Benešovi pověděti něco zdrcujícího. Když byl k tomu konečně čestným soudem vyzván a když se na to čekalo jako na soudný den, bylo až trapné přihlí­žeti, jaké legendičky a pověsti bez faktického podkladu uznal za vhodné sebrati a zformovati v obžalobu. Čestný soud, složený z Kramářových politických pří­vrženců, tyto legendy také úplně odmítl. Jestliže tedy protihradní hnutí živí se hlavně legendami, musím po­važovati za krajně nesprávné, dějí-li se takové věci, které by ve veřejném mínění mohly některou z těch legend podepřít faktickým zdáním.

Zatímní výsledek Perglerovy aféry je tento: Stříbr­nému, který by jinak musil hovořit o korupci, bylo po­moženo, aby mohl mluviti o něčem jiném; z Perglera byla udělána iluse; úspěch Národní ligy byl zvětšen; proti­hradní legenda dostala potravu. Nedivte se, že nejsme spokojeni. *— fp —*

**POZNÁMKY**

**O pražského primátora.**

Úřad pražského primátora patři mezi nejvýznamnější a nejdůleži­tější v republice. Praha má dnes 850.000 obyvatel. Vývoj obecni sprá­vy hlavního města sleduje celá republika, a často vzbuzuje zájem i za hranicemi. Obec pražská zaměstnává 16.000 úředníků, zřízenců a děl­níků, kteří podléhají moci primátorově. Již tyto číslice svědčí o vel­kém významu úřadu pražského primátora. Zúčastní se všech velikých kulturních a společenských událostí a jeho projevy, af se týkají obce nebo jiných záležitosti, sociálních nebo kulturních, právem vyvolá­vají veliký ohlas. U nového státu podle obecní správy hlavního města a jejího představitele jest za hranicemi často posuzován celý stát i ná­rod.

Z toho je patrno, jak důležitý jest úřad pražského primátora a že volba správné osoby pro tento úřad jest v pravém slova smyslu zá­ležitosti celostátní a celonárodní. Obecní volby, jež máme právě za sebou, mají za následek, že úřad pražského primátora bude v nej­bližší době znovu obsazován na dobu čtyř i vice roků. Mimořádný vý­znam tohoto úřadu vyžaduje, aby určení osoby nového primátora stalo se pečlivým způsobem a aby o obsazeni úřadu pražského primá­tora nebylo rozhodnuto jako o stranické záležitosti.

V naši veřejnosti bez rozdílu politického příslušenství převládá pře­svědčení, že dr. Baxa, který dosud vykonával úřad pražského primá­tora po tři čtyřletá období, dokázal za tuto dobu dostatečně, že neni vhodnou osobnosti pro důležitý úřad prvního občana republiky. Dru Baxovi chybí potřebný zájem pro obecní hospodářství i pro dů­ležité obecni záležitosti. Chybí mu též potřebná pracovitost a energie, jaké pro úřad primátora jest nevyhnutelně třeba. Primátorskou funkci vykonává více méně způsobem formálním. Když předsedá ve schů­zích městského zastupitelstva nebo městské rady, schůzí a komisi se obyčejně neúčastni i když jsou sebe důležitější, čini tak způsobem pouze formálním. Udílí řečníkům slovo, dává hlasovati o podaných návrzích. Při tom jest však často patrno, že neovládá záležitost, jež jest za jeho předsednictví projednávána a že mu na věci příliš nezá­leží. Dosud nikdy ještě v ústředním zastupitelství nezasáhl do jed­náni ani se neujal slova. Rovněž ne v městské radě, kde se často vyhne předsedání, má-li se jednati o nějaké sporné záležitosti. Tak zv. par­lamentní schůze předsedů klubů svolané vždy před schůzi městského zastupitelstva za Baxova primátorství staly se pouhou formalitou. Tyto t. zv. parlamentní schůze zástupců radničních klubů obmezuji se na sdělení programu a trvají pouze obyčejně několik minut. Pri­mátor hlavního města republiky má býti osobou vůdčí; dr. Baxa vůdčí osobnosti nikdy nebyl a nebude. Chybějí mu ktomu potřebné duševní vlastnosti a dobrá vůle.

Politicky jest dr. Baxa osobnost zajímavá. Před válkou byl státo­právním radikálem, za války byl úplně v ústrani a teprve po válce rozhodl se pro stranu národních socialistů, jež mu umožnila vykoná­váni úřadu pražského primátora po tři volební období. Ideově dr. Baxa nikdy nebyl socialistou, smýšlením jest krajně nacionální maloměšťák. Když vzniklo tak zv. národní hnuti, jež u nás bylo předchůdcem dneš­ního fašismu, byl dr. Baxa jeho členem i se svými radničními přáteli, hlavně z národně demokratické strany. Při projednáváni záležitosti

Perglerova domovského listu podporoval dr. Baxa mnohem vice sta­novisko Stříbrného nežli stanovisko národně sociální strany. Příznivé stanovisko většiny městské rady pro Perglerovu žádost za vydání domovského listu bylo hlavně zásluhou Baxovou. Velmi často octl se v rozporu se zásadami národně sociální strany a dokázal rovněž často, že do této strany nepatří.

Kdykoli vznikly v Praze po válce demonstrace, ozval se dr. Baxa obyčejně způsobem málo odpovědným. Jeho projevy za demonstraci nesvědčily o rozvážnosti ani o odpovědnosti. Když loni vzplanuly ostudné filmové demonstrace, primátor dr. Baxa postavil se okázale na stranu demonstrantů, kteří vytloukali okna německého divadla a vyháněli z Prahy cizince. V zápětí po Baxově vystoupení ve pro­spěch demonstrací ministerský předseda Udržal v poslanecké sně­movně jménem celé vlády tyto demonstrace plným právem odmítl jako neodpovědný čin. Pro pražského primátora, který má býti představitelem rozvážného a odpovědného občana, byl projev minis­terského předsedy zasloužený morální poliček.

Vedle kandidatury Baxovy vystupuje v popředí kandidatura ná­rodně demokratického kandidáta dra. Štňly. Ten děkuje za svoji kariéru hlavně tomu, že jest oddaný straník dra Kramáře. Po dobu dvou období vykonává s nevalným úspěchem úřad prvního náměstka primátorova, předtím po nějakou dobu vykonával funkci finančního referenta. Jeho pracovní kapacita v obecní správě jest velice skrovná; v nedostatku zájmu o obecni záležitosti se vyrovná Baxovi. Národně demokratická veřejnost podle psaní „Národních Listů“ a bombastic­kých volebních provolání neprávem považuje dra Štůlu za jakéhosi radničního Rašina. K tomu však dru Štůlovi schází nejenom zájem o veřejné finance, zejména však též potřebná energie. Na radnici se dr. Štůla vyhýbá zasahování do záležitostí obecního hospodářství; od té doby, kdy přestal býti finančním referentem, ani jednou nepři­šel do obecni komise finanční, ani do komise pro finanční správu. Jeho veřejné projevy o obecním hospodářství, zejména v době obecních voleb, jsou pouze rázu stranicko-politického bez potřebné objektiv­nosti a znalosti věci. Dr. Štůla považuje funkci náměstka primátora, jež jest pro něho velikou kariérou, za stupeň pro úřad primátora nebo pro poslanecký mandát.

i když jsou na pražské radnici schopnější a opravdovější muži než dr. Baxa nebo dr. Štůla, jest přece patrno, že také v obecní správě máme citelný nedostatek vůdčích osobností. *Justus.*

**Němci pět let ve vládě.**

12. října bylo tomu pět let, co po prvé německé strany vstoupily do vlády. Byla to politická levice, která dlouho před tím hájila myšlenku čsl. německé spolupráce. Byla to však politická pravice, která tuto myšlenku uvedla v život. Ne ovšem proto, že by chtěla býti průkop­níkem myšlenky spolupráce dvou národnosti, ale že nebylo jiného východiska než sáhnout po německých stranách, měla-li býti usku­tečněna nesocialistická vláda a ncsocialistická většina. Cesta k vstupu Němců do vlády vedla přes zájmovou shodu hlavně českých a němec­kých agrárníků, která měla svůj doplněk v zájmové shodě lidové strany a německých křest, sociálů. V celku možno říci, že myšlenka česko-německé vlády nenarazila na větši odpor. Nár. demokracie, která předtím hrozila revolucí, půjdou-li Němci do vlády, záhy po­slala svého ministra, aby usedl v ministerské radě vedle německých ministrů. Také na německé straně nenarazili aktivisté na vážnější odpor. Ukázalo se, že německý volič je svojí podstatou aktivista. Jenom Svaz německých zemědělců měl nějaký čas potíže s posl. Mayerem a Hanreichem, ale i tyto nesnáze velmi hravě likvidoval. Prvni česko-německá vláda se rozbila a nutno akcentovat, že to da­leko nebyly nacionální rozpory, které připravily její pád. Po volbách do Národního shromáždění počítalo se již s účastí Němců na vládě, jako s běžným faktem. Došlo jen k vystřídání německých křest, so­ciálů německými soc. demokraty, kteří se podstatně sblížili s českou soc. demokracii na smíchovském sjezdu. Platforma německého akti­vismu se tak rozšířila a zájmový aktivismus Svazu německých země­dělců našel svůj protějšek ve vládni politice strany ministra dra Czecha. Od Svazu německých zemědělců odloučila se časem frakce německého pracovního a hospodářského souručenství. Také německá křest, sociální strana svoji nevybíravou agitaci dokázala, že její akti­vismus nebyl ražen z čistého kovu, ale že to byl aktivismus konjunk­turální povahy. Poslední obecní volby ukázaly, že německé křest. soc. tažení proti aktivistům nemělo valných úspěchů. Postup myšlenky aktivismu jest viděti v neúspěších německé strany nacionální, která musila značnou část svých hlasů odevzdat hakenkreuzlerům. Také nedávná diskuse vyvolaná hlasy, které z agitačních důvodů vyslovo­valy se prďti účasti Němců na vládě, prokázala, že myšlence účasti Němců na vládě není zásadných námitek a že veřejné mínění Němce ve vládě přijímá jako něco, co vyplývá z našich poměrů. Česko-němec­ká spolupráce ve vládě vyhnula se až dosud frontálnímu řešeni národ­nostní otázky, ale vytvořila atmosféru, z niž postupem doby bude možno řešiti nejrůznější sporné otázky.

Nesporně účast Němců na vládě znamená velmi slibný začátek česko-německé spolupráce, a také němečtí ministři mohou svým vo­ličům mezi čtyřma očima ukázat mnohé, co si přinesli z vlády, čemu zabránili, čeho dosáhli, co by dříve nedocílili ani nejostřejší oposici. Ti, kteří před vstupem Němců do vlády pracovali k uskutečnění myšlenky česko-německé spolupráce, mohou po 5 letech s uspoko­jením konstatovat, že jejich úsilí se plně zdařilo. Účast Němců na vládě je dnes něco, co považujeme za zcela samozřejmé. V. 0.

**Otvírá sc XXIII. pražský autosalon.**

22. t. m. se začíná XXIII. mezinárodni výstava automobilů v Praze, výstava s dobrou tradicí.

Před válkou, v primitivních začátcích dvakrát vmalém sále nyněj­šího Slovanského ostrova, pak již na Výstavišti u Stromovky, ote­vírala své brány jako škola pro veřejnost, jejiž valná část viděla tehdy automobil zblízka vůbec po prvé, brzo pak, nemalou zásluhou mlado­boleslavské automobilky Laurin a Klement, stala se pravidelnou sou­částí české sportovní sezóny, representované závodem do vrchu Zbra­slav—Jiloviště. Po válce stala se výstava autosalonem v pravém slova smyslu, soustřeďujíc i obchod zahraničními vozidly. Avšak ohledy na domácí průmysl, který potřeboval a žádal ochranu před zá­plavou výrobků zahraničního průmyslu, jenž zbaven válečné za­městnanosti, tlačil se i k nám mohutným náporem svých větších zku­šeností technických, výrobních i organisaci prodeje (jenž se různými cestami snažil umístit přebytky hrozící nadvýroby) — daly vznik clům a maximalisování počtu dovážených automobilů cizích značek. Z toho vznikla řada bitek, neboť importéři se pochopitelně snažili zmenšit břemena — ovšem většinou marně. Už před dvěma lety zdálo se samozřejmé, že ochrana domácího průmyslu bude zmenšena, ne­boť stal se zatím schopným konkurence. Avšak situace se změnila jen málo, a zahraniční dovozci musí vyvažovat handicap co největ­ším snižováním cen dovážených vozidel, aby prodejní cena v Česko­slovensku mohla soutěžit s cenami domácích výrobků. V dnešní době je ovšem malá naděje, že by se snížily přehrady, nastavěné po­stupně od převratu. A tak trvá napětí tím spíše, že dovozcům se také obchodně nehodí podzimní termín autosalonu. Proto bude letos část autosalonu, obsahující vozidla osobní, jen čistě národní výstavou. Avšak podle různých okolnosti lze soudit, že příšti rok může přinést uklidnění. Autosalon se pořádat nebude a v roce 1933 má být termín položen na jaro, čimž by byla zajištěna úplná mezinárodnost výstavy, jaká letos bude jen v části nákladních auto­mobilů a v exposicích pomocného průmyslu. Přestávka v příštím roce ukazuje, že se ocenila nutnost exploitovat dosavadní práci, tedy ome­zit tvoření typů nových a tím také získat čas k orientaci pro příští směry konstruktivní a výrobní. Je dost novinek, které se pak po mezi­národních zkušenostech budou uplatňovat doina. Zatím se snad také dospěje k dalšímu snížení cen, které lze právem čekati. *Jenny.*

**S čím souhlasíme.**

Občan a strana. „Macdonaldovo a Snowdenovo rozhodnuti se- trvati ve vládě, když Labour party postavila se proti jejich úsporným opatřením, a uzákoniti tato opatření proti vůli vlastni strany za sou­činnosti strany konservativní a liberální, znovu — rozvinulo před politickým a socialistickým světem ožehavou otázku o morálním po­měru příslušníka strany ke straně. Případ není ojedinělý. Odehrává se ve stranickém životě v miniatuře skoro denně a to nejen ve stranách socialistických. Ve všech takových konfliktech se stranou opakuje se stereotypně anathema a zrádcováni, jež slyšíme z Anglie. Strana po­drobuje si celou politickou osobnost svého příslušníka, jeho politické chováni a postaveni, jeho názory o veřejných otázkách a často i jeho společenské vztahy vůbec. Ve všech otázkách, jimiž se strana zabývá, jen strana resp. většina rozhodujících činitelů strany má pravdu, i kdy­by třebas již zítra své včerejší usnesení podstatně změnila nebo od­volala. Jednotlivec nebo menšina jsou vždy na omylu a jsou povinni podřiditi se většině. Pro stranu jako soudce nad příslušníky neexi­stuje jiný svět než organisační řád strany. Trockému, když byl „vy­řízen", radil jistý bodrý soudruh: „Nechtějte být chytřejší než strana. Dělejte omyly jako její majorita... Vy ji nezměníte a nenahradíte něčím jiným.“ Podobnou radu, jakou dal onen bodrý soudruh Trocké­mu, dostal Hus před šesti sty léty ve vězení od jistého doktora: „Kdy­by sbor vyslovil, že máš toliko jedno oko, ačkoli máš dvě, musíš vy­znati sc sborem, že tomu jest tak.“ Do moderní mluvy přeloženo, zni to: Strana má vždycky pravdu. Tuhý režim nad politickým cho­váním příslušníků, jež pozorujeme u dnešnich politických stran a zvláště u stran bojovných — krajní stranickou disciplinu zavedl na jedné straně komunismus, na druhé fašismus, tedy právě směry nej­bojovnější — je poměrně nedávného data. Uplatňuje se od té doby, kdy politické strany počaly se organisovati a vystupovati na veřej­nost jako mohutné spolky s mnoha tisíci členy, s rozvinutým organi- sačnim, agitačním a administrativním aparátem a s tiskem bezpro­středně závislým na vedeni strany. Popud k této stranické konsoli­daci vyšel, jak známo, od stran dělnických. Ale my nejsme jen stra­níky, jsme též lidmi a občany; nejsme jen příslušníky určité politické nebo stavovské skupiny, jsme též příslušníky národa a státu, společ­nosti širší a hodnoty vyšši nežli je strana nebo stavovská organisace. Politická strana neni našim životním cílem, nýbrž jen prostředkem. A tu ocitáme se před jinou, kolidující otázkou: Bylo by správné, kdybychom se jako straníci podrobili určitému příkazu své strany, uznáváme-li, že podrobení bylo by úhonou našeho charakteru, uráž­kou zájmů kulturních neb občanských, aneb je-li nám jasno, že usne­seni strany směřuje proti životním zájmům národa a státu? Kdyby­chom na tuto otázku přisvědčili, dospěli bychom k povážlivým dů­sledkům. Anulovali bychom v politickém a organisačním životě vůbec význam mravního charakteru a občanské hrdosti, a v druhém pří­padě obětovali bychom v kritických chvílích životní zájmy celku me­chanické disciplině a hledisku zaujaté nebo špatně informované ma­jority. Tyto konsekvence nemůže zdravý rozum uznati. Disciplina strany má tedy i pro nejoddanější stoupence jisté hranice. Káže-li nám však hlas svědomí, že podrobením poškodili bychom vyšší zá­jmy nežli je disciplina strany, půjdeme za hlasem svého svědomí. Nelze zavrhovati politické strany jako takové. Čeho je třeba — aby jejich duch byl jiný, aby odpovídal zásadám a požadavkům civili­sovaného občanského života. Je třeba demokratické výchovy ve stranách. Fysické formy demokracie pokročily mnohem dále nežli demokratická výchova. Nejsme ještě demokraty, teprve se tomu učí­me a nikoliv právě s výborným prospěchem. Proto jsou i fysické for­my demokracie ještě velice nepevné a nestálé, jak vidíme to v celé řadě zemi. Jsme teprve na prahu demokratického vývoje.“

*(Senátor Fr. Modráčck* v *„Naši dobé“ ).*

\*

Ne pesimism a paniku, ale tvůrčí optimism! „Ministr financí dr. Trapi, začínaje obsáhlý výklad rozpočtový, neopominul zdůrazniti, že náš stát a jeho hospodářství je vklíněno v chaos dneš­ního hospodářského vývoje světového a že proto řešeni našich do­mácích úkolů je tím obtížnější, čím vice hospodářská krise se stává všeobecnějším a neústupnějším zjevem světovým. Zárodky této krise, dokazoval ministr sněmovně, třeba hledat v hlubokých proměnách, které nastaly v hospodářské struktuře celého světa od dob válečných, v nadvýrobě na jedné straně, v stagnaci procesu distribučního na straně druhé, chceme-li schematicky a heslovité zachytit základní

znaky přítomné krise. A o něco dále vyzdvihl, že ozdravění celého hospodářského systému bude lze sotva dosíci bez hlubokého záměr­ného zásahu do složitého hospodářského stroje, jehož komplikovaný mechanism je těžce porouchán. Čim rychleji se tak stane, tím úspěš­něji bude lze překonat dnešni obtíže. Musime proto provést po­drobnou revisi celého našeho hospodářství a vytyčit si pevný pro­gram a podle něho také do všech důsledků postupovat. Že při tomto řešení hospodářských obtíži vystupuje do popředí zásah státu stále více, je zřejmo všude v cizině i u nás. Ministr financi skončil svůj referát optimismem, k němuž dává právo dnešní naše posice ve světě a jejž podepřel i projev min. předsedy Udržala k novinářům. Avšak uvedený obsah z Traplových vývodů nabádá v dostatečné míře k tomu, abychom se nedali ukolébat falešnou představou, že lehce z krise vyjdeme a že se nemusíme ničeho bát. Dnes, kdy hoři celý okolní svět, mohou jen ti, kdož nedovedou denně se na nás řítící otřásající fakta zařatfovat a utřiďovat v logické perspektivě histo­rického vývoje, klamat občanstvo předstíráním, že se nic neděje, že neni krise kapitalismu a že vše lehce přejde. Bohužel, hospodářská situace dnešního světa je taková, že všichni reakcionáři a poslední zbytky liberálů by příspěvků pro rudý archiv mohli nasbírat tolik, že by je z nich bolela hlava. Mohli by v této své sbírce mít svědectví národohospodářů z celého světa, a jsou mezi nimi i liberalističti teoretikové. Mohli by si dělat výstřižky z mezinárodních sjezdů, na nichž úctyhodní starci mluví slova ještě včera znějící revolučně a dnes už jen stroze vystihující skutečnost doby. Mohli si přečíst ne tak dávno, jak v zasedáni Spol. národů vystoupil švýcarský delegát Motta, v němž jistě ani „Národni listy“ nevidí demagoga a socialistického fantastu. Byli by se dozvěděli, že tento muž je přesvědčen, že Eyropa jde vstříc hlubokým změnám ve svém hospo­dářském a sociálním složení. Nepronesu, dodal Motta, příliš závaž­ného slova o revoluci. Stači, řeknu-li, že jde o postupnou, ale rychlou evoluci. Nejde nám o lidi, kteří leží za pecí jako beati posidentes a nechtějí a nedovedou vidět nic kolem sebe, než omezené partaj- nictvi a osobní nenávist. Chceme jen u příležitosti Traplova vážného výkladu řici, že žijeme v době nadmíru těžké, ve světě opravdové revoluce hospodářské, úžasných přeměn dosavadních řádů. Jdeme po cestě trnité a nebezpečné, jež neskončí zitra v blahobytu. Jediný optimism tvůrčí a skutečný je, dívat se bez bázně a s vědomím své síly vstřic budoucnosti a mit viru, že náš národ má v sobě dosti sil, aby dovedl postupně zbudovat nový hospodářský základ svého ži­vota, lepší než kapitalistický, lidštější a spravedlivější, nespočívající na zisku jednotlivců, ale plánovité vybudovaný podle potřeb celé společnosti národni a ostatního světa. To je jediný optimism, jenž ukazuje, kudy bezpečně z krise ven.“ *(„Národni osvobozeni“.)*

\*

Proti degradaci intelektuálů. „Dědeček“ nejmladší české generace, F. X. Šalda, byl v 1. čísle „Levé fronty“ zle napaden Juliem Fučíkem. A to proto, že nedoporučoval churavějícímu intelektuálovi, aby šel k dělníkovi. Fučík však naopak v intencích Klofáčova hesla: „K lidu niž, s lidem výš“ vidí v této léčbě jedinou spásu. Architekt musi se stát polirem, umělec revolučním rýmařem nebo malířem pouličních nápisů a vědec provokatérem při demonstracích, aby mohl správně pochopiti marxismus. Zdá se však, což je rovněž samo sebou přirozené, že právě dělníci marxismu nejméně rozumějí, a je tedy nepochopitelné, proč by se intelektuálové měli i duševně zpro- letarisovati. Podobný postulát je reakčnim, neboť v zájmu pokroku je, aby dělnici intelektuály dohonili, a ne, aby oni na dělniky počkali. Vírou opojení to ovšem nepochopí. To, co mezi dědečkem Šaldou a vnukem Fučíkem bylo postaveno jako nepřekonatelné, nebyl rozdíl věků. Byl to rozum. Šalda je do té míry zkušeným, aby byl oprávněn pochybovati a nejen oddaně a slepě věřiti. Teorii je nutno toliko předpokládati a jenom nedoložitelným dogmatům musíme věřiti. Věřime-li však teorii, ztrácíme nad ni svou rozumovou převahu, s jejiž pomoci jsme ji vytvořili. Jestliže je někdo se svými schop­nostmi hotov, je mu ovšem nekritická víra a nadšeni nejvýhodnějším asylem. Šalda se však i vzhledem k svému stáří drži, aniž by se musel opíjet nulami, jakožto ciframi i lidmi. Poctivosti uhlířské víry, jejíž

vyznavači honosí se budováním nového světa, zatím co jej spíše znemožňuji, nelze důvěřovali. Zde na padesáté rovnoběžce, kde podzim střídá léto a jaro zimu, nejsou lidé takovými sanguiniky. Jsou povždy obezřetní, vypočítaví a pokrytečtí. Leč by snad uměle, draždidly, vyvolávali extase horlivosti. Jistě, bez ruma není šturma a alkohol nečepuje se toliko v kořalnách...“ *(„Rok“.)*

♦

Program šetrnosti. „Zahájeni parlamentní činnosti, k niž došlo minulé středy, přineslo dva úvodní projevy: exposé ministra financi a projev ministerského předsedy Udržala. Projev Udržalův obsahoval i hlavni tési finančního exposé. Je to tvrzeni, že za dnešni doby je především zapotřebí jednoho: aby ve všech oborech veřejné správy se uplatnila přísná šetrnost. Poznání o potřebě zvýšené úspor­nosti u veřejné správy v krátké době proniklo nejen do vládních míst, nýbrž stává se dnes již požadavkem širokých vrstev. Proto tento požadavek, vyslovený i ministerským předsedou i ministrem financí, nenarazí tak lehce na odpor. Dnes pomalu již mizí doba, kdy bylo možno získat popularitu jen různými líbivými hesly nebo návrhy, učiněnými bez ohledu 11a finanční nosnost. Dnes široké vrstvy velmi často již dobře vědí, že každá nehospodárnost veřejné správy snižuje jejich životni úroveň. Úspornost získala v poslední době na populár­nosti. Rozhodně více, nežli se domnívají ti, kdož byli dosud zvyklí získávat popularitu různými líbivými návrhy, založenými na veřej­ném plýtváni. Všeobecně rozšířené přesvědčení, že je nutné, aby nikdo, ani jednotlivec, ani stát nežil nad své poměry, je pro bu­doucnost dobrým znamením. Lidé jaksi instinktivně cítí správnost tohoto přesvědčení. To je jistou zárukou, že úsporný program ne­zůstane jen slovem, ale stane se skutečností, i kdyby se proti němu opřely zájmy určité části byrokracie nebo zájmy některých poli­tických stran. Udržalův projev obsahuje také pravdivé tvrzení, že „následky hospodářské krise neprojevuji se u nás s takovou ničivou ostrosti - jako v mnohých zemích jiných“. Je dobré, že tento známý fakt ministerský předseda znovu zdůraznil. Přičítá to také šťastným zásahům, k nimž u nás v minulosti došlo. Jisto je, že by pohnuté světové události byly mohly mnohem ničivěji zasáhnouti zdejší hospodářství, kdyby v minulých letech nebyly u nás dosáhly úspěchu snahy, jež bránily tomu, aby zahraniční zadlužení vstoupalo. Právě naše nepatrné zadluženi v cizině umožnilo, že mohutné nárazy akutní světové finanční krise nemohly pronikati k nám ve své plné a ničivé síle. Exposé ministra financí zasáhlo podrobným rozborem jednotlivé části státně finančního problému. Zmínilo se také o zásluhách dra Engliše v druhém (konsolidačním) období, jež sestávají hlavně v tom, že nepřipustil zahraniční půjčky na pořizováni zdejších investic, z čehož pramení nynější naše veliká výhoda relativní ne­závislosti na zahraničních finančních událostech. Rozpočet na rok 1932 vykazuje celkovou výši výdajů 9318 mil. Kč, což je o 520 mi­lionů Kč nižší částka nežli loni, a poněvadž v rozpočtu jsou již obsa­ženy i nové výdaje ve výši skoro 400 milionů, jež byly ještě loni mimo rozpočet, bylo zapotřebí staré výdajové položky snížit o 900 mi­lionů Kč. Nazvali jsme tento fakt rozpočtovým vítězstvím. Ne snad pro těch 520 mil. Kč, o něž se podařilo dru Traplovi snížiti celkovou částku státních výdajů, nýbrž proto, že nynější rozpočet láme do­savadní tradici a energicky snižuje výdaje. V odhodlaném boji proti finančnímu rozvratu bude míti finanční ministr za sebou všechny odpovědné činitele: i zástupce hospodářství i zástupce širokých vrstev, vždyť události v okolních státech jasně všem ukázaly, že finanční rozvrat vede nejen ke zhoršené hospodářské situaci podniků, nýbrž i ke snížení životní úrovně širokých vrstev. Bez ohledu na líbivá hesla demagogů musi československá finanční politika postu­povati na cestě, jež vede k přísné rovnováze veřejných financí a všech jejích složek, bez niž by nebyla možnou ani hospodářská pro­sperita, ani sociální rovnováha.“ *(„Hospodářská politika“.)*

\*

Déle sloužící výmluva je každoročně se opakující poukaz mi­nistrů Národní obrany na to, že zkráceni presenční služby vojenské s 18 i jen na 14 měsíců je u nás nemožné (1), dokud nebude vojenská správa míti po ruce větší počet déle sloužících poddůstojníků k in­struováni nováčků. Dokud parlament (a za ním voličové a voličky) budou snášet tohle zapřahání vozu před koně, nezkrátí se u nás nic. Je třeba zákonem snížit presenční službu nejvýše na rok, protože ji delší mit nechceme, a uložit těm, kdo mají na starosti výchovu branců, ať dělají, co dovedou. Je velmi pravděpodobno — nepředpojati znalci poměrů říkají, že je to jisté — že při rozumnější osnově a lepší organi­saci správy vystačí sc docela dobře s dosavadním aparátem instruk- torským. — Ale v naší armádě je to v jistém směru tak jako na někte­rých školách: učitelům i studentům ukládá se ohromný balast „vě­domosti“, a pak se natahuje rozvrh hodin i doba studia do nemožnosti, a pořád se říká, jak ti studenti toho málo nastudují. Když to v praksi jde do tuhého, ukáže se, že rozumný člověk si vi rady, jen když má pořádnou direktivu ze školy nebo z dřívější prakse. Tak také na vojně — za světové války se lidé musili zacvičit do skutečného boje trochu dřivé než za tři roky, ačkoli před válkou nebylo ani řeči o tom, že by se služební doba presenční mohla zkrátit pod tři roky. Nežádáme sice zkráceni presenční služby na šest neděl, jak nouzové poměry za války to vynucovaly, ale soudíme, že rok výcviku pro brance té průměrné inteligence, kterou má náš jedenadvacetiletý mladik, stačí vrchovatě.“

*(„Naše doba“.)*

**POLITIKA**

*Hubert Ripka:*

Kdo je Karel Pergler?

Souhlasíme s autorem tohoto článku, že ve sporu o mandát Perglerův, ve kterém sami zastáváme poněkud jiné stanovisko než orthodoxní levý tisk, je důležito ob­jasniti Perglerovu osobnost, aby se vidělo, zda ty sym­patie, které se nyní k němu hrnou, hrnou se oprávněné.

V

Perglerově věci je pořádný zmatek. Lidé jsou v rozpacích. Je mnoho těch, kteří jsou upřímně přesvědčeni, že se mu nemělo odpírat uznání jeho man­dátu. Soudí, že to bylo politicky netaktické a neopor- tunní, myslí, že se Perglerovi stala křivda. A dokládají, že by pan Stříbrný nebyl ve volbách dostal tolik hlasů, kdyby veřejnost nebyla vydrážděna představou, že se ubližuje Perglerovi. Takového mínění nejsou jen ti, kteří Perglerovi přejí nebo kteří jsou politicky nerozhodni a vlažní, tak soudí i jeho rozhodní odpůrci. V „Přítom­nosti“ byl otevřeně pověděn názor, s kterým se nyní potkáváte při soukromých rozhovorech. Kritiky „Přítomnosti“ dokonce se chce zneužit k výkladu, že se tak prý má připravit obrat, který by kryl ústup „hradu“. Nebylo by tohoto zmatku, v němž přátelé Stříbrného a Perglera chtějí lovit, kdyby se důkladně znaly všechny důležité skutečnosti. Požádal jsem proto „Přítomnost“, aby mi dovolila, vyložit podrobně celý případ; doufám, že se tak usnadní správná orientace aspoň lidí dobré vůle.

Zdá se, že se především dostatečně neví, kdo je Karel

Pergler, jaký jest jeho charakter, jakými pohnutkami je veden, jaké sleduje cíle. Kdyby se dobře znalo, o koho jde, ušetřilo by se dosti nedorozumění; zejména přestalo by se naříkat, že se křivdí muži, který se za­sloužil o národ svou prací za války a který byl před lety tak ceněn, že byl jmenován vyslancem republiky. A nemohlo by se věřit, že je nyní zbaven mandátu jen proto, že je nepohodlným oposičníkem. Kdo je Karel Pergler, mohlo by se ovšem vědět. Jeho portrét byl na­kreslen velmi zřetelně již v r. 1923, když zahraniční ministr dr. Beneš byl nucen veřejně vyložit v parla­mentě, proč vyslanec Pergler byl pensionován. Ale nikde se nezapomíná tak rychle jako v politice. Jinak by nebylo možno, aby mohl ještě vystoupit na veřejnou scénu a aby hrál roli v parlamentě ělověk, který do­konce byl již odsouzen parlamentem, jenž zmíněný výklad zahraničního ministra vzal bez jakéhokoli pro­testu nebo omezení na vědomí. Je proto třeba, oživit pamět ve věci sice známé, ale již zapadlé nebo polo- zapomenuté, a vylíčit znovu podrobně a souvisle přede­vším Perglerovo vyslancování.

I.

Jakým byl Pergler vyslancem?

Nebudu se zabývat Perglerovou činností za války. Nesporně získal si zásluh, i když jeho práce nebyla ani zdaleka tak veliká a významná, jak se s jeho strany tvrdí. Zejména není pravda, že by se byl Masaryk bez něho nebyl v Americe obešel. Masarykovi byl dopo­ručen a vybrán americkými Čechy za tajemníka. Ale Masaryk ho k politicky a diplomaticky významným akcím neužíval; šlo spíše o věci technické, aranžérské a propagační. Masaryk nezapomněl, že Perglera mu doporučovali za války titíž lidé, kteří ho dříve před ním varovali, vypravujíce, že Pergler neměl vždy své osobní věci v nejlepším pořádku; přijal ho za spolu­pracovníka, ale byl k němu obezřetně zdrželivý. Těmito připomínkami nechci Perglerovu účast v odboji snižo­vat, nýbrž jen správně vymezit jeho skutečné zásluhy. Nebyly nepatrné, a prvého uznání, kterým byl vyzna­menán nad jiné a neméně zasloužilé revoluční pracov­níky, dostalo se mu již ke konci války, když byl při ustavení československé prozatímní vlády 14. října 1918 určen za diplomatického zástupce při vládě Spo­jených států severoamerických. Rok na to president republiky jmenoval ho (9. října 1919) mimořádným vyslancem a zplnomocněným ministrem ve IV. hodn. třídě pro Japonsko.

Tuto svoji významnou a neobyčejně čestnou funkci nezastával dlouho. Na počátku března r. 1921, tedy již za půldruhého roku, ministerstvo zahraničních věcí dalo mu tříměsíční dovolenou a musilo zahájit proti němu vyšetřování, jehož výsledkem bylo pensionování. Velmi brzo se ukázalo, že Pergler je neschopný k vedení svého úřadu. Nejen že nedovedl ovládnout několik málo úředníků a zavést pořádek na legaci, rozeštvávané intrikami a klepařením, nýbrž sám tento rozvrat roz­množoval, účastniv se osobně vzájemného štvaní. Ne­možné poměry na tokijském vyslanectví za jeho správy, při níž se nepostupovalo korektně ani ve věcech finanč­ních, končily veřejným skandálem, který značně uškodil pověsti republiky u mezinárodní veřejnosti.

Pergler přivedl se do neštěstí především neuvěřitelnou lelikověrností, naprostou neznalostí lidí a bezpříkladnou ješitností. Jedině tak lze si vysvětlit, že se zcela vydal do rukou zchytralého dvacetiletého mladíka a že mu ne­přestal důvěřovat, ani když už byly více než oprávněny důvody k pochybnostem. Tím dvacetiletým podvodní­kem byl smluvní úředník Antonín Novák. Perglerovi se na počátku — to znamená ještě v Praze, když se připra­voval kodjezdu do Tokia — nelíbil; byl také upozorněn na Novákovy špatné vlastnosti a jeho nespolehlivost. Ale Novák dovedl se brzo vetřít do jeho přízně: licho­cením, vynášením Perglerových schopností a zásluh, snižováním jiných vyslanců, tupením ústředního úřadu, hanobením ministra Beneše. Pergler za nedlouho za­pomněl na původní antipatii, kterou měl k Novákovi, a vystřídal ji okázalým přátelstvím a důvěrou, která byla tak veliká, že proti všem předpisům svěřil pouhému smluvnímu kancelářskému úředníku šifru. A přece již v prvních měsících měl důvod k ostražitosti. Novák měl tehdy vysvětlovat, proč na cestě přes Ameriku do Japonska překročil kurýrní předpisy, vzav ssebou sou­kromý balíček do Paříže, který sám otevřel, koresponden­ci zabavil a vložených 400 franků si ponechal, proč dále odesílal z Washingtonu kabelogramy na účet vyslanectví a dal si zhotovit navštívenky jako „vyslancův sekretář“. Podařilo se mu vysvětlit všechno Perglerovi ve svůj pro­spěch, Pergler přehlédl tyto poklesky, které ho mohly dostatečně varovat. Získav si vyslancovy důvěry, Novák si s ním hrál, jak chtěl a jak potřeboval. Hra mu byla usnadněna, protože dešifroval sám všechny telegra­my, sám poštu přijímal a vypravoval. Bezstarostně dešifroval telegramy ministerstva, jak chtěl, vypouštěl z nich, co se mu nehodilo, nebo zase přidával, někdy si je sám vymýšlel, vyslancovy odpovědi ministerstvu za­držoval, vyslancovi podával takové texty, že na prvé přečtení mohly vyvolat pochybnosti. Ale Pergler tomu slepě věřil a Nováka se proti všem zastával. Novák dovedl lahodit jeho sluchu, neboť Perglera vynášel do nebe. Mluvil, co bylo Perglerovi příjemno; jak by si ho nebyl oblíbil tento naivní muž, který cítil jako křivdu, že byl poslán do Tokia místo do Londýna, který se poklá­dal za nejpovolanějšího ředitele československé zahra­niční politiky? Novák využíval jeho důvěry ovšem také k tomu, že se podle připravených depeší dal povýšit a vyplácet zvláštní požitky. Vymyšleným kabelogramem podepřel svoje tvrzení, že je vlastně francouzský pří­slušník s pravým jménem Eugěne Verneaux, který 18. února 1917 (za války, když mu bylo 18 let!) jednal ve Vorarlbergu (!)s Božinovem, a jiným falsifikátem dal si vyslovit pochvalné uznání ministerstva za svou práci. Novák písemně poděkoval vyslanci za jeho sdělení o úředním vyslovení pochvaly dopisem, v němž psal:

„Pokud jde o vyslovení tohoto uznání s Vaši (Perglerovy) strany, jsem pinč přesvědčen, že činíte tak rád. Se strany dr. Beneše však jest mi dokladem toho, že názor, který převládá na Beneše ve státu (francouzském), jehož jsem příslušníkem, a který se odráží ve výrocích jako „le marron Bénčs“ (pokoutní pod­vodník Beneš) nebo ve kterých se o nčm mluvi jako o „du Beněs“ (Le Temps, večerní vyd. [5 H. D. G. G.] ze dne 18. VI. 1920,) jsou naprosto oprávněné a směrodatné. Jsou to konečně výroky lidi, kteři ve veřejném francouzském životě něco znamenají a kteří do značné míry určují politiku Francie. To jsou ovšem věci, které zde nelze rozbírati detailně. Přikládám však alespoň jeden doklad, totiž kopii mého dopisu ze Saint-Cloud dne 19. března 1919, dru Benešovi, na který mi neodpověděl, až teprve dne 2. července letošního roku (1920), aby mi dal vyslovit „uznáni“ a dokumentoval jen tim, že můj názor a mé stanovisko v citova­ném dopise uvedené bylo naprosto oprávněné.“

K dopisu přiložená kopie domnělého dopisu, posla­ného dru Benešovi, ve kterém se zahraničnímu minis­trovi urážlivě spílá, měla datum 19. března 1920 místo r. 1919, ale to pan Pergler přehlédl, maje radost, že smluvní kancelářský úředník troufá si tak na Beneše. Ale je neuvěřitelno, že Pergler uvěřil Novákovu překla­du domnělého článku z „Temps“, jehož originál mu ovšem podán nebyl. Podle Novákova překladu „Le Temps“ psal:

„Zahraniční politika Republiky československé je pouze a jedině nepřetržitým řetězem perfidnosti a věrolomnosti ministra Beneše. Republika československá má lepši — ba ještě více — ona má přimo výborné lidi — diplomaty, jako p. Perglera, ale to už je taktika „du Beněs“,umlčovat nebo alespoň se snažit uml­čovat takové lidi. To je právě situace, ve které se ocitl Pergler, jemuž podle systému „du Beněs“ bylo znemožněno účastnit se mirové konference v Paříži. Je národ solidární s politikou a tak­tikou du Beněs, který v podstatě jde jedině za svým prospěchem, nebo když není, proč se neozve?“

Byla-li neuvěřitelná Novákova drzost, neuvěřitel­nější byla lelikověrnost, zaslepená důvěřivost a nekri- tičnost Perglerova. Každé politické dítě ví, že „Temps“ je oficiosním listem v rubrice zahraničně politické, že je prostě nemyslitelno, aby psal tak hrubě o kterémkoli zahraničním ministrovi, nadtož o zahraničním ministru spojeneckého státu. Pergler jako diplomat byl by také mohl vědět, že „Temps“ má jen jedno, a to večerní vy­dání. Ale Pergler radostně uvěřil dokladu, který mu pod­strčil Novák, spoléhající, že Pergler nezapochybuje, čta, co si přál čisti. Vyslanec Pergler nejen že neodmítl a ne- pokáral urážky podřízeného úředníka o odpovědném šéfovi resortu, nýbrž použil jeho vymyšleností kstížným dopisům, které adresoval presidentu republiky, Tusarovi, Udržalovi, Klofáčovi, Tomáškovi, Soukupovi a jiným. Tyto dopisy nedošly, protože je Novák zadržoval a ničil obávaje se, že tak by se jeho lži odhalily. Z nich byl za­chován jen dopis, který Pergler psal Tusarovi. V něm stěžuje si na Beneše a mimo jiné píše: „Byl jsem přímo frapován, když dostal se mi před několika nedělemi do ruky „Temps“ ze dne 18. června 1920.“ Cituje pak zmí­něný útok na Beneše a na vysvětlenou dodává: „Členu „du“ ve spojení s jménem vlastním užívá Francouz na vy­jádření neúcty, nevážnosti a jistého opovržení k té či oné osobě.“ Pergler zřejmě uvěřil i této hlouposti, kterou mu napovídal Novák. Skoda, že není místa k citování celého Perglerova dopisu Tusarovi. Uviděla by se celá jeho marnivost, domýšlivost, pomlouvačnost, uraženost člo­věka, který se pokládal za odstrčeného do Tokia. Na­hlédlo by se také, že si tento vyslanec naprosto není vě­dom, jak je nemožné, aby úředník zahraničního mini­sterstva pomlouval u ministerského předsedy, kterým tehdy byl Tusar, svého ministra a druhé vyslance. Jediný tento dopis byl by ho měl diskvalifikovat pro vyslaneckou a jakoukoli odpovědnější úřední funkci.

Že ji nedovedl zastávat, o tom podal důkazy svou správou tokijského vyslanectví. Spojil se s mladičkým intrikujícím podvodníkem, neprohlédl ho do poslední chvíle, intrikoval i s druhými úředníky a rozvrátil tak celé vyslanectví. Nemělo by smyslu, líčit podrobně, jak se to vše skončilo. Stačí, když povíme, že na podzim r. 1920 ministerstvo přišlo na stopy Novákových pod­vodů, nařídilo jeho suspensi a vyšetřování. Novák do­vedl do konce roku historii prodlužovat svými falsi- fikáty, pokračuje v klamání Perglera. Ten o něm neza­pochyboval ani tehdy, naopak se ho zastával. Novák si dal ještě vyplatit peníze na cestu, aby mohl prchnout. Vyslanec ho doprovodil k lodi, na které Novák odjel do Ameriky. Tam chtěl zmizet. Mezitím však došly nové telegramy z ministerstev, ty byly správně dešifrovány, a teprve pak Pergler uviděl, jak byl Novákem podveden. Ztratil hlavu, a jako předtím, počínal si i potom neroz­umně. Zalarmoval úřady americké, japonské a an­glické, Novák byl převezen z Ameriky do Japonska a tamními úřady podmínečně odsouzen pro podvody a užívání falešných úředních a soukromých dokumentů. Tak pro Perglerovu neobratnost a ukvapenost byla trapná aféra přetřásána zahraničním tiskem, zejména japonským a americkým, a zbytečně pošramotila naši pověst. Pergler ovšem zuřil, když poznal Novákovy ničemnosti. Nedoveda však prostě a reálně myslit a ne­chtěje přiznat, že nalétl intrikám, kterých se sám účast­nil, hledal v Novákově počínání bůhvíjaké dalekosáhlé pohnůtky a cíle: spatřoval v tom spiknutí na podnět republiky, komplot, usilující o rozeštvání osvobozenec­kých pracovníků, při němž Japonsko bylo vyvoleno pro svou vzdálenost jako ústředí celé podvratné akce. Nešlo ovšem o žádné rafinované spiknutí, nýbrž o pouhé osobní špatnosti a nízké intriky, které mohly jen proto tak dlouho trvat, že se při nich hovělo Perglerovým osob­ním zálibám, ctižádosti, slabosti a vrtochům.

Pergler jako vyslanec byl prostě nemožný. Neustá­lými osobními rozbroji byly porušovány nejprimitiv­nější příkazy úřednické kázně a administrativní pořá­dek. Ale nebyly v pořádku ani věci finanční. Neroze­znávalo se dosti přesně a spolehlivě při disposicích s penězi soukromými a úředními. Ačkoli mu celý plat byl pravidelně vyplácen, Pergler si dal z vyslanecké pokladny vyplatit bez svolení zahraničního minister­stva a bez žádosti o takové svolení různé a nikoli ne­patrné částky: šlo o přes40.000yenů a přes 5000 dolarů. Věc s ním byla velmi liberálně v jeho prospěch urovnána při dohodě o jeho resignací. Jiní úředníci mohli by Perglerovi závidět, jak se mu tyto finanční přestupky promíjely. Pergler se ovšem cítí ukřivděn; patrně proto, že nebyl za své nepořádky ještě odměněn.

Výsledek nedlouhé vyslanecké působnosti Perglerovy byl naprostý rozvrat tokijského vyslanectví. Byly zjiš­těny administrativní a finanční nepořádky, nemožné chování vzájemně intrikujícího úřednictva, pomlouva­jícího představené a druhé úředníky, hrubé porušení předpisů o šifře a o důvěrných dokumentech, veřejný skandál. Po rozsáhlém vyšetřování musili být propuš­těni dva smluvní úředníci a jeden zřízenec, jeden definitivní úředník konceptní pensionován, 1 kance­lářský úředník disciplinárně potrestán.

Pergler prokázal neschopnost věcnou i mravní k jaké­koli odpovědné úřední funkci. Nepořádky a intriky nejen trpěl, ale sám je svou přímou účastí zaviňoval. Byl unášen bezmeznou ctižádostivostí, sváděn naivní nekritičností a překvapující neznalostí lidí. Odhalil svou neznalost, nedostatek inteligence, povrchnost a mezerovitost vzdělání. Jeho starostí nebyl úřad ani veřejný zájem republiky, zajímal se jen o sebe. Bylo by možno, aby se takovýto člověk, který příležitost měl, ale hanebně při ní propadl, mohl vrátit do diplo­matické služby? Který zahraniční ministr mohl by se obtížit takovou neodpovědností, aby navrhl jeho reak­tivaci? A která vláda mohla by schválit takový návrh, i kdyby byl podán?

Pergler se sám diskvalifikoval tím, jak si vedl jako správce tokijského vyslanectví. A svou diskvalifikaci dovršil, když se jednalo o vyřízení jeho případu. V To­kiu ukázal, co třeba soudit o jeho schopnosti. V Praze pak se přičinil, aby se správně soudilo o jeho charak­teru. *(Dokoníení.)*

**LITERATURA A UMĚNI**

*Franta Kocourek:*

— es — čili cesty za úspěchem,  
n.

V

prvním článku, po jehož uveřejnění nastala nedo­brovolná čtrnáctidenní přestávka, jsme končili za­čátkem historie A—Zetu s uměleckou správou Národního divadla v Praze. Když byla Emilu Synkovi vrácena i čtvrtá hra z tohoto divadla, začaly se v kulturní rubrice A—Ze-

tu objevovat noticky a glosy, nápadné svým starostli­vým zájmem o osoby dvou činitelů rozhodujících náho­dou o repertoáru a osudu českých dramatiků. V první z těchto noticek se pravilo, že „páni dr. Hilar a Gotz umí ze všeho nejlépe mlčet — při oslavách předchůdců a ještě vice, jde-li o to, dodržet sliby.“ V druhé divadelně kulturní glose se sdělovalo divadelnímu lidu, že „Langer nemá rád Hilara“, z čehož autor čerpal jistotu o pochyb­nosti významu a vlivu první naší scény a na základě Periferie a Velblouda uchem jehly se utěšoval, že ve své nelásce k dru Hilarovi „není Langer mezi českými dra­matiky konečně osamocen“.

To byla jenom ouvertura k nápravě křivd, kterých se umělecká správa Národního divadla dopustila na jistém, avšak nejmenovaném ba ani nepodepsaném mladém dra­matickém autorovi. Jak uvidíme, postavila se kulturní rubrika časopisu A—Zet nekompromisně za domácího spisovatele neprávem opomíjeného. „Dr. Hilar na odcho­du?“ ptá se neznámý pisatel v A—Zetu dne 20. září 1928. „Krise v Národním divadle se přiostřuje. Nejde už jen o princip, bude-li divadlo zestátněno či nikoli, ale prudké útoky soustřeďují se i na šéfa činohry pro umě­leckou stagnaci, v níž se první naše scéna ocitla. Jak vidno, příčiny k přiostření situace bývají někdy zcela nepatrné a s vlastní situací nemusí vlastně ani souviset. Aby to nepřišlo tak z čista jasna, začne se něčím jiným, jedna větička stačí: nejde už jen o zestátnění Národního divadla, ale i — a teď už je to tady. I na šéfa činohry se soustřeďují prudké útoky pro uměleckou stagnaci. Když jste to četli v A—Zetu, sotva vás napadlo, proč se i v tom­to listě začínají soustřeďovat prudké útoky na dra Hi­lara. Možná, že jste si v tom servírování ani nepovšimli toho, jak ten princip zestátnění s tou uměleckou sta­gnací šéfa činohry vlastně nesouvisí. Ale je tu ještě někdo, na koho se nesmí zapomenout a poznámečkou o něm nabádavá glosa končí: „I postavení dramaturga Gótze zdá se silně otřeseno.“

Přešly vánoce, blížilo se jaro a v A—Zetu se 6. března

1929 objevila první vlaštovka v podobě zprávy „Dnes premiéra Krále Leara v Hilarově režii“. O čemž se praví:

„Předevčírem a včera Národní divadlo žilo v ruchu generálních zkoušek velké hry, která má dnes svoji premiéru. Jak jsme měli příležitost nakouknout do divadelní kuchyně, rozhodl se tento­krát šéf činohry pro noblesní styl trochu ze Sketche a London News. Ty tam jsou hrdinné doby, kdy Hilar jak se říká „řádil", teď zeslušnil, „zoficiálněl“ a hledí spíše, aby dal hře důstojný průběh. Že vyprchá opravdovost, uteče krev a zdechne elán, toť černá stránka dnešni režie.“

Cesty dramaturgie jsou rozličné a rozličná jsou také o ni minční. Také o dramaturgii Národního divadla je možno smýšlet různě a ne vždy nejlépe, o tom není sporu a pisatel tohoto článku má o tom nejeden doklad uveřej­něný pod svým plným jménem. Ne proto, že někdo psal proti dramaturgii Národního divadla, stojí tato věc za pozornost, ale proto, jak, proč a v jaké souvislosti a že zásadně zapomíná se podepsat. Všimněte si způsobu, kterým se dělá kulturní zpravodajství: referentovi ne­postačí říci něco o chystané hře. Protože je muž zvídavý, najde si příležitost nakouknout do divadelní kuchyně a to jen proto, aby zjistil, že se „tentokrát šéf činohry roz­hodl pro noblesní styl trochu ze Sketche a London News.“ Pokuste se představit si, co si pod tím představí široká čtenářská obec A—Zetu a jaký je to argument. Ale je to půvabné a působivé, jmenovat něco cizího, to je jedno, že bez nějaké vysvětlivky zůstane pro čtenáře takové jméno prázdným zvukem. Autor má však přece jen jisté pochybnosti o síle svého učeného nájezdu na činnost dra Hilara a proto vrcholí svou glosu „zdech­lým elánem“.

Druhá vlaštovka onoho jara 1929 se ukázala na obzoru Defilé 23. dubna. Po prvé vyčítal A—Zet dru Hilarovi a Gotzovi, že umějí ze všeho nejlépe mlčet, zvláště jde-li o dodržení slibů. Po druhé se kojil neláskou Langera k Hilarovi. Po třetí se domníval, že je Hilar na odchodu pro uměleckou stagnaci a vyjádřil se svrchovaně skep­ticky o pevnosti postavení dramaturga Gótze. Po čtvrté nakouknul do divadelní kuchyně a zjistil u šéfa činohry vyprchání opravdovosti, utíkání krve a jiné černé strán­ky dnešní režie. Po páté se na to musí zas z jiného konce, aby se čtenářstvo neunavilo. K jednomu cíli cestami vždy novými: tentokrát přes nedostatečnou pamět her­ců. „ I herci Národního divadla mají umět role.“ Začíná se principielně, pilulka se podává až na konec. „Při dnešní reprise „Abecedy úspěchu“ se ukázalo po­znovu, jak naši přední herci berou si příklad z Vydry a neučí se svým rolím. Vzhledem ke geniálnímu vedení divadla jsou to sice jen maličkosti, ale i na ty třeba dbáti.“

Ani tím neměla být nasycena touha A—Zetu po ob­jektivní kritice, pokud jde o umělecké vedení Národního divadla. Po citovaných notickách, do nichž i při ideální stručnosti byla vstřiknuta dostatečná dávka jedu, přišel jako na zavolanou případ, při němž se dalo více zabrat. Bylo to sousto stvořené pro pathos mstitele neuznaných českých dramatiků a kulturní informátor A—Zetu ho využil bez jakékoliv reservy. Dne 22. května 1929 se přátelé dra Hilara opět potěšili novou zprávou, tento­krát příchutí sensačni.

„Dr. Hilar napsal pod pseudonymem J. Klas komedii, která bude uvedena na scénu Národního divadla. Zpráva, která velmi překvapila, neboť se už při objevení jména Jiří Klas na programu Národního divadla mluvilo o pseudonymu a někteří zasvěcenci tvrdili, že jde o hru neblaze skončivšího essaisty Brejského. Než nyní je už známo, že za J. Klasem kryje se sám šéf činohry dr. Hilar, jenž takto vpluje mezi naše dramatické autory. Poněvadž z prohlášení dra Hilara v této věci již učiněného nebylo jasno, jak to s autorstvím hry dopadá, timto způsobem snad přece jen přimějeme dra Hilara, aby prohlásil doopravdy co a jak.“

Hned druhého dne nato se toto podezření pikantně zaobalené podalo v kulturní rubrice A—Zetu více po lopatě, to pro čtenáře lidovější — a zaostřené v útok na činoherního šéfa divadla, které bylo tak neprozřetelné, že zamítlo čtyři dramata mladého autora, který ve svém neúspěchu nebyl bohudíky osamocen, jak známo z pří­padu jeho kolegy Františka Langra. „Kam se poděl rukopis hry Brejského Zločin Artura Klase?“ O tom se nám sdělují tyto podrobnosti:

„Ke včerejší naší zprávě o autorství dra Hilara na hře Sou­hvězdí, již ohlašuje Národní divadlo pod pseudonymem Jiři Klas, dovídáme se, že z archivu Vinohradského divadla ztratil se před časem rukopis hry zemřelého essaisty Brejského, nazvaný Zločin Artura Klase. Poněvadž, podle poznámky Krecarovy, byl tehdy šéfem Vinohradského divadla dr. Hilar, mimo jiné i dů­věrný přitel Brejského, jeví se celá historie této premiéry velmi podivnou a bylo by třeba, aby ji dr. Hilar vysvětlil. Doufejme, že se tak stane včas a v míře vrchovaté.“

Nejdříve tedy zpráva, že dr. Hilar vpluje mezi naše dramatiky pod pseudonymem Jiří Klas a vybídnutí Hilara, aby prohlásil doopravdy, jde-li o hru Brejského. Potom oznámení, že se před časem ztratil rukopis Brej- 665

ského hry z archivu divadla, jehož byl Hilar šéfem, doprovozené poznámkou, že historie této premiéry je velmi podivná a vyslovením naděje, že Hilar vše vysvětlí včas a v míře vrchovaté.

Protože tímto obviněním byla míra opravdu dovršena, zakročil dr. Hilar v redakci A—Zetu, odkudž byl před­stavenými poslán dr. Emil Synek do Canosy omluvit se dr. Hilarovi. Tato nepříjemná demarche je naštěsti za­znamenána také tiskem, takže se o ní můžeme věrojatně poučit. Jmenuje se to „ Historie pseudonymu Jiří­ho Klase vysvětlena a objasněna“ a vysvětluje i objasňuje lépe než jakýkoliv cizí teoretický výklad autorův charakter a svérázné umění strategické:

„—es— Poněvadž pseudonym Klas se jevil nápadným, do­mnívali se vlivní pražští divadelní činitelé, že snad autorem je sám dr. Hilar a později se usuzovalo, že snad dr. Hilar, nejvěr- nčjši přítel Brejského za jeho života, chce takto usnadniti svému druhu aspoň po smrti cestu na hlavní scénu... Tedy nejde nijak o spojitost s Brejským, o jehož hře, bohužel, chybějí dodnes úplně zprávy. Tim méně hry Souhvězdí byl autorem sám dr. Hilar.“'

Rytíř —es— se nám představuje v tomto výkonu zdatným stejně v útoku, jako v jeho odvolání. Vysloví veřejně nejdřív poutavě náznakově a den nato nad slunce jasněji podezření proti dru Hilarovi z ukradení hry jeho přítele a z úmyslu uvést ji na scénu Národního divadla jako svou vlastní hru. Opírá se o „tvrzení některých za­svěcenců“ a naznačí zákeřnou souvislost, nezapomínaje se při tom opětně schovat za Krecara, podle jehož známky byl tehdy šéfem Vinohradského divadla dr. Hilar, jako kdyby právě této skutečnosti někdo nevěřil. Když je skřípnut, Emil Synek odvolá, ale zase se ukryje za jiné: ne on, Emil Synek, ale „vlivní pražští činitelé divadelní“ obviňovali dra Hilara z autorské zpronevěry. „Později pak se usuzovalo“, že dr. Hilar, Brejského nej­věrnější přítel „za jeho života“, chtěl takovýmto pod­loudným způsobem uvést svého milého druha aspoň po smrti na hlavní scénu, se třemi metafysickými, lidsky dojemnými tečkami... Kdo uvěří, bude spasen. Jak mohlo vůbec někoho napadnout, že by existovala nějaká spojitost s Brejského hrou, jejíž osud —es— přece jen znepokojuje? „Tím méně“ by ovšem někdo po přečtení objektivních zpráv A—Zetu mohl pojmout podezření, že autorem Souhvězdí je sám dr. Hilar. Soudní čtenáři kulturní rubriky .. .

Kampaň, kterou jsme právě přehlédli musila mít na umělecké vedení Národního divadla blahodárný vliv. Je tomu již hezky dlouho, co Emil Synek, který se brzo po svém vstupu do A-Zetu stal jeho odpověd­ným redaktorem, nenašel v kulturní rubrice svého listu příčinu ke stížnostem, dříve tak častým. Dr. Hilar se už nechystal k odchodu, nabyl patrně opravdovosti, nepokusil se pomoci jinému svému za živa největ­šímu příteli pod svým pseudonymem na scénu Ná­rodního divadla, jeho elán se vrátil, herci už pravdě­podobně ovládají své role, dramaturg Gótz již neumí ze všeho nejlépe mlčet, když jde o sliby a jeho postavení není otřeseno. Mohli bychom gratulovat bezpříklad­nému vlivu a úspěchu pera divadelního referenta A-Zetu, který způsobil svým nekompromisním bojem za nedlouhý čas tak radikální nápravu na naší první státní scéně, kdyby tu nebyla jistá skutečnost, pro dějiny divadla nebo stav pražské dramaturgie třebas nedůležitá, ale velevýznamná pro kritický postoj kul­turní rubriky A-Zetu: dramatické úsilí Emila Synka bylo korunováno konečně úspěchem, jedna z jeho her se přece jen ujala na Národním divadle, byla přijata a také provedena. Vše má svůj konec, i doba hrdinných dob, kdy kdysi v A-Zetu, jak se říká, „řádil“, abychom užili jeho vlastních slov užitých (v A-Zetu) proti Hila­rovi. Bylo by stylové skončit dramatem Rychlebové, touto duhou, vzklenutou nad neúnavným zápasem mladého autora, kdyby tu nebyl ještě jeden případ, který dá možná novou práci dramaturgovi Gótzovi.

Podaří-li se mladému českému autorovi dostat na Národní divadlo hru, cítí přímo povinnost přijít s další hrou co možno nejdříve. Byl by také bláhový, kdyby nenapjal síly, když je cesta proražena a jsou vyhlídky umístit se i po druhé. 1 nelenil Emil Synek a napsal druhou hru pro Národni divadlo. O jejím osudu i o je­jím provedení se dověděli originelním způsobem ne­jenom čtenáři, ale i šéf činohry Hilar a dramaturg Gótz, kterých se to také jaksi týkalo. Dne 8. srpna 1931 se oba jmenovaní vůdcové jmenovaného divadla po­učili z kulturní kroniky A-Zetu, pod tučným titulem „Které hry uvede na scénu Národní divadlo na počátku sezóny“: „Paní Sedláčková v inter- viewu o tom, jak se jí vede na prázdninách, prozradila, které hry uvede na počátku sezóny Národní divadlo. Chystá se především původní novinka „Slavná žena“ od Emila Synka, potom Hilbertovi „Blíženci“ a „Ri­viéra“. To jsou ovšem hry, v nichž pí Sedláčková má role a proto se zmiňujeme jen o nich.“ Autor možná tentokrát nevěřil obvyklé cestě a zadal pro jistotu své nové drama také vlivné herečce, která má v té hře ovšem roli, aniž vyčkal rozhodnutí příslušné in­stance. Cenný příspěvek do příručky „Jak se dostanu na Národní divadlo“ pro mladé české dramatiky. Je otázka, jak to dopadne s novou hrou Emila Synka. Vzhledem k tomu, že jde o herečku, není vyloučeno, že tu hru na Národním divadle brzo uvidíme, zvláště, když se to jmenuje Slavná žena. Bude-li však autorovi vrácena, není .vyloučeno, že se bude zdát opět „po­stavení dramaturga Gótze silně otřeseno“, třebas pro změnu zase v jiném časopise.

\*

Dr. Emil Synek je klasickým příkladem lidí, kteří si nedovedou představit, že se něco uplatní jen proto, že je to dobré. Nevěří v sílu hodnot, nejsou-li podepřeny a prosazeny nějakým osobně zaručeným způsobem. Podle toho se člověk musí zařídit. Připomíná jednoho zatím odmlčevšího se romanopisce a dramatika, který se zeptal jistého našeho známého humoristy zcela vážně: „Prosím vás, jak to ti Čapkové a Langer dělají, že mají takový úspěch?“ Kdo to ještě neví, tomu je třeba prozradit rozšířené přesvědčení, že Čapkové a Langer prorazili jen pro své veliké známosti a styky. Povede-li se někdy někomu něco, je první myšlenkou těchto lidí: jak pak si to zařídil? Kdo se o to přičinil? Jak toho dosáhl? Je to skepse ke skutečným hodnotám, které přece musí nejdříve být, aby je mohl někdo propa­govat, je to nedůvěra v přírodní proces vzklíčení dob­rého plodu z dobrého semene v úrodné půdě. Všechno se musí nejdřív strategicky promyslit, propočítat a zorganisovat — jinak by se úspěch nedostavil. Je pro ně nepochopitelné, že by to někdo mohl dělat také jinak. Některé jiné rysy tohoto typu kulturních borců: lidi a jejich působnost posuzují především nebo vý­lučně podle toho, jak se staví k jejich vlastní osobě. Osobní pojímání otázek literárních, uměleckých a kul-

turních v celém jejich rozsahu vede k tomu, že nevěří v zájem motivovaný neosobně. Když ne hned teď, tak v budoucnu, neboť člověk nikdy neví, koho bude moci potřebovat. Jít za něčím jenom proto, že to člověk pokládá za dobré nebo nutné, pro věc samu, bez ohledu na nepříjemnosti, to se zdá ne dosti po­chopitelné. Emil Synek, myslím, nepochopí, že jsem mu vě­noval pozornost v této revui, ačkoliv mi nijak osobně ne­uškodil, nikdy o mně nic nenapsal a nikdy nic ne­příznivého ve společnosti neřekl. Nikdy neuvěří — a nebudu se v tom směru namáhat přesvědčováním — že mě k těmto článkům vyprovokovala povaha jeho publicistické činnosti. Že jsem se pustil do psaní o es prostě proto, že je opravdu čas a míra vrchovatá a ne proto, že bych se chtěl někomu zalíbit nebo ně­koho se zbavit. Konstatuji to ne z prestižních důvodů, ale pro přesnou charakteristiku, řekněme zoologicky přesnou. '

Po případě Emila Synka s literárním a divadelním kritikem „Práva Lidu“ A. M. Píšou, dramaturgem Gót- zein a šéfem činohry Hilarem, jež dostatečně ilustro­valy některé jeho metody, přejděme k případům ji­ným, aby bylo jasno, že tu nejde o náhodu, ale o systém. Mluvili jsme v prvním článku o strachu, který jímá mnohé před Emilem Synkem a způsobuje, že si dají lí­bit i to, co by si od jiného líbit nedali. Po pravdě řečeno, nebojí se dra Emila Synka, ale desetitisíců výtisků časo­pisu, jehož je odpovědným redaktorem a v jehož kul­turní rubrice je neomezeným pánem. To je tajemství jeho nepopiratelného vlivu. Kdyby kdokoliv měl tytéž technické možnosti, to jest tolik volného místa denně k disposici v tak rozšířeném listě jako je A-Zet, měl by stejný vliv, jako Emil Synek. Právě fakt, žc si v defile A-Zetu mohl dělat osobně co chtěl, že nad ním nestála žádná zkušenější novinářská autorita, která by ho usměr­ňovala, brzdila a kontrolovala, byl patrně příčinou toho, že někdo už dříve neudělal to, k čemu dochází teprve ted.

\*

Vzhůru k novým příkladům nevyčerpatelné Synkovy kritické inspirace! Před premiérou „Poslance Redin- gota“, o němž jsme již mluvili v jiné souvislosti, při­šel autor této veselohry, Emil Synek, k tehdejšímu diva­delnímu referentovi „Národních Listů“, dru Miloslavu Novotnému a pozval ho na premiéru. Kritik přijal po­zváni, zašel do Švandova divadla na „Poslance Redin- gota“ a napsal do Národních Listů, co si o tom myslí. Myslil si, že je to slabá veselohra a dal to také tak vy­tisknout, při čemž buďto zapomněl, že ho přišel autor osobně pozvat, nebo se domníval, že z této návštěvy nevznikají žádné závazky pro kritické stanovisko. Že se tím dopustil omylu, vysvitlo teprve při čtení národně- demokratického, v mezích možnosti oposičního týdeníku „Demokratický střed“, kde naň Emil Synek jako by z ničeho nic zaútočil. Důvěřujte citlivosti Synkova já. Je to organismus jemný jak seismograf. V reakci nikdy nezklame, vše zaznamená a když se neozve v nejbližších dnech, přijde to po čase, když už autoři dosti neuzna­lých kritik nebo dramaturgové, jejichž hlavním za­městnáním je vracet nezdařené hry, už dávno zapomněli na své vroubky u —es—.

JakoVlasta Burian. V prvním článku bylo ukázáno, jak Emil Synek mluví uznale o Burianovi co by pěsti­teli komedií, „ve kterých není jediného hrubého slova, jediné triviální věty“, čímž míněna Fodorova „Kostelní myš“. Tenkrát se Emilu Synkovi hodilo chválit Buriana proto, že se mu při tom naskýtala příležitost strhat

A. M. Píšu za jeho nepříznivý referát o Fodorově frašce i Burianově výkonu, ačkoliv podobně vyzněly kritiky většiny pražských listů. Vedle vypořádání účtu s A. M. Píšou, který se dopustil v „Právu Lidu“ rovněž pře­stupku či zločinu odmítavé kritiky „Poslance Redin- gota“, mohl při vehementní obraně Vlasty Buriana při­cházet v úvahu ještě motiv Synkova dramatického au­torství. Napsat hru pro Buriana má být ctižádostí kaž­dého českého dramatika, zvláště veseloherního. Jaké proto překvapení, když 21. srpna tohoto roku přes tři sloupce sportovní stránky A-Zetu polotučnými typy vysázený článek s mohutným nadpisem: „Kladenský skandál ukončí neoprávněnou existenci jedenáctky Vlasty Buriana“, pódepsaný známou šifrou — E. S. —

Autor předesílá svému článku poznámku, že po indi- viduelním ocenění Burianovy jedenáctky „nyní po udá­lostech na Kladně je stejnou kritickou povinností všim­nouti si existence Burianova mužstva i s hlediska práv­ního a obecně sportovního.“ Lidé typu Emila Synka operují vždycky důstojnými, vědeckými a ryze ušlech­tilými pojmy, a přicházejí vždycky, aby konstatovali, že už je nejvyšší čas upozornit.. aby už jednou bylo dokumentováno., je kritickou povinností... zasluhuje pozornosti s hlediska právnického., obecně spor­tovního. ..

„Ustavení Burianovy jedenáctky,“ zahajuje článek — „patři mezi ony nesmyslné zjevy našeho footballu, s nimiž nutno se už jednou pro vždy vypořádati... Táži se zde veřejně: je známo našim ústředím, co vi každé malé ditě, že totiž v tomto teamu nehraje ani jediný zaměstnanec p. Buriana, ale hráči Slavie, Bohemians a řady jiných klubů .. . Chápe se, k jaké anarchii by mohlo dojit, až by si usmyslil založiti si své mužstvo každý milionář, stižený slavomamem? A co by řekla asociace, kdyby zitra ohlásil třeba maliř Outtmann, že chce mit také svůj foot­ballový team? ... P. Burian používá svého mužstva jako cirku­sového doprovodu pro kabaretní večírky, které v městech, kde jeho team startuje, pořádá ... Prostě a jednoduše, sportovní a právni podklad existence Burianovy jedenáctky padl v tom okamžiku, kdy začala fungovati jako klub a kdy si dokonce vyjednala i mezinárodní zápas s Budai FC. To přece už přestává švanda ... Tyto mravy nelze povoliti ani neoblíbenějším ... Skandál na Kladně ukončí, doufejme, definitivně éru mužstva, které způsobilo sice svému tvůrci Vlastovi Burianovi hojně ra­dosti i péče, která však v zásadě byla pochybená a nesprávná.“

Ačkoliv by pro charakteristiku dra Emila Synka byla zajímavá paralela jeho sportovní činnosti novinářské, uvádíme jenom tento případ, protože se týká komika a pro jeho možné pozadí. V téže době, kdy vyšel útok Efnila Synka na Vlastu Buriana i jeho jedenáctku, vy­cházely o tomto mužstvu příznivé posudky i v novi­nách Melantrichu. Burian, kvalitní sportovec a skutečný podporovatel sportu (ve formě věnováni cen, povolení reklamy pod jeho jménem, ochotného účinkování na různých sportovních večírcích i ve formě peněžních darů), se rozešel se Spartou loňského roku, v době, kdy dnešní vedení Sparty bojovalo v novinách i schůzích s Ferdinandem Scheinostem, nyní sportovním redakto­rem „Poledního listu“, čestným členem Sparty a člově­kem, který jako skvělý finančník má lví podíl na tom, že Sparta prožila svá nejlepší léta, včetně zájezdu do Ameriky a i do jiných států. V té době také na protest proti tomu, že se Sparta zbavila Scheinosta, přestou­pil Burian do Slavie. Co bylo dovoleno pámbíčkům ve Spartě, nebylo dovoleno smrtelníkům ve Slavii. U článku částečně citovaného překvapovaly vedle oprávněných 667

výtek věcné nedostatky, omyly a ostře proti Burianovi nabroušený tón. Nebylo možno zbavit se dojmu, že nešlo ani tak o věc samu, jako o něco jiného. Burianova jedenáctka upadla v nemilost Emila Synka. Protože u tohoto muže se vyskytují náhody tak zřídka, že jsme se ještě ani s jednou nesetkali, napadlo nás: nesouvisí to nějak s divadlem, které má Burian vedle své jedenáct­ky? I vzali jsme telefon a zeptali se v Burianově di­vadle, nezadal-li dr. Emil Synek u nich nějakou hru, nebo nebyla-li mu vrácena. „Nevrátili jsme dru Syn­kovi žádnou hru,“ zněla odpověď tajemníkova, „zadal nám před rokem .Poslance Redingota“, ale nehráli jsme to.“ Ani nejoblíbenějši ředitelé divadel nesměji být tak neprozřetelní. Burian by si to měl s tím „Poslan­cem Redingotem“ rozmyslit, nebo ať definitivně ukončí éru své jedenáctky.

Svého času napsal dr. Emil Synek filmové libreto a zadal ho produkční firmě Havlů. Je známo, že je vůbec málo libret na světě, která by se hodila filmovým pro­ducentům a režisérům. Nehledě k tomu, že je to věc speci­ální schopnosti dělat pro film, k čemuž nepomůže ani literární, ani kritická, ani dramatická legitimace, je to především věc peněz, a za druhé peněz a za třetí zase peněz, vztahu ke kapitalistovi a podobných fines. Jako devětadevadesáti procentům autorů, tak také Emilu Synkovi bylo jeho libreto z AB továrny vráceno. Kdo zná jmenovaného autora, ví, že se toto odmítnutí někde a to asi nedaleko A-Zetu najde. A taky našlo a jak roz­tomile! Kulturní rubrika A-Zetu otiskla 5. srpna t. r. obvyklý premiérový referát o Chevalierově filmu „Kou­zlo valčíku“. Měl deset řádek, vyzníval větou: „Jako celek je film dobrou večerní zábavou“ a byl podepsán značkou J. H. Není známo proč tento referát nenapsal Emil Synek, nebyl-li náhodou v Praze nebo propásl-li tuto událost. Jisto je, že se k ní za šestnáct dní nato vrátil kursivou, která má významný titul: Evropská premiéra Chevalierova filmu v Praze, vysázený pádnými typy — titulky a velikost typu hrají při po­dobných kulturních příležitostech hrdinskou roli. V pod­titulku se praví: „Kouzlo valčíku. Mluvící film podle známé operety Oskara Krause. Režie E. Lubič. V Kinu Lucerna.“ Tím nebylo řečeno mnoho nového proti prv­nímu referátu, ale jedna věc tam byla důležitá — a ta je uvedena až na konec: V kinu Lucerna.

„Snad čtrnáct dni už běží v Praze film, o němž ostatní evrop­ská velkoměsta nemají ještě ani potuchy. Je to poslední výrobek režiséra Lubiče „Kouzlo valčíku“ podle známé a populární Straussovy operety. (Cituji beze škrtu také pro charakteristiku Synkovy filmové kritiky.) Jak vidět, může i Praha ziskati prio­ritu na film, jehož úspěch je předem zaručen na celém světě. Hraje v něm Chevalier. Jako vždy roztomile a je ku podivu, jak tento Parižan se shodl s Němcem režisérem a oba se harmonicky doplňují. Pakli v poslední soutěži americké na výčet deseti nej­lepších režisérů nedostal Lubič jediného hlasu, stalo se to jistě jen omylem, či ze zaujatosti. Lubič umí i v nejbanálnějších místech zajiskřiti nápadem a i když se opakuje, upoutává a str­huje. Chevalier je pak vtip sám, i když nenašel po Jeanetě Mac­donaldové vhodné partnerky. Colbertová je však srdečná a milá.“

Až sem nic pozoruhodného, kromě toho, že nebývá zvykem uveřejnit za čtrnáct dní v témže listě po druhé stejně vyznívající kritiku téhož filmu. To hlavní však teprve přijde, jsou tomu věnovány jen čtyři nepatrné řádky docela na konci kursivy:

„Film se velmi líbí. Jeho vítězství by se však obešlo bez křiklavé úvodní české scény, v níž řečník neuměl jméno Chevaliérovo ani řádně vyslovit.“

Nezáludný čtenáři Defile, celá ta kritika, o kterou zdánlivě šlo, byla jen strategickým úvodem k tomuto místečku, které je jádrem pudla: a ten řečník, který neuměl „ani řádně vyslovit jméno Chevalierovo“, byl vedoucí produkce u Havlů, p. Ladislav Kolda. Vy, kteří umíte francouzský, se budete především ptát, cože je těžkého na výslovnosti jména Chevalier, které patří zajisté k jedněm ze jmen nejsnadněji vyslovitelných, asi stejně snadno, jako v češtině jméno Synek. Pan Kolda kromě toho ve Francii byl a nešťastnou náhodou francouzštinu nejenom zná, ale umí jí také mluvit, což není totéž. 1 vzal Ladislav Kolda telefon, sotva se o sobě v A-Zetu dočetl, že neumí vyslovovat krkolomné jméno Chevalier, zavolal si dra Synka a poprosil slušně o radu, jak se to jméno vlastně má správně vyslovovat. Roz­paky ovšem převeliké, protože takové přímé zásahy a konkrétní dotazy A-Zetem obviněných a napadených dr. Emil Synek nemiluje. Nechrne ty dva u fonetické diskuse a všimněme si podstaty tohoto nájezdu: je prostá, jako všechno klasické. Ladislav Kolda také rozhodoval o vrá­cení filmového libreta panu —es—. Těžko, přetěžko se někdy hledá, ale mužové nevysýchající fantasie a bo­haté invence najdou vždycky něco. Tak tedy „křiklavá úvodní česká scéna“, v níž šéf filmové produkce Havlů neuměl vyslovit řádně ani jméno Chevaliera. Bravo!

\*

Závěrem této kapitoly ukázku jiného druhu, doklad o naprostém nedostatku osobní kázně, smyslu pro to, co se ještě smí a co už je nemožné. Případ, který zde bude glosován, je znám zasvěcencům ze světa sportovního, v němž svého času vzbudil rozhořčení, jak uvidíte opráv­něné. Emil Synek napsal román „Muži mezi sebou“. Protože to byl román sportovní, zadal ho do jistého sportovního týdeníku, který nebudeme blíže označovat z důvodů čtenářům snadno pochopitelných: odpověd­ným redaktorem časopisu, ve kterém Synkův román vycházel, byl starý zasloužilý sportovní pracovník, jeden ze zakladatelů a skutečných pracovníků českého sportu i odborného tisku v dobách, kdy sport nebyla finanční záležitost a kdy se proti němu uplatňovaly předsudky předpotopního druhu. Tento muž, s nímž se ve vykonané práci a v zásluhách na poli českého sportu může sotva kdo měřit, byl stižen od narození tělesnou vadou. V páté kapitole svého sportovního románu v čísle ze 4. ledna 1930 nacházíme charakteristiku dvou spor­tovních redaktorů na ostrově, kam romanopisec položil děj, charakteristiku tak detailní a přesně podle modelu jen — se změnou pojmenování tělesné vady — obkres- lenou, že v nikom, kdo jen trochu zná vedoucí činitele našeho sportovního života,, nemohly vzniknout po­chybnosti, kdo je oběma hrdiny-redaktory myšlen. Když si lidé kapitolu přečetli, telefonovali si, dotazujíce se vzájemně, jak je něco podobného možno. Možná, že měl autor románů z těch rozhovorů radost, možná, že se cítil hrdinou. Neuvědomil si, že líčením tělesného typu podle skutečnosti se v očích čtenářů nutně lepí ke zná­mému, mezi námi žijícímu člověku i povahové vlast­nosti, kterými svého redaktora Little-Mountaina obdařil ve svém románě. Nezná se, že by Emil Synek kdy po­cítil, kam až zašel v tomto případě. Není také známo, že by se byl kdy veřejně omluvil tomu, kdo jím před ve­řejností utrpěl a jehož jméno přeložil do angličtiny.

„Z vypravování lidí v kavárnách a z rozhovorů na ulici vy­rozuměl tolik, že dva lidé ovládali na ostrově sportovní život. Oba byli žurnalisté a přirozeně, že seděli v soupeřících čelných listech. Konkurence politická pohnojena byla v tomto případě

Inenávisti ryze osobní a sportovní rubriky v obou listech namísto,

| aby přispívaly k sblížení, rozviřovaly boj vždy, kdykoli se uklid­it- ňoval. Ve vládním „Echu“ působil Little-Mountain. Kdyby měl **f** být nakreslen jeho portrét, muselo by se nezbytně vyjít z ne­štěstí, jež ho potkalo v mládi, kdy se stal poloslepým. Býti mrzá- | kein znamená leckdy celý osud člověka. Timto způsobem dala 1 by se v prvni řadě vysvětliti povahová struktura tohoto člověka,

I jemuž se život jinak velmi povedl. Celkem bez zvláštních schop- I nosti dosáhl význačného úřadu a i v redakci domohl se příjmů, které mu zajišťovaly existenci více než výhodnou. Jako redaktor

Little-Mountain patřil mezi nejnebezpečnější žongléry s tnrav- nosti, jaci byli lidé na ostrově. Dal se dobře zařaditi do skupiny i lidi, na něž hodilo se znamenité úsloví Rochefaucauldovo:

■ „Disetir bons mots, mal caractére.“

Načež autor, jehož tento typ lidí neobyčejně zajímá a jehož charakter vypisuje s lehkostí znalce, prohlubuje takto povahopis redaktora Little-Mountaina:

| „Nešlo by uvésti větši krkolomnosti, než se napáchal tento mrzák za třicet let své činnosti, obraceje nohama vzhůru hesla i zásady s obvyklou nestoudností zchytralých vypočitavců. Nej- | krásnější myšlenky uměl propagovati s patřičným vnějším efektem, aby obratem od nich desertoval. Vrhal podezření, po­lt učoval a mentoroval, a kdykoli byl přistižen, odvolal se na své | Stáři a na svoji minulost s gestem člověka spravedlivého, jemuž I je ubližováno. Tímto komediantstvím, vrozenou ješitností a určitou povznesenosti vzbuzoval značnou autoritu u svých kolegů, kteří pak ochotně vzali za své, co jim nainfikoval, věříce

v něho jako v bibli.“ • I

Jsou v Synkově literatuře místa, která odzbrojují jeho biografa bezprostředností podvědomého poznání.

(Dokončení).

**VĚDA A PRÁCE**

V. *Gulu ir/h:*

Náš rozhlas.

20. záři byl uspořádán v rámci pardubické výstavy sportu a tělesné výchovy celostátní den rozhlasu, jehož cílem bylo vzbudit větši zájem o náš rozhlas. 1 když mnohé na tomto celostátním dnu rozhlasu možno a nutno kritisovat, nutno jej vítat jako známku poznání, že i rozhlas potřebuje propagandu, soustavnou práci pro jeho vniknutí do nej­širších vrstev. Je totiž faktem, že počtem radioposluchačú stojíme za sousedními státy, ač by byly u nás podmínky pro daleko větší rozmach počtu posluchačů, než jak tomu jest dnes, i když jsou u nás některé zvláštní československé obtíže. Na jednu z nich ukázal ve svém věcném, obsažném projevu ministr pošt a telegrafů dr. Emil Franke:

í „Hlavni příčinou poměrně menšího rozšířeni rozhlasu než v Ra­kousku nebo Německu jest, myslím, náš nedostatek velkých měst se statisícovým počtem obyvatelstva a hustě zalidněným okolím, která dle zkušenosti jsou největšími dodavateli rozhlasu. Nevýhoda, kterou po této stránce máme proti Velké Britanii a Německu, je každému zjevná. Rakousko ovšem nemá také takových měst, avšak Videft se svými 2 miliony obyvatel vyváží sama při státě cca Gmilio- novém několik takových středisek hustoty. Jinou velkou nevýhodou pro náš rozhlas jest protáhlý útvar našeho státu, který nedovoluje zásobovati naše obyvatelstvo rovnoměrně rozhlasovým příjmem, zejména příjmem nejlevnějšimi přístroji.“

Toto stanovisko má mnoho do sebe; ale uveďme zase zde tuto noticku z novin: „Ve Švédsku připadá na 1000 obyvatel 79 konce­sovaných stanic; u nás připadá na 1000 obyvatel jen 21 přijímacích přístrojů.“ — Jistě se tento poměr zlepší, až bude uvedena v činnost

celostátní vysílací stanice u Českého Brodu. Ale i tak toto srovnáni se Švédském ukazuje, že nebylo u nás učiněno vše, aby rozhlas, radio- přístroj vnikly do nejširších vrstev.“

Švédsko — rozhlasově — má jistě potíže ne nepodobné českoslo­venským. I tu je protáhlý tvar země; osídlení daleko řidší; a přece: relativní počet posluchačů větší. Můžeme nechati stranou otázku, zda v celostátním dnu rozhlasu v Pardubicích byla nalezena nej- vhodnějši forma k propagaci rozhlasu; je, resp. byla otázka, zdamožno získati výstavou v Pardubicích lidi, kteří až dosud radiopřistroje ne­měli, sotva na tuto manifestaci jeli do Pardubic. Ponecháme také stra­nou otázku, zda arangement celostátního dne rozhlasu bylo správné, zda zejména kulturní organisace, které mají velký zájem na rozhlasu, nedostaly se tu do nebezpečné blízkosti (pochopitelné jinak) reklamní činnosti jednotlivých firem. Ponecháme také stranou, zda do vážného projevu celostátního výboru měl býti pojat pasus, který slibuje po­sluchačům slevy na radiopřistroje; je také pochopitelno, že jednotlivé firmy akcentují tón reklamní; ten do celostátního dne zazníval velmi disharmonicky. Napříště bylo by dobře vésti ostřeji dělicí čáru mezi kulturní stránkou rozhlasu a obchodními a reklamními interesy ně­kterých firem. Jako velké plus tohoto celostátního dne rozhlasu nutno však v prvé řadě uvésti ohlas v tisku, který.v celé řadě případů dotkl se závažných otázek našeho rozhlasu. Tyto články byly dobrým vodítkem každému, kdo má opravdový zájem na našem rozhlasu.

Celostátní den rozhlasový rozvířil zájem o náš rozhlas. Pochybuji, že získal nové předplatitele; mohli bychom to zjistit prakticky v počtu nových posluchačů, kdyby ovšem tu nebyla liblická stanice, která mění situaci, nehledíme-li k pravidelnému přírůstku posluchačů po prázdninách.

Projev celostátního výboru položil důraz na to, že je u nás mnoho lidi, kteři dosud neměli příležitost si poslechnouti rozhlas a že by si je jistě opatřili, kdyby radio slyšeli. Na tomto předpokladu je vy­budován celostátní den, který přišel se vzorným programem, který pak byl uváděn slovy, která nebyla bez hrotu proti Radiojournalu, ač v tomto případě lze říci, že Radiojournal častěji dal nám večery, které aspoň byly tak uspořádány, jako program, který uváděl celo­státní den rozhlasový. Je to konec konců přirozeno. Tento vzorný večer nedělal nikdo jiný, než Radiojournal.

Celostátní den rozhlasový minul, ale bylo by dobře zabývati se otázkami, které byly v tisku rozvinuty. Je to hlavně otázka: proč není u nás tolik radioposluchačú, jako v cizině? Jsou u nás jiné poměry, které povedou k číslicím nižším, anebo mohli bychom najiti místa, kde to neklape?

Vyšel-li celostátní den rozhlasový z předpokladu, že u nás je mnoho lidi, kteři ještě radio neslyšeli, nutno jít k jádru otázky důkladněji. Předpokladem rozšířeni rozhlasu je hlavně:

1. dobrá rozhlasová síť, umožňující ve velkém okruhu poslech na jednoduché radiopřistroje a s tim související politika rozhlasového poplatku;
2. dobrá propagační politika rozhlasu, která by brala zřetel k nej­různějším potřebám všech vrstev a měla by při tom vědomí, že roz­hlas má velké posláni výchovné;
3. cenová politika radiopřistrojů.

Ad 1. nutno uznat, že výstavba naši rozhlasové šitě byla poměrně pomalá. Rekriminace po této stránce možno odložit, poněvadž stavba celostátní stanice v Liblicích je velkým krokem ku předu. Také poli­tika rozhlasového poplatku — či spíše udělováni koncesi — nebyla správná; vzpomeňme, že žádajíce o koncesi, museli jsme míti více dokumentů, než k sňatku. Uvážime-li, že dnes stačí se přihlásit u listonoše, je vidět, že úřady uznaly, že těžkopádnost byla zbytečná. Velký počet černých radioamatérů je stinem z této doby, kdy řízení koncesní bylo těžkopádné. Nutno se však postaviti proti líbivému požadavku: snížit rozhlasový poplatek. Nikomu by se tím valně nepomohlo.

Ad. 2. Možno konstatovat, že Radiojournal po stránce programové hodně vykonal, třebaže u příležitosti celostátního rozhlasu v řadě novin se ozvaly hlasy, které by mohly býti pro Radiojournal v mno­hém velmi dobrým vodítkem. Ale to bude vždy osudem každého rozhlasu, že se všem nezavděčí. Jde o to, aby našel živou cestu k ma­joritě svých posluchačů; úkolem rozhlasu není jen, aby se líbil, má své posláni výchovné, podobně jako slušný list nevidí cil jen v tom, aby se líbil, ale aby své čtenáře přesvědčoval, vychovával, udržuje si jejich sympatie a jejich důvěru. Důležitou otázkou tu je, aby Radio­journal našel cestu k všem složkám našeho života, které mají na rozhlase zájem. To je m. j. otázka skutečně pracujícího poradního sboru, který by vůči Radiojournalu byl kritickým představitelem veřejného mínění o rozhlase a poradcem ke všemu, co by Radio­journal měl ve své propagační činnosti zdůrazniti. Po té stránce Radiojournal v mnohém visi ve vzduchu a nehledá dosti kontaktu a nesnaží se příliš vytvořiti kolem sebe pracovní milieu. — Jiná a další je otázka organisace, resp. reorganisace Radiojournalu, která by dovedla účelně rozvrhnouti různorodou agendu — technickou, finanč­ní, programovou atd. a která by poopravila organisaci Radiojournalu, která pochází z doby, kdy rozhlas u nás byl v počátcích a kdy situace byla jiná než v r. 1931.

Ad 3. Cenová politika radioprůmyslu. Chci tvrditi, že tu jsme u bo­lavého bodu našeho rozhlasu a soudím, že jenom velká účast radio­průmyslu a radioobchodu na celostátním dnu v Pardubicích vedla k tomu, že na tento bod nebylo poukázáno jasně a zřetelně. Jsme národem malých lidi a proto základní podmínkou rozšířeni našeho rozhlasu jest levný radiopřistroj. Na tuto bolavou stránku poukázala celá řada listů. Na př. „Národní Listy“: „Počet účastníků rozhlasu stoupá, je však brzděn značnými cenami dobrých radiopřistrojů. Můžeme dávati si za přiklad cizí země a státy, kde je poměrně daleko vice posluchačů, ale kde také přijímače jsou lacinější.“

Mezi výrobní cenou radioamatérského přijímače a cenou továrního výrobku jest velký rozdíl. Prostá skutečnost, že v radioobchodě dostaneme poměrně značnou slevu na radiopřistroj, s tou však pod­mínkou, že to nikomu řikat nebudeme, ukazuje, kde je bolavý bod. Situace je taková, žc i radioobchodníci jsou směnkami donucováni prodávati draho tam, kde by chtěli a mohli prodávat levněji. Historie našeho průmyslu ukazuje, že jest řetězem velkých chyb organisač­ních, kalkulačních atd., které posléze vrcholí v tom, že invase cizího radioprůmyslu u nás byla zbytečně větší a že tato invase vedla k ta­kové převaze, že radioprůmysl dělá exploitačni cenovou politiku, která nepřihlíží k faktu, že v národě malých lidí a v národě, který proto pociťuje těžce hospodářskou krisi, nutno především přijíti s levným radiopřístrojem, aby byla podporována práce těch, kteři opravdu z těch či oněch příčin mají zájem na rozmach rozhlasu u nás. Dokončuje se stavba liblického vysilače, energie brněnského vysilače byla zvýšena a ze nedlouho bude dokončen palác rozhlasu na Vino­hradech. To automaticky posune náš rozhlas kupředu; ale je potřebí práce další. Práce pro levnější radiopřijímač.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Zabíjení ve Velkém Vítězi.

V Praze dne 10. října 1931.

Velectěný pane redaktore!

V „Přítomnosti“ ze 7. října ráčil jste uveřejniti článek „Ničí zá­jem“, ve kterém kritisujete výrok pražské poroty v případu Karla Horáka; i když říkáte, že kritisujete jen způsob, jak jej přijala veřej­nost a tisk. Vystupujete v tomto článku jako obhájce spravedlnosti a křičíte do celého světa, že výrokem porotců nedostalo se spravedl­nosti matce zabitých. Snad mi nezazlite, jestliže jako obhájce Karla Horáka připojím k Vašemu článku několik poznámek také na obha­jobu spravedlnosti. Na spravedlnost má totiž nárok také tento Karel Horák a po mém soudu ani na něm nesmi býti spáchána křivda.

Nevím, co si představujete pod slovem spravedlnost, pochybuji však, že byste mohl co namitnouti proti mému pojeti, že spravedl­nost záleží také v tom, aby s každým, i když je žalován pro vraždu, bylo nakládáno tak, jak předpisuje platný právni řád. Naše právo v článku 8. zák. ze dne 17. prosince 1862, č. 8 ř. z. ex. 1863 zakazuje pojednávati v tisku o trestních řízeních před jejich právoplatným skončením tak, že by to mohlo míti vliv na výrok soudu. Snad Vám neušlo, že trestní řizeni proti Karlu Horákovi neni dosud pravo­platně skončeno; z toho pro každého, zvláště pak pro toho, kdo chce vystupovati jako obhájce spravedlnosti, plyne povinnost nepsati o trestním řízeni tak, aby to mohlo miti vliv na rozhodnutí soudu. Váš článek dle mého skromného mínění jedná proti této zásadě, je tudíž bezprávím spáchaným na Horákovi, je porušením spravedlnosti, kterou chcete hájiti.

Rozuměl-li jsem Vašemu článku dobře, pak Horák podle Vašeho soudu zasloužil odsouzení obzvláště proto, že pobité oloupil, že je do­svědčeno, že si řikal smrtčik a že po činu řekl „to jsem si pošmákl“. Nevím, byl-li jste přítomen ličení před porotnim soudem, ale byl-li jste přítomen, pak Vám nemohlo, nebo nemělo ujiti, že toto vše Karel Horák popíral. Porotci tudíž měli řešiti otázku, zda tyto přitěžujici okolnosti jsou skutečně dány, a je podle mého názoru věcí jen jejich svědomí, jestliže neuznali na to, že Horák zabité oloupil a vyjadřoval se před a po zabití tak, jak Vy jste prohlásil za dokázáno (!?). Že ostatně osvobozeni Horáka z obžaloby pro oloupení zabitých neni tak naprosto absurdní, jak se snad ráčíte domnivati, toho nejlepšim do­kladem je fakt, že z této obžaloby byl Horák osvobozen již jednou v r. 1922 vojenským soudem, který osvobozeni řádně odůvodnil.

Obávám se však, že jste líčeni přítomen nebyl, a pak ovšem myslím, že jste vůbec neměl psáti o soudním případu, jehož z vlastni zkuše­nosti neznáte. Že jste líčení přítomen nebyl, soudím z toho, že v zá­věru svého článku citujete část mého plaidoyeru a citujete jej ne­správně. Neřekl jsem, že „výrok porotců musi býti generálním par­donem mezi Horákem a židovskými rodinami“, neřekl jsem to proto, že věta Vámi citovaná je prostě nesmysl.

Závěr Vašeho článku je druhým důvodem, proč Vám piši. Podle našeho práva každý obžalovaný před porotou musí miti obhájce. Dnes je velkou módou odsuzovati vymoženosti liberalismu v trest­ním řízení (proto i u nás, obzvláště když se to hodí do krámu, s ná­ramnou povýšeností mluvi se leckdy o porotách), doufám však, že proti tomuto předpisu ani Vy nemáte vážných námitek. Musi-li ob­žalovaný míti již obhájce, pak tomuto obhájci nutno přiznati právo, aby skutečně hájil, t. j., aby uvedl soudu okolnosti, které mluvi ve prospěch obviněného, jak je jeho povinnosti, nejen vůči stavu, ale i vůči společnosti, nebof společnost to je, která přikazuje, aby obža­lovaný před porotou obhájce měl. Je-li tomu tak, pak stěži lze na­zvati spravedlnosti, jestliže se obhájci vynadá frázistú, jak jste ráčil učiniti Vy v závěru svého článku.

A je ostatně otázkou, zda to, co jsem ve svém plaidoyeru řekl (ne to, co jste Vy mně vložil do úst) je skutečně takovou frázi, za jakou jste to prohlásil. Řekl jsem, že potřebujeme mir,aže, má-li dojiti ke skutečnému miru, je potřebí, aby státy i národové zapomněli na to, co si ve válce navzájem udělali. Řekl jsem, že na př. překážkou miru mezi Francií a Německem je právě to, že celá řada Francouzů prohla­šuje, že nemohou nikdy odpustiti Němcům to, co jim ve válce udělali, a že smíru mezi Francií a Německem nebude do té doby, dokud Fran­couzi nezapomenou toho, co vytrpěli za války od Němců. Řekl jsem dále, že totéž plati i pro obyvatelstvo našeho státu, že i tu nutno za­pomenouti toho, co se ve válce stalo, i kdyby to byly skutečné křivdy. V této souvislosti jsem pak řekl, že v zájmu míru musí rodiny zabitých zapomenouti na to, co udělal Horák.

A v jádru myslím, že jsem měl pravdu, neboť národ je jen kolek­tivním označením pro příslušníky národa. Dokud příslušnici jednoho národa neodpustí příkoři, které utrpěli od příslušníků druhého ná­roda, nebude smíru mezi národy. Není myslitelno, že by národ od­pustil a příslušnici národa nenáviděli.

Je mi vskutku s podivem, že Vy, který tak často píšete pro smiř národů, můžete tyto smyšlenky nazývati frázi.

Za světové války desítky tisiců civilních obyvatel bylo zabito vo­jáky bez soudu, bez důkazu, pro pouhé podezření ze špionáže. Kdy­by pozůstali těchto desítek tisíců zabitých začali se domáhati odsou­zení těch tisiců vojáků, kteří jc zabili, kdyby s tímto požadavkem vy-

stiiupili na př. Rusini, Srbové, Francouzi a Belgičané proti Němcům .1 Maďarům a kdyby každý proces vyvolal tolik časopiseckých článků jako připad Horákův — odkud jste vzal, že připad vzbudil zájem, je mi vskutku hádankou — a tolik nenávistných slov, jakými jest vy­šperkován Váš článek, bylo by na dlouhá léta po míru mezi národy. Jsem jist, že jen z těchto úvah spojenci upustili od stíháni těch, kdož byli příčinou krutého vedení války, ačkoli v mírových smlouvách bylo jim zaručeno, že centrální velmoci jim je výdaji, a ačkoliv ná­sledků způsobu vedení války jimi nařízeného oplakává tisíce matek, jež ztratily desetitisíce svých synů.

Váš článek je psán na motiv „oko za oko, zub za zub“. To byla asi ona spravedlnost, po níž volala nešťastná matka zabitých. U ní lze toto voláni pochopiti, Vám však lze již tíže proniinouti uplatňováni staré zásady odplaty v trestním právu dávno již opuštěné. Účel trestu musi býti něco jiného než odplata, po které voláte, trest může od- padnouti, kde účelu trestu, t. j. ochrany společnosti, je dosaženo i bez trestu. Ten Karel Horák, pro nějž nemáte nic nežli odsouzení jako loupežného vraha (při tom ráčíte přehlédnouti, že i Vy odsuzujete a popravujete bez soudu na základě pouhého podezřeni), od činu pro­žil plných 12 let a za tuto dlouhou zkušební dobu nedopustil se de­liktu, čimž nejlépe dokázal, že neni člověkem nebezpečným společ­nosti ani životu, ani majetku jiných lidi. Je to chudák, který těžkou prací vydělával po celých těch 1\*2 let na ženu a na děti na nuznou výživu, zoufalé dopisy jeho ženy jsou Vám u mne k disposici, v jehož majetkových poměrech nenajdete ani stopy po oněch 40.000 Kč, o které prý oloupil zabité.

Poněvadž bych rád, aby tento dopis byl uveřejněn, nemohu v něm rozebirati výsledků průvodního řízení, dokud trestní řízení nebude skončeno; zajimáte-li se však o to, pak soukromě velmi rád Vám ukáži na to, co mluví proti obvinění, že Horák zabité oloupil. Já sám tomuto obvinění prostě nevěřím.

Byl bych Vám vděčen, kdybyste mé poznámky uveřejnil v „Pří­tomnosti“. Několikráte jste již ve svém časopise dopřál slova těm, kdož s Vámi nesouhlasili, doufám proto, že popřejete slova v něm i mně.

*JUDr. Viktor Svoboda.*

♦

Vážený pane doktore,

mezi funkci žurnalistovou a funkci obhájce ve věcech trestních je tolik velkých rozdílů v zájmech i celkovém směru myšleni, že ne­libost, kterou jste pocítil proti mému článku, dovoluji si pokládati za přirozenou. Ale tento rozdíl v psychologii, který nám sotva dovolí úplně si porozuměti, nezbavuje nás povinnosti, abychom se aspoň pokusili dohodnout se o faktech. Aby se nic neztratilo, očísluji sporné body.

1. Zajisté i podle mého pojetí spravedlnost záleží také v tom, aby S každým, i když je žalován pro vraždu, bylo nakládáno tak, jak před­pisuje platný právní řád, a zajisté naše právo zakazuje pojednávati v tisku o trestních řízeních před jejich pravoplatným skončením tak, aby to mohlo miti vliv na výrok soudu. Můj článek podle Vašeho mí­nění jedná proti této zásadě, je tudíž bezprávím, spáchaným na Ho­rákovi.

Dovolte, vážený pane doktore, abych trochu osvěžil obraz situace. Po osvobozeni Horáka pražskou porotou rozepsala se o tom případu část denního tisku a(včele všech „České slovo“), prohlásila osvobozu­jící rozsudek za spravedlivý. To tedy opravdu znamenalo, že s obžalo­vaným Horákem nebylo nakládáno tak, jak předpisuje platný právní řád, i když mu to ovšem tentokráte bylo ku prospěchu. Poněvadž mi opravdu neušlo, že trestní řizení proti Karlu Horákovi neni dosud pravoplatně skončeno, pokládal jsem to za nepřípustné. Nebof ne­jenom psáti, že rozsudek byl nespravedlivý, ale také psáti, že byl spravedlivý, jest „psáti o trestním řizení tak, aby to mohlo miti vliv na rozhodnuti soudu“. Doufám, že toto uznáte, a doufám dále, že ve snaze o objektivní spravedlnost jste neposlal dopis jenom mně, nýbrž ie jste poslal epištolu také „Českému slovu“ a že jste v ní protestoval proti tomu, že tento časopis odvažuje se před pravoplatným vyřízením sporu nazývati rozsudek pražské poroty spravedlivým. Prosím Vás,

abyste mi poslal kopii onoho dopisu; dělám si sbírku z projevů lidí spravedlivých.

Byla tedy situace taková, že část tisku, nijak se neohlížejíc na před­pisy (proč ani censura více nedbala předpisů a dovolovala tak psáti, to rozhodovati není má věc), veřejně schvalovala rozsudek, který nenabyl dosud moci práva. K tomu přistupovalo, že týž tisk falešně referoval o líčení („Lidové listy“ napsaly lživě, že obžalovaný byl osvobozen pro nedostatek důkazů) nebo i falšoval výpovědi svědků (to dovolila si učiniti oficiósní „Československá republika“ s výpo­vědi starosty Velkého Vítěze, kterou krůtě zpotvořila, ač to byla jedna z nejdůležitějšich výpovědí, neboť měla dosvědčiti, byli-li pobiti židé opravdu špioni). Ukládáte nám, abychom i před timto žurnalis­tickým počínáním, které už neni součásti trestního řízeni, stáli mlčky, uctivě a v pozoru? Nestáli jsme tak ovšem, nýbrž uveřejnili jsme svůj článek. V tom jsme porotu ani její výrok nekritisovali, ale kritisovali jsme tisk, který proti zákonu a proti citu spravedlnosti s timto výrokem projevoval veřejný souhlas, jej různým způsobem velebil a průběh a výsledky trestního řízení překrucoval a zatemňo­val. Psali jsme nikoliv o porotě, nýbrž o novinách, které svým sou­hlasem výrok poroty ve veřejném míněni upevňovaly a podpíraly. To nám žádný zákon nezakazuje. Úsudky „Českého slova“ nejsou, pokud vime, pod ochranou platného právního řádu, ani nechrání zá­kon falešné referováni o porotních přelíčeních. Začali jsme svár ni­koliv se soudem, nýbrž s nestatečnými, ospalými, lhostejnými re­presentanty veřejného mínění. Jestliže porota sama udělá nějakou chybu, je to konec konců nepříjemná nehoda, jakých se děje u porot více; jestliže však veřejné mínění samo se dostane na scestí, je to da­leko horší. Nebof porota konec konců není více než dvanáct lidi; veřejné mínění, to jsme my všichni. Nemůžeme zaručiti, že dvanáct určitých lidí na určitém mistě se nezmýlí. Ale celek veřejného míněni leží více v dosahu naši působnosti. My tedy jsme si vyřizovali tuto věc jen s žurnalistikou, a tu se hlásíte k slovu a zakazujete nám to. Dovolujete psáti, že rozsudek je spravedlivý, ale nedovolujete ani řici, že takové psaní je nespravedlivé. Zdá se mi, že účinky práva značně stranicky rozdílíte. (Toto píši ovšem již v té skeptické před­tuše, že mi kopii svého dopisu „Českému slovu“ nepošlete.)

Musim ostatně ještě toto podotknouti: jestliže již některým časo­pisům je dovoleno rozsudek poroty kritisovati a přímo nazývati jej spravedlivým, pak, aby byla zachována spravedlivá rovnováha, mu­silo by býti jiným časopisům dovoleno, aby rozsudek poroty také kritisovaly a přímo nazývaly jej nespravedlivým. Nelze dopustiti, aby jen jedno míněni mělo plnou svobodu vyjadřovat se, a druhé aby musilo mlčet. Jestliže Vy to dopouštíte, mají na tom hlavní vinu, myslím, Vaše city jakožto obhájce.

1. Neušlo mi, že Horák popíral oloupeni zabitých i hnusné výroky jako „já jsem smrtonoš“ a „to jsem si pošmákl.“ Ale neušlo mi ani, že to už je obvyklý zjev, že obžalovaní před soudem obyčejně zapírají. Pokud vím, neplatí obžalovaný za autoritu, a jeho výroky se neceni jako plnohodnotný argument. Chápu, že jakožto obhájce spokojujete se Horákovým popíráním; to nemůže však býti názor nás ostatních. Na zapírání obžalovaných jsme zvyklí. Vice směrodatné by bylo, kdyby také svědci Horákovo popíráni byli nějak podepřeli. Jak vité, nebylo tomu tak; svědci potvrdili i oloupení i ony ošklivé a na celý připad pochmurné světlo vrhající výroky. Oloupení mrtvých potvrdili do­konce i ti svědkové, jimž to musilo býti obzvláště trapné, ti vojáci totiž, kteří s Horákem sedm židů postříleli a pak se s nim o peníze aspoň částečně dělili. Soud svědky pokládá za daleko důvěryhodnější autority než obžalovaného, a věru musime s touto soudní tradici sou­hlasit. Neznamená tedy pro nás Horákovo zapíráni přitěžujicích okolnosti nic. Ostatně mu objektivní předseda soudu sám vytkl, že své výpovědi stále mění a přizpůsobuje. Souhlasím ovšem s Vámi, že bylo věcí svědomí porotců, jestliže jednomyslných výpovědi svědků nedbali a Horákovo zapírání vzali za průkazné. O tom vyjádřiti se ne­mohu, poněvadž opravdu bych se pak dotýkal dosud neprávoplat­ného výroku soudního. Ale nic mi nebráni, abych se vyjádřil o žurna­listice, která oloupení, výpovědmi svědků prokázané, ignorovala a raději složitě a hlubokomvslně psychologisovala, jako by v každé

z našich redakci seděl aspoň jeden Dostojevský, což ovšem je velmi daleko pravdy. Bylo to psychologisování se zbabělosti, ze strachu před předsudky ulice, které byly pokládány za mocné a politicky vhodné. Často se děje, že romanopisec, který nemá dosti schopností, aby si vymyslil řádný děj, utápi se v psychologisování. Tak také žurnalista, který si netroufá stát za spravedlnosti, jak se sluší a patří, objeví pojednou, že by mohl psychologisovat.

1. Přelíčení jsem přítomen nebyl, ale tím lze asi vysvětliti, že můj úsudek nedopadl ani zdaleka tak příkře jako těch, kteří u líčení byli a mne informovali.
2. Je pravda, že jak pravíte, Horák již jednou byl vojenským sou­dem osvobozen z oloupení zabitých, a že tento soud osvobození odů­vodnil. Ale, řekl jsem už posledně, kdo má pravdu, nemusí nic zaml­čovat. Neuvádíte, prosím, že Horák pro oloupení byl už také odsouzen na rok do vězeni, a že také tento soud svůj rozsudek řádně odůvodnil.
3. Je ovšem dále svátá pravda, že obžalovaný musí mít obhájce, a nemám proti tomu předpisu opravdu žádných námitek. Z této nutné obhájcovy existence však ještě, myslím, nikterak nevyplývá, že musíme uzná váti za správné všechno, co při vykonávání své funkce uzná za vhodno říci, že musíme chváliti každý způsob obhajoby, který si zvolí.

Odpusťte, ale opravdu neumím nalézti podstatný rozdíl mezi tím, co jsem podle novinových referátů citoval jako závěr Vašeho plai- doyeru, a mezi tím, co Vy nyní sám jako autentický svůj výrok uvá­díte. Zdá se mi to pěšky jako za vozem. Hlavní myšlenka, kterou jsem se odvážil nazvati frází, je zlatým hřebem obou versí. Je to toto (ci­tuji podle Vaší verse): v zájmu míru mezi národy musí rodiny zabi­tých zapomenouti na to, co jim udělal Horák. Je mi opravdu líto, ale ani toto zněni, nepatrně odlišné ve slovech, ale důkladně totožné v myšlence, nemohu posuzovati mírněji. Při nejlepší vůli nedovedu zcela vniknouti do smyslu Vašich slov. Smíří-li se rodiny zavražděných židů s Horákem nebo nesmíří, to nemá vůbec co dělat s mírem mezi národy. Pravíte, že Francouzi musi se smiřiti s Němci a Srbové s Ma­ďary a nevzpominati zabitých, a já s tim zcela souhlasím. Ale myslíte, že pro Horáka lze zříditi skrýš v tom bolestném prostoru mezi Fran­couzi a Němci, mezi Srby a Maďary? Když on zabíjel sedm sloven­ských židů, to bylo takové, jako když Němec zabíjel Francouze nebo Maďar Srba? Horák nezabil příslušníky nepřátelského státu, nýbrž příslušníky státu vlastního. Mohou rodiny zabitých židů nám někdy vyhlásiti válku? Ovšem že nemohou, a neni zde proč vytahovati na scénu mír národů. Zabití sedmi ve Velkém Vítězi není v žádném smyslu mezinárodní otázkou, nýbrž jedině otázkou naší vnitřní Čistoty. Nedovedu nalézti žádnou souvislost mezi pacifismem a nut­nosti osvobodit Floráka z obžaloby na činy, které spáchal na přísluš­nících vlastního státu, mimo tu souvislost, která může býti vybu­dována na libovolném nakupení slov. „Dokud příslušníci jednoho národa neodpustí příkoři, které utrpěli od příslušníků druhého ná­roda, nebude smíru mezi národy“, pravíte, jako kdybyste obhajoval muže, jenž zabil sedm maďarských nebo německých příslušníků.

Jaká by tedy mohla býti souvislost mezi pacifismem a netrestáním příkoří na příslušnících vlastního státu, říci ani pomysliti si ne­umím. Zato bych dovedl říci, jaká jest souvislost mezi pocifismem a nutností potrestati Horáka: chcete-li mír, musíte, před soudy i všude jinde, potírali toho surového ducha, který si lidských životů neváži a lehkomyslně je utrácí. Válka je možná jen v tom prostředí, kde život nehorázně kiesl v ceně a kde, jak Puškin říkal, je lidský život jen za půl kopějky nebo docela zadarmo. Prvním úkolem paci­fismu je zvýšit úctu k lidskému životu. Osvobozením Horáka nebylo k této nutné úctě nijak přispěno. NejlepŠi cesta pro pacifism je zá­polit s každou křivdou a surovostí, kdekoliv ji nalezne, a odporovat zlu už v počátcích. Jen tak na konec zabráníme té největši křivdě a surovosti a oné sbírce zla, již jest válka.

Apeloval jste na pražskou porotu, aby Vám osvobodila Horáka na základě pacifístického smýšlení. Bylo Vám vyhověno, porotou i tis­kem. O porotě mluviti nemohu, ale ona část tisku, jež se to týká, osvo­bodila Vám, obávám se, Horáka na základě smýšlení nepacifistického. Kdo je schopen citit: „vždyf jc to jen žid“ — bude jindy schopen cítiti: „vždyť je to jen Němec nebo Maďar“. A to je velmi nepací- fistické. (Spravedlnost mi káže podotknouti, že tato poslední po­známka netýká se „Českého slova“, které je sice pacifistické, ale málo statečné v odporováni náladě, již pokládá na ulici za proká­zánu. Aie týká se „Národních listů“, „Lidových listů“ a ovšem také „Poledního listu“.)

1. Kdyby můj článek byl psán na motiv „oko za oko“, jak se domníváte, byl bych musil žádat, aby Horák byl vyveden na pole, tam zastřelen a oloupen o 40.000 korun, nebo aby byl aspoň pověšen. Nežádám nic takového. Uznávám polehčující okolnosti válečného prostředí, ale jsou to právě jen polehčující okolnosti, ne guma, jíž je možno celý čin vymazat. I celkem mírný trest by stačil jako viditelné znamení, že dovedeme rozlišovat mezi spravedlností a nespravedlnosti, a že z Horáka neděláme normální typ našeho vo­jáka, nýbrž že ho označujeme jako politováníhodnou výjimku. O to právě jde: aby Horák byl vystrčen z naší řady jako něco výjimečného.
2. Jak Horák prožil 12 let po činu, o tom ani Vy ani já mnoho ne­víme. Víme jen, že uprchl z republiky a že řadu let potuloval se někde mezi Francií a Afrikou, odkud referátů o svém konání neposílal.
3. Není na mně, abych hledal, jak v bouřlivém roce 1919 mohlo býti utraceno oněch lehce nabytých 40.000 Kč tak, aby po nich v nyněj­ších majetkových poměrech nebylo ani stopy. Zajisté byly způsoby a možnosti rozličné.
4. Vytýkáte-Ii mně nenávistnost, jejímž následkem by dokonce mohlo býti, že „bylo by na dlouhá léta po míru mezi národy,“ tedy je to opět zlatý hřeb, tentokráte v písemném plaidoyeru. Je-li to opravdu nenávistnost, rád bych si ji zachoval. Neboť podstatnou podmínkou miru jest, aby byla mezi lidmi rozšířena nenávist k bezpráví, zášf k mizernosti, opovržení k nepoctivým, nechuť k těm, kdo jsou lho­stejni ke křivdě, ošklivost k zabíjení. Kdyby této nenávisti, zášti, opovržení, nechuti a ošklivosti nebylo, pak opravdu „bylo by na dlouhá léta po míru mezi národy.“ Tam, kde jde o boj proti zlu, platí stará slova: nenesu mír, ale meč. Vy shledáváte, že nikoliv Horákova, nýbrž vlastně moje psychologie je nebezpečna míru mezi národy. Do­volte, abych Vám řekl, že člověk se má varovati paradoxů přílišných.

*—1P~*

N O V É KNIHY.

*Uměni choromyslných.* Francouzský psychiatr *Jean Vindion* ve své knize „Umělecké projevy choromyslných“ chce ukázati čte­náři, v jaké míře mohou mozkové choroby přispěti k vývinu základ­ních uměleckých forem, a seznámiti jej s novějšími názory o vztazích mezi uměním a choroinyslností. Obsah: Co je známo o poměru genia­lity a choroinyslností. Patologické umění v různých formách choro- myslnosti. Paranoici a halucinanti. Maniaci. Literární činnost choro­myslných a j. 37 obrázků a 10 dokladů básnické činnosti choromysl­ných výrazně doplňuje text knihy, kterou přeložil MUDr.fi. *Marka- lous* a předmluvou opatřil MUDr. *O. Janota,* který u nás první psal a vydal práci o tomto tématu. Vinchonova kniha vyšla jako 11. sv. sbírky Ars, kterou vydává Orbis (Praha XII.) Je za Kč 22—. Pře­kladatel opatřil knihu obrázkovým materiálem československým.

**Jí .Wgner. Brno 'fceAa i&.**

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

stála na místě tohoto komplexu budov skrovná továrnička, z níž vyšel náš první automobil. Od samého počátku zaujímaly její výrobky vý­jimečné postavení mezi ostatními automobily tehdejší doby. Každý z jejích typů byl vždy důstojným představitelem současné auto­mobilové výroby. Tato technická převaha, výsledek opravdového úsilí a mnohaletých zkušeností, charakterisuje i dnes automobil SKODA. Vybudován v nové továrně, opa­třené moderními stroji nejvyšší přesnosti a výkonu, podřízen zákonům racionální vý­roby na montážním pásu, představuje maxi­mum hodnoty při minimu ceny.

**Navštivte náš Stánek na pražském autosalonu 22.-28. října 1931.**

**AUTO ŠKODA**

**Nový román**

**A. M. Tilschové,**

**který pod názvem**

**GITA TURAJA**

**prává vyšel**

zpracovává neuvěřitelnými pověstmi opředený život exotické tanečnice a válečné špionky Maty Hari. — 298 str. Brožované Kč 45’-, vázané Kč 60 -.

**U všech knihkupců**

**NAKLADATELSTVÍ fr. borový, PRAHA II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18.**

**vice než kdy jindy** wíieS **věnujte pozornost**

POLITICE!

KAREL ENGLIŠ: Tři roky finanční politiky. 520 stran.

Brož. Kč 12 f

FERD. PEROUTKA: Boje o dnešek. 288 stran. Brož. Kč 24-

SETON WATSON: Evropa v přerodu. 342 stran.

Brož. Kč 30-

Dr. FRANT. WEYR: Soustava československého práva stát­ního. II. vydání. 476 stran. Brož. Kč 80'—

Dr. JOS. LEPŠlK: Zákon na ochranu republiky. Připojen zákon o stát. soudě. (Komentované vydáni s celou důvodovou zprávou ústavně-právního výboru poslanecké sněmovny, informující o intencích zákonodárců.) 176 str. Brož. Kč 8 —

G. CLEMENCEAU: Velikost a bída jednoho vítězství. 448 str.

Brož. Kč 60 —, v celoplátěné vazbě Kč 75-

WILHELM II. Události a osoby. 1878 až 1918. 238 stran.

Brož. Kč 15’—. V polokožené vazbě Kč 40 —

L.WÓLFLING: Poslední Habsburkové. 80 stran. Brož. Kč 6 -

K. KÁLAL: Paiackého mladá léta. 320 stran. Brož. Kč 48-

váz. Kč 65’—

1. K. HOFMAN: Bismarck-Max Lenz. 32 stran. Brož. Kč —'60

U všech knihkupců

**Nakladatel Fr. Borový v Praze.**

Přítomnosti

Sláva! Našlo se slovíčko!

TZdyž nedávno ministr Beneš v jedné ze svých řečí **ÍV.** pronesl maximu: „vývoj jde vlevo“, byly z toho koaliční nepříjemnosti. Některé občanské strany viděly v tom ohrožování své prestiže, jestliže se s oficielního mista hlásá vývoj vlevo, a žádaly ministra zahraničí, aby se krotil. Když dr. Beneš patrně měl už debat dost, pro­hlásil v zahraničním výboru, že, když si tedy pánové ne­přeji, aby říkal, že vývoj jde vlevo, bude říkati, že vývoj jde vpřed. To vyvolalo mezi občanskými stranami velké potěšeni, jako by změnou slova mohlo býti něco zachrá­něno, a projevuje se nyní houževnatá příchylnost k ono­mu slůvku vpřed. Tisk občanských stran si teď Beneše dokonce pochvaluje: tak se má mluvit!

Občanské strany, zdá se, pana Beneše tentokráte ne­pochopily. Tento muž tak zřídka užívá zbraně ironie, že se ani nepomyslilo, že by jeho nový, korigující výrok mohl snad býti myšlen ironicky. A přece neznamenal nic jiného než toto: nestojí mi za to hádati se o slova; myslíte-li, že vám může býti pomoženo slůvkem, budu říkati pro pokoj v koaliční domácnosti vpřed místo vlevo, a na věci samé se nic nezmění; nasyťte se, je-li váin libo, slovem.

Toto slůvko vpřed nabylo v několika dnech velké slávy v koaličním tisku a ozývá se nyní se všech stran. Nutno poznamenati, že je to sláva úplně nezasloužená, neboť v tom slůvku není o nic více skutečného obsahu než ve známé radě, aby někdo šel rovnou za nosem. Kdežto slovo vlevo udává směr, slůvko vpřed ne­udává zřejmě ničeho. Je to jen jeden z obvyklých koalič­ních kompromisů. Koalice nedělá kompromisy toliko ve věcech, nýbrž také ve slovech.

Máme proti slůvku vpřed tu podstatnou námitku, že naprosto nic neznamená ve věcech, o něž jde. Je po­divno, že tolik dospělých lidí může se uspokojiti pouhým slovnim obratem. Řekneme-li, že vývoj jde vlevo, zna­mená to celou řadu určitých věcí: nahlédnutí, že úplná dohoda mezi národy je nezbytná, práci pro pacifismus a odzbrojení, energické usilování, abychom se zbavili vysokých cel, kontrolu kartelů a bank, uznání státní moci i v hospodářském životě, rozhodnutí, že současná krise nesmí býti řešena na účet pracujících, zvýšenou ochranu práce, určitý názor na otázku mezd a nezaměst­nanosti, přesvědčení, že kapitalistický řád je otřesen a potřebuje reformy, podrobení hospodářského života vý­robnímu plánu a boj proti dosavadní výrobní anarchii. Ale ubohé slůvko vpřed není schopno dopraviti do naší mysli jedinou konkrétní věc. Neznamená nic jiného než tolik, že se nám tu v oboru politiky a hospodářství rada „jit rovnou za nosem“ představuje nejen jako moudrost, nýbrž dokonce jako spasitelná moudrost. Ovšem že čas plyne a ovšem že jdeme vpřed, poněvadž svět ještě vždycky šel vpřed. Mussolini jde vpřed a Stalin jde vpřed. Právě proto, že stále všechno jde vpřed, je to slovo ubohé a žádnou orientaci neznamenající. Vezměte si třeba jen celní otázku a pokuste se pořídit v ní něco stím slovem. Máme tedy zajisté i v celním problému jiti vpřed — s tím bude ochotně každý souhlasit, protože tato formulace od nikoho nic nechce. Ale znamená-li to zvyšovat nebo snižovat cla, to se už nedozvíme, a proto je pravda, že jsme se nedozvěděli vůbec nic. Někteří lidé lezou za slovo vpřed jako za pec. To je pravý význam tohoto slova. Nejlépe, jak se zdá, vede se za touto pecí „Lidovým listům“, které se slovem vpřed provádějí úplné kejkle. Takové neurčité slůvko se nejlépe ovšem hodí straně, jejíhož vůdce nazval Bechyně jednou pánem v klobouku i v čepici, a která pro dvojaké složení svého voličstva odjakživa obává se v hospodářských a sociál­ních věcech exponovati se pro to nebo pro ono. Proto „Lidové listy“ nyní horlivě vydávají samá taková vše­obecná, kulatá a vůbec nic neříkající hesla, jako „vpřed!“, „ven z krise!“ nebo „uchránit stát!“ Co slovo, to zlato. Ale jak vpřed, jak ven z krise a jak uchránit stát, o tom se varují něco povědět. Jestliže někdo, jako my nyní, zřejmě chce z krise ven a vyptává se, jak to má uděiat a co k tomu cíli třeba podniknout, a jestliže se mu na to odpoví: to uděláš nejlépe tak, dostaneš-li se z krise ven — tedy má to všechny charakteristické známky špatného vtipu. Že všichni chceme uchrániti stát, o tom není pochyby, a právě o uchránění státu jde. Je však nutno přemýšleti, jakým způsobem čili jakým směrem to lze udělat (směr zde není nic jiného než charakteristika způsobu).

Jestliže pak na uvažování o potřebném směru dají „Lidové listy“ tuto drahocennou radu: „Uchránit stát, to je směr, jímž musíme jít“ — tedy je to právě takové, jako kdyby někdo se na křižovatce ptal: jakým směrem má jiti, aby se dostal do Pardubic, a kdyby nějaký rozumbrada na té křižovatce mu poradil: chce­te-li jiti do Pardubic, je směr k Pardubicům ten směr, jímž musíte jiti. Zdolati krisi doporučují tedy „Lidové listy“ tímto ovšem naprosto správným způsobem: z krise ven! A dost. Tomu se pak říká míti názor na situaci. Tento názor nám nyní doporučuje velká část vlivného tisku. Je pochopitelno, že se tím spokojiti nemůžeme, a má-li to vůbec nějakou cenu, tedy jen jako historický doklad, jak se v Cechách r. 1931 žvaní- valo.

Hesla „Ani nalevo, ani napravo, ale vpřed“ ujal se také dr. Álilan Hodža, který na toto téma pronesl řeč v Mladé Boleslavi. V té řeči pravil: „Co znamená poli­tika levých? Znamená bezuzdný radikalism v politice kulturní, náboženské a sociální.“ Že by mohl existo- vati také levý směr, který neznamená bezuzdný radi­kalism, nýbrž rozumovou reformu, to, zdá se, panu řečníkovi ani na mysl nepřišlo. Pro něho každý levý směr jest bezuzdný radikalism. Je třeba tedy dokázati, že nejde o zbavování se uzd a vystupování z břehů, o fanatismus a o rudou vlnu, nýbrž o rozumnou, stříz­livou, skoro inženýrskou reformu hospodářského ži­vota, o nahrazení anarchie řádem. Pan dr. Hodža pravil dále:

„Jest nutná ve státě velká skupina středu, která nezahazuje tradice, ale která ani neztrnula v nich, nýbrž která navazuje na minulost a zachová z ní, co je hodnotné a buduje život dneška a zítřka.“

Právě takto si ovšem představujeme vlastnosti onoho rozumného levého směru, který je nebo bude povolán zreformovati svět. Nikdo z tohoto směru nemůže po- mýšleti na to, aby pracoval bez navazování na minu­lost. Nechceme se přece vznášet ve vzduchu a nechceme revoluci, nýbrž evoluci. Radíme každému, aby pomlu­vou o bezuzdném radikalismu levého směru nedal se odstrašiti od toho, aby se stal přívržencem velkého tábora reformy. Ne radikalismus, nýbrž nejstřízlivější rozumnost vede v těchto časech k volání po reformě. Ostatně nemá p. Hodža právo vyvlastňovat střed pro sebe a pro své; mnoho t. zv. levých požadavků, které nepřijímáme proto, že jsou levé, nýbrž proto, že jsou rozumné, musí už dnes býti přirozenými požadavky středu. V rouše středu si často vykračuje čirá konser­vativnost: nesmíme se tím dáti zmýliti. Střed není tak daleko napravo, jak by vyplývalo z řeči Hodžovy.

*-Ip-*

**POZNÁMKY**

**Prázdné lavice.**

Poněvadž občané demokratického státu z technických (a jiných) příčin nemohou říditi vládu svých věcí osobně a každý za sebe, po­sílají k tomu čili za sebe řadu zástupců do parlamentu. Nedovedeme si honem představiti větší důvěry, než je ona, věnovaná občany svým poslancům; neboť těm poslancům svěřují občané se svou důvěrou, projevenou hlasovacím lístkem, i svoje životy, majetek, blahobyt či bidu budoucích let svého života a — snad — i života svých dětí. Řekli bychom, jistě právem, že je těžkým a vážným úkolem — vládnouti. Domnívali bychom se, že nejen občané měli by si rozmysliti dobře, koho tímto úkolem pověřuji (když vrhají volební lístek do urny); měli bychom za to, že i důvěrou poctěný poslanec měl by stejně opravdově uvažovati, je-li s to opravdově v parlamentě pracovati, má-li k tomu vůli a je-li ochoten na 100 procent dostáti svým povin­nostem. Vlastně by bylo směšné to, co jsme si právě připomněli (neboť je to věc samozřejmá), kdyby nebylo prázdných lavic v posla­necké sněmovně za rozpravy o prohlášení ministerského předsedy. Na kom vlastně mají občané žádati řádné konáni uložených povinnosti, ne-li v prvni řadě na svých zástupcích a zmocněncích, jimž darovali všechnu svoji důvěru, předali moc a které plati aspoň tak, aby mohli bez překážky a materielní újmy zastávati svoje povinnosti? To však zdá se, neni tak samozřejmé, jak by mělo být. Jistě to není samo­zřejmé, neboť z desítek a set poslanců nalezlo se v těchto dnech jen několik, chvílemi snad jen dva nebo tři, kteří uznali svoji povinnost, aby byli přítomni řečnickým výkonům svých kolegů při uvedené rozpravě. Prostý člověk by řekl, že taková přítomnost co největšího počtu posluchačů byla by také prostou kolegiální úctou lidí, spjatých společnými úkoly a společnou prací. Představme si zmatek venko­vana, poctivého občana, plnícího řádně svoje občanské povinnosti, který by vstoupil za takové situace do sněmovny. Co by spatřil? Nejprve řady prázdných lavic, prázdný mohutný sál (to by byl prvni dojem) a pak teprve předsedu, několik ministrů a konečně řeč­níka, podávajícího svá slova skupině několika (také tří!) poslanců a ještě spíše stenografúm. Kdyby i onen venkovan byl velmi nená­ročným člověkem, musilo by ho napadnouti: když se u nás v obci jedná o všeobecně důležitých věcech, sejdou se obecní radní. A ještě se nám nestalo, aby mluvči odepřel mluviti, protože nemá ke komu by

mluvil. Což se stalo 16. t. m. tajemníku Svazu průmyslníků.

Onen venkovan by nezůstal při tomto uvažování. Řekl by si dále: kolik váhy přikládají naši poslanci (s výjimkou samého řečníka) řečem, pronášeným v parlamentě, když jich nemají za hodné svoji přítomnosti? Člověk a dobrý pracovník zpravidla si váží své práce *674*

a svého zaměstnání. I kdyby právě nemusil býti přítomen, bude jej zajímati, co se právě v jeho oboru děje. A nechce-li zrovna sám činně zasáhnouti do toho dění, svojí úctu a svůj zájem projeví tím nejmen- šim, co může udělati: svou přítomnosti.

Kdybychom obrátili toto tvrzení, musili bychom si říci, že v parla­mentě se nic nedělo, protože zoufale veliká většina jeho členů neuznala to dění hodným své přítomnosti. (To ovšem není pravda, neboť právě řeč. p. tajemníka Svazu průmyslníků byla zajímavá, byť i jen tim, že ukázala, že průmysl stále ještě nemůže viděti svoji záchranu v důkladném odstranění chaosu, anarchie a libovůle ve výrobě.) V parlamentě se nic nedělo, ač celý svět kolem byl v nejistotách a sta­rostech, jak bude zítra, ač ministerský předseda ve svém prohlášení nabádal občany k vytrvalosti a dodával odvahy. V parlamentě neměl asi nikdo nic, co by k tomu dodal, čím by přispěl k podpoře tohoto prohlášení; nikdo neměl věcných námitek, které by stály za to, aby si je vládní poslanci vyslechli a uvážili. Po této zkušenosti věru by­chom si přáli, abychom mohli býti přítomni schůzi britského či fran­couzského parlamentu, abychom mohli zjistit, zda také tam při po­dobné příležitosti řečníci musi vyčkávati, až se jim sejde aspoň de­sítka posluchačů. *Slo.*

**Páni filmoví výrobci nechť se uklidní.**

Časopis „Filmový kurýr“, orgán filmových výrobců, promluvil nedávno s českou filmovou kritikou způsobem, jaký se hodí nejvýše pro styk kaprála s vojenskými nováčky na kasárenském dvoře. Na tak starého a zatvrzelého hříšníka, jako jsou naši filmoví výrobci, je to nepatřičně opovážlivý tón. Má-li někdo za sebou tolik vylože­ných ostud a sedí-li někdo na takové hoře neumělosti a banality, rnusi se mu uložit povinnost daleko skromnějšího tónu. Podle ná­zoru filmových producentů je většina naší filmové kritiky „brak“, který rozšiřuje „hluboký mravní úpadek“, „jed“ a „destruktivnost“. Pánům opravdu se podařilo býti hrubými, ale přece ani tak nepodaří se jim zbaviti se filmové kritiky. K pětasedmdesáti procentům naší filmové výroby není ještě na místě jiný poměr, než poměr t. zv. destruktivnosti. To právě je úkolem kritiky, aby byla destruktivní ke všemu, co je špatné. Jestliže si kritika stěžuje na nedostatek úrovně a vkusu v českých filmech, má svátou pravdu, a musi si stě­žovat tak dlouho, dokud se to nezmění. Hromování filmových pro­ducentů se leknou jen lidé, kteři mají srdce v kalhotcch. „Filmový kurýr“ napsal mimo jiné také toto:

„V poslední době kdesi bylo napsáno, že právě přísná kri­tika pozdvihuje úroveň českého filmu. Bylo by mlácením prázdné slámy, vyvracet tento nehorázný nesmysl. Je to jedním z úkolů kritiky, ne však naši.“

Je to tedy jedním z úkolů kritiky německé, francouzské nebo anglické, kdežto úkolem kritiky naší je buď nadšeně se rozplývati nebo uctivě mlčeti. Proč? Patrně proto, aby, jak už Havlíček napsal, „venku nevěděli, jak jsme doma hloupí“. Jestliže někdo požadavek přísné kritiky nazývá dokonce „nehorázným nesmyslem“ (o nic mírněji), je z toho hned patrno, že prsty, které toto psaly, nesahaji jen na pero. ale také na peníze, jež je možno z českého filmu bud vydělati nebo na něm prodělati. Toto hospodářské stanovisko vnutiti filmové kritice ovšem nemůže býti dovoleno. Sami nevíme, jestli přísné kritice se podaří v dohledné době pohnout tim zatvrzelým nevkusem a navzájem se uctívající nedovedností, která řídi zatím českou filmovou výrobu. Tolik však víme, že kritice, která před panem filmovým výrobcem ze zásady drží klobouk v ruce, by se to docela jistě nepodařilo. V mírném ovzduší uctivé a nesmělé kritiky cí­tila by se naše filmová výroba jako ryba ve vodě, s rozkoši setrvá­vala by ve svých vadách a po ničem jiném by ani nezatoužila. Mu­síme tedy filmové kritice radit, aby nechala klobouk na hlavě. Jestliže by pak opravdu, jak se „Filmový kurýr“ fantasticky obává, někdy vypukly demonstrace proti nějakému špatnému českému filmu, neviděli bychom v tom neštěstí, nýbrž úctyhodný projev národního vkusu. *—fp—*

**Kapitáni nejsou na palubě.**

Je to podivné, jak svět byl nepřipraven, když se objevily první znám­ky světové krise. Zápasí se v hloučku, ve skupinách i osaměle, a na mnohých frontách; jednou o německou marku, pak zas o anglickou libru; každou chvili objeví se nová, praskající fronta. Bojují všichni občané státu, každý na svém. Bojují však i vůdcové a kapitáni. Na příklad kapitáni průmyslu a vůdcové národa a stran. A tu jsme u tem­ného mraku.

Vůdcové a kapitáni v celém světě, až na jednu nebo dvě výjimky, zklamali. Jeden z těch kapitánů sedá do letadla, aby sháněl pomoc — až tehdy, když se mu měna hroutí pod nohama. Jiní pouští přítěž zlata až tehdy, kdy už je i pěšákům jasno, že je to závaží příliš těžké, aby mohlo býti udrženo. Prosti pěšáci, kteří tomu v hrůzou přihlížejí, nemají možnosti, aby předvídali a znali situaci; ti spoléhají, že jejich vůdcové, kteři ty možnosti mají, budou vše předvídati, nebo budou aspoň na vše připraveni. Ti kapitáni mají dnes jako v dobách pohody vše, čeho potřebuji, aby mohli zastávati svoje místa. Zdá se však, že jim chybí odvaha a rozhled, či spíše odvaha k tomu, aby se volně rozhlédli přes dosavadní hranice svých zájmů. V letech hojnosti zapomněli si všímati toho, co se neobjevovalo v jejich bilan­cích jako možnost zisku nebo ztráty. Lhostejně přecházeli přes trosky, které jejich vůdcovská rozhodnuti zanechávala za nejzazším bodem, odkud ještě plynul pro jejich podnik nějaký haléř zisku. Na hranici cifer a zisku končil jejich zájem a ty trosky, které se hromadily za obvodem, nepůsobily jim starostí. To byla „no man’s land“. Neviděli dále, než na stránky svých bilanci. Nestudovali ty davy, který nebyly ve sféře jejich podniků a nestarali se o ně. Dnes, ovšem, je jinak. Trosky těch partikulárních zájmů vyrostly v haldy, které zaclánějí výhled k utěšené budoucnosti. Před průmyslovými kapitány, stejně jako před politiky, pohybuji se stíny hladovici a toužebně se ohlíže­jící po přeplněných skladech továren a podniků. Ty stíny hledají vy­světleni a pomoc a radu a nenalézají-li to vše v nerozhodných tvářích kapitánů průmyslu, obracejí se o vysvětlení k tvářím politiků — stejně bezradných.

Jsme svědky toho zjevu, *že* vůdcové a kapitáni nemohou se pro- brati z mrákot, do nichž je vrhá sen o neproměnnosti a věčnosti stá­vajících pravidel hospodářského řádu. Narostly před nimi problémy, snimiž si nevědí rady, poněvadž si jich nevšímali v době prosperity. Žijí zatím stále ještě v dobách, kdy neohraničená konkurence a bez­ohledná výroba vedly na stezku prosperity, jejíhož konce nebylo lze dohlédnouti. Ještě před dvěma třemi lety, pochvalovali američtí (a jiní ovšem také) průmysloví kapitáni tyto ideály, vykládajíce, že takto možno jiti do nekonečna. A přece v krátké době, jakou jsou tři léta, narazili na pevnou zeď, kterou se marně snaži přelézti. Stojí bezradné před kupami a zásobami statku, kolem nichž vzrůstají mi­liony stínů-konsumentů, kteří ty statky a produkty potřebují a ne­mohou jich dosáhnout. A kapitáni a vůdcové hledají bezradně a ne­ochotně kolem sebe příčiny toho všeho. Ještě nerozumí době a jejím znamením, stále se ještě pokoušejí opravit budovu světového hospo­dářství starými, opotřebovanými a nyní už slabými prostředky. Ne­mohou se odhodlati, aby tam, kde až dosud hnali tu budovu do výše, ji více méně zbořili nebo přestavěli. A my, pěšáci, čekáme s obavami, až naši kapitáni prohlédnou a překonají nechuť k novému pořádku. Bojíme se toho, co snad bude ještě musit přejiti, než se vůdcové daji timto směrem.

Krise finanční, průmyslová, zemědělská atd. stává se krisi kapitánů. Dobrým kapitánem není ten, kdo dovede říditi loď na širém moři, kde není nebezpečí a za pěkného počasí; k tomu postačí jeho pod­řízení, a kapitán může podřimovat. Dobrý kapitán se pozná v bouři a v nebezpečných vodách: vystoupí-li v takové chvíli na můstek a chopí se pevnou nikou vedení lodi. Máme důvodné obavy, aby se jednou neukázalo, že dnešní krise nebyla pouhou krisi hmoty a strojů, nýbrž spíše krisi kapitánů a jejich odvahy. *B. Stoíický.*

**Ještě o stranickém tisku.**

Vaší poznámkou „Že se nestydíte!“, v níž jsme pojednali o mra­vech stranického tisku, zabývalo se mimo jiné časopisy také „Právo lidu“ a vynadalo nám tak vynikajícím způsobem, že bylo v tom uznáno za autoritu i listy pravice a jimi citováno. Na to si nestěžujeme. V této věci bereme za přirozeno, že proti nám stojí sevřená koalice’ všeho" stranického tisku. Také se nebudeme zabývati několika uvědomělými drzostmi, které si p. Stivin nebo někdo jiný vymyslil. Jen hloupý člověk se dá podráždit, když někdo ho chce úmyslně podráždit. Chceme odpovědět „Právu lidu“ na jinou věc: i my uznáváme, že jsou straničtí novináři, kteři programu své strany slouží z opravdového přesvědčení; víme o nich a vážíme si jich, ač ovšem tento typ nepokládáme za hlavní a nejrozšiřenějši; hlavním typem stává se v žurnalistice rytíř Štěstěny, který putuje do časopisu k časopisu a všude zapaluje týž slaměný oheň a všude s touž advokátskou vervou hájí věci mu uložené. O otázce přesvěd­čení jsme tentokráte nemluvili, a rádi uznáváme, že sociálnědemo­kratický tisk nejméně je rejdištěm takových rytířů Štěstěny. Ale o problému přesvědčenosti jsme tentokráte nemluvili, nýbrž mluvili jsme o mravech stranických žurnalistů, tedy i těch žurnalistů, kteří slouží své straně skutečně z přesvědčeni. Konstatovali jsme, že ty mravy jsou hanebné, a nemáme na tom co měnit. Zabývali jsme se tou truchlivou skutečností, že i takový novinář s přesvědčením stejně jako novinář bez přesvědčení mění se ve lhavou potvůrku, jestliže agituje pro svou stranu; že žádný fakt není mu dost jasný ani dost úctyhodný, aby ho nezkroutil a neznetvořil podle své libosti; že z tohoto stranického tisku širokým proudem vytéká do veřejného života živel lži. Poněvadž právě debatujeme s „Právem lidu“, řekneme, že jednu z nejnesvědomitějších a nej hnusnějších lži, kterou splodil stranický tisk, bylo nám čisti v „Právu lidu“. R. 1919 napsal tento časopis, že Rašín dal kolky na bankovky proto tak špatně tisknout, aby bylo možno je snadno falšovat. Jaká pak tedy, milé „Právo lidu“, další debata? Při tom nepopíráme, že tu lež tehdy možná napsal člověk, u něhož poctivost stranického přesvědčení je nad všechnu pochybnost. Nejde jen o přesvědčení, také o mravy jde.

*—IP-*

**Pozor na nezávislost filmové kritiky!**

V listopadu m. r. došlo k prvnímu útoku v Německu proti filmové kritice. Tiskovým a insertním oddělením Ufy bylo vzkázáno do na­kladatelství Ullstein, že Ufa je nemile dotčena kritikami filmového referenta denníku „Tempo“. Za několik dnů z toho bylo zastavení inserátů. Následkem tohoto opatření došlo k výměně názorů mezi filmovým kritikem a rozličnými řediteli nakladatelství, hlavně se šéfem J. Ullsteinem. Nato zakázal J. Ullstein kritikovi J. G. Lusti­govi psáti filmové kritiky a nakladatelství mu zakázalo vůbec uve­řejňovati do jakýchkoliv deníků články o filmu a tak byl na přímé požádáni Ufy odstraněn nepohodlný filmový kritik. Tyto skuteč­nosti byly v procesu bří Fr. a H. Ullsteinů výslovně přiznány a bylo zjištěno, že v demokratickém domě Ullstein je dovolena svoboda mí­něni jen tehdy, když proti tomu insertin' oddělení neprotestuje a že v zájmu radikálně-pravičácké společnosti Ufa svobodné miněni bylo potlačeno.

Byl jsem tehdy v Berlíně svědkem toho nesmírného vzrušení; tehdy se ustavila organisace filmových kritiků a domluvila se s něm. filmo­vým průmyslem, že napříště všechny stížnosti proti filmovým kri­tikům mají býti předneseny nejdříve v organisaci.

10. září 1931 dal první filmový kritik „Vossische Zeitung“ okamži­tou výpověď nakladatelství Ullstein a vylíčil v německých časopisech celé to škandální jednání, které ho k tomu dohnalo. Nakladatelství Ullstein se proti tomu do dneška neozvalo. Stejně jako v prvním pří­padě začala Ufa k vůli jedné kritice svůj nátlak tím, že zastavila na týden své inseráty. Došlo k rozčileným debatám, kritikům bylo vy­světleno, že zastavení inserátů není v žádné souvislosti s kritikami atd. Následovala nová kritika o filmu „Bomben auf Monte Carlo“, znovu byly zastaveny inseráty, redaktor lokální části p. Gótz byl velmi reservovaný; major Grau z divadelního oddělení Ufy si stěžo­val. Šéf tiskového oddělení Ufy p. Kyser také nemohl podati žádného vysvětleni, přiznává však, že boj Ufy je namířen proti f ilmovému kritiku Heinz Polovi. Pan Kyser s úsměvem připouští, že bylo v tomto

směru navázáno vyjednávání s domem Ullstein. — Dojde k nové premiéře, vojenské grotesce, která je podle všeobecného úsudku neobyčejně pitomá. Pan Pol napíše kritiku, v niž pouze cituje obsah a v konečné větě jen poznamená, že podobné filmy mohou německou vážnost v cizině poškoditi. Tato konečná věta je politickými redak­tory vyškrtnuta. 10. září dojde k dlouhému hádání, politický redaktor p. Gótz a šéfredaktor p. Elbau vysvětlují, že jsou oprávněni v zájmu listu změniti kritiky, připouštějí, že Ufa si stěžovala, že v politické části by mohl býti napaden majitel Ufy p. Hugenberg a proto že ne­připustí ve filmovém oddělení ničeho, co by mohlo ztenčiti příliv inserátů.

Heinz Pol hned nato vystoupil z nakladatelství, celá historie byla v berlínských socialistických časopisech uveřejněna a do dneška ani nakladatelství Ullstein, ani Ufa se nepokusily tato tvrzení popříti.

Po několika týdnech vyšel ve „Filmovém Kurýru “ ostře nabrou­šený článek o filmové kritice vůbec. Aniž by se navazovalo na případ J. Kučery, je zde dokazováno, že i česká filmová kritika se bude mu- seti rozhodnouti k boji proti filmovým výrobcům. Je příznačné, že H. Ullstein řekl při prvním konfliktu onomu odstavenému kritikovi, že dle jeho mínění je film obchod a ne umění. A to je právě ta hlavni otázka, která musí býti zodpověděna. Ovšem, že s filmem se teď dě­lají velké obchody, ba dokonce obchodní stránka je dnes bohužel nejdůležitější, ale stávající poměry nejsou ještě žádnou odpovědí na to, co film znamená, co vykonal a co ještě bude moci vykonati. Mnohé ruské filmy, francouzské zvukové filmy R. Claira, některá německá tendenční dramata, a český film „Ze soboty na neděli“ jsou důkazy, že film není jen zbožím na prodej. Tato dila dostatečně prokázala vý­znam filmu, ba dokonce zvukového filmu pro lidové vzděláni. A proto tento boj půjde dále. Film není důležitý jen pro obchody výrobních firem, nýbrž mnohem vice pro sílu svých výrazových prostředků, kterým každý musi rozuměti. A poněvadž ty nejširší vrstvy mají možnost navštěvovati filmová představení, mají též právo slyšeti svobodné a neovlivněné mínění mužů, jimž důvěřují, o tom, co je jim doporučováno v inserátech jako epochální veledíla. A proto je v zá­jmu lidu nutná nezávislost filmové kritiky. IV. *Lg.*

**S čím souhlasíme.**

Méně premiér — více repris. „Předmětem diskuse je zá­sada rozmanitosti, podle niž se týdenní pořad v Nár. a Stavov­ském i vůbec na pražských divadlech sestavuje. Dlužno-li v dneš­ním jeho postavení smířiti se s repertoirní praxí divadla Městského, tedy zdá se nám v Národním a Stavovském divadle okamžik vhodný, abychom jeho správě znovu připomněli, jak zásada rozmanitosti je zastaralá a jak poškozuje divadelní provoz herce, režiséry i autory. Moderní zásada je stručně: méně premiér, více repris! Při oblibě, jaké se dnes těší Stavovské, je možno ji praktikovat aspoň poněkud úsilněji než dotud. Národní a Stavovské letos mělo štěstí s původními novinkami. Těverova „Ozdravovna na Smíchu“ se o premiéře 15. záři t. r. ujala. Mezi 18. a 25. říjnem už se vyskytuje jen jednou, v sobotu odpoledne. Pět neděl po premiéře patři k vymí- rajícim druhům, a po počtu jejích repris se raději neptejme. Bira- beauova „Riviéra“, nasazená, ví Bůh, že zbytečně, už 22. září, ne­vyskytuje se v tomto týdnu už vůbec, dobře na ni. Ale k čemu se tedy na toto cizí letni zboží plýtvalo zkouškami? Necelý měsíc po premiéře patří minulosti. Některá hra nežije ani tak dlouho, jak se zkouší. Neobyčejný úspěch provází Wernerovo „Právo na hřích“, od 1. října hrané ve třetím týdnu své existence stále při vyprodaných domech (podle veřejného doznáni divadelní správy). Proto se v něm hraje — dvakrát, v neděli odpoledne a večer: zatim co Olgy Schein- pflugové „Okénko“, jež prokouklo do světa teprve 16. října, se od pondělka hraje v týdenních pausách, totiž 19. a až zase v neděli 25. t. m. Zato kromě opery, po niž činohře vůbec zbývá devět z dva­nácti představeni v osmi dnech, překážejí třem původním novinkám (překážejicim už jedna druhé mezi sebou) ještě „Kateřina Veliká“ a „Julie si koupí dítě“, vedle „Hamleta“. To není repertoir, děti, to je všehochuť. Něčeho je tu přes miru. Uznáváme-li bez výhrad Shake­spearova „Hamleta“, k tomu v Hilarově inscenaci, jež budiž zachována

co nejdéle, zdá se nám, že bylo zbytečno studovat „Julii“, dokud jde „Kateřina“, o „Riviéře“ nemluvě. A jsou-li už tři původní novinky během pěti neděl na repertoiru, stačily úplně tyto tři původní no­vinky. Tu je konec konců, vedle všeho přetěžování herců, jakási mo­rální povinnost divadla k českým autorům. Volá se po původních no­vinkách. Když konečnč jsou a mají úspěch, hrají se tři v pěti nedělích. Vlastně čtyři, neboť již 21. t. m. byla v Národním divadle premiéra Hil- bertových „Blíženců“, pro počátek správně nasazená aspoň třikrát, jež později také přejde do Stavovského. Tam se zatim „Ozdravovna“ s „Právem na hřích“ a „Okénkem“ v týdenních pausách, v nichž vy­stydnou a se rozkliži, budou navzájem utloukat. Populárnější „Právo na hřích“ bude tu ve zřejmé výhodě proti cennějšímu „Okénku“. Bylo by kulturně správné vytvořit mezi nimi jistou rovnováhu, ale vždyť takhle ani to „Právo na hřich“ se nevyžije. „Ozdravovna“ pak už je k smrti odsouzena. Vyplatí se českému autoru půl roku, rok či dva se psát se hrou? A vyplatí se českému divadlu studovat se s nim pro těch několik repris? Nebývají jich tři, často ani dvě desítky. Český dramatik je idealista, jinak by raději prodával pneumatiky. Je bez­branný v rukou divadla. Do valné míry ono rozhoduje o jeho úspěchu. Připravuje-li ho o jeho ovoce, připravuje o ně také sebe. A připravuje zhola zbytečně. Nemusilo by tak být. Zamyslete se nad tím, přátelé v divadle.“ *(E. Konrád v „Národním Osvobození“.)*

\*

50.000 mravně nemocných? „Hlasy, které po pražských sa­lonech i periferiích nasbírala liga Stříbrného, všeobecně překvapily a některé strany uvedly přímo do paroxysmu mravního rozhořčení. Těžko se chápalo, že člověk, jehož činy byly parlamentem veřejně odsouzeny jako nečestné, měl ještě takovou přitažlivost pro voliče našeho kulturně vyspělého hlavního města. Z tohoto fakta logicky plynulo, že všichni tito lidé schvaluji činy nečestné a že to tedy s nimi není mravně v pořádku. Bude však nutno se na věc podívati i s jiné stránky. Jestliže tak značná část veřejnosti ostentativně ignorovala rozsudek parlamentu, neznamená to ještě, že odsouzené činy schva­luje, ale daleko spíše, že parlamentu nevěří. Je to smutný fakt, ale pravdivý. A nedá se svésti jen na lehkověrnost a nekritičnost davů. Příčina dnešní mravní nejistoty, kterou všichni trapně pociťujeme, tkví v tom, že se našim politickým stranám po několikaletém úsili podařilo vštípiti veřejnosti přesvědčení, že mravnost veřejně čin­ného člověka není posuzována podle nezměnitelných zásad nestranné spravedlnosti, ale podie politické oportunity. Největší zásluhu mají o to podle mého soudu někteří odpůrci Stříbrného a jeho spojenců. Většinou bylo tu vystoupeno s přečiny, které nejen že byly spáchány již dávno, ale žalobcům také v hlavních rysech byly dávno známy. A kromě toho bylo postupováno tak nejistě a opatrně, že musilo ve veřejnosti vzniknouti domnění, že část vinniků se úmyslně kryje. Stříbrný je příliš šikovný politik, aby této netaktičnosti svých od­půrců nedovedl využiti a neotupil právě nejúčinnějši jejich zbraň. Jestliže pak již veřejnost jednou pochybuje o skutečné mravní kvali­fikaci mravokárců, jsem názoru, že nepomůže ani ta nejšťavnatějši snůška novinářských nadávek. Prázdným mluvením a platonickým zuřením už naše politické strany svůj ztracený kredit znovu ne­získají. Dnes zbývá jen jediná cesta: uskutečniti v době co nej­kratši Stříbrného proces, provésti jej veřejně a úplně, neskrývati před veřejností nic a nikoho, vystoupiti se stejnou rozhodnosti i proti všem ostatním, kteři jsou podezřeli z podobných činů. Každé cou­vání a nerozhodnost je dnes nebezpečím pro republiku, ohrožením mravních základů státu.“ *(„Demokratickýstřed".)*

\*

Předvojenská výchova zase straší. „Zatím co se všude mo- bilisuje veřejné mínění pro zdar odzbrojovací konference, naši neuna­vení a neúnavní vojenští pensisti si složili nový návrh zákona o před- vojenské výchově mládeže. Podle zpráv tisku tento nápad se bere v některých kruzích vážně a návrh prý přijde do ministerské rady. Zni to neuvěřitelně, ale zpráva dosud nebyla opravena. Na prvni pohled je viditelná v novém návrhu jen jediná změna ve srovnáni s loňským návrhem: kdežto povinnost „podrobiti se soustavné tělesné výchově“

(při čemž do tělesné „výchovy“ sc zahrnuje později i vojenský vý­cvik) začínala loni u „mužů od 6 let“ a u žen také od šesti let, je tento­krát posunuta k hranici přesnější: teprve ,,a) muži od dokončeného 6. roku... a b)ženyod dokončenčho6.roku“ budou povinni pod­robiti se této nové, zvláštní a soustavné výchově. Ostatní ustano­vení zůstávají téměř nezměněna, jen je všechno, i název zákona (ten­tokráte „zákon o povinné tělesné výchově“) stylisován přijatelněji; pro zákon má být získáno občanstvo starší, kterému se v novém ná­vrhu nová povinnost neukládá, jen rodiče čekají podle par. 13. po­kuty od 10 do 2000 Kč, budou-li jejich dcery nebo synové „povinnou tělesnou výchovu rušiti nebo se jí vyhýbali.“ Odůvodnění zákona, které bylo loni odmítnuto zejména i učitelstvem pro svou fašistickou ideologii, letos je moudře vypuštěno, patrně aby se návrh mohl dostat do demokratického parlamentu a aby se zmátla veřejnost. Těsně před odzbrojovací konferenci, uprostřed velmi vážné mezinárodni situ­ace, v osudové hodině starého řádu najdou se u nás lidé tak nemoudří a nedobři, kteři chtějí Judupávat svědomí a výchovu mládeže vojáč­kováním a drillem.“ *{„Křesťanská revue".)*

POLITIKA

*Hubert Ripka:*

Kdo je Karel Pergler?

ii.

JakPergler plní čestné závazky?

P

o všem, čím se Pergler provinil jako správce tokij­ského vyslanectví, dalo by se očekávat, že s ním bylo zavedeno přísné disciplinární vyšetřování a že se proti nému zakročilo podle disciplinárních předpisů. Ale za­hraniční ministerstvo upustilo od tohoto zákroku „z ohledů na vysoké úřední postavení Perglerovo, na jeho činnost politickou a na jeho účast v osvobozovací akci v době válečné“. Proto ministerstvo se rozhodlo, že podá ministerské radě návrh na Perglerovo pensio- nování podle paragrafu 80. služební pragmatiky, usta­novující, že „přeložení na trvalý odpočinek může na­stati, jestliže jest úředník trvale nezpůsobilý své slu­žební misto řádně zastávat.“ Při tom však myslilo se ještě na jiný způsob řešení: navrhnout Perglerovi, aby sám resignoval, a tak „urovnati vše jaksi po dobrém, cestou smírnou, která se jevila z politických důvodů nejlepší.“ Na těžce provinilého úředníka braly se tedy ohledy dostatečné; mělo se mu co nejvice usnadnit, aby jeho případ byl vyřízen bez hluku a trapných veřejných diskusí tak, aby tím byl co nejméně dotčen. Ale minis­terstvu se ohleduplnost nevyplatila.

Pergler, dostav dovolenou, odejel z Tokia do Ameriky.

Odtamtud přijel koncem září 1921 na výzvu zahranič­ního ministerstva do Prahy, a tu bylo mu oznámeno, jak chce ministerstvo postupovat. Pergler odpověděl v lednu 1922 dvěma rozklady, ale ty jeho vinu spíše potvrzovaly než vyvracely. 10. února 1922 byl přijat zahraničním ministrem drem Benešem. V rozhovoru uznal své chyby, prohlásil, že skutečně neosvědčil nutnou rozhodnost v úřadě jako šéf, že nezachoval náležitou opatrnost a že se provinil proti předpisům o šifře. Žádal, aby byl dán proto na dvě až tři léta do disponibility. Ale zahraniční ministr trval na tom, aby resignoval, protože měl obavy, že by takové polovičaté řešení demoralisovalo. Pergler prosil a hrozil. Vyhrožoval, že celý případ přijde do veřejnosti, že bude kandidovat za poslance a že se roz­vine politická aféra. Ministr dr. Beneš po takovýchto hrozbách tím spíše musil setrvat na tom, aby buď resi­gnoval, nebo že se bude postupovat podle služební prag­matiky. Nakonec Pergler dal ústně ministrovi svou resignaci. Žádal jen, aby mohl odjet do Ameriky ještě jako vyslanec, aby neměl obtíží s emigračními úřady, a slíbil, že písemnou resignaci pošle po svém příjezdu do Ameriky.

Nato s ním jednali úředníci osobního oddělení minis­terstva. Při tom šlo také o úpravu věcí finančních. Pergler žádal, aby se mu usnadnil odchod a zahájení nové existence. Ministr dr. Beneš, který byl tehdy na konferenci v Janově, dal pokyn, aby se Perglerovi dalo vše, co mu patří, a aby se nařízení vykládala liberálně, pokud to zákon připouští.

Při třetím jednání 4. dubna 1922, Pergler byl uspo­kojen úpravou finančních věcí, ale když šlo o písemnou resignaci, znovu tvrdil, že ji nemůže podat v Praze, pro­tože by mu mohly vzniknout nesnáze při příjezdu do Ameriky a že by i později mohl být poškozen, kdyby se mu vytýkalo, že přijel do Ameriky na diplomatický pas, ačkoli už resignoval. Prohlásil, že se ministerstvo může naprosto spolehnout, že se vší určitostí písemnou de­misí podá, jakmile bude v Americe, dává na to čestné slovo, že tak učiní; po tom, jak se s ním nevděčně jed­nalo, že nemůže nic jiného učinit a že mu ani nenapadne zůstat ve službách republiky; že si v Americe opatří nové postavení, ale jinak že nehne ani prstem pro republiku, která s ním zachází tímto způsobem, a že své děti vůbec už nevychová česky. Přednosta osobního oddělení dostal od něho ještě slib, že podá písemné prohlášení, které by ho aspoň nějak zavazovalo podat písemnou resignaci. Při nové návštěvě 11. dubna znovu dal na to čestné slovo.

Potom byl mu podán celkový návrh na řešení jeho případu, Pergler je přijal a podepsal o něm 29. dubna 1922 toto prohlášení:

„Na základě ústního vysvětleni inně dnešního dne daného po- depsaným referentem ministerstva zahraničních věcí, souhlasím s navrhovaným mi řešením finančním a služebním a své rozhod­nutí o resignaci podám ministerstvu ihned po svém ohlášení se ve Washingtonu a to přímo do rukou vyslanci republiky českoslo­venské tamtéž k dalšímu doručení do Prahy. Žádám však, aby cestovní záloha do Ameriky zvýšena byla na 1500 dolarů a zby­tek sumy v řešení uvedené vyplacen byl ihned ve Washingtonu po odevzdání shora řečeného mého rozhodnutí. Zálohu cestovní v řešení vytčenou pro sebe a svoji rodinu do mého trvalého byd­liště pak vyúčtuji. Karel Pergler — Bačkovský — Dr. Novák.“

Potom byl Perglerovi vydán formální dekret, kterým se přiděluje ústředí do konečné úpravy celého poměru a povoluje se mu odjet do Ameriky. Pergler ujišťoval oba podepsané úředníky osobního oddělení výslovně, že je si vědom formálnosti dekretu. Pergler dostal 20. a 30. května část obnosu podle ujednané finanční úpravy, zbytek měl obdržet ve Washingtonu, kde měl zároveň podat vyslanci „zapečetěnou resignaci“; takové formy si Pergler přál proto, že hodlal, jak řekl dru Novákovi, v odůvodnění své resignace uvést některá velmi důvěrná fakta. Dra Nováka ujišťoval spokojeností nad „velmi gentlemanským“ jednáním zahraničního ministerstva, a znovu ubezpečoval, že podá písemnou resignaci ihned po příjezdu do Washingtonu,protože ví, že mu nic jiného nezbývá.

S ujištěním o velikém gentlemanství ministerstva a s čestným závazkem podat písemnou resignaci Pergler odejel. 8. června 1922 poslal ministerstvu dopis z Pa­říže, že bude 17. června ve Washingtonu a žádal o po­ukaz zbývajícího obnosu. 19. června dostavil se na washingtonské naše vyslanectví, odevzdal dru Štang- lerovi, který tehdy vedl úřad, dopis se žádostí o další

expedici do Prahy a žádal výplatu zbývající částky 3219 dolarů. Dr. Stangler nedostal ještě z minis­terstva vyrozumění a proto se rozpakoval vyplatit požadovanou částku. Ale když ho Pergler ujistil čest­ným slovem, že mu částka přísluší a že by ji vrátil, kdyby mimo nadání ministerstvo jí neschválilo, vy­platil mu 3000 dolarů.

Sotva měl Pergler peníze v kapse, odhalil svou hru. Ministerstvo dostalo 24. a 26. června 1922 dva dopisy, datované ještě v Praze dnem 1. června, ale odeslané z Brna 23. a 25. června. V jednom z nich žádá na zá­kladě „formálního dekretu“ z 3. května 1922, kterým byl přidělen do ústředí, o služební rozkazy, poněvadž do 1. července bude mít vyřízeny věci v Americe. V druhém oznamuje ke svému prohlášení z 29. dubna, že jeho rozhodnutí o resignaci je „kategoricky a roz­hodně záporné“. Protože prý dospěl k tomuto rozhod­nutí bezprostředně před dočasným odjezdem do Ame­riky, odevzdá originál ve Washingtoně, ale kopie bude dána ministerstvu před dojitím originálu z Ameriky, aby jeho stanovisko bylo ministerstvu co nejdříve jasno.

Taková byla Perglerova odpověď na „velmi gentle­manské“ chování zahraničního ministerstva. Podal ústní resignaci zahraničnímu ministrovi 10. února. Při jednání s osobním oddělením několikrát dal čestné slovo, že podá písemnou resignaci, jakmile přijede do Ameriky; po opětovaném ujišťování čestným slovem ministerstvo mu vyhovělo, aby písemně neresignoval již v Praze, když měl takové obavy z předpisů americkélio imigračního zákona. 30. května, když se mu vyplatila příslušná částka, znovu ubezpečoval úředníka zahra­ničního ministerstva, že podá svoji resignaci, ale už 1. června napsal v Praze své „kategoricky a rozhodně záporné“ rozhodnutí. Přes to ještě 8. června žádal z Paříže poukaz požitků podle ujednání, které přece bylo založeno na jeho čestném slibu, že podá písemnou resignaci. Nechal již v Praze dopisy, kterými ruší své čestné závazky, ale ve Washingtonu dá si ještě vy­platit peníze, a proto podává své rozhodnutí o resi­gnaci v zapečetěném dopise. Teprve když se mu po­dařilo oklamat takto úřad a vybrat si peníze, odkryl své karty. A jistě si mnul ruce uspokojením, jak mu ministerstvo nalétlo. Kdyby si takto vedl obyčejný smrtelník, řeklo by se, že se dopustil hrubého podvodu, který ho vylučuje ze slušné společnosti. Ale pozor! Pan Pergler je politik a diplomat. Nedovolí vám, abyste o něm takto soudili. Pro sebe si vyhrazuje jiná morální pravidla a měřítka; chce, abyste obdivovali jeho zchy­tralou hru, kterou ozdobí a ospravedlní tím, že se představí jako žák Macchiavelliho, ačkoli není pochyb­nosti, že k takovémuto žáku by se slavný florentský vlastenec a myslitel nehlásil.

V této souvislosti není třeba podrobněji líčit závěr tohoto Perglerova případu. Zahraniční ministerstvo po porušení daného slova a oklamání úřadu přirozeně ne­mělo důvodu, aby pokračovalo v ohleduplném svém jednání k Perglerovi, a podalo ministerské radě 6. čer­vence 1922 návrh na jeho pensionování s odůvodněním, že je mravně i věcně nezpůsobilý zastávat svěřené mu místo, že porušil hrubým, v diplomacii snad ojedinělým způsobem předpisy o šifrování, že na tokijské legaci byly zjištěny administrativní a finanční nepořádky a že byl neloyální k ministrovi a ministerstvu, což vyvrcholilo při jednání o jeho resignaci. Vláda návrh schválila a rozhodnutím presidenta republiky z 12. října byl Per­gler dán na trvalý odpočinek. Pergler pak začal novou *678*

komedii: nechtěl přijmout pensijní dekret, aby si prý neznemožnil odvolání k Nejvyššímu správnímu soudu. Když v létě r. 1928 přijel do Prahy, žádal nejdříve o vy­placení domněle mu příslušejících požitků. Ministerstvo odpovědělo, že byl pensionován a že příslušný dekret může kdykoli obdržet. Pergler pak žádal o zaslání de­kretu. Ten mu byl poslán 2. srpna 1928, a Pergler 7. srpna potvrdil jeho příjem. Nejvyšší správní soud ozná­mil pak 8. června 1929, že Pergler podal tomuto soudu stížnost do rozhodnutí o svém pensionování. Pře dosud nebyla vyřízena.

Ve světle faktů, které uvádím z Perglerovy působnosti vyslanecké, každý může jasně vidět, kdo je Karel Per­gler. Pro svou nezpůsobilost snesl sám důkazy až trapně přesvědčující. Parlament vyslovil nepříznivé mínění o počestnosti Jiřího Stříbrného, usvědčeného z korupce. Může být příznivější mínění o slušnosti a čestnosti Karla Perglera, který nedovoleně intrikoval proti svému nad­řízenému ministrovi a ministerstvu, hrubě porušil něko­likrát dané čestné slovo a při tomto podvodu velmi pečlivě pamatoval na peníze? V peněžních věcech Per­gler neprojevil přílišné svědomitosti a úzkostlivosti. Zmínil jsem se o finančních nepořádcích na tokijském vyslanectví, v nichž byl přímo zapleten. Jak podivné dovede si peníze vymáhat, ukázal při jednání o své resi­gnaci.

V příští kapitole budu mít ještě příležitost ukázat na jinou peněžní historii Perglerovu, až vylíčím, jak byl ochoten vzdát se mandátu a odjet do Ameriky, dostane-li od ministra dr. Beneše půl milionu Kč. Znaje tyto sku­tečnosti, nedovedu rozeznat, jaký je rozdíl mezi Jiřím Stříbrným a Karlem Perglerem. Jeden se z veřejných prostředků obohatil, maje k tomu příležitost. Druhý takové příležitosti neměl, a je tedy pochybno, jak by jí užil, kdyby ji měl. Ale ani on nevedl si bezvadně, šlo-li o peníze; aspoň jeho způsoby v peněžních věcech nejsou slušnými lidmi pokládány za pravidelné a čestné.

Dříve než přejdu k historii jeho mandátu, chci ještě dolíčit některé povahové rysy Perglerovy, jak se jeví zejména v jeho spojení s Jiřím Stříbrným a Karlem Horkým.

III.

Jak Perglerovi záleželo na poslaneckém mandátě?

Po sedmi letech Pergler splnil hrozbu, kterou chtěl v únoru r. 1922 zastrašit ministra Beneše, když po ministrově žádosti, aby resignoval na vyslaneckou hod­nost, prohlašoval, že bude kandidovat na poslance a že se z otázky stane politická aféra. V r. 1929 spojil se pro parlamentní volby s Jiřím Stříbrným a spolu s ním a Gajdou byl zvolen za poslance. Nic jiného než jeho osoba byla mu i tentokrát ústředním zájmem a cílem. Pokračoval v tom, co bylo nejvlastnější pružinou jeho usilování a veřejné činnosti od mládí. F. J. Kubec, předseda krajského výboru Českého národního sdru­žení v Cicero (Illinois), jeden z nejzasloužilejších našich českoamerických pracovníků z doby odboje, napsal o něm v květnu r. 1929:

„Tenhle Perglerse nezměnil po třicet let, co ho znám. Bude to už skoro třicet let, co jsme spolu organisovali v Praze obchodní příručí. Pak přijel o rok za mnou do Ameriky a hned začal dělat vůdce českých soc. demokratů. Za rok už strana musela proti němu vydávat usnesení, že se honí za slávou, dává si vyplácet dvojí plat, a staré zasloužilé pracovníky, jako Frantu Hlaváčka, chce odstrčit. Je pořád takový, jak býval; napřed mu jde

I o slávu, hned za tím o peníze, a teprve na desátém nebo pa- ■ desátém místé o věc.“

Když se Pergler vracel z Ameriky do republiky, při­vítal ho velmi nevlídně Karel Horký: „zoubek, který chce býti zaplombován“. V zaplombování osobních bo­lestí, starostí a požadavků viděl vlastni smysl Pergle­rova nového politického vystoupení tentýž Horký, který se letos stal jeho vášnivým spolupracovníkem při společné kandidátce v pražských obecních volbách. Nyní si oba drazí Karlové leží v náručí a pořádají na veřejné scéně dojemné obrazy věrné družnosti a odda­nosti, horujíce o závod pro očistu veřejného života. Spojila je zášť proti Hradu. Dříve stáli ostře proti sobě, majíce o sobě velmi nepříznivé mínění. Když za války Horký vydal v Americe svůj pamflet „Důrichův národ a Benešovo obecenstvo“, odmítl ho Pergler článkem, uveřejněným v červnu r. 1917 ve „Věku rozumu“. Článek byl nadepsán: „Karla Horkého harakiri.“ Pergler v něm psal:

„Význam, který (své brožuře) přičítá p. Horký, jehož duševní ústrojí zdá se být podivnou směsí chorobného egoisinu a špatnosti, toho významu rozhodně nemá... Zdá se nám, že p. Horký patři na psychiatrickou stanici... Pan Karel Horký je totiž také člověk špatný, velmi špatný, člověk, jemuž pojem gentlemana je na­prosto neznámou věcí... Popisuje svou taktiku oproti dru Eduardu Benešovi, tento český spisovatel (Horký) praví: ,Ne­litoval jsem žádné neupřímnosti, žádného úskoku? Člověk, jenž nelituje žádné neupřímnosti jednou, jenž nelituje žádného úskoku jednou, ten žádné neupřímnosti ani úskoku nelituje po druhé. Svým doznáním se Horký přibil na šibenici cti tak vysoko, že nikdy s ni nebude sňat... Pan Horký je poseur, ale nedovede být důsledný ani v tom svém poseurstvi... P. Horkému věřit nelze v ničem, ani v maličkostech... Doktoru Benešovi Horký nedokázal ani jediný špatný nebo nečestný čin... Česká Amerika postaví se jako zeď za prof. Masaryka, za Českou Národni Radu, za dnešní poctivé, úspěšné vedeni... Tím domluvila s p. Horkým i redakce ,Věku Rozumu\*, tak jako všichni poctiví a slušní lidé v českém národě. Jsme s ním hotovi my, je s nim hotov každý, kdo jen trochu dovede myslet.“

V jednom dopise z 18. června 1917 psal Pergler ještě otevřeněji a drsněji:

„Fakt je, že Horký nepočítá s ničím jiným než se svým vlastním monumentálním sobectvím. Pokud jde o Horkého, ani trochu ho nelituji. Spáchal zločin a uvážený zločin. Kdyby byl postaven před válečný soud, jeho akce byly by prohlášeny za zradu a ná­sledoval by obvyklý trest.“

A v jiném dopisu z 20. června:

„Někdy si myslím, není-li Horký placeným agentem-provokaté- rem. Bud je tomu tak, nebo jinak je úplný blázen.“

S Horkým, o němž takto kdysi soudil, spojil se nyní Pergler v nerozlučnou frontu. Jak vidět, nedomluvil s níin jako „všichni poctiví a slušní lidé v českém ná­rodě“, naopak: dnes sám pokouší se ho sejmout se „ši­benice cti“, na kterou ho před lety věšel. Čteme-Ii cha­rakteristiku, kterou Karel Pergler líčil Karla Horkého, a pozorujeme-li dnes oba drahé Karly v přátelském ob­jetí, byli bychom na rozpacích, kdybychom měli roze­znat v zrcadle oné charakteristiky jednoho Karla od druhého. Aby se Horký necítil opuštěn, provedl nyní Pergler harakiri, sdruživ se s ním a se Stříbrným.

Znaji se oba dobře. Horký vystihl Perglera, když na­psal, že si jede dát zaplombovat svůj zoubek. Perglerovi bylo lhostejno, s kým se spojuje, v jaké je společnosti. Nevadil mu Stříbrný, nevadil mu Gajda, nevadí mu

Horký. Pro něj rozhoduje, že tato spojenectví slibují mu prostředky sebe prosadit a jiným způsobit nepří­jemnosti. K tomu prostředkem byl mu i jeho poslanecký mandát. Kdyby mu byl býval více, byl by se mohl po­starat o to, aby měl v pořádku své listiny o státním občanství: vždyť už ve volební kampani, tedy dříve než byl zvolen, se upozorňovalo, že jsou pochybnosti o jeho československé státní příslušnosti, která je podmínkou nabytí mandátu. Že tohoto právního nedostatku Per­gler nedbal, usvědčuje ho z ledabylosti, s jakou přijímal poslanecký mandát.

Ale jsou ještě přesvědčivější důkazy o tom, jak málo si vážil mandátu, pro nějž dnes chce bouřit celý národ, ano i zahraniční svět. Pergler byl přece ochoten vzdát se mandátu, dostane-li se mu jiné náhrady. Pamatujeme se všichni, jak byl letos na jaře usvědčen, kolikrát sepo- koušel domoci se své vyslanecké reaktivace, začež na­bízel resignaci na mandát, loyální služby ministru dru Benešovi, odjezd do ciziny a rozvázání spojenectví se Stříbrným. Ne na mandátu, jen na osobních zájmech mu záleželo, jen na tom, aby se zoubek zaplomboval. Když po rozhodnutí volebního soudu ze 24. února 1931, kterým se odepřela verifikace jeho mandátu, spustil ryk o strašném bezpráví a křivdě, ministr dr. Beneš na no­vinářský dotaz prohlásil:

„Pergler sám svůj mandát nepokládal ani za jistý ani za důle­žitý. Soudim tak z toho, že během šesti neděl před rozhodnutím volebního soudu několikrát se pokusil — naposled několik dní před rozhodnutím soudu, prostřednictvím důležitého činitele politického, jejž osobně v jeho bytě navštívil, mi sděliti, že by chtěl celou věc likvidovati a odejeti pryč, dostane-li nějaký úřad. Odmítl jsem.“

Vyšly pak najevo podrobnosti o těchto Perglerových pokusech a nabídkách. Již v březnu r. 1930 Pergler po­žádal dra Jaroslava Stránského o rozmluvu, a při ní projevil přání, aby se smírně likvidovaly sporné věci, které má se zahraničním ministerstvem. V lednu 1931 jeho důvěrník redaktor Rozner z „Poledního listu“ vy­pravoval několikrát redaktoru „Českého slova“ Šan- trůčkovi, že by Pergler chtěl likvidovat svou věc, že by chtěl opustit své prostředí, dohodnout se s ministrem Benešem a vrátit do diplomatické služby. Podobné vzkazy sděloval po jiném redaktoru Poledního listu Arnoldovi. Prostřednictvím svého přítele Simona Per­gler se v lednu sešel s národněsocialistickým funkcio­nářem Motyčkou, mluvil s ním o možnosti nějaké do­hody ve sporu, který vede o své pensionování předNej- vyšším správním soudem, a souhlasil, aby Motyčka informoval ministra Beneše o jeho přání. Simon pak v únoru t. r. zprostředkoval schůzku Perglera s po­slancem Šebou, a tomu Pergler přímo pověděl, oč mu jde: aby se jeho poměr k zahraničnímu ministerstvu upravil bez soudního rozhodnutí, a to tak, aby byl reak- tivován třeba s pozdějším datem; odejel by pod zámin­kou rodinných poměrů do Ameriky na delší dobu a mezi­tím by likvidoval svůj poměr ke straně Stříbrného. Opět souhlasil, aby Šeba zpravil ministra Beneše o těchto návrzích. Když se Perglerovy nabídky pro­zradily, Pergler ovšem zapíral a namlouval veřejnosti, že byl obtěžován Benešovými emisary, že Benešovi zá­leželo na smíru s ním, že měl spadnouti do léčky a po­dobně. Ale z jeho tří prostředníků jen redaktor Rozner líčil dodatečně věc podle dodatečného přání Perglerova; druzí dva, redaktor Arnold a Simon, setrvali na tom, že iniciativa vycházela od Perglera, a podrobně doložili, jak mu záleželo na tom, aby se dohodl s Benešem, aby se opět stal vyslancem, a jak byl za to ochoten vzdát se mandátu a opustit Stříbrného.

Ale teď věc zvláště zajímavou a pro Perglera nad jiné příznačnou. Zmíněné Perglerovy pokusy o smírnou li­kvidaci jeho případu, a nabídky, co za ni udělá, dály se před výrokem volebního soudu, v lednu a únoru t. r. Pergler byl velmi zklamán, že všechno ztroskotalo. A byl rozhořčen, když volební soud 24. února odepřel ověřit jeho volbu. Listy Stříbrného naplnily se nejzuři­vějšími výpady, Pergler bouřil v tisku a na schůzích. To bylo před veřejností. Zatím však již koncem března stal se nový důvěrný pokus o zaplombování zoubku. Tehdy ovšem už také začínala aféra Stříbrného. Perglerovi bylo nepříjemno, aby byl přítomen zahajovanému vyšetřo­vání. Tím usilovněji se snažil, aby všemu unikl. Nejprve jednala jedna paní, která měla sondovat půdu, potom se s ní objevil pan K. Pokoušeli se o to, aby ministr Beneš vyplatil nějakou částku Perglerovi, který by za to odejel do Ameriky, aby se tak všechno urovnalo. Pan K. líčil, že Pergler našel u nás místo existence bídu, že Stří­brný nechává ho trpěti nouzí, že Pergler zabýval se už dříve myšlenkou, odjet do Ameriky, jen kdyby měl k tomu prostředky, nyní po rozhodnutí volebního soudu udělal by tak ještě raději. Potom pan K. formuloval návrh, aby se Perglerovi vyplatilo nejméně 500 tisíc Kč, které by mu pro všechny případy zaručovaly další bu­doucnost a ujišťoval, že Pergler uposlechne jeho po­kynu, a odjede ihned do Ameriky, kde by si zařídil kancelář v Chicagu nebo New Yorku; dá-li ministr Beneš uvedenou částku, Pergler odjede za dva dny navždy z republiky. Ministr Beneš ovšem odmítl. Od­pověděl, že nedělá nic, co by jednou nemohlo na veřej­nost, že nemůže nikoho kupovat a Pergler že se nemůže prodávat.

Tak ztroskotal i tento pokus. Je možno, že pan K. jednal z vlastního popudu, ale je samozřejmo, že musil být s Perglerem napřed srozuměn; jinak nemohl kate­goricky ujišťovat, že Pergler všeho nechá *a* odjede, do­stane-li se mu 500 tisíc Kč. Je také možno, že všechno byla léčka, nastražená na ministra Beneše, aby byl důvod ke skandalisování, že chtěl Perglera uplatit. Ať tomu bylo jakkoli, zůstává faktem, že se i po rozhodnutí volebního soudu stal se strany Perglerovy pokus, urov­nat potichu celý případ, a za statisícovou částku se sli­bovalo, že zanechá zdejší politické činnosti a odjede z republiky.

Tak tedy Perglerovi záleželo na poslaneckém man­dátu. Nebouří proto, že jeho volba nebyla ověřena, nýbrž proto, že se mu bez náhrady odnímá prostředek, od kterého si sliboval, že mu vydatně poslouží.

Vybral jsem z Perglerovy činnosti jen některé věci, abych ukázal, kdo to je. Američtí Češi prohlédli ho dávno; měli s ním mnoho zkušeností. Vědí také, jak po­divně si kdysi zajišťoval státní občanství americké; ale o tom povím více. Tuto stať, v níž šlo o nastínění Pergle­rova portrétu, chtěl bych uzavřít úsudkem amerického Čecha Svobody z Cedar Rappids (Iowa), který psal v září r. 1928:

„Pergler je zlý člověk, známe ho lépe než kdo v Americe, sobecký do krajností a pro svou osobní ješitnost byl by hotov obětovat vše. S ním není žádného smíření a pro nás je opravdovým uklid­něním, že jsme se s ním rozešli navždy. On nemůže nikdy být k užitku svému národu, ježto ve své sobeckosti staví vždy svůj osobní zájem výše než zájem celku“.

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Karel Doležel:*

O těch, kteří rozkouskovali svět.

V

těchto dnech marného hledání východiska z ve­liké krise, naplňující svět zoufalstvím, dere se čas­těji a častěji na mysl vzpomínka z doby po ukončení války. Všude bylo tolik bolesti a bídy, nad námi vzná­šel se ještě dým válečného požáru, ale přesto jsme byli šťastni vírou v lepší budoucnost. Na dně lidské duše musí přec jen dřímati něco neskonale krásného a ušlech­tilého, když po tolika surovostech a ničení dovedl se člověk nadchnouti pro nové ideály. V Evropě byl hlad, nebylo přístřeší, válečné strádání nás zeslabilo, ale přesto řekli jsme si tehdy, že se sami musíme vypořádati s ná­sledky války, že nové pokolení, které teprve přijde a za nic nemůže, nesmí trpěti za naše chyby a neprozřetel­nosti. Je to přirozené, že po velkých událostech myslí se na ty, kteří přijdou a budou souditi. Snad v tehdejším návalu poválečného nadšeni a setrvačnosti myšlení před­stavovali jsme si, že oběti nutné na zahlazeni stop vá­lečného řádění nebudou těžší nežli oběti na životech, jež naši bratři mnohdy s heroickou odevzdaností zane­chávali na bojištích. Historie s hrdly a statky se však stále opakuje. Kdybychom mohli krvavou lázní od- vrátiti ohrožující nás katastrofu, sotva bychom se ve svém vlasteneckém zápalu dali zadržeti od činů. K za­žehnání této krise je však třeba jen hospodářských ústup­ků a proto není naděje, že se nám brzy podaří vybřed- nouti.

Máme již celou literaturu o příčinách a následcích dnešní krise, Je to spousta teorií, jež si navzájem úplně odporují. Jedni svádějí všechnu vinu na zlato, ale druzí říkají, že tento krásně lesklý kov nezavinuje ani v nej­menším naši bídu. Opět jiní naříkají na vysoká cla, usi­lujíce o jich snížení, zatím co jich odpůrci dokazují, že vysoké celní hradby jsou jedinou spásou. Někteří národohospodáři doporučují zvýšiti, jiní ale snížiti cenovou hladinu. Stejně nejednotné mínění je o racio­nalisaci, výši mzdy, kartelech a jiných otázkách. Zdálo by se, že se nikdy nemůžeme dohodnouti o oprav­dových příčinách a léčení nynější krise, když je zde to­lik rozporů. Ve skutečnosti jsou tyto rozpory z největší části jen zdánlivé. Všichni známe docela dobře pod­statu nemoci i léčebné metody, ale zároveň víme, že jde o velmi bolestnou kuru spojenou § mnoha chirur­gickými zákroky, snad i nějaké amputace bude po­třebí. A proto obíráme se raději sekundárními příznaky, jež se snažíme zažehnávati všelikými domácími lekt­vary, bráníce se jakékoliv myšlence na vlastní nemoc.

Není již nejmenší pochyby, že nemáme jiného vý­chodiska, nežli návratu k světovému hospodářství. Ochranářské hradby mohou svět rozkouskovati a každý kousíček země odděliti od ostatního světa tak, aby ani kilogram zboží nedal se provésti. Ale ani nejvyšši hradby, a byť by sahaly až k nebesům, nejsou s to zastaviti ex­pansi lidského ducha, který obejímá celý svět. Člověk v době telegrafu, telefonu, radia, aeroplanů, traktorů a elektřiny nedovede hospodářsky mysliti jinak nežli světově. Ohraničte pole jeho působnosti celními pře­kážkami a on vbrzku sezná, že staví pyramidu na špici, že takto nemůže déle pokračovati. Jsme v podobné si­tuaci. Investovali jsme miliardy na obnovu pováleč­ného hospodářství, ale nyní vidíme, že dosavadní ces-

tou nelze již pokračovati. Nač stavětí továrnu, která bude vyráběti čtyřikráte dráže nežli továrna v konku­renční zemi? Máme sice cla, která dovedou vyvážiti všechny výhody ciziny, ale po dlouhé měsíce hlodají nás myšlenky a odhady, jak dlouho se dá ještě vésti tento boj proti přirozené rovnováze světa. Nevíme, co si počíti. To není řečeno jen obrazně, ale odpovídá to zoufalému stavu skutečnosti. Je to jistě řada oborů, v nichž máme velmi dobré přirozené podmínky a jež bychom měli založiti nebo rozšířiti, abychom poskytli práci a chleba svým nezaměstnaným. Ale vysoká cla naše a ciziny znemožňují jakýkoliv přehled. Všechny pokusy o nějakou kalkulaci, které obory mají u nás dobré přirozené podmínky, jsou s ohledem na ohromnou spoustu všelikých cel marné, neni metody, jak by se dal účinek tolika cel na hospodářství odhadnouti. Ale i kdy­by to bylo možné, měly by tyto výpočty zase jen čistě teoretickou cenu, neskytaly by nám nijakého vodítka pro podnikání.

Tato doba všeobecného zmatku není zrovna nejvhod­nější k propagaci svobodného obchodu. Vždyť zrovna nyni postupuje ochranářská fronta ofensivně. Nikdo si nedovolí upříti, že tato politika způsobila takřka všechnu bídu, jež zaplavila svět, ale ochranáři jsou ii vytrženi nad svým dilem. Vysokými celními překáž­kami rozbili jednotu světa, vyvolali nepokoj ve všech zemích a nyní žádají uznání za to, že prý postavili pevné hradby, jež nás budou chrániti před účinky svě­tové bouře. Ale nejen to. Svět je plný zmatku a nejed­noty, proto je prý třeba, abychom svoje hradby na­rychlo zesílili a zvýšili ještě o několik pater. Vždyť i An­glie, kolébka svobodného obchodu, začíná uznávati ne­možnost dosavadní politiky a snad brzy se dočkáme, že i tato poslední opora padne. Ochranářští proroci mohou si gratulovati k dosavadním úspěchům. Vše jde přesně podle programu, světovou krisi a miliony neza­městnaných v to počítaje.

Ochranáři mají však také kousek pravdy. Uvolnění dosavadní politiky by znamenalo pro první dobu pravdě­podobné zhoršení nynější krise. Zřekneme-li se cel, anebo projevíme-li alespoň pevný úmysl celní ochranu likvidovati, pak tisíce podniků, jež vyrostly v umělém teple ochranného skleníku, začne náhle vadnouti a noví nezaměstnaní rozmnoží dosavadní počet této mnoha­milionové armády. Pomyšlení na novou bídu brání mnoha statečným a poctivým mužům, aby se prohlá­sili pro novou politiku. Chápeme, že se zkouší, není-li cest schůdnějších. Uvažuje se o škrtnutí dluhů, o vyvo­lání veliké konjunktury rozmnožením oběživa a zvý­šením cenové hladiny, snížením pracovní doby má se zaméstnati větší počet dělnictva. To vše je velmi pěkné, snad se z toho dá i něco upotřebiti, ale my si klademe otázku: překonáme tímto způsobem úhlavní zlo roztří­štěnosti hospodářství světa? Dostaneme se takto ale­spoň o krok dále k uskutečnění přirozené rovnováhy světového hospodářství? Provedeme-li všechny tyto a jiné podobné plány, vrátí se nám důvěra a chuť ku práci? Zbavíme se onoho neblahého pocitu, že stavíme pyramidu na špici? A maně si říkáme, že vše je marné, pokud nesáhneme na kořen zla. V nejlepším případě může se nám podařiti stabilisovati dnešní bídu, ale my chceme vpřed, chceme blahobyt a pak, a to není malič­kost, máme určité povinnosti k těm generacím, které teprve přijdou. Můžeme je zatížiti tímto hrozným zmat­kem? Pohrdejte si sebevíce ruským komunismem, ne­věřte v úspěch ruských pětiletek, ale jedno nesmíte upříti nové ruské společnosti: v této zemi se obětuje dnešek budoucnosti. Ruská revoluce zničila prý po­svátné základy rodiny, rozvrátila všechny mravní řády a hodnoty, ale my jsme svědky, jak tam otcové otročí, aby jejich ještě nenarození synové a vnukové viděli lepší svět. Nejsem socialista, neřku-li komunista, ale přesto si myslím, že tento způsob komunistického hos­podaření je nejen účelnější, ale i se stanoviska mrav­nosti lepší nežli naše sobecká nechuť obětovati něco pro budoucnost. Jak si dějiny vysvětlí budoucím generacím onu povýšenou nadutost několika tuctů evropských a amerických států, žijících v neustálých malicherných rozbrojích, nad Ruskem pracujícím na grandiosním díle výstavby základů nového blahobytu? —

Opakujeme: v tomto okamžiku, kdy všude vůkol nás zdvihá se nová vlna ochranářství, jc těžko začíti s hlásáním evangelia svobodného obchodu. Přiznáváme, že to není vděčné přijíti s návrhy na snížení cel v oka­mžiku, kdy ostatní zvyšují. A přec je to naprosto nutné, má-li býti odvrácena katastrofa. Je již velmi pozdě. Svět tone v bídě a zoufalství, ale prozatím jsme pořád ještě s to přinésti morální i hmotné oběti, jen když bude naděje, že to bude co platné, že pak již bude opravdu lépe. Snad nám někdo namítne, proč by mělo právě malé Československo začíti s ústupky, lépe prý vyčkati, až co řeknou druzí. Ale Československo právě jako stát malý má zvláštní zájem na tom, aby mezinárodní dělba práce a směna statků fungovaly co nejlépe, neboť čím je která země menší, tím tíže na ni doléhají důsledky hospodářské isolace. Spojené Státy s nejrůznějšími hos­podářskými oblastmi, mnoha miliony obyvatel a veli­kým přírodním bohatstvím jsou světem pro sebe a proto budou trpěti isolaci mnohem méně nežli malé Česko­slovensko. Již v minulosti byl zahraniční obchod veli­kým zřídlem našeho blahobytu a vyšší životní úroveň československého národa v budoucnosti vyžaduje kate­goricky, abychom na této cestě pokračovali. Můžeme vybřednouti z bídy pouze tehdy, budou-li hlavy a ruce našich dělníků zaměstnány co nejproduktivněji. Tento požadavek maximální produktivity národní práce může býti uspokojen jen dokonalým vřazením domácího hos­podářství do organisace hospodářství světového. Kdo nám radí, abychom zalezli jako šnek do své ulity, od­suzuje nás k věčné bídě. Ač tedy blahobyt tohoto státu je do tak značné míry závislý na zahraničním obchodě, stojíme vždy spíše v cestě dorozumívacím snahám, nežli abychom se sami ujali vedení. Nezapomínejme také na toto: síly ženoucí svět na dráhu k veliké organické jed­notě hospodářství, jsou příliš mocné a je proto nebez­pečno stavětí se jim na odpor. Jen největší pošetilec může věřiti, že moc státu a tříd diktujících jeho hospo­dářskou politiku je neobmezená. Lidé jen trochu obe­znalí s historií vědí, že i moc státu má své hranice a že není radno hnáti státní loďku proti proudu.

Marně čekáme, že náprava přijde sama od sebe. Je třeba rychle jednati. Jsme v demokratickém státě a poslední slovo o těchto otázkách náleží lidu, ale lid musí býti napřed náležitě poučen, oč jde. Předem nás tedy čeká veliká uvědomovací práce. Tento úkol je tím těžší, poněvadž tisk, který je u nás skoro celý v rukou politických stran, zaujímá k otázce svobodného obchodu buď odmítavé anebo v nejlepším případě lho­stejné stanovisko. Po léta se již odrakoušťujeme, ale při tom přežvýkáváme pořád problémy, které nám kdysi nadhodila rakouská politika. Pouze tak se dá vysvět­liti, proč problém pro náš stát tak nesmírně důležitý, jakým beze sporu je otázka svobodného obchodu, je zanedbáván v tisku, programech i volebních provolá- *681*

nich politických stran. Nemáme nejen politické strany, hlásící se uvědoměle k politice svobodného obchodu, ale nemáme ani strany, která by zásadně potírala vý­střelky ochranářských tendencí a pracovala prakticky k mezinárodní hospodářské dohodě. Strany socialis­tické mají k této politice nejblíže, ale prozatím i u nich postrádáme v této věci důslednosti a pevné linie. Je s podivem, jak socialisté u nás i jinde stále ještě zane­dbávají všeobecnou hospodářskou politiku u srovnáni s politikou sociální, na niž kladou hlavni důraz. Ale so­ciální zásahy vyžadují únosnou hospodářskou základnu a proto každá sociální politika, pokud nechce se spo­kojiti s drobty, musí vycházeti ze široce založené vše­obecné politiky hospodářské, jak to vidíme na příkladě ruského komunismu,

Mysleme v těchto těžkých dnech na své děti, snad se odhodláme při vzpomínce na jich budoucnost k činům a snad nám nebudou připadati oběti, jež budeme museti přinésti, tak těžké.

*Ing. A. Ryián (Hamburk):*

Německé obchodní domy v krisi.

J

est zajímavé zjistiti, že obchodní domy v Německu hospodářské krisi dobře odolávají. Podle všeho tím, proč jsou v kruzích obchodnikň-jednotlivců nenáviděny: pro kapitálovou koncentraci, „vyděračnou nákupní politiku“, neobyčejnou reklamu a velmi časté výprodeje.

Obvykle mají německé obchodní domy právní formu veřejné obchodní společnosti: Herrmann Tietz, A. Wertheim („obchodní dům bohatých lidí“), Renner a ostatní. Toliko Rudolph Karstadt a Leonard Tietz jsou akciové společnosti. Tedy jen z výročních zpráv těchto dvou podniků dá se čerpat materiál pro studium současného stavu obchodních domů. Oba Tietzové, Karstadt a Wertheim sami tvoři 66% celkového obratu všech německých obchod, domů, s ostat­ními důležitějšími čtyřmi pak plných 75%. Celkový obrat docílený v roce 1928 byl 4-3% celého obratu docíleného maloobchodem (absolutně 1.500 mil. RM). Poměrně je to hodně, uvážíme-li, že ve Francii — matce obchodních domů, kde kromě toho je obchod zkoncentrován v Paříži a provincie je z Paříže pomocí obchodu za­silatelského zásobována, připadá na obchodní domy jen 5—6%. V Holandsku, kde předpoklad obchodních domů je nejlépe splněn — hustá zalidněnost — je to 8%, v USA, typické zemi chain stores, warehouses a vůbec moderních odbytových metod maloobchod­ních, 16%. Velmi zajímavé je porovnání podílu jednotlivých skupin distribučních na celkovém obratu v Německu a USA. Podle něho činil v roce 1928 z celkového obratu detailního:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | v Německu | v USA |
| samostatný obchodník . . | . 80-6% | 56-7% |
| obchodní domy | . 4-3% | 16% |
| konsumy | • 4% | 0-4% |
| řetězové prodejny (Chain |  |  |
| stores) | ■ • 3-4% | 18% |

Z tohoto sestavení vidíme, že jednak v Německu samotném podíl konsumů je celkem malý, že tedy o nějakém pohlcení soukromého podnikání konsumnimi družstvy nemůže býti řeči, dále že konsumy v USA hrají roli úplně nepatrnou, zato však tím větší obchodní domy a chain stores, velmi nepatrný poměrně je podíl soukromého obchodníka. V Německu vývoj zřejmě ještě tak daleko není.

Uvedená data statistická platí pro rok 1928, pro rok 1930 jsou jen dohady, stav se však mnoho nezměnil. Je to vidět z bilance Tietze, který měl obrat o 5% větší, a Karstadta, který vykazuje obrat o 8% menší. Ostatní podniky zprávy nevydávají, oba tyto podniky se však dají pokládat za průměr. A podle toho klesl obrat v roce 1930 jen asi o 3%. Tím dokázaly obchodní domy svou odol­nost vůči hospodářské krisi. Důvody by byly asi tyto:

1. Obchodní domy využívají výhod klesajících'cen a zhoršeni konjunktury zvláště při nákupu, kdy výrobci přijímají objednávky i za velmi nepříznivých cen a podmínek, tím spíše, že mají proti sobě nákupní svazy obchodních domů, organisované mezinárodně, a že se tu tedy jedná o značná kvanta. Mnoho se mluvi o tom, že obchodní domy, resp. jejich svazy diktují přímo stanovení výše svých nákupních cen a předhazuje se jim „vyděračská politika nákupní“. Do jaké míry jsou tato tvrzení oprávněna, se s po­chopitelných důvodů nedá zjistit. Fakt je to, že obchodní domy si velmi oblíbily nákupní formu „na odvolání“, čímž přesouvají vý­lohy s uskladňováním a úrokovou ztrátu jednoduše na továr­níka. Obchodní domy si zařídily zvláštní oddělení, která mají zkou­mati oprávněnost veřejných výtek podobného rázu, resp. je přivádět na pravou míru.
2. Tyto výhody při nákupu dávají obchodní domy ihned dál ve formě snížených cen pro konsumenty. Vytýká se jim, že pořádají velmi často všelijaké výprodeje (letní a zimní), týdny (bílé atd., dnes právě zelené) a pod. Je pravda, že po týdnu zeleném pak přijde týden dětské konfekce, po něm týden zástěr kuchyňských, při němž mají působit na matky a hospodyně prodavačky procházející se v pestrých zástěrách ve výkladních skříních atd. To však ještě ne­znamená, že se proto musí prodávat pod cenou.
3. Speciálním zjevem v krisi v době zmenšených výdělků je, že kupci zboží dražšího jdou do obchodních domů, poněvadž nechtějí u obchodníka „speciálního“, u něhož platí za zákazníky „vybrané“, kupovat teď zboži laciné. Jasně se dá sledovat tendence, že obrat klesá co do hodnoty zboží, stoupá však co do množství.

? 4. Obchodní domy jsou již ovzduším a zmechanisovaným apa­

rátem prodejním přímo stvořeny pro odbyt výrobků standardiso- vaných, masových.

Po válce tu nastala mohutná expanse obchodních domů. Ve snaze využiti provozních možností co nejvíce začaly domy organisovat vý­robu vlastní a aby se dosáhlo ještě lepších cen při nákupu a vyššího využití personálu správního, zvyšovala se kvanta nákupní a přebytek po zásobení vlastních prodejen tuzemských se exportoval. Tohle pře­pětí akčního radia bylo v obou případech nesprávné; export sám stál Karstadt v roce 1930 RM 5 mil. přiznaných ztrát z obchodů export­ních. (Tyto ztráty jsou asi větší, poněvadž k jejich krytí se už zčásti použilo skrytých reserv.) Ze stejných důvodu byla i vlastní výroba chybou. Přílišnou expansí stoupla nepoměrně generální režie, pro­vedla se proto důkladná racionalisace jak aparátu správního, tak i prodejního. Pracovní tempo u Karstadta je pojem pro sebe.

Dá se tvrdit, že Karstadt se nejvíce přiblížil provoznímu optimu a že další pochod integrační ať již vertikální nebo horizontální by byl provázen ostrou progresí celkové režie. Ostatní domy obchodní eko- nomisovaly svůj provoz s větší reservou. Budoucí činnost obchodních domů bude asi spočívat ve vytvoření, resp. utužení svazů za účelem nákupu a skladování zboží, aby se docílilo zmenšení skladu a urych­lení jeho obratu. Tohle působení bude velmi vděčné. Institut pro zkou­mání konjunktury v Berlíně tvrdí, že při ročním obratu skladu

3 násobném jest: gener. režie 30-9%, mzdy a platy 121%

3—5 násobném jest: gener. režie 26-4%, mzdy a platy 13-4%

5 a více násobném jest: gener. režie 26- %, mzdy a platy 12—%

Případ Karstadt byl typický tím, jak bylo možno zatajit akcio­nářům a věřitelům pravý stav společnosti až do posledního momentu a že lidé, kteří prospekulovali miliony svými geniálními organisač- ními tahy, sedí dále na svých místech i s oněmi pohádkovými platy 40—120.000 RM. (Při tom platy zaměstnanců jsou neuvěřitelně nízké). V poslední době se podařilo Karstadtu získat úvěr 15 mil. RM (prodá za to akcie EPA=Einheitspreis A.-G., na něž kladl vždy velký .důraz při svých snahách expanse). Použije se ho jednak k oddluženi společnosti, jednak k zlepšení nákupních podmínek, t. j. využití po­kladničního skonta. —

LITERATURA A UMĚNÍ

*Karel Blažek:*

0 těch zdravých povahách.

D

nes u nás *už* celkem ustal kdysi dost prudký boj, jejž mezi sebou sváděly dvě povahově protichůdné skupiny lidi, z nichž jedna heslovitě hlásala, že v zdravém těle žije zdravý duch, zatím co druhá stejně heslovitě prohlašovala, že duch, jenž vlaje, kde chce, může vlát i nad chorobným tělem. Nabylo zase vrchu střízlivé přesvědčení, že příroda si nedá předpisovat ani od euge- niku ani od neurasteniků, takže se celkem už nespatřuje nic zvláštního v tom, že ne každý, kdo se hbitě pohy­buje na výšinách ducha, musí také umět bez váznou­cího dechu vystoupit na Sněžku, jako s druhé strany bezvadné provádění veletoče není zárukou správného myšlení. Neni třeba ohřívat starý spor ctitelů svalstva na jedné a mozkových závitů na druhé straně a doufám, že těmito poznámkami také nebude znovu podnícen.

Nad knihou starých essayí Schauerových (H. G. Schauer: Spisy, nákladem Kamily Neumannové) si vzpomínám, že se právě v tomto časopisu před několika lety debatovalo o lidech zdravých a chorobných a že v souvislosti s tím byli také jako odstrašující příklad . uváděni ruští autořř, především Dostojevský, jehož po­stavy, vesměs, či alespoň většinou chorobní lidé, tu byly ukazovány jako odstrašující příklad nedostatečné kul­tury tělesné, jejichž chorobné psychologisování, sebe- mučení a analysování bylo uváděno v jakousi souvislost s jejich tělesnými nedostatky či slabostmi. Připomněl mi to Schauerův článek „Naše bilance literární za rok 1888“, jenž je i jinak zajímavý a aktuální tím, že se tam vyskytuje termín nám všem dobře známý, totiž knižní krise, a že v něm čeští nakladatelé — před 43 lety — jsou nabádáni, aby při překladech z cizích literatur „ne­brali šmahem, čeho se jim jen dostane, nýbrž jakmile zakládají knihovnu na překlady, románovou bibliotéku, mají již napřed ustanoviti program, učiniti si výběr z nejcennějších a nejvýznamnějších plodů všech lite­ratur, především pak přihlíželi k dílům, která pro pří­tomné období národního a slovesného života právě se hodí!“ Kolika dnešním nakladatelům adresoval by Schauer dnes, téměř po půl století, táž slova? Ale to jen mimochodem.

V další části článku pojednává Schauer o pokroku, jehož bylo dosaženo v překladech z ruštiny, s pochvalou uvádí, že byl přeložen Dostojevského román Uražení a ponížení a „velkolepá románová epopej“, Tolstého Vojna a mír, jakož i několik rozsahem menších děl téhož autora, a dodává k tomuto přehledu: „Zde učme se, co je to lidskost, co je to náboženství — rovněž jako zde se můžeme učiti spodobňovat skutečný život. Svět hříchu a povrchnosti není ještě všechno, pravé umění spočívá v tom, i v něm ještě hledati zárodky něčeho lepšího, božského, a bídu hmotnou i mravní nekopnout, nýbrž ji rehabilitovat!“ Tato slova zasluhují podle mého ná­zoru, aby byla vyrvána zapomenutí. Hluboká lidskost, jež z nich mluví, staví starý spor, o němž jsem mluvil výše, do pravého světla a odhaluje jeho jádro se vzácným pochopením.

Nevím, jak skončila tehdy debata o ruských spisova­telích — patrně stejně, jako u nás i jinde končívají všechny debaty, že se totiž odpůrci rozešli nesmířeni — ale pochybuji, že v ní bylo řečeno něco pravdivějšího a hlubšího než v těchto Schauerových slovech, jež ve

zkratce charakterisují základní snahu i význam ruské literatury a obnažují její nejskrytější nerv. 'Vždycky jsem cítil, že v pohrdavém tónu robustních hlasatelů zdraví, kteří se přes neuznávanou problematiku života přenášejí kolenotočem, je něco farizejského a křivého, ale teprve Schauerova slova mi jasně řekla, v čem toto pokrytectví vlastně záleží.

Eugeničtí nadšenci, kteří své zásady o zdravém bydlení přenášejí, i na bydlo lidské duše, chtěli by nás přesvědčit, že by můllerování, studené sprchování a tu­žení svalstva vyhnalo z každého člověka t. zv. chorobné myšlenky a všechen ten složitý a často trýznivý du­ševní život, jehož popisu jsou věnovány mnohé ruské romány. Slabocha Myškina, blouznivce Aljošu léčili by asi prostocviky, a kdyby se jim léčba nedařila, měli by pro ně asi jen ono kopnutí, proti němuž protestuje Schauer. Jejich pokrytectví záleží v tom, že ze svých vrozených, žádnou zásluhou nezískaných vlastností, ze své zdatnosti, jež je darem slepé náhody, dělají mravní požadavek a předpis pro nešťastné lidi s jiným ustro­jením, že se v podstatě samolibě radují a děkují Bohu, že nejsou jako oni. Není přece zatím ještě předpisů pro nejniternější uspořádání lidského organismu, není ještě možnosti výběru nejzdatnějších, a hlásat lidem jem­nějšího založení nutnost být zdravý v tom pošetilém smyslu učitelů tělocviku znamená asi totéž jako hlásat ženám, že musí mít rozměry Venušiny, chtějí-li být opravdu považovány za ženy. Bylo by snad lépe, kdyby svět byl zabydlen jen červenolícími chlapíky, kteří víc zažívají než prožívají, ale oč moudřeji a lidštěji jedná, kdo nezapomíná prostou skutečnost, že to není v lid­ských silách, než ten, kdo by nejraději každou bledou tvář chtěl poznamenat. Slabí, ubozí a chorobní lidé jsou a zůstanou patrně ve většině z důvodů civilisačních i přírodních. Dokud se neodhodláme je zkrátka vy- vražďovat podle Malthuse, musíme s nimi počítat a po­máhat jim, ne kopnutím, nýbrž touž metodou, jíž dnes psychiatrie léčí povahové choroby, nesmělost, citli- vůstkářství, stísněnost a podobné stavy, totiž rozbo­rem, právě onou analysou, pro niž naši eugenikové tak odsuzují Dostojevského. Je třeba ukázat jim ony „zá­rodky něčeho lepšího a božského“, jež odbývají naši hygienikové jako sentimentální žvast a jež odhalují a ukazují právě ti ruští psychologové a analytikové, Dostojevský pak především, protože v něm žilo celé peklo bídy hmotné i mravní, z něhož se uchyloval do očistce konfese. Jako konfesi a sebeobžalobu je třeba číst jeho knihy, aby se pochopilo, že to není sadistické sebepitvání, nýbrž boj s vlastní povahou, v němž genius předvídavě užíval týchž prostředků, jichž účinnost po­znala lékařská věda až o několik desítek let později.

Kdo cítí s lidmi, kdo se dovede vžívat do útrap, jichž sám snad ani nepoznal, kdo dovede sestupovat do nížin života, do nichž sám nepoklesl jen z milosti přírody a do nichž by ho mohla srazit nepatrná organická změna, kdo mimoto zná pravý soucit a onen hluboký cit soli­darity, bez něhož nejcivilisovanější člověk je zvířetem, zajatým v okruhu své animální existence, komu je vrozena účast s bolestí, jíž každý vidí kolem sebe dost a dost, může v naivně samolibé a primitivní obžalobě lidí, trpících vlastní povahou a mdlobou vidět jen cy­nismus blaženého vlastníka, jenž vytýká ubožákům, že po otcích nezdědili konto v bance jako oni. A kdo dokonce nevidí v díle Dostojevského nic než nebezpečí, že hysterické slečny by jím mohly být rozrušeny, je slepý pro nejživotnější funkci, nejzdravější a nejdů­ležitější poslání literatury, jež léčí slabochy homeopa-tickou metodou, konfesemi stejných slabochů, lidí stejně ubohých, ale nadaných geniální schopností vyjadřovat své stavy. Literatura psychopatů je spolehlivý proti­jed, jímž lze léčit psychopaty, protože v takových knihách, ne na hrazdě a pod sprchou, nalézají vysvě­tlení svých tíživých stavů, jimi se učí chápat samy sebe, svou mravní bídu, již ostatní svět léčí kopanci. Je to rehabilitace jejich hříšnosti a úzkosti, poučení, že nejen oni sami trpí takovou slabostí, že celý početný lidský typ vchází takto zatížen do života a že život je právě takový. Eugenikové chtějí, aby se slaboši dívali na svět jejich optimistickýma očima, a nechtějí věřit, že každý vidí jen na vlastní oči. Bohužel je to takové a mezi námi žijí nejen krátkozrací, nýbrž i slepci, a jako je surové říkat slepcům, aby se lépe dívali na cestu, tak je surové říkat lidem povahově slabým a chorobným, aby žili zdravě, a prohlašovat autory, kteří mluví za miliony těchto lidí a k nim, za škůdce lidstva. Ve sku­tečnosti jsou to bezděční lékaři, kteří patrně budou lékařskou vědou rehabilitováni tím více, čím větší budou její vlastní pokroky.

Ve světě je mnoho bídy, plynoucí jen z nešťastné po­vahy, a dokud lékařská věda, skrývající svou dosa­vadní bezradnost v těchto věcech subtilními teoriemi, nenalezne léku na choroby povahové, zbudou těmto nemocným jen lékaři duší, jakým byl Dostojevský a mnoho jiných, především ruských spisovatelů, jichž díla jsou v podstatě chorobopisem jednoho typu lidí, sla­bochů a váhavců, neurasteniků a snílků, právě těch uražených a ponížených, kteří nad jeho knihami po prvé s úlevou poznali, že nejsou vzácnými zrůdami, nýbrž že v jejich tísni je něco všelidského, v jejich bídě něco lepšího a božského, a kteří v nich cítili jakousi rehabili­taci, když ostatní je léčili pohrdáním.

Celé toto téma by bylo žalostné, kdyby šlo jen o hrstku lidí a kdybychom my zdraví byli v tak zřejmé většině. Ale což neukazuje celý život, celá naše doba a stav sou­časného světa, jak jej kolem sebe pozorujeme ve velkém i menším měřítku všedního dne, že je daleko více těch „nezdravých“, kteří potřebují pomocné ruky, povzbu­zení, ujasnění a poučení? Naši hygienikové, mluvící o těchto slabých lidech jako o odporných výjimkách, mají neoprávněně optimistickou představu o lidech či alespoň si ji namlouvají. Promítají svou vlastní vy­váženost, plynoucí ze šťastného ustrojení, do světa a nevnímají vůbec gigantickou vlnu bezradnosti a ne­jistoty, jež všechno zavaluje a jíž unikli bez vlastní zásluhy. Dostojevský podával ruku tonoucím kolem sebe jen proto, že tonul sám, volal na opuštěné jen proto, že byl sám opuštěn. Ale mluvil k nim jejich řečí a zba­voval je jejich úzkostí, potvrzuje jim, že tuto úzkost cítí i on sám, že to je něco obecně lidského, ne indivi­duálního. Dostojevský, velký analytik duší, je zatím alespoň větším a úspěšnějším lékařem slabochů než profesionální psychoanalytikové, kteří, i když užívají shodných metod, nemají jeho geniální postřeh a jeho jemnou ruku. Pro naše domýšlivé hygieniky není pak v tomto oboru, do něhož pouze fušují svým pohrdáním, vůbec místa. Ve středověku byli blázni léčeni bitím, vězením a řetězy. Moderní lékařství pomalu objevuje, že duševní nemoc se nejlépe léčí tím, že nemocný si ji uvědomuje, že sám proti ní bojuje. Dostojevský, jehož celé dílo je takové ujasňování stísněných myslí, je v pod­statě geniálním předchůdcem a duchovním otcem této terapie, o níž nechtějí slyšet naše honosivě zdravé po­vahy, jež by chtěly melancholikům vytlouci deprese z hlavy tělocvičným nářadím.

*Franta Kocourek:*

— es — čili cesty za úspěchem, ni.

do z těch, kteři umějí psát a mají jakýsi kulturní přehled, se dnes necítí dosti silný, aby napsal kritiku divadelního představení, komika z nich dělá po­tíže napsat referát o přednášce, kdo by nesvedl kritiku literárního díla? Kritika stejně jako novinářství je po­volání svobodné. To znamená, že k jejímu provozování není třeba let učednických, ani listu výučního. Stačí odvaha, jistá sběhlost pera, trochu umění vzbudit zdání, že tomu člověk rozumí. Na ostatním už nezáleží a bolet to nebude nikoho, zvláště když jde o rychlé poučení širokých vrstev lidových. Kritika divadelní: činohra opera, opereta? Prosím, posloužíme vším, ostatně není v tom ani velký rozdíl, když se to tak vezme, aspoň ne ve dvacetihaléřových listech, kde je třeba už z tech­nických důvodů zjednodušovat také kulturní problémy, někdy nepříjemně složité. Emil Synek působí jako kritik činoherní i operetní. Vedle toho je kritikem lite­rárním a, jak jsme viděli, občas i filmovým.

Proč by člověk nemohl rozumět literatuře a filmu jako divadlu a hudbě? Co na tom, že literatura je sama o sobě obor tak rozsáhlý, že i tady se musí kritik spe­cialisovat, chce-li o něčem říci něco. výstižného, proni­kavého, hodnotného. Román? Dílo filosofické? Sbírka veršů? Kniha essayí? Vše jedno, pro toho, kdo se v tom umí perem proplést a umí to zařídit tak, aby jeho ná­hodná poučenost a mezerovitá znalost působila dojmem soustavné sčetlosti a vzdělanosti. Popularisující tendence novin vůbec a večerníků zvláště k takovému pojímání všeho.

Nejde o to, aby byli čtenáři kulturní rubriky mořeni sáhodlouhými rozklady odborníků; stručnost zůstane vždycky požadavkem denního listu. Ale při té stručnosti musí mít článek, kritika, referát své jádro. Když člověk má vědomostí pomálu, nezbývá, než stavět na tom, co se člověku hodí, ale není důležité, vynalézat obraty, které o věci nic neříkají, psát fráze, pod nimiž nic není. Titul, jméno a charakteristika sbírky, v níž glosovaná kniha vyšla nebo výčet kapitol s nakvap upravenou „omáčkou“ se objevují v takových referátech pocho­pitelně často. Z bohatého repertoáru tohoto druhu ně­kolik ukázek:

Nové knihy.

„Ruská revoluce listopadová“ ve vzpomínkách účastníků. Uspořádal Jan Slavík. Ve sbírce „Z války a revoluce“ svazek šestý. Nákladem Melantricha. — „Jaroslav Werstadt, jenž řídí knihovnu Z války a revoluce, sbírku to paměti, studií a doku­mentů o významných světových událostech nedávné minulosti, předkládá jako šestý svazek edice obsažnou knihu vzpomínek účastníků ruské revoluce listopadové, znamenající vítězství komunismu nad Kerenským, jen toto období sám v knize zajímavě a podrobně popisuje. Svazek uspořádal s vynikajícím postřehem Jan Slavík a jeho ozdobou je publicistická essay Leninova o budoucnosti bolševismu. Pozoruhodné jsou i příspěvky Bucha­rina, Trockého, a Savinkova. Kniha, která se čte chvílemi jako dobrodružný román, má velkou dokumentární cenu a neměla by chyběti v žádné knihovně. —es—“

Nedá se sice dokázat, že tuto knihu, která má velkou dokumentární cenu a která se čte chvílemi jako dobro­družný román, Emil Synek nečetl, ale vzniká ve vás důvodné podezření. Čím se takový referát liší od in­sertní noticky? Nebo: není zaslanou přímo insertní no­tickou, k níž náš autor připojil jen své jméno? Tak obsažných a zajímavých referátů s vynikajícím po­střehem uveřejnil -es- pozoruhodně mnoho.

Připomeňme jen: cesty za úspěchem mohou býti roz­ličné, i docela protichůdné. Chceš-li si budovat posici, jedny znepokojuj, po případě trhej, druhé chval. Musíš dobře vědět, kam jdeš a které osoby volit.

„Ani Rudolf Havlenka, jenž se nám představuje v sedmi po­vídkách trochu sentimentálních a slohově leckdy nevybarvených, nehodlá ještě ustati v literární práci, pro nás jsou jeho prosy zatím zcela slušným příslibem. Je tu vnímavý postřeh a pozorný průhled do protoplasmy lidských osudů. Hodnoty, které netřeba

I podceňovati“ (A—Zet 18. srpna 1931).

Také román M. Tippmanové „V bouři“ netřeba pod­

ceňovati, ačkoliv v něm „nejde o rozbor, ale o průhled do protoplasmy lidské křeči, jíž byla léta 1914—1918“. (A—Zet 24. června 1931.) Ono by o tu protoplasmu ne­bylo, kdyby neznamenala jedno z těch clichés, jimiž jsou kritické projevy -es- prošpikovány, aby nebylo třeba hledat přiléhavý výraz, razit obrat, kterým by byla vystižena podstata kritisované knihy. Emil Synek spo­léhá na pohotovost svého pera, na stylistická kouzla, a na skutečnost, že si nikdo nedá s jejich kontrolou a zvážením práci.

Něco o Nietzschovi:

„Jako prvý svazek edice „Mys dobré naděje“, kterou vy­dává a řidí A. Vaněček, vyšla essaye Nietzscheho o Wagnerovi, připravená v roce 1888 v Turíně pro tisk. Zárubův překlad z originálu, vyšlého až roku 1895 — zdrženi má na svědomí duševní choroba, která zatim ti Nietzscheho propukla — vy­stihuje přesně údernost Nietzschova polemického slohu. V zásadě zůstává ve svém ne velkém dílku Nietzsche pyšným debatérem, jehož „zářství“ i při své osobitosti leckdy vzrušuje pro suverénní tón mluvy. Ale je na těch čtyřiceti stránkách tolik postřehu a psychologického zkumu, že uvedení essaye dlužno považovati za hodnotný čin mladého vydavatele pěkně doporučující. Ně­které věty Nietzschovy analysy kulturní a duchovní úrovně Francie a Německa neztratily ani po padesáti letech oprávně­nosti. A tam kde Nietzsche terminuje příbuzenství mezi Wagne- rem a francouzskou romantikou, dopracovává se vzácné psy­chologické přesvědčivosti.“

Citováno tak obšírně jako mistrovská ukázka kritiky, která není kritikou a na níž to na první pohled ani lec­který intelektuál nepozná. V rámci kulturní rubriky A—Zetu (25. srpna 1931) takový odstavec naopak za­ručeně vypadal nádherně odbornicky, ba dokonce filo­soficky — to někdy i v denním tisku dělá příjemný dojem. Přihlédnete-li blíže a „nakouknete-li do ku­chyně“ referentovy, poznáte, jak obratně je to složeno. Nejvíce se tam dovíte o tom, co je možno přečíst si v předmluvě nebo v nakladatelově poznámce. Říci něco o Nietzschovi jako filosofu, něco, co se netýká leto­počtu knižního vydání nebo jeho choroby, znamená vy­dávat se na málo známý a proto nebezpečný terén. Musí se proto opatrně postupovat. 1 napíše se o Nietz­schovi za prvé, že má úderný sloh, což je asi tak nej- známnější fakt. Za druhé se napíše, že v „zásadě zůstává pyšným debatérem“, za kterýž výrok se ovšem kriti­kovi nemůže nic stát. Za třetí se mluví o jeho „zářství“, které je „leckdy“ vzrušující „i při své osobitosti“ a to sice „pro suverénní tón mluvy“. Račte si z toho při té osobitosti mluvy vybrat. Za čtvrté je „ale v essayí“ „tolik postřehů , a psychologického zkumu“, že — to dlužno pokládati za hodnotný čin, který mladého nakla­datele pěkně doporučuje. Logika, která se zdá nezá­vadná jenom dobromyslným duším nebo mladým auto­rům, kteří v zásadě nikdy nepohrdnou příležitostí, pěkně se doporučit u nějakého nakladatele. Ta pátá o Nietz­schovi praví, že „některé“ jeho věty rozebírající kulturní a duchovní úroveň Francie a Německa neztratily opráv­něnost ani po padesáti letech, což není tvrzení riskantní, zvláště zapomene-li nám pro jistotu kritik říci, které to byly ty některé věty. Za šesté: tam, kde Nietzsche mluví o příbuzenství Wagnera s francouzskou roman­tikou —? „dopracovává se vzácné psychologické pře­svědčivosti“. Zase jeden z těch šermířských obratů,' proti jehož bezobsažnosti nelze nic namítat.

\*

Po kritice literární kritika divadelní. V odstavcích Synkova literárního referentství jsme si poněkud od­počinuli od systému osobních souvislostí, útoků a vypo­řádávání účtů, v kapitole o referentství divadelním se k nim budeme stále více vracet.

Kritika Emila Synka se stává nejvřelejší a nejprů­bojnější tam, kde jde o české autory a jejich osud na scénách našich divadel.

Zvláštní přízni kritika Emila Synka se těšilo Intimní divadlo, které mělo tu výhodu, že hrálo (pod autorským pseudonymem Ricardo Gomez) veselohru „Láska v ne­bezpečí“ od Emila Synka. Touž hru s originálním jmé­nem pravého autora odmítlo před tím Městské divadlo vinohradské, čehož neblahé následky pro jmenovaný ústav za krátko uvidíme. Jedno z četných svědectví vysoce kladeného poměru kritika Ricarda Gomeze k umělecké správě Intimního divadla:

„Poslední premiéra sezóny v Intimním divadle. Datel na semaforu. Fraška o třech dějstvích. Napsali Opluštil a Konvalinka... Poprvé v Intimním divadle 20. května. In­timní divadlo uzavře koncem měsíce sezónu a bude hráti v Ko­líně; na ukončení, věrno přízni k původní tvorbě, jíž prokazuje ředitel Lébl nedoceněné služby a pro něž by mohl být každému našemu divadlu vzorem, vypravilo divadlo říznou a dovádivou frašku ze železničářského života „Datel na semaforu“ ... Místy dochází sice dějovému spádu hry dech a mění se v souvislou řadu vypravovaných anekdot, než v celku na začátečníky je to fraška sice lidově prostoduchá, ale účinná a zajímavá. Je vidět, že při dobré vůli a větší vyhledávači intensitě našlo by se i v tomto oboru dosti věcí původních, schopných úspěšné reprodukce. Srdečné přijeti premiéry bylo divadlu nejlepši odměnou za se­

zónu pěknou a užitečnou. —es—“

V A—Zetu ze 4. června 1931 chválí Emil Synek

českého autora M. E. Hrušku:

„Družstvo dobrého děvčete. Veselohra o 3 dějstvích ... Neviděl jsem bohužel ani nové hry Lovotína, Kláry Pražákové a Jana Žuka, jemuž mohu míti ze zásadního hlediska za zlé, že věnoval svůj dramatický zájem Olympu a mythologii, zatím co česká tvorba má především zapotřebí inspirovati se v živé sou­časnosti, (Jan Žuk je totiž dr. Port, tajemník Vinohradského divadla), ale s nepopiratelným zalíbením vyposlechl jsem si komedii M. E. Hrušky, s níž ozbrojili své divadlo proti letním horkům Ferenc Futurista a Jára Kohout. Hle, tedy opět jeden český autor, jenž sice v mondénní formě dovede napsat hru, s kterou by takový Gandéra řekněme vydělal miliony i světo­vou pověst... Jen dáti příležitost takovému Hruškoví, aby mohl napsat deset her a vidět je na scéně. A byl by tu rázem autor, jenž by mohl dodati včas komedie vtipné a zábavné, právě ty, které se hledají...

Jak vidno, je Emil Synek přesvědčen, že vlastně má­me dosti dramatiků, jenomže jsou zakukleni. Jen jim dát desetkrát za sebou příležitost, kterou Národní di­vadlo dalo prozatím jedenkrát Emilu Synkovi nebo Intimní Ricardu Gomezovi — a byl by tu rázem autor, který by mohl dodat promptně komedie vtipné a zábav­né, co se právě žádá, co jde na odbyt. Odnikud není tak dobře vidět průmyslový názor —es— na umění vůbec a dramatické zvlášť, jako z této poznámky. Je to pro­zrazení trochu nestylové, protože jinak bojuje Emil Synek za domáci autory pod velkými hesly.

Připustíme rádi, že se u nás hraje mnoho zahranič­ních kýčů. Nebereme dru Synkovi právo, dělat si nároky na to, aby byl hrán, Národní divadlo jako nejvyšši kariéru nevyjímaje. Jde to pomalu, ale přece něco ... Rychlebové by už byli, teď Slavná žena. — Jen pro Bůh ať se nesplní významný slib oficielního listu Národního divadla: polovinu repertoiru českých her! Patrně jen Emil Synek si dovede představit tuto hrozivou situaci chladnokrevně. Sám se toho přirozeně nebojí, protože bojuje-Ii za české autory, myslí především na sebe, a potom na ty, na něž „již několikráte upozornil“, aby nebyl tak sám. Volí s rozvahou jenom takové, které ne­pokládá za schopné vážné konkurence.

**D 0 B A A L I D É**

*Karel Scheinpjlug:*

O morálce trampské a netrampské.

Z

jara letošního roku zažili jsme rušné tažení proti trampům v našich lesích. Zemská správa politická vydala přísná nařízení k zvýšení jejich morálky; tram­pové se hájili na veřejné schůzi v Praze, noviny se po­stavily zčásti za úřad a zčásti za trampy, a lidovýchovné spolky vydaly resoluci, přimlouvající se za všemožné podporování pobytu v přírodě. Poněvadž úřad přehlížel světlé stránky věci a lidovýchovné spolky zavíraly oči před stinnými, v článcích tisku pak se vyskytlo málo objektivní kritiky, byl praktický výsledek kampaně ne­valný. Máme zase jedno léto za sebou i bude dobře, když se na věc podíváme ve světle nových zkušeností.

Není pochyby, že na zmíněné veřejné schůzi v zahradě vinohradského pivovaru se pražští trampové představili veřejnosti hodně nepříznivě; jejich cynické a pepické řeči svědčily o tom, že je mezi nimi mnoho duševní spo­diny. A přece by nebylo správné, kdyby se měl tento úsudek veřejnosti rozšířit na všecky trampy; jsou mezi nimi značné rozdíly a zejména čím dále od Prahy, tím slušnější lidi mezi nimi nacházíte. Najdete v lesích úhled­né chaloupky trampů, kolem nichž je čisto a klidno a jejichž okénka, zastřená čistými záclonkami, dívají se večer pohádkovými světly do usínajícího lesa; uvidíte hochy sedící pokojně před stany a zpívající nezávadné písně za diskrétního doprovodu kytary; narazíte však také na tlupy povykujících výrostků, kteří se blýskají sprostými a oplzlými řečmi, obtěžují klidné chodce, chovají se ve vlaku jako by byl jejich a v lese jako by to bylo dobyté území.

První trampové, s nimiž jsem se setkal před několika lety, učinili na mne dobrý dojem. Bylo to v jihočeských lesích, tábořili za řekou nedaleko našeho obydlí. Chovali se tiše a slušně, takže nikdo z letních hostů si na ně nestě­žoval, a před odchodem zanechali kraji na sebe krásnou vzpomínku, zachránivše před smrtí děvče, které tonulo při koupání. Slyšel jsem však od známých o jiných trampských společnostech, které jim svou klackovitostí a svým vandalstvím otrávily dovolenou.

Podstatnou vadou trampingu je to, že kdežto skau­tové táboří ve větších houfech, trampové obyčejně sídlí jen v párcích nebo menších družinách. A kolik sta­nů, tolik ohňů. V lesích Posázaví čadí každých sto kroků trampské ohniště a chodec, který tu jde známou pěknou stezkou, vdechuje místo svěžího lesního vzduchu kouř hořícího klestí. A jaké nebezpečí z tak četných ohňů hrozí lesům, netřeba vykládati.

A kolik stanů, tolik skoro také mečících gramofonů. S deskami, které obyčejně netlumočí veledíla skladatel- ského umění. Nebo dokonce tahací harmoniky! Nechápu tenhle „útěk z městského ruchu do klidu přírody“, když si utíkající beře s sebou z toho ruchu co je v něm nej­protivnějšího. Budou-li se s šířením trampingu také při­měřeně množit tyto hudební produkce pod stromy, pak už bude brzy ilusorním, aby lidé hledali v lesních tiši­nách zotavení svých znavených nervů. Jak se tyto kon­certy zamlouvají lesní zvěři, nepodařilo se mi dosud zjistit.

Bohužel, nebývá to v mnoha případech vůbec láska k přírodě, co pudí lidi k trampováni. To je vidět z toho, jak někteří trampové s tou přírodou zacházejíJMůj známý potkal v lese pražského okolí dva trampy, kteří šli lesní stezkou. Jeden z nich měl v ruce sekyrku, již v chůzi prudce zasekl do každého pátého, šestého stro­mu a pak ji páčil z rány, že kůra opadávala. Takových případů mohlo by se uvést více. Je to láska k přírodě podle hesla „Po nás ať přijde potopa!“

A proto bych zmíněnou resoluci lidovýchovných spolků rád doplnil v jednom směru: všemožnou pod­poru trampingu, ano; ale onoho, který vzešel z lásky k přírodě a dopřeje trochu radosti z ní také jiným, skautům, turistům, výletníkům, letním hostům, domo­rodcům, lesníkům i zvěři.

V tom jarním tažení útočilo se však zvlášť silně na uvolněnost pohlavního života trampů. O té uvolně­nosti doslechnete se líčení tak divokých, že vám při­pomenou orgie Adamitů. Ale je radno přijímat podobné zprávy, podávané řetězem šesterých úst, hodně skep­ticky a opírat své soudy jen o vlastní zkušenosti a svědectví důvěryhodných lidi. Ještě potom zbude toho dost, co stojí za přemýšlení.

Trampové obyčejně žijí v párech různého pohlaví, které se zřídka mohou vykázat oddacím listem. Lidem, kteří se těmito poměry mravně pohoršují, připomněl F. Peroutka správně, že pokud jde o lidi dospělé, je to celkem jejich privátní věc, společnost má důvod k zákroku jen tehdy, jde-li o ochranu nedospělých před mravní zkázou. Ovšem je otázka, kde začíná hranice mezi dospělostí a nedospělostí v takových případech. Podle našich zákonů je pohlavně nedospělým děvče, pokud nepřekročilo svůj čtrnáctý rok. Troufali byste si však vydati děvče patnáctileté bezuzdnému pohlav­nímu životu? Povím vám příklad, který jsem seznal. Útlé děvčátko, jež počátkem letošního roku teprve dosáhlo patnácti let, jezdilo celé léto se čtyřmi mladými muži trampovat. Každou sobotu s nimi odjížděla ne­klidná a dychtivá a každé pondělí časně ráno se vracela mdlá, bledá, s černými kruhy pod očima. Milá sedmi loupežníků! Jaká budoucnost kyne tomu děvčeti?

Namítnete snad, že to je věc rodičů a máte pravdu. Zákon a úřady nemohou všude zasáhnout, veliká od­povědnost připadá tu rodičům. Nuže, rodiče oné dívky jsou řádni lidé, a přece trpí dcerce, jedva škole odrostlé, tento prostopášný život. Neboť jejich dcerka má na ně zaklínači formuli, která ochromuje jejich rámě. „Já se sama živím, mohu si tedy dělat, co chci. Žádný mi nemá co poroučet!“ Před touhle čarodějnou formulí poklesá za naší doby mnohá otcovská a mateřská auto­rita do prachu. Holka vydělává čtyři sta korun mě­síčně, jež vydává za své šaty a zábavy, aniž by při- spíla rodičům haléřem na byt a stravu; ale ona se šatna živí a nikdo nemá jí co poroučet!

A uvolněnost mravů přenáší se ze stanů a chat i pod širé nebe. Má známá, dáma prostředních let, potkala v létě na lesní cestě dvě trampky polonahé. To „polo“ viastně eufimism, neboť neměly na sobě víc než fíkový list.

„Že se nestydíte, děvčata, chodit tu tak nahé na veřejne cestě!“ napomenula je.

„Co bysme se styděly? Máme hezký těla,“ odsekla jedna z nich. „Vy byste taky chodila nahá, kdybyste měla co ukázat; ale protože jste stará a ošklivá, tak nám to závidíte.’“

Zdá se, že té Štědrosti některých dnešních děvčat je i těm trampům někdy dost. „Kdepak jste dnes nechali děvčata?“ otázal se můj přítel tří známých hochů, kteří v plné výzbroji táhli na tramping. — „E, my už holky s sebou neberem, koukala z toho vždycky jen samá sviňárna!" odpověděl jeden z nich a pohrdlivě odplivl.

\*

Mýlili by se však ti, kdož by z těchto a podobných případů chtěli usuzovat na zvláštní trampskou mo­rálku, stojící hluboko pod morálkou ostatní společ­nosti. Mravnost trampská je jen součástí obecné mrav­nosti naší doby, projevuje se ovšem v lesním prostředí uvolněnějšími způsoby. Mohl bych uvést mnoho do­kladů pro to, že sexuální etika naší doby nestojí ve velkých městech výše než v trampských osadách, jenže lesní stromy dovedou méně zakrýt nežli městské zdi. Ale to jsou věci obecně známé, i spokojím se tu jediným dokladem, který má zvlášť hluboký význam sociální.

Dáma, jež věnuje všecky své síly péči o dívčí dorost, přednášela mladým děvčatům o sexuální etice. Vele­bila jim vysokou cenu opravdové lásky, jež není jen spojením těl, ale i svazkem duší, napomínala je, aby neproniarnily ve chvilkových poměrech své dary, jež mají přinést svému druhovi pro život, aby si hleděly zachovat čisté tělo a čistou mysl pro své manželství a mateřství. A tak dále — ta dáma je výmluvná a umí mluvit o těchto věcech jímavým způsobem, její četné posluchačky naslouchaly ani nedutajíce. Když skončila, vyzvala děvčata, mají-li nějaký dotaz nebo pochybnost, aby jej upřímně přednesly. Chvíli bylo ticho, potom se}přihlásila jedna velmi mladá dívka.

„Vy jste nám to, milostpaní, pověděla tak krásně, že by člověk plakal nad svými poklesky. Ale poraďte nám, prosim vás, jak se má děvče ubránit proti úkla­dům života, jaké jsem na příklad já zažila. Jsem steno- typistkou v kanceláři pana X mám dvojitou frekvenci ajplat 600ikorunjměsíčně. Nastoupila jsem tam před rokem, práce jsem měla hned s počátku nad hlavu, ale jinak šlo první týdny všecko dobře. Až jednoho dne na­řídil mi šéf odpoledne před mým odchodem, abych přišla zase o osmé večerní, že mi bude něco diktovat. Pochopíte, že jsem se poněkud ulekla; prosedí-li člověk osm hodin v pilné práci u psacího stroje, je důkladně unaven. Ale co naplat? Rozkaz je rozkaz. O osmé přišla jsem znovu do kanceláře a usedla k psacímu stroji. Šéf tu na mne čekal. „Nechte toho, slečno, a pojďte se po­sadit sem ke nině na pohovku!“ řekl mi vlídně. „Ne­budu vám už diktovat, to jsem vás jen tak strašil. Ne­potřebuji vás teď jako písařky, nýbrž jako ženy,“ A po­věděl ini rovnou, jakou službu ode mne požaduje.

Zděsila jsem se. Byla jsem až do toho dne nedotknutá. Vzepřela jsem se rozhodně. Obličej šéfův hned ztvrdl. „Dobře tedy, jak myslíte,“ řek! chladně. „Ale pak vás ve své kanceláři nemohu potřebovat. Všecka děvčata, jež jsem dosud zaměstnával, byla mi pojvůli, musím si zase najít místo vás jiné děvče, které bude ochotnější.“ Milostpaní, povězte mi, co jsem měla dělat v téhle situ­aci? Přijmout výpověď — kdepak najdu jiné místo za nynější nezaměstnanosti? Moje maminka má jen tři sta korun měsíčně pense, jak budu první měsíc bez místa, nebudeme mít obě co jist. Tak jsem se tedy poddala. A od té chvíle chodím k šéfovi dle jeho nařízeni dvakrát třikrát týdně večer, abych tnu konala tyhle služby.“

Sotva domluvila, přihlásila se druhá, třetí, pátá... vesměs děvčata z kanceláří a obchodů. „To je docela můj případ.“ — „Můj také, jenže umné to byl ředitel.“ — „Povězte nám, milostpaní, co si má chudá holka počít v takovém případě, jak se bránit?“

„Pane redaktore,“ doznala se přednášející dáma, „nedovedete si představit, jak mi bylo po těchto odha­leních. Znala jsem dobře ta děvčata, zejména tu první; bylo to slušné, vážné děvče a nikdy jsem nezpozorovala, že by lhala. Cítila jsem pojednou, jak bezbranné jsou ty mé mravnostní teorie proti útokům života, a stála jsem bezradná před tázavými pohledy svých posluchaček, zvlášť když ta první dívčina dodala ponuře: „A kdyby mi alespoň za to něco platil! Vždyť se při tom vydávám v nebezpečí, může se mi něco stát; co bych si pak po­čala? Ale on i tuhle službu počítá k mým povinnostem za těch šest set korun!“

\*

Ovšem, ani tyto případy nelze zevšeobecňovat, mezi zaměstnavateli jsou právě tak veliké rozdíly jako mezi zaměstnanci. Ale strážcové mravnosti, již se tolik pohor­šovali milkováním trampů s děvčaty, která je dobrovolně doprovodila do jejich ležení, měli by se vážně zamyslit o tom, jakými prostředky by bylo možno chránit ohro­ženou mravnost nedobrovolných obětí takovýchto forem sociálního útisku.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Vrátit mandát nebo nevrátit?

Vážený pane redaktore,

četl jsem pozorně Váš článek „Jak z malého muže velkou ilusi udě­lati“, a myslím, že dobře tlumočím pocity velké většiny Vašich čte­nářů, řeknu-li, že jste nám tentokráte zůstal dlužen závěr. Dovolte mi proto, abych učinil tento dotaz: má býti tedy Perglerovi mandát vrácen ěi nikoliv?

Souhlasíte s drem Stránským, že rozsudek volebního soudu není nespravedlivý, že Perglerovi podle platného zákona mandát nepři- náleží a že se mu tedy, právnicky vzato, žádná křivda nestala. Zlobíte se, a to právem, na volební soud, že vlastně správným rozhodnutím posloužil Perglerovi a hlavně Stříbrnému, při čemž chtě nechtě po­škodil jejich odpůrce. Živě s Vámi souhlasím, že to byl velký dar, který Stříbrný před volbami od volebního soudu obdržel. Podle mého skromného míněni nestal se však Pergler obětí žádné špatné a ne­takticky režírované akce, naopak zdá se, že měli Pergler i Stříbrný z pekla štěstí, že volební soud mohl tentokrát snad po prvé učiniti rozhodnutí správné, protože žádná koaliční strana nevzala — bohužel nebo bohudíky — věc Perglerovu za svou.

Strany levice z důvodů pochopitelných, a pravici zase pan Pergler tak k srdci nepřirostl, aby z jeho případu udělala otázku koaliční. Až

půjde o Stříbrného, to bude zase něco jiného, neboť Stříbrný, to není Pergler ani Gajda. Stříbrný má v řadách koaličních ještě mnoho zjev­ných i tajných příznivců. Jsou to lidé, na které Stříbrný patrně také ještě něco ví a kterých dosud šetřil právě proto, aby měl v nich moc­nou oporu. Je to tedy jakýsi druh politického vydírání.

Pergler nebyl nikdy v Pětce a také nebyl nikdy náměstkem minis­terského předsedy, a proto měli při projednávání jeho mandátu hlavni slovo asi odborníci, zasedající ve volebním soudu, jejichž hlasy patrně rozhodly pro správný výklad zákona. Máme se tedy bouřiti, když konečně jednou volební soud fungoval správně, a žádati po něm, aby zkroutil zákon proto, že se domníváme, že by tím vzal Stříbrnému vítr s plachet? Myslím, že nikoliv.

Posloužíme spravedlnosti lépe, když zorganisujeme nyní veřejné mínění tak, aby si pro budoucnost vynutilo správné soudní rozhodo­vání ve všech příštích rebus politicis, a to nejen pokud jde o soud vo­lební, ale také u soudů trestních.

Smiřme se tedy s tou nepříjemnou okolností, že volební soud proti své dosavadní praxi držel se tentokráte přesně znění zákona, i když tím dočasně prospěl Stříbrnému, ovšem s podmínkou, že se tato ne­příjemná výjimka stane pro příště příjemným pravidlem. Budeme-li pak všichni lidé dobré vůle a čistého svědomí bez ohledu na politickou barvu bdíti nad tím, aby trestní soud, zabývající se Stříbrného ko­rupcí a křivým svědectvím měl konečně ode všech politických vlivů a intrik volnou ruku držeti se přísně zákona, pak věřim, že konec vše napraví.

Váš

*F. Julii.*

\*

Vážený pane,

opravdu existuje otázka: vrátit mandát nebo nevrátit, na niž jsem neodpověděl. Na Vaši přímou výzvu odpovídám toto: snažil jsem se vylíčiti věrně podle pravdy všechny okolnosti, za nichž dr. Pergler byl zbaven mandátu. Učinil jsem tak z přesvědčení, že má vždy svou cenu, jestliže časopis svým čtenářům poskytuje pravdu. Sám nikdy nebudu volat, aby byl Perglerovi mandát vrácen. Proč? Myslím, že to vyplývá ze všeho, co jsem o věci řekl. Opakuji, že se Perglerovi ne­stala žádná právní křivda, že podle litery zákona není státním obča­nem a tedy nemá právo na mandát. Stala-li se mu nějaká křivda, tedy v tom, že nebylo nuudovoleno těžiti z tradičních už politických ne­mravů, které nikdy se neřídily tak přesně literou zákona, když se jim to nehodilo. Dokazoval jsem, že s Perglerem se jednalo jinak, než by se s jinými jednalo, a žc by pro někoho jiného se volební soud nebyl rozpakoval zákon ohnout. Jak známo, nebyli jsme v tomto časopise nikdy přívrženci takového ohýbání zákona, a našich polemik proti tomu bylo mnoho. I když tedy nyni politické strany dopouštějí se na Perglerovi určité křivdy tím, že mu ne­dávají podíl na svých protiprávních zvycích, není jistě naši věcí, když jsme proti těm zvykům tolikrát protestovali, abychom p. Perglerovi vymáhali ten podíl. Protože jsme vždycky žádali, aby volební soud rozhodoval přesně podle zákona, nemůžeme nyní žádati, aby své rozhodnutí zrušil, když jednou konečně — ať už z důvodů jakýchkoliv — podle zákona rozhodl. Jedině to můžeme žádati, aby volebni soud vždycky se tak věrně držel zá­kona jako v tomto případě a aby se nestaral o to, o koho právě jde. Poněvadž na špatných politických mravech žádného podílu ne­máme, naše stanovisko může býti jediné: Perglerovi podle zákona mandát nepatři, nemá jej tedy míti.

Může nyní vzniknouti otázka, proč jsme vlastně všechno to psali. Nejsme v rozpacích o odpověď. Psali jsme to pro poučení pro budouc­nost. Využili jsme této příležitosti, abychom ukázali, že je nejlépe vždy držeti se zákona a dobrých mravů, a že, je-li někdy příjemno se jich nedržeti, v jiném případě se to nevyplácí. Kdyby byl volební soud několikráte neosvědčoval velmi volný poměr k zákonu, nemohlo by se nyní v Perglerově případu žádat také nic takového. To je jako se Stříbrným: na jeho případu ukazuje se, jak se nevyplácí lhostej­nost k mravní stránce, kterou politické strany tak dlouho rozšiřo­valy; to je hlavní důvod, proč nyní nedaří se hnouti s člověkem, nad nímž sám parlament vyhlásil ortel nepříznivého mínění o jeho počestnosti. Stejně je tomu i s poměrem k zákonu: nedbáte-Ii někdy zákona, když je vám to příjemno, bude se na vás i jindy, až vám to bude nepříjemno, žádati, abyste zákona nedbali. V témže čisle „So­boty“, v němž p. poslanec Moudrý proti nám polemisuje, dávaje při tom najevo naprostou neznalost našeho skutečného stanoviska, piše doc. dr. Vladimír Solnář zřejmě se vztahem k případu Perglerovu:

„Stalo se zvykem kritisovati právní rozhodnutí ne proto, že by neodpovídalo zákonu, ale jako nespravedlivé. Straní se spravedlnosti proti liteře zákona ... Zdá sc, že právě polemiky posledních týdnů jasně osvětlily nevýhody rozhodování podle principu spravedlnosti, skutečné či domnělé, a přesnosti roz­hodování podle práva, vtěleného na našem kulturním stupni v zá­kon ... Uznáme-li konečně, že spravedlnost může odůvodniti rozhodnuti proti zákonu, otevíráme bránu nebezpečí, že bylo-li jednou rozhodnuto proti právu a podle spravedlnosti, třebas jen domnělé, bude si v budoucnosti každý činiti nárok na rozhodnutí podle stejného principu, ovšem podle spravedlnosti tak, jako on ji pojímá. Nebude-li mu vy­hověno, bude to pociťovati jako bezpráví. Nalezne snad ohlas ve veřejnosti, vzbudí nedůvěru v objektivnost rozhodováni a v právní řád. Tyto nesnáze se podstatně zmenší, děje-li se rozho­dování podle zákona, jehož aplikace na jednotlivý případ může snad býti tvrdá, ale má tu přednost, že platí stejně pro všechny a omezuje nebezpečí příliš subjektivního posuzování.“

To jest do písmene právě ono poučení, které jsme svým psaním o Perglerově případu vydati zamýšleli. Vytkne-li nám někdo, že jsme si pro to zvolili choulostivou dobu, odpovíme, že právě v choulosti­vých dobách jsou politické strany nejvíce přístupny poučení a že se toho musí využít. Vede-li se jim dobře, žádného poučení nedbají. Poli­tické strany, pravé jako levé, v mnohých případech vynucovaly roz­hodování nikoliv podle práva, nýbrž podle jakési politické spravedl­nosti a účelnosti. Chtěli jsme tentokráte ukázati aspoň levým stra­nám, že se to ne vždy vyplácí. ***-fp-***

NOVÉ KNIHY.

S. O. S. — toto volání plné úzkosti, zachycované stanicemi ce­lého světa, patří k nej vzrušujícím dojmům, jež prožívá člověk sly­šící je, nebo čtoucí o něm. Kolik tragedií a kolik hrdinství je za ním skryto. O jednom z nich dočtete se v napínavé knize ***Maurice Lcvela,*** S. O. S. Bezejmenný ostrov, která vyšla jako III. sv. Knihovny Radiojurnálu a vydal ji „Radiojournal“ (Praha XII.). Tento repor­tážní román vypráví osud námořního důstojníka ztraceného v moři, zatím co doma obestirá jeho zmizení těžké podezření, že sám zavinil ztroskotání lodi, aby se zmocnil drahokamů na ní se nacházejících. „Knihovna Radiojurnálu“ v laciných svazcčcích přináší dobrou dobrodružnou četbu. Levelův román je za Kč 14—. Vázané svazky jsou o Kč 7-50 dražší.

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonú, zápisníků, soenecken a pod psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na sklade:

**Jí .'liZágnep. Spiio** fceAa w.

NOVÉ KNIHY.

**Záslužný čin.**

V dnešní době, přímo nabité hospodářskými] pro­blémy, v době, kdy instituce světového hospodářství se staletou tradicí zachvívaji se ve svých základech, kdy otázka úpravy hospodářského soužití národů za­stiňuje otázky národnostní, náboženské a jiné, sáhne jistě každý občan s povděkem po knize, která si vzala za úkol zpopularisovati nauku o finančni vědě a přispěti tak k rozšíření vědomostí, dnes snad nejdůležitějších a při tom zdrcující většině našeho národa úplně nezná­mých a nejasných.

Touto knihou chce býti „Malá finančni věda“, kterou její autor univ. prof. Dr. Karel Engliš, min. financi m. si., odhodlal se vydati proto, aby nauku o finanční vědě jak obsahem, tak i cenou učinil co nejpřístupnější každému. Potřebu všeobecné znalosti finanční nauky zdůvodňuje v předmluvě autor sám takto: „V demokracii, která je postavena na všeobecném hlasovacím právu, jsou všichni občané povoláni ke správě veřejných hospodářství, pro­tože volí své zástupce pro přímou správu těchto hospo­dářství. I těch je velmi mnoho, kdo o těch hospodář­stvích rozhoduji přímo. Má-li demokracie splnit i své historické poslání, potřebuje lidi nejen takových, kteří při správě veřejných zájmů nemyslí na sebe, nýbrž i ta­kových, kteří veřejnému hospodářství rozumějí. Vládě demokratické působí největší obtíže, že správcové ve­řejných zájmů nedovedou se při jich správě povznésti nad své zájmy soukromé nebo stranické, anebo že prostě nerozumějí problémům, před které jsou postaveni. Obojí demokracii diskredituje. A přece neni spásy pro národy mimo demokracii. Demokracie vyžaduje tedy charak­tery a vzdělání.“

Malá finanční věda rozpadá se ve dvě části. V části všeobecné seznamuje nás autor nejprve s všeobecnými pojmy hospodářskými, osvětluje pak formou každému přístupnou poslání hospodářství národního a funkci všech hospodářství veřejných. Zvláštní část věnuje autor jed­nak hospodářství státnímu, jednak hospodářství samo­správnému. V kapitole o hospodářství státním najdete především vylíčení všeho toho, co souvisí se státními výdaji a příjmy, soustavou daňovou a hospodářstvím státních podniků. Závěr této kapitoly zdůvodňuje funkce státního rozpočtu, jeho provádění, kontrolu atd. — Při hospodářství samosprávných svazků, jako jsou obce, okresy a země, jsou předmětem rozboru- úkoly samosprávy, ustrojení samosprávných svazků a úhra­dová soustava s úvěrem. Na konec je připojen seznam základních děl o finanční vědě. Malá finanční věda obsáhne asi 10 sešitů po Kč 4-— a začíná právě vychá­zeti v čtrnáctidenních lhůtách v nakladatelství firmy Fr. Borový, Praha II., Národní tř. 18.

**Nový Goethe.**

Do monumentální stavby', českého vydání Spisů J. W.

Goetha, jež má býti skončeno ke dni 100. výročí jeho smrti, připadajícího na 22. březen 1932, klade nakla­datelská firma Fr. Borový za vzorné redakce prof. Dra Ot. Fischera kameny poslední. Jako XII. svazek Spisů dostávají se nám do rukou jeho životopisné státi pod názvem „Z mého života“ (Báseň i pravda, díl I. a II., str. 692, cena Kč 65-—) ve znamenitém překladu Jana Kamenáře. Chyběji tedy ještě III. a IV. díl knihy Z mého života, Povídky a Dramata, aby česká literatura mohla se pochlubiti dokonalým souborem spisů jednoho z největších světových klasiků.

Ze 692 stránek krásného biblového papíru, oblečených do vkusné obálky J. Kaplického, promlouvá k nám J. W. Goethe o svém dětství, životě studentském a svých prvých milostných poblouzněních. Defiluje zde před námi celá řada osob i vlivů, jež rozptylovaly jeho po­zornost, ale i usměrňovaly jeho cestu, která ho zavedla do Pantheonu nesmrtelných nejen jeho rodné země, ale i celého světa. Odhaluje nám roušku s tajemství svých tvůrčích zdrojů a na různých životních událostech fixíruje stopy inspirace k jednotlivým svým knihám. Stáváme se zde bezděčnými svědky růstu uměleckého tvůrce, jehož životní názor přerůstal zeměpisné hranice a dával plný obsah pojmu Evropan. V předmluvě k to­muto dílu vysvětluje, že k autobiografii dal popud dopis přítele, který mu doporučuje, aby „si vzal vlastní vý­tvory za látku a zpracoval je naposled, což by ještě jednou přispělo k zušlechtění těch, kdož se ušlechťovali již dříve s umělcem a na jeho tvorbě“. Prvé dva díly knihy Z mého života, rozpadající se na 10 oddílů, počínají humornou historkou, jak jeho svízelný příchod na svět dal podnět k ustanovení porodního pomocníka a zavedení neb obnovení vyučování porodních babiček. Kniha, od níž se vám ani nechce odloučiti, končí Goetho­vou studijní cestou po AIsasích a jeho vznikající láskou k dceři sesenheimského pastora, Bedřišce Brionové.

Odevzdáním Goethova díla čsl. veřejnosti v tak pěkném uspořádání a výpravě zasloužili se jak nakla­datel, tak i překladatelé s Ot. Fischerem v čele o čsl. literaturu, a možno bez nadsázky říci s Pavlem Eisnerem, že nejkrásnějši oslavou Goethovy centenárky v Česko­slovensku zůstane jistě těch 16 svazků u Borového, jež znamenají skutečnou Goethovou renesanci a k tomu ještě pomník posléze definitivně a plně obrozeného ná­rodního jazyka.

*Colette: k*

**Sido.**

Přeložil Karel Toman. Obálka E. Miléna. Brož. Kč 20—. Vydal Fr. Borový 1931.

Právě v tomto dílku, jež je knihou vzpomínek z dět­ství, kupících se kolem úchvatného portrétu spisova- telčiny matky, skláníme se s obdivem před uměním této kouzelnice slova, která „hledá, co vzrušuje, co zrychluje údery srdce, co zastavuje dech. Samotářské opojeni hledače pokladů ..., které záleží jediné v tom, aby objevila a vynesla na denní světlo, čeho před ni idské oko nespatřilo.“

Překladu knihy ujal se básník Karel Toman, kterému se podařilo přetlumočiti se vzácným smyslem pro finesy řeči i ty nejjemnější lyrické pasáže tohoto mistrovského dílka francouzské „magicienne du style“.

^Illllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllltlllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllllll^
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**OVANE VÁS PŘI ČETBĚ KNIHY**

OTOKARA NEJEDLÉHO

*Malířovy dojmy a vzpomínky z Ceylonu a Indie*
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LITERÁRNÍ UDÁLOSTI

**JE PRÁVĚ VYŠLÝ NOVÝ ROMÁN**

FRÁNI ŠRÁMKA

**PAST**

*Na obálce kresba misira H. Boeitingra 336 síran brož. Kč 30'—, váz. Kč 45’- zvlášiní vydáni v celokož. vazbě Kč 105'—*

ŽÁDEJTE U VŠECH KNIHKUPCŮ

NAKLADATELSTVÍ fr. borový

Přítomnosti

Všechny chance demokratickému parlamentu.

N

eni ještě jasno, z jakých důvodů pocítil p. mini­sterský předseda potřebu pronésti v rozpočtovém výboru tuto větu: „Kdybychom nebyli dost rozumní a nedávali ochotně státu vše, čeho potřebuje k svému zdravému životu, neobešla by se vláda bez výjimečného zařízení zmocňovacího, kterým by bylo zajištěno, aby stát mohl žít a dále se vyvíjet.“ Pan Udržal má u nás jakožto demokrat kredit, a podle celé jeho dosavadní činnosti zdá se mu jakékoliv diktátorské plání a snažení býti naprosto vzdáleno; je to klidný člověk, který ne­dělá skoků, nepochybujeme, že to také tentokráte myslil dobře, a není proč ho podezřívat a stavět proti němu barikádky. Předpokládám, že p. ministerský předseda pronesl svou větu jen z důvodů výchovných, a nebu­deme proto debatovati o tom, má-li se demokratický způsob vedení státu udržeti, poněvadž to se nám rozumí samo sebou, nýbrž o tom, je-li tohle dobrý výchovný způsob.

Nejprve: nikdo nesmí přehlédnouti to „kdyby“ a několik „by“, která se vyskytují v citovaném výroku. Je to věta s maximem podmínečnosti, a je zřejmo, že se v ní nejedná o situaci dnešní, nýbrž o nějaké jiné, která by snad mohla nastat, kdyby ... Jistě má pravdu „Venkov“, tvrdí-li, že to ministerský předseda jen tak akademicky uvažoval. Otázka jest, není-li lépe takto akademicky uvažovat potichu. Jestliže u žurnalistů jsme zvyklí, že myš rodí a porodí hory slov, u minister­ských předsedů jsme navykli tradici reservovanosti: tady často rodí hory skutečností a porodí myš, pokud jde o veřejný projev. Musí tedy každý ministerský před­seda počítati s tím, že jeho slova obvzláště se váží, vy­kládají a se strany na stranu převracejí; nikdo nemyslí, že se přihlásí k slovu osobnost tak oficielní, aby sdělila, že slyší trávu růst. Protože ministerský předseda je něco zcela jiného než politický teoretik, očekává se, že bude mluviti jen o situacích aktuálních a uzrálých k řešení. Jako se neočekává, že bude akademicky uvažo­vat před veřejností, co by bylo, kdyby zkrachovala třeba Živnostenská banka, tak se také neočekává, že bude veřejně akademicky uvažovat, co by bylo nutno udělat, kdyby náš parlament zkrachoval, když ještě nekrachuje. Omlouváme tím ony časopisy, které se proti Udržalovi ozvaly. Jsme zvyklí dívat se na chefa vlády nikoliv jako na teoretika, nýbrž jako na posla skutečností a kdykoliv otevře ústa, máme právo myslit, že se něco děje, a nikdo nám to nemá vyčítat.

Když už tedy tak akademicky uvažujeme: že by se vláda neobešla bez výjimečného zařízení zmocňovacího, kdyby parlament ztratil schopnost dohodovat se o stát­ních potřebách a vůbec se usnášeti, to pokládáme za samozřejmost. Žádná vláda, hodná toho jména, ne­mohla by nečinně přihližeti, kterak se řítíme do chaosu, a žádná vláda neměla by se v takovém připadě ostýchat o zmocnění požádat. Neboť sbor ministrů není jen trpný pozorovatel parlamentního stavu, nýbrž odpo­vědný vůdce v činech a nemohl by pro vádu stran ne­chati stát bez prostředků a bez vedení. Ale podle našeho názoru musila by taková nutnost býti nejdříve důkladně dokázána. Takový stav jistě by mohl teoreticky nastati, jak vidíme na událostech v jiných státech evropských. Ale je tento truchlivý stav už přede dveřmi, aby bylo nutno o tom mluvit? Je-li taková řeč pronášena bez nutnosti, její následek je toliko zbytečné znepokojení. Soudíme, že p. ministerský předseda chtěl jen stranám obzvláště důtklivě uvésti na pamět nutnost dohody a činů. Není jisto, musil-li při tom zajiti až k narážce na zmocňovací zařízení.

Neboť ještě mnoho jiného musilo a mohlo by být dříve vyzkoušeno. Vycházíme při tom z toho názoru, že si máme obzvláště vážiti té okolnosti, že u nás demokracie ve své původní podobě byla zachována, ačkoliv v okolních státech je otřesena, a že musíme se snažiti, abychom si tuto cennou okolnost i pro bu­doucnost zachovali. Ušetří nám to leckterý zmatek. Proto musíme dáti demokratickému parlamentu všechny chance, i když se vyskytnou obtíže, a musíme dávati zásadně přednost parlamentnímu jednání s obtížemi před vládním nařizováním bez obtíží. Instituce demo­kratického parlamentu za to stojí. Byly těžké obtíže i v minulosti, a překonalo se to. Demokracie tak se nejlépe utvrdí, jestliže má možnost zkoušeti se ve všech příležitostech a získávati zkušenosti.

Kritisujeme zde často parlament, ale tentokráte mu­síme trochu vystoupiti na jeho obranu. Až dosud neuka­zují se žádná znamení, že by vládní většina přestala být schopnou zajišťovat státu jeho nezbytnosti. Kdyby i tento stav nastal, není zmocnění vlády jediným východiskem. Není přece tato vládní většina nenahraditelná a jediná možná. Můžeme ještě sestavit dvě nebo tři většiny jiné. Kdyby tedy dnešní většina stala se neschopnou, máme povinnost zkusiti to s nějakou jinou, ucelenější vět­šinou. V dnešních poměrech, kdy ochota stran k spolu- vládě je zřejmý fakt, není třeba pokládat za nepře­konatelné překážky, které by dělala jedna strana nebo dvě strany. Poněvadž tato většina jest nebývalé ve­liká a poněvadž i před jejími branami čekají ještě další strany, ochotné ke spolupráci a vyloučené z ní nikoliv ze své vůle, není ani pak všech dnů konec, nýbrž je možno kazimira vyloučit. Jasno je tedy, že v zájmu demokratického principu bylo by třeba nejdříve učiniti pokus s jinou většinou. Kdyby agrární strana bránila nutnostem naší obchodní politiky, je možno pracovati dále bez ní; kdyby socialistické strany se ukázaly překážkami v cestě za úsporností rozpočtu, tedy i bez nich by bylo možno. Zajisté každá většina nám musí býti milejší než vládnutí bez parlamentu. Musíme býti pro to, aby do poslední chvíle bylo užíváno dnešního systému se všemi jeho možnostmi. Parlament nesmí býti připraven o žádnou chanci. Musí býti vy­užito všech možností, které poskytuje. Udrželi jsme demokracii, važme si toho a neopouštějme tuto cestu lehkomyslně ani v detailech.

Jsme proti jiným státům šťastni tím, že máme velkou, imponující většinu, kterou bychom dokonce ještě mohli

zvětšit, kdyby nám na tom záleželo. Nejednejme a ne­mluvme tedy tak, jako bychom toho štěstí neměli. Není proč voliti úzkou cestu, dokud můžeme jiti širokou. Pan ministerský předseda si v rozpočtovém výboru počínal jako muž, který by šel po široké silnici a pravil: kdyby tato cesta se mi propadla, půjdu tam onou úzkou pě­šinou. Jistě že by šel. Jistě by si nesedl na okraj jámy, která přerušila silnici, a netrucblil by tam nečinně. Ale třese se nám už silnice pod nohama, abychom na to mu­sili pomýšlet?[[39]](#footnote-39) *—fp—*

**POZNÁMKY**

**Bude to těžká práce.**

V ministerstvu sociálni péče pracuje se na návrhu zákona o snížení pracovní doby; dokonce se již v tisku objevilo zněni osnovy, ale bylo dementováno. Přes to hlavní zásady zákona můžeme považovali za známé.

Málokdy je tak těžko odpověděti na otázku: „Co dělat?“ jako v tomto případě. Patříme k zásadním přívržencům tohoto směru, který usiluje o zkrácení pracovní doby. Nerozhoduje v nás při tom jen zřetel humanitní a sociální, nýbrž i hledisko hospodářské. Vy­cházíme z toho názoru, že racionalisace definitivně (ne jen přechodně) zbavila práce větší počet zaměstnanců, než je možno na trvalo snésti. Soudíme, že není možno prostě vypustiti do světa racionalisaci a ne- starati se o její sociální důsledky. Svět provedl zatím jen racionalisaci barbarskou, t. j. takovou, která postupuje bez zřetele k lidskému prvku. Jestliže všechnu svoji výrobu dokonale zracionalisujeme a vytvoříme při tom trvalé milionové armády nezaměstnaných, je těžko v takové racionalisaci shledávati dobrodiní. Bude tedy nutno racionalisaci doplnit řadou opatření sociálních. Bez nich bude působit jen jako jakési velmi zlé dobro. Zkráceni pracovní doby mělo by s tohoto hlediska zejména ten význam, že by pomohlo nalézti práci pro určitou část nezaměstnaných. Je to marno, dříve nebo později musíme si vysoukat rukávy a pustit se do metodického zápolení s ně­kterými neblahými následky zdokonaleni strojové výroby. Jestliže někdo pochybuje o tom, že stroje omezují lidskou příležitost k práci, je poloslepý. A jestliže o tom někdo nepochybuje, ale odmítá se sta­rati o lidi práce zbavené, je nesvědomitý.

To jest první problém. Druhý je v tom, co počíti se mzdami při zkrácení pracovní doby. Doufáme, že během doby přece jednou po­daří se přesvědčit výrobce o jejich nejvlastnějším zájmu na tom, aby byly placeny slušné mzdy. Průměr dnešní výroby jest zařízen na od­běr širokých vrstev — zámožní sami by uživili jen velmi malé pro­cento nynějšího rozměru výroby. Nemůže se tedy mohutná výroba udržet jinak než v prostředí slušných mezd a platů. Toto poučení patří do nové teprve se rodící nauky o pěstování konsumu, která jest výrobcům (zejména našim) dosud katastrofálně neznáma. Jejich oči naučily se upírat se jen na žebříček, na němž znaménko výrobních nákladů leze nahoru nebo dolů. Zájmu o cílevědomou podporu koupě­schopnosti bude třeba teprve je učiti. Je nutno otevřití jim oči nad tím, že strážci slušných mezd mají býti výrobci skoro právě tak jako dělnici. Jinak dlouho potrvá dnešní stav, kdy výrobci měli by napsati nad vrata svých továren hořké, ale pravdivé moto: vyrobil jsem, neviní komu. — Zkrácením pracovní doby, budou-li při tom také sní­ženy mzdy (a zdá se, že připravovaný zákon s tím počítá), nebude nijak pomoženo konsumu, ačkoliv věru pomoci potřebuje. Stane se jen tolik, že část dosavadních mezd se přestěhuje z jedněch kapes do 'druhých; schopnost konsumu se o nic nezvýší. Zkrácení pracovní doby bez opatření, aby byly udrženy mzdy na stejné výši, neznamená vlastně nic jiného, než že dosud zaměstnané dělníky propustíme na šestinu doby z práce a opatříme si na tu šestinu doby dělníky jiné, dosud nezaměstnané. Znamená to, že snížením zaměstnanosti jed­něch částečně zmírníme nezaměstnanost druhých, což je snad také rozumná věc, ale neznamená to o nic více. Má-li zkrácení pracovní doby býti opravdu zkrácením pracovní doby a ne něčím jiným, na př. zkrácením zaměstnanosti, bylo by nevyhnutelno zajistiti dosavadní výši mezd, jak to také učinil zákon z r. 1918, zavádějící osmihodinovou dobu pracovní. Zkrácení pracovní doby se sníženim mezd nemá char­akter oné reformy, jak na ni musíme pomýšleti. Jestliže nějaká to­várna pro nedostatečnou zaměstnanost sníží zaměstnanost svých děl­níků na tři dny v týdnu, je to ovšem také vlastně zkráceni pracovní doby, ale neodvážili bychom se to tak nazývat. Jen takový zákon o zkráceni pracovní doby bude zasluhovat svého jména, který mzdy ponechá beze změny, a jen to je ideální řešení, kterým budeme schopni přiblížiti se budoucnosti.

Ačkoliv dobře víme, že jedině toto je správný směr, musíme se při­znati, že nevíme, jak to vše hned zaříditi a prosaditi, a neví to asi ani ministr sociální péče Czech, o jehož dobré vůli není možno pochybovati. Je to asi jako se cly: také tu víme, že jedině snižování cel je správný směr, ale nevíme jak jej v nynějších poměrech probojovati. Ukazuje se už nyni, že zákon o zkrácení pracovní doby nelze prostě napsati na papír a usnésti v parlamentě. Bude muset předcházet dlouhá doba mezinárodního vyjednávání a propagace. Žádný stát sám o sobě ne­může takovou věc provésti, nechce-li svou výrobu uvésti na pokraj zhroucení. Dosud platí a bude dlouho platit železný zákon konku­rence výrobních nákladů. Usnésti se na takovém zákoně bez mezi­národní dohody, která by zajistila stejné pracovní podmínky ve všech zemích, by byla radost, která má krátké nohy: buďto by výroba ta­kového státu přestala být schopnou potýkat se s cizí soutěží, nebo by to byl zákon jen na papíře, bez významu.

Vidíme tedy před sebou dlouhou a obtížnou cestu k tomuto, zajisté potřebnému cíli. Jestliže si někdo mysli, že věc se dá vyřídit jedním hlasováním v československém parlamentě, vyznačuje se neklamně charakterem hospodářsko-politického naivy. Ačkoliv tedy plně sym- patisujeme se skutečným zkrácením pracovní doby (ne s takovým zkrácením, které je v podstatě sníženim zaměstnanosti), nemůžeme hnáti do nesplnitelného radikalismu v té věci. Ideál jest jedna věc, a metoda, jak k němu dospěti, věc druhá. Má svou cenu, že vime jasně, k čemu chceme dospěti, máme aspoň mapku pro své budoucí činy. Pokud se však metody týká, zdá se, že není jiné cesty k uskutečnění, mimo cestu mezinárodní úmluvy. Není to prvni ani poslední věc, jejiž uskutečnění závisí na mezinárodní dohodě. Snížení cel, odzbro­jení, problem dluhů jsou jiné takové věci. Nikdo nemůže za to, že tyto problémy lze řešiti jen spoluprací všech států. Ale za to mohou někteří lidé, že v době, která čím dále tim vice je odkázána na mezi­národní spolupráci, hlásají směr, který tomu nejvíce může překážet, směr nesnášelivého nacionalismu. —/p—

**Jde Anglie tak mohutně napravo?**

V Anglii vyhrála volby koaliční vláda s basí všenárodní ve zna­mení SOS. Je to zásluha čtyř nebo pěti lidí: MacDonalda, Snowdena, Baldwina, Herberta Samuela a sira Johna Simona. První dva jsou socialisté a vedli předešlou vládu dělnickou. Když viděli, že na pod­kladě stranickém a stavovském nelze řešit krisi státní a světovou, rozhodli se přibrat zástupce ostatních složek národní společnosti do vlády. Néco podobného udělali liberálové Asquith a Grey za krise válečné. Bald vin, vůdce konservativců, má při tom ohromnou zásluhu, že „zahodil příležitost“, že nehnal do voleb samostatně, jak si přála pravice strany, nýbrž podřídil se obecné dohodě a socia­listickému premiérovi. Liberálové za to šli s nim do koalice a voleb­ního kartelu. Společný program není nic jiného, než sanace státnich financí a vyrovnáni celé bilance národního hospodářství. Minister­skému předsedovi dává se osobně téměř neomezený mandát, aby k vytčenému účelu učinil vše, co uzná za dobré. Jeho vlastní strana, Labour Party, však na tuto platformu nešla a vynutila tak nové volby, ač o jejich výsledku nemohlo býti pochyby. Národní parola nemohla se minouti účinkem u britských mas za okolností tak niimo-

řádných, jaké nyní prožívají. Ve všech vrstvách se na vyzváni vlády hromadné odpovédélo. I vyloženě dělnické okresy volily národní kandidáty. Liberálové šli s sebou, aě nemocný a zahořklý Lloyd George protestoval a pokusil se vzkřísit fanatism volného obchodu. Lze odhadovat, že aspoň čtyři pětiny liberálních hlasů přelily se do vládního tábora. Labouristi (se ziskem jednoho milionu hlasů od liberálů) ztratili tak úhrnem aspoň tři miliony ve prospěch nového nacionalismu — který je ovšem představován většinou starými konservativci. Mezi zvolenými kandidáty koalice jsou čtyři pětiny příslušníky strany Baldwinovy — což je prostě důsledek té okol­nosti, že strana konservativní je povždy nejsilnějši britskou orga­nisaci a mohla postavit také tentokráte přes 500 kandidatur, kdežto liberálové všech odstínů jen něco přes sto a dělnická frakce MacDo­naldova jen šestnáct. Mezi kandidáty vládními byla „předem sjed­nána hannonie“. Je to přesun napravo? Je to reakce v Anglii? Na­prosto ne. Konservativci přinesli právě takovou obět, že se podří­dili volbám na této platformě při všenárodním programu a cizímu vedeni, jako ti liberálové a labouristi, kteři přistoupili na kompro­mis. Baldwin to mohl vyhrát sám, třebaže ne tak slavně. Liberálové by byli rozdrceni mezi dvěma žernovy a konservatismus mohl trium­fovat bez jakéhokoli omezeni se svým ochranářstvím a imperialismem. Ale konservativní strana není jednotná. Vedle tvrdošíjných zpá- tečniků a šovénů typu Beaverbrookova nebo Rothermereova jsou tu státnici evropského typu a vysoké intelektuální a morální úrovně, jako Baldwin nebo bratří Chamberlainové. Baldwin nechce ryze stranickou až reakční politiku konservativní, právě tak jako Mac­Donald a Snowden nechtějí hnát socialismus až do revoluce a libe­rálové typu Samuelova nebo Simonova udržovat dogma svobodného obchodu, i když už je to jen volný dovoz a žádný vývoz. V Anglii se prostě spojili lidé zdravého rozumu a svobodného myšlení, aby udělali bez ohledu na strany a jejich omezené, po případě sobecké názory a zájmy, co za dobré považuji. Labour Party je po té stránce také typická stavovská strana, ve které je dosud pramálo socialismu, jak mu MacDonald vždy rozuměl: spblečenská a světová reforma, ne pouhé zlepšení pracovních podmínek odborově organisovaného dělnictva. MacDonald nic nezapřel ze svých ideálů, ale je zvyklý pracovat se skutečností. To, co je dnes úkolem v Anglii i v Evropě, dá se udělat jen na cestě dohody spolupráci všech. Myšlenka reali- sovaná a vítězná v Anglii je myšlenka, která jediná může uzdravit celý svět. *R. P.*

Škodlivé stroje.

Kdyby byl někdo ještě před málo lety pronesl slova „škodlivý stroj“, byl by si každý pod tímto označením představil zkázonosný vynález, který ničí lidské životy a statky, na př. kulomet, bitevní loď, chrliě plamenů nebo tank. Jiné stroje byly bezmála sto let předmětem lidského obdivu a vděčnosti. Lidé na ně hleděli jako na své ochotné, spolehlivé a skromné pomocníky, kteři je zbavuji nejobtižnějších práci, zkracují jim pracovní dobu a zrychlují i zlevňují výrobu; a vě­řili, že s pomocí těchto neživých kamarádů stvoří si jednou na zemi zlatý vék obecného blahobytu.

V posledních letech se však poměr lidi k strojům značné změnil, a výtky škodlivosti dostává se často i takovým strojům, které konají nějakou užitečnou práci. A to nejen z úst roztrpčených dělníků, kteří byli výkony strojů připraveni o svůj výdělek, ale i z úst průmyslníka, jemuž oddaně sloužily. Dokladem tohoto překvapujícího obratu je brožurka „Pryč s nezaměstnanosti“, již napsal a vydal nedávno pan Antonín Hynek, majitel tkalcovny ve Svitavách.

I Autor tohoto spisku, jehož češtinu i různé názory národohospo­dářské ponecháváni stranou, přičítá všecku vinu na nynější nezaměst­nanosti pokroku strojní techniky a rozeznává dva druhy strojů, užitečné a škodlivé. Do třidy užitečných počítá všecky stroje, jež slouží vědě a umění, dále stroje poháněči a dopravní a konečně všecky stroje, které člověku pomáhají při práci; za škodlivé pak pokládá ony stroje, které pracuji samostatně a potřebují člověka toliko k obsluze. A u těchto posledních navrhuje omeziti jejich výkon tou měrou, aby neziviftovaly nezaměstnanost lidí. Jako přiklad navrhuje pro obor textilní, aby se u strojů, jež vyrábějí vlněnou přízi a látky, snížila výkonnost zvolněním běhu o 20 procent, u strojů na bavlněné zboži pak aby se zvýšil stav dělnictva tím, že by příště každý tkadlec obsluhoval jen jeden stav místo nynějších dvou. A vypočítává, že kdyby se mimo tato opatřeni ještě snížila pracovní doba dělníků na čtyřicet hodin týdně, že by se tím cena hotových výrobků nezvýšila více než o 5 až 10 procent.

Nepokládám arci tuto cestu za schůdnou, protože by umělé sni­žování výkonnosti strojů znamenalo technicky krok zpět, že by ne­bylo snadno zabrániti vyššímu využívání této výkonnosti bezohled­nou soutěží, a mimo to je u mnohých strojů spolehlivý výkon pod­míněn jejich určitou rychlostí. A myslím, že zatím lze nadvýrobu snadněji odstraniti snížením pracovní doby.

Ale to rozlišování strojů na užitečné a škodlivé je názor, jehož bude musit budoucnost náležitě dbáti, třeba se znaky pro zařádění do té či oné skupiny budou zhusta lišiti od znaků p. Hynkových. Jeden a týž stroj může být dnes užitečným a za rok škodlivým, dle toho, nahrazuje-li nedostatek dělníků nebo rozinnožuje-li nadbytek jich. Automat, který prodává vstupenky, potraviny nebo pohlednice, může být vítaným pomocníkem obchodního podniku za nedostatku lidských prodavačů, nechápu však, jaký účel mají automatické váhy na lidi, jež byly nedávno rozestaveny v pražských ulicích a sadech, když nedaleko každé z nich sedí stařeček invalida u své decimálky, který vykonává touž práci přesněji a o 60 procent levněji.

Užitečnost nebo škodlivost stroje třeba posuzovati nejen dle jeho pracovního výkonu, ale i dle jeho hospodářské a sociální funkce. Každý dělník je zároveň obyvatelem, občanem a spotřebitelem, kdežto stroj nejí, nenosí šatů, neplatí daní ani neudržuje populaci, byť pra­coval za deset lidí. Kdyby se bylo v horečce racionalisační pamatovalo také poněkud na zásady laborétismu, vypadal by svět dnes lépe. Nechť nikdo už neopakuje tu starou, ošuntělou nepravdu, že hospo­dářský život nemůže dbát zásad etických; také v hospodářském životě se mravnost trvale vyplácl. Co je plátno výrobcům a obchod­níkům, že ušetřili racionalisaci minulých let na mzdách zaměstnanců, když o stejný počet hlav snížili počet svých konsutnentů a nahradili jej strádajícími nespokojenci, živořícími z obecných podpor?

*Karel Scheinpflug.*

Lžihunianistická pakáž.

To jsou slova, která padla v národní demokracii v době, kdy si­tuaci v národní demokracii ovládal generální tajemník Hlaváček. Byla to slova, která ukazovala, jak národní demokracie se dostala na scestí od dob, kdy v jejích řadách stál ještě jemný a vzdělaný Drtina. Ale čas sešel se s časem a i gen. tajemník Hlaváček padl. — 1 přispěchal Jiří Stříbrný, aby provedl krkolomný důkaz, že Hlaváč­kovi podrazil nohy Hrad a Beneš. — Jiří Stříbrný nevěří národní demokracii, jejíž užší předsednictvo řeklo výslovně, že resignaci Hlaváčkově nepředcházely politické nebo ideové spory, ale že se jednalo o závady ve vedení stranické agendy a hrubé porušení dů­věrnosti. — Jiři Stříbrný není ochoten věřit situaci, v níž by Dr. Beneš nehrál roli zlého Dětřicha, který šidí hodné Fridolíny. Tak tomu bylo v případě Ciriaci - Kordač. 1 tu musil Jiří Stříbrný ve svém tisku se hodně namáhat, aby mohl Černého Petra podstrčit Benešovi. — Ne; situace je prostá: Hlaváčka hodili přes palubu ná­rodní demokraté, jejichž Dr. Kramář v těchto dnech ostře se pustil do exposé Dr. Beneše. Ale Jiři Stříbrný si dovede pomoci; udělá z Hlaváčka obět Dr. Hodače, z toho muže Dr. Beneše a Dr. Kramářovi dá roli naivky, která nevi, co se kolem něho děje. Dr. Kordač bude mít nyní pokoj; list J. Stříbrného musí zachraňovati Hlaváčka. Čte­me v „Národních listech", že „ty historky o dr. Hodačovi jako vy­konavateli nějaké tajné vůle a tajných přání dr. Beneše nutno při­čísti té pathologické mentalitě, která je chorobným zatížením našeho veřejného života“. Kdo by tu nevzpomenul na to, jak Ma­saryk mluvil o pathologické ssedlině, kdo by nevzpomenul, jak národní demokracie se tehdy rozčilovala? Táž národní demokracie, která se dnes postavila proti Hlaváčkovi, v jehož éře padla slova: lžihumanistická pakáž? V. *G.*

**Arijský paragraf.**

Jeden německý spolek v severních Čechách byl v těchto dnech úředně donucen, aby vypustil ze svých stanov paragraf, který zne­možňuje židům účast ve spolku. Je to podivná situace: Čsl. úřady, které nejsou Němci dvakráte milovány, musi tu hájit proti Němcům dobrou věc. V českém politickém životě antisemitismus živoří, chy­tají se ho jenom temné živly nebo strany ve své agitaci tak ubohé, že i antisemitismus se jim hodi do krámu. Jinak je tomu mezi Němci. Tam antisemitismus plně kvete. Uplatňuje se na německé univer­sitě, je velkým argumentem v boji německých politických stran, má vliv i na německou žurnalistiku. Má vliv i na poměr německé Prahy a německé provincie, neboť německý venkov německou minoritu v Praze nepovažuje za čistokrevnou. Isolace německého pracovního souručenstvi, jak se zejména projevila při posledních volbách v Praze, byla vyvolána touto rasovou nenávistí mezi našimi Němci, i když jsme si vědomi toho, žc německé pracovní a hospodářské souručenstvi politicky selhalo a nedovedlo si zajistiti sympatie a podporu druhých větších německých stran. Rasová nenávist v německém táboře je hluboká trhlina. Některé politické frakce, jako na př. němečtí nár. socialisté, vpisují antisemitismus otevřeně na svůj prapor, jiné strany používají agitace antisemitské hlavně před volbami, třebaže neopo­vrhují židovskými hlasy, naopak, dovedou se o ně ucházeti. Má-li ně­mecký politický a kulturní život mnohé příznivé rysy, pak tento ne­chutný antisemitismus v německém veřejném životě je zjevem, který odpuzuje, a který je současně svědectvím, že naši Němci budou muset projít ještě delším údobím, než se zbaví této ošklivé vlastnosti, která je činí daleko nesympatičtější než ty, proti nimž táhnou ve jménu antisemitismu. V. *G.*

**S čím souhlasíme.**

Deset let Kramářovy prognosy osudu bolševické re­voluce. ,,Byl bych poslední, kdo by se chtěl posmívati Karlu Kra­mářovi, že ve své knize „Ruská krise“, jež vyšla před deseti lety, před­povídal další osudy ruské revoluce mylně. Vždyť ohromnou většinu knih, jež o Rusku byly napsány, ať byly bolševismu příznivé nebo ne­příznivé, stihl týž osud. Skoro všechny viděly do budoucnosti špatně. Vzpomínám-li fiaska zmíněné knihy Kramářovy, je to proto, že tisk národně-deniokratické strany v poslední době přímo provokuje, abychom se dnes podívali zpět, co o bolševické revoluci tvrdil. V po­sledních týdnech totiž Národní listy a Národní politika, jež se v názoru na ruskou revoluci vždy ztotožňovaly se stanoviskem Kramářovým, projevují nesmírně starosti o to, zda sovětské Rusko bude s to zaplatit svým kapitalistickým dlužníkům. To je poslední etapa jejich poměru k sovětskému Rusku, etapa, za kterou by se měly rdíti. Nejen proto, že mají větší starosti o cizí kapitál než o Rusko, ale hlavně proto, že samy si před myslícím čtenářem vydávají svě­dectví, jak mylně posuzovaly ruskou revoluci. Či není to prohra sta­noviska, jestliže se dnes podrývá důvěra v platební schopnost režimu, o kterém se tak dlouho a tak apodikticky tvrdilo, že vůbec není scho­pen nic vykonati, leda hospodářský, kulturní a mravní rozvrat? Ko­dexem tohoto názoru na bolševismus je právě Kramářova kniha „Ru­ská krise“. Psána byla s předpokladem, že bolševismus je nadobro hotov, že už (1921) úplně zkrachoval, že sovětská vládaje před pádem. Kramář byl o tom tak železně přesvědčen, že v knize své otiskl svůj návrh ústavy pro pobolševické Rusko, jehož uskutečnění čekal od ruské emigrace. Všechno to vývojem bylo usvědčeno jako velká naiv- nost. Minulo deset let, sovětský režim dodnes nepadl, naopak poli­ticky drží se neochvějně a po stránce hospodářské je na tom také mno­hem lépe než před deseti lety. Dnes jen zaslepený nenávistník bolše­vismu nemůže vidět, že Rusko vyšlo již z bořivé periody revoluční a přistoupilo k hospodářské a kulturní rekonstrukci země. Dnes je zřej­mo, že úsilí přebudovat Rusko ve stát socialistický je svérázný, dneš­nímu společenskému úsilí i malé kulturnosti země odpovídající proces, odstraňující radikálně vše, co carské Rusko drželo v nicotnosti a ztr- nulosti. V sovětských novinách, časopisech, protokolech sjezdů ozý­vají se hesla: pracovní disciplina, zvýšení pracovní energie, zvýšení tempa a kvalifikace výroby, odstranění negramotnosti. Bude snad dr. Kramář a jeho tisk ještě dnes tvrdit, že to vše bolševici propaguji, aby zničili ruský národ a vydali jej Němcům?

Neni tedy nemístné, připominati desáté výročí Kramářovy knihy. Veškeré její předpoklady zklamaly úplně a nadobro. Sovětský režim nepadl. Tento fakt měl by příměti ty, kdo tak špatně předpovídali, k jisté reservě.“ (Dr. *Jan Slavík v „Soboli“.)*

\*

Pozdní pokání. „Železniční správa chce zavěsti podle zpráv, které se v tomto směru objevily, snížení některých dopravních sazeb, v prvé řadě sníženi zpáteční nedělní jízdenky, aby mohla lépe čeliti soutěži automobilové dopravy. Je to opatření chvályhodné, protože jedině toto je rozumný způsob soutěže s auty, jenže na tuto dobrou cestu se daly dráhy trochu pozdě, když již zašly hodně daleko po cestě nepravé. Neboť posledním zvýšením jízdného o 20% vyvolaly si samy novou konkurenci na silnicích, kterou musí nyní pracně po­tirati. Je ovšem pochopitelno, že si silniční dopravci nedají tak snadno vžiti své obecenstvo a tak se teprve teď ukazuje, jak nerozumným a nebezpečným opatřením bylo loni zdraženi jízdného.

I pozdní pokání je však důkazem účinné lítosti a je konečně dobře, že vůbec přišlo. Situace drah je však taková, že tento krok nemění ničeho na tom, že bude třeba provésti důkladnou reorganisaci drah, stejně jako celého státního podnikání. Není možno, aby jejich inve­stice byly opět hrazeny úvěrem a aby stát musil kromě toho dopláceti na výsledek jejich provozu.“ *(„Hospodářská politika“.)*

**POLITIKA**

Katolická aféra.

prázdninách naskytla se lidem, nadaným větši dáv­kou skepse in rebu9- catolicis našeho státu zajímavá podívaná, která byla zatím skončena toliko úředně, což znamená sice poslední slovo v církvi samotné, ale nikoliv v přesvědčení jejich vyznavačů. Resignace, anebo lépe řečeno formální řešení odchodu pražského arcibiskupa Kordače vyvolalo aféru, která u církevně lhostejných lidí prozradila zájem, u katolíků, vychloubajících se řím­skou autoritou jako pevným bodem svého světového názoru, zmatek, u našich Němců dokonce lokální patrio­tismus. Osobní věc monsignora Kordače byla naší re­publikánské mysli pojednou aktuálnější než pád španěl­ské diktatury anebo anglické libry, a figura papežského nuncia Ciriaciho přikryla svým červeným pláštěm úplně vzpouru anglických námořníků a politickou mapu ně­meckou. Poměr národa k Římu vyrovnávali na chvíli strážníci, rozestavení ve Voršilské ulici kolem nunciova paláce, na vztek nevěřícím pučistům a ku škodolibosti katolíků.

Odkud tolik zájmu o katolicismus, o němž lidé volně myslící psali přece jako o „mrtvole, pohřbené inkvisici staletí?“ Kde se vzalo najednou tolik rozhořčených ka­tolíků, kteří svátou disciplinu, v jejímž okruží si téměř mučednicky libovali, svlékali přímo s laickou rozkoší? A proč právě Němci předešli český vzdor v otázce tak ryze národní?

I když přiznáme této aféře mnoho osobní příchuti, přece nemůžeme zájem o ni vysvětlit jenom osobnosti, i když šlo o biskupa tak sympatického, jakým je dr. Kor­dač. Lidem, kterým již dávno vypráhlo hrdlo po výkři­cích o římském súčtování, chyběla najednou potvrzenka a stáli v překvapení nad tolikrát pohřbeným živým tvo­rem. Konstatovali najednou, že převrat ani nelikvidoval to, o čem byli přesvědčeni, že bylo přímo suspendováno revolucí. Omyl, na kterém budovaly ještě několik let po tom aspoň teoriticky i levicové strany, které v praxi už dávno vlastně dělaly politiku s katolíky, nemohouce se vyhnout skutečnosti, která byla v silné existenci strany lidové, programově dokonce jim bližší nežli byly v těchto revolučních dobách sociálních požadavků strany národní pravice. Tato nutnost spolupráce vyrazila nakonec možnost rozluky církve od státu, kterou propásla revo­luce v jakémsi laskavém a politicky nepochopitelném ne­zájmu ministerského předsedy Tusara o věci katolické. Nechceme suponovat Tusarovi mínění celé tehdejší mi­nisterské rady, ale zde jsme u pramene modu vivendi, tolik zazlívaného dru Benešovi a také u jedné z příčin Kordačovy aféry. Neboť nezájem nebylo ještě roz­hodnutí, a toho si byl vědom diplomaticky bystrý Va­tikán i v časech pro něho tak těžkých, jako byly pová­lečné, zejména v našem státu, kde nebylo tehdy možno dohlédnouti konce nově organisované církve českoslo­venské, ani přehlédnouti sympatií, věnovaných mladým státem historické minulosti českého protestantismu.

Když zmizel Huyn a církev musila obsazovat pražské arcibiskupství, navštívil Tusara monsignore Micara z ví­deňské nunciatury a tato návštěva nebyla pro Řím tak planá a marná, jak ji vysvětloval tisk anebo lhostejný předseda vlády, který na otázku vatikánského zmoc­něnce, jak obsadit arcibiskupství, odpověděl: „Dělejte si, co chcete.“ Odnášel-li si Micara od Tusara jenom čtvrtku papíru s napsanými jmény profesora Kordače a tehdejšího administrátora dra Kašpara, byl si jistě Mi­cara dobře vědom toho jenom, jehož lhostejnost byla příjemnější než okamžité rozhodnutí, o něž se za teh­dejší nálady možná ani nestálo. — Tato lhostejnost se strany státu v době velkých jiných starostí znamenala tedy jenom oddálení, kterého si nepovšimli lidé, kteří chodí na Václava s Husem. Nyní konečně věrni své tradici měli příležitost došlápnout si na Vatikán i s Kor- dačem, aby situace po dlouhé době nepřišla o svou ko­miku a aby uražená nevědomost byla usmířena.

Dr. Kordač, který vstoupil do arcibiskupského paláce rovnou z revolučního národního shromáždění, kde hájil manželskou instituci proti novému rozlukovému zákonu, nesl si vedle nadšeného obdivu několika mladých, vzdě­laných katolických hlav jenom sympatie svých poli­tických odpůrců. V kléru, který v těchto dobách čekal naivně na řešení kněžského celibátu a reformace liturgie, jich nenabral. Není nutno mít nějak zvlášť dobrou pa­měť, aby si člověk vybavil smíšené pocity kněžstva, jimiž byl nový arcibiskup uvítán. Neboť valná většina kléru měla přece své lidové kandidáty — vzpomeňme třeba Baara. Tak jako kdysi za války způsobilo potíže Kordačovo členství v Národním výboru u kněží vídeňsky orientovaných, tak i po převratu vyvolala tato osobnost rozpaky v kléru, který mylně odhaduje situaci, očekával hlavně v této době i pomoc pro sebe právě v slibech de­mokracie. — Správný instinkt lidí, volajících po životě, který nový arcibiskup zcela po katoličku obětoval církvi. — Římská autorita, kterou tento muž podepíral celý svůj život a jehož si vybrala nikoli náhodou v časech zlých, umlčela svobodné volání. Není tedy nynější roz­hořčení těchto lidí spravedlivé v přísném duchu kato­lickém. Je to spíše přiznání, že občas svrbí každá disci­plina, i ta dobrovolná, a že katolicismus může být někdy právě tak špatně a nevhodně uložen v rukou posvěce­ných, jako atheismus v hlavě volnomyšlenkáře. — Po­vinné mlčení českého katolického tisku bylo jenom božím darem, který zakryl zarudlé rozpaky novin, vzdálených formátu katolické ideologie Kordačovy na míle, jež byste stěží doběhli na trati Řím-Praha.

Nový arcibiskup provedl malý zázrak. Vřadil rozhá­ranou arcidiecési do tužší discipliny než panovala před válkou, dřív nežli kněžstvo mohlo zvážit skromné sym­patie vlastními ambicemi. Druhý úkol byl těžší: změnit oddálení z dob Tusarových v rozhodnutí s konečnou platností. Situaci sice ulehčovala lidová strana, která byla v kabinetě, i ověřovací listiny nunciů, ale na arci­biskupa padala přece jen odpovědnost. On ze svého úvěru, který měl u státu, byl povinen odvádět do Říma. Jak těžká byla tato situace, vidíme z Husovy oslavy v roce 1925, na kterou nedoplatil monsignore Šrámek, politický druh Jiřího Stříbrného, který rozvířil tuto aféru do nemožností, aniž by slevil ze své laskavosti vůči Šrámkovi, nýbrž Kordač. Odjezd papežského nuncia Marmagiho rovnal se útěku a vysvětlení dra Kordače politicky neinformovanému Vatikánu zdálo se patrně příliš plastické. Od té doby nastalo ochlazení mezi mo­numentálním náměstím svátého Petra a skromnějším hradčanským, a nový nuncius Ciriaci měl možnost, aniž by překročil korektnost diplomata, tvářit se starostlivěji v domě svého hostitele, než slušelo hostu. Je přirozené, že poměr, který takto začínal, nemohl se dožít srdečnosti a že osobní příchuť padla na váhu v době těžké choroby arcibiskupovy, v níž tento asketa svaté otevřenosti ne­tajil se svědomitým přesvědčením o odpovědnosti, kterou zeslabila choroba, a úmysly resignačními. — Konec — samotné řešení resignace — mohlo být a jistě bylo for­málně vadné, ale rozhodně stálo na projeveném úmyslu samotného arcibiskupa, který přece mohl odpírat kaž­dému donucení a jehož energie mohla zmoci každou hrozbu, byla-li ovšem taková, jak psala Národní Poli­tika, která jednou na základě „přesvědčili jsme se osobně“ psala „o přepadení chorého starce“ a po druhé „o svě­žesti ducha“.

Truchlivý výsledek resignace neleží ani v ní samotné, ani ve způsobu, jakým byla řešena. Obojí je vnitřní zále­žitostí církve, jejíž ohrady nepřeskočíme rozohněni sebe větší přízní k velké osobnosti Kordačově. Truchlivý výsledek této resignace, byla-li vynesena, ležel by v tra­gickém závěru života tohoto muže, který byl by zůstal schématem nejen nevzdělanému kněžstvu, ale i římské autoritě, za kterou bojoval. Možnost tohoto konfliktu čpěla by tragedií. Příšernou tragedií, o jejíž výpravu se již předem pokusil sám obratný aranžér Jiří Stříbrný s vlastním komparsem břežanských poutníčků. — Žádný klasický hrdina nepadal by hlouběji jako v tomto du­chovním dramatu starý arcibiskup. — To ostatní — až na Němce — jsou přívěsky každé, aféry u této zajíma­vější, protože je katolická a vidí se do ní hůře.

Jediní Němci nepřehlédli v aféře něco, po čem toužil s počátku Vatikán a za změněné situace konečně i stát. Nezapomněli na ono oddálení z převratu. Věříme, že i naši němečtí katolíci mohou mít mnoho důvodů pro ne-li srdečný — tedy aspoň dobrý poměr státu k Vati­kánu, vždyť jde také o jejich kůži. Proto nepochybujeme, že jejich účast v této aféře byla míň katolická než ně­mecká a že antipatie, projevované proti nunciovi Ciria- cimu, byly upřímnější než sympatie, věnované v tomto boji arcibiskupu Kordačovi. Nebylo pro Němce láka­vějšího hesla, k vydráždění vlastenecky lehce vznětlivé Národní politiky anebo demagogického růžového tisku, nežli postavit proti sobě Kordače a Ciriaciho — Národ, anebo chcete-li Stát a Řím, a předběhnout hanlivě v tomto elánu pokorný český lid. „Deutsche Presse“ je především list německých křesťanských sociálů a teprve potom katolíků. V tomto případě název listu dokonale vyjadřuje obsah. Nuncius, který právě tehdy končil jedno z nejobtížnějších jednání, v jehož zdárný výsledek věřilo málo lidí, mohl právem rozzlobit šovinistické ně­mecké křesťanské sociály, neboť modus vivendi uspo­kojivě vyřešil hlavně hospodářský osud našich slovan­ských diecésí a i poměr k vratislavskému arcibiskupství. Tento zdárný výsledek svízelného jednání, který byl hodně osobním úspěchem nunciovým, mohl poplašit Němce tím více, čím méně přístupným byl nuncius po­žadavku nového německého biskupství.

O tyto zásluhy nunciovy byla složitější Kordačova aféra, při níž se opět po dlouhé době volalo více než jindy po odpovědnosti zahraničního ministerstva v čestné záležitosti národního biskupa, v naivním očekávání, že by se mohla skutečně dostavit nějaká nekorektnost se strany státu, která by mohla připravit o půdu nejen nuncia, ale i slovenské diecése. — To byla příčina kam­paně německých křesťanských sociálů, s kterou se se­tkáte vždycky, jde-li o vážné zájmy státu, a to i tehdy, sedí-li tato strana ve vládě. Byl-li tento německý tisk potrestán, tedy plným právem, i když nehledíme jenom k církevní disciplině. Neboť tentokráte se Rím strefil na plno s víc než pokryteckou přetvářkou, jako tonu bylo v menší míře v českém táboře.

Pokud jde o tvrzení, že arcibiskup Kordač byl odstra­něn osobní politikou monsignora Šrámka a Ciriaciho jako překážka sloučení lidové a ludové strany, neod­povídá toto tvrzení jistě skutečnosti a chce-li vyvolat pohanění obou zmíněných pánů, je v tomto případě naprosto nezpůsobilé. Každé zjednodušení naší katolic­ké fronty může přivést jenom politické zlepšení, a to mnohem větší katolickým požadavkům nežli samotné politice. Bystrost arcibiskupa Kordače nebyla by jistě zakopla o neumělost tohoto argumentu, i když tento bývalý řečník revolučního Národního shromáždění viděl raději katolíka v kostele než v parlamentě.

Opakujeme: truchlivý výsledek této aféry byl by v intelektuálním konfliktu arcibiskupa Kordače s Ří­mem — byl-li nějaký. A to by bylo ještě více než jenom vnitřní záležitosti církve — bylo by to ryze duchovní otázkou samotného arcibiskupa, za jejíž odpovědí by musil padnout jiný vykřičník nežli z ulice, jejíž zma­tený zájem anebo pokrytecký pláč nevyvolala Korda­čova osobnost — nýbrž aféra. O tom by se mohlo roze­psat jenom několik seriosních a kovaných katolických intelektuálů, ovšem spíše na papíru svých soukromých deníků než v sloupcích novin, neboť u těchto několika málo jednotlivců síla dobrovolné discipliny přemáhá povinnou neohroženost. — Snad proto, že jsou dobrými katolíky. V kteréžto skutečnosti bude vždy nejasný poměr mezi Římem a špatnými katolíky, a mezi těmito a tak žvanou lhostejnou veřejností, která vždycky vy­buchne, praskne-li katolická aféra.

Tyto okolnosti odůvodňují skepsi ve věcech katolic­kých našeho státu i do budoucna. Z.

Stranické konfese.

111. (Proč jsem lidovcem?)

*Jak jsem se tam dostal.*

D

o nedávná bylo dost divné, že mladý člověk, který viděl rodit se stát, který se ocitl najednou na začátku nové epochy, se přidal ke straně, která byla skoro ztěles­něním všeho starého, odbytého, nemožného. Mluvilo se o pohodlnosti věřícího člověka nebo o kariéře, která ky­nula u strany v prvé chvíli skoro bez inteligence.

Ve skutečnosti nebylo v prvých letech republiky tak náramně pohodlné přiznat se k lidové straně. Dnes už se na to díváme klidně a také bez hořkosti dovedeme říci, že tu bylo určité risiko. To risiko bylo jedním dů­vodem, že jsem tam šel. Mladý člověk miluje roman­tismus: mohl být přeložen, byl tahán v novinách, byl pod přísnou kontrolou představených a přece občas zase mohl strhnout jako tribun lidu dav, který mu tleskal a nadšeně prohlašoval, že stojí za ním. Ukázalo se sice také, že za ním nestál, když toho bylo třeba, že dovedl hoditi klacek pod nohy, ale — snad jsem nebyl dosti opatrný, snad jsem v tom neuměl chodit, možná, že má vina. Byla zkušenost.

Vstup do lidové strany byla demonstrace proti stádo- vosti mas i inteligence. Šli houfně k socialistům, něco k národním demokratům, všichni křičeli pryč od Říma!, mluvilo se o pomstě za Bílou horu, hauzírovalo se husit­stvím, brojilo se proti kněžím, rozbíjely se sochy, rodila se církev s protiřímským programem. Měl jsem snad podvědomou nechut být jako ti druzí: šel jsem k těm posmívaným.

Důvody málo ideové? Bezpochyby. Přiznávám se: v devatenácti letech jsem nestudoval ještě programy stran. Nebylo na to kdy. Doba chtěla čin. Tak tak, že jsme uklouzli válce. Studovali jsme skoro pod policej­ním dohledem, ale přece nás zasáhla jakási vlna mafie. Proti. Proti čemu? Co já vim. Teprve převrat dal tomu „proti“ konkrétní formu. Chtěl jsem se vybít.

Sháněl jsem apologii. Studoval jsem zároveň dějiny, zvláště partie o Husovi a Bílé hoře, pozemkovou refor­mu, Masaryka, Havlíčka, kterými se proti nám bojovalo, socialisaci, komunistický manifest, Marxe, školské po­měry v Holandsku, Belgii, francouzskou rozluku, kře­sťanskou filosofii a sociologii, četl jsem kde jakou bro­žuru Volné myšlenky, všecky možné časopisy a noviny, tiskoviny německého centra, církevní zákony, všecko, čeho bylo třeba, aby člověk byl vyzbrojen do boje. Zprvu nesouvisle, potom systematicky. Něco už jsem znal. Painův Věk rozumu, Draperovy dějiny, to byly věci, se kterými bylo třeba se vypořádat názorově. Shle­dával jsem, že jsem se lajdácký učil náboženství. Bylo třeba všecko dohonit.

Tak už jsem se seznamoval s problémy náboženskými, sociálními, hospodářskými. Snažil jsem se ziskati vlastní názor. Mnohé bylo nejasné. Cítil jsem mnoho rozporů ideových, vnitřních. To rakušáctví, které bylo raison ďétre oponentů, mi nedělalo vůbec obtíží. Což já věděl o poměrech v Rakousku! A i kdybych věděl. Pro mne to byla věc starých, kteří si to snad namíchali, ať si to spraví. Neměl jsem k tomu vztahů.

Jiné věci trápily. Myslím, že my mladí jsme měli to neštěstí, že jsme do všeho museli skočit skoro rovnýma nohama. Problémy rostly jako houby po dešti a ke kaž­dému bylo třeba ihned zaujmouti postoj. Zbývalo nám pořád málo času na přemýšlení. Nebyli jsme prostě generací klidnou.

Ale ty neustálé protináboženské argumenty proti lidové straně nutily napřed ujasnit si víru. Bral jsem hned od začátku politiku strašně vážně. Bylo jasno, že je třeba si uvědomit, mám-li viru a chci-li a mohu-li podle ní žít.

Víru jsem měl z domu. Byla trochu zaprášená na stu­diích, také jsem chodil časem do kostela jen proto, že to byl předpis, ale události po 28. říjnu mou víru jaksi vzkřísily. Otázka víry je otázkou milosti Boží. Někdo tomu nerozumí a bylo by marno vykládat. Také bych těžko líčil, jak a kde a proč jsem našel živou víru. Věřím

a ne proto, že jsem pro to snad našel odůvodnění v kni­hách. '

Zdůrazňovalo se také, že víra musí být hájena poli­ticky. Přiznávám se, že tato negativní stránka se mi tuze nezamlouvala, chtěl jsem dobývat a nikoliv hájit a hledal jsem ještě jiné opodstatnění svého vstupu do strany.

*Osobni zájem.*

Přijít do strany a přečíst program nestačí. Je třeba hledat odůvodnění. Ú mne zvláště, protože jsem přišel do strany jaksi z oposice proti tradovaným názorům. Chtěl jsem spravedlnost. Každý člověk je posedlý troš­kou spravedlnosti. A chtěl jsem spravedlnost také pro svůj názor. Vládnoucí strany té spravedlnosti nedávaly. Denně jsem se setkával s případy, že právo bylo pouze na straně vládnoucích. Konečně jsem to zkusil také na vlastní kůži.

Lidová strana mi zaručovala spravedlnost. Bojovala o ni. Bojovala o kus mé občanské svobody. Možná, že jsem v tom přepiatý, snad jsem některé případy přece­ňoval, ale nesnesl jsem skutečně ani zdání teroru a ná­tlaku. Chtěl jsem svobodu, aniž bych se musel vzdát svého přesvědčení. Lidová strana mi zaručovala tuto svobodu. Zaručovala také svobodu slova. Velmi na mne působilo, že olomoucký Našinec pod vedením kanov­níka Světlíka a později šéfredaktora Zamykala nebál se uveřejniti mé projevy, které vyjadřovaly často od­lišné mínění nebo poukazovaly na nutnost jiné práce, než jak se tomu rozumělo v politickém ústředí.

Byl to tedy můj osobní zájem být v této straně. Ale od osobního zájmu je třeba se dobrati v politice jakési všeobecnosti. Proč je tu strana pro všecky a proč právě tato strana? Osobní zájem je konec konců úzký. Z prv­ního opojení vyrůstala skutečnost, že strany ve státě znamenají mnoho, že máji mnoho úkolů a cílů. A poli­tický charakter, který svým osobním zájmem je jedno­stranný, dokresluje se právě promyšlením tohoto zájmu všeobecného.

*Strana a církev.*

Dokud jsem neznal Dobrého dila a dokud Durych v Rozmachu neřešil s vervou otázku: politicky nebo nepoliticky?, byla politická činnost strany jako ochránce katolických zájmů skoro samozřejmá. Dobré dílo a Rozmach měly, ač se to zdá paradoxní, velký vliv na stranu, aspoň nepřimo, a to hlavně na mladou inteli­genci. Že jsem ze strany neodešel, přes to, že zvláště Durycha mám až intuitivně rád, bylo proto, že jsem si otázku politicky nebo nepoliticky hájit zájmů církve netroufal rozřešit. Měl jsem na mysli, že tu jde o duše lidské. Vyvolat kulturní boj mohlo snad mít za následek, že by mnozí byli odešli z církve. Pro věřícího katolíka r.eni tak lehko rozsoudit otázku matrikových katolíků, jak ji řeší ti, kteří posuzují vše jen se stanoviska lidské cti.

Ale Rozmach nepřímo poukázal na jinou věc: že je ve straně třeba kulturních lidí a že strana musi pracovat kulturně. Právě jenom ti nekulturní lidé způsobili, že strana hodila tak briskně Durycha přes palubu. Mně bylo jasno, že jsou ještě jiné otázky než jenom nábo­ženské, které by strana měla řešit.

*Nacionalismus.*

Mluvilo se o nacionalismu. Bubnovalo se na národní buben. Od přírody nejsem šovinista. Národní program lidové strany mi vyhovoval. Nebyl to křik, byla v tom cílevědomá práce. Když jsem později poznal Šrámkovu vášeň pro stát, která nejvášnivějšími nacionalisty je shovívavě přehlížena, skoro jsem se až lekl, že bych měl jít tak daleko. Jsem v té věci snad trochu levá úchylka, ale Šrámkův nacionalismus mi imponoval. Tím spíše, že jsem z kraje, kde Šrámek začínal pracovat a kde také jeho nacionalismus byl podroben prvním zkouškám. Právě zdůrazňování státní myšlenky v lidové straně bylo nejlepším programem.

Strana zachraňovala svým křesťanským stanoviskem pro stát vrstvy konservativni, které jinak státu ne­prorokovaly dlouhého trvání a které argumentovaly otřepaným: Za Rakouska to bylo lepší! Nejen zachra­ňovala, ale Šrámek je přimo nutil k práci pro stát. Zdá se mi dodnes, že nejsme takovým národem, abychom mohli, byť jen jedince, vyhazovati z národa. Potřebu­jeme práce každého.

S touto státni myšlenkou u lidové strany souvisí něco, co také podporovalo smysl pro spravedlnost. Byly to ty posmívané čisté ruce. Neměli jsme špina­vých afér, korupčnictví. Neříkám, že to byla nějaká zvláštní zásluha. Nebylo příležitosti k moci, nebylo družstev ani společenstev, které by mohly obchodovat, ale nejhlavnější: nebylo a není u vůdce strany ani nejmenšího zájmu o to, aby využíval svého posta­vení k osobnímu prospěchu straníků. Aby někoho někam politickým vlivem tlačil. O tom by bylo mnoho historií. Myslím, že to bude jistě příklad Šrámkův, jestliže jednou politická legitimace pozbude svého vlivu tam, kde půjde jen o osobní kvality uchazeče.

*Sociální otázka.*

Těžiště práce strany jsem viděl záhy v práci sociální. Viděl jsem, kdo ve straně je. Žil jsem mezi lidem, který celkem neměl na růžích ustláno. Dělníci a hlavně malí domkáři a malí sedláci, to je jádro strany. Tito lidé se utekli do strany také proto, aby se jim dostalo kousek lidského štěsti. Nešli k socialistům snad jen z důvodů náboženských, ale protože sociální učení křesťanské je podle mého psychologičtčjší.

Křesťanský názor na sociální otázky není zdaleka tak konservativni, jak se nám namlouvá. Je v tom radika­lismus: radikalismus lásky. A láska, aniž bychom se chtěli kochati laciným romantismem románů, dovede být živlem velmi radikálním.

Křesťanské učeni sociální zná velmi radikální větu, kterou už dávno před Saint-Simonem, Owenem, Marxem a jinými teoretiky pronesl'svátý Pavel: Kdo nepracuje, ať nejí. V poslední době sociální názory církve vyložil papež Lev XIII. v encyklice Rerum novarum a tato encyklika mu vynesla u příliš pohodlných katolíků název socialistického papeže. Sociální encykliky nyněj­šího papeže jsou známy.

V Rerum novarum se říká jasně, že i stát i společnost mají úkoly sociální! Veškeré zákonodárství a zařízení má být k tomu, aby z něho vyrůstalo blaho celku. Že lidé bohatí jsou lépe zabezpečeni a nepotřebuji tudíž ochrany státu tolik jako chudí, kteří se jí hlavně do­volávají. Že mají zaměstnavatelé i dělníci zřizovati taková sdružení, aby se jimi a v nich mohlo pomáhati těm, kteří upadli do neštěstí.

Ale náš sociální program křesťanský je si vědom, že sociální otázka souvisí s otázkou mravní. Vysvětlovat zlo zlem samým, jak to dělají socialisté, je začarovaný kruh, ze kterého jaktěživo nevyjdeme. Je omylem, že by zlepšené hospodářské podmínky zlepšily i charakter, podstatu člověka.

Socialismus vidí pouze bidu člověka. Křesťan v něm vidí i stopu Boží. Práce má nejen význam hmotný, ale i mravní. Práce musi zušlechťovat, být požehnáním a nikoliv kletbou. 1 hospodářský řád se musí řiditi směrnicemi mravními.

Proto také křesťanský sociální program nemůže sázeti všecko jedině na kartu sociálního zákonodárství. Každý zákon světský se dá obejit. Každý zákon může zůstati jen na papíře. Zákonů křesťanské lásky a spra­vedlnosti však nelze nedbati, aniž by člověk neutrpěl na duši. Že jistá nadřaděnost těchto zákonů Božích se cítí i mezi socialisty, pro to netřeba sháněti daleko příkladů.

I Bechyně svého času apeloval na národní solidaritu, to jest na lásku. Mladý socialista, který se tu přede ninou zpovídal ze své stranické příslušnosti, mu to vyčetl. Myslím, že Bechyně, který je starým a vážným socialistickým pracovníkem, poznal, že socialistická doktrína je trochu studená. Potřebujeme teplo, teplý pohled, teplé gesto, individuální gesto. Zákon je strašná uniformita, platí pro všecky a všem stejně. Ale člověk chce podvědomě, aby se cosi udělalo pro něho zvlášť, aby se řešil jaksi jeho vlastní případ. V tom je ta psychologie křesťanského učení sociálního. V socia­lismu přemíra rozumnosti a účelnosti vede často k bez- rozumnosti a bezúčelnosti.

*Spolupráce se socialisty.*

Sociální učení křesťanské jest sociálním programem lidové strany a strhlo mne právě svou nebojácností jít na kořeny věci, nezůstávat na povrchu, protože jinak v sociálních problémech přestaneme na planém mlu­vení. Vytýkám socialistům, že plnili špatně i program, který nebyl vždy špatný. A že právě proto zatlačili lidovou stranu do pochybné skupiny t. zv. občanských stran, kde rozhodně její místo není. Jde-li i u socialistů skutečně o to, aby se pomohlo chudému lidu, byla by rozhodně vítanější spolupráce lidové strany se socia­listy. Jestliže u nás dnes ještě nejsou pro to poměry a jestliže se dovoluje, aby z této antagonie katolického a socialistického tábora těžili agrárníci, je to znakem malých poměrů u socialistů i u katolíků.

*Kámen úrazu.*

Tím kamenem úrazu by byl křesťanský názor na rodinu, školu a veřejný život. Tyto věci vyplývají z celé podstaty křesťanského učení a kdo přijal jedno, musí přijati i ostatní.

Rodina se v posledních letech stává čistě soukromou institucí, totiž v tom smyslu, že se žádá, aby si dva lidé upravili svůj poměr jakkoliv, a není nikoho, kdo by jim do toho mohl mluvit. Ale rodina je také jed­notkou sociální. Rodina je základem. Sociální funkce rodiny musí býti zachována, jinak se dostáváme do barbarství. Lidová strana svým požadavkem rodinné mzdy chce, aby rodina byla zabezpečena i hmotně, neboť i při tomto hmotném zabezpečení zůstává jisto, že rodina splní jen tehdy svůj úkol, budou-li rodiče ochotni se obětovat pro děti.

Ve školské otázce jsme zatím, na škodu školy samé, zůstali pouze u hesel. Na jedné straně se volá: Nedáme si sáhnout na republikánskou školu!, na druhé: Chceme katolickou školu! Říkám a řekl jsem několikrát jedněm i druhým dobrým lidem, že to jsou fráze.

Podle mého škola musí mít určitý názor a musí být vedena určitým duchem. Říkám schválně určitý duch. Myslím, že všecky obtíže dnešní školské reformy spočívají v tom, že naše škola toho určitého ducha nemá. Výchova je cosi konkrétního. Také účel výchovy musí být konkrétní a také prostředky, jimiž se toho účelu dosahuje. Dílna lidskosti, škola demokratická, to jsou samé mlhoviny, které mi nic určitého nepoví­dají a které také nemohou být spolehlivým vodítkem ve školní práci.

Jde tedy o ducha školy. Chtít katolickou školu, to by bylo asi tolik, jako chtíti školu vedenou a řízenou určitými zásadami určitého světového názoru. Je třeba dát si zásadní otázku: Cítíme, že by křesťanská myš­lenka ve výchově byla v odporu s myšlenkou státní, s myšlenkou dokonalého člověka?

Já toho rozporu necítím. A protože lidová strana chce přece jenom školu s určitým duchem, považuji za svou povinnost ji podporovati i jako učitel. Je totiž rozhodně lépe chtít takovou školu než spokojit se něčím, co se sice honosně nazývá školou neutrální, ale co ve skutečnosti jest útvarem strašně nemožným a přímo reakčním.

*Formy dnešního stranictví.*

Zpovídá-li se člověk ze své příslušnosti k politické straně, nemůže dnes pominouti přece jedné věci. Že politické stranictví pro nás mladé není už přece jenom posledním cílem, poslední metou a že v tom nevidíme osudovost svého života.

Vyložil jsem, proč jsem ve straně lidové. Neříkám již dnes, že jedině lidová strana zachrání katolicismus u nás. Neříkám, že ona to bude, která rozřeší všecky problémy mladého státu, a přes to bych nechtěl říci, že s ní cítím méně, že jsem špatným straníkem.

Naopak, myslím, že jsem ideově pevnější a že dobře odvažuji možnosti, které ta či ona korporace má. Z toho ovšem následuje, že my mládi, aspoň já sám za sebe, nemůžeme už dnes pěstovat stranickou zauja­tost na život a na smrt, že jsme si jaksi vědomi, že i strany jsou dilem lidským a že podle toho i naše vzájemné obcování a spolupráce budou jiné.

Zkusili jsme snad všichni slávu moci i trpký chléb oposice a víme, že to první není takové, abychom tomu musili obětovati život, a že to druhé neni tak strašné, abychom pro to museli zoufat. Cítíme, že jsou jiné hodnoty, hodnoty duchovní nebo kulturni, a tyto hod­noty přinášíme a chceme přinášet do stran. To jsou hodnoty, na jejichž základě je možná dohoda o věcech tohoto života. Chceme být kulturními lidmi a chceme si socialista, nesocialista, agrárník, neagrárnik podat ruce pro větší cíle a větší úkoly.

Protože jsme dobrými straníky, resignovali jsme na všemohoucnost stran a věříme více v nadřaděnost kulturních ideálů, pro které bychom chtěli strany získat, neboť v tom vidíme, snad pro tuto dobu po­někud předčasně, nejlepší opatření proti vládním, hospodářským a jiným krisím. *Fr. Hanzelka.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*Jiři Hejda:*

Návrat Anglie ke clům.

K

aždá doba má svůj zvláštní hospodářský ráz, kte­rému odpovídá hospodářsko-politická technika a kterému se také hledí přizpůsobiti teorie. Hospodářská teorie byla téměř vždy deduktivní, nesnažila se určo-

váti linii příští době, nýbrž odvozovala pouze vývojové zákony ze skutečnosti. Tvořila důsledky z faktického

stavu věcí.

Vidíme to všude, kde narážíme na problémy. Typické jsou na příklad teorie mzdové, které odpovídají přesně své době a jsou v souhlasu s teoriemi o hodnotě a ceně. Klasické národní hospodářství, které vycházelo z volné soutěže a z automatické regulace ceny podle zákona nabídky a poptávky, vytvořilo železný zákon mzdový a teorii o mezdnlm fondu. Kritikové, zejména socialisté, použili mzdového fondu agitačně (Engels), Marx se svojí teorii nadpráce tvoří také teorii nadhodnoty, čili za­držené mzdy. Vídeňská škola, která definuje hodnotu, hraničí užitečnosti, stanoví výši mzdy, hraničí produk­tivitou, kdežto moderní teorie národohospodářské hledí na mzdu jako na cenu za práci a řídí jejich výši cenovými zákony.

Totéž bychom mohli shledati u teorií úrokových a se stejným zjevem se konečně potkáme v teoriích mezi­národní tržby, kde odpovídá struktuře každého údobí také teorie. Merkantilismus se všemi svými omyly, které vycházejí z předpokladu absolutní hodnoty zlata, se svým zdůrazněním tehdy teprve se tvořícího státu nemůže nalézti jiného výrazu než v tuhém ochranářství, které se dopouští týchž chyb, jako merkantilistické ná­zory na produktivitu. Jakmile tento první pokus o hos­podářský systém je vystřídán fysiokraty, nemůže heslu laissez faire odpovídat žádný jiný obchodně politický systém než freetradeismus, naprostá svoboda tržby a dělba práce.

Zápas mezi myšlenkami hospodářské autarkie a svo­bodné mezinárodní směny a tím i dělby práce je pro­bojován ve čtyřicátých letech minulého století v Anglii. Anglie stala se tehdy továrnou světa, neboť není téměř velkého vynálezu technického, který by nebyl vznikl v ostrovní říši kdysi čistě agrární, kde i obchod byl v rukou Němců a kde nadvládu Italů v peněžnictví do­dnes připomíná Lombard Street. Uhlí se zde vyskytuje na povrchu země a už v sedmnáctém století se ho užívá průmyslově. Roku 1619 užíval Dudley koksu k tavení železné rudy a 1784 Cort zdokonalil vysokou pec, která se od té doby podstatně nezměnila. 1769 Arkwright vynalezl svůj tkalcovský stav poháněný vodou, pět let před ním Hargreaves přadlácký stroj, 1785 přišel Cartwright se svým mechanickým stavem, který zna­menal počátek revoluce, dovršené epochálním vynálezem Wattovým, parním strojem, který byl hotov roku 1769.

A nyní počíná skutečná revoluce (dnes bychom řekli racionalisace) anglického průmyslu, do té doby odkáza­ného na ruční práci statisíců dělníků. Vznikají mecha­nické tkalcovny a přádelny, železnice, která po r. 1825 dobývá celého světa, vyvolává obrovskou spotřebu železa a oceli, anglický průmysl roste do rozměrů před tim pokládaných za naprosto fantastické. Ale jeho vý­vozu je svět uzavřen. Mimo to přestala být Anglie dávno již zemí agrární, téměř plné století není už soběstačná v obilovinách. Nemá významu držeti klouzavá obilní cla jen pro několik toryů, když vzrůstající třída prů­myslových kapitalistů volá po levné pracovní síle a ta je umožněna jen levnými potravinami. Tehdejší nej­důležitější potravinou je ovšem chléb, a proto se ve stře­disku anglického průmyslu, v Lancashire, především v Manchesteru, tvoří Liga proti obilním clům, které se v čelo stavějí dva vynikající politikové, Cobden a Bright. Po úporných bojích a vlastně jen náhodou, dík velkým dešťům v roce 1845, které zničily úrodu bram­bor a ohrozily zemi hladem, podařilo se ziskati všemo­houcího Peel a, aby přes odpor své vlastní strany (vzpomeňme jen agresivního vystoupení Disraeliho) uvolnil celní ochranu zemědělskou. „The rain rained away Corn Laws“ — déšť odplavil obilní cla, platilo tehdy okřídlené bonmot.

Po tomto průlomu v samotné Anglii následoval další boj proti clům, který vyvrcholil v roce 1860, kdy po smlouvě s Napoleonem Ill. byla anglická cla naprosto zrušena. Od té doby je Anglie zemí svobodné tržby a ostatní státy světa se jí v sedmdesátých a v osmde­sátých letech přibližují. Anglický freetradeismus se stává heslem všech pokrokových národohospodářů 19. století a také socialisté se plně stavějí za toto heslo libe­ralismu, odůvodňujíce je mezinárodní dělbou práce. V „Komunistickém programu“ Marxově z roku 1848, v jeho „Kapitálu“ z roku 1867 nacházíme svobodnou tržbu stejně důrazně podtrženu jako v programu erfurt- ském a jako konečně ve všech socialistických progra­mech, kolik jich od té doby bylo.

A nyní nastává obrat. Nebyla to světová válka, která postavila lidstvo před nové problémy, nýbrž byl to automatický vývoj kapitalismu k záměrnosti a vázanosti, vývoj prorokovaný Sonibartem, Rathe- nauem, Schmalenbachem. Nebylo pro tento přerod zprvu pochopeni. Na mezinárodních konferencích se mluví a jedná tak, jako by se nic nestalo, jako by velká revoluce byla jen malou episodou ve vývoji lidstva. Ještě konference ženevská v roce 1927 doporučuje po- nenáhlé odbouráváni celních sazeb a v následujících letech se scházejí zástupci mocností, aby se dohodli, jakým způsobem se toto snížení provede. Mluví se o cel­ním míru, prosazuje se konvence o zrušení celních zá­kazů a omezení. Ale jako by to byl signál k naprostému obratu, zatím co jedna konference honí druhou, státy se pramálo starají o jejich výsledky a zvyšují cla kde se jen dá, bezohledně, sledujíce jen svůj prospěch, často zcela zdánlivý.

S počátku mluvíme o novomerkantilismu, později však s tímto pojmem nevystačíme, protože podmínky jsou dnes jiné než byly v sedmnáctém století. Zatím co výroba jde stále více a více k vázanosti, k převaze pod­nikání kartelovaného a koncernovaného, zatím co státy počínají rozšiřovat svůj vliv a působí na záměrnost v podnikání, obchodní politika opouští free trade a bez dohody s ostatními, sledujíc jen individuální prospěch vlastní, přistupuje k tak tuhému a rafinovanému ochra­nářství, jakého jsme dosud nikdy ještě nebyli svědky. Opouštějí se nejvyšši výhody, a protože preference jsou mezinárodně na indexu, hledají se jiné kombinace, pře­devším v celních restitucích, v bezceíných kontingentech, v dovozních syndikátech, nebo dokonce v kompen- sacích.

Nemůžeme tvrdit, že vše, co se dnes děje, je výsledek zdravé a rozumné úvahy. Krise, jejíhož konce nevidět, která roste do rozměrů stále hrozivějších, znervosňuje nejen lidi, ale také státy. Fiskální poměry nejsou nikde utěšené. Nezaměstnanost stoupá, každý cent cizího zboží dovezeného do země se pokládá téměř za velezradu. Cla jsou východisko, které je první na ráně. Znamenají zvýšení fiskálních příjmů a zároveň zajišťují ochranu domácí výrobě a tím i ochranu dělnictvu. Při tom se vůbec neuvažuje o zkušenostech z minulosti, nemyslí se na to, že v dobách největšího blahobytu byla nejnižší cla, že konkurence nikdy nepoškozovala prů­mysl dobře fundovaný, zapomíná se, že nelze jen vy­vážet bez dovozu, protože zahraniční obchod je pouze směna zboží, a kdo nedoveze, nemůže vyvézt, ledaže by 697 se objevila položka dovozu na pasivní straně důchodové a platební bilance."^

Vítězství národního bloku v anglických volbách zna­mená přiznání se Anglie k celní ochraně, neboť s tímto heslem šla koalice do voleb. Anglický volič, jehož libe­ralismus byl tradiční, rozhodl se proti němu a vyslovil tak svůj souhlas s vládou, která měla odvahu odpoutat se i od zlatého standardu když viděla, že tím prospěje zemi. Znehodnocení libry o dvacet procent znamená však samo o sobě velmi značnou ochranu britského zboží, protože zdražuje o čtvrtinu dovážené cizí výrobky. Leč Anglii nejde dnes jen o průmyslovou ochranu, nýbrž jde i o něco více. Hospodářsky musí vyrovnat schodek platební bilance, který činí 60 mil. zlatých liber. Tento schodek se však nevyrovná vývozem, který se sice zvýši v důsledku znehodnocení měny, ale jehož skutečný výnos bude nižší. Mimo to chce Anglie chrániti svoje zemědělství, které je dosud naprosto bez ochrany. A konečnč je zde třetí argument, politický. Již starý Joe Chamberlain dávno před válkou propagoval myšlenku „Greater Britain“, to jest světové britské říše, Impéria, spojeného nejen osobou krále a vlajkou, nýbrž také hospodářsky. Ale tehdy, za časů Chamber- lainových nebylo ještě samostatných dominií, nýbrž byly jen korunní kolonie, daleko více připoutané k ma­teřské zemi, než jsou dnes Kanada, Austrálie, svobodné Irsko, Nový Zéland a Jižní Afrika, nehledě k Indii, která také byla před válkou těsněji připoutána k Anglii než je dnes.

Vytvořením celního sazebníku nejen, že se vyhoví všem hospodářským požadavkům anglického zeměděl­ství a průmyslu, nejen že stát, který je dnes ve stejné krisi jako státni správy všech jiných zemí, dostane nový a to velmi vydatný zdroj příjmů (uvažme, že na příklad u nás činí cla 13 procent rozpočtových příjmů!), nýbrž připraví se půda pro hospodářské sblížení Impéria. Poskytne-li Anglie preference svým dominiím, — a nemůžete učinit bez obchodně politických potíží, protože preferenční systém mezi mateřskou zemí a koloniemi byl mezinárodně uznán — dá jim to, po čem dávno volají, připoutá je k sobě materiálním zá­jmem a svému dělnictvu zaručí neztenčenou ži­votni úroveň. Zvýšení cel by přirozeně znamenalo zdražení potravin a tím i zvýšení výrobních nákladů, kdyby se zvyšovaly mzdy, nebo snížení životní míry — při snížených mzdách. Ani prvého, ani druhého si ne­může nikdo v Anglii přát. Preference, které sníží celní sazby na potraviny dovážené z Kanady a Austrálie na minimum, přinesou prospěch anglickému dělnictvu stej­ně jako dominiím.

Ale co Evropa, která hleděla na Anglii jako na posled­ní baštu svobodné tržby? Zůstane anglický návrat k celní ochraně bez vlivu na protekcionismus evropských stá­tů? Domnívám se, že máme co činit s novými podmínka­mi výroby a hospodářství, s podmínkami, které jsou podstatně jiné než byla volná tržba minulého století. Nová struktura soudobého hospodářství se svým silným zdůrazněním organisace, vázanosti a záměrnosti pod­nikání, vyžádá si nový výraz také v obchodní politice. I když nevěřím, že by se východisko nalezlo v celní ochraně toho druhu, jaká platila v 19. století, a která se zdá být ještě dnes ideálem praktických ob­chodních politiků, zdá se, že je nutno smířiti ses myš­lenkou určité regulace mezinárodního obchodu. Je to ostatně zcela přirozený důsledek vnitřní regulace, ke které moderní hospodářství dospívá. Je na příklad dnes, v době nouzových opatření devisových holým *698*

nesmyslem volný obchod zahraniční. Není žádného volného obchodu, není-li volné mezinárodní tržby peněz. Ale nemůže být ani volného, neregulovaného, neorga- nisovaného, mezinárodního obchodu tam, kde jednotlivé státy zasahují regulativně do vývoje konjunktury, kde neponechávají zaměstnanost průmyslu a jeho dělnictva náhodě a konkurenci, kde zasahují do poměrů úvěrových. V Ženevě bylo již kdysi upozorněno, že v době meziná­rodních kartelů a koncernů, kdy se provádějí přesuny zisků pouhým přepsáním bilančních čísel, kdy se roz­dělují mezinárodními dohodami trhy a kdy na místě exportu fungují příkazy afiliovaným podnikům na­prosto nevystačíme s dnešním systémem celní ochrany a musíme hledat jinou cestu.

**LITERATURA A UMĚNI**

*Fr. Gótz:*

Tak zvaná generace čapkovská.

1. Základní vymezení.

S

generacemi se u nás páše leckterá neplecha. Perio­dicita literárního vývoje se často dělá velmi libo­volně. A generačního pojmu se užívá podle potřeby jako kriteria kladného i záporného — jednou stačí tak- tovati autora za příslušníka té či oné generace, aby byl odpraven, jindy stačí zjištěná generační souvislost za definitivní vyřčení kladné hodnoty. A zrovna v tom základním vymezeni generačního pojmu je u nás velmi málo jasnosti a precisností. Sama generace je pojem velmi relativní, složitý a těžko definovatelný. A kon­krétní generace je historická pluralita tak rozlehlá a komplexní, že ji lze velmi těžko vymezit. Historikové, založeni individualisticky, popírají, že by cosi jako gene­race vůbec existovalo: vidí jen osobnosti a díla, tedy singulární zjevy, které nespojuje téměř nic, leda spo­lečné dobové ovzduší. Vzpomeňte na diskusi z r. 1913 až 1914 o mladé generaci čapkovské mezi Šaldou a Arnem Novákem. Již tehdy Šalda popíral, že by Sovu, Březinu, Machara, Procházku, Dýka, Karáska atd. pojil generační svazek, byť i sebevolnější. A totéž stanovisko zaujímá Šalda vlastně do dnešní doby. Chtěl by nahradit vágní pojem generace něčím konkrétnějším, tedy pojmem duchovního proudu a p. A není vlastně osamocený ve své generační skepsi. Historikové a kritikové kolekti- vističtí naopak vidí v generaci nepopiratelnou skuteč­nost, prohlédají totiž za jednotlivé básnické zjevy a vidi za nimi reálné souvislosti a tedy také jednotnou duchov­ní základnu. Zůstaneme-li nad oběma těmito skupinami, pochopíme při zevrubnějším rozboru, že generace ne­existuje jako nějaká konstantní jednota, či jako přesně zjistitelná duchovní realita, mající přesný obsah a roz­sah. Představy konstantní generační substance a du­chovní i tvarové jednoty generačního úsilí patří do říše fikcí a pohádek. Určitou jednotu duchovní i tvarovou má vlastně jediné začátek generačního proudu: mladí lidé, cítící úplnou nespokojenost se starším uměním, seskupí se kolem nejvýraznější osobnosti, jež dává nej­lepší výraz novému životnímu cítění, reagují proti umění starší generace a hledají, jak by se odlišili. Ale jakmile najdou několik základních tvarů, postupná du­chovní i formální diferenciace tříští generační jednotu; jednotlivé osobnosti se vyvíjejí pak zcela samostatně a celek generace nabývá vždy větší rozmanitosti a ne-

jednotnosti. A přece jen fakt, že všichni členové gene­race žijí v téže době, že promýšlejí stejné aktuální pro­blémy, jsou ohrožováni stejnými nebezpečími a že velké události doby nutí je ke stejným základním zážitkům, vytváří mezi nimi určitou jednotu, kterou shledávám v anodovém společenství. Biologická základna do­by klade před každého příslušníka velké společné úkoly; i z těch se vytváří jisté generační pouto. Generace se tedy rodí z jednotné biologické základny doby a vytváří společnými úkoly. Ale není žádné generační substance. Generace je velice složitá pluralita idejí, názorů, úsilí, forem, individualit a děl. Proto ztroskotá každý pokus o duchovní přírodopis generace. Metoda pronikání generace je metodou historických věd: je nutno znovu prožit určité údobí duchovního života, prožitkem si ujasniti jeho rozsah a pak popsati její základní složky a typy a základy generační tvorby.

Tím složitějším problémem jest vymeziti generaci, již se řiká po jejím representativním členu čapkovská. Neboť tato generace je zaklíněna mezi dva velké a zře­telné distancované generační proudy, které jsou v kaž­dém směru vyhraněnější a určitěji vymezené dobově i názorově mezi generaci let devadesátých a generaci poválečnou — a tvoři mezi nimi do jisté míry most a přechod, jsouc od nich od obou odmítána a potírána. Velmi často se o jsoucnosti této generace pochybuje — a to ne jenom teoretickými skeptiky, kteří v generaci vidi jen pomocný pojem literární vědy (jako na př. fiktivní pojem atom a molekula v chemii), nýbrž i těmi, kdož přiznávají oprávněnost generačního pojmu. Tvrdí se, že generace čapkovská dožívá vlastně názorově i ci­tově přínos generace let devadesátých, že však jsouc ovlivněna válkou a poválečnou revoluční dobou, byla nucena promysliti nověji hádanku člověka a osudu a reagovala tedy na život a svět v mnohém podobně jako generace poválečná. Vidí-li se tak ostře a jasně obě generace rámcové, popírá se samostatnost generace, jež zprostředkovala a jež neměla možnosti, aby se pinč rozvinula: zrovna v době, kdy se opravdově uvědomila, začala se válka. Čapkovská generace začínala v době těsně předválečné, tak asi kolem r. 1910. Karel Čapek, Josef Čapek, Richard Weiner, Frant. Langer, Josef Kodíček, Ervin Taussig zahájili v předválečném čtyř­letí intensivní kritickou a estetickou činnost, namířenou proti názorovým i tvarovým základům umění předešlé generace, v „Uměleckém měsíčníku“, „Přehledu“ ave „Scéně“ vybudovali si dobré kritické tribuny a pak vystoupili sdruženi se staršími básníky a kritiky v„Almanachu Přehledu na r. 1914“. V tomto plod­ném čtyřletí se generace pozvolna ujasnila: mladí na­vázali čilý styk s moderním lyrickým, prosovým i dra­matickým a divadelním, filosofickým i kritickým děním ve Francii, Německu a Itálii a dělali u nás — jako vždy předtím určitou syntesu všech podstatných cizích uměleckých i duchovních proudů. Válka však přerušila tento nástup, rozprášila generační šik po bojištích, ochudila generaci o vynikajícího kritika a slibného básníka Taussiga a rozrazila tak plodné generační spo­lečenství, jež se už nikdy tak pevně nesemklo. Po válce generace už nenabyla té kompaktnosti, přistoupili k ní novi lidé (Rutte, Blatný, Jeřábek, Kubka, z politiku Ferd. Peroutka), ale postupující vývoj přivedl jako zcela normální zjev diferenciaci v samostatné indivi­duality, jež už na svou pěst zápasí a tvoří, takže proti tehdejším sevřeným šikům mladší generace se čapkovci jaksi ztrácejí. — Josef Kodíček musí pak v Přítomnosti r. 1924 velmi důrazně proklamovati existenci a dílo této ztracené generace — to jest: musí s polemickou útočností vyzvednouti a demonstrovati generační pří­slušnost, na niž se poněkud zapomnělo.

1. Nástup generace.

Nástup čapkovské generace v letech 1910—1914 měl zvláštní charakter, jenž se lišil od normálního průboje jiných českých generací: tato generace nezačínala novou poesií, v níž by bezprostředně dala výraz nové vitalitě, nové melodii života, novému pocitu světa a života, ner­vové a citové horečce mládí, v níž by zkrátka byly sa- turnalie mladých míz nového pokolení, takže F. X. Šalda byl ještě r. 1914 do jisté míry oprávněn, když tvrdil, že generaci zatím nevidí, poněvadž nevidí ještě její dílo, na němž přece záleží víc než na estetických teoriích. Generace začínala kritikou staršího umění a estetikou a propagací nového umění světového, zvláště výtvarného a divadelního. Začátky generace jsou vy­značeny ostrou intelektualitou, nikoliv úrodnou vlnou nové básnické tvorby. Generace čapkovská ostřila zrak, čistila pojmy, zkoumala duchovní základy a estetické předpoklady, ohledávala pozorně duchovní terén, na němž by se mohlo bezpečně stát.

Neboť základním pocitem nastupující generace byl zásadní nesouhlas mladých nervů, srdcí a mysli se sta­rým uměním. Zážitek úplného rozporu nového života se starými formami poesie dekadentní, impresionistické, symbolické a novoromantické, jak je tvořila generace let devadesátých, vybíjel se zásadní kritikou, jejíž ostří dovedlo pronikati bezpečně do hloubky a odhalovati ubohé jádro za pozlátkem. Josef Kodíček a Ervin Taus­sig psali smělé kritické články o současném dramatě a divadle ve „Scéně“ a „Přehledu“. Kodíček si všímal i lyrické poesie, zvláště v „Lumíru“. Karel Čapek, jeho bratr Josef a Fr. Langer psali o soudobém románu a povídce ve „Scéně“, „Přehledu“ a „Uměleckém měsíč­níku“. R. Weiner psal zvláště o francouzských divadel­ních a knižních událostech. A téměř všichni tito kriti­kové psali i o novém malířství a výtvarnictví vůbec — zájem o výtvarnictví a divadlo vůbec u nich často ne­bezpečně převyšoval zájem o poesii. Současně s nimi probíjel principy nového umění kritiky a polemiky i St. K. Neumann (zvláště v brněnských „Lidových novinách“, které vůbec šly od počátku generaci po boku), jenž se ke generaci čapkovské organicky na čas připial. Tato kritická činnost obracela se ostře proti vůdčím osobnos­tem starší generace. Karel Čapek psal v „Uměleckém měsíčníku“ 1911—1912 o R. Svobodové (u příležitosti rozboru její povídkové knížky „Posvátné jaro“) a po­tíral její romantickou osudovost, odvozený a umělý psychologism, dekorativní a estetský artism, planou idealisaci látek, dějovou efektnost a chtěný a tudíž ne­pravdivý primitivism. Josef Čapek útočí na Jiřího Ka­ráska ze Lvovic (rovněž v „Uměleckém měsíčníku“, zvláště na jeho základní notu marnosti, osamělosti, vý­lučnosti a nicoty, a zjišťuje, že tato poesie dává pocit prázdnoty a artistní pustoty. 1 Josef Kodíček *v* „Lu­míru“ píše o Karáskově artistní lyrice, o jejím základ­ním rysu nadřazení umění životu, o jejím zlatnickém dekoratérství. V „Přehledu“ podrobuje pronikavé kri­tice chorý subjektivism Viktora Dýka. Neumann a K. Čapek reagují na estetiku Šaldovu atd. atd. Už tehdy bylo patrno, že nejde o vybíjení subjektivních nálad a privátního nesouhlasu, že jde o reakci nové generace na starší umění a že ten nesouhlas je podložen novým světovým pocitem a odlišným životním a estetickým názorem: tato kritika byla namířena nejostřeji proti chabému básnickému subjektivismu, jak se zračí v poe­sii pasivních nálad a slabošských citových krisi, proti nepravdivému estetství, proti dekorativnímu artismu — a positivně usilovala o umění životné, reálné, tvrdé, smělé a hlavně hodně lidské, jemu však nejde o chu- ravou výjimku, nýbrž o typ, jenž spojuje co nejkonkret- nější životnost s nejsilnější typovou abstraktností. S po­čátku sice generace podléhala módnímu německému novoklasicismu, jak jej propagoval Paul Ernst. Ale ovšem novoklasicism generace přijala jen jako prvý umělecký projev, jenž se blížil její základní touze po obecnějším umění lidského typu, očištěného od privát­nosti a subjektivnosti osudové krajky, po umění, jež dovede sestoupit k pomyslnosti lidství a života. Ale to bylo jen východisko, můstek odrazu. Hned nato za­působilo na generaci moderní umění výtvarné, zvláště italský futurism a kubism, a zase i toto umění rušilo staré formy přesubjektivnělého impresionismu, jenž skutečnost proměňuje v individuální pocit, a šlo k umění strukturnímu, k pochopení funkce tvaru a k rekon­strukci reality v novou autonomní formu. V divadle se šlo proti slabému a odvozenému novoromantismu, ná­ladovému stilisování a bojovalo se za divadlo silné, mužné, věcné, životně obsažné a dramaticky vzrušené. A toto vše připravilo půdu pro náhodnou manifestaci generace v „Almanachu Přehledu na r. 1914“, v němž vystoupila téměř celá tato skupina básněmi, prosami a estetickými články, sdruživši se s básníky a kritiky staršími anebo odlišné orientace. Náhodnost sestavení Almanachu je zřejmá i na prvý pohled: obraz, který o generaci dává, je velmi skreslený. Lyrika Čap­kova a Kodíčkova je konstruovaná a zásadně nelyrická a tratí se tu vedle mocného rozmachu civilisační a pří­rodní lyriky S. K. Neumanna, jenž vlastně tehdy za generaci lyriky mluvil, a vedle melodické lyriky O. Fischera a St. Hanuše, kteří patří ovšem k subjektivní a intimní poesii generace předešlé, jejíž jsou poslední větví. Vedle zdobného dialogu A. Nováka, jenž sem zabloudil jen náhodou — jako literární kritik Přehledu —. mluvil za generaci estetiky V. Hofman.

Pak přišla válka. Jak patrno, nástup generace se udál ve znamení kritiky, estetiky a také filosofie (na př. K. Čapek otiskl v „Přehledu“ znamenitý článek o sociál­ní filosofii Durkheimově, jenž zase ukazuje na základní objektivisační stanovisko generace). Jimi se generace uvědomila, odlišila od generací starších a konstituovala jako složitý celek, jenž si vytvořil svůj světový názor, jenž měl nový stupeň vitality a vytvořil si i své základní formální principy. Vlastní básnická práce byla v té době celkem malá: Fr. Langer psal a i knižně vydal své novo- klasické prosy „Zlatá Venuše“, smyslově velmi roz­vité, ale formálně ještě leckde předekorativnělé, a dal hráti svého „Sv. Václava“, strohé drama novoklasic- kého typu, plné nepravděpodobné problematiky a ne­živé odvozenosti. Bratří Čapkové psali své rané prosy, jež knižně vydali až na konci války a po válce. Richard Weiner vydal knížečku veršů, v nichž zní ještě hodně subjektivní melancholie. Tedy žeň zatím nevalná.

1. Základní zážitky generace.

Čapkovská generace odlišila se hned s počátku od ge­nerace předešlé novým pocitem životním, novým ner­vovým ustrojením, ale i novou sensibilitou. Po sensi­tivech, od skutečného života odkloněných k fiktivním výším morálním a náboženským, přišli jako mladí ná­silníci, přistupující ke skutečnosti drsně, mužně, s tvr­dou určitostí. Rušili melancholický poměr k životu, pře­stali se zpovídati z citových rozporů, odvrhli sensitivní dekorace a usilovali o to, aby odhalili energetiku každo­denního života. Je tu patrný příliv nového reali srnu, jenž se však nespokojuje obkreslováním skutečnosti, nýbrž chce skutečnost zrcadliti v plné strukturní stavbě a spíš její páky a její konstrukci než barevný povrch. Tento odvrat od subjektivní slabosti citové a nervové se projevil zvýšeným zájmem o moderní civilisační svět a zrychlené tempo nového života. A tedy jedním z nejsil­nějších zážitků generace je objev nesmírné krásy civi­lisační skutečnosti, jež byla vytvořena ovládnutím pří­rodních sil lidskou vůlí a duchem. Osvobodivši se od výlučného zaujetí na duši, pochopila generace, že svět, jejž civilisace zmenšila, zkrátivši vzdálenosti rychlíkem, letadlem a telegrafem, je nesmírný komplex nových energií, jež si v technice nacházejí své účelné a funkční tvary, které jsou ve své prosté užitečnosti a strohé funkč­nosti a účelnosti mnohem krásnější než nejnádhernější vý­mysly fantasie. Básníci této generace procítili opojnou krásu nově objevené civilisační reality, jež budí mno­hem silnější emoce než sebekulturnější báseň a sebekul- tivovanější obraz. Civilisační svět objevuje se jim jako homogenní prostředí pro člověka, neboť je to svět ener­gií, jimž se dostalo lidského řádu. A tento svět objevuje se jejich smyslům v celé své předmětné novosti a silné výraznosti s takovou naléhavostí, jako by právě vycházel z formovacího procesu a cítí v něm žár síly, kvas energií, krásu funkcí, jakož i jistotu a matematickou přesnost a nosnost tvarů. 1 když vedoucí kritikové generací záhy popírají, že by v tomto obdivu pro civilisaci byl zá­kladní prvek nového vnímání, přece jen všichni tak. cítili a myslili. Nebylo třeba obdivovati se civilisaci. Futurism ve své uchvátané dynamice nezapůsobil u nás tak silně jako v zemích, v nichž je nová skutečnost víc zasuta kulturní ssedlinou. Nicméně, objev civilisač- ního světa je jedním ze základních zážitků, jež generaci formovaly. Až dodnes se representanti generace vyrov­návají se světem civilisační umělosti.

Ale již v tom civilisačním rysu zní silně moderní vitalism, jenž je generaci vlastní. Byl to pocit obro­zených životních instinktů, pocit nesmírné krásy syro­vého života, nepodlomeného dekadentní kulturou. „Ať žije život“, volá tehdy Neumann a vyjadřuje základní pocit generační: pocit věčné obrody světa vitálním proudem; pocit, že život je vítězem nad kultu­rou; že je v něm pravé jádro světa; že je třeba uvolňo- vati jeho prameny. Zní v tom hodně bergsonismu — Bergson dával generaci často filosofický slovník pro tento životní pocit.

K největším zážitkům, formujícím generaci, patří i vliv nového umění světového. Nassávši se nových svě­tových a životních realit, asimilovala generace žíznivě i moderní světové umění, jež bylo blízké jejímu život­nímu pocitu. Generace byla dychtivou buňkou, jež ssála kulturní formy a živiny z celého světa. Teprve tato generace plně pochopila Whitmana a Verhaerena, tyto extativní hymniky moderní civilisace. Jejich plod­ný vliv (zvláště se zračil u Neumanna) byl pak znásoben i jistým vlivem italského futurismu, který tvrdě káže evangelium lidské energie, proměňující rapidně tváře světa. Pandynamický futurismus, tato bláznivě změ­tená a nelogická poesie deformovaných věcí, výkřiků, civilisačních objektů a dějů i pudových počinů a vznětů, opět se nejsilněji uplatnil u Neumanna. Velmi silně za­působil i vliv malířského kubismu, jenž chce totalitu věčného světa postihnouti autonomní, nenapodobenou formou, jež má plnou idealitu při vší podstatnosti, dá­vajíc jakousi zuřivou abstrakci z největší konkrétnosti světa. Kubism byl opravdu určujícím vlivem pro umění této generace. Je pravda, že již r. 1914 vypukl spor mezi čapkovci a výtvarníky z „Uměleckého měsíčníku“ o kubismu, ale i když jej čapkovci odmítali, byli jím na­pojeni skrz na skrz. Našli právě v něm velký vzor pro formaci nového básnického tvaru věcného, neilusivního, strohého a podstatného. Bez plného pochopení vlivu vý­tvarného kubismu na tuto generaci nelze si vysvětliti formální principy nové poesie. — Nesentimentální a protisubjektivistické nazírání generace vedla přirozeně k formacím kolektivistickým. Jules Romains a jeho un­animism (stejně jako sociální filosofie Durkheimova) za­působil poesií kolektivního dění, lyrikou a epikou po­činů lidských hromad. A i příbuzné pravdy jako par­oxysm Beauduinův, dramatism Barzunův, dynamism Guiblauxův a také vlastně už Apollinaire a jiní básníci pomáhali formovati nový estetický názor generace.

Oproti jiným generacím je pozoruhodno, že gene­race Čapkovská se celkem málo — a zvláště s po- íátku — zúčastňuje života politického. Tam, kde bouřli- váci z let devadesátých stáli často v čele politických akcí a vedli radikální křídlo národní i sociální, tam, kde mladí básníci poválečné generace prošli sociálním radi­kalismem a revoluční horečkou, básníci generaci čapkov­ské byli zvláště s počátku soustředěni na formu, na umění a na kulturu. 1 když je v nich zájem o veřejné politické dějiny, uplatnil se spíš jen souhlasem s politickými akce­mi než jejich spoluvytvářením. Duchu celé generace ovšem odpovídal i politický kriticism — a tak celá generace vlastně politicky se orientovala právě na očistné akci, jak ji dělal Přehled r. 1913 a 1914, kdy po velkých aférách — zvláště Švihově — bylo třeba volatí svědomí národa na ochranu našich kulturních statků před zištností a zlobou. I tuto akci vlastně dělali nepoliti- kové, kteří trpěli stranickou malostí a ubohostí, mali­cherností a záštím a promluvili hlasitě proti tomuto politikaření. Politické odezvy tato očistná akce neměla — přerušila ji válka v samých počátcích. Ale odklon od politické malichernosti k mravnímu svědomí, mobilisace intelektuálů, kteří vidí, že musí zvednout vysoké ideály veřejné čistoty, to vše je v duchu této generace, jež teprve po převratu se zúčastnila intensivněji politického života, neboť spolupůsobila při konstituování strany práce.

Velkým zásadním otřesem byla generaci ovšem válka. Tato generace ji prožila nejúplněji. Válka ji postihla nejvíce. A bylo to přímo ironické, že právě tato generace, jež plně pochopila krásu civilisace, po­znala také její rozběsněné šílenství. Válka znamenala ovšem podlomení toho civilisačního nadšení a vita- listického opojení, i té tvrdé jistoty životní. Generace, jež se napojila hrůzou války, jež zoufala nad strašným popřením lidskosti, přešla k pravému opaku tohoto civilisačního paroxysmu a vitalistické mystiky, totiž k nihilismu, jenž hlásá bezúčelnost života a nesmyslnost světa. Nihilism je dán generaci pronikavým, tvrdým, nesmírně živým zážitkem války: musí se s ním stále vyrovnávati, musí jej stále přemáhati, musí s ním ne­ustále bojovati na nůž.

A dalším určujícím zážitkem generace čapkovské byl převrat a konstituování nového státu. Tam, kde válka působlia destruktivně, fakt zřízení státu vy­rovnával všechnu životní negaci. Generace se dala ra­dostně do jeho služeb. Celý svůj duchovní systém usměrnila zřetelem na státní život, přeháněla leckdy tu českou konstruktivnost, potírala každou destrukci, a právě tato generace dala plný výraz základnímu českému pudu shody, harmonie, sblížení, humanity státní i mezistátní a převedla tyto státní zřetele do oblasti duchovně-básnické.

*Josef Čapek:*

Padesátiletý Picasso.

U

měni mluví jen k malému počtu lidí, vyslovil se již Cézanne. Ani Picasso, třebaže dnes už padesátník a nejpronikavější malířský zjev dnešních časů, není ma­lířem pro všechny. V dobách, kdy kýč příliš často zdá se být tím nejposlednějším zbývajícím vlákénkem, na kterém ještě visí nějaký vztah obecenstva k umění, ne­může složitý a obsažný zjev Picassův být chápán s tou bezprostředností, která je nejprvnějším předpokladem požitku z věcí umění.

Picasso také cestu k sobě nijak neusnadňuje. Jeho obrazy vymykají se běžným požadavkům a předem vy­mezeným výměrům, jaký že má býti obraz. Překračuje hranice všelijakých takových norem s nejbezohlednější tvůrčí svobodou, která je jeho nejvlastnější silou a ta­jemstvím. Jeho vývoj a jeho tvorba, to je snad to nejna­pínavější, nejkomplexnější a nejpřekvapivější divadlo tvořivě produktivního rozvinu, jakému možno v ději­nách umění kdy přihližeti.

Od chvíle, kdy impresionistická výrazová technika po­čala v Cézannově díle nabývati krystalinické struktury, byla cesta ke kubismu otevřena. Picasso ji objevil a stal se zakladatelem kubismu, v němž vykonal to nejdokona­lejší a nejvyšší, co tento nový malířský názor mohl vý­voji moderního umění přinésti. Měřen zjevem Picasso- vým, je kubismus spíše školou, vzniklou a rozvinuvší se pod vlivem vyzařujícím z jeho objevitelského činu. Ale Picasso sám, toť více než kubismus; toť osobnost svrcho­vané tvůrčí volnosti a svobody, která nejen ustavičně rozšiřuje, nýbrž ustavičně i překračuje hranice nové discipliny, jejímž je původcem. Stvořitel nové školy může si dovoliti býti i jejím největším nevěrníkem a hříšníkem, vystavuje se tak přísnému i komickému údivu svých ovšem nesrovnatelně méně svobodných násle­dovníků.

Picasso zahájil svou malířskou dráhu jako velmi mladý malíř nevšedního nadání, francouzské, ba možno říci až pařížské školy. Počínaje nástupem kubismu, pronikají však v jeho díle elementární složky národního původu. Picassův malířský výraz není francouzský; je španělský. Živlové malebnosti, prostupující jeho malbou, jsou bližší španělské pitoresknosti než úměrné francouzské melodičnosti, jeho klasicismus je expresivnější, archaič­tější než klasicismus francouzský. V jeho díle se ozývají spodní povahové připomínky rodné země. Její bytost je tu vždy nějak přítomna; něco z Goyovy bezohledné výraznosti, Riberovy kruchosti příkrých kontrastů, Mo- ralesovy mysticky křišťálné vytrženosti, Zurbaránovy přímočarosti, Velasquezova jemného barevného oparu, lidově rukopisné ornamentálnosti španělské architek­tury a drobných půvabů malebné domoviny, barvitosti maurských azulejos, realisticky panoptikálních reve- lací španělských sochařů XVI. a XVII. věku.

Duše Španělska je tu vždy nějakým svým rysem pří­tomna, ale vždy nad ní ještě manifestuje Picassova osob­nost řád svého vlastního života. Je to osobnost složitých hnutí a mnohotvárných potřeb, povaha mnohem spíše ra­finovaná než prostá. Spíše sentimentální než citová, kde jde o pozornost vůči té tak malé a zároveň kosmické realitě

věcí, ze kterých se skládají Zátiší, z nichž některá, pro­sycená náladou snad jakoby nějakého znovuprožívání života v zátiší domu otcova. Křehká, kde jde o postavy, obdařené celým světem svého vlastního prostoru a jejichž životem je melancholie; metafysický svíravá, kde vyty­čené podoby jsou demonstracemi trvání. Mluvilo se nad Picassovými zátišími o pokoře k malým věcem; ale Picasso není jejich pokorný milenec a nazirač. Jeho očarování realitou není skromnou adorací či pohodou duše, ukolébané prostnou jsoucností; je v něm strašné psychické napětí a jeho vzpamatování se z fascinace reality je plné pýchy a podnikavého násilnictví. Zde je pak, sražena na kolena, zakleta do abstraktního řádu jeho obrazů a obrazců a nyní je z plánu tohoto řádu zje­vována s takovou vyzývavostí a důrazností, jaká nemá obdoby v realistickém malířství.Malířské ingenium, bující svrchovanou formovou fantasií; malířská fantasie, bující svrchovanou schopnosti experimentu, spekulace, kon- struktérství a alchymie; duchová invence, bující vyso­kými, čistě výtvarnými hodnotami. Vrcholný typ men­tality moderního malířství, které vidí svůj smysl ve vytyčení vysoké formové formule, která by v sobě spo­jovala realitu a abstrakci způsobem moderní době nále­žitým a původním. Zde tedy, na vrcholu, vede Picasso, vede ještě dále, než až kam je možno jeho škole jej sle- dovati: k svému dílu, které — působíc tak podmaňu­jícím vlivem — je zároveň strašně osobní. Ve výtvarném umění vůbec a stejně i v svém umění vlastním je Picasso mužem vysoké hry. Ba co více, chceme-li užiti ještě riskantnějšího obrazu, mužem vysoké akrobacie. Odvaha, s jakou —s naprostým zdarem —vydává se až na sám zdánlivý okraj možnosti, aby tu provozoval své evoluce čistých, výtvarných hodnot, nemá sobě v moderním vý­tvarném světě rovné; následovníci, kteří by chtěli imi- tovati tuto odvahu i tento zdar, podávají tu ovšem jen velmi nedostatečný odraz díla a osobnosti, s níž duchům méně svobodným nelze se nijak měřiti.

A povaha polemická. Mistr malířské discipliny, malíř a kreslíř geniální svrchovanosti (protivníci, hledající v Picassovi chybu, shledávají ji v systému, přiznávajíce, že není nedostatků v udělání) je si vědom a chce uká­zati, že je schopný vše, co pohne jeho výtvarnou energií, realisovati lépe než druzí. Je možno, že se mýlím, ale zdá se mi, že Picasso vědomě vtiskl svou suverénnost všemu, co na cestách kubismu, jemuž dal původ, možno po- tkati. Na klasicismus, latentní v kubismu, rozvedený eklektisujícími stezičkami Metzingerem a Lhotem a novoklasicismem jiných dalších, odpověděl klasicismem svým, tím nej mocnějším a nej hloubej i dostupujícím, Picassovým. Na plošně dekorativisující barevnost Lége- rovu, na „metafysickou malbu“ Chiricovu, na surrealis­mus, na deformace Paula Klee položil svou odpověď krajně obsažnou a průbojnou prací z posledních let, svými obrazy surrealistickými, „mykénskými hlavami“, komposicemi z Dinardu. Celé odpovědi tam, kde jiní jen tápají a se ptají; osobnost diktující, jejíž vladařství ve světě moderního malířství není dosud vymezeno žád­nými hranicemi jak ve stránkách směrových, tak i osob­nostních.

Shad umělec, v jehož díle, jak mnozí říkají, má pře­vahu krůtě nesmírná malířská síla nad složkami lidštěj­šími. Mnohotvárný, bohatý, přímočaře věcný, obludný i rozmarný jako sama příroda a skutečnost, které ve svém díle určuje svůj diktát, Picasso, aťjakýkoliv, ztěles­ňuje v sobě nejpodivuhodněji vyčnělou malířskou schopnost věku tohoto svého padesátiletí.

*Edmond Konrád:*

Memento Vlasta.

(Škarohlídské poznámky k českému humoru.)

M

ělo by se na to jít od lesa, výkladem o české družnosti, o národní představě vtipu, psychologií naší veselohry, sociologií piva, studií o jeho vlivu na demokracii, společenskými dějinami českého probuzení, ba třistaletou porobou. Vpravdě, kdo by chtěl vy­světlit, co chtějí stručně naznačovat tyto řádky, musil by začít od Bílé hory. Jenže ať si každý představ!, jak by se Vlasta Burian smál, až by to četl.

Tyto řádky však nejsou k tomu, aby se jim smál. Jsou k tomu, aby sc zamyslil.

A to nejen nad sebou, ale nad svým obecenstvem. Lze bohužel sotva předpokládat, že se zamyslí také

to obecenstvo.

1.

Od chvíle, co se ocitl u filmu, Vlasta Burian patří k čs. vývozu a k čs. zahraniční propagandě. Národní samochvála večerníků ho udělala naším kulturním představitelem.

Nebudiž kontrolováno, do jaké míry jeho zahraniční úspěchy skutečně odpovídají této národní samochvále. V Polsce, jazykově přístupné, podle tvrzení tamějších pozorovatelů Burian (a vůbec čs. film) zklamal. Obe­censtvo společensky vyspělé, přímo národně nadané k eleganci pohybu i slova, jež i lid pronášívá vybraně, se uráželo, říkají svědci, banalitou zvuku, hrubostí pro­středků, nepěstěným gestem slohu, pro nějž tam ku podivu neexistuje omluvný název lidovosti. Vynikající polský divadelník, jenž Buriana viděl v Praze, pravil o něm asi toto: „Má talent živelný. Ale co s ním dělá, a co dělají jeho herci, to je sloh už čtyřicet let vymřelý. U nás takhle se nedá hrát, nikdo by na to nešel.“ Stanovisko, s něhož jsou psány tyto řádky, nemíní se ztotožňovat se stanoviskem polským. Jiná země, jiný lid, jiný mrav. Anázev lidovosti,pokud neznatnenájedno- duše špatnou práci, budiž Spiše čestným přívlastkem, než p říhanou.

Ale bude příležitost se přesvědčit, zda je to vždycky lidovost, a zda je to lid, komu Burian hraje — komu vůbec především hraje.

Hlavní ostane, jak hraje.

2.

. .Tu se vám ohlédnu a vidí m, an v 1 k za mnou v ústrety...“

Takhle nějak zněla nezapomenutelná věta, která ve zkratce představuje Burianův tvůrčí vrchol. Herecky dlužno jej patrně hledat někde mezi jeho náměsíčným hrdinou ze „Slaměného klobouku“, jenž v nepřeber­ných obměnách zbásňuje ztracený „klobounínek“, a neodolatelným, haškovsky příšerným funebrákem, nebo arcivévodou, jenž dámám praví s děsivou rozkoší ne- příčetnosti: „Odpusťte, že jsem řekl ,podvlékačky‘. Už nikdy neřeknu ,podvlékačky‘. — Podvlékačky, podvlékačky, podvlékačky...“

Vedle svého komického jasnozření, jež náhlým sdru­žováním představ odhaluje mezery v logice světa a přivádí pravidelnost bytí ad absurdum, Burian zřejmě čerpá svou nejživější sílu jednak z opojení slovem, jednak, jako v jistém smyslu Karel Poláček, z parodo­vané fráze, z kritisované slovní afektace. Tento dvojí podnět mu skýtá dodnes nápady neselhávající, a do­vede-li neodolatelně prohlásit, že při krocení šelem „první krot je nejtěžší“, nebo překvapit otázkou, „jak se jmenuje samice od zimníku“, — nezapomněl ještě ani parodie jako „ať se stará o se“.

Ale někdy jako by neviděl, an vlk za ním v ústrety.

3.

Je Burian herec či nikoli?

Je současně o něco méně i o něco více než herec. Komická tradice českého divadla více než jinde vy­pěstila sklon k extempore, ne vždy vybíravý. Každý komický herec může extemporovat a extemporuje. Český herec komický průměrem zextemporuje nepo­měrně větší procento své úlohy, než jeho zahraniční druzi. Jeho neúcta k textu jde citelně dále, nejen co do množství, ale také co do slohu. Lze pamatovat z pražských předních jevišť řadu extempore úplně niči­vých, jež tu onu roli či hru přenášela (a obyčejně po­nižovala) z jejího vlastního ovzduší do ovzduší zhola cizího a rušivého.

Vlasta Burian přes to se od herců liší vztahem k ex­tempore právě obráceným: extempore, vlastní Buria­nův vtip, totiž daleko převažuje nad rolí a jejím textem. Role je pouhá mizivá záminka jeho básnivosti. V tom smyslu také Burian, vyj'ma vzácné případy, jako byl ten „Slaměný klobouk“ (ukázňovaný režisérem), nebo ten arcivévoda, v tom smyslu, pravím, Burian čerta se stará o roli, postavu, souvislost, kterou nenuceně trhá na kousky, rozbíjeje souhru, výjev, hru.

Dobrá, to je v pořádku, od toho je Burian Burianem. Nikdo od něho nečeká, že vytvoří „prokreslenou, pře­svědčivou, výstižnou“ (a jak se všecky ty přívlastky jmenuji) charakteristiku. Nikdo od něho nežádá, má­me-li připomenout nedávný citát z „Přítomnosti“, aby hrál Othella.

Ale vyplývá z toho, co uvedeno, že Burian herec není. Celá podstata jeho umění tkví jinde.

Tkví prostě v kabaretě. V sólovém výstupu.

4.

Jeho sláva jím počala. Počala v době expresionismu a grotesky, jež mimo jiné kabaretní prostředky jako slohotvorné prvky povyšovala na jeviště. Byl to sloh deformační. V něm mohl Burian platit za herce, tím spiše, že mu herecké nadání nemůže být upíráno. Ale toto nadání není v jeho programu, je mu pouhou po­družnou pomůckou jeho ostatních schopností. V jistém ohledu mu herectví slouží za folii, kterou přerůstá, za pozadí, od něhož se chce odrážet.

5.

Lze toto herectví, takto vymezené, přenést do filmu?

Při této otázce mohou odborníci umění filmového (o němž jinak ostatně, aspoň u nás, píše kdekdo) pisatele těchto řádků, jenž se dotud nikdy veřejně do filmu nemíchal, zakřiknout jako nekompetentního laika. Je-li však, jak obecně zvyk, možno, aby diva­delni herci do filmu hráli, smí snad divadelník ve skromných mezích této otázky o něm psát. Omezí se co nejstručněji na její podstatu:

Film je o to reportážnější než jeviště, oč je fotografie svědečtější než výtvarné dilo, rukou stvořené. Huse věrojatné skutečnosti čiší u černobílých obrazů na plátně pronikavěji, než z magické přítomnosti hercovy na rampě. Mechanisován a bez přímého styku s hledištěm herec na plátně musí více dbát o vnější souvislost hrané postavy.

Vlasta Burian ji i na jevišti udrží jen výjimečně. Mohlo by z toho vyplývat, že se do filmu nehodí. A „C. k. polní maršálek“ by tomu, přes svůj úspěch, nasvědčoval. Jeť, nakolik laik smí usoudit, přímo jako by naschvál sešit z momentů nefilmových. Nicméně zfil­movaný „Hadimrška“ přesvědčuje o£opaku. Burian se do filmu hodí.

Záleží patrně na režisérovi.

1 v divadle záleželo na režisérovi.

Burian má divadlo.

Má Burian režiséra?

6.

Burian je divadelní ředitel. Podnikatel. Chlebodárce. Nepotřebuje režiséra. Na programech režisérem někdo je. Na jevišti jím není nikdo. Na programech jsou herci. Na jevišti herců není, jsou jen statisté, aby mu přihrávali a se smíchem, jenž má zdůraznit šéfovu ne­odolatelnost, nepřetržitě vypadávali z rolí.

To se mstí na třikrát: na Burianovi, na hercích — a na obecenstvu.

Vlasto, ohlédni se, an vlk za tebou v ústrety.

Málokteré pražské divadlo těší se takovým návště­vám, jako Burianovo. Před málokterým stává tolik aut, a v málokterém hledišti se vítá tolik smokingů. K Burianovi chodí tak zvané lepší obecenstvo, schopné zaplatit sedadla o něco dražší, tuším, než v Národním. A toto obecenstvo se může popukat nad vtipy, jak následují.

Herec: Snad tomu také rozumím, mám několik semestrů práva. — Burian: A proč vám to tedy ta sestra neřekne? — Herec: Jaká sestra? — Burian: No, povídáte přec, že máte sestru, která studuje práva! — Obecenstvo: Hahaha! — •

K tomuto vtipu je vskutku třeba výkladu: semestru = má sestru. Jiné, méně hluboké vtipy vyloží si inteli­gentní čtenář sám: „Já jsem letec a žádný zaostalec.“ — „Nemluvme o tom! — Naopak se v tom budeme patlat.“ — „Harmonie? Ne, žádná harmonika.“ — „Bez skel — mezka!“ — „Všecko v pořádku! — On chce kořalku! — Cpi nám ty svoje hořáky!“ — „Sa- prasti — pardon: sapristi!“ — „Telegram? No jo, tele, gram — gram telecího masa!“

Prosím vás, dí obecenstvo, nebuďte žádný škarohlíd, copak pořád s tou literaturou, člověk se chce jedno­duše od srdce zasmát!

A ze srdce se směje, když uslyší: „Ó, vy jedno je­lito — vaše práce! — je láska, která nemá sledě (ná­sledovníka)!“

Opravdu Burian už lepší vtipy neumí?

7.

Ovšemže umi. Občas křísne jiskrou až radost, krůpějí skutečného ducha, hlasem pravého humoru.

A ticho. Nikdo se nesměje. Nikdo to nezpozoroval. Skoro jako ve Stavovském. Burian honem zachrání situaci a někomu na jevišti řekne: „Vole!“ Jásot. Jako ve Stavovském.

Burian velmi často zachraňuje situaci. Je opatrný s dobrými vtipy, šetří jimi, až když má obecenstvo v hrsti a tak rozesmáté, že už ani neví, čemu se směje.

Vlasta Burian začínal téměř jako kritik lidské poše­tilosti. Dnes co chvíli je její obětí. Náš zákazník, náš pán. Největší český komik si nevychoval své obecen­stvo. Obecenstvo si vychovalo jeho.

8.

České divadlo těžce zápasí s nízkým vkusem svého obecenstva.Burian při své popularitě zmeškal tu veliký úkol výchovný. Se svou strhující živelností mohl obe­censtvo přivyknout na vyšší úroveň smíchu. S dobrým režisérem a nezkaženými herci mohl vytvořit jevištní typ, hodný světovosti, jejž by byl postavil proti typu Wericha a Voskovce, nedokonalému, ale nadprůměr­nému. Namístě toho jej vidíme na jevišti přešlapovat jako ochotnického začátečníka. Je mu jedno, kde právě stojí, prochází se od herce k herci, jak ho napadne, nakládá s jevištěm jako s pódiem. Jeho prostor nemá závaznosti pro něho ani pro ostatní, kteří taktéž pře­šlapujíce bezvadně čekají, až přijde na ně řada, bez­barvě odříkat větu. Většinou ani nenaznačují, že hrají, pokud pak to předstírají, s nepatrnými výjimkami obehrávají prastará komická klišé z „Humoristických listů“ a cukr barvotiskového milování z pohlednic. Vizte jejich rakouské důstojníky, francouzské markýzy, židovské obchodníky, lordy v kamašísh a s licousy.[[40]](#footnote-40))

Kabaretní zákon, počkat, až se obecenstvo vychechtá, zplodil sloh věčných paus, přerušovaných gest, odpočí­vajících postojů. Ve filmů (viz „C. k. polního maršálka“) tyto pausy jsou odhadovány předem při natáčení. Kde se myslilo, že se bude obecenstvo řehtat, prostě film stojí, herec nevpadá, obraz civí, kamera mele na­prázdno. Dialog ne a ne se odlepit (viz milostnou scénu v besídce). V tomže slohu, tučně podškrtávajícím kaž­dou banalitu, pěkný „Hadimrška“ je zohyzděn kopací orgií. S jakou vydatností se Burian opět a opět strefuje botou do zadku páně konsulova! (A s jakou vděčnou rozkoší se tím obecenstvo kochá!) Člověk by nevěřil, že vidí téhož Buriana, který zčista jasna, jako by byl herec nejen rozený, ale veliký, přímo po mošnovsku si dovede zatragédit. Na příklad hned v „Hadi- inrškovi“, když se zoufale snaží vpašovat hodinky do ředitelovy kapsy a když je propuštěn. Jak mu zhubnou líce, jak zteskní nos, jak žalem šilhá. Nebo v „C. k. polním maršálkovi“, když tenkým hláskem, ubohý erární oušlapek, skutečnému maršálkovi bázlivě zpívá osudnou a ostudnou písničku.

9.

V těchto chvílích je Burian veliký umělec. Jindy je varietní umělec. Jeho hravost ho vyučila imitátorem dam i hudebních nástrojů, bez cella vám něco „začelí“ (jeden z jeho nejhezčích vtipů), takřka s holýma ru­kama předvede italskou operu z divadla „Assicurazioni generali“, zbásní sám a sám věrojatně řeckořímský zápas, tančí kozáčka, zháší krotitelským bičem cigarety a palbou z winchesterovky svíčky jako čarostřelec ama­tér — dodejme hned: diletant. Umí-li, z vrozeného kabaretního ingenia, dokonale ovládnout všechny tech­niky kabaretní, tedy jako herec a divadelník, přes plnost svého šťavnatého nadání se spokojuje nejnižší mírou řemeslnosti, diletantským existenčním minimem úrovně. A tak i v kouzlech varietních

Tato varietní kouzla jsou stereotypní vložka v jeho divadle. Více méně pravidelně hry jsou tam upraveny tak, aby někde ve druhém dějství mohl ukázat varietní číslo, při němž se ovšem představení nechá běžet. Jednou nám něco „začelí“, jednou co by krotitel bičem stříhá papír, ve filmu Hadimrška metá gramofonovými deskami (představení v divadle jsem neviděl). Tam to působí neomylně, neboť plátno vynechá nebo vystříhá, co se případně nepovede. Na jevišti však výkon kon­trole neuniká, a nejen Burian, i obecenstvo z něho dostane trému právě tak, jako když při dětské pro­dukci osmiletý špunt sedá ke klavíru. Mají trému prá­vem, neboť varietní číslo, ač skromné, se vždycky ne­povede. Herec, v jehož ústech cigareta, ostatně z opa­trnosti velmi nutné nasazená do dlouhatánské špičky, má být bičem zhašena, pod líčidlem zbledne, a Burian zbledne také. Nejistota, kterou žertovné přiznáni Bu­rianovo jen zvýší, trapně se rozhosti divadlem, bič práskne, a cigareta je zhašena — nebo také není. Ale obecenstvo si se vděčným potleskem oddychne, že to má za sebou, a Burian také. Hajný Hunderšmonc je svou ranou jistější než krotitel: ale přece z devíti vý­střelů jedním chybí, na kteroužto míru střelecké umění není, myslím, třeba varietního čísla, pří kratinké di­stanci (a bezpečnostních opatřeních po mém amatér­ském soudě rozhodně nedostatečných). Tajemství va­rietních efektů je stoprocentní jistota.

10.

A proč tedy Burian tohle dělá?

Protože nevystačí s divadlem a nevydrží hrát divadlo.

Ale proč tedy hraje divadlo?

Protože kabaret, jenž je pravá jeho půda, dá příliš mnoho práce, aniž je záruka, že se vyplatí. Do kabaretu je třeba čísel: textů, zpěvů, hudby, aktualit, subret, tanečníků a tanečnic originálních nápadů — zkrátka všeho, oč je v Čechách žalostná nouze. Dokud měl Burian kabaret, celý program byl jen výplň, než se obecenstvo dočkalo jeho. Ale za to v těch dvou půlhodinách, co vy­stupoval, mělo Buriana stoprocentního, živelného, pra­vého, básníka svých textů, tvůrce v žáru.

Tohle všechno se v divadle uspoří. Vezme se stará fraška, nějaká ta kulisa, nějaký ten přihrávač, na ně­kolik zkoušek se to všechno vyklopí a nese na stůl. U nás to stačí, ba jak ukázalo naše obecenstvo, stačí ještě méně — a nemusí se, kromě té varietní vložky, nic vy­mýšlet. V kabaretě si Burian musil vymyslit celý vý­stup, zde si vymýšlí jen vtipy a když ho náhodou nic nenapadne, říká konec konců třebas i roli, byť ovšem jen tak od oka na nějakých deset procent. Ostatek po­sype svým věčným „a tak vůbec tento jak se to říká, no vy mi rozumíte právě to jsem chtěl říci, jděte vy vole, no proto“ atd., svými nenápodobitelnými odřezky ne­dokončených vět, kterými kdysi nádherně dovedl po­psat loď „podle Pythagorovy věty“, jež měla „okolo paluby klandr, aby na ni rybičky neskákaly“. Mává při tom rukama a po domácku se utrhuje, ať je lordem, letcem či soudním radou nebo hajným, originální v masce a stereotypní ve hře, při níž si obecenstvo nevšimne, že misto někdejšího stoprocentního Buriana ve dvou půl­hodinách se mu po tři hodiny čepuje Burian rozředěný, s falešnou divadelní pěnou onoho tak oblíbeného hu­moru, jemuž se říká „blodlování“ či krásně po česku „blbnutí“.

11.

Tohle není míněno politicky: ale to, co se dnes děje v Burianově divadle, to už není české švejkovství. To je kultura „Šejdru“. Burian by mohl být českým Pallen- bergem. Je nebezpečí, že ostane novým Laďánkem nebo Tichým. To je staroslavná tradice někdejších pražských „zpěváčků“, ovzduší šantánu, přízrak Šimáčkovy „Pal­my“ z jeho „Jiného vzduchu“.

Memento, Vlasta — ohlédni se, an vlk za tebou v ústrety. —

**NOVÉ KNIHY.**

*Fráňa Šrámek:*

■A. Aí. *Tilschová:*

**Gita Turaja.**

Román. S obálkou J. Štýrského. Stran 298. Cena Kč 45—. Vydal Fr. Borový, 1931.

A. M. Tilschová, která od předválečného románu psychologického a od barvité kresby individuálních typů velkoměstské rodiny buržoasní (Stará rodina, Vykoupení, Dědicové) přešla v popřevratových letech k modernímu sociálnímu románu kolektiva (Haldy), vrací se v posledním svém románu „Gita Turaja“ ke své staré lásce. Zaznívá-Ii vůbec v tomto románu ohlas nějaké tendence, je to tendence lidskosti zdeptané válkou. Vře to zde za to ale hlasem lidských vášní, Čeřených nervy zraňovanými sexem. A nad tím všim jako duha se klenoucí, vroucí pohled plný lidského soucitu. Dvěma lidsky nejkladnějšími figurami románu, všemi mastmi mazaným vídeňským advokátem Drem Weissbergrem a zázračným vojenským chirurgem Drem Heilbronnem, jako by chtěla vyretušovati nectnosti nanesené na židovstvo ve své předchozí tvorbě. Exo- tičnost námětu je dána titulní hrdinkou, jíž neni nikdo jiný] než neuvěřitelnými pověstmi opředená známá indická tanečnice a válečná špionka Mata Hari, zastřelená v 17. roce ve vincenneském lesíku u Paříže. Vlastni hrdinka románu Michaela, je dcera venkovského zvěrolékaře Maďara, již po zemřelé matce proudí v žilách slovenská krev. Vychovaná ve švýcarském pensionátě stane se za války sestrou ve vídeňském laza­retu. Zamiluje se do raněného francouzského důstojníka Maxe du Pont, kterého zachrání před smrtí zázračné ruce šeflékaře Heilbronna. Dr. Heilbronn, vědec svým povoláním a umělec svými sklony, přes to, že jemu samotnému není Michaela lhostejnou, umožní oběma milencům odjeti do Švýcar. Max du Pont odjede při výměně zajatců na doléčení plicního neduhu do Švý­carských Alp a Michaela jej doprovází jako ošetřova­telka. Zde se později vezmou. [Gluon, malé sanatorium nedaleko Ženevy, je nejen mezinárodním útulkem ne­mocných a bohatých tohoto světa, ale i průchodní sta­nicí špionáže. Při návštěvě Ženevy setká se Michaela náhodně s Gitou Turajou, jejíž cesty zkřížily cesty tolika mužů, tedy i Maxe, a která se vznáší jako pří­zrak nad jejím osudem. Michaela získá její přátelství,

aby po dlouhém vnitřním boji ji nakonec vydala do rukou Francouzů, kteří Gitu Turaju jako nebezpečnou špionku zastřelí. Smrtí Gity Turaji je však zabito i štěstí Michaely, která po dobrovolném odchodu od svého muže a na prvním stypni slávy filmové hvězdy se zastřelí, aby se tak naplnila siova starého doktora Weissbergera, že „nikdo nezná člověka před jehó smrtí“. }. f. f> \_ ; •;

A. M. Tilschová se tu zmocnila odvážně, ale s do­konalou uměleckou a tvffrčl kázní námětu, který jak pro literaturu, tak i pro film bude ještě dlouho nevy­čerpatelnou studnicí fantasie. '

**Past.**

Román. Spisů sv. VII. Stran 336. Cena Kč 30—. Vydal Fr. Borový 1931.

Políčenou pastí je tu Šrámkovi onen zjev, nazývaný jinde ponuře: odvěký boj pohlaví. Nezáleží na tom, kde a jak je nastražena. Je to stejné na vesnici jako ve městě, mezi prostými i mezi rafinovanými. Jde jen o to, aby se to snášelo chlapsky. Proto není třeba nebýti při tom něžným. Již proto ne, že „když se takového něco děje v lese, je to vždycky trochu mýtus“.

Na Ladislava Samce políčil Fráňa Šrámek ve svém posledním románu takových pastí nejméně šest. Prvou, když byl v oktávě. Uvízl v ní tentokráte spíše jeho otec-sedlák, neboť ani stáří se neubráni pošetilosti. Možnost studií na vysoké škole a snad i kariéra básníka byly ovšem tytam. Zbyl pouze osud chudého jednoroč­ního dobrovolníka, který na návštěvě u svého kama­ráda se zamiluje do jeho sestry. Odnese si z toho ale jizvu pro celý život, neboť děvčata jsou často střízlivá a dají přednost zajištěné existenci před srdcem básníka.

Vrací se z vojny, ale místo domů, uteče s herci, aby se stal klamaným milovníkem slečny Skalské, nejen na jevišti, ale i v životě. Osud mu však chystá novou past, jejíž otvor však je branou štěstí jeho vybouřených let. Ale ještě jedna past je naň políčena. Ta však již ne- zklapne. „Jsou snad pro nás, chlape omšelá, ještě dívky, které blýskají očima?“ Román se rozbíhá do značné epické šíře, je tu celá galerie žen, od naivky až po intrikánku, venkovanka i měštka: Jsou tu muži chla­pecky důvěřiví i chlapsky sebevědomí; hoši, ztrácející hlavu při prvém závanu „stříbrného větru“ i prohnaní svůdci. A je tu především ona kouzelmá magie slov, jež omotávají smysly jako opojná hudba, vyvolávající již napřed náladovost scén, „kdy žádost těla má jen výraz pokorné prosby“. A hlavně je tu glorifikace mládí. Je to stále jen věčně mladý Šrámek, jak ho známe z „Těla“, „Křižovatek“ a „Stříbrného větru“.

**Tři noví Franceové.** Za redakce Jaroslava Zaorálka vyšly tento týden ve Spisech A. France v edici Pantheon, kterou vydává nakladatelská firma Fr. Bo­rový v Praze, další tři svazky, dle pořadí XV111., XIX., a XX. Traktér u královny Pedauky, stran 320, cena Kč 25—, Názory pana Jeronýma Coignarda, stran 196, cena Kč 15-— a Povídky Jakuba Kuchtíka, stran 208, cena Kč 15- —, tvoří trilogii kolem postavy důstojného pana abbé Jeronýma Coignarda, staršího to bratra pana Bergereta, z „Historie našich dnů“. V prvém dile trilogie, jímž je traktér u královny Pedauky, vy­pravuje Jakub Ménétrier, zvaný Kuchtík, vzpomínky na svého učitele abbé Coignarda, jehož životní moudrost vedla a ovlivňovala jeho léta puberty i duševního do­spívání. Ústy tohoto počestně prostopášného, ale vždy duchaplného a originelního i když cynického filosofa, promlouvá k nám ovšem Franceova skepse o relati­vitě morálky a světské i náboženské spravedlnosti. Druhým dílem trilogie jsou Názory pana Jeronýma Coignarda, v nichž již názvy jednotlivých kapitol, jako: Státníci, Mississippská aféra, Nové ministerstvo, Páni konšelé, Armáda atd., prozrazují, že v nich Anatole France vykládá politické moudrosti. Promítneme-li ďo současnosti tuto kritiku korupce, politických faux pas demokracie a parlamentarismu se všemi světly a stíny, .nabývá tato až nepříjemné podobnosti s poli- tickýňii nemocemi naší doby, takže se nám vtírá bezděky dojem, jako^ by tyto kapitoly ani nebyly psány před rokem 1893, nýbrž v.těchtp dnech. V Povídkách Jakuba Kuchtíka, zakončujících tuto trilogii, sjednotil Anatole France dvě sbírky povídek, vyšlých již předtím oddě­leně.. Překlady obstarali: J. Zaorálejc, B. Mathesius a Jarmila Pospíšilová. •

**EDUARD HERRIOT:** *„Idealismus koncepcf ustupuje dnes materialismu potřeb".* **Národohospodářské problémy** Vám ujasni svými spisy nejlepši současný národo­hospodářský teoretik a praktik, universitní profesor a ministr financi **Dr. KAREL ENGLIŠ:**

**FINANČNÍ věda** Nástin teorie hospodářství veřejných svazků. 412 stran.

Brož. Kč 90—. Váz. Kč 110- **malA finanční věda.** Vychází v sešitech o 32 stranách po Kč 4'—.

Obsáhne 10 'sešitů. Dosud vyšly 2 sešity. **NÁRODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ** 630 stran. Brožov. Kč 60-. Váz. Kč 90-. **OTÁZKY A NÁZORY** 384 stran. Cena brožovaného svazku Kč 40 —. **STÁTNÍ ROZPOČET NA ROK 1928** 32 stran. Cena brožov. výtisku Kč 3’—. **STÁTNÍ ROZPOČET NA ROK 1929** 24 stran. Cena brožov. výtisku Kč 3'—. **STÁTNÍ ROZPOČET NAROK 1930** 20 stran. Cena brožov. výtisku Kč 3’—. **STÁTNÍ ROZPOČET NA ROK 1931** 28 stran. Cena brožov. výtisku Kč 3\*-. **TŘI ROKY FINANČNÍ POLITIKY** 52 stran. Cena brožov. výtisku Kč 12’—.

**KRISE A CENY** 48 stran Cena brožovaného výtisku Kč 4'—.

**EKONOMIE A FILOSOFIE** Brož Kč 8-.
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PřítDmnost^

Po čtrnácti letech.

7. listopadu před čtrnácti lety zmocnil se Lenin po­mocí vojáků, kteří nechtěli bojovat, sedláků, kteří chtěli půdu a pomocí nespokojených menšinových národ- ■ nosti vlády v Rusku. Je pravda, že toho dne tam nezvítězil čistý a uvědomělý socialismus, nýbrž jakýsi konglomerát I nespokojenosti a vzpoury. Lenin v boji o moc nerozpa- koval se užiti každé pomoci, která se mu naskýtala. Jeho temperamentu neodpovídalo čekati tak dlouho, až vět­šina ruského obyvatelstva bude znát Marxův „Kapitál“ a bude uvědoměle socialistická: aktivní jádro máme, mys­lil si, a ostatní už vychováme. Jak strašně tam potom vychovávali! Systém teroru byl v Rusku daleko dříve a

daleko důkladněji vybudován než systém socialismu.

Leninův nárok na genialitu zakládá se zejména na jeho strategických schopnostech. Na svém bojišti byl tak úspěšný jako Napoleon na svých. Jaký to vojevůdce v třídním boji! Jak uměl využiti každého konfliktu, i takového, který s jeho cílem neměl nic společného! Udě­lal koloniální národy svým spojencem v boji o socialis­mus. Nikoliv proto, že by něco o socialismu věděli, ale proto, že byli znamenitou výbušnou látkou. Marx, jak známo, spoléhal na elitu evropského proletariátu. Lenin daleko více spoléhal se tehdy na mužiky, vojáky, Turky, Indy a Číňany. Bolševismus, jak jsme stále poučováni, zakládá se na dvou naukách: na marxismu a leninismu. Marxism není už třeba blíže vysvětlovat. Podstatou leninismu pak není žádná zvláštní socialistická teorie, žádný více nebo méně přesný obraz budoucnosti, nýbrž právě taktika, chytrost v boji o moc. Leninism je právě ona strategie, jíž se Leninovi před čtrnácti lety poda­řilo zvítězit a potom vítězství udržet. Více než sociali­stická teorie je to třídní vojenská škola.

My, kteři odporujeme komunistické revoluci, musíme stále míti na paměti, za jakých okolností se ji podařilo v Rusku zvítěziti, a stále pečovati, aby takové okol­nosti u nás nenastaly. Agrární reforma — to jsme udě­lali dobře. Rozmnožením vrstvy drobných vlastníků byla tak posílena posice demokracie, že to i na komu­nistických kongresech v Moskvě několikráte výslovně uznali, ačkoliv ovšem bez radosti. Hlad po půdě byla jedna ze dvou hlavních sil Leninova dynamického spře­žení. Druhá sila byla — následky války. Válka je . jednak morálně pro revoluční myšlenku něco takového jako hnojivo pro pole, jednak dává technickou možnost zvítězit: odbojníci mají v rukou zbraně. Bolševismus by nebyl v Rusku vyhrál, kdyby se nebyl mohl opřít o řádně vyzbrojené pluky se strojními puškami, pancé­řovými auty a děly. Válka byla hlavním důvodem Leni­nova vítězství. Z toho pro nás vyplývá povinnost jedné chytrosti: nesmíme komunistické internacionále proká­zat tu laskavost, že jí uspořádáme válku. To budiž řečeno aspoň těm lidem, kteří jinak nedovedou na válce nalézti

I nic zlého.

Bolševici tedy zvítězili v Rusku po leninsku, nikoliv marxisticky, t. j. jejich vítězství nebylo hned na po­čátku triumfem socialistické teorie. Měli mnoho pomoc- niků, kterých se musili zbavit, než mohli přikročit k bu­

dování socialismu. Ale ač už bolševismus v Rusku zví­tězil jakkoliv, musime počítati s dnešními fakty. A ta jsou taková, že do souboru světových států přibyla země, kolos rozlohou, obyvatelstvem i přírodním bohat­stvím, kde se nejvážnějším způsobem usiluje o zavedení socialismu. Buržoasie už to nikdy nebude mít na světě tak pohodlné jako mívala. Vyvstal jí strašný nemilo­srdný kritik, který nepíše jen na papír, nýbrž může se opříti o státní moc i o velkou mezinárodní organisaci. Tento nový ruský svět nelze potlačit; je nutno se s ním nějak vyrovnat v boji o pravdu. Nestačí říci, že ruské metody odmítáme; je nutno dokázat, že naše metody jsou lepši. My nad sovětským Ruskem v konkurenčním zápolení jen tenkráte zvítězíme, jestliže dokážeme, že náš způsob hospodaření přináší lepší výsledky. Z milo­srdenství si nás světová historie vydržovat nebude.

Hlavní fakt je tedy ten: v Rusku budují socialistický řád; ostatní Evropa nemůže to mocí potlačit, nýbrž musí

s tím konkurovat. Lepší nechť zvítězí.

\* #

\*

Trvalost sovětského režimu je už prokázána. Bude ovšem také tento řád podroben silám vnitřního vývoje, ale zvenči už deset let nikdo vážný na útok nepomýšlí. Je-li ruské obyvatelstvo samo spokojeno nebo nespo­kojeno — kdo u nás by to mohl říci? Po mnohé stránce je dnešní Rusko zemí neznámou. Jedno zdá se býti jisto: ruský lid by nemohl odporovat ani kdyby chtěl. Doko­nale mu bylo dáno poznati, jaký je tento druh diktatury. Nikdy neváhá pracovat ohněm a mečem. Lidé, kteří by se snad i chtěli bouřiti, jsou duševně vyssáti a do konce svého života postrašeni. Neodváží se ani promluviti s cizincem, neboť systém špiclovství má v té zemi za sebou ne pětiletku, nýbrž čtrnáctiletku, a vláda má rychlou a těžkou ruku. Lidé, kteří přijeli z Moskvy, vy­právějí, že, zazvonite-li večer v bytě nějakého přísluš­níka starého režimu, otevrou vám třesoucí se lidé: tako­vou moc mají vzpomínky na večerní vpády politické policie. Z těchto vrstev něco podniknou leda vyslovení kandidáti sebevraždy. A ostatní? V Rusku vyrůstá nová, záhadná generace, něco, co v Evropě dosud nebylo. Je pečlivě vychovávána jediným nesnášelivým směrem, má úřední klapky na očích a uši má dokonale zacpány proti zpěvu evropské sirény. Jsou to mladí lidé, kteří prošli systémem sovětského vyučování. Noviny jsou zmili- tarisovány a zmonopolisovány nekonečně více, než byly u nás za války. Zprávy o životě v západní Evropě dosta­nou se do nich jen v takovém způsobu, jaký vláda uzná za vhodný. Není pochyby, že uzná za vhodný způsob krajně stranický. Ani očima ani duchem nepoznali tedy tito mladí lidé nic jiného než poměry, v nichž vyrostli: po čem by měli toužiti? Nespokojenost vzniká srovná­váním. Své poměry s jinými srovnávati nemohou, neboť jich neznají. Tak musíme míti za to, že v Rusku vyrůstá generace, zcela smířená se svými poměry. S tou generací bude mít Evropa co dělat v příštích desítiletích. Nebude to asi generace, ochotná při první příležitosti zradit sovětský systém.

Tak tedy nemůžeme se v Rusku spoléhat na převrat, nýbrž nejvýše na pomalý vývoj. Na to, že hospodářské skutečnosti samy svou logikou umírní dnešní ruský systém, je-li ovšem pravdou, že hospodářské skuteč­nosti musí se vyslovit proti tomuto systému. To ještě neni rozhodnuto. Pokud se politické svobody týká, sotva si ji vynutí lid chudý a nuzující se. Svobodu si může vynutit jen lid sebevědomý, a sebevědomí se v Rusku nedostaví bez hospodářského povznesení. Svoboda sotva je plod, který zraje na stromě bídy. Svoboda je přirozený rozmach silného, zdravého, zá­možného národa.

Proč toto vše je třeba konstatovati? Aby někdo

nedělal falešné výpočty. Aby si nemyslil, že bude

možno žiti v Evropě a nepočítati se sovětským Ruskem

a s nutností překonati je kvalitou.

\* \*

\*

V letech, kdy západní Evropa prodělávala údobí konsolidace a konjunktury, trochu se Ruskem po­hrdalo. Mohli jsme ukazovat na nesporné výhody svého systému, zejména na vyšší životní úroveň. Ale nyní, když celý svět se dostal do pronikavé hospodářské krise, ve které neví kudy kam, nemáme se čím chlubit. Přirozený následek jest, že Rusku prokazuje se zdvoři­lejší pozornost. Tento zdvořilejší tón k Rusku je nyni faktem ve všech zemích, i v Americe. Nemýlím-li se, přišlo se na to, že bychom se mohli v některých věcech od Ruska i učit. Teorie o vrazích a šílencích, kteří se zmocnili vlády nad tou zemí, je docela v rozkladu.

I konservativci jednají už o Rusku věcněji.

Chceme-li s Ruskem konkurovati, musíme míti dobré a věcné informace o něm, musíme vědět, co je to dnešní Rusko. Nechceme sníti sen s nepříjemným probuzením na konci. Dlouho se u nás mluvilo o Rusku jen podrážděně a politicky. Kdo z nás, kteří jsme chtěli věcnější poměr k Rusku, by nebyl aspoň jednou nazván zbolševisovaným individuem! Tragedie našeho starého rusofilství je v tom, že je zcela otráveno a nej­méně přispívá k znalosti Ruska. Dr. Kramář, vůdce tohoto směru, má za sebou rekordní počet falešných proroctví a falešných informací. Dáti se jím vésti v po­měru k Rusku — toť jako vstoupiti na loď se slepým kapitánem.

\* \*

\*

Ať už se pětiletka podaří úplně nebo jen zčásti, je jisto, že nastává dlouhá dramatická konkurence mezi dvěma světy. Na konec vyhraje ten směr, který se ukáže rozumnějším a prospěšnějším. Buržoasie na zá­padě bude musit znovu prokázat svou prospěšnost a právo na život. Není možno očekávat, že bude udržo­vána jen ze zvyku. Svět ani tu, ani tam nedá se trvale oddělovat od rozumnosti a účelnosti.

Není neštěstím, že nás Rusko nutí k této konkurenci. Ani demokracie nemá zájem na tom, aby udržovala pro nic za nic kapitalistický systém jen ze vzpomínek. Systém bude musiti složit důkladnou zkoušku způso­bilosti; jde nepochybně také vstříc důkladným refor­mám.

Přejeme Rusku klid k jeho práci. Budeme pak po­rovnávat výsledky. Zatim to vypadá jako konkurence plánovitého hospodářství proti neplánovitému, ale doufáme, že to tak dlouho nebude vypadat, a že také demokracie se rozhodne přijmout nějaký plán. Jsme přesvědčeni, že demokracie sama je schopna sociálních a hospodářských reforem a že není nutno, aby abdiko­vala a ustoupila diktatuře. Zdá se ovšem, že bude musit dříve prodělat ještě některé zlé zkušenosti.

Chceme míti pokrok bez ruské tragedie a bez těch

ruských věcí, které jsou nám nepřijatelné.

\* \*

♦

Ruský dumping? Jestliže Rusko opravdu z těch nebo oněch důvodů směřuje k tomuto cíli, je-li pravda, že záplavou laciného zboží by chtělo působit nepokoj na evropských trzích, musil by se svět sejiti a poraditi se o tom. Kdyby dumpingové cíle ukázaly se býti skutečností, byla by celní řádná hranice proti Rusku další skutečností, která by z toho vyplynula. Je známo, za jakých okolností dociluje se v Rusku nízkých cen: za to, že se ruskému národu uložila tak nízká a primi­tivní životní úroveň, jakou by se žádná evropská vláda neodvážila svému obyvatelstvu uložiti. Ruský národ žije v nejnižší historicky známé životní míře. Snáší to, poněvadž nemá ponětí o způsobu života na západě (nemluvím ovšem o způsobu života v dnešní krisi, která přináší nebezpečné snížení životní míry).

Cla proti Rusku, jež vyrábí lacino, poněvadž stlačí životní úroveň svého obyvatelstva tak nízko, jak si to může dovolit jen železná diktatura, nebyla by věc nemravná. Nelze připustit, aby tlak ruské konkurence působil drtivě na evropskou životni míru. Ruský export by se stal nejhorším nepřítelem evropského dělnictva. Evropa by se v takovém případě nemohla ostýchat ochrániti cla. Nemůže býti cílem sestup na ruskou úroveň.

♦ \*

♦

Hlavní spor mezi Ruskem a západem není o Rusko samo, které nechť žije pokojně ve svých mezích a vy­koná co umí, nýbrž o komunistickou internacionálu. Rusové už nám musí odpustiti, že revoluci nechceme. To je právě tak naše věc, jako jejich revoluce je jejich věcí. My věříme ve vývoj, v rozvíjení toho, co zde už jest. Nemáme chuti nejdříve připustiti chaos a pak trpě­livě očekávat, jestli se z něho zrodí hvězda. Nemůžeme si přáti onoho psychologického barbarství, které je ob­saženo v diktatuře po ruském způsobu. Na to jsme pří­liš vzdáleni Asii.

Agrární země jako bylo Rusko, může si spíše dovolit hazard. V Evropě by to znamenalo neštěstí na dlouhou dobu nenapravitelné. Nechceme obětovat celou naši ge­neraci experimentu. Je-li sovětské Rusko ochotno uznati, že máme právo na toto stanovisko, mohou oba systémy klidně žiti vedle sebe a každý tvořiti podle svých sil, a rozumější a ušlechtilejší systém bude na konec přijat tu i tam. *Ferd. Peroutka.*

**POZNÁMKY**

**Matky a odzbrojení.**

Jsein proti válce a pro odzbrojení nejdřív a hlavně proto, že mám dva syny a třásla bych se o ně; a že bych byla nešťastna, kdyby moji hoši ubíjeli jiné mladé lidi. Řeknete, že to neni žádné stanovisko a žádný názor; není. Ale je to pro mne a pro miliony matek všech ras a národností životni věc.

Máme občanská práva. Volíme do obecních zastupitelstev a do Národního shromáždění. V porotě náš hlas může rozhodnout o svo­bodě či smrti obžalovaného. Ale může se nám stát, že jednoho dne budeme nuceny vydat svoje syny na hromadné vraždění a žádná idea nás z toho neutěší. Byly bychom zrůdy, kdybychom cítily jinak. A slibujeme, že chceme pomáhat, aby nedošlo k válce. Moc není v našich rukou, ale pomáhat může každý člověk dobré vůle; a lépe

by i bylo, usilovat marně (ale já nevěřím, že mamě) než svěsit hlavu,

| složit ruce a přisvěděovat zlému.

To neni odnárodňovací nebo protistátní snaha. Člověk má rád zemi, kde vyrostl a se kterou srostl; rád není správné slovo, je to něcosilnějšího: člověk nemá rád vlastní oko či ruku: jsou mu samo­zřejmé, část jeho. Ale víme, jak za světové války žádná z válčících [ mocností nezačala válku; všechny byly napadeny; všechny, jak mámo, byly do války vehnány. A dnes právě tak všechny státy zbroji jedině proto, aby se bránily — sdělujíce soused sousedu vá­

lečné fluidum.

Na únor chystá se v Ženevě odzbrojovací konference. Jde bohužel jen o odzbrojeni částečné; jde aspoň o to. 1 to třeba vítat. Společnost I národů byla poslední dobou ostře kritisována, a povolanější lidé, f politicky zasvěcení, mohou posoudit, jak dalece spravedlivě. Patrně bude jednou o něco těžší a složitější, likvidovat armády, než psát i o tom články. Společnost národů, prostě ta skutečnost, že sešli se

* představitelé evropských států a prohlásili po prvé v dějinách lidstva, **i** že války nemusejí být a že se bude pracovat, aby nebyly, zna- I mená dějinný obrat v myšlení 20. století.

Myšlení samo nestačí, já vím. Planý entusiasm pro Ženevu jako r symbol (možná viklající se) nás nespasí, já vim. Ale přece jsou signály

na křižovatkách historie. Nehřešit malodušnou apatií.

„A dejte pokoj,“ říkají si lidé. „Války byly, války budou, jen zá­minky se měni. Já pro svou osobu nevěřím, že války někdy přestanou. To už je v lidské přirozenosti."

I Přestalo lidožroutství, otroctví, právo útrpné, robota.

Jeden velmi osvícený člověk přesvědčoval mne, že války jsou i profylaxe proti přelidnění světa. A ve všech evropských státech **I** přerušeni těhotenství je trestné!

’ Udržujeme nedonošené děti v couversách, prodlužujeme umíráni I starců o čtvrt hodiny, zachraňujeme v poslední chvíli sebevrahy, i pečujeme o blázny, učíme mluvit hluchoněmé, číst slepé, počítat

* Slabomyslné. Avšak lidi v květu života hodláme posílati na smrt.
* V dnešni době fysické kultury, ve světě pokrytém sportovními hřišti, I v překrásném světě, kde lepši nebezpečí a hrdinství čekají mladé

Anwndseny, Lindberghy, Piccardy. Šílená lidská společnosti!

My, matky, chceme odzbrojit. *Marie Pujmanová.*

Už i p. profesora Pekaře rozhněvali.

I Všichni vědí, oč jde: na fakultní schůzi filosofů na universitní půdě

I

dostavil se policejní úředník v uniformě, což je rozhodně novinka

Iv našich poměrech. Rektor university, profesor Pekař, žádal na poli­cejním ředitelství, aby doziratel byl odvolán, ale byl odmítnut. Jak j vyprávějí účastníci těch událostí, byl tím všim p. profesor Pekař ne­obyčejné rozhněván a pohnut. To tedy musíme míti za zlé tomu re­žimu, který posílá proti všem zvykům policejní dozorce už i na fa- í kultni schůze studentské: že se mu podařilo rozhněvat i tak vyhlá- I fcného a spolehlivého konservativce, jakým je právě p. profesor Pe­kař. Jestliže nad čim, tedy právě nad tímto by se měl režim laskavě j zadumat. Není dobře tak konservativně jednat, že už i konservativci L zatínají pěstě. To ji jako tak velice zatopil v pekle, že je tam už i te­tičce Belzebubově horko.

K Musíme pamatovat, že nešikovnosti, jichž se určitý režim dopouští, získávají mu neméně nepřátel než skutečné chyby. Policie, v tomto případě asi řízená z ministerstva vnitra, nejednala ovšem nijak proti právu, aspoň proti tomu právu nikoliv, které je někde napsáno. Ne­dotknutelnost akademické půdy neni stanovena žádným zákonem. Je to jen tradiční výsada, kterou ovšem Rakousko zachovávalo, a to i a okolností daleko pohnutějších a pro sebe nepříjemnějších. Ne- znůže se nánz líbiti, jestliže republika sahá na ty výsady, které i nej- reakčnějši rakouské režimy ponechávaly. Není-li to nic jiného, je to aspoň velká vada proti politické estetice, a popudi to zase o řadu lidí více k oposičnímu smýšlení, a toho věru neni potřebí. Zrušovati tra­diční výsadu bez vážných důvodů je hloupé, a vážné důvody nemůžem z nalézti. Jestliže fakultní filosofický spolek chce vyslechnouti zprávu ných dvou členů, které vyšla, do Ruska, a jestliže je tomu přítomen také rektor a děkan, neni to žádné „široko-daleko rozvětvené spik­

nutí'\* a jen přestrašenost může k tomu vysflati také policejního zá­stupce. Jistě sc přítomnosti policejního úředníka nepodaří potlačiti ani jeden ruský fakt, a jestliže je nebezpečí, že někteří lidé budou so­větským Ruskem nadšeni, budou, jak známe psychologii takových lidi, nadšeni ještě o sto procent více, jestliže jim v tom bude policie bránit. Konflikt studentstva s policií v r. 1923 měl za následek organi­saci radikálního hnutí ve studentstvu, loňské srážky policie se stu­dentstvem, které protestovalo proti přeplňování vysokých škol, do­pomohly pp. Perglerovi a Stříbrnému k popularitě na universitě, ač­koliv je to poslední místo, kde by tito dva demagogové měli být populární; nemůžeme nic dobrého čekat ani od těchto neshod mezi policejním úřadem a studenty.

Vládnoucí režim má se vyznati v psychologickém umění, jak za­cházeti s veřejností a zejména s tak citlivou části veřejnosti. Je to podstatná součást umění vládnouti. Každá vláda má dáti nejširší svobodu svým občanům ve všech věcech, v nichž jim ji bez nebezpečí může dáti. Vyšši i nižší policajty nemá býti častěji viděti než jest na­prosto nutno. Zajisté, kdyby universita stávala se semeništěm poli­tických piklů, kdyby fakultní spolky začaly pořádat politické schůze, policejní ředitelství musilo by vžiti i toto území pod svoji pravo­moc. Ale ukazovalo se takové nějaké nebezpečí? Staly se na univer­sitě už nějaké politické nepřístojnosti? Jsme všichni svědky, že se ne­staly, i chybí tedy policejnímu zákroku všechna nutnost. Než se policie k něčemu takovému odhodlá, je nutno dříve veřejnosti podati důkaz, že je to nutno. Pak to všichni rozumní nahlédnou a schválí. Ale takto se jen zdá, že režim dostává roupy. My všichni, kteří há­jíme tento režim, musime protestovat. Působi to i nám zbytečné ob­tíže. —/p—

**Ticho v Čechách čili předvojenská výchova jde.**

Až se budou jednou v budoucnosti naši potomci ptát, kdo se od převratu do dnešní doby nejvíce staral o zabezpečení naší vlasti, bude odpověď znít: Svaz záložních důstojníků. Jeho snaha uzákonit v jaké­koliv formě předvojenskou výchovu, vstupuje do konečného stadia. Poušti se o ní pokusné balónky v novinách, mluví o ni ministr nár. obrany, řeční o ni bez obalu záložní důstojníci i ministři. Při tom název „předvojenská výchova“ prodělává řadu změn, až ko­nečně se dochází k „povinné tělesné výchově mládeže“, jak známo z denních listů i ze znění návrhu, uveřejněného na př. v „Nové Svo­bodě“. Poněvadž veřejnosti je celkem lhostejné, co mu všechny naše politické strany uzákoní, není snad zbytečné pro budoucnost, pro tu dalekou, budoucnost, kdy také u nás se vychovají příslušníci červenobílých Heimwehrů, Schutzbundů, Rotbannerů atd., připo- menouti základ oné „tělesné výchovy“, která má být uzákoněna. Je přece nemyslitelné, že by původci návrhu vzdali se ideologie, která je vedla k vypracování návrhu. Je to ideologie nečeská, pru- šácká, a věnujme ji proto pozornost. Nuže, „program branné přípravy musí být s počátku omezený a praktický a pečovati o výchovu především těch vlastností, které nelze vštípiti pro krátkost doby na vojně. Dobrý voják je ten, kdo umi poslouchat a nebojí se, je otužilý a dovede účinně i vhodně střílet. Tyto vlastnosti nelze získat naráz, musí býti vštěpovány dlouhou dobu a zakořeněny v národě... Protože pak tyto vlastnosti (morální a tělesná zdatnost) mají rozhodující vliv v boji, inusí se jimi obirati všechny povolané instituce státní a příslušné korporace od nejútlejšího věku... Kromě výcviků v základních úkolech vojína v poli půjde tu zvláště o výcvik ve střelbě, neboť účinná střelba je v boji základní pod­mínkou úspěchu. Zručnosti ve střelbě nedá se dosici ani se nedá udržeti teorií, ale střelbou a zase střelbou, tedy stálým cvičením právě tak, jako se plavec nenauči nikdy plavat bez vody... Má-li se co největší počet mužů malého národa účastniti boje, je třeba, aby ji vykonávaly i ženy... Může tu jiti jedině o nepřímou a ne­nápadnou výchovu v rámci dosavadního učiva, usměrněného podle dnešních potřeb armády a v souladu s jejím výcvikem.“

Poněvadž však by mohla tato výchova narazit v neinformované veřejnosti na odpor, je proto třeba, aby princip dobrovolnosti byl spojen „s principem největších výhod“. Bez podpory státních orgánů by se nedalo podniknouti nic a je proto žádouci, „aby se zvláště na počátku nešetřilo výhodami, dokud by se celá akce nevžila“. Od čeho jsou tu různé státotvorné spolky? Ty nabízejí své služby (za „největší výhody“)! Do výchovy mravni a občanské, zvláště pak tělocviku má se zařaditi „názvosloví vojenské se zařá­děním prvků vojenských“. „Nejpovolanějšími cvičiteli pro povinnou tělesnou výchovu jsou zvláště učitelé a cvičitelé ve spolcích, pro dobrovolnou vojenskou výchovu a výcvik záložní důstojnici, rotmistři a poddůstojníci, jednak pro své předběžné vzděláni, jednak proto, že se nejlépe vyznají v místních poměrech, neboť žiji mezi lidem, znají jeho přednosti i vady avědi, jak jej lze podchytiti.“ A tak dále.

Neni dnes a ani nebude v budoucnosti obavy, že by vedoucí stát­nici chtěli řešit t. zv. spory národů válkou, ledaže by chtěli co nej­rychleji definitivně pomoci komunismu na nohy. Ale vnitřní život v republice je vlastně až na ty volby a aféry strašně fádní. Proč mu nepomoci v budoucnosti něčím, jako jsou v cizině Heimwehři, Schutz- bundy atd.? Že se z t. zv. nepolitické výchovy vojenské vyvinou, je jaksi samozřejmé. Těšíme se již na rvačku politických stran při obsazování míst hodnostářů „tělesné výchovy“. Bojovné formace, kopírované podle ciziny, jsou vlastně jen otázkou času. Vše má svůj tragikomický nátěr, že se to připravuje v době, kdy se bude konati odzbrojovací konference. Je to celkem dobré řešení: být pro odzbro­jení, ale pojistit se všeobecnou brannou výchovou. Až se budou v lednu a v únoru do omrzení odříkávat litanie Hus-Chelčický- Komenský-Masaryk a Jiří Poděbradský bude zase prvním českým pacifistou, neopomeneme znovu se o tomto největším podfuku za dobu trvání republiky zmínit. *T.*

**Levý zákon.**

Vláda rozeslala novinám zprávu o hlavních zásadách připravova­ného bankovního zákona. Dovídáme se z této zprávy, že má býti: 1. zvýšena civilně i trestně právní odpovědnost bankovních funkcio­nářů; 2. zdokonalena revise bank; 3. snížena osobní režie, a požitky funkcionářů postaveny pod kontrolu dozorčí rady; 4. umožněna pro­nikavější kontrola sanovaných bank, aby tak byl dokonale za­jištěn účel veřejných prostředků zde použitých v zájmu celého ná­rodního hospodářství. — I v krátké úřední zprávě opakuje se ně­kolikráte slovo kontrola, a vůbec je zvýšení veřejné kontroly nad tímto odvětvím soukromého podnikáni hlavním a jediným smyslem připravovaného zákona. Zvýšení kontroly nad soukromým hospoda­řením je zajisté požadavek směru levého; směr pravý je pro neo­mezovanou volnost. Má tedy tento zákon charakteristické známky levého směru. Poněvadž jej podává vláda, kterou zřejmě nelze po­kládati za levou, je i tato osnova zákona dokladem pro analysu situ­ace, kterou jsme udělali: k tomu, abv svět šel nalevo, není nezbytně třeba volebního vítězství stran levých; i strany pravé a střední budou nuceny k levým opatřením, nikoliv ze záliby, nýbrž právě pod tlakem nutnosti. Levá opatření prokáži se jakožto rozumná v této situaci. — Z osnovy bankovního zákona je zřejmo, že trochu mizí bývalá ucti­vost vlád před bankami, a že proniká názor, že vláda není k tomu, aby — děj se co děj — stála před soukromým hospodařením peněž­ních ústavů ve zdvořilém pozoru. Jsou si tím jistě banky vinny, kdyby nebyly závady, necítila by vládní většina potřebu přísněji kontrolo- vati jejich hospodářství a nemohla by ji prosaditi. Tyto věci však neni možno veřejně přetřásati. Pro nás je důležito zjistiti, že i vláda středu přišla na to, že bezmocná uctivost k soukromému hospodaření v tomto oboru nebyla by dnes správná zásada. Rozšíří toto poznání i na ostatni obory? *—Ip—*

**Potřeba oposice — nebo jiná potřeba?**

Na jiném místě citujeme výňatek z velmi správného článku dra J. Slavika, v němž autor rozbírá příčiny volebního úspěchu Národní ligy, a jakožto jednu z přičiň uvádí nedostatek poctivé oposice. Ná­sledek je ten, že má úspěchy oposice nepoctivá. Pan dr. Slavik píše velmi rozumně, ale jest se obávati, že káže hluchým uším, aspoň pokud jde o uši vládních stran. Ty že by měly uznat potřebu oposice, kdy ž neuznávajf ani potřebu nezávislého tisku, který upřímně, ale ze svo­bodné vůle podporuje vládní směr, ale ponechává sl svobodu míněni v detailech?

Každý pořádný koaličnfk pociťuje nad zjevem nezávislé žurna­listiky dráždění v krajině žlučníku. Nenf tomu tak dávno, co „Ven­kov“ otevřeně označil všechnu žurnalistiku, která nenf závislá na politických stranách, za neřest a nemrav; málem že nenavrhl po- zatýkání takových novinářů. Ale nikoliv pouze „Venkov“. Také p. poslanec Moudrý, pokud lze souditi z jeho článků v „Sobotě“, rozsévá drobounkou, pokud možno bodavou skepsi ke zjevu svobod­ného žurnalisty; píše opatrně, ale také on je lechtán u žlučniku a rád by, kdyby mohl, z nezávislého novináře ti(lělal takovou komickou figurku, jako je na př. tchyně. Vybíráme si p. poslance Moudrého, protože je to bývalý realista a lze na něm nejlépe studovati onu capitis deminutio, které přijde na zdrcující většinu lidí, když vstoupí do nějaké politické strany. Že pak mezi zatim sice opatrné, ale přece jen nepřátele nezávislé žurnalistiky náleží také ti padlí žurnalisté, kteří dříve sami byli u nějakých nezávislých novin, ale, ztrativše tam půdu pod nohama, musili nabídnout své služby nějakému partajnímu orgánu, to patří k věci: hledí touto nevraživostí utišit své svědomi, kritisují jiné, aby sebe kritisovat nemuseli.

Velkou část prospěšné oposični funkce mohla by u nás vykonávati svobodná žurnalistika, která by obstarávala tu kritiku, k niž stra­nické listy jsou neschopny. Ale u nás koaličním stranám nestačí, jestliže někdo v hlavních věcech s vládnoucím směrem souhlasí; přejí si, aby bez protestu a ochotně polykal i chlupy v koaliční polévce. Představuji si duchovní život jako komandýrku: ráz, dva, tři, vpravo vbok, vlevo vbok. Se svolením koaličních stran tedy pěstovati svobodné novinářství nelze; mají to tak rádi jako valach hříbě. Nedovedou pochopit, že široké veřejnosti se komandýrka dřivé nebo později zošklivi a že nezávislá žurnalistika má užitečnou funkci ventilu. Tisk p. Stříbrného nemohl by hráti takovou roli, kdyby u nás bylo více nezávislých novin. *—]p—*

**O porušené akademické svobodě.**

5. t. m. uspořádal fakultní spolek čs. filosofů ve velkém amfi­teátru nové filosofické fakulty schůzi, na níž měli přednášeti někteří členové exkurse studentů do Ruska. Exkurse tato konala se v záři t. r., účastnili se jí příslušníci různých politických stran a na exkursi přispělo subvencí např. i ministerstvo školství a j. O exkursi bylo již hodně referováno, psáno v celé řadě časopisů, zprávy přinášelo na př. České slovo, Právo lidu, Národní osvobození, Lidové noviny a j. Na schůzi byl přítomen rektor Karlovy university prof. dr. Pe­kař, děkan filosofické fakulty prof. dr. Hujer, prof. dr. Nejedlý a j., na schůzi se dostavil i zplnomocněný zástupce SSSR Arosjev.

Ovšem nezván dostavil se i policejní komisař. Marný byly poukazy na akademickou půdu, mama intervence rektora dra Pekaře u poli­cejního presidenta. Komisař zůstal. Schůze, na niž bylo asi 400 filosofů se nekonala na znamení protestu proti zásahu policie. Oddíly policie před fakultou neměly příčiny k zakročení. To je asi stručný průběh věci, jak jej zaznamenaly denní listy.

Se stanoviska demokratického je imunita universitní půdy přeži­tek. Se stanoviska právního není věc zcela jasná, a jistě nelze tvrdit, že nárok university na imunitu zcela pominul. Až do této schůze zachovávala policie nedotknutelnost university, a kromě případů studentských bouří i techniky. A nyní policejní komisař a neústup­nost policejního presidenta.

Jaký byl důvod porušení tradice zachovávané skoro na celém světě? Vzbouřili se snad studenti? Ničili majetek státu? Dopouštěli se trestných činů? Konspirovali proti státu? Kladli odpor vrchnosti? Rvali se snad po vzoru rakouských, německých, maďarských, ru­munských a polských studentů se židy a socialisty? Nic takového.

Na schůzi bylo by pravděpodobně referováno jako na desítkách schůzi jiných (dva dny před touto schůzí v městské knihovně po­řádali nár. socialisté schůzi skoro s těmitéž řečníky, na niž promluvil i posl. Šeba), studenti by se byli rozešli a bylo by po všem. Není pravděpodobno, že za přítomnosti universitních hodnostářů by se

nikdo odvážil protistátních výroků. Rektor a děkan mají přece tolik moci a vážnosti, aby zabránili jakýmkoli exesům, k nimž by uriitě nebylo došlo. Nebo snad přišel komisař k vůli panu Aro- sejevovi? Není snad velmi nepravděpodobno, že by tento pán chtěl pronést nějakou protistátní řeč? A jestliže, chtěla-li mermomocí policie vědět, co se na schůzi děje, mohla klidně poslat na fakultu libo­volný počet civilních strážníků.

Policie volila metodu zcela odlišnou. Metodu odstrašovací. — Nej­ohnivější bolševik, vychvalující divý pětiletky, by nedokázal to, co přítomnost policejního komisaře. Jaká je to výchova k státotvor­nosti, když filosofové, budoucí učitelé, vidí, že policie nevěří ani rektoru university a děkanu jejich fakulty, kteří se zaručovali za klidný průběh schůze?

Jak špatní psychologové musí sedět na policejním ředitelství. Což si nikdo z odpovědných činitelů neuvědomí, že takovéto vystupování policie přimo popuzuje proti celému státnímu aparátu? Není přece nutno, aby po každé politické schůzi vyrukovaly čety policistů, jak se to stalo u nás v poslední době zvykem, a zejména není vhodno takovýmto způsobem popuzovat element tak citlivý jako jsou stu­denti. Teď je na to právě nejméně vhodná doba.

Policie, právě tak jako jiné státní orgány má si býti vědoma, že je vychovatelem lidu. Právě tak policista, jako učitel, četník, berní správce a průvodčí na železnici vychovává ke kladnému nebo zá­pornému poměru ke státu. Tento vychovatel používá metly. I hrozba metlou je dnes přežitou metodou. I je možno volit i jiné metody vý­chovné.

Každému akademickému občanu musí být líto, že byla porušena svoboda akademické půdy. Byl to přežitek, ale přece jenom pře­žitek, který umožňoval aspoň někde volněji dýchat, volněji mluvit. Ale ještě více než to, že byla odstraněna svoboda akademické půdy musi bolet fakt jak a proč se to stalo. Že se to nestalo za studentských bouři, že nebylo to ultima ratio, nic takového — že se jednalo o schůzi, na niž měli o svých zážitcích v SSSR studentům vyprávět jimi vyslaní studenti, za přítomnosti hodnostářů fakulty i university, a profesorů, kteří se zaručovali za klid. A ten akt nedůvěry, to argu­mentům baculinum bolí. *bal.*

S čím souhlasíme.

Naše chyby. „Úspěch Nár. ligy je prostě mementem. Socialis­tické strany nemají především v rukou prostředků k vlivu na mládež. A zde jsme u jiného momentu, který pomohl Nár. lize. Je to zane­dbávání dorůstající generace stranami socialistickými, ač jim může býti jasno, že ani dnešní střední školy ani university ani různé ty akademie, nad politiku prý povznesené, nevychovávají demokratů, tím méně socialistů. Mládež chytí a nadchnou především političtí teoretikové, kteři dovedou zaujmouti stanovisko k ožehavým pro­blémům přítomnosti. Těch vážných problémů, o kterých mladí by chtěli býti poučeni, je dnes nad hlavu, ale podívejte se na naše demo­kratické strany. Kde mají osobnosti, jež by táhly k sobě teoretickým věděním? Objeví-li se nějaká významná kniha v dnešních poměrech sociálních, jinde (na př. v sovětském Rusku) svádějí o ni diskuse. U nás sotva se dílo registruje nebo se o nčm napíše nemastný referát. Neni vědeckého života v našich demokratických stranách, není, co by tam lákalo mladé, kteří dnes pozvolna zvykají si naše socialistické strany pokládat za jakési socialistické Staročechy, kteři si svou záslužnou píseň vyzpívali a nemají, co by nového přinesli. Ještě po jiné stránce zrozeni Národní ligy je výstrahou. Může-li kárný bič vfcvidouci oposice vžiti do rukou skupina muže, jenž první v ději­nách republiky byl parlamentem morálně popraven pro korupčnictví, jehož se dopustil jako aktivní ministr, svědčí to, že nemáme vážné oposice, bez niž demokratickou republiku nelze si mysliti. Oposični kritika a kontrola vládních stran připadá obyčejně radikální levici, ale naši komunisté jako oposičnici dávno se zdiskreditovali svým ne­plodným cirkusáctvím, jež chce u nás nemotorně uplatňovat opo- siční metody, jež kdysi hlouček bolševických poslanců praktikoval v ruské říšské dumě. A tak se stalo, že kritika poměrů ve státu padla do rukou, kde se nečiní rozdíl mezi přibíjením přehmatů a lživým s kandalisovánim. Je na čase, aby se u nás objevila skupina lidí, která by byla dnes tím, čím byl český realismus za Rakouska, nikoli početnou politickou stranou, ale sdružením lidí, kteří by měli odvahu jiti proti všem a všemu, co kritiky potřebuje. Nejen proti živlům reakčním, ale i proti ošklivým zjevům v stranách demokratických. Je třeba vyrvati kritiku z rukou, jimž nejde o nápravu (pak by ne­mohl býti jejich vůdcem Stříbrný ani Horký), ale o politické party- zánství dobrodruhů, jimž vady a nesnáze demokratického zřízení republiky umožňují strhnouti na sebe živly nedemokratické nebo poplésti hlavy lidem z různých příčin roztrpčeným.“

*(Dr. J. Slavik* v *„Národním osvobození“.)*

\*

Zkázonosné dílp. „Holandsko, které dosud odolávalo poku­šením malorysého, chvilkového utilitarismu přičleniti se k řadě ochra­nářských států, překvapilo v minulých dnech svět vládním návrhem zákona, kterým má býti omezen dovoz zboží ze všech států. Tímto rozhodnutím o směrové změně své obchodní politiky Holandsko po­sílilo ochranářstvi ve světě více, než si je toho samo v přítomnosti vědomo. Když většina států, podepsavších mezinárodní konvenci o zrušení dovozních a vývozních zákazů, jakož i tak zv. povolovacích řízení, neprovedla ratifikace této konvence buď včas nebo bez výhrad, nabyla konvence platnosti pouze pro sedm států: Anglii, Dánsko, Holandsko, Japonsko, Norsko, Portugalsko a pro Spojené státy severoamerické. Holandsko bylo tedy součástí malého hloučku států, které svou obchodně-politickou praksi odsoudily administrativní protekcionismus, jehož smyslem je nastavovati beztak již vysoké hradby protekcionismu celního. Holandsko zradilo nyni sbor států, uchovávajících ve světě prestiž positivní politiky obchodní alespoň v oblasti administrativní. Jedinou — chabou ovšem — útěchou v jeho neslavném vztyčováni ochranářské vlajky může mu býti fakt, že také Portugalsko opustilo již konvenci o zrušeni dovozních a vývoz­ních zákazů, resp. omezení, vypověděvši ji s platnosti od 1. července 1931. Oba tito desertéři způsobili, že ze značně dříve již znehodno­cené konvence stal se bezcenný hadr a že nyní i administrativní ochranářstvi může se nestydlivě rozmáhati vedle ochranářstvi cel­ního, jež rovněž s nezdarem bylo spoutáváno konvenci o celním pří­měří. Ze všech snad států ozývá se nářek nad rozkladem důvěry a solidarity v mezistátních a vnitrostátních vztazích hospodářských a nedostatek důvěry a solidarity je správně označován za činitele, udržujícího a zhoršujícího světovou krisi hospodářskou. To, co jsem uvedl o Holandsku a Portugalsku, jistě nedůvěru ve světě zmnožuje a přispívá tedy k prohlubování krise. Ale Holandsko a Portugalsko mají jen zcela malý pódii na dalším ničení důvěry v mezinárodních stycích hospodářských. Jednotlivé státy přímo závodí v této destruk­tivní činnosti. Obchodní politika stala se jedním z hlavních instru­mentů, rozleptávajících namáhavě po válce vytvářená pouta důvěry mezi národy. Obchodní politika stala se prostředkem, který u hospo­dářské krise zvětšuje charakter její světovosti a prohlubuje ji. Je pošetilé se domnívati, že je možno a la long zlepšovat! vnitrostátní situaci hospodářskou stupňováním přímého a nepřímého ochranář- ství, když zároveň takovým regionálním zlepšováním se světovost krise zvětšuje a její intensita zesiluje.“

*(Th. Pistorius v „Právu lidu“.)*

•

Už je z toho Rakouska ouzko! „Po převratě bylo vydáno heslo: odrakouštit se. Od nějaké doby však pozorujeme něco naprosto opačného. Hledají-li se přirovnání s dnešním stavem některého oboru našeho veřejného života, obracejí se oči mnohých se zvláštní zálibou právě k překonané rakouské minulosti. V listě českých socialistů srovnávali nedávno p. ministra dra Meissnera s Bachem, protože censura klepla přes prsty p. Vaňka. Vrcholu však dosáhl p. ministr Viškovský, který pronesl v úterý před důstojníky řeč, v níž starým i novým demokraciím dával za příklad p. Metternicha: před válkou se v neosvobozených Čechách jeho jméno vyslovovalo s despektem, nenávistí a hrůzou. Ale v nové demokracii se o něm mluví s obdivem. Není toho tabáku moc? Nemůže p. ministr Viškovský, muž vzdě-

laný a sečtělý, najít nějaké novější a lepší vzory, než tohoto šéfa ncjreakčnější vlády, která kdy vládla nad naší zemí? Copak si ne­uvědomuje, jakou zbraň dává do rukou opravdovým nepřátelům demokracie? *(„Lidové listy.")*

**POLITIKA**

*Václav Konig:*

Jde svět do leva?

Největší námitka: anglické volby.

N

ěkolikdní poté, kdy dr. Beneš opakoval známý vý­rok Masarykův, že vývoj světa jde doleva, přišly anglické volby s překvapujícími výsledky — neví­daným vítězstvím konservativců a nevídanou porážkou labouristů. „Vývoj doleva“ je slovo do novi­nářské pranice a dokonce i téma pro debatu v zahranič­ním výboru. Není tedy divu, že v pravicovém tisku zpestřily se zprávy o volebním vítězství konservativců trumfovými titulky: „Vývoj celého světa jde do­prava“. Lavalův výraz překvapení nad anglickými volbami, sdělený zpravodaji s paluby lie de France, přišel v tom směru velmi vhod pravici a na levici se o něm diskrétně pomlčelo; čili tisk se k němu zacho­val, jak se mu to hodilo. Ba dokonce byly v něm určité jemné nuance. Kdežto většina pravicových listů otiskla jej ve znění pařížského „Excelsioru“, podle kterého Laval spatřil ve výsledku anglických voleb „velmi jasné linutí ke stranám konservativním, které odráží přesně touhu lidu po zdravých a mírumilovných stycích“, orgán pana Stříbrného sdělil svým čtenářům, že Laval spatřuje v anglických volbách „důkaz o pochodu na­pravo v celé Evropě“. Toto přestylisování výroku fran­couzského ministerského předsedy na cestě od porady s americkými státníky o dosažení zdravých styků Sta­rého a Nového světa do Evropy, k problému mírumi­lovných a zdravých styků mezi národem francouzským a německým, odpovídá úplně výkladu, jaký dostal smysl Lavalova výroku na pravici. Výsledek anglických voleb se pokládal za důkaz neoprávněnosti these o vý­voji světa nalevo.

Historická perspektiva je nutná.

Možno tedy rozumně očekávat, že výsledek anglic­kých voleb bude nyní sloužit dlouho za argument proti této thesi. To nám může býti důvodem, nikoliv k tomu, abychom zkoumali smysl anglických voleb (tu bychom si musili všimnouti také jiných otázek, než je otázka: „vpravo — vlevo?“, zejména otázek místních poměrů, stranicko-politické situace, volebního řádu a j.), nýbrž abychom si povšimli these samotné. Otázka, jakým smě­rem jde vývoj světa, je jistě pro nás všechny stejně dů­ležitá, ať jsme na pravici či na levici a ať máme jaká­koli přání. Máme-li se vyhnout nebezpečí, že přání bude otcem myšlenky, potřebujeme se ovšem podívat na danou otázku hodně ze široka a k tomu nám nepostačí perspektiva jednoho měsíce, ba ani několika let, nýbrž musíme si vzít na pomoc perspektivu historickou. Tím nabudeme představy nejen o tom, jak jde svět ku pře­du, ale také o tom, jakým směrem postupuje vpřed.

Co je to ,,napravo“ a ,,nalevo.“

Nutno předeslat několik poznámek. Je to zejména to, že pojmy „na právo“ a „nalevo“ jsou velmi relativní. Tak dnes může zaujímat postavení na krajní pravici po­jem, který ještě včera byl na krajní levici, nebo také na­opak, pojem, který zastává radikálně levý směr, může se v praksi a vývoji vyklubat v důsledcích zcela pravi- čáckých. Nutno tedy míti i zde na mysli, že za slovem je také určitý obsah, který dokonce může se octnouti se slovem v rozporu. Z toho také vyplývá na jedné straně mnoho nedorozumění, na druhé straně mnoho slovního žonglérství; právě ve věci, o které zde mluvíme, operuje se velmi pohodlně neurčitostí slova, aby se obe­šla věc. A nakonec skutečný vývoj není nikdy přímo­čarý i když se naň působí nejradikálnějšími prostředky v tom či onom směru, ale skládá se ve výslednici velmi rozmanitých a mnohdy téměř neviditelhých, ale sil­ných vlivů, které jsou s to posunout i pojmy na zcela jinou plochu, než ve které ležely původně.

S těmi všemi výhradami a poznámkami přistoupíme tedy konečně k věci. Pokusíme se ukázat přesuny v po- liticko-sociálním vývoji lidstva, očekávajíce od toho zkoumání, že nám ukáže, jakým směrem jde vývoj světa v nejnovější době. Pokusíme se zjistit, co v které době bylo „napravo“ a co „nalevo“ a budeme sledo­vali přesuny této dělící čáry. Nadějeme se, že výsledek bude zcela zajímavý.

První srážka.

Politické a sociální síly lidstva začaly se rozpoutávati na přechodu od obrozenství k osvícenství. 18. století v povšechném slova smyslu vystupovalo jako doba etatního absolutismu. V této době obecného posílení panovnické moci proti moci stavovské ozývají se na le­vici první hlasy svobodomyslné. Tehdy ozývá se poprvé these, že veškerá moc pochází z lidu. Proti právům pa­novníka z boží milosti hlásí se o slovo práva přirozená. V dané situaci zásada společenské smlouvy je v postavení levé oposice k uplatňovanému principu státního abso­lutismu (l’Etat c’est moi).

Osvícenský absolutismus — levý směr.

Nechrne působit na příslušném časovém úseku ideu nových řádů společenských a nechrne ji rozrůstat do různých škol, ve které přechází. A tu zhruba v polovině 18. století uvidíme zajímavý přesun. Etatní absolutis­mus začíná se přetvářet v osvícenský absolutismus, který se do určité míry ujímá úlohy levého radikalismu (s hlediska daného stavu společnosti). Feudální a sta­vovsky privilegovaná společnost ocitá se vůči němu na pravici. Osvícenský absolutismus provádí už velké spo­lečenské reformy. Vyhlašuje náboženskou toleranci, ruší osobní poddanství, z části odstraňuje daňové vý­sady šlechty a duchovenstva atd. Z absolutisty, který klade mezi sebe a stát znaménko rovnosti, stává se ab­solutní mocí nadaný služebník státu, který se už na svou panovnickou funkci nedívá s hlediska pouhých práv, ale převážně s hlediska vladařských povinností. Osví­censký absolutismus znamená se všech těchto hledisek značný výkyv doleva, dokonce tak velký, že budí od­por i u těch, v jejichž zájmu se děje. Osvícenské reformy dávají se pak obecně na ústup, avšak své stopy zane­chávají pro další budoucnost trvale i v době nastupu­jící po osvícenských reformách reakce.

Revoluce a Napoleon.

Historická nutnost takového přesunu doleva vy­svitne nejlépe z dalšího vývoje. Právě tam, kde veřejné požadavky byly v nejpříkřejším rozporu s požadavkem základní společenské přeměny a kde nestaly se vážné pokusy o provedení reforem shora, prosazují se přiro-

zená lidská práva revolucí zdola. Americká revoluce, vyhlašující deklaraci práv člověka, nesená hlavně mo­tivy politickými, předchází Velkou revoluci fran­couzskou. Bylo by zbytečné rozebírat, jaký výkyv do­leva znamená tato historická událost, stejně jako obírat se jednotlivými fázemi jejího vývoje od ústavy r. 1790 přes pád monarchie a etapy hrůzovlády k thermidoru, konsulátu a Napoleonovi. Nezajímá nás ani tak revo­luční výkyv a tápání, jako výsledek. Napoleon s hledis­ka revoluce je ovšem reakce. Co však je s hlediska re- akčních vlád evropských? Svévolně korunovaná pří­šera ozbrojené revoluce. Zajímavá ilustrace k relativ- nosti pojmu „vpravo“ a „vlevo“. Napoleon ovšem sám o sobě takovému řádění nepodléhá; jeho cíl byl mimo dobu a mimo její proudy; novodobý Alexandr Make- donský musil také nakonec ztroskotat. Avšak jeho skutečné dějinné poslání mělo své těžisko na levé polo­vině soudobého stavu společnosti. Napoleon nesl Evropou své imperialistické orly. Ale za jejich drápy uvázlo přece kus francouzské revoluce. Napoleon roznesl s nimi po Evropě princip právního státu bez stavovských výsad, princip rovnosti občanů před zákonem, který pak ani v dobách reakce neopustil mysl lidstva. Na druhé straně obnovením despotismu a imperialistického násilí roz­poutal v celé Evropě touhu po svobodě a přispěl zvý­šenou měrou k uvolnění nové ideje — ideje národní.

Boj o ústavní stát.

Po pádu Napoleonově mohlo se zajisté zajásat v tá­boře zpátečníků: „vývoj světa jde doprava“. Ale to je právě to, že zdání klame. Za policejní reakce, která se uplatnila po vítězství protinapoleonských vítězů, ve skutečnosti jen začalo klíčit sémě svobodomyslných idejí, zaseté francouzskou revolucí do půdy, zprvu jen unavené vysilujícími válkami. Nastává nový zápas o vý­voj světa, ve kterém se v podstatě rozhoduje o „svo­bodu“. Nastává údobí bojů o konstitucionalismus, které se vyvrcholily v bouřlivém roce 1848. Fronta levice proti pravici se v té době už značně přesunula. Nebojo­valo se už o výsadu stavovského zřízení, ale o zákono­dárnou moc, o práva občana. Nic nevadí, že revoluce roku 1848 jsou poraženy. Princip konstituce je v zásadě vybojován i když závěrečné boje trvají celé další čtvrt­století. Třetí stav se upevnil a jeho definitivní vítězství je neodvratné. Na levici se objevuje nová síla — socialis­mus. V době, kdy vítězství myšlenky občanské svo­body není ještě úplné a kdy musí jistě zápasit s posled­ními záchvaty reakce, začínají se svádět první boje o sociální rovnost.

Vítězství demokracie.

V třetí čtvrti minulého století konstitucionalismus ví­tězí na celé frontě. Kromě krajního východu, kde se udržuje absolutní moc panovníkova nejdéle, musila pravice ustoupit před požadavkem ústavnosti, parla­mentarismu, i když tento ústup byl mnohdy z velké části formální a nebyl naplněn příslušným obsahem. Zásadní vítězství demokracie je však dosaženo. Tu na­stává boj o rozsah parlamentní demokracie, to jest v první řadě o rozsah volebního práva. Na levici poli­tického zápasu vystupuje požadavek všeobecného, rov­ného, přímého a tajného hlasovacího práva. Nastává zase charakteristický přesun mezi tím, co je „napravo“ a co je „nalevo“, aniž se dobře v té době vidí, že celá fronta posunula se opět značnou měrou nalevo. Okruh volebního práva se obecně rozšiřuje. Volební census, kuriální systémy pomalu mizejí, aby zmizely úplně na začátku nynějšího století nebo za světové války, podle toho, jak silný je kde odpor vládní moci. Ale to nestačí. Od 80. let začíná se uplatňovat požadavek volebního práva také pro ženy; požadavek ten, uplatněný nejprve v anglických dominiích, setkává se s posměchem a je přijímán jako extremismus; dnes je v zásadě obecně pro­bojován. Všimněme si dobře tohoto postupného po­hybu vlevo. Vzpomeňme, jaké boje se vedly o všeobecné, rovné, přímé hlasovací právo — není tomu přec tak dávno — velká většina dnešních politických vůdců se ho zúčastnila, dnes patří k samozřejmostem. Ještě pří­značnější je to u volebního práva žen, které také i na pravici patří k uznaným, samozřejmým právům — ale jak tomu bylo před válkou? To je velmi charakteristická ilustrace pohybu vlevo na poli výlučně politickém. Posléze povšimněme si toho, že ani rovné, přímé a všeobecné hlasovací právo nestačí modernímu lidstvu — v poválečných ústavách uplatňuje se princip poměrného zastoupení pouze proti majoritnímu principu.

Souběžně se zásadním uplatněním svobodomyslného, demokratického principu vítězí i idea národní, vy­plývající z povšechného principu svobody. Sjednocení Německa, osvobozeni Řecka, Itálie, vznik Belgie a jiho­slovanských států, probuzení národního vědomí u ná­rodů potlačených a „nových“ znamenají v 18. století neméně posun doleva a výsledek světové války jej dovršuje.

Dělnické požadavky.

Nejcharakterističtější pro posun doleva je však uplat­ňování požadavků dělnických. Patří k nim už dosažení politické rovnoprávnosti dělnictva vše­obecným, rovným hlasovacím právem. Ale musíme mít na mysli, že postupně staly se uznaným požadavkem současnosti poměrně nedávno výhradně socialistické postuláty koaliční svobody, pracovní ochrany, sociál­ního pojištění, osmihodinové pracovní doby, noční práce žen a nedospělých, které dnes jsou řešeny vět­šinou již v mezinárodním měřítku a které moderní spo- iečnost přijala za své, ač ještě před půl stoletím měly ráz téměř revoluční. Dělnické strany nezastávají už dávno těch, kteří „nemají co ztratit, než své okovy“. Poválečná doba přivedla socialisty do vlády, což by se bylo zdálo ještě na začátku století nemyslitelným.

Po válce,

Takový je vývoj, který vyvrcholil světovou válkou. Padly militaristické pseudodemokracie a polodemo- kracie. Dovršilo se národní uspořádání Evropy. Děl­nictvo, vydobyvší si dříve politických práv, přihlásilo se k spoluvládě. Demokracie se prohloubily. Sociální ochrana stala se samozřejmostí v moderním státě. Re­publika stala se v světovém měřítku hlavní státní for­mou. Takový je povšechný výsledek dosavadního vý­voje. Fakt, že proti tomu vyvstávají na krajní levici a na krajní pravici protidemokratické proudy, nemění na tomto daném stavu zásadně ničeho. Nutno objektivně uznat, co daný stav i se všemi svými zvláštnostmi a obtížemi znamená.

Stálý vývoj vlevo.

Přehlédneme-li tento vývoj v jeho celku, vidíme, že od polovice osmnáctého století postupuje vývoj světa stále rychleji vlevo. Tento postup neděje se přímočaře, ale je brzděn celým řetězem reakcí. Nepostupuje také všude stejně rychle. Ale holá skutečnost je, že v jednotlivých etapách posunuje se bod, ve kterém působí proti sobě *711*
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*Fr. Gótz:*

Tak zvaná generace čapkovská.

4. Duchovní názor generace, těchto vnějších vlivů a osudů nevyložíme ovšem podstatu generace, nýbrž určíme jen atmosféru, v níž

síly pravosměrné a Ievosměrné, stále více vlevo. Levé postuláty osvojují si postupně i síly, které původně byly s nimi v boji. To, co se včera nazývalo levým požadav­kem, stává se dnes dosaženým „pokrokem“. Ale vývoj ku předu a při tom doleva nejde také cestou extremní levice, kam se vychyluje jen ve výjimečných výkyvech, opačných výkyvům doprava. Proto v posuzováni cel­kové výslednice světového vývoje nesmíme přihlížet k takovým výkyvům, které mají, jak ukazuje téměř dvousetletý vývoj, jen dočasný ráz. 1 za nich a proti nim vývoj postupuje pozvolna ale trvale doleva. Otáz­ka, zda vývoj světa jde doprava či doleva, po této stránce je zodpověděna dějinami zcela jasně, ať už naše vlastní posice je na kterékoli straně.

Vývoj vpravo — nebezpečí pro nás.

Na to se ovšem může namítnout ať s té či oné strany: „Dobrá, to všechno je pravda a to důkazu nepotřebuje. Vykládáš nám věci samozřejmé. Ale spor nejde o minu­lost, nýbrž o budoucnost. Nepřeme se o to, jak se vy­víjel svět dosud, ale o to, jak se má vyvíjet a jak se bude vyvíjet dále.“ Skutečné, pravé jádro otáz­ky jezde. Budeme-li mluvit jen o minulosti, shodneme se dojista na jednom, ať už to budeme nazývat vývojem „ku předu“ či „doleva“. Vtip je v tom, že v moderních dějinách cesta doprava nebyla nikdy cestou vpřed. Stačí jen několik stručných úvah, abychom poznali, že cesta doprava nebyla by pokrokem ani dnes. A právě tuto otázku musíme si položit. Můžeme si vůbec přát vývoje světa doprava? Co by znamenal speciálně pro nás? Odpověď na tuto otázku nemůže býti pochybná ani pro nejkrajnější naši pravici. Vývoj světa doprava vytvořil by především pro nás nebezpečnou mezinárodní situaci. Znamenal by nebezpečí hlavně v přímém sousedství: opětné vítězství monarchie v Ně­mecku nebo alespoň vítězství odvetného nacionalismu. Znamenal by posíleni restauračních snah v Rakousku a Maďarsku. Přinesl by obnoveni evropského zbrojení a militarismu a způsobil by nová mezinárodní napětí, těhotná válečným nebezpečním. Obecný a rozhodný vývoj doprava znamenal by zároveň nebezpečí útoků na povšechné sociální vymoženosti, mimo jiné i na agrární reformy a ovšem hlavně na sociálni vymoženosti dělnické. Jen s tohoto hlediska znamenal by tedy vývoji doprava nebezpečí těžkých mezinárodních a sociálních konfliktů. Máme-li pak z dějin zkušenost, že také ve vývoji lidstva tlak znamená protitlak a že po údobích výkyvu doprava nastává ještě větší výkyv doleva (a právě Rusko podalo o tom příliš viditelný důkaz), pak není bezdůvodná obava, že vývoj světa doprava zesílil by nebezpečí katastrofálního výkyvu doleva — světové sociální revoluce. Zdá se mi, že to je dosti důvodů, abychom si nepřáli vývoje světa doprava.

Rozumný pokrok — ne radikalismus.

Zásadní i praktický smysl these o vývoji světa do­leva vyplývá z toho, zdá se, dosti jasně. Má platnost povšechnou. Neznamená plané levicové radikálničení. Znamená však přesvědčení, že je nesprávné a škodlivé stavět přirozený vývoj, snažit se obrátit jej zpět, nýbrž že je třeba pomáhat mu, aby se dostal do svého přiro­zeného koryta nenásilně a bez otřesů. Znamená to po­znat skutečnou situaci. Právě dnešní doba ukazuje, že před lidstvem vyvstává celý souhrn nových problémů povahy mezinárodně-politické, hospodářské a sociální. Přes ty se nelze přenést skokem doprava, zejména ne- ni-li tento skok v našem celkovém zájmu. Jde jen o to, uvědomit si, že rozumný pokrok ve všech těchto pro­blémech nejen v našem domácím, ale mezinárodním měřítku nesmí jiti cestou reakce, cestou doprava. Dnešní poměry jsou chaotické. Nesnáze přítomnosti, svody krajní pravice i krajní levice jsou veliké. Budoucnost vyvodí ze zmatených proudů dnešni doby svou synthesu. Vezmeme-li k poradě zkušenost minulosti a dobře uvá­žený celkový zájem národní, pak vidíme jasně, že této synthesi nutno připraviti rozumnou, postupnou a klid­nou cestu — cestu demokracie a sociálního pokroku. A v tom smyslu vývoj světa nejen jde, ale musí jít do­leva. Že tomu tak je, o tom svědč! četné jevy dneška, které nemohou uniknouti přemýšlejícímu pozorovateli.

se formovala. Jádro generace postihneme teprve tehdy, když si zpředmětníme její úsilí o formaci obrazu světa a života — tedy světového názoru, a úsilí o utváření estetického ideálu — tedy formy. Ze všech prvků fysiologických, psychologických, sociálních i politických tvoří si generace nový obraz světa, proniká jednot­ným pohledem hádanku života a dává na ni odpověď novým, světovým názorem. Tato generační noetika, toto formování obrazu světa a života, vede nás do jádra generační tvorby. Až se vykvasi fysiologický i citový zmatek, začne se z mlhovin vynořovati obecný obraz světa — a to je právě zárodečný prvek generační biologie: teprve tehdy je možno proniknouti básnickým dílem do mystérie života a světa a zpředmětniti objevy, jež se z této výpravy ziskaji.

Mluvíme-li tedy o světovém názoru generace, je nutno připomenouti, že proti idealismu předešlé ge­nerace (jenž vyústil k fikci morálního či náboženského absolutna a dospěl v nejvyššich representantech (Bře­zina) až k vědomí všemohoucnosti lidské duše) inter­pretuje nová generace celý svět a život právě jen s hle­diska skutečného člověka a dospívá tak k dů­slednému relativismu. Obraz světa a života s hlediska skutečného člověka — to je zásadní polidštění světa: člověk může chápati plně a dokonale právě jen člověka a jeho plody a činy — tedy kulturu. Pravá skutečnost člověku poznatelná je tedy skutečnost dějinná v nejširším slova smyslu, skutečnost duší, osudů, zá­žitků, děl, hodnot náboženských, morálních, právních, uměleckých. Svět, nazíraný s hlediska člověka, pře­jímá jeho tvář a proudnost jeho duše, a měni se tedy z fiktivní březinovské jednoty v nesmírnou mnohost, křivolakost, rozmanitost a složitost, a jeví se tedy jako dynamický komplex, v němž je velké množství silo­vých středisek. Čapkovská generace probíjela v nás tento energetický obraz světa, jehož jádrem je člověk, jeho činy, dějiny a hodnoty kulturni. Tento základní názorový humanism znamená i historisaci celého světa a všech hodnot: generace čapkovská chápe svět jako nekonečný proud neustálého vznikání. Všechny hod­noty ztratily svou podstatnost a objevily se jako vývoj a proud... humanism obraci pak pozornost právě jen na tu evoluci, změnu, vztahy, relace a tedy rozkládá podstatnost všech hodnot na proud vývoje. Celý duchovní svět se objevil tedy jako proud pravd, pojmů, skutečnosti a hodnot, jež máji všechny svou biologickou funkci a jež se osvědčuji v životní praksi jako nástroje lidské činnosti. A tak tento huma­nistický relativism přechází v pragmatism, v tuto empirickou filosofii, obrácenou k faktům a činnosti, jež uznává všechny lidské pravdy jako orgány lidské činnosti a jejich pravdivost vidi v tom, dovedou-li vykonati skutečnou práci, pomoci nám v životě a osvědčiti se v činnosti. Pravda neznamená tedy po­znání podstaty světa a života, nýbrž je v ní jen lidský nástroj, jímž si pomáháme v životě: pragmatism je nesen instrumentální teorií pravdy.

Tento světový názor vidí tedy svět jako nekonečnou pluralitu a složitost. Klade člověka do světa jako do nejhustšího pralesa, plného faktů, realit, jevů, pravd a hodnot, a do ruky mu nedává žádnou všeobecnou pravdu, jež by mu pomohla ovládnouti tu mnohost a složitost. Člověk stojí proti tomuto světu naze, bez obrany, bez pohodlné jistoty orientační. Probiji si tou složitostí a pluralitou úzkou cestičku, veden jen in­stinktivním tušením směru. Tento obraz světa má dvoji tvář: kdo k němu přistoupí s idealistickým ba­cilem v mozku, je jím zděšen, neboť člověk je tu bez­mocný a třeští do husté temnoty faktů a jevů, v nichž se nemůže orientovati. Ale přistoupí-li se k němu naze a prostě, objeví se jako svět velkého dobrodružství a nesmírné krásy: na každém kroku člověka potkávají nové osudy; v každé vteřině života je napínavý vznět; každý přišti okamžik tají v sobě velké neznámé mož­nosti. Obě tyto tváře světa generace čapkovská zná. Teoreticky tento názor vyložili zvláště Karel Čapek ve svém „Pragmatismu“ a Mir. Rutte v úvodních kapitolách svého „Nového světa“. Básnicky se zobrazil v celém díle generace.

5. Dílo generace.

Formace světového a životního názoru je základní čin generace, neboť si jím generace buduje pevnou zá­kladnu; z ní však roste nejrozmanitější vegetace: světový názor se rozkládá v různé básnické koncepce a prosvět- luje nejrozmanitějši osudy — jest elementem organisu- jícím zkušenost a skutečnost a stmelujícím jejich prvky v celek uměleckého díla. Je tedy nutno vysledovati duchovně-básnický systém této generace, její základní básnické typy a formy, v něž slila svůj du­chovní přínos.

Nuže, je jeden základní fakt, jenž vede do samého jádra ústrojenství této generace: že nevytvořila je­dinou velkou lyrickou osobnost. Generace čap­kovská je vlastně generací bez lyriky, což je jistá ge­nerační abnormalita, neboť každá generace za­číná vždy lyrikou generační saturnalie, kvas krve, pudů, srdce, životních míz se probíjejí vždy lyrikou, lyrikou chytá každá generace své představové tlumy, lyrikou probíjí svůj základní životní pocit, lyrikou se ujasňuje životně, básnicky, formově. Ale lyrikou obna­žuje generace svět pro bezprostřední pochopení srdce a duše, lyrika jí zprostředkuje toto pochopení a vycho­vává nervy k tomu pravému proniknuti světa a života, čapkovská generace nezačínala lyrikou — ale spíš se jen do ní nutila. Lyrické básně Karla Čapka, Fr. Lan­gera, Josefa Kodička a Ervína Taussiga, jak je tiskli ve Scéně, Uměl. měs. a v Almanachu na r. 1914, jsou odvozené, schází jim primérní citová melodie, není v nich dionysovského kvasu představ a citů, není v nich hybné instinktivní základny. Lyrika opravdová má vždy v generaci funkci plesu míz — je v ní jaro, jež způsobuje uvolňování energií, životních šťáv, citových i duchovních sil. Čapkovská generace dělala s počátku velmi konstruovanou lyriku, jež měla betonovou tuhost a žádnou melodii. Lyrika Karla Čapka, Jos. Kodíčka a Er. Taussiga je odvozená, nedostává se ji pravé lyrické substance, citové melodie a smyslové ná- zorovosti. Jsou to lyrické struktury, jež jsou dány jen mozkovým záměrem a konstruovány v přejaté formy. Ostatní lyriku si generace vypůjčovala. Oficielním lyrikem generace byl s počátku St. K. Neumann, jenž v letech 1910—1914 prožíval údobí svého básnického civilismu a byl uchvácen mladým vírem, jenž dopřával možnost plného vybití jeho temperamentu. Zvláště jeho Zpěvy z hluku z „Nových zpěvů“ jsou ve svém futu­ristickém rozmachu a tvrdé formaci civilisačních zá­zraků a svéprávné, odnaturalisované umělecké formě výrazem lyrického názoru začátků generace. Ale ani později si generace nevytvořila lyrický typ. Miroslav Rutte, jenž jde po boku generaci jako kritik a estetik, je svou lyrikou vlastně žákem Šrámkovým a nedává rozhodně lyriky, již by bylo možno položití jako hod­notný ekvivalent k próze generace. Rovněž Petr Křička a jiní lyrikové věkově příbuzní rostou odjinud a k této generaci mají daleko. Je tu tedy jediný Richard Weiner, jehož „Rozcestí“ je zajímavá lyrická knižka, spoju­jící vitalistický kvas s těžkou osudovou notou nihilis- tickou — primární lyrické substance ani v ní však není. R. Weiner se uplatnil vice jako prosaik a jako lyrik se generaci odrodil, přešel do tábora nejmladších nadrea- listů, takže jeho „Mnoho nocí“ a pak zvlášť „Mezo- potamie“ jsou lyrické činy — desertéra generace. Nuže, these o tom, že je to generace bez lyriky, jetím, myslím, dostatečně prokázána.

Ale ovšem tento fakt není náhodný, nýbrž je to skutečnost strukturniho významu pro biologii generace, jež od počátku reagovala ostře na subjektiv- nost poesie starších generací a usilovala o zrušeni de­korativního zpovědního slabošstvi a solipsistické iy- ričnosti. Generace jde od počátku k objektivitě a na­chází svůj prvý výraz v novoklasicismu, jenž usiluje o plnou předmětnost, o zrealisování všech záměrů psy­chologických ve svět přesných tvarů a pevně vykrysta- lisované fabule. Druhý rys, jímž se to projevuje, je nejmocnější, zájem této generace o divadlo. „Scéna“ se stává oficielním orgánem generace a právem: neboť generační vůle objektivity a předmětnosti nacházela právě v dramatu a divadlu svůj plný výraz. A za třetí: všichni významní členové této skupiny byli současně výtvarnými kritiky a estetiky a Jos. Čapek i vynikajícím výtvarníkem. A všichni byli přitahováni tou vlnou výtvarné evoluce, jež se nejplněji projevila právě kubismem. Všichni teoreticky proklamovali protinaturalistické uměni, jež sice kotví v plné realitě, ale zmáhá ji v nový tvar, který je vybudován na systé­mu odchylek od přírody a od jevové skutečnosti. A u vět­šiny básníků této školy vystupuje silný intelektuální živel. To vše ukazuje příčiny toho, že tato generace nezačínala lyrikou a že nevytvořila ani jediný velký lyrický typ. Ale tyto základní příčiny určují i jiné du­chovně básnické znaky generačního díla a úsilí.

Neboť nezapomínejme, že tato generace byla nej­mocněji ohrožována právě bezhraničným relativismem, že vyrůstala z představy světa singulárních jevů, ne- utřiděných žádným obecnějším zřetelem, že jejím záro­dečným stavem je anarchistický fenonienalism,

jenž nemá daleko od nihilismu. Obraz světa, jejž si vytvořila generace čapkovská, byl obraz nekonečného proudu fenoménů bez pevné základny, pevného omezení a roztřídění. Nekonečno bez hranic naléhá na básníky této generace zvlášť silně. Vzpomeňte na tu prózu Karla Čapka z „Božích muk“, v níž člověk zabloudí v hlu­boké noci, stojí na vrcholu kopce a třešti do tmy, v níž se tají nesmírná složitost jevů a nesmírná neodpověd- nost živlů. Ztratila se cesta, jež značí aspoň směr dopředu a nyní je tu strašné bezcestí, nekonečno a věčno — tehdy člověk cítí základní fakt své lidské existence: hroznou, bezpomocnou slabost své bytosti. Tehdy naléhá na jeho srdce hrůza bytí v celé své síle a složitosti. A tehdy cítí, že v tomto pro­storu a v tomto světě jsou zázraky nejpřirozenější věcí. Proto u Čapka, Weinera a Langera se objevuje tak často motiv osudového víru. V husté spleti událostí kausálně sepjatých objevuje se nenadálá udá­lost, jež roztrhá všechno pletivo dějů a věcí a zcela ne­očekávaně vystoupí jako zázrak. Všichni básníci tohoto směru cítí osudový vír jako zárodek životního dění. Osudový vír je jim zárodečným stavem životní drama­tiky. Pravidelný utříděný tok událostí je u nich náhle proložen vírem, novou nenadálou událostí, nezařazenou, pro niž nemáme výkladu. Je to průtrž do životní osnovy, již křičí prázdno, neznámo, neurčitelno, je to temná prorva do životního dění, jimž se vytřeštěně dívá osu­dové tajemno. Člověk uvidí v divadle pár očí, které křičí, že s ním nemají nic společného, ale přes to jej tak pří­šerně přitahují, že svou nedostupností a kouzelností způsobují těžký otřes — a takových osudů je u Čapka, Weinera a i jinde plno. Osudový úžas vyrůstá vždy tam, kde je porušen princip kausální souvislosti dějů. Mluví tu hoře z medranismu rozumového. A je tu současně hrůza z jeho porušení. Tato bezbřehá a ne­smírně rozlehlá fenomenologie má přízvuk osudově ro­mantický. Celý Richard Weiner ze svých povídek „Netečný divák“, „Litice“ a „Škleb“ je vybudo­ván na tomto bezbřehém relativismu, na tomto obrazu světa, rozběhlém do nekonečna jevů — doprostřed tohoto pluralistického kosmu klade Weiner slabého člověka, vnitřně rozpolceného, v němž je citlivé srdce — ale vedle něho stejně náročný mozek, jenž vnímá svět a život studeně jako divadlo. Weiner předvádí tedy obraz světa, jenž zešílel, poněvadž bezbřehý, bezmezný proud fenoménů nemá ani v duši lidské už organisu- jící a třídící element. Je to umění, jež zpodobuje nesmyslný rej životní a bezúčelné bláznovství světa, z nichž má člověk životní děs a nesmírnou úzkost. Na tomto stanovisku názorového nihilismu stojí vlast­ně i Josef Čapek ve svém „Leliu“. Má tu prózy temné osudové nelogičnosti a nesmírného smutku duše ze světa, rozpoutaného do bláznivé nesmyslnosti. LI Jos. Čapka však to už dorůstá k názorové chiméričnosti, neboť svět se mu změnil ve fantastický rej bizarních představ, visí a událostí, jež nemají žádné souvislosti. A také komedie „Ze života hmyzu“ a „Trapné povídky“ Karla Čapka jsou plny tohoto nihilismu. Láska se objevila Čapkům surovým pářením, společen­ská práce bezuzdným kořistnictvím, státní život suro­vým válečným vražděním, hnaným kolektivním egois- mem, a celý život se objevil jako bařina, zalitá temno­tou a hrůzou. A i mladší členové generace, zvláště Lev Blatný, sdílejí tento názorový a citový nihilismus, jenž je jednou tváří bezbřehého relativismu generace. Zde je druhý základní fakt generační zku­šenosti. Ale ovšem generace nesetrvala v tomto nihilis- *714*

tickém stadiu, nýbrž nesla se ke kladnějším životním formám. Ve světě tohoto bezhraničného pohybu změn a dějů, fenoménů a věcí je jediná pevná skutečnost: člověk. Generace roste k chiliastickému huma­nismu. Neboť svět bude lepší, bude-li člověk dobrý a šťastný. Člověk je měrou všech věcí a konečnou hodnotou vesmírovou. Zachrániti svět — toť zachrániti člověka. Má-li býti svět plný důvěry, solidarity a sym­patie, radosti ze života a shody, musí býti člověk šťastnější a krásnější, životně bohatší a společensky vlídnější a sympatičtější. Tento humanism nabývá u nich velké důraznosti: volá-li poválečný svět, že člověk je zkažený a zvrhlý, že ho civilisace a kultura uvedly do dekadence, poněvadž podvrátily jeho zá­kladní instinkty, vede tato generace dílem svého nej­většího básníka důkaz, že i tak je člověk nesmírnou hodnotou, jež musí býti zachována za všech okolpostí. V „R. U. R.“ zanikne všechno lidstvo, je vyhlazeno, ale v té chvíli se stane zázrak, člověk se probudí ve stroji, stroj, člověkem vyrobený, se změní v člověka, neboť člověk nemůže a nesmí zaniknouti. „R. U. R.“ je jedno z největších básnických vtělení poválečného humanistického chiliasmu. Člověk se cítil v době vá­lečné a poválečné do té míry ohrožen, že jej musili básníci neustále obhajovat a dokazovat jeho nutnost ve světě a ve vesmíru. Karel Čapek píše „Továrna na absolutno“ a je v ní obhajoba prostého člověka proti absolutnu: v lidském světě nemá Bůh co dělat, neboť je to živel cizorodý, jenž ničí lidské vztahy a fanatisuje celé davy; lidský svět potřebuje lidských ctností dorozumění a shody, ale nikoliv fanatic­kých absolutistických příkazů a popudů. A Čapkův román „Krakatit“ je zase zápas o čisté lidství, ohro­žované pudy gigantické destrukce, titanismem, jenž usiluje o velké věci, bořící svět. Čapek obhajuje malé věci, jež člověk tvoří a jež mají sílu pojivou a kladně harmonisující. Tato díla jsou obhajobou člověka, světa lidské shody a lidských řádů. Čapek probojovával tento humanism za celou generaci. Na této základně stojí všichni její příslušníci.

Ovšem tento humanism je s počátku spojen s kriti­kou měšťáka a měšťáckého života vůbec, v němž generace vidí zpotvořeninu lidskou, opravdový úpadek lidství. Měšťák je zmechanisovaný člověk, jenž pozbyl zdravých instinktů a zabředl v pus­tém, neradostném životě, dávaje se úplně určovat civilisaci, jež jeho vnitřní mechanismus jen stupňuje. Odpor k měšťákovi je v celé generaci odporem k civilisaci. Karel Čapek píše své „R. U. R.“ jako apokalypsu zvrhlosti civilisace— a stejné laděni má i jeho „Ze života hmyzu“ a dva velké romány; a i Josef Čapek ve své „Zemi mnohých jmen“ je nesen proticivilisačním odporem. Kritika měšťáctví je generaci základní nezbytností — najdete ji v Lan­gerově humorné idyle „Velbloud uchem jehly“, stejně jako v Čapkových „Trapných povídkách“ a Lev Blatný vyhrotil ji ve své grotesce „Kokoko- dák“ do posledního extrému podobně jako Č. Jeřábek v komedii „Circus Maximus“.

Od teoretického humanismu vede dlouhá cesta k pra­vému humanismu básnickému. Obhajoba člověka a lidství byla u Čapka prováděna ve formě utopie, v níž je ovšem člověk jen demonstračním objektem pro určité dokazované these. Již r. 1911 psal Karel Čapek článek „Literární poznámky o lidskosti“, v němž postuloval básníkovi úkol, aby postihl to podstatně lidské — to, co se v nás nemění přese

všechen vývoj, aby tady hledal krajní abstrakci lidství v nejkonkretnějším člověku. A hlásal, že velká poesie vede vždy k jakémusi pomyslu lidství. Jeho prvá díla skutečně mají tu pomyslnost lidství, ne však konkrétnost lidských obsahů a osudů. Přes to, *že* jeho díla jsou prosáklá obhajobou lidství, není v nich lidí, nýbrž jen abstraktní lidské typy: loupežník, Domin, Alguist, tulák atd. — to jsou daleké symbolické abstrakce, ne však lidé. Pro tento svět byla tedy forma utopie organickou formou: neboť i ona řeší neexistující problémy a roste z ab­strakce a do abstrakce ústí. V utopii je vtělen chi­liasmus prvých poválečných let: pořád se v ní boří a ničí světy, ohrožuje a zabíjí lidstvo, provádi nesmírná destrukce a obrovitá konstrukce, jako v těch dobách poválečných vůbec. Ale opravdového lidství tu není. Neboť tu není člověka, fysiologicko-duchovní lidské buňky, jež žije ve světě, prožívá prosté osudy a vyjadřuje jimi dnešek. Cesta k tomuto člověku je cestou od abstraktního ke konkrétnímu básnic­kému humanismu. Člověk nebyl této generaci přes všechen humanismus realitou danou přímo. Musila se k němu bolestně propracovávat. Tato gene­race neměla lyriky a nedovedla si právě jí odhaliti pravé životné jádro člověcké existence. Nedovedla se před člověka postaviti s naivní bezprostředností pros­tého srdce. Byl jí problémem, jejž si skutečně řešila vždy s jiného hlediska. Byl jí neznámým X, k němuž dospívala složitým procesem logickým. Člověk je jí filosofickou doktrínou a ne tělově-duchovní exi­stencí. Teprve postupně si generace propracovávala cestu k pravé realitě člověka. V tomto směru se uplatnil nejkonkretnější básník generace, Fr. Langer. Když začínal, byl to renaissanční rozkošník, jenž milo­val sensuální život a psal prosy plné dekorativnosti a ornamentální nepravdivosti. V Rusku se polidštil. A tak postupně proniká vždy hlouběji k realitě člověka. Jeho cesta k ni je zajímavá. Vede zase typickým gene­račním mostem — osudovým vírem, jímž mu je vražda. Ta ho odvádí od estetické hry do temné životní hmoty lidské, do pravých hloubek člověka.

I Langer jde k člověku nepřímo, ale faktem vraždy proniká do jeho skutečných hlubin. Jeho „Periferie“ a „Předměstské povídky“ zachycují plnou realitu Člověka, obnaženou brutálním osudovým vírem, jenž smetl s jeho tváře vrstvy prachu a všeobecnin. Člověk zde začíná mluvit pravou, bezprostřední, srostitou řečí, má opravdový lidský dech, konkrétnost masa a krve.

I Karel Čapek jde touto cestou a po těch utopiích a tom velkém boření světů zabydluje se v prostých lidských existencích (Povídky z jedné a druhé kapsy), v nichž mluvi nejprostší lidství, obnažené rovněž osudovým vírem zločinu. Josef Čapek píše povidku „Stín kapradiny“, v níž proniká do duše dvou mladých lidí, kteří v záchvatu pytlácké vášně zabili hajného a jako štvaná zvěř bloudili pak po lesích, hledali marně záchranu a zažívali s tvrdou bezpro­středností osudovou hrůzu lidské existence. A Čestmír Jeřábek i Lev Blatný rovněž unikají z ironických, utopistických a groteskních genrů k lidsky fundova­ným prosám, Lev Blatný v „Regulaci“ piše několik dobrých pros s plným lidským osudem, Čestmír Jeřábek piše válečný román „Svět hoří“ s dobře prokreslenou postavou válečného člověka. Člověk byl těmto básníkům velkou záhadou. Těžko se k ní pro­pracovávali. Dlouho ji hledali. Dlouho se k ní drali teorií, nedůvěrou a skepsí. Teprve po dlouhé době stanuli u zdrojů lidskosti. Teprve tehdy se pro­měnil jejich teoretický humanism v humanism básnický.

*Franta Kocourek:*

— es — čili cesty za úspěchem,  
iv.

*( Dokončení.)*

**AT**apsali jsme již, že Emil Synek zadal svého času Vino­hradskému divadlu svou komedii „Láska v nebez­pečí“ a že mu byla vrácena. Jako se kdysi začaly v kul­turní rubrice A—Zetu objevovat po odmítnutí jeho čtyř her útočné noticky proti uměleckému vedení Národního divadla, — z nichž některé nebyly podepsány a některou napsal někdo jiný nepodepsaný ovšem přesně v inten­cích kampaně, — začala se nyní tato rubrika znepoko­

jovat dramaturgií vinohradskou.

„Anglická komedie v Komorním divadle.

Pokoj popelu jeho. Komedie o 3 dějstvích. Po prvé v Komor­

ním divadle 30. května. Praha se stala letošního roku a nikoli k svému prospěchu po stránce divadelní předsalonem Londýna. Erwine, Carpenter, Lonsdale, Pertwee a bůhví kdo ještě byli letos uvedeni ... Ve francouzské tvorbě je stále více živelné dramatiěnosti než u Anglosasů, jichž komedie, bvť životné a učesané, stráv! se příliš lehce. Není mi — upřímně mluveno — ničeho známo o dramatiku Idovi, jenž napsal hru Pokoj popelu jeho, kterou hraje teď Komorní divadlo. Nelituji toho však, i když chápu, že v Londýně mohl býti s ní vlídně přijat. Položil její děj do Sv. Mořice a už se může zamlouvat hořením deseti tisícům, kteří záplni křesla a lóže takové New Theatre a jemu po­dobných. Jinak příběh, který Ide vypravuje, je duchaplný a vtipný...“

On vlastně ten Ide kritika ani nepálí, ale potřebuje říci něco proti Komornímu divadlu a jeho dramaturgii. Při tom pochválí Francouze, ale zase jen proto, aby mohl přiskřípnout Anglosasy hrané Komorním i Vinohrad­ským divadlem. Upřímně mluveno, není mu ničeho známo o dramatiku Idovi a upřímně mluveno toho ne­bude mnoho vědět ani o anglickém dramatě, ale nelituje toho, neboť to dnes divadelnímu referentovi nemůže vadit. Stačí znalecky poznamenat, že se ovšem Ide může líbit smetánce v lóžích a křeslech „takové New Theatre v Londýně a jemu podobných“.

„Anglické vyražení v Komorním divadle“ je E. Synkovi novou příležitosti k polechtání vinohradské dramaturgie, při čemž hned na začátku se ozve nej­vlastnější struna jeho divadelní kritiky:

„Bylo nás o třetí reprise v Komorním divadle (14. června t. r.) i s herci a uvaděči dobře počítáno padesát a tak člověk mecha­nicky si uvědomil, proč v tomto divadle nebyla za celý boží rok uvedena ani jediná nová původní věc. Jako hlavní argument proti domácím autorům se totiž uvádělo, že naše obecenstvo na české hry prý nechodí. Budiž tedy konstatováno, že není-li lákáno českými, tím méně že trpí na komedie anglické, které nyni na této scéně tak nápadně zdomácněly. Ale pro tu vzornou péči o každého anglického průměrného autora, pro tu usilovnou snahu obehráti v Praze celý londýnský repertoir, doporučovalo by se, aby eventuální subvence byla vinohradskému divadlu vyplácena v librách šterlinků, aby se obratem mohly poslat do Anglie na zakoupení nových posil českému divadlu. Takhle se na tom valutovém obchodu prodělává rozdíl kursu ...“

Kdežto Intimní divadlo má premiéry, které dosahují „srdečného přijetí“ a při nichž „hustě obsazené hlediště neskrblilo uznalým potleskem", při přemiéře Pěkného

vyražení v Komorním divadle „se obecenstvo přiměřeně bavilo“.

\*

Kdosi řekl, že jsou dva druhy lidí: jedni něco znají a druzí jsou o všem informováni. Mezi ty druhé patří dr. Emil Synek jako bezvadný příklad. Tito všestranně informovaní lidé jsou nebezpeční tím, že podávají svou vynikající a překotnou informovanost v důmyslné úpra­vě podobné znalosti, a že z tohoto umění vytloukají kapitál docela jako odborníci. Těch, kdo to prohlédnou, je mizivá menšina proti těm, kdo se tím dají ošálit a čtou takové projevy jakoby v nich bylo skutečně to, co v nich autor předstírá. Odtud také můžeme pochopit, že Syn­kové mohou působit tak dlouho nerušeně jako znalci a že z nich mohou vyrůst časem kritické autority. I když necháme u podobného kritika stranou povahu osobně politickou: představme si, jak se vede autorovi se sku­tečnými hodnotami, když narazí na takto ujmuté a vzrostlé kritiky.

♦

Uvedli jsme již nejeden rys kritiky Emila Synka. Do­dejme, že k jeho odbornicky přesvědčivému systému patří udivování cizími jmény, citáty autorit a hro­madění podrobností, které nemají s věcí nic společného. Když se někde ozve jméno nějaké hry, vysype —es— pohotově ze zázračného rukávu údaje o tom, kdy a kde se hrála, kdo v ní vystupoval a jakou měl tehdy part­nerku, nebo kolik tisíc dolarů to stálo. Proti Emilu Syn­kovi jsou všichni divadelní kritikové vlastně nevě- domci.

\*

Má nejen dvojí měřítko pro autory cizí a domácí, ale rozlišuje i mezi autory domácími a sice podle toho, byli-li uvedeni divadlem, které se na něm prohřešilo, nebo divadlem, jež čítá Emila Synka mezi své autory.

Národní i Vinohradské divadlo mělo podobné české premiéry. Nejdříve Vinohradské, prázdninovou idylu Lily Bubelové „Pohár“. 1 zasedl Emil Synek ke kriti­ckému stolu a napsal:

„Lila Bubelová, autorka snad dvou už divadelních prací a řady novel a povídek, je mimo jiné i úřednicí Vinohradského divadla a patří tedy k tradici tohoto šťastného podniku, kde od uměleckého šéfa až po dva či tři herce každý je dramatikem, že jako závěrem sezóny objevila se na scéně i její nová idyla Pohár. Je-li konec června polehčující okolností a pakli skuteč­nost, že jde o dámu, zavazuje, nelze než mlčky se ukloniti před způsobem, s jakým divadlo vybírá své hry domácího původu. Nebo vše začiná být už tak křiklavé, že správa bude si muset vážně uvědomit, kam až možno jit v nebezpečí úplné ztráty váž­nosti, které tu povážlivě hrozí. Uvedení Poháru v poměru k přís­nosti obecně na původní věci hlásané je důkazem takové pro­tekce a anarchie, že ani ty jahody se šlehačkou nemohou ji ospravedlniti. Jsou totiž ty jahody hlavním zdrojem hry ... Jedí je všechny postavy plnými ústy ... Ejhle, kudy na to, mladý český autore. Žádný problém, žádné hledání nových cest. Jahody se šlehačkou a je to... Myslím však, že by se svým uměleckým fondem mohla autorka naložiti lépe, než k psaní idyl, bez nichž se však každá scéna snadno obejde.“

To bylo v červnu. V září t. r. uvedlo Stavovské di­vadlo veselohru Felixe Tévera „Ozdravovna na Smíchu“. Byla to náhodou také idyla, jejíž hodnoty nejsou větší, než hodnoty idyly pí Bubelové. Ale na Stavovském di­vadle to dopadlo jinak:

„První řádná premiéra sezóny státní činohry uvedla původní hru Felixe Tévera (literární pseudonym paní Lauermannové),

velmi vhodně spadající do uzávěrky letního období i když o ně­jakém létě se v našem podnebí už vůbec mluviti nedá. Aspoň náladou dobré pohody a světélkující víry prázdninový příběh z Ozdravovny na Smíchu vrací nás ve vzpomínkách na čas v ovzduší letního odpočívání. Jevištně je Felix Téver ku podivu jarý a důvěřivý. Neúměrný roztomilé staré dámě, která se přišla v záplavě květin děkovati po druhém dějství za srdečný a uznalý potlesk a nepodobný ani pozorovatelskému umění, jež je Téve- rovi vlastní v řadě zajímavých děl a v románě V hradbách nej­více.“

Jak různé podnebí! Na jednom jevišti se kritika vě­novala rozmazávání jahod po tvářích autorky, herců a umělecké správy, tady úsměvná, vskutku idylická pohoda prázdninově světélkující, div andělíčkové v té uznalé kritice nelítají nad roztomilou starší dámou, která se děkuje v záplavě květin za srdečný a uznalý úspěch před oponou... Je v pořádku, že —es— byl shovívavý k idyle paní Lauermannové, ale proč byl tak krůtě ne- shovívavým k jiné dámě celkem stejné autorské kvality?

Jako jsme se nestavěli za dramaturgii Národního di­vadla, tak se nemůžeme stavět ani za dramaturgii vino­hradskou. To už je osud dramaturgie, že s ní nejsou lidé spokojeni, že by si každý přál mít na jevišti nebo aspoň na repertoáru něco jiného, jeden víc Paříže, druhý Londýna a třetí třebas jen Berlín nebo výhradně autory česko­slovenské. Někdo je pro repertoár sociální, jiný vypoví předplatné, protože se do divadla zatahuje politika. Od průbojných časů Hilarových je to na Vinohradech někdy bezbarvé, ale přece se nás nezmocňuje prudká nervosita, když vidíme premiéru takového „velmi ved­lejšího“ anglického dramatika Rolanda Pertweeho, nebo jiného anglosaského autora, na něž má —es— spadeno pro jistého činitele v umělecké správě tohoto divadla.

Tato drobná dráždění Vinohradského divadla byla však pouhou předehrou k zásadnímu kritickému činu, na nějž došlo letos po prázdninách u příležitosti ohlášení repertoáru městských divadel.

Pro přehled si zopakujeme hlavní události. O reper­toáru loňského roku (který znal přirozeně jen zčásti), napsal Emil Synek tato uznalá slova:

„Repertoir Vinohradského a Komorního divadla v příští sezóně.

Také činohra Vinohradského divadla připravila si pro příští sezónu řadu her, jichž uvedeni bude pro Prahu událostí. V Komorním divadle bude obnoveno Hilbertovo „Jejich štěsti“, Šrámkův „Měsíc nad řekou“ a Langrova „Noc“. Z cizího re­pertoáru přijde na řadu Sarmentova hra „Na mé krásné lodi“, pak Duvernois „Útěk před láskou“, Ridley „Druhé svěceni“, Spitzer „Zamilovaná Američanka“, nové hry Meyera, Lonsdale-ho a Gotze... atd.“

Nějaký čas potom byl mu vrácen dramaturgem drem F. Langrem jeho kus nazvaný tehdy „Partner“, který se těsně před vánoci objevil ve známém španělském rouše v divadle Intimním. Od doby vrácení Synkovy hry Vinohradským divadlem, nastalo období více méně soustavného škádlení této. scény. Je to jenom variace známého již boje proti divadlu Národnímu, který jsme probrali na začátku této stati. Kritické škádlení vino­hradských vyvrcholilo programovým projevem A-Zetu ze dne 29. srpna 1931 pod názvem Vinohradské di­vadlo ohlásilo svůj repertoir, v němž E. Synek se cítil nucen „ze zásadních důvodů přičlenit několik po­známek.“ Uznal sice, že „postavení umělecké správy je velmi obtížné, neboť dramaturgie Národního divadla má řadu přednostních práv“, nato přešel hned k výčtu hříchů a nedostatků, mezi nimiž uvedl hlavně to, že „na

Vinohradech se musí často spokojovat se zbytky“, že „vinohradským zbývají jen hry velmi druhořadé“, radil systematickému uvádění her s náměty politickými, „prosvítil markantně hlavní vadu, nedostatek odli­šení“, obrátil vzhůru nohama historii uvedení Savoirovy Kateřiny Veliké a skončil otcovskou radou, v níž kladl vinohradskému divadlu na srdce, aby dbalo více o své­ráz svého podnikání, a vyjádřil přesvědčení, že ohlášený repertoár „dlužno teprve okořeniti“.

Když shrneme, shledáme: repertoár, který může znát jen zčásti, charakterisoval jako méněcenný, neaktuální atd. To je tvrzení, které by si mohl dovolit kritik, jenž by prošel vinohradský repertoár za posledních, řekněme pět let, a podrobným srovnáváním zhodnotil úroveň jednotlivých období a pak na faktech ukázal, v čem je letošní, proti dřívějším horší. Takové srovnání bylo by jednak proti páně Synkovým bleskově kritickým meto­dám, jednak by se asi našemu soudci nehodilo do krámu. Je jasno, že objektivní kritik nemůže zdůrazňovat vý- f hody prvního státního divadla jako zaviněné nedo­statky divadla městského, nýbrž bude se ptát, zda vino­hradský repertoár je lepší nebo horší u srovnání s vino­hradským repertoárem minulých let. A i to může, zdá se nám, udělat až po sezóně, až pozná všechny hry a až také uvidí jejich reprodukci, protože často ta mu právě ? ukáže, proč byly voleny ty nebo ony kusy a ne jiné. Náš přední divadelní znatel ovšem byl dalek takového postupu. A tak přicházíme k otázce, proč to napadení? Z předcházejícího je zřejmo, že nikoliv z mravního nebo estetického pudu kritického anebo z lásky k divadlu — vždyť pak by se byl jistě vrhal každý rok na repertoáry j všech divadel, ale to je právě to, co náš hodnotitel ne­udělal. Marně hledáme obdoby kritické kampaně v le­tech minulých a vidíme, že křižáckou výpravu proti repertoáru městských divadel (které loni pochválil,) podnikl až letos. Hledáme-li důvod k tomuto bravur­nímu útoku, vzpomeneme si opět, že jeho původci byla mezi předběžnou kritikou loňského repertoáru a před­běžnou kritikou repertoáru letošního vrácena hra, za čež bylo městským divadlům často státi před neúpros­nou stolicí kritickou, na niž usedal při premiérách od­mítnutý autor Emil Synek. Protože divadelní prázdniny nedovolily našemu kritiku, aby uplatňoval své stano­visko, pokud jde o toto divadlo, zdá se, že kriticky vy­hladověl a tak není divu, že jakmile byl ohlášen repertoár pro nové období, vrhl se odpočatě a bujaře na plány ústavu provinilého. Učinil to způsobem tak nevěcným a nahromadil tolik nesprávných tvrzení, že byl nucen otisknouti opravu umělecké správy městských divadel a byl odškodněn aspoň tím, že z originálního textu od­povědi byly v redakci jeho listu vyškrtány všechny věty charakterisující jeho výpad a že prohlášení bylo sty liso­váno tak, že mu byly vylámány všechny zuby. To všechno zřejmě podle zásady „audiatur et altera pars“,

které se ovšem sám nikdy neopomene dovolávat.

\*

Nakonec případ, který je stylový jako všechno dosud uvedené, ale zachycuje některé rysy -es- z ne­známé ještě strany. Týká se dramatika Edmonda Konráda, jehož vroubky u Synka začínají neblahým dnem, kdy napsal do Národního osvobození feuilleton „Může býček přijít do nebe?“ Autor v něm popisuje býčí zápasy a vycházeje ze své šermířské zkušenosti, **i** vyslovuje názor, že býk v aréně je ubohá obět a že

„člověk, jenž ho ze všech sil provokuje vlajícími klamy, od začátku do konce má naprostou a zbabělou převahu. Býčí

zápasy? Jaké pak zápasy? Zápas je svým výsledkem nejistý. Býčí zápas je výsledkem svým naprosto jistý. Není případu v dějinách býčích zápasů, aby býk, poraziv všechny své od­půrce, živ, triumfálně jako vítěz odešel z arény... Býk je pri­mitiv. Útočí na šátek, ne na člověka, který stojí vedle... Torero, jenž svůj šátek přehazuje z ruky do ruky, donutí ho k pravi­delné vlnovce, kolem níž... efektně tančí... Není ve větším nebezpečí, než nádražní dělník mezi nárazníky, odpínající vagon od vagonu. Kdo by padesátkrát za sebou bez pausy přešel křižovatku na Můstku nebo na Perštýně, odvažuje se života hůře, než tento torero, jemuž okamžitě přiskočí na pomoc pět jiných...“

Feuilleton otištěn I. září 1929. Tehdy byl dr. Konrád operován a v rekonvalescenci se zabýval z dlouhé chvíle také čtením novin. Jaké překvapeni, když našel v A-Zetu ze 7. září na druhé straně přes tři sloupce článek „Pravda o býčích zápasech ve Španělsku: Toreadoři umírají poctivě v arénách a s an- dalusským býkem nejsou hračky.“

„Čtenáři se jistě pamatují na sérii článků, kterou jsme vě­novali otázce ledabylosti, s jakou se u nás piše o cizině. Náhoda posloužila nám nyní dokumentem, který je tím důležitějším, že je časovým. Neboť o ničem se poslední dobou tolik nepíše jako o býčích zápasech... Máme na mysli článek Edmonda Konráda v N. O., jenž přímo oplývá omyly, přes to, že velmi kategoricky tvoří úsudky. Podle mínění páně Konrádova

toreador neriskuje při býčích zápasech víc než přejiti křižovatku na Můstku.“

Srovnejte tučně vytištěný citát temperamentního znalce býčích zápasů se skutečným zněním tekstu Kon­rádova, citovaného doslovně výše, abyste viděli, že je v obou citátech značný rozdíl a jak dalece je dema­gogický.

„Neušel tomu (smrtelnému zranění) ani král těchto zápasníků

Juan Belmonte, a dnešní vynikající matadoři Valencia II.,

Lalanda, Mejias atd. poleželi si hezký čas v nemocnici... Je­dině laik může v býčích zápasech vidět kratochvilnou hru. Člá­nek Konrádův zmiňuje se však i tak lehkomyslně o býku, jehož dobrá duše přijde či nepřijde do nebe, takže čtenář mohl by mít dojem, že

býk v aréně mlsá z ruky a hraje si na schová­vanou.“

Znáte odjinud tento způsob argumentace a titulkové úpravy, tuto zábavnost podání? Další proložený titulek zní:

„Hubené, staré koně picadorů,“ vyjmenovávají se odborně španělskými jmény různé vel­mi důležité věci, jako: „Měl by viděti někdy při práci býky dovezené z Mexika (Piedras negras)... každý pohyb torerův se zvlášť oceňuje znalci (aficionados)..." *atd.*

Edmond Konrád to zcela beze zloby zaznamenal v „Kulturním klasobraní“ po čarou Národního osvo­bození 22. IX. 1929 s dodatkem: „nemíním se dále zabývat jím (autorem) a způsobem, jakým se mermo­mocí snaží, vyčíst z mého článku něco jiného, než jsem napsal. Vím, že to činí beze zloby, pouze za tím účelem, aby při této příležitosti vyplnil tři sloupce pod tučným a statečným nápisem a udal, co sám o býčích zápasech ví.“

Dne 15. února 1930 se dočetl Edmond Konrád v A-Zetu o své hře a hlavně o sobě:

„Nahý v trní. Veselohra o 4 dějstvích s dohrou... Edmond Konrád postěžoval si kdysi, že jeho divadelní kritiky jsou re- signované. Není možno nalézti správnějšího výrazu pro pocit,

jejž musí doprovodit! každý článek řetězu dramatického vý­voje tohoto autora, našimi scénami tak usilovně pěstovaného. Už po čtvrté Konrád ukázal, že by mohl být a opět není, a tento pocit nejistoty počíná nechávat zhusta i obecenstvo opravdu jako ,nahé v trní1... Mdlý dojem ... přináší opravdu, jen pocit shovívavého mlčení...“

Po několika jiných narážkách na Edmonda Konráda, druhu zábavného a poučného, došlo ke známé Gotne- ziádě, při níž se Gornezovi nepodařilo přistihnout Ed­monda Konráda mezi kritiky, kteří mystifikaci nalítli, stejně jako se mu to nepodařilo u několika jiných a právě význačných kritiků. Dr. Konrád reagoval na vítězný článek Emila Gomeza ve feuilletonu Nár. osvobození 16. I. 1931, v němž konstatoval, že to s tou blamáži kritiky nebylo tak zlé, jak autor tvrdí. Nato se v A-Zetu ze 7. března 1931 objevila poznámka:

„Dr. Edmond Konrád přes to, že před měsícem se mnou polemisoval s velkomyslnosti Shakespeara, radícího ubohému začátečníkovi jak spořiti místem, nevynechá jediné příležitosti, aby se o mně nerozepsal. Naznačil už, že se na mne hněvá proto, že jsem seřezal hru i feuilletony o býčích zápasech. Z toho dů­vodu zásadně na jeho útoky odpovídat nebudu. Má-ii však na mne pan doktor zlost i z jiného důvodu, tedy abych si ho udobřil, prohlašuji závazně: ,Za jedinou naději našeho dramatu považuji dra Edmonda Konráda, autora Žlutých růží. Snad teď budu mít pokoj? -es-.“

Vedle nakvašenosti, skryté ve zmínce o „Žlutých růžích“, naznačující, že Konrád závidí Synkovi úspěch Rychlehú na Stavovském divadle, je zajímavé, že Emil Synek časem zapomněl na zapírání autorství námi citovaného výpadu proti Konrádovu článku o býčích zápasech a že se k tomu v ráži polemiky bez mučení doznal. „Jsem tomuto mužnému, byť trochu pozdnímu doznání z míry povděčen,“ poznamenává nato Konrád: „S podpisy má Synek někdy pravý křiž: jednou se podepsat zapomene, jednou se podpiše po Španělsku, jednou mu do tisku projde podpis nepravý, tak bozi trestají.“ (Týká se jiné mystifikace, ale na tu nám už nezbývá místo.) Načež se autor zapomněl podepsat.

\*

Jsou lidé, kterým stačí k jasnému názoru na dra Emila Synka dva — tři zde uvedené příklady jeho čin­nosti, i bez zřetele k našim poznámkám. Ale jsou také čtenáři odolnější, kteří se zeptají po všech dokumen­tech v těchto článcích uveřejněných, co se nám vlastně na Emilu Synkovi nelíbí. Pro ty opakujeme stručně svoje argumenty, aby si nemohli stěžovat na nepřehlednost:

1. V naší poválečné žurnalistice znamená —es— ne jediný, ale nejsilnějši a nejvyhraněnější typ člověka, kterému nezáleží na prostředcích, vedoucích k dobytí úspěchu a výhodných posic. Impertinence, znehodno­cování, podezřívání ze špatnosti, narážky a výpady, osobní útoky proti těm, kdo popírají jeho genialitu, vše veřejně, ve sloupcích jednoho z nejrozšířenějšich listů, většinou za maskou své značky, ale také bez podpisu, anonymně. Doklady: případ s drem A, M. Píšou, umě­leckou správou Národního divadla (drem Hilarem a Gotzem), uměleckou správou divadla vinohradského, odpovědným redaktorem sportovního týdeníku, drem Edmondem Konrádem, abychom jmenovali jen ně­kolik význačných případů, podrobně námi probraných.
2. Emil Synek je prototyp kulturního pracovníka, který se plete do nejrůznějšich oborů s gestem na slovo vzatého odhorníka a dělá ze sebe autoritu, ačkoliv jeho vědomosti zdaleka neodpovídají tomu, co předstírá za pomoci všemožných rychle nachytaných informací a novinářsky obratného pera. Více méně povrchně infor­movaný —es— vystupuje před veřejnost pyšně i pový­šeně jako kritik literatury, divadla, operety, sportu, filmu, a pokud jde o Španělsko, i politiky, při čemž užívá svého pera s největší radosti k tomu, aby dokázal ostat­ním, skutečným znalcům, jak jsou hloupí. Doklady: v těchto článcich citované jeho kritiky z A-Zetu, zvláště kampaň s repertoárem pražských divadel, verdikt nad Burianovou jedenáctkou, kritika o Nietzschovi, případ s Chevalierovým Kouzlem valčíku, odbornictvi v článku o londýnském divadelním repertoáru. A mnoho jiných v našich kapitolách uvedených i dosud dřímajících ve sloupcích Defile.
3. Z těchto a ostatních v rozboru zmíněných rysů vzniká nebezpečí podobného typu pro naše kulturní pro­středí, a to nebezpečí tím větši, zeje zakryté (pro neinfor­mované, ale i pro informované) frázemi, pláštěm ka­šírovaných hodnot, působivými gesty, sugestivním a na první pohled přesvědčivým tónem článků. Říká sc tomu také jinak.

Při své průbojnosti, při pokročilém již zkorumpováni našeho uměleckého a literárního prostředí a při známé zbabělosti mnoha v něm rozhodujících činitelů hy mohl úspěšný typ zesílit tak, že by ho na své kůži nemile po­cítili vedle všech zde vyjmenovaných i mnozí jiní, kte­rým se možná zdálo, že věnujeme mnoho místa důleži­tému pojednání o nedůležité veličině. Pokud jde o účinek těchto statí, nedělá si jejich autor bláhové iluse. Myslí však, želdra Emila Synka cesty za úspěchem byly zde sice kusé, ale přece jen podstatně zmapovány a že bude —es— musit napříště — pro své dobro - jít za úspěchem cestami přece jen o něco namáhavějšími.

*Josef Čapek:*

Jedna hádanice.

P

an dr. Vincenc Kramář napsal do Volných směrů velikou pole­miku, kterou nemohu nechat bez odpovědi. Zaslal jsem ji tedy redakci Volných -směrů se žádostí, aby mně ji vrátila, má-li své dů­vody, které by jí zabraňovaly ji otisknouti; redakce neuznala však za vhodno jakkoliv mně odpověděti. Zde tedy jest, co nemůže býti ve Volných směrech:

Lituji, žc v minulém čísle Volných směrů vyšla Odpověď p. dra

Vincence Kramáře Josefu Čapkovi; je mi trapno a obtižno, že se mam brániti proti takovému příkrému, vykladačnému a podezříva­vému způsobu, kterého tu p. dr. V. Kramář užil, ale kdybych k tomu neřekl ani slova, usoudilo by se: dostal co proto i zalezl a mlčí. Do­vedu nahlédnouti psychologické pohnutky i jinaké důvody, z jakých se tnůže přihoditi, že se takový článek v listě objeví; nejsou v pod­statě hluboce závažné, ale oběť takových i o sobě nevelmi podstat­ných přičiň nemůže přece jen jejich ošklivý efekt bagatel iso váti tak zhola, jako kdyby se docela nic nestalo.

Užije-li dr. V. Kramář vůči inně výrazu, že „takové pány nutno občas klepnouti přes prsty, nebof jinak nejste ničím bezpečni“, jsem sice Josefem Čapkem se vším, co mu v naší umělecké obci přisou­zeno, ale takovým ncnechavým individuem, před nímž nejste ničím bezpečni, přece snad nejsem. Tedy všechny takové krajně nepěkné lícně a výklady, jakými mne vrchovatě obdařil, odmítám cele a rovnou. Snad každý rozumný čtenář Volných směrů může uznati, že — nesouhlasim-li ve všem s názory dra V. Kramáře — nemusím ještě proto býti takovým ohavou, jakého si dal práci na čtyřech peti­tových stránkách vymalovati.

Jaký vůbec může býti užitek takových výstupů? Já nadále i po tom všem, co mně dr. V. Kramář ošklivého adresoval, setrvávám na tom, v čem s ním při jeho ostatní záslužné činnosti nesmýšlím do puntíku stejně. Budu stále pro to, zač mne přibiji na svůj pranýř: tak zejména „pro liberálnější, méně nervosní a křehký vztah k sou- íasne tvorbě“ (ba i k současným kritikům); vždyť přece už sám spolek, do jehož orgánu napsal dr. V. Kramář svou nervosní pole­miku, je v miře své existenční soudržnosti této zásady svým způ­sobem poslušen. Budu i nadále pro to, pro co jsem byl v dobách svého naivnějšího mládi z r. 1913. Fauconier bude pro mne z nej­robustnějších, třebaže ne dobrých kubistů, nabudu mit plán pořádati jeho výstavu v Praze, protože jsem nikdy takový plán neměl,\*) ne­budu ani napříště pro „adoraci jednotlivých zjevů, estétství a příliš kultivující stanoviska“, loyálně přiznávám Cassiovi „břitké pero, třebaže nemá vždycky pravdu“, jsem stále toho míněni, že „do hnutí kubistického lze zhruba přičísti i Picassa a Braqua a částečně též futuristy“, protože nevim, proč bych měl Picassa napořád auto­maticky nazývati kubistou, když ho mohu především nazývati Picassem, a nebudu náležeti k těm, „kteří mají rádi, vyloži-li autor své vnitřnosti, že se z nich až kouří“; měl jsem dojem, že tak učinil pan dr. V. Kramář na těch svých čtyřech petitových stranách, a toto divadlo se mi nelíbilo ani trochu. Stále nemohu jinak — a zvláště tetf potom, v čem jsem nucen na pamflet dra V. Kramáře reagovati — než býti toho mínění, že (velmi mírně řečeno) „jeho konfese, psaná poněkud těžkopádně s jistou byrokratickou autoritativností a bez vřelosti, sotva umožni čtenáři, aby bez odporu a bez nesnázi mohl sdileti hodně osobni a značně úzké stanovisko autorovo“, ledaže by měl ten dotyčný čtenář na mne ukrutný vztek. A nebudu souhla­siti s drem V. Kramářem, když bude klásti Fillu tak bezvýhradně do jedné řady s Picassem a Braquem, prostě proto, že při střízlivém usuzování je tu přece jen jistý rozdíl mezi školou a iniciativní osob­ností, a nebudu sním souhlasiti tam, kde se mi jeho pozornost vůči naši moderni tvorbě bude zdáti drobet úzce vymezenou, tak ku př. když jmenuje Toyen, neuvede také Štýrského a jiné z mladších, když mu v statích hodně obsáhlých nezbývá jaksi dosti mista, aby upozor­nil také s poněkud vřelejší dňraznosti na význam i Kubištův, či Špálův nebo Zrzavého, i když je do jedné řady s Picassem a Braquem klásti nelze, a tak dále. Než to jsou drobnosti; úzce vymezený osobní vztah dra V. Kramáře k současnému stavu našeho domácího uměni nevidím tak dalece v tom, co někdy nejmenuje, nýbrž v tom, co tak ustavičně nadpřiliš zdůrazňuje, čemu v tomto dosti živém, plod­ném a širokém stavu dnešni domácí tvorby přisuzuje z ostatního celku tak solitérně vytržený význam, a jsem přesvědčen, že toto jeho stanovisko nemůže otázce po původnosti a poslání naší domácí tvorby dosti prospěti. Ani v nejmenším mně nenapadá předpisovat! p. dm V. Kramářovi nějaký program a jeho osobní názory respektuji zcela, ale nemohu jim naveskrz přiznati ten veřejný dosah, jaký jim tak impulsivně přisuzuje autor sám. Nikdy ku př. jsem necítil po­hnutky atakovati Fillu kritickými zuby proto, že ho dr. V. Kramář vyslovuje jedním dechem s Picassem a Braquem; budiž mi přiznáno, žc jsem vždy dostatečně oceňoval Fillovy malířské schopnosti, ale ovšemže do jedné řady s Picassem a Braquem jsem ho nekladl; v tomto bodě se bez vyrovnávajících kulatostí neshoduji rovnou právě s drem V. Kramářem. Žádá-li ještě něco věcnějšího a gentle­manštějšího, pak je to věru požadavek už nesmyslný.

To tedy jsou věci, ve kterých nemohu býti s drem V. Kramářem v naprosto nedělené shodě, ale jakživ jsem v tom nedovedl viděti nějaký dramatický spor. Dr. V. Kramář je však tak obzvláštně o sobě ■ přesvědčen, *te* hned v tom hledá zákeřné plány, když s ním někdo po jeho vůli nesouhlasí. Vyslovím-li své mínění, že se mi stanoviska jeho článku zdají poněkud úzce vymezená, osobni, cítí potřebu vy­hověti své nedůtklivosti až tak dalece, že se nezdrží líčiti mne jako nějakého z bidáckých spiklenců, kteři „sledujíce své cíle a cílečky, rádi by ho umlčeli a odstranili s pole, na němž jim překáží“, a při­dávaje k tomu ještě další takové nepěkně podezřívavé výklady, nazve mne navrch opakem věcnosti a gentlemanství.

A nadto ještě nepřívětivé poznámky, uvozovky a závorky o „ma-

\*) Pandr.V. Kramář piše, že napsal r. 1913 jeden můj článek „ne v posledni řadě s úmyslem, překaziti takový podnik“; tak to tedy bojoval s nějakými větrnými mlýny.

lujfcím kritikovi či píšícím malíři“ a o „nebezpečí, jaké to přinášivá, píše-li kritiky maliř-kolega“, v tomto případě ovšem že nepřející; a pak zase o nějaké vyrovnávající kulatosti, o nedostatku rovné od­vahy a čeho všeho se tu k nespokojenosti dra V. Kramáře dopouštím. Znám; mínívá se někdy dle nálady a potřeby, že je to nenáležité, když je malíř také gramotný, ať už píše proto, že to umí, nebo z exis­tenční potřeby. Nu dobře, je to moje síla, ale jistě také jistý handi­cap. Jsa tedy „malujícím kritikem či kritisujícím malířem“, vě­domým si právč takových těch přiliš snadných výkladů, jaké tu dr. V. Kramář sugeruje, snažím se psáti o české výtvarnické pro­dukci tak loyálně a neinteresovaně, jak mi nejkrajněji lidsky lze, abych za list, kterému sloužím, neriskoval výtky, že sem přenáším nějaký osobni ressentiment. Od chvíle, kdy jsem se stal stálým vý­tvarným referentem, uzavřel jsem před sebou členství v kterémkoliv uměleckém spolku; nejsem tu ničím exponentem, ať zdrželivý, lho­stejný, pohnutý nebo přísný, nic si za to v žádných koutech ani vý- ' šinách naší umělecké obce pro sebe nevysluhuji, nic nekupuji. Jestli v ničem jiném, tedy aspoň tuto bych, myslím, mohl i p. drem V. Kra­mářem, i listem, který je orgánem našeho nejmocnějšího uměleckého spolku, býti po pravdě o něco více respektován.

K nebezpečí, které vidí p. dr. V. Kramář v „píšícím maliři-kolegovi“, musím ještě něco poznamenati; nerad bych, aby inteligentní čtenáři podlehli drtivým argumentům jeho uvozovek tak dalece, že by si nebezpečí malířské kolegiality zredukovali jen na případnou gra­motnost. Pravda, nebezpečný není maliř, který vedle svého malování hraje, dejme tomu, třeba na housle nebo tennis; to jsou jen půvabné rysy, obohacující nezávadně jeho zajímavou bytost; nebezpečí prý však je, když píše, ba ještě hůř, když dělá kritiku, totiž posuzuje práci svých kolegů. Nemyslím, že maliř, který je podepsán na tom, co píše a odpovídá za to, byl tak valně nebezpečnější než jiní z cechu, kteří také posuzují práce svých kolegů a nepotřebují pod svá stano­viska se podepsati. Neni snad nebezpečnější, než může býti maliř- kolega taxirující své spolukolegy v porotě, při nákupech a ve výbo­rech, než umělci provozující spolkovou politiku, než spolkoví Metter- nichové, než malíři, kteří sice nepíši, ale dávají za sebe psáti ně­komu jinému. Nebezpečí může být v umělcích všelijaké; jistě není p. dr. V. Kramář takovou něžnou a světa nezkušenou Sněhurkou, aby se domníval, že umělci — vyjma ty píšící — jsou naveskrz vznešenými bytostmi chodícími s hlavou v oblacích a mluvicími idealistickým knedlíkem.

A co se týká těch dávných šarvátek, na které dr. V. Kramář vzpo­míná s pýchou starého válečníka. Byl jsem již nucen poznamenati, že bojoval s plány, kterých nikdo neměl. Nepochybně projevil tu více horlivosti než bylo třeba, a myslím, že ani rozpory, které vedly k roztržení skupiny, není nutno přeceňovati. Nebylo tu žádného podstatnějšího ideového rozporu, boje o kubismus či proti, o Picassa či proti Picassovi. Ze skupiny, na které se hned nespoluúčastnil Ku- bišta, vystoupil dosti brzo V. H. Brunner a pak společně V. Hofman, Spála, arch. Chochol, Karel Čapek a Josef Čapek, a to nikoliv proto, že by tu byly nějaké neslučitelně příkré a generální neshody ideové. Jen si to klidně řekněme, k roztržce vedly — náleží to tak už k pří­rodopisu generací — v první řadě důvody spiše osobní, kamarádské i nekamarádské. Došlo k rozchodu, když se těmto odštěpencům zdál už příliš nemilým tlak ne snad té umělecké, ale více té spolkové osobi­tosti Emila Filly a jeho skupiny, když se jim zdálo zbytečné i trochu nevhodné, může-li či nemůže za jejich práci „ručit“, jak tehdy tohoto výrazu s oblibou užíval. Nikdo z nich nedovedl býti přesvědčen, že by si někdo z generace či ze spolku mohl osobovati nějaký takový mandát; odmítali každé takové poručnictví a rozsoudivše si to slovy Karla Čapka, že „nikdo není v tomhle spolku tak tuze bohatý, aby mohl za někoho druhého ručit“, oddělili se, odešli vlastními cestami. Podiváme-li se dnes s jakéhokoliv odstupu na celou tuto ne zrovna nejdůležitějši generační metu, můžeme při klidném usuzováni všem těm hřišným odštěpencům přiznati, že — ať dobře či špatně — jsou to vesměs lidé svého dosti zřetelného osobnostního profilu, ne zrovna nějaké bezvýrazně nohsledovskč typy. Nesli v sobě od začátku kus svého osobního programu a poslání; tím, myslím, jejich právo i po-

třeba odtrhnouti se od sdnižení, v němž se necítili dosti volnými, mohly býti zdůvodněny tak prostě, organicky a nekomplikovaně, jak to odpovídá nejprospěšněji skutečnosti. Odchodem ze spolku byla pro ně celá ta záležitost po své nejpalěivější stránce vyřešena. Jestli by měla tato historie vrhati nějaké stíny až do dneška, bylo by to jistě politováníhodné; nemyslím, že by bylo zrovna útěšným stavem ducha přisuzovati starým sporům tak dlouhý účinek a redu- kovati jen na ně i ty nesrovnalosti, pokud jsou jaké v stavu aktuál­ním, jejichž podstata je snad hlubší a širší, než zlomek nějaké té generační historie. Patrně tedy ještě příliš blízcí účastníci této gene­race, musíme ponechati kus toho definitivnějšího rozsouzení o jejích úkolech také někomu jinému: jiným lidem a asi i jiným časům.

DOPISY

Hlas pesimistův.

Vážená redakce!

Pan Karel Doležel volá po svobodném obchodu a vidí v něm účinný prostředek pro ozdravění světového a našeho hospodářství. Beze sporu má pravdu v tom, že systém celních hradeb, povolovacího ří­zeni, kontigentů atd. a jak se všechny ty rekvisity ochranářské soustavy jmenují, jsou nejdůležitějšími příčinami světové krise.

Zajisté je dobře, má-li člověk rozumné náhledy, ale není rozumné očekávati, že jim dopomůže k obecné platnosti pouze proto, že jsou rozumné. A v tom je omyl pana Doležela. Podívejme se úplně zhruba, jak sc dnes věci mají:

Světové kapitalistické hospodářství jest nemocné. Příčinami se ne­hodlám zabývati. Jest jich celá řada a o celku možno říci, že v tom ohledu jest jasno. Nezáleží na tom, jestli stavi jeden do prvni řady vázanost hospodářství a rozkouskovanost hospodářských tentorií, druhý špatnou funkci zlata, jiný zase racionalisaci a nadvýrobu, dalši válečné dluhy, pátý hříchy proti zákonu o volné konkurenci atd. — Jest to řada náležitostí mezinárodního rázu. — Jakkoliv nechci tvrditi, že široká světová součinnost samotna by stačila pro ozdravěni světového hospodářství, mohu přece klidně tvrditi, že taková součinnost jest podmínkou pro takové úsilí. Conditio sine qua non. Nuže vime, jak to s tou mezinárodní součinnosti dopadá. Víme také proč! Je to politický rozpor mezi Francií a Německem. Francie má ustanovení versailleského míru za nedotknutelná, Ně­mecko usiluje o revisi alespoň východních hranic, kterých se Locarno netýkalo. — Za daných poměrů jest tento rozpor nepřeklenutelný. Myslitelné by bylo jakési politické příročí na několik let. O tom by však konec konců rozhodoval Hitler. — To znamená, že nutno po­čítat s velkou pravděpodobností s tím, že nedojde k smíru, ať už v té neb oné formě, a tudíž také ne k světové součinnosti. — Světový obchod bude rychle klesati, rychleji než doposud, vývozní a v důsledku toho i dovozní cifry budou stále nižší. Každý stát bude hledět udržeti platební bilanci aktivní a bude škrtiti dovoz na nejnutnější míru. Tedy nová cla a zase cla. — A co nezmohou cla, to vykonají devisové předpisy. — Nemůžeme bojovat proti této celní horečce. I když jsou na naše poměry cifry našeho zahraničního obchodu vysoké, tak přece nejsme ničím v celkovém světovém obchodu. — My netvrdíme mu­ziku. — A to si měl pan Doležel uvědomiti.

Nemůžeme-li tedy s úspěchem potírati světovou ochranářskou poli­tiku, mohli bychom se alespoň pokusiti o to, nevýhodu malého hospodářského území paralysovati přičleněním k širšímu svazku hospodářskému, tak asi, jak to propaguje středoevropský ústav, jehož porady se právě v Brně konají. Jedná se tam o utvořeni spo­lečného celního území z Československa, Rakouska, Maďarska a ně­kterého agrárního státu jihovýchodní Evropy. Nepochybuji o tom, že shromáždění tam národohospodáři se shodnou dříve nebo později. Jenže politikové těchto zemí, kteří jsou zase orientováni buď fran­couzský nebo německy, ale nikoliv evropsky aneb alespoň středo­evropsky, nepodepiší takovou dohodu, dokud spor francouzsko-ně- mecký není odklizen! Do té doby nutno považovati práci národohos­podářů za přípravnou.

Po tom všem se dostaví automaticky otázka: Co jest tedy v bu­doucnosti s kapitalistickým systémem, udrží se, a když ne, co bude dále. Kapitalistický systém a volné hospodářství konaly po desítiletí až do války svůj úkol, to jest vyráběti co možná největší množství statků co nejlevněji a zvýšiti tím kulturní i materiální úroveň jednot­livců co nejlépe. — Ve starosti o zvýšení všeobecné úrovně ma­teriální a kulturní jakož i ve spravedlivém roztřídění kapitalismus své posláni nespatřoval. A proto bychom my, kteří cítíme sociálně, přes to, že nejsme v žádné socialistické organisaci, zánik kapitalismu sotva oplakávali. — Avšak čim nahraditi tento nespravedlivý systém? Státním kapitalismem aneb státním socialismem? U nás po zkuše­nostech se státním podnikáním sotva. Musíme počitati s tím, že se alespoň u nás v hospodářské soustavě zásadně nic nezmění. Pokles materiální a kulturni úrovně bude i nadále pokračovati, život bude chudší, jak v isolovaném hospodářství ani jinak nemůže býti. — Ale není nic jiného možné, než takové šosácké hospodářství soběstačnosti a šetrnosti, jak jsme to v posledních týdnech z vládních lavic v parla­mentu několikráte slyšeli. Ledaže by národové přišli k rozumu, poli­tikové jsou konec konců pouhými vykonavateli veřejného míněni.

Jsme krátce v situaci automobilisty, který se ve svém solidně sta­věném autu trochu prudce rozjel po špatné silnici, ztratil vládu nad strojem a skončil ve škarpě. A teď si tu bude museti šlapati nějakou chvíli pěšky.

Oddaný

*Iní.F*

NOVÉ KNIH ¥.

*Dílo B. Trávená* obsahuje těchto osm knih: Loď mrtvých — Poklad na sieře Madře —Bílá růže — Česáči bavlny — Most v džungli — Povídky z tropických houštin — Kára — Země jara. Celé dílo vyjde v překladech: Ivana Olbrachta, Artuše Černíka, Josefa Macha, Joži Macha, Boh. Šafáře a j. Cena celého souboru — na 3600 stran — bude asi 225 Kč, váz. asi 315 Kč. Přihlásiti se možno u knihkupců, kolportérů nebo přímo ve vyda­vatelství knih Helios v Praze II., Spálená 19. Číslo účtu na složence 5083.

*Emil Svoboda:* Věci všední i nevšední. Kniha vykládá v pa­desáti obrazech myšlenku, že vlastní úlohou sociálního obrozeni jest, aby byla nalezena harmonie mezi životem a osobním štěstím člověka s životem a šťastným vývojem kolektiva. Brož. 30 Kč, váz. 40 Kč. Pro odběratele celé první desítky Výhledů subskripčni cena brož. 22-50 Kí, váz. 32-50 Kč. Nakladatelství Melantrich a. s. v Praze XVI.

*Emil Vachek:* Sup. Román. Třetí vydání knihy, která založila Vachkovu literární pověst. Kniha vyšla v nakladatelství Sfinx jako 5. svazek Díla Emila Vachka. Typograficky upravil L. Sutnar. Brož. za Kč 50—, vázaná za Kč 65—. Stran 355.

**K zařízení vzorné kanceíáře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **WCEÍJÍJXC51’ JiVItO-ÍJe/Bsa 16.**

státní literární ceny

**FR. BOROVÝ V PRAZE:**

**Dostanete u všech knihkupců.**

1. **K. M. ČAPEK-CHOD:** Antonín Vondrejc. Román. Brož. Kč 76-—, váz. Kč 106 —.
2. **BOŽENA BENEŠOVÁ:** Člověk. — Ro­mán. Brožovaný výtisk Kč 45'—.
3. **EMIL SVOBODA:** Utopie. — Essaye. Brož. za Kč 30-—, váz. Kč 40-—.
4. **A. M. TILSCHOVÁ:** Vykoupení. — Ro­mán. Brož. Kč 42'—, váz. Kč 66-—.

**1923 RUD. TĚSNOHLÍDEK:** Kolonia Kutej- sík. — Román. Brož. Kč 46-—.

1. **OTOKAR ŠIMEK:** Dějiny literatury fran­couzské. Klasický věk. — Brož. Kč 60‘—.
2. **K. M. ÍAPEK-CHOD:** Vilém Rozkoč. — Román. Brož. Kč 60-—, váz. Kč 75'—.

v letech 1920—1931 autorů knih vydaných nakladatelskou firmou

1. **JOSEF HORA:** Itálie. — Básně. Brož. Kč 27‘—. V celokožené vazbě Kč 150’—.
2. **KAREL TOMAN:** Stoletý kalendář. — Básně. Brož. Kč 60‘—, v celokož. vazbě Kč 150—.
3. **ANTAL STAŠEK:** Vzpomínky. (Memoiry.) Brož. Kč 60 —, váz. Kč 100 —.
4. **K. M. ČAPEK-CHOD:** ftešany. — Ro­mán. Brož. Kč 28’—, váz. Kč 43\*—.
5. **FRÁŇA ŠRÁMEK:** Nové básně. - Brož. Kč 12-—, váz. Kč 32-—.
6. **JOSEF HORA:** Deset let. — Básně. Brož. Kč 16\*—, váz. Kč 26’—. Bibliofil. vydání kart. Kč 160 -.

**1931 JOSEF HORA:** Tvůj hlas. — Básně. Brož. Kč 20--, váz. Kč30--. Bibliofil. vydání kart. Kč 120'—.

**AVENTINSKÉ KNIHY POCTĚNÉ**

STÁTNÍ CENOU

**K 28. říjnu 1931**

Josef Čapek:

**STÍN KAPRADINY**

Tragedie dvou hochů, lesa a pytlácké krve, drama-  
ticky komponovaná, brož. Kč 24'—, váz. Kč 39’—.

Jiří Karásek ze Lvovic:

**PÍSNĚ TULÁKOVY**

o životě a smrti

1. bibliofilské vydání ve 100 očíslovaných a autorem pode- psaných exemplářích na holandu Kč80-.

II. normální vydání brož. Kč 18 —, váz. Kč 33-.

Gustav Winter:

**KNIHA O FRANCII**

brož. Kč 80-váz. Kč 100--.

Vydalo Aventinum, nakladatelství Dra Ot. Storcha-Mariena  
Praha II., Purkyňova 6.

K dostání u všech knihkupců nebo

**V AVENTINSKÉM KNIHKUPECTVÍ**

Praha II., Purkyňova 6. — Telefon 247-96.

Přítomnosti

Pánům nakladatelům, ředitelům  
divadel atd.

i.

K

ulturní podnikatelé naplňují vzduch důkladným nářkem: nic se nedaří, jsou špatné časy, lidé ne­kupují knihy, nechodí do divadel, snad záhynem, nežli se rozední. Ovšem že nejsou dobré časy. Ale co z ran osudu je následkem nepříznivých poměrů a co je ná­sledkem chyb samotných kulturních podnikatelů?

Nejdříve o pánech nakladatelích. Jednou se musí s nimi promluvit o některých věcech. Oni sami, ve svém chvatu, ukazují se neschopnými zastavit a rozhlédnout se. Kam tak chvátají? Ačkoliv to ještě nevědí, chvátají asi ke své zkáze anebo do stavu trvalého živoření. Pospíchají udýcháni od vydání jedné knihy k vy­dání druhé. Jsou nakladatelství, která vydají novou knihu každý třetí den. Týden, ve kterém neoblažili svět novou publikací, považují za ztracený. V žádné továrně nepanuje takový chvat a spěchání k neznámé­mu cíli. Stohy knih se kupí, a i odborníci už ztrácejí přehled po tom, co všechno vychází. Slovo, které potře­bujeme pro patřičné osvětlení situace, je nepochybně toto slovo: nadprodukce. Toto vzdychající nakla­datelé si ještě nikdy neřekli. Podivno, že na to nepřišli. Či jen z různých důvodů nechtějí na to přijít? Ale ať vyslovena nebo nevyslovena, nadprodukce knih exi­stuje. Všechny snahy po nápravě musejí vycházet od tohoto poznání. Jinak mají nakladatelé před sebou další periodu vzdychání.

Ta vrstva podnikatelů, která vydává knihy, měla by se nejdříve pokusit o střízlivý odhad možností: jak velký či jak malý národ vlastně jsme a jak velká či malá vrstva v něm čte; kolik se toho vydává a pro kolik lidí. Podle toho by se měla pokusit o další aspoň přibližný odhad, kolik knih v českém jazyku má ročně slušnou naději na rozprodej a kolik je odsouzeno k tomu, zůstat ležet ve skladištích nebo jen zbytečně oslabovat prodej knih jiných, lepších. Ale nic takového, co by se podobalo uplatňování rozvahy, se neděje. Vy­dávají se knihy pánubohu do oken. Na knižním trhu je strašná tlačenice. Nakladatelství chrlí knihy jednu za druhou, protože v tom vidí prostředek v konkurenčním zápasu. Někdy se také nové knihy vydávají jen proto, aby se z počátečního inkasa mohly zaplatit naléhavé dluhy. V tomto vydavatelském chvatu podobá se knižní trh kaši. Žádná kniha nestane se událostí, po­něvadž je ihned zatlačována jinými. Nastává katastro­fální tříštění pozornosti. V samotném nakladatelství kniha už týden po vydání pokládá se za starou, poně­vadž nakladatel se domnívá, že ho ,,k novým břehům vábí nový den“. To odnášejí autoři i nakladatelé. Autoři, poněvadž náklady stávají se nutně malými; nakladatelé, poněvadž ani malý náklad nevyprodají. Je to, jako kdyby někdo ještě nedovařil jedno jídlo a už spěchal vařit jiné. FS

Pánové, musíte se zastavit. Mluvíte o krisi v odbytu knihy. Nejsem zcela přesvědčen, že taková krise exi­stuje. Kupuje se mnoho knih a je to k nesrovnání s poměry před válkou. Ale také počet vycházejících knih je k nesrovnání. Kdo má, odpusťte, všechno kou­pit, co vás napadne vydat? V těchto poměrech je kniha knize krutým nepřítelem. Nákup je roztříštěn na ne­smírnou spoustu různých knih. Kdyby mohl se sou­středit na menší počet objektů, bylo by to, jako když rybu se sucha pustíte do vody. Přemíra různých knih musí nutně znamenat malé číslo nákladu pro každou, jestliže nějakým zázrakem se nezvětší naše čtenářská vrstva nebo jestliže vládním nařízením neuložíme lidem povinnost, aby knihy kupovali. U nás je určité, zatím nezvětšitelné procento lidí, kteří čtou knihy a jsou ochotni vydat za ně peníze. Tito lidé koupí do roka určité množství knih. Na možnosti, které poskytuje toto procento, je nutno se zařídit; nikoliv vydáváním přestřelovat hranice. Prosím pány nakladatele, aby uznali, že je velký rozdíl, vydáme-li pro tuto čtoucí a kupující vrstvu sto nebo tisíc knih. Vydáte-li tisíc, může kniha i v nejlepším případě míti jen poměrný úspěch; spíše se všem povede poměrně mizerně, po­něvadž pozornost publika je reklamou a jinými věcmi roztříštěna a nesoustředí se ani na to, co opravdu stojí za to. Nadprodukce odsuzuje k malým nákladům a i ty ohrožuje; znamená pro každou publikaci nejistou budoucnost. Byly doby, kdy u nás nakladatelství rostla jako houby po dešti. Každé z nich musí míti svůj ediční plán, a to je jedna z hlavních příčin nadpro­dukce. Tak vidíme, že Božena Němcová, Cervantes, „Tisíc a jedna noc“ se vydávají ne jednou, ale hned dvakráte ve dvou různých nakladatelstvích. Je v tom rozum? Přeloží se kniha z cizího autora, která chytne: nakladatelé se seběhnou a dají přeložit z toho autora všechno, co kdy vyšlo. Jeden nakladatel začne vydávat literární časopis, a za nějakou dobu vychází už pět literárních časopisů. Jednomu by se mohlo vésti dobře, ale pěti se musí dařit mizerně, neboť, není-liž pravda, kolik je u nás lidí, kteří tak přilnuli k literatuře, že jsou ochotni abonovat literární časopis? Nebo vychází jiný časopis, který zdá se míti úspěch. Přispěchá jiný nakladatel a založí podobný časopis, který se dokonce přiznává, že mezi ním a tím prvním časopisem až na nějaké odstíny není žádného rozdílu v směru. Jsem uctivý k odstínům, ale je nutno, aby pro každý odstín byl zřizován zvláštní orgán? Dopadne to ovšem tak, že časopis za půl roku zlikviduje, hlavně proto, že pan nakladatel nemá ani ponětí o tom, jakých investic vyžaduje založení časopisu, a myslí, že postačí, bude-li řídit loďku párátkem, pokud se financí týká.

To jsou věci, ve kterých není žádný boží hněv, ani nekulturnost publika, nýbrž vina nakladatelů samot­ných. Což se nedovedou sejít a dohodnout se? Vypo­čítat, kolik asi knih je zdrávo do roka vydat, a nějak si to rozdělit? Specialisovat jednotlivá nakladatelství na určité obory? Vyloučit vydávání knih zřejmě zby­tečných nebo sobě podobných?

Ale nakladatelé asi ještě nedospěli k tomuto stupni osvíceného poznání a nepochybně odpovědí, že to nejde. Tedy toto nejde — ale chaos a úpadky, to jde. Nakla­datelé asi budou musit prodělat ještě více zlých zkuše­ností, než se rozhodnou, přinuceni nutností, postupovat tímto způsobem. Kdyby se vydalo o polovinu knih méně, všem by se vedlo lépe. Nekupovalo by se méně, nýbrž náklady by se mohly zdvojnásobit. Byl by čas na to, aby z knihy stala se událost. Jak dávno už žádná kniha nebyla opravdovou událostí! Neboť nikdo v tom vydavatelském chvatu nemá čas se u ní zastavit, nakladatelé ani čtenáři. Kolem nás klouzají stíny spousty knih a nic neulpívá. Jedno je potřebné: restrikce ve vydávání. Neříkejte, že byste tím ublížili kultuře, neboť to vůbec není pravda.

II.

Něco podobného musíme kárati u divadla. Tady ovšem není možno si stěžovat na přehnaný počet di­vadel; myslím, že je dosti obecenstva pro všechna. Ale také tu vládne nadprodukce novinek, a v tom se tato situace podobá situaci nakladatelské. Výmluvy známe: abonentní systém; je nutno abonentům opatřiti určitý počet novinek do roka. Je-li tomu tak, jsou abonenti zlem pro divadlo, pro herce i pro autory, a je na čase, zkusiti to s nějakým jiným systémem.

Divadlo je dnes asi jediný podnik, kde zahazují na smetiště věc, která ještě má odbyt nebo která při zvý­šené péči by odbyt měla. Dovedeme si představit to­várnu, která by přestala vyrábět artikl, který ještě jde? Divadlo je taková továrna, aspoň Národní divadlo. Abonenti už kus viděli a je nutno ukojiti je něčím novým. Proto hybaj pryč to, s čím jsme se až dosud mořili: my hrajeme průměrně pro deset repris, autoři píší, herci studují, režisér vymýšlí, výprava se dělá průměrem pro deset repris. Neni toto plýtvání silou? Kdybych byl u divadla a viděl, že Voskovec a Werich nebo Burian hrají své věci stokrát, stopadesátkrát nebo dokonce dvěstěkrát, a že my to přivedeme průměrem na deset představeni, cítil bych to jako těžkou potupu, jako méněcennost, a vším způsobem bych se snažil tomu odpomoci. Ale divadla si na to zvykla a jsou zcela klidná. Je tu týž problém jako u knih: méně novinek, ale lépe je nastudovat a důkladně je vytěžit. Za tohoto systému jsou herci honěni ze zkoušky do zkoušky, ale přitom zkoušek na každou hru je málo. Věci se připra­vují povrchně, protože se spěchá od jedné hry ke druhé. Také v divadle přestaly být hry událostí: přihlížíme k nim s mírným zájmem. I správa divadla se dívá na ně jen jako na jedno běžné číslo repertoáru, nikoliv jako na kartu, na kterou hodlá vsadit všechno. Také divadla by vystačila s polovinou novinek a bez obtíží by jimi obsadila všechny večery. Ale bohužel i v tomto prostředí novinka se už za týden, za čtrnáct dní poci­ťuje jako něco obtížného, starého, co by mělo ustoupit, neboť už tlačí zase jiná novinka. Také divadlo by se mělo zastavit ve shonu a podniknout pro každou jed­notlivou hru, co může. Výběr her nemá ukazovat na rozměry dramaturgovy sčetlosti, nýbrž na jistý, bez­pečný hmat; není podstatou dramaturgického umění přivléci do roka na jeviště co nejvíce her, nýbrž obje- viti několik, které mají úspěch a vystačí uživiti reper­toár celého roku.

Divadlo musí si osvojit heslo: kvalita, ne kvantita. Jsou mezi hrami Národního divadla takové, které by to mohly přivésti na sto repris, jiné, které by dosáhly aspoň padesáti: ale nikdo o to ani neprojevuje velký zájem, poněvadž nadprodukce novinek se pokládá za povinnou. Také zde je nutná změna: míň nových věcí, ale více se jim věnovat, režijně, herecky i vmanagerování.

III.

Konečně ovšem také biografy stenají a stěžují si na upadající návštěvy. Jak by nestenaly. Také zde je problém nadprodukce. Kdo kdy řekl, že Praha může uživit právě tolik biografů, kolik jich bylo postaveno? Podle jakého výpočtu byly udíleny koncese? Kdyby­chom ztratili rozum a v Praze zřídili ještě o deset biografů více, dařilo by se jim zajisté všem ještě hůře. Kdybychom jich naopak třetinu zavřeli, povede se zbývajícím dobře a nemusily by stenat. Můžeme své kinematografické publikum rozdělit mezi dvacet nebo padesát biografů, jak nám libo. Rozhodneme-li se rozdělit je mezi padesát, nesmí se divit, jestliže jeden bude pít krev druhému a jestliže všem dohromady se povede špatně.

Páni kulturní podnikatelé budou musit ve svém myšlení provést změnu: budou musit si prohlédnout možnosti kulturního konsumu a podle toho se zařídit. Neprodukovat více, než se může konsumovat: to musí být hlavní zásadou.

*F. Peroutka.*

POZNÁMKY

**V těžké době.**

President a ministři rozhodli se snížit si platy. Kdo by neviděl, že to je jen úvod k opatřením dalším? Vláda jde příkladem napřed; větši cenu než cenu příkladu přece několik na tom ušetřených tisíc nemá. Omezujíc sama sobě příjmy, dává vláda najevo, že se uvažuje i o ome­zení příjmů ostatních. Každý tedy nejlépe udělá, bude-li počítat s touto možností.

Musíme všichni nejdříve dobře vědět, oč jde: nejde o věci malé; jde o stabilitu našich hospodářských poměrů, o udržení valuty. Ne­budeme tak ponižovati rozum svých čtenářů, abychom jim vykládali zvláště, proč měna a hospodářství státu nemají býti rozvráceny. Předpokládáme, že všichni v tom vidí nutnost. Jde tedy jen o způ­sob, jakým toho docíliti.

Jak známo, bylo v letošním rozpočtu docíleno proti loňsku úspor v obnosu 520 milionů. Všechno počínání vlády od té chvíle prozrazuje její přesvědčení, že tyto úspory vzhledem k napiaté situaci nestačí a že je buď nutno hledati úspory další nebo objeviti nové příjmy, nebo obě tyto věci kombinovati. Že nesmíme se pustiti na cesty hospo­dářství deficitního hlavně nyní, když mezinárodni úvěr zcela je pod­ryt, o tom mezi vládou a rozumnými občany nemůže býti sporu. Chtěli bychom výslovně připomenouti, že tentokráte můžeme býti spokojeni se svědomitosti, s níž vláda pojímá svůj úkol strážce finanční rovno­váhy. Zkušenosti okolních států s deficitním hospodářstvím daly dů­kladnou výstrahu, a buďme spokojeni s tím, že naše vláda se dovede podle toho zařídit a že koalice, pokud zatím vidíme, jí nehodlá v tom působit nepříjemnosti.

Je tedy pravdépodobno, že vláda přistoupí k občanstvu a bude od něho žádati, aby přineslo přechodné oběti, abychom se přenesli přes nejhorší dobu. Co má občanstvo dělat? Zajisté nemá začít s podráždě­ností, nýbrž s rozumnou úvahou. Nehodláme popírat, že oběti, byť i jen přechodné, jsou nepříjemné; zvýšeni daní nebo snížení platů ne­může nikoho nadchnout k radosti. Ovšem že je to pro každého je­dince zlo. Ale my patrně v této situaci nemáme než na vybranou mezi zlem větším a menším. Není pochyby, že dočasné oběti sluší se po­važovati za daleko menší zlo než rozvrat celého hospodářství. Tyto oběti budou žádány k tomu účelu, aby se pomohlo těm, kteří nejvíce trpí krisi, v první řadě nezaměstnaným. Je vždy těžko přesvědčit mající, že mají pomáhat nemajícím, ale i když je to těžko, je to tento­krát nutno.

S rozhodným úmyslem vlády, udržet naše hospodářství a měnu v pořádku, musime tedy z celého srdce i celého mozku souhlasiti. Je nám snad dovoleno uvésti dvě zásady, jichž by při tom mělo býti podle našeho míněni šetřeno.

První zásadou zajisté jest, že při všech opatřeních, která vláda podnikne, musi býti zcela zřejmo, že není jimi postižen stav jediný, nýbrž že nutné oběti jsou rovnoměrně rozděleny na stavy všechny. Neni na př. možno, abychom ještě jednou z gážistů dělali berana, jimž budeme biti do hradeb tísně nás obklopující, jak se dělo několi­kráte v letech minulých. Neni možno, abychom zase gážisty jako první asnad jediné posílali do ohně krise. Ať uděláme cokoliv, gažis- tický stav musí z toho míti dojem spravedlnosti, musí viděti, že se s nim nejedná o nic hůře než s jinými. Pak se oběti lehčeji snesou. Jakékoliv stranictví v rozdílení obětí by vyvolalo pobouření, které bychom ani nikomu nemohli vyčítati. Doufejme, že minulé zkuše­nosti naši politiku už poučily, že takto se jednati nesmí. Vidime pří­znivé znamení aspoň v tom, že ministři začali se snižováním vlastních platů, toho dříve nebylo; děje-li sc tak dnes, znamená to, že přece jen činíme pokroky v psychologii složitého umění vládnouti. Tedy prvni zásada: žádný stav nesmí býti hnán napřed do obětí!

Druhá zásada, jíž třeba dbáti, je ta, že by dříve měly býti dů­kladně vyzkoušeny všechny další možnosti úspor, než by se přikro­čilo k snižováni platů; že k tomu se má přikročiti jen tehdy, nebude-li opravdu vyhnutí. Proti snižováni platů máme tu podstatnou ná­mitku, že, ačkoliv ovšem rozpočtu by se tim pomohlo, na druhé straně by se tím nutně oslabil konsum, a to není nijak dobrá vyhlídka pro výrobu. Ještě jednou upozorňujeme na rozpočet ministerstva vojenství. Chtěli bychom věděti, není-li hlavní překážkou k důklad­nému snížení výdajů v tomto resortu nedostatek rozhodné vůle. Kdybychom na vojenství mohli ušetřit několik set milionů, je to prvni věc, kterou máme podniknouti, a o tu sumu zmirniti výši obětí ostatních.

Tyto dvě hlavní zásady musíme vládě doporučiti. Bude-li se jich drželi, pak je zase naši věcí postarati se o to, aby v kritických chví­lích nebyla opuštěna rozumem občanstva, a brániti ji proti dema­gogii. *—fp—*

**Má Společnost národu zatočit s Japonskem?**

Společnost národů má zas jednou důkladnou ostudu. Nedovedla dosud svými radami a výstrahami vypudit japonské vojáky z Man- džuska. Její nepřátelé konstatují to s příslušnou dávkou škodolibosti, jeji přátele rdí se studem. A přece je na tom jen právě tak, jako všechny velmoci Evropy a Ameriky, ani Sovětské Rusko nevyjímajíc. Těm na tom právě nejvice záleži, aby Japonci Mandžusko a jeho pro­střednictvím celou Čínu neovládli. Ženeva je pouze místo, kde se vysoká diplomatická hra hraje, žádný pacifistický spolek nebo ně­jaká Svatá aliance, která by měla úkolem pomáhati všude slabšímu proti silnějšímu a zaručovat status quo těm, kteři to sami nedo­vedou. Japonský imperialismus naráží na odpor imperialismů ostat­ních — především čínského. Nesmíme zapomínat, že Mandžusko neni Cina. Ta se naopak před těmito severními barbarskými končinami chránila známou zdí. Jen tim, že Mandžuové ovládli Činu — a byli jí absorbováni (capta Victorem čepit), stalo se Mandžusko čínskou provincií. Ale na počátku dvacátého století nebylo tam ještě po čín­ském vlivu ani vidu ani slechu. Země budoucnosti stala se jevištěm zápasu mezi Ruskem a Japonskem. Japonsko zvítězilo a měla mu tudiž připadnout právem vítěze. Čína nehrála tu naprosto žádnou roli. Ale jako se stává od probuzení japonské moci s fatální pravidel­ností, vložili se do toho jiní a kořist byla, aspoň titulárně, hozena do klina čině. S počátku se ovšem zdálo, že prakticky nebude lze ovlád­nutí jižního Mandžuska Japonci zabránit. „Pokojné pronikání“ japonského kapitálu a práce pokračovalo. Dnes téměř vše, co tu má cenu, je vlastnictvím Japonců a podél dráhy z Charbinu dolů k moři máji na 99 let „pronajatý“ exteritoriální pruh územi, na němž mohou vydržovat 15.000 vojáků.

V posledních letech začali se však do dřivé téměř liduprázdné pro­vincie stěhovat Čiňani jako kobylky. Vypuzováni domácími zmatky nacházejí v Mandžusku plodnou půdu a spořádaný režim. Japonci sami nemohli zemi v masách kolonisovat, jak se od nich očekávalo, poněvadž podnebí je pro ostrovní rasu přece jen příliš drsné (asi jako Kanada). Z toho vzniká nyní Japonsku nebezpečí, že bude v dohledné době z Mandžuska vytlačeno. Čína se konečně nejen probouzí, nýbrž i organisuje. Po Čansolinovi, který byl ještě loupežník v zápase s ji­nými lupiči a tudíž závislý na japonském žoldu, přišel jeho syn, který se dohodl s Nankinem a uznává autoritu ústředni vlády. Čína může tedy začít naléhat na výkup dráhy a vyklizení země, při čemž by jisté našla podporu velmocí, jako tomu bylo po světové válce se Šantunem. Tokio proto dnes preventivně využívá situace, kdy Čína ještě neni hotova a velmoci jsou jinak zaneprázdněny, aby dosáhlo potvrzeni a případně rozšíření svých privilejí, zabezpečeni proti přišti čínské ofensivě. Kdo je tady vlastně útočníkem? Čínská nenávist proti Ja­poncům v Mandžusku projevila se už několikrát velmi drasticky a dnes je jisto, že náhlé staženi posádek by vedlo k povraždění řídkých japonských kolonistů. Případ je rozhodně docela jiný, nežli aby se hodil na šablonu: vpád do sousedního státu nebo ohrožováni válkou. Japonský postup podobá se spíše tomu, co v roce 1923 udělali Fran­couzové Němcům, když svou pravoplatnou okupaci rýnskou rozšířili na basén rurský. Proto také Francie má v Ženevě pro japonský pří­pad největší porozuměni. Konec konců neni však nejmenši pochyby, že Japonci budou musit nově zaujaté posice pod tlakem celého světa vyklidit. Jde tu pouze o jistou formu politického kořistění ze situace, jehož úspěch pro Japonce zase nebude úměrný jeho rozmachu.

*R. P.*

**My a cizina.**

To je kapitola, která se bude ještě dlouho objevovat u nás v denním i jiném tisku. Jsme neobyčejně citliví vůči tomu, co o nás píše ci­zina, a když někde v zapadlém listě na druhé polokouli nějaký článek si to poplete a umísti Prahu do Rakouska, dostává ihned ministr zahraničí co proto, že se nestará o propagandu republiky za hrani­cemi. Chceme od ciziny, aby o nás psala věcně. Ba chceme více: aby o nás psala příjemně. Když některý cizí státník projeví názory, které se nehodí do našich plánů, jdeme proti němu metodami u nás ob­vyklými: osobním útočením, osobním snižováním. Některé pravi­cové listy při nedávné volbě francouzského presidenta se mohly ukuckat smíchy nad tím, že prý Briand měl již připraven v kufříku frak, protože počítal určitě s tím, že bude zvolen presidentem. Tento frak Briandův byl pro naše novináře lákavou příležitosti dělat vtipy. Jiný případ byl Snowden. Ten také promluvil tak, že to neznělo nám právě příjemně. 1 byl vydán Snowden u nás posměchu a v tisku na jeho účet dělaly se špatné i dobré vtipy. Kdekdo u nás cítil se povolán mentorovat Snowdena, psát pomalu o něm jako o člověku, který michá se do věci, jimž nerozumí. Jiný případ je případ ame­rického senátora Boraha. Jeho projevy také nezní nám příjemně. Konec konců s tím Borah nepočítá. Je to muž, jehož jméno stále a stále více proniká do světa, je to jedno z hlavních jmen dnešního světového politického života. Ale to nevadí našim lidem. Jsou brzy hotovi s p. Borahem. Prohlásí ho za germanofila, za člověka, který by si raději svoje rady měl ponechat pro Ameriku, za člověka, který by se neměl míchat do evropských věcí, když jim nerozumí. V lidech velmi podprůměrných u nás vznikla chuť seřezat Boraha. Takových případů bychom mohli uvésti celou řadu. Svůj poměr k cizině, má-li býti dobrý — nemůžeme si zařiditi jinak než podle havlíčkovské zá­sady: já pán, ty pán. To znamená: Chceme-li, abychom v cizině něco platili, nesmíme na světové forum exportovati svoji malost, musíme hlasy státníků světových posuzovati podle toho, co znamenají a co chtějí. Zesměšňováním cizich státníků, pokud jejich názory se nám nelíbí, ničeho nedocílíme. *V. G.*

**V politice — jako v politice.**

Minulý týden napsalo „Právo lidu“:

„Pane ministře doktore Spino, musite nám prominout, jestliže

na příští ošklivé útoky Venkova proti ministru sociální péče dru Czechovi budeme se zabývati Vámi a úřadem, který spravujete“.

Podle tónu musíme ovšem předpokládati, že „Právo lidu“ nehodlá pojednávati o p. Spinovi a jeho úřadu ve smyslu pochvalném. Je nutno si to vykládati jako ohlášeni úmyslu tahati p. Spinu za všechny vlasy, které má. Takový, račte si všimnout, jest duch stranické poli­tiky. Nerozhoduje, jaký jest p. Spina a jak spravuje svůj resort; ni­koliv jestli něco dělá dobře nebo špatně; nýbrž o poměru sociálněde­mokratického orgánu k němu rozhoduje to, že agrární orgán se chová špatně k ministru Czechovi. Biješ-li ty mého Němce, budu já bít tvého Němce. Tady vidite mechaniku stranického boje bez roušek. Divné jest jen, že někdo se už tolik zbavil ostychu, že se k tomu tak veřejně přiznává. Je pravda, že útočení „Venkova“ a „Večera“ na ministra Czecha je divoké, ošklivé a surové, jak už bývá zvykem agrárních orgánů, jestliže jejich pud jest podrážděn. Ale jak má na to reagovati spravedlivý člověk? Zda tim, že k jedné křivdě přidá dru­hou? „Právo lidu“ veřejně ohlašuje úmysl, že nebude o p. Spinovi jednati věcně, nýbrž podle stranických poměrů. Kdyby na činnosti Spinově shledávalo něco špatného, bylo by bývalo povinno už dříve proti němu vystoupit, bez ohledu na to, jak se zachází s p. Czechem. Neshledává-li nic špatného, má mlčet. To by platilo všude jinde, ale ve stranické politice to neplatí. Stranická politika se vůbec nestydí prohlásiti: my s tím mužem nebudeme jednati věcně. Aspoň tedy víme, jak se na to máme divat.

Mezi českou sociální demokracií a českou stranou agrární je velký boj, a protože obě strany na sebe střílejí také okolo rohu, odnášejí si to němečtí ministři. Nemohouce udělati nic jiného, aspoň vyslovujeme těmto nevinným obětem své sympatie. Němec, s kterým je neslušně jednáno, je nám bližši než Čech, který neslušně jedná. S „Venkovem“ by asi byla marná práce, ale „Právo lidu“ by mělo vědět, že účast Němců ve vládě je problém tak delikátní a věc tak prospěšná, že si české strany nemají z německých ministrů dělat fackovací panáky.

*—ÍP—*

**S čím souhlasíme.**

Příkaz spravedlnosti. „Podzimní období zastihlo vládu v málo záviděníhodném postaveni. Ačkoliv již před prázdninami byla si vědoma, že musí nalézti pro budoucí státní a veřejné hospo­dářství vůbec nejen formální' rovnováhu, nýbrž reálný podklad, odsu­nula všecky politické podněty přes prázdniny. Nyní teprve začínají státní finance v plné síle pociťovati důsledky současné hospodářské krise, jak ve zmenšených příjmech na daních, tak i na clech, a na vládě bude, aby tyto deficity vyrovnala nejen pouze úsporami, které také mají svoje fysické meze, nýbrž i novými zdroji příjmu. Tu však můžeme pozorovati, že v obou směrech rozhodnutí vlády jsou pod­statně ztěžována jednotlivými jejími složkami. Zdá se, že o zdroje příjmů i o podněty k úsporám nebylo by nouze, avšak jednotlivé strany se zřetelem k zájmům svých voličů vetují ten neb onen pra­men příjmů. Chce-li jedna strana zvýšení daně na kávu a čaj, odmítá druhá strana tento návrh a zvyšuje příjmy státu z tabáku. Jiným zdrojem přijmu má býti zvýšení daně důchodkové od určitého mi­nima. Pro politické strany v nynější vážné době mělo býti jednotným vodítkem spravedlivě rozložití nutná zatížení na všecky vrstvy v po­měru k jejich hospodářské síle a uvarovati se jakéhokoliv stranictví třídního. V dnešní době nejcennější hodnotou politickou i hospo­dářskou jest klidná mysl občanstva *a* zesílená vůle překonati krisi.“

*(„Demokratický střed.“)*

**POLITIKA**

„Ale“ v pacifismu.

R

ozvinul se boj o slůvko ale. Začalo „Právo lidu“, jež vyjádřilo nespokojenost nad jistým druhem lidí, kteří se prohlašují býti pacifisty, potom však začínají se samými ale a nedostanou se z nich už ven. Uznáváme právo na určitou nespokojenost v tom směru. Někdy je těch cizopasných ale tolik, že pod nimi všechna paci- fistická rozhodnutí mizí, a že v názoru na zbrojení není rozdílu mezi nepacifisty a takovými pacifisty.

Nehodláme upírat oprávněnost jakéhokoliv ale v tom­to oboru, protože rádi se vždy držíme reálního ná­zoru na věc. Všechna ale nelze prostě zakázat. Sami jsme do jisté míry „aleisté“, jak bylo jasno z našich debat s radikálními pacifisty na konci loňského a na začátku letošního ročníku. Nemůžeme souhlasit s radikálními pa­cifisty, že jest naší povinností odmítati válku obrannou, a že nejlepší věcí, jakou bychom v takovém případě mohli udělat, by bylo složit ruce v klín, trpně čekat, co se osudu uráčí na nás poslat. To jest mystika. Takto si představují uskutečnění ideálu lidé nepraktičtí. V mezi­národní politice se s touto svatostí ještě nedá nic vy­řídit. Nepraktičtí, ideologičtí lidé obyčejně chtějí buď všechno najednou, nebo se urazí a nechtějí vůbec nic. Máme proti takovému čistě ideologickému pacifismu, který se spokojuje s ideami, tu hlavní námitku, že není naděje, že by jeho stanovisko mohlo býti přijato prů­měrem našeho národa a naší politiky. Nejde přece o to, aby otázka odzbrojení byla ve vší ryzosti prodebatována v speciálních pacifistických kroužcích, a nejde o to, aby pacifism nějaké nepatrné menšiny byl tak vyleštěn, až by oči přecházely. Jde o účinnější pacifism, o to, aby­chom navrhli takový způsob mírové politiky, který by stát byl ochoten přijmouti a prováděti. Dělati pacifism pro spolkové resoluce nám nestačí. Chceme takový plán, jímž by se i odpovědná státní politika mohla řídit, a proto nebudeme přicházeti s takovými ideami, které stát a většina naší politiky určitě odmítnou. Není po­chyby, že odmítnou každý pacifistický způsob, který by vedl k ohrožení státu, a nemůžeme jim to ani vyčí­tat. Tak zcela jistě odmítnou (s naším souhlasem) ideu „nebránit se, ani když jsme napadeni“, a „odzbrojit, i když ostatní neodzbrojují“. My se musíme snažit ni­koliv o takovéto čisté ideje, nýbrž o praktický plán, který při určité míře energie můžeme vnutiti celku. Také zde je lepší vrabec v hrsti než holub na střeše. Myslite­lovi postačí, jestliže nalezl cíl. Ale právě zde musí začíti se svou prací politik. A to je právě podstatou politického umění, nalézti správnou metodu k uskutečnění cíle. V tom se čistí myslitelé ne vždy dobře vyznají. Jedno pokládáme za jisté: pacifism přirozeně poroste postupně s mezinárodní jistotou. Jestliže někteří pacifisté chtějí hned odzbrojit a odmítají zásadně starat se o to, je-li stát bezpečen či nic, znamená to, že trvají na tom, aby byl dům stavěn od střechy. Mají báječnou, znamenitou střechu — ale nemají nač ji nasadit. Jestliže někdo dobře pozoroval vývoj událostí posledních desíti let, může se zaručit, že tímto způsobem věci nepůjdou kupředu. I při pacifismu musí se počítati s politickými realitami, a jednou důkladnou takovou realitou je strach států o bezpečnost. Tento strach není možno vyhladiti. Počí­taje s touto realitou, vycházel správně Svaz národů , vždycky, kdykoliv mu bylo jednati o odzbrojení, nej­dříve od idey bezpečnosti. Tou je nesen ženevský protokol z r. 1924 i locarnský pakt z r. 1925, a ta idea bude před­cházet všem dalším pokusům Společnosti národů o od­zbrojení. Souvislost bezpečnosti a odzbrojení je nepo­piratelná. Kdyby na př. v Německu zmocnil se Hitler vlády, musíme předem s politováním říci, že by to za­sadilo těžkou ránu myšlence odzbrojení, poněvadž ve všech okolních státech by vznikl nepříjemný a hluboký pocit nejistoty. Staví-li se dům míru od základů, nikoliv od střechy, jest jej třeba stavětí od rozšiřování pocitu bezpečnosti. Při tom uznáváme, že stav bezpečnosti je již ve světě takový, že by bylo možno začíti s nějakou

etapou odzbrojení, a že udržování dnešního systému ve stavu zkamenělém není oprávněné. — Radikálním pacifistům na útěchu řekneme: která velká věc se poda­řila najednou? Žádná, není-li pravda? Nemůžete tedy chtíti, aby právě tak těžká věc jako odzbrojení se po­dařilo najednou. Bude uskutečněna jen mezinárodním řešením po etapách. Že by bylo zavedeno nařízením pa- cifistických spolků, na to věru není vyhlídek.

Do této realistické míry tedy sami patříme k „aleis- túm“, a pokládáme za rozumné a pro pacifismus i za pro­spěšné k nim patřit, neboť nevidíme žádný užitek v tom, kompromitovat pacifismus plány neuskutečnitelnými. Pacifismus nejdříve musí dokázat svou praktičnost, aby se ho vlády nebály: musí podat důkaz o sobě, že nepatří mezi utopie. Pokud dalšího se týká, souhlasíme však s těmi, kteří si stěžují, že na pacifistickou ideu často při- věšuje se neslušně mnoho ale. Pacifismus, který se zdráhá vykonat něco pacifístického, přestává být paci­fismem a je něčím jiným, co si jméno pacifismu přikládá jen z chytrosti. Jsme, jak jsme podotkli, pro etapové řešeni, což ovšem neznamená, že jsme pro to, aby věci byly ponechány v tom stavu, v jakém jsou. Myslíme, že by bylo na čase to zkusit již s první etapou. V tom však brání právě ti, kteří jinde i u nás ověšují pacifismus sa­I mým ale, že už pod tím přestává být pacifismus vidět.

Radikální pacifisté, kteří odmítají dbáti poměrů, skončí i tak, že v té pro ně nejdůležitějši otázce nebudou mít na­konec žádný vliv, poněvadž odzbrojení nikdy nebude řešeno bez ohledu na poměry. Na druhé straně ti, kteří zírají státe jen na poměry a pro ústupek ve zbrojení by si dali koleno vrtat, ztrácejí zase snadno rozhodnost pacifistické vůle. Příliš velký počet takových ale může zničit každou pacifistickou skutečnost. Jde o stupeň onoho ale. Na příklad: býti pacifistou a chtít zavádět předvojenskou výchovu — to už nejde, to už vůbec není žádný pacifismus, ani pacifismus s ale. Říkati: Já jsem pacifista, ale jsem pro zavedení předvojenské výchovy, L — toť jako říkati: já jsem abstinent, ale alkohol piji každý den, nebo: já jsem počestný člověk, ale kradu.

: Příliš velké a 1 e může každý pacifismus zničit. Jako není žádný bílý člověk s černou barvou, nýbrž jen bílý nebo černý člověk, tak také není žádný pacifismus snepacifis- I tickými činy a žádný pacifista, který usiluje o zavedení předvojenské výchovy. Pokud se do debaty o oprávnč- nosti „ale“ v pacifismu vmísil „Venkov“, nápadně při­pomínal takového podezřelého blondýna s černými 1 vlasy a vousy. Kdo je černě zarostlý, je brunet, a kdo je proti snižování vojenského rozpočtu, proti zkrácení slu- žehni doby a pro předvojenskou výchovu, je nepacifista. Musíme tedy s tím ale v pacifismu zacházet opatrně,

[ chceme-li, aby z pacifismu něco zbylo.

Jdeoto, aby si pacifism našel nějakou prakticky usku- f tečnitelnou první etapu a aby o ni bojoval. Mohlo by to I býti snížení vojenského rozpočtu a zkrácení služební ! doby, které sice již máme dávno zákonem stanoveno, ale pro samé ale je neprovádíme. Radikální pacifisté by měli přestat hypnotisovaně pozorovat svůj poslední cíl

a připojit se k úsilí o provedení této první etapy.

Debata o ale v pacifismu vznikla u příležitosti připra- I vovaných manifestací pro odzbrojení, které mají odzbro- | jovací konferenci opatřit souhlas a podporu veřejného mínění. Lidé budou vyzváni, aby podpisovali manifesty pro odzbrojení a pro mír. To jest příležitost, kam žádné ale nepatří. Zde má veřejné mínění dáti najevo, jakývý- voj věcí si přeje, zde má vyjádřiti touhu po míru, a proto

I tam každé ale má býti vyhozeno ze dveří.

Musíme odzbrojovací konferenci opatřit tolik pro­jevů mírumilovnosti, kolik můžeme. Zde nejde o po­drobnosti metody, nýbrž o základní otázku, chceme-li mír. Proto se nesmí odpovídat: chci mír, ale..., nýbrž prostě, jasně a pádně, bez ale a beze všeho, co by mohlo ubírati na rozhodnosti: ano, chci mír. Proto podepište! Přispějete tak svým podílem k utváření věcí. *—fp—*

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Frant. Munk:*

Amerika připravuje plánové  
hospodářství.

Cambridge, Mass., 23. října 1931.

L

etošní móda předpisuje „plánování“. Začíná se už ob­jevovat v proslovech bankovních presidentů a gene­rální sekretáři jím zpestřují své projevy na výročních schůzích. Je tedy nejvyšší čas, abychom si je prohlédli poněkud blíže, dříve než se dá na trh v populárním vy­dání.

Zde v Americe udělalo plánování nejrychlejší kariéru.

Před rokem nesmělo ještě do „slušné“ společnosti. Kdo o něm promluvil, pokládal se za víc než polovičního bolševika, rozhodně byl podezřelý. A najednou, co to vidíme? Mluví o něm muži tak málo podezřelí jako Owen D. Young, jeden z kandidátů na úřad presidenta Spojených států v příštím roce, pan Swopes, předseda General Electric, a — zní to neuvěřitelně — dokonce i dů­stojní funkcionáři Obchodní komory Spojených států. Ba i Velký Bílý Otec ve Washingtoně poctil „plán“ svým přikývnutím.

S Amerikou se něco děje. Když se i na místech v Americe nejvyššich, totiž v sídlech velkých „národ­ních“ korporací a trustů začíná mluvit o změně dosa­vadního systému, pak to znamená, že kvašení v americké společnosti pokročilo už hodně daleko. Také je to všude pozorovat: Ná universitách, kde jsou vyvěšeny velké grafické mapy ruské pětiletky, v novinách, v časopisech a ve spoustě nové literatury. Američtí intelektuálové, kteří dosud poslušně mašírovali v armádě prosperity, zvedají hlavy a otvírají ústa. Amerika se probouzí — a při 8 až 10 milionech nezaměstnaných to není probuze­ní příjemné.

Každý mluví o „plánu“ a každý tím myslí něco jiného. Velké akciové společnosti, jako dráhy a paroplavební společnosti, si pod tím představují subvence federální vlády, aby mohly zaplatit dlužný úrok svých obligací. Farmáři na západě si představují něco silně podobného. Trusty si myslí, že pomocí plánu ovládnou drobnou kon­kurenci, podbízející jejich ceny a tarify. Drobný prů­mysl čeká od něho ochranu před všemocnými mamuty. Banky doufají, že někdo bude garantovat jejich pasiva. A málokdo řekne přesně, na co myslí.

Tož — plánové hospodářství může znamenat dvojí: jednak hospodářství programové, za druhé však hospo­dářství centralisované nebo koordinované. I. Hospo­dářství programové je takové, kde se stanoví, že určité hospodářské úkony budou provedeny v určitém časovém úseku. Tedy na př., že bude postavena nová železnice na určitém území, nebo zavřena určitá továrna, nebo sledována určitá úvěrová politika. 2. Jinou kon­cepcí je idea hospodářství, které bychom nazvali koordinovaným nebo centralisovaným. Zde se nestanoví jenom určité hospodářské úkony, jež jest pro­vésti, nepracuje se jen s oddělenými úseky, nýbrž s hos­podářským celkem na určitém území. Hospodářství může být programové, ale nemusí být koor­dinované. Hospodářství programové konečné někde už máme: cukr, líh, železo, papír snaží se aspoň o pro­gramy krátkodobé. Pokud náš průmysl mluví o hospo­dářském plánu, představuje si jen hospodářský program. Rozdíl mezi oběma je tak trochu podobný jako mezi kartely a trusty, abychom mluvili řečí hospodářství. Přirozeně že implikace koordinovaného hospodářství jsou mnohem hlubší. Program může si určit každá sku­pina mužů nebo žen, kteří se sesednou kolem zeleného stolu. Koordinované hospodářství předpokládá však ústřední řízení, autoritu a výkonnou moc. Společnost národů sestavuje a už před 4 roky se­stavila hospodářský program. Zůstal na papíře, poněvadž nebyl po ruce generální ředitel a policajt. Program je lepší než nic, plán je lepší než program. To si nyní uvědomují ve Spojených Státech — doufejme, že i u nás za vodou.

Problém tedy už nezní: plán nebo volné hospodářství. Hospodářství samo se svázalo: buď z vlastní vůle (kartely, trusty, koncerny) nebo v důsledku nouzových opatření (kontrola bank, subvence, sanace a všechno ostatní). Problém je: program nebo plán a jaký?

A nyní otázka, kterou si kladou v Americe: je plán proveditelný v kapitalistickém systému?Young Swopes i Hoover říkají ano. Newyorská „Nation“ — starý týdeník nesocialistický a nekomunistický — praví ne. „Plánování a kapitalism jsou neslučitelné“, píše 21. října , „státu nestačí kontrola, musí mít i vlastnictví. Kapitalisté mají stejně dobré národohospodáře a ředitele jako bolševici. Kdyby byl plán v kapitalismu možný, byl by jej už dávno uskutečnil. Kapitalista může plá­novat jen ve své továrně, nanejvýš v horizontálním trustu. Kartely ztroskotávají proto, že je v nich vlast­nictví roztříštěno. I kdybychom celé národní hospo­dářství soustředili v 10 ústředních trustech, kdyby však tyto trusty patřily soukromým vlastníkům, nedosáhneme hladkého fungování. Vzájemné tření a konflikty zne­možní úspěch. Celé sovětské hospodářství naproti tomu je ve skutečnosti jediným, obrovským trustem, rozměrů zcela nebývalých a to trustem současně horizontálním i vertikálním, zahrnujícím všechny úseky a fáze výroby, financí, dopravy a konsumu.“

Nuže, Amerika se zatím domnívá, že i kapitalism je s to plánovat. Ne sice kapitalism starého typu, kapita­lism individualistický a dynamický, nýbrž nový kapi­talism kolektivistický a statický. Co ale je-li naše společnost, naše století dynamické? Dovedeme pak aspoň uchovat to, čeho jsme dosud dosáhli? Máme vůdce pro nové, přicházející hospodářství?

Na to Amerika zůstává dlužna odpověď. Velká země je jako přimražena náhlým poznáním, že snad její učení, její životní názor, náboženství výkonného individua, uctívání kapitána průmyslu bylo omylem. Velká země vysílající automobily, filmy a misionáře do celého světa je zmatena a znepokojena. S upřeným zrakem dívá se za oceán. Sfinx ji hypnotisuje: Amerika se dívá na sovětské Rusko....

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Fr. Gotz:*

Tak zvaná generace čapkovská.

M

etoda se úplně změnila. Na počátku hlásala gene­race ústy svých vedoucích kritiků, zvláště J. Kodíč- ka a K. Čapka, že je třeba k realitě lidské přistupovati s tvrdou jistotou a formovati ji s nesentimentální věc­ností; Čapek ve svém teoretickém článku „Literární' poznámky o lidskosti“ tolik zdůrazňuje, že lidskost v literatuře neznamená nějakou dobrodějnou sentimen­tální humanitu. Ale dnes vedoucí básníci generace zpo- korněli. Neútočí na brány tajemství člověka a lidskosti vůbec ostrými zbraněmi analysy, nýbrž přistupují k nim tiše a zří do nich s laskavou něhou, která spočine na každé maličkosti. Toto pokorné a vlídné zření ulpívá na mnohých detailech, ale nejde pravidelně ke struk­tuře lidského charakteru a osudu. Tento humanism pře­chází opravdu v pokorný a někdy i sentimentálni systém lásky, něhy, důvěry, touhy po shodě všemu na vzdory, je v něm velká touha po harmonii a vyrovnáni, mnoho sympatie, laskavosti a vlídnosti, v nichž je i metodická pomůcka: realita se neotevře často hrdému, násilnému pohledu — snad se tedy otevře vlídnému milenci, jenž pokorně zaprosí u jejích bran. Toto vlídné zření do hlu­bin života se pak pojí s touhou po prostotě a upřímné srdečnosti a ústí v idylismus, zvláště u Langera, jehož veselohra vzdává se často každé osudové hloubky, pod­statnosti charakteru a fabulační antithetičnosti a hoví si v tichém idylismu, jenž má leckde molnarovské tóny. K idylismu však inklinují i jiní básníci, často i Čapek, velmi často na př. Kubka, jenž je vůbec měkký melodik a idylik, i když občas píše baladu prosou i dramatem.

Dílo generace by nebylo úplné, kdybychom se nezmí­nili o kritickém díle generačním, v němž se střetly tři významné individuality: Josef Kodíček, Miroslav Rutte a vlastně i Ferdinand Peroutka (svou knihou „Jací jsme?“). Josef Kodíček dělal divadelní kritiku, mužnou, tvrdou, intelektuálně vyostřenou a esteticky nekompromisní. Mužnost mu byla postulátem zásad­ním. Mužnost — to je především zdravá skepse, odpor k pathosu, sentimentalita, smysl pro reálnost a indivi­dualitu. Neopíral se o žádný systém a stavěl se ke každé­mu dílu bezprostředně tělem proti tělu a měřil zvláště jeho elementárnost a životní intensitu a opravdovost. Miroslav Rutte je kritik pokornější, jenž se prosycuje realitou díla, vykládá ji a zjišťuje především, co jej a autora pojí a teprve pak to, co je rozlučuje, a s toho hlediska hodnotí. Usiluje o plnou objektivitu, ale vždy trochu i kritikou obráží svůj základní životní roman- tism. A Ferdinand Peroutka, jehož vlastním územím je kritika politická, vycházející s hlediska nového libera­lismu, napsal knížku o české povaze — „Jací jsme“, v níž podal jednu z nejpronikavějšich analys češství. Tato kniha patří rozhodně do dila této generace zvláště proto, že jejím jádrem je bystrý rozbor české a slovanské humanity, jež je základním problémem generace čap- kovské.

6. Vývoj básnické formy.

K dílu generace patří také úsilí o novou formu, jež tato generace vyvinula měrou velmi silnou. Mezi du­chovním obsahem, životním názorem a obrazem světa na jedné a básnickou formou na druhé straně je přímý poměr: každá změna obsahu a duchovního stanoviska znamená i změnu formy. Světový názor je organisu- jicim prvkem v životní empirii básnické duše. Generace dřívějšího umění impresionistických sensitivů a novo- čapkovská od počátku usilovala o tvarové odlišení od romantických dekadentů, od toho přecitlivělého a leckdy dekorativního umění, jak je dávala škola Moderní revue, ale i leckdy i R. Svobodová a ostatní členové generace. Mladí básníci, poučení zprvu novoklasicismem a pak kubismem, jsou si vědomi toho, že umělecká forma je soustavou odchylek od přírody; považovali proto naturalistický ilusionism za uměleckou neřest, neboť je v něm bankrot duchovní potence básníka, jenž nemá okreslovat svět jevů, ale znovu jej vytvářet. Nejúplněji vyjádřil tyto tendence Vlast. Hofman ve svém článku „Duch přeměny v umění výtvarném“ v „Almanachu Přehledu na r. 1914“. Za základní tendenci moder­ního umění pokládá snahu zmáhat realitu, to jest od- přírodnit ji, převést ji do autonomní sféry ducha. Mo­derní forma je substitucí věcí; tam, kde se vytváří taková věcná forma,nemá místa náladůstkářství, nápodoba, okre- slování. Taková forma je principielní umělost; ilusionism je vždy polotvar; moderní umění usiluje o zmocněnou předmětnou reálnost — ale také o idealitu formy, neboť ilusivní forma neuspokojí — dávajíc jen zdání, klam ilusí, nikoliv plnou reálnost.

I když ovšem tato estetika se především týká umění výtvarného, přec jen postihuje obecné umělecké ten­dence: i v poesii usilovala generace o nový formový výkyv od tvarového ilusionismu, jenž byl základní for­mou prosy a poesie generace let devadesátých. Zde je zárodek nového stilového úsilí. Že mladí šli velmi po­ctivě k základům nové formy, ukazuje to, že podrobili velmi pečlivé kritice i slovník. Čapkova „Kritika slov“ je pamětihodná knížečka, jež má ve formovém úsili generace podstatný význam. Čapek analysuje slova jak se obecně užívají, a odhaluje to, že se jich často užívá bezmyšlenkovitě, že nám slova nahrazují věci, že jejich užívání spočívá na pojmech zmatených a ne­dbale vytvořených i na předsudcích. Čapek odmítá bez­myšlenkovité slovní upřílišování, obrací se proti atri- butivnímu myšlení ilusionistické generace, která hýřila epithetem zcela už mechanickým; brání se proti slov­nímu zevšeobecňování, a zvláště odmítá slova kulatá, jichž se užívá jako pohodlných kouzelných formulí, aniž se při nich na něco myslí. I když jetu patrný vliv Maut- nerův, je to knížka zásadního významu. Generace v ní zkoumala své prostředky tvárné, slova a jejich základní spo je, a očišťovala si slova od starých mecha­nismů.

Ve vývoji básnického tvaru nacházíme v této gene­raci několik závažných evolučních stadií. Začínalo se novoklasickou povídkou — dělali ji bratří Čapkové velmi důsledně a také Fr. Langer, v jehož „Zlaté Ve­nuši“ bylo však pořád ještě hodně pozůstatků ilusio­nistické školy starší generace. Ovšem: již zde se probíjel odpor k subjektivnímu sensitivismu, k dekorační ná­ladovosti, k psychologické rozbředlosti a již zde — zvláště u Čapků — šlo o objektivitu tvaru, o přísnou strukturu prosy a čistou linii fabule. Ale celkem byl ten novoklasicism odvozená forma a jenom můstkem k odrazu, jak jsem už řekl.

Vlastní tvarové činění generace se začíná tam, kde proniká vliv malířského kubismu na prosu — tedy v „Netečném diváku“, „Liticích“ a „Šklebu“ od R. Weinera, „Božích mukách“ a „Trapných po­vídkách“ K. Čapka, v prvých prosách Lva Blatného a jinde. Všichni tito básníci vyrůstali z pocitu osudo­vého víru a chtějíce jej ztvárniti, zavrhli každý tva­rový a dějový ilusionism, jehož snahou bylo, vzbuditi zdání, dojem, ilusi životního proudu. Noví básníci ne­podávají však životní dějství v laskavé a melodické plynulosti jeho povrchu, nýbrž chtějí je znovu vybu­dovati v jeho evoluci. Ukazují tedy zrod událostí, rozloží děj v jeho hybné složky, vysledují mezi nimi ta­jemné souvislosti a podávají tak kusy odhmotněného, očištěného a produchovnělého, a přece krajně reálného života. Vše náhodné, jedinečné a individuální je tu vy­loučeno, aby právě co nejurčitěji pronikla nahá forma dějství, jeho zákon, leckde i formulka, duchovní destilát z chaotické skutečnosti. 1 člověk je tu předveden v typic­kém obrysu a bývá často jen prostředníkem osudového komplexu. Těmto básníkům jde o to, aby převedli složité formy v jednoduchou formuli. A při tom: i stil oprošťují od zátopy epitheta jdou k věcem a činnostem: substan­tivum a sloveso nabývají u nich nové funkce.Je to styl mno­hem věcnější než byl impresionismy prose, je v něm inte­lektuální síla a betonová šedivost (Kodíček) a nelíbivost. Tento prosový kubism má po stránce tvarové velký vý­znam: začíná se jím nová forma, neilusivní, ab­straktní a přece plná reálnosti. Je to zárodek budou­cího českého formování.

S touto objektivisační formací souvisí ovšem i Čap­kova utopie dramatická i románová v „R. U. R.“, „Věci Makropulos“ „Ze života hmyzu“ a v Jos. Čapkově „Zemi mnoha j men". Čapek tu nedramati- suje intimní lidské osudy, nýbrž celou světovou situaci a směr života, daný přemírou zvrhlé civilisace, jež mechanisuje člověka a vhání jej do duchovní i fy­sické dekadence. Vždy tu jde o nejzávažnější obecné věci celého člověčenstva, jsou to hry soudu nad celým světem, nad systémem společenského života— a právě to, že odtud intimní osud leckdy úplně zmizel („Země mnoha jmen“) a že člověk je tu jen číslicí v myšlen­kovém rébusu, podlomilo účin těchto her. „Ze života hmyzu“ je v podstatě alegorisovaná revue lid­ského života, v níž vystupují jen nejobecnější lidské typy, maskované zvířaty. A podobně je tomu i v romá­nových utopiích. Nejúčinnější hrou je ovšem „R. U. R.“, v níž je vlastně nejvíc osobního osudu a tedy nejvíc člověka. „Adam stvořitel“ se neudržel na scéně tak dlouho jako „R. U. R.“ právě pro tu neprolidštěnost obecných idejí, vtělených v neživotné typy. Zde na­rážíme už na poslední hranice této formy: je vždycky třeba, aby dílo vyrůstalo z konkrétní lidské hmoty, z osudové reality člověka, které je nutno umocniti na obecný princip. Tato abstrakce musí však být naštěpo- vána na nejkonkretnější lidskou realitu. Tam, kde Čap­kové zašli až k obecnu abstrakce, nepodložené lidskou duší, ztroskotali. Zde jsou meze této formy.

Ale ovšem v kubismu nebyl jediný tvarový projev gene­rační. Generace neměla lyriky a tak její obsahy citové neměly vlastně odlivu. Někteří básníci generace našli ventil té citové náplně ve formě expresionistické. Na př. Josef Čapek v „Lelio“ dal jednu z prvých expre- sionistických formací. Tato kniha je naplněna hlubo­kým smutkem ze života, nesmírným steskem ze světa, hrůzou z lidské existence a přímo hrůzou z člověka sa­motného. Těmto obsahům dostalo se typické expre­sionistické formy, to jest formy vise a přímého pro­mítnutí této vise v tvar. Jádrem těchto pros je lyrický depresivní stav: vznikají z vnitřního zážitku, z vise, z duševní materie, jež je primární a jež se promítá express!, takže prosa je vodivým drátem, jenže svádí duševní stav básníkův v celé jeho bezprostřednosti a

plynulosti do duše čtenářovy. Čapek dochází tu až k formovému nihilismu, neboť ruší tvarové a dějové souvislosti a dospívá k úplné dekomposici, dané přehřá­tou visionářskou duševnosti. V tomto směru šli za ním mladší příslušníci generace, zvláště Čestmír Jeřábek v „Zaskleném člověku“ a „Předzvěstech“ a L. Blatný ve svých drobných prosách, zvláště v „Povíd­kách v kostce“. Tento stil, jenž zbavoval poesii předmětnosti a ztvárňoval plápolavé vise v přímých expresích, byl—jak bylo řečeno — náhradou za lyriku, jíž se generaci nedostalo.

Ale na tomto stanovisku ovšem generace nesetrvala. S procesem polidšťování teoretického humanismu šel ruku v ruce proces formální, jehož cílem byl nový tvar, jenž obráží co nejplněji lidské osudy a potencuje je na typy. Nazval bych toto stadium realismem fenomenologickým: toto umění, v jehož čelo se postavil Fr. Langer, jde k reálné předmětnosti, k prostotě vý­razové, je neseno snahou po upřímném zobrazení lidského osudu a člověka vůbec. Celkem lze toto zvěčnění a prolidštění pozorovat u celé generace. Karel Čapek píše drobnou lidskou fenomenologii v „Povídkách z jedné a druhé kapsy“. Josef Čapek piše „Stiň kapradiny“, Fr. Langer „Periferii“ s motivy Do­stojevského a „Předměstské povídky“, Čest­mír Jeřábek válečný román „Svět hoři“ a Blatný „Regulaci“, Fr. Kubka „Sedmero zastaveni“ a ve všech těchto dílech nacházíte realism, jenž je lidsky fundován a jenž tíhne k upřímnosti, a před­mětnosti, aniž ovšem zabředá do přecitlivělosti a deko­rativnosti. To je také poslední evoluční stanice formová této generace.

7.

Celkový pohled na generaci čapkovskou.

Jestliže jsme v nejpovšechnějších rysech rozvedli duchovně-básnický a formový vývoj generace čap­kovské, je třeba, abychom na ni aspoň zběžně vrhli celkový pohled s hlediska obecného českého vývoje. Všimněte si především základního kontrastu generace let devadesátých a jejích mladších větví a generace čapkovské. Generace let devadesátých byla plná vzpoury, odboje a protestu, její duchovní imperialism vedl ji k zásadnímu nesouhlasu s tímto světem a živo­tem, odkláněla se od reality k fiktivním výšinám mravního náboženského či národního absolutna a bylo v ní mnoho destruktivnosti a mnoho pudů odboje a revolty. Generace čapkovská má jiné morální klima: překonává nihilism a jde od počátku ke shodě, harmo­nii, konstruktivnosti; její životní názor homocentrický a humanistický vede ji sám sebou k vyrovnávání proti­kladů, k odstraňování konfliktů, zvláště když se ten humanism obráží ve sférách politických rozhodným demokratickým názorem, podloženým silným sociálním cítěním. Zde se ovšem obráží nesporně naše národní situace popřevratová a čapkovská generace celým svým založením předjala českou národní posici ve světě a dala jí plný výraz svým celkovým cítěním a tvorbou. Tato generace má v našem národním životě velký úkol: plně prožila válku; a šla do českého státu ve zralé mladosti, nesouc na svých bedrech velkou odpověd­nost: právě tato generace měla provésti velký kulturní převrat, plné usměrnění české kultury, pevné začle­nění českého duchovního organismu do ústrojenství světového. Duch, jímž je nesena tato generace, je pravý konstruktivní duch mladého českého státu, jenž se konstituuje v bouřlivé době a klade si pevné základy: duch shody, všesvětové harmonie, dorozumění, překonávání každého fanatismu a ro­mantismu, důsledný všesvětový konformism a pravé demokratické cítění, naplněné nejopravdovějším huma­nismem, mužná střízlivost a opravdová vůle konstruk­tivní, toto vše, co tvoří prapodstatu českého národního života a je dáno národní povahou, je současně vtěleno do základního životního a společenského i uměleckého názoru této generace, jež nikdy nezapírá, že navázala v mnohém na dílo Masarykovo, jež ve své anglosaské orientaci a ve svém novém realismu pokračovala v jeho myšlence, třeba ovšem jsou tu mnohé podstatné roz­díly generační, jak je postihl zvláště Ferd. Peroutka ve knížce „Jací jsme?“. Vidím v této generaci, k níž se myšlenkově v mnohém blíží na př. i Ed. Beneš, generaci mladé české státní samostatnosti, jež i svůj duchovní obzor přizpůsobila leckdy faktu českého národního života v samostatném státě. A často příliš přizpůsobila a zbavovala nás ihned i všech revoluč­ních elementů duchovního řádu z obavy před jejich rozvratností. Boj proti velkým konstruktivním ideám, rozplameňujícím fanatism, zápas za malé věci a pře­hánění nutnosti společenské i duchovní shody, za­cházejí často až k názorové slabosti. Kultura má právě úkol, aby podněcovala člověka, a celý národ k síle, statečnosti a svobodě duchovní, aby jim dobývala stále větší svobody. Generace čapkovská často jen zrcadlila českou poválečnou úzkostlivou snahu kon- formovati se celému okolí a najiti shodu za každou cenu.

Nicméně: úkol zesvětověti českou kulturu generace čapkovská vyplnila a zaujímá dnes plným právem vedle několika příslušníků starší generace a vedle druhů z mladších formací misto oficielní generace české, jež díly svých dvou členů, Karla Čapka a Fr. Langera, pronikla na světové forum literární a divadelní a to úspěšně pronikla díly, jež mají opravdovou hodnotu. Tato generace českého duchovního centra má bezpečné cítění nutnosti rovnováhy, a proto energicky odpírá pravým i levým fanatismům duchovním a kulturním. Její aktivita je aktivitou duchovní i státní koncentrace, harmonisace, pacifikace, a je nesena vůlí spravedlnosti, lidskosti a snahou důsledné kooperace všech národ­ních složek. Toto centrální postavení generace v českém duchovním životě v době popřevratové je samo sebou důkazem toho, že generace má zásadní závažnost a strukturní význam v české kulturní evoluci. A že její práce bude ještě dlouho spoluurčovati českou národní kulturu. Generace čapkovská vytvořila svůj duchovní, básnický i formový systém, jenž má velkou aktivní in­dukci do všech oblastí českého národního života. Uplatňuje se v celém komplexu národního bytí. V jejím díle nacházíme nejkladnější složky českého pováleč­ného kulturního života.

*Jose) Teichman:*

Ovoce básníkovy zralosti.

i.

raťtne se o několik let nazpět; ne o mnoho. Jen do listopadu-1924. Tehdy J. S. Machar opouštěl úřad bylo již spletitější. Vojenská správa, kterou pomáhal budovat, s lehkým srdcem ho nechala odejiti. Nebylo ho již potřebí? Kdoví. Tehdy se aspoň tvrdilo, že tento úřad nebude již v armádě obsazen. Jisté jen bylo, že Macharova funkce v čs. vojsku měla výjimečnou posici. To věděli všichni a Machar si tuto výjimečnost svého postavení v armádě hodně uvědomoval. Z toho také prýštily všechny pozdější nesnáze. Machar nerad ustu­poval a ještě méně byl ochoten poslouchat. Poslouchat jako voják. Co chtěl udělat, o tom se zpravidla málo smlouval. A nebylo jeho věcí, že toho chtěl tolik.

generálního inspektora čs. vojsk. Byla to hořká chvíle. To již prý ztratil všechny iluse, že u nás lze něco dělat, a litoval, že se po převratu vrátil z Vídně do Čech. Proto odcházel rád i nerad — jak se to vezme. V roce 1919 byl Machar pln ještě velké víry — v roce 1924 to

I v tom byl kus jeho povahy, kterou nemohla ani uni­forma generálního inspektora předělat. Proto musil tolikrát slyšet málo lichotivé poznámky o svém neodbor- nictví. Ach toho odbornictvi! Kdo tehdy byl takovým vojenským odborníkem, aby Machar byl přesvědčen, že v tom, co chce pro vojsko udělat, je málo vojenské moudrosti? Klofáč, Markovič, Husák nebo Udržal? Nelze přece zapomenouti, že Macharovým úředním úko­lem bylo pečovati o mravní zdatnost našeho vojáka. A tady že by nebyl na místě?

Když odcházel, zbyly jen oficielní řeči na rozloučenou a falešné slzy všech, kdo si po jeho odchodu teprve po řádně oddychli. A nebyli to jen vojáci. Machar měl více nepřátel mezi politiky než mezi vojáky. Byl to jeho osud básníka. Machara se šavlí a s řády na prsou málo kdo si dovedl představit.

2.

Ne, Machar neudělal dobře, že v srpnu 1919 navštívil s presidentem Herbena v Hostišově. Měl zůstat věren svému přesvědčení, „že i v létě je v Hostišově náledí“.

Dne 18. srpna tam klouzl a pořádně.

Tohoto dne se totiž stal generálním inspektorem čs. vojska. Zdráhal se, ale nakonec se podrobil. Prý „roz­kazu“ presidenta republiky. Machar byl ochoten k práci. Třicet let prý bořil, nyní byl již svrchovaný čas, aby začal stavět. Těšil se na svou budoucí práci. Tehdy byl Machar optimistou. Věřil, že dobrá věc se podaří.

Ne, Machar neudělal dobře, že v srpnu 1919 jel do Hostišova. Mohl si uspořit mnoho zklamání a bolestí.

3.

Když odešel ze svého úřadu, mohl býti opět jen bás­níkem. Machar, jako mlčelivý pensista, byl by nepocho­pitelný. Ovšem, návrat Machara, gen. inspektora, k Ma- charovi básníkovi, nebyl tak lehký. Machar to dobře cítil. Najednou se octl ve vzduchoprázdném prostoru. To jest: Machar už začal věřit, že do smrti bude víc vojákem než básníkem. Podle toho se také zařídil. A teď, po pěti letech, měl opět začínat tam, kde chtěl kdysi skončit.

Jeho situace byla tím horší, že ani teď nepřestával býti starým Macharem. Ale starý Machar se jaksi po­divně obrážel v Macharovi z roku 1924. Něco tady na­jednou vadilo, něco skřípalo a zejména zavazovalo. Slovem: Machar z roku 1924 měl kolem sebe málo vzduchu. Rád by byl sršel ohněm, ale oheň, jak známo, špatně hoří, má-li nedostatek kyslíku.

Je podivné, že právě o této chvíli Macharova života se dosud tak málo přemýšlelo. A přece, troufám si říci, že tady někde je klíč k Macharovi dnešnímu. Vždyť jak to jen přišlo, že Machar, který dříve tolik věřil, nakonec všecko, co se v republice dělo, stihal kletbou a posměš­kem? Pro vysvětlení si půjdeme k němu samému.

4.

Pravda: Machar po tom všem, co se mu na vojně stalo, musil zahořknouti. Již proto, že se nemohl dříve, jako generální inspektor, svým způsobem bránit proti všemu, co mu bylo kladeno ať právem nebo neprávem za vinu. Ale když se vrátil do civilního života, našel jen sebe sama. To bylo všecko. A to bylo, troufám si říci, málo. Vždyť Machar nikdy nebyl básnikem, který by se dovedl uzavřití se svými bolestmi do přísně ohraniče­ného soukromí a jen v něm čerpat odvahu k dalším bojům. Macharovy bolesti a krise byly vždycky bo­lestmi a krisemi nás všech. Na ně vždycky útočil, s nimi se vyrovnával, aby tím zároveň sama sebe osvo­bodil. A nezáleželo na tom, jak to dělal. Stačilo že, ve chvílích, kdy všichni ostatní se odmlčeli, se on hlasitě ozýval.

Leč Macharův dnešek v roce 1924 byl pro něho sa­mého velmi truchlivý. Zde trpěl po prvé sám. Z vojny si odnesl několik pořádných ran a krvavých šrámů. A nejhorší byly právě ty, které dostal od lidí sobě blízkých. Trapná a bolestná situace pro Machara-bás- níka a člověka. Ke komu se měl nyní, jako básník, obrátit? Pro koho měl bouřit a bojovat? Kdo byl tak uražen a ponížen, jako on sám?

Machar se neměl ke komu obrátit. Po prvé ve svém životě byl se svými bolestmi sám. Jeho obecenstvo ho opustilo, když bylo dlouho vidělo svého básníka v uniformě čs. generála.

5.

Machar nikdy nebyl romantik, nikdy snílek. A ze všeho nenáviděl bolestinství. Nedovedl žalovat, ani naříkat. Jeho živlem byl boj. Bral život jak byl; bez příkras a básnických kudrlinek. Tak to bylo se vším. Když kdysi vyšel z nemocnice, kde jeho život visel na vlásku, napsal o tom veselou vzpomínku. Rovněž' tak když vyšel z rakouského kriminálu. To se u něho rozumělo jaksi samo sebou. Ale že také napíše knihu o svém pobytu na vojně, to snad málokdo tušil. Bylo domnění, že to nebude tak snadné, a potom: Macha­rova odvaha ve vršení faktů málo příjemných těm, jichž se týkaly, měla býti brzděna — úředním tajem­stvím.

Ale Machar knihu napsal a již vůbec nedbal této nesmyslné zásady, běželo-li o věci tak fádní, ano hloupé, s nimiž se musil ve svém úřadě den ode dne potýkat. Nechť se o této jeho knize soudí jakkoli, jisté je, že Machar ji napsat musil. Psal ji především pro sebe. V ní se pokoušel odhodit od sebe vše, co mu bránilo, aby se mohl státi starým Macharem a aby rovnýma nohama mohl vstoupiti do svého dneška, v němž mohl jako básník i člověk spokojeně dýchat.

Tento náhlý obrat byl mu vnitřními poměry v repu­blice značně ulehčen. Machar mohl téměř bez uzardění začiti právě tam, kde před lety přestal. Jeho situace, čistě technicky vzato, byla mnohem lepší než situace všech tehdejších vlastenecko-příležitostných básníků, kteří po 28. říjnu 1918 ztratili raison d’etre. To jest: Až dosud mohli horovat o rozlomení okovů rakouského jha, mohli vzývat raby z poroby a takové věci, ale po 28. říjnu? Musili se zase vrhnouti na něco jiného, a to již nešlo tak od ruky.

Machar, jako básník, se octl v situaci daleko lepší. Mohl beze všech rozpaků švihat svým předválečným bičem. Po této stránce, jak věřil, se doma docela nic nezměnilo: pro jeho uzlovitý bič tu bylo mnohem víc práce než kdy předtím, Machar tedy začal. A hodně zostra.

Machar teď jen práskal bičem...

6.

Bylo podivné, že tato Macharova činnost byla kdysi velkým ulehčením pro všecky, kteří v letech, kdy Macharovy verše po různu vycházely, se strachovali o naši politickou budoucnost. Doba byla málo po­vznášející. Vládla tuhá koalice pravicových stran spo­jených s Němci. Levice, kde dříve bylo nejvíc příz­nivců Macharovy předvratové činnosti a zase naopak nejvíc nepřátel jeho vojákování, vítala v něm spojence neobyčejně zdatného. Machar jako by všem odpůrcům občanské koalice mluvil z duše. Začal tepat šlendrián a mnozí nadšeně aplaudovali.

Ale ti všichni, kteří mezi sebe vítali bývalého Ma- chara-bouřliváka a kata republikánských nepořádků, se mýlili, když se domnívali, že Machar přišel posílit jejich frontu. O tom se nejlépe přesvědčili, když česko- německá koalice stran občanských byla svržena a na­stoupila koalice jiná, rozšířená o některé strany levice. Politikářské duše, které předtím viděly jen ztrátu své bývalé moci, považovaly Machara za příbuzného ve svých bolestech. Nepochopily, že jejich stranická bolest nikdy nebyla bolestí jeho srdce, a proto ten údiv, ono zklamání, když Machar i potom tvrdil, že náš vzduch otráven a otráven i pramen našeho býti...

Macharova bolest byla jiného druhu. Machar je nyní bez víry v člověka; všude, kamkoli se podívá, vidí jen úhor, shon po rychlém zbohatnutí, osobni i politickou nepoctivost. Věřil-li Machar před převratem aspoň v někoho, teď již nevěří v nic. Básníkovo soukromí je otráveno — budiž otrávena i veřejnost, to je ovoce básníkových let zralosti. Taková teď byla jeho repu­blika, jeho Čechy. V nic už nedoufal, v nic nevěřil, pro všecko měl jen pošklebek — své vlastní bolesti léčil hně­vem proti všem, jejichž víra ve vítězství demokracie zůstala neotřesena.

Hněv byl Macharův nejšpatnější pomocník ve všem, co kdy podnikal. Machar ironik byl zábavný. Jako satirik dovedl blýsknouti tolikerou jiskrou zralé moudrosti a vtipu. Ale jeho hněv? Běda! Tu přestával být básníkem, umělcem, jenž v podvědomí své tvorby víc tuší, než ví. V té chvíli se Machar stával zlým, ne­spravedlivým a bezohledným. To byl kaz jeho díla i jeho povahy.

7.

Posledni období Macharovy tvorby je již naveskrz prosáklé tímto hněvem, v němž Machar zapomíná všeho. Všecko, nač se dnes, jako básník podívá, pokřiví svým žlučovitým sarkasmem, který místy dosahuje hru­bosti. A po všech zkušenostech s jeho nynější činností nakonec vidíme, že básník Machar se najednou do­pouští i něčeho, co u něho dříve neeksistovalo. Neboť rozhodl-li se Machar dříve, že bude proti něčemu bo­jovat, pak vždycky byl jasný cíl tohoto jeho boje. Nikdy se nedovedl schovávat, vyrazil přímo, ať už se to někomu líbilo čili nic.

Naproti tomu dnes čím dál tím víc narážíme na Ma- charovu neupřímnost. Budí to zdání, že Machar při všech svých útocích myslí vždy něco docela jiného, než říká. A to, co v něm vzbuzuje tolik hněvu, nedovede nebo netroufá si na plno vyslovit. Jeho břitké kritiso- vání našeho života se vždycky někam sesmekne; Machar teď nikdy neudeří přímo. Jeho rozhořčeni opi­suje kruh kolem jistých osob a věcí.

Pro vysvětlení nemusíme chodit daleko. Neboť ne­budeme daleko pravdy, když řekneme, že to vše, co Machar již leckde otiskl a co mělo tak podezřelou proti- 730 hradní notu, nevyznělo z jeho přesvědčení, nýbrž z jeho samotářsky trpké nálady. Nálady byly u Macharovy tvorby vždycky rozhodujícím faktorem. A. Machar, sedmašedesátiletý podléhá náladám víc než kdysi Ma­char padesátiletý. Ovšem s tím rozdílem, že padesáti­letý Machar svým náladám důvěřoval, kdežto Machar sedmašedesátiletý jaksi v podvědomí cítí nesouhlas s tím, co veřejnosti předkládá jako výraz svého pře­svědčení. Odtud ona neurčitost výrazu, hraničící na neupřímnost tak málo macharovskou.

8.

Nikdo nemůže na Macharovi žádat, aby, jako básnik, viděl všude jen krásu a dobro. Víme, že byl vždy nej- silnčjší ve věcech, na něž mohl útočit s celou vervou svého temperamentu. To byl jeho vlastní obor, v němž vykonal kus poctivé práce. Proto ho nemíníme pře­mlouvat, aby se poohlédl v oboru jiném. Že však ani v tom není důsledný a že jeho kritické hledí je obrá­ceno vždy v jeden směr, to jsme snad nejlépe viděli v případu Jiřího Stříbrného. Machar kolem něho přešel skoro bez povšimnutí, ač musil vidět, že tady se stal vážný pokus o očistu našeho veřejného života. Nebo svět, který básník Machar kolem sebe vidí, je skutečně tak špatný a beznadějný, že by to již nestálo ani za pokus udělati jej lepším?

Machar vždycky kladl velký důraz na dějiny jako na nejvyššího soudce svého počínání. A dějiny také jednou opravdu posoudí, zda si počínal správně, když v době, kdy muž, jehož intimním přítelem byl, byl představi­telem a hlasatelem víry v budoucnost národa a státu, a on, Machar, vedle něho a proti němu — básníkem rozkladu.

*Bedřich Bělohlávek:*

O těch státních cenách hudebních.

i.

O

státních cenách, udělovaných v den výročí stát­ního převratu, bylo toho již napsáno dost a dost. Ale ku podivu málo bylo psáno o státních cenách pro umění hudební, ačkoli tyto zasluhovaly toho snad nej­více. Jejich princip je týž jako ostatních cen: udě­lují se za nejlepší dílo vydané či provedené během uply­nulého roku a za nejlepší výkon a udělují se bez při­hlášky. O tom, komu bude cena udělena, rozhoduje po­rota, povolená ministerstvem školství a národni osvěty.

Až dosud je všechno v pořádku. Ale podle zpěvu po­zná se pták a podle praxe udělování morální hodnota a význam státních cen. A tu čím dál tím jasněji vidíme, že něco není v pořádku.

Úkolem poroty jest rozhodnouti, které z provedených nebo vydaných děl a který z umělců výkonných za­slouží si za uplynulý rok státní ceny. Jak to zjistí? Každý její člen obdrží seznam všech během roku pro­vedených a vydaných skladeb. Ministerstvo školství má o všem záznamy, seznam je přesný. Jen se v něm vy­znat. A tu se obyčejně ukáže, že většina pánů porotců (ne-li vůbec všichni) většinu děl v seznamu uvedených vůbec nezná. Očekávali bychom tedy, že si alespoň opatří jejich partitury, aby alespoň poněkud věděli, o čem rozhodují. Neboť je přece snadno možno, že dílo jim vůbec neznámé je hodnotnější a zaslouží si proto spíše ceny než dilo jim známé (anebo náhodou známé), jemuž se chystají cenu udělit. To by však znamenalo především práci, mnoho práce a to by přinášelo i jisté osobni nepříjemnosti. Pan X., t. zv. „vlivný činitel“ v hudebním životě, mohl by býti uražen, že cenu ne­dostal on, nýbrž p. Y., který je třeba větším umělcem, ale není tak vlivným činitelem, není-li dokonce, pokud jde o společenský stupeň, člověkem „podřadného“ rázu. A ovšem, že by si to pan X. dobře pamatoval a při nejbližši příležitosti (t. j. až by on byl zase porotcem), to panu předchozímu porotci oplatil. 1 vyvinul se v praxi milých porot pro státní ceny hudební systém, jenž je sice poněkud v rozporu se základním ustano­vením státních cen, ale za to je pohodlný: systém osob. Ceny neudílejí se dílům, jak by mělo být, nýbrž osobám. Především se uvažuje, kdo již cenu dostal, kdo ji opět musí dostati, kdo ještě nedostal a měl by dostati anebo zase jednou dostati, a teprve, když není náhodou po ruce takových osob anebo když okolnosti příliš silné si vynutí nějaké určité dílo, obdrží ji také dilo, anebo se cena vůbec neudělí.

Tento systém osob natropil již mnoho zla a stále víc a více znehodnocuje mravně státni ceny už tak dost zne­hodnocené. Tak nejen že se ještě nikdy nestalo, aby státní cenu obdržel mladý snaživý umělec, který třeba během roku podal významné, ba vynikající dílo, nej­lepší během tohoto roku, ale již několikrát se stalo, že státní cenu pro umění hudební nedostalo ani vysoce hodnotné dílo a výkony mistrů, zatím co ji dostávaly skladby slabé, ne-li přímo kýče, nad nimiž sami porotci krčili rameny. (V nejhorším, když věc už příliš křičela, našla se formule „za životní dílo“, ale, co to bylo, než pěkná vinětka na méněcenném zboží?) Doklady na po­žádání možno posloužiti.

Jest tedy naléhavě třeba nápravy, mají-li si státní ceny uchovati vůbec ještě jakous takous mravní váhu a nemají-li se až příliš zjevně státi jakýmisi pravidel­nými podporami společenstva s ručením více méně neomezeným. Neboť tak nějak vypadá udělování stát­ních cen. Dnes ty mně, zítra já tobě, jako by bylo jejich heslem. A pokud víme, to nemá býti jejich heslem.

Jak docíliti nápravy? Především reorganisací po­rot. Bylo by opravdu dobře, povolávati do nich pra­videlně kromě hudebníků i hudební teoretiky a kritiky, jak již bylo jednou navrženo v jednom den­ním listě. A ovšem povolávati do nich lidi opravdu kva­lifikované (pro členství v porotě, zdá se, jako by na př. neexistoval Zdeněk Nejedlý, tvůrce české hudební kritiky a profesor hudební vědy na Karlově universitě, ani dr. Josef Hutter, docent hudební vědy na téže universitě), umělecky a odborně, nikoli „společensky“ kvalifikované. Současně pak nutno i změnit i jednací řád. Učiniti jednou provždy konec nejasnostem se „životním dílem“ a stanovití přesně a závazně řád pro udílení cen. A rozhodně učiniti povinností po­rotců, aby vždycky alespoň dva z nich znali všechna vážná díla, jež mohou přijíti v úvahu. Při počtu porotců, zvláště pak, bude-li alespoň jeden z nich hudebním kritikem, sledujícím pravidelně náš hudební život, nebude tak těžké rozděliti se o materiál. Z toho důvodu by bylo i dobře, aby porotní období kon­čilo dříve než končí (na př. od 1. dubna do 1. srpna nebo od sezóny do sezóny), aby porotci, svolaní ku první schůzi v patřičné době, měli dosti pokdy do rozhodnutí koncem října dílo prostudovat a to tak, aby v případě neshody mezi dvěma dílo znajícími, mohli je prostudo- vati všichni porotci.

Jedině tak, kvalifikací, uměleckou poctivostí a dobrou vůlí porot bude navráceno státním cenám, co již ztratily, a jedině tak bude instituce těchto porot očištěna z toho, z čeho bohužel až příliš často nám vnucuje, abychom ji podezírali: z kamaraderie a ignorantství.

II.

Letošní státní cena pro umění hudební byla udělena: Aloisů Hábovi za 1/4tónovou operu „Matka“ provedenou v Mnichově, Vilému Petrželkovi za kantátu „Námořník Mikuláš“, Janu Heřmanovi za vynikající reprodukci české hudby, Jaroslavu Kociánovi za vynikající výkony v oboru houslové hry, Ferdinandu Pujmanovi za vy­nikající výkony v oboru operní režie, Otakaru Ševčíkovi za životní dílo. — V oboru skladby symfonické a ko­morní státní cena nebyla udělena. Porotního jednání se účastnili: dr. Jan Branberger, Karel B. Jirák, Frico Kafenda, Josef Suk a Ferdinand Vach.

To, co bylo řečeno v první části tohoto článku, možno si lehce ověřiti i na letošních státních cenách.

Tak především dostala státní cenu Hábova „Matka“. To je naprosto správné a Hába, vážný a snaživý umě­lec, i jeho dílo si toho plně zaslouží. Avšak pro zají­mavost konstatujeme, kdo z porotců znal toto dílo. Jediný Josef Suk, který je slyšel v Mnichově. Zajisté, že se za dílo postavil celou svou vahou. Ale měl aspoň ještě jeden z pánů porotců tolik odpovědnosti k svému úkolu a vypůjčil si od pz Háby partituru, aby alespoň tak poznal dílo, pro které později hlasoval? Dovoluji si o tom pochybovat — což je jen zdvořilé vyjádřeni faktu, že to nikoho z pp. porotců ani ve snu nenapadlo. A tak nebýt prof. Suk v Mnichově, byli jsme možná svědky faktu, že státní cena za operu letos vůbec udě­lena nebyla, anebo že by byla bývala udělena zcela na slepo, což je, kromě těch 5000 Kč, pěšky jako za vozem.

Podobný případ je s kantátou Vil. Petrželky. Dílo znal jediný prof. Vach, — ostatní pány z poroty rovněž ani nenapadlo zajímat se o ně trochu jinak, než zvednutím ruky při hlasování. Doufejme jenom, že se nezmýlili, a že dílo dostalo cenu opravdu proto, že si ji zasloužilo a nikoli proto, že je p. Petrželka profesorem brněnské konservatoře a Moravan, které třeba také časem uspokojit. Ani to však nic nemění na postavení poroty, ne právě příliš lichotivém.

Toto postavení objeví se však ve světle ještě trochu více divném v následujících případech.

Státní cenu za umění výkonné dostali hned dva umělci: Heřman a Kocián. Aniž bychom disputovali o jejich zajisté vysoké hodnotě umělecké a zásluhách jistě značných, přece vtírá se poněkud otázka, nebylo-li rozhodnutí poroty částečně nemístné a neodůvodněné. Jednací řád jasně mluví o nejlepším výkonu umě­leckém během roku. A tu jest více než jisto, že ani prof. Heřman, ani Jaroslav Kocián to nebyli, kdo podali v naší hudbě tento nej lepší výkon reprodukční během minulého roku. Že to byl někdo naprosto jiný a to — Otakar Ostrčil. To bylo vážené porotě známo. A bylo jí známo ještě něco jiného. Že právě v minulém roce byl tento veliký umělec hrubě a nevěcně napaden Vítěz­slavem Novákem.

Všechen kal a špína spodiny českého života hudebního vychrlily se na tohoto tvůrce nové epochy českého umění dirigentského, po jeho veliké, více než desetileté a na­nejvýš úspěšné práci v Národním divadle. I bylo přímo morální povinností poroty dáti tomuto umělci zadosti­učiněni udělením státní ceny, bylo to její morální povin­ností. K mnoha věcem, z nichž se naše doba bude jednou těžce odpovídati budoucnosti, patří i případ „Novák contra Ostrčil“. A jelikož jsme odpovědni za vše, co *731*

děláme i neděláme, jsme odpovědni i za své chování v tomto případě. Porota mohla a měla za nás promlu­viti. Nepromluvila. Anebo lépe, promluvila příliš jasně, ale nikoli tak, že by nám to bylo příliš ke cti. Na štěstí je to tato porota, která je si odpovědna za svá rozhodnutí.

Přičinila se opravdu, aby jí nebylo zapomenuto. Ne­udělila státní ceny největšímu českému dirigentu, ale neudělila ji ani v oboru skladby symfonické a komorní. Tím chtěla době vydat vysvědčení: není dila, ale vydala je sobě, opět jen a jen sobě, bohudík.

Neboť v uplynulém roce nebylo provedeno nic men­šího — a dokonce třikráte po sobě — než velkolepá skladba Otokara Jeremiáše „Chvíle slávy“ pro zpěv a orchestr, na text Otakara Březiny. Toto nové velké dílo tvůrce „Bratrů Karamazových“ a „Zborova“ jest dílem takové síly, že i veškerá česká hudební kritika, obyčejně tak zmatená ve svých úsudcích, prohlásila je jednomyslně za jedno z nejsilnějších děl české mo­derní hudby vůbec. Nuže — a ani jediný z pp. porotců neslyšel tuto skladbu a ani jediný, čta o ní v seznamu, nevyžádal si od skladatele partituru. Naopak, státní cena v oboru symfonickém nebyla udělena. Toť histo­rický fakt, který možná jednou bude stejně slavný jako propadnutí „Dalibora“ a odmítnutí „Dvou vdov“ hu­dební kritikou jako díla „wagneriovského“ s „citlivým nedostatkem zaokrouhlených hudebních forem.“ Ovšem, budoucnost nám zaň bude vděčna, jelikož nás bude moci právě tak pěkně mentorovat jako dnes my všelijaké ty Pivody a Maxe Konopásky. jenže trochu trapné je, že kromě pánů Branbergra, jiráka, Kafendy, byli v této porotě i velicí umělci, jako josef Suk a Ferdinand Vach, čímž se celý případ trochu komplikuje.

Konečně nebyla udělena státní cena také v oboru komorním. Nuže budiž zde prostě konstatováno, že i v uplynulém roce provedena byla krásná, vysoce pozo­ruhodná díla v tomto oboru, díla svou hloubkou, váž­ností i technickým zpracováním nikterak nežádající těm, jež byla v minulých letech státní cenou podělena.

Taková jest bilance letošních státních cen. Smutná. (Jediné, co lze ještě vítati opravdu s radostí jest udělení státní ceny Ferdinandu Pujmanovi, ač tento již dávno měl ji obdržeti v oboru divadelním. Či není operní režie divadlem?) I bylo by věru na čase, aby přestala být tak smutná. Neboť potom se z čest n ých cen stanou jen a jen peněžní podpory. Nic víc, nic míň. O jejich čest nikdo nebude stát. A opravdová, silná díla, jež budou znamenati nový život, nový přínos v české hudbě, nebudou, jak to zvykem, označována „Poctěno státní cenou“, nýbrž naopak, hrdě označována tak, jak dnes můžeme označiti „Chvíle slávy“: „Nezneuctěno státní cenou.“

A tak daleko snad přece jen dojít nechceme.

*K. J. Beneš:*

Rozhlas a jeho posluchači.

(Příspěvek k naší nekulturnosti.)

1. Zvěstování nových hodnot.

TTmyslně a bez metafory: zvěstování. Dokud nebylo **U** rozhlasu, nejvybranější kulturní hodnoty byly denním majetkem pouze obyvatelů velkých měst a i z těch jen velmi nepatrného procenta. To, podle čeho měříme dokonalost výzbroje jednotlivých národů ne k vzájemnému vraždění, nýbrž k společným výbojům

do nových a nových oblastí duchovních a co jediné je s to, aby dávalo vůbec nějaký smysl jsoucnosti skoro dvou miliard lidí, bylo před zázračným vynálezem radia zakleto do úzkých hranic akustického prostoru mezi znějícím zdrojem a poslouchajícím lidským uchem a tak z technických příčin zůstávalo omezeno jen na mi­zivý zlomek těch, kteří žili nejblíže zdroji a tudíž i v jeho trvalém vlivu a měli krom toho dost peněz, aby si k němu opatřili přístup.

Neprostupným mlčením prostoru byla stižena nejvice hudba, která do nedávná byla na tom tak trochu jako literatura v době iluminovaných rukopisů, již pro svou vzácnost a drahotu kolovaly jen v úzkém okruhu vy­volených. Teprve, když radiové vlny vdechly život éteru, stala se hudba (a nejen hudba) rázem kolektivním majetkem všech. Její distribuce přestala být ne-li kulturním, alespoň finančním a technickým problé­mem — hudba octla se rázem v situaci literatury po vynalezení knihtisku. Dnes ne již metaforicky, nýbrž v pravém slova smyslu tryská z dříve uzavřených kulturních středisek na všecky strany do provinciál­ních měst, do nejvzdálenějších vesnic, do nejztrace­nějších samot. Pojem kulturního střediska pozbyl mnoho ze svého bývalého obsahu. Zeměkoule, oba­lená chvěním rozkmitaného éteru stala se sama jediným obrovským střediskem kulturních hodnot. K lidem, kteří do nedávná znali hudbu jen z vesnických muzik a vojenských kapel nebo z tančíren a barů nebo ze „zahradních koncertů“, kaváren a gramofonových šlágrů, prostým otočením knoflíku vstupuje neznámý a netušený svět. Mozart, Beethoven, a Wagner, Sme­tana a Dvořák, Fibich a Foerster, Suk a Novák, Bach, Haydn a Hándel, symfonie a opery, suity a symfonické básně, sonáty a koncerty — to všecko, co ti lidé, ne­dotčení hudební kulturou „Smetanova národa“, znají sotva podle jména, díla, jejíchž názvy nedovedou většinou ani vyslovit, jejichž pouhý slovní smysl jim uniká a jejichž vnitřní podstata mluví k ním řečí málo srozumitelnou — to vše vřítilo se náhle do jejich pří­bytků z hřmícího prostoru jako zjevení a zvěstuje jim jsoucnost duchovních hodnot, pro něž jejich srdce byla dosud zavřena na sedmero zámků nevědomosti a ne­připravenosti.

Od dob vynalezení knihtisku uběhlo již pár století a dnešní kniha má široce vyšlapanou cestu i k citu lidí neméně probudilých. Je tu staletá tradice obrovské osvětové práce — dokonce i u nás, kde kulturní vývoj byl přerván a teprve koncem osmnáctého století pomalu navazován. A přece, přes tuto tradici podporovanou školami víme všichni, že kniha daleko ještě nemá u nás tak širokou hospodářskou základnu, jakou by měla mít, a že čím lepší kniha, tím v menším okruhu zpravidla působí. Oč hůře je na tom hudba, jež je uměním ze všech nej abstraktnějším a nej duchovnějším a jejiž lido- výchovná tradice je přece jen menší a naším školstvím nepodporovaná!

Nejde však jen o nepřipravenost. Bohužel nelze po­chybovat o tom, že radio vneslo do distribuce hudby obrovskou revoluci, ještě před deseti lety sotva tušenou, zrovna v době všeobecného úpadku zájmu o hudbu a kulturní hodnoty vůbec. (Ledaže by nám dávala ná­hoda do rukou nový mocný prostředek k obrodě takřka v poslední chvíli.) Stačí vzpomenout si na otřásající slova, jež nedávno napsal prof. Vossler v „Die litera- rische Welt“ na otázku má-li, či nemá-li se slavit Goethovo jubileum: „Nevěřím, že noc, ve které žijeme, se zkrátí tím, když přikryjeme i těch několik málo

***t***

světel, která ještě hoří.“ I těch několik málo světel! To není ovšem situace od včerejška a nebyla ani způsobena válkou; válka spíše jen uspíšila krisi, která se vleče již od dob předválečných a je v podstatě krisi měšťanské společnosti a její kultury, v užším smyslu krisi její školy a výchovy. Jinými slovy: umění přestalo být vážnou záležitosti ducha a stalo se pouhou zábavou — kratochvílí. Úpadek postihl všecka umění bez rozdílu, ale nikdy neprojevuje se tak hrozivě jako v hudbě. „Představte si,“ řekl jednou Zd. Nejedlý velmi trefně, „jak úžasně nízký a sprostý kýč by si člověk musil pověsit na stěnu, aby se takový obraz vyrovnal hudbě, kterou si někteří lidé pouštějí doma na gramofonových deskách.“ To právě souvisí s její dvou- domostí — abstraktností a zároveň emotivností — jež způsobuje, že hudba může se sice povznésti do mnohem strmějších duchovních výšek, než kterékoli umění jiné, ale na druhé straně klesnouti do nej­hlubších hloubek neřestného bahna. Konec konců šlágr, vřískající v nevěstinci tělům k orgiím, a Beetho­venova Devátá, ukazující lidstvu cestu ke světlu věčného ducha, jsou v podstatě jedna a táž hudba, a přece jsou si vzdálenější než nebe a peklo.

Z tohoto všeobecného poklesu hudebního vzdělání a zájmu, o jehož hrozivém rozsahu hned podám přesvěd­čující důkazy, a z menší hudební lidovýchovné tra­dice, o níž jsem se zmínil, plynou všecky dnešní obtíže hudebního rozhlasu. Positivně však, jak uvidíme, je tím dán také jeho neocenitelný význam pro duchovní renesanci soudobé společnosti a jeho velká odpovědnost po stránce hudebně pedagogické.

1. Hora přišla k Mohamedovi.

Rozumí se, že o zvěstování nových hodnot lze mluvit jen u lidí, kteří buď žijí daleko od kulturních středisek, nebo jejichž školní vzdělání je malé po případě vůbec žádné, nebo jejichž sociální a hospodářské postavení je takové, že nedostatek finančních prostředků je od­řízl od kulturních zdrojů, ač žijí v jejich bezprostřední blízkosti, nebo konečně u těch, kteří žijí v kulturních střediscích a mají dostatek finančních prostředků, ale o kulturní hodnoty z vlastní iniciativy nedbají. Všem těmto lidem je společný znak: kulturní nezájem. Lhostejno, vyvinul-li se u nich primárně, či sekundárně, je-li to proto, že vůbec nemohl vzniknout jeho kladný opak, či zakrněl-li druhotně.

Je důležité stanovit si především, která z těchto kategorií je nejsilněji zastoupena v posluchačstvu na­šeho rozhlasu. To lze zjistit dost přesně a dost snadno v pražském archivu naší rozhlasové společnosti, která v obrovské sbírce dopisů svých posluchačů chová ne­obyčejně důležitý a zajímavý materiál pro posouzení naší hudební vzdělanosti ne s hlediska několika kultivovaných jednotlivců, nýbrž s hlediska průměru a množství.

Již sama číslice, udávající počet majitelů radiových koncesí může nám být spolehlivým vodítkem. Podle K. B. Jiráka (Tempo č. 1. 1931) je jich v ČSR 334.000, což prakticky znamená, že můžeme počítat s jedním až půl druhým milionem posluchačů, z nichž však valná část připadá na obyvatelstvo větších a velkých měst. Je to jistě značný počet, ale porovnáme-li jej s celkovým počtem obyvatelstva, musíme si přiznat, že rozhlas zdaleka ještě nepronikl u nás tak daleko a hluboko, aby byl zasáhl v podstatnějším procentu vrstvy hudební kulturou vůbec nedotčené. To je přirozené. I když ode­čteme ty, u nichž pohnutkou k přihlášce byla jednak jejich vlastní zvědavost, jednak sensačnost nového vynálezu, stále ještě zbývají ti, kteří z tisícerých dů­vodů nemohli se dosud povznést na pouhý animální boj o život a se životem; a ti dbají o rozhlas právě tak málo jako o kulturu vůbec; ta je jim sotva víc než neznámým nebo nic neříkajícím slovem. Nemají ani školského vzdělání, které by pro ni vyladilo jejich smysly a nemají na ni ani kdy: drou se a rvou o holou existenci. Kultura je jim nanejvýš něčím, co není pro ně. Věc pánů. Zábava a přepych, na něž je třeba peněz a volného času. Chudina z pustin Podkarpatské Rusi jako extrémní příklad. Ale je tu i proletariát velkoměstský a dělný lid na venkově. To jsou oblasti, jichž rozhlas teprve bude dobývat také již z čistě technických a hospodářských příčin. Měsíční poplatek 10 Kč za koncesi je jistě tak nepatrný, že nemůže být vážnou překážkou rozšíření rozhlasu i do nejširších vrstev. Třeba však uvážit, že poměrně jen neveliké procento všeho obyvatelstva mohlo by za dosavadního stavu technického vývoje přijímat způsobem nej­lacinějším, totiž na krystal, kdežto ostatek, nějakých osm nebo devět desetin celého státu, byl by a je od­kázán na lampovky, antény, reproduktory a všecka ostatní zařízení, jež však i na splátky jsou poměrně velmi drahá, takže si je mohou opatřit jen jednotlivci lépe situovaní.[[41]](#footnote-41)) Ti však zpravidla nepatří již mezi lidi kulturou vůbec nedotčené. A tu je hned druhá nesnáz: čim dokonalejší aparát, tím je dražší, a laciné aparáty zase nereprodukují tak čistě, aby hudba mohla na posluchače působit esteticky celou svou silou a pokud možno nezkresleně. To je důležité, protože nedokonalou reprodukcí trpí nejvíce opery a díla orchestrální, takže jejich přirozeně těžká pocho­pitelnost je tu pak ještě násobena znešvařujícími a za­temňujícími nedostatky technickými.

Technická nedokonalost rozhlasu je věc techniků a dalšího vývoje. Snížení cén radiových přístrojů je věc obchodní prozíravosti. Možmá, že sériová velko­výroba se jednou uplatní i v tomto oboru — je to v stejné míře otázka obchodní jako kulturní. Ale již za dnešních poměrů bylo by možno z důvodů lido- výchovných učinit velmi mnoho pro rozšíření roz­hlasu do vzdálenějších míst a chudších vrstev. Byl jsem jednou svědkem, jak na vesnici přijel motoriso- vaný přijímač firmy „Telefunken“. Zastavil na návsi, spustil — a hned byla náves plná. A posluchači vy­trvali, dokud auto neodjelo do další vesnice. Tehdy jsem si pomyslil, jakou velkolepou propagací rozhlasu a jak mocným prostředkem lidovýchovným by bylo, kdyby se zřídily ve venkovských obcích do určitého počtu obyvatelstva veřejné rozhlasové posluchárny, kde dokonalý přistroj by po celý den reprodukoval programy našich vysílaček. Máme obdobný zákon o obecných knihovnách (a tuším v Evropě jediní), jenže ten zákon zůstal na papíře větším dílem, protože zřízení, udržování a doplňování knihovny vyžaduje příliš velkého nákladu, než aby si to většina obcí mohla dovolit, t. j., aby mohla vybudovat knihovnu, která by vůbec stála za řeč. Proti knihovnám byly by takové posluchárny takřka za babku, protože by nepotřebo­valy ani personálu, ani zvláštního zařízení kromě přístroje, ale za to bezprostředností svého působení a mnohostraností svého denního přínosu byly by po mém soudu velmi účinným prostředkem lidovýchovným.

A že lidovýchova tak účinného prostředku potřebuje jako soli, o tom budu mít hned příležitost podat vý­mluvné důkazy. Zejména dělnický a zemědělský roz­hlas, jež se starají o venkov a vrstvy nejméně majetné, měly by o této věci uvažovat.

Ale abych se vrátil: i ten zcela letmý rozbor pouhé cifry rozhlasových posluchačů vede nás k tomu, že jejich hlavním kádrem nejsou ani vrstvy hospodářsky nej­slabší, ani vrstvy kulturně nejméně dotčené. Tento od­had také v celém rozsahu potvrzují dopisy posluchačů, uložené v archivu rozhlasové společnosti. Prohlédl jsem celkem asi 2.000 dopisů, ale z nich jen mizivý zlomek procenta psali příslušníci proletářských vrstev (dělníci, horníci a pod.). Na př. v kolekci 410 dopisů nalezl jsem jen tři. Pro jejich posouzení cituji z nich:

1. Halo Halo co žc pořat nám hrajete same housle a konzerty to

ani už dal nejde můžete dat někomu hrát až po půlnoci vi ani ne­víte jak nas to rozčiluje i cela štrt nato se zloby že dáme z Radia vipověť že to dal nejde snést což nejde hrát každý den jedna De­chová hudba conas pobaví ne brnkat nahousličky nebo na celo votravovat konzertami že to ani psi to neposlouchají misto toho muže bity nahraženo tahací harmonika Ondříškovo kvarteto to vůbec nemusí hrát toje takova vostuda že to žádni nepo­slouchá. Jak se nám to nezmění tak podáme protest a dáme vipověť cela ulice. *(Détník.)*

1. Člověk po celodenní lopotě potřeboval by častěji takového rozptýlení. Koncertu symf. člověk laik nemůže tak porozumět. Jsem pro hudbu lehkou, lidovou, gramofon, harmoniku a pod.

*(Horník.)*

1. Vaše hudba na chromatickou harmoniku je pravým poba­vením dělníkovi po denní práci, jenže by mohla trvat déle místo těch opusů atd. *(Délnik.)*

Lidé zpravidla žádají jen to, co sami znají ze své zku­šeností, a tak nemůžeme zazlívat pisatelům a těm, jichž jsou bezděčně mluvčími, nedostatek smyslu pro hodnoty tak abstraktní a složité, jaké vyjadřuje symfonická hudba. U posluchačů, kteří nemohou za to, že jejich nitro nesouzní s tóny, jež lidský duch zažehl na nejzazší hranici, k níž se dostal na svých výpravách do nezná­mých končin absolutna. Beethoven musí nezbytně pro­hrávat na celé čáře proti harmonice. Jsou to struny, které teprve čekají, aby byly napjaty na nástroj a ro­zezvučeny školou, výchovou, tradicí. Zatím není tu ani nejprimitivnějších potřebných předpokladů. Polituje­me, ale neodsoudíme.

Kádr posluchačů tvoří vrstvy docela jiné:

1. vrstvy majetnější,
2. vrstvy vzdělanější,
3. vrstvy, jež mají i jiné zájmy, než jaké se pojí toliko k boji o existenci (schválně vyhýbám se slovu „zájmy kulturní“).

Tomu nasvědčují především zaměstnání, jež pisatelé neanonymních dopisů připojují k svým jménům. Se­tkáváme se tu hlavně s úředníky, obchodníky, živnost­níky, továrníky, učiteli, středoškolskými profesory, ad­vokáty, lékaři. Překvapí však, že vůbec chybějí přísluš­níci kulturní vrstvy v užším smyslu: básníci, spisovatelé, malíři nebo výtvarníci (jediná výjimka: dopis, v němž si Boetinger stěžuje na náhodnou závadu při vysílání Brahmsova koncertu), reprodukční umělci nebo skla­datelé, žurnalisté nebo vědečtí pracovníci. Ani jediné závažné nebo aspoň známější jméno z našeho veřejného života! Je nemyslitelno, že by příslušníci právě této vrstvy vůbec neposlouchali rozhlas. I zbývá jen druhé vysvětlení, že je jim úplně lhostejné, co se děje v roz- *734*

hlasu, přes to, že—jak hned uvidíme — jde i o jejich a především o jejich věc. Smutný úkaz!

Za druhé nasvědčují tomu i dopisy anonymní, jejichž celkový styl, vyjadřovací obratnost i gramatická úroveň taktéž ukazují na střední a vyšší vrstvy, jimž se sou­hrnně, neurčitě a nejvýš nevhodně říkává prostě „inteli­gence“, protože jsou to většinou lidé aspoň s nižším stře­doškolským vzděláním nebo se vzděláním na odborných školách. 1 tu ostatně mnohý anonym, i když se (možná podvědomě) stydí připojit podpis k svému výplodu, mnohdy nepředstavitelně sprostému, alespoň připojí svůj charakter, domnívaje se patrně, že tím zvýší zá­važnost svého projevu.

Ještě jednu poznámku, než přistoupíme k dopisům samým. Rozhlasový archiv potvrzuje i to, o čem jsem se zmínil na počátku — že hudba proti literatuře má mnohem obtížnější postavení. Téměř celá korespondence z let 1930 a 1931, kterou jsem studoval v archivu praž­ského Radiožurnálu, týká se oddělení hudebního, kdežto oddělení literárního téměř nic. To nelze vysvětlit jen tím, že hudební rozhlas klade vědomě a programově na posluchače vyšší požadavky, nýbrž také (a pravděpo­dobně) hlavně tím, že hudba s veškerou abstraktností a duchovostí svých hodnot náhle, bez přípravy vnikla až do domácnosti, až k těm, k nimž předtím se nikdy nedo­stala, protože ti sami za ní nikdy nešli. Jednou tedy se doopravdy stalo, že hora přišla k Mohamedovi. Co z toho vzešlo, o tom nám vypravují dopisy postižených.

**SPORT A HRY**

F. *Smlsal:*

Co s rekordy?

vavý postup sportu po válce z jeho původních stře- disk byl podoben katastrofální povodni. Katastro­fální pro ony konservativní duchy, kteří mu nedovedli vykázat žádné škatulky v měnící se sociální struktuře.

Dnes je už považován za přirozenou a neodlučitelnou součást člověkovy kultury. Stal se důležitým sociálním zjevem, jehož-hodnota stoupá úměrně se uplatňujícímu taylorismu. To je také důvod, proč se jím obírají zvláště lékaři.

Analysujíce závody a rekord, sami závodí o zdůvod­nění toho či onoho. Vedle elektřiny a radia je to jistě také rekord, který určuje dnešní století. Kdybyste nechtěli, musíte slyšet tisíckrát proklínaný a rovněž tolikrát vele­bený „rekord“. Pro jedny je hrází, mimo niž není života, a druhým excesem materialistické mládeže. Jedněm je symbolem zatracení všech duchovních hodnot člověka a více než mnohým hybnou jiskrou života, podmínkou sine qua non. Těmto je totiž přirozeným následkem zhuštěné kultury, zatím co druzí v něm vidí jen patholo­gický výkyv hmotařské filosofie, uctívání těla. Zastán­cům je erbem skutečného života, který na výsměch vší zjemnělé humanity zůstává a zůstane ostrým a neúpros­ným zápasem a bojem, odpůrcům popřením výchov­ných hodnot tělesné výchovy, omylem tělovýchovných pracovníků.

Lékařům je konečně krematoriem, v jehož žáru se může připálit trochu zdravé tělo. Právě lékařská badání velmi vážně dorážejí na rekord, na jeho dubovém funda­mentu červotoči mnoho laboratoři. Výsledky jejich práce nemohou být dneska světoborné, samy si jsou ještě své malomoci vědomy, ale červotoči.

Zjišťují se objektivní nálezy u nejrůznějších sportovců. Tak na při brněnský prof. Horák si všímá změn na kloub­ních ploškách. Pravda, těmto změnám trůní fysiologická skutečnost, že funkce si tvoří orgán a že by šlo tedy o nevinné funkční změny, ale ty kloubní plošky jdou snad do výstředností. Anatomům starého poctivého zrna, přirozeně se solidními ploškami kloubními, vstá­vají prý hrůzou vlasy a nikdo by z nich nepřijal tak mizerného anatomického materiálu do musea.

Konstatují se změny i ve struktuře kostí. Po právu se zjišťuje, že závodník se pohybuje na nejzazší hranici své výkonnosti, stravuje při tom všechen zásobní cukr, dob­rých 50% cukru svalového a takto vyčerpán ztrácí odolnost vůči útokům bakteriosního světa. Konečně mají prý rekordmani značně oslabenu normální vlast­nost našeho organismu: vraceti se z různých výchylek v původní stav. Ztrácejí přizpůsobovací schopnost co d« podnebí a stravy. Je toho zkrátka dost. Tím ovšem není nijak řečeno, že by se nezjišťovaly žádné hodnoty kladné. Naopak, je jich velmi mnoho i když si netroufají lékařští pracovníci zatim na případné dedukce pro spor­tovní praxi.

Ve věci rekordů je jejich varovný hlas na místě, aleje jisto, že přes mnohá plodná zjištění poletí tanec rekordů v šíleném rytmu dále.

Prodělali jsme již více takových alarmových etap. Vzpomeňte jen kouření a lihovin. Dneska jsou škodliviny těchto dvou radostí života takřka obecným majetkem, ale užívá se jich vesele dál. Lékař vám demonstruje zhoubné účinky nikotinu a zkonsumuje při tom po­řádné viržinko, přesvědčuje ve vědecké revui o škodách alkoholu (pokusy na alpských horolezcích), ale činí tak při sklence vina.

Je prý takových záludností na nás čekajících více, do set jdou. Zda o jednu více nebo méně, to už nerozhoduje. Škodí, snad i dnů života ukrádají, ale ty zbylé zpříjem­ňují. A je skoro lepší jeden den plný slunné radosti, nežli sedm dnů šeredně deštivých.

A tak zůstává při vědeckých pravdách a také při slad­kých zvyklostech. Tím méně naděje má lékařova práce v boji proti rekordům, protože ony přinášejí mnoho kladných hodnot.

Vedle lékařů mluví také psycholog. Rekordmani jsou reflektory, v jejichž pruhu světla běží mládež a mladí mužové jako zajíci v kuželu reflektorů automobilových. Září do bezbarvé noci, vyznačujíce tak cestu tisícům, kteří jdou nadšeně za nimi.

Rekordy jsou betlémskou hvězdou, jež vás dovede ke zrození mnoha klubů. Vznikají jen proto, že bylo dosa­ženo v některém oboru našimi atlety rekordu. Žádná moc na světě, žádné organisační úsilí, žádná nařízení by nebyla s to v tak kratinké době tvořiti sportovní klubka, jako to dovede pouhá existence rekordmana. Úsilí orga­nisátorů jsou pomíjející, sotva však kdy přejde člověka touha po měření s druhem, po vyniknutí a tím přirozeně i po zápase, po boji. A přejde-li kdy, to už snad ani lid­stva nebude.

Jiné tělovýchovné směry jsou pro nás příliš medicínou, snad se snesou právě tak, jako se snáší lék, ale budou byť i milou, přece jen časem povinností. A přicházet z povin­nosti zaměstnání do nové povinnosti člověk nechce. Touží se časem pohoupat na vlnách užitečných prapudů, provalovat se s velikou rozkoší v jejich klíně. Tělesná výchova musí býti koncentrovanou radostí. Když takřka všecka zaměstnání zahánějí svým konkurenčním úmorem každý úsměv z líce, je třeba se učit radovat, tím spíše, protože slzy a vrásky nemohou býti progra­mem našeho bytí.

A takovou účelnou radostí jsou bojové sportovní hry, nebo sport sám.

Položíme-li proti lékařsky zjištěným slabinám rekord- manství jeho sociální klady, zvítězíme. Myslím, že po­slání sociální je rozhodující. Jestliže se věnují tisíce, ba snad miliony nějakému odvětví sportovnímu jedině proto, že se objevil rekordman, jsou tím vykoupeny i škody individua, když už je připustíme.

Nejvíce vážných námitek mohou mít lékaři proti běhům a najdou přívržence, co do středních a dlouhých tratí.

Široký kruh odpůrců odsuzuje rekord, ale ve své krátkozrakosti schvaluje, či nevidí úplnou analogii v jiných oborech lidské činnosti. Pole vědy a techniky jsou kolbištěm, nad kterým se tak povážlivě nemedituje, a přece je mnohem nemilosrdnějším jevištěm velikých ztrát.

Boj o pokrok, jejž vyžaduje zhuštěný život a hospo­dářské nutnosti, nechává na kolbišti skutečné mrtvoly. Nechť jde už o boj automobilových koncernů na závodní trati, nebo lékařů se smrtícími bacily.

Co Ikarů skončilo, co lékařů se obětovalo, co chemické laboratoře pohřbily, kolik se jich nevrátilo od pólů! A přece nikdy tyto boje nepřestanou, půjde jeden rekord­man za druhým a případně se obětuje, aby tím spíše mohlo žít lidstvo. Konec konců leží v tom celý pokrok.

A tělesná výchova není méně důležitou složkou dneš­ního komplikovaného dění, ba stává se se stoupající racionalisaci problémem naléhajícím důtklivě na řešení.

Rekordman je zatím kouzelným proutkem, který jed­ním švihnutím vyčaruje z pusté země nepřehlednou suitu. Přispívá nejkratší cestou k sportovnímu růstu do šíře. Na podkladě mnohdy velmi rafinované snahy po kvalitě, nechtic, tvoří kvantitu. Pro normálního ob­čana — neřku-li pro šosáka — jsou směšné všecky finesy, jichž je třeba, aby byla získána 1 desetina vteřiny nebo půl centimetru. Věříme také, že nemůže býti ona desetina cilem. Cílem je utajená hodnota oné desetiny, magická moc přivésti na hřiště celé tisíce a naočkovat jim touhu snažiti se čestně bojovat a býti zítra dále, než jsem došel dnes.

Tisíce jich bude napodobovat a jeden snad nastoupí za vyhaslou hvězdu, v jejíž záři sám došel cíle, aby dru­hým dále svítil.

Podroben přísné analyse, ztrácí podstata sportov­ního měření a boje svoje ospravedlnění. Jsmeť každý zrozenou jednotkou, fysiologicko-anatomickým cel­kem pro sebe. Boj se zvrhá na základě toho v pouhé konstatování těchto růzností. Není zde tedy možnosti absolutně ceniti snahu, úpornost a z nich resultující vý­sledky, obdivovati osobní zásluhy až k modlářství. Po pravdě by musel být každý závod handicapový, při čemž by handicap záležel ve zjištění anatomicko- fysiologických rozdílů vyjádřených číslem. A kdyby se uskutečnil tento ideál, byly by přivedeny celé zá­vody ad absurdum.

Osobní zásluhy o zařazení nebudou nikdy souhlasiti se zásluhami úředně na závodišti zjištěnými.’ Mohlo by se státi, že po té stránce by byl rozený rekordman pouhým stínem čtvrtého, či šestého, nebo docela vyřa­zeného.

I když je sportovní měření v zásadě naprosto ne­správné, i když je kšeftem mnoha sportovcům, konsor­ciím a novinářským koncernům, zůstane ve svých so­ciálně praktických důsledcích nadále neochvějně státi.

Dokud nenajdeme jiného prostředku, který by tak lehce a čarovně působil, dal vznikati celým novým útvarům sportovním , byl ostruhou, pod jejímž dote­kem ve slabinách shnilého sportovního, nebo vůbec spolkového života vyskočí náhle činovníci k nové práci, nutno se smířiti s rekordy i s jejich případnými stíny.

Rekordy přivádějí celá množství z líné lhostejnosti k usilovnější práci na vlastním těle, k práci, jež sotva uškodí průměru.

Momenty psychologické a sociální se zdají opravdu vážiti více než lékařské. 1/10 vteřiny někde na anglic­kém či německém stadionu je tuze nepatrná věc, ale pro sociální zdraví tak prospěšná, jakože nepatrný bacil tyfový může být tomuto zdraví krajně škodlivý.

Je podoben proud sportovního pachtění v rámci re­kordů říčnímu toku. Pomalu-li a nenápadně teče, voda v zátočinách pravidlem stojí a hnije, dobrá jen k tomu, aby byla semeništěm odporného hmyzu a kazila vzduch. Když běží však rychleji plas řeky, strhává ssebou i vodu zátočin a tišin, chráně ji tak od hnití.

Tato sociálně zdravotní funkce rekordů je tak závažná, že sama ospravedlní v přítomné době jejich existenci a bude jim mluvčím.

DOPISY

Metternich a demokracie. .

V Praze dne 16. list. 1931.

Vážený pane redaktore!

V posledním sešitě „Přítomnosti“ (11. listopadu t. r.) uveřejnil jste článek „Již je z toho Rakouska ouzko“. V tomto článku citujete „Lidové Listy“ a uvádíte dle nich, že jsem starým a novým demo­kraciím dával za příklad Metternicha. Ujišťuji Vás, pane redaktore že jest mi z toho také ouzko. Je mi ouzko z toho, jak lehce se pojímá, u nás zpravodajství, jak otiskují se bez kontroly zprávy z novin do novin, takže brzo nebude možno bez aparátu tiskových oprav atd. vůbec veřejně nebo soukromě promluviti.

Vaše zpráva opírá se o referát „Lidových Listů“. Tyto mi v prvé řadě vytkly, že jsem mluvil — hrůza hrúzouci — před důstojníky o politice. Přiznávám se otevřeně k tomu a vysvětlil jsem toho důvod v úvodu své přednášky. Nemluvil jsem však ve své řeči ani o poměru politických stran, ani o koalici, ani o fašistech, ani o otázkách dne, nýbrž o likvidaci světové války, hlavně finanční a hospodářské a o zárukách míru. To jest ovšem také politika, ale měl jsem za to, že důstojníci, kteří riskovali své životy ve válce, mají zrovna tolik práva mysleti a slyšeti o tom, jak likviduje se světová válka, jako kterýkoli jiný občan republiky.

Zmínil jsem se také v přednášce o Metternichovi, když jsem po­dával paralelu likvidace napoleonských válek a války světové. Ne­mohu za to, že Metternich byl mezi hlavními likvidátory napoleon­ských válek a že jsem proto musel ve své paralele či spíše antithesi o něm promluviti. Poukázal jsem k tomu, že tehdy likvidoval válku absolutismus a nyní že tento úkol připadá starým a novým demo­kraciím a že pro ně je tato likvidace věci veliké zodpovědnosti a zkouškou státníkovou. Tak jsem od slova k slovu o Metternichovi mluvil.

Jen ten, kdo mě neposlouchal pozorně anebo kdo neměl dobrou vůli rozuměti z mé řeči to, co jsem chtěl říci, může něco podobného tvrditi. Ale jest to v prvé řadě fakt, že jsem mluvil mezi důstojníky, a to stačilo, aby veřejnosti se namlouvalo, že se tu dělo něco pode­zřelého a k tomu musela posloužiti zmínka o Metternichovi.

Pane redaktore, zdá se mi, že by bylo věru nejmoudřejší nic nečíst, nic nemyslet, nic nemluvit, nic nepsat než to, co již do omrzeni se pře­třásalo a přetřásá ve všech listech. Nevyslovím již nikdy slovo Musso­lini, protože byl bych v podezření z fašismu, ani slovo Stalin, protože byl bych v podezřeni z bolševismu, nevyslovím konečně jméno ně­kterého českého krále, protože by niě nazvali royalistou, a na konec nebudu mluviti ani o Hradčanech, protože by mne jini zase nazý­vali hradním. Nepůjdu mezi důstojníky přednášet, leč bude-li bě- žeti o to opakovati nějakou stereotypní přednášku o postavení dů­stojníka v národě, společnosti, na kterou již naše listy si zvykly.

Mám o jednu zkušenost více, neboť jsem nevěřil, že naši společ­nost poleká po 100 letech zminka o Metternichovi anebo že někdo může věřiti, že by kdo rozumně myslící Metternicha dával za vzor de­mokracii.

Byl bych velmi rád, pane redaktore, kdybyste mému vysvětlení poskytl ve svém ctěném listě mista.

Jsem v dokonalé úctě Vám oddaný *Dr. Viškovský.*

(Pozn. redakce. Náš citát byl doslovně vzat z „Lidových listů“ a vyšel v rubrice „S čím souhlasime.“ Spoléhali jsme se při tom na ob­jektivnost zpravodajství tohoto orgánu. Poněvadž, jak nás přesvěd­čuje výklad p. ministra národní obrany, toto zpravodajství je cha­trné, považujeme za svou povinnost svůj souhlas s citátem z „Lido­vých listů“ výslovně odvolati. Neradi bychom se stavěli do fronty hloupé a malicherné podezřívavosti.)

M

Holandská a naše cla.

Česká Bělá, dne 13. listopadu 1931. Vážený pane redaktore!

Citoval jste v posledním čísle Přítomnosti článek Práva Lidu, psaný p. Th. Pistoriusem o zvýšení cel v Holandsku. Vyvážím do této země po několik let asi 40% svých výrobků a každoročně pak v této zemi cestuji. Dovolte mi proto říci k této věci několik slov, jak vlastně ve skutečnosti vypadá toto „zkázonosné dílo“.

Cla v Holandsku obnášejí 8—25% z fakturovaných cen a budou zvýšena o 25%, čili, nyni místo 8% budu platit 10%. Zůstane sice faktem, že svým změněným stanoviskem porušila holandská vláda konvenci, nicméně nebude miti toto zvýšení, jak výše uvádím, příliš velkého vlivu v dalších hospodářských stycích.

Dovedete si, pane redaktore, uvědomit, že by v Československu byla v platnosti cla pouze ve výši 10—30% a umíte si představit, že by naši českoslovenští žurnalisté dokázali psát o zkázonosném dile, když se u nás zvyšovala cla ne o 25% nýbrž dokonce i o vic nežli 100%? Já, pane redaktore, takových představ si učiniti ne­umím.

Poroučím se Vám s projevem dokonalé úcty *Rudolf Kantor.*

**LISTÁRNA REDAKCE**

Oprava. V článku Jedna hádanice v minulém čísle Přítom­nosti má státi na str. 719 v poznámce pod čarou „svůj článek“ a nikoliv můj článek, a na téže stránce na 5. a 7. řádku posledního odstavce Skupina a nikoliv skupina. Dále konstatuji dle pravdy, že článek přece jen mohl vyjiti ve Volných Směrech; ale redakce Volných Směrů mně odpověděla tak pozdě, kdy už jsem se nena­dál obdržeti nějaké vyřízení. *J. Čapek.*

**Velký**

**výběr**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**2í Vágner. 'Brno fceAa i&**

Zastrčil si dýmku do kapsy a bez rozloučení odešel.

**NOVE KNIHY.**

*Anatole France: \_T , . . .*

**Nove ministerstvo.[[42]](#footnote-42))**

Pan Shippen, který byl zámečníkem v Greenwichi, obědval za svého pobytu v Paříži každého dne v trak- téru u Královny Pedauky ve společnosti mého otce a pana abbé Jeronýma Coignarda, mého dobrého učitele. Onoho dne si objednal při zákusku, jak byl zvyklý, láhev vína, zapálil si dýmku, vytáhl z kapsy Gazette de Londres a jal se klidně kouřit, pít a čist. Potom, složiv noviny a odkládaje dýmku na kraj stolu, řekl:

* Pánové, ministerstvo padlo.
* Och! -řekl můj dobrý učitel, - to není nic tak hrozného.
* Promiňte, — odpověděl pan Shippen, — to je dů­ležitá věc, neboť nové ministerstvo bude whigské, po­něvadž předešlé bylo toryovské; ostatně všecko, co se děje v Anglii, je významné.
* Pane, — odpověděl můj dobrý učitel, — viděli jsme ve Francii větší změny, než je tohle. Viděli jsme místa čtyř státních sekretářů nahrazena každé šesti nebo sedmi desetičlennými radami a pány státní sekretáře roztrhané na deset kousků a pak zase slepené do původní podoby. Při každé z těchto'změn jedni přisahali, že vše je ztraceno, druzí naopak, že vše je zachráněno, a po­směváčci o tom skládali písničky. Co se mne týče, zají­mám se málo o to, co se děje ve vladařově pracovně, po­něvadž pozoruji, že běh života se tím nijak nemění a že po reformách jsou lidé stejně jako před nimi sobečtí, zbabělí, lakomí a krutí, střídavě tupí a divocí, a že je mezi nimi stále skoro stejný počet novorozeňat, ženichů a nevěst, rohounů a viselců, což svědčí o skvělém spole­čenském řádu. Je to řád pevný, pane, a nic jej nemůže změnit, neboť je založen na lidské ubohosti a hlouposti, pane, stavba tím nabývá pevnosti, a to je základ, který tu bude vždy. Celá, která se vysmívá úsilí nejšpatnějších vladařů a té pitomé spousty úředníků, kteří jim pomáhají.

Můj otec poslouchal tento rozhovor s protykačkou v ruce a uctivě, ale rozhodně dodal, že mohou býti také dobří státní hodnostáři a že si vzpomíná na jednoho z nich, právě zesnulého, jenž vydal nařízení hájící velmi moudře traktéry proti hltavosti pekařů a cukrářů.

* Možné je to, pane Kuchtíku, — odpověděl můj dobrý učitel, — a ta věc s cukráři by zasloužila vyše­tření. Ale je důležito vzít v úvahu, že říše netrvají z mou­drosti několika státních hodnostářů, nýbrž z potřeby mnoha milionů lidí, kteří, aby mohli žít, pracují v ře­meslech všeho druhu, nízkých a neznámých, jako je prů­mysl, obchod, zemědělství, válkaaplavba.Tytosoukromé maličkosti tvoří to, co nazýváme velikostí národů, a ani vladař, ani státníci nemají v tom účasti.
* Mýlíte se, pane, — pravil Angličan, — státníci mají v tom účast, neboť vydávají zákony, z nichž každý může národ obohatit nebo zničit.
* Och! opravdu, — odpověděl abbé, — možné je ovšem všecko! Ježto však státni záležitosti jsou tak roz­sáhlé, že duch jednotlivcův jich neobsáhne, nutno od­pouštět ministrům, že o nich pracují jako slepí, nutno si neuchovat žádnou vzpomínku na zlo nebo dobro, které spáchali, a nutno si prostě říci, že jednají jako při hře na slepou bábu. Ostatně to dobro i zlo by se ukázalo malým, kdybychom je hodnotili bez slepé důvěry, a po­chybuji, pane, že by nějaký zákon nebo nařízení mohlo mít onen následek, o němž tu mluvíte. Soudím tak podle pouličních děvek, které byly v jediném roce předmětem více nařízení, než se jich vydá pro jiné vrstvy obyvatel­stva za celé století, a které přece vykonávají své řemeslo s přesnosti, v níž je cosi z přírodních sil. Smějí se prosto- srdečným mrzkostem, které o nich vymýšlí úředník jmé­nem Nicoděme, a tropí si žerty ze starosty Baiselance),[[43]](#footnote-43)) který na jejich záhubu utvořil s mnoha fiškály a státními zástupci nemohoucnou ligu. Ubezpečuji vás, že Kateřina, krajkářka, nezná ani jméno toho Baiselance a že je nebude znát do smrti, která bude, jak aspoň doufám, křesťanská. A z toho soudím, že všechny ty zákony, jimiž státníci plní své portefeuilly, jsou jen zbytečná makulatura, která nám k životu ani nepřispěje, ani nám v něm nezabrání.
* Pane Coignarde, — pravil greenwicheský zámeč­ník, — na nízkosti vaší řeči je vidět, že jste stvořen pro otroctví. Mluvil byste jinak o ministrech a zákonech, kdy­byste měl tak jako já štěstí, těšit sc ze svobodné vlády.
* Pane Shippene, — odpověděl abbé, — pravá svo­boda je svoboda duše osvobozené od marností tohoto světa. Svobody veřejné jsou mi jenom pro legraci. Jsou to přeludy, kterými balamutíme marnivost hlupáků.
* Potvrzujete mi, — pravil pan Shippen, — pře­svědčení, že Francouzi jsou opice.
* Dovolte! —vykřikl můj otec mávaje protykačkou, — jsou mezi nimi také lvi.
* Scházejí jim tedy jenom občané, — odsekl pan Shippen. — Všichni se hádají v Tuillerijské zahradě o politice, ale nikdy z těch hádek nevyjde rozumná myš­lenka. Váš národ je divoký zvěřinec.
* Pane, — děl můj dobrý učitel, — je pravda, že lidské společnosti, když dosáhly jistého stupně vzděla­nosti, stávají se jakýmsi druhem zvěřinců a že mravní pokrok znamená život v kleci místo bědného toulání po lesích. A tento stav je ve všech evropských zemích.
* Pane, — odpověděl greenwicheský zámečník, — Anglie není zvěřinec, poněvadž má parlament, na němž její ministři závisí.
* Pane, — řekl abbé, — může se stát, že Francie taky bude jednou mít ministry podrobené parlamentu. Ba ještě víc. Čas přináší hodně změn do státních ústav a možno si představit, že za sto, za dvě stě let bude mít Francie vládu lidovou. Ale to pak, pane, státní tajem­níci, kteří jsou už dnes málo, nebudou docela nic. Neboť místo toho, aby záviseli na monarchovi, který jim dává moc a trvání, budou podrobeni dobrému zdání lidu a budou s ním sdílet jeho názor. Všimněte si, že ministři vy­konávají svou moc s určitým důrazem jen v absolutních monarchiích, jak vidíme na příkladech Josefa, syna Ja­kubova, ministra faraónova, a Amana, ministra Assue- rova, kteří měli značnou účast ve vládě, tento v Egyptě, onen u Peršanů. Bylo třeba zvláštní příležitosti, moc­ného království a slabého krále, aby ve Francii byla vy­zbrojena ruka takového Richelieua. Ve státě lidovém se ministři stanou tak slabými, že ani jejich špatnost ani jejich hloupost už nezpůsobí zla. Dostanou od parla­mentu pravomoc jenom neurčitou a kolísavou; nemo­houce si dovolit daleké naděje ani rozsáhlé plány, pro- tráví svou iníjivou existenci, užívajíce ubohoučkých pro- středečků. Zežloutnou v smutném úsilí vyčisti z pěti set obličejů parlamentního shromáždění rozkazy pro své jednání. Budou v zneklidněné nemohoucnosti chátrat, marně hledajíce svou vlastní myšlenku v myšlence hro­mady lidí nevědomých a nejednotných. Odvyknou si připravovat a předvídat něco a budou se starat jen o ple­tichy a lži. Klesnou tak hluboko, že jejich pád je nebude nijak bolet a jejich jména, napsaná školáčky na zdech, budou pro smích dobrým měšťanům.

K této řeči pan Shippen pokrčil rameny a pravil:

— Možné je to, a dovedu si Francouze docela dobře představit v takovém stavu.

— Och! — řekl můj dobrý učitel, — i v tomto stavu půjde svět svým chodem. Bude třeba jisti a tato velká nutnost plodí všechny ostatní.

Pan Shippen, potřásaje dýmkou, řekl:

— Prozatím námslibují ministerstvo, které bude pod­porovat zemědělce, ale zničí obchod, necháme-li mu vol­nost jednání. Je pro mne důležité, dávat si na to pozor, protože jsem zámečník. Svolám schůzi zámečníků a pro­mluvím jim do duše.

Deutsche

Lekture

|  |  |
| --- | --- |
| Deutsche Lektúre jest učebná po­můcka pečlivě vybíraná, vhodné komentovaná a slovníkem opatřená. Vedle toho účelně informuje o vý­značných místech německé litera­tury a jest vítanou části knihovny kteréhokoli vzdělance. Uvádíme přehled svazků až dosud vydaných. | Pánům odborníkům na školách ukázkové výtisky (pokud možno zdarma) ochotně zašle Státni na­kladatelství. |
| Objednávky vyřídí každý knihkupec nebo přímo  **Státní nakladatelství,**  Praha II., Ostrovní.  Brno, Františkánská.  Bratislava, Grósslingova. |
| **4** Fischer O.:  **■ EiniUhrung in Goethes Faust**  váz. Kč 13\*50 | **Q** Janko J.-  **Germanische Heldensa-**  **gen** váz. Kč 7-60 |
| **Q** Storm Th.:  **Pole Poppensp&íler**  váz. Kč 7’70 | **jA Buntes Leben. Lesebuch zur Obung der deutschen Umgangssprache**  váz. Kč 950 |
| q Hebei J. P.:  **Schatzkástlein des rheinl- schen Hausfreundes**  váz. Kč 860 | **4 4 Maric Ebner-Eschenbach**  ’■ (Výbor J. Krejčihc)  váz. Kč 9-— |
| >5 Keller G.:  **Die drei gerechten Kamm- macher** váz. Kč 9’50 | **4 0** Siebenschein H.:  **Maturitátstexte**  váz. Kč 11 — |
| **C** Stifter Ad.:  **Bergkristall**  váz. Kč 9 50 | **4** *A* Fischer O.:  **■ Goethes und Schillers**  **Balladen** váz. Kč 880 |
| **£\* Landsleute.** Deutsche Prosa aus der čechoslovakei (Výbor  P. Eisnera) vaz. Kč 15\*— | **4 R** Ludwig 0.:  **Der Erbfbrster**  váz. Kč 12 50 |
| **y** Meyer C F.:  **■ Gustav Adolfs page**  váz. Kč 1150 | **4 O Deutsche Lyrik aus der**  **1 Čechoslovakei (Výbor O.**  Picka) váz. Kč 9\*— |
| **O** Wassermann J.:  **O Zwei ErzShlungen**  váz. Kč 10’50 | **QO Fischer** O-:  **Goethes Egmont**  váz. Kč 11‘— |

**Státní cena 1931**

voboru krásné prózy

**VLADISLAV VANČURA**

za zbojnický a milostný román

**MARKÉTA LAZAROVÁ**

f. **x.** Salda napsal *„Vančura zůstává největší silou moderní české prózy, protože vidi nejen to, čeho jiní nevidí, nýbri to nové vidí čistě tvárné, stále nově hledanými a nalezenými cestami výrazovými4\*.*

Vančurova kniha MARKÉTA LAZAROVÁ vyšla v knihovně PYRAMIDA a je vázaná za 35 Kč. Pro odběratele 10ti románů této knihovny jen za 29 Kč. Úprava Jindř. Štýrský, vazba L. Sutnar. U všech knihkupců.

*Zvláště bylo vydáno 50 číslova­ných výtisků na simiíijapanu, s podpisem autora, za 60 Kě, v celokožené vazbě za 180 Kě. Vančurova kniha neměla by scházet mezi vánočními dary.*
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Vrcholné dílo

**ANAIOLA FRANCE**

je slavná trilogie:

TRAKTÉR U KRÁLOVNY PEDAUKY

320 střen. Brož. Kč 25' —

NÁZORY PANA JERONÝMA COIGNARDA

196 stran- Brož. Kč 15’ —

POVÍDKY JAKUBA KUCHTÍKA

208 stran. Brož. Kč 15’

Všechny tři svazky spol. váz- v p!átně Kč 65' - , v polokůži Kč 90" — D o s t a n e t e u všech knihkupců a v nakladatelství
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Přítomnosti

Banky a výroba — stará historie.

VZypadá to, jako bychom se chystali opakovat kus I V staré historie, a nikoliv historie nejslavnější. Děje-li se tak vědomě či nevědomě, neumím říci. Ale věci tak vyspívají, že je dobře na ně aspoň upozorniti. Nejhorší je dostat se do nějaké situace se zavázanýma očima.

Deflace r. 1922 měla řadu účinků, o něž se zde nehod­láme příti. Jako každé pronikavé opatření, vrhala nepo­chybně světlo i stiň. Někteří vzpomínají jen na světlou stránku, která také byla, jiní zase malují stín obzvlášť temnými barvami, zejména vypočítávají, že ještě dnes celá desetina státního rozpočtu je věnována na úhradu ztrát z doby deflační krise. Objektivně může býti ře­čeno, že nejnepříznivější následky měla deflace na poměr výroby k finančnímu kapitálu. Přinesla velké a ne­zdravé vítězství bank nad průmyslem a obchodem; ostatně, jak se potom ukázalo, bylo to i se strany bank vítězství Pyrrhovo a marné. Příčiny vítězství byly jasné: deflace, zhodnotivší korunu, zvýšila tím také dluhy, které bylo nutno spláceti ve zhodnocené koruně. Odborníci vypočítávají, že deflace znamenala totéž jako zvýšit dluhy o 15 miliard. Výrobě, i když si ne­vypůjčila nově ani haléř, se za rok zhodnocením koruny zvýšily dluhy asi o 50 procent, nikoliv ovšem číselně, nýbrž vahou. Jak těžce to výroba snášela, je známo. Černá hospodářská kronika z té doby je neobyčejně bohatá. Mnoho závodů padlo; ty, které nepadly a měly vypůjčené peníze (kolik jich bylo, jež neměly?), dostaly se do područ! finančního kapitálu. Tímto způsobem při­vodila deflace nadvládu bank nad výrobou.

Z těch poměrů jsme se ještě nedostali, a již v nynější krisi ukazují se zjevy, které tyto poměry jen posilují a utvrzují. Kdo by mohl říci, že ve prospěch výroby a ve prospěch konsumu? Ještě ne všichni si to uvědomují, ale ději se věci, které nadvládu bank, vzniklou v de­flaci, utužují a činí neodstranitelnou. Není pochyby, že současná krise podstatou je krise nadvýrobni. Nad­výroba naše ovšem není absolutní, nýbrž velmi rela­tivní; vzhledem k okolní bídě měli bychom se stydět nazývat to nadvýrobou, ačkoliv ovšem účinky mají charakter krise nadvýrobni. Nevyrábí se více, než lidé mohou spotřebovat, vždyť jsou stále rodiny bez jídla, ' bez šatů a bez střechy nad hlavou, a dokonce je jich daleko více než před několika lety. Vyrábí se jen více, než lidé mohou koupit. Krise z podvýroby má pak vždycky účinek, že ceny stoupají; krise z nadvýroby, i z nadvýroby jen relativní, má ovšem účinek opačný: ceny klesají. Je tedy nebo ještě více bude dnešní krise provázena cenovou deflaci. K zvyšování cen jistě vývoj nemůže vésti; to by bylo v nadbytku zboží protismyslné. Pokles cen je již faktem, i když ještě nemůžeme určiti přesně procento, v jakém se tak stalo, a i když ještě jako obvykle je zdržován pomalou cestou, jíž neochotně se pokles cen dostává z velkoobchodu do maloobchodu. Je-li tedy pravda, že ceny poklesnou, znamená to fak­ticky nové zhodnocení koruny, a pro výrobu to zna­mená nové zhodnocení jejích dluhů: dostane méně ko­run za své výrobky, ale počet korun, které je dlužna, zůstává stejný. Zajisté již toto by stačilo k nepříjem­nému zatížení výroby. Jak si v takové situaci počínají banky? Snaží se posici výroby nějak ulehčit, nebo, jestliže toho nemohou, aspoň ji nezhoršovat? Pravý opak je pravdou. Následujíce příkladu Národní banky, která z důvodů ochrany valuty byla nucena zvýšiti dis­kontní sazbu, naše banky také zvýšily úrok z úvěrů a dokonce ještě, protože jsou horlivé, větším procentem než Národní banka. To tedy znamená: výroba, která se bude musit připravit na pokles cen, musí zároveň platit větší procento úroků z vypůjčených peněz; bude musit snižovat výrobní náklady, ale zde se jí v jednom směru výrobní náklady ještě zvyšují. Je v tom rozum? Ovšem někteří lidé tvrdí, že do hospodářského života zásady rozumu vpraviti nelze, a že tu je dovoleno o každém zjevu nejvýše říci: kde se vzal, tu se vzal.

Může-li o něčem býti spor, o tom žádný spor býti ne­může, že takový vývoj věcí, při němž ceny a úrok po­hybují se směry protichůdnými, a při němž poklesem cen je zhodnocována každá koruna, kterou je podnik dlužen, vede k zesílení tlaku bankovního kapitálu na vý­robu a v důsledcích k ještě větši závislosti výroby na finančních ústavech a k faktickému poddanství. Mohou- li snad stím banky býti spokojeny, my ostatní nemáme žádné příčiny k spokojenosti. Máme přece už z deflační krise r. 1922 zkušenosti, kam to vede. Ostatně, jak se ukázalo, není takový stav ani pro banky samotné žád­ným požehnáním. Ačkoliv to vypadá záhadně, prostý fakt jest, že bankám, které zhodnocením dluhů dosáhly nebývalé moci nad výrobou, které v lepších korunách berou zpět, co půjčily v horších a které si vynucují neobyčejně vysoký úrok, vede se mizerně, ačkoliv jejich formální posice je nadmíru výtečná. Že tomu tak jest, toho dokladem je i veřejná historie našich bank od roku 1922, od tohoto roku jejich největšího vítězství: mluví o tom zřejmě úpadky bank, jejich sanace a historky jejich slučování. Vypadá to tedy velmi tajuplně: proč se bankám vede špatně, když mají myslitelně nejlepší posici? Je to tak: co na jedné straně banky a výroby dostaly zhodnocením koruny a vysokým úrokem, to na druhé straně ztratily četnými úpadky podniků, na nichž byly angažovány. Každý bankovní ředitel může z plného přesvědčení říci, že nic nebylo získáno. Nad­měrné ztráty vyrovnaly nadměrné zisky. Nebylo by tedy lépe rozloučit se s tímto systémem nadměrných zisků? Jaký účinek může míti paradoxní zvýšení úro­kové sazby v této době? Zajisté hlavně ten, že ještě se zvýší tíseň výroby, a poněvadž banky již všemi svými kořeny do výroby vrostly, je mezi osudem výroby a osudem bank nerozlučitelná souvislost. Co na jedné straně zvýšeným úrokem získají, to na druhé straně hrozí jim utéci úpadky. Za takové situace by bankovní činitelé důkladně se měli zamyslit, zda by se jim v celku nejelo lépe, kdyby úrok sice byl nižší, ale kdyby i ú­padků bylo méně. Nemá smysl jedním způsobem ždí- mati peníze, které jiným způsobem, který je však s tím prvním způsobem v přímé souvislosti, zase ztratíme. Je nutno navrhnouti bankám, aby na výrobu a její osudy dívaly se nikoliv lhostejně, nýbrž jako na větev, na níž samy sedí, a jako na maso, do kterého se samy řežou. Vysoký úrok je primitivní prostředek, který igno­ruje všechnu tu intimní souvislost, jež se mezi bankami a výrobou dávno vytvořila a jež působi, že osud bank nemůže se mnoho odlišovati od osudu výrobních pod­niků. Peněžní ústavy máji nejvyšší čas, aby si toto důkladně uvědomily. Uváději-li do tisně výrobu, ve které mají investovány své penize, počínají si jako člo­věk, který by si řekl, že sám se sice nasytí, ale svůj ža­ludek že nechá hladovět. Nejsprávnější cesta pro banky je tato: větší skromnost, menší tlak na výrobu a nižší úrok; odměnou bude méně úpadků.

Zvýšení bankovního úroku zostřuje současnou krisi vý­robní, a je to tedy prostředek lehkomyslný. Bude miti nepříznivý vliv na výrobní náklady. V širokých vrstvách není ani tušení o tom, jak podniky musejí se namáhat a napínat, aby vydělaly na bankovní úrok. Je to černý mrak, který visí nad celou naší výrobou. A právě v době nejhorší tísně rozhodly se ku podivu banky úrok ještě zvýšiti. Jestliže samy jsou neochotny přemýšleti o ná­sledcích, musíme to my ostatní obstarati za ně, a rozinys- Iíce si věc rozvážně, navrhnouti opatření. *—fp—*

P 0 ZNÁMKY

**Jeden nebo druhý směr.**

Ať budou nejbližši události jakékoliv, nebudeme nikdy zapfrat, že jsme tady volali po hospodářském plánu, a nebudeme se za to stydět. Jednou provždy se přiznáváme, že léčení světové krise hle­dáme v hospodářském plánu, v podřízeni hospodářského dění, které dosud se má za nedotknutelně iracionální, nějakému programu. Někteří lidé, kteři přijíždějí z ciziny, si přejí, abychom uznali, že toto snažení je založeno na hlouposti. Tvrdí, že podle toho, co vidí ve světě, tato krise nebude skončena obecnou plánovitostí, nýbrž obecnou neplánovitosti; tvrdí dokonce, že právě tato krise, kterou my pokládáme za porodní bolesti hospodářského plánu, skonči tim, že všechny plány a všechna programovitost budou definitivně od­straněny. Tvrdí ještě více: že dnešni krise byla z velké míry způso­bena právě plánovitostí. A tak vpadaji do Prahy s poselstvím: všem plánům je nadlouho odzvoněno!

Není pochyby: kdyby tomu tak bylo, jsme odhaleni jakožto hlu­páci; byla by tim zasažena sama podstata našeho psaní. Nejsme úplně informováni o příznacích, z nichž oni tak usuzují. Ale jednomu nemůžeme uvěřit: že by myšleni, logika a program snažení měly svou cenu všude mimo na poli hospodářském; že by na tomto světě bylo možno vše rozumem ovládnout kromě tajemných zjevů výroby a odbytu.

Ze všech věcí, co tito lidé vyprávěli, nejvíce nás zajímalo tvrzení, že současná krise je působena právě plánovitým hospodářstvím. Ptali jsme se, jak to, neboť jsme byli toho důvodného mínění, že plánovité hospodářství dosud neexistuje. I odpověděli nám pouka­zem na vysoké ceny některých artiklů, které buď kartely nebo celní politika udržují na nepatřičné výši; to prý je to plánovité hospo­dářství, které krachuje. Tahleta střela, cítíme, jde vedle. Jestliže železářský kartel vyhání ceny do výše, nebo jestliže naše cla udržují nepřirozeně vysokou cenu automobilů, je to ovšem zásah organisace nebo státu do volného tvoření cen, ale nazývati to plánovitým hospo­dářstvím jest podle našeho mínění možno leda z vybrané zlomysl­nosti. Vyhánění cen do výše pomocí kartelů nebo cel nemá nic spo­lečného s hospodářským plánem, jak na něj myslíme. Je opravdu možno, že krise rozbije toto umělé tvořeni cen, a patrně tak bude nejlépe. Ale je absurdní považovat konec umělého tvořeni cen zá­roveň za pád celé idey hospodářského plánu. Jeho starostí není, jak zabrániti poklesu cen. To je stará, tradiční starost výrobců. To, co nám poslové z ciziny vyprávějí, neznamená nic jiného, než že zkra­choval cenový plán výrobců, a to nám věru nemusí býti zvláště oznamováno. To vidíme všude kolem sebe. Hospodářský plán, jaký máme na mysli, neni založen na sobectví výrobců ani na umělém udržováni cen. Jeho konečným cílem jest, jako má být cílem každého hospodářského systému, zvýšeni životní úrovně celku. Jeho ideálem není vázané hospodářství, pokud možno podobné válečnému. Ne­chceme omezovat podnikavost. Chceme ji jen postavit na pevné základy spořádanosti.

Přiznáváme ochotně, že nedovedeme už dnes celý takový plán napsati na kus papíru, a ani o to nestojíme. Dovolili jsme se poučiti z minulosti, jak zanikaly hospodářské řády, a nejsme ochotni na to zapomenouti. Víme, že žádný hospodářský řád nevznikl přes noc, nýbrž že každý potřeboval celých desítiletí k svému přirozenému vzrůstu. Proč by mělo býti jinak v budoucnu? Hospodářský plán, který by byl vymyšlen u zeleného stolu a oktrojován, se nepochybně zítra zhroutí, neboť by nevyrostl ze zkušeností. Považujeme za ne­zbytnou podmínku, aby takový plán rostl ze zkušeností a na nich stále se zkoušel; aby vznikl experimentálně a po etapách. Jinak ani žádný jiný hospodářský řád nevyrostl. Postupně se vznikáním hospodářského plánu musejí vyrůstati instituce, které budou dosti schopné a pružné, aby jej prováděly. Nechceme vymysliti plán a pak jej svěřiti dnešnímu byrokratickému duchu. Nemůžeme ani řici, které formy v ohni zkušenosti se ukážou býti nejprospěšnějšími a nejživotnějšími. Zkušenost nechť ustavičně koriguje náš postup. Všechno toto svědčí o tom, že pomalost vzrůstu bude jednou z cha­rakteristických známek hospodářského plánu. Nevěříme v metodu zeleného stolu, a jsme natolik dospělí, abychom nebyli netrpěliví. Ale i když nemůžeme dnes přesně uvésti všechny formy, jichž bychom si přáli, jde o to, abychom aspoň věděli, kterým směrem si přejeme pohybovat se.

Nelze vylučovat, že by ještě jednou mohlo umlknout volání po hospodářském plánu. To tehdy, kdyby neočekávaně na svět zavítala na nějakou dobu zase konjunktura. V takových dobách žije hospo­dářství instinktivně, těšíc se z blaženého pocitu, jenž je působen blahobytem. Jako u jedince poruchy v organismu jsou příčinou vědomí, tak také v hospodářství je volání po plánu následkem po­ruch. Nevymysleli jsme si jej z bujnosti, nýbrž z tisně. Konjunktura, kdyby tedy přišla (každý nechť posoudí, jak veliké je toto kdyby), mohla by volání po plánu zase na čas odstavit. Na jak dlouhý čas? Konjunktura přichází a mizí. Máme za sebou několikaletou kon­junkturu. Čim nás uchránila před dnešni krisi? Tak zajisté ani přiští konjunktura by nás před budoucí tísní neuchránila. Tíseň by se patrně vrátila ještě v horší podobě. Osudy americké prosperity, největší historicky známé prosperity, jsou dosti poučné.

Co se tedy má dělat? Jedni tvrdí, že rozumem ovládnouti hospo­dářství neni možno. Druzí tvrdí, že je to možno. To je základní roz­díl ve směru a každý máme vědět, kam patříme. My se hlásíme k tomu druhému směru, i když dnes ještě nedovedeme podrobně popsat všechny formy, v nichž se udá podrobení výroby zásadám rozumovým. Ale o tuto základní příslušnost k jednomu nebo druhému směru jde.

*-tP-*

**Kdo tedy mluví pravdu?**

1. „Místopředseda Svazu čsl. důstojnictva ve svém projevu (v Par­dubicích) pravil, že myšlenka branné přípravy není v našem státě vyvolávána expansivnost i, nýbrž obtížemi, které plynou z polo­žení československého státu. Mluvčí upozornil na provádění předvo­jenské výchovy ve státech sousedních a dovodil, že Svaz již dlouho pracuje společně s organisacemi civilními a že další program této spolupráce byl právě určen a stanoven na poradách pardubických.“ („Nár. politika“ 21. září 1931.)
2. „Osnovy o povinné výchově mládeže. Osnovy zá­konů o povinné výchově mládeže, o nichž se mluvilo v souvislosti s t. zv. předvojenskou výchovou, jsou vy­pracovány a mají býti v nejbližši době dány do mezi- ministerského připomínkového řízení...“ („Nár. osvo- hozeni", 3. října 1931, „Več. Českého slova“ a všechen denní

i večerní tisk.)

1. „K otázce vojenské předvýchovy uvádí (ministr dr. Viškovský dne 30. října 1931 v rozpočtovém výboru posl. sněmovny), že tento termín, který nepokládá za nejšťastnější, přinesl zde velmi mnoho nedorozumění. Neběží o to, učiti mládež již na školách hráti si na vo­jáky, nýbrž přizpúsobiti školskou výchovu i výchovu mimoškolskou hlediskům skutečné brannosti. Neběží jen ajen o výchovu tělesnou, nýbrž o uplatnění povšechných předpokladů brannosti občanské ve výchově školské, což není a nechce býti v roz­poru s potřebami života, nýbrž naopak výchovou potřebám praktic­kého života přibližuje. V negativním smyslu běží o to, abychom brá­nili přílišné jednostrannosti a úzkoprsosti ve směru výchovy.“
2. „České Slovo“ (14. listopadu 1931) dementuje zprávy, „o nichž se již delší čas veřejně mluví a píše, a podle kterých je prý nyní v připomínkovém řízeni mezi ministerstvy návrh zákona o povinné tělesné výchově. Jde o návrh, vypracovaný poradním sborem při ministerstvu zdravotnictví a často z neinformovanosti zaměňo­vaný v tiskových diskusích za návrh Svazu čs. důstojnictva. Ani jeden ani druhý návrh neni vůbec předmětem úředního jednání a je vyloučeno, aby veřejnost byla překvapena jakoukoliv hotovou věcí, takže dokonce nelze mluviti o nějakém nebezpečí před- v ojenské výchovy."

Tak zde, to máme. Najednou zase nikdo o ničem nic neví. Ozve se pár protestů a pokusné balónky prasknou, aby za čas zase nové byly vypuštěny. Zprávy z poslední doby o povinné tělesné výchově mlá­deže, uveřejňované ve všech novinách, byly vesměs podávány tónem úředním (viz odst. 2.). Kdo pak si to asi hraje na důležitějšího či­nitele ve státě než je vláda? I tážeme se, tváříce se stejně přihlouple jako denní listy, jako bychom nevěděli, odkud vanou tito podivní větrové: „Kdo dodával denním listům články o povinné tělesné vý­chově? Kdo?“ . *T.*

Dr. Czech v nemilosti.

Ministr sociální péče si nemůže stěžovat na to, že by mu český tisk nevěnoval dosti pozornosti; je to ovšem vše jiné, jen ne vlídná pozornost. Jeden den čteme, že dr. Czech v hloubi své duše jest ně­mecký nacionál; druhý den se dočítáme, že dr. Czech je spojencem bolševiků. Zatím co český tisk dokazuje, že čsl. sociální demokracie jest ve vleku dr. Czecha, vykládá německý tisk nesocialistický pravý opak. Ale ani to nepomůže a proto se sáhne k argumentu velmi účin­nému: napiše se, že dr. Czech jest polský žid. Což ukazuje, jak nevy­bíravé jsou útoky proti Czechovi. Je totiž známo, že dr. Czech vy­rostl v ovzduší brněnského socialismu. A zase nový útok: za dr. Czecha vydává ministerstvo sociální péče „Sociální Revui“ v německém pře­kladu. Celá řada resortů vydává své věstníky i německy. Přijimá se to jako samozřejmost. Jen u ministra dr. Czecha je to přečin, který nutno ostře pranýřovat. Dr. Spina ani zdaleka neni vystaven tako­vým útokům, jako dr. Czech. Také dr. Mayr-Harting nebyl tak ostře kritisován v době, kdy byl ministrem, ačkoli v jeho činnosti bylo mnohé, co zasluhovalo kritiku, a ačkoliv jeho přechod do posice tak ostré a při tom tak konjunkturální ukázal, že aktivismus dr. Mayr- Hartinga byl raženi velmi pochybného. Nutno říci, že toto útočení na Czecha se velmi míjí svým účinkem; jeho jméno je mezi českým dělnictvem velmi populární, zejména pak mezi českým soc.-dem. dělnictvem. O to se starají dělničtí důvěrníci, kteři poznávají a pře­svědčuji se, *že* dr. Czech dělá vše, co je v jeho silách. Jen tu a tam se v tisku objeví útok, který jde proti Czechovi přímo; jinak jsou to útoky, které jdou oklikou. Odpůrci dr. Czecha by mu konec konců prominuli, žc vydává německý překlad „Sociálmí Revue“, — ale ne­mohou mu prominouti, že si řešení ochrany nájemníků představuje jinak než ti, kteří bouřlivě žádají okamžité zrušení ochrany nájem­níků. Druzí by byli ochotni se nestarat o to, je-li Czech polský žid; ale nelíbí se jim Czech, který přichází s návrhem na zavedení čtyřiceti - hodinového pracovního týdne. Jiní zase líčí dr. Czecha jako spojence německých nacionálů nebo komunistů jenom proto, že nechtějí říci, že se nemohou smířit s myšlenkou účasti socialistů na vládě. Domní­

vají se, že musejí ztrpčovat Czechovi práci jak jen dovedou. Když v národní demokracii gen. taj. Hlaváček horoval pro spolupráci s Jiřím Stříbrným, bylo to diktováno touhou dostat z vlády socialisty za každou cenu. To vše, co se proti Czechovi uvádí, není ničím jiným, než postranním útokem, který má zakrýt nejvlastnějši motivy; je to averse proti účasti socialistů na vládě, která se soustřeďuje proti dr. Czechovi tím spíše, že ve svém resortu neprožívá dolce far nicnte svého předchůdce, ale že rozvinul ve svém úřadě činnost, která, i když bude jen zčásti korunována zdarem, zajistí mu dobré místo mezi ministry a politiky. *V. G.*

**S čim souhlasíme.**

K čemu spěje světová obchodní politika. „Poslední události ve světové obchodní politice vzbuzuji velmi vážné obavy. Za dlouhou řadu let jsme již zvykli na vypjaté ochranářství států, ale zdá se, že se dočkáme ještě horšího. Přes to, že svět uznává škodlivost vysokého ochranářství pro mezinárodní obchod a že vidí v ochranářství jednu z vážných příčin dnešní krise, přece neni snad dne, abychom se nedo­zvěděli, že ten nebo onen stát zavedl nová opatření, která znamenají další zvýšení ochrany ve smyslu obchodně-politickém. Jestliže to byla dříve cla, zákazy dovozu, diskriminační tarify a jiná administrativní opatření, která brzdila dovoz států, přistupuje k tomu všemu dnes prostředek nad jiné účinnější v ochranářství, a tím je devisová poli­tika cedulových bank. Cedulové banky provádějí dnes politiku více než ministerstva obchodu nebo zahraničí. Odvolávajíce sena opatření měnové povahy, jímž je vázanost devisového hospodářství, přidělují dovozcům své země jen omezené množství devis na úhradu dove­zeného zboži z ciziny, a tu exportér do takto chráněné ciziny si roz­myslí vyvážeti s risikem, že nedostane úhradu, i kdyby byla bonita dluhujícího odběratele sebe lepši. Ale není dosti na devisovém ochra­nářství. Mnohé státy přikročuji ještě k dalšímu zvýšení cel nebo k za­vedení nových cel, kde dříve nebyla, sahají k omezováni dovozu kon- tingentaci jeho nebo úplným zákazem a pod. Tyto dny jsou zraky hospodářů obráceny do Anglie, jak tam bude konečně rozřešena otázka omezení dovozu. Význam anglického ochranářství se neome­zuje jenom na Anglii a bude míti nepochybně velký vliv na směr ob­chodní politiky v ostatním světě. Obáváme se, že nově nastoupená cesta v Anglii bude znamenati ještě další posílení světového ochra­nářství, a připočteme-li k protekcionismu devisovému čisté ochra­nářství ve formě cel, kontingentů, dovozních omezení, zákazů a po­dobně, pak nevíme, kam v obchodní politice svět dospěje. Především se celá tato otázka dotýká států, které svou hospodářskou strukturou jsou životně odkázány na vývoz, jako je tomu na př. u Československa. Co bude nejen s průmyslem, ale i s dělnictvem toho průmyslu, když pracovní kapacity bude lze využiti jen pro výrobu určenou pro vnitřní trh a když více nebude lze vyráběti, poněvadž nebude lze vyvážeti? Ale ochranářská otázka přestává býti již jenom otázkou obchodně- politickou a otázkou nebezpečí jen pro státy, které jsou se svou výro­bou odkázány ve vysoké míře na vývoz. Jde o další problém, a tím jest ohroženi bilance platební těch zemí, kde obchodní bilance tvoří sloup platební bilance. Takje tomu téměř u všech států vnitrozemských, které nemají možnost buď krýti deficity obchodní bilance nebo ziskávati k jiným hospodářským úkolům dalši prostředky než ony, které plynou ze zahraň, obchodu. Jestliže vysoké ochranářství znemožňuje vývoz a nutí k tomu, aby se zahraniční ob­chod čím dále tím více omezoval jen na kompensace, čili když u mno­hých států dosud aktivních touto politikou mizí aktivita zahraničního obchodu, jak bude u nich nakonec vypadati bilance platební? A jak mohou za této situace platiti dlužnické státy své dluhy státům, které se obhánějí vysokými dovozními cly? Zdá se, že dalekosáhlé ná­sledky dnešní obchodní politiky nejsou dobře uvažovány a že státy bez ohledu jeden na druhého a bez světové jednotící myšlenky jdou bez programu a bez linie. Vyhlídky v obchodní politice jsou čím dále temnější.“ *(„Národní Listy".)*

\*

Zkamenělý vojenský rozpočet. „V důvodové zprávě finanč­ního zákona vypočítává ministerstvo železnic, oč bylo dosaženo

v roce 1930 levnějšího nákupu. U mědi se ušetřilo 16-3%, ti cínu 26-7%, u benzinu a petroleje 10%, u olejů 19%, u měkkého řeziva 8%, u dextrinu 23% atd. Bohužel, nenajdeme podobného vý­počtu v budgetu ministerstva národni obrany, které, jak se zdá, vůbec nevzalo na vědomi, že klesly ceny všeho druhu potravin, píce, textilií a že se patrně také výzbroj zlevnila. Nechceme ubírati národní obraně, co ji patří, domníváme se však, že dnes vedeme boj na jiné frontě a že tento boj je rovněž zápasem o existenci našeho národa a státu. Pochybujeme, že by hrozilo nějaké bezprostřední nebezpečí válečné. Od doby Montecuculiho, který, jak známo, razil heslo, že k válce je třeba jen tří věcí, totiž peněz, peněz a zase peněz, se do dneška pranic nezměnilo. Protože však vime, že naši sousedé mají peněz pramálo, dá se předpokládati, že také jejich válečné choutky budou skrovné. Konečně silnice a železnice — to je také obrana státu. Snad by bylo možno tedy, co se uspoří na rozpočtu minister­stva národní obrany, přesunout na investiční práce, které znamenají opatření zaměstnanosti.“ *(„České slovo".)*

*\**

Síla důvěry. ,,V rozpočtové debatě o kapitole ministerstva pošt a telegrafů ujal se slova ministr Dr. Franke v odpověď na dotaz soc.- dem. poslance Seidla o vánočním příspěvku. A slova páně ministrova tanou nyni v mysli více než kdy jiná státním zaměstnancům. Dva dny nato, co byla uveřejněna, došlo k usnesení hospodářských ministrů, jež bylo v přímém odporu s tím, co tvrdil. Kdo zná jen trochu běh úředního aparátu, nemohl se zbaviti nepříjemného dojmu, že bylo tu krůtě zahráno s důvěrou velké složky státu, jakou jistě jsou řady stát­ního zaměstnanectva. Jestliže ministr podá jasné prohlášení, má si býti vědom dosahu věcí, ne-li, vystavuje se nebezpečí, že příště jeho slova budou brána v pochybnost. A nejenom to: uvádí tím v pochyb­nost i jiné úřední projevy. Tím se věci neprospěje, způsobl-li se na dva dny uklidnění, neboť pak tvrdá pravda dolehne jistě tíživěji. Nic na věci nezmění, jde-li o slovíčkářství, že „personální komitét mi­nistrů se záležitostí třináctého služného vůbec nezabýval.“

*(„Demokratický střed".)*
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POLITIKA

*Jeroným Holeček:*

Zastření diktatury v Jugoslávii.

J

ihoslované, a zvláště Srbové a Bulhaři, z dob tu­recké poroby mají ve svém slovníku množství tu­reckých slov pro útisk, násilí a všelikou krutost, kterou jim bylo od Turků snášeti. Dnes tato slova jsou opět v kursu, a hovoří-li v Bělehradě lidé, kteří nejsou při­mo ve službách královského absolutismu, upřímně a v bezpečí před uchem donašeče o současných politic­kých poměrech v Jugoslávii, užívají jich k vůli lepší charakteristice jedno přes druhé. Bašibozluk, zulum, globa, kavga t. j. bašibozucká krutost, násilí, násilné vymáhání daní, hněv, nenávist, to jsou slova, která do jihoslovanského slovníku kdysi vnesl turecký režim, a která se Jihoslovanům nyní hodi na režim vlastni. S po­čátku nechce se ani vlastním uším věřit, neboť krá­lovská diktatura dovedla svět ukolébati v přesvědčení, že Jihoslované jsou pořádky, které zavedla, aspoň spo­kojeni, ne-li nadšeni, a zdálo se též, že přechod k parla- mentarismu a demokracii, ohlášený 3. září t. r., byl myš­len upřímně.

Na místě však se přesvědčíte, že tomu tak není, ba seznáte, že jsou pronikavěji myslící lidé plni obav před tím, co přijde. Když o tom byla řeč, zaslechl jsem slovo kiamet, jehož jsem neznal. Teprve ze slovníku jsem se dozvěděl, že znamená všeobecnou zkázu.

Možná, že toto slovo je příliš škarohlídné a že vyply- *740*

nulo z pesimistické nálady. Poněvadž pak nebývá mož­no — ani zde — celý problém probrati od počátku do konce, kladete přesnější a časovější otázku: Návrat k parlamenta rismu, ohlášený královským úka­zem z 3. záři, znamená zlepšení či zhoršení poměrů?

Výsledek zkoumání je to druhé. Znamenal-li režim zahájený 6. ledna 1929 újmu na politických právech, přece svojí otevřeností a zdůrazňováním, že jde o pře­chodnou přísnost, dával naději, že opravdověji dovede se zřici svého absolutismu a sám nebude v daný oka­mžik překážkou, aby Jihoslované se nevrátili do nor­málních kolejí demokratického vývoje. Zatím však ná­rodu nebyla vrácena ani část občanských práv. Přes to, že byly vypsány a provedeny parlamentní volby, ne­byla obnovena svoboda tisku, právo shromažďovací, dále jsou přípustný internace, nezávislost soudcovská podle oktrojované ústavy je suspendována na dalších pět let. Volební řád byl vydán takový, že oposici nebylo možno ani kandidovati. Do skupštiny se dostali sami vládní lidé. U nás se vyskytuje dobromyslné mínění, že oposice v Jugoslávii přece jen se měla poku­siti dostati se do nového parlamentu a svou resignací že si dala vysvědčení politické neschopnosti a neodhod- lanosti, většinovým rozdělováním mandátů že vláda většinu beztoho měla zajištěnu; ale toto mínění na­svědčuje, že u nás nemáme ani ponětí o tom, jaké po­měry v Jugoslávii fakticky jsou. Samo ustanovení o ve­řejném výkonu volebního práva mohlo by stačiti ke značným pochybnostem o opravdovosti záměru pře­jiti od diktatury k parlainentarismu, ale na místě na­byl jsem přesvědčeni, že záměrem diktatury bylo stvo­řiti si monopolní fašistickou stranu, rozšířiti snad kruh spolupracovníků, ale spíše povlovných loutek a kývalů; diktaturu utvrditi, nikoliv likvidovati. Každý pokus o projev odchylného mínění byl v zárodku udušen tak důkladně, že k druhému pokusu každému zašla chuť. Zastrašování jest jediným prostředkem, kterým drži­telé moci v Jugoslávii působí na své odpůrce, a nejen odpůrce, nýbrž každého. Právem se domnívám, že mezi sebou mají strach jedni z druhých. Že je to balkani- sace, úplná balkanisace politických poměrů, z toho si nic nedělají, naopak jsou na to hrdi.

\*

Takto stručně bylo třeba shrnouti aspoň hlavní mo­menty jihoslovanských událostí, abychom si připo­mněli jejich vnější aktuálnost — den ze dne se něco měni — ale k správnému chápání jihoslovanských po­měrů se dostaneme teprve tehdy, věnujeme-li se po­drobněji vnitřní aktuálnosti, t. j. myšlence jihoslovan­ského sjednocení. Dnes v jihoslovanském státě rozumí se jím upravení poměru srbsko-chorvatského. Slovinci jsou v této věci jaksi stranou, byť v jedněch případech prakticky stávali na straně chorvatské, v jiných na straně srbské. Není jich mnoho, žijí stranou, hodně na západě, jsou příliš pracovití a spořádaní a tento jejich příklad valně netáhne pravé balkánské duchy.

O vyřešení srbsko-chorvatského poměru šlo králi Alexandrovi, když v lednu 1929 prohlásil se absolutis­tickým panovníkem, odmítnuv všechny jiné návrhy na řešení vleklé politické krise. Za půldruhého roku 3. října 1930 král pak nazval stát oficielně Jugoslávií a tak ře­šení onoho poměru dal přesné ideové označeni.

Jde o to, zda se to skutečně provádí. Obáváme se, že nikoliv. Formulka nového jihoslovanství jest příliš prostinká, aby mohla obsáhnouti všechny životní a

historické vztahy, překlenouti předsudky a proniknouti do hloubky. Formulka tažní: v novém, jihoslovanském režimu nemá místa žádný stranický, kmenový, krajový, ani náboženský zájem. Podle ní bylo postupováno: za­kázány politické strany, zrušeny historické hranice zemi a zavedeny banoviny, Srbové, Chorvaté, Slovinci si říkají oficielně před světem, že jsou Jihoslovany, mezi sebou by jimi i rádi byli, kdyby celá vládní praxe na­svědčovala také trochu tomu, že jí jde o ideovou hod­notu a možnosti vyžiti se, nikoliv však jen o pouhou uniformovanost; že jí jde o vnitřní přesvědčení, nikoliv o pouhé vnější vyznávání a zachovávání discipliny.

Vládne obecné míněni, že král Alexandr je přesvěd­čeným Jugoslavenem. Nepochybně bude tomu tak, ale motivem tohoto přesvědčení zdá se, že je jen jeho vlády- chtivost a poznání, že královský trůn sobě a potomstvu takto nejlépe zabezpečuje. Ostatní kolem něho spokojují se podílnictvím na jeho moci. O jugoslavenské ideovosti pomalu při nich nemůže být ani řeči. Zvláště pak to platí o srbské jejich složce, která skrze nynější jugo­slavenství chce dosáhnouti starých cílů.

0 jugoslavenství vede se tu úporný boj, ale zcela zbytečně. Problém je představován tak, jako by šlo o to podrobiti Chorvaty jihoslovanské myšlence a pří­měti je k tomu, aby se smířili — a v tom smíření aby se viděla konečná radost pravého poznání — že společný život se Srby v jednom státě jest nejlepším řešením je­jich existenční otázky. Ve skutečnosti je zcela zbytečné Chorvaty na toto poznání a přesvědčení přiváděti. Velkochorvatská idea s Rakousko-Uherskem úplně padla. Po starčevianství a frankovství možná že zbyly nějaké přežitky a vzpomínky, ale velkochorvatství, které bylo skrz naskrz rakušácké a černožluté a směřovalo k tri- alismu, event, federalismu, r. 1918 nadosmrti zmizelo. Mimo pár zkostnatělých rakušáckých lokajů mezi Chor­vaty nikomu nenapadá zabývati se starými plány. Chor­vatská emigrace není nic vážného. Vážně jí může vě- novati pozornost jen placený policejní agent, bylo-li mu uloženo, aby ji sledoval. Velkochorvatské náběhy prakticky po převratě byly likvidovány ve prospěch Srbů zvláště v Bosně, kdež musulmané jedni po dru­hých přestali státi při Chorvatech a přidali se k Srbům. Bez této opory chorvatská inteligence v bosenských městech ztrácí průkopnické sebevědomí, které jí kdysi dodávala rakouská okupace.

Neméně zajímavé je, co se současně odehrává v mys­lích srbských. Srbové z předválečného království již za světové války daleko více se vzpírali jugoslávské ideologii než Chorvati. Chorvatská inteligence dávno již byla jihoslovanská, když Nikola Pašič byl ještě pro Velikou Srbiji. Dobrá. Mnoho tu bylo velmi pochopi­telné. Srbsko již sto let před světovou válkou dobylo si samostatnosti, bylo na něm, aby vedlo. Patřil mu primát a tento primát mu nikdo, ani Chorvaté, v státo­právním jaksi smyslu neupírají. Chtějí rovnost a v kul­turním ohledu mají se za vyspělejší, což je ostatně pravda. Nepřiznává-li se jim to od Srbů, cítí se odstrko­vanými. Přímým bezprávím však jsou zasaženi teprve, když Pašičevci v chorvatských zemích výkonnou moc svěřují svým neschopným a pologramotným lidem a když je prohlášeno, že 1 dinar rovná se čtyřem korunám. První ještě by bylo bývalo pochopitelné. Ký div, že běle­hradská vláda věří víc svým lidem než těm, o nichž věděla jen z doslechu. Tu Srbové zapomněli, že primát zavazuje a především ke konání spravedlnosti. Po­pudlivému Radičovi dávají tím stále nové a nové zbraně. Posléze dochází k tomu, že Srbové poznávají, že primát je prohospodařen. Král pro sebe hledí z něho zachrániti, co se dá — jugoslavenstvím.

* království SHS, kde dosud bylo i dost zvůle, náhle není politických svobod. Toto faktum však tíže nesou Srbové sami, kteří svobodě dřívěji byli přivykli, než Chorvaté. Tito se usmívají, že nyní ani oposici nemusejí dělati; jsou přesvědčeni, že Srbové budou první, kteří jho diktátu nad sebou nesnesou a že je svrhnou. „Dokle (dokud) černo ga podnosimo taj zulum,“ ptají se jakoby fata Bělehraďané a jejich přesvědčením je, že za doby otevřené diktatury bylo lépe, než nyní v době kamuflo­vané diktatury. „Trpěli jsme, čekali jsme, taky něcosnese- me, ale rafinovaně se dát klamat, to dlouho nepůjde.“

Poukazuje se ještě na onu osudnou střelbu ve skupštině z 20. června 1928, jejíž obětí se stal Radičův život, a co potom následovalo, jako na dostatečný důvod, aby se sáhlo ke krajním prostředkům k udržení pořádku, zamezení rozkladu státu. Dnes při časovém odstupu ono nebezpečí, že by se Jugoslávie tehdy byla octla na pokraji záhuby, nejeví se nám tak velikým. Naopak, ony výstřely v skupštině byly výstrahou, že takovými zbraněmi v politice bojovati nelze. Byly žádány nové volby, revise ústavy, ale to král odmítl a vzal na sebe, že zjedná nápravu. Podle různých svědectví byl na to dávno odhodlán.

* našem pojímání tímto činem však zemi od propasti záhuby neodvrací, nýbrž k ní blíže přivádí. Jasně se to vidí teprve nyní, po t. zv. návratu k parlamentarismu. Jestliže do 3. září šlo o zdisciplinování politické neukáz­něnosti, nyní jde o lámání duchů a charakterů, teprve nyní jde o dokonalou balkanisaci.

Našli jsme si definici, jež se zdá vyčerpávající: „Bal­kanisaci myslí se všeliký nepořádek ve státní správě, zmatek ve společnosti, chaos v hlavách, na jedné straně neúcta k zákonitosti a záliba k anarchistické svobodě, na druhé straně vůle učiniti ze zákona tvrdé jho, které netrpí přímé šíje občanovy a neustane, pokud ji pod sebe neskloní, třeba ji zlomilo.“

Z vypočítaných známek pouze jediná nedá se apli- kovati na současné poměry v Jugoslávii a to ta: záliba v anarchistickém pořádku. Naopak národ jihoslovanský si přeje pořádku a proto také do 3. září diktaturu div si nepochvaloval. Ale Jihoslované jsou také element ryze demokratický a mají smysl pro svobodu, pročež balka- nisace u nich objevuje se teprve s tvrdou vůlí, činící ze zákona tvrdé jho, vůlí, která nestrpí přímé šíje obča­novy a neustane dokud ji neskloní neb nezlomí.

\*

Nebylo by radno tato pozorování a úvahy doplněné zájezdem do Jugoslávie zapírati neb nějak zastírati. Spojenectví, které nás váže, zavazuje nás k otevřenosti a přímosti. Zavrtěti nad tím vším hlavou a omrzele pro­hlásiti: „Mně se to nelíbí“ bylo by špatnou službou, bylo třeba to říci se vší důrazností.

Řekl-li bych jen prvé, Jihoslovan vzplane: „Tak, to je skandál, tak mluví bratr, spojenec. To je zneužití pohostinství.“ Slyší-li však celou pravdu, jak k ní vy­zývá soudní formule v napomenutí před svědeckou výpovědí, pozamyslí se a uzná: „Pravdu má člověk, tak tomu je. Tak třeba říkati si pravdu mezi svými.“

*V. Němec:*

Zahra j em si n a voj ák y nebo n ezahra j ení?

J

e potěšující fakt, že Přítomnost dopřála místa onomu článku, v němž tak sympatickým způso­bem zaujato stanovisko k chystané předvojenské výchově mládeže. Ono to přece jen není veřejnosti tak zcela lhostejné, co ty naše politické strany odhla­sují, bude-li si naše mládež hřát na vojáčky či nikoli. Mládeži je to, nemýlím-li se, dokonce jedno. Pokud je politicky organisovaná, ani zdaleka nepomýšlí na ně­jaké odbojné anti militaristické hnutí, jímž by, ze zá­sadních důvodů, odmítla jakékoliv vojácké snahy. Udělá vždycky to, co na ní budou žádat její mateřské strany. A ty, poněvadž se domnívají, že je nutno jiti s duchem doby, že politická taktika — v zájmu moc­ného organisačního rozpětí — musí býti prováděna velkoryse, pošilhávají na všechny světové strany k sou­sedům, na jaký špek se tam chytá mládež a jaké že to přináší volební výsledky. O těchto, mládež podchycu­jících methodách, opírajících se o integrální nationa­lism i o třídní uvědomění proletariátu, dlouho se již uvažuje v našich politických stranách, domnívajících se, že mládež se snadněji podchytí, bude-li po cizím vzoru uniformována, dá-li se přednost formální stránce věci před programem, ideou, které dnes již jaksi ne­táhnou. Že se do toho dosud nepustily, lze vděčit jedině tomu, že jim to nedovoluje jejich finanční potence. Bude-li však provedena předvojenská výchova záko­nem, pak mají naše politické strany zjednodušenou situaci: náklad ponese stát, a úspěchy budou sklízet ty strany, jež mají v místě většinu a své lidi v popředí.

Pokud jde o mládež indiferentní — uvítá každou příležitost, aby se nějakým způsobem rozptýlila. Hlavně na venku, kde jsou hasičská a jiná cvičení dosud živou atrakcí. Toť se ví, že budou-li prováděna se zbraní v ruce a v uniformě, bude o ně tím větší zájem.

Pozoruhodné jest ovšem úsilí, které vyvíjí Svaz zá­ložního důstojnictva, všemožně usilující o usku­tečnění předvojenské výchovy. Ve dnech pardubické výstavy sportu a tělesné výchovy, na níž ministerstvo národní obrany rovněž mělo svoji exposici, vyšel v Důstojnických listech takový zajímavý článek. „Sportem k brannosti“ se jmenoval, a pan kapitán v záloze, profesor doktor Singer, napsal v něm mimo jiné toto:

„Příští válka bude od jednotlivce vyžadovati více, než válka minulá. Více ukázněnosti, více utrpení, více hrdinství a obětí, více trpělivosti a větších výkonů. Bude jistě vyžadovat vice inteligence jednotlivce, více samostatnosti v rozhodování u kaž­dého střelce. Válka příští nebude válkou bojujících mas neuvě­domělého materiálu nesmyslně mrhaného. Bude to zápas myslícího vojína na největší napětí nervů, techniky, vědy a finančních možností státu. Je nás málo a ve vážném případě nás bude na místě boje — ještě méně. Proto je svátým příkazem každého důstojníka, aby nedostatek v množství nahradil kva­litou, k níž celý výcvik střelecký musi směřovat. Musíme do­sáhnouti ukázněné výchovy střelecké, ne střílejícího — boucha­jícího— oddílu, nýbrž kvalitně střílejících a také zasa­hujících skupin, neznajících nic jiného, než potírat odpor promýšlenou palbou, účelnou, hodnotnou, tedy také -— účinnou. Vymýtit to neblahé slovo při apli­kačních a pod. cvičeních často slyšené i z úst vyšších velitelů: zahnat palbou nepřítele! Jen probůh ne zahnat! Účelem jest a bude — zničit! Račte laskavě domysliti!“

V dalším si pak trpce pan kapitán v záloze, profesor doktor Singer, posteskl, že není u nás pro střelbu dost porozumění. Jaký prý to radostný ruch a duch vládne na střelnicích německých ob­čanů — a hned doporučuje jejich (střelnic) vyvlast- nění, aby vlast byla zabezpečena.

Téhle logice se říká logika prachu, železa a olova, a na štěstí či neštěstí zůstala bez povšimnutí. V každém případě podporuje požadavek předvojenské výchovy mládeže, znovu potvrzujíc, že jde skutečně o ideologii nečeskou, prušáckou, jde-li o snahy po zvo- jenšťovaní mládeže, jíž se dávají za vzor hakenkrajcleři, heimwéři a maďarští leventisté. Pánové, kteří žijí v za­jetí této handgranátové ideologie, říkají už zcela ote­vřeně: Bude vojna, bude.... krutá, bezohledná, vyhlazovací. Kdo tam na ni půjde... nebude žádný brak, nýbrž kvalitní materiál, jímž nesmí býti nesmyslně mrháno. Jaká to radostná perspektiva pro lidstvo a především pro nejmladší generaci národa! Pro generaci, jež má býti vedena sportem a tělesnou výchovou k branné zdatnosti a přesnou, cíl zasahu­jící střelbou ne po stáru k zahnání nepřítele, nýbrž rovnou k jeho zničení. Tomu už se přece říká vlastenectví.

Po zkušenostech s neblahými odvodovými aférami měli jsme možnost se již poučit, že určitá část naší vlastenecké mládeže snaží se uniknouti plnění prosté občanské povinnosti, kterou jest normální presenční vojenská služba. Posuzujeme-li otázku předvojenské výchovy čistě s věcného hlediska, je tu oprávněná obava, že postižena by jí byla ve své většině ta mládež, která svou brannou povinnost, jsouc k ní fysicky před­určena, plní bez jakýchkoli výhrad a nerozpakovala by se jiti do zbraně i bez předpokladu předvojenské výchovy. Což nešel nám příkladem srbský národ za svě­tové války, kde vše, co mohlo pušku unésti, mládež, ženy, děti zvedly se na obranu své vlasti? Vlastenecká mentalita naše je ovšem poněkud jiná. Je známo, že jsou Slované, kteří prolévají moře krve za národ a drahou vlast — na papíře; je lid, který o těchto věcech zby­tečně nemluví a pak jednoho dne vezme pušku a jde do toho. Jde se střílet za ty, kteří zatím sedíce doma, čtou zprávy z bitevních linií a rozmnožují možná svoje po­zemské statky. To dělají lidé s falešným vlasteneckým přesvědčením a představou o vojenské povinnosti vůči státu. Pletou si vlast se svými realitami.

Tak se aspoň mnozí chovali za poslední světové války, jak lze se o tom ještě dnes přesvědčiti v pozem­kových knihách a jinak. Pro ty bude vždycky válka jako válka. Zatím co jedni dělali „kanoněnlutr“, plnili zá­kopy, lazarety, a jejich ženy a děti doma zmíraly hla­dem — oni se ulejvali v zázemí, měli se dobře.

Jedno je však jisté: že československý lid dovedl by sí v případě potřeby svůj stát zrovna tak spontánně ochrániti, jako Si ho dovedl vybojovat. To je už ale ten poslední argument. Mluví-li se o něm, pak proto, že doba je stále ještě naplněna pocitem mírové nejistoty. Zde tkví hlavní příčina lidské nervosity. Zatím co jedni na krutou vojnu už jen vzpomínají a píší o ní knihy, jiní už novou chystají. Kdyby bylo po jejich — zítra by byla mobiiisace. Odtud asi také ono volání po před­vojenské výchově mládeže. Je dobře tedy dělat rozdíl mezi tím, co je žádoucí opatření pro preventivní vojen­skou obranu a chystání se k nové válečné invasi. Roze­znat oprávnění jednoho oproti druhému. Říci si, je-li pro národ a stát užitečnější politika míru nebo va­rovné řinčení zbraní občanů počínaje 14 lety. Není-li lépe hledat cesty, kterými by se eventuelní válce pře­dešlo, než hledat prostředky, jak bychom to jednou na cimpr cainpr rozsekali. Hájit spíše stanovisko výchovy mládeže k míru — než k válce.

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Franta Kocourek:*

Několik českých mluvících filmů.

i.

Ať žije mluvící film!

Z

ačátek plného života pro český film znamená vlast­ně teprve nástup zvukového filmu. Všechno, co bylo před tím, bylo jen nevinná škodná, ačkoliv už za němé epochy měly české filmy své povždy věrné obecenstvo a třebas i při tehdejším malém počtu jich bylo daleko víc než dost. Český němý film, to byla spíše soukromá záležitost výrobců, herců, jejich příbuzných, známých a příslušného obecenstva, jehož spásný kádr byl mimo Prahu. Internacionálnost tichého filmu způsobovala, že se divákovi jen trochu náročnějšímu nezastesklo po známých krásách filmu nacionálního. Ale němý dostal jednoho dne řeč: v prvních dobách vášnivých debat o existenci zvukového filmu napadlo sotva někoho z na­šich filmařů, že vítězství druhého pokusu bratří War- nerových o mluvící film zahajuje nové, zlatonosné ob­dobí českého filmu. Stačí podívat se na programy praž­ských biografů, abychom viděli jeho rozkvět: bylo kdy před tím možno, aby se hrál jediný český film současně v pěti premiérových biografech, jako na příklad Pso­hlavci v tomto týdnu? Už tedy nemusí být řeč jen o „krytí režie“, což býval sen českých filmařů. Na ně­kterých filmech se už dokonce hodně vydělává...

To by bylo v pořádku. Kdyby —

V záři konjunktury.

Podívejme se, co je podkladem znamenité konjunk­tury českého mluvícího filmu, co se dělá a jak. Mnoho jsme viděli, jenom o něčem z toho můžeme psát — a mnohem víc nás teprve čeká. Zprávy o dokončování českých velkofilmů patří už skoro do denní kroniky, naši oblíbení režiséři se nemohou ani zastavit, z jednoho filtnu jdou do druhého a hned do třetího, při čemž musí myslit již na čtvrtý a pátý, na který užtaké podepsali smlouvu. Dva naši oblíbení filmoví herci, jeden rodu mužského a druhý ženského, si založili vlastní společ-\* nost, aby spíše vyhověli stoupající poptávce, na všech stranách se něco děje, mluví se ne už o jednom, ale ně­kolika milionech nákladu, zkrátka, bylo by to krásné, jen kdyby... to právě nebyla jen konjunktura, při níž se vyrábí, aby se vydělávalo, při níž se pracuje, aby se nestálo. To není rytmus nedočkavé a nevybité tvoři­vosti, to je rytmus konjunktury, uchvátané tempo ka­pitálu, který má strach, aby nezmeškal pravou chvíli, aby toho nadělal co nejvíc, dokud je čilá poptávka, aby nepřišel o svůj zisk.

Český film má už kapitál, můžeme také říci „má ho ještě“ nebo „dosud“, protože kapitál není nic jiného, než praktický důsledek důvěry obecenstva. A ta přese všechno nelichotivé, co si o našem obecenstvu myslíme, neni věčná a nevyčerpatelná: to je ostatně jediná posi­tivní naděje na zlepšení českého filmu.

Kéž by přišli režiséři.

Až na několik výjimek — z nichž se nedá vybudovat národní filmový průmysl — nemáme filmové herce. Ale to není hlavní bolest českého filmu, protože i s prů­měrnými herci se dá udělat dobrý film, má-li je v ruce dobrý režisér. Bída českého filmu tkví především v ne­dostatku dobrých režisérů. Slovo „nedostatek“ nepři- léhá na případ českého filmu, protože, měřeno evropsky, máme jen dva režiséry, kteří vědí, co je film, a umějí film také udělat. Je typické, že právě jim se konjunk­tura českého zvukového filmu dosud vyhnula. Proto o nich nebudeme mluvit, zaznamenáme jen jejich jména: dosti již vyhraněný Machatý a nejurčitější Anton.

Konjunkturu plně ovládli režiséři již dříve známých jmen a známých schopností, které se od svých začátků mění jen kvantitativně. Trpělivost, s kterou jsme sle­dovali jejich práci, nám dává právo na upřímnost: od těchto zavedených režisérů už nečekáme víc, než vy­dali. Protože nevěříme v zázraky, nezbývá nám, než věřit v ty, kteří přijíti mají, jak psáno v Písmu. V lidi dnes neznámé, kteří nebudou zatíženi zvyky a zlozvyky. Budeme slavit už desetileté jubileum těch dob, kdy se začalo zdůrazňovat proti kritikům českého filmu, že je třeba mít nejdříve nějaké zkušenosti: zkušenost je mnoho a bez ní to nejde, ale že to není tak jednoduchá odpomoc, ukazuje názorně právě český film. Dnešní nejúspěšnější představitelé české filmové režie mají zkušeností, že by je mohli prodávat. A co z toho má český film? Zvýšení úrovně se nedá popřít, ale v pod­statě jsme stále na jednom místě, formát, pojetí a ná­klonnosti jsou dojemně podobné českým filmům z doby pionýrské. Kde jsou opravdu viditelné zkušenosti, získané deseti- i víceletou prací v českém filmu? Když si odmyslíte zlepšení vnějšího rámce, umožněné příli­vem kapitálu, najdete tytéž základní vlastnosti. Ty, pro které jsme se vždy po novém zklamání tak houžev­natě vyhýbali české produkci.

Zlo začíná u libretisty.

Stát se libretistou je podnik, který se u nás podaří jednomu ze sta autorů, není-li toto procento přehnaně vysoké. Dojem zblízka potvrzuje dojem z teoretické dálky: český filmový producent a režisér nepotřebují libretistu, mají svého, a ten přece stačí na všechny pří­pady, které se mohou vyskytnout. Tím si také můžete vysvětlit, že i když se těch případů vyskytne hodně, jsou vlastně všechny stejné. Dojem „jako houska na krámě“ je jeden z těch, které se vám při pozorování našich filmů nejsilněji vnucují. Legionářská epopej? To neznáte Hadimršku? Historický film z doby Jana Koziny? Dobrý voják Švejk? A proč by ne Mamzelle Nitouche? Na to všechno stačí u nás jeden — a proč by ne, když nejde o nic jiného než o zboží, na které je jistý odbyt předem zaručen? Nevím, jaký podíl má libretista Was­serman na vytvoření serie filmů z poslední doby, a ne­rad bych mu křivdil: ale je vůbec možné, aby stačil na látkové rozpětí a různorodost filmů, náhodně výše vy­značených? Libreto filmu je něco, z čeho teprve režie musí něco udělat. Ale na tom přece záleží, z čeho má režie něco udělat a zvláště tehdy na tom záleží, když ne­máme režiséry, kteří by sami měli dost filmové fantasie: režisér jak se sluší a patří libretistu nejen doplňuje, ale nutně i předjímá a při rozvoji a prohlubování nahrazuje.

Žádá se o důvěru.

Když je nespokojenost s českým filmem veliká, ozvou se hlasy odborníků, vyzývajících ke klidu, uznání těž­kých podmínek a spravedlnosti k domácí výrobě. Žádá se po těžkých zklamáních vždy znovu po soudné veřej­nosti československé, aby měla důvěru k českému filmu. V devíti z desíti případů to znamená, že se po soudné veřejnosti žádá, aby uznala, že od nuly pojde něco ji­ného než nula. Je to několik lidí, kteří mají na český film monopol, protože mají přístup ke kapitálu a důvěru těch, kterým patří. Od této strany se musí k tvrzi, od­jinud nepřípustné. Těžko se někdo nový do tvrze do­stane — a proto je škoda, když to potom zkazí, jako se to stalo nedávno.

Démon chvatu.

Jako se libreta píší, tak se natáčejí. Sotva je hotové libreto, jde se s ním do atelieru a točí se přímo scéna za scénou; uznejte sami, práce v atelieru je drahá, není času nazbyt, všechno se musí dělat rychle, další film čeká, mezitím třeba udělat exterieury — uznejte sami, je možno při takovém nádherném tempu konjunktury, aby režisér věnoval čas libretu, aby promýšlel jeho mož­nosti filmové, to je ty, z nichž má být film rozvíjen, stavěn? Nechat v sobě růst vlastní filmovou náplň při bezprostředním styku s materiálem předepsaným v lib­retu, které vlastně znamená takový materiálový soupis s nervovými uzlíky děje? Jaký luxus, jaké přepjaté požadavky, jaký nesmysl! Od čeho by tady byly lite­rární předlohy, od čeho vypracované libreto? Jen točit scénu za scénou, jinak by se to ani nerentovalo, ostatně obecenstvu se to bude líbit, jen když se zachová ně­kolik tabu průměrného vkusu a požadavků. Naši fil­maři nejsou líní, pracují v potu tváře, ale není v tom určité vypětí, neznají ctižádost, touhu po zlepšení, zdokonalení, prohloubení. Máte dojem, že je tyto věci nezajímají, jako by jim šlo hlavně o to, aby to bylo ho­tové a mohlo se začít s něčím jiným. To není dokonalé řemeslo. Uměním nejsou naši populární filmoví reži­séři zatíženi. To by nevadilo, kdyby při tom nechtěli umění dělat a kdyby nebrali slovo „umění“ nadarmo. Zvláště při filmech pathetických a.tragických.

Český film historický.

Klasickým příkladem takového nedorozumění je „dlouho očekávané národní filmové veledílo podle-stej­nojmenného románu Mistra Aloise Jiráska“ Pso- hlavci a v míře méně nápadné Karel Havlíček Bo­rovský, „český velkofilm, líčící posledních pět let ži­vota vězně brixenského“, oba režírované Svatoplukem Innemanem a oba mládeži přístupny. Podívejme se na tyto dva filmy jako na zvláště pečlivě a nákladně vyrobené ukázky českého filmu historického.

Bylo vynaloženo mnoho úsilí na vytvoření něčeho, co není ani film, ani dobré divadlo, a konec konců ani přesvědčivá historie. Je až dojemné, jak se všichni poctivě namáhali udělat něco velikého a jak to byla předem prohraná bitva, protože bylo špatné, falešné, nefilmové celé pojetí, libreto, scenario, režie, inter­pretace. Všechny hříchy proti ryzosti filmu — až na fotografii, která je při statickém posuzování vynika­jící — byly pečlivě shromážděny a uplatněny se zvlášt­ním důrazem, dodržovaným nemilosrdně od první do poslední scény. Statická režie, nehybná k zalknutí, nám předvádí odboj Chodů proti Lomikarovi a co z toho vzešlo, až do příšerně naturalistických podrobností z bitev, kde je každá mrtvola zachycována kamerou při zásahu nepřátelskou kulí, při složitém a divadelně dramatickém pádu na zem i při posledním výdechu. Je to krásné jako panoramatické zobrazení švédského dobývání Prahy v pavilonu na Petříně. Je možno roze­znat každou podrobnost a všechno je docela jako živé, podivit se tomu člověk musí. Aby to bylo opravdu na beton věrné, jsou tu nejen pravé chodské kroje, ale i Kozinova lípa, a aby snad v někom nevznikl dojem, že je jen tak kašírovaná, pěkně ji podřežou a skácejí. Chudák krásný strom, padl za oběť režisérova natura­listického pojetí, škoda, celý ten film nestál za smrt krásné lípy, která byla živá a mohla žít ještě sta let po tom, až si na Innemanovy Psohlavce nikdo ani ne­vzpomene.

Také v Psohlavcích, filmu dělaném snad ze všech nejsvědomitěji, je vidět jednu ze základních vad české filmové režie: naprostá neschopnost komposiční. Neschopnost celkové představy, integrálního a sou­hrnného pohledu na látku. Komposici v českých filmech nahrazuje řada náhodných nápadů, místo kterých tam stejně dobře mohly být jiné a které byste patrně ani nepostrádali. Jako by prostě režisér sáhl po tom prvním, co ho napadlo, bez dalšího uvažování, neho- dilo-li by se něco jiného lépe. Komposice čili promyšlený plán stavby, kde má každá maličkost, každá scénická složka své zákonné místo, své odůvodnění, váhu, funkci. V takových Psohlavcích, stejně jako v Ha­vlíčkovi a jiných filmech Innemanových spočívá kom­posice prostě v tom, že se scény za sebou řadí pokud možno podle předlohy literární, odděleně, bez vnitřní spojitosti, kterou právě film jedinečně umožňuje svou technikou. S tímto nedostatkem je organicky spojena neschopnost rytmického cítění, ať už jde o rytmus dílčí, v jednotlivých scénách, nebo o rytmus celkový. Naši režiséři nemají ještě stále porozumění pro to, co vlastně film dělá filmem a bez čeho se neobejde ani pořádné filmové řemeslo.

*K. J. Beneš:*

Rozhlas a jeho posluchači.

3. „Jsme národ hudební“.

Každou chvíli klopýtne člověk o tuhle jalovou frázi nebo o některou z jejích četných variant. Spočítáte na prstech bankety, slavnosti a recepce, kde by nepadlo zdvořilé slovo o „národě Smetanově“, při němž se samolibě usmí­váme. Cizí host pokloní se Praze — „Praha Mozartova“ — a my se zase samolibě usmíváme. Shledáváme to tak samozřejmým, tak výstižným! Každý úvodnikář od po­sledního okresního plátku až k některým pražským velko- žurnálům nadýmá se takovými frázemi až k prasknutí, "kdykoli chce být hodně patheticky a kdykoli pokládá za potřebné zabušit vlasteneckým kladivem na národní ko­vadlinu, aby povzbudil rasové sebevědomí.

Leč toto prázdné řečnění nemůže zakrýt žalostnou skutečnost. Koncertní sály zejí u nás prázdnotou, kdy­koli mají být svědkem hudební události a nikoli oká­zalou výstavou společenského snobství. Máme prý v Praze přes 600 milionářů — ti by tedy mohli hravě vyabonovat celou Smetanovu síň na celou sezónu, ale Česká Filharmonie, zápasící o existenci, ještě takové události nezažila, a jistě celý orchestr by rázem ranila mrtvice překvapením, kdyby se něco takového opravdu přihodilo. Opera dávno již přestala být předmětem obec­ného zájmu. Nadšení „generace Národního divadla“ stalo se sice dojemnou látkou pro čítanky, ale výzva k stavbě druhého Národního divadla, kulturního po­mníku našeho osvobození, zapadla bez nejmenší odezvy. Zato hostuje-li v Lucerně nějaká cizí nebo mezinárodní veličina, sál je nabit —jenže nikoli českým obecenstvem. Je to překvapující, ale je to fakt: zatím co my se hole­dbáme svou vrozenou hudebností, jsou to hlavně pražští Němci a Židé, kteří plní naše koncertní sály. Blaze těm umělcům, kteří mohou počítat s jejich přízní! (Bohužel nejsou to naší lidé, nýbrž cizí stars. Proč — to je zase jiná otázka. Na toto obecenstvo se také hlavně spoléhají koncertní podnikatelé; pořádají velké koncerty místo ve Smetanově síni v Lucerně, ne pouze proto, že Lucerna je větší, nýbrž také proto, že vědí, že německé obecenstvo se z nacionálních předsudků Smetanově síni vyhýbá.) V české společnosti téměř neslyšíte o hudbě mluvit a když, velmi často si pomyslíte, že by bylo lépe, kdyby se oni mlčelo. Máte-li však možnost jen trochu nahlédnout do pražské německé a židovské společnosti, podivíte se: těmto lidem, většinou praktickým obchodníkům, je hudba takřka přirozenou nutností: vychutnávají ji. A zeptejte se našich výkonných umělců, kteří koncerto­vali v německém pohraničním území, a podivíte se zase. Máte na programu cenná česká díla a řekli byste, že naše menšiny, kulturně vyhladovělé, vezmou sál útokem, že i drobní lidé, kteří musí počítat, leccos obětují, jen aby jednou za uherský měsíc si poslechli dobrou českou hudbu v dokonalém podání. Ale chyba lávky! Zeptejte se a uslyšíte: koncerty z devíti desetin vyplní obecenstvo německé. To není už jen nedostatek peněz, to je nedo­statek zájmu — kulturní hluchota. Naše buržoasie, která v 19. století stavěla Národní divadlo a stála v čele hudebního a kulturního života, odstěhovala se dnes na footballová hřiště a do zápasnických arén, do barů a operetních divadel a nejen resignovala na skutečné du­chovní hodnoty, nýbrž přímo se proti nim postavila buď s nepřátelským gestem, nebo aspoň s pohrdavým úsmě­vem, a ostatní vrstvy buď se ještě nedostaly k jejich chápání, anebo pro své zproletarizování nepřicházejí v úvahu při spotřebním procesu.

Možno sice namítnout, že stejné stesky na kulturní nezájem ozývají se dnes ze všech států, ale i zde platí úsloví: „Když dva dělají totéž, není to totéž.“ Není-li ani velkým národům lhostejné, jaký poměr má větší díl jejich příslušníků k domácímu kulturnímu dění, tím méně smí to býti lhostejné národu malému a zvláště ná­rodu, u něhož k malosti pojí se i mladá kulturní tradice — tradice teprve od včerejška. U nás kulturní tradice je bylinkou teprve se zakořeňující. Nemáme onoho moc­ného, širokého proudu, který by nepřetržitě spojoval gene­race dlouhých staletí jako ve Francii nebo i v Německu. Jestliže však i u národů s tak starobylou a mocnou tra­dicí každý kulturní úpadek je nebezpečný, jak teprve u nás? Mráz, který se sotva dotkne staršího dubu, pouhou květinu spálí.

V archivu rozhlasové společnosti zrcadlí se kulturní úpadek naší buržoasie docela jasně — dokonce v jeho zrcadle ukazuje se nám v rozměrech, jež jsou výstražné. Mohl bych citovat celé svazky dopisů na doklad správnosti této diagnosy, ale omezím se aspoň na několik ukázek po všech stránkách typických. Při tom však dlužno míti na mysli, že jsou to ukázky z materiálu asi dvou tisíc do­pisů,[[44]](#footnote-44)) z nichž asi osm desetin je téže kulturní úrovně nebo snobské nadutostí.

Výňatek z anonymního dopisu z r. 1931 (4 stránky kancelářského formátu hustě strojem popsané):

Četli jsme prohlášení šéfa hudebního programu pražského radia a vyrozuměli jsme, že se diví a matematicky že všecko štyniuje a že tedy není zapotřebí naprosto nic měnit, neboť pro­gram je pestrý a hlavně jsou zde závazky kulturní, aby se národ vzdělal a ochočil hudebně, neboť angličtí dělníci si nechávají některý kus znova přehřátí, aby prý mu lépe porozuměli, chacha- cha, výborně! Oni si nechávají pěkné kusy opakovat, protože se

jim libí, ale ne nějakou Novákovu „Bouři“... Ten vznešený cyklus Novákových skladeb, s takovou houževnatostí v radiu honěný, byl něco strašného. Pan Novák by dobře udělal, kdyby vícekrát to nenechal v Čechách hráti a odbyl to někde v Tatrách a před Tatary, neboť v Čechách zůstane zneuznanou veličinou a jeho hudební mršiny budou tlíti někde v museu, jestliže snad myši jim nebudou lépe rozuměti než my, sprosťáci, neboť my sprosťáci to prohlašujeme za mizernou kopii japonské hudby a za prznění jmen našich (!) velikých mistrů poetů Vrchlického, Ne­rudy a Erbena...

Naříká se nad prázdnotou koncertů. Ano, mně zcela pochopi­telno! Ale kavárny, kde jsou koncerty, jsou plny a proč?? Fil­harmonie přece chcípala odjakživa, chcípá i dnes a bude chcípat i zítra a když jí stát nedá tučnou subvenci, chcípne docela a proč? Byl jsem jednou z povinnosti na koncertě Filharmonie a abych nemusil zůstat až do konce, vymluvil jsem se, že mám nutnou schůzku, neboť to bylo něco strašného... stále práskot všech nástrojů, práce jak v továrně, s hudebníků jen se lilo, chudáci! Kdyby tak silný sbor podle chuti směl zahrát Dvořákovu Humo­resku, tu by musily slzy z očí téct, ale takhle? Nechoď tam, kdo nejsi perversním hudebníkem, nebo přijdeš o posledni vlasy..

Moje devítiletá dcerka chodila ke slečně K. na piano a často si mamince stěžovala, že pro piano neni a že by nejradši necho­dila. Pozval jsem dotyčnou slečnu na večeři a poprosil jsem ji, aby nám něco zahrála z mých not, že mám operetu Dolarové princezny a jiné operety, a tu ona si založila ruce a držela před­nášku, takové věci že by se u inteligentních lidi neměli (!) hrát, že by jí snad prsty naběhly, kdyby takový brak hrála a lidi, kteří chodi na operetky, že považuje za méněcenné. Když skon­čila, tedy jsem jí sdělil, že jsme také taková méněcenná rodina a Paulinka následkem toho již že zitra nepřijde. Dal jsem ji k městskému kapelníkovi a děvče se činí, až mně to někdy není milé...

Aspoň kdyby nebyli ti profesoři v radiu, s nimi nepořídí ani italský mezkař, to vidite na projevu takového pana Jiráka, on má pravdu a národ si musi zvykat na ten směr jeho kosmopoli­tismu, neboť takový brak jako jsou národní písně, tanga, valčíky, štajerácké jódlery atd. on hrát nedovolí, on má kulturní povin­nosti.

Jak odhadnout pisatele? Je to zřejmé člověk majetný a jeho styl ukazuje i na určité školské vzdělání — píše celkem dost správnou češtinou, dokonce užívá správně i cizích slov, narážka na italského mezkaře dává tušit, že neseděl po celý život za pecí, jeho vyjadřovací pro­středky jsou plastické a jeho způsob myšlení dokonce tak příznačný, že maně při čtení vynoří se vám jeho portrét — portrét typického representanta vrstvy, o níž byla právě řeč. Přes to však je autor dopisu schopen s tako­vou úžasnou neurvalostí a zároveň bohorovnou pový­šeností psát o životním díle jednoho z největších našich žijících skladatelů! Jistě čte noviny a jistě mu neušlo, jak se rozepsaly o Novákovi při jeho jubileu. Jistě ne­může nevědět, že jeho dílo bylo již dávno zařáděno k vrcholným zjevům naší hudební tvorby. Ale to všecko, místo aby mu bylo podnětem k přemýšlení, svezlo se po něm jako voda po skle. Hlas tvůrce i hodnocení znalců vyznívají u něho naprázdno — u něho Novákova „Bou­ře“ prohrává proti kavárenským šlágrům, kavárenské orchestry vítězí nad Českou Filharmonií a jeho Paulinka musí raději třískat operety u nějakého břidilského kapel­níka, místo aby se učila hudbě u umělecky odpovědné učitelky, která (jak by ne!) vyhodí se z domu hůře než děvečka. (Sociální noblesa těchto vrstev je vždycky úměrná jejich kulturní výši.) Jeho češstvi cítí se sice zra­něno jakýmsi Jirákovým „kosmopolitismem“, ale v zá­pětí hledá lék i útěchu v podivném sentimentálně.

inezinárodně-veristickém konglomerátu „národní pisně- tanga-valčíky-štajeráčti jódleři“.

Výňatek z dopisu, podepsaného „plzeňskými poslu­chači“ (z r. 1930):

V posledních osmi týdnech byl vysilán z Prahy podle názoru pánů z Radiožurnálu vesměs kvalitní program, a sice řada kon­I čertů České Filharmonie, které byly řízeny věhlasnými tu- i cizo­zemskými dirigenty, dále několik koncertů komorní hudby, řada těžkých oper — jmenujeme namátkou Soumrak bohů od Wag- nera, Tannháusera od téhož skladatele, Messinskou nevěstu od Fibicha, Dalibora od Smetany atd., dále řada koncertů pro středoevropský rozhlas, různé balady, oslava Vítězslava No­váka, švédské, holandské a belgické večery atd. Jedná se vesměs o velmi těžkou hudbu, obyčejnému plebsu nepochopitelnou. Na­proti tomu vysíláte lehčí stravu jen zřídka. Dovolte nám proto, pánové, otázku, co zamýšlíte docílit takovou dietou? Domní- váte-li se naivně, že Vás širší lidové vrstvy poslouchají, tedy se dokonale klamete a doporučujete-li zmíněným vrstvám, aby se takovou hudbou vychovávaly, tedy je to výsměch. Nikdo Vás neposlouchá a nechte se konečně jednou ujistit, že českosloven­ský lid do nemožnosti znechucujete. Proti Vašemu programovému odděleni se vede již dlouhá léta soustavná oprávněná kampaň... To všecko Vás ale nijak nevyruši z klidu... Při tom je jisté, že z Vás ani jediný nesedi u aparátů v době, kdy se námi proklínaná osvětová hudba vysílá, takovou obět nesmí od Vás nikdo žádati. My však nesmíme míti nervy a eventuelní návštěvě jsme nuceni říkati s křivým úsměvem — dnes je program poněkud těžší. Ří­káme Vám upřímně, že postrádá významu, abychom se Vaší těžké hudbě učili a tuto poslouchali večer po návratu z práce. Nemluvíme za dělníky, patříme do t. zv. středních vrstev, ovlá­dáme různé hudební nástroje, ale to, co nám servírujete, je mírně řečeno nešetrnost. Nás, hudebních analfabetů, kteři chápou po­někud Nedbala, Offenbacha, Suppéeho atd., je přece daleko více, nežli takových, kterým mluví k srdci Jeremiáš, Hába neb Ševčík. Labužníkům posílejte Lhotského, Stravinského, Bondy-Lekne- rovou, Jeremiáše, Křičku, ale od 10-30 nahoru. Nechť labužníci

poslouchají, když už ostatní normální smrtelníci spí.

Zde to tedy máme černé na bílém. Pro ně, příslušníky

středních vrstev, kteří „aspoň poněkud chápou“ šlágry á la Nedbal, „postrádá významu“, aby se učili rozumět — Smetanovi, Fibichovi a Novákovi. Nejen to. Tito lidé, z nichž se přece nejvíce rekrutují lidovýchovní (a na Plzeňsku i menšinoví) pracovnici, přímo „takovou osvě­tovou hudbu proklínají“ a její programové pěstování prohlašují za „znechucování čsl. lidu!“ Jak potom asi vypadá jejich lidovýchovná a menšinová činnost? Vůd­covství těm, kteří stojí sociálně a kulturně ještě níže, to je přece to první, co máme právo žádat od středních vrstev. Ale jak vypadá takové vůdcovství, když tito lidé nemají ani špetky pochopení pro kulturní poslání rozhlasu a když jim samým i Smetanův Dalibor je „pro­klínaná osvětová hudba?“ Všichni víme, jak právě tyto vrstvy při každé příležitosti dovedou se ohánět svým vlastenectvím. Jaké však je to vlastenectví, když právě vrcholky české hudební tvorby „postrádají pro ně vý­znamu“? Ne, to jejich vlastenectví má docela jiné sta­rosti, mnohem světobornější — na př. že

Radiožurnál-Praha je jediná stanice evropská, která se vzdor své vybrané vedoucf české profesorské a umělecké inteligenci ne­zmohla na český název pražské vysílací či rozhlasové stanice. Projevuji vedoucím činitelům své upřímné politování nad děs­ným nedostatkem české národní hrdosti, v celé Evropě nesporně ojedinělým.

Zdůrazňuji, aby nebylo pochybností, že tyto projevy nejsou ani ojedinělé, ani schválně vybrané. Hlasy zá­stupců nejrůznějšich povoláni zpívají shodně na tutéž notu. Nějaký dr. K. reklamuje jen „hudbu našich leh­kých komponistů: Milinovského, Švarce, Beneše atd.“, advokát horlí proti „těžké hudbě a těžkým činohrám“ a dává za příklad Dvořákovo „Requiem“ a Goethova „Fausta“ (o nastávajícím Goethově jubileu bude mit náš rozhlas asi horký měsíc), nějaký dr. K. a inž. K., patrně bratři, prosí: „Jen více lidových programů a co nejméně nelidských (viz komorní hudbu).“ Jistý chru­dimský adjunkt píše: „Hrajte naši českou populární hudbu, hrajte veselé, smutné, skočné písně slovenské a moravské a nechte Bacha, Mozarta, Beethovena atd. klidně spáti.“ Jiný pisatel se vyjadřuje temperament­něji:

Smetanovi a Dvořákovi, po případě Mozartovi dejte již jednou pokoj. To, co se nyní z jejich skladeb hraje, není původní, ale od idiota tak skudrnacené, že jest to hanba poslouchati. Nechte chudáky odpočívati v pokoji, nebo se hanbou probudí a některému idiotovi hlavu Žižkovým palcátem naklepe.

Nebo:

Od chvíle, kdy působí p. Jeremiáš za p. Charváta, je hudebni program čím dále tim chatrnější. Tak jako náš žaludek by nesnesl ustavičně krmení ústřicemi, plži a slymáky, žabími stehýnky a pod. labužnickými lahůdkami, tak naše duše a sluch nesnese ustavičné vnucování hudby operní, které se všeobecně říká otravní, symfonické, všeobecně sifony nebo šifonéry, Filharmonie čili rozvrzané harmoniky s jejich frmolemi, důrami, hokuspokusi(l) andante vi káči mor de na to atd.[[45]](#footnote-45)) Jde-li takové nám nestravi­telné umělectví k duhu p. Jeremiášovi, není divu, pracuje si do brka, vždyť je pekařem takových uměleckých pochoutek, kterým dobrých 80% posluchačů nerozumí, jichž nechápe a tim se jim znechucují a zprotivují.

A co konečně říci na to, když jakýsi anonymní pisa­tel tituluje „hudebním prostitutem“ autora tak hluboce nábožensky procítěného díla, jako je „Kantáta o po­sledních věcech člověka“? Ale to již patří do oné kate­gorie sprostých, v pravém slova smyslu pornografických dopisů, jež jsem úmyslně ze své úvahy vyloučil.[[46]](#footnote-46))

Dvořák a žabí stehýnka! Povšimněte si v citovaných dopisech označování cenné hudby jen jako delikatesy pro labužníky. To je skutečně nejčastější motivace pisa­telova odporu proti ní. Zhusta však nabývá tento motiv i silného sociálně politického přízvuku — cenná hudba je ' házena na krk „buržoustům“, horním desetitisicům:

Kolikrát Vám budeme říkat, abyste vysílali ty své symfonie, opusy a věty po dvanácté hodině? Těch pár buržoustů, co snad to poslouchá, je ještě u vina vzhůru a poslechne si to.

Nebo:

Líná smetánka může spíše poslouchat do rána jejich symfonie, poněvadž druhý den může se válet, jak dlouho se jí zlíbí.

Povážíme-li, že hlavně moderní naši autoři bývají většinou pokrokového, ba radikálního sociálního smýš­lení, není tato skutečnost bez pikantní ironie. A lze si vůbec představit ještě babylonštější zmatek v názorech?

Kdyby takové úžasné dopisy psali příslušníci děl­nických vrstev, nikdo nemohl by se divit a nikdo by jim to také nemohl zazlívat z příčin, o nichž již byla řeč. Ve skutečnosti psali je lidé, jimž všeobecné vzdělání přece jen více méně dalo (nebo mělo dát) potřebné před­poKlady a kteří většinou mají kdy i příležitost i možnost hudebně se vzdělávat, ať již doma na svých nástrojích nebo poslechem v koncertní síni! Přesto — a to nejvíce zaráží — tito lidé nejen že nemají zájmu: nemají ani dobré vůle, ani nejmenší snahy. Co nejostřeji je cha- rakterisuje, je jejich duševní lenost. Jistá nepodepsaná dáma tuto skutečnost bezděky vystihla, když napsala:

Můj choť nechal detektivní román na nejnapínavějši stránce stát a pohvizdoval si s vámi milé naše písničky české i slovenské. Líbí sc nám taková hudba více než různé symfonie, kterým ne­rozumíme a ani se nesnažíme jim rozumět, protože

nás nudí.

Bylo by snad ukvapené dělat z tohoto materiálu da­lekosáhlé závěry. Nicméně vzpomeneme-li si, že v po­slední době stále víc a více se množí sociologické analysy, dokazující dekadenci buržoasie i kultury, vytvoření jí v 19. století po francouzské revoluci, a položíme-li vedle nich tyto sebrané projevy, stěží ubráníme se otázce, není-li přece jen pesimismus oněch analys oprávněný? Ostatně i tu, sami zdržujíce se apodiktického úsudku, nechrne mluvit anonymního pisatele, jehož ironická slova mají při nejmenšim cenu bezděčné autodiagnosy:

Prosím Vás snažně, pánové, neotravujte nás už déle s Vašimi symfonickými koncerty. Vždyť vidíte na tomto dopise, že jsme duševně skoro zdegenerováni!

Mluvívá se tak rádo o práci pro národ. O národni kul­tuře. O vysoké úrovni národa. O tom, že tvůrce vyja­dřuje, co národ nejasně cítí. Ale probíráme-li se oním nepřehledným počtem dopisů, ptáme se mimoděk: pro koho vlastně tvořili naši Smetanové, Fibichové a Dvo­řákové? Pro koho vlastně máme tak skvěle vyvinuté umění reprodukční? Pro koho se dřou a většinou i strá­dají naši houslisté a klavíristé, naši zpěváci, naše or­chestry? Za koho a ke komu vlastně mluví naše kultura?

Jak se dnes věci mají, je národní kultura ve svých nej­lepších projevech společným vlastnictvím ne národa (co je to vlastně národ s této prespektivy?), nýbrž jen úzkého kruhu „zájemců“, teničké vrstvy kulturotvorné, jež žije sama pro sebe v prostoru vzduchoprázdnem a

i jiné účty — jaké, vidno z tohoto úryvku: „Sic werden verzeihen, dass ich deutsch schreibe (in der Ihnen so verhassten Sprache) leider beherrsche ich noch einige Weltsprachen vollkonunen, aber nur nicht die tschechische — die Sie doch sicherlich selber nicht zu einer Weltsprache rechnen werden wollenl... Wozu ich und wofur ich diesen Betrag(30—Kč) jedeš Vierteljahr einzahlen muss, ich weiss es nicht, denn obwohl Abend fůr Abend fast tSglich bei meinem Empfánger sitzend, hábe ich fast niemals Prag eingcnschaltet, im Gegenteil, wenn ich nur in die Nahé Ihres Wellenbereiches komme, drehe ich rascher, weiter um Sie zu ůberspringen! Warum? Weil Sie mit einer bewunderungswerten Gehássigkeit jedeš deutsche Wort strong meiden, obwohl 3)4 Millionen Steuertrdger und Tausende Ihrer Zahlcr „němci“ sind! So erzeugen Sie selbst den Hass zu diesem Staate, in den wir hereingezwángt worden sind, und lehren uns von Ihnen selbst geprSgte: „Svůj k svému!“... Boykott allem Tschechi- schen bis in die letzten, strengsten Konsequenzen, ist mein Prin- zip...“

bezozvěnném, zatím co lid, národ, převážná většina obyvatelstva tohoto státu nejen že o duchovní hodnoty kulturní nedbá, nýbrž přímo jimi opovrhuje nebo se proti nim staví nepřátelsky. „Nesnažíme se rozumět, protože nás nudí!“

*N. Melniková-Papoušková:*

Ještě jedna tvář Ruska.

A

čkoli se o Rusku píše mnoho, přece jeho pravá po­doba zůstává neosvětlena, nebo správněji řečeno, zůstává osvětlena jednostranně. Všechny pohledy smě­řují jedním směrem, politický asociální přesun jakoby magnetisoval mysli a zaclonil lidský život, který má mnohem více složek. Jestliže v Rusku jsou možný práce na způsob knihy „Literatura a strana“ nebo „Uměni říjnové epochy“, pak mimo ni lze pozorovat nemenší jednostrannost, omezení života celého národa na dva tři body, často pouze vymyšlené. Oficiálně se v Rusku usiluje o to, zredukovat život a ideologii na obsah pí­sničky, složené ještě v době bílého vojenského hnutí, její smysl však přičiněním sovětů neztrácí aktuálnosti ani nyní:

Ta bflá armáda a černý baron zas na nás chystají carský trůn, ale od tajgy až k britskému moři rudá armáda všechny pokoří.

Ať tedy armáda rudá silně a mohutně zvedá svůj bodák a štít.

Náš líjič zemřel a v odkazu kázal na život a na smrt do boje jít.

Jako proslulé kdysi heslo „bez aneksí a kontribucí“ bylo vystřídáno nejpravidelnějším imperialismem a „velikoděržavností“, nezůstávající v ničem pozadu na příklad za anglickou, tou ostatně trpí i poslední ruský emigrant, pohlížející s výše svého velikého národa, se kterým bojoval a který se ho zřekl, ne každou maličkost, jako jsme my. Ale to všechno jsou právě stránky, které nejvíce bijí do očí; nás by zajímaly zjevy ne tak přímo­čaré, ale spíše přechodné, to jest patřící k živému orga­nismu.

Zjednodušujíce a konkretisujíce dospíváme k pře­svědčení, že na straně bolševiků vládne názor, že všechno, co bylo před rokem 1917, je nadobro zničeno, kdežto jejich protivníci tvrdí, že v době bolševiků nebylo nic vytvořeno a že spásu nutno hledat v minulosti. Na jedné straně jako by se byl lid přerodil v rukou dovedného kouzelníka, na druhé straně jako by přestal žít a ztratil všechnu tvůrčí sílu, která se mu přiznává plnou měrou před osudným dnem. Budoucnost ukáže celý komplex činů a úspěchů, nyní můžeme vidět a zkoumat jen jed­notlivosti.

Malující vesnice.

V zapadlé provincii, byť i ve středu Ruska, leží vesnice Chaluj, Mstěra Palech. Žili zde pomalí lidé, kteří sice rádi a mnoho pili, ale také pěkně pracovali — malovali ikony, vyráběli příkrovy na ikony, zdobili kostely. Mezi panskými a empirovými statky s antickými be­sídkami v zahradách a stále se přibližujícími továrními budovami uchovali si své řemeslo a často i pevné staro- obřadnictví, které jim nikterak nevadilo napodobovat nejjemnějším způsobem malířství 14. a 15. století. Kolik ikon se spotřebovávalo už na místě, je patrno z toho, že inženýrovi, který řídil stavbu nové moderni továrny na místo starého závodu ješté z doby nevolni- cké, snesli dělníci při bourání na 300 ikon; byly mezi nimi ikony, lité v celku ze stříbra i malované na velkých i malých deskách. Na jaře kvetly zde nádherně celé houštiny šípkových růží a na podzim bývalo tu tolik ryzců, že se na jejich sbírání jezdilo s povozem. Gramotě děti učili málo, zvláště dívky, neboť se věřilo, že znalost­mi se překrucuje mozek. Za to malbě se učili všichni a jen z velmi nedbalých nestávali se „bogomazové“, ale „afeňové“, prodavači, kteří roznášeli v krabicích z lipové kůry velké i malé ikony. Kdesi šel život, byla světová vý­stava v Paříži, ale zde toho roku čekali kometu a konec světa a z jakési příčiny vykopávali jámy, ve kterých se doufali schovat před ohnivým ohonem strašné hvězdy. Neměnily se příliš názory a obyčeje ani těch, kdo odchá­zeli do Moskvy, Nižního Novgorodu a Petrohradu malo­vat chrámy, kláštery a carské paláce.

Tak to šlo téměř beze změny až do války, která otřásla zemí, vytrhla mstěrské a palešské , aby se už nikdy ne­mohli vrátit ke starému životu ve svých vesnicích. Revoluce a občanské boje podkopaly to, co nestačila pohltit válka. Kostely byly zavřeny, kněži jsou pro­následováni, malovat ikony je zakázáno. Mstěra a Cha- luj dělají křiž nad minulostí, pouze Palech se zmítá a bije jako ryba do ledu, snaže se zachránit tradici a umění, které mu přešlo do masa a krve.

Malující vesniceza revoluce.

V době, ke které přistupujeme, správně vymezil bio­grafii Paíešanů, kteří se zachránili, ve své knize E. Vichrev. „Životopisy Ivanů jsou shodné jako jejich jména. Všichni až na malé výjimky mají třistaletou tradici, otce — pijalky, selskou školu v mládí a šestileté učení u Safonova nebo Bělousova. Každý z nich zanechal drobty svého umění někde v Novoděvičím monastýru, v Granovité palatě, v moskevských a petrohradských chrámech. Všichni se na svých malířských cestách setka­li s V. M. Vasněcovem nebo Něsterovem. Nemajíce dosti gramotnosti, přečetli si za svůj život „Dějiny umění“ od Gnědiče nebo Benua a všichni byli v zákopech.“ Jen o hladu, mučivém a těžkém, který nastal pro palešské ma­líře po převratu zapomněli se zmínit. A ten byl důležitým činitelem při vzniku toho nového, co vzešlo pod štětcem těchto lidových umělců. Jeden z nich, Ivan Golikov po­znamenal o tom hlubokomyslně: „Jenže víte, čím více hladu, tím více talentu.“

Nejstrašnější doba byla do roku 1922, ale tu se našel člověk, který pomohl těm, jimž zbylo jen trochu síly, zase na nohy — prof. A. Bakušinskij. Vždyť jedni v le­tech nemohoucnosti a zoufalství se stávali malíři po­kojů, jiní prostě se dali na pití, jako básník-samouk A. Balděnko, mnozí pro kousek chleba chodili po vesni­cích a malovali podobizny nebo dekorace pro ochot­nická divadla, rostoucí tehdy jako houby po dešti. Nejveselejší a nejméně zoufalý z portretistů byl Bute- rin, který v tomto špinavém selském prostředí ztělesňo­val uměleckou bohému. Zamilovává se do svých mo­delů, navazuje bližší známosti a píše jim poselství na způsob tohoto:

„Váš portrét pisan s 1’ubovju, oblík v něm krasy němej.

On věs dyšet něžnej krevju, dobrej laskej, ně zemnej.

Nětu v něm krasy (iktivnej.

Zděs liš russkij milyj tip.

Russkej barišni aktivnej —

Krasoty rodnoj antik.“

„Vaše podobizna je malována s láskou, podoba je na ní krásy němé.

Dýše celá něžnou krví, dobrou laskavostí nezemskou.

Není v ni fiktivní krása.

Zde je jen ruský milý typ ruské slečny aktivní — rodné krásy antika.“

Mnohem smutnější jsou díla „málogramotného skla­datele“ či „chudého genie“, jak nazýval sám sebe A. Balděnko. Je to typický ruský člověk s neúplným vzdě­láním, který pije do němoty a stále kolísá mezi sebe- ponížováníin a nekonečnou domýšlivostí. Otrávila jej vnější stránka kultury, kterou uviděl, ale kterou ne­mohl strávit. Proto ta hojnost cizích slov jak v jeho pa­mětech, tak v básních, při tom užívá těchto slov ne­správně, nikoli pro jejich smysl, ale pro zvuk a povyšo­vání nad spoluobčany ze vsi. Může napsat, že utrpěl „novou fiasku“ nebo zmotivoval „intimitu této figury s portefeuillem.“ Jakmile však spadne s něho to, co bylo na něho naneseno, vyvstává před čtenářem nešťastný člověk, který nesnesl výše, k níž pozvedl zrak. Ryzí bol zní z věty: „Jest staré město Moskva — myslil jsem si — a mnoho je v Moskvě slavných básníků. Básničky u těch básníků jsou gramotné, ne jako moje.“ Týž mo­tiv zní i z jeho veršů na rozloučenou, kterých ani ne­dopsal, když umíral na svém chudém loži rakovinou:

„Vsě vy, suďi, něbuďtě tak strogi K mojej bědněnkoj muže prostoj.

Ja v kupletoch svědu s něj itogi.

Ně Někrasov, ně Lev ja Tolstoj.

I ně znatnogo ja rodoslov’ja —

Po profesii byl bogomaz.

Iz kresťnaskogo, značit, soslov’ja.

Argumentov dovol’no dl’a vas?“

„Všichni vy, soudcové, nebuďte tak přisni k mé chudé muse prosté.

V kupletech si s ní zúčtuji.

Nejsem Někrasov, nejsem Lev já Tolstoj a nemám vznešeného rodokmenu.

Povoláním jsem byl bogomaz (malíř ikon).

Ze selského jsem tedy stavu.

Stačí ty argumenty pro vás?“

Ale záliba pro pathos a divadelnost, kterou trpí Ru­sové všech tříd a stavů, vede i našeho básníka k směš­ným chůdám, na nichž si myslí, že je opravdový genius.

„Ja kak artist stojů na scéně,

V rodnoj děrevně, gdě rožděn,

Kak gladiator na aréně,

Pečaťnoj dumoj vozbužděn.

Syn děvjatnatcetogo věka, ja izžil tr’ěch uže cárej,

Tri revol’uciji v pol věka,

No v nas vsě vižu dikarej.

Porab nam vybraťsja iz lěsa,

Choť i ťažel nam novyj puť —

Itti po elipsu progresa 1 staryj mir s sebja strachnuť.“

„Já jako umělec stojím na scéně v rodné vesnici, kde jsem se narodil.

Jako gladiátor v aréně smutnou myšlenkou vzrušen.

Jsem syn devatenáctého století, přežil jsem už tři cary, tři revoluce za půl století, ale v nás vidím stále divochy.

Bylo by na čase, abychom se dostali z lesa, byť je nám těžká nová cesta, jit po elipse pokroku a starý svět se sebe setřást.“

A. Balděnko byl pro nás zajímavý potud, že byl dů­kazem oné umělecké potence, která se tají v Palechu jako celku a která se musí projevit na venek jakýmikoli prostředky.

Ještě kuriosnější zjev byl snad téměř žebrák Akakij Vorob’ev. Po jeho zmizení a asi smutném konci na některé silnici mezi vesnicemi zůstalo několik alb velmi jemných papírových siluet, které zachránil před za­pomenutím jeden kulturní člověk. Ani z knihy E. Vichreva ani z jiných pramenů nemůžeme se, bohužel, dovědět, jak tento člověk dospěl k tak nemodernímu a aristokraticko-buržoasnímu umění, jež kvetlo kdysi v klášteřích a salonech a které nejvíce souvisí s řezbou ve slonovině. Stojíme před prostým faktem, že špinavý člověk, prosáklý puchem ovčího kožichu, nosí na prsou v šatech pochybné čistoty kousky bílého papíru, ze kterých jsou vystříhány zámky a paláce, scény z rodin­ného a společenského života, fantastická zvířata a kvě­tiny. Vystříhává to všechno maličkými zrezavělými nůžkami a při tom láká jej zřejmě stejnou měrou linie jako obsah. Nejpravděpodobnější vysvětlení může být jen jedno, že totiž umělecká potence palešské skupiny je tak velká, že třistaletá tradice dala všem jejím členům takový odstín, že za všech okolností musí se projevit jakýmkoli způsobem. Když sejdou se staré ryze umě­lecké cesty, stávají se bezradnými jako „chudý genius“, přes to hlavním v jejich životě zůstává alespoň polo- uměnl, nikoli všední život s cizími jim způsoby boje o existenci.

Primitivové a revoluční témata.

Ale podstata Palechu není v tom, co jsme vyprávěli, to jsou jen variace jádra, ornament kolem základní kresby. Zmínili jsme se už, že pro nový směr byl roz­hodující rok 1922, kdy bývalí „bogomazové“ přešli k světským sujetům, založili za pomoci prof. A. Ba- kušinského artěl a za rok vystoupili se svými díly na všeruské výstavě. Pak pronikli rychle do Evropy, kde byli rádi kupování a kde jim Paříž udělila velkou zlatou medaili. Na maličkých krabičkách, plaketkách, pouz­drech na brýle z papiermaché nanášeli svým štětcem, zvyklým jemné malbě, miniaturní obrázky bitev, po­vstání, vesnických krajin, pohádkových dějů. „Palech se zajímá o revoluční témata“, píše E. Vichrev, „nikoli proto, že chce přesvědčit několio o své revolučnosti, ale proto, že tato témata odpovídají jelio barevným a kom­posičním snahám. Sujety palešských miniatur mohly by se rozděliti na tři skupiny: první a nejhojnější čerpá tvůrčí energii z lidových častušek, písní, pořekadel, pří­sloví, které, zdá se, už dávno čekaly na ztělesnění v barvě a zde konečně našly svého umělce. Druhou skupinu sujetů tvoří díla beletristická. Třeti tvoří vlastní sujety umělců: „Svátek na vesnici“, „Selské práce“, „Bitva rudých s bílými“, „Zasedání oblastního výkonného výboru“ atd.

K tomuto vnějšímu rozdělení nutno připojit ještě vnitřní klasifikaci. Formálně zůstali Palešané přes nové sujety přívrženci oněch slohů, ve kterých pracovali na ikonách. Zde byl byzantsko-ruský směr i západní, ve kterém splývala pozdní italská renaissance s fran­couzským barokem. Oba tyto směry se jasně projevují i v soudobých pracích Palešanů a rozděluji je na dva tábory. Vezmeme-li „Kurgan“, „Demonstraci“ nebo „Selské práce“, budeme míti před sebou jak co do kom­posice, tak co do obleků, obdoby složitých ikon nebo knižních miniatur. Ženy zde mají dlouhá brokátová roucha s bílými přehozy, muži jsou zde téměř v carském úboru a červených safiánových botách. Zbraně jsou kopí a luk, krajina je obklopena seříznutými pahorky, typickými pro 13. a 14. století, a na pahorcích rostou neproporcionální kulaté stromy nebo křoviny, místo nebe je černé lakové pozadí. Zachovalo se dokonce opakování sujetu, t. j. na prostoře miniatury jdou za sebou různé episody stejné příhody. Ze srovnání přítomnosti s po­jetím takového druhu vznikají velmi originelní a vtipné věci, tím spíše, že primitivismus je zde organickým názorem a nikoli teorií, ke které umělec dospěl rozumo­vou prací. To nám dovoluje zařadit obrazy Palešanů mezi lidovou tvorbu přes názor prof. Nčkrasova, který přidává příliš veliký význam tradici vysokého kdysi umění.

Méně zajímavé jsou věci druhého druhu. Pansky zlo­meni fauni, pastýřky a beránci jaksi nesplývají organi­cky s duchem ruských sedláků. To vše nevzali si sami, ale bylo jim to vštípeno v době nevolnictví pro zábavu statkářů. Když takový malíř maloval ikonu, mohl ji prodat nebo si ji ponechat, kdežto rokokové dekorace, nábytek, škatulky a italisující sladké Madonny byly jen panskou zábavou, kterou byl nucen ukájet vyučený otrok.

„Pastýř — to neni nějaký Panťucha (citujeme dále z uve­dené knihy), ne, to je Silvendre, Colin, Tersis — malebné ztě­lesněni ruských bergeretů, arkádský obraz, zbavený životních přináležitostí, symbol pokojného a nereálného štěstí, vytvořený pro lásku a ne pro pasení dobytka. Pastýřka není Aksiňa neb Darja, to je Phylis, Elisabeth, Nanette, dívka, hrající si šibalsky a klidně s amorkem, učesaná lyricky-romantickým způsobem. A ti beránci, kteří se seskupili u nohou milenců — ti nebyli stvo­řeni, aby se z nich těžil nějaký hospodářský prospěch, ale jen proto, aby doprovázeli lásku a pomáhali polibku.“

Nechci posuzovat, jak populární je druhý žánr u kup­ců, nutno však předpokládat, že je, soudíme-li podle tónu, kterým píše o něm E. Vichrev. V uměleckém směru je mnohem nižší než prvý a bliží se silně k lukutinským venkovanům. Je velmi možné, že při učení se technice laku u Lukutinských připojili nejméně samostatní pa- lešští malíři také barvotiskovost pojetí těchto svých učitelů. V každém případě jak v Rusku, tak za hrani­cemi ziskalisi slávu právě ti, kdo si zachovali nejryzejší uměleckou tradici.

Třídní teoretikové proti primitivům.

Nakonec ještě jednu malou praktickou otázku. Ni­komu z nás není tajno, že vláda SSSR rozprodává umě­lecké poklady jak z bývalých soukromých sbírek, tak z museí. Nejprve se prodávaly doublety, pak i unikáty. Tak nyní prodávají se ve Švédsku v aukci trofeje Petra Velikého a dárky švédských králů ruským carům. V Praze se připravuje velká aukce starého nábytku a stříbra. Nemluvíme ani o Berlíně, kde jsou antikvariáty, vedoucí stálý obchod s obrazy a jinými uměleckými díly. Byť moderní kritikové soudili jakkoli o obrazech Ajvazovského nebo Rěpina, přece tyto obrazy předsta­vuji velkou materiální hodnotu, která roste s dobou.

Prodejem těchto a ještě cennějších věcí okrádá se ná­rod, který je vytvořil.

Zároveň vyváží se za hranice určitý počet moderních věcí, mimo jiné i palešských, které došly u nás uznání. Při té nouzi o valutu, která vládne v SSSR, byla by logickou podpora této nové umělecké tvorby. Prakse nám ukazuje něco jiného. V jednom čísle „Večerní Moskvy“ bylo možno číst tuto tirádu, směřující proti po- domáckým malířům:

„Několik galantních dam u pruhu žita. Jedna dáma stojí s graciésnč opřeným loktem a poodstavenou nožkou. Ruka je zvednuta vzhůru. V ruce je srp. Druhá dáma, bez srpu, podlo- loživši si loket, pohlíží koketně na malíře a na třetí dámu. Třetí dáma, chytivší jemnými prsty tři stébla a roztomile se usmívajíc své nedovednosti pokouši se něco dělat Se srpem. To se nazývá „Sklizňová kampaň“ a prodává se to v obchodu podo- máckých řemesel a v universálním magazínu Mostorgu. Velká výkladní skříň obchodu podomáckých řemesel je plna krabiček. Obrázky na nich jsou věnovány většinou vesnickému životu. Je zde na příklad „Schůzka“. Elegantní mladík, opíraje se o kosu, rozpráví s dívkou v hedvábném šátku, Žmotdající v rukou nikoli vějíř, ale srp. Pastýřek andělské podoby líbá se s pastýřkou. A kolem se procházejí kudrnatí beránci. Pastýři hrají na píšťaly a klečí před pastýřkami. Operní sedláci hrají na dudy a tancují. Kozáci s lampasy a rudými páskami na čepicích stínají šavlemi pruty v plné jízdě. Jeden z nejoblíbenějších sujetů: nábožní vesničané, uslyševše zvonění jdou do kostela. Makovice kostela zaujímají téměř celý obraz na krabici. Všechno to bylo vyrobeno roku 1931 a prodává se v sovětských obchodech. Kdo to pro­poušti — ptá se přísně ,Večernaja Moskva1 — tuto protirevo- luční agitaci skrze police obchodů a do příbytků dělníků?“

Zdá se mi, že komentáře k tomuto hněvu jsou zby­tečné, neboť do příbytku dělníků tyto věci pro svou cenu přijít nemohou a o stav buržoasní morálky netřeba se snad starat.

**DOBAAL1DÉ**

Byrokratisnuis jako světový názor.

P

o převratě se u nás volalo po silné a pevné byro­kracii. Železničního zřízence, který dovolil v r. 1919 chodili po trati s odkazem: — „no, když je teď repu­blika“, nemohl mladý stát potřebovat. Za třináct let se hodně změnilo. V roce 1930 zakazoval jiný železniční úředník při požáru lidem, ahy chodili přes koleje pro vodu, poněvadž: „přecházení tratě, jakož i prodlévání na kolejích se přísně zapovídá“. A při tom trať byla na kilometry rovná a očividně prázdná.

V jednom centrálním úřadě v Praze seděli proti sobě v téže místnosti dva kolegové: jeden byl referentem oddělení právního, druhý oddělení sociálního. Dík této prostorové blízkosti, trvalo pcstcupcní spisu jcdncbo referenta referentu druhému jen tři neděle. Spis musel jiti přes kancelář (v Praze 1) do podatelny na Vino­hradech, pak do presidia a nakonec se opět vracel přes kancelář do mile zakouřené místnosti odkud vyšel, jenomže byl tentokráte položen na stůl asi o půl metru dále.

Zajímali mne lidé, ktéří po rozumu prostého občana se baví tím, že svým bližním ztrpčují život — a bylo mi dopřáno, abych je poznal. Domníval jsem se kdysi, že jsou to více méně nebezpeční ubožáci — ale byl jsem nucen tento názor opravili, neboť jsem u nich. nalezl pečlivě vypracovanou životní filosofii, s kterou lze ne- souhlasiti, ale která si rozhodně zaslouží pozornosti.

Je mnoho druhů byrokratů: ti jedni se vozí jen po kolcích a po jednacích číslech; dokonalejší filosofuji a nejdokonalejši jsou prostě třídou pro sebe, která by byla hodna dokonalejšího rozboru, než jaký já mohu podati.

Prvním předpokladem k tomu, aby se mohl člověk stát dokonalým byrokratem, je vrozená láska k formě. Normy, pojmy, nařízení, nejsou pro byrokrata více méně nedokonalými pomůckami, schématy, do nichž se marně snažíme vtěsnati mnohostranný život, ale reálnými, nedotknutelnými věcmi, jejichž změna by byla hříchem. Ve starověku byl by byrokrat platonikem, ve středověku by byl vášnivě hájil reálnou existenci všeobecných pojmů. Úkolem byrokrata je uvést v sou­lad určité schema, počítající nutně s průměrem, a ži­vého člověka. A poněvadž schema je nedotknutelné a poněvadž průměrný ělověk je skoro tak vzácný, jako abnormalita, nezbývá ve velké většině případů, než natáhnout, nebo useknout nohy. Občan nadává, a byro- Krat je nešťastný a zatrpklý nad nevděčným lidstvem a nad nevděčnou prací.

Tím se dostáváme k druhému podstatnému znaku byrokrata: je pesimista, pokud jde o lidi; věří v lásku, spravedlnost a jiné lidské a společenské ctnosti, ale jako v ideální pojmy. Konkrétní člověk, vdova Sochůrková, nemá nic jiného na práci, než aby okradla stát o jedno- korunový kolek.

Byrokrat je neosobní nejen formálně („V odpověď

k dotazu tamního úřadu ě. j ze dne

dovolujeme si (resp. dovoluje si zdejší úřad) sděliti, že...“), ale i materiálně; úřední plurál je jen vyjádře­ním této skutečnosti. O věci nerozhoduje (nebo dělá, jako že nerozhoduje) úředník, ale abstraktní úřad, t. j. porada, komité, oddělení, atd. Odpovědnost pak ne­padá na jedince z masa a kostí (vyjma snad — a to ještě jen někdy — politické odpovědnosti šéfa), ale na pomyslné kolektivum. Víra v toto abstraktum je u byro­krata tak silná, že se ani nesnaží jakkoliv osobně za- sáhnouti do běhu úředních věcí. Spis vyřizuje ne podle svého přesvědčení, ale podle norem, stanovených „úřa­dem“, případně jej postupuje — ale zase ne panu Dr. Kozlíkovi, panu tajemníku Nedomovi — ale oddě­lení právnímu, finančnímu atd. A napíše-li toto oddělení sebe větší koninu, je to svaté, neboť — byrokrat má i nezlomnou víru v odbornictví. Souvisí to s tajemným slůvkem „kompetence“. Je-li oddělení A kompe­tentní v té a v té věci, nehne naše oddělení ani prstem i kdyby bylo nejpevněji přesvědčeno, že hloupé roz­hodnutí odd, A bude míti za následek při nejmenšim revoluci. Odbornictví kompentence — s nimiž souvisí i značná dávka důstojnosti a sebevědomí — se pak získává zařazením k určitému oddělení.

Ideální byrokrat je také patřičně studený. Má zá­sady: ze zásady nepochválí úředníka, poněvadž ten i při nejlepších výkonech koná jen svou povinnost, ze zá­sady odmítá pokud možno vše nové, neboť, jak ještě uvidíme, nevěří v budoucnost. Je přiměřeně vlaste­necký a nadává na Němce, komunisty, židy a novináře.

Pokud jde o pracovní metodu, vidí byrokrat cíl po­chopitelně v metodě a nikoli v práci: Spis se zanáší do katalogu, dostává číslo, zanáší se do kartotéky, zapi­suje a odpisuje se úředníkovi, jemuž je přidělen, odpi­suje se v katalogu, pořizuje se eventuálně opis pro jiný obor, úřad,.nebo instituci, atd.; je-li. věc speciálnější, za­pisuje se do zvláštních kartoték, případně do seznamů. Nejsou vzácné případy, že úřad si pořizuje i seznam se­znamů. Referent píše koncept, poznamená na spis heslo, *i.* j., a dá jej šéfovi k schválení. Šéf pravidelně koncept upravuje — pokud možno po formální stránce: — „Pane kolego, pozoruji, že vám stále ještě není jasno, kdy se před nebo dělá čárka“ —; koncept dostane pí­sařka k opsání, průklep podepisuje referent, originál šéf, eventuálně ředitel kanceláře („za správnost vyhoto­vení ručí“:), průklep dostává č. j„ zanáší se do kata­logu, atd. atd. Ještě k vysvětlení: č. j. (číslo jednací) je nejsvětější zaklinači formulí; co nemá č. j„ prostě ne­existuje. — „My to ještě formálně nevíme — tedy pod­klad k zakročení.“ Nebo: „Dejte nám svoji žádost pí­semně“, odpovídá referent straně, poněvadž rozhovor nemůže dostati č. j.

Tento formální postup, který civilnímu občanu bývá nejnápadnější, který je však jen důsledkem určitých zásad, o nichž jsme se již dříve zmínili, není pocho­pitelně právě nejrychlejší. Souvisí s tím však jiná dů­ležitá vlastnost byrokrata, a sice duševní rovnováha a jistý fatalismus, representovaný vědomím, že se nic nemůže státi. „Revoluční“ návrh se utopí v komisích, podkomisích, výborech a odděleních, a iniciátor je na­konec Šťasten, může-li jej vžiti zpět. Byrokrat filosofu­jící otravuje autory nových návrhů na příklad tímto rafinovaným způsobem: když vrací referentovi jeho desetistránkový návrh (ať již chytrý nebo hloupý — na podstatě nikdy nezáleží), poznamená: „DěKuji vám, pane kolego, je od vás hezké, že máte takový zájem. Na jednu věc bych vás ale upozornil: „stávající“ říkají no­vináři, my říkáme lépe „jsoucí“, nebo v případě, kdy se nemůžeme vyhnouti cizímu slovu, i „existující.“ Ale k přílišnému užívání cizích slov bych vám nikdy neradil — máme bohudík dosti bohatou mateřštinu. Svůj ná­vrh předložte komisi té a té.“

A tak za normálních poměrů se skutečně nikdy nic nestane, čímž je ostatně dosaženo účele. Přenášeje pak své zkušenosti z úřadu do světa, byrokrat nevěří, že by se přece kdy mohlo něco změniti. A proto odjakživa každá vláda byla nesmírně překvapena revolucí. Její panenský údiv byl mnohdy až dojemný.

\*

Je mi smutno. Napsal jsem článek, který k ničemu ne­povede. Mám chuť říci veřejně, že vzorem mně byl pan A. B. z úřadu toho a toho, a něčím tak hnout. Vidím však v duchu, co by se stalo:

Výstřižková kancelář zašle do úřadu toho a toho i můj článek. Dostane jej představený pana A. B. v ranní po­ště. Přečte jej a poněvadž má právě chuť na reformy, za­volá si ředitele kanceláře: — „Pane kolego, podívejte se 11a tento výstřižek. Kam byste jej zařadil? Hlavní heslo je jasné: Kritika úřadu. Dal byste to ale pod B, byrokratismus, pod S, světový, nebo pod P, Přítom­nost? Co je důležitější?... Ne, pane kolego, mně jde o zá­sadu jednou provždy platnou — o systém...“ Zatím je devět hodin a zřízenec roznáší oběžník, v němž před­nosta zve pány na poradu o systematickém ukládání výstřižků.

Na poradě se vyjasňuji pojmy. Přednosta mluvi vše­obecně: „Výstřižky z novin, jak víte, pánové, ukládáme zvláště. Výjimku činí výstřižky, které jsou podkladem pro spis. Přijdou sice také do výstřižkového oddělení, ale jejich opis je přiložen ke spisu. Některé výstřižky mají zvláštní důležitost... atd., atd....“ (Porada trvá již čtvrt hodiny) — „Tedy v konkrétním případě mi jde o to, kam na př. zařaditi výstřižek „Byrokratismus jako světový názor“. Hlavní hledisko je jasné... atd. atd.“ (25 min.). Během porady, kdy někteří úředníci mluví proto, aby se zalíbili, ti chytřejší proto, aby se nepraco­valo, vyjde najevo, že ani hlavní hledisko není jasné, ale že by mohlo býti vytvořeno hledisko Byrokra­tismus, nebo širší heslo Posudky o úřadu (Kritika by již mylně mohlo býti vykládáno jako kritika nepříz­nivá). Poněvadž jsou tedy tři hlediska hlavní a tři ved­lejší, vynoří se pochopitelně návrhy na všech možných devět řešení. — „Vidíte, pane kolego, jak i zdánlivě bez­významné věci jsou těžko řešitelné!“ obrací se ustaraný šéf na nejmladšího úředníka, který si bezbožně plete zápis, záznam, záběh, opis, propis, a který píše č. j. do rubriky „lhůta“, nezapomene-li na ně vůbec. Je konec úředních hodin. „Udělejte záznam, pane kolego, a věc předložíme organisační komisi.“

Organisační komise, která se sejde za čtrnáct dní, po­stoupí spis užšímu organisačnímu komité. Užší organi­sační komité neporozumí dosti dobře přípisu a záznamu, výjimečně si všimne podstaty věci, obsažené v nížepři- loženém článku, prohlásí se za nekompetentní a postoupí věc komisi personální. Komise personální rozetne uzel tím, že opis zápisu a přípisu původního s opisem přilo­ženého článku vrátí komisi organisační, druhý opis článku bezprostřednímu šéfu pana A. B. s prosbou, aby o jeho podstatě podal vyjádření. Přednosta sdělí obsah článku panu A. B. a ujistí ho, že se ho ujme, což také u personální komise učiní. Tím by věc nízkého útoku na pracovní kvality zmíněného pána byla vyřízena. Pod­statné bohužel zůstane neřešeno: Organisační komise odpoví našemu oddělení, že o zařazení rozhodují místní poměry a že doporučuje, aby byla vzata v úvahu i mož­nost jiných dalších hlavních hesel: Úřednictvo, Pra­covní postup, Časopisy, nebo hesel vedlejších: Jméno úředníka, Základy byrokratismu, Ná­zor byrokratismu světový, případně, že by vý­střižek ve svých opisech mohl býti zařazen pod různá tato hesla zároveň. Poněvadž po půl roce již každý za­pomněl, o co jde, musí nejmladší úředník „prostudovati“ ten spis a podat o věci referát.

A zatím je devět hodin a zřízenec roznáší pozvání na poradu. A poněvadž je nyní šest hledisek hlavních a šest vedlejších, vynoří se pochopitelně návrhy na všech možných šestatřicet řešení

Ne, neřeknu, kdo je ten pán. *—ak.*

DOPISY

Státní ceny hudební.

Vážený pane redaktore,

v 46. čisle „Přítomnosti“ je článek B. Bělohlávka „O těch státních cenách hudebních“, a v tomto článku je mimo jiné také jedna ne­pravda o mně. Autor praví, že kantátu Vil. Petrželky znal jediný prof. Vach — ostatní pány z poroty prý ani nenapadlo zajímat se o ni trochu jinak než zvednutím ruky při hlasování. Konstatuji za svou osobu, že znám dílo Petrželkovo velmi dobře, poněvadž chystám jeho pražské provedení a partituru jeho jsem měl již od jara k disposici. Doufám, vážený pane redaktore, že toto mé sděleni laskavě v příštím čísle „Přítomnosti“ otisknete. Je to jen detail, avšak je z něho zřejmo,

jak nedoložená jsou tvrzení autora článku a jak vratké jsou konkluse z nich činěné.

Doufaje ve Váš smysl pro spravedlnost, poroučím se v dokonalé úctě

*K. B. Jirák.*

Dopis administrace redakci.

Vážený pane redaktore,

víte sám nejlépe z redakční pošty, že mezi čtenáři Přítomnosti a její redakcí vzniklo, aniž by si to kdo uvědomoval, jakési tiché souručenství, jehož matkou je důvěra. Tato důvěra projevuje se vedle korespondence adresované redakci též i v naší poště administrační. Dnes se na nás obrací čtenář o informaci z knižního trhu nebo o růz­ných aukcích uměleckých předmětů, zitra by rád, abychom mu do­poručili rodinu, v níž by mohl s klidným svědomím ubytovati svého syna, který jde po prázdninách do Prahy na studie. Nebo: známe-li někoho, kdo by potřeboval kondici, překlady z různých jazyků, učitele řeči, ale dochází nás bohužel dnes i žádosti o zprostředkování míst, ba i dotazy povahy právní. A tak vedle obstarání kupce na fotoaparát má administrace příležitost býti i prostředníkem mezi tvůrcem užitečného nápadu a jeho praktickým provedením. To ovšem se dosud neobešlo bez značných obtíži, spousty zdlouhavé korespondence a plýtvání časem. Abychom v mezích možnosti mohli vyhověti všem přáním našich čtenářů, otvíráme dnešním dnem po­čínajíc na třetí stránce obálky Přítomnosti rubriku „Nabídky a po­ptávky“, kde za režijní poplatek Kč 10—, zaslaný ve známkách současně s textem, budeme uveřejňovat malé noticky našich čte­nářů. Nabídky práce otiskneme za pouhých Kč 5—. Je samozřejmé, že odmítneme otisknouti vše, co by mohlo vrhnouti na naši dobře míněnou snahu, státi se iniciátorem praktické intelektuální' své­pomoci, stín nebo zdáni neseriosnosti. Nebudeme tedy zprostředko­vali ani sňatky, ani otiskovati snad dopisy „tápajících srdcí“. Rovněž tak „střediska elegantního světa“ a podobné podniky vrháme na index. Používáme tohoto způsobu tlumočení našeho plánu čtenářské obci Přítomnosti v důvěře, že naše snaha bude chápána tak, jak je skutečně míněna.

Děkujeme Vám, pane redaktore, za Váš souhlas a přejeme si, aby tato nová rubrika se osvědčila k prospěchu nás všech.

*Administrace Přítomnosti.*

NOVÉ KNIHY.

*Wallace Clark:* Oanttovy diagramy, přeložil ing. c. K. Rotta, I. svazek knižnice „Organisace a řízení“, vydává Masarykova Aka­demie práce a Čsl. národní komitét pro vědeckou organisaci, nákla­dem Orbis, Praha XII., str. 142, cena Kč 38— vázané. Autor, spolu­pracovník Oanttův, podává v této knížce návod a ukázky použiti zvláštního systému grafické kontroly práce, jež byla za války s úspě­chem po prvé použita v americkém válečném průmyslu a námořním loďstvu. Systém těchto jednoduchých čar, jež jej činí zvlášť hutným na základě předem stanoveného pracovního plánu, dovoluje jasným, stručným a jednoduchým způsobem porovnávati práci předpoklá­danou a skutečně vykonanou. Zachycuje vykonáváni práce k libovol­nému okamžiku i časově, stanoví příčiny jejího event, zpoždění a re­gistruje zároveň příčiny, pro které nebylo možno splniti zcela před­poklad. Praxe s těmito diagramy dokázala, že jsou nejvhodnějši po­můckou pro přípravu pracovního plánu, že jsou nejlepším prostřed­kem ke zjištěni a vyloučení nečinnosti a vznikajících ztrát. V podni­cích, kde byly použity, bylo konstatováno, že nastalo zlepšení stavu strojů a nástrojů, lepší uspořádáni provozních zařízení a výrobních pochodů, že se snížily investice hrubého materiálu a skladového zboži, že byla zvýšena výroba nepřetižením strojů a dělníků, ale vyloučením překážek, které bránily plné výkonnosti, výrobní ceny byly sníženy, iniciativa dělnictva byla všeobecně podporována a po­vzbuzena. Přesto, že Ganttových diagramů bylo nejvíce použito v průmyslu, lze je stejně úspěšně použiti pro každou lidskou činnost. Knížka jest provázena 35 celostránkovými diagramy z praxe.

7 *let mezi lidojedy na Borneu.* (Kanibal Coryton.) Jako 3. svazek sbírky „V Evropě a za oceánem“ vychází dílo, jehož celý titul zni: Příběhy sedmi let, kterč lord Coryton se svými druhy ztrávil mezi lidojedy na Borneu. O tom, jak utekli a byli zachráněni a jak byli přivítáni v Anglii a v Americe, když se opět vrátili do náruči civili­sace. Z různých pramenů sebral a jako povídku napsal a vydal G. P. Robinson. Obsah: Zkáza Osirise, Tři muži v člunu, Ostrovní sva­tyně, Vtělení boha, Vítání lidu, Zasvěcení do kanibalství, Přípravy k vysvobozeni, Zachráněni. To je díl první. Díl druhý líčí návrat do vlasti a situace, kdy divošské zvyky zachráněných se střetají s kul­turou a civilisaci, a vše, co z toho vznikne. Kniha je provázena řadou kreseb. Je za Kč 45—, váz. Kč 60—.

*Fašismus, jeho teorie a prakse.* V „Politické knihovně“, vycházející v Orbisu (Praha XII.), vyšlo dilo *H. W. Sclmeidra:* Fašismus, jeho teorie a prakse v Itálii. Plod studii, které autor, stipendista „Státní rady pro sociologická badání“, v Itálii vykonal. Cilem knihy je zji­stiti, kterak se vyvíjely fašistické teorie v praksi vlivem okolností, jež se hnuti vnutily. Zkoumá vzájemné vlivy mezi skutečností *a* fi­losofickou fikcí, mezi požadavky prakse a teoriemi sociálními, mezi myšlenkou a tělesností. Názvy jednotlivých částí knihy nejlépe cha- rakterisuji jeji obsah: Válka a říše, Pryč s parlamentem, Zahraniční politika fašismu, Boj s bolševictvim, Fašistická strana, Mussolini a jeho parlament, Základy a teorie fašistického státu, Syndikalism a stát korporativní, Fašism a kultura, Fašistické umění. Fašistická morálka a j. Doslov knihy „Vývoj italské politiky roku 1928“ napsal Josef Mach a zabývá se tu poměrem Itálie k jiným státům^ smírem s Vatikánem atd. Za Kě 55— a má 380 str.

*Ernst Glaeser:* „Mír“. Románové knihovny „Přelom“ svazek 4. Přeložil Václav Renč. Vydal Josef Hokr 1931. Cena Kč 31—. Prvý román Glaeserův „Ročník 1902“ zobrazoval mládí v rámci válečného běsnění, jemuž podlehli otcové a za něž také odpovídali. V novém svém románě „Mír“ sleduje Glaeser další cesty svého ko­lektivního hrdiny-mládí. Prvé měsice míru zapadají do zimy r. 1918. Debakl válečného dobrodružství Německa vyúsťuje ve všeobecné tuposti myšlení a psychosy právě těch, kteří se před čtyřmi roky chvěli bojechtivostí. Mládi a ti, kdož pokládali tento okamžik za příležitost k účtování, mamě bojují. Marně slibují za cenu zřeknutí se okamžitého pohodli spravedlivější budoucnost.

*Alois Kaiser:* Železný bič.Válečná reportáž románové konstrukce. Stran 230, formát 13x18 cm, cena Kč 18—. Nakladatel: A. Čížek v Krči. Za rámec děje slouží sočská fronta, tudíž bojišt^ dosti ne­známé a zapomínané. Dvanáct sočských bitev odehrávalo se zde na prostoru jenom několika málo kilometrů. Některé úseky na Krasu bylo by dobře možno nazvati Rakouským Verdunem. A toto bojové prostředí, prostředí dva a půlletého zápasu velikých zakopaných armád, je v „Železném biči“ věrně zachyceno.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož — . . \_\_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **wQQItd\*. 16.**

**XA 15 I I) K**

**O 1\*1 A VT 1< Y**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prodám velmi levně Technický slovník díl I—VI. Nabídky do administrace t. 1. pod číslem 1.** | **Byt v české rodině**  **hledá slečna něm. ná­rodnosti. Nabídky do administrace 1.1. pod číslem 2.** | **Hledám učitele an­gličtiny. Nabídky do**  **administrace 1.1. pod**  **číslem 3.** | **Prodám za poloviční cenu úplné ročníky Přítomnosti I—VII. Nabídky do admini­strace 1.1. pod č. *i.*** | **Koupím fotoaparát na svit. filmy nejrad.**  **Voigtlander *6* x 9, zá­věr Coropour, svět. 4-5, znač.,,Levně“ do adin. t. 1. pod č. 5.** | **Koupím starší vel­kou knihovnu. Na­bídky do administr.**  **t. 1. pod číslem 6.** |
| **DOPISY URČENĚ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A** | | | | **POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU.** | |
|  | | | | | |

**KNIHY FERDINANDA PEROUTKY**

redaktora Přítomnosti a Lidových novin počnou vycházeti ná-  
kladem firmy Fr. Borový v Praze ve volných lhůtách v moderní  
vkusné grafické úpravě. První svazek, který se právě dotiskuje  
a vyjde počátkem prosince 1931, jest kniha esayí, nazvaná

**ANO**

**NE**

a obsahující devět článků a úvah:

**Moderní doba a prospěch z Goetha • Jaký byl Havlíček • Zanedlouho po Tolstém • Ni­koliv nepřítel • Ponurý eros • 0 příbuznosti s Otakarem Březinou • Lenin • Čím je nám Chesterton • Masarykova osobnost**

**Tento listek vyplňte, podepište a odešlete ještě dnes. chcete-li, abyste měl knihu v rukou hned po vydáni I Upozorněte své známé, své politické přátele, chcete-li, aby ze záplavy literatury špatné, prostřední a zby­tečné zvolili publikaci kvalitní a nadprůměrnou!**

Autora charakterisuje výběr themat, skvělé zvládnutí a ori­ginální pojetí látky a zejména dovednost, s jakou vyhne se nudnosti výkladu i když píše o věcech velmi vážných. Cena této skvělé publikace, čítající 288 stran úhledné 8°, jest brožov. Kč 35-—, v původ, vazbě Kč45\* — . Čtenáři Přítom­nosti mohou ji však získati

za cenu subskripční Kč 28-- brož. a Kč 36’- v pův. vazbě

když si ji s odvoláním na tento inserát objednají do 30. listo­padu 1931 v kterémkoli knihkupectví anebo připojeným líst­kem přímo v nakladatelství Fr. Borový v Praze II., Národní 18, Subskripční výhoda (ve výši 20 %) bude platiti i pro další svazky knih Ferdinanda Peroutky, v nichž vyjdou publikace, na které politická a literární veřejnost Čeká s napětím. Tak bude druhým číslem souboru sensační a závažná monografie

**BUDOVÁNÍ STÁTU**

politická to historie prvních let Československé republiky, plná neznámých detailů, osvětlujících události, osoby i osob­nosti. Subskribovati 'možno celý soubor i jednotlivé svazky, neboť účelem subskripce jest zjistiti zájem čtenářstva a podle něho stáno viti náklad.

Nakladatelství

V Praze v listopadu 1931 **FR. BOROVÝ V PRAZE.**
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**Chceme vybudovati v naší zemi veliký trh obuvi.**

**Přizpůsobili jsme proto naše ceny příjmům i požadavkům veškerého obyvatelstva  
Pomohla nám k tomu důvěra našich zákazníků a spolupracovníků.**

Cis. 28-34 Druh 3162 Kravinové s kruponovou flo- Dětské přezůvky. Druh 2861-01 Meltonky Druh 3651-37

Čís. 35-38 Kč 29.- kovanou podešví. Čís. 9-1 (27-34' Kč 25.-

Prodáváme zejména dětskou obuv za tak levné ceny, aby všichni rodiče mohli opatřiti svým dětem pro kaž­dou příležitost jiný druh:

do cvičeni cvičky, na hříště kravinové, na neděli boxové za Kč 39.-, do plískanice přezůvky, do zimy mel­tonky, do břečky vysoké gumové, doma papučky.

Vhodná obuv uchová dětem zdraví a každý nový pár jim způsobí radost a službu.

**Pánské lakové**

, \_ Boxové s gumovou podešví Druh 3967-22

Pant požadují u obuvi účelnost a pohodlí. Těmto požadavkům naše obuv vyhovuje. Lehké lakové rámové na vycházku. Do zimy teplé meltonky Kč 49.-, dullboxové lovecké Kč 99.-a specielní lyžařské Kč 149.-

NAVSTIVTE NAŠE Čistěte obuv našimi krémyI

ODDĚLENI PRO *pan Bb a&B BBS* **Krabičkový černý i hnědý Kč2.-**

PĚČI O NOHUI Kelímkový na barev.obuvKČ Z-

Přítomnosti,

Po stopách dvouhlavého orla.

A

čkoliv se mne na to v tuto chvíli nikdo neptá, přiznávám se, že nerad jezdím na cesty; připadám si v cizině jako prodaný a nesu s krajní neochotou, ba přímo s odporem, všechny svízele a komplikace, které v cizích zemích provázejí i ty nejjednodušší životní úkony, jako je třeba nákup poštovních známek. Pod- nikl-li jsem přes to několik výprav do různých krajů, nebylo to ani tak ze zvědavosti nebo dobrodružnosti, nýbrž spíše z nedostatku fantasie; nedovedl jsem si totiž v danou chvíli vymyslet žádnou slušnou výmluvu nebo záminku, abych se jí uhájil proti lidem, kteří mne z nějakých důvodů nutili putovat tam nebo onam. Říkám to proto, abych ukázal, že jsem nikdy nikam nejel za nějakými objevy nebo s jakýmsi programem, zatížen jakýmkoliv očekáváním, zvláštním zájmem nebo předem pojatou theorii; obyčejně mne cestování přepadlo jako jakási pohroma, nenadále a proti mé vůli. Ve snu by mne nebylo napadlo ohlížet se dejme tomu po stopách dvouhlavého orla; střetl jsem se s nimi náhodou a s podivem téměř takovým, jako když člověk potká v cizině krajana.

Tak na příklad jsem se skoro lekl, když na prahu

Toleda, na bráně Bisagra nuena, rozcpjal nade mnou křídla ohromný dvouhlavý orel, pod jehož perutě by se vešel při nejmenším celý kolotoč. Bylo to v první chvíli asi tak překvapující, jako bych našel znak dvou­hlavého orla na Měsíci nebo erb Prahy ve vykopávkách Ninive. Byla to konfrontace s dějinami; spatřil jsem na vlastní oči, že nad branami Toleda vládli Habsbur­kové tak jako nad branami Terezína.

Po druhé to bylo v Holandsku, nevím přesně kde, ale určitě to byl nějaký —dam nebo —huizen —kerk či —aar; zkrátka když jsem večer zavíral oči, vzpomněl jsem si, že jsem během dne kdesi na jakési staré budově viděl dvouhlavého orla. Už to tak je, řekl jsem si, tož i nad Nizozemím panovali Habsburkové. Když se to vezme kolem a kolem, byla to svého času veliká říše.

\*

Ale jsou věci méně výslovné než znaky nad branami. Na přiklad na Sicílii mi nepadl do očí žádný znak, ale díval jsem se na tamní barok a říkal jsem si, copak tohle je, tady v Montrealu vypadá ten barok docela jinak než nahoře v Itálii; je nějaký měkčí a perníko- vějšl, malebnější, teplejší; snad je to španělský či jaký vliv. — A po letech jsem se octl v nečekané situaci, že jsem se ve Španělsku díval na barok španělský; byl opravdu španělský, ale nemohu přesně říci, v čem to je: musel jsem při něm myslet na barok malostranský a vídeňský a salcburský, zkrátka na středoevropský barok v jeho plastické, malebné kyprosti a kudrnatosti, rozpoutané tektonice a takovém jakémsi stavitelském romantismu.

Dobrá, to jsou katolické země; ale v Holandsku co chvíli mně něco připomínalo týž dojem; byla to jistá šperková zdobnost fasádnická, hravý štuk, cosi uza­vřeného mezi větší intimitou a volnější fantasií než kde jinde; řekl bych, radikální nedostatek klasicismu. Něco v těch tak různých zemích na sebe pomrkává; mají jakési společné tajemství. Ve Francii, v severním Německu, v Římě byste to marně hledali; ale Sicílie a Španělsko, Nizozemí a Střední Evropa mají za sebou aspoň do jisté míry společný barokní režim. Na jejich architektonické líci zůstaly jisté nenápadné, ale dů­věrné rodinné rysy.

♦

Nemíním však psát kapitolu o architektuře ani o ba­roku. Chci říci to: v zemích, které někdy režimem — třeba špatným — patřily dohromady, najdete i po sta­letích nějaké společné duchovní známky nebo stopy známek. Patrně tam jistý kulturní dotyk byl jen akce- soriem politického režimu; byl dán výměnou lidí a stat­ků; byl náhodný a zevní, ale byl.

Najde-li poutník v tolika a tak různých zemích em­blém habsburské monarchie, zarazí se nad zeměpisnou rozlehlostí řiše, nad níž opravdu slunce nezapadalo. Čechy a Uhry, alpské země, Neapol, Flandry a Nizo­zemí, latinská Amerika. Při tom ho v té praktické kon­frontaci zarazí neodbytná myšlenka: byla to vlastně velká koncepce. Ti panovníci snad nebyli velicí; byli to podivíni a blázni, byrokrati a despoti, prostřední lidé nebo mazaní politikáři; jistě ne mužové velkých ideí. Ale ani ta historická neschopnost nebo průměrnost dy­nastie nemůže zastřít velikost toho jistého poslání: vy­tvořit ze středověké Evropy jakýsi nadnárodní celek. Byl to barokní pokus o dynastickou Panevropu, ba o více než to: o jakýs takýs sraz poddaných národů. Nemusíme si připomínat hlouposti a krutosti toho dynas­tického režimu; ale prostoupí-li se před vašima očima toledský orel s orlem na pražské zbrojnici nebo s kterým­koli z těch plechových hastrošů, které jsme před lety s takovou úlevou sundávali, trkne to českého člověka divnou představou, jakou to, proboha, ti monarchové zbabrali velkou skutečnost — a velkou možnost. Nikdo z nás si nevzpomene s pohnutím na habsburskou dyna­stii; ale velikost a světovost impéria, které náš národ — zajisté s mnohou nevýhodou pro sebe — pomohl zřídit, nás nenechá lhostejný, když potkáváme jeho stopy. Buď jak buď, byla to velká idea, čehosi jako nadstátu. Pranic se nám po něm nestýská; ale přesto, myslím, bychom si mohli ne bez politického užitku říci, že i to náleží k naší národní tradici: nejen boj o národní sebe- záchranu, nýbrž i vůle a schopnost vejít jako článek v rozsáhlejší, mezinárodní řád politický. Byli jsme člán­kem svaté římské říše; byli jsme údem barokního im­péria habsburského; historikové nám mohou říci, byla-li to v obou případech jen nedobrovolná nutnost či dě­jinná náhoda, či opakující se politický program našeho státního života. Opakuji: máme v dějinách svou tra­dici více méně široce a více méně vědomě pojatého poli­tického evropanství. Snad by nám ta tradice měla co říci i dnes.

Už to jistě nebudou dynastie ani svaté římské koruny, co by z národů a států vytvářelo vyšši organisaci a svě­tový řád; budou to skutečnosti hospodářské, bude to solidarita sociální a humánní, co dá jednou jakýsi spo- léčný režim mezkařům od Bisagry, cibulářům z polderů a nám, co jsme Češi jako polena. Nebude to žádný orel, ale něco zároveň duchovějšího i reálnějšího, co nám všem dá nějaký společný znak. Začíná se už na tom kutit; a tu nám buď povzbuzením, že, pokud nás setýče, máme v tom už jakýsi historický trening. Můžeme říci: pusťte nás k tomu, protože my v tom už pomalu tisíc let umíme chodit. My už jsme zvyklí být v jakés takés Společnosti národů, i když nám to nešlo vždycky k duhu. Snad je v tom tak drobet naše poslání.

\*

A tu si znovu vzpomínám na ty kulturní stopy, které jsem se domníval postřehovat v tak různých a hodně odlehlých končinách. Nemýlil-li jsem se v nich, neřekl-li jsem je zhola špatně, byla by jimi — byť jen vadně a přibližně — zaznamenána kulturní komuni­kace, putující od národa k národu podle linií poli­tických styků. Byly by svědectvím jistých kladných a tvořivých hodnot, které provázejí mezinárodní poli­tiku, i když je tak osobní, někdy násilná a dokonce tak nepopulární, jako byla politika španělských a alpských Habsburků. Snad je tomu tak; snad by nesmírně ule­vilo nám a kterémukoliv evropskému národu v kul­turní tísni a isolaci, kterou si nesmíme zapírat, kdyby • se nad námi rozklenuly linie spojující nás s druhými národy, blízkými i dalekými, kdyby nový život pro­bíhal nervaturami utkanými politikou v organismu našeho světa. Snad jsme si dosud dost nevšímali toho, jaké živoucí zdroje se otevírají pod dějinnými kroky politiky. Jdete-li po stopách Habsburků, nenajdete jenom barok, nýbrž i všelikou jinou vzájemnost; fla­mendři našich zemí i bohémští flamencos španělští už svým jménem navazují na kulturní tradici starých Flander. Snad by s nějakým širším řádem světa přišlo na nás a na všechny veliké uvolnění a tvořivá bujarost, kermes ducha, bohatost dionysská. Věřím, že je na politice, aby nám ostatním razila cesty.

*Karel Čapek.*

**POZNÁMKY**

**Nejen co, ale i jak.**

Napsali jsme zde nedávno, že neobratnosti režimu plodí mu skoro tolik nepřátel jako skutečné chyby. Musíme tuto poučku opakovat a znovu ji doporučit k bedlivé pozornosti vládním činitelům.

Že redukce třináctého platu státních zaměstnanců byla nezbytnou oběti, o tom není sporu mezi těmi, kdo aspoň přibližně znaji stav státni pokladny. Ale že tato redukce byla předložena vhodným způ­sobem těm, jichž se týká, to by asi byla ochotna tvrditi jen vláda, která to provedla, a možná, že už ani ta ne.

Měli bychom nyní býti zase o poznáni chytřejší: v politice nezáleží jen na tom, co uděláme, nýbrž také na tom, jak to uděláme. Politika z velké části patří do umění psychologického. Aspoň z poloviny není ničím jiným než uměním jak zacházetis lidmi. Režim, který na svých občanech musí žádati oběti, má při tom zachovati aspoň dobré mravy. Každá oběť je těžší, je-li člověk při ní ještě nějak drážděn, má-li pocit, že byl podveden; neboť tak člověk nenese jen oběť, nýbrž psycholo­gický komplex. Uvalujeme-li na někoho náklad finanční, varujme se uvalit na něj i náklad duševní. Státni zaměstnance dnes dráždí ne­jen sníženi jejich příjmů, nýbrž také pocit, že se s nimi zacházelo s ne­upřímnou chytráckostí, čili že si někdo dovolil je tahat za nos. Cítí nejen poškození, ale i pokoření. Ti, kteři by se neodvrátili od vlády pro oběť samu, odvrátí se od ní pro nedostatky v režii. Je jedním z důie- žitých úkolů vlády, aby lidi zbytečně nedráždila. Na vypracování po­sledního úkolu nemůžeme napsati lepší známku než: sotva dostatečně. Neboť, slavná vládo, tvé povinnosti jsou složité: nejen provésti to nebo ono, nýbrž provésti to beze ztráty důvěry. V této krisi je každý z nás tak trochu voják na hospodářské frontě: a vojáci musejí mít důvěru ve své vůdce.

Státní zaměstnanci, jak známo, byli do poslední chvíle ukládáni do kolébky, a ti, kdo je kolébali, ministři a vládní tisk, jim k tomu zpí­vali, aby se nebáli, že se nic nestane, že třináctý plat zůstane nedo­tčen, a že ten, kdo tvrdí něco jiného, je lhář a neodpovědný živel. Takto si ministři i tisk počínali ještě i tenkrát, když už docela určitě věděli, že se něco stane. Pan ministr šel z ministerské rady, kde sní­žení bylo usneseno, přijal potom deputaci a tvrdil jí, že žádné snížení nebude. Státní zaměstnanci měli slovo několika ministrů, že na vá­noční výpomoc nebude sáhnuto. Tito ministři dnes nechť sami po­soudí, jak se státní zaměstnanci dívají na cenu jejich slova; radili by­chom jim, aby to posuzovali hodně pesimisticky.

Ptáme se tedy nyní: co tím bylo získáno, že se do poslední chvíle nemluvila pravda? Která obtíž tím byla odstraněna, které nesnázi bylo ulehčeno? Jaký je v tom smysl, nejdříve někomu násilím hlavu do pisku strkat a pak mu ji z něho zase násilím vytahovat? Divíte se, že po tomto cloumání pravdou jsou státní zaměstnanci mnohem roz­mrzelejší než by byli, kdyby se jim hned na počátku byla pravda pěkně pověděla? Myslíte, že vám budou příště důvěřovat? Bohužel není důvěra ve vás jen vaší věcí, o kterou bychom se nepotřebovali starat. Representujete demokratický režim, který je také naším re­žimem. Poškozujete nás všechny, neboť zmenšujete důvěru k tomuto režimu a zvyšujete podrážděnost.

Každý z těch, kdo tuto demagogii prováděli, musil vědět, že má směšně krátké nohy; přece však byl na těch nožičkách založen plán. Zajisté by bylo neskonale lépe hned začít s pravdou. Každé opatření potřebuje propagandy, zejména nepříjemné opatření; nesmi se s tím najednou na lidi vyrazit jako z houštiny. Žádáme-li od lidí obět, je to možno dvojím způsobem: buď jiin ji prostě uložit nebo je o nutnosti toho dříve přesvědčit. Každý vidí, že se bohužel zvolil první způsob, protože není možno zároveň lhát, že žádná obět nebude, a přesvě- svědčovat, že obět je nutná. My tedy státním zaměstnancům prostě obět uložili způsobem více méně vrchnostenským. Demokratičtější způsob by byl býval, pozvati si předem jejich organisace, vyložiti jim situ­aci, jednati s nimi a apelovati na jejich rozum. Lidé mají rádi, je-li s nimi zacházeno jako s rozumnými bytostmi. Mimo to je vždy po­šetilé někoho postihnout bez jeho souhlasu, když by bylo bývalo pravděpodobně možno rozumným výkladem jeho souhlas obdržeti. Nejcennější forma ovládání je ta, která se děje se souhlasem ovlá­daných.

Bylo tedy v tomto případě mluviti nepravdu nejen zbytečno (neboť jak dlouho trvalo, než pravda vyplynula na povrch), nýbrž i škodlivo (neboť kdo by nedostal zlost, když vidí, že byl klamán). K řešení hospodářské krise musíme především mobilisovat rozum občanstva, přiznati veřejně těžkost doby, prováděti nouzová opatření. Ale to, co se se státními zaměstnanci provádělo ve věci třináctého platu, bylo vše jiné než mobilisováni rozumu. Vypadalo to, jako když je úmysl někoho primitivním způsobem napálit. Po druhé si tedy musíme po­čínat jinak. Nikdo nestojí o optimismus, který vydrží jen několik týdnů. *—fp—*

**Do ohně olej přilévati.**

V poslanecké sněmovně rozhovořil se pan posl. Dubický způsobem, který působí, že si přejeme, abychom tohoto pána slyšeli co nejméně a že se starostlivě ohlížíme kolem dokola, je-li takový nedostatek roz­vahy v našem parlamentě obvyklým zjevem, nebo smíme-Ii doufati, že je to výjimka. Pan poslanec hovořil o připravovaném novém byto­vém zákonu, který prodlužuje ochranu nájemníků do r. 1933, a pravil:

„Očekávali jsme, že ochrana nájemníků bude uvolněna... Tento návrh je z našeho hlediska nemožný. Naše strana trvá na svobodě domovního majetku a učiní všechno, aby ještě letos byly splněny spravedlivé požadavky majitelů domů.“

To všechno proto, že k agrární straně je přifařena organisace domá­cích pánů. Neváháme přiznati, že poválečný vývoj nezacházel s do­mácími pány právě milosrdně. Je to jeden ze stavů, jež se dostaly pod kola osudu, a je zcela pravděpodobno, že se stanoviska přísné nedotknutelnosti soukromého majetku mají leckteré spravedlivé přání. Je také jisto, že zákon o ochraně nájemníků bude po etapách zrušen. Ale někteří lidé jako by vůbec neměli ani tušení, v jak napjaté dobé žijeme. Pan Dubický si počíná, jako kdyby bůh, jenž ho stvořil, byl ponořil jeho existenci doprostřed idyly. Spravedlivé požadavky domácích pánů známe. Ale lidé, kterým jsou snižovány platy, kteři jsou propouštěni z práce, dělnici, úřednici a zřízenci — ti nemají spravedlivé právo na spravedlivé požadavky? Jaké má spravedlivé požadavky člověk, jenž pomalu přestává mit co jíst? Nezbývá, než spravedlivé požadavky jedné kategorie postavit proti spravedlivým požadavkům druhé kategorie a zvážiti závažnost obojího. Jestliže vidíme dosti plasticky dnešní situaci, nepochybuji, že se před poža­davky domácích pánů dělat poklony nebudou. Lidé, kteří si stěžují, že se tu omezuje disposiční právo soukromým majetkem, ať si dají pozor, aby úplná svoboda soukromého majetku je nedovedla k úplné ztrátě jeho. V době, kdy se propoušti z práce a snižují platy a mzdy, přijít ještě se zvyšováním činži, to je totéž jako pečlivě připravovat revoluční náladu, a komunistické vedení by v skrytu srdce bylo agrámi straně za to vděčno, kdyby se ji to podařilo prosadit. (Ovšem nepodař! se, protože by dříve ostatní musil opustit všechen rozum.) Na polích, drazí pánové, v zimě bydleti nelze.

Z jakých duševních partií se asi rodí takové návrhy? Je to pohled člověka, který přes své břicho do světa nevidi? Je to primitivní ne­citelnost nasycenosti? Jak tak věci pozorujeme, vidíme, že páni z pra­vice by sami dost rozumu neměli, aby se před nebezpečím uchránili. Kdybychom se svěřili jejich vedeni, mašírovali bychom rovnou do nej­většího třídního konfliktu, jaký jsme zažili. *—fp—*

**O profesorský deštník.**

Všichni, kdož diskutuji o krisi inteligence, o rekonstrukci občanské důvěry a o podobných ušlechtilých věcech, by si měli přečíst soud­ničku „Lidových Novin“ ze dne 24. listopadu 1931 nadepsanou „Zábavy vysokoškolských profesorů s klobouky“. V soudničce se vypravuje, kterak si dva vysokoškolští profesoři vyměnili klobouky, tedy obyčejný akt stavovské roztržitosti, známý již dostatečně z nejstaršich ročníků „Fliegende Blatter“. Ale to neni vše. Tito dva profesoři byli znepřáteleni na smrt a proto profesor A. žaloval prof. B. pro krádež klobouku, načež profesor B. žaloval pro urážku na cti. Nezajímá nás, jak to dopadlo. Zajímá nás toliko ušlechtilý způsob obcování vzdělanstva mezi sebou. Právě v témž čisle „Lido­vých Novin“ čteme kursivkti o velkodušnosti lidí vzdělaného ducha u nás a jinde. Soudnička ji ilustruje. „Hřich je velký ovšem, vražda vzteklá, také loupež, žhářstvo, otravy hodny, aby mečem popravy krev a duše z těla jejich tekla,“ jak praví Kollár, ale to všecko nic neni proti hypothese, kterou universitní kolega pokládá za ne­správnou, nebo proti nějaké konjektuře, kterou si jiný pan kolega představuje jinak. V Dantově „Pekle“ jsou dva svárlivci mezi jiným potrestáni tim, že jsou po věky do sebe zakousnuti a po věky se požírají. Myslím, že zejména mnoho vysokoškolských profesorů bude odsouzeno k tomuto způsobu trestu. Celý způsob habilitací, který ponechává dosti volné pole osobní libovůli, jest způsobilý, aby udělal z vysokých škol nenávistné kliky, a nenávist kasty je, jak známo, jedna z nejhoršich nenávistí na světě a sahá sedm let za hrob. Neni divu, že přijde chvíle, kdy se profesoři přestanou nená­vidět pro syntaktický význam předložek nebo pro skloňování jmen s kmenovým —1, a že se začnou pronásledovat pro vyměněné klo­bouky a deštníky. Když čtete tuto historku, chápete pojednou všecko, co souvisi s krisi vůdčího poslání inteligence, s jejím nedo­statkem solidárnosti, s její štiřivostí a hašteřivostí, jež nemá přikladu nikde na světě. Jak chcete organisovat inteligenci, jak chcete orga­nisovat veřejné míněni, jak ji chcete volat do zbraně proti korupci, jak chcete vládu individualit, jak chcete uplatňovat váhu kvality proti váze pouhého čísla, když nejakutnější problém, do něhož se vysokoškolský profesor zažere, jest kolegou vyměněný klobouk či deštník? Byly doby, kdy profesorské klobouky a deštníky hráli roli komickou. Zdá se, že nastává chvíle, kdy budou hrát roli tragickou.

*Dr. Alfred Fuchs.*

**Kolem Všehrdu.**

23. listopad nás znovu přesvědčil o beznadějné mizérii našeho studentstva. Ten den jsme se měli dozvědět, zda loňské vítězství zfašisovaných živlů bylo jen omylem, či opravdovou majoritou, měli jsme se dozvědět, zda náš největší odborový spolek universitní zůstane dále rejdištěm šejdristů a nár. demokratických šovinistů, či se dostane zase do rukou vážnějších. Právnická inteligence, od níž kdysi vycházela jen vážná slova a vážné počiny, ukázala nejen svou politickou povrchnost a naivnost (což by nám ani nevadilo), ale i nedostatek sociálního cítění a nedostatek vážného a všestranného světového nazírání, což je už věc daleko povážlivější. Fašistické složky dostaly letos o 70 hlasů více než loni. A nestalo se zase nic. Jen nových několik „Hejslovanů“ bude řvát před Českým Slovem a jenom soudná veřejnost si pomysli cosi delikátního o kvalitách české inteligence. Timto vítězstvím demagogie ani nezjančíme, ani nezmalomyslníme, poněvadž připojovati tento lapsus k „argu­mentům“ o tendenci napravo je zrovna tak pošetilé, jako je poše­tilá snaha Českého Slova učiniti z toho jakési Pyrrhovo vítěz­ství pochybnými matematickými operacemi.

Fakt, že diference proti loňsku vzrostla, nedá se ani zastřít, ani se nedá nad nim jásat. Nemůžeme si zapřít jisté roztrpčení, ale nedá se s tím dělat nic jiného, než s oněmi 50.000 hlasy ligistů. O příčinách těchto zjevů bylo již, tuším, zde mnoho psáno. Chci poukázat dodatečně na jednu specifickou příčinu tohoto maléru, a tou jsou kolegové z 1. semestru, lidé, kteří se začínají teprve rozhlížet a kteří buď z neznalosti, z posérství nebo jiných více méně záhadných příčin podlehávají snadno demagogické agitaci, která jim konec konců dovede imponovat. Ti, myslím, rozhoduji každou valnou hromadu, a podle toho to také vypadá.

*JUC. Jaroslav Trojan.*

**Satisfakce za jeden interview.**

Letos v únoru přinesla „Přítomnost“ rozhovor s ministrem R. Bechyněm, který tenkráte vzbudil náramnou nelibost občanského tisku. „Venkov“ mluvil skoro o velezradě a volal státního návladního. Ministr Bechyně pravil tehdy tolik:

nezaměstnaností je velká část národa uvržena do bídy; je to skoro národní katastrofa; „dnešní krisi nezdoláme, nebude-li ji celá společnost pociťovati jako svou ncjpalčivější záležitost“; vláda musí podniknout kroky, které by z národní katastrofy učinily akt všeobecné národní pomoci; „žádám, aby bohatí lidé odevzdali státu veliký dar, jenž by zaručil, že žádný nezaměstnaný nezůstane bez chleba; žádám, aby značná část tantiém byla od­váděna státu k stejnému účelu“; atd.

Je to také ještě dnes velezrada? Dnes všichni vidí, že to bylo jen jasné viděni situace, jehož vina byla jedině v tom, že ostatní k němu ještě nedospěli. Bechyně tehdy o půl roku předběhl průměr naší chápavosti. Dnes už neni chuti popírat fakta, která viděl, ani tak kategoricky zavrhovati požadavky, které kladl. K všeobecné národní pomoci se už jakž takž šikujeme; dobrovolné dary bohatých lidi už se začínají potichu scházet u ministerstev; o faktu nadměrné neza­městnanosti se už nediskutuje jako o něčem pochybném; tantiémy už byly zdaněny, také vyšší příjmy. Kdyby se s tím vším bylo začalo v době, kdy ministr Bechyně to žádal, mohli jsme býti proti krisi lépe vyzbrojeni. Interview s Bechyněm nebyl tehdy nic jiného, než útěk z nechápající ministerské rady na veřejnost. Musíme si přáti, aby takových útěků už nebylo zapotřebí. I mnozí tehdy zatvrzelí lidé už od té doby podlehli poznání, které v první chvíli pociťovali nelibě jako vyrušení z nálady, na niž si zvykli v době konjunktury. Státní návladní nepatři na ty lidi, kteři řeknou o situaci pravdu, nýbrž spíše na ty, kteři se ji snaží všelijak zakrývat. Ti jsou nebezpečnější.

Poněvadž naše činy závisí na našem poznání, vedeme tak dlouho boj o správnou analysu situace. Neni to teoretická věc, nýbrž ve­skrze praktická. Jen tehdy, jestliže si úplně uvědomíme hloubku dneš­ních obtíží, budeme schopni rozhodně jednat. Huse brání v potřeb­ném jednání. Interview s min. Bechyněm hrál důležitou roli v tomto boji o orientaci veřejnosti. Teď v prosinci už nenf pochyby, že ten­kráte v únoru byla řečena pravda. Jednejme nyni tak, aby v příštím roce se zase nemusilo ukázat, že prosinec je mnohem chytřejší než únor. Mobilisujme svůj rozum hned na počátku roku. *—fp—*

**Rukopisy.**

Víra v rukopisy jest jedním z hlavních článků krajní naší pravice, která vegetuje v „Říšské stráži“, „Národní Republice“, atd. Dr. Karlík ve svém zaniklém „Lechu“ postavil rukopisný boj do popředí svého zápolení. Byl to asi také boj o rukopisy, který inspiroval Jiřího Stříbrného k tomu, že přišel se svými realistickými protokoly, kterými se pokoušel prokázat, že veškerou mizérii našeho politického života mají na svědomí realisté. Zatím co zájem o rukopisné spory ne­ustále klesá, jednak proto, že věc jest vyřízena, jednak proto, že dnešní generace má zcela jiné zájmy než starost o rukopisy, věří naši pivní vlastenci urputně v pravost rukopisů; mnohý vyznavač pravosti rukopisů by byl uveden do velkých rozpaků, kdyby měl být i jen stručně říci, co jsou vlastně ty rukopisy, co svědčí pro jejich domnělou pravost, co proti nim mají jejich odpůrci. Ale takové starosti tyto vyznavače netíží. Považují prostě za povinnost věřit v jejich pravost, považují to za úvazek lidí, kteři smýšlejí protihradně a jdou proti t. zv. levici. Úroveň obhajoby pravosti rukopisů po­vážlivě klesá. Jest příznačno pro myšlenkovou chudobu těchto sku­pinek na okraji naši politické pravice, že si nedovedou najít nic jiného, než víru v pravost rukopisů. Nemohou najít kloudného opěrného bodu v přítomnosti. Vrací se k sporům, které jsou dávno vybojovány; ohlas nedávné přednášky prof. Dr. Flajšhanse ukázala tu zvetšelost zbraní obhájců pravosti rukopisů. Ti, kteři kdysi hájili rukopisy, aby se zhrozili nad tím, jaká generace obhájců rukopisů přišla po nich. V. *G.*

**Dr. Karel Kramář o Všehrdu.**

V pondělí 23. listop. byla valná hromada Všehrdu. Blok národně- demokraticko - lidoveckoligistický řečnickou obstrukcí, jíž byla protažena schůze přes 2. hod. noční, docílil toho, že v nočním hlaso­vání zvítězila pravice. To jsou věci celkem známé dostatečně z den­ních listů všech směrů. Ale 25. listopadu stalo se cosi nebývalého. V úvodníku Národních listů na 1 % sloupci promluvil o Všehrdu, vůdce strany, pan dr. Kramář. V době, kdy státni zaměstnanci se bouří, kdy světové hospodářství se hroutí, v den, kdy se střílí na dělníky, v době, kdy nezaměstnanost se šíří, částečně i zásluhou názorů pana dr. Kramáře na sovětské Rusko nemá vůdce strany nic jiného na práci než slova o náhodném vítězství zfašisovaných studentů na fakultním spolku. A je přímo obdivuhodné, jak špatně je informován. Pokud referuje nesprávně o Všehrdu nějaký ztros­kotaný Altstudent v Národním večerníku, lze to přejiti mlčením, ale když vůdce strany napíše úvodník, neověře si ani věci, které tam tvrdi na př. telefonicky, nezbývá než žasnouti. Dr. Kramář tvrdi, že národní studenti hospodařili ve spolku přímo skvěle, což jim prý prokázal i revisor z protivného tábora a ukázali tím, že opravdový nacionalismus je nejlepší ochranou proti svodům poválečného materia­lismu. Tento revisor mluvil pouze o dobrém placeném tajemníku spolku, mluvil ovšem též o tom, že 3 měsíce se vinou výboru vůbec nevedlo účetnictví ve spolku se statisícovým jměním, což je případ velmi charakteristický. Na valné hromadě mluvilo se i o zneužití spolkové kartotéky pro politické účely národní demokracie. Oposici, pátrající po volebních machinacích z minulých voleb, dána odpověď, že se ztratila kartotéka z minulého roku i loňské presenčni listiny z valné hromady. Spolek místo do právnických institucí chodil na exkurse do uzenářství, pivovarů a psinců, což stojí jaksi ojediněle v historii spolku. Ediční činnost spolku uvázla, nejsou vydány ani nejnutnější zákoníky, spolek neprojevil dostatečného zájmu o nej­důležitějši studentské otázky a m. j.

Pan dr. Kramář: „Hospodařili přímo skvěle, a i revisor z protiv­ného tábora jim to musel dosvědčiti.“

Avšak těžko se nalezne kvalifikace pro jinou část článku pana dra Kramáře. Agrární studenti postupují totiž již po mnoho let ve věci odborových organisaci jednotně se studenty sociálně-demo- kratickými a nár. socialistickými. Je celkem velmi sympatické, že tyto 3 politické strany ponechávají svým mladým volnou ruku, aby si své odborové věci upravili, jak chtějí a zejména, že agrární strana odolává denunciacím v nár. dem. tisku. Pan dr. Kramář nechápe, že politické strany mohou mít mládež, která si nemusí nechat diktovat každý krok od starých pánů strany. Prorokuje agrárníkům smutnou budoucnost a volá agrárního pana učitele na nezbedné žáčky, kteři se stýkají s ošklivými uličníky, ačkoli máji otevřenu tak skvělou společnost dobře vychovaných z lepších rodin. Mluví o soukromém vlastnictví a o selském stavu, o národu a po­převratovém internacionalismu, ačkoli šlo o studentský spolek, o vydávání knížek, o sociální komisi a o exkurse do knih, rejstříků a trestnic. Jeho intence je vice než průhledná. Ještě nikdy nebyly zastaveny 2 dny před valnou hromadou Všehrdu přednášky na právnické fakultě pro první semestr. Ještě nikdy nesnížil se žádný profesor k tomu, aby z katedry agitoval, jako to ve své prvni před­nášce pro 1. semestr učinil národně-demokratický profesor a senátor. Ještě nikdy neprojevil žádný politik a odborový studentský spolek zájem tohoto druhu. Pan dr. Kramář jde prvni na cestě čistě politic­kého boje o studenstvo. Ovšem, zdá se, že je to i konec studentských odborových spolků. Jestliže se tu totiž již mluví slovy jako — ví­tězství národní myšlenky, staletá tradice našeho selského stavu, soukromé vlastnictví, duše koupené sověty, obrana o budoucnost národa atp. — není divu, že inter arma silent musae, že není žalob­níků, že sociální péče je vzata studentům.

A tak snahy Nár. listů jsou sice korunovány vítězstvím ve Všehrdu, ale také krachem Ústř. Svazu Čs. Studentstva. Jaký pak také Ústř. Svaz... Brno neguje jeho podniky, v poslední době obrací se i Bratislava zády k ÚSČS, 50% pražského studentstva stojí v nej- ostřejšim boji proti této instituci — a to je to vítězství národní myšlenky. Za 3 léta své vlády ve studentské odborové organisaci dovedli docílit národní demokraté toho, že tato organisace se hroutí.

Pokrokové studentstvo dovedlo po převratu vybudovat své ústřední organisace přímo vzorně, za 3 léta své vlády v nich docílili nár. demo­kraté jejich úpadek a docílili i toho, že dnes je spolupráce mezi stu­dentstvem „pravým“ a „levým“ nemožná, protože národní „demo­kraté“, kteří zneuznávají základní princip demokracie, právo mino­rity na zastoupení, a kteří sotva jsou těmi, kteři by mohli kolem sebe sdružovat mladé lidi, rozeštvali studentstvo do nemožnosti.

Panu dru Kramáři, kdyby stál za programem své strany, by mu­silo být stydno, že se na valné hromadě Všehrdu nalezla nár. demo­kratická minorita, která znemožnila většině přítomných docílení kvalifikované 2/s většiny pro změnu stanov ve smyslu poměrného zastoupení. Pan dr. Kramář by měl dělat raději něco jiného, nežli jásat nad vítězstvím, které při poměrném zastoupeni by znamenalo rovnost hlasů ve výboru; při tomto stavu znamená však, že ani jeden z příslušníků oposice se nedostane do výboru. Aí. *L.*

**Šetřit.**

Šetřit, to jest hlavní osa četných úvah v tisku i politických a hos­podářských porad. Poslední dny přinesly také opatření, která svědčí o tom, že v Národním Shromáždění se od slov přistupuje k práci. Restringoval se státní rozpočet a hlavně státní zaměstnanci byli do­tčeni touto snahou šetřit. Ale v mnohém situace zákonodárných sborů, které chtějí šetřit, podobá se situaci člověka, který jde do lesa a pro samé stromy nevidí dříví. Stačí několik pochůzek po našich ústředních úřadech, abychom si uvědomili, kde by bylo možno šetřit a kde se nešetří. Při stavbě obytných domů, při stavbě vil už proniká správný názor, že stavba a zařízeni domu musí se především říditi nejvnitřnějším a nejvlastnějším účelem. To je: bydlení. Stavitel při dnešních stavbách stojí před úkolem: s nejmenšími prostředky podat maximum pohodlného bydlení, ftíká se namnoze, že obytný dům, vila, jsou stroji pro bydlení. Snad je to jen zčásti pravda, neboť člo­věk není strojem, aby zase obýval stroj. Ale v soukromém bydlení je už dnes silně akcentována zásada krajní účelnosti. Jdeme-li však kolem velkých paláců našich centrálních úřadů, ministerstev a projde- me-li řadou jejich úřadoven, vidíme, že zásada krajni účelnosti, do­cílení největšího efektu s minimem nákladu, zůstala ležet pošlapána kdesi na ulici. Budova ministerstva má býti strojem správního apa­rátu. To znamená, že tam musí býti vše, co zaručuje, aby správní aparát fungoval rychle, svědomitě. Poněvadž spis, akta jsou před­stavou, která se každému Vymaní při představě ministerstva, mohli bychom řici, že ministerstva jsou stroji pro vyřizování spisů. Ale naše ministerstva — pokud jde o jejich paláce — daleko nejsou podle toho zařízena. Lpí na prázdné a falešné představě representace. Nej­krásnější representaci ministerstev je jejich dobrá funkce. Ta však není zaručena nákladností stavby, drahým kamenným obložením, ta neni zaručena tím, že spisy se vyřizují na drahých a nevkusných stolech, ač by mohly býti daleko lépe vyřizovány na prostých stolech amerických. Stát se chce svými budovami representovat. Ale tento duch representace je duch minulého století. Je duch století, kdy státní správa byla něčím, co bylo odděleno od obyvatelstva, občanstva, poplatníků, jako byla hluboká propast mezi panstvem bydlícím ve velkých zámcích a obyvatelstvem v malých dědinách v podzámčí.

Byl to prof. Dr. Engliš, který svého času vypočítal, že z běžného rozpočtu rodiny má asi 15% připadat na bydlení, na činži atd. Bylo by velmi zajímavo vypočítat, kolik stojí v moderních palácích někte­rého ministerstva jedna místnost, jedna úřadovna. Zjistilo by se, že jeden úřednik pracuje několik hodin denně v místnosti, jejíž činže by sc blížila k částce deset tisíc Kč, ač týž úředník musí s celou rodinou bydleti platě činži daleko menší. Tento úředník pro falešnou repre­sentaci je zahrnut nákladným nábytkem, z něhož nemá radost, pro­tože tento nábytek daleko není účelný. Je to nábytek drahý, oble- pený cetkami vídeňského nábytkového stylu; a to v době, kdy u niž­ších instancí úředníci pracují u stolků, které jistě pamatují dobu, kdy se psalo husím brkem.

Státni aparát by se jistě velmi roztočil, kdyby ten, kdo dodává nákladný nábytek do ministerstev, špatně kolkoval svůj účet. Pro několik Kč by se správní aparát roztočil velmi důkladně. Ale málo­koho napadne zjišťovati, má-li nábytek v ministerských úřadovnách tu cenu, která je uvedena na účtech. Málokomu napadne zkoumat, zda by na místo tohoto nábytku nebylo možno dát tam nábytek o po­lovinu, o třetinu levnější. Žijeme v zajetí myšlenky falešné represen­tace. Stavíme ministerské budovy stylem min. století a zařizujeme je vídeňským nábytkem tam, kde bychom mohli stavět prosté, jedno­duché ministerské budovy bez nákladného obloženi kamenem, ale se širokými okny, bez nákladného mramoru na chodbách, ale s hustou šití telefonní a s pneumatickou poštou, bez nákladného nábytku a těžkých koberců, ale s účelnou organisaci celé konceptní i adminis­trativní služby. Snad dojde jednou k úsporné a kontrolní komisi. Měla by podniknout ne exkursi do ciziny, ale exkursi do centrálních úřadů, aby zjistila, jak se nešetřilo a jak se pro příští může a musí šetřit. Ministr financí by nemusil přicházeti s novými kytičkami daní adávek, poněvadž některé ty kytičky nevynesou tolik, kolik by mohlo vynésti šetření při zařizováni ministerských budov a vnitřních kan­celáři. V. *G.*

**Konec trampské písně.**

Na venek by zdánlivě nic nesvědčilo pro tvrzení, že se blíží konec trampské písně. Slyšíme ji dosti často v rozhlase; roste počet desek gramofonových, na kterých je nahrána; za výklady vidíme celou řadu fotografii X boys, kteří při nejrůznějších příležitostech, na různých scénách zpívají trampské písně. Počet skladatelů trampských písní utěšeně i neutěšeně roste. Kde je tedy konec trampské písně?

Jest v tom, že většina t. zv. trampských písní daleko už neni tím, čím byla prvním trampům u nás. Dnešni trampská píseň daleko už nevyrůstá z prostředí trampů, nevyrůstá z maličkých táborů v lesích, kde si ji trampové skládali k potěše své i svých kamarádů. Dnešni trampská píseň jest vyráběna na studené cestě; dnešní trampská píseň jest hledaným a proto tak v široké míře vyráběným artiklem. Odtud také jeji osud: slyšíme ji v rozhlase, jest nahrána na gramo­fonové desce, ale zpívá se a poslouchá se tam, odkud právě tramp uniká. Slyšíme ji v pražských hospůdkách i barech, kde svou senti­mentalitou dojímá posluchače, zatim co ti praví trampové jsou vzdá­leni na celé desítky *km* od Prahy a zpívají si zcela jiné písně než ty, které my — jako pravé trampské — slyšíme. Výroba trampské písně není zvlášť obtížná. Manitou, squav, věrný kamarád a ještě věrnější pes, východ slunce, západ slunce, uragan, hluboký kaňon, široká řeka, nějaký ten divoký Bili — to jsou rekvisity, s nimiž se vystačí. I hudebně voli dnešní výrobci pohodlnou cestu, napodobujíce to, co bylo napsáno před nimi. Trochu hudebních motivů dá návštěva zvu­kových filmů, trochu podnětů dodá pozorování a poslouchání tvorby ostatních autorů trampských písní. Má-li jeden úspěch pro novost příběhu a hudby své písně, můžeme být jisti, že zanedlouho se objeví na trhu nová podobná trampská píseň.

Trampská píseň jest zkomercialisována. A to jest — její konec. Jest módním, hledaným zbožím, tam, kde měla být a byla v počát­cích písničkou sentimentální, naivní, jejíž jediným místem by měl být tábor v lese a u vody.

Trampské hnutí za několik let vyrostlo tak, že celá řada lidí v něm spatřovala vhodné pole pro exploitaci. Někteří začali vydávat trampské časopisy, v nichž se trampům všelijak mazal med kolem úst, jen aby je odebírali. Druzí si přibližně spočítali, kolik asi je trampů, stálo-li by to za politickou agitaci. Nabízel jim ochranu Stříbrný, agitovali mezi nimi komunisté. O trampy se začínali zají­mat lidé, kteři nikdy o nich nic nevěděli. Trampové, kteří již dřivé měli dosti nepřátel, dostali se do situace ještě horší: vyrostla jim celá řada přátel, kteří si vypočítali, co by šlo s trampy dělat a kolik by se na nich vydělalo.

V té době doznívá trampská píseň. Jest vyráběna uměle, vypočí­tavě. Není to již diletantská, amatérská improvisace, jsou to již jen uměle sestavené písně, které obsahují přesně vše, kolem čeho se točil vnější svět trampů, kteří chtěli se dostat z monotonie a všednosti svého denního života tím, že si v sobotu a v neděli vysnili kus světa, kde nahoře jest velký Manitou a dole hučí v hlubokém kaňonu řeka, u níž nabírá vodu squav, bílá a smutná. Tato fáze trampského hnutí jest pomalu u konce. Dnes trampové již poznali, že se o nic nepři­praví, když budou věci nazývat jejich pravým jménem.

Poznali, že není potřebí tvrdit, že slunce vychází nad prérií, když slunce, které vychází nad lesy u Dobříše, jest neméně krásné. Po­znali, že jest zbytečno zpívat o hlučící řece Mississippi, když Vltava u Orlíka je také zcela hezká. Poznali, že tato sladká lež jim ničeho nepřidá. Ale dnešní trampská píseň opěvuje důsledně vše, o čem ho- vořívali trampové před lety. V době, kdy lidé ve městech poslou­chají sentimentální trampské písničky, domnívajíce se, že v nich slyší hlas a duši trampů, zpívají se u táborových ohňů písničky, které nejsou ničím jiným než parodií na tu výrobu trampských písni en gros. To, co slyšíme jako trampské písně, se zpívá ve městech. Trampská píseň se už nerodí u táborového ohně. Jsou již jen módním zbožím, bez vůně, bez vnitřní nálady. Ani trampská píseň nemůže vzdorovati zákonu vývoje, v němž vše roste, aby zaniklo. *V. G.*

**S čím souhlasíme.**

Agrárníci proti podporám v nezaměstnanosti. „Denně čtete v novinách, že továrníci tam a tam, bez jednání s dělnictvem a úřady, prostě oznamují snížení mezd. Jak v Hlinsku před 14 dny, prostě, aniž by s kým jednali, snížili tamní průmyslníci mzdy až o 25% a jak jen rozvážnosti a zákroku tajemníků odbor, organisac podařilo se zabrániti výtržnostem. Jak majitelé kamenolomů vypo­věděli veškeré dělnictvo a jak pokusili se prostě o snížení mezd bez jakéhokoliv jednání. Jde o dnešní postaveni dělnictva a vůbec vrstev odkázaných na výdělek. 300.000 dělníků jest bez práce a ostatní se chvějí strachem, kdy i oni budou vyhozeni na dlažbu. Přejděte Česko­moravskou vysočinu od Tábora přes Jindřichův Hradec, Pelhřimov,

Jihlavu, Německý Brod a Přibyslav a najděte v této krajině prů­myslového dělníka, o domáckém ani nemluvě, který vydělává týdně víc než 100 Kč. A můžete pokračovati přes Litomyšl, Ústí, Žamberk do Orlických hor, dále do Podkrkonoší a najdete všude totéž. A do­jdete rovněž k přesvědčení, že když těmto lidem, žijícím v bídě a nouzi, pracujícím za takový plat, se prostě bez jednání s nimi oznámí, že se jim jejich mzda ještě snižuje, že jsou nejhorším způsobem provo­kováni a že se extrémním živlům jejich podvratná činnost umožňuje, jako nikdy. Vžijte se do situace člověka, který vydělává 100 Kč za týden a uslyší, že bude vydělávati ještě méně. Vžijte se do situace člověka, který rád pracuje i za tuto mzdu a náhle se mu oznámí, že v pondělí továrna již nebude pracovati. Je zapotřebí mnoho dema­gogie, aby byl stržen k nerozvážnostem a ke skutkům, které sice mu neprospějí, ale v nichž se jeho zoufalství vybije? Není provokací dělnictva žádati snížení podpor v nezaměstnání dnes a volatí po přísnější kontrole, když každý vi, že nezaměstnaný se musi třikrát týdně hlásiti u okresní zprostředkovatelny a u obce? Když každý ví, že ministerstvo soc. péče koná přísný dozor nad vyplácením, pravidelné kontroly a že posud mimo komunisty nebyla podpora zneužita a zde že byly hned provedeny všecky kroky proti tomuto. Atento návrh přijde se strany, která hospodaří subven­cemi pro zemědělce nekontrolovatelným způsobem, sub­vencemi, které nedostávají zemědělci, dokonce už ne malí, ale kterých se využívá ku podpoře politických exponentů této strany. Vím dobře, že hospodářské poměry nutí mnohdy průmyslníka k zastavení výroby, jak mnohdy jest nucen snižovati režii. Ale jest provokací dělnictva v této době, děje-li se tak prostě násilným způsobem, bez jednání s dělnictvem. Naše děl­nictvo ukázalo tolik pochopení pro potřeby průmyslu a přineslo proň takové oběti, že nezaslouží si, aby v době krise bylo přehlíženo a drážděno. Vláda musi zabrániti těmto provokacím. Musí učiniti opatření, aby každé omezení práce, každé zastavení či omezeni pro­vozu, každé snížení mezd bylo prováděno v dohodě s dělnictvem a za vědomí úřadů. Pak zabráni mnohému, čemu by se za dnešního stavu nezabránilo, a přispěje daleko více, než četnickými zákroky, k zachování klidu a pořádku ve státě.“

*(Post. AI. Petr* v *„Lidových listech".)*

•

Krise postihuje všecky. ,,Je přirozeným důsledkem vzá­jemné spojitosti mezi osudy všech společenských tříd, že v době hospodářské konjunktury pociťuji všecky výrobní třídy vzestup důchodu, zato v době hospodářské krise po­ciťují všecky třídy jeho pokles. I když mnozí se snaží, aby unikli tomuto přirozenému zákonu, nakonec přece redukce stihne všecky, protože není možné, aby někdo mohl natrvalo uniknouti při všeobecném poklesu národního důchodu, vznikajícím jednak po­klesem zahraničního obchodu, dále poklesem výroby a cen v oborech pracujících pro domácí trh. Nejdříve pocítily krutý zásah hospodář­ského zhoršeni ty vrstvy, jichž důchod je přímo závislý na inten­sitě výroby resp. na vývoji cen. Zemědělské obyvatelstvo poklesem cen zemědělských výrobků pocítilo již loni silný pokles individuál­ních důchodů, který stihl intensivně také průmyslové dělnictvo zmenšenou zaměstnanosti, odpadem práce přes čas, při čemž risiko průmyslové práce je nyní ještě důkladněji znázorněno rychle stou­pajícím počtem nezaměstnaných. Pokles důchodu obyvatel­stva, zaměstnaného v zemědělské i průmyslové výrobě, nutně při­vodil i pokles obchodního obratu a tim snižování důchodů všech vrstev, které jsou činné v obchodě a jiných volných povoláních. Prostě sedláci, dělníci, obchodníci, příslušníci ostatnich volných po­volání, soukromí zaměstnanci a j. pociťuji a pocítili již dříve silný vliv hospodářské krise na svých individuálních důchodech dávno před tim, nežli veřejní zaměstnanci si vůbec uvědomili, že je hospodářská krise, která ať chceme nebo nechceme při­náší důkladnou změnu v oceňování nejen hodnoty statků, nýbrž i v oceňování služeb veřejných zaměstnanců. Klesá-li celkový národni důchod vlivem poklesu celkové výroby i vlivem poklesu cen i odbytu v zahraničním obchodě tak intensivně jako v minulých měsicich, pak v této době všeobecné nouze a velikých existenčních sta­rostí nikdo nemá tolik moci, aby mohl zabrániti, aby vše­obecně již nastalý pokles důchodů se zastavil před veřejnými za­městnanci. Tak nutno chápati nouzové zákony, k nimž pod neod­vratným tlakem chvíle došlo v těchto dnech. Neni-li v lidské moci, aby zabránila poklesu důchodu veřejných zaměstnanců v době krise, jež tak těžce dolehla také na veřejné rozpočty, je přece v lidské moci, aby zbytečnými a nevěcnými sliby politiků nevznikaly před tím iluse, jež pak nutně přinášejí zklamání a tím zbytečný sociální neklid. Bylo by ještě méně tohoto zbytečného neklidu, kdyby všichni za­městnanci byli přesvědčeni o faktu, že ministr financí je jenom ex­ponentem neodvratných hospodářských i finančních nutností, které i při nejlepší vůli nemůže změniti. Právem by se však ostři neklidu a hněvu obrátilo jenom proti těm lehkomyslným politikům, kteři ještě nedávno slibovali, že k redukci platů (t. zv. třináctého služného) nedojde, ačkoliv již tehdy vážná hospodářská situace a tíseň veřej­ných financí ukazovaly, že nebude jiného východiska. Státně za­městnanecký problém se u nás dostal na scestí proto, že demagogie zmocnila se i této oblasti veřejného života a demagogickými krátkodechými sliby zastírala pravý stav i v době, kdy bylo zapo­třebí především jednoho: říkat veřejným zaměstnancům prav­du. Bylo by nyni méně zbytečného zklamání a roztrpčeni.“

*(Hospodářská politika“.)*

POLITIKA

*Josef Teichman:*

Oko Moskvy.

odle toho, jak často se dr. Šmeral v několika posled­ních letech vracel z Moskvy do republiky, mohlo se

usuzovat na vnitřní situtaci v naší komunistické straně. A nejen to. Bylo to zároveň neklamným znamením, že exekutivě komunistické internacionály v Moskvě není v KSČ. leccos jasné a že by si přála nabýti lepšího pře­hledu o výsledcích její politiky. Takových cest Šmera- lových bylo již několik a každá z nich pro KSČ. hodně znamenala. Ovšem s tím, co všecko Šmeral přivezl, se komunistická strana nikdy nepochlubila. To jsme sc dovídali teprve tehdy, když byl někdo z Polbyra vylou­čen. Šmeralův zájezd do republiky byl v našem komu­nistickém tisku vždycky doprovázen tak nevinným komentářem, že to budilo dojem, jako by se Šmeralovi najednou zastesklo po jeho českých soudruzích. Leč kdo poměry v KSČ. jen trochu pozoroval, nemohl pochybo­vat, že exekutiva internacionály je opět nutkána ne­odolatelnou touhou „na vlastní oči“ se přesvědčit o tom, co jí sekce ve svých mnohomluvných referátech všelijak omlouvala nebo i zakrývá.

Tak tomu je i dnes, když se Šmeral po třetí ohla­šuje KSČ.

\*

Naše komunistická strana se v tisku často honosí svou bolševickou přímostí a pravdomluvností. Proti všem ostatním politickým stranám hlásá, že ji nikdy ani ne­napadne, aby před dělnickou veřejností zatajovala nějaký svůj politický neúspěch atd. K její cti budiž ře­čeno, že někdy opravdu dovede na sebe říci věci, o kte­rých by každá jiná strana moudře pomlčela. Ale když jsme u té pochvaly, nutno také říci, co KSČ. nejčastěji bývá ochotna na sebe prozradit. Máme již zkušenosti, že to jsou zpravidla věci takové, které by s hlediska jiných stran byly sice dosti povážlivé, ale naproti tomu vidíme, že každé takové „prozrazení“ nebývá nakonec

nic jiného, než jiná, psychologicky dobře uvážená forma agitačního úsilí Polbyra.

Je možné, že z toho, co Polbyro čas od času na sebe řekne, mohou se těšit jeho straníci, ale víc snad nikdo. Na přiklad v komunistické internacionále, kde by toto potěšeni mělo býti největší, se o takových upřímnostech KSČ. mluví i píše někdy hodně skepticky. To snad proto, že tady se chce vědět ještě něco docela jiného a právě toto něco budí v Moskvě zlou krev, jakmile se KSČ. ve své „bolševické otevřenosti“ náhle mírní. V takových chvílích bývá Moskva nejméně ochotna uvěřit všemu, co se v lis­tech KSČ. píše, eventuelně co se do Moskvy k věření předkládá.

\*

Ústředí kom. internacionály není a asi nikdy nebude nějakým úřadem, kde by se jen registrovaly zprávy pod­řízených sekcí o tom, co se v nich děje. Třetí internacio­nála na rozdíl od II. internacionály se až příliš mnoho stará o svou pověst ústřední instituce, kde se má a musí rozhodovat s konečnou platností. Mluví-li se o pověst­ném ruském byrokratismu, zde bychom jej sice také nalezli, ale jen tam, kde je ho nutně třeba. Sama exe­kutiva se až příliš brání, aby její členové tu zpohodlněli blaženým vědomím své bohorovné nadřízenosti nad ostatními sekcemi. Ovšem, podle zkušeností posledních let se KI. zase varuje, aby opakovala některý ze svých taktických omylů, který jí někdy jak organisačně, tak i politicky značně ublížil. Její dřívější prudká a místy i bezohledná svrchovanost se nyní zdržuje až do chvíle, kdy možno zcela bezpečně a najisto jednat. To znamená: když zprávy, kterých se jí ze sekcí dostalo, jsou totožné s referátem jejího důvěrníka, který byl k nim z exeku­tivy vyslán, aby na místě samém zjistil, zda poměry, o nichž sekce do Moskvy referovala, odpovídají skuteč­nému stavu, a to jak v dotčeném sekci, tak i ve státě, v němž je sekce domovem. Proti letům dřívějším je to značný pokrok v nazírání KI. na existenční poměry sekcí, jež bývají často podmíněny současným politic­kým nebo hospodářským stavem země.

\*

Je pochopitelné, že se k takovému důležitému poslání každý nehodí. Komunistická internacionála byla proto velmi opatrná ve výběru lidí k této svrchovaně odpo­vědné funkci. Její důvěrník musí být především do všech podrobností obeznámen jak s vnitřními poměry v sekci, tak i s politickými a hospodářskými poměry v zemi. A nejen to. Musí to býti příslušník takové sekce, ale jeho stranická příslušnost musí býti dobrovolně, ne-li uvědoměle podřízena jen světové politice KI., bez ohledu na úzký zájmový okruh mateřské sekce. Jen takoví lidé mohou míti pro světovou politiku moskevské interna­cionály význam a cenu. Míti v ústředí zástupce jednot­livých sekcí, nemyslilo se to v tom smyslu, že zde budou dělat advokáty pro každý ošklivý případ, který se v je­jich sekcích stane.

Ostatně KI. si mohla vybírat. Co se týče KSČ., možno říci, že moskevské ústředí mělo ve výběru svého důvěrníka šťastnou ruku. Dr. Šmeral, jako důvěrník exekutivy internacionály, stoji opravdu na výši situace i požadavků na něho Moskvou kladených. Je to muž po­liticky vzdělaný, s velkými vědomostmi o poměrech ve střední Evropě a konečně — což je pro exekutivu nej­cennější: není nikterak zatížen stranickou láskou k své mateřské sekci. Je známo, že Šmerala po prvé objevil sám Lenin, a to ještě dříve než se mu Šmeral vyzpovídal ze svého válečného oportunismu. A možná, že tehdejší, dojista upřímná zpověď Šmeralova způsobila, že nejen Lenin, ale i ostatní členové exekutivy v něm nalezli muže, jehož by pro své zájmy nutně potřebovali.

To ovšem byl jen začátek. Vždyť Šmeral po svém prvním návratu z Moskvy stanul v čele naší komunis­tické strany a vůbec se pro politiku III. sekce tak exponoval, že o jeho ryze stranické spolehlivosti nebylo možno pochybovat. Ale potom, když se exekutiva KI. zařizovala jako svrchovaný dohlížecí orgán nad jednot­livými sekcemi a bylo třeba hledat spolehlivé důvěr­níky pro její aparát, tehdy již byl dr. Šmeral z vedení KSČ. odstaven. Víme, jak se to stalo. Přišli jiní, lenin­štější než sám Lenin, a Šmeral byl od nich vyhlášen za nebezpečného oportunistu a pravého úchylkáře. Pro Polbyro, jako vůdce, byl Šmeral „vyřízen“.

Jiní lidé, než Šmeral, po svém „vyřízení“ ze strany prostě odešli a — jsou tu příklady — stali se nejvášni­vějšími odpůrci politiky III. internacionály. Ale Šmeral zůstal. Tehdy se to vykládalo jako jeho přísná stra­nická disciplinovanost. Možná, že to bylo pravda, ale jisté je, že Šmeral je politik, který dovede vždy čekat. A dočkal se. Právě ve chvíli, kdy opravdu nevěděl, kam by se obrátil, stal se zralým pro zvláštní služby moskev­ské internacionály. To znamená: ukázal se dobrým a poslušným straníkem, ale naproti tomu již nebyl spo­lehlivým v tom smyslu, aby všecko, co se v KSČ. dělo, dovedl v zájmu politiky své mateřské sekce omluvit nebo popřít. Proto byl povolán do Moskvy jako zá­stupce KSČ. v ústředí a zde krok za krokem vyučen pro své budoucí poslání nejen v KSČ., nýbrž i ve střední Evropě.

\*

Následovala Šmeralova učednická léta v citlivém aparátu moskevské internacionály. Za celou dobu jeho politické činnosti nebylo mu dáno takové místo, které by plně odpovídalo jeho schopnostem, jako právě zde. Neboť Šmeral nikdy nebyl tak dobrým politikem, jako spíše politickým byrokratem. Jeho oportunismus vždycky vycházel jen z jeho politického byrokratismu. Odtud jeho pověstná píle, opatrnost a nepochopitelná chladnokrevnost i v takových věcech, které před pře­vratem hýbaly celým českým životem. Šmeral v poli­tice vždycky víc úřadoval, zkoumal a uvažoval než jednal. Nebyl mužem činu — byl jen svědomitým administrátorem politické strany a zapřisáhlým od­půrcem jakýchkoli nelegálních extravagancí.

Ze Moskva tuto Šmeralovu typickou vlastnost po­znala a náležitě jí také využila, nasvědčuje úkol, který mu byl hned po příchodu do ústředí přidělen. Bylo to v době, kdy III. internacionála vsadila na kartu čín­ského hnutí, od něhož si slibovala vznícení revolučního požáru nejen v Číně samé, ale i v blízké Indii. Dr. Šme­ral byl exekutivou pověřen, aby zkoumal čínské udá­losti a podle nich sestavil celkový obraz čínských revo­lučních poměrů se zvláštním zřetelem k možnostem revolučních ideí III. internacionály.

S jakou pílí a svědomitostí se Šmeral této své role ujal, o tom nás přesvědčil nejen na svých přednáškách, pořádaných v roce 1927 v Praze a na venkově, nýbrž i obsáhlým spiskem, do něhož shrnul nejdůležitějši materiál ze své úřední činnosti jako referent pro čínské věci v ústředí kom. internacionály. Každý jiný aktivní politik by se jistě zdráhal ujmouti se takové práce, která pro něho, Středoevropana, musila být velmi ne­snadná, ale Šmeral, jehož zvídavost byla rovnocenná jeho vzdělání, i v této věci ukázal, že je na něho spoleh­nutí.

Šmeral v Moskvě během času tak zdomácněl, že se tam i oženil. Na návrat do republiky jako by již ne­pomýšlel. Ale v roce 1929 došlo v Československu k roz­kolu v rudých odborech. Odbojná skupina Hais-Jílek- Nádvorník byla z MVS. vyloučena, což se ovšem ne­obešlo bez velkého otřesu v KSČ. Polbyro tehdy do Moskvy hlásilo své vítězství a eksekutiva také na jeho vylučovací postup souhlasně přikývla. Ale jaksi pro jistotu poslala do republiky dra Šmerala, aby se na místě samém podíval, jaký je stav rudých odborů a zařídil vše potřebné.

To bylo první poslání dra Šmerala jako důvěrníka eksekutivy kom. internacionály. Jeho nynější cesta bude jistě totožná se zájmem eksekutivy o poměrech vili. sekci a proto jsou předčasné všechny zprávy, jimiž je tato druhá Šmeralova cesta do republiky provázena jak tiskem komunistickým tak i ostatním. Přijel-li do republiky, pak to nebylo jen proto, že Rudá interna­cionála vydala nové směrnice pro organisaci svých sekcí, nýbrž také proto, že KSČ. asi tak dlouho refero­vala do Moskvy o svých úspěšných akcích a organisač­ních výbojích, až se to stalo exekutivě podezřelé. Aspoň podle posledních voleb dalo by se tak bezpečně soudit. Šmeral, jako oko Moskvy, se má o tom přesvěd­čit a provésti inventuru docílených úspěchů.

*Jeroným Holeček:*

My Čechoslováci a jihoslovanská  
diktatura.

ežim, vyhlášený v Jugoslávii dne 6. ledna 1929,  
setkal se i v demokratických republikách, u nás,

ve Francii, celkem s vlídným přijetím. Předně dali jsme se přesvědčiti, že v Jugoslávii šlo už jen o záchranu před rozvratem. Nebylo jisté, zda výstřely ve skupštinč sku­tečně působily varovným mementem, či zda tyto výstře­ly nebudou příčinou dalších násilností, odvet a mstění, k němuž Jihoslované jsou náchylní. Parlamentní roz­prava ve staré skupštině o krvavém incidentu jistě by bývala velmi riskantní. Za druhé sympaticky nám znělo zdůrazňování, že jde jen o přechodný lék, že diktátor­ský režim není sám sobě cílem, nýbrž jen prostředkem k obnovení klidu myslí, a že, jakmile to bude možné, sám ustoupí, udělá cestu normální demokracii. Konečně rádi jsme slyšeli, že heslem režimu je jihoslovanství. Chápalo se to jako kus pokroku a otevřené gesto, jemuž budou rádi Charvaté i Slovinci a s nímž i Srbové, žárliví na svůj primát v společné državě, lehko se mohou smířiti. Tím diktatura jihoslovanská v nás uspala bdělost, ba získala mravní podporu.

Ale hned tehdy naše veřejné mínění ocitalo se v roz­poru mezi svým vnitřním demokratickým přesvědčením a povinnosti vůči nejbližšímu a pokrevnímu spojenci. Demokratičnost naše nemohla býti nadšena, že v Jugo­slávii byl vyhlášen protidemokratický režim, královský neb generálský absolutism. Spojenecká loyalita pak měla nás k 'omu, abychom drželi se spojeneckou vládou, oficielními představiteli a smiřovali se s daným stavem. Naše veřejnost se domnívala, že jen takto lze nám plniti povinnost vůči spojenci. S počátku téměř bez výhrad jsme přijímali, co se z Jugoslávie oznamovalo, myslili jsme, že dobře činíme, když všemu oficielnímu, co z Jugo­slávie přichází, dáváme víry a vzdáváme se o tom vlastní kritiky. Dobrým slovem hleděli jsme přispěti k uspo­kojení jihoslovanských rozháraných myslí. Místo kritiky sem tam jsme si sice dovolili pronésti pochybnost, že by jihoslovanské politické poměry tak venkoncem za dik­tatury se lepšily, ale slovo pochybnosti bylo opatrně vkládáno do kulaťoučkého neb za vlasy přitaženého výkladu. Dnes bych řekl, že to bylo to nejhorší, co jsme mohli činiti. Náš poměr k jihoslovanským otázkám měl býti živější a upřímnější, než aby byl odbýván kulatými výklady, do nichž je opatrně vkládáno zrníčko pochyb­nosti. Jihoslované nejsou dělaní na to, aby takovému zaobalenému projevu rozuměli a najdou-li podobné zrníčko bez rozdílu orientace, či kdo je pro režim neb proti němu, vidí v něm projev hlouposti. Naše politická veřejnost pak sobě vybírá jen taková zrnéčka pochyby neb kritiky a nalézajíc je zaobalena do vybroušeného řečňování neb chlácholivého přemílání předmětu, ko­nečný úsudek si udělá horší, než třeba. Usuzuje, že jen v přitrpklé poznámce je celá pravda, a ta pravda že je tím smutnější, když je ji nutno obstírati lživým zaří­káváním. Nikomu snad nenapadlo, že československo- jihoslovanský poměr musí býti lepší a hlouběji založen, než aby se měl omezovati na poměr vlády k vládě a i nevládní činitelé aby si měli vésti jako by byli sami vládou. Že tu jde o poměr lidu k lidu, o tom se snadno přesvědčíme, když zeširoka se na ten poměr podíváme. Kolik jen našich lidí mezi Jihoslovany našlo svůj druhý domov a i když se vrátili domů, jako na druhý domov na Jihoslavii vzpomínají, aniž by se valně starali o státní a vládní její problémy. Jedno však při tom dobře vědí a cítí, že jsme svými lidmi.

Uvedený rozpor mezi naším demokratickým pře­svědčením a povinností spojeneckou celkem vedl k tomu, že jihoslovanským otázkám začali jsme se vyhýbati a konečný toho následek je, že u nás přestávají být dosta­tečně známy. To je pravá voda na mlýn tiskové propa­gandě pro zahraničí diktátorského režimu v Jugoslávii, která je tím jediným, co je šikovně vedeno. Do světa o událostech v Jugoslávii dostávají se první vládní zprávy. Na první pohled vypadají věrohodně. Teprve při druhém pohledu prohlédáš jejich strojenost a béřeš je pak reservovaně. Jejich věrohodnost čas od času bývá zesilována i tím, že přinášívají i něco, co nezní zcela růžově. Ale v tomto případě konečný efekt té či oné události nikdy už nám není sdělován. Jen to oficielní zpravodajství nakousne a nakousnuté zůstaví. Za těchto okolností u nás vlastního názoru na jihoslovanskou diktaturu téměř nebylo, a vyskytl-li se oň pokus, byl krajně reservovaný. Tato reservovanost byla stupňo­vána i pohodlnou domněnkou, že takto nejlépe slou­žíme i vlastnímu zájmu, vlastnímu státu. Reservova­nost spadne, může se obejiti bez hlubší znalosti.

Diktatura v Jihoslavii z toho vyvodila, že jí skýtáme morální podporu a tím spíše na to mohla poukazovati, že jsme kovanými republikány, jakými nás vychovalo Rakousko. Podobné štěstí jihoslovanskou diktaturu potkalo i ve Francii. Celkem francouzské veřejné mínění pro ni vyznívalo příznivěji než anglické, neboť v Anglii prof. Sweton-Watson včas na ni vrhl kritické a skep­tické světlo. U nás jeho články vyšly sice v „Lidových novinách“, ale téměř bez ohlasu zapadly. Dále jsme se drželi pohodlné polooficielnosti a reservovanosti. Míru a povrchnost té naší reservovanosti jihoslovanská demo­kracie jednou právem bude nám moci vyčítati.

Tím, co tu vykládáme, nevyslovujeme se ovšem pro opačnou krajnost, pro přímočaré zavrhování všeho, co neodpovídá našemu vlastnímu kopytu. To by bylo stejně pobloudilé. Byla tu řeč o republikánství — tak na př. kdybychom za jediný lék krise jihoslovanské demokracie považovali odstranění monarchie a zavedení republiky.

Takto zas by si mohli vésti jen ti, kdož si s jihoslovanskou otázkou mnoho hlavu nechtějí lámat.

Dnes stav věcí v Jugoslávii u nás představuje vleklý vnitřní spor, do něhož se mnohým valně nechce, ač jinak dovedou býti hodně hádaví. Na jedné straně věří se tomu, co jihoslovanské samodržaví o sobě a svých úspěších do světa rozhlašuje a na druhé straně se tvrdí, že tomu nelze věřit ani slovo. Zvláště kolem „návratu k parlamentarismu“ v Jugoslávii a okolo voleb z 8. li­stopadu t. r. soustředil se tento spor.

Otázka návratu od diktatury k demokracii a parla­inentarismu při jihoslovanské diktatuře u nás vždy byla v patrnosti, třebas byla položena hodně teoreticky. Proto snad je vhodné problému] věnovati podrobnější

pozornost v době, kdy je řešen.

\*

Nedávné příležitosti oslavy 15. výročí dobrudžských bojů jsem využil, abych se na vlastní oči podíval, co se v Jugoslávii neb aspoň v jejích'dvou hlavních městech děje. Tím lákavější bylo oné příležitosti využiti, kdyžtě o několik týdnů před tím, 3. září, bylo vyhlášeno, že diktátorský režim likviduje a dělá cestu parlamenta­rismu.

A též k dobrudžským oslavám Čechoslovák musí říci své slovo, k němuž ho opravňuje již československá účast na sjednocovacím procese jihoslovanském v době světové války, a jest aktuálně, vzpomínky na ni pro- mítnouti do současného stavu vývoje sjednocovacího procesu na jihu.

Počátkem října v Bělehradě oslavili dobrudžskou divisi, a to tak, jako by jejími sedminedělnimi boji na podzim r. 1916, po nichž ze 17.000 zbyly 400, vše bylo skončeno. Úplně bylo zapomenuto, že srbskému velení v Rusku nebyla k disposici jen tato jedna divise, nýbrž že tam měla celý armádní sbor. Pravda: Ale první divise byli sami dobrovolci, druhá většinou silovolci. Do druhé divise totiž byli zařazeni rak.-uherští zajatci jihoslovan­ské národnosti z vojenského okruhu oděsského na rozkaz ruských úřadů. Myslilo se, že jim to bude svědčit, vezmou si příklad z prvé divise, z přidělených srbských velitelů a kamarádů, kteří do jihoslovanských legií šli dobro­volně. Bylo jim k tomu řečeno, že bude-li proti jejich přesvědčení, že se budou moci vrátit do zajetí. Úspěch to nemělo. V druhém měsíci ruské revoluce Charvaté a Slovinci trochu se pobouřili, žádali, aby armádní sbor byl oficielně pojmenován jihoslovanským; bylo to odmít­nuto, pojmenování „srbský“ bylo však po prvé nahra­zeno SHS, Srbů, Charvátu a Slovinců. Srbská snaha, aby v dobrovolcích na jihoslovanské území přivedla srbské státní občany, tu ztroskotala. Valná část Charvátů a Slovinců, ale i něco Srbů, raději se vrátila do zajetí, než aby složila srbskou vojenskou přísahu. Asi třetina mužstva i důstojnictva 2. dobrovolnické divise Srbů, Charvátů a Slovinců na jaře 1917 skutečně odešla.

My Češi v jihoslovanské legii měli jsme jedinečnou příležitost vnikati do duše jihoslovanských kmenu. Bývali jsme důvěrníky jedné i druhé strany a rozpory jsme nejčastěji vyrovnával my. Z toho, co tu positivně bylo vykonáno na díle jihoslovanského sjednocení, právem bychomjnohli reklamovati podíl zásluhy. Tu by se též ukázalo, že většinou srbskou nemotorností na­jednou bývalo pokaženo konsolidační dilo, mírnění myslí a zahlazování předsudků. V Alexandrovsku byl na př. jednoročácký kurs. Většinou Charvaté a velitel major Jeremija S., když jednou krotil, jejich nespokojenost, krotil ji takovýmito slovy: „Nebude s Vámi Charváty pokoj, dokud vám Gedža — (potupný názevjpro Srby, asi jako Slováci nás zvou Čechúny) — nevstoupí srbi- janskou čižmou na šíji. Pokořili jsme Albánii, pokořili jsme Makedonii a pokoříme i vás, jako že boha znám.“ Dalo pak hodně námahy, aby kurs se nerozutekl.

Ale co se nestalo s vychválenou prvou divisi, ověn­čenou bojovou slávou, hrdou, pyšnou a po bojích přes zimu zase doplněnou? Totéž co s druhou, silovolnou divisi. Stejným způsobem se rozvrátila a druhá divise ji zachránila, že jí na doplnění poslala druhou třetinu svého stavu. Teprve na solunské frontě,“ kamž se do­stala dílem přes Archangelsk, dílem přes Dálný Východ a Suez, prvá divise byla pojmenována jihoslovanskou. Ale ani na solunské frontě nechtěli dobrovolce míti za to, čím byli, ale zase se na ně naléhalo, aspoň u částí moravské divise, aby po složené přisaze přijali ještě srbské státní občanství. To bylo až r. 1918. Velkosrbství ještě se nebylo vzdalo své utkvělé myšlenky, že státní a národní sjednoceni Srbů, Charvátů a Slovinců nelze pojímati jen jako rozšíření srbského státu, nýbrž že jest nutno je pojímati v duchu jihoslovanském, t. j. že syntésa jednotlivých složek musí být tak dokonalá, že někdejší ambice velkosrbské i velkocharvatské budou jí pohlceny a dány v zapomenuti. Otázka srbského pri­mátu patří při tom až do druhé řady. V některých smě­rech tento primát ani nikým nebyl popírán a také hned po převratě byl Charváty i Slovinci uznán. Hlavně se to týká dynastie, tím i monarchické státní formy společ­ného státu a vojska. Leč r. 1918 k jihoslovanské syntése se na frontě nespělo v duchu Skerličově, nýbrž v duchu Pašičově a přímočarých generálů. Když tehdy přišli s tím, aby dobrovolci přijali srbské státní občanství, měl jsem pro to šeredný výstup s jedním podplukovní- kem, který celý problém bral jen komisně a příliš pádně jsem ho musel přesvědčiti, že je to chybné.

Při tom je však zajímavé, že politické nadání Srbům dává velmi dobře tušiti, kudy vede správná cesta. K to­mu se však přiznávali, až když se svým velkosrbstvím bývali v tísni. Tak r. 1917, když na ně bylo v Rusku na­léháno, aby armádní sbor zval se jihoslovanským, od­mítli to s odůvodněním, že by to bylo nesprávné, po­něvadž Bulhaři, s nimiž jsme byli v boji, jsou také Jiho­slované a toto jméno a politický program že jest nutno si reservovati, až nadejde doba, že půjde o sjednocení všech Jihoslovanů, včetně Bulharů. Tu najednou se objevila široká koncepce.

Při dobrudžských oslavách v Bělehradě bylo velmi nápadným, že tohoto všeho nebylo vzpomenuto, zvláště když diktátorský režim tak okázale vystupuje a ohání se jihoslovanským programem a jihoslovanskou myšlen­kou. Celá oslava byla pojata tak málo ideově, jako by celá historie byla končila tím, že prvá srbská divise táhla do Dobrudže, chrabře se tam bila a dala se tak rozmlátit, že zpět za Dunaj z ní vyvázla hrstka 400 mužů. Kdyby vládním režimem v Jugoslávii jihoslovan­ství vážně bylo pojímáno, kdyby bylo dovoleno o něm přemýšleti, kdyby nebylo jen rouškou, pod níž abso­lutistická moc dělá pořádek a kterou chce oslnit doma i v cizině, bylo by bývalo jistě možno vžiti výstrahu a poučení z uvedeného praktického příkladu jihoslo­vanského sjednocení, na němž i československá účast byla nemalá.

Je samozřejmé, že tento nedostatek, jenž bije do očí, promítáme do současných poměrů v Jihoslavii a činíce to, dovolujeme si to zahrnouti pod záhlaví: My a jiho- slovanská diktatura.

Dnes i tehdy, v letech 1916—18, vojácká simplicity a neomalenost, snaha přišlápnout! každý projev okutou čižmou stejně bijí do očí. Rozdíl je ten, že tehdy přece jen byla vojna, bez dlouhých caviků a filosofování bylo lze vyžadovati i vynucovati si poddajnost, ale dnes měli bychom býti již dávno na cestách normálního vývoje. Příliš mnoho známek je pro to, že v Jugoslávii na těchto cestách nejsou, ba že se od nich nebezpečně odchylují. Své obavy před vývojem jihoslovanských věcí nemů­žeme zatajovati, ba máme za svou povinnost přesně je vymezovati. Pro poučení o řešení jihoslovanského sjed­nocování zvláště bychom Bělehradu doporučovali jiti do historie jihoslovanských legií, kterou jsme stručně naznačili. Třeba si přiznati, že v nich srbské vedení mělo příležitost osvědčiti své schopnosti, ale utrpělo fiasko a srbský primát mezi Jihoslovany zle kompromitovalo. Dopadalo to tam zle a naše obavy slovem jsou v tom, aby nyní s celou Jugoslávií to nedopadlo tak, ba hůře, než s někdejším Srbským dobrovolačkim korpusem v Rusku.

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

Těžký návrat.

P

řed nedávném jsme tu napsali, že máme rozmanité důvody k domněnce, že kapitáni nejsou na svých místech, to jest na palubách svěřených jim korábů. Ne­jen kapitáni naši — to by poměrně málo znamenalo, ne­boť ti by musili volky nevolky vpadnouti v tempo ostatních — avšak i kapitáni cizí přešlapují na místě, ohlížejíce se stále dozadu, zatím co by spásu měli hledat vpředu. A přece: nemají zvláštních ani povznášejících důvodů k tomu, aby se za sebe příliš ohlíželi. Byli to i oni, a právě oni, kteří zavedli národy Evropy i ostat­ního světa tam, kde jsou nyní. 1 ti nejmoudřejší z nich, kteří snad tušili, kam cesta vede, jsou odpovědni — aspoň tím, že dosti hlasitě nevolali a nevarovali před nebezpečím.

Dnes je se už vážně obávati, aby Veliká Válka nebyla jen tím menším zlem, následovaným zlem větším. Válka pracovala poměrně rychle a musila se v přítomné nebo dohledné době ukončit. Také její výsledek během válečných let se vyjasňoval na tolik, aby bylo jasno, ke komu se skloní vítězství. Dnes však jsme na tom mno­hem hůře: nevíme, jsme-li na počátku hospodářského boje či uprostřed, a k vítězství, přes mnohá optimistická (byť i opatrná a všeobecná) proroctví, která občas vy­cházejí z úst povolaných a vyvolených vůdců světa, ještě nikde nesvítá. Bylo již častěji řečeno a s různých stran, čeho je třeba, aby se nad námi nebe vyjasnilo. Nikde však nebylo dosud nalezeno tolik rozumu a od­vahy, které by jasně pověděly národům, že je to kate­goricky nutný a smrtelně vážný požadavek, aby opustily svoje hospoďářské’pevnosti a pevnůstky a vyšly na pláň světa; nikdo se ještě opravdově nepřičinil, aby vy­světlil hlasem třeba hřímajícím, že nebezpečí není na té širé pláni, nýbrž uvnitř těch hradeb. (Máme dojem, že na př. v Anglii byli to „falešní proroci“, kteří v nedáv­ných volbách podivně zmatenými hesly přiklonili si většinu: dosáhli „národní vlády“ k „záchraně nár. hospodářství“, avšak dosud shánějí k oné záchraně program; cestou, kterou se dle příznaku chtějí bráti, šla už před nimi většina Evropy. Následky? V těch hradbách, jimiž se národy opevnily, začíná již být opravdu úzko. Nebylo by nadsázkou, kdybychom při­rovnali Evropu k nějakému divokému koutu země, třeba k Arábii, plné drobných nepřátelských kmenů, které se navzájem bijí a loupí jeden druhému tu trochu blahobytu (která tu a tam zbývá) a které opravdu a vážně nehledají zlepšení v solidaritě a sjednocení i za cenu prominutí nějaké té krevní msty nebo ztraceného velblouda!

Je opravdu třeba, abychom si stále uvědomovali a připomínali, jak to začalo. Po válce, která již sama o sobě vyšinula průmysl a obchod z logického jeho vý­voje, poznaly státy překvapující fakt, který dotud jen tušily: shledaly, jak krásnou a nadějnou (v nějaké příští válce) by byla dokonalá soběstačnost. Tohle slovo všem učarovalo. A poněvadž, chtějí-li prý bozi koho potrestat, raní jej slepotou, ranili hned celý svět touto slepotou. Touto ideou státy otevřely dokořán dveře všemu, co se zove obchod a průmysl. Jak by ne! Poslední válka ležela ještě na všech mozcích se všemi zkušenostmi. Potraviny a stroje se ukázaly k válce stejně, ne-li více, potřebnými než lidský materiál a střelivo. Toho všeho bylo třeba, aby byla zajištěna — obrana země. A průmysl a obchod jen čekaly na toto slovo, na tuto myšlenku. Přiskočily na pomoc a racio­nalisace, která jim přišla v pravý čas, stala se skvělým nástrojem téhle politice. Národní soběstačnost vyvolala zlé duchy, za každou cenu. Vydupala naftu a benzin (nebo jeho náhražku), automobilky, zvýšenou produkci obilí. Vyvolala průmysly, jichž státu nebylo třeba, bez nichž by se obešel. Vydupala i průmysly a podniky, které vyráběly hůře a dráže, než vyráběly tytéž průmysly jinde. A racionalisace pomáhala všemu kupředu. Tak dobře, že dokázala vyrábět více, než stát potřeboval. Konce jsou tak známé, že je nebudeme dále rozvádět. Jen bychom chtěli upozornit, že ta skvělá idea sobě­stačnosti byla jen nesmyslným a nesplnitelným fan­tomem. (Nechceme tvrdit, že jen ona byla příčinou dnešního zmatku. Byly i jiné, stejně snad závažné, na tuto se však zhusta zapomíná.) Dnešní situace ukazuje, že neexistuje stát, který by byl soběstačný.

\*

Začalo to soběstačností, která stala se božstvem nejen vojáků, ale co horšího, i politiků.

Vina politiků je v tom, že neviděli dále než vojáci a soukromí podnikatelé. Ti měli, do jisté míry ovšem, právo, aby byli omezeni, aby byli pouhými odborníky ve své sféře. Avšak politikové? Ti měli a mají kontro­lovat všechny ty složky, které hýbají a vládnou jednot­livými úseky státního a národního života. Aktivní po­litikové jsou přece těmi pravými vůdci mas, které tvoří národ. Tedy politikové to byli, kteří nejen neodvrhli a nezkorigovali tuhle ideu státu z důvodů vojenských a později i jiných stávajícího se „nezávislým“ na svém okolí a soběstačným. Naopak (někde víc a někde méně) politikové a vůdci se chopili toho „kočičího zlata“, ja­kým bylo vybudování národních průmyslů všech oborů a tedy soběstačnosti státu. Ideál byl však příliš doko­nalý, než aby mohl býti tak úplně ideální. Konečně: tenhle směr nebyl tak špatným — pro politiky. Mohli svým straníkům ukázati pokrok, mohli jim předhoditi úspěch — dočasný. Nikdo však neuvěřil, že jen do­časný. A byla tu ještě jedna věc, která v poválečné Evropě mnoho znamenala. Opřeny o „soběstačný stát“, vlády si mohly občas dupnout. Mohly zařinčet mocí (Musolini!), což někdy něco znamenalo. Jenže takové zařinčení budí podivně příbuznou ozvěnu v ostatních pevnůstkách, jakými se zatím všechny státy staly.

Neboť zatím už přerostly jednotlivé „soběstačnosti“ průmyslové a jiné přes státní hranice a ohrozily druhé, které si nevěděly jiné pomoci kromě celních pevností. A konjunktura, s níž se politikové, posedlí ideou, tolik chlubili, praskla jako bublina. Idea, kterou vojáci vy­nalezli, politikové hlásali a průmysl ochotně prováděl.

\*

Nyní nastává, nebo musí nastati, „cesta zpátky“. Napsali-li jsme před krátkou dobou, že „kapitáni nejsou na palubě“, tedy právě proto, že ani vojákům, ani po­litikům, ani průmyslovým kapitánům se nijak nechce, aby se opravdu vydali na tuto trnitou cestu. Není to vlastně cesta „zpátky“, nemůžeme jiti zpátky, nýbrž jen dopředu nebo „nalevo“; jak tomu kdo říká. A přece není jiného východiska kromě této cesty, která bude pro mnohé cestou obětí. To však nesmí nikoho zdržovat, oběti už nyní přinášíme a ne malé a neplodné. Jde však o tu cestu. Aby byla co nejdříve nastoupena.

Počátkem příštího roku mají ji nastoupit vojáci na odzbrojovací konferenci. Když přehlédneme výsledky mnohých konferencí minulých, musíme míti značné obavy o zdárný a vyhovující výsledek počátku cesty (kterou musí Evropa jednou, dříve či později, nastou- piti). Neboť nikde ještě netušíme toho ducha, který by měl ovládnout všechna jednání této konference. (A o ducha, o ideu tu přece jde.) Jest jen spravedlivé, aby vojáci, jejichž idea soběstačnosti (přímo či nepřímo v zájmu vojáků vzniklá) byla jednou z důležitých příčin dnešního stavu, první nastoupili cestu, která má svět vy­věsti z bažin, v nichž se topí. Je to jistý trest a jednou, později, může to být i zásluha. Národy, zbavené a oproštěné poctivě hrozby zbraní, mohly by se vzdáti i nesmyslného nápadu o soběstačnosti v případě vojen­ského konfliktu. „ Raison ďétre“ ztratí nejen honba za všelikým zbytečným a draze vyrábějícím průmyslem a za jeho celní ochranou; právo na existenci ztratí i ty všelijaké uítranacionální strany a straničky, které dnes bouří již tak zakalenou hladinu evropského dorozumění mezi množstvím národních pevnůstek (abychom užili opět toho obrazu). Po vojácích budou musit nastoupit i politikové tuto cestu „zpátky“. Myšlenka prosakuje také zdůly, byť i jen pomalu, a kdyby politikové i nadále neměli chuti dáti se novou cestou, mohlo by se jim při­hodit, že by ji jejich voličové nastoupili sami nebo s ji­nými vůdci. To by se také mohlo přihodit i Hitlerovi stejně jako komu jinému. Byli jsme již svědky zhrou­cení mohutnějších stran a v neobvykle krátké době. Je na politicích, aby ukázali plnou ochotu k nové cestě. Zatím k tomu není ještě odvahy; a bylo by opravdovým neštěstím, kdyby ta odvaha neměla všeobecně přijít.

Konečně tou „cestou zpátky“ bude musit projít obchod i průmysl. Ten se nejvíce prohřešil na národech, když rozpoutal národohospodářský chaos, nevyhlížeje kupředu na následky. Dal se zaslepit i zisky a mocí v době konjunktury, podlehl hladu po zisku nepřemýšleje, zda vlastně ta jeho moc nežije na útraty let budoucích. Průmyslu se dnes ježí hřbet v tušení, že vybřednutí z bahna, do něhož zavedl národy, stane se asi nějakým způsobem na jeho účet. Heslo „kontrola průmyslu“, „zasahování státu“ atd. zdá se býti průmyslovým ka­pitánům něčím, po čem už nutně by musil následovati konec soukromého podnikání. Je to omyl, strašný omyl, nebo neprozíravost, nebo něco — horšího. Ta věc, „kontrola“ a ještě spíše „zasahování státu“, už tady je přece několik let: v podobě průmyslu, chráněného pro­hibitivními cly. Ti, kteří volali ke státu „podejte nám ruku, toneme“, najednou by chtěli křičeti „ruce pryč, nedotýkejte se nás“. Když přiznali státu povinnost, musí mu přiznati i právo. Nesmějí zapomínati, že svým počínáním vrhli světu na krk miliony nezaměstnaných, kteří mají také právo na život, na slušný život.

Svět se musí dát na bolestnou „cestu zpátky“. I když to bude stát oběti. Oběti už, a zbytečné, konečně stála i ta cesta „kupředu“, na níž jsme tak strašně uvízli. A nová cesta musí být nalezena. *Sto.*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Franta Kocourek:*

Několik českých filmů,  
ii.

Obrazy z národních dějin: Psohlávci, ačali jsme již posledně mluvit o českém filmu historickém, a to o Psohlavcích, dlouho očeká­vaném filmovém veledíle v režii Svatopluka lnnemana. Byla konstatována zvláštní pečlivost, s kterou byl vy­roben tento ne první, ale jistě nejvyspělejší umělecký omyl českého filmu. Kromě fotografie je v něm po filmové stránce všechno špatné: libreto, režie, hra. Zopakujme jen heslovitě, co bylo napsáno v poslední kapitolce minulého článku o režii Psohlavců: je statická, zastarale divadelní, nemilosrdně naturalistická, ne­schopná komposice a rytmického cítění.

Statická: ačkoliv dává námět přirozenou příležitost k dramatickému spádu, nemůžeme s místa. Ne že by se jenom mluvilo — a mluví se hojně — ale i když se jedná, nemá děj pohyb. Vleče se od scény ke scéně bez napětí. Věrně a těžkopádně obkresluje režisér histo­rický motiv, který už před ním scenárista prostě opsal ze stejnojmenného románu Jiráskova, bez výběru, bez smyslu pro filmově čisté a působivé libreto. Režisér ničím nás nepřekvapí, všechno dávno známé láskyplně prokresluje, víme už na pět scén a vlastně na celý •film napřed, co se bude dít, a jsme potom týráni ne­úprosně hmotařskou realisací těchto zlých předtuch. Inneman je důsledný, ani jednou se nezpronevěří zá­sadě spoutaného, mrtvého tempa. Mučí nás od začátku až do konce zobrazováním něčeho, co nás nezajímá, ne proto, že by to nebylo zajímavé, ale proto, že z toho neuměl nic filmově zajímavého udělat.

Zastarale divadelní: všechny hříchy starého a dnes už bohudík nemožného divadla slavily vzkříšení v tomto filmu. Hlavní je pseudohistorický folklor a stejně pojí­maný dialog. Národopisná věrnost v kroji, interiérech, rozhovorech, odkašlávání, plácání na ramena, bodrosti a jiných známých obyčejích starých Chodů. Koženky, pentle, beranice, sukovice, široké klobouky, valašky, ba i psi ovčáci tady bijí stále do očí, ale pod těmito rekvisitami není nic, stejně jako není nic v tirádách, které režisér nechává odříkávat hercům a herečkám. Podobnost mezi tím, jak si odboj Chodů představuje režisér Inneman, spisovatelé čítanek a malíři vzrušu­jících výjevů z naší historie na nástěnných kalendářích, je na první pohled nápadná.

Musili bychom i tu doufat v zahraniční režiséry, kdyby se náš historický film neměl dostat nad úroveň, kterou prozradil dvěma posledními velkofilmy. Dokud se budou historické filmy natáčet tak, jak to dělal Inneman, bude tento obor exploitován jen sentimen­tální klientelou a nemůže doufat, že by ho zakoupili v zahraničí pro něco jiného než pro zábavu. Nejen pro

výtvarné chyby, ale pro jejich ideovou nemohouc­nost, která je spojena s nemohoucností výtvarnou daleko více, než si kdo uvědomuje. V Psohlavcich jde o vzpouru českých zotročených sedláků proti všemocné německé vrchnosti. Národnostně sociální konflikt. Hlavně sociální. Představte si, co by z takového revo­lučního tématu uměli udělat sovětští filmaři: byl by to film, o kterém by se mluvilo ve světě. Protože by film vybudovali na idei sociálního konfliktu, která by byla skutečnou hnací silou děje, která by si vynuco­vala úměrné výrazové prostředky, vedla by k bezpro­střední volbě obrazového materiálu, symbolů, zkratek. Kde není idea, nemůže být styl. A to je případ českého filmu nejen historického, zde jsme u základní jeho slabiny, u pramene jeho umělecké nemožnosti.

Bez ideové určitosti nemůže být určitá konstrukce, která je téměř synonymem komposice, bez ní nemůžeme čekat nic jiného, než povrch laciné malebnosti prostředí, vnějškového folklóru, vlasteneckého řečnění. Aby nebylo nejasno: nejde jen o komunistickou ideologii, nejde jen o politickou tendenci, jež je ostatně nezbytným dů­sledkem každé interpretace. Jde o nutnost ideologie v českém filmu vůbec, jde o páteř, o linii, která teprve umožňuje proniknutí filmového materiálu a vtiskuje mu charakter, proměňuje ho v živé dílo. její nedostatek je vlastní vysvětlení náhodnosti, vratké improvisova- nosti a bezútěšnosti českého filmu.

Herecky: nejsme ušetřeni ničeho z toho, co strašilo na divadlech za nedávných dob historických her á la Jan Výrava. Filmově bezobsažná gesta, nesnesitelné grimasy, které úměrně se vzdálenosti na jevišti zani­kaly, ale zde na plátně žijí v několikanásobném zvět­šení. Na jedné straně dobří Chodové, na druhé bídní Lomikarovci, ale příslušníci obou těchto nepřátelských táborů jsou stejně věrni tradicím staré herecké školy. Nejde jen o harašivé pohyby, tragická gesta a grimasy mučednického utrpení nebo ďábelské zloby, jde nejvíc o slovni part filmu. Uslyšíte tu nejdivadelnější dekla­mováni s manýrovitým vyrážením „rrrr“ v chodském i zaručeně pražském nářečí, zvláště často ve větách jakor „My chceme jen sprrrravedlnost“ nebo „bojujeme za naše prrrráva...“ Hrdinné nabírání dechu, povědomé nám od operních zpěváků, zálibné prodlévání na po­sledních slabikách, které měly už dávno doznít. Na způ­sobu mluvení více než na ostatním poznáte české fil­mové pojetí heroismu:

Havlíček jako mučedník.

Mnohé z toho, co bylo napsáno o Psohlavcich, platí o druhém Innemanově historickém filmu tohoto roku s titulem „Karel Havlíček Borovský“ a s podtitulem „mučedník brixenský“. Na tomto filmu, který má ná­padně lepší sestřih a soustředěnější režii než Psohlavci, je trapné to, že se udělal z typu tak mužného a stateč­ného, jako byl Havlíček, postava celkově chabá, nalo­mená a sentimentální. Je dobře si uvědomit, jak se tu děje něco zatraceně nespravedlivého, když režisér Inne- man, jenom proto, že má důvěru producentů, a že do jisté míry rozumí filmovému řemeslu, může beze všeho ztělesmit ve filmu dělaném pro miliony lidí svou představu o Karlu Havlíčku Borovském, představu, která by se nás nijak netýkala, kdyby byla jeho sou­kromou záležitostí, ale která má dalekosáhlé důsledky, když jde o pana Inneinana jako člověka, který má před skutečně širokou veřejností v ruce osud Havlíčkův. Že je proti tomu bezbranný Havliček, kterému nezbývá, než nad tím v hrobečku se obracet, je evidentní. Ale proč 764 by to měla být stejná samozřejmost pro nás, pro každé­ho, kdo toho ví o Havlíčkovi poněkud víc než scená­rista a režisér tohoto filmu, pro každého, kdo má k Ha­vlíčkovi poměr méně filmový?

Karel Havlíček Borovský — František Smolík pře­kvapil maskou, hlasem i vkusnou hrou — poskytl české­mu režisérovi vítanou příležitost k rozbití celé serie bomb sentimentality, kterou je česká filmová tvorba s oblibou napájena, protože se zaručeně rentuje. Mluvilo a psalo se tak dlouho o nemožné sentimentalitě amerických filmů, až jsme se stali — po boku Němců — nejvážnější- ini soupeři Američanů. Cesta našich producentů do kapes národního obecenstva vede přes slzní váčky a kapesníky. Když se takovou metodou postupuje i ve filmu o nekři- klounském, ale bojovném a neústupném Havlíčkovi, vylítl by člověk neplačtivý z kůže.

Přes lepší sestřih, než v Psohlavcich, i film o Havlíčkovi trpí rozvleklostí. Režisér si neukládá nejmenší reservu v prodlevách na tklivých místech, známých z populár­ních obrazů. Podle jednoho z nich je přesně aranžována rozsáhlá scéna loučení. Není při ni zapomenuto na nic, co by mohlo chybět přátelům dojímavosti. Je tu všechno, mezi rekvisitami nehybí ani nočni čepeček babičky, ba i ten pes smutně zaštěká.. Havlíček je nám předváděn jako člověk snivý a melancholický, do vůle boží odevzda­ný, stále vice skleslý a konečně úplně podlomený.

Zkuste si představit, že jste Němcem, Angličanem, Francouzem nebo Američanem! Dovedl by vás přesvědčiti na příklad film „Svatý Václav“ o velikosti a významu tohoto zajisté nejen pro českého člověka zajímavého světce a státníka? Může nezasvěceného a předem ne­dojatého cizince chytit Jan Kozina a Chodové, může je zajímat Havlíček, jak ho udělal český režisér Inneman?

Veselohře se daří lépe.

To platí od začátku českého filmu: třebas často docela nemožně přehnané a zoufalé, přece jen proti činohrám ze života a hlavně společenským dramatům měly české veselohry cosi kladného, přirozeného a spontánního. Měly při veškeré neumělosti jistou dávku komiky, bez­prostřednosti a někdy dokonce i svůj tón. Měl tady patrně vliv herecký materiál, rozhodně v počtu i typech bohatější, než v oboru realistického a hrdinského dramatu.

Což neznamená, že bychom se mohli radovat z vese­loher, které přinesla konjunktura českého mluvícího filmu. Je v nich nahromaděno více nevkusu, než ve dvoj­násobném počtu veseloher německých nebo amerických, srovnáváme-li banalitu. Ale proti obrazům ze života, o nichž se pro jejich trapnost a těžko představitelnou sentimentální rozbředlost nebudeme ani zmiňovat — jako nejnižší typ, hraničící s idiotstvím, uvádím „Osadu mladých snů“ a jako poměrně nejlepši, ale stále ještě bezcenný „Posledního Bohéma“ — jsou veselohry dě­lány i hrány zručněji a filmověji. Protože Burianovi věnujeme samostatnou kapitolku, vyloučíme teď vese­lohry, v nichž on hraje a z těch, ve kterých nehraje, vybéřeme nejlepší: „Muže v offsidu“.

Svatopluku Innemanovi se ani tady nevyhneme, pro­tože ten film režíroval. Je nám jen příjemné, že mu také v tomto připadě nemusíme říkat jen nepříjemné pravdy. Jak se to stalo, že režisér tak protifilmových Psohlavců a řady jiných filmů, které patří již minulosti, uměl udě­lat tak přijatelnou veselohru, zůstane nezasvěcencům záhadou. O komposici sice nemůže být řeč ani zde, scény jsou dosti rozházeny a aspoň čtyři záběry jsou docela zbytečné, ale je tam několik neodolatelných mist, filmově cítěných a ani celek nevyzní hluše.

Vedle tentokrát šťastnější ruky režisérovy měli na úspěchu nesporný podíl jednak autor libreta, Karel Poláček, svou textovou spoluprací a pravděpodobně i čisté scénickými nápady, jednak Hugo Haas jako před­stavitel pana Načeradce. Pokud jde o prvního: Karel Poláček jako autor knihy, podle které se film natáčel, nedopustil, aby se libreto spokojilo pouhým vytržením vět z jeho románu, ale text pro hlavní komické situace udělal v nejednom případě znovu a jinak. Jinými slovy řečeno: pochopil, že komika slova tištěného v románě je něco jiného než komika slova vázaného ve filmu k obrazu a pohybu. Tak by se mělo postupovat vždycky, ovšem ne zkusmo při natáčení nebo těsně před ním, ale včas při důkladné přípravě. Hugo Haas byl veselo- lierní filmový objev, který v příštím filmu, „Načeradci knižeti kibiců“ jistě nezklame, protože je jako Načera- dec bezvadný, ale jeho vývoj ve filmech jiného typu si prozatím nedovedeme představit. Jeho maska, hra tváře, gestikulace i mluva jsou tak bezprostřední a navzájem tak vyvážené a srostlé v komický typ, jak jsme to v českém filmu ještě neviděli.

„Muži v offsidu“ mají význam také jako důkaz, že ve filmové veselohře může být také něco jiného, než láska, pití a špatné vtipy. Ten důkaz se podařil přes to, že té lásky je tam dost a že z toho, co nabízelo libreto, bylo režisérem využito jen z malé části. Ovzduší sportovního fanouškovstvi, dobově a nejen pražsky příznačné, je ústředním motivem hry, zdaleka nevytěženým ve filmu a vyčerpaným důkladněji jen v osobě pana Načeradce dobré paměti. Obchodní úspěch „Mužů v offsidu“ přišel právě včas, aby se nemohla ujmout pověra, že lidé chodí jenom na veselohry vynikající hloupostí a nesmyslností.

Nešťastné lyrické intermezzo.

Film, který měl být takovým důkazem v jiném genru, dopadl bohužel nad očekávání špatně. Jmenuje se „Loupežnik“ a jeho neblahý otec Josef Kodíček. Je historický ze dvou důvodů: hrála v něm — jako v je­diném filmu — Marie Húbnerová, nechala v něm na věčné časy svou postavu, tvář, hlas, svůj život, své umění. A to k nám z jeji Fanynky na plátně mluví, i když je to výkon místy bezradný ve svém prvenství. Tato hodnota je při umělecké bezvýznamnosti Loupež­níka jeho jedinou kladnou a smrtí Marie Hůbnerové již dnes historickou hodnotou. Druhý důvod: byl to první větši experiment výrobců, kteří svěřili udělání filmu jednomu z lidí umělecky vyspělých a puncovaných. Karel Čapek napsal lyrickou komedii, kterou i na je­višti musí mít v rukou dobrý a jemný a obratný režisér, aby vyzněla tak, jak si ji autor představoval. Kodíček si postavil úkol transponovat její lehkou poetickou ná­ladu do filmových obrazů, hlavně ho lákalo zachytit stálé prostupováni reelniho, konkrétního obsahu a sym­boliky, která se ze skutečnosti vyvíjí a dává jí křídla. Film byl k podobné realisaci zvláště způsobilý svou technikou a kouzelnými přímo prostředky, kterými umožňuje sny, které nezůstávají nic pozadu za sny básníka. Ale režisér, který měl za sebou zkušenost jediné- ného filmu, nestačil na nic víc, než na nechtěnou parodii všeho krásného a kouzelného, co chtěl z námětu udělat. Materiál se mu zlomyslně vzepřel a vyvíjel se docela ji­ným směrem, než bylo původně určeno, úplně se mu vymkl z rukou a nedal se zastavit v setrvačném po­hybu na falešné koleji. Loupežník je školským pří­kladem vítězství hmoty nad duchem, nevýhod umě­leckého diletantismu proti rutinovanému řemeslu, snímž se přece jen něco dá ve filmu pořídit. Jestliže jsme nazvali také tento druhý důvod historickým, byla to spiše obava, aby se jim nestal: filmoví výrobci mají zá­minku odložit podobný umělecký pokus do času neko­nečného, navždy. Tomu se musí oponovat. Jako jste dali čas jiným lidem, aby se filmovému řemeslu naučili, musíte jej dáti i lidem, kteří k filmu přicházejí s vážnými uměleckými cíly a kteří poprvé to prohraji proto, že, ne­spokojujíce se s obvyklou trapnou banalitou, nemají sami ještě dosti zkušeností a mimo to nenalézají pro své umění v dosavadní české filmové tradici ani nejmenší oporu. Chtěl-li Kodíček vytvořit v českém filmovém prostředí jemnou lyrickou komedii, bylo to jako česat kobylu proti srsti. Vše, co tu kdy ve filmu pracovalo, mu nerozumělo. Takový pokus se může podařit teprve ten­krát, až celé naše filmové prostředí se zjemní. Jestliže to Kodíček jednou prohrál, nesmějí si z toho páni filmaři dělat na věčné časy omluvu pro pokračování ve svém systému banalit. Ani český umělecký film se nezrodí při prvním pokusu. Co jsme se musili napolykat německých nechutnosti, než to Němci ve filmu přivedli na dnešní výši! Budiž na Kodíčkovu omluvu řečeno, že mu zcela scházi schopní spolupracovníci. „Loupežníkem“ to ne­prohrál jen on sám, nýbrž celý český film, který se ukázal zcela neschopným jemnějších cilů. Jsme dávno přesvěd­čeni, že exponovav se za dnešní situace v českém filmu nezbytně značí-se kompromitovat. Kodíček to tedy nyní pocitil na své kůži. To neznamená, že to tak musí pro­hrát po druhé a po třetí.

Nejen režie, i hra je v Loupežníku pochybená. Dva hlavní, představitelka Mimi (Marta Trojanová) a lou­pežníka (Josef Gleich) vystupovali ve filmu po prvé. I kdyby to bylo začátečnicky neohrabané, mohlo by to filmově něco přinášet. Ale začátečnictví těchto herců nemá žádnou filmovou kompensaci. U Marty Troja­nové to nevadí tolik jako u Gleicha, který — ó hrůza — je operní pěvec. Nic horšího nemohlo Loupežníka po­tkat, než tento loupežník tenorista, který se pokouši nahradit sladkým zpěvem a svůdným otevíráním úst nedostatek filmové invence. Představte si loupežníka, který zpívá v nejnapínavějších scénách, pohrdaje ne­bezpečím střelné zbraně. A vedle tohoto párku lyricky nahozených milenců dva příslušníky staré generace, rodiče Mimi, hrajíci tvrdě realisticky a chvílemi k do­vršeni neštěstí ochotnicky, v kterémž ohledu nejsou v hereckém ensemblů Loupežníka nijak osamoceni. Kromě důvěry v umělecky založeného pracovníka, kterou tu režisér nebezpečně ohrozil, v Loupežníku přišla nazmar ještě jedna hodnota: hudba Otakara Jeremiáše. Skladatel projevil svou partiturou nejen ostrý dramatický smysl, u něho již známý z opery Bratři Karamazovi, ale i pochopení pro hudební požadavky filmu, pro specifické slučování tónu a obrazu. V Loupežníku jeho úsilí zaniklo, ale je slibem pro bu­doucnost zvukového filmu.

**VÉDA A PRÁCE**

*Ladislav Kratochvíl:*

Jak reformovati školu?  
i.

V

eškeré úsilí o reformu naší školy bylo až done­dávna úsilím marným. Naši pedagogičtí teoreti­kové nedovedli se hned po převratu shodnouti na jednotném reformním plánu a tím méně mohli širokou veřejnost přesvědčiti o nutnosti reformy a dosáhnouti aspoň zásadního zákonného ustanovení pro školskou reformu. Tím byla promeškána nejpříhodnější doba a další léta přinesla jenom ještě větší rozpory ideové a množství nových obtíži politických, hospodářských a jiných, které se stavěly nepřekonatelně v cestu jaké­koliv radikálnější změně v našem školském systému.

Teprve v poslední době se situace poněkud mění. Ani dnes nedá se sice říci, že by bylo dosaženo shody v názorech na reformu, ani že by se našel ochotný ministr školství, který by měl chuť postaviti zákonem naše školství na nové základy.

Desítiletou diskusí byla jen vyjasněna hlediska a zá­sluhou mladší generace zaujato pevnější stanoviště, které se může státi základnou pro celkovou reformu našeho školství. Tím bylo umožněno aspoň v mezích dnešních možností uskutečňovati školskou reformu po částech.

Zástupci jednotlivých směrů v naší současné peda­gogice, pokud přispěli k diskusi o naší školské reformě, podají nám rozhled po ideovém rozpětí naší teorie výchovy a pomohou nám vyjasniti, k čemu jest naší reformě přihlížeti, má-li splniti své poslání.

1. Otakar Kádner.

Nutno jej jmenovati především, i když dnes už stojí stranou našeho reformního úsilí. Má za sebou dílo, které jest mladším až nepochopitelné svou rozlehlostí a akribií. V tom jest jim nedostižným vzorem. Jeho hlas jest všude s napětím očekáván a na všech stranách respektován.

Kádner jest učitelem všech mladších. Na jeho díle se dnes orientují všichni, ať už jest jejich vlastní stano­visko jakékoliv. Kádnera dovolávají se dnes jak zá­stupci pedagogiky exaktní, positivisti, tak idealisti, kteří nedovedou si výchovu představit bez širších filosofických základů. Pro obojí možno nalézti v Kád- nerově díle doklady, záleží na tom, kterou stránku jeho díla zdůrazníme.

V Širší veřejnosti pedagogické a kulturní jest znám dnes Kádner hlavně svými základními encyklopedic­kými soubornými díly. Jeho ironicky usměvavá tvář hledívá na vás nejčastěji v knihkupeckých výkladech sesvazků. kterých jest nejméně po třech pro jedno dílo.

Před lety začínal Kádner hodně revolučně. Jeho habilitací byla do naší pedagogiky uvedena vědecká metoda, kde se do té doby užívalo k řešení výchovných otázek filosofických předpokladů. Tímto stanoviskem přihlásil se Kádner tehdy pod prapor Krejčího, k posi- tivismu. Jest prvni, kdo u nás počal v pedagogice myslit bez závislosti na filosofii.

Jenom počal. Bylo to předčasně. Neměli jsme tehdy ještě nejvšeobecnějších předpokladů pro vědeckou práci ve vlastní pedagogické teorii, ani nejnutnějších vědeckých pomůcek. Kádner byl určen, aby ve svém dalším díle tyto nedostatky doplnil. Obětoval se s chutí.

Zabral se do dějin výchovy a podal ve svém mnoha- svazkovém díle o nich vzorné dílo historické, založené na nejširším podkladě kulturním a filosofickém. Jasné prozkoumání závislosti pedagogických teorií a výchov­ných systémů na celkovém světovém názoru a kultur­ním i politickém stavu jednotlivých dob přináší nej­cennější výtěžek pro všechnu pedagogickou práci v bu­doucnosti, ať její východisko bude jakékoliv.

Positivismus jest ovšem v odborných vědách v zá­kladě nehistorický. S tím by byl Kádner pro dějiny pochodil špatně. Zaměnil proto záhy svou prvotní positivistickou metodu za širší historické hodnocení.

Vlastni stanovisko uvy kl zatlačovati stále více do pozadí, aby dal všude vystoupiti po právu každému zjevu v plné jeho historické podobě. To se mu také skvěle podařilo.

Své původní positivistické stanovisko, jednostranné, jako každé stanovisko, s kterým nutno počítati v prak­tických okolnostech, zaměnil tedy Kádner v historii právem za pochopení pro všechny tvary výchovy vedle sebe, jak se střídaly v minulosti. Pro jeho postavení jako teoretika pedagogiky, která se má státi základem dnešní výchovy, to bylo osudné.

Čemu se naučil Kádner v této historické škole? Sledoval všechny směry, zkoumal jejich přednosti a zjišťoval jejich vady, stopoval jejich osudy. A tu mu neušlo, jak systémy se s velikou slávou rodily, s úsilím byly budovány a s nadšením prováděny, aby za ne­dlouhý čas zapadaly a byly vystřídány za stejných okolností systémy třeba opačnými. Tak jedny zachá­zely, druhé se rodily, ať dobré ať špatné, nezanechá­valy za sebou více než matnou stopu.

Kádner pozoruje: každá doba má svůj systém a každý jest v něčem správný a v jiném přehnaný, každý má své přednosti a své vady, každý jest přechodný, určený k brzkému zániku, jednostranný. To jest jeho zkušenost z historie.

Současně s tím postupuje u Kádnera zkušenost další: Kádner stojí v pedagogickém ruchu své doby a prožívá její lásky. Jest svědkem rozmachu tolstismu, sám vy­chází s nadějí z positivismu, slibuje si mnoho od vý­chovy umělecké, jak tehdy byla středem zájmu, má důvěru k rozsáhlému hnutí pro mravní výchovu atd. Neuplyne ani lidský věk, a Kádner se dočká, jak zklamal positivism také v pedagogice, jak byl opuštěn Tolstoj, jak vystřízlivěli stoupenci, hnuti pro výchovu mravní, uměleckou a byli vystřídáni hlasateli ideálů docela nových.

A konečně Kádner společně s Drtinou stává se vůd­cem našeho reformního hnutí po převratu, s nadějí dává se v nových poměrech do práce na opravu celé naší školské organisace, buduje centrální ústav pro všechno pedagogické snažení naší doby, má plány na přestavbu celé naší výchovy.

Ani ne po pěti letech Drtina odchází navždy nejen od reformní pedagogiky, ale také ze života, Kádner pak s nejtrpčím zklamáním životním vrací se od re­formní práce ke svému vědeckému dílu.

V této době právě píše po těchto zkušenostech svůj systém obecné pedagogiky. V něm jeho stanovisko k výchově dostává poslední definitivní rys, který dává konečný tvar celému jeho životnímu vědeckému úsilí, jeho filosofii výchovy.

Právě zde, kde bylo potřeba v největší míře kriticky pro- třídit všechen historický materiál a shrnouti s pevného dnešního hlediska v jedné soustavě všechno výchovné úsilí v přítomnosti, kde měl použiti všech historických i rozptýlených současných poznatků pro splnění dneš­ních požadavků a podat tak dílo nové a živé, dilo, které by rozumělo požadavkům dnešní doby a dovedlo pedagogické možnosti proměniti ve výchovný útvar nové životnosti, právě zde Kádnerovi chybělo vlastní rozhodné filosofické stanovisko.

Kádner nedovede už o žádném zjevu ve výchově promlouvat, aby se pochybovačně neusmál. Tam, kde má shrnouti dnešní stav vědy a vybudovati na něm soustavu pedagogickou pro konkrétní požadavky a úkoly přítomnosti, tam postupuje Kádner jako kde­koliv dříve v minulosti.

Zase čteme tu o každé otázce: tak řešil ji ten, tak postavil se k ní onen. Ptáš se, kde je pravda? Ten ji nedostihl, ten ji přehnal, pravda je všude a nikde, zde ináš možnosti, pravdu si vybírej sám. Pro Kádnera jest pravda většinou uprostřed. To ovšem jest pravda příliš všeobecná, pohodlná, s ní vystačil snad Kádner, když mu šlo o historické poznáni, pro dnešek však je to pravda, která nemůže splnit našich požadavků a naše prakse se s ní také rozhodně nemůže spokojit.

Celá tato Kádncrova filosofie není po té stránce více než zase dějiny psané jenom s jiných hledisek, podle problémů. Ať se snaží Kádner jakkoliv zachovati si samostatné stanovisko, je to vždycky jenom stano­visko historické, výrazné dnešní podoby jeho systém vlastní nemá.

Zde Kádner podobá se nejvíce tomu, kdo všechno viděl, všechno poznal, své srdce však nedal nikomu. Chtěl být nestranným, aby nic neopominul a nikomu neublížil, a nerozhodl se na konec pro nic. Skepticism jako metoda, to je poslední slovo Kádnerovy filosofie výchovy. ,

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Státní zaměstnanci a spravedlnost.

Vážený pane redaktore,

při Vaší úvaze o rozpočtových úsporách v předposledním čísle „Přítomnosti“ říkáte v podstatě asi toto: „Všichni se musí uskrov­nit, ale na platy státních zaměstnanců (gážistů) nebudiž sáhnuto. Při vši úctě k Vaši objektivitě a dobré vůli dáti každému, což jeho jest, dovolil bych si poznamenati, že tentokráte nemáte pravdu. — A abych užil jednoho z Vašich, tak přiléhavých rčení, tedy zde jsou právě jedny dveře, do kterých v dnešních poměrech musí býti dů­kladně kopnuto.

Tedy má se uskrovnit každý, jen ne státní zaměstnanci, t. j. gážisté .s pevným platem. — A přece tito jsou jedinou kategorií, která z přítomné hospodářské tísně má jakýsi prospěch, protože od r. 1927 do dneška klesly ceny téměř všech životních potřeb nejméně o 20%, takže tento pokles sám o sobě znamená více než dvojnásobek t. zv. třináctého služného. — Jsem si úplně vědom toho, že platy našich státních zaměstnanců nejsou nikterak skvělé, a že na př. ne­dosahuji úrovně jejich kolegů francouzských, anglických či ame­rických, ale naproti tomu jsou jistě nejméně takové, jako platy stát­ních zřízenců v Rumunsku, Polsku či Jugoslávii. — V celku budou asi přizpůsobeny průměrnému životnímu standardu v naší zemi. — Ti zástupci státních zaměstnanců, kteří dnes obcházejí minister­stva se žádostí, aby nebylo restringováno třinácté služné, se nedo­vedou vžit do situace rolníka, který za kravku dostane 400—500 Kč, za 1 kg vepře 5—6 Kč, atd., obchodníka či živnostníka, který má o čtvrtinu až polovinu menší tržbu a tím i příjem, či dělníka, který má 120— až 200— Kč týdně, má-li to štěstí, že jest zaměstnán plně. Ne-li, přinese v sobotu také jenom 80— Kč. Všechny tyto stavy jsou současnou krisi postiženy snížením životního standardu o 20—50%, a při tom všem má stav existenčně poměrně nejlépe zabezpečený odvahu chtít ne totéž, co měl v době normální, ale dokonce ještě více. Není správné, aby zde byl jeden privilegovaný stav, kterému by mělo být přidáváno v době, kdy všichni ostatní se musí uskrovnit. Státni zaměstnanci nechť se spokojí s platy, které měli v době kon­junktury, jestliže s nimi vyšli a museli vyjit tehdy, vyjdou tím spíše dnes, kdy ceny životních potřeb podstatně klesly. Takové neústupné trvání státního zaměstnance na 13. služném, pro které jak zřejmo, není úhrady, musi se nutně jevit jako justament, a nepochopení pro

těžkou situaci státu a ostatního obyvatelstva.

Za takových okolností se pak v Praze nedivte, když takový Radola

má při svých zájezdech do jižnfch Čech a pod. jakési úspěchy. Takový

ustaraný chalupniček, nezaměstnaný neb mizerně placený dělník, živořící živnostník, kteří tvoří kádr jeho posluchačstva, vidí napřed skutečně něco konkrétního, totiž to, že jeho příjem jest o třetinu až polovinu nižší než dříve, při nezkrácených, ba skoro možno říci zvýše­ných požadavcích fiskálních, a že z toho, co si doslova od úst utrhl, se má přidávat těm, kteří za svůj pevný plat nakoupí dnes mnohem více než v letech konjunktury. Na základě toho jest pak takový občan ochoten uvěřiti i tomu ostatnímu povídání tohoto samozvaného „spasitele“. A nám se zde pak těžce pracuje proti demagogii, reakci kulturní i hospodářské, voláni po diktatuře, a pod. A aby bylo jasno: O tom, že by všichni obyvatelé nejen tohoto státu, ale celé země měli žit lépe, není a nebude nikdy mezi námi sporu. O to zde vůbec nejde. Ale jde o to, aby práva i povinnosti, zisky i ztráty byly rovnoměrně rozděleny. —

A když třinácté služné tedy takto: Otcům rodin do přijmu cca Kč 15.000— ročně plné, nezkrácené třinácté služné, svobodným nic, manželům, kteří mají každý svůj příjem také nic, rovněž tak těm, kteří mají nad uvedených 15.000 Kč, případně podle počtu dítek tuto hranici zvýšit. — Úhrada: snížením platů nejvyšších pánů, a důkladnou přirážkou k důchodové dani z příjmů nad 50.000— Kč. Není to řešení nijak ideální, a možná jest dosti barbarské, ale jest prostě nutné, jestliže totiž souhlasíte s tím, aby přechod do nových podmínek života člověkova na zemi, které se před našima očima právě rodí, ale jichž příchod může trvati snad pět, snad padesát let, byl pozvolný, klidný a bez násilí. A snad se ještě dočkáme toho, kdy každý bude mít ne tolik, co mu bude vyměřeno, nýbrž vše, čeho jest k lidskému živobytí zapotřebí.

Poroučím se Vám, vážený pane redaktore, s projevem vší úcty Soběslav, 21. listopadu 1931. *Jar. Fantura.*

*\**

Vážený pane,

kde a jak jste vyčetl z mého článku, že jsem pro to, aby se všichni uskrovnili mimo státni zaměstnance, jest mi opravdu záhadou. Věřte, že člověka, který doufá, že jasně, černými literami na bilém papíře zachycuje svou myšlenku, někdy jimá skoro pocit beznaděje, když vidí jak špatně se čte a jak žádný nos mezi očima neni jistý. Čim to je, že se tak špatně čte? Jsme my, kteří píšeme, takoví břídilové v psaní, že nedovedeme říci, co chceme, nebojsou ostatní takoví břídilové ve čteni? Nečte někdy nechut, sympatie nebo antipatie dříve než oči a mozek? Nejsou příslušníci jedné vrstvy předem už podrážděni, když mají něco čisti o nárocích druhé vrstvy?

Nenapsal jsem ovšem nikdy, že všichni se musi uskrovnit mimo státni zaměstnance, a doufám, že nikdy nic takového nenapíši. Bylo by to nemorální, a nemám důvodů, o které bych to opřel. Napsal jsem toto: v dnešni krisi nesmi býti pro žádný stav vytvořeno privile­gium; jsou-li nutný oběti, musí je nésti všichni; jen toto ovzduší spra­vedlnosti způsobí, že se budou trpělivě snášet uložené oběti. Vy jste z toho bohužel vyčetl, že žádám pro státni zaměstnance privilegium, aby právě oni byli z obecných následků krise vyjmuti. To by ovšem byla nespravedlnost na stavech ostatních, a docela právem byste protestoval. Takto však protestujete proti úmyslům, kterých není.

Žádal-li jsem právě pro státni zaměstnance výslovně spravedlnost, myslím, že zkušenosti let minulých k tomu dávají právo. Viděli jsme r. 1922, kterak státní zaměstnanci prvni byli hnáni do deflace; viděli jsme i v jiných případech, že snížením jejich příjmů chtěl se vynutit pokles cen. To proto, že oni jsou vždy první na ráně; jejich příjmy má finanční ministr úplně v hrsti a dokonale vypočítány, je může daní nejlépe postihnout, kdežto příjmy výrobních vrstev ztrácejí se v ja­kési džungli, která bývá berním úřadům zcela neproniknutelná. (Že je to hustá džungle, vidíme z toho, že výrobní vrstvy dluhují na da­ních skoro pět miliard. Kolik asi dluhují státni zaměstnanci? Těch dlužných pět miliard je, myslím, dosti velká výhoda pro výrobní vrstvy.) Jsou-li tedy státni zaměstnanci s naprostou viditelností a dosažitelnosti svých příjmů nejvhodnějším a nejsnadnějším objek­tem pro každý finančni pokus, tim více je třeba dbáti, aby se jim ne­stala křivda.

Také oni mají ovšem své demagogy, kteří jim namlouvají, že žád­nou takovou oběť, jako je redukce třináctého platu, snášeti nemají a nemusejí. Souhlasím s Vámi, že příjmy ostatních stavů již také byly zredukovány, a že nedůtklivost jednoho stavu není na místě. Pro nikoho nemůže svítit slunce, je-li zamračeno. Ale státní zaměst­nanci v celku jsou lepší než jejich demagogové a agitátoři. Vzpomeň­me, kterak r. 1920 opustili tyto demagogy a postavili se proti nim za finančního ministra. Je možno s nimi i v těžkých dobách dobře vyjít, jedná-li se s nimi upřímně a poctivě. Uznají, myslím, také, že redukce třináctého platu není nadměrná a nespravedlivá oběť v této těžké době, nýbrž mírná a lehčí než u některých stavů jiných. Jediné hle­disko může býti: žádná křivda na nich, ale také žádné privilegium pro ně. Uvedl jsem důvody z minulosti, které dávají tušiti, že křivda by byla bližší než privilegium.

Jinak se ochotně přiznávám, že nejsem ohnivým přívržencem sni­žování mezd a platů a že raději bych vždy vyzkoušel dříve způsoby jiné. Nutnost si dnes sama snížení vynucuje, ale je chyba, je-li toto jediný směr myšlení a jestliže toto za všech okolností nás nejdřive napadne. Věřím, že přijde doba, kdy bude vybudována také nauka o konsumu a kdy továrnici a ostatní výrobní a obchodní vrstvy, po- znajice souvislost věcí, budou se snížení mezd a platů obávat, nikoliv si ho přát a volat po něm. Ale tato nauka o konsumu, která více může prospět výrobě než nevlídné stanovisko k mzdám, a která může vésti k lepšímu ukojení potřeb lidu než socialisace, je teprve v nejprvněj- ších počátcích a má proti sobě skoro celou tradici hospodářského myš­lení. Podstatou této nauky je ta zásada, že výroba sama má nej­větší zájem na slušných mzdách a platech, že snižováni příjmů děl­níků a zaměstnanců podrývá výrobcům půdu pod nohama. Nikoliv tedy jen filantropické, nýbrž i hospodářské důvody mohou způsobiti, že se na snižováni platů díváme bez radosti a íečekáme od toho nic dobrého. Váš soucit s rolníkem, který za krávu dostane 400—500 Kč, nebo s živnostníkem a obchodníkem, který má tržbu o třetinu až po­lovinu menší, je zcela spravedlivý. Ale dejme tomu, že bychom ještě mzdy dělníků a platy úředníků sešroubovali o třetinu nebo o polovinu. Bylo by tím rolníkům, obchodníkům a živnostníkům pomoženo? Obávám se, že by je naopak nemohla potkat větši katastrofa, a že by kráva stála už jen 200 korun a že by živnostník a obchodník ze své poloviční tržby ztratili ještě další polovinu. Bohatí lidé nemají tak velké žaludky, aby snědli všechny krávy; kdyby nebohatí lidé přestali jíst maso, cena dobytka by ještě trapněji poklesla.

Tržba obchodníků a živnostníků také vzniká zdrcující většinou z nákupu vrstev, které jsou odkázány na mzdy a platy. Osekejte tyto mzdy a platy, a do slz, které potekou z očí zaměstnanců, se přimísí slzy z očí obchodníků a živnostníků, kteří svou existenci založili ne na vlastni síle, nýbrž právě na tom, že jiní mají mzdy a platy. Ne­můžete dnes uhoditi dělníka nebo státního zaměstnance a nezasá- hnouti při tom výrobce. Pod kabátem státního zaměstnance jsou dvě těla: tělo státního zaměstnance a toho, od něhož on kupuje své potřeby. Kdybyste nyní podstatně ubrali na platech státním za­městnancům, bude to miti snad některé příznivé účinky na státní finance, ale krise výroby, krise agrární, krise živnostenská se tím prodlouží a zhorší. Nebof, pánové, komu prodáváte své výrobky? Rozmysleli jste si už tuto velmi důležitou otázku? Žádáme-li spra­vedlnost pro státní zaměstnance, je to ovšem k jejich prospěchu, ale nevěřte, prosím, že je to bez prospěchu pro obchod, živnosti a všechny druhy výroby. Jste spojeni s jejich osudem — ať chcete nebo ne­chcete. Nemůžete si své výrobky prodávat sami mezi sebou, protože vyrábíte více, než abyste si stačili. Dnešni naše výroba vzrostla do větších rozměrů, než aby snesla nízkou životní úroveň širokých vrstev. ^Snižiti životní rníru^liduYzlikvidovati velkou^částj/ýroby — to jsou dvě stránky jedné věci; to je tak logické, jako že nastane zima, když přestanou kamna hřát. Jestliže výrobce prodává své produkty dělníkům a státním zaměstnancům, ale nemá-li při tom větši starost nad tu, aby jejich mzdy a platy byly sníženy, počíná si jako člověk, který by si přál, aby ho kamna hřála, ale zároveň by si přál, aby se do nich nepřikládalo. Není samočinných kamen, není samočinně prodávající výroby.

Myslíme-li na platy státních zaměstnanců, myslíme tím už také na sedláka, živnostníka a obchodníka. Tato souvislost bude jistě obzvláště jasnou, až bude možno dělati bilanci vánočního trhu nyní po redukci třináctého platu. Redukce byla nutností ze státně finan­čních důvodů. Ale neodnesou její následky jen státní zaměstnanci. Odnese ji také obchod a jeho prostřednictvím i výroba. Příští ná­rodní hospodářství bude daleko důkladněji studovati otázku kon­sumu než dnešni a bude, o tom nepochybuji, k mzdám a platům mnohem, mnohem laskavější. Váš *—fp—*

**DOPISY**

Státní ceny hudební.

Vážený pame redaktore, Praha 27. XI. 31.

pan prof. K. B. Jirák Vám sdělil k mému nedávnému článku o stát­ních cenách hudebních, že kantátu Petrželkovou znal kromě prof. Vacha i on. Rád beru na vědomí jeho slova a rád jim věřím, ačkoli je zajímavo, že to sděluje až teprve dnes. Právě o případu Petrželkově byla totiž dávno před mým článkem zmínka v denním tisku, a tehdy p. prof. Jirák mlčel. To mi bylo důvodem přiřadit i tento případ k řadě fakt, jež jsem měl zjištěna a doložena. Ale především — nešlo mi a nejde o osobu p. prof. Jiráka, nýbrž o celý způsob udělováni stát. cen a o celou letošní porotu a její historická rozhodnutí. A tu ani sdělení Vám učiněné nemění nic na věci. Je to opravdu, jak i sám p. prof. Jirák uznává, „jen detail“, jenž nic podstatného z mého článku neoslabuje ani nevyvrací a jenž nijak nedokazuje, že by má tvrzení byla „nedoložená“ a závěry z nich činěné „vratké“. Fakta, že nej­větší český dirigent za nejlepší výkon a nejlepší hudební dílo v uply­nulém roce nedostal státní ceny, jsou bohužel až přiliš určitá a nevy­vratitelná a okolnosti, za jakých se to stalo, také. Ostatně pp. porotci měli zajisté dosti možnosti pokusiti se o vyvráceni mých tvrzení a do­kazování oněch „nepravd“, na něž p. prof. Jirák ve svém dopise naráží, ale obezřetně blíže neoznačuje. Jest zajímavo, že toho neuči­nili. Račte přijmouti, prosím, projev mé upřímné úcty.

*Bedřich Bélohldvek.*

**LISTÁRNA REDAKCE**

*B. Š.* Posílám panu V. přímo. Je v tom dopise mnoho specielních záležitostí národně sociálních, které se nás netýkají.

*Dr. H., Praha.* Podle mého mínění neklade p. —ak rovnítko mezi úředníka a byrokrata, pročež se zdá býti polemika bezpředmětnou. Dotýká se jen těch úředníků, kteří opravdu byrokraty jsou, a není možno pochybovati, že někteří úředníci jsou byrokraty. Ostatně, důvěrně řečeno: pan —ak je sám také státní úředník, nelze tedy myslit, že by celý tento stav chtěl hanit. Sepsal jen několik vlastních zkušeností, které ho obzvláště bolí.

*K dnešnímu iis/u /tou přiloženy prospekty knihy škpt. fí. Wolta- Citu- tewitz, vydané nakladatelstvím Srazu čsl. rolmitirů r Praze*

**JSblr -^aa J5**

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**Ji.Wgner. is.**

**NABÍDKY A POPTÁVKY**

**Prodám** za poloviční cenu fotoaparát Ica **Maxomar 9 x 12 s**

**I**dvoj, anast. Litona- rem 1:45—136 Cont­our, nahr. čočkami a filtrami ao vietkými

**prisl. Nabídky do ad­ministrace pod znač. — Výhodné 931/7.**

**strace t. 1. pod čís­lem 8.**

**Koupím ftíhn: Čes­ké ovoce, díl I. a III. Nabídky do admini­**

**Prodám K. H. Má­chy: Básnč, celokož. Bibliofil. vydání Hy­perion 1924, kde je**

**dávno rozebrán. Do administrace 1.1. pod značkou Bibliofilpod číslem 9.**

**Prodám velmi levné Technický slovník**

**díl I—IV. Nabídky do administrace t. 1. pod číslem 10.**

**Byl v české rodlné**

**hledá slečna ném. ná­rodnosti. Nabídky do**

**administrace 1.1. pod číslem 11.**

**Hledám učitele an­gličtiny. Nabídky do administrace t.l. pod číslem 12.**

**DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU-**

**AHKETA** l'dovychnqv,„

o nejzajímavější knize letošního roku  
upozornila na tyto naše knihy:

**E> BASS:** Šest děvčat Wiliamsonových. 168 stran. Brož. Kč 20'—. Váz. Kč 30' —.

**VILLA CATHER:** Stíny na úskalí. (Shadows on the Rock). Připravuje se.

**COLETTE:** Mitsou. Brož. Kč 24-. Váz. Kč 36 -. Sido. Brož. Kč 20' —. Váz. Kč 30' —.

Zlatíčko Brož. Kč 28'-. Váz. Kč 40--.

**A. FRANCE:** Zločin Sylvestra Bonnarda brož. Kč 13\* —. Pod jilmem. Historie našich dnů I. 208 str. Brož. Kč 12-50. Proutěná panna. Historie našich dnů II. 216 stran. Brož. Kč 12'50. Ametystový prsten. His­torie našich dnů III. 256 stran. Brož. Kč 12'50. Pan Bergeret v Paříži. Historie našich dnů IV. 244 stran. Brož. Kč 12'50. Všechny 4 svazky váz. v jednom svaz. v plát. Kč 60'—.V polokůži Kč85--.

**J. W. GOETHE:** Spi sy l.-XV.V překladech O. Fischera.

**JOSEF HORA:** Tvůj hlas. 92 stran. Brož. Kč 20 -, váz. Kč 30' — , čísl. vvt. na similjapanu váz. v kůži Kč 90--.

**BOŽENA NĚMCOVÁ:** Korespondence. Spisů sv. VI11.

1048 stran. Brož. Kč 47-50. Váz. Kč 57-50.

**S. K. NEUMANN:** Francouzská revoluce. III díly.

1616 stran. 590 vyobrazení. 55 příloh. Brož. Kč 225--. Váz. Kč 300- — .

**VÍTĚZSLAV NEZVAL:** Schovávaná na schodech. 160 stran. Brož. Kč 40- —. Váz. Kč 55' —.

**K. POLÁČEK:** Muži v offsidu. 356 str. Brož. Kč 35 -.

Váz. Kč 47-.

**E. M. REMARQUE:** Cesta zpátky. 312 stran. Brož. Kč 25--. Váz. Kč 35--.

**VLADISLAV RŮŽIČKA:** Biologické základy eugeniky. 84 obrazů. 840 stran. Brož. Kč 100- —.

**FRÁŇA ŠRÁMEK:** Past. 336 stran. Brož. Kč 30'-. Váz. Kč45-— , na similjapanu v kůži váz. Kč105-—.

**WELLS-HUXLEY:** Věda o životě. Díl I. a II. brož. po Kč 100'—, váz. po Kč 125-—.

**JAN WELZL:** Třicet let na zlatém severu. 284 stran. Brož. Kč 36--. Váz. Kč 46 -.

Po stopách polárních pokladů. 296 stran, brož. Kč 36 -. Váz. Kč 46 -.

**BERTY ŽENATÝ:** Když se valí revoluce. 452 stran. Brož. Kč 40- —, váz. Kč 55- —.

Dostanete u všech knihkupců a v nakladatelství

**FR. BOROVÝ, PRAHA NÁRODNÍ 18**

**KNIŽNÍ vedety**

**LETOŠNÍCH VÁNOC**

**KAREL ČAPEK:**

Marsyas čili na okraj literatury. Brožované Kč 30\*—, váz. Kč 45-.

DEVATERO POHÁDEK a ještě jedna jako přívažek od Josefa Čapka, který nakreslil též obrázky. V tisku.

**JOSEF HORA:**

Tvůj hlas. Státní cena 1931. Brož. Kč 20-— váz. 30- —.

**VÍTĚZSLAV NEZVAL:**

Signál času. Bibliofilský výtisk Kč 60-—. Utrpenínebo láska. Bibiofil. výtisk Kč 60'—.

**S. K. NEUMANN:**

Vzpomínky. Brož. Kč 25'—, váz. Kč 35'—.

**FERDINAND PEROUTKA:**

Ano a ne. Brož. Kč 35'—, váz. Kč 45'—.

**KAREL POLÁČEK:**

Muži v offsidu. III. vydání Brož. Kč 35-—, váz. Kč 47'—.

**OLGA SCHEINPFLUGOVÁ:**

Všední den. V tisku.

**FRÁŇA ŠRÁMEK:**

Past. Brož. Kč 30-—. Váz. Kč 45- —.

**A. M. TILSCHOVÁ:**

Gita Turaja. Brož. Kč 45"—. Váz. Kč 60-—.

**KAREL TOMAN:**

Sluneční hodiny. Soubor veršů IV. Brožované Kč 30'—. Váz. Kč 45 —.

Dodá každé knihkupectví a

**FR. BOROVÝ**

nakladatelství v Praze II., Národní tř. 18.

**VlCE NEŽ**

**li A RE I. X O V V**

**PENÍZE**

Nový nenapsal knihu, která by byla dějově hutnější a básnicky působivější nad tento jemný román o člověku, který zavraždil, aby mohl sám žít

Upraví! Jindřich Štýrský. Vázané v balonovém plátně podle návrhu Lad. Sutnara 55 Kě. Pro odběratele PYRAMIDY 29 Kě. V celokožené vazbě na simiíijapanu s podpisem autora 180 Kě. A *prohlédnuti u* t *i t c b knihkupců*

**pro odběratelé vázané**

29 **Kč**

**KMIHY SFIMX-B. JANDA PRAHA II, KARLOVO li**

**\***

**LU**

</>

**H**

<

Qí

U\_

**MARTIN PELCL**

horlivý vlastenec a historik osvícenské doby, jeden z prvých členů »České společnosti nauk«, zaznamenává věrně podle pravdy důležité události doby josefínské v právě vyšlé knize

V

**PAMĚTI**

**ČESKÁ KRONIKA,**

**PSANÁ ZA VLÁDY ŘÍMSKÉHO CÍSAŘE A ČES. KRÁLE JOSEFA II.**

**O**

**O**

**(Z)**

**>**

**m**

—1

**m**

Kniha vyšla ve sbírce »Paměti«, knihovna literárních vzpomínek a korespondence, vydávané nakladatel, firmou Fr. Borový za spoluúčasti III. třídy České akademie věd a uměni.

108 stran. Brož. Kč 18’—.

**U VŠECH KNIHKUPCŮ**

**nevili čckiui ' i,<MiŇtoviia - miz**

VEŠKERA POJIŠTĚNÍ

**LET ČINNOSTI**

**PRAHA II., SPÁLENÁ ULICE Čí S. 2 4**

**V anketě Lidových Novin o neizaifmavěiši knize**

letošního roku prohlásil prof, slavistiky na německé universitě a ministr zdravotnictví Dr. Frant. Spina:

*Stále se vracím k monumentálnímu dílu, k Fischerovým překladům Goetha, vycházejícím v nakladatelství Borového. Je to skvělé přebásněn!.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. FRAGMENTY**  **A IMPROVISACE Z MLÁDÍ**  **Faust v prvotní podobě. Prometheus — Sa tyros — Věčný žid. Celé dílo v graf. úpravě J. Kaplického. Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer. 216 stran.**  **Brož. Kč 17-50. Kniha- I., II. a III. váz. v jednom svazku Kč 90—.** | **IV. LYRIKA A BALADY**  **Přeložil 0. Fischer. 294 stran.**  **Brož. Kč 30—. Svaz. IV., V. a VI. v 1 svaz. váz. Kč 127-50.** | **X.- XI. ITALSKÁ CESTA**  **I. a II. díl.**  **Přeložili K. Arnstein a B. Plecháčová.**  **Díl I. 484 stran. Brož. Kč 32-50.**  **Díl II. 386 stran. Brož. Kč 30-—.**  **Oba díly váz. Kč 77 50.** |
| **V. BÁSNÉ.**  **ANTICKÉHO ROZMÉRU**  **Přeložili J. Kamenář a O. Fischer.**  **680 stran. Brož. Kč 60-—.** |
| **XII.-XIII. Z MÉHO ŽIVOTA**  **I. a II. díl. Přeložil J. Kamenář.**  **692 stran. Brož. Kč 65-—.**  **Díl III. a IV. se připravují.** |
| **II. DRAMATA PROSOU**  **Z MLÁDÍ**  **K Shakespearovu dni.**  **Gdtz z Berlichingcn. Clavio — Stella. Přeložili Frant. Kuhka a Otakar Fischer. 490 stran. Brož. Kč 35—.** | **VI. ZÁPADOVÝCHODNÍ DÍVÁN**  **Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer. 300 stran. Brož. Kč 22\*50.** |
| **XIV. DRAMATA**  **Přeložili 0. Fischer, P. Eisner,**  **J. Kamenář a E. A. Saudek.**  **776 stran. Brož. Kč 75—.Váz. Kč 90—.** |
| **VII.-VIII. VILÉMA MEISTERA LÉTA UČEDNICKÁ**  **I. a II. díl. Přel. V. Jirát a E. A. Saudek. 424 a 546 stran.**  **Brož. I. Kč 30-—. Brož. 11. Kč 37 50. Oba díly váz. v 1 sv. Kč 82-50-** |
| **III. UTRPENÍ MLADÉHO WERTHERA**  **VÝBOR Z MLADISTVÉ LYRIKY**  **Přeložili E. A. Saudek a Ot. Fischer.**  **284 stran. Brož. Kč 22 50.** |
| **XV. FAUST**  **I. a II. díl.**  **Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer.**  **720 stran.**  **Brož. Kč 60-—. Váz. Kč 75'—.** |
| **IX. POVÍDKY**  **Přeložili O. Fischer a E. A. Saudek. Připravuje se.** |

Dostanete je u všech knihkupců a u fy FR. BOROVÝ, nakladatelství v Praze II., Národní třída 18.

Přítomnosti

Příliš miiolio politiky?

N

ěkolik čtenářů nám dopsalo, abychom uvážili, jestli Přítomnost v poslední době nevěnuje příliš mnoho místa politice. Jeden z nich si posteskl: Jaký by ta Přítomnost byla krásný časopis, jen kdyby té poli­tiky v ni bylo méně!

Děkujeme za upozornění. Ale musili bychom jednat proti svému lepšímu náhledu, kdybychom zvláště v této době násilně omezovali místo, které věnujeme poli­tickým věcem (vlastně vice hospodářským než poli­tickým). Náš časopis má za úkol informovati inteli­genci, a informovali bychom ji špatně, kdybychom jí defraudovali zprávy o mohutném politicko-hospodář- ském zápoleni, jež je pravou podstatou této doby, a kdybychom si s ní někde v koutě šeptali — na příklad — jen o estetice. Budeme rádi, až přejdou tyto napiaté časy a až se s jinými budeme zase moci procházeti ve větších či menších růžových zahradách. Ale do té chvíle nemůžeme podle svého nejlepšiho přesvědčeni jakým­koliv způsobem podporovati v řadách inteligence pro­gram politické pasivity a nezájmu. Neboť tento program by nebyl nic jiného než výzva, perversní po své občan­ské stránce. Dělejte si s námi co chcete! Zajisté, můžete ve svých pokojích spustit záclony a politiku ignorovat, můžete si počínat, jako kdyby na světě nebyla, můžete strčit hlavu do nějakého kulturně-estetického písku — ale nakonec každý pokus o ignorování politiky ztroskotá, poněvadž politika sama vás nebude ignorovat a vy­táhne vás z písku za nohy. Ať se nám to líbí nebo ne­líbí, politika pojednává o našich osudech a i rozhoduje velkou jejich část. Bylo by to tedy ignorování velmi jednostranné.

Kdyby bylo možno nějak se vyhnout následkům po­litiky, dobrá, naplivejte na to, když máte chuť. Ale za­ručujeme se svým slovem, že to není možno. Čtete-li rádi knihy, pamatujte, že politika konec konců i to určí, kolik vám na knihy zbude peněz. Jak právě v těchto dnech můžete pozorovat, rozhoduje politika o výši vašich platů, jste-li úředníci, a o výši vašich zisků, jste-li podnikatelé. Stojíte oběma nohama na politické základně, i když třeba toužíte státi výlučně na zá­kladně poetické nebo filosofické. A není rozumno ne­starat se o základy a pohrdat jimi. Politika vám přidává k vašim obědům nebo z nich ubirá; rozhoduje i o tom, jste-li zaměstnáni nebo bloudíte-li marně ode dveři ke dveřím; dělá skývu chleba pro tento národ větší nebo menši. Kdybyste ztratili zaměstnání, bylo by vám i těžko zabývat se kulturou, což je asi vaším hlavním přáním; a dobrá politika může nezaměstnanost zmenšit a špatná ji může rozšířit. Za těchto okolností nemůžeme schva­lovati lhostejnost k politice. Radili bychom špatně. Neboť v tomto oboru činnosti nejde o abstrakta, ale o nepříjemně konkrétní věci vašeho denního života. Po­litika bydlí s vámi v bytě a jí s vámi z jednoho talíře; případně vám také kope hrob, když ještě nic netušíte. Svobodný člověk nemá se chovat trpně tam, kde jde o něj. Počiná-li si tak trpně dokonce člověk inteligentní, povstane z toho nejen jeho osobní škoda, nýbrž i škoda veřejná. Kdyby špatná politika podvrátila mir a vehnala nás do války, která, jak víme ze zkušeností války po­slední, by všelikou kulturu nadlouho poslala k čertu, nemusil by si každý inteligent trpce vyčítat, že svou trpnosti posiloval špatný vývoj? Přátelé, válka či mír, občanská válka nebo pokojný vývoj, to jsou také poli­tické otázky a o ně dnes jde mezi jinými: můžete-li k tomu státi lhostejně, máte vodu v žilách. V demokracii se politika nedělá rozhodnutím několika moudrých mužů: dělat politiku v demokracii je jako sypat písek na dvě hromady, na hromadu dobrého a špatného vý­voje; rozhodne nakonec, která hromada je větší; každý z nás je takovým zrnkem písku, které se nabírá lopatou voleb a jinými lopatami, a není omluvitelno, scházíme-li se svým duchem, se svým temperamentem, se vším, čím můžeme pomoci, na hromadě dobré. Demokracie mimo jiné věci znamená také zvýšení osobní odpovědnosti; v demokratickém režimu záleží na každém z nás ne­konečně více než v režimu absolutistickém. Všichni svým počínáním máme buď kus obecných zásluh nebo kus obecné viny. Je nedůstojno inteligence, stojí-li v po­předí lidé nepoctiví a není-li je možno z politiky vy­pudit.

Je nyní v mnohém smyslu zase doba rozhodná. Nemůžeme raditi inteligenci, aby v té chvíli stála stranou, namůžeme ani nějakým opominutím ji v tom utvrzovati. Úkolem časopisu, který má míti nějaký veřejný význam, není trhat květiny podél cesty, po níž se pohybují nejdůležitějši události. Co je důležitější: zakládat si herbář nebo dělati chléb? Nejdříve pozoro­vati obrazy nebo nejdříve býti svobodným člověkem? Kdybys byl nesvobodný, budou ti i určovat, na jaké obrazy se smiš dívat nebo jaké malovat, a pokud jde o čtení, sepíší ti takový seznam zakázaných knih, že ti z toho půjde hlava kolem. Inteligence nesmí hráti ubohou roli vdovy po aktivnosti. Je známo, že inteli­genti dovedou krásně vzdychat, jestliže kultura je ohrožena. Ale mají umět také krásně jednat, aby ne­byla ohrožena. I pro inteligenci jednati jest více než sniti. Nemáme nikomu poskytnouti příležitost, aby nás rozkopl jako hromadu snílků. A tyto věci se nevybojují teprve v poslední chvíli. Tu už může býti pozdě. K čemu by nám bylo třeba inteligentnosti, kdyby neměla býti zdrojem činů a východiskem uspořádání života? Také v politice je třeba kulturního aktivismu inteligence. Špatná politika nenechá na pokoji kulturu, na které vám tolik záleží; špatná politika sniží celý kulturní stav země.

V nynější světové hospodářské krisi rostou naděje dvou směrů: fašismu a komunismu. Co tyto dva směry znamenají po stránce kulturní a po stránce osobní svobody, která je podstatnou částí kultury, o tom jste patrně dosti podrobně informováni. Krise výroby a odbytu, nezaměstnanost a jiné okolnosti, které pro­pukly po celém světě, jsou vodou na tyto dva mlýny a olejem do těchto dvou ohňů. Tady není možno státi jako pouhý divák. Člověk musí mít své srdce na jedné nebo na druhé straně. Zasluhuje opovržení, dostaneme-li se do neštěstí a nevime ani jak. Musíme proti těmto pod­vratným směrům bojovati i reformami dosavadního řádu, a snad dokonce reformami na mistě prvém: a tady nemůžeme být bez pomoci inteligence, kterou může poskytnout. Netoužíte snad po tom, abyste si tichounce šeptali pod nějakým diktátorským režimem, jehož kroky i v oblasti kultury nutně jsou těžké a pustošivé jako kroky sloní.

Vaše kultura, kterou tolik milujete, neni visutá za­hrada. Spočívá na politických základech. Viděli jsme, že politika i u nás už několikrát rozhodovala o tom, co se smí hrát na divadle, a že dovolovala nebo zaka­zovala s konečnou platností. Žijíce v určitých poli­tických podmínkách jako ve vzduchu, pokládáte je za stejně samozřejmé jako vzduch; ale nejsou tak samo­zřejmé, nejsou od počátku světa, a nyní právě je doba, kdy musí býti znovu uhájeny a utvrzeny. Že můžete žiti ve volnosti a podle své libosti zabývati se kulturou, to je přímý následek toho, že dávno před vámi se jiní politikou zabývali. A podle toho, jak my se budeme politikou zabývati, budou žiti naši potomci.

Politika dneška rozhoduje o tom, budeme-li míti málo nebo dosti co jisti, budeme-li žiti v svobodě nebo v nesvobodě, bude-li válka nebo mír. Jde tedy v poli­tice nyní o věci nejzákladnější. Proto je v Přítomnosti tolik politiky. *—fp—*

**POZNÁMKY**

**Poznámka o Frývaldovu.**

Stala se trapná věc: u Frývaldova bylo zastřeleno osm dělnických demonstrantů, a velká část veřejného mínění nemůže se zbaviti dojmu, že tato tragedie byla zbytečná, že jf bylo možno předejít a že nebylo nezbytně nutno střílet. Do této části veřejného mínění patří i obyvatelé oné obce, kde se tragedie odehrála, tedy očití svědci; tito obyvatelé jsou naprosto nevinni komunismem; jsou to většinou němečtí křesťanští sociálové, tedy pokojný lid; říkají, co viděli. Trapnost případu je zvětšována tim, že se ukazuje, že ony úřední zprávy, které v poslanecké sněmovně přečetl p. ministr vnitra, ne­byly zcela pravdivé. Je to důležitá věc: nemůžeme si přáti, aby úřady, které hájí klid, byly opuštěny veřejným míněním. Podle našeho názoru tak nenastane, jestliže si úřady budou počínat správně, jestliže přísnost spoji pevným poutem s rozumnosti. Chápeme dobře, že s převratným hnutím by se nemohl stát mazlit, kdyby nechtěl pfipravovati nebezpečnou budoucnost: ale šlo tam u Frývaldova o převratné hnuti? Podle toho, co víme, nešlo.

Nečeká nás pěkná zima, a je možno, ba pravdépodobno, že se budou množit dělnické demonstrace. Je tedy nutno jednou provždy rozhodnouti, jak se má státni moc při nich chovat, aby krvavý výsledek se nestával pravidlem. Chceme ovšem pevnou státní moc; návrat do dob, kdy bylo dovoleno terorisovat a insultovat okresní hejtmany, není nám ideálem. To nechceme, ale nechceme ani to, aby četnické karabiny příliš snadno spouštěly. Nepíšeme své poznámky proto, že bychom nechtěli pevnost systému, nýbrž právě naopak. Nejpevnější je ten systém, který ve všech svých počinech je pod­porován souhlasem rozumné veřejnosti. Má si tedy počínat tak, aby tato veřejnost nebyla nucena s nim nesouhlasit.

Všechny možnosti je nejlépe uvážit na konkrétním frývaldovském případě. Předně: je třeba zakazovat každou demonstraci? Je nej- pravděpodobnčjšf, že zástup, kdyby mu byla ponechána volnost, by byl jen zademonstroval před okresním hejtmanstvím; všechny dů­kazy, že měl v úmyslu něco jiného, jsou vratké. Mezi demonstranty ani mezi zabitými nebyli sami komunisté, proto se v tom nesmějí hledat jen komunistické intriky. Je pochopitelno, že lidé, kterým bylo ohlášeno propuštění z práce, cítí potřebu si aspoň nějak zama- nifestovat, aspoň nějak na sebe upozornit. S tím musí každý režim počítat. Tito lidé neprotestovali proti obsazení čínské dráhy Japonci, jak jim nesmyslně nakazovali komunisté mezi jinými protestními body; takovým programem by nebyli vytáhli ani jednoho dělníka ven. Ale protestovali proti hrozící ztrátě zaměstnání. Je možno a spravedlivo přikázat jim naprosté mlčení? Kdo z ostatních vrstev by tak ostatně mlčel, kdyby mu hrozil hlad? Není tedy třeba každý demonstrační projev zapovídat, není-li zřejmo, že z něho hrozí nějaké nebezpečí. Ale do demonstrantů bylo stříleno, když ještě nebyl podniknut vůbec žádný útok na majetek. Ustupovat před komunistickou stranou ovšem nechceme a nemůžeme. Ale je třeba, aby dříve byl podán důkaz, že bylo třeba zakročení v nejpřísnější formě. A tento důkaz v tomto případě chybí. Je příznačno, že nedaleko místa tragedie podařilo se rozptýlení většího zástupu demonstrantů bez krveprolití. Nemůžeme žádati od úřadů nerozhodnost; jen důkazy chceme, že této formy rozhodnosti bylo potřeba.

To vše nenf věc četníků, kteří jednají podle instrukcí, nýbrž věc politické správy. Varujme se dostati se do takové situace, aby četníci nejdříve byli exponováni a pak desavuováni. Nesmíme dopustiti, aby vznikl zmatek a nejistota mezi nimi. Je nutno vésti je tak, aby byli přesvědčeni, že vždy jednají ve shodě s právem i lidskosti. Pev­nosti je ovšem třeba, ale pevnosti rozumné. Siláckost režimu nebývá nejlepší metodou. Ministerstvo vnitra musí všechny tyto věci znovu uvážiti. *—fp—*

**Ansorge — Brunar.**

Z německé strany nacionálni byl v těchto dnech vyloučen novinář Karel Ansorge. Bylo mu jeho stranou vytýkáno, že porušil stranickou disciplinu, že o důvěrných věcech ze strany psal v provinciálním listě vycházejícím v Mariánských Lázních. Ale to asi nebylo to hlavni; nejvíce se mu vytýkalo, že chtěl naše německé nacionály dostat do vleku Hugenbergovy strany v Německu. Německonacionální quasi- radikálové se prostě zhrozili nad tím, že se mezi nimi našel radikál, který by je mohl přerůsti. Proto byl K. Ansorge vyloučen. Případ, který nenf nepodobný případu býv. taj. národní demokracie Hlaváč­ka, jako vůbec není nepodobný osud německé strany nacionálni s osudem národní demokracie. Na té i na oné straně je to týž nezdravý nacionalismus, který nedovede nikoho získati, nacionalismus nega­tivní, který podlamuje stranu a neustále ji rozkládá.

Ale nezůstalo jen při vyloučeni K. Ansorgeho třebaže to vypa­dalo, jako by strana provedla tento řez bezbolestně a jednomyslně. Za K- Ansorge přichází dr. Brunar a oznamuje svoje vystoupení z ně­mecké strany nacionálni. Dr. Brunar byl předsedou německé strany nacionálni. Už jím není. Na jeho místo na posledním sjezdu přišel hodně bezbarvý a málo známý dr. Schoppe. Dr. Brunar býval sená­torem německé strany nacionální. Už jím není. Při volbách do Ná­rodního shromáždění německá strana nacionální dostala tak málo hlasů, že nezískala mandátu do senátu, protože v žádném z volebních krajů neprorazila. Tam, kde měla malou naději prorazit, byla osla­bena maličkou frakcí Všeněmců. Jestliže volby do Nár. shromáždění ukázaly neustálé klesáni německé strany nacionální, pak poslední obecni volby ukázaly, že velká část voličů německé strany nacionální přešla k hakenkreuzlerům. Strana neustále klesala počtem i kvalitou. Linie vůdců: Lodgman-Brunar-Schoppe je linie silně klesající. Úplné neúspěchy této strany, které hrozilo sestoupeni k docela malé poli­tické frakci, vyvolaly ve straně nutnou reakci. Mezitím dr. Rosche z německé strany nacionální sám na svou pěst se pokusil hledat nové politické cesty a spolu s německými demokraty vytvořil t. zv. ně­mecké pracovní a hospodářské souručenství. Dr. Rosche dovedl sice velmi dobře odmítnouti planý negativismus německých nacionálů, dovedl na sebe upozomiti některými svými projevy (zejména k roz­počtu), ale nedovedl formulovati svoji politickou linii jasně a kladně, a tím se také stalo, že německé pracovní a hospodářské souručenství z velké části zklamalo naděje, že s ním přišla politická formace, která již svými hospodářskými a průmyslovými zájmy bude nucena při- pojiti k aktivismu Svazu německých zemědělců a německých dělníků aktivismus jiné hospodářské struktury.

Mezitím v německé straně nacionální vnitřní napětí neustávalo. Jedni žádali politiku věcnější, klidnější. Ale strana byla příliš zatížena

svoji irredentistickou minulostí, než aby se mohla před svými voliči ukázat jako strana, usilující o novou orientaci vůči státu kladnější. Na druhé straně na německou oposici silně působil odraz z Německa, který hlavně se jevi v stoupnutí počtu a ve zvýšení agitačni aktivity německých nár. socialistů. Jestliže němečtí nár. socialisté v poslední době přímo demonstrativnč zdůrazňují své souručenství s Hitlerem, je přirozeno, že i v německé straně nacionální našel obdiv Htiggen- berg. Jeho projevy byly hojně otiskovány, jeho postoj byl napodoben. K tomuto směru patřil Brunar, k tomuto směru patřil A. Ansorge, který se domníval, že zvýšením oposiční agresivnosti a podtržením negativní linie strany se zaručí nový příliv členů a voličů. Ale vylou­čeni Ansorgcho znamená, že druhý směr, směr klidnější, nabývá pře­vahy. Proto odchází i dr. Brunar.

Daleko nelze toto vítězství umírněnějšího směru vykládati jako obrat německé strany nacionálni k politice kladné, aktivistické. Ale je faktem, že německá strana nacionální, vzdávajíc se svého extrémního radikalismu, doznává, že hlavou zeď neprorazí a že Čsl. republika je něčim více než tim, o čem mluvil kdysi dr. Lodgman, který srovnával naši republiku s knoflíčkem na vestě, který ulítne, až Evropa si klidně vydychne. Němečtí nacionálové poznávají, že jejich politika není s to uškoditi nějak Čsl. republice. Vidí, že Čsl. republika je faktem, se kterým musejí počítat. Nebudou mít odvahy z těchto faktů vyvodit důsledky, neboť lavice našich aktivistů je hojně obsazena, než aby bylo potřebí nové posádky, jejíž aktivismus by byl ještě pochybnější, než byl pochybný aktivismus strany dra Mayr-Hartinga. To, co se děje v německé straně nacionálni, je jen ukázkou hlubokého tápání měst­ského obyvatelstva. Jeho politickou krisi se pokoušel rozřešiti dr. Rosche, ale selhal. Německá strana nacionálni zapadla již příliš do negativismu, než aby našla cesty k politice lepši. A tak incident Bru- nar-Ansorge bude míti jen vnitřní dozvuky v německé straně nacio­nální a ještě vice urychli její úpadek, aby byl pro nás ukázkou, že nen i všechno zlato, co se třpytí, t. j. že právě ty strany, které mluví nej­více o národním sjednocení, mají nejvíce vnitřních rozporů. To byl případ německých nacionálů, který není nepodobný našim národním demokratům. V. *Gutwirth.*

**S čím souhlasíme.**

Krisi třeba řešiti od konsumu. Když sily výrobní a spotře­bitelská, na které lze zhruba redukovati hospodářské dění, pozbudou rovnováhy, nastává hospodářská krise. Hospodářská krise je pojmem, vyznačujícím stav nerovnováhy mezi kapacitou výrobní a spotřební. Obecné uvědomování její přítomnosti počíná se tenkráte, když se do­stav! zklamání podnikatelských nadějí ve schopnost konsumu na­dále uspokojovati stupňovanou nabídku. Objem konsumu neřídí se ovšem jen skutečnými potřebami zboží, nýbrž také cenovou výhod­ností nabídky pro konsumenta. A cenová výhodnost je určována důcho­dovou hladinou konsumujícího, resp. její kupní silou. Tak jako v kaž­dé krisi minulé, i v současné krisi spočívá ložisko choroby v konsu- mu — tedy v distribuci. Tentokráte však choroba distribuce je ne­bývalé těžká a stále se zhoršuje rozrůstáním nezaměstnanosti. Uni­versitní profesor Masarykovy university dr. Jan Loevenstein správně vyslovil ve své nedávno vydané knize „Diagnosa a léčení světové krise“ názor, že „dnešni hospodářská krise jest krisi kon­sumu a distribuce“.Moudrostaumění hospodářské politiky státni musi se především projeviti v plánovitém zvelebování odbytu. Plá­novité a pronikavé rozhojňováni odbytu není sice jediným prostřed­kem pro zkracováni hospodářské krise, rozhodně však nepatří k léčeb­ným prostředkům podřadnějšího významu. Náleží dokonce k nejvý- znaninějším prostředkům řešení hospodářské krise, a bude-li ho po­užito dovedně a odvážně, půl díla bude hotovo, neboť krise v ostat­ních oblastech hospodářské činnosti, jsouc v přímé, příčinné sou­vislosti s krisi konsumu a distribuce, snadno by se již lékařům pod­dala, kdyby se rozhodli usilovně léčiti ochrnuti konsumu. Ovšem, tato léčebná metoda vyžaduje největší odvahy, poněvadž nemálo zasahuje do domněle nedotknutelných práv soukroinokapitalistické soustavy. Kapitalistickým podnikatelům nelze přenechati úkol řešiti krisi sou­stavným zvelebováním odbytu, poněvadž ho nedovedou vykonati.

Prof. Loevenstein ve své nové knize znamenitě charakterisoval tuto neschopnost těmito soudy: „Tvrdím, že kapitalistický práv­ní řád ve spojení s technickým’pokrokem a některými jinými momenty ubil konsumenta a jest na nejlepši cesa tě, aby vykopal hrob výrobě a tím též lidskému blaho­bytu...“ Na jiném místě své knihy praví: „Kapitalistický právní řád vede k nejlepši možné produkci a k nejhorší distribuci.“ Loevenstein znamenitě svou prací zobrazil, jak v ka­pitalistickém hospodařeni „pomalu, ale bez ustání se měni konsu- menti v nekonsumenty“. „A co za chvíli? Až se všem otevrou oči, pak již bude pozdě — odpovídá autor—ježto prořidlé čety producentů tu budou bez konsumentů, oni budou králi bez poddaných. Midasy, kteří se topí nikoli ve zlatě, nýbrž ve statcích, pro něž nebude odběratelů.“

*(Th. Pistorius v „Právu Lidu“.)*

\*

Nespravedlivost. „V některých kruzích od pražských agrár­níků k lidovcům a šejdristům počínají se objevovat podezřelé sta­rosti, že práce je, ale lidé že pracovat nechtějí. V Nár. Politice pan dr. Nikolau piše, že v Praze je hlášeno 30.000 nezaměstnaných (není to pravda, hlášeno je 10.000), ale pracovni ochotu má prý jen 7.000 (těch 23.000 pokládá patrně za lenochy). Venkov si pochvaluje článek lidoveckého poslance Petra, že se musí platit na spekulanty s neza­městnaností. Myslíme, že tihle lidé jsou asi slepí a hluší, poněvadž nechceme věřit, že by byli tak zli a bezcitní. Píší to zrovna v ten den, kdy vydané úřední vyhlášky varují, aby z venkova nikdo za prací do Prahy nejezdil, poněvadž není naděje, že by tu někdo práci nebo místo našel. Pan Nikolau přece musi vidět, jak před insertní vývěskou právě jeho listu v mrazu přešlapují nezaměstnaní, hledajice práci. A už od časného rána. To jsou lidé, kteří nemají 50 haléřů na noviny a chtějí se o volném místě dovědět dříve než ostatní. V administraci by mu řekli, kolik žádostí na jedno volné místo jim přijde. Jsou lidé, kteří už poslali sta nabídek (žádají se jen písemné nabídky, jinak by stála všude fronta). Tihle reformátoři jako by nevěděli, že sta pod­niků je zavřeno, že neni dne, aby se někde nepropouštělo, a že i za­městnaní se třesou strachy, kdy dojde i na ně. Jsou ovšem zlé výjimky, ale těch je právě tolik, kolik jich bylo za normálních časů. Ti nepra­covali a nebudou pracovati nikdy, ať je dobře nebo zle. Ale pro těch­hle několik výjimek hned obviňovat z řemeslné lenosti tisíce nevinně nezaměstnanosti trpícich lidi, otců rodin, lidí, kteří do šedin jen a jen pracovali (dnes u nás plakal dvaapadesátiletý úředník Škodovky, že byl propuštěn a nemůže najít práci), je opovážlivostí. Ono se to každé­mu hezky kritisuje a doporučuje, dokud sám je v teple a má co jíst. Ale řekněte sami, nemáte ve své rodině, mezi svými známými nějaký případ nezaměstnaného, pro kterého sami a marně sháníte místo? Dneska nejsou nezaměstnaní jen dělnici, ale také úředníci, živnost­nici, obchodní pomocnici atd. Žádná vrstva pracující třídy není uše­třena. Víte o nějakém místě pro ně? Sytý hladovému nevěří. Ale pro­síme, místo takového křivého a bolestného obviňování „práce je, ale nechce se dělat“, dejte do svých novin oznámení a vyvěste ve svých sekretariátech vyhlášky: „Práce je tam a tam, ta či ona továrna, kancelář nebo dílna přijímá.“ A uvidíte, kolik set lidí se bude rvát o jedno volné místo.“ *(Velerní „České slovo“)*

POLITIKA

*Dr. Karel Engliš:*

Studentstvo a politika.\*)

Mladí přátelé!

sem starší nežli vy a mám více zkušenosti, byl jsem studentem jako vy a znám vaši psycho­logii, byl jsem dlouho činný v politice a blízko

♦) Text přednášky, kterou dr. Engliš proslovil před brněnským studentstvem.

správy státu a rozumím trochu politice. Dovolte mně tedy, abych k vám promluvil na thema: Student­stvo a politika. •

Studenty charakterisuje, že jsou mládi a proto rychle vzplanou v nadšeni i vášeň, jsou proto radikální, vykonali více ve válkách a revolucích nežli v politice a líbí se jim proto extrémy, chtějí dobro a krásno stůj co stůj, milují proto ideály a utopie, nejsou ještě zatíženi odpovědností povolání a úřadu a proto mají volný a nezávislý pohled na věci. Jich vzlet je vede k tomu, že se cítí dříve vůdci kultury a politiky, nežli se propracovali k světovému názoru a dorostli na skutečné vůdce v politice, kultuře i hospodářství, jimiž mají býti v bu­doucnu. A jestliže u nás dostali od 21. roku volební právo, cítí se právem občany rozhodujícími o osudu státu, a zadaného volebního práva, které buduje celý stát na politických stranách, mezi nimiž si musí volič nakonec vybrati, organisují se jako jiní občané v nich, stávají se straníky a do svého stranictví přenášejí své mládí, své nadšení, svůj radikalismus, svůj idealismus, svůj vzlet, své vůdcovství, zkrátka své studentství. Přílišné stranictví podlamuje pospolitost a družnost.

Uvažujeme-li o poměru studentstva k politice, mu­síme míti na mysli dvojí politiku, tu, kterou dělají jako studenti za studentských dob, a tu, kterou bu­dou dělati jako zodpovědní mužové a vůdci a na kterou se jako studenti připravují. Mluvme napřed o té druhé, protože ta má vykonávati vliv na tu, kterou dělají studenti za studentských let, nikoli naopak, pro­tože by bylo často osudné, mělo-li by studentstvo roz­hodnutí determinovati za to, co bude dělati jako zod­povědný muž a vůdce. Uvědomte si především, že do­růstáte na vůdce lidu, vůdce jeho politiky, kultury i hospodářství. Sedí mezi vámi budoucí ministři, po­slanci, učenci, vůdcové hospodářských podniků a sociál­ních organisaci. Vůdcem býti znamená vésti a usměr- ňovati myšlení, práci a život lidu, a tam v poli­tice, kde jako v demokracii platí každý hlas stejně, ne­smírně záleží na vůdcích, a president Masaryk opětovně řekl, že problém demokracie je problém vůdců. Ale to vše vám neříkám proto, abych pozdvihl vaše sebevědomí, nýbrž abych vás upozornil na vaši od­povědnost, tedy ne na právo, nýbrž na povinnost. Vůdcovství je moc a každé moci odpovídá úměrná odpovědnost. Lékař, který necítí odpověd­nost, když léčí lidi, učitel, když učí studenty, soudce, když soudí, poslanec a ministr, když rozhoduje o osu­dech lidí, je špatný vůdce, je škůdcem, zneužívá své moci. Inteligence je k vůdcovství v životě vů­bec předurčená a proto inteligence bez pocitu odpo­vědnosti je neštěstím národa. Inteligence a vzdě­lanost jest o sobě moc, která zavazuje a nese ssebou odpovědnost.

To platí o každém vůdcovství, v povolání, v kultuře i v politice. Když v prosinci 1920 od­hlasovala poslanecká sněmovna proti mému votu zvý­šené platy státních zaměstnanců, pro které nebylo úhrady, varoval jsem parlament pětiminutovou řečí na heslo: demokracie jest odpovědnost, chtěje tím říci, že moc, kterou dává demokracie, bez vědomí od­povědnosti ničí demokracii samotnou. Není každá od­povědnost provázena právní sankcí, a není-li jí prová­zena, je odpovědností mravní, a to je větším dílem. Musíme po každém žádati, aby se staral především o svou odpovědnost vlastní, každý ve svém obo- 772 ru, ve svém povolání a postavení. Bude-li více odpovědnosti vlastní, bude méně volání po od­povědnosti a pomoci cizí. Nelze budovati společ­nosti jen na odpovědnosti cizí, na odpovědnosti vždy toho druhého. Špatný podnikatel, špatný lékař, špatný soudce nebo učitel nemůže býti dobrým správ­cem veřejných záležitostí. Bylo by podivné, kdyby vy­konával veřejnou funkci s větší odpovědností nežli vlastní povolání. Zkrátka, nemohu dosti zdůrazniti, že praedestinuje-li vás inteligence a vzdělání k vůdcovství v hospodářství, kultuře i po­litice, lže vám tím vyrůstá odpovědnost za moc, která se soustředí ve vašich rukou nad mozkem, majetkem i životem okruhu lidí vám svěřených úřadem, funkcí či podnikem. Mys­lete tedy vždy napřed na povinnosti úřadu, funkce a místa, jež převezmete, nežli na práva s tím spo­jená.

Politická odpovědnost se liší od každé jiné, že je obecnější a vyšší, jak odpovídá politické moci roz­hodující o všech osudech člověka a národa. Ludvík XIV. řekl jednou, že v politice je chyba horší nežli zločin, protože zločin uškodí jednomu, chyba v poli­tice tisícům. Odpovědnost jako povinnost má svou stránku mravní a stránku intelektuální. Pravdivost, poctivost, solidnost činí obsah stránky mravní, vzdělání obsah stránky intelek­tuální. Jestliže se poctivost a pravdivost přisuzuje ně­komu jako přednost, pak je to s pravdivostí a poctivostí v národě špatné, není samozřejmostí, ač by jí měla býti, a proto by neměla býti ani zásluhou, ani výminkou u jednotlivce. Kdo jde pravdivě a poctivě svou cestou, střetne se s lidmi křivých zájmů a křivých mozků a slov. V politice se vytvořila pravda vel­kého počtu, pravdou tam je to, co se líbí velkému po­čtu lidí, to jest voličů, a podivili byste se, jak mluví ně­který politik s vámi mezi čtyřma očima, jak se obrátí, když přijde svědek, a se k nepoznání změní, vzrostl-li počet posluchačů a svědků tak, že musí řečník vystou­piti na tribunu. Tomu se říká politická mluva; mluviti vědomě nepravdy a nesprávnosti neslouží po­litikovi k necti. Takové vůdcovství dělá z demo­kracie demagogii. Politikové a strany rozdmýchá­vají nespokojenost lidu, aby lid cítil potřebu jich pomoci. Nikdy jste neslyšeli, aby byla některá strana řekla, že je spokojena s tím, co sama odhlasovala, a hodnotila to, co se stalo, hlavně zdůrazňuji, s čím je dále nespokojena a co se nestalo. Demagogie je nedostatek odvahy, demagogický vůdce jest ve­den, místo aby vedl, má strach z odpovědnosti, a bez odpovědnosti není demokracie.

Poctivost v soukromém životě spočívá v tom, že se nekrade a nepodvádí, ve veřejném životě a v politice nadto v tom, že se dovedou správcové veřejných záležitostí při rozhodování o nich povznésti nad své osobní zájmy; to se uznává. Ale že by se měl povznésti i nad zájmy stranické, se v politice neuznává. Musíme rozeznávati zájmy stranické a zájmy straníků. Kdo dává při zadávání dodávky, místa, subvence atd. přednost svému straníku, křivdí lepšímu konkurentu a zájmu státu. Egoismus osobní se pouze rozšiřuje na rodinu, třeba politickou, a stojí vždy proti zájmu veřejnému. Zájmy stranic­ké na rozdíl od zájmů straníků představují základní postoj a pohled na problémy státní a tentýž problém by řešil jinak liberál a jinak socialista, oba v nejpoctivějším úmyslu. Že takových postojů možných je více, je více i politických stran, pokud nevznikly osobně neb nahodile. Každá má svůj ideál národa, který má stát uskutečniti, a zápas politických stran je zápasem o moc ve státě av důsledku o usměrněni ideálu národa v praktické politicestátu. Linie prak­tické politiky je výslednicí těchto mocen­ských činitelů. Tento různý postoj k problémům státním není žádné neštěstí, vždyť není objektivní pravdy v tom, co chceme, a to nijak nevylučuje poctivost a přesvědčení, které zasluhují respektu i u odpůrce. Toho nám mnoho schází. Odpůrce je zásadně špatný, straník zásadně dobrý. O odpůrci se zatajuje v tisku, co udělal dobrého, zkreslují se jeho řeči a činy atd. Nepravda, nespravedlnost, ne­slušnost zejména v tisku jsou špatné metody demo­kracie, prohlubují protivy, znesnadňují nutné dohody, které nakonec dělají lidé. Pocti­vost má býti i v argumentaci.

Druhou výplní zodpovědnosti politické jest vzdě­lanost. Neznalostí a nevzdělaností se může někdy udělati větší škoda než nepoctivostí.

1 zákony o to pečují, aby pekařem a hodinářem byl jen ten, kdo se tomu vyučil, aby lidi soudili vzděláni soudci a léčili vzdělaní lékaři atd., ale o veřejných záleži­tostech, zahrnujících veškeré problémy ži­vota národního, rozhoduje každý bez ohledu na to, rozuiní-li jim čili nic.

Ale to jinak v demokracii nejde, protože bychom mu­sili vyloučiti z volitelnosti mnoho lidí. Ostatně ani od­borný lékař, soudce, inženýr nerozumí od­borně jiným věcem a když jednou někdo žertovně definoval profesionálního politika jako muže, který ob­starává cizí zájmy ve vlastním prospěchu, odpověděl Bechyně stejně žertovně, ale trochu pravdivě, že od­borníkem jest ten, kdo nerozumí ničemu jinému. Be­chyně sám jako dělník právě tak jako rolník Švehla jsou pádným dokladem toho, že může být člověk bys­trým státníkem bez vysokých škol a že tedy škola není všecko, ale je nutno nahraditi školu velkou pra­cí, jak oni udělali. Bez vzdělané inteligence není ani parlament možný, ať se už vzdělání získalo ve škam- nách anebo mimo ně; ale inteligence čerpá svůj vliv nikoli ze svého počtu, nýbrž ze svých argu­mentů, protože — když ne inteligenti — tož inteli­gence ovládá strany, parlament i lid. Odborné vzdělání na vysokých školách zahrnuje ve svém úhrnu jistě vše, čeho třeba věděti pro stát, nikoli jednotlivý odbor. Nejvíce průpravy přináší pro politiku právnické, státo- vědecké a národohospodářské vzdělání. Jistě více než čtyři pětiny všech problémů politických jsou problémy hospodářské. Nedostatečné vzdělání v těchto otázkách působí největší obtíže. Nejhorší je polovzdělání z novin, zejména zabarvujících problémy stranicko-politickým zájmem.

Nuže, ukázal jsem vám, čím demokracie trpí, abyste pochopili, čeho jí jest třeba. A kdo jí to má při­nésti, kdo má zlepšiti metody její práce, jejího tisku atd. Za to je zodpovědná inteligence. Ale ku po­divu se zdá, že tato inteligence všude trochu selhává. Pro přilišné mudrování ztrácí rozum a rozumnost; pro přílišnou povýšenost nemá od­vahy a smyslu pro lid a ztrácí schopnost k vládě a vedeni, pro přílišné kritisování ztrácí smysl pro positivní práci a konstrukci, pro přílišnou ná­ročnost stává se prvkem nespokojenosti a roz­kladu. Každý má nakonec v politice takové místo, jaké mu patří, a stěžuje-li si inteligence, že nemá dosti vlivu v politice, je tím sama vinna. Jak řečeno, nemůže ho míti pro svůj počet, nýbrž pro svůj mozek. Zdá se, že už je všude v povaze inteligence, že má trochu sklonu k radikálničení ve vnější i vnitř­ní politice, a přece leží život státu ve smíru hos­podářském i sociálním i národním uvnitř a rozumné dohodě navenek. Taková inteligence nemůže přinésti spásu demokracie, zůstává stranou a bez významu a v krisi jest smetena. Říkám vám to proto, abyste si uvědomili, jaké inteligence potře­buje národ k svému vedení, inteligence rozumné s ideálem a citem, ale bez vášně, která se uplatňuje argumentem a ne štvaním, která má odvahu čelit de­magogii a brát odpovědnost, která konstruuje a positivně pracuje, nejen kritisuje, inteli­gence státotvorné, ne rozkladné. Často se mně zdá, že dělnictvo je politicky zralejší a má někdy více smyslu i obětavosti pro pravý zájem státu nežli inteligence samotná. To je namnoze proto, že má inte­ligence vysokou theoretickou i praktickou od­bornost, ale málo celkového rozhledu, a čím více má odbornosti, tím užšim okénkem, tedy tím jednostranněji se dívá na svět, zlobí se, že to nejde po jejím, a nevidí všech ostatních „proč?“, jichž výslednicí je počin, na který se úzce dívá a hněvá. Její chyby v obsahu i metodách jsou horší, protože se jí přičítá právem pro její vzděla­nost vyšší odpovědnost.

Nuže, chápete nyní svůj budoucí úkol. Náš stát je mladý a musí dlouho ještě prokazovati svou života­schopnost. Čím ji prokáže? Svým životem, svým po­řádkem, svou funkcí mezi národy a státy jinými! Tento stát musí býti československý, má-li míti svůj raison ďétre; je proto zde, aby uskutečňo­val v historii ideál československého národa. On žije touto myšlenkou, on se z ní zrodil. To je smysl naší svobody, tak želané po staletí. Protože zpravidla hodnotíme vždy jen to, čeho nabýváme nebo co ztrácíme, proto u vás, kteří jste byli v naší nesvobodě ještě dětmi a nalézáte ji jako samozřejmost, je obava, že byste si neuvědomovali její nesmírnou hodnotu. Státy žijí z vůle národů k samostatnému a svobod­nému životu. To je první myšlenka, která musí ovládati celý národ, tím více jeho duchovní vůdce, jeho inteligenci. Bez národní inteligence je mozek bez srdce, ale života bez srdce není. Máme-li vlastni stát, pak všechno naše národní snažení se k němu soustřeďuje, a kdo dnes mluví jen o ná­rodu a nápadně nemluví o státu, tomu se ten stát ne­líbí, nenalézá v něm osobního uspokojení, ale pak je i jeho vlastenectví podivné, národem mu asi není veš­kerý lid, z jehož vůle má stát podobu, jakou má.

Žije-li stát svobodně vědomím národním, žije v družině národů vědomím lidství, lidské vzá­jemnosti a solidarity, respektem k životu a svobodě národa jiného, tedy i k jeho národ­nímu ideálu, v němž se chce vyžiti. Národní vědomí nesmí býti negativní, nenávistné. Vypjatý národní egoisnius v mezinárodním styku rozrušuje pokojné soužití mezi národy právě tak jako vypjatý egoismus osobní rozrušuje solidaritu uvnitř státu. Nezdravý nacionalismus jako nezdravý egoismus buduje vše na moci, lehce přecení své síly a nakonec uvrhuje národ vlastní do zkázy. Jen žádné velikášství a méně prestiže. Ale i malý národ se může uplatniti ve společnosti národů, když ne svou po­četností, tedy právě tak jako inteligence v národě, svou 773 ideou politickou, vědeckou, technickou, uměleckou, hospodářskou atd., protože v soutěži mezinárodní, po­kud není válkou, může jeden velký muž dodati ná­rodu větší váhy nežli celá armáda vojska. Touto ideologií vzájemného respektu k životním zájmům druhého, která jedině zaručuje svě­tový mír a pokoj, musí býti proniknuty celé národy a organisuje-li Společnost národů student­stvo přičleněných národů, pak je to proto, aby dorost inteligence a budoucí vůdcové ideoví svého národa byli sami myšlenkou touto pro­niknuti a byli v národě vlastními jejími nositeli. Mu­síme všichni jinak myslit, aby nebyla válka argumentem. Nevzdáváme se svého nacionalismu, ale uznáváme i právo druhého na život, aby bylo toto právo i pro nás nesporným. Není-li to právě funkcí malého národa, aby byl nositelem této ideologie?

Dozrávání inteligence pro politiku trvá déle nežli u mužů z lidu, protože právě dozrávají na rádce i vůdce lidu, k čemuž potřebuje širšího i hlubšího vzdělání, theorii i zkušeností svě­řeného světového názoru. K tomu je třeba učiti se i samostatně mysliti a zvláště mysliti, protože to je podmínkou tvoření, konstrukce, hledání stále lepších (ne za každou cenu nových) zařízení technických, právních, sociálních, hospodářských a t. d. pro zlepšení života.

Jsme v politice na rozhraní dvou generací, z nichž jedna vyzrála v Rakousku a druhá vy­zrává v osvobozené vlasti. Jedna byla zařízena na negaci státu a boj proti němu, ale přijímala od něho drobty pro svůj národ, možno ji zařaditi i mezi bojovníky za samostatnost, má své zásluhy, ale také svou ideologii i 'metodu, v níž dlouho žila a s níž srostla. Druhá je generace mladá, která začala dělatipolitiku až po pře­vratu, nebo která po převratu teprve dorostla a pře­jímá pozvolna odpovědnost za vedení státu, které pře­chází přirozeným vývojem do jejích rukou. Mladá gene­race politická cítí autority lidí, které nemohou býti vzhledem ke změněné problematice vždy autoritou ve věci, a tak mají všechny politické strany svůj vnitřní kvas, který není dán jen protivou sta­rých a mladých, nýbrž též protivou jedněch ještě z rakouské politiky a druhých už z té naší. Jen málokteří mužové podrželi pružnost našeho presi­denta, který nemyslil jen na rozklad Rakouska, nýbrž hned na novou konstrukci Evropy a její no­vou ideologii, a lze právem říci, že z této nové ideo­logie o demokracii národů vzešla nová mapa Evropy.

Do této nové generace patříte i vy, mladí přátelé, a s nadějí i úzkostí se dívám na směry, jimiž jdete, a jak svůj budoucí úkol i svou odpovědnost pojímáte.

Přiznávám, že váš úkol jest mnohemjtěžší nežli býval dříve pro mladou generaci, a to nejen pro zvýšenou odpovědnost ve vlastním státě, kde se nevystačí s oposici, kritikou a vlasteneckými řečmi, nýbrž kde je nutno tvořit a všem problémům roz­umět (oposice nebere za kritiku odpovědnost), nýbrž i proto, že nalézáte všechny směrnice lidského snaženi v krisi, ba v revoluci, jako by se rodil nový svět. Umění se vrací k jistému primitivismu vědomému, očekávajíc, že se z toho zrodí nové nezávislé změny, v hos­podářství se experimentuje a hledá nový řád. Politika i hospodářství Evropy připomíná bouři a silné země­třesení, protože ztratili někteří národové po válce du- 774

ševní rovnováhu. Není vám možno jen přiklonit! se k osvědčeným směrům a proudům a plavati v nich, jest vám mnoho tvořiti. To znamená různě pracovat a myslit. Ale kdo začíná snažení po lepším, novém tím, že staré zboří a neví, co dál, ten je reakcionářem, i kdyby byl revolucionářem. Právě proto, že je všechno lidské snažení v krisi, můžeme ve zdraví pře- plouti, dokud se držíme lodi, kterou máme.

V takové době potřebuje náš mladý stát a jeho lid mužů a zvláště vůdců především zdravých, se smys­lem pro život a s radostí ze života a s ušlech­tilou vůlí, tedy s charakterem, mužů s vel­kým rozhledem a tnožno-li mnoho mužů svě­tových. Šetřte tedy svého zdraví, studujte od­borně, ale hleďte sii všeobecného vzdělání, zvláště též ve věcech hospodářských a státních, učte se cizím jazykům, ale především se učte více myslit, tvořit a zlepšovat nežli bořit, učte se dříve věcem rozumět nežli je kritisovat, pěs­tujte český charakter, tvořte jeho typ.

Takové lidi a vůdce potřebuje stát všude, zvláště v politice. Inteligence se nesmí vzdalovat poli­tiky. Nebylo by moudré, aby se jako kasta osamo­statnila ve vlastní politické straně. Ztratila by vý­znam. Vůdcové musí s lidem. Podle svého svě­tového názoru ať se každý přičiní. Jako obyčejný voj ák se musí ve straně učit,nabývat vlivu svým argumentem, a bude-li intelligence ve všech politických stranách státotvorných působiti směrem ke sluš­nosti a věcnosti, bude-li je oplodňovati svým my­šlením, nebude stranictví znamenat repartici státu, nýbrž jeho synthesu.

Poohlédněte se však kolem, jak studentstvo myslí, jak žije, jak studuje, jak a co čte, jak se projevuje tiskem jeho vtip a žert, jak se studentstvo baví, vy to víte lépe nežli já, a posuďte sami, je-li vše na dobré cestě. A přece budou kdysi vaše mozky a srdce duchem národa, až na Vás přijde řada.

A ještě pak slovo o politice, kterou děláte nyní ve stranách a mimo ně. Dělejte ji, jak nejlépe umíte na svém stupni vývoje, ale pamatujte, že tento vývoj není ještě skončen. Buďte si vědomi odpověd­nosti, i té, kterou má každý občan, když volbou roz­hoduje o osudu státu, i té, která vás v budoucnu čeká. Zkrátka myslete jako inteligenti a ne­podléhejte agitaci jako nemyslící dav. Řekl jsem to tak, jak jsem si myslil, že je dobré pro stát i pro vás.

*Carlo Sfor;a:*

Maďarská oligarchic.

Tištěno jako rukopis z připravované knihy bývalého italského státníka, který za vlády Mussoliniho je nucen žiti v emigraci.

D

emokratické časopisy a řečníci často ve svých obžalobách spo­juji diktaturu italskou a maďarskou, a zatím nic není nesprávněj­šího nad to, hlavně se stanoviska historického.

I kdybychom nechali stranou fakt — který je však přesto důležitý

— že v Uhrách vládl za režimu Bely Kuhna bolševism, a to dokonce v hrozivých rozměrech, zatim co Itálie zažila jen trochu zmatku a rá­musu, který přestal být nebezpečný, když vstoupil na scénu fašismus — esencielním rozdílem mezi diktaturou uherskou a všemi ostatními v Evropě zůstane to, že v Uhrách nacházíme sice starý typický úkaz jedné privilegované třídy, která se snaží prokazovati své zájmy všem možnými prostředky, ale beze všech těch umělých a chorobných vý !

střelku, přívěsků, které jsou téměř všude hlavnim znakem diktatury.

Podívejme se trochu na dějiny Uher. Ani aristokracii, ani uherské gentry nanapadlo nikdy po celou dobu jejich dlouhé a dramatické existence, že by bylo záhodno připustiti alespoň špetku sociální spra­vedlnosti a politické rovnosti. Maďarská ústava „stará 1000 let“ — jak vám stále všichni Maďaři připomínají — byla vždy jejich právní tvrzí nejdřív proti koruně, pak proti lidu. Jejich koncepce maďarského národa vylučovala bezejmennou masu nešlechticů. Definice lidu ve starém a tak uctívaném Dekretu Tripartitu zněla takto: „Lid se skládá z prelátů, baronů a ostatních magnátů, avšak nepatří mezi ně nešlechtičtí měšťáci.“ Otroctví bylo v Uhrách zrušeno až r. 1848.

Avšak ještě dnes nemají v praksi ty miliony maď. sedláků na roz­sáhlých statcích některých magnátů o nic více svobody než dřívější otroci, jejich předkové. A tyto statky pokrývají většinou rozsáhlé bohaté pláně AlfOldu.

Příčina ostracismu a dosud neukojené nenávisti vlastníků uher­ské půdy proti jednomu z nich hraběti Michalu Karolyimu je ta, že v době, kdy se dostal v čelo krátké provisorní vlády po příměří, pojal úmysl vyvlastniti půdu a rozděliti ji z velké části mezi chudé sedláky.

A co bylo ještě větším hříchem v jejich očích, Karolyi šel sám dob­rým příkladem napřed se svými statky, které nabídl po svém zvo­lení za presidenta prozatímní vlády sedlákům, jako předběžnou splátku agrární reformy.

— A to právě jsou gesta, která pozemkoví magnáti odpouštějí ještě tíže než tirády socialistů.

A stejně tak, jak byli uherští magnáti krutí ke svým sedlákům, tak byli nesnášenliví k poddaným slovanským a rumunským.

Charakteristickým rysem staré aristokratické Ungarie je, že více než jedno století bojovala velmi chrabře za svobodu — ale jen za svou, nikdy za svobodu ostatních.

Divoký, ultranacionální egoism sídli v dědičných pásech země Arpádovy — patrně odkaz turánských tradicí této rasy. Za celá ta století se uherská aristokracie jen jedinkrát vyjádřila ve prospěch svobodomyslného a velkodušného federaiismu: bylo to ve 14. stol. pod vládou francouzského prince.

Každý ví, že maďarská revoluce proti tyranii Habsburků r. 1848 vzbudila upřímné nadšení v Itálii i ve Francii, připojily se k tomu do­konce i Spojené státy, ač tehdy ještě tak vzdálené. Ale našel se přece někdo i v tomto roku osmačtyřicátém, kdo dovedl viděti skutečnost skrze přeludy; byl to Cavour, kterého později celý svět uznal jakožto největšího liberálního státníka století.

Dovolte mi, abych vám reprodukoval jednu pasáž z řeči, kterou pronesl v parlamentě 20. října 1848 — řeči vzácně odvážné, vzpome­neme-li, jaký nadšený kult prokazovali Italové Košutovi, vůdci uherské revoluce, a jak měli přímo v ošklivosti bána chorvatského Je- lačiče, který ze všech sil bojoval na straně císařově.

Cavour mluvil takto: „Nechci zacházeti do podrobností nynějšího divokého boje Maďarů proti Slovanům. Chci jen parlamentu připo- menouti, že Maďaři, stateční a ušlechtilí, šlo-li o hájeni národních práv proti tyranii habsburské, se chovali vždy krůtě a zpupně vůči slovan­ským obyvatelům uherských provincií. Nejsem zde však proto, abych pěl chvalozpěvy na Chorvaty a jejich statečného vůdce bána Jelačiče. Chci jen říci, že prapor, který rozvinuli, je prapor slovanský a ne, jak se všichni domnívají, prapor despotismu a reakce. Jeiačič pouze po­užil jména císařova, čímž projevil svou politickou obratnost. Ale to vůbec neoslabuje faktu, že jeho hlavním cilem, ne-li jediným, je osvo­bození národnosti slovanské.“

Z tehdejších dopisů Cavourových je zjevno, že byl skutečně jedi­ným mužem v té době, který si byl vědom toho, že boj Slovanů proti Maďarsku feudálnímu nebyl jen bojem nacionálním, nýbrž také bojem za svobodu hospodářskou.

Dnešní Maďarsko — Maďarsko důkladně osekané smlouvou tria- nonskou — by si bývalo ušetřilo mnohou z těch teritoriálních ztrát, ke kterým bylo odsouzeno po válce, kdyby byli jeho pozemkoví velmoži včas pochopili, jak bylo v jejich vlastním zájmu záhodno zlepšiti sociální a hospodářský stav jejich slovanských poddaných.

R. 1919 Karolyi — as ním Jaszi, který vzal v prozatímní vládě na sebe těžký úkol upraviti poměr nemaďarských národností v Uhrách — pykali za bludy a egoism svých předchůdců. Kdyby býval Jaszi byl ministrem za Františka Josefa, nebo za Karla na konci války a kdyby mu bylo povoleno realisovati jeho myšlenku federalistického řešení, Maďaři by určitě bývali museli utrpěti po porážce všechny ty ztráty, nad nimiž teď tak bědují... Ale bylo už příliš pozdě, Jaszi se pokusil o podnik již neuskutečnitelný.

Sovětští leadři, kteří nastoupili po vládě Karoiyiho, byli ve skuteč­nosti ještě slabší než vůdcové revoluce soc. demokratické. Jistě by se nebyli dostali k moci, nebýt faktu, že vlastenecké deprimovanosti příliš velké části občanů mohlo býti využito zločinnými snahami několika skupin. Nic nedokazuje lépe intelektuelní neschopnost Bely Kuhna a jeho soudruhů, než tento jednoduchý fakt, že v zemi, v níž rozhořčení sedláků proti pánům mohlo býti tak snadno využito, do­hnali bolševici z Budapešti svou stupidnost tak daleko, že si vyslou­žili zato nenávist — sedláků! A to vše prosím po příkladu Ruska, kde sedláci byli politice Leninově právě tou největší oporou.

Když v červenci 1919 Rumuni podnikli útok na režim Bely Kuhna, šli do boje proti něčemu, co bylo v posledmín tažení. Celá organisace bolševická v Budapešti se právě v tu dobu hotovila rozplynouti se.

Hlavní charakteristika vlády, která nastoupila po bolševicích, zá­leží v tom, že representovala — a konečně representuje ještě teď — směs staré feudální aristokracie, která za Habsburků spravovala sama zemi, a gentry, která během 19. stol. ztratila svůj vliv a přestala na tom, že stačila už akorát jen na administrační funkce.

Ztroskotání habsburské monarchie, smutný konec vlády Karoiyiho, krvavá episoda s Belou Kuhnem, to byla ta serie událostí, která každá svým způsobem dopomohla ke zmrtvýchvstání gentry, jakožto síly politické. Do té doby role, kterou mohla hráti gentry ve veřejném ži­votě, byla apanáži bohaté třídy židovské. Od smíru mezi Františkem Josefem a Maďary r. 1867 židé, kteří byli do té doby jen párii, značně postoupili a ke konci války byli dokonce uznáváni napříště jakožto nová třída, utvořená nad magnáty. Destrukce rak.-uh. armády, kde tolik synků z nižší šlechty našlo odbytiště v hodnosti ofielrů a zmen­šení Uher na jednu třetinu bývalé velikosti, připravilo gentry o téměř celé její bývalé postavení — a tím i o její chléb. Celé tisíce z nich — funkcionáři státní, nebo úřednici magnátských statků v Chorvatsku a Transylvánii — byli nuceni obrátiti se na Budapešť. Tam nalezli je­diné uplatnění, které se hodilo pro jejich schopnosti a pro jejich vkus: nechati se naverbovati do protirevoiučních organisaci.

Tak došlo ke zjevu, který je dosti analogický s tím, k čemu došlo později v Itálii při nastolení fašismu. Pozemkoví magnáti uvedli do proudu protirevoluci, nová buržoasie židovská podporovala orga­nisaci svým kapitálem, ale postupem času střední třídy protirevo- luční — gentry — se emancipovaly od původních svazků se svými patrony. S počátku se vyznamenali krvavou krutostí v boji proti komunistům a židům, krutosti, která měla do sebe dostatečnou dávku opatrnosti, poněvadž všechny ty první masakry komunistů a židů byly spáchány tlupami, instalovanými za vedení Horthyho v Szege- dině pod záštitou francouzské garnisony, kterou opouštěli jen na velmi krátké výpady proti posicím komunistickým.

Gentry sice s počátku přijímala peníze bohatých židů, ale pak bylo pro ni hračkou vykopnouti je ze sedla. Nejcharakterističtějším zna­kem změněné situace byla téměř diktátorská moc, které se gentry zmocnila, když se jí podařilo bez zjevné námahy vyrvati aristokra­tickým velkostatkářům důležitou část své staré moci. V boji proti komunismu se už sedláci neshromáždili v družině „hrabat“ svých pánů, rodilo se v nich třídní uvědomení, nemohli zapomenouti na agrární reformy, o nichž jim mluvil Karolyi. Bylo proto nutno slibiti jim důkladné zlepšení, aby se dali ziskati pro revoluci, takže v den vítězství se octli velkostatkáři tváří v tvář sedlákům, kteří hrozili státi se organisovanou mocí a kteři by se již neshýbali tak nízko, jako předtím... Před tímto novým nebezpečím se cítila aristokracie nucena usmiřiti se přes svou pýchu s malou šlechtou, s toutéž gentry, kterou předtím zatlažila tak nízko, že se stala už jen (semeništěm) chovem úředníků. Gentry byla početná, stačila k vytvoření malé, ale solidní armády. Ba ještě více, dík svému kastovnímu uvědomění a legální formě stavovské, mohla representovati organisaci mnohem důležitější, než sedláci, kteří odjakživa byli vždy jen ve stavu mole­kulárním.

Jenže, žádajíc gentry o pomoc, doznala tim aristokracie mlčky, že bez ni by ji příliš ohrožovalo nebezpečí ze strany sedláků. Gentry, vědoma si své moci, shrábla lvi díl při vitězstvi, za něž zaplatila svou válečnou daň masovými masakry nepřátel a disidentů. Jak potom často opakovali, byli to prý oni a ne magnáti, kdož „zachránili vlast“.

Admirál Horthy, regent království uherského, representuje vedení této gentry. Jakožto jeden z nich, je kalvínem, zatím co většina vysoké aristokracie zůstala katolíky, nebo se jimi znovu z prospě- chářství stala. Tento mariňácký oficír, jenž plnil za války počestně své vojenské povinnosti, je muž velmi šikovný, který umí sloužiti svým osobním zájmům, aniž by při tom vypadal neloyální vůči svým starým přísahám rodu habsburskému. Podivuhodným způsobem odpovídá přímo doslovně Bismarckově definici Maďarů: „Na půl husaři a na půl advokáti“. Jakožto vůdce a přimo symbol této nové třídní diktatury, držící dnes v rukou osud Maďarska, byl regent zvo­len na neurčitou dobu — což je o důkaz více k poznání, odkud hlavně pochází státní převrat. Teoretická fikce svatoštěpánské koruny zůstává nad regentem dále, bylo to ostatně nutné proto, aby se mohlo pokračovati v politice reklamující zpět integritu království, representovaného korunou.

Národní shromáždění, jehož svolání Maďarům uložila Dohoda, chtíc, aby mírová smlouva byla schválena celým národem, bylo zvo­leno hlasováním všeobecným a tajným.

Ale později hrabě Bethlen, který byl min. předsedou osm let, restringoval volební právo nejdřív nařízením z r. 1922, pak záko­nem r. 1925. Počet voličů je nyní menší o třetinu v porovnáni s rokem 1920. Vyjma v několika obvodech městských, není už hlasování občanské hlasováním upřímným a svobodným, hlavně proto, že jde o zemi s takovým hospodářským ústrojím, jako mají Uhry, kde vše závisí na státu.

To vše ještě nestačilo. Novým dekretem a nařízením bylo usta­noveno, že občané mohou kandidovati jen tehdy, když se vykážou doporučovacím vysvědčením, podepsaným 10% voličů. S použitím všech druhů donucovací moci, jež má stát maďarský k disposici — revise daní, hrozba sesazením — není proň nic lehčího, než zabrániti takto oposičnímti kandidátu, aby dostal potřebné podpisy. A kdyby je náhodou přece dostal, je zde ještě k disposici Komise, proti její- muž nálezu není odvoláni a jež může kdykoliv upříti autentičnost několika tuctům podpisů, nutných k doplnění těch 10%.

Před válkou hrabství a obce uherské měly dosti širokou auto­nomii, ač ovšem stojící na velmi okleštěném volebním právu. Hrab­ství byla vždy baštami gentry, a poněvadž místní autonomie byly vždy nejvzdornější složkou maďarského hnutí proti Vídni, neodva­žovala se diktatura odstraniti je úplně, jako to učinil fašismus v Itálii. Ale ve skutečnosti to přece učinila: zákonem z r. 1929 v obcích provinciálních a zákonem z r. 1930 v hlavním městě Buda­pešti. Politický resultát je tedy celkem stejný. Všechna skutečná moc provinciální a obecni přešla do rukou centrální správy.

A protože celá organisace administrativní je v Uhrách postavena ještě na výjimečných opatřeních, uvedených v platnost za války, je velmi šnadné představit si, jak velká moc se nalézá v rukou vlády. Na příklad: tisková censura oficielně neexistuje, ale žádný časopis nemůže vyjít bez dovoleni určitých autorit a každé noviny mohou býti zabaveny prostým rozhodnutím ministerským, dokonce i po­uliční prodej novin podléhá ještě starým válečným nařízením. Zkrátka, tisk žije v Maďarsku ze dne na den v ustavičném strachu. Všechny časopisy se staly jen poslušným nástrojem v rukou vlády. Jenomže tato je šikovnější než italská, protože je nenutí, aby byly každodenně nacpány chvalozpěvy na genia hraběte Bethlena, nebo hraběte Julia Karolyiho, jeho nástupce. Žádný spolek se nemůže v Maďarsku ustaviti bez předchozího schváleni vlády, která je po­skytne jen tehdy, je-li si naprosto jista, že nebude nikdy přechová­val jeji protivníky, anebo třebas i nějaké vlažné.

A mluviti o veřejném mínění 'v^Maďarsku je už naprosto vy­loučeno, všechny prostředky, kterými by mohlo býti vytvořeno, jsou v rukou diktatury.

A co se týče justiční správy, stačí citovati odstavec sedmý zákona z r. 1921 o „ochraně veřejného sociálního pořádku“: „Kdo řekne, nebo bude citovati nějakou (ironii) nepravdu, která by mohla ukřiv- diti dobré pověsti maďarského státu, nebo národa, může býti od­souzen do vězení na pět let.“ A to — abychom citovali sentenci docela čerstvou — i v případě, kdy se mluvi sice pravda, ale upravená tak, aby vrhala klamné světlo na veřejné záležitosti.

Takže, ať Maďar, či cizinec žijící v Maďarsku, by neunikl 5 letům vězeni, kdyby vypravoval následující fakta, všechna absolutně pravdivá: Že jeden princ Windischgratz padělal francouzské ban­kovky, že tyto bankovky byly tisknuty Státním ústavem karto­grafickým a že min. zahraničí je poslalo v diplomatických zava­zadlech do Holandska, aby mohly býti dány do oběhu. Jak by se potom mohl někdo divit, že v Maďarsku vládne ticho, jako na hřbi­tově?

Parlament si sice zachoval o trochu více vnější důstojnosti než parlament italský, ale jen zdánlivě. Nesmíme totiž zapomenouti, že i poslanci oposični jsou zde do jisté míry v moci diktatury. Co však musíme každopádně přiznati, je fakt, že přes ten první kousek Horthyho a přes nekontrolovatelnou moc min. předsedy, maďarská diktatura není diktaturou osobní, jako v Itálii, ani vojenskou, jako v Polsku. Příčina toho tkví v historii: maďarská šlechta — magnáti stejně, jako gentry — si pokládala pod vládou Habsburků za čest moci ignorovati armádu. Armáda byla „Kayserlich“ a bylo to vlaste­necké ignorovati ji. Je ovšem přirozené, že nynější maďarská armáda těší se velké přízni vlády a její vůdcové udržují vztahy velmi intimní s důstojníky z okolí Horthyho, ale přes to armáda není podstatnou částí maďarské oligarchic, je jen jejím nástrojem.

Tato oligarchic skládá se z několika složek (z nichž každá repre­sentuje část jeji síly): Z členů aristokracie, kteří se nehlásí k legiti­mistům (aby nebylo nedorozumění: legitimisté, předstírajíce pohrdáni vůči moci v rukou malé šlechty, k niž patří Horthy a vykřikujíce do světa svou věrnost synu posledního panovníka, krále Karla, si dávají dobrý pozor, aby nezpůsobili vážnější obtíže vládnoucímu režimu; pomocí své politiky, pozůstávající v mračení se v koutě, zachovají si svou legitimistickou neposkvrněnost a zároveň si získá­vají o to více sympatií vlády, která se s nimi nechce rozházet). Dále: z kléru katolického, jehož vliv je o to větší — a to k vůli rovnováze — že Horthy je kalvín. Z předáků státni byrokracie a last not least z gentry, z jejich nejinteligentnějších a nejobratnějších členů, z gentry, která cítí dobře, že tento režim konečně po dlouhé době patří ji a snaží se z něho vycucati tolik výhod, kolik jí dosud žádný režim ještě neposkytl.

Zkrátka a dobře je kabinet jen výrazem a souhrnem maďarské oligarchic.

Jak je ze všech těchto fakt vidno, drží oligarchic ve svých rukou veškeré prostředky donucovací moci. Dokonce i chudáčci oposični poslanci — demokrati, liberálové nebo sociální demokrati — jsou ve službách vlády, záleží málo na tom, jsou-li si toho vědomi, či ne. Slouží vládě tím způsobem, že svými proslovy, tak bojácnými a krotkými dopomáhají k falsifikaci parlamentu, která je nutná k vůli mínění ciziny a k vůli půjčkám. Jsou ve službách vlády, protože, denuncujíce přestupky a chyby podřadného významu, svádějí mlčením, kterým zakrývají skutky nekonečně povážlivější, na fa­lešnou stopu cizinu, která bere vážně jejich kritiky.

Diktatura oligarchic maďarské je nesrovnatelně silnější a solid­nější, než italská. Horthy a jeho ministři se nemusí báti nebo bojo­vati ani s buržoasii (která vlastně v Uhrách nikdy neexistovala v zá­padním slova smyslu), ani s třídou dělnickou, která dlouholetou pro-, pagandou socialistickou si uvědomila více méně svá práva a své zájmy, nepočítaje v to ani fakt, že dělníci uherští platí výkupné — a oni o tom dobře vědí — za svou naivní spolupráci na krátkém režimu bolševickém, po celém Maďarsku tak nenáviděném.

Ale jsou ještě jiné důvody, pro které isme přesvědčeni, že dikta­tura maďarská je silnější než italská: diktatura italská se pokouši vyšftořiti se syndikalistickou ideologií, vypůjčenou od F. Sorela. Kdežto diktatura maďarská je upřímnější a prostší, dovolává se jen tradic národních. Je to sice politika méně šťastná vzhledem k veřej­nosti, avšak autentičtější a realističtější.

Obě diktatury jsou přímo divoce nacionální. Ale zatím, co dikta­tura italská se snaží rozněcovati nadšeni „dědictvím římským“ nebo iredentismem dalmatským, tedy věcmi, které nikdo nemůže brát vážně, diktatura maďarská se staví na terén reelnější, protože víra v krutou nespravedlnost smlouvy trianonské je společná všem Ma­ďarům. V tomto bodu se méně šovinističtí Maďaři, počínaje exulanty, jako je Jaszi, neliší od Apponyiho, vyjma některých dávných pří a pohrom, o nichž vědí, že odpovědnost za ně leží na slepé politice feudálů typu Apponyiho. Tato jednomyslnost vlastenecká předsta­vuje velkou sílu v rukou vlády.

V Itálii je diktatura jen domečkem z karet, který třeba může trvat déle, ale také se může zhroutit ve vteřině, kdežto u vlády budapeštské opravdu nelze nalézt nějakou okolnost, která by mohla způsobit její zánik.

Studujeme-Ii situaci maďarskou, dojdeme k závěru, který možná bude bolestně působit na ony obdivuhodné liberální Maďary, kteří tak statečně trpěli za své ideály. Tento závěr praví, že nynější forma vlády není v Uhrách se stanoviska historie žádným tak strašným anachronismem. Revoluce španělská z r. 1931 byla především hnutím středních vrstev ke kultuře politické a literární, hnutí italské r. 1898 proti vládě generála Pelloux bylo totéž, jenže v menším měřítku. Ale nic z toho nebylo v Uhrách, a agrární revolta — nějaké lidové povstání — ještě méné.

Od násilnické nynější diktatury můžeme očekávati s nadějí jen to, že dopomůže časem, pomalu sice, ale jistě, k probuzení demokra­tického ducha v mladých generacích uherských. Dědicové starých privilegovaných kast se možná pak naučí bojovat za své zájmy ote­vřeně a nebudou je skrývati za velkolepé jméno Ungarie.

**VĚDA A PRÁCE**

*Vilém Mathesius:*

Nové cesty českého dějezpytii.

(Poznámky k rektorské řeči Pekařově.)

R

v eč, kterou pronesl profesor Pekař v sobotu dne 5. pro­since při své instalaci na rektora university Kar­lovy, nebyla jen pouhou ukázkou řečníkovy odborné činnosti vědecké. Pekař se nikdy nespokojoval antik- vářským zjišťováním jednotlivých faktů. Vždy se mu objevovaly velké souvislosti historického dění a básnic­ký jeho zrak a citová jeho horoucnost je vždy dovedly prudce oživit. Postup času a naléhavost doby syntetic­kou velkorasost u něho jen posílily. Rektorská jeho řeč byla velkým vyznáním z této potřeby jeho ducha a srdce. Byla shrnutím a programem, za nimiž leží badatelská zkušenost téměř čtyř desítiletí, a svým významem daleko přerůstá příležitost, při které byla pronesena.

Metodicky byly výklady Pekařovy založeny na po­žadavku typologie historických dob. Nikoli vnější, ná­hodná fakta, nýbrž růst a přeměna duševních disposic určují historické periody. To je ústřední síla, která určuje řešení problémů, s nimiž se proud historického dění se­tkává. Historie je teprve napočátkuzkoumáni, která se tím postuluje. Německý mistr historické syntesy Karel Lamprecht, učinil na této cestě jen první tápavé kroky. Podle Pekaře bude třeba budovat srovnávací dějezpyt, který by byl po stránce metodické paralelou k srovná­vacímu jazykozpytu. Linguista ovšem připomene, že je nutné rozlišovat mezi srovnávacím jazykozpytem typu staršího a srovnávacím jazykozpytem typu novějšího. Srovnávacímu jazykozpytu genetickému, který má po­dnes většinou ještě kurs oficielního směru, šlo jenom o srovnávání jazyků příbuzných a jen proto, aby se zjistily a metodicky využily jejich příbuzenské svazky. K to­muto typu srovnávacího jazykozpytu není třeba v historii budovati paralelu, protože již existuje v t. zv. obecném dějepisu. Srovnávací jazykozpyt, k němuž by mohla být paralelou Pekařova srovnávací historie, je srovnávací jazykozpyt analytický, který v linguistice teprve bojuje o uznání. Jeho úkolem je srovnávat jazyky beze zření k jejich genetické příbuznosti a to proto, aby se hlou­běji proniklo k jádru jejich povahy. Linguistická typo­logie je cílem, k němuž směřuje. Ještě po jedné stránce je však Pekařovo pojetí úkolů dějezpytných blízké mo­derní linguistice. Zdůraznění toho, že koexistující jevy jsou spolu v pevném spojení a že je třeba hledati cen­trální fakt, kterým by bylo lze vysvětliti celou jejich spleť, je úplně shodné s požadavkem nové linguistiky, aby se jazykové jevy vykládaly nikoli ojediněle, nýbrž v rámci svého systémového seskupení.

To jsou však věci, o kterých se budou dorozumívat vědečtí odborníci. Zato obraz českého dějinného vývoje, který Pekař načrtl jako dosavadní výsledek svého pře­mýšlení o typologické periodisaci českých dějin, vyrůstá významem nad záležitost odbornickou. Pekař je pře­svědčen, že vrcholného vzepětí dosáhly české dějiny ve dvou obdobích, v době gotické, jejímž vrcholem bylo hnutí husitské, a v době romantické, která provedla ná­rodní obrození a osvobození. Byly to, jak Pekař také výslovně připomněl, doby velikého ideálního úsilí a bylo by možno odvoditi z toho poučení, že je to především takové úsilí, jež dovádí naše síly a schopnosti k nejvyš- šímu rozpětí. Mohlo by se zdát, že je to věc samozřejmá. Užijeme-li však srovnávací metody Pekařem doporu­čované a konfrontujeme-li český dějinný vývoj třeba s dějinným vývojem anglickým, poznáme, že je to fakt, který si zaslouží, aby byl bedlivě a všestranně uvážen. Anglická myšlenková a umělecká kultura se jako celek nejbohatěji rozvila ve třech dobách, v druhé polovici sto­letí čtrnáctého, kdy Anglie sklízí žeň rytířského středo­věku, ve vrcholné době alžbětinské, kdy Anglie jako jediná germánská země dospívá k bohaté kultuře renesanční, a v století osmnáctém, kdy se stává politic­kou a literární učitelkou Evropy. Jsou to vesměs doby, kdy ve věcech kulturních byla v Anglii poměrná rovno­váha a atmosféra dobré pohody. Bývaly v Anglii i ten­krát myšlenky zápalné, ale buď se jejich zápalnost na čas neprojevovala, jako u radikálního protestantství koncem šestnáctého století, nebo se vůbec projevila jen za hrani­cemi. Tak tomu bylo s Wiclifismem z druhé polovice čtrnáctého století, který zapálil v Čechách, a s umělec­kými teoriemi anglickými z osmnáctého století, které byly v Anglii ztráveny klidně, ale v Německu roznítily vášnivé úsilí Sturmu a Drangu. Mohlo by se říci, že dynamičnost vnitřního života má u nás právě opačný rytmus nežli v Anglii. Angličané mají dosti tvůrčí fan­tasie a dosti immanentní dynamiky a proto jejich doby klidu nesou bohaté ovoce. Zápalné myšlenky domácí i cizí těžko je u nich rozdmychovati v plamen. My po­třebujeme k roznícení svých schopností prudkých vznětů a proto přijímáme ochotně zápalné myšlenky a živě na ně reagujeme. Když se nám jich nedostává, ochabujeme nebo jsme alespoň dosud ochabovali. Poučná je po té stránce různá funkce renesančního platonismu a racio­nalistického osvícenství v obou zemích. Platonismus byl plamen, kterým raná renesance vysoko vyšlehla k oblo-

ze. Anglie se jím roznítila, ale vrcholnou periodou rene­sanční vybudovala přes to na základě, který byl aktu­álnímu životu bližší. Česká renesance utlačena přemírou zájmu náboženského, platonismus pominula a zůstala malá a chudá. Osvícenství vzniklo v Anglii jako přirozená reakce na prudké náboženské boje sedmnáctého století a bylo průvodním zjevem doby, kterou anglický literární historik po právu označil jménem „mír augustovský“. U nás je osvícenství první etapou doby obrozenské a tudíž počátkem kypivého vzestupu. Je jím proto, že v na­šem prostředí nebylo známkou ,,'augustovského míru“, nýbrž v podobě josefinismu kvasem téměř revolučním.

Druhé přesvědčení, ke kterému Pekař dospěl, je to, že se český středověk končí teprve v druhé polovině osmnáctého století proniknutím osvícenství. 1 to je fakt, k němuž můžeme nalézt analogie jinde, alespoň pokud jde o počátek nové doby. Moderní Anglie se počíná pře­vratem z roku 1688 a přeryv ten je značen i tím, že teprve kolem té doby se ustaluje moderní angličtina. Také u nás spadá do doby osvícenské mez ve vývoji jazykovém, a to ještě mnohem ostřejší než v Anglii, neboť jde o počátky nového jazyka spisovného. Mez Pe­kařem vytčená má zásadní důležitost. Pravidlem nejde živá tradice za poslední velký dobový přeryv a ani není u nás výjimka. Plně rozumíme životu minulých generací teprve od osvícenství a teprve od té doby se vyvíjí náš život v celé šíři bez dřívějšího zužování hypertrofií zájmu náboženského. Chceme-li se posilovat z kořenů své tradice, můžeme je hledat jen v té době, kterou Pekař nazývá českým novověkem.

Široké a lákavé pole se otvírá historikovi, který by se chtěl ubírat po cestě naznačené profesorem Pekařem. Nebude jeho práce bez nebezpečí, protože bude musit pracovat s generalisacemi, a ti, kdo se bojí opustit bez­pečnou půdu antikvárních faktů, budou snadno moci hledat pukliny v jeho argumentaci. Ale to je osud všeho velkorysého postupu a povolaný badatel se jím nesmí dát odstrašit. Bude za to odměněn výhledy do dálky a pronikáním do hloubky. Studium různých národních reakcí na stejné dějinné popudy mu umožní nahlédnouti do tajemství národního bytí a odpovídat na otázky, které v dobách zmatených klade zneklidněné srdce.

*Ladislav Kratochvíl:*

Jak reformo váti školu?

ii.

a Kádnerově díle mohl by tak J. L. Fischer ukázati velmi názorně, při vší úctě, jakou má k jeho histori­ckému a kulturnímu bohatství, co znamená soustava poznatků bez funkčního rozřazení. Kádner hromadí na sebe všechny vymoženosti výchovné, které kde v historii poznal a které se k tomu nakupily v sou­časném ruchu, nerad by dnes ztratil, co mělo kdy nějaký význam ve výchově, a nedbá tak nic na zá­kladní poznatek, který ve svých dějinách vyložil, že každá soustava měla své oprávnění a svůj smysl právě jenom v těch poměrech, ve kterých se uplatňovala, a pro dnešek že nutno všechny poznatky třídit zase podle dnešních potřeb a požadavků. Kádnerovi chybí právě toto poslední měřítko, podle kterého by vytkl přesně úkol a rozsah každé složky a vymezil její po­stavení vzhledem k ostatním složkám i v celkovém výchovném plánu a organisoval tak všechny složky v harmonický celek.

Kádnerův systém je kumulativní a staví se tak po bok celé mechanické soustavě hospodářské, společen­ské, myšlenkové, jejíž krisi právě dnes tak citelně prožíváme. Nedivíme se už, že generace takto oriento­vaná nedovedla po převratu s potřebnou rozhodností podati pevný plán na školskou reformu, ani přesvědčiti veřejnost o nutnosti a užitečnosti jeho provedení.

Kádner začal jako rozhodný positivista, rozšířil pak toto stanovisko o širší historické hodnocení, na konec skepticismem dostal se nedaleko místa, odkud před lety vyšel, nedaleko positivismu, zbaven však nadto positivistické rozhodnosti, chceme-li, jedno­strannosti. Oné jednostrannosti, které jest potřeba každému, kdo chce se pro něco rozhodnout, podat dílo, které jest schopné, aby bylo chlebem a domovem nových lidí, aby bylo schopné biologických úkonů, aby fungovalo.

Josef Hendrich.

Ač daleko mladší, stojí svým základním stanoviskem nejblíže Kádnerovi mezi dnešními teoretiky výchovy. Potud totiž, že žádá pro výchovu docela otevřeně a roz­hodně nejširší filosofické základy.

Tím ovšem nesmíme jej nikterak řadit do závislosti na Kádnerovi, pokud bychom měli na mysli Kádnerovu encyklopedičnost a neschopnost vyhraněného systému. Hendrichovi naopak Kádnerovo skeptické stanovisko daleko nedostačuje. Hendrichovi už posloužila novější zkušenost ve filosofii a ta jej odlišuje právě výrazně od Kádnera a prozrazuje jeho příslušnost k mladší, po­válečné generaci.

Už výraz a stavba jeho výkladů se od Kádnera ostře odlišuje. Tam, kde Kádner obšírně historicky doka­zuje, Hendrich se svého hlediska vtipně pointuje. Neboť má proti Kádnerovi aspoň jeden bod pevný, o který se může pevně opřít proti všemu skepticismu, i když také Hendrichovo stanovisko ve filosofii zůstává co nejširší. Pro něho jest to jistota, že positivismus nemůže dáti pedagogice onen potřebný ideový základ, který by obsáhl celý cíl výchovy, vymezil jednotně všechny její úkoly s ohledem na celou rozlohu lidských možností a všechny pedagogické úkoly podřadil jednomu hledis­ku. To jest pro Hendricha nové východisko, odkud mů­že celou pedagogickou teorii nově orientovat a pode­přít.

Podle Hendricha tedy positivismus nedostačí pro zá­klady pedagogiky, žádná výchovná teorie se podle něho neobejde bez filosofických základů. Také positivismus, to znamená vědecká, a tomu zase nutno rozuměti jako přírodovědecká teorie výchovy, má svou filosofii, po- sitivistickou. Jenomže tím právě jest pro pedagogiku základem nedostatečným. Positivismus jest pro Hend­richa filosofií špatnou, protože dogmatickou, pohodlnou, která se spokojuje, jak už bylo patrno na Kádnerovi, právě ve filosofii skepticismem. Právě positivních znaků a zásad najdeme na positivistické filosofii málo: ona se spokojuje většinou ve filosofii pouze kritikou, posi­tivně se zdržujíc jakýchkoliv závěrů. V tom ohledu srovnává Masaryk positivismus právem s policajtem. Pro pedagogiku jest ovšem takové stanovisko základní vadou.

Positivismus ostatně zklamal i jinak. Především také v psychologii. Hendrich ukazuje, jak také zde jest jeho zájem a možnost jednostranná, když vysvětluje hlavně jednotlivé duševní jevy jednoduché, celkovou lidskou osobnost pak pochopiti a vysvětliti nedovede, ba ne­bere k ní ani zřetel. Tak také experimentální psycho­logie, která někdy odvažuje se brát na sebe celý základ pedagogické teorie, a říká si, podle Hendricha ukvapeně, experimentální pedagogika, týká se konec konců jenom experimentální didaktiky, pro ostatní obory se ukazuje nedostatečnou a bezvýznamnou.

Ještě větší obtíže naskýtají se v positivistické orien­taci v etice, kde zvláště jest potřeba pro pedagogiku určité stanovisko. Zde použil Hendrich zvláště Vorov- kových nájezdů proti positivní etice, aby obvinil posi­tivismus z amoralismu. Každý pokus o positivní etiku jest eskamotáží, kterou se nemůže pedagogika spokojit a na ní stavět.

Tak ztroskotává positivism v pedagogice podle Hend- ricfia v hlavních úkolech: nedovede pedagogickému úsilí vymezit všestranné cíle, nedovede pochopit subjekt výchovy a nemůže filosoficky podepřít celý obor peda­gogického působení.

Může tedy positivistická metoda, která si u nás špat­ným překladem cizích termínů dává dokonce efektní název vědecká, rozumějíc tím smysl přírodovědecká, skutečnou vědeckou pedagogiku spíše kompromitovat, exaktní metoda pak podle Hendricha může výchově při­nést nejvýš exaktní fiasko.

Hendrich jest přesvědčen, že proti positivistické orien­taci nutno v pedagogice počítati se širším filosofickým základem. Hendrich jest ovšem do té míry vynikajícím Kádnerovým žákem, že ani při tom nedává se strhnouti k žádnému jednostrannému systému, který , by poža­doval pro svou pedagogickou orientaci. Filosofie jest podle něho k tomu, aby bystřila pohled pro úkoly a po­máhala vidět Ocelkové jednotky tam, kde jednotlivé vědy působí rozkladně. To bude ovšem filosofie idealis­tická, ne však jednostranná, nýbrž co nejširší. 1 v tom však postupuje Hendrich nad Kádnera docela určitě.

Idealismus v určitém smyslu nemá dnes právě dobrou pověst,'proto nutnojiobře odlišit, co Hendrich svým idea­lismem míní. Nutno mu při tom\však dobře rozumět. Říká-li Hendrich idealismus, nemá to u něho znamenat nic, více než protiklad k positivismu, jak to u nás rozlišil důrazně prof. Krejčí.

Pro Hendrichův idealismus jest význačná jenom sna­ha po filosofii, po metafysickém názoru, v opaku k po­sitivismu, který v tomto smyslu jest vlastně afiloso- fický.

Z toho důvodu mohl se se svým idealismem Hendrich právem přihlásit k naší filosofické tradici, jak jest také ve výchově u nás zastoupena Masarykem, Drtinou, a ovšem také, do jisté míry, ne však výrazně ani dosta­tečně, Kádnerem.

Tak nutno tedy hledati smysl toho, co myslí Hendrich pedagogikou „realistickou, idealisticky orientovanou a v reálnosti zakotvenou“. Žádný idealism bez rea­lismu, říkal tomu Drtina, a Hendrich to ve své dnešní orientaci přesněji vymezuje.

Jen v tomto rámci možno najít pravé místo pro ex­aktní výzkumy. Teprve zde je umístíme spolehlivě, aby neutlačily tak jednostranně člověka, jako jest tomu při orientaci přírodovědecké.

Také pro Hendricha rozhodují důvody empirické, potud, že není možno s nimi nepočítat. Tím ovšem není řečeno, že se jimi dá celý člověk beze zbytku vystih­nout. Individuum v celkovém svém projevu, v celé své osobnosti a v celém svém individuálním a sociálním jed­notném výrazu jest základem Hendrichova výchovného systému. Proti analytickým snahám positivismu nutno míti tuto syntetickou stránku výchovy stále na mysli, pamatovati na jednotu mnohotvárné a mnohostranné osobnosti a podle toho zaříditi jednotu výchovy, od- různěné jenom různými hledisky.

Takovouto jednotu nám může dáti jenom široký zá­klad výchovy na filosolii idealisticky orientované, jak to Hendrich stanovil proti positivismu. Jen tak bude výchova dbáti všech lidských tendencí, i těch, na které nestačí positivistické míry.

Takováto filosofická orientáce v nejširším smyslu dá této pedagogice základy, ukáže potřeby a vymezí úkoly, které budou bráti zřetel k celému člověku a všem jeho potřebám, jak o nich úhrnně vypovídá dnes všechna protipositivisticky orientovaná filosofie. Tím směrem dlužno míti při výchově ohled k širším psychologickým základům, zbaviti školu intelektualismu a doplniti jej naopak zřetelem k výchově umělecké a mravní, rehabi- litovati zkrátka ideály nejširší výchovy kulturní a mravní. K tomu nutno také pro učitelstvo požadovati širší kulturní orientaci, než jakou mu může dáti positi­vistické pedagogické odbornictví.

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Otto Rádi:*

A propos „Americké tragedie“.

Film bez omáčky.

P

od úvodními titulky je vkopirován pohyb vlnící se vody. Temné vody, ze které čiší chlad, po níž pře­běhne jen neklidné zčeření a jež se opět ztrácí ve tmavém zaclonění. Je to baladický motiv refrénu, který se vrací několikrát během večera. Z něho se přelne fotografie hned do úvodního obrazu v hotelové halle, s ním se setkáme v jasné transformaci v první milenecké scéně Clyda s Robertou, kdy nevidíme nic než vlnění jezera za temnými větvemi stromů. Stejný pohyb vrací se při projížďce se Sondrou. Zavlní se před novinami, v nichž čte Clyde zprávu o utonulých milen­cích ve chvili, kdy se v něm zrodí po prvé plán zbaviti se děvčete. Přelne se přes mapu, na níž hledá mladý Oriffiths místo pro svůj čin. A rozvine se v celou je- zerní plochu ve vrcholném výjevu. V té chvíli tento motiv zmizí, a v celé druhé polovině díla jej už ne­spatříme.

Je to jediný poetický detail v tomto strašlivě studeném díle, jediný stilisujici prvek v tomto nemilosrdně krutém příběhu, který nám sine ira et studio s bezohlednou střízlivostí evokuje *Josef von Sternberg.* Ale i užití tohoto motivu mizí uprostřed chladné analysy tohoto úžasného ztvárnění románu *Theodora Dreisera.*

*André Maurois* nám vypravoval jednou, čemu vděčí za ono kouzlo, jež obestírá v jeho knihách chladná fakta z archivů nádechem poesie a proměňuje lhostejnost vnějších událostí ve scény plné jímavosti: prozradil nám ono secret professionel, kterým je užívání re­frénu. Je to v románu ,,*Ariel ou la Vie de Shelley"* motiv tekoucí vody, kterým jest v románu *„La vie de Disraeli"* motiv květů. Je zajímavé, že se Josef von Sternberg vzdal naprosto užívání tohoto stejně literár­ního jako filmového prvku, z něhož jindy tak skvěle těží.

Tento kouzelník nálady a poetické stilisace každého prostředí, tento rutinér v užívání mlhy a rozplývajících se snímků, tento rafinovaný eskamotér se vším, co se

vám líbí v melancholicky se vracejících vzpomínkách a diskrétně rafinovaných nápovědích se tu bezohledně vzdal všeho, co se vám líbí, i melancholicky, se vracejících motivů i diskrétních nápovědí.

Uvařil vám tento těžký pokrm bez andré-mauroovské i bez emil-ludwigowské omáčky, kterou tak rádi jíte.

Kouzelník von Sternberg.

Tenhle *Josef Sternberg,* jeden z nejchytřejších mezi chytrými a mezi schopnými nejobratnější, (který nikdy nespekuluje na vyhovění potřebám tlustých diváků v křeslech s třpytícími se brilianty na prstech, což tak rád dělá jeho neméně chytrý kolega ve státě Para­mountu, *Ernest Lubitsch) —* tenhle Sternberg, jenž objevil umění stínu a polosvětia v „Podsvětí“, jenž vystupňoval malbu milieu k mistrnosti v „Nocích chicagských“, jenž rozvinul všecky sensace se vší kultivovaností v „Razzii“, jenž si mistrně pohrává s motivy moře a motivy lásky v úžasných „Dokách newyorkských“, jenž vynalezl všechny účinky kol- portážního příběhu v „Noci v Prateru“, a pak nám ukázal v „Modrém andělí“ jak se pracuje s herečkou, z níž je třeba vytvořiti sensaci roku, aby nás ihned nato v „Marokku“ plném decentnosti a discipliny přesvědčil jak se skrývá maximum sexuálnosti v nej­kultivovanějším dialogu a v čistě psychologické hře bez vnějších efektů, a překvapil nás v zápětí maga­zínovým šmokem „X 27“ („Dishonored“ zní původní titul tohoto filmu), tímto nejkonvenčnějším příběhem z nejopotřebovanějšího prostředí, jenž je přes to drama­ticky nejsilnějším a obrazově nejhutnějším dílem plným opravdovosti — tenhle Josef Sternberg nám uchystal největší překvapení svou „Americkou tragedií“, od níž jsme očekávali dílo v jeho stilu: epigramatické, obrazově strhující, vypoentované do rafinovaných si­tuací, pamflet na americkou společnost a americkou morálku. Přinesl nám něco docela jiného.

Aristokrat Sternberg a sedlák Dreiser.

Nikdy se nepostavil žádný z režisérů tak bezpodmí­nečně a věrně do služeb literárního díla, jak učinil v „Americké tragedii“ Josef von Sternberg. Nikdo nedovedl tak ustoupiti do pozadí a ponechati bezvý­hradně slovo autorovi, jako tento umělec tak výrazné individuality, jenž se ztotožnil bezvýhradně s Theodo­rem Dreiserem. Skryl svou kultivovanou vypočítavost, která vždycky dovede tak obratně zachovati rovno­váhu mezi potřebou vnitřní pravdy a požadavkem vnějšího efektu, mezi poctivostí a neústupností umě­leckého díla a líbivosti jeho vnější formy, a nechal mlu­viti Theodora Dreisera, tohoto neobratného Germána, těžkopádného a důkladného, lidově jadrného a svědo­mitě pravdivého, tohoto objektivního žurnalistu a úzkostlivě neosobního reportéra, který úzkostlivě vy- mycuje ze své fabule dějové všechno, co by se jen trochu blížilo romantismu, který má jedinou ctižádost ukázati životní situaci tak jaká je, bez každého zkrášlení a bez jakékoli idealisace, jenž i ze svého slohu starostlivě vy­loučil všechno osobní a osobité a s necitelností, se sou­stavností, s tvrdostí a nahou pravdivostí konstruuje neúmorně a trpělivě osud svého banálního hrdiny.

„Americká tragedie“ je titul typický pro svého autora: kterékoli z jeho ostatních děl, jež do jednoho líčí stejně zápas osamělého člověka uprostřed lhostejné společ­nosti, bojujícího proti hladu, za svou kariéru, o peníze a proti smrti, ať je to jeho „Sestra Carrie“ či „Jennie Gerhardtová“, ať je to „Titan“, Genius“ nebo *780*

konečně román o příběhu Clyda Griffithse, syna poulič­ního kazatele, jehož život přivedl až k vraždě a na elektric­kou židli. Každé z těchto vnitřních ztroskotání líčí v pod­statě totéž drama typicky americké: osud jednotlivce ve vězení americké, materialistické společnosti a ame­rické egoistické morálky, který ztroskotává na tomto náhodném sdružení svého osudu se svým prostředím. Dreiser versus Paramount.

Nic není vzdálenějšího duchu americké kine­matografie, nic jí není cizejšího než jeho nemilosrdná analysa, v niž se slučuje zolovská starostlivost o vnější detail, maupassantovská vášeň pro krutou objektivitu, flaubertovské úsilí o neosobnost díla a naprosté vylou­čení autora. Je těžko říci proč si firma Paramount usmyslila zaplatiti právě pět a půl milionu našich korun za získání práva zfilmovati tento Dreiserňv román, který není v Americe příliš oblíben a proč vynaložila pojednou tolik ideálního úsilí na jeho realisaci, když se jiný podnik daleko lacinější mohl daleko snáze uskutečniti a desatero­násobně vyplatiti. Pravděpodobně tu rozhodovala otázka prestiže a representace, která u ame­rických firem hraje nemalou úlohu: ze stejné ctižádosti filmují právě United Artists „Arrowsmithe“ od *Sinclaira Lewise,* ze stejných důvodů poskytuje právě Fox neomezený kapitál *Ericu von Stroheim* na uskuteč­nění jeho nového filmu „Down on the Broadway“, a nic jiného nebylo ani cilem Paramountu, když si angažoval S. *M. Eisensteina* spolu s operatérem *Tissém* a platil jim po několik měsíců opravdu americké diety a honoráře za adaptaci a režii Dreiserovy „Americké tragedie“, ačkoliv bylo již předem téměř jisto, že se američtí podnikatelé a tvrdý sovětský umělec spolu na konec vůbec neshodnou.

Po Eisensteinovi podědil tedy tento román Sternberg, o němž bylo lze očekávati, že udělá z této pro obchodníky pochybné literární akvisice produkt komerčně alespoň trochu prosperitní, a zůstane při tom věci věren. A Sternberg se pustil do tohoto luxusního podniku s vážností milovníka literatury. Poněvadž věděl, že jsou-li američtí podnikatelé již jednou ideální, jsou ideální docela bez míry, udělal film, v němž to jednou literatura měla vyhráti.

Nevšímejte si oné podrobnosti, že Dreiser vedl proti produkční firmě spor, který v první instanci vyhrál a ve druhé prohrál. Všimněte si jen oné okol­nosti, že se o tomto sporu referovalo po několik měsíců ve všech časopisech světa, a uvažte, co takováhle reklama pro film znamená. Dnes není již pochybnosti o tom, že spor byl jen inscenován a není vylou­čeno, že podání žaloby proti sobě si vyhradil Paramount již ve smluvních podmínkách, ještě dříve než vyplatil autorovi honorář pěti a půl milionu Kč. Neboť to jsou i pro Ameriku peníze, za které je už možno si něco koupit.

Kariéra Clyda Griffithse.

Proto budou s filmem snad naprosto spokojeni ti, kteří si přečetli jedenáct set stránek třídílného románu Dreiserova. Není v něm nic změněno, nic pod­statného vynecháno, nic zkresleno.

Vidime nejprve Clyda Griffithse jako liftboye v ho­telu, nese zavazadla dvěma dámám do pokoje. Je jim sympatický, dostává neobvykle vysoké zpropitné: uvě­domuje si, že svým zevnějškem mohl by se dostati ven z téhle bídy a výš. Dialog se služkou, už vidíme tanečni scénu mladých lidí, kteří chtějí užívat světa (Sternber- govský, hutný výjev), prolne se do návratu aut^m, za-

bité děvčátko, roztříštěné auto, všichni uprchnou. První kniha románu, prvních 200 stran absolvováno v pěti minutách.

Pak zahlédneme jen misijní stanici rodičů Clydeových, mladý Griffiths se vytrhl z prostředí, které ho dosud poutalo, promluví několik slov s matkou a prchá. Mezi koly vlaku dojíždí jinam. Myje nádobí v hotelu. Je v po­divné společnosti pří kulečníku, všichni utíkají před po­licií. Jeho život se prostě rozvíjí všelijak, až do chvíle, kdy je přijat do továrny svého strýce v Lycurgu. (Pražská filiálka Paramountu skloňuje: Lycurgus, v Ly- curgusu.) Velká scéna továrního interiéru v oddělení pro značkování límců, děvčata u stolů se o něho zajímají, ale Clyde, jenž je tu dozorcem, prochází se nevšímavě a je jako skála necitelný. Až je přijata do jeho oddělení Roberta, nová dělnice. Clyde je od první chvíle vzrušen. Žije dosud v naprosté samotě. Žízní po lásce. Poněvadž strašné samotě v americké lidské společnosti neučinil konec ani vstup do rodiny strýcovy. (Dobrý obraz amerického společenského tónu.)

Večer, ulice, výkladní skříně s dámskými pasy a šnč- rovačkami v pozadí za čekajícím chlapcem, plným vzru­šené touhy. Pokouší se marně o seznámení s dívkou. Pak jaro, projížďka na kanoi na jezeře. Roberta praví: „Neumím plavat.“ Je v tom už osud. Dialog na lavičce, první polibky (krásná hra Sylvie Sydneyové), dialog u stolu na výletě.

Podzim, krásný snímek obou milenců u zdi mezi stínem spletených větví stromů. Vznikne mezi nimi spor, Roberta se mu zdráhá povoliti. Nazítří v továrně, hezký výjev hněvu obou milenců, její lístek, je smířen: její smích. Ustoupila. Úkolem dívky je ustoupit. Jsou spolu v jejím pokoji, jíní na oknech.

Americká tragedie.

Ale tu přijde rána: Seznámení se Sondrou. Clyde studuje před zrcadlem postoj: „How do you do“. Setká se s ní na večírku mezi bohatými lidmi, kam ho pozvala. Střídavé obrazy osamělé Roberty, která je těhotná a bezradná. Clyde je k ní strašlivě připoután, zatím co jeho známost se Sondrou stále pokračuje. (Na rozdíl od románu, kde si bohatá dívka s Clydem pouze hraje, je Sondra ve filmu upřímnější.)

Velká scéna, strašně pravdivá, která jistě vyvolá v každém muži nějakou vzpomínku. Clyde je u Roberty, která pláče na loži. „Musíš se se mnou oženit.“ Clyde se ji snaží oddálit, přimět k odjezdu domů. Roberta: „Pomyslím-li, že se naše láska takto skončila.“ Je to nezapomenutelná scéna ve své prostotě a nepathetič- nosti. Zdá se nám, že každý muž je ničema. Ano, neboť hned v zápětí ztráví Clyde překrásnou sobotu a neděli se Sondrou projížďkami na motorovém člunu a jízdami na koni.

Situace: Clyde telefonuje Robertě, která je zatím plna úzkosti před tím, co přijde, u rodičů. Sdělí jí, že k ní nemůže přijeti a radí jí, aby se pokusila, zda by jí pomohl některý lékař. Venku vyvolává jednotvárně kamelot: „Tragedie milenců na jezeře. Tragedie mi­lenců na jezeře.“ Clyde přejde v myšlenkách, teprve v poslední chvíli si uvědomí smysl této zprávy, která jej fascinuje. Čte noviny. Pátrá v prospektech po vhod­ném místě. Studuje na mapě. Už jede na loďce s Ro- bertou. Je odhodlán ji svrhnouti do vody.

Ale v poslední chvíli zaváhá a dívce vše poví. Řekne jí také, že je odhodlán si ji vzít. (Krásná hra Sylvie Sidney- ové: zprvu výčitky — pak je šťastna — pak chce něco pojíst — pak běží vystrašeně k němu, nedbajíc ne­bezpečí, že převrátí loďku.) Pád, utonutí. Clyde by ji mohl zachrániti, ale prchá.

Konec 11. knihy, máine 700 stran románu za sebou.

\*

Causa Griffiths.

Je škoda, že se Josef von Sternberg po tomto věrném zhuštění dvou prvních knih románu vázal stejně úzkost­livě i na jeho třetí knihu. Až sem je děj živý a poutavý, situace filmu jsou tak pravdivé a jednoznačné, že jsme snad výrazněji kreslených jinde ještě vůbec ne­spatřili.

A přece na tomto filmu není nic krásného. Také na knize Dreiserově není nic krásného. Je to nejvšednější a nejjednotvárnější román na světě. Jeho četba vám nezpůsobí pražádné radosti, a přece ho musíte dočisti. A největším překvapením je, že tento román je kreslen v každé své scétjě tak suges­tivně, že nemůžete z něho nic zapomenouti. Přečetl jsem jej před třemi lety a ještě před shlédnutím filmu jsem si pamatoval každou jeho podrobnost, zatím co se na „Manhattan Transfer“ od *Johna Dos Passose* z téže doby nemohu rozpomenouti.

Také tento film vám nezpůsobí žádné ra­dosti, nejvýš se vám může zdát zajímavý ve svém strašně objektivním chladu a v té surové neúčastnosti, v níž režisér nedal žádné ze svých osob (ani Robertě ne) ani trochu lásky. Ale ani z to­hoto filmu nezapomenete ani na jedinou z jeho bo­lestně trapných a ohavně věrných, z jeho zoufale na­léhavých situací. Proto vás trochu nepříjemně zklame jeho závěr, v němž se zarputilou svéhlavostí se Stern­berg neodchýlí ani na krok od Dreisera.

Vidíme novinové zprávy o vraždě (novin je v této části vůdec nadužíváno), pak pátrání, výlet Clyda Griffithse se Sondrou na jezeře, jeho útěk a zatčení, výslech na policii, scénu reportérů u matky Clydeovy. A pak nekonečný výjev v porotní síni, odsouzení, setkáni matky se synem a jeho přiznání, že ačkoliv Robertu nezabil, přece pomýšlel na její vraždu (v ro­mánu se Clyde nepřizná matce, nýbrž knězi) a jeho vědomí, že je vinen. Pohledu na elektrickou židli jsme ušetřeni.

Idea románu, že hoch je nevinen, že byl pouhým nástrojem vnějších okolností, zanedbané výchovy, své ctižádostivé povahy, že on byl jen bezvládným tělem uprostřed strašného stroje a nezměni­telného mechanismu pohybujících se sil, které ho vlečou s sebou, idea determinismu a ne- odpovědnosti je vyslovena v závěrečných slovech matčiných.

Causa Sternberg.

„Americká tragedie není film.“

Řekne to patrně leckdo z těch, jimž není sice jasno, co míní „filmem“, kteří však horlivě omezují rozsah umění spředeného z pohybujících se světel, na úzce vy­mezené pole forem, které už tu byly a námětů, které jsme už tolikrát viděli. Ještě štěstí, že se filmové umění nevyvíjí podle rad těchto učitelsky mentorujících přátel, kteří byli raněni ideálem „purismu ve filmu“, kteří slepě věří v „čistou kinematografii“, kteři se naučili několika poučkám z bídy dnešní výtvarné Evropy a spěchají je navazovati na film, jemuž vymezují úkol „abstraktní výrazovosti“ a jehož obsah se snaží oddestilovati, aby zbyla jen „čistá poesie světel a stínů“. Ještě štěstí, že toto mladé umění kinetické má dosti tvůrců, kteří bez ohledu na tenhle dogmatism rozšiřuji denně výrazové i látkové, formální i obsa­hové pole nejmladšího umění na nová území, že obje­vují neznámé terény, že dobyvatelsky anektují nové země, které dosud byly filmu cizí. Mezi tyhle kondotiery patří Josef Sternberg, jemuž vděčíme toto dílo.

A přece je to film. Jsme povinni to věřiti jeho tvůrci. Neboť on vytvářel spolu dějiny tohoto nej­mladšího z uměni, a zatím co my jsme s to teprve ex post se dohadovati zákonů jeho rozvoje, určoval on tolika svými dily jeho vývoj a dává nám každým svým novým filmem novou lekci, se svou bezpečnou a mrštnou silou jasně programního tvůrce si s námi hraje, jsa pln superiorní ironie, a obrací se sebevědomě každým svým příštím dilem zády ke svému předchozimu. Staví nás každé půl roku před nový komplex otázek a nechá nás skromně uhádnouti, jak málo toho ve své mnohomluvné samolibosti vime o tom, co může a co smí kamera pracu­jící v němé dohodě s mikrofonem.

Poněvadž žijeme stále ještě v jeskynní době vývoje tohohle úžasného posledního umění, kdy několik blá- hovců rýsuje z naprosto nepochopitelných důvodů obrysy naivních mamutů, lovců a stromů na stěny sluje, před nimiž se s překvapením zastaví chodec a návštěvník pociťuje divnou radost z téhle podívané, která v něm se strašnou silou evokuje prožitou realitu. Poněvadž filmové umění se dnes (přes svůj extensivní rozsah a přes to, že se vyrábí sto tisíc filmů ročně) stále ještě nedostalo přes hranice svého prvního období, v němž stále ještě hledá svůj dosah a rozsah, v němž stále ještě nerozumí svým cílům, v němž ještě dnes má umění, tvůrčí duch možnost nových objevů při každém kroku. A poněvadž v tomto počátečním období se pohybuje tvorba stále ještě daleko před kritikou, která se zrodí teprve jednou v budoucnosti, až si od­dechnou vítězní dobyvatelé v dobytých krajích, až drobní pracovníci budou vzdělávati jimi objevené země plné nevyužitých bohatství a vytvářeti první období klasického klidu a koncentrace ve vývoji filmu.

Kritik před umělcem.

Teprve pak se zrodi filmová kritika. Teprve pak budou naše abstraktnu zákony míti potřebný empi­rický podklad, který jim zajistí možnost všeobecně platných výroků, teprve pak se dostaneme z náhod­nosti dnešni kasualistiky na bezpečnou půdu. Teprve tehdy nám bude možno vytknouti spontánnímu tvůrci, jakým je Josef Sternberg, pohybuje-li se chybným směrem, a budeme míti právo poučiti ho v omylu.

Sternberg, který přinesl dosud tolik čistě „filmo­vých“ filmů, se prostě rozhodl udělati jednou film, za nějž jistě uslyší výtku literárnosti. Jeho „Americká tragedie“ je prostě kolekcí oživených ilu­strací nejvýznačnějších míst románu. Podobná obrazová parafrase děje některého literárního díla, jehož znalost se předpokládá, byla zvláštním a ne­obyčejně rozšířeným žánrem již v dobách němého filmu. Je třeba, abychom pochopili tento druh a vy­kázali mu v tvorbě jeho místo, poněvadž by bylo asi naivním raditi umělci, co nemá a co nesmí.

Nemůžeme si dovoliti tento mentorský postoj proti Sternbergovi, který patří k nejprvnějším filmovým režisérům na světě, není-li docela první, a po všech svých úspěších má mezi americkými kinematografickými vládci téměř nezávislé postavení, volísi své náměty sám a každé jeho příští dílo má organický vnitřní vztah k předchozímu (obyčejně protikladný).

Zatím co se filmová kritika dosud nedostala z plének pouhé reportáže a informace, zatím co před největšími z filmových děl nedovedeme dnes ještě nic jiného než parafrasovati jejich konkrétní objevy abstraktní formou, než říci několik gloss prostě konstatujících, co dílo při­náší nového, než hodnotiti ryzost a uměleckou čistotu užitých prostředků, zatím co všeobecně estetické zá­kony tohoto nejzajímavějšího a nejvýznamnějšího z umě­ní můžeme vyslovovati pouze při pohledu nazpět, jsouce naprosto bez vlivu na přítomnost a budoucnost filmové tvorby.

Kritik po umělci.

Tohoto důvodu k veliké skromnosti neměli bychom nikdy zapomínati, kdykoli mluvíme o filmu. Ne o kon­venčním braku, jaký representuje stejně naše národní kinematografická industrie jako svorné zápolení všech podnikavých průmyslníků starého i nového světa, nýbrž mluvíme-li o dílech skutečných tvůrců. Třeba se nám i zdálo na první pohled omylem.

Jak se přihodilo v poslední době „Písni života“ od režiséra Alexandra Granowského, dílu plnému nového obsahu a vyslovenému naprosto novou formou, třeba se z radosti z nekonečného bohatství výrazových možností kamera Granowského tolikrát i opakovala, tolikrát dávala strhovati až k barokní a přetěžkané složitosti, třebaže někdy tento geniálmí amatér ve svém prvním filmu leckdy ztrácí smysl pro míru a kázeň.

Jak se to stalo i L e o n h a r d u F r a n k o v i při filmu „Vrah Dimitrij Karamazov“ v režii Fedora Bzepa, které by mohlo býti standartním příkladem, jak má zacházeti scenárista naprosto nazávisle s lite­rární předlohou, jak se má ohližeti jedině na filmový účin scény i detailu, jaká má práva upravovati a kon- densovati děj, vypcuštěti osoby i měniti scény, pokud tím bez ohledu na jakoukoli museálně literární pietu může docíliti oživení díla a jeho přizpůsobení poža­davkům nové opticko akustické technice. A přece tyto dva filmy nedošly ani z poloviny té pozornosti kritiků, jíž si plně zasloužily, a přece narazily místy u referentů na přímo zarputilý odpor a co n e j p r u d š í odsouzení.

Tyto případy, v nichž kritik naprosto nepochopí podstatu věci a nepříjemně zasahuje místo braku po­ctivé a ryzí dílo, jsou vysvětlitelný nejen neinformo­vaností novináře, který není o významném díle filmo­vém au courant, třebaže si již jinde dávno odbylo svůj křest, nejen nedostatkem jeho kritického vnímání, které je spoutáno ještě literárním viděním věci, nýbrž zejména naprostou absencí třeba jen základní erudice o historii filmu a jeho personaliích, jež vyznačuje způsob našeho recensování kinematografických premiér, a tyto případy trapných přehmatů u nás běžných jsou vysvětlitelný i onou domýšlivou netaktností, která se v nadutém postoji soudce staví i nad skutečného umělce tam, kde by uvědomení skutečné proporce mezi duševní úrovní samosoudce a posuzovaného měla vésti kritika k veliké skromnosti a k pokornému tlu­močení úmyslů tvůrcových.

*Josef von Sternberg* si zaslouží stejně jako *Eric von Stroheim,* jako *King Vidor, René Cleir,* IV. *Pabst, S. M. Eisenstein,* či *Vsevolod Pudovkin,* aby jeho dílo bylo kriticky interpretováno s onou vroucností, kterou najdeme na nejkrásnějších stránkách *Brandesa* či *Bru- netiéra, Taina* či *Kerra,* v nichž si velký duch kritický (ne domýšlivý reportér a amatér se špatným stilem), uvědomuje svůj úkol oddaného vykladače onoho veli­kého zázraku, kterým je umělecké dílo.

Proto těchto několik poznámek na okraj posledního *Sternbergova* díla, které si zaslouží větší pozornosti, než kterýkoli sebevětší úspěch konvenční produkce. Neboť „Americká tragedie“ patří jistě k nejzajíma­vějším neúspěchům filmového umění. Ve světě mezi lidmi a ve filmu mezi obchodníky má sice vždycky pravdu ten, kdo má úspěch. Nikoli však v oné po­divné, nelogické a krásné zemi umění.

DOPISY

Ještě o třináctém platu.

Vážený pane redaktore,

vytýkáte mně, že jsem Váš článek v 46. čísle Přítomnosti četl povrchně a dedukoval z něho pak úmysl, kterého nebylo. — Je sice pravda, že jste neřekl jasně a otevřeně: „Platy státních zaměstnanců nemají býti snižovány.“ — Nevím ale vskutku, jaký jiný smysl by pak měla tato část dotyčného Vašeho článku: „Není na př. možno, abychom z gážistů ještě jednou dělali berana jímž budeme biti do hradeb tísně nás obklopující, jako se dělo několikráte v letech mi­nulých. Neni možno, abychom gážisty zase jako první a snad jediné posílali do ohně krise.“ — Domnívám se, že jediný smysl tohoto odstavce jest: „Nedoporučuji, aby se snížily platy státních zaměst­nanců.“ — A protože v době, ve které tuto diskusi vedeme, nebyla řeč o jiné redukci těchto platů, než t. zv. 13. služného vynuceného politickým tlakem v době hospodářské tísně, mohl jsem se právem domnívati, že se stavíte za požadavek, aby na tento v dnešní době nespravedlivý přídavek nebylo saháno.[[47]](#footnote-47))

Jestliže by se jednalo o redukci těch platů, které měl tento stav v dobách normálních a na jichž výši jest nosnost státní pokladny z těchto dob zařízena, pak byste mne určitě našel na straně nejroz- hodnějšich odpůrců tohoto úmyslu. — A že by v mém případě četla dříve nechuť či antipatie než oči a mozek, o tom dovolil bych si docela upřímně pochybovati. — Jsem soukromým úředníkem, tedy také gážistou s platem ne zrovna skvělým, a zakusil jsem všecky slasti tohoto stavu měrou vrchovatou. — Míval jsem dosti často hlad, a abych si mohl koupit šaty, nemohl jsem několikrát v týdnu obědvat. — A proto, pokud by šlo o spravedlivý požadavek gážistů, nenašel by u mne věru ani stínu nechuti či antipatie. —

Uvedenému odstavci Vašeho článku oponuji z toho dalšího důvodu, že státní zaměstnanci do ohně krise ještě vůbec nepřišli, zatím co stavy ostatni jsou v tomto ohni už pomalu tři léta. — A odnětí toho, co bylo už v době krise vynuceno, nemůže přece býti nazýváno „posíláním této kategorie jako první a snad jediné, do krise“. — Neni proto na mistě, aby v tomto případě muž Vašeho významu ještě posiloval pokřik demagogů, které, jak sám píšete, museli vážní a rozumní zaměstnanci již v jednom případě opustiti a podřiditi se v zájmu státu nutnosti. —

Doutáin, že po tomto vysvětlení zprostíte mne podezření z povrch" niho čtení, i onoho, že bych se podobal ku př. politickému živnostníku> který při pouhém vyslovení pojmů, jako: sociální pojištění, daně, Baťa atd., dostává záchvaty zuřivosti. Je to nemoc, které se bojím ze všeho nejvíce, a kdyby se u mne jeji příznaky objevily, ne­váhal bych se podrobiti ani té nejbolestnější operaci. —

Pokud se týká dalšího obsahu Vaši odpovědi, hlavně pak posled­ního jejiho odstavce, tedy jsem při návrhu, jak by mělo býti 13. služné vyplaceno, také myslil nejen na ty nejpotřebnějši státni za­městnance, ale i na dodavatele jejich životních potřeb. — A můj limit výplaty tohoto přídavku vyplývá z té zkušenosti, že až po uvedenou mnou hranici příjmovou se přídavek tento skutečně objeví ve zvý­šené potřebě těch věcí, které produkuje zemědělství a průmysl a rozděluje obchod. — A že co by bylo nad to, o to zvýšily by se vklady v peněžních ústavech. — Možná, že mně proti tomuto ná­hledu přinesete buď sám aneb některý z interesentů hned několik číselných rozkladů, které by oprávněnost této domněnky popíraly. — Já zase mohl bych posloužiti doklady, že tomu tak skutečně je, protože v malém městě, jako je na př. Soběslav, si opravdu vidime, jak se lidově říká, až do hrnců na sporáku. — A o neblahém vlivu, který má hromadění toho, co by mělo býti spotřebováno, v peněž­ních ústavech, mohla by býti zase kapitola sama pro sebe, která by vedla ku zjištění jedné ze základních příčin současné krise. —

Nakonec chtěl bych ještě k otázce Vámi samotným nadhozené, zda dovedete řici, co chcete, podotknouti, že jste jedním z mála lidi v našem veřejném životě, kteří toto umění ovládají způsobem sku­tečně suverénním. A co nad to, že tohoto umění používáte pravi­delně vždy ve službě dobré věci, což jinak bohužel u nás pravidlem neni. — Ale proto přece jste v daném případě položil tíži svého hlasu na tu stranu závaží, která potřebovala malounko odlehčit, a zdůraz­ňuji opět, docela malounko, zcela neviditelně, protože jinak by sku­teční nevraživci a nepřátelé slušné lidské existence ve všech táborech spustili vítězný pokřik: „Vidíte, i ten Peroutka řiká, že mají mnoho, tož teda, bušit do nich.“

Na tato mista nechci diskusi přivésti ani já, jde mně jen o to, aby byl zjednán pocit spravedlnosti a rovnováhy na obou stranách, na té, která do státní pokladny dává, i na té, která jest na ni odkázána svou existencí. —

Poroučím se Vám, pane redaktore, s opětovaným projevem úcty:

5. XII. 1931. *Jar. Fantura.*

Bytová krise a mladí lidé.

Vážený pane redaktore!

V 48. čísle Přítomnosti přinesl jste svým čtenářům v Poznámkách ihned těsně za sebou dva články: „Nejen co, ale i jak“ a „Do ohně • olej přilévati“. V prvním jste hájil zásadu zodpovědnosti, obratnosti a zdravého rozumu pro ten případ, když je nutno říci veřejnosti něco nepříjemného, a radil jste, aby nepříjemné věci byly lidem předkládány bez přídavku nebezpečí, hrozícího vyraziti z houštiny. — S tím nutno souhlasiti. Avšak hned ve článku následujícím káráte posl. Dubického za to, že připravuje veřejnost na pravdu, která už plave na povrch.

Tím, že si nepřejeme slyšeti někoho, kdo mluvi pravdu dle svého rozhledu, málo pomůžeme pravdě — jak známo z jiných článků Přítomnosti. Vidíme-li však dnes nedostatek rozvahy, je to v prvé řadě u těch, kteří jsou překvapeni hospodářskými a finančními událostmi dneška, ať už sedí na pravici nebo po levici. Že uprostřed sedí rozpočtová rovnováha jednotlivce, rodiny, podniku, společ­nosti, obce, státu i světa — o tom snad dnes již neni žádných po­chybnosti. Bylo by záhodno, aby projevy, které se nebojí žádati rovnováhu v rozpočtu každého celku (zejména ovšem rovnováhu u obcí a státu a jeji bezohledné dodržování pod osobni zodpověd­ností), nebyly pouhými výjimkami, nýbrž aby byly na denním po­řádku, aby si je již konečně uvědomila i širší veřejnost. Tím bude odstraněna dnešni programová i právní nejistota, která brzdí téměř veškeré práce stavební, jakož i práce všech ostatních řemesel a živ­nosti, které jsou v jakékoliv souvislosti se zařizováním bytů. Omyly, kterých se dopustil kapitalismus tim, že racionalisoval výrobu a neorganisoval současně spotřebu, opakuji nyni ti, kteří máji rudá sklíčka na očích a podporují stavební ruch, zatím co ve skutečnosti je nadbytek volných bytů v novostavbách a ve starých domech adaptovaných moderním požadavkům bydlení. Do těchto se musi stěhovati ti mladí lidé, kteří zakládají své existence a platí v nich o 10—15.000 Kč ročně více, než jejich staří zavedeni konkurenti ve starých domech. Ptal se někdo již po stanovisku těchto mladých idi? Žijeme uprostřed nadbytku volných bytů — a lidé nemají kde bydleti.

Že dnes nežijeme v idyle, ví každé dítě, a proto nutno hledati ná­pravu. Tvrzení, že by nemohli uvolniti levnější byty ve starých domech lidé s ročním příjmem přes 24.000 Kč ve prospěch začátečníků, kteři musí dnes platiti třetinu svých přijmů za byt, je stejně ne­zodpovědné jako demagogické. Těch několik hořejších tisíc, kteři by museli své bydlení neoprávněně laciné přizpúsobiti dnešním po­měrům, komunistickou revoluci dělat nebude. Faktem však zů­stává, že tito příživnici jsou přítěží zavěšenou na všech otázkách stavebního a bytového podnikáni a příčinou všech obtíží, které tím vznikají. Zde by bylo na místě mluviti o primitivní necitelnosti nasycenosti. Otázku, kdo má vyplniti prázdné zdi novostaveb, zda ti s příjmy přes nebo pod 24.000 Kč, přenechávám k zodpověděni všem lask. čtenářům. Při nejvolnější fantasii nedovedu si představiti ten obrázek, že lidé s příjmy okolo 30.000 Kč ročně by opustili své byty, odstěhovali se do polí a dělali revoluci.

Doufám, vážený pane redaktore, že dopřejete, aby veřejnost byla informována též člověkem, který zakládá svoji existenci.

V dokonalé úctě *Ant. Holeček,* úředník.

(Pozn. redakce. S Vaším stanoviskem v této konkrétní otázce celkem souhlasíme. Nejste však informován o plánech, které za­stupuje p. Dubický. Ty plány se nestarají o mladé lidi Vašeho druhu; i kdyby byly uskutečněny, zvýšily by se činže i lidem nezaměstnaným. Tomu budeme i nadále oponovat.)

NOVÉ KNIHY.

lepších vypravěčů a zapisoval je s plnou věrností. Pohádky dopro­vodil obrázky známý malíř E. Kalabin, který často se potloukal po Mandžusku a Korei. Cena Kč 15'—, váz. Kč 20-—.

Maurice Bedel: *„Zamilovaný Jéróme na 60. stupni severní šířky“.* Přeložila Julie Rottová. Stran 170. Vydalo nakladatelství E. Beau­fort v Praze II., Jungmannova tř. 21. Cena Kč. 14-—. Maurice Bedel ve své knize akcentuje rozdíly francouzského a norského tempera­mentu, intelektu a mentality, nešetři ironickými šlehy ani jedné, ani druhé národnosti. Francouzovy naivní iluse o dívčí nevinnosti a jeho staromódní romantismus staví autor do norského prostředí, zatíže­ného nesčetnými institucemi na záchranu člověčenstva a moderními hesly o lidských právech a jedincově svobodné volbě, zatim co se­verská strohost sebe intimnější a subtilnější cit šněruje do regulí a zákonů.

*Porterová-Smithová:* Pollyannin čestný dluh. Nákladem Sfinx. Kniha Vítězné Lásky. Dilo vyšlo jako trojsvazek v knihovně Devítikorunovce. Cena Kč 27—, váz. Kč 35—. Stran 000.

*Vojna o kočky,* rozkošný román o mládí, jehož autorem je Vilém Speyer, vyšel právě v knihovně moderní beletrie „Křižovatky“. Je to kniha plná slunného humoru v líčení hrdinného úsilí gymnasistů o záchranu koček v městě. Děj tohoto románu mládí je čerpán ze ži­vota školního státu, t. zv. venkovského školního domova. Nikdo by tomu nevěřil: několik psů, trochu koček a tlupa čtrnáctiletých ško­láků poskytují látku k nejskvělejší knize o mládeži, která byla v tomto století napsána. Zúčastníte se tajemné výpravy mladých studentů, kteří jedné noci pomalovali rudými nápisy všemi evrop­skými jazyky domy a ohrady v městě: Neubližujte zvířatům! Budete svědkem žákovského soudu, který soudí žáka pro zbabělost a na konci příběhu podniknete báječnou výpravu s pytlem pro kočky. Budete také přítomen boji mezi měšťany a studenty, do něhož za­sáhne Daniela se svým lukem a šípy a tlupou psů. Pobavíte se čtením této knihy. Kniha vyšla v Ú.D.K.N. (Ant. Svěcený) Praha II., Hy­bernská ul. 7. Cena Kč 16— brož. a Kč 27— váz.

Franta Župan, *Pepánek Nezdara lil. Lojzik vychovatelem. 2.* vy­dání. 1. ilustrované. Ilustr. Rudolf Adámek. Nakl. F. Topič v Praze. Osobnost Pepánkova ustupuje do pozadí v této knize, jejímž titulním hrdinou jest hajného Lojzik, projevující neobyčejné schopnosti vy- chovatelské, které blahodárně působí na zhýčkané městské dítě, Rudýnka, trávícího prázdniny u strýčka v podbrdské mysli vně. Cena Kč 24—, kartonov. Kč 28—.

Ve Vysokých Tatrách slavila nádherná zima svůj vjezd, oslnivě bílý sněžný plášť pokrývá celou horskou krajinu a veselý život panuje ve všech tatranských lázních. Ve většině z nich jest provozován již zimní sport, 15. prosince jsou již všechna místa v Ta­trách otevřena pro zimní sezónu. Také pro tuto zimní sezónu jest vypsána řada mezinárodních závodů, turnajů v lyžaření, sáňkování, bruslení, hockey na ledě atd., které se budou těšiti čilé návštěvě. Při nádherném zimním počasí v záři slunce jest pobyt v přírodě od rána do večera velmi příjemným a skýtá nejen sportovci, nýbrž i lázeňskému hostu potěšení a změnu. Klimatické přednosti Tater mají, jak známo, obzvláště v zimě blahodárný účinek. Ceny jsou v tatranských lázních krajně mírné, lze nalézti ubytování v každé ceně a při tom přece s největším pohodlím. Kuchyň jest uznaně prvotřídní a vydatná. Hotely a sanatoria jsou vzorně zařízeny, s ústředním topením, koupelnami, tekoucí vodou v pokojích atd. Československé státní dráhy poskytují zimním hostům již po 5den- ním pobytu 50%ní slevu při zpáteční jízdě.

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **■ArO. CLUCP. 16.**

**Poplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10\*—, služby a práce Kč $'**

**Korespondentka {es.něm. angl. franc, hledá odpolední za­městnání, event.pře­klady domů, vlastní stroj. Nabídky do ad-**

| **ministrace t. 1. pod číslem 13.** | **uým zkouškám z francouzštiny. Znač­ka ,,Specielní středo­školská prakse“. Do administrace t.l. pod číslem 14.** | **Prodám K. H. Má­chy: Básně, celokož. bibliofil. vydání Hy­perion 1924, dávno rozebrané. Do admi­nistrace t. 1. Značka** | **,Bibliofir pod čís. 15.** | **pod číslem 16.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prodám velmi levně Technický slovník díl I—IV. Nabídky do administrace t. 1.** | **Prodám za poloviční cenu úplné ročníky Přítomnosti I.—VII. Nabídky do admini­strace t.l. pod čís. 17.** |
| **Učitelka francouz\* itiny připravuje k maturitním a oprav-** |

**DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU.**

**Informace podávají všechna lázeňská ředitelství, jakož i Čedok, cestov­ní kancelář, Praha II., Hybernská 14 a Wagon Lits, Příkopy 26.**

**INSERUJTE**

**v PŘÍTOMNOSTI**

**V anketě Lidových Novin o neizaiímavěiší knize**

letošního roku prohlásil prof, slavistiky na německé universitě a ministr zdravotnictví Dr. Frant. Spina:

*Stále se vracím k monumentálnímu dílu, k Fischerovým překladům Goetha, vycházejícím v nakladatelství Borového. Je to skvělé přebásněn!.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. FRAGMENTY**  **A IMPROVISACE Z MLÁDÍ**  **Faust v prvotní podobě. Prometheus — Satyros — Věčný žid. Celé dílo v graf. úpravě J. Kaplického. Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer. 216 stran.**  **Brož. Kč 17 50. Kniha I., 11 a lil. váz. v jednom svazku Kč 90—.** | **IV. LYRIKA A BALADY**  **Přeložil O. Fischer. 294 stran.**  **Brož. Kč 30-—. Svaz. IV., V. a VI. v 1 svaz. váz. Kč 127-50.** | **X.-XI. ITALSKÁ CESTA**  **I. a 11. díl.**  **Přeložili K. Arnstein a B. Plecháčová.**  **Díl I. 484 stran. Brož. Kč 32 50.**  **Díl II. 386 stran. Brož. Kč 30\*—.**  **Oba díly váz. Kč 77\*50.** |
| **V. BÁSNĚ.**  **ANTICKÉHO ROZMĚRU**  **Přeložili J. Kamenář a O. Fischer,**  **680 stran. Brož. Kč 60-—•.** |
| **XII.-XIII. Z MÉHO ŽIVOTA**  **I. a II. díl. Přeložil J. Kamenář.**  **692 stran. Brož. Kč 65-—.**  **Díl III. a IV. sc připravují.** |
| **II. DRAMATA PROSOU**  **Z MLÁDÍ**  **K Shakespearovu dni.**  **Gatz z Bcrlichingcn. Clavio — Stella. Přeložili Frant. Kubka a Otakar Fischer. 490 stran. Brož. Kč 35-—.** | **VI. ZÁPADOVÝCHODNÍ DIVAN**  **Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer. 300 stran. Brož. Kč 22 50.** |
| **XIV. DRAMATA**  **Přeložili O. Fischer, P. Eisner,**  **J. Kamenář a E. A. Saudek.**  **776 stran. Brož. Kč 75-—. Váz. Kč 90-—.** |
| **VII.-VIII. VILÉMA MEISTERA l.ÉTAUČEDNICKÁ**  **I. a II. díl. Přel. V. Jirát a E. A. Saudek. 424 a 546 stran.**  **Brož. I. Kč 30 — Brož. II. Kč 37 50. Oba díly váz. v 1 sv. Kč 82-50-** |
| **III. UTRPENÍ MLADÉHO WERTHERA**  **VÝBOR Z MLADISTVÉ LYRIKY**  **Přeložili E. A. Saudek a Ot. Fischer.**  **284 stran. Brož. Kč 22 50.** |
| **XV. FAUST**  **I. a II. díl.**  **Přeložil univ. prof. dr. Otakar Fischer.**  **720 stran.**  **Brož. Kč 60—. Váz. Kč 75 —.** |
| **IX. POVÍDKY**  **Přeložili O. Fischer a E. A. Saudek. Připravuje se.** |

Dostanete je u všech knihkupců a u fy FR. BOROVÝ, nakladatelství v Praze II., Národní třída 18.

***Slovenská próza.* Vývoj slo­venské prózy, uspořádaný drem Pavlem Bujnákem. Sva­zek přináší výňatky z děl 25 nej význačnějších slovenských spisovatelů.**

***RománCER VENÁ ZAHRADA* je ve vzorné úpravě prof. Sutnara, vázaný za 44 Kě, luxusní vydání v celokožené vazbě za 172 Kě.**

*Váš dárkový typ letošních vánoc -*

*kniha*

***Nepocítíte krisi při nakupování vánoc- nich dárků, vyvolíte li knihu. Dobrá kníhaje hodnota — je poklad. Můžete ji dostati za několik grošů. Nahradíte jí dokonale nákladné dárky, které jste mohl udělovat v letech hojnosti. Proto vaše vánoce 1931 — ve znamení české knihy.***

***Nakladatelství SFINX činí Vám s po­těšením tuto vánoční nabídku svých le­tošních vybraných novinek.***

*výbor zkrAsné prózy československé*

***(dosud vyšly dva svazky)***

***Němci v českých zemích.* Vývoj prózy našich němec­kých krajanů, v jichž tvorbě se zračí působení týchž prvků a tradicí, ze kterých vyrůstá i literatura česká.**

***Výbor z krásné prózy československé je* dílem po všech stránkách naléhavým a aktuálním. O kulturní závažnosti svědčí okol­nost, že k vydání se spojily dva podniky — nakladatelství SFINX a Státní nakladatelství v Praze. — Oba objemné svazky jsou vytištěny v bezvadné typografické úpravě. Cena každé knihy, vázané ve skvostné vazbě, navržené prof. Sut- narem, je 44 Kě.**

**Nové dvě knihy EMILA VACHKA**

***Román DVANÁCTI HLASY ANO v stejné úpravě za 50 Kč, a za 190 Kč.***

**0 Emilu Vachkovi napsal časopis ,,The Times“: ,,. . Vachek píše nevyčerpatelnou silou, která se v některých scénách do­týká velikosti . . .“ Bez Vachka není knihovna úplná.**

***0 Rusku, jaké vskutku je, dočtete se v knize ADOLFA HOFFM El STERA, POVRCH PĚTILETKY* Známý žurnalista a pohotový karikaturista zachycuje ze svého nedávného pobytu v Rusku obraz nového Ruska. Na­hlédnete do způsobu ruského života, seznámíte se s ruským moderním uměním, poznáte všechny vady i přednosti ruského režimu, svěže viděné, bezprostředně zachycené a psané se zvídavým zájmem nezaujatého pozorovatele. — Ilustrováno autorem. Cena 24 Kč, vázané 39 Kč.**

***J. ZAHRADNIČEK, soubor veršů, N*** *A* ***VRAT.* Kritika přijala Zahradníčka jednomyslně, jako svérázný talent a veliký slib. Podle slov kritika A. M. Píši souvisí tón Zahradníčkova verše sc samou povahou jeho bohaté obraznosti. — Zahradníčkova kniha vyšla jako třetí svazek RŮŽOVÉ ZAHRADY, knihovny vybrané poesie. Její cena je 42 Kč, vázané v polokožené vazbě 62 Kč, na holandu s podpisem autora 84 Kč, totéž váz. v cclokož. vazbě 204 Kč.**

***Nový svazek PYRAMIDY***

***román KARLA NOVÉHO, PENÍZE***

**uzavírá úspěšnou druhou desítku této základní knihovny nového československého románu. Kritik Gótz praví o NOVÉM, že je s ním nutno počítati jako s kladnou položkou nového českého románu.**

***Další autoři PYRAMIDY v letošní anketě Lidových Novin „O nejzajímavější knize 1931“: VLADISLAV VANČURA* románem MARKÉTA LAZAROVÁ, jenž kromě toho obdržel stát. cenu 1931. J. KOPTA, J. MÚHLBERGER, A. C. NOR, FR. WERFEL a jiní. Všechny romány PYRAMIDY jsou vázány v obvyklé vazbě po 35 Kč, na zvláštním papíře, pode­psané autorem a vázané v celokožené vazbě již od 180 Kč. Všech deset románů PYRAMIDY v polokožené vazbě J. Štýrského je za 390 Kč.**

***Je radostí koupiti k vánocům dobrou knihu za málo peněz. Je radostí dáti k vánocům KNIHY SFINX. Můžete si je vybrati pohodlně z obsáhlého vánočního seznamu, který Vám pošle každý knihkupec, nebo přímo***

**Nakladatelství SFINX, Praha II., Karlovo 15**

**\*\*\*\*\*\*\* KNIHY .—**

* **znichž každá sama o soběje / \**
* ušlechtilýmHx ) **VÁNOČNÍM** darem
* **Nevyčerpatelné zdroje radosti pro ty, jimi ani dni vánoční idyly neuplynou bez intimního požitku literárního a uměleckého.**

**BENEŠOVÁ: Člověk. 2 díly. Román. Státní cena 1921. Brož. 45-— ČAPEK KAREL: Devatero pohádek a ještě jedna jako přívažek**

**od J. Čapka, který nakreslil též obrázky. V tisku.**

**ČAPEK-CHOD: Antonín Vondrejc. Román. 2 díly. Státní cena  
1920. Brož. 76—, váz. 106-—, v polokůži 116—.**

**,, Vilém Rozkoč. Román. Státní cena 1924. Brož. 60-—, váz. 75—, v polokůži 80—.**

**Rešany. Román. Státní cena 1927. Brož. 28—, váz. 43—, v polokůži 48-—.**

**„ Kašpar Lén, mstitel. Román. Cena České Akademie. Brož. 21-—, v plátně 36—, v polokůži 41-—.**

**„ Osmero novel. Cena České Akademie. Brož. 48—, váz. v plátně 51—, v polokůži 56—.**

**„ Turbina- Román. Cena České Akademie. Brož. 48—, váz. v plátně 63—, v polokůži 68-—.**

**HORA: Itálie. Básně. Státní cena 1925. Brož. 27-—, v celokožené vazbě 150—**

**„ Deset let. Básně. Státní cena 1929. Brož. 16—, váz. 26—, v bibliofil. vydání kart. 160-—.**

**„ Tvůj hlas. Básně. Státní cena 1931. Brož. 20—, váz. 30’—, v polokůži 90—, bibliofil. vydání kart. 160-—.**

**JAHODA: Bílá Terinka a jiné povídačky. Turkova cena. Brož. 30—, váz. 42—.**

**JEŘÁBEK: Trýzeň duše a jiné povídky. Cena České Akademie. Brož. 24-—, váz. 32—.**

**„ Gloria Manzoni. Román. Morav. zem. liter, dotace 1927.**

**LACOUR-GAYET: Napoleon, jeho život, dílo a doba. Silustr. a přílohami. Brož. 160-—, váz. 185—, na velinu v kůži 400—.**

**NEUMANN: Francouzská revoluce. 3 díly. Ilustr. Brož. 225—, váz. 300—, zvi. vyd. na velinu v polokož. vaz. 800-—.**

**,, Vzpomínky. Brož. 25-—, váz. 35'—.**

**NEZVAL: Schovávaná na schodech. Brož. 40—, váz. 55-—, bibliofil. vydání čísl. na holandu 150—.**

**„ Signál času. Bibliofilské číslované vydání 60-—.**

**„ Tyranie nebo láska. Bibliofilské vydání 60—.**

**OLBRACHT: Žalář nejtemnější. Román. Turkova cena 1917. Brož. 20—, váz. 40—, v kůži 90—.**

**PEROUTKA: Ano a ne. Essaye. Brož. 35—, váz. 45-—. POLÁČEK: Muži v offsidu. Román. 3. vyd. Brož. 35—, váz. 47—. REMARQUE: Cesta zpátky. Brož. 25—, váz. 35—.**

**SCHEINPFLUGOVÁ: Všední den. Básně. V tisku.**

**STAŠEK: Vzpomínky St. cena 1926. Brož. 60—,v polokůži 100—. SVOBODA EMIL: Utopie. St. cena 1922. Brož. 30-—, váz. 40—. ŠRÁMEK: Nové básně. Státní cena 1928. Brož. 12—, váz. 32—,**

**zvláštní vydání v celokůži 78—.**

**„ Past. Román. Brož. 30—, váz. 45—, na similijapanu**

**v celokůži 105-—.**

**TÉSNOHLtDEK: Den. Básně. Morav. zem. literární dotace 1926.**

**Brož. 40-—, číslované výtisky v pergamenové vazbě 120-—.**

**TILSCHOVÁ: Vy koupení. Román. St. cena 1923. Brož. 42- , váz. 66--. ,, Gita Turaja. Román. Brož. 45’—, váz. 60-—, na simili­**

**japanu v kůži 127-50.**

**„ Stará rodina. Román. Turkova cena 1917. Brož. 33-—, váz. 45-—.**

**TOMAN KAREL: Stoletý kalendář Básně. Státní cena 1926. Brož. 60—, v celokožené vazbě 150—.**

**„ Sluneční hodiny. Soubor veršů IV. Brož. 30—, váz. 45-—, na ručním papíře váz. v kůži 180-—.**

**WELLS-HUXLEY: Věda o životě. S ilustracemi a barevnými pří­lohami. Díl 1. a 2. Brož. po 100—, váz. po 125—, v polo­kůži po 150-—**

**ŽENATÝ: Když se valí revoluce. Brož. 40—, váz. 55—.**

**Ceny knih rozumčjí se v Kč.**

* *Objednejte u svého knihkupce neb v nakladatelství*

**FR. BOROVÝ, PRAHA II., NÁRODNÍ TŘ.18.**

Přítomnosti

Plan wirtschaft Briining.

Odvážný státník.

I

ti, kteří měli jen neurčitou představu, že se v Ně­mecku něco děje (zabarvenou většinou přesvěd­čením, že je to beztoho zase nějaký švindl, který má Němcům pomoci od reparací), všimli si zpráv o nouzo­vém nařízení, jež 8. prosince podepsal říšský president Hindenburg a o němž promluvil do rozhlasu říšský kancléř dr. Briining. I ze stručných zpráv bylo viděti, že je to něco neobyčejného, něco, co se neděje každý den ani v naší době, zvyklé už na leccos, co ještě před 20 lety by se bylo zdálo neslýchanou revolucí. Překvapeni byli však i ti, kdo sledují podrobněji a se zájmem ne­všední zápas nynějšího německého kancléře s hospo­dářskou krisi, zesílenou v Německu množstvim spe­ciálních příčin hospodářských a opepřenou až k nestra­vitelnosti hlasateli Třetí říše na jedné straně a mos­kevské spásy na druhé straně. Biilowův povzdech o „unser, ach, so unpolitisches Deutschland“ dostává volebními výsledky z německých zemí v poslední době neobyčejně výrazné ilustrace, ale při tom zároveň toto nepolitické Německo, doháněné demagogií až k zou­falému chiliasmu, má v čele politika, jehož můžeme po 8. prosinci klidně nazvat nejodvážnějším státníkem naší doby.

Nejodvážnější neznamená nejúspěšnější. Nikdo ještě

— ani sám Briining — nemůže řici, jak ten odvážný pokus dopadne. Pokus je toho druhu, že na první po­hled se vnucuje srovnání s Leninem a Mussolinim. Ale srovnání toto by hodně kulhalo; Lenin i Mussolini byli napřed revolucionáři a pak teprve státníci. Brú- ning není revolucionář; nechce předělávat dnešní poli­tickou a hospodářskou soustavu — naopak chce ji udržet. V halasu revolučních hesel chce svým zásahem ukázat, že není nutno dělat revoluci. Sám se tím dostal dost blízko k revolučním myšlenkám; ale pro posou­zení jeho zásahu je nejdůležitějši znát účel; a ten beze vší pochyby neni revoluční. To, co dělá Briining, je něco ojedinělého v dosavadních hospodářských ději­nách; je to do jisté miry plánovitá politika, jejímž cílem je potření hospodářské krise nebo aspoň urych­lení jejího průběhu. Není to ono plánovité hospodářství v pravém — dnes už můžeme říci klasickém — slova smyslu. Je to plánovité hospodářství svého druhu, zkrátka Planwirtschaft Briining.

Nouzová nařízení.

Není vtěleno pouze do nouzového nařízení z 8. pro­since; to je jen jednou etapou, jakýmsi korunováním Brúningova dosavadního díla, korunováním v dobrém i špatném, jak napsal jeden z význačných německých deníků. K posouzení celého nynějšího Brúningova díla nutno si uvědomit, že je to jen nejvýznačnější z článků, vtělovaných postupně do nouzových nařízení, která smí říšský president vyhlašovat podle čl. 48. říšské ústavy, když parlament nefunguje nebo nemůže fungo­vat. Takových nouzových nařízení vyšla už hezká řada od poloviny loňského roku, když se nepodařilo sjednat dohodu demokratických stran říšského sněmu o veli­kém plánu na ulehčení situace státní pokladny a na vyrovnání značného schodku v říšském hospodářství. Byli to zejména sociální demokraté, kteří nesouhlasili s jedním tehdejším článkem finančního plánu, s t. zv. Burgersteuer, která přes své buržoasní pojmenování byla jen obnovou staré daně z hlavy, z důvodů sociál­ních ve finanční vědě i praxi už nesčetněkrát odsou­zené a odmítnuté. Tato nesociální, ale při tom pra- jednoduchá daň byla pak v červenci 1930 zavedena nařízením z nouze přes všechny kritické hlasy, jež se proti tomu ozývaly. A pak už přicházejí nová a nová nařízení z nouze, tolerovaná se zaťatými zuby demo­kratickými stranami, které zvláště po nešťastných volbách ze 14. září 1930, ve stínu Hitlerových a Thail- mannových bojovníků aspoň ve svém nitru uznávaly, že ten katolický kancléř sice má podivné léčebné pro­středky, ale o lepších nevěděly.

* celé spoustě nouzových nařízení, uvedených Bru- ningem, jsou to zejména čtyři, která jsou jakousi esencí Brúningova plánu. Jsou označena výmluvným názvem „Notverordnung zur Sicherung von Wirtschaft und Finanzen“ a snaží se řešit nejzákladnější problémy dnešní vnitřní politiky německé.l Bylo by zkrášlo­váním skutečnosti, kdyby někdo chtěl tato čtyři naří­zení, z nichž první vyšlo ještě koncem loňského roku a poslední (zatím) 8. prosince t. r., nazvat jednolitým plánem bez vady a kazu. Je to pouze potud plán, že pozorujeme postupně stálé zesilování zásahů do hospo­dářství; v prvním nařízení se doufalo, že se vystačí s určitými opatřeními, ale když se ukázalo, že pro daný účel se nevystačí, sáhlo se v druhém nařízení k dalším, radikálnějším atd. Při tom každé další nařízení podle nabytých zkušeností mění a upravuje opatření naří­zení předchozích. Tedy nejvýš jakási Etappenplan- wirtschaft, při čemž každá z dalších etap je do jisté míry přiznáním, že předpoklady předcházející etapy se zplna neosvědčily; podle sklonů a temperamentu lze to pak nazvat třeba i příštipkářstvím.

První nařízení.

* prvním z těchto čtyř nouzových nařízení jde hlavně o vyrovnání deficitu říšského hospodářství a o pomoc zemím i samostatným svazkům. Toto na­řízení už přináší 6% snížení platů veřejných zaměst­nanců (od 1. února 1931), zvýšení daně z tabáku, ome­zení rozpočtů na jistou mez, zvýšení a „zdokonalení“ zmíněné již Burgersteuer, která v nové úpravě se stává vlastně druhou důchodkovou daní, placenou ve prospěch zemí a obcí; až dosud to není nic tuze origi­nálního. Ale zároveň se vláda tímto nouzovým naří­zením zmocňuje k různým zjednodušením finanční správy a aparátu, vybírajícího daně; nelze upřít jistou velkorysost gesta, jímž hranice, z níž se neplatí daň z majetku (Reichsvermógenssteuer), se zvyšuje z 5000 na 20.000 marek, čímž sice předpokládaný výnos této daně klesne o 16—18 milionů marek, ale poklesem počtu poplatníků z 1,700.000 na 854.000 se zase silně sníží správní náklady, spojené s kontrolou malých poplatníků. Dále se zjednodušují formality nemocen­ského pojištění a pod. Není v tom mnoho soustavy, kritikové mají pravdu, že to není organické, ale autor nouzového nařízení může jen ukázat na povážlivé schodky veřejných hospodářství, rostoucí nedůvěru ciziny po podzimních volbách, která se projevuje od­voláváním úvěrů — a to, vše vyžaduje zákroku rychlé­ho, třeba i poněkud neorganického.

Druhé nařízení.

V prvním pololetí 1931 se však situace pro Německo nelepší, spíše naopak. Cizina pozoruje s rostoucí nervo­sou politický neklid v Německu a podivné hospodářské poučky připravovatele Třetí říše, Adolfa Hitlera, krise vídeňské Creditky znovu poplaší zahraniční věřitele, zejména americké, kteří se čerta starají o to, je-li Credit­anstalt v Německu či Rakousku. I ti, kteří rozeznávají Vídeň od Berlina, mají příliš čerstvý dojem z plánu celní unie německo-rakouské, aby — ať už právem či neprá-' vem — nehledali i jiné souvislosti mezi Německem a Ra­kouskem.

5. června vydává Bruning druhé nařízení k zajištění hospodářství a financí. Přímým podnětem k němu bylo zjištění, že první nařízení z 1. prosince 1930 nestačilo ucpat díry ve veřejných pokladnách. Říši chybí asi 495 milionů marek, zemím a obcím 1040 milionů, na péči o nezaměstnané se nedostává 785 milionů marek. Druhé nařízení krátí zase platy veřejných zaměstnanců, tento­krát podle místních tříd a podle výše platu. V první třídě se pohybuje snížení mezi 4—7%, v dalších třídách vždy 0 1% výše. Zavádí se zvláštní daň v krisi (Krisen- steuer), která je prakticky zvýšením důchodové daně. Daň z cukru se zvyšuje na dvojnásobnou výši, snižují se podpory v nezaměstnanosti, ale závěrem se prohlašuje nutnost subvencování jistých výrobních oborů a někte­rých investic.

Kritikové jsou velmi pobouřeni; druhé nařízení je zase velmi málo organické a místy prozrazuje v podrob­nostech příliš jasně dvojí loket. Zemědělské důchody jsou daleko méně postiženy než dělnické a tak seriosní kritik, jako dr. Stol per (poslanec za Staatspartei), vy­počítává, že zemědělec s důchodem 10.000 marek (tedy žádný chudák) bude platit 40 marek daně v krisi, což je právě tolik, jako platí zaměstnanec se 300 markami mě­síčního platu, který při tom ještě je zatížen příspěvkem na nezaměstnané. Bruning mohl jen pokrčit rameny; každá vláda musí někoho za sebou mít. V jeho vládě sedí ministr Schiele, bývalý německý nacionál, nyní zástupce zemědělců. Dělá „praktickou zemědělskou politiku“ a nechal Hugenberga. To ovšem něco stojí a i na tom nou­zovém nařízení je to vidět. V oficielním výkladu vyslo­vuje vláda naději, že toto druhé nařízení znamená „hra­nici toho, co lze německému lidu uložit na břemenech a odříkání“.

Třetí nařízení.

Ale rozpočet se zase neosvědčil. Po červnu přichází neklidný červenec s vyvrcholením krise důvěry; cizina hromadně odvolává peníze a — domácí obyvatelstvo také. Propuká panika, říše s největším napětím zachra­ňuje dvě veliké banky, vyhlašuje řadu výjimečných opa­tření hospodářských a úpěnlivě žádá o poshovění ciziny.

Po jistém uklidnění vychází 6. října třetí nařízení k po­jištění hospodářství. Zmirňují se tu jisté tvrdosti červno­vého nařízení, jež se týkaly pojištění nezaměstnaných, zemím a obcím se zajišťují nové příděly, prodlužuje se platnost některých výjimečných daní (zvláště Biirger- steuer), zemím se dává rozsáhlá možnost zásahů do ho­spodářství nižších svazků, činí se opatření k jistému zmírnění jejich zadlužení, zásadně se zakazují na 3 léta nové stavby správních budov úředních, snižují se poně­kud pense, snižuje se domovní daň, provádí se reforma spořitelen k zajištění jejich větší likvidnosti, zasahuje se do smluv o dlouhodobých platech, zavádějí se zvláštní soudy k řízení o některých teroristických činech a o od­pírání daní, činí se některá opatření proti nezákonné po­litické propagandě atd.

Tedy zde už je opatření mnohem širší, než byla před­chozí. Takřka v zápětí do nové bouře kritických hlasů přichází výzva říšského presidenta k říšskému kancléři, aby utvořil zvláštní sbor hospodářských znalců, kteří by vládě doporučili další opatření k zajištění německého hospodářství. Takový sbor byl skutečně utvořen s ná­zvem Wirtschaftsbeirat a zahájil hned porady.

Nyní už šlo do tuhého. V německé veřejnosti obíhala spousta „receptů“ na rozřešení hospodářské krise, ať už šlo o demagogické, politicky zabarvené recepty národ­ních socialistů, či o dobře míněné recepty skutečně hospo­dářské. Ankurbelung oder Inflation je veliké heslo posledních týdnů v Německu; pokusit se o přizpůsobeni celého hospodářství novému stavu věcí, či provést to jednoduše inflací? Wirtschaftsbeirat doporučil cestu první, působení na ceny, mzdy, úroky a jiné složky vý­robních nákladů, a zavrhl rozhodně inflaci; zkušenosti s inflací v Německu byly takové, že v tomto směru ani příliš mnoho výkladu pro rozumné lidi nebylo třeba.

Nařízení z 8. prosince.

V úřadě říšského kancléře se zatím horlivě pracuje na novém, čtvrtém nařízení. Jde o „poslední reservy“. Jde skutečně o pokus, aby se zaražená kolečka hospodářství zase roztočila, jde o Ankurbelung der Wirtschaft. Vše­licos se povídá, šušká. Zneklidněná veřejnost, která V'di vzrůst hitlerovců při volbách v Hessensku i jinde, je dob­rou živnou půdou pro nejdjvočejší pověsti. Začíná se mluvit o tom, že vláda násilně sníží všechny úroky. Vláda to vyvrací. Byl by to zřejmě trochu příliš ostrý zásah. Zatím mluví Hitler. Znovu přichází se svým heslem o zrušdení úrokového otroctví, „Zinsknechtschaft“, ohlašuje už takřka svou vládu nad Německem. Policie odhaluje směrnice postupu jedné hitlerovské organisace pro dobu, „až to praskne“. Nervosa roste, říšský kancléř mlčí. „Proč Bruning nemluví?“ táží se demokraté. „Po­něvadž už je na konci se svým rozumem!“ odpovídá hitlerovský choř.

8. prosince Bruning přece promluvil. Promluvil tak, jak nečekali ani přátelé demokracie, ani její nepřátelé. Nevzdal se boje, neustoupil. Naopak: tentokrát jeho nou­zové nařízení nepostrádá jisté velkorysosti, i když je to velkorysost zoufalá. Ohlašuje boj s cenami: všechno musí dolů. Vázané ceny hned, ostatní sníží říšský ko­misař pro snižování cen. Pak dojde na mzdy; úroveň z po­čátku roku 1927 je základnou, na kterou se má sestou­pit. Znovu se snižují platy veřejných zaměstnanců. Za­sahuje se neslýchaným způsobem do úroků, jež se sni­žují z veřejných obligací i ze soukromých dluhů. Ale říšská pokladna se nemůže obejít bez nových příjmů. Zvyšuje se tedy daň z obratu z 0’85% na 2%. To je „Schbnheitsfehler“ celého nového nařízení. Snižuje se také nájemné a jiné složky výrobních nákladů. Nařízení přináší také ostré opatření proti politickým despera- dům.

Přijetí je tentokrát poněkud jiné, než bylo u před­chozích nařízení. Nechybí kritiky — spíše naopak. Je zřejmé, že kritika se v Německu i za tak pohnuté doby neumlčuje. Ale každý z kritiků zdůrazňuje velikost Brúningova činu. Nikdo nesouhlasí se vším, co bylo stanoveno; ale nikdo, komu záleží na tom, aby Ně­mecko nepropadlo politickému zoufalství, neupírá kancléři Brůningovi neobyčejnou odvahu, s níž se vrhl do problémů tak složitých a ožehavých. Každý, kdo si uvědomuje všechny hospodářské souvislosti, vidí nezbytně problematičnost a nebezpečí některých z Brú- ningových zásahů. Není pochyby o tom, že ve čtvrtém nouzovém nařízení je mnoho, co by tam nepřišlo, kdyby pod okny úřadu říšského kancléře nemluvil Hitler. Zejména příliš přímočarý zásah do úrokových poměrů je zřejmě ústupek zagitované ulici, která zá­sadně sympatisuje s dlužníky, neuvědomujíc si, že jsou také dlužníci, kteří úpí pod břemenem úroků jen proto, že se zadlužili nehospodářsky, a neuvě­domujíc si také, že není pravda, že je víc dlužníků, než věřitelů. Při citovém základu dnešní politiky ně­mecké hlice ožívá představa středověkého Shylocka, jako representanta věřitelů, neuvažujíc ale při tom, že věřiteli jsou také ti, kdo mají za několik set marek veřejných dluhopisů nebo vkladů ve spořitelnách. Ulehčení úrokového břemene bylo v Německu jistě naléhavým problémem, ale nemusilo se stát právě tou násilnou cestou, která byla zvolena, i když je jisté, že tato cesta, pokud jde o veřejné obligace, má své půvaby pro veřejné pokladny, ať už pak jde o říši či o země nebo obec.

Kapitál.

Vláda sama nepopírá, že její čtvrté nařízení má veliké vady, rozebírá-li se pod lupou seriosního hospo­dářského zkoumání. Německo není samo na světě, Německo není ostrovem úplně isolovaným od ostatních zemi; snížení úroků se přirozeně netýká zahraničních dluhů — a v této věci je skryt pramen nesčetných možných komplikací a nesnází. Také byly vysloveny velmi vážné pochybnosti o tom, jaký bude budoucí vývoj kapitálového trhu po nynějším násilném zásahu. Mobilní kapitál se státní správě špatně hlídá; i když si německý stát velmi drakonickými předpisy zabez­pečil, aby mu neutíkal do ciziny, je otázka, nebude-li se i uvnitř Německa pohybovat po zakázaných cestách podloudným obchodem. Ostatně ani ty drakonické předpisy nejsou všechno; vyplácí-li se při dnešním zdanění tabáku vozit do Německa doutníky ze západ­ních států v pancéřových autech, s nimiž celníci nic nesvedou, kdo ví, nač nepřijdou „vynálezci“ v oboru kapitálovém. Peníze, jak známo, se vozí nejsnáze. Takových pochybností se vynořila celá řada při vy­dáni tohoto nařízení a je příznačné pro svobodu tisku v Německu, že vláda jim nijak nebrání, ač by na svou omluvu mohla uvést vážnost situace, kdyby je jakkoli potlačovala.

Psychologický hazard.

Ale Briining jistě sám dobře věděl o různých těch nebezpečných bodech svého opatření. Jistě také věděl, že úřad zvláštního komisaře pro snižování cen, který zřídil, bude jedním z nejnevděčnějších úřadů, jaké kdy kdo v tomto světě zastával. Byl si jistě také vědom spousty nespravedlností, jež jeho nařízení při praktic­kém provádění přinese, bude-li se někde příliš lpět na liteře. Má však pro to jednu omluvu; může se prostě tázat: „Kdo z vás by to udělal lépe na mém místě, v tomto prostředí?“ A na tuto otázku je opravdu těžká odpověď. Šlo o psychologické zapůsobení na německý lid, šlo o důrazné gesto proti nervositě a psychose. Proto také ta ostrá slova na Hitlerovu adresu, po nichž kde kdo cítil, že Bruning se nebojí hrát i o svůj vlastní krk.

Šlo o psychologii a psychologii podlehla hlediska hospodářská. Nestalo se to po prvé, ale stalo se to v takovém měřítku, jako dosud nikde. Proto se bude s velikým zájmem sledovat, jak tento jedinečný pokus dopadne. S hlediska našeho a evropského vůbec patří veškeré sympatie Brůningovi; bojuje nejen o Německo, ale i o ostatní Evropu. Neboť Německo je tak důle­žitým článkem Evropy, že jeho vyřazení i na čas by bylo i pro ostatní velmi bolestné. V zájmu těch ostat­ních je také, aby tento psychologický hazard dopadl co možná dobře. *J. Kolářik.*

**POZN ÁMKY**

**Sejít se a poradit se!**

Čím to, že v prvních letech po válce bylo možno odpovědné vůdce států daleko snadněji pohnout k společným poradám než dnes? Snad byla ještě ve vzduchu psychologie mírové konference, která byla školou spolupráce a schůzek; snad se tenkráte jasněji cítilo, že se for­muje svět a že je třeba činného zasáhnutí a vedení. Důvody, jež vedly r. 1922 k svoláni janovské konference, byly vskutku závažné. Nejsou dnes na světě stejně veliké důvody, aby se to zkusilo zase se svoláním nějaké takové konference? Lze chápat, že konference do jisté míry ztratily dobrou pověst. Není dobře možno, aby instituce, od nichž se mnoho očekávalo a jež očekávání nesplnily, které se usnášely a neměly dosti sil, aby svá usnesení prosadily, uchovaly důvěru k sobě nezten­čenu. Janovská konference se mimochodem řečeno také nezdařila, a ty vlády, které nyni horlivě kouskují svět zvyšováním cel, mají v zá­suvkách velmi moudré resoluce mezinárodních konferenci, jestli to ovšem ještě myši nesežraly. Skoro na každý špatný krok v celní po­litice přijde jedno dobré doporučení nějaké mezinárodni konference. Cesta do této krise je dlážděna samými dobrými úmysly a výtečnými resoluccmi. To je pravda. Ale co zbývá jiného než řici: a přece! a než ten kámen, který už tolikrát se nám svalil zpět, zase tlačiti do vrchu? Možná, že konference dosud neměly valného významu, ale právě proto jsme teď všichni na tom tak špatně. To, co se skepticky uvádí, plati proti konferencim neúčinným. Ale opravdu není svět dosti chytrý, aby dovedl svolati také účinnou konferenci? Velké věci se musejí zkoušet několikráte. Snad by nějaká velká mezinárodni schůzka uply­nula zase bez výsledku: ale svět neni v takové situaci, aby si mohl dovolit nezkusit něco. Co se může stát horšího než tolik, že se pokus nezdaří, a že budeme zase tam, kde nyní?

Máme ostatně zkušenosti z minulosti a mohli bychom jich využít. Vime už zejména, jak nesmi vypadati konference, která chce míti naděje na úspěch. Předně nesmi býti složena z dobře smýšlejících lidi, kteří však v otázce moci jsou zřejmě slabí a méněcenní, t. j. kteří nemají žádné výkonné moci a nemohou více než dáti svému státu dobrou radu, již se může dbáti nebo nemusi, podle toho, jak se komu líbí. Na konferenci nechť přijdou muži s moci. Další podmínkou nepo­chybně jest, aby si konference nekladla úkol přiliš rozsáhlý. Nedo­rozumění a různoběžnosti jest ve světě tolik, že se doporučuje po­stupovati jen po etapách. Lépe jest položit si rozumně vymezený cíl, než sc bezvýsledně rozplývati v široku daleku; chytati dříve vrabce na střeše než holuba na věži (o obvyklém vrabci v hrsti nemůžeme dobře mluviti, poněvadž zatím nemáme v hrsti vůbec nic). Za třetí: neni třeba dodávat konferenci polokosmického rázu tím, že do ni nazveme státy exotické, nebo takové, s nimiž je dohoda předvídatelně těžká, jako jsou na př. Rusko nebo Amerika. Schůzka státníků by byla do­statečně početná i autoritativní, kdyby byly sezvány ty státy, s nimiž se počítá pro vytvoření t. zv. Panevropy. Až by se tyto státy dohodly mezi sebou, mohly by nabídnouti dohodu i Americe a Rusku.

Pokud se programu týká, nebylo by asi nesnází. Velmi bohatý program nabízí se sám sebou, a každý čtenář novin mohl by přibližně nadiktovat hlavní předměty evropského zájmu: je tu otázka, chtějí-li státy pokračovat v této hospodářské válce, která dělá z Evropy ne­souvislejší a roztrhanější kus území, než jakým kdy byla; to jest otázka celní. Německo-rakouská celni unie byla sice zavržena, ale nebyl nastolen žádný lepši plán, nýbrž jen německo-francouzsko- anglicko - Československo - polsko - maďarsko - rumunsko - italská obecná celni nevraživost, vě které žije Evropa proti svému lepšímu přesvědčení. Stalo se to nejhorší, co se mohlo státi: jeden plán byl za­vržen z politických důvodů, ale nebyl vyvrácen a nahrazen žádným lepším hospodářským plánem; o to se teď nikdo nestará, když už máme německo-rakouskou celní unii s krku. Vedle této otázky velmi čekají na pozornost nějakých mezinárodních porad otázky zlata, mezistát­ních dluhů, pracovní doby a jiné takové otázky, z kterých teče pot a mohla by téci i krev. Čím dále tím více lidi je přesvědčeno, že vět­šina z evropských hospodářských problémů může býti řešena jen mezi­národně. Jak harmonuje toto rostoucí přesvědčeni s faktem, že se neusiluje o nějaké forum této mezinárodní dohody? Děláme ve svých hranicích co můžeme, abychom zápolili s krisi. Ale tuto krisi zavinují i cizí a daleké poměry, na něž nemá žádný vliv to, co ve svých hra­nicích podnikneme nebo nepodnikneme; můžeme svými nápravnými snahami postihnouti jen tu část krise, která má domácí příčiny; v ostatním jsme odkázáni na doufání; špatné peněžní poměry tisíc mil od našich hranic působi, že také uvnitř těchto hranic se nevede dobře; to vám řekne každý exportér a jeho dělníci. Je-li nějaký ne­blahý zjev původu mezinárodního, zdá se býti jasno, že mezi meto­dami, jimiž se mu chce čelit, nesmí chyběti mezinárodnost.

Není známo, plati-li také pro navrhování mezinárodních konferenci nějaké formality a je-li také tu zachováváno nějaké pořadí v dů­stojnosti, která se obyčejně řídí velikostí státu. Ale byla-li by naše vláda přesvědčena o prospěšnosti mezinárodních porad (těžko si dovedeme představit, že by nebyla, i když se správně v první řadě spoléhá na to, co sami můžeme doma vykonati), proč by tento stát nemohl přeskočiti bariéru mlčení a podati návrh? Nebo proč by ne­mohl pohnouti Malou dohodu, aby tak učinila? K necti by nám to v žádném případě nemohlo být, ani tenkrát, kdyby návrh byl od­mítnut nebo kdyby konference zase skončila bez velkého výsledku. O dobrou věc, která stojí za to, se má člověk pokoušeti i za tu cenu, že se potká s nezdarem. Neboť nezdar v dobrém usilování nikoho ne- pošpiní, ani ho nečiní směšným.

My musíme nyní dívati se do své země i do Evropy a podniknouti zde i onde, co můžeme. Kdybychom byli státem s charakterem sobě­stačnosti, mohli bychom si starosti o Evropu snad odpustit. Ale nejsme takovým státem. Je pravda, že musime se nejdříve starat o své poměry a tak si počínat, abychom vydrželi, i kdyby všechny evropské plány ztroskotaly. Ale jsme do té míry spoutáni s evropským hospodářstvím, že musíme evropské starosti přidati ke svým sta­rostem domácím. Snad není naše hlava tak malá, aby se do ní obojí tyto starosti nevešly. *—fp—*

**Líh a benzin opět v popředí politického zájmu.**

Bylo to v polovině listopadu r. 1923, kdy poslanec Remeš při projednáváni státního rozpočtu podrobil (po prvé od převratu) naše lihové hospodářství věcné, ale zdrcující kritice. Vyložil podrobně a dokumentárně, o jak nekřesťanské miliony byl stát napálen liho­vými machry (za tiché asistence politických stran). Bývalý ministr financí Bečka mohl jen povšechně čeliti těmto oprávněným výtkám, zvláště když poslanec Remeš ukázal, že někteří tehdejší činitelé lihovarského průmyslu zemědělského se opovážili dokonce serví­rovat vládě kalkulaci výrobních nákladů, v nichž spotřeba brambor na výrobu lihu byla počítána množstvím až o 60% větším, nežli jakého bylo skutečně třeba. Řeč Remešova způsobila úžas a roz­hořčení ve veřejnosti a v interesovaných politických stranách veliký poplach. Nastal boj všech proti všem, který přivodil pád několika politicky mocných pánů (Práška, Sajdla etc.), a co hlavního — pa­nický útěk politických stran od lihu. (Nebereme ovšem v úvahu okolnost, že „Družstvo hospodářských lihovarů“ se na­chází stále v rukou agrárníků.) Řeč Remešova přinesla nepochybně ozdravění do lihového hospodářství, vyčistila dusnou atmosféru a umožnila, že přejímací ceny lihu byly přizpůsobeny dosti přibližně cenám surovin a výrobním nákladům. Tím byl líh (až na zmíněné „Družstvo“) odpolitisován, takže dnes možno konečně otázku liho­vého hospodářství projednávati již mnohem klidněji, věcněji a bez postranních úmyslů. To jest věc potěšitelná, smutné však je to, že právě do doby kampaně Remešovy spadá po­čátek zájmu politických stran o uhelné hospodářství (zejména o dovoz cizozemského uhlí). Nutí to člověka mimoděk k poznámce, že politické strany, byvše odehnány od žlabu jednoho, patrně si vyhledaly v tichu a v zákulisí žlab druhý. Jaké důsledky to mělo, vidíme z afér, které se dnes projednávají.

\*

Oč nyní jde v hospodářství lihovém a minerálními oleji? V létě začal parlament projednávati osnovu zákona o povinném míšení lihu s benzinem, jehož bude použito k pohonu aut. Nebudu se zde šířeji dotýkati účelnosti či neúčelnosti tohoto míšení. Poukazuji jen na to, že známý německý prof. Evžen Mayer již r. 1902 seznal vhod­nost lihu pro pohon výbušných motorů. A je dále faktem, že v po­sledních letech některé státy zavedly míšení bezvodého lihu s ben­zinem pro pohon, a to buď povinné, anebo fakultativní. Směs se dobře osvědčila na př. ve Švédsku. Také někteří naši odborníci, jako prof. Formánek, který několik roků se zabýval touto otázkou, doporučili míchati bezvodý lih s benzinem v poměru 20:80 k pohonu výbušných motorů. Tato fakta a pak okolnost, že repu­blika musi celou spotřebu benzinu krýti dovozem z ciziny, musi dostačiti každému rozumnému člověku, aby zaujal k věci positivní stanovisko, zvláště když tím současně se má pomoci bramborářství a řepařstvi, které jsou v krisi. Ale řešení celého problému podle plánu, který vypracoval ještě bývalý ministr financí dr. Engliš, se den ze dne vleče a odkládá, čímž se poškozuje celkové hospodářství republiky. Tak to nepůjde v době, kdy jinde bez ohledu na levo a na právo se prostě diktuje to, co se pokládá za všeobecně prospěšné. A že jde o věc, která bude celému našemu hospodářství ku pro­spěchu, ukáži dále.

Zásobováni republiky pohonnými látkami je odvislé od několika mezinárodních kapitalistů, kteří si s námi zahrávají jako kočka s myší a odírají nás, jak mohou. Namítne se mi, že nám umožňují dovoz laciného benzinu. To je pouze zčásti pravdou. Nesmí se totiž zapomínat, že k nám dovážejí do rafinerii min. olejů t. zv. surový benzin, který nepodléhá clu, nýbrž jen dovoznímu po­platku (20 Kč za 100 kg). Tento olej jest vlastně čistým benzi­nem úmyslně znečištěným před importem vstřiknutím těžkého oleje. Na rafinaci jeho vydělávají rafinerie, patřící témuž mezi­národnímu kapitálu, těžké miliony. Dosti podobně je tomu i s ruskou naftou, která se dováží k nám beze cla, a do níž rovněž se přimíchává benzin až do30%. (Nafta obvykle obsahuje 15% benzinu.) Jeto vlastně všechno pašování benzinu ve velkých rozměrech s vědomím finan­ční správy, která tvrdí, že přimíchání benzinu v naftě do 30% ne­může kontrolovati. (Doporučujeme poslanci Remešovi, který dnes za­sedá v lihové osmě, jako před lety zasedal v lihové pětce, tento kout našeho hospodářství ke stejně bedlivému studiu, jaké věnoval svého času lihu.) Tímto způsobem mají naše petrolejky zabezpečený dovoz ohromně cenných surovin, jichž zpracování na benzin je velmi usnadněno. Tím mají však zabezpečený i skvělý zisk, který ovšem nezůstane v republice, nýbrž plyne do kapes zahraničního kapitálu. (Je to snad nějaké konsorcium se sídlem ve Vídni.) Náš petrolejářský průmysl se v důsledku toho nestará o získáni domácích surovin účinnou a promyšlenou vrtbou. Může se tedy někdo diviti, že v této otázce jsme nepokročili ani v nejmenším? A lze se dále diviti, když nyní přichází lihovarský průmysl a nabízí ke krytí potřeby pohon­ných látek z 20% bezvodý líh? A možno stavětí se hluchým a slepým

k tomu, že bramboráři i řepaři, topící se ve své produkci, důrazně žádají, aby se použilo lihu z jejich surovin a aby tím peníze, vyha­zované za hranice cizím kapitalistům, zůstaly v republice a oži­vily naše hospodářství?

\*

Podle posledních zpráv politické strany by snad souhlasily s mí­cháním, kdyby se pohonná směs nezdražila. Kromě toho finanční správa žádá, aby jí byl nějak vynahrazen úbytek poplatků celních a daňových, který nastane zmenšením dovozu benzinu. To je ovšem věc velmi těžká. Podle říjnového výkazu zahraň, obchodu stojí rafinovaný benzin na hranici 75 Kč za 100 kg; po zdanění a vyčlení se prodává 1 litr asi za 2.3 Kč u pumpy. Lihovarníci by snad mohli dodat 1 litr bezvodého lihu asi za 3.5 Kč. Z této disparity cenové je zřejmo, že míchání se sotva obejde bez zdražení. Při tom je zají­mavo, že politické strany nevyslovily žádného požadavku ohledně benzinu, dodávaného z rafinerii, jako by je cena těch 80 dílů ben­zinu, které budou ve směsi, nezajímala. Tato okolnost ukazuje, že řešení celé otázky je polovičaté a naprosto nedokonalé. Zasahuje však také do otázky dopravy, která by se měla řešiti současně s touto otázkou. Doprava automobilová konkuruje železnicím. Až dosud doprava automobilová byla všemožně fedrována a železnice byly zle kritisovány. Nikdo si dosud nekladl otázku, bude-li možno nadále prováděti tuto dopravní politiku. Je jisto, že automobilová doprava si urve z dopravy celkové jen to, co jí přináší zisk; obsta­rávání dálkové dopravy ponechává železnicím. Tyto pak nemohou býti plně využity, čímž ohromné každoroční stamilionové investice, na které přispívá stát, nemohou býti zúročeny a celý podnik se stává pasivním. Nezaměstnané železnice, nezaměstnané stroje továren a statisíce nezaměstnaných dělníků — toť jeden a týž problém, který budeme nuceni řešiti v celku, důkladně a velmi rychle.

Dělat vše možné, aby prospívala doprava automobilní i za cenu, žc se ohromné miliony nahánějí do kapes zahraničních petrolejo­vých králů, a strkat psí hlavu na železnice, které musejí propouštět | dělnictvo a rozmnožovat armádu nezaměstnaných, to asi nepůjde. V hospodaření s minerálními oleji by se tudíž měla hledati částečná úhrada bud ke krytí schodků železnic, anebo k dotaci fondu pro I nezaměstnané, který ministr Čech projektuje. Upozorňujeme na to naše politické strany. Brát se může jen tomu, kde něco je. K tomu je však třeba plánu věcného a národohospodářsky promyšleného. Co dnes vláda dělá, to všechno mohlo být již dávno, ještě za ministro­vání Englišova uskutečněno, neboť všechno to (až na snížení vánoč­ního přídavku státním zaměstnancům) bylo již projektováno a také I vypracováno Englišem, jemuž strany při každém kroku překážely.

Nyni to musejí všechno hezky spolykat. Od té doby jsme se také i vlastně nehnuli o krok kupředu. Zatím co jinde státnici vypracová- I vaji dalekosáhlé hospodářské programy a rychle je uskutečňují, my, jak říká Peroutka, přešlapujeme na mistě. Je nesporné, že vládě schází tvůrčí a iniciativní osobnost, která by do podrobností ovlá­

dala hospodářskou a finanční konstrukci státu a která by také do­; vedla rychle a v plném rozsahu zasahovati do překotného vývoje.

S.

Případ desátníka Horáka vyřízen.

I V pondělí 7. prosince jednal Nejvyšší soud v Brně v neveřejném ličení o zmatečni stížnosti, kterou podal veřejný žalobce v Praze proti osvobozujícímu rozsudku pražské poroty v trestní věci desátníka Karla Horáka. Nejvyšší soud rozhodl ve prospěch obžalovaného

I Horáka a — poněvadž neshledal podstatného důvodu ve zmatečni stížnosti státního zastupitelství v Praze, nařídil, aby desátník Horák byl ihned propuštěn na svobodu.

I Připad Horákův, který hned po překvapujícím rozsudku pražské I poroty vzbudil ve veřejnosti veliký údiv a vyprovokoval nejen značné [množství článků, ale posléze i projev ministra spravedlnosti dr. Meiss­nera, byl také v tomto týdeníku dostatečně glosován. Není tedy po­třebí vraceti se k věcem, které jsou známy. Dnes, kdy trestní věc de­sátníka Horáka jest definitivně skončena, neboť rozsudek nabyl moci práva, máme možnost řici o této věci vice.

Jest pravda, výrokem Nejvyššího soudu nedostalo se spravedlnosti matce zabitých ve Velkém Vítězi, po níž tato žena tolik volala. Jest tedy otázka, zda byl Nejvyšší soud povolán nebo zda to bylo v jeho moci, aby opravil výrok porotního soudu v Praze v tom smyslu, že by zrušil osvobozující rozsudek — i když neuznal za odůvodněnou zmatečni stížnost — z moci úřední. Dr. Bili v Prager Tagblattu ve svém útočném článku naznačil, že Nejvyšší soud měl rozhodnouti v tomto smyslu. Názor dr. Billa, který byl angažován ve velké při Horákově v Praze jako zástupce soukromých účastníků, není správný. Nejvyšší soud mohl se zabývati pouze zmatečni stížnosti státního zastupitelství v Praze a zkoumati, byla-li tato provedena podle zá­kona či nikoli. Co uplatňovalo státní zastupitelství ve zmatečni stíž­nosti? Veřejným žalobcem byl uváděn nikoli materielni, nýbrž toliko formální zmatek § 344, č. 1. tr. ř., což znamená, že nebyl soud řádně obsazen. V Horákově případě to znamenalo, že porotce Tříska spal při líčení. Nejvyšší soud však nebyl povinen zabývati se touto otázkou, je-li zmatečním, když člen soudu spí — poněvadž nebylo vůbec pro­kázáno, že by to byla pravda. Nebylo-li tomu tak, nebyl tu tedy také dán důvod zmatečni stížnosti po stránce formální. Nedostatečné obsa­zeni soudu nebylo. Jak se zdá, bylo naopak zjištěno ze spisů a pro­tokolů něco zcela jiného. Mínění advokátů, soudců a ostatních osob, které byly slyšeny v záležitosti porotce Třísky, se tak rozcházela, že nebylo možno nabýti nezvratného přesvědčeni, že jeden z dvanácti soudců z lidu opravdu spal při soudním ličení. Nejvyšší soud, který bezpochyby zjistil tuto závažnou okolnost, nebyl již dále povinen za­bývati se otázkou, je-li taková věc zmatečni. Zmatek zmatečni stíž­nosti veřejného žalobce, jak bylo dokázáno, byl bezzákladný, a tudíž bylo také nutno zmatečni stížnost jako neprovedenou zamítnouti. Jest zajímavé, že část právnické literatury, již si jistě také všiml Nej­vyšší soud, obsahuje názor opravdu kuriosnf. Tak zemřelý profesor na právnické fakultě Karlovy university v Praze dr. Štorch, který tu přednášel asi před padesáti lety, tvrdí ve své knize (komentář k trest­nímu řádu) výslovně, že i v případě, že spí člen soudu při jednání, nedá se to považovat za to, že by soud nebyl řádně obsazen. Nelze ovšem tvrditi, že by se Nejvyšší soud ztotožňoval s tímto názorem. Přes to jest však tato teorie nanejvýš zajímavá. Pozoruhodné jsou také dvě knihy dr. Mayera a dr. Lohsinga: „Kommcntar zum Straf- prozessrecht“.

Dr. Bili, který mluvil v listopadu na veřejném projevu Ligy pro lidská práva v Brně o desátníku Horákovi a pražské porotě, řiká, že onen soudce, který byl na schůzi přítomen, měl informovat pěti- členný senát, jenž v neveřejném líčeni o této věci rozhodoval. Nej­vyšší soud, který prý vyhověl krajskému soudu v Prešově a odevzdal Horákův případ k projednávání pražské porotě z důvodů nacionál- ních a politických, aby věc byla projednávána v ryze českém pro­středí, měl prý se o Horákově činu informovati aspoň z tisku. Tyto argumenty nejsou dosti vážnými a seriosními. Poděkovali bychom se asi brzy za takovou praksi Nejvyššího soudu, který by čerpal materiál pro svá rozhodnuti teprve z novin. Dr. Bili obviňuje dále Nejvyšší soud, jemuž vyčítá neprávem špatné niveau, také z nedůslednosti. Nejvyšší soudni tribunál prý jednou uzná formální zmatek a rozsudek zruší, jindy (že) uzná v stejné věci jinak. Dr. Bili táže se přímo: V pří­padě Horákově platí jiná judikatura? Judikatura Nejvyššího soudu v Brně ve věcech civilních vyvolala svého času obecný údiv a pražská advokátní komora Nejvyšší soud ostře a oprávněně kritisovala. Nyní prý nutno litovati, že Nejvyšší soud také v trestních věcech drži se judikatury, která volá po nápravě. Připad Horákův bude prý v his­torii justice této země temným stínem. Dr. Bili, který v dalších od­stavcích ironisuje praksi Nejvyššího soudu, žádá něco, čeho jest se právem obávati.

Nejvyšší soud v Brně k svému prospěchu a k velkému prospěchu čsl. soudnictví vůbec jest na hony vzdálen přepolitisovanému praž­skému prostředí. Nejvyššímu soudu jen prospívá, že není v Praze. Na každého člověka, který kdy byl přítomen jednání u kasačního soudu, musela přesvědčivě a s jistým zadostiučiněním působiti naprostá ne- odvislost a velký odstup od všech zevních politických proudů a štva­nic, jimiž jest život v ČSR přímo přecpán. Nedá-li Nejvyšši soud pů­sobiti na sebe projevům tisku ať levého nebo pravého, ani schůzím Ligy pro lidská práva, lze v tom viděti jen plus, nikoli minus. Nej- vyššímu soudu nesluší zkoumati, zda při porotním líčeni byli porotci přesvědčeni o vině či nevině obžalovaného právem či neprávem, neboť přesvědčení poroty, nebylo-li založeno na vadném průvodním řizení soudu, Nejvyšši soud korigovati nemůže. Není to také jeho právem.

Zbývá tedy ještě námitka, proč Nejvyšši soud nezrušil osvobozující rozsudek pražské poroty z moci úřední. Avšak i to jest každému laiku známo, že Nejvyšši soud může zrušiti rozsudek porotniho soudu z moci úřední jen tenkrát, je-li to ve prospěch obžalovaného. Ani tato výtka není tudíž odůvodněná. Nejvyšši soud jednal toliko o formál­ním zmatku §344 č. 1. tr. ř., poněvadž jiné důvody ve zmateční stížnosti nebyly v neveřejném líčení. Pro veřejné kasační jednání nebylo zákonných předpokladů. Napadat pro tuto věc Nejvyšši soud není oprávněno.

Praha, která soudila desátníka Horáka a která měla dáti spravedl­nost matce zabitých ve Velikém Vítězi, opět zklamala. Nyní měli její kousek napraviti nejvyšši soudci v Brně. Nebylo by však lépe, kdyby ti, kteří se dnes pohoršuji nad rozhodnutím Nejvyššího soudu, byli lepšími žalobci a právníky u soudu prvé instance? Nejvyšši soud není ve státě pro to, aby napravoval chyby, které učinila obžaloba nebo obhajoba k neprospěchu svých zájmů u soudů nalézacích, nýbrž k tomu, aby dbal toho, aby zákon nebyl porušen nebo aby nebyla žaloba nebo obhajoba zkrácena nalézacím soudem na jejích právech. Tedy: nenaříkejte, že nenapravilo Brno to, co Praha pokazila.

*—at—*

**Kdo je to pan Briining?**

Kdybyste se podívali do Brockhausova lexikonu (poslední vydání roku 1929), nenašli byste tam vůbec toho jména. Před třemi lety nebyl muž, který dnes představuje německou republiku, ještě nikdo. Je povoláním soukromý úředník. Byl správcem sirotčince. Na vojně to dotáhl na setníka. Byl dlouho na frontě, v zákopech. Je mu 48 let. Teprve roku 1924 byl zvolen poslancem za katolické centrum, v klubu byl považován za přívržence pravého, nacionalistického křídla strany — protože byl „frontový bojovník“. Jako takový byl zvolen předsedou frakce a po rozpadnutí Můllerovy velké koalice, jež mělo na svědomí vedle lidovců právě pravé křídlo Centra, po­volán přímo na místo kancléře. Byla to závratná kariéra, za niž prý děkuje jediné té okolnosti, že si při kterési recepci velmi pěkně pohovořil s presidentem Hindenburgem o té vojně. Jisto je, že má jeho naprostou důvěru a nejen politickou, nýbrž osobní, což je arci daleko více. Poměr Hindenburgův k tomuto kancléři je docela zvláštní, přímo otcovský. Vypravuje se, že když loni zajížděl Bru­ning do východních Prus, půjčil mu Hindenburg svůj vlastní kožich, „poněvadž poznal, jaké jsou tam zimy“. Jediné ze spojení s Hinden­burgem a s armádou, s presidentem Hindenburgem a s maršálem Hindenburgem, pramení kancléřova síla. Nikdo mu nemůže upřít vlastenectví a statečnost. „Ubohý civilista“ by byl v Německu býval již dávno hotov. Hejtmann Bruning má říšskou obranu k dis­posici. To se ukázalo nejlépe, když v okamžiku téměř úplné opuště­nosti politickými a hospodářskými činiteli, na něž se obracel (při poslední krisi na podzim), přijal generál Frocner ministerstvo vnitra. To je také pravý důvod Hitlerovy legálnosti. A neopustí-li Brůninga Německo, nezradí-li republiku republikáni (z 9. listopadu, republi­káni proti své vůli), nestane se Hitler zakladatelem lil. říše. Pro­středky státní moci jsou spolehlivé, vláda je pevná, národ je roz­vrácen. R. P.

**Vzpomínka na senát.**

Vzpomínky jsou nevypočitatelné: najednou z čista jasna si vzpo­menete na něco, bůhví proč. Tak jsme si najednou vzpomněli na senát. Co dělá tato dobromyslná instituce? Jak se tam asi mají? Zda je tam ještě cítit po chodbách knedlíky se zelím?

Proč si najednou člověk vzpomene na senát, nikdo nevyloží. Tato instituce nemá souvislost s ničím důležitým, co se děje v této zemi, a kdyby se pojednou otevřela země a pohltila ji, nic by se ani o čárku nezměnilo. Nebo dovedete uvésti nějakou událost, na kterou by jed­nání senátu bývalo mělo vliv? Dlouho a marně byste vzpomínali. Jestliže věci s nějakou institucí jdou právě tak, jako by šly bez ní, právě tak dobře nebo špatně, stejně rychle či pomalu, jestliže insti­tuce, která se zabývá děláním zákonů, k žádnému ze zákonů ani čárku nepřidá ani neubere, jestliže zkrátka za celou svou existenci nic nevykoná, zdá se tím býti dostatečně prokázána zbytečnost této instituce. Čte-li člověk v novinách, že se sešel senát, napadá ho ptáti se, proč se sešel. Zajisté, sešel se proto, že to má předepsáno, ale jaký je v tom vyšší smysl a účel? Co možno od toho očekávati — jakou změnu k lepšímu nebo k horšímu? Z jedenáctileté historie senátu každý ví, že není možno očekávati zhola nic. Tato instituce v ničem ani neprospěje, ani neuškodí. Vyvinula se ve školu politického nic­nedělání, jež je vázáno na jisté formality, aby byl vzbuzen dojem čin­nosti. Senát není více než zrcadlo, ve kterém se obráží každý pohyb poslanecké sněmovny. Máme-li jednu sněmovnu nebo dvě, je na­prosto lhostejné pro výsledky. A poněvadž je tomu tak, je to vážná námitka proti tomu, abychom měli sněmovny dvě.

Existence senátu zakládá se na dvou silách: na setrvačnosti a na humánnosti. Máme senát proto, že je předepsáno v ústavě jej miti (ač se žádný z politiků opravdově nezajímá o to, co se tam děje), a máme jej proto, že přidělení senátorského mandátu je nejoblíbe­nější a nejlacinější (pro stranu nejlacinější) forma politické pense. Strany by jinak zhola nevěděly, kam usaditi své zasloužilé přestárlé. Proto se nikomu nechce tím hýbat.

Stanovisko humánní do značné míry uznáváme. Není možno staré politiky prostě vyhodit na dlažbu. Bylo by to kruté hlavně pro ty, kteří byli poctiví a nic si neušetřili na stará kolena. Ale je nutno pro poskytování pensí vydržovat celou instituci, která si dodává vze­zření instituce zákonodárné, ač jí není? Není to i politicky škodlivé, míti parlament, ve kterém zřejmě není nic na práci? Je v senátě ně­kolik lidí, kteří by svým významem patřili do poslanecké sněmovny. Bylo by nejlépe je tam poslati, a pro ostatní politiky, kteři toho po­třebují, raději za ty peníze, které senát stojí, zařiditi nějaké pensijní pojištění, proti němuž by nemohlo býti námitek. Bylo by to laci­nější a lépe by to odpovídalo pravému stavu věcí. *—fp—*

**Také v nemocenských pojišťovnách se bude šetřit.**

V posledních dnech noviny opět mnoho a rozhořčeně psaly o vy­sokých nákladech nemocenského pojištění a o potřebě revise platů zaměstnanců sociálních pojišťoven. Podnět k diskusi dal návrh země­dělských senátorů Donáta, Sáblíka a spol. a je hodno zmínky, že vedle tisku stran občanských se vyslovilo pro intensivní zhospo- dárněpí správy sociálního pojištění i České slovo. V této kampani proti pojišťovnám by měla rozhodně jedna věc býti mimo spor; jestliže se snižují příjmy zaměstnancům státním, musí si i úředníci nemocenských a jiných sociálních pojišťoven dát líbit, aby se sáhlo i na jejich požitky, a je samozřejmé, že se ubere nejvíce těm, kteří jsou placeni nejlépe. Nelze zkrátka žádat, aby úsporám ve veřejném hospodářství přinášeli oběti jen státni zaměstnanci. Jak však z psáni denního tisku je nad slunce jasně patrno, běží tu o něco víc než o zavedení pouhých úspor — o očistu osobních poměrů. Jako vždy, předpokládá každá očista něco nezdravého, a to je problém, s kte­rým bychom se měli in concreto opravdu již jednou vypořádat. Tvrdí se totiž, že vysoké správní náklady, zvláště vysoké platy vyšších úředníků („vrchních proletářů“) a drahé stavby vlastních budov pojišťoven („paláců“) jsou příčinou mizerie, do niž zabředlo nemocenské pojištění. Podotýkáme k tomu ihned, že se veřejné mí­nění dopouští v posuzování této skutečnosti zajímavého omylu. Naše noviny nemilují spletitějších hospodářských úvah a rády si zjednodušují pohled na věci, kladouce příčinnou souvislost tam, kam vlastně nepatří. Je pravdou, že naše sociální, a zejména nemocenské pojištění, je na dosti nízkém stupni racionalisace, ale je současně nehoráznou pošetilostí odvozovati z této neekonomie hned těžkou hospodářskou krisi, do niž se dostala většina sociálních ústavů. Její příčiny leží vesměs zcela jinde. Všimněme si aspoň veličiny prvé.

0 správních útratách a platech zaměstnanců máme dosti podrobné statistiky, které pro léta 1920—25 sestavilo ministerstvo sociální péče a pro rok 1926 Ústřední soc. pojišťovna. Tyto údaje jsou kal­kulovány velmi nízce, správní útraty by podle nich činily na př. v r. 1926 14‘44% celkového vydání a průměrný ředitel pojišťovny by mél v témže roce Kč 35.291 ročního příjmu. Kdybychom mohli těmto číslům úplně věřit a předpokládat, že se od r. 1926 příjmy zaměstnanců nemocenských pojišťoven podstatně nezměnily, bylo by zbytečno o věci dále psát a nejlépe doporučit pp. agrárníkům, aby svůj návrh pěkně v tichosti vzali zpět, zaměstnance nemo­cenských pojišťoven hezky odprosili a děkovali nebi vroucně, že ostuda nebyla větši. Ale — jakkoli tu běží o fakt, vymykající se kaž­dému solidnímu průkazu, víme dobře, že ani Pepiček Nohejl by těmto statistikám ve všem nevěřil. I kdyby však platy úředníků byly dvojnásobné, ba i trojnásobné, kdyby bylo postaveno dvakrát tolik paláců nemocenských pojišťoven, nevznikla by tim ještě krise, jak se některé naše věhlasné hlavy domnívají. Krise nemocenského pojištění je jevem daleko složitějším, způsobeným celou sérii příčin, a nebylo by snad ani příliš laskavé chtít na každém, aby si jimi lámal hlavu. Nesnáze, vyskytující se v nemocenském pojištění, má na svědomí především všeobecná hospodářská krise, nezaměstna­nost, refundační prakse Ústřední sociální pojišťovny, vzrůst poža­davků pojištěnců, zhýčkaných více dávkami v době příznivé kon­junktury, sníženi pojistného zákonem č. 221/24 a pod. Zabývati se jimi patří už odborníkům, a nemůžeme si stěžovati, že by tak neči­nili dosti poctivě. (To podotýkáme proto, aby nedošlo snad k něja­kému zklamání, až se bude v sociálním pojištěni více šetřit a krise nepřestane.) Tím všim nemá býti samozřejmě význam racionalisace v tomto oboru bagatelisován, neboť i tu bude miti značnou hospo­dářskou cenu. Ale celý problém má ještě jednu, a snad daleko důleži­tější stránku, které se věnuje málo pozornosti, t. j. mravně výchov­nou. Představme si menši nemocenskou pokladnu malého okresního města, která má již statisícový deficit, ale jejíž vedoucí úředník má aspoň 50.000 Kč ročního platu (vypravuje se, že má víc) a třípoko­jový byt v novostavbě ústavu. Ale stavba pojišťovny ani služné ředi­telovo nezavinily finanční krisi, poněvadž stavba byla provedena levně a náklad byl hrazen levným úvěrem; plat svou výší jen pra­nepatrně by spolupůsobil. Ale pojištěncům bylo čisti vyhlášky o úspornější léčbě, bylo třeba nositi starou nádobku při opakování téhož léku, podrobovati se tuhé disciplině a četným kontrolním opatřením. To je zřejmá nedůslednost a nesolidarita v ekonomii, a není pak ani divu, pomyslí-li si nemyslící mozky třebas i o pojiš­ťovně, jejiž výdaje na dávky již přestoupily přijaté pojistné, že by z pojištění více měli, kdyby pokladna neměla vlastní budovy a pan ředitel měl o 10.000 Kč ročně méně. Platy ředitelů a stavby budov tedy nezpůsobily finančni krise pojištění, ale vedly ke ztrátě důvěry k instituci u širokých vrstev zájemců. Proto je nutno tyto příjmy podrobiti revisi, a bude-li zapotřebí, ještě také v tomto směru snížiti. Nepodaří se to sice zákonem tak primitivně zdělaným, jak na­vrhuje agrární strana, ale dojiti k tomu musí, a čím dřív, tim lépe. A ovšem bude dobře, bude-li se již čistit, aby se nehladilo, ale drhlo pořádně, a aby byly odstraněny i jiné špíny, vyskytující se v sociál­ním pojištění, na něž se zapomíná. Zvláště by měla býti co nejpřís­něji zakázána nemravná kumulace různých placených funkcí, vy­konávaných namnoze i v úředních hodinách, započítávání let z jiného povolání do služby u pojišťovny a opravdu velmi nemravné pensio- nováni mladých a zdravých vedoucích úředníků, kteří rádi odchá­zejí na odpočinek, zvýší-li se jim krátce před odchodem do výslužby

plat i pense, a kteří se pak věnují s chutí jinému povolání.

*JUC. F. Potutil.*

**Elektrisace.**

Podle zpráv některých listů má býti zastavena elektrisace praž­ských nádraží a nejbližšího pražského okolí. Byla by tedy tato elek­trisace zastavena dříve, než lidé jezdící vlakem z Prahy poznali její výhody. Poznali až dosud její nevýhody. Doprava se nezrychlila,

pražská nádraží nebyla zbavena kouře; elektrické lokomotivy jakoby bezradně pojížděly na pražských nádražích, jako by nevěděly, kudy kam. Tato elektrisace pražských nádraží stála hodně milionů; proto prostý občan jedoucí vlakem by nepochopil, kdyby se řeklo: pokus, počátek se nezdařil, necháme toho. Nepochopil by to už proto, že jinde po dlouhých tratích jezdí elektrické vlaky. Prostý člověk má příliš velkou důvěru k technice a elektřině, aby mohl pochopit, že elektrisace železnic musi ztroskotat právě u smíchovského nádraží. Lidé mají k technice, k jejím možnostem větší důvěru než k lidem; budou proto hledati chyby v lidech, zůstane-li elektrisace v okolí pražském torsem. Mluvi se o století elektrisace; spadá-li do této doby nezdar elektrisace drah v pražském okolí, pak každý za tím slyší něco skřípat. *V. G.*

**POLITIKA**

*Otto Rádi:*

Mladá generace „Přítomnosti“?

1830 a něco.

Zatím co otcové a bratři byli ve válce, vyrůstala doma, vedle neklidných matek, generace ohnivá, bledá, nervosní. Byli po­čati v dobách císařství, která připravovala bitvy, a vyrůstali ve školách za rachotu bubnů; tisíce dětí se dívalo na sebe temnými pohledy, a když zkoušely své svaly, citily, že jsou slabé. Občas se objevili jejich otcové, znavení válkami, vyzvedli je na svá prsa oděná uniformami, pak je postavili zase na zemi a odjížděli. Jediný člověk nežil tehdy v Evropě svým plným životem; každý se alespoň snažil načerpati do plic vzduchu, který jiní již vydýchali.

Nikdy nebylo tolik bezesných nocí, jako v době oněch lidi; nikdy jste neviděli takové zástupy zoufalých matek skloně­ných nad domy měst; nikdy se nerozkládalo takové ticho kolem těch, kteří mluvili o smrti.

\*

Nemůžeme docela věrně opakovati o sobě slova, která řekl o své generaci před sto lety mladý chlapec, který byl poeticky nadán a méně nadán pro život; snílek, lehce vzrušený, vždycky dojatý a vášnivě sdílný, takže rychle musil vyprávěti důvod svého nadšení, nejraději v nějaké lehké formě, poněvadž nemiloval přílišně práci; vášnivý, nezkrotný, ochotný ke každé pošetilosti, smyslný a mající zálibou pro sensaci buď vtipné anebo aspoň silné nemravnosti (nevěříte-Ii v *„Gamiani“,* nechť vás uspokojí alespoň s *„Contes d'Espagne et ď Itálie“);* a při tom byl dětsky rozmazlený, sensitivní, prudký a nestálý, miloval nejkrásnějši slova a prožíval podivnou erotickou historii s robustní a sna­živou paní spolehlivých názorů a matrimoniální svědo­mitosti, pani, jíž pověsil jeden německý filosof na krk medailonek ,,dojné krávy romantismu“ (což je tak nechutné, jak umí být jen pravda).

1930 a něco.

Nemůžeme opakovati dnes docela tato slova popu­lárního románu, která jsem s nenápadnými deforma­cemi přeložil a přiblížil vašemu vkusu — a mysliti při tom na kterousi neujasněnou a ještě vůbec přesně neformulovanou generaci dneška, asi přibližně stejně starou, jak byla generace oněch romantických mladých lidí *Musselových* ve chvíli, kdy psal svou sentimentální, špatně stavěnou, místy afektovanou a zase strašně upřímnou knížku s titulem *„Zpověď dítěte svého věku“,* která je při tom všem jedna z nejhezčích knížek svého věku.

Ale přece mi vytanul onen citát z roku 1836 na mysli, když jsem četl minulý týden v tomto listě vážná slova politika a pedagoga:

„Poohlédněte se však kolem, jak studentstvo mysli, jak žije, jak studuje, jak a co čte, jak se projevuje tiskem jeho vtip a žert, jak se studentstvo baví, vy to víte lépe nežli já, a posuďte sami, je-li vše na dobré cestě. A přece budou kdysi vaše mozky a srdce duchem národa, až na vás přijde řada.“

Vzpomněl jsem při tomto oslovení, v němž jsem „studentstvem“ rozuměl (jistě v intencích autora) všechny nás, kterým není ještě třicet let, všechny nás, kteří nemáme ještě dojem, že už jsme dostudovali, třebaže jsme si už přinesli ze svých fakult své diplomy, všechny nás, kteří jsme po přečtení Englišovy řeči cítili jasně, že se tady jedná o něco pro nás nesmírně závažného, o něco nám blízkého, o čem naši politikové nikdy nemluvívají a o čem jsme nepromluvili dosud ani my sami.

Engliš tu prostě apeluje na něco, co by bylo možno nazvati „generačním uvědomením“ nás, mladých lidí. A tu se jistě leckomu z nás zdálo vhodným, ne- odvolati se snad doslovně na ono „vy to víte lépe nežli já“, nýbrž alespoň na to, co my vidíme s druhé strany a jinak a co doplňuje obraz těch, kterým byl adresován proslov „Studentstvo a politika“. To jest: my a politika.

Děti svého věku.

Kdybychom zpovzdáli jednoho půlstoletí mohli podniknouti analysu růžových zahrad naší poesie, kdybychom sledovali její ikarské lety i její plavby na lodích, které dovážejí banány a kakaová zrna — našli bychom v ní patrně nesporně jasně viditelné kořeny velkého hnutí evropského romantismu z první půle XX. století. Dnes však ještě musíme mluviti se zábavnou ironií tam, kde pan Alfred de Musset již směl zazvučeti čistým pathosem, i není nám možno překročiti na tak daleko požadavky dobrého tónů, abychom vedli paralelu k úvodnímu citátu a ukázali, že i vnější osudy mladých lidí po 1930 mají leccos ob­dobného s osudy chlapců z let třicátých minulého sto­letí. Musíme tudíž tuto malou práci přenechati všem vám, jež starší autoři, kteří rádi přeháněli, nazývali soudnými čtenáři. Prosíme vás, abyste nám prominuli některé poetické obraty onoho odstavce, které jest přičísti na vrub onoho enfant terrible francouz­ského romantismu, a abyste se snažili pochopiti z po­dobné osudové i morální konstelace některé podobné duševní rysy dnešní mládeže.

Poněvadž je nošením jehličí do lesa objevovati u nás ještě jednu generaci; poněvadž je to předem věcí nesympatickou, konstruovati zase nějakou novou třídní domýšlivost několika tak-a-tak-starých proti všem o-něco-jinak-starým; a také věcí matoucí běžný po­řádek, a eventuelně i zneklidňující v době, se kterou zacházejí všichni její lékaři jako se souchotinářem dva dny před smrtí — spěchal bych do nějakých nových výkladů generačních se stejnou ochotou, s jakou leze kočka do louže.

Činím-li tak přece, přese všechnu nevděčnost a ne- populárnost takového podnikání, svaluji vinu této debaty nejen na proslov k mládeži z minulého čísla, nýbrž i na zkušenost několika lidí, s níž jsem se v těchto dnech setkal, a také na několik fakt, která bezpečně karakterisují náš veřejný život.

Old boys se drží nehty.

Náš veřejný život dělají starší páni. Před nedávném jsem mluvil s mladým mužem z venkovského města, který pracuje ve svém prostředí v osvětovém kroužku spolu s mnoha lidmi svého věku, (rozumí jim a zná jejich nazírání), a ten mi řekl: ,,U nás dělají všecko děd­kové. Kdyby všichni tihle starouši, kteří se tak křečo­vitě drží svých posic, udělali jednou v kterékoli z poli­tických stran trochu místa ze svých lidí mladším moz­kům a mladým energiím, musili by fašisté i šejdristé hle­dat své přívržence s lucernou ve dne. Poněvadž bychom všichni stáli za těmi mladými. K těm omšelým máme moc daleko.“ Řekl to tak nějak doslovně. Byl to příslušník veliké státotvorné strany. A to, co vyprávěl o příslušní­cích dorostu všech politických stran ve svém městě, mělo cosi revolučního, o čem se bohužel mluvívá ne­smírně málo nahlas.

A o tři dny později jsem se potkal ve společenském prostředí s bohatým pánem, který je také ještě mlád, který mnoho peněz zdědil a mnoho jich sám vydělal, jsa velice energickým a plánovitým podnikatelem. A ten pravil ze své solidní konservativnosti téměř naprosto totéž. Pozoruje s obavou jak veliká distance je už dnes mezi těmi, kteří bezpečně drží všechna vůdcovství a všechna zadní místa, a těmi, kteří vyrůstají dosud na­prosto bez vlivu. Je mezi nimi rozdíl věku a propast v smýšlení. Nemají mezi sebou naprosto žádného kon­taktu. Nikde se dnes staří páni nestarají o dorost, a i když se snaží, nedosáhnou již až k němu. A tu řekl onen pán věc, která v bizarním kontaktu k celému okolí zněla opět zcela revolučně: „Naši staří páni nevědí, že jednoho dne budou všichni najednou mrtví. A na jejich místa přijdou docela jiní. Docela rozdílní, kteří povedou na­prosto jinam. Mluvil jsem o tom již se mnoha politiky ale všichni krčí jen rameny. Až přestanou krčit rameny, budou se tvářit nesmírně překvapeně. Budou mít o tuhle věc nesmírný zájem, který měli mít už o deset let dřív.“

Mladí jdou stranou.

Obraz smýšlení našich mladých lidí není však tak studeně střízlivý a věcný, jako byl Englišův proslov, a naše pochybnosti nejsou jen toho druhu, jak je vyslovil autor. Vidí náš problém v nezacelenosti onoho ideového švu, jejž představuje vývojové navázání názorů lidí vy­rostlých v novém státu na dědictví otců, kteří vyrostli v Rakousku, vidí rozpor staré generace zvyklé negaci a úsilí nové generace podrobované autoritám, jež není již ochotna uznávati. To vše jsou postřehy dobré a zásadní. Ale nechávají stranou tři nejkarakterističtější znaky nové generace, kterých bude třeba si podrobně povši- innouti.

Především je to faktické odstavení mladých lidí z praktické politiky a také *nezájem* nejinteligentnějších a nejhodnotnějších jednotlivců o otázky politické, jejich skepse a ironický poměr k politické aktivitě. Pak nový typ internacionálně eklektické kultury našich mladých lidí, která naprosto nemá oné národní base a oněch stálých národnostních ohledů, jež vyyzna- čovaly u nás všechen poměr ke vzdělanosti za posledních sto let, v době 1820—1920. A konečně epikurejsky fleg­matický způsob života, se svou amorálností a s no­vými formacemi spolužití obou pohlaví, sexuelně se volně vyžívajících téměř bez jakékoli překážky.

To všechno jsou rysy, které společně s věčnou kontra- dikcí stáří a mládí a s věčným protikladem generací po sobě nastupujících oddělují daleko od sebe otce s jejich zálibou pro přepolitisovanost a s jejich myšlením „podle politického kliče" a synů, kteří na vážnou politiku ka­šlou, ledaže přinášela trochu sensace; mezi otci s knihov­nou českých klasiků a přísného výběru uznaných jmen cizích a syny rostoucími v apatii k české literatuře, která je většinou up to date; a konečně mezi otci, kteří vy­rostli v měšťanské střídmosti a střízlivosti s alespoň pro foro zastávaným idealismem ve věcech lásky, a syny, jejichž ideály formuluje trojice kino-bar-tramping, jejichž erotický život je vyřízen hladce a bez problémů snadno přístupnou možností pohlavního styku a jejichž životnímu stilu odpovídá nejvíce forma „Kanadského žertíku“, nad nímž si leckterý táta dobré vůle může hlavu rozlámati, co je na tom vlastně směšného nebo vtipného.

Zády k politice.

Myslím, že těchto synů v politice nenaleznete.

Neznám alespoň nikoho z poslanců, který by vykazo­val nejnižší zákonnou hranici věkovou a byl někdy muž­ným slovem, statečným postřehem anebo třeba jen podi­vuhodným kouskem řečnické kultury ohromil sně­movnu. Neslyšel jsem u žádné strany o nikom z pěta­dvacetiletých ani z třicetiletých, kterého by organisace vysílala na své projevy, aby tam strhoval mladé mysli svou obratností i vahou své osobitosti. Nečetl jsem v žádném listě politické úvodníky nebo formulace zásad­ních názorů, psané někým z nejmladších, by svou by­strosti, řízným vtipem a briem své stilistické pohotovosti prolomil strašlivé pedantství a strašlivou nudu našich žurnálů.

Buď se mladí lidé na tomto poli u nás kupředu nedo­stanou pro vlastní nezájem nebo je nikdo do prvních řad nepustí. O tom by nás mohly poučiti jen konkrétní případy. Pravděpodobně tu překáží obojí. Politická čin­nost je v dobách věčných kompromisů, jako jsou ny­nější, podnikáním strašně neefektním i nezajímavým, takže nemá mnoho schopnosti přitahovati a získávati si mladé lidi, dychtivé veřejné činnosti.

Jisto je však i to, že dnes jsme do úplného ústraní od politiky také pevně zatlačeni, ať už chceme, či nechceme. Se všech stromů činnosti máme trhat i, jen se stromu po­litického nikoli. O všech oborech lidských kumštů a vý­plodů smíme psáti dobře či špatně a přemýšleti chladně či temperamentně, jak nám naše stilistická schopnost dovoluje, jen o naší moudrost politickou se nás nikdo ne­prosí.

Proto máme k politice týž poměr, jako k dámě, které jsme nebyli představeni. Tu se člověk spoléhá zprvu na dobré vychování druhých, kteří by měli tento akt zdvo­řilosti provésti. Ale jen tak dlouho, dokud ho čekání neomrzí a dokud se nepředstaví sám. I když je to trochu v rozporu s přísně dobrým tónem. Ledaže by ten dobrý muž, k němuž jsme přirovnali sebe, řešil svůj poměr k oné cizí paní, k níž byla připodobněna naše politika, tím způ­sobem, že vstane a odejde, že se na ni vykašle, jak se nevychovaně říká.

Kteréžto vazby většina našich mladých lidí užívá o svém vztahu k politice.

Nač se ale nevykašlou?

Jazz band a ňadra snědé divošky.

Snad se ztrácíme všichni mladí v nějakém neurčitém romantismu. Trháme květinky podél cesty a zaklá­dáme si herbáře, jak říká přísně Peroutka. Jsme dile­tanti, potulující se po literaturách a kulturách. Ve volbě těchto zálib ovšem rozhoduje také rozdíl tempera­mentu. Proto leckdo z nás dává přednost tomu, pone­chati literatury i kultury národnímu museu a volí ra­ději ztráceti se tam, čemu říká život.

Tenhle vášnivý život generace je však zase nějak ne­skutečně romantický. Člověk našich let, který se na sto procent dohodl s *Van der Veldem* o poměru ke svému děvčeti, jenž si myslí, že myslí racionelně, a že se docela chladně vypořádal se střízlivostí své logické a nefantas- tické doby — neni přece jen tak docela oproštěn ode vše­ho, co jiní ve svých rozevlátých stoletích nazývali „mal du siěcle“ a jeho vnitřní struktura není přece jen tak jednoduchá a zdravá, jak si snaží namluviti ve svém věku sportovních rekordů.Pohlédnete-li na hrdinu naší doby, vidíte, že se vášnivě upíjí na třech lihovinách.

Předně na coctailu kina, s jeho pestrou nevázaností a strakatou zábavností, po druhé na coctailu nočních lokálů, s jejich sladkým spleenem a sladkou nudou jejich oderotičtění — po třetí na coctailu exotismu v kapesním vydání, ve formě trampingu, táboření, kanoí a havajských guitarr. To jsou tři formy života těch z mladé generace, které netrápí intelektuelní žízeň a kteří nestůní zlem kosmopolitického eklekticismu kul­turního, tři formy stejně diletantské, lživé a deka­dentní.

Trojí projev útěku od reality, tři sladké lži stejně příjemně neskutečné. Ke všem z nich, ke kinu, k baru i k trampingu, zní tyhle hříšně nemocné melodie táhlé jazzové hudby, která ve svém stále toužnějším tangu nám nalhává iluse strašlivých vášní, a která nám ve své rumbě destiluje primitivnost divošských me­lodií, skřeků, které skrývá bush, při taktu nekonečné monotonie neúnavného rytmu chřestačky. A zatím mů­žeme býti klidně rozloženi v nerušeně nečinném pohodlí uprostřed racionálního nábytku, důmyslných chromo­vaných ocelových trubic spojených elastickou látkou v nejjednodušší tvary novodobých „přístrojů na se­zení“, které jsou vám k disposici také v kinu, v baru i ve stanu při campingu, a můžeme se zkolébávati vi­semi banánových ostrovů s divoškami malých a tuhých ňader, s věčně sladkou nečinností a s tak příjemným zapomenutím všeho nepříjemně banálního dneška.

Ale pro boha, to není všechno, to je jen část nás. To je jen jedna naše tvář. Ta, která je viditelná. Tu, kterou od nás chcete viděti.

Druhá tvář.

Dotkl jsem se několika typických povahových rysů a některých vnějších podmínek života mladých lidí těchhle dob. Nás tu zajímají jen politické důsledky z toho všeho plynoucí, poněvadž také Englišův apel k politickému zájmu studentstva a mládeže byl pod­nětem této diskuse. A chtěl jsem současně při rozpravě o poměru mladé inteligence k politice vymeziti i poměr mladé inteligence k tomuto především poli­tickému listu, vysloviti, co v „Přítomnosti“ hledáme a co od nl čekáme, ne snad vyznávati jí oddaně lásku. Poněvadž „Přítomnost“ znamená určitý kulturní názor.

Především tím, že nepředstavuje žádnou poli­tickou stranu. Že nemá hmotných zájmů a nemá praktických interesů. Že může (a že by měla) vždycky zastávati ideu. Že nepotřebuje (a že by neměla) ni­komu jen prostě přihrávati a přitakávati z kamarádství. „Přítomnost“ si může dovoliti býti inteligentní ve všech otázkách: žádný příslušník žádné politické strany si tohle nemůže integrálně dovolit. Poněvadž již dávno všecky politické strany u nás znají jen otázky mocen­ské, personální a hmotně praktické a u žádné nerozho­duje idea. V tomhle smyslu u nás „Přítomnost“ již často byla jedinou ideovou baštou, stojící nad poli­tickým interesem.

..Přítomnost“ se stala výrazem smýšlení inteligence, která toužila po svém toru, na němž by každý projev a každé gesto nebyly zapraženy do jha politické opor- tunity té či jiné strany. Poněvadž inteligentní člověk prostě vitálně potřebuje místo, kde je možno volně od- dechnouti, poněvadž svoboda kritiky je nejpodstat­nějším znakem horninuni, qui intellegunt, lidí, kteří vnímají rozumem, nejen smysly, kteří poznávají, chápou, rozumějí, kteří ví a myslí. Toto forum volné diskuse, které by mělo býti zachováno s přísnou dů­sledností (bez oněch replik ve formě třídní důtky těm, kteří oponují), zajišťuje „Přítomnosti“ její zvláštní po­stavení i největší sympatie jejích čtenářů. Tento pozdní liberalism, který prošel školou moderního socialis­mu, se svou ideovou tolerantností a svým věcným kli­dem. Tato mentalita klubu lidí s dobrým vychová­ním, který popřává místo členům jakéhokoli politického smýšlení, pokud přizpůsobí své mravy klubovním sta­tutům

Pro tohle pro všechno může míti „Přítomnost“ ony sympatie, kterých nemá jiný list.

Mladá generace „Přítomnosti“?

Zdá se mi, že to, co jsem nazval „mladou generací Přítomnosti“ již existuje v celé určitosti. Přesvědčil jsem se o tom nesčetněkrát, když jsem někoho z lidí svého věku, před nímž na stolku ležel sešit ve světle žlutých deskách, někde ve vlaku oslovil; anebo když se totéž stalo mně. Všímal jsem si toho, v čem nás „Pří­tomnost“ spojuje.

Poněvadž nás mnoho s ní vyrůstalo. S její kultivo­vaností a s jejím anglickým smyslem pro dobrý tón. Poněvadž nás její vtip získával a její suchý humor zajišťoval vždycky možnost společnosti slušných lidí ve chvílích, kdy se naší politikové začínali dunivě biti v prsa a naše žurnály vyčerpávati chutné střely ze svých titulkových arsenálů. Poněvadž jsme se v ní učili, co je to styl, a poněvadž formálně pro nás ve svých nejlepších statích nám vždycky ukazovala, co je to psáti (což nás jindy také učil onen skvělý fanatik Kraus, žonglérský eskamotér Kerr, stejně jako nám ukazoval krásu bohatství jazyka Šalda a Čapek, kouzlo jeho boží prostoty a jasnosti). Poněvadž nás přesvědčovala v téhle době, která uprostřed mezi reportérskou češtinou novin a strašným pajazykem překladové literatury ztratila všechen smysl pro řeč — že tenhle jazyk českého ná­roda (národa, jemuž pánbůh kromě téhle zázračné přízně, s krásou vždycky skrblil) je řečí podivuhodnou ve svých schopnostech, mrštnou a podvolující se přesně všem ohybům myšlenky, jasnou ve své přesnosti a ne- dočerpatelně pružnou ve své schopnosti vtipu, uhlaze­nosti, elegance i pádnosti, síly i něhy. (A to není nej­menší předností, již nám přinášel vždycky tento list, a jazyk mnohých příspěvků „Přítomnosti“ jistě bude podkladem leckteré kapitoly studie o vývoji moder­ního slohu politické studie, duchaplné essaye i lehké causerie.)

A vytvářila-li si „Přítomnost“ svou mladou generaci v rozsahu svých stránek, vyrůstá i strana je­jích mladých lidí mezi jejími čtenáři. Poněvadž každý list širokého rozsahu, jehož trvání se blíží již desátému roku, může existovati jen potud, pokud vyslovuje mí­nění určité skupiny lidí, takže každý čtenář, který se k časopisu opětovně vrací, jej současně i spoluřídí a určuje jeho obsah.

Co se nám líbí a nelíbí.

Debatoval jsem v těchto dnech ó těchhle otázkách s mladými lidmi. Co chceme od svého listu? Aby s námi formuloval naši generaci jinou, než byli romantičtí anemikové mussetovského citátu z r. 1830 a něco o generaci rozdílnou od ideálu barového i trampského.

„Přítomnost“ pro nás znamená příslušenství ke straně kulturní a ideové. O mnoho víc než stranu poli­tickou. Proto k ní máme i svá přání. Cituje-li loyálně to, s čím souhlasí v listech a projevech politických odpůrců, nesmí se schovávat a mlčeti tam, kde by si její slova třeba s radostí ocitovaly i listy nepřátelské, kdykoli se jedná o vytčení chyb našim přátelům.

Ne oposici stůj co stůj, ale někdy i odhodlanost k oposici proti vlastním řadám. Poněvadž tahle vlast­nost svobodné kritiky i ve vlastní neprospěch je nejkrásnější a nejsympatičtější chybou onoho opo­vrhovaného intelektualismu, bez kterého to přece jen nejde s místa.

Budiž, politiku neefektní. Spokojíme se s docela švýcarskou střízlivostí gest našich vlád. Chceme však nazývati věci jejich pravými jmény a má-li kdo sou­chotiny, chceme slyšeti i trochu pesimiinistického sarkasmu, říká-li pravdu, místo aby se na nás žvastaví optimisté ze zásady nekonečně usmívali z dů­vodů politické oportunity. Stále se nám nalévá jen obezřetně dietní strava. Poněvadž máme nervy v po­řádku, sneseme mužné slovo.

Znamená to, že chceme slyšeti i odhodlanost pathosu, jsou-li v sázce lidská a demokratická práva. 1 když tahle práva patřila „jen komunistovi“.

Stane-li se kdy, že utrpí někde batalión četníků hozeným kamenem čtyři lehké oděrky na prstech, a naloží-li pak svou střelnou zbraní takovým způsobem, že ušetří deseti lidem, kteří ráno pokojně vstali, práci se svlékáním na večer do postele —pak se nám líbí, nazve-li se tenhle způsob vládnutí chlapsky věrným jménem. Poněvadž nás nejvtipnější styli­stická ekvilibristika nedostane přes tuhle horkou kaši. A nechává po sobě po každé jeden nový nezdravý komplex.

A mluví-li se o vojácích, nemůže nám býti sympatic­kým, máme-li se tvářiti tak, jako bychom věřili, že stroj­ní pušky a děla jsou určeny na hubení potkanů v praž­ských kanálech. Mělo by se říkati nahlas, že každý stát, který má vojáky, je militaristický. Poně­vadž všecky války světa dosud vznikly vždycky jen z tak zvaných „obranných armád“, pěstovaných výhradně za účelem bezpečnosti.

Zavírati pacifisty za mříže se nám také nezdá o nic imposantnějším než páliti čarodějnice. Ono nesmírně taktní přivírání očí, je-li řeč o kterékoli formě censury, se nijak neliší od správní taktiky paní domu, která se omezuje na shovívavé přehlížení fakta, že má v bytě štěnice. Nemůže nám imponovati, ať k tomu udělá gesto jakékoli.

Co chceme od Přítomnosti znamená energické mládí uprostřed pohodlného a stárnoucího systému. Ne radikalismus pro podívanou ulice, nýbrž poctivost ve volbě slov kdykoli se vyprodávají poslední zbytky demokracie a nahrazují se machou pohodlného umění vládnouti. Chceme míti právo říci si nahlas i to, že ne­máme už mnoho svobody nazbyt a že nás nenapl­ňuje radostí, je-li toho denně více, o čemž se volně mlu­viti nesmí, nežli smí.

To všechno se mi zdá smyslem hesla o mladé generaci „Přítomnosti“. Inteligence je kritika. Oč běží: o mož­nost inteligentní kritiky beze všech překážek.

ŽIVOTA INSTITUCE

*Jaroslav Kallab:*

Potí rán í úplatkářství.

D

iskuse o případech politických úplatků obrátila zase pozornost k otázce úplatkářství vůbec. Nezdá se, že by zvláštní zákon o úplatkářství, vydaný v r. 1924, jímž předpisy platného trestního práva byly značně rozšířeny, byl se setkal s patrnějším úspěchem. Šušká se někdy hodně hlasitě o rozsahu tohoto zla, uvádějí se vžité prý praktiky, ale positivnější údaje, z nichž by bylo lze souditi o tom, v jakých formách se u nás úplatkářství vyskytuje, které odvětví státní správy a do jaké míry jsou tímto zlem zasaženy, chybí na­prosto. Příčina toho je hlavně v důkazních obtížích. Úplatky se dávají a přijímají mezi čtyřma očima, také písemné důkazy zpravidla chybí, a oba účastníci mají stejný zájem na tom, aby věc zůstala utajena, poně­vadž oba jsou přibližně stejně trestní. Proto se v odbor­ných kruzích setkáváme s míněním, že z nejúčinnějších prostředků na potírání úplatkářství by bylo, zaručiti beztrestnost tomu, kdo podplacení prozradí dříve, než vyjde jinak najevo. Je to, abychom užili odborného terminu, rozšíření instituce t. zv. účinné lítosti na tento delikt, instituce, kterou již u některých deliktů, jako při úkladech o republiku, při vojenské zradě a v jiné formě při krádeži a zpronevěře, při souboji, naše právo zná.

Třeba by tato myšlenka na první pohled se zamlou­vala, mám za to, že uskutečnění její by nejen zklamalo ve svých účincích, nýbrž by přineslo s sebou jiná zla.

Především pochybuji, že by právě při úplatkářství byl slib beztrestnosti dostatečným podnětem k pro­zrazení činu. Jest ovšem forma podplácení, kde by bylo snad možno počítati s vyzrazením činu. Je to t. zv. braní darů ve věcech úředních, jehož se dopouští úředník, který při správě spravedlnosti, při propůj­čování služeb, nebo při rozhodování o veřejných vě­cech úřad svůj sice podle povinnosti koná, avšak aby ho konal, dar přijme. Tyto případy však můžeme pominouti, jednak poněvadž jsou velmi řídké, jednak poněvadž tu čin podplácejícího beztak není trestný, takže by již nyní se nevydával risiku, kdyby věc udal.

Skutečně praktické jsou vlastně jen ty případy, kde podplácejícímu jde o nějakou zvláštní osobní výhodu, a kde podplácený, aby tuto výhodu mohl poskytnouti, musí porušiti zákon nebo aspoň se zpronevěřiti svým povinnostem. K odpovědi na otázku, zda slib bez­trestnosti bude dostatečnou pobídkou k vyzrazení, jest třeba si uvědomiti, v jakých formách se toto pod­plácení děje. Jde zde o řadu odrůd, z nichž poměrně nejnevinnější je forma zpropitného dávaného zvlášť nižším orgánům za projevenou ochotu. Těžší jsou již případy, kdy podplácení vystupuje ve formě daru manželce neb členu rodiny podpláceného, při čemž se předstírá nepravý podnět daru. Ještě těžší jsou pak případy darů bez výslovné dohody, na př. obálka s penězi „zapomenutá“ po intervenci na stolku refe­rentově. Pak teprve přijdou případy skutečné dohody buď o jednotlivém úkonu nebo dokonce o trvalém obchodním spojení, jakési společenské smlouvy, při nichž úředník za podíl na zisku vnáší do podniku svůj úřední vliv. Nejnebezpečnější jsou pak případy, kdy podplácení se tak zahnízdí, že strana ví, že bez daru přesahujícího určitou mez, bez „provise“, vůbec nemá naděje na příznivé vyřízení, a kde na odepření obvyk­lého daru ostatní úředníci hledi jako na nedostatek smyslu pro kolegialitu, na opovržení hodné „šplhoun- ství“.

Otázka nyní jest, jaké motivy mohou v těchto tak různých případech vésti k vyzrazení, a zda jest pravdě- podobno, že naděje na beztrestnost by mezi nimi měla významnější úlohu.

* prvních případech (zpropitné, dar rodině, zapo­menutá obálka) vydává se již dnes podplácející ne­bezpečí, že dar nebude přijat a že podarovaný učiní oznámení. Kdyby v těchto případech se odhodlal k vyzrazení, vydával by se nebezpečí, že podplácený již před ním učinil oznámení, takže by svým udáním jen poskytl důkaz proti sobě, kdežto neučiní-li oznámení, může vždy počítati s možností, že přes oznámení pod­pláceným učiněné se nepodaří důkaz proti němu. Při známých obtížích důkazních při těchto deliktech je pro podplácejícího v těchto případech vždy mlčení méně riskantní, než prozrazení činu.
* případech, kdy došlo k dohodě, jsou zase mysli­telný dva případy: Buď si podplácející uvědomí ne­bezpečí svého podnikání dříve, než došlo k rozhodnutí, o něž mu jde. Tu by vyzrazením se vzdal nejen svého daru, nýrž i prospěchu, kterého chtěl podplácením dosíci. Poněvadž pak i dojde-li k trestnímu řízení, jest při obtížích důkazních odsouzení jen možné, kdežto tato ztráta je v případě udání jistá, pochybuji, že by se k němu odhodlal, i kdyby mu za ně zákon sliboval beztrestnost. Nebo vyčká s vyzrazením až do rozhod­nutí věci. Dopadne-li rozhodnutí v jeho prospěch, sotva se odhodlá k tomu, aby vyzrazením se vzdal vý­hody úplatkem získané. Jen dopadne-li rozhodnutí v jeho neprospěch, je větší pravděpodobnost, že maje sám zaručenu beztrestnost, učiní na úředníka ze msty udání. Privilegovati však beztrestností tyto případy bylo by v příliš jasném rozporu s mravním cítěním. Poněvadž tu jde prakticky téměř o jediné případy, kdy slib beztrestnosti by častěji nabádal k prozrazení, pochybuji, že by zákon, který by poskytoval za vyzra­zení podplácení beztrestnost, splnil ty cíle, pro něž byl vydán. Ano právě možnost, že zákona bude zneuží­váno takovýmito desperady, kteří již nemají co ztratiti, jako nástroje msty proti úředníkům, kteří sice v oka­mžitém poblouzení se dali svésti k přijetí daru, kteří však, když došlo k rozhodování, si přece uložili jakousi aspoň reservu, mluvila by proti této instituci, i kdyby snad v jiných případech mohla míti účinky blahodárné.

Pokud jde o vyzrazení se strany podarovaného, dlužno uvážiti, že v případech vpředu uvedených (zpropitné, dar rodině, zapomenutá obálka) má již dnes možnost včasným udáním dosíci beztrestnosti. Přijal-li jednou dar nebo slib, je málo pravdépodobno, že se ještě odhodlá k prozrazení. Uváží, že pokud bude o věci mlčet, je při důkazních obtížích i v případě, že by došlo k trestnímu procesu, odsouzení jen možné, kdežto přiznal-li se k braní darů, tu i ujde-li snad trestu, bude jeho úřední i společenské postaveni vážně kompromitováno. Ostatně při nejnebezpečnějších for­mách podplácení, při trvalém obchodním spojení je pravděpodobnost vyzrazení tím menší, čím větší je možnost, že z tohoto spojení poplynou výhody i v bu­doucnosti, což vyzrazením by bylo navždy zmařeno.

Obávám se však, že v případě, že by instituce t. zv. účinné lítosti byla při podplácení zavedena, by byla škoda z ní plynoucí větší, než problematický prospěch snazšího objevení čjnu. Především třeba uvážiti, jak bylo již nahoře naznačeno, že by této instituce asi užívala v přední řadě individua již úplně ztracená. Tím by trpěla důvěra v trestní spravedlnost, poně­vadž individua mravně výše stojící by v případě, že by čin přece byl vyzrazen, byla trestána, kdežto lidé mravně mnohem horší by trestu ušli. Individuum, jež nemajíc co ztratiti, by svedlo řádného úřednika, by ještě triumfovalo, kdyby svou bezcharakternost koru­novalo zradou svého partnera. A opačně úředník, jenž podryl důvěru ve státní správu tím, že se pustil v jed­nání o úplatek, by proti chudákovi, jenž mu přinesl své poslední úspory, byl ve výhodě, poněvadž včasným prozrazením by jej ještě k tomu dostal do kriminálu, sám ucházeje přiměřenému trestu. Tak by instituce „účinné lítosti“ při těchto deliktech vedla ke zjevům tak odporným se stanoviska mravního, že by veřej­nost těžko chápala tento rozpor mezi právem a mrav­ností.

Snad ještě větší jest však nebezpečí další: Úředník, jenž se dal svésti, by věděl, že jest zcela v rukou svého partnera, takže by se ještě více snažil mu vyhovět, než nyní, kdy ví, že ten, jenž jej podplatil, nemůže ničeho proti němu podniknouti, když jej zklame. Naopak zvrhlý úředník by mohl hrozby vyzrazením užiti jako nátlaku na podplatitele, aby stále zvyšoval svůj dar. V obou případech by hrozba „účinnou lí­tostí“ byla velmi vydatným prostředkem k vydírání, což rovněž by nepřispělo k zvýšení vážnosti trestního práva. Konečně i s tím dlužno počítati, že právě slib beztrestnosti v případě udání by mohl býti podnětem ke křivým obviněním úředníka z braní úplatků, do­vede-li jen udavač šikovným nastrojením věci obe- plouti úskalí křivého udání.

1 s tím třeba počítati, že instituce „účinné lítosti“ je pro lehkomyslná individua vždy prostředkem k utlu­mení výčitek svědomí. 1 podplácející i podplacený si při určité dávce lehkomyslnosti řeknou, že se nic ne­stalo, dokud ještě mají možnost udáním věci vyzouti se z trestnosti; odhodlají se pak k činu spíše než nyní, kdy vědí, že jakmile čin je dokonán, není tu zadních dvířek vedoucích zpět k beztrestnosti a tím k zachova­losti.

Také se nesmějí podceňovati legislativně technické obtíže věci. Jisto jest, že k beztrestnosti by nemohlo stačiti vyzrazení partnera, že i udavač by musil vy­dati všechen užitek z podplácení získaný. To bude snadné u podplaceného, jak však zjistiti tento užitek z činu vyplynuvší u podplatitele? Buď by bylo třeba provésti za tím cílem trestní řízení přece, tedy značně omeziti výhodu beztrestnosti — často bývá v takových věcech veřejné projednávání věci pro zúčastněného krutější, než sám trest — nebo spokojiti se jen při­bližným zjištěním tohoto prospěchu, tedy poskytnouti další výhodu tomu, kdo je prohnanější a tedy nebez­pečnější. Druhá obtížná otázka by byla, co stanovití právem, kdyby oba partneři cítíce pod sebou nejistou půdu, udali čin současně, po případě ve společném podání. Povoliti beztrestnost oběma znamenalo by mocné lakadlo k podplácení, poněvadž oba zúčastnění by žili v přesvědčení, že ještě i v nejhorším připadě mají svou beztrestnost v rukou. Odepříti beztrestnost v tomto případě by bylo příliš křiklavým důkazem, že zákonodárci tu nejde o odpuštění hříšníku pokání činícímu, nýbrž o prémii na udavačství.

Ostatně mám zato, že prostředky k účinnému potírání úplatkářství by bylo spíše hledati v oboru správních re­forem, než v oboru jakékoliv úpravy norem trestního Tráva. Tak účast odmítnutých oferentů při kolaudaci zboží neb díla jejich spoluoferentu zadaného, odměna kontrolním orgánům úměrná škodě, jíž jejich bdělost za­bránila, snad dokonce veřejnost rozhodování o adminis­trativních otázkách, při nichž podle zkušenosti se často vyskytuje ne-li podplácení, tož aspoň podezírání z úplat­nosti a mn. j., by byla opatření, jež by spíše zabránila pod­plácení, než instituce účinné lítosti tak povážlivě se blížící prémii za udavačství.

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Mirko Ocadlik:*

Postátněné Národní divadlo.

d prvého ledna 1930 je Národní divadlo ve státní správě. Dva roky — toť dostatečná doba, abychom zjistili, zda nový druh administrativy prospívá tomuto uměleckému ústavu. Jedná se nám především o umě­lecký provoz divadla, a je nám zásadně jedno, provádí-li šifry a poukazy administrativní povahy pan státni, či zemský nebo dokonce soukromý rada. Jsme-li nuceni mysliti na administrativu divadla, je to vždy jakési šilhání do zákulisí, snaha po poznání, proč a nač po­klesá umělecká výkonnost ensemblů. Záleží na uměleckém provozu divadla, proto obyčejně vady a nedostatky měříme schopností či neschopností jednotlivých umělců. Ale velmi často jsme museli pohlížeti na to, zda jednot­livci, případně kolektivní umělecké celky neměly ne­bezpečně svázány ruce, a nebyly tak automaticky sni­žovány na nižší umělecký stupeň pro svou slabší vý­konnost. Nuže, divadlo je postátněno již dva roky. Stát nepřebíral na sebe zodpovědnost lehkou a státni administrativa šla do celé nové funkce trochu se stra­chem. Je otázka, proč se jí tedy svěřovala správa re­presentativního tradičního divadelnictví. Lze odpovědít co nejstručněji: protože tu byla nejlepší možnost veřejné kontroly a dohledu.

Mechanicky se udál před desíti lety převod správy divadla z rukou soukromé společnosti do rukou ma­jitele divadelní budovy země české a dozorčího orgánu administrativního, Zemského výboru. Divadlu se v zem­ské správě nevedlo špatně, až do onoho okamžiku, kdy jmenovaný, nevolený, nekontrolovatelný a neodpo­vědný Zemský výbor, resp. jeho členové, počal mlu­viti do uměleckých otázek. Právě před pěti lety počali umělci nejenergičtěji protestovati, když přísedící Zem­ského výboru začali vystupovati ve funkci uměleckých arbitrů, a kdy proti rozhodnutí předsedy Zemského vý­boru nebylo odvoláni. Vzpomeňme jen, že tehdy na ná­tlak pravicových zástupců v Zemském výboru byl za­kázán Vojcek. Zemský výbor tehdejší, jenž zřetelně představoval druhou politickou garnituru, mohl se tu postaviti proti všemu: proti hlasům odborníků, proti dobrým zdáním kulturních institucí a dokonce i proti obecenstvu, které si zamluvilo tři představení Bergovy opery žádostmi o povolení spolkových představení díla namáhavě nastudovaného. Proti rozhodnutí nebylo od­volání, protože Zemský výbor byl v těchto věcech in­stancí konečnou. Jediné, co tehdy bylo možno učiniti, bylo odvolání k politickým stranám, což bez politické protekce osobní bylo ovšem jen voláním na poušti. Pří­pad Vojcka v Zemském výboru byl posledním nárazem, kdy se umělecké instituce a sdružení semknuly k demon- strativnímu protestu, který u dozorci administrativní správy divadla, t. j. u intendance, zůstal bez odpovědi. Odpověděl zásadně a jasně jen ministr Hodža, jenž po roce podepsal usnesení jury, jimž se Ostrčilovi udělo­vala státní cena za uvedeni Vojcka na scénu Národního divadla. Tehdy však už byla akce o postátnění divadla v plném proudu a jedním z hlavních argumentů byl po­žadavek, aby správa divadla byla pod kontrolou Národ, shromáždění. Zásadně se tu jednalo o princip, aby diva­delní representativní podnikání bylo pod kontrolou prvé politické garnitury, a aby administrativní vedeni bylo svěřeno úřadu odpovědnému, kvalifikovanému a administrativně důkladně vypravenému. Od prvého ledna 1930 se tedy dostalo vedení Národního divadla do rukou státních a ministerstvo školství a národní osvěty převzalo otěže vlády.

Situace vypadala takto: budovy a celý fundus di­vadla (malírna, nástroje, dílny, atd.) patří zemi České. Vedoucí administrativní úředníci, které do divadla do­sadil Zemský výbor, zůstávají v divadle nadále ve svých funkcích, vše chodí jako to chodilo dříve a po několika veselých extemporech některých divadelních komiků, pyšných na nynější svou státní příslušnost, vše šlo ve vyšlapaných cestách. Tak se alespoň zdálo na venek. Skutečnost však ukázala, že zevní kompaktnost má celou řadu puklin a že jen umělecká jednota udržuje provoz pohromadě. Bude zajímavým objevem histo­rika prvých let postátněného divadla, když v archivech úředních zjistí to, co my poznáváme u jedinců, že totiž polovička ensemblů divadelního pracovala v divadle, aniž by byla administrativně vázána k součinnosti. Staré smlouvy platily mlčky a k ustavení nových nedocházelo. Můžeme zjistiti dotazem u jednotlivých členů, že po stránce administrativní bylo s nimi zacházeno více než nešetrně. Příslušný návrh příslušného chefa umělec­kého byl „nahoře“ korigován, umělecká klasifikace byla v několika případech změněna proti původnímu návrhu, při čemž ovšem před personálem a ensemblem se v nepříznivém světle objevil chef. Návrhy a plány byly vyřizovány s neobyčejným zpožděním a vůbec celý postup administrativy vázl. Přes to, že mnohé z těchto počátečních obtíží vládnou dosud, je už mnoho napra­veno. Ideální poměry však dosud nejsou a nebudou v dohledné době. Politický vliv tu dosud nepolevil a intervence jsou tu pravděpodobně na denním pořádku. Alespoň křiklavé nepoměry v personálním stavu di­vadla ukazují, že je tu více zákulisních machinací, než je divadlu ku zdraví a prospěchu. Za těchto okolností je nutno povážlivě kroutit hlavou nad hospodářstvím administrativním a každý, jen poněkud zasvěcený do divadelní práce tu chápe, že se v tomto ovzduší bude špatně dařit umění. Že celkové poměry divadelního administrativního vedení nejsou prosté, to dokazuje skutečnost, že mezi zemí, majitelem divadla a celého divadelního aparátu a mezi státem, který má provoz divadla ve svých rukou, není smlouvy, ani závazného prohlášení. Kdyby tedy došlo k separatistickým snahám země české proti státní administrativě, mohlo by se státi, že by státní opera i činohra neměla, kam by hlavu složila, a že by bylo státní divadelnictví okamžitě ve značných rozpacích.

Uznáme, že tyto nepříznivé administrativní po­měry nejsou podstatnou složkou uměleckého provozu a že

je možno přenésti se přes ně, jako přes počáteční ob­tíže, se kterými musí neustále zápasiti každý, kdo se podjal nové práce. Mluvili bychom tu o kancelářském nepořádku, o zpožďujícím se úředním šimlu atd., kdyby tu nebylo cosi, co dokumentuje zřetelný nezájem státní administrativy o representativní a tradiční divadelní podnikání. Národní divadlo tu není na to, aby se hašte­řily kanceláře o příslušnosti toho či onoho opatření, nýbrž je tu proto, aby dělalo dobré potřebné umění dobře a potřebně. Ponecháme-li stranou jisté napětí mezi V. odborem ministerstva školství a mezi presidiem téhož ministerstva, které se v posledním čase projevilo velmi zajímavě při sjednávání jisté smlouvy (to bude, bohužel, také až kapitola z memoirů), pak nás zaujme jistý, dosti široký nezájem ministerstva osvěty o kul­turní věc Národního divadla. Divadelní zákroky, které toto ministerstvo podnikalo, nebyly vždy a všude nej­správnější. Prohlášení ministrovo v parlamentě o sa­naci divadla bratislavského má safraportsky jinou skutkovou podstatu, než jak to ministr Dérer nastínil. A tak je tomu i v několika bodech, kdy se dotkl Národ­ního divadla. Konečně — i to bychom pochopili — Dérer konečně spravuje svůj resort bez vůle zasahovat do věcí uměleckých a jeho rádci mu neprozradí, že sahá každým svým administrativním omezením na citelný nerv umělecké existence divadelní práce. Úřad je úřad, má vždy svou pravdu — ale demokratický úřad může, ba musí být korigován ve svých omylech. Nač se mluvilo o divadle v rozpočtové debatě v parlamentě?

Tu docházíme k nejbolestnějšímu poznání: oposice uměleckých kruhů proti divadelní administrativě musí potrvat i za dnešního stavu, protože administrativa není schopna zasáhnout podstatně do sporu státních financí s kulturnimi potřebami státu. V celém parla­mentě se nenašel ani jediný poslanec, který by se na celý případ divadelního podnikání podíval zevrubněji, poslanec, který by se informoval o obtížnosti dočasné situace a který by vyšel od umění, které v divadle bezpodmínečně musí stát na prvém místě. Napadá nás výrok, který byl připojen k jedné návštěvě učitelů u pre­sidenta Masaryka: „V době, kdy přestáváme věřit na poslance, začináme více věřit na učitele.“ Letošní roz­prava rozpočtová v bodech, kdy se mluvilo o potřebách umění, by měla být smazána z protokolů parlamentu, protože bude jednou dokumentem prapodivné kultury našeho státu. Ne proto, že všude znělo heslo šetřit — to se rozumí samo sebou, ale proto, že nikdo nedovedl zasáhnouti in medias res celého problému. Jediný posla­nec se rozepsal o této věci: národohospodář dr. Macek, sociální demokrat, jenž reagoval polemickou glosou na zmínku jednoho divadelního referenta na úsporný sys­tem v divadle. Dr. Macek je národohospodář: ve své poznámce, hřmící tvrzením, že nelze trpěti deficity Národního divadla, dospěl k zajímavé sestavě cifer, k jakési bilanci divadelního hospodářství, a na omluvu svého vysloveně národohospodářského názoru uvedl, že strašlivý schodek nelze ospravedlnit kulturní funkcí divadla. Bohužel nemluvil dr. Macek o potřebách vy­sokého školství, ani o jiných kulturních problémech, protože má asi mlhavé ponětí o tom, že investice na kulturu se objevují jako jistý, nesporný ekvivalent, jenž přispívá podstatně k zvýšení existenční úrovně národního i státního celku. Problém kultury divadelní, jejž můžeme v podstatě redukovati na operu, se kul­turnímu zpravodaji smrskl na nepatrnou otázku, která ovšem v jeho očích neměla tolik závažnosti, aby mu vyvážila jeho položky. Dr. Macek neuvážil, zač a proč deficit Národního divadla vzniká. Byl by býval mluvil jinak, kdyby byl poznal alespoň částečně, v čem a kde vězí chyba věci.

Postátněné Národní divadlo neprosperuje dobře. Nemůže prosperovati ani umělecky, protože jeho schop­nosti a možnosti jsou nevyužity a nezvládnuty, a proto­že na každý jeho krok je navěšeno tolik balastu, že je jen div, že divadlo nevrávorá více. Hledáme chybu; nacházíme ji v organisaci administrativy. Vidíme, že víra těch, kdo volali po tom, aby kultura a umění byla vedena zodpovědnými mozky a rukama nejlepších, byla zklamána. Lze tedy těm, kdo žádali postátnění divadla, vytknouti nedostatek politického bystrozraku, jenž z obavy před druhou garniturou nerozeznal, že za světlem a leskem slávy parlamentu je bohužel týž poli­tický duch, jako byl ve starém Zemském výboru. A to nás prozatím, než nalezneme správnou a rozvážnou cestu k oposici, nejvíce mrzí.

**VĚDA A PRÁCE**

*Ladislav Kratochvíl: .*

Jak reformovati školu?

111. O tok ar Chlup.

Těžko se probíjel k svému určitému oboru a jenom po­malu se v něm uplatňoval. Stál vždycky stranou oficiel­ního počínání. Za Rakouska tak, že si vysloužil od re­publiky revoluční medailli. Rád to ještě při příležitosti připomene. To ovšem nevadilo, aby mu záhy po pře­vratu nebyly při jmenování na universitě činěny obtíže pro jeho levé smýšlení politické. Tím stál už také v re­publice k současnému stavu kriticky, stranou oficiel- nosti.

Při tom mu pochopitelně výchova není jenom věcí jeho akademického povolání nebo osobního úspěchu. Sám prošel v mládí trpkou krisi, zakusil na sobě ne­pružnost školní organisace a šablonovitost výchovy, při níž těžko hledal své místo a docházel pochopení. Chlup sice výchovu neobviňuje a svádí to skromně na své zvláštní založení, jeho vědecké pedagogické práce mají však přece určitou tendenci: chtějí odpomáhati těmto nesnázím a přizpůsobiti všestranně výchovu, aby jim úspěšně čelila.

Praktický reformní zřetel vyznačuje celou jeho vě­deckou činnost. Tímto pojetím vědy hlásí se Chlup k Masarykovi. Ať zkoumá podmínky mravního vývoje dětského a chcesedopátrati jeho pathologie, ať chce po­staviti didaktiku na lepší psychologické základy, ať zkoumá děti zaostalé a slabomyslné, všude možno sle- dovati jeho snahu po lepší praksi a usnadnění dětského života.

Zlepšení lidského osudu jest ovšem posledním cílem, ke kterému slibuje si Chlup dospěti metodou co nej­přesnější, exaktní, positivistickou. V tom shodoval se dobře s Krejčím a Čádou. Jenom vědecké metody se mu zdají schopné dospěti jeho cílů. Tak hledá pro mravní charakter dětský podmínky biologické, psychologické a sociologické, didaktiku chce zlepšiti podrobným experi­mentálním šetřením, úchylný život dětský osvětluje klinickým pozorováním.

Tedy až potud postupuje bez pochybností vědou k mravnímu a sociálnímu reformismu. Tomuto hledisku jest u něho podřízena také historie. Je docela nehisto­rická. Zkoumá-li Chlup dějiny, má docela jiný zájem než Kádner. Ve vývoji pedagogických idejí v nové době hledá, čím přispěla která k dnešnímu stavu vý­chovy, to znamená u Chlupa, čím se vymanila z Iaictví a stala se pro člověka specifičtější.

Cílem jest Chlupoví i v historii rozpoznání přežilých dobových útvarů a jejich odstranění pro cíle a potřeby dnešní. Chlup právě ve zvědečtení viděl záruku této dokonalejší výchovy a sympatisoval proto bezvýhradně s exaktní pedagogikou. Tak byl to právě Chlup, který přechoval u nás tradici exaktní pedagogiky, když byla Kádnerem opuštěna, aby v ní pokračovala zase teprve nejmladší generace.

Tu však spatřujeme Chlupa v situaci zdánlivě gro­teskní. On, dosud největší zastánce vědecké pedagogiky u nás, stává se jejím nejpřísnějším kritikem a nejprud­ším odpůrcem, právě když měla býti celá naše výchova na exaktních základech vybudována.

Groteskní se mohla tato situace ovšem zdáti jenom jeho odpůrcům. Jimi především byly v jeho odporu hledány motivy osobní a nevědecké. 1 když pamatu­jeme na jeho kritické stanovisko ke všemu oficielnímu podnikání, i když máme na mysli, že byl mladší gene­rací předstižen ve školské reformě a že měl tedy jeho odpor v těchto pocitech největšího vzněcovatele, přece v jeho kritice nacházíme podstatu oprávněnější.

Nesmíme totiž zapomenouti, že Chlupoví nebyla nikdy exaktní zkoumání sama o sobě cílem. Chlup jako Ma­saryk a Drtina chtěl jimi uskutečňovati své reformní snahy, i když na vnějšek pěstoval exaktní pedagogiku zdánlivě neinteresovaně.

To bylo mu uvedení přírodovědeckých metod u nás do prakse příležitostí, aby poznal jejich celkovou opráv­něnost a své názory v tom smyslu vyložil. Jemu právě při této příležitosti jasně vystupuje, pokud možno bez dalších starostí budovati výchovu na exaktní pedago­gice, aby vyhovovala cílům, které si kladl při všem zkoumání Chlup od počátku. A jest docela ve shodě s celým jeho starším nazíráním, odmítá-li exaktní pe­dagogiku, jak jest u nás v reformní praksi šířena, ne- může-li mu tato orientace dáti záruku, že splní jeho reformní mravní a sociální cíle.

Tento zájem šel u něho patrně vždycky nad exaktní pedagogiku, nelze mu tedy míti za zlé, žádá-li na exaktní výchovné teorii, která se má státi základem nové naší výchovy, základní a obecné principy, které by zaručo­valy, že všechno, co se děje uvnitř jejich hranic, děje se skutečně k těm vyšším pedagogickým cílům, ke kterým on svou exaktní orientací směřoval.

Chlup si totiž uvědomuje dobře, že testy, samospráva, samoučení, diferenciace a individualisace a všechny prostředky exaktní pedagogiky jsou samy o sobě pro celkové posouzení výchovy neutrální. Možno jich užít k cílům dobrým i špatným, podle toho, v jakých ostat­ních okolnostech jimi působíme a které cíle obecnější nad ně výchově vytkneme.

A tu nemohl než se tázati po těchto dalších cílech výchovy po principech, ze kterých celé toto hnutí, každá jeho část nutně a ústrojně vyrůstá, a které za­ručují, že jich bude použito k cílům, kterým nutno dáti přednost před dosavadními.

A nenašel-Ii zde Chlup těchto cílů, shledal-Ii dále nad to, že celkový směr, ke kterému celá tato nová výchova směřuje, takovým krokem kupředu není a nikde jej neslibuje ani nezaručuje, bylo zajisté jeho právem tyto nedostatky vytknouti a zdůrazniti své požadavky.

Zamítl tím to, co dosud doporučoval? Zradil tím svou dosavadní orientaci? Dojista nikterak. Neshodl se jenom s cílem a výsledky, ke kterým směřuje přírodovědecká orientace, která ovládá u nás reformní hnutí, a ukázal jasně na její meze. Shledáváme to naopak docela po­chopitelným u něho, který měl vždy na mysli svou před­stavu reformní pedagogiky mravní a sociální.

Nutno tedy jeho prudkému vystoupení rozuměti tak, že nechce snad metody a prostředky exaktní pedago­giky vůbec zamítati, staví se však proti jejich praktické­mu použití tam, kde nezaručují mu cíle pro výchovu žádoucí.

Chápeme dohře, že jemu jest exaktní metoda k těmto cílům jenom cestou, cíle samotné musí mít předem sta­novené, sice s ohledem na možnosti výchovy exaktně orientované, ale přece ne z exaktní metody odvozené.

K takovýmto cílům chce mít Chlup exaktní pedago­giku zaměřenou a jimi prolnutou tak, aby nesloužila jiným cílům než právě těm, které požadujeme.

To jest ovšem už zřejmě více než možno žádati od výlučné přírodovědecké orientace, a Chlup se tu od ní charakteristicky odchyluje. Jeho systém tím nabývá nové podoby, aniž ovšem je tím proti dřívějšku nějak přerván nebo pokřiven. Jest jenom vyjasněn a nově doplněn.

Exaktní zkoumání ukazuje Chlupoví podmínky a okol­nosti, s kterými nutno při výchově počítati, vlastní pe­dagogické úsilí jimi však vyčerpáno není. Pedagogické teorii zbývá mimoto stanovití cíle výchovy, principy, na kterých chce míti veškeru výchovu založenou, ke kterým ji chce říditi a které dávají teprve přehled po celém výchovném plánu.

Tyto snahy stanoví pedagogická teorie z celkové ten­dence lidské i dobové tak, jak k ním každá doba smě­řuje, jak si je přeje mít uskutečněny. Nelze tedy takové cíle nikde dané nalézti, ani není možno je z něčeho od­voditi, právě proto, že se při nich účastní nemalým podílem to, co cílem výchovy uznám a k čemu výclio- vu chci zaměřiti.

Tak jest Chlupoví škola syntésou nejen všeho exakt­ního poznání dnešní doby, ale také souhrnem všeho snažení ostatního, zvláště filosofického, všech nejvyšších cílů a snah dobových.

Vytýkají-li Chlupoví odpůrci nedůslednost, můžeme užiti právě této starší formulace Chlupový, aniž tím přicházíme s dnešními názory do sporu, naopak spíše ji dnes vyslovuje jasněji a určitěji. Důkaz zajisté pádný, že neni mezi jeho orientací starší a dnešní toho rozporu, o jakém dnes jeho odpůrci mluví.

Tím postoupil Chlup nad přírodovědecký encyklo­pedický naturalism a zaujal šiřší stanovisko filosofické. Pedagogika nabývá u něho úlohy funkční, pořádá vý­chovný materiál, který poskytuje všechna současná kul­turní práce. Pedagogika stanoví prostředky a cíle vý­chovy podle vlastní syntetické filosofie doby a člověka, všechna pomocná zkoumání, ke kterým patří i všechny výsledky metody exaktní, odkazuje k pomocným vědám, sama pak se soustřeďuje na formální vypracování těchto poznatků v jednotný výchovný celek. V tom jest Chlup ve shodě se současnými snahami po novém metodickém základu vědeckého zkoumání a po funkčním řazení vědeckých poznatků.

IV. Václav Příhoda.

Také Příhoda, jako Chlup, dostal se k výchovným otázkám po prudkém životním zakolísání. Dnes bychom to u něho ovšem sotva poznali: je to zatlačeno bez­výhradným optimismem, patrně zvláště pod vlivem amerických zkušenosti, do té míry, že už své mladistvé pesimistické nálady uvádí jako výstrahu pro mládež.

On se zatím ve svém životním názoru přiklonil k praksi docela opačné. Jeho meliorism má docela jinou podobu než mravní a sociální reformism Chlupův. Pociťujeme-li u Chlupa za vším jeho reformním snažením zakořenělou nedůvěru nejen k současnému společenskému a sociál­nímu stavu, ale spíše ke každé formě lidského spole­čenství, a tím už předem se Chlup zařizuje pro neustálý reformismus, nemá nikdy Příhoda rozhodně před sebou tak dalekých perspektiv: Příhoda počítá vždycky jenom s nejbližším reálným stavem, u něho padají na váhu vždycky jenom nejbližší možnosti.

Tím řadí se dnes Příhoda otevřeně k oné mladé gene­raci poválečné, která zrála mezi štěkáním kulometů, aby hned po válce se ujala bez skrupulí vlády věcí tam, kde starší generace stála v nových poměrech bezradně.

Příhoda patří sem nejen v teorii svým vysloveným pragmatismem, ale také hlavně svým ostrým smyslem pro praksi, důvěrou v přítomnost a snadnou rozhodností.

Ty vedly jej právě do Ameriky a tam daly jeho zá­kladnímu postavení teprve systematické ucelení a vše­stranné prohloubení.

A ovšem také Příhoda neušel osudu ostatních členů této docela nerozpačitě tvořivé generace, kteří jsou činní v jiných oborech. Vzbudil především nedůvěru a žárlivost starší generace, které se stal podezřelým svým málo národním amerikanismem a zvláště ještě méně u nás národním smyslem pro skutečnost. U nejmladší gene­race pak upadl pro tyto vlastnosti v opovržení zase z toho důvodu, že svým pedagogickým dílem směřuje k upev­nění demokracie a dbá velmi málo perspektivy revo­luční budoucnosti. Patří naopak k lidem státotvorným. V tom také Příhoda zaplatil daň své generace ze snad­ného úspěchu, že mu bylo dovoleno účastniti se ideo­vých základů tohoto státu.

Jeho výchovný systém měl totiž proti jiným tu výhodu, že byl myšlen pro praksi a že mohl psychologicky zna­menitě podepříti starší reformní návrhy, jak se ustálily v plánu prof. Bydžovského na reformu naší školy. Pří­hoda nejen že se shodl sjeho tendencemi, ale dovedl pro něj získat i většinu učitelstva a zájem ve veřejnosti i v ministerstvu, a tak jemu patří především zásluha, že se opět počalo u nás o reformě konkrétně uvažovati a že se podle možnosti zkouší reforma i v praksi.

Tím dostalo se Příhodové orientaci nepříjemného odstínu oficielnosti. Pro tu dostal se také částečně Pří­hoda do sporu s některými odpůrci.

Jaké kacířství to bylo, které dalo Příhodové počá­teční positivistické, patrně české národní orientaci dnešní vyhraněnou podobu po americkýcn zkušenostech?

Hlavně dvě věci: Předně rozhodné kvantitativní na­zírání v psychologii, odtud dále možnost racionálního vedení veškeré školní a výchovné práce. Obě souvisí, jedna druhou umožňuje.

Jako jeho největší vzor, Edward Lee Thorndike, vy­chází i Příhoda z předpokladu, že všechno, co existuje, existuje v nějakém množství. Tedy i duševní jevy, možno je tedy určovati v početních jednotkách, kvantitativně, měřiti. Věc, o které jest Hendrich právě na pochybách, nepůsobí Příhodovi vůbec rozpaků. Pro něho nejen že duševní jevy měřit možno, pro něho jest to jedinou cestou, kterak se jich zmocniti, vědecky je zkoumati.

Kvantitativní nazírání zjednodušuje hned nesmírně celou pedagoigckou práci a staví ji na nové základy. Má velikou přednost v tom, že může celý výchovnýproces opřít o objektivní zásady. Těm pak může se každý učitel naučiti jako medik se učí diagnose a terapii nemocí.

Kvantitativní metoda dovede změřit směr chovan­cova nadání, může zjistit stav jeho vědomostí a kdykoliv kontrolovat početně jejich postup. Také pro získávání nových vědomostí má v pokusném a matematickém výzkumu přesné pokyny, kterak postupovati co nej­ekonomičtěji k vytčenému cíli. Může dáti přesné zásady učiteli a jeho práci může objektivně změřiti, a tím ko­rigovati stále její výsledky.

DOPISY

Frývaldov.

Vážený pane redaktore,

v minulém čísle Přítomnosti jste se zmínil několika slovy o inci­dentu ve Frývaldově. Když jsem přečetl nadpis, očekával jsem, že věnujete n. př. pozornost některým socialistickým listům, které o frývaldovském případě psaly naprosto nesocialistický. Domníval jsem se, že vypíchnete na přiklad Českému slovu, s jakým pe­dantstvím počítalo mezi mrtvými a raněnými zaměstnané a neza­městnané, div že nežádalo chemický rozbor žaludků obětí, aby se zjistilo, kteří z demonstrantů byli najedeni. Místo toho četl jsem článek, s nimž lze snad souhlasiti v závěrech, který však má pro mne naprosto nepochopitelný tón. V první řadě zarazilo mne to, s jakou lehkostí se dožadujete věcí, které by jistě každý československý občan rád nazval samozřejmostmi. Předně: netušil jsem, že třináct let po odhlasování naší ústavy položíte otázku, zda „je třeba zakazo- vati každou demonstraci?“ a že na ni docela vážně odpovíte, že „není tedy třeba každý demonstrační projev zapovídati, není-li zřejmo, že z něho hrozi nějaké nebezpečí“. Nezdá se Vám, pane red­aktore, je-li Vaše otázka a odpověď opravdu potřebná, že by se ne­měla dávat do petitové zprávy, ale pořádně proventilovat v dlouhé řadě článků v Přítomnosti, aby v ní bylo konečně jasno? Či byste se stejným klidem zodpověděl za dnešních poměrů otázku, zda je nutno soustavně porušovati listovní tajemství, prostými slovy, že toho není třeba, neni-li zřejmo, že z jeho zachování hrozí nějaké ne­bezpečí?

Napadlo mne, že by mimo jiné bylo jistě čtenáře zajímalo, co Vy soudíte o obligátním „prvním výstřelu, který padl z řad poštvaných demonstrantů“ a který si pochopitelně ocitovalo i České slovo. Myslel jsem, že by nebylo nezajímavé, kdybyste se byl zmínil o ná­padné podobnosti mezi hodnými a státotvornými dělníky, kteří však jsou rozeštváni zlými komunisty, a mezi holubičími Slovany, jejichž všecky hlouposti a malichernosti jdou na vrub cizácké, respektive germánské zloby. Misto toho žádáte od úřadů jen dů­kazy „že této formy rozhodnosti (t. j. zastřelení osmi lidi) bylo po­třeba“. Nejste neskromný. Myslím, že Vám tyto důkazy budou po­skytnuty. Právě tak myslím, že se nemusíte obávati, že by četníci byli desavouováni (totiž úměrně k tomu, jak se exponovali).

Je mi lito, že s Vámi nesouhlasím tentokráte ani v jiných věcech. Nezdá se mi, že se stala „trapná věc“, poněvadž vím, že u Frý- valdova se stala hrozná věc — tím hroznější, jak poměrně netečně byla veřejností i tiskem přijata. Nemohu souhlasit ani s tim, že „trapnost případu je zvětšována tím, že se ukazuje, že ony úřední zprávy, které v poslanecké sněmovně přečetl pan ministr vnitra, nebyly zcela pravdivé“. Podá-li nějaký profesor nezcela prav­divé zprávy o životě kudlanky nábožné, je to hloupé, ale snad ani ne trapné. Nevím ale, lze-li vůbec říci, že ministr podal ne zcela pravdivé zprávy o zabití osmi lidí, a tím spíše pochybuji, že by stačila pouhá poznámka, že to zvyšuje trapnost případu. Jsou pří­pady — a nejen silně citově zbarvené, ale i ze sféry rozumové, jejichž reprodukce může být jen pravdivá nebo nepravdivá.

Když mi jede z Masarykova nádraží v 7-30 vlak, zatím co já podle informací známého, který mi vyhledal spojení, čekám v tutéž hodinu na nádraží Wilsonově, rozhodně neřeknu, že jeho informace jsou nezcela pravdivé, ačkoliv hodinu opravdu správně určil. Učinil-li svůj omyl vědomě, pomyslím si při nejmenším, že je to hloupá zlo­myslnost. Stalo-li se tak nevědomky, řeknu si, že by se nehodil ani za výhýbkáře. Je možné, že měl špatný jízdní řád. Je mi ale něco do toho, že si neopatřil lepší? Nevyznám se v politice, jak se usuzuje, když jde o osm zabitých. Takhle bych myslel v civilním životě, když bych o hodinu dojel někam později.

Zdá se mi, že Váš článek je neúměrně chladný vzhledem ke sku­tečnosti zabití osmi lidí. Bylo by mi velmi líto, kdybyste mne pode­zíral ze sentimentality nebo romantismu. Dovedu se také dívat chladně i na tak zvané „nejlidštější“ věci, ale vím, že to nestačí a že je to trapně málo, chci-li viděti jen kousek dál než obyčejný politický profesionál. Nestačí to prostě proto, že lidé nesmějí být v mých očích morčaty, mají-li zůstati lidmi. A jsou-li snad konec konců přece jen morčaty, pak nepotřebujeme vtipných sociologů a na většinu stran ohleduplných politiků, ale stačí nám několik bodrých zvěro­lékařů a řezníků. Vedle řady nevýhod by to mělo tu výhodu, že by každý věděl, na čem je.

Chtěl bych dodat ještě několik slov o etatismu některých lidí, kteří zapomínají, že společenská zřízeni jsou zde pro jedince a nikoli na­opak. Vidím ale, že by mne to zavedlo příliš daleko a domnívám se, že stačí tato poznámka.

Myslím, pane redaktore, že o Frývaldově by se ještě nemělo přestat psát, a prosím Vás proto, abyste laskavě uveřejnil tuto moji skoro polemiku. Děkuji Vám předem za ochotu a jsem

Váš oddaný

Ž. ***Vodseďálek.***

NOVÉ KNIHY.

Karel V. Rais, *Povídky ze starých hradů* (Raisovýcfi spisů pro mládež díl II.) 7. vydáni. Obrázky kreslil O. Cihelka. Tyto povídky Raisovy patří k nejvýznačnějším našim knihám pro mládež. Rais umi historickou dobu přiblížiti dětem tím, že ve svých historických povídkách vypravuje o dětech. Toto 7. vydání „P. z. s. h. “, jež do­plnil autor sám třemi epickými básněmi, je nově ilustrováno. Cena knihy kartonované Kč 25—. Nakladatelství F. Topič v Praze I., Národní tř. 11.

*„Úvěr, jeho technika a praxe“,* úhledná knížka z péra Ing. Vrby, ředitele Záložny inženýrů, jest praktickým vademecum pro řešení často složitých případů úvěrové praxe. Autor byl veden snahou, podati zhuštěně přehled nejdůležitějších druhů úvěrových transakcí, což se mu skvěle podařilo. Některé partie, jako na př. kapitola o krytí úvěru stroji, výhrada vlastnictví v úvěrové praxi, byly v naší lite­ratuře zpracovány vůbec po prvé s hlediska úvěrového.

**plnicích per**

crayonú, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),

**Jí/Wagner.** Broofewfo is.

**Bruslení, hockey na ledě, zimní léčby, sáňkováni, lyžaření, prvotřídní  
příležitosti ke sportu. — 50 % sníženi jízdného na zpáteční cestě  
již po pětidenním pobytu!**

**Tatranská Lomnica, státni zimní sport, mi-to, sáňkovací dráha.**

**Starý Smokovec, všechny zimní sporty, sáňkovací dráha.**

**Nový Smokovec, sanatorium Dr. Szontagha, velké kluziště.**

**Štrbské Pleso, státní zimní sport, místo, kluziště.**

**Tatranská Polianka, sanatorium Dr. Guhra, všechny zimní sporty. Sport-Hotel Hrebienok, vysokohorské lyžaření, sáňkovací dráha. Hotely a pensiony Móry (Štrbské Pleso) středisko pro horské lyž. tury. Tatranský Domov, pension, středisko všech zimních sportů.**

**Informace podávají všechna lázeňská ředitelství, jakož i Čedok, cestov\* nl kancelář, Praha II., Hybernská 14 a Wagon Lito, Příkopy 26.**

**Podnik pro generace**

**VÝBOR Z KRÁSNÉ PRÓZY CSL. chce podati obraz vývoje československé po­vídky a románu od dob nejstarších až po tvůrčí dnešek. Právfi vyšly dva svazky, jež uka/uji názorné, jaký cenný objev znamená pro čtenáře toto dilo. O kul­turní závažnosti véci svědčí okolnost, že k vydáni spojily se dva podniky — na­kladatelství SFINX u Státní nakladatel­ství.**

**Román B. Kličky BOBROVÉ**

IfiS

vyšlý v knihovně náročného čtenáře, nazvané PYRAMIDA, v níž za redakce E. Vachka vyšly romány předních součas­ných autorů, I. Oibrachta, Vlád. Vančury, Jos. Kopty, V. Nezvala, Františka Werfela, a jiných,
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**poctěn Jiráskovou cenou**

**NABÍDKY**

**Slovenská próza**

**kterou uspořádal Pavel Bnjnák. vybírá z dlouhé řady slovenských klasiků a sou­dobých spisovatelů 25 nejvýznačnějších autorů, v jejichž díle ae zrcadlí vývoj slovenské prózy.**

**Němci v českých zemích**

**Vytvořením tohoto svazku byl pověřen Pavel Eisner, jehož literární význam jest zárukou, že byl vytvořen svazek přesný, hodnotný a názorný.**

**Při vší nákladnosti, jež byla věnována výpravě díla (navrhl Lati. Sutnar), je ce­na jednotlivých svazků pouze 29 Kě, za svazek vázaný 44 Kč. Každý knihkupec Vám nezávazně předloží oba svazky — poraďte se s ním.**

**NAKLADATELSTVÍ SFINX, PRAHA, KARLOVO N. 15.**

**r o i’ i Av K Y**

**Polplatek za jednu noticku zaslaný současně ve známkách obnáší Kč 10\*—, služby a práce Kč *S'***

**Učitelka francouz-  
štiny připravuje k  
maturitním a oprav-  
ným zkouškám z  
francouzštiny. Znač-  
ka „Specielní středo-  
školská prakse“. Do**

**administrace t.l. pod číslem 18.**

**Do administrace 1.1. pod číslem 19.**

**těrova ul. 627, pod číslem 20.**

**Prodám mezifre- kvenční transformá­tory pro Mikrohet za Kč 120-- místo 330-.**

**Prodám levně bi­bliofilie a jiné hod. knihy J. Novotný, Hradec Králové, Ko-**

**Prodám K. H. Má­chy: Básnč, celokož. bibliofil. vydání Hy­perion 1924, dávno**

**rozebrané. Do admi­nistrace t. 1. Značka .Bibliofil\* pod čís. 21.**

**do administrace t. 1. pod číslem 22.**

**Prod im velmi levně Technický slovník díl I—IV. Nabídky**

**Prodám za poloviční**

**cenu úplné ročníky Přítomnosti I.—VII. Nabídky do admini­strace t.l. pod čís. 23.**

**DOPISY URČENE PRO TUTO^RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU**

**K vánočním nadílkám využijte našeho**

snížení

Jsme plně zásobeni a připraveni pečlivě Vás obsloužili a dobře Vám poradili. Prohlédněle si  
naše výkladní skříně. Naleznete v nich ly nejvhodnější dárky k Vánocům pro každého člena  
rodiny. Mimo krásných dárečků obuvi — máme připraveny kolekce punčoch a ponožek za  
velmi levné ceny. Navštivte nás nejlépe v hodinách dopoledních. Získáte tím možnost většího  
výběru, pohodlí při nákupu a klidu při rozhodování.

SI

Cis. 3-6 (19-23) Druh 211

Po příchodu ze školy obujte svým dětem tep­lé papuče. Užijí v nich tepla a pohodlí. Dám­ské Kč 29.-, pánské Kč 35.-

PĚKNÝM DÁRKEM JE KOLEKCE

NAŠICH PUNČOCH.

Dětské teplé vlněné Kč 6.- a 8.-. Dámské vlněné Kč 19.-, módní florové Kč 12.-, hedváb­né „Bemberg“ Kč 15.- a Kč 19.-. Pánské po­nožky Kč 3.-, 5.-, 6.-, 8.-

Druh 1367-33

Pánské gabardinové sněhovky s teplou trikotovou podšívkou. Celogumové s uzávěrem Kč 49.-

Druh 9977-27

Pánské šněrovací z černého boxu se silnou krupo- novou podešví. Tytéž z jemného boxu Kč 89.-

**OBUV PRO CELOU RODINU Kč 199.-**

Přítomnosti

ROCNlK VIII. V PRAZE 23. PROSINCE 1931. ČÍSLO 51.

Státovědecký luxus.

N

a naši zmínku o senátu reagovala tato instituce sama v páteční schůzi. Zpravodaj o jedné ze zákon­ných předloh, národně sociální senátor Pánek, pronesl úvodem k svému referátu tuto řeč:

„Slavný senáte! Já jsem převzal referát o nové dani ze zapalovadel v poslední chvíli. Byl mi doručen teprve včera večer, jak to již tak obyčejně bývá, že se nám v poslední chvíli přidělují z poslanecké sně­movny předlohy, které musíme přímo stenografickým tempem vy- řizovati. V právě uplynulé debatě rozpočtové byly pronášeny stejné stížnosti, že se tak děje také s rozpočtem, a bohužel, děje se tak kaž­dým rokem. Stejné stížnosti se také pronášejí zde v senátě, že posla­necká sněmovna prostě ignoruje senát a že nás také, bohužel, igno­ruje vláda. Každý ministerský předseda slibuje, že nás nebude za- nedbávati, že nám bude přidělovati alespoň hospodářské předlohy, prostě, žc bude plniti to, co jest nám zaručeno ústavou. Kdyby ty stížnosti, o kterých jsem nyní mluvil, pronášely se jen v této síni, snad by to nebylo závažné, ale bohužel, ty stesky se dostávají už na venek a nabývají formy pro senát velmi a velmi nedůstojné.

Upozorňuji slavný senát a zejména předsednictvo senátu a také i vládu na článek, který byl otištěn v posledním čísle časopisu „Pří­tomnost“ a který jest skutečně prašpatným komplimentem pro naši druhou sněmovnu. Tam je totiž řečeno toto: „Vzpomínky jsou nevy­počitatelné“. Totiž vzpomínky na senát. „Najednou z čista jasna si vzpomenete na něco, bůh ví proč. Tak jsme si najednou vzpomněli na senát. Co dělá ta dobromyslná instituce? Jak se tam máji? Zda je tam ještě cítiti po chodbách knedlíky se zelím?“ To je skutečně velmi duchaplné. Je to trochu pravda. My jsme si ovšem do našeho senátu nevložili tolik peněz jako poslanecká sněmovna, abychom mohli odděliti restauraci od zasedací sině a abychom snad pro sebe postavili nám také důstojný stánek.“

„Proč si člověk najednou vzpomene na senát? To nikdo nevyloží. Tato instituce nemá souvislosti s ničím důležitým, co se děje v této zeini, a kdyby se pojednou otevřela země a pohltila ji, nic by se ani o čárku nezměnilo. Nebo dovedete uvésti nějakou událost, na kterou by jednání senátu bývalo mělo vliv?“ Chtěl bych tu přece jenom vzpo­menouti některých předloh, kde jsme měli trochu vlivu. Na příklad jsme odložili generálské pense, a různé a různé jiné věci, svého času jsme zachránili vládu, poněvadž jsme vrátili předlohu, která vládě neodpovídala.

„Dlouho a marně byste vzpomínali. Jestliže věci s nějakou institucí jdou právě tak, jako by šly bez ní, právě tak dobře nebo špatně, stejně rychle či pomalu, jestliže instituce, která se zabývá děláním zákonů, k žádnému ze zákonů ani čárku nepřidá, ani neubere“ — to si dobře zapamatujme, abychom na přikl. ubírali a přidávali. „Čte-li člověk v novinách, že se sešel senát, napadá ho ptáti se, proč se sešel. Zajisté, sešel se proto, že to má předepsáno, ale jaký je v tom vyšší smysl a účel? Co možno od toho očekávati — jakou změnu k lepšímu nebo horšímu? Z llleté historie senátu každý ví, že neni možno očekávat zhola nic. Tato instituce v ničem neprospěje, ani neuškodí. Vyvinula se ve školu politického nicnedělání, jež je vázáno na jisté formality, aby byl vzbuzen dojem činnosti. — Stanovisko humánní do značné míry uznáváme. Není možno staré politiky prostě vyhoditi na dlažbu. Bylo by to kruté, hlavně pro ty, kteří byli poctiví a nic si neušetřili na stará kolena. Ale je nutno pro poskytováni pensi vydržovati celou instituci, která si dodává vzezření instituce zákonodárné, ač jí není? Neni to i politicky škodlivé, míti parlament, ve kterém zřejmě není nic na práci?“

Pisatel nám navrhuje prostě určité pense. (Hlas: To je váš=re- daktor!) Kdyby to byl náš redaktor, rozhodně bychom o tom — a já speciálně — nemluvili. Tedy dovolte, abych aspoň několika slovy reagoval na tento článek. (Sen. Johanis: Pan Peroutka každého rád mentoruje a měl by již jednou přestat!) Snad má p. pisatel pravdu určitou ve věci, poněvadž senát dá si prostě všechno líbit. Na nás je vina a na vládě je vina, ale také trochu na veřejnosti, lidu a stranách. Konstatuji, že senát se vždy ku práci hlásil, vždycky urgoval a reklamoval práva, která mu jsou zaručena ústavou. Ne­můžeme za to, jestliže máme ministerské předsedy a vládu, která nám nestojí ve slově. Jestliže každý ministerský předseda a každá vláda nám slibuje, že bude respektovati ústavu, a nedodrží slova, není to naši vinou. Bylo by opravdu nejvýš na čase, aby senát se vzpamatoval a dal najevo svoji moc, kterou má, a aby prostě všechno nepolykal, jak se mu to presentuje. Jestliže jsme z důvodů, které zde nechci uvádět, projednali tak na rychlo rozpočet, ačkoliv máme ústavou alespoň jeden měsíc zaručený k projednávání, jestliže jsme rozpočet dostali 3. prosince, mohli jsme jej vyřiditi až 3. ledna a byl by nastal ex lex na několik dní.

My také přece nezpůsobili, jesliže vláda rozpouští senát současně s poslaneckou sněmovnou a tak porušuje ústavu. Stalo se to již dvakrát. Z našich řad nemáme, bohužel, také ministry, abychom mohli míti přímý vliv ve vládě. To je naší vinou, že nedovedeme si vynutiti vliv a moc, kterou nám ústava dává. To jest, pokud sc týká věcné stránky toho článku. Pokud se ovšem týká formy, tu musíme zavrhnout, poněvadž neni důstojná časopisu, který má býti časopisem inteligence. Takto se mluvi snad někde v hospodě při sklenici piva, ale ne v časopise, který chce činiti nárok na to, že je časopisem inteligence. Chci říci tolik, že nemáme, bohudíky, takovou inteligenci a že ta nebude se psaním takového druhu rozhodně sou­hlasiti.

Mohl bych uvésti hned na jiné straně článek Rádlův, který po­vídá: „Přesvědčil jsem se o tom několikrát, když jsem někoho z lidí svého věku, před nímž na stolku ležel sešit ve světle žlutých deskách někde ve vlaku, oslovil, anebo když se totéž stalo mně. Všímal jsem si toho, v čem nás Přítomnost spojuje. Poněvadž nás mnoho s ním vyrůstalo. S její kultivovanosti a s jejím gentlemanstvím“. Nevím, jestli ten předchozí článek, který má býti duchaplný, je srovnatelný s gentlemanstvím a kultivovaností.

Ale je to také poslední apel na senát, co má dělat, jak má rekla- movati svá práva a zameziti, aby se takovým způsobem o senátu nemluvilo a nepsalo.“

Jak slyšíme, ostatní páni senátoři v soukromí mluvili daleko rázněji — nikoliv proti bezmocnosti senátu, nýbrž proti „Přítomnosti“. To je stará historie. Zrcadlo, pánové, není vinno. Naši poznámku nediktovala nám nějaká vrozená, zásadní nechuť vůči senátu; není proč míti takovou nechuť. Naopak, sdíleli jsme leccos z hro­madných ilusi, které před jedenácti lety se rozšiřovaly o tom, jakou roli bude hráti senát. Nic se z toho ne­vyplnilo, a poslední a nezadatelné lidské právo tam, kde se nic nepodařilo, je právo na rozmrzelost. Vidíme, že mít dvě sněmovny je pro nás právě tolik, jako mít sněmovnu jednu. Je přirozeno, že nezadržitelně vzniká otázka, proč tedy máme mít sněmovny dvě. Tato otázka bude trvat tak dlouho, dokud se vám nepodaří z in­stituce, kterou tvoříte svými stopadesáti těly, udělat něco jiného, než čím jest dnes, něco jiného než stín,

který na stěně opakuje všechny pohyby poslanecké sně­movny.

Pan senátor Johanis tedy zvolal: „Pan Peroutka každého rád mentoruje a měl by již přestat!“ To je těžká věc, pane senátore. Žurnalistovým úkolem je právě to, co nazýváte mentorováním. Jinak, zdvořileji a rozumněji se tomu také říká veřejná kritika. Kdyby žurnalista v tomto přestal, jak mu pravidelně každý kritisovaný navrhuje, co by mu zbývalo k práci a k dělání? Tu by se žurnalistika stala právě takovým bezobsažným zaměstnáním, jakým jest dnes senátor- ství. Nemohu toho tedy nechat. Ne posuzování, nýbrž křivé a nespravedlivé posuzování jest zlo. Ale takové škodlivé posuzování jest lehko vyvrátiti, postaví-li se proti němu fakta. Proč tedy nejsou uváděna fakta o vý­znamu a vlivu senátu? Proto, že jich není. Sám p. senátor Pánek mluvil o senátu jen elegicky. Maximum, které se odváží uvésti na obranu, je tvrzení, že senát měl jednou nebo dvakrát „trochu vlivu“. Mám dojem, že přiznává naší kritice oprávněnost z devadesáti pro­cent. Pokud se těch zbývajících desíti procent týká, neurčitě uvádí, že senát vykonal „různé a různé“, nijak toho blíže nerozvádčje. Říci: „různé a různé“ — to je velmi málo. Musí se mluvit jasně: vykonali jsme to a to. Toho se nedočkáme, poněvadž nic nebylo vy­konáno, a je to tedy těžko uváděti a rozváděti. Neni možno vystavit nulu na odiv veřejnosti. Každý, kdo v této situaci mluví o senátu přesně, je jeho nepřítelem. Tato instituce snese jen mlhavé mluvení jako „různé a různé“.

Pan senátor Pánek nadhazuje raději jinou otázku: otázku tónu. Pochybuje, zda tón, jehož bylo užito, jest důstojný časopisu inteligence. To jaksi může nám býti necháno na starosti. Podle našeho názoru bylo by časopisu inteligence nedůstojno zejména to, kdybychom ve věci senátu chtěli něco nalhávat. Ostatně ani nemů­žeme chválit senát, poněvadž by nám to stejně nikdo nevěřil. Vydávati časopis pro inteligenci jest dosti ne­pohodlný úkol, daleko těžší, než vydávat třeba „Ve­černí České slovo“. Inteligence jest vrstva, která vlastním rozumem dovede posouditi, co se jí k věření předkládá. Nemluvit pravdu a ztratit důvěru mezi inteligencí — to je v takové souvislosti jako déšť a mokro. Z upřímného přesvědčení hájíme na frontě inteligence demokratický režim, i když nás za to mladí radikálové často hlučně prohlašují za hlupáky nebo za mizery. Ale prostředky svého hájení si budeme vybírat sami; komandovat se nenecháme. Ručíme za to, že inteligence zcela souhlasí s tónem naší kritiky o senátu; byl to tón, který se hodí do kritiky zbytečné a drahé instituce. Mírné domlou­vání působí na senát tak jako lehký vánek působí na zkamenělý les. Máte strach, aby nebyl uražen jemnocit inteligence. Obáváme se, že ona sama by se vyjádřila daleko radikálněji než my, kdyby jí bylo dáno slovo.

\* \*

\*

Pan senátor Johanis, jakožto sociální demokrat, má velmi málo práva zlehčovat ty, kteří napíší o senátu tu pravdu, že nemá žádný význam. Je snadno mu dokázati, že bylo přímo v programu jeho strany, aby senát byl tím bezvýznamným stínem a tou draze placenou ozvě­nou, jíž jest, a že sociální demokracie podnikla všechno, aby nebyl ničím jiným. Stačí se jen trochu vzpomínkami vrátit do r. 1920.

Náš senát, jak jej po jedenáct let máme, zrodil se jako dítko vzdělanosti a informovanosti a nebyl pro­jevem živé politické vůle. Základní kámen k jeho nicot­nosti byl horlivě položen už při tvořeni ústavy. V ústav­ním výboru r. 1920 bylo několik teoretiků z oboru ústav­ního práva, kteří byli dokonale vzděláni: věděli o Hob- besově učení o potřebě střediska odporu proti převlá­dající moci v ústavě, o obavách před tyranstvím většiny v demokracii, o Bagehotově teorii brzd a protiváh. Ten­kráte panovalo pevné odhodlání obdarovati se krásnou ústavou se všemi vymoženostmi, tedy i s brzdami a pro­tiváhami i se střediskem odporu. Tuto interesantní roli měl hrát senát. Teoreticky se podle slavných vzorů uznalo, že jediná sněmovna mohla by se zvrhnout v ty­ranii; vzdělanost ukazovala, že v jiných demokraciích čelí se tomuto nebezpečí zřízením sněmovny druhé. Naši státovědci právě v debatě o senátu ukazovali nej­krásnější květy své vzdělanosti, a parlament bál se urazit takovou míru učenosti. Proto povolil jim aspoň tu po­lovičatost, jíž jest náš senát. Byla to poklona před prin­cipem — o nic více. Poněvadž senát nevyrostl organicky z našich domácích poměrů, nýbrž byl utvořen toliko proto, aby teorii bylo učiněno zadost, nebyla mu dána žádná skutečná moc. Je více dokladem úcty před vzdě­láním, která panovala v r. 1920, než politickou reali­tou a potřebou. Afáme ve své ústavě slovo senát; ale skutečnost senát jako by v našem politickém životě ani nebyla.

Státovědci nebyli ovšem jediní, kteří naléhali na zří­zení senátu. Také občanské strany o to usilovaly, nedů­věřujíce režimu příliš demokratickému. Bály se zejména socialisace. Byly i některé oprávněné obavy: když se vidělo, s jak výlučným, agitačním zřetelem projednává revoluční parlament některé důležité hospodářské před­lohy, bylo pochopitelno, že se vyskytli i vážní a reakci nikterak oddaní lidé a volali po senátu, který by hos­podářské a socialisační předlohy, projednával věcně a se znalostmi. Takto si senát představoval také Masa­ryk, jenž byl mezi těmi, kteří trvali na jeho zřízení. Státovědecká společnost, jež dříve debatovala o sil­ném presidentovi, burcovala nyní veřejnost ve prospěch soustavy dvoukomorové. Jak si národní demokracie představovala senát, je patrno z jejího usnesení v lednu roku 1920: usneseno trvati na tom, aby senát byl vy­praven náležitou kompetencí a aby byl složen tak, že by jedna třetina jeho členů byla volena, jedna třetina jmenována presidentem a jedna složena ze zástupců veřejnoprávních korporací. Národní demokraté žádali dále, aby volební právo počínalo teprve rokem třicátým a aby ženy neměly práva volit. Dr. Kramář dokazoval, že senátu potřebujeme ze dvou důvodů: 1. pro dobrý dojem v cizině, 2. abychom se nedopouštěli chyb v zá­konodárství. Také agrární strana byla pro částečné jmenování členů senátu. Lidovci obcházeli s ideou druhé hospodářské komory. Také národní socialisté byli pro dvě sněmovny; měli v programu studování hospo­dářského parlamentu, ale nepodnikli nic vážného, aby ho prosadili. Do programu Tusarovy vlády bylo pojato zřízení druhé sněmovny, ale nebylo blíže určeno, jak má tato druhá sněmovna vypadat; nebylo nic stanoveno o její moci a právech; bylo stanoveno jen slovo: senát. O náplň tohoto slova rozpoutal se velký boj.

Sociální demokracie věřila pevně, že má za sebou vo­ličské hlasy, a očekávala, že jí voličstvo dopomůže k vel­kému důstojenství. Nechtěla tedy dopustiti, aby vy­bírání senátorů se dálo jakýmkoliv jiným způsobem, než způsobem obecného hlasování, který ovšem po­kládala pro sebe za nejpříznivější. Bála se, že senát by ji mohl oloupit o část vlivu, který jí dalo do rukou vše­obecné hlasovací právo. Nebylo možno rozumně oče-

kávat, že by si senátem dala vyrvat cokoliv ze svého vlivu na zákonodárství. Poněvadž byla tehdy nejsil­nější stranou, stála otázka významnosti senátu dosti beznadějně. Bylo by snad bývalo možno prosadit zá­sadu jmenováni členů, ale nic by nebylo tím získáno, poněvadž sněmovna, vedená sociální demokracií, ne­byla by přiznala takovému sboru s nevolenými členy žádnou kompetenci, která by stála za řeč, a nejméně byla mu ochotna přiznat rovnoprávnost. Prakticky politicky byla jen trojí možnost: buď senát stejně vole­ný a stejně složený jako poslanecká sněmovna, nebo nějaký bezmocný poradní sbor s částí jmenovaných členů anebo vůbec nic. Jiné cesty nebylo, a naše poli­tika, aby byl zachován aspoň pojem, dala se cestou první.

Sociální demokracie po celou dobu vyjednávání bojo­vala veřejně a vytrvale proti senátu. Její ministři byli tlačeni levicí ve své straně do radikálního odporu. Le­vice se bála, aby senátem „třeba největší vítězství prole­tariátu nebylo uvedeno v niveč“. Vytýkala sociálně demokratickým ministrům, že se prohřešují proti disciplině strany, jestliže nevystupují proti senátu zuřivě a nesmiřitelně. Levice viděla v senátu „brzdu pro třídní boj proletariátu“ a volala na své ministry: „Proklínat budou dělníci tento zákon a každého, kdo na něm spolupracoval.“ Žádala dokonce vyloučení ministrů ze strany pro tu otázku. Tímto odporem bylo naprosto znemožněno skládati senát jinak než podle vý­sledků všeobecných voleb. Výsledek tehdy charakte­risoval správně dr. Kramář: „Senátor nebude nic jiného než poslanec, který je o několik let starší“. O pět let více životní zkušenosti u voličů a o 15 let více u senátorů bylo to jediné, co mělo zaručit jiné složení senátu. Není to nic jiného než víra, že krev o několik let později teče v člověku pomaleji a neruší už tak bouřlivě úsudek rozumu. Fakticky dopadly věci tak, že máme jednu sněmovnu ve dvou budovách, a že není vidět žádný užitek, který by z toho vznikal. Nepravím, že je nám třeba míti dvě sněmovny; tak jako tak máme jenom jednu, a kdyby ta se dopouštěla chyb, je senát po­slední, kdo by se odvážil je napravovat. Ptám se jen, proč, když ve skutečnosti máme jen jednu sněmovnu, máme formálně udržovat ilusi sněmoven dvou. Není to nic jiného než státovědecký luxus. Nedivme sc dnes, že senát nemá vlivu, a neoznačujme to za mentoro­vání, jestliže se to konstatuje. Bylo to všechno před­vídáno už tenkrát, když se o zřízení senátu hlasovalo. Mluvil tehdy sociálně demokratický poslanec p. Stivín, tedy kolega dnes rozhněvaného p. Johanise; a vylíčiv bezvýslednost senátu, dal na srozuměnou, že právě tato bezmocnost ho smiřuje s touto institucí. Pravil: „Budeme vždycky na to hrdi, že jsme jednokomorový systém důsledně hájili... Je pravda, že tento senát bude pouhým od­varem lidové sněmovny, je správné, že nebude žádnou zákono­dárnou individualitou... Tento senát bude podle mého soudu

mrtvě narozeným děckem.“

Jestliže takto nemilosrdně se mluvilo už r. 1920, proč se zlobit na ty, kteři to říkají r. 1931 a mají pro sebe jistě dokonce tu omluvu, že mluví z obecné zkušenosti, kdežto p. Stivin toliko tenkráte prorokoval?

\* \*

\*

Kdyby byl senát býval i při tomto svém složení mohl dosáhnouti nějakého významu, bylo to docela zka­ženo pozdějším politickým vývojem u nás. Vývoj ten je dostatečně znám. Znamená úplné podřízení poslanců stranám. Věci nerozhoduji se v parlamentě, nýbrž ve výkonných výborech stran, a poněvadž rozhodnutí výkonného výboru je pro poslance i senátory stejně závazné, nemůže nikdo očekávati, že senátoři budou kdy dělat něco jiného než to, co čtrnáct dní před nimi už poslanci udělali. K tomu, aby se hlasovalo podle rozhodnutí výkonného výboru, stačí úplně poslanci; nemusíme k tomu účelu míti ještě senátory, protože nám takové odhlasování stačí jednou. Strany neovlá­dají senát o nic méně než sněmovnu, a bylo by tedy marno čekat, že se v senátě stane někdy něco jiného, hlavně když páni senátoři nikdy neukázali žádnou energii. Slabošsky dali si vžiti od vlády i zákonem sta­novené jiné volební údobí, což mohla býti jediná věc, která by senát od poslanecké sněmovny nějak od­lišovala.

Za tohoto stavu opravdu nemá senát jiného vý­znamu než význam pensijního ústavu, ač je to dekora­tivně zamaskováno. Proto strany také ani nenapadá, aby senát zrušily. Vidí v něm důstojné zaopatření pro své Vysloužilé politiky; a budou proto senát, pokud na nich jest, dále udržovati, ač mu nikdy žádnou sku­tečnou práci nesvěří. *Ferd. Peroutka.*

**POZNÁMKY**

**O poslancích.**

Členové Národního shromáždění v rámci jiných úspor, na kterých se usnesli a které nejvíce postihly státní zaměstnance, snížili o něco svoje platy. Učinili tfm něco, co od nich rozumní lidé ne­žádali a nežádají. Rozumní lidé uznávají, že poslanci a senátoři musí býti honorováni tak, aby se mohli věnovati své práci, aniž by je tížily starosti hmotné. Jest dosti poslanců, kterým z posla­neckého platu zbude velmi málo, třebaže jest zase dosti poslanců i senátorů, v jichž příjmech jejich příjem poslanecký a senátorský tvoři jen menší část. Také celková úspora docílená snížením poslaneckých platů v rámci celého rozpočtu jest velmi, velmi nepatrná. Daleko více by se na př. získalo řešením těch případů, kde poslanec má několik příjmů ze státní pokladny. I tu nelze se jen tak poddati hlasu ve­řejného míněni. (Ukázalo se, že na př. min. Dr. Benešovi se vytý­kalo, že bere plat universitního profesora, ukázalo se však, že to neni pravda.) Jest hodně poslanců, kteři mají plat jako státni za­městnanci. I ty nelze házet do jednoho pytle. Je-li na př. někdo vysokoškolským profesorem, je-li poslancem, pak není nikomu nic do toho, bere-li vedle poslaneckého platu ještě plat vysokoškolského profesora, když svoji práci profesorskou vykonává. Jinak vypadá ovšem otázka, jde-li o poslance-státního zaměstnance, kterého po léta jeho úřad neviděl. V tomto případě jde o důchod bezpracný a bylo by spravedlivo, aby jeho plat státního zaměstnance byl snížen na takovou míru, v jaké svoji práci nevykonává. Individuel- ním přezkoumáním jednotlivých takových případů by se ušetřilo daleko vice než lineárním snížením poslaneckých platů, třebaže i tu efekt by nebyl takový, aby nad ním povyskočilo srdce ministra financí, který úspory musi sháněti ne po statisícfch, ale po desítkách milionů, neboť i kdybychom od svých zákonodárců žádali, aby pra­covali o chlebu a vodě, nezměnilo by to ničeho v podstatě na celkové výši státního rozpočtu. Totéž plati o snížení platu presidenta re­publiky. Na jedné schůzi státních zaměstnanců — když se o této věci jednalo — padl výkřik: „o to zase přijdou chudý lidi“. To byl výkřik charakterisujici situaci: zkrácením platu presidenta není postižen president, ale ti, jimž ze svých prostředků pomáhal. Nutno litovat, že v celém Národním shromáždění se nenašel nikdo, kdo by řekl to, co shrnul prostý hlas z lidu v tom: o to zase přijdou chudý lidi.

Nežádajíce od poslanců a senátorů, aby šetřili na sobě, žádáme od nich, aby svých práv užili plně k šetření ve státním hospodářství. Rozpočtová debata, kritika jednotlivých resortů, polemiky v tisku i různé novinářské podněty ukázaly, že by se dalo v státním hos­podářství šetřit po celých desítkách milionů, kdyby parlament plně využil práva kontrolního. Ba vice: kdyby poslanci a senátoři dbali toho, na čem sami se usnesou. Když se před lety jednalo o re­strikci, o platovém systému, bylo usneseno, že se začne s reorganisací státni správy. Nezačalo se. Věc usnula. Teprve letos se tento dobrý úmysl vrátil. Udrží-li se, je otázka. Máme totiž nepříjemný dojem, že poslanci jsou liknaví i tam, kde jejich liknavost je staví do špatného světla. Jde tu o i nkompatibilitu. O věc, která se týká vprvéřadě poslanců a senátorů. Je to otázka, která stala se aktuelní nedávným projevem ministerského předsedy Udržala a i tim, že posl. Hodač žádal, aby jeho účast ve správní radě pojišťovny byla přezkoumána inkompatibilitniin výborem. V celé věci jest znát velká rozpačitost. Hledá se východisko podle pořekadla: vlk se nažral, a koza zůstala celá, čili přeloženo do řeči inkompatibilitní: aby se výbor usnesl na nějakých zásadách a při tom aby poslanci zůstali sedět na svých místech ve správních radách s vědomím, že inkopamtibilitnf výbor v tom neshledává nic, co odporuje dobrým mravům. Jde tu o kyselé jablíčko, do něhož jen málo lidi má chuť kousnout. Jednu skupinu poslanců to v celku nezajímá: nesedí nikde ve správních radách. Jen zase poslance, kteří sedí až v —dvaceti správních radách. Ta­kový případ právě byl uveden v tisku. Takovému senátorovi, který jest ve dvaceti správních radách, jest nutno energicky a tvrdě říci, aby přenechal své místo v zákonodárných sborech tomu, kdo se chce daleko více soustřediti na práci zákonodárnou. Bude vždy dosti lidí ochotných vykonávati mandát poslance, i když neni při- zdoben řadou míst ve správních radách. Vezmeme-li na pomoc zdravý rozum, jistě poznáme, kdy poslanec dostane se do kolise: zde posla­necký mandát, zde místo ve správní radě. Víření prachu tu nepo­může. Nepomůže, když lidová strana protestuje proti tomu, co řekl ministerský předseda. Bylo by lépe, kdyby si lidová strana sestavila tabulku, kteří její poslanci a senátoři sedí ve správních radách.

Není těžko zjistit, kde poslanec byl již ve správní radě, když byl zvolen poslancem, a kde se stal členem správní rady nějakého podniku ex post, dodatečně. Stalo se v poslední době zvykem různých společ­ností, aby do správních rad získaly bývalého ministra nebo poslance. Věc jde tak daleko, že i různé spolky chtějí mit v čele aktivni poli­tiky, jsou to sportovní instituce, a jiné. Poslanci, kteří nedovedou si ujasnit takovéto základní věci, sotva jsou s to řešit otázky širší. Projednáváni bankovního zákona vázne. I když dobrý bankovní zákon může být jen širším rámcem, který není s to odpomoci řadě nedostatků našeho bankovního života, jest váznutí bankovního zákona nápadné.

Uvádějí-li se v novinách případy, že v bankovním životě kumulují jednotlivci čtyřicet až padesát míst ve správních radách, sotva vzejde náprava z parlamentu, který jasně si nedovede rozřešit otázku, za jakých okolnosti mohou býti poslanci ve správních radách. Parla­ment, kde jest senátor, který, jak uvedl tisk — má dvacet správních radovství, sotva půjde do boje proti tomu, aby v bankovním životě se tak velkou měrou kumulovaly funkce. Parlament, který si ne­dovede ujasnit základní práva a povinnosti poslanců, sotva může býti zárukou, že zdolá úkoly, které ho čekají. Snižili-li poslanci a senátoři své platy, je to hezké. Ale jest celá řada věcí, kde mohou se zalibit daleko více svým voličům a — poplatníkům. V. *G.*

**Názor na rychlost.**

Začněme s tím, že pochválíme. Rádi přiznáme, že pracovní tempo vlády nezvykle se zrychlilo; dokonce natolik, aby v nás mohla znovu vyklíčiti naděje. Opravdu to jde, ač tomu není dávno, co senám zdálo, že se nějak budeme musit smiřit s onim loudavým tempem minulého parlamentního období. Není tomu tak dávno, co nastal obrat k lepšímu; je to příliš čerstvá minulost, abychom na ni mohli jen tak lehce zapomenout. Avšak doufejme, že ty doby jsou už de­finitivně za námi, protože bychom si jich dnes prostě nemohli do­volit.

Ani bychom se o tom příliš nezmiňovali, kdyby se nedávno p. min. předseda ve svém projevu k novinářům nebyl dotkl otázky pracov­ního tempa vlády a nevyslovil jasně svoje názory na rychlost. Aby­chom citovali:

„Síla, slabost i každé jiné hodnoceni tempa vládních prací je mírně řečeno vždycky více méně pojem relativní. Odpustíte mi zajisté, že zůstanu inadálepřítelem dosavadních rych­lostí. Vláda opravdu nemá ctižádosti předhánět sestěmi, kteři nenesou odpovědnost. Vždyť unáhlenost neni energie, ani mužná smělost..

Máme dojem, že tato slova byla adresována oné části tisku, kterou shrnujeme pod heslo „nezávislý“. Soudíme tak z toho prostého faktu, že druhá část tisku, tisk stranický, si sotva kdy stěžovala do vládního tempa, zatím co nezávislý tisk měl často k tomuto tempu dostatečně námitek. Máme tedy, z tohoto dobrého důvodu, ona slova p. min. předsedy za mírnou důtku nezávislému tisku, vůči jehož netrpělivosti vzal p. min. předseda v ochranu vládní pracovní tempo: které tempo, zda to z předcházejícího parlamentního období či to nynější, nelze z projevu sic zjistiti, avšak i tak nemůžeme se ztotožniti se sebe­vědomým a otevřeným přátelstvím p. min. předsedy k dosavadním rychlostem pracovním. 1 když vezmeme v počet ono jisté uspoko­jeni, jaké povinně musí míti každý min. předseda vůči své vládě, zdá se nám, že toto uspokojení je příliš mnoho a že bylo usazeno do rámce přiliš temného pozadi, jakým je pozadí odpovědnosti. Přiznáme rádi a ochotně, že vládnouti v dnešních časech znamená pro vládu přímo se topiti v odpovědnosti. Bylo by však krajně ne­spravedlivé, kdyby se strany vlády v jistých okamžicích se rekla­movala všechna odpovědnost tak pilně, aby pak žádné nezbylo pro ty, kteří nejsou ve všem, na př. v otázce pracovního tempa, s vládou zajedno. Bylo by to o to nespravedlivější, oč více se právě tito kritikové a nespokojenci ohlížejí na svoji odpovědnost mravní, odpovědnost v kontrolní palbě tolika hrubých houfnic stranického koaličního tisku. Věru není se třeba obávat, že by těm několika malým nezávislým ostrůvkům svobodné kritiky bylo dovoleno, aby na oka­mžik na odpovědnost (před svým svědomím; ze stranického moře, které je obklopuje, neustále čihá tisícero očí Argusových, ne vždy kritických, častěji plných zlostí), aby jim tu odpovědnost připama- továvalo a každý chybný krok potrestalo. V tom směru právě tisk strany p. min. předsedy zvlášť se častěji vyznamenával a právě na úkor vlastni odpovědnosti. Proto, abychom shrnuli, rádi bychom viděli, aby nám, přes všechnu’naší chuť ke kritice a posuzování věcí, které se kolem nás dějí, nebyla upírána odpovědnost. Vždyť existuje ještě i jiná odpovědnost než odpovědnost stranická: odpo­vědnost člověka vůči sobě samému.

A nyni k těm rychlostem. Rychlost je pojem krajně relativní, jak také podotkl p. min. předseda. A rychlost (ta dnešní) a tempo vládní práce, jejichž přítelem se prohlásil, jsou za daných okolností a pod­mínek pracovních docela slušné. Také jsme je na počátku hned mírně pochválili. Avšak přes to nemůžeme říci, že bychom touto rychlostí byli tak spokojeni, abychom byli jejími přáteli. Proč? Hned to odůvodníme. Víme také, jak relativní jsou a mohou býti všechna měřítka. Proto, chceme-li zhodnotiti tuto pracovní rychlost a tempo, nebudeme je měřit počtem zákonů, vypracovaných a schválených v jisté době, nýbrž budeme uvažovati ono tempo v poměru k cel­kové situaci, okolnostem a době, k nimž časově náleží. Na příklad řekněme hned, že dnešní pracovní tempo vlády by nás bylo plně uspo­kojilo tak asi před rokem, ba vice: tehdy bylo by nás možná při­vedlo v nadšení. Od té doby se však celková hospodářská situace našeho státu znatelně zhoršila (ztratili jsme na př. anglický trh, abychom jmenovali přiklad nejčerstvější), přiznejme, že hlavně z příčin a důvodů, ležících mimo dosah našich možností a naši vůle. Ani tehdy, ani dnes neni vláda — žádná vláda sama o sobě — tak všemohoucí, aby zažehnala všechna ta hospodářská mračna. Někte­rých nás však mohla ušetřit, kdyby byla právě to dnešní tempo na­sadila už před rokem a předvídala mnohé věci. Byly to právě vládní strany, které pro samé smlouvání a tvrdošíjné šilhání po stra­nickém prospěchu, někdy i jen fiktivním, byly překážkou tempa. Jak to řekl p. min. předseda v projevu, o němž mluvíme? „Závist, podporovaná nenávistným stranictvím, je onen pramen, z něhož se v nás rodí tolik radosti z neúspěchu protivníkova. Pozbyli jsme nekompromisní lásky k pravdě.“ To je a byla přiěina zvolněného tempa. Máme to štěstí, že hospodářská krise u nás se nějak, v po­rovnání s ostatními státy, zpozdila. Proděláváme všechny její fáze opožděně. A tu není pochyby, že tím získáváme kolem sebe pří­kladů, z nichž se můžeme učit na neštěstí druhých způsobu obrany a vyhnouti se mnohým omylům, které druzí učinili. Máme-li využiti této šťastné okolnosti, musíme zachovati určité tempo, určitou rych­lost pracovní, která by odpovídala rychlosti, s jakou krise postupuje.

Zde docházíme k měřítku, kterým jedině můžeme a smíme zhod- notiti vhodnost pracovního tempa nebo pracovní rychlosti, o níž mluvil p. min. předseda. To není měřítko, které by mělo co společ­ného se „ctižádosti“ v předhánění se, ani s „unáhlenosti“ atd. Je to měřítko, které prostě porovnává velikost úkolu s prostředky, uži­tými k jeho zdoláni. Pohlédneme-li pod tímto zorným úhlem na pracovní rychlost, která tak uspokojila p. min. předsedu, pak máme zato, že ta rychlost není tak uspokojivá, jak by se snad na první pohled zdálo. Abychom uvedli přiklad. Mohli bychom se otázati, co bylo učiněno, aby bylo sníženo rozpětí mezi výrobní cenou a cenou maloobchodnickou veliké části výrobkii a produktů (hlavně po­travin)? To rozpětí mezi těmito dvěma čísly je balvanem, který leží na domácím trhu — jediném, který nám nemůže býti vzat. Je vý­jimečná doba a proto tento balvan dvojnásob tíží; tíží obě strany — i producenty i spotřebitele, že spotřebitelé zhusta a stále vice sáhají ke svépomoci (soukromé výseky masa atd.). Ze zkušenosti u sousedů byla by mohla vláda, jejíž tempo pracovní by bylo tak uspokojivé, již předem se připraviti na tento zjev — ne-li mu přede­jiti. Myslíme, že se ještě dodatečně ukáže, jak důležité bylo včasné odstranění tohoto balvanu. A přece — bude jím nutno pohnouti, velkoryse a kategoricky; jc to prospěch celého státu. Co bylo v tom směru učiněno vládou, o jejímž pracovním tempu jsme slyšeli tak sebevědomá slova? A to je jen malá část problému, který jako celek zni: Jak rozšiřiti a rozmnožiti kapacitu domácího trhu, rozmnožiti okruh domácích konsumentů (což dnes stoji v nepřímém poměru k počtu nezaměstnaných)? Cesta šetřeni, nastoupená vládou, je jen jedním z prostředků, které vedou k společnému cíli. Starost o do­mácí trh musí být nejblíže přiští starostí vlády. A právě v tomto směru se nám pracovní rychlost, o niž zde je řeč, nezdá dostatečnou. Zmíněný problém — problém domácího trhu — zdá se nám proto tolik důležitým, protože jej můžeme vlastními silami ovládnouti a pro­tože jeho rozřešení může být právě tou posilou, která nám pomůže vydržeti do té doby, než se ostatní svět dohodne na radikální a opravdové spolupráci všech se všemi.

' Shrnemc-li svoje poznámky k výroku p. min. předsedy, musíme tedy říci, že jen taková pracovní rychlost zdá se nám hodnou přá­telství, která nejen se zařizuje podle úkolů, jak přicházejí, nýbrž, která jde s těmito úkoly ve stejném tempu a spíše je o několik kroků předchází. K největším cnostem dnešních politiků (bez ohledu na národnost), měl by patřiti jistý druh předvídavosti nebo vidění dopředu a pak — odvaha, která z oné předvídavosti by vyvozovala rázně svoje činy, aby účinky těchto činů zasahovaly včas. Odvaha a unáhlenost ovšem neznamená ani pro nás jedno a totéž.

*B. Stoiický.*

**.Ale • s •**

Nedávno proběhla novinami zpráva, kde bylo lamentováno nad poklesem zájmu širokých vrstev o návštěvu musei. Čini-li se při tom beznadějný kříž nad kulturni úrovní poválečného obecenstva, je svá­tým právem druhé strany připojiti k tvrzení své tlusté „ale“ s pa­třičným sloupcem proložených řádků.

Není třeba příti se ještě dnes, zda je užitečnější házeti otřepaný hrách na zeď, anebo přesvědčovati naše osvětové instituce o tom, že kultura je stejně prodejní artikl, jako pytle obili na plodinové burse. Chci-li prodati třeba jen metrák cukru, musím předem upozorniti na své zboží široké okolí s přesvědčivým výpočtem všech výhod, které koupě kupiteli přinese. Museum, obrazárna a kterýkoliv kulturni ústav potřebuje stejně a více reklamy než ta hromádka cukru, neboť většina lidí se neobejde bez oslazené kávy, kdežto věci týkající se kultury patří u nás bohužel stále ještě k vyšší životní úrovni. Existuje prý jakési Rusko, za devaterými horami a řekami, kde jsou ulice, školy, kluby a divadla polepena plakáty zvoucími k návštěvě muset Někde za mořem je Anglie, kde několikráte týdně přední odborníci objasňují obecenstvu a glosují vzájemný vztah vystavených sbírek i jejich poměr k dnešku.

V Praze jest nyní devět museí, která mají samostatnou budovu. Jediné Národní museum jest otevřeno denně. Ostatní několik dní v týdnu nebo dokonce jen v neděli, kterou většina lidi dnes tráví mimo město. Každé z nich má jiné návštěvní hodiny a zavírá se nejpozději ve čtyři hodiny odpoledne, takže většina Pražanů i kdyby chtěla, ne­může navštěvovati svá musea, protože v tu dobu je ještě zaneprázd­něna svým zaměstnáním. Ve Vídni nebo v Berlíně před každým museum naleznete velkou tabuli, na níž je seznam a adresy všech museí, spolu s návštěvními hodinami, takže cizinci i domácí neztrácejí čas dlouhým hledáním ústavů, které na konec najdou zavřené. Ko­nečně, vejdete-li do některého z našich museí; od samého prahu po­hltí vás divoká všehochuť nakupeného bohatství. Kulturně historické předměty vedle mineralogických sbírek, nádherné středověké kan­cionály vedle praehistorických skrčenců a nad tím vším stádo vy­cpaných zvířat. Nakonec odcházíte vyjeveni s hlavou přecpanou různorodými dojmy a potřebujete hodně času, abyste se znovu od­vážili do tohoto labyrintu zázraků, hledat obor o který se právě za­jímáte. Katastrofální nedostatek místa v naších museích je dosta­tečně znám; ale neznamenalo by právě za těchto okolnosti méně více? Myslím méně pestrosti a více specialisace jednotlivých ústavů. Uvá­dím jen příkladem pařížské Musée Čluny s kulturně historickými sbírkami, provinciální museum salzburgské s nádhernou řadou míst­ností stylově dle jednotlivých historických období zařízených, po­dávající plasticky a zajímavě vývoj bytové kultury. Náš stát je sice světoznámý svým sklářstvím, ale hledejte u nás stejně velkorysou sbírku skla, jako je v londýnském Victoria Albert museum, nebo museum porculánu, jaké má Sěvres. Podobných přikladli dalo by se uvésti mnoho, ale úmyslem mého článku není vyklopit, kde co mají jinde, nýbrž co bychom mohli míti my. Tedy: Spojení všech sbírek a roztřídění ve speciálních celcích, aby nebylo lidově řečeno v „každém rožku trošku“, a intensivnější propagací tiskem, v radiu a ve školách připoutati zájem obecenstva. Při zvýšeném zájmu širokých vrstev národa budou míti i musea usnadněný boj za své spravedlivé poža­davky. *Kl.*

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

Z činnosti jednoho kartelu.

Úvod.

**T** rýroba skla patří dnes k základním průmyslům a

V " jeho důležitost a význam stoupají takřka denně.

Zdá se, že není už daleka doba, kdy sklo vedle ocele a betonu bude jednou z nejhledanějších stavebních hmot vůbec. Časy, kdy této křehké a zdánlivě málo pevné hmotě byla vyměřena skromná úloha sloužiti materiá­lem pouze pro výrobu sklenic pro nápoje a okenních tabulí, jsou navždy ty tam. Dnes máme nejen skleněné stěny, střechy a podlahy, se sklem se provádějí pokusy jako hmotou vhodnou pro stavbu moderních silnic. Zdálo by se tedy, že za těchto vyhlídek, jež se stále zlepšují, mohlo by se našemu sklářství vésti znamenitě, tím spíše, že sklářství je tradičním našim průmyslem a že naše země poskytují výrobě skla téměř vše — když ne vše, tož aspoň věci nejdůležitější — čeho potřebuje. Vidíme však pravý opak.a v našem článku^chceme blíže zkou- máti, proč skutečnost tak křiklavě se liší od teorie, výše námi vyslovené.

Vývoj cen okenního skla.

Už prosté sestaveni cen, jak se v oboru stavebního okenního skla vyvíjely po převratu, může mnoho osvět­lit. Předem je nutno ještě říci, že až do r. 1925 Česko­slovensko neznalo v tomto odvětví kartelové vázanosti. Hlavní sklárny byly sdruženy v koncernu „Vitrea“ a „Fenestra“, při čemž podnikům, jež stály mimo tyto skupiny, byla ponechána úplná volnost ve výrobě a při tvoření cen. Tehdy v československém tabulářství trva­lo ještě plně, co dnes zdá se nám dávno zašlou idylou, totiž volný trh. Tehdy stál 1 *m\** běžného okenního skla 3 *mm* silného *Kč 12-50.* Po založení kartelu vyvíjely se ceny takto:

R. 1928 stál 1 *m2* běžného okenního skla . . Kč 14-50 r. 1929 „ „ „ „ „ „ již „ 18-20

r. 1930 až do l./V. 1931 „ 20-50

od l./V. 1931 18-45

Dříve, než půjdeme dále, je nutno upozorniti, že 10% snížení cen l./V. 1931 provedl kartel pod nátlakem úřadů a veřejnosti a že se netají úmysly ceny okenního skla od

1. /I. 1932 znovu zvýšiti.

Z našeho přehledu je především patrný křiklavý roz­díl v cenách skla při volném trhu a při trhu vázaném. A zejména nápadnou je skutečnost, jak kartel v té míře, jak se zmocňoval trhu, zvyšoval ceny.

Proti zvýšeným cenám snížené výrobní náklady.

Toto zvýšení bychom plně uznávali, kdyby proň byly dány předpoklady, vyplývající z poměrů v první řadě na trhu surovin k výrobě skla potřebných, ve zvýšeni daní, mezd atd.

Něco takového však nenastalo. Pravý opak je prav­dou, neboť:

1. Kartel tím, že zmechanisoval výrobu tabulového skla, ušetřil mnoho na výrobní režii, zejména na dělnic­kých mzdách,
2. daňové břemeno z titulu zvláštních a všeobecných výdělkových daní kleslo nejméně o 30%,
3. státní dráhy snížily dopravné o 12%,
4. daň z uhlí byla pro sklárny snížena asi o pětinu,
5. ceny uhlí poklesly asi o 15%,
6. ceny písku zlevnily asi o 20%,
7. stejně i ceny dalších surovin, jako sulfátu, sody atd.,
8. dříví a prkna zlevnila o polovinu,
9. železný materiál klesl asi o 40 %,
10. dělnické mzdy byly zmenšeny asi o 30%.

Bylo by zajímavé věděti, na podkladě jaké kalkulační matematiky sklářský kartel dospěl k dnešním cenám. Bylo zjištěno, že stavební sklo je dnes asi o 85% dražší, nežli bylo před válkou,a asi o 50% dražší nežli v r. 1925 před založením kartelu, jak ukazuje náš přehled.

Dnešní cenová politika kartelu.

To je kapitola, jež by měla vyvolat rozhodné činy od­povědných činitelů.

Přehled cen, který jsme uvedli výše, týká se cen pro domácí trh. Zde je kartel neomezeným pánem — jakým způsobem si toto postavení zajistil a jak si je chrání, o tom bude podrobněji psáno v jiné kapitole. Podobně jako kartel cukrovarů má jiné ceny pro tuzemský trh a jiné pro zahraniční, tak i kartel tabulového skla: prodává totiž zahraničním odběratelům 1 *m2* běžného okenního skla nejvýše za *Kč g-—*. To znamená, že domácí spotřebitel musí totéž sklo platiti o 110% dráže nežli konsument v cizině. Při tom kartel nerozpakuje se uměle vyvolávati nedostatek okenního skla pro domácí trh, ačkoliv na druhé straně si stěžuje, že sklárny nepracují ani s polovinou své výkonnosti. Jaký div, odhadují-li potom zasvěcení lidé neoprávněné zisky kartelu na domácím trhu na 50 milionů Kč ročně. S takovými zisky, pomyslí si laik, dalo by se podniknout ledacos ve prospěch našeho národního hospodářství. Jak užívá kartel svých zisků.

Jako každý jiný kartel. Pouze taktika se v některých bodech liší. Nejdříve zakoupil nepřímo celou produkci tabuláren na ruční výrobu okenního tabulového skla v ČSR. a v zápětí jejich provoz zastavil. Prostě proto, aby svou levnější nabídkou nemohly prolomiti jeho ce­nový monopol. Přesto že tyto sklárny nepracují, vyplá­cejí svým akcionářům-majitelům pravidelnou roční di­videndu, jak je viděti na případu fmy „Skelné hutě Lu­keš a spol., akc. spol. v Praze“ vlastnící původně sklárny v Duchcově, Třmících u Ústí n. L. a v Košťanech u Teplic.

Dostatečné prostředky vyzískané na domácím trhu umožňují mu velkorysou expansi v cizině — ovšem pod pláštíkem různých krycích jmen. Tak kartel za tyto zisky zakoupil sklárny v Rakousku, Maďarsku, Rumunsku, Jugoslávii, Itálii a v Německu, v nichž jsou zaučováni cizí dělníci. Proč kartel tyto výroby udržuje, když naše sklárny zinechanisovánítn výroby jsou s to dostáti jakékoliv poptávce, je záhadou. V zasvěcených kruzích se tento postup vysvětluje úsilím kartelu, který je ovládán lidmi, kteří považují ČSR.za stát vytvořený hospodářskými analfabety, ztížit hospodářskou vý­stavbu nového státu a tím dokázat oprávněnost jejich názorů. Odborníci netají se obavami, že kartel mohl by provésti i takový kousek, že by výrobu u nás vůbec za­stavil a že ČSR., země s ideálními podmínkami pro sklář- ství, byla by nucena kupovati sklo v cizině a při tom se pyšniti nejmodernějšími sklárnami, bohužel však sto­jícími.

Co dělá kartel, aby si své monopolní postavení udržel.

Jaký div, že při tak vysokých cenách okenního skla na našem trhu nabízí se nám levnější sklo z ciziny, především z Německa, ač jsou tam pro sklářstvi pod­mínky mnohem horší nežli u nás. Aby tedy kartel za­bránil dovozu levnějšího skla zvenčí, vymohl si svými styky v ministerstvu obchodu povolovací řízení pro dovoz okenního skla, což znamená, že bez jeho dovo­lení nesmí do ČSR. ani cm2 tabulového skla.

Řekli jsme výše, že kartel výrobu zmechanisoval, t. j. místo bývalé ruční výroby zavedl výrobu strojního skla taženého podle belgického způsobu. Kartel nedo­volí jiné okenní sklo vyráběti. Aby si zajistil i odbyt to­hoto strojového skla, vynutil si, že do podmínek sou­těží, vypisovaných pro sklenářské práce na státních a veřejných budovách ministerstvem veřejných prací, bylo pojato ustanovení, že zasklívání musí býti prove­deno výhradně ze skla strojního, taženého a vyrobe­ného podle belgického způsobu. Timto předpisem je sklo, vyráběné ručně, ze soutěží úplně vyloučeno, ačkoliv po celá staletí se jiného skla neužívalo. Jakostí se sklo ruční úplně vyrovná sklu strojnímu.

Aby konečně vládcové dnešního tabulářského kartelu mohli spáti úplně klidně a bez obav, že by snad i doma jim mohl nčkdo rozbiti monopolní selanku, zatěžují v případě, že by některý odvážlivec měl chuť zahájiti výrobu v některé sklárně kartelem zastavené, tuto sklárnu knihovní výhradou, že nesmí se v ní vyráběti okenní sklo, t. j. sklo, kterého je nejvíce potřebí. Výhrada tato se soudně zaknihuje, a tu je zajímavé, jak soudy se rozcházejí v nazírání na tento nový druh služebnosti, vynalezený kartelem. Tak na př. v případě sklárny v Koštanech u Teplic (fma Ant. Maier) okresní soud v Teplicích-Šanově výhradu zaknihoval, zatím co okresní soud v Ostí n. Labem tak učiniti odmítl, po­dotýkaje, že podobné výhrady ve smyslu služebnosti současné právo nezná. I laikovi v právnických otáz­kách je jasné, že podobnou služebností se hodnota nabývané nemovitosti úplně ruší, neboť je to ostrý zásah do soukromých práv, ne-li jich úplné zrušení. Připomináť to člověka, který by si koupil dům a při koupi by se prodávajícímu zavázal, že v něm nebude bydlet. Tato péče, zabíhající až do grotesky, o ochranu monopolního postavení je jistě jen projevem vědomí vratkosti podkladů celé zdánlivě nerozborné budovy tabulového kartelu.

Závěr.

Bylo výše řečeno, že odborníci odhaduji neoprávněné zisky kartelu na 50 mil. Kč ročně. Jakým způsobem jich dociluje, jsme vylíčili. Kdo dovede chápat hospo­dářské souvislosti, najde v tomto faktu vysvětlení, proč nezaměstnanost ve sklářství, zejména v odvětví okenního skla, je tak hrozivá. Kartel zavedl t. zv. Fourcaultovy stroje, který obslouží jeden neškolený dělník. Tento stroj vyrobí právě tolik skla, jako dříve jedna pec se 70 školenými skláři vedle řady pomocných sil. Sociální důsledky této výrobní politiky jsou na bíle dni. Jsou strašné. Na jedné straně netušené zisky plynou do kapes úzkého kruhu lidí, na druhé straně vzrůstající zástupy zbídačelého sklářského zaměstna­nectva. Na jedné straně technický pokrok čini ne- školeného dělníka schopným zastati práci několika desítek pracovníků a na druhé straně odsuzuje tentýž pokrok zdravé lidi na milost veřejné dobročinnosti. Jaký je však rub tohoto sociálního zjevu? V bývalém Rakousko-Uhersku vyrobilo se ročně 8 mil. m2 okenního skla. Pracovalo se v tabulárnách ručně a zaměstnanost při volném trhu byla poměrně stálá. Dnes zásluhou strojů mohou kartelové a ostatní sklárny vyrobiti pouze v ČSR. plných 18 mil. zn2 tabulového skla. Stě- žují-li si sklárny, že pracují některé z nich, s pouhou třetinou výkonnosti, je to stále ještě přibližně před­válečná úroveň, i kdyby všecky tabulárny pracovaly v tomto rozsahu. Ať nám někdo vysvětlí, v čem je vlastně krise? Nastavět zbytečných strojů, pro jejichž výrobky není prostě spotřeby, a potom obtěžovat veřejnost planými nářky o krisi, když některé stroje musí stát, může snad zmásti nezasvěceného; znalý poměrů vidí v tom jen nový druh průmyslnické dema­gogie, jež se neštíti využiti pro své cíle i nezaměstna­ných. Uváží-li se, že dnes, kdy zaměstnanost skláren je spíše větší nežli před válkou, je z každých 1000 sklářských dělníků 300 bez práce a stále noví a noví se jimi stávají, je to zjev, který ukazuje, že v tomto odvětví našeho průmyslu vládne zákon úplné libo­vůle a že je na čase, aby ustoupil právu a zákonu veřejného zájmu a kontroly. Ozývají se vážné hlasy, aby výroba tabulového skla vrátila se opět k ruční práci, čímž by se zmenšila nezaměstna­nost. Odpovědní činitelé měli by tyto hlasy zkoumati a energicky jednati. *—en.*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

Pražská radnice je v právu.

Vážený pane redaktore,

protože Lidové Noviny jsou nerady, když se v jejich sloupcích polemisuje s názory, které v nich byly vyjádřeny, obracím se o pohostinství raději hned k Vám, aťsi jsem sobě byl vědom, že jsem hostem dost náročným.

Těm čtenářům Přítomnosti, kteří snad L. N.rne- čtou, musím však nejdřív stručně povědět, oč jde: Pražská obec kupuje rok co rok několik obrazů a jiných uměleckých děl, určených do zakládané městské galerie. Městská rada jmenovala komisi složenou z universitních profesorů, kritiků a znalců, která doporučila také letos jistý počet děl. Ale vedle této výběrné komise trvá ještě také komise složená vesměs jen z obecních starších (ačli jí není městská rada v celku), jež rozhoduje o ná­kupu definitivně. Nuže, tato komise nákup jistých obrazů doporučených komisí znaleckou sice schválila, ale jiné vyloučila. Jsou to, nemýlím-li se, díla malířů Filly, Justitze (soudím, že Justitz „poslední manýry“), Toyena a Štýrského, tedy vesměs ukázky umění, ozna­čovaného v CSR. se zálibou generickým názvem,.avant­gardní“. Eduard Bass, pohoršený a rozhořčený, napsal o tom do L. N. nejdříve noticku a 30. listopadu úvod­ník. Vytýká městské radě, po případě komisi (ne té zna­lecké), její jednání. Vyhýbá se však výslovně diskusi o stránce řekněme hospodářské — to jest odpírá uva­žovat o otázce škody, která tím postiženým umělcům vznikla — a stejně jasně vylučuje eventualitu, že by šlo o klikařství, protekcionářství a pod., čímž chce, myslím, říci, že město jednalo z ponuknutí svého ryzího stanoviska vůči t. zv. avantgardnímu umění. Díky těmto dvěma restrikcím se diskuse značně zjedno­dušuje, neboť tak možno také mně zůstat jen a jen na obecných hlediscích.

Kdyby byli městští radní zamítli výběr znalecké ko­mise šmahem, přidal bych se k Bassovi a protestoval s ním, třebaže nikoliv ve jménu umění, nýbrž ve jménu slušnosti. Neboť říci několika pánům „poraďte mi, co koupit“, a koupit potom něco docela jiného, toť okrádat ony pány o čas. Ale takového hrubiánství se město ne­dopustilo. Rozumím-li dobře, není výběr znalecké ko­mise závazný in tutto, nýbrž představuje návrh, jakési terno prací považovaných znaleckou komisí vesměs za hodné nákupu, a z nichž si město vybírá. Je jen přirozené, že si posléze vybere to, co se mu nejlépe zamlouvá. Kdyby páni, rozhodující v poslední řadě, nakupovali z vlastních peněz, přiznal bych jim právo, aby každý koupil podle svého vlastního vkusu, jenž je osobně nese možná právě k dílům avant­gardním (pouhá hypothésa), respektive bych je omluvil, kdyby si ona díla koupili přes to, že se jim nelíbí, to jest ze snobismu.

Ale tomu tak není: Komise obecních starších je pouze mandatářem zprvu obecního zastupitelstva, dále vo­ličů. Kupuje za jejich peníze, i je tedy její povinností koupiti to, co se většině voličů libí, po případě ne­koupit ono, co se jim jistě nelíbí. Kteréžto povinnosti dostála tím radostněji, že to, co se nelíbí městskému 'zastupitelstvu a většině voličstva, je šťastnou ná­hodou (!!) právě a zrovna tím, co se protiví také pánům z komise (ne té znalecké); neboť rozumí se samo sebou, že to, co jsem o jejich osobním vkusu a dobrodějném

*8U8*

snobismu napsal svrchu, je nejen pouhou hypothesou, nýbrž hypothesou pravděnepodobnou. Matematický dů­kaz o tom, že většině voličstva, že zdrcující většině voličstva je „avantgardní“ umění Hekubou, vésti ovšem nemohu, ale opravdu-li toho třeba? Opravdu-li kdo, že by o tom pochyboval upřímně? Toho důkazu ostatně nepotřebujeme. Stačí, že pro výluku Filly, Justitze, Toyena a Štýrského byla většina městského zastupitelstva, po případě že by pro ni jistě byla bývala, kdyby se mohla vyslovit (ale možná, že se vyslovila) svobodně, totiž tajným hlasováním. Stačí dokonce, že pro ni byla ona městská komise, která pro ni byla nesporně: Neboť je-li demokracie ve svém principu svobodnou diskusí, její eficientní výkonnost začíná tam, kde se diskuse zatímně ustálila, totiž u výsledku representativního systému, jinými slovy aktem, na němž se ustanovila většina. Většinový princip je (v demokracii) ve všech usnášejících se a vý­konných orgánech nedotknutelný, posvátný. A do­vede-li všeobecné hlasovací právo na pražskou radnici lidi, jejichž většina je pro to, aby se Fillovy, Justitzovy, Toyenovy a Štýrského obrazy nekoupily, je ten, kdo je stoupencem všeobecného hlasovacího práva, držán k závě­ru aspoň takovému, že se to stalo z božího dopuštění.

Člověk nemůže chtít všecko najednou, a zejména ne­může chtít, aby mu bylo zároveň i teplo i zima. Člověk nemůže chtít, aby se na pražskou radnici volilo vše­obecným hlasovacím právem zastupitelstvo, které by milovalo t. zv. avantgardu. Po tom, co jsem viděl ve světě — to jest, že nejméně přátel má avantgarda mezi stranami radikálními (komunisty vyjímajíc) — ne­váhám, pane redaktore, vyslovit cosi, co se Vám bude asi zdát děsným paradoxem, to jest, že kdyby na pražské radnici seděli výhradně jen „pravice“ a komunisté, by Filla, Justitz, Štýrský a Toyen byli pochodili lépe, a EduardBass že by jakožto přítel avantgardy byl spo­kojen; ne ovšem jakožto přítel representativního prin­cipu. Z toho je vidět, že se musí rozhodnout, ačli mu zbude co jiného, než být resignovaným divákem na vý­běr, jaký pro městskou galerii pořídila a bude pořizovat městská rada.

Myslím ostatně, že je těsný vnitřní vztah mezi uměním Štýrského a Toyena s jedné strany a Nezvalovými bá­sněmi a valnou částí Vančurovy prosy se strany druhé. Kde, prosím vás, má městský radní národně-socialistický a socialistický nabýt přesvědčení, že Toyenovy a Štýr­ského obrazy stojí za koupi? Že by snad v četbě listů svých stran, kde Nezvala a Vančuru do nedávná . vůbec“ nebrali vážně? A kde ještě namnoze i dnes?

Francie slyne pověstí země kráčející v čele výtvarné kultury. Ale francouzská republika, spravovaná po největší část své existence radikály, nadala Paříž paláci a sochami, z nichž většina patří do štutgartského musea uměleckých postrachů. Malířské nákupy fran­couzského státu, města Paříže a obcí vůbec jsou, pokud se týče umění současného, ustáleným předmětem „ve­selého dobírání“, čili, jak se říká u nás, sto let za opi­cemi. Objednávky na řád státních podniků, na př. to­váren na koberce, udělují se z většiny umělcům, jichž nikdo nezná. Známky a bankovky jsou terčem vtipů. Ale nikoho nenapadá, že by město Paříž mohlo koupit

Picassa dnes. Naopak, vše to se pokládá za věc

velmi přirozenou, a já neváhám dodati, že je-li ve Fran­cii umělecky opravdu rušno, opravdu podnětně, je tomu z dobré části právě proto, že živé umění je ustave­nými orgány opomíjeno, ba jest mimo dosah jejich korupční moci.

Eduard Bass uvádí klasický příklad Maneta a im- presionistů, kteří kdysi vzbouzeli posměch a jsou dnes těmi, jimž pražští radní dávají přednost před Fillou, Justitzem, Štýrským a Toyenem, a to ještě ne ani jim samotným, nýbrž jejich epigonskýin nohsledům. Ale Bass zapomíná, že Manet je Manetem ne proto, že je dnes „uznán“, nýbrž naopak proto, že byl na vý­směch. A na výsměch nebyl proto, že mu valná vět­šina vrstevníků nerozuměla, nýbrž naopak právě proto, že ho v podstatě chápala až tuze dobře jako rušitele konvencí, jako zrádce na nabytých zvycích, zkrátka jako revolucionáře. A protože každá „avantgarda“ — je to slovo, kterého nenávidím, ale tak pohodlné! — je revoluční nezbytně, a protože s druhé strany není myslitelno, že by kdy existovala společnost jak tak ustálená, aniž se z převážné většiny bála, že se o její ustálení ukládá, je manetovský problém problémem ne­řešitelným, věčným, a zaplať pánbůh, že neřešitelným a věčným, neboť jen tak je možno, že sůl života zů­stává solí a nemění se v patlavý roztok.

Obědval jsem před několika dny s kýmsi, jenž pro­hodil, že ten a ten také je pro to, aby se umění zráželo. Ptal jsem se ho, proč říká „také“, a dostalo se mi od­povědi, neznám-li prý Degasův výrok „il faut dé- courager Part“. Toť výrok někoho, kdo je protinožcem lidí, majících k umění onen humanitárně sentimen­tální vztah, který je vede rovnou čarou k rovnítku mezi uměním a tak zvanou kulturou. Zatím co výrok Degasův je s postoje člověka, jenž má k umění vztah heroický. Umění, natož „avantgardní“, to jest spiri- tualistický předvoj a předtucha (aťsi zmatená) takového světa a společnosti, které si práva na existenci, totiž moci, ještě nedobyly, nemůže se snášet se světem a spo­lečností, jaké nejen trvají, nýbrž v nesmírné své většině jsou odhodlány trvat věčně. Smír není možný, a není ani žádoucí. Úlohou pražské městské rady jest zrážet umění, a místo aby se jí za to zlořečilo, mělo by se jí děkovat. Ona to je — říkám to bez ironie — v níž má umění nejlepší oporu, protože se, jak známo, můžeme opírat jen o to, co nám vzdoruje. Nebýt rad a vlád, které — jak říká Bass — novým formám vzdorují, formy ony, jež nejsou ničím jiným než formou svého obsahu, neměly by proč existovat. Ale u nás je trumfem heslo „podporovat umění“, to znamená brát mu co nej­více příčin k tomu, čím žije, k nespokojenosti s tím, co trvá, ke vzdoru a ke vzpouře. Špatná služba, a jejíž následky jsou znát. Zoficielnění, ne-li byrokratisace všeho našeho života a také uměleckého ruchu, i toho up to date, ustavily u nás sice jistou konvencionální, ze­všeobecnělou vkusnost, proti níž, přiznávám to mile­rád, se vlastně už nehřeší, ale tím hůř pro ty a pro to, komu je třeba draždidel, aby prospívali, to jest hrubě vzato, pro výtvarnou kulturu, kde však kulturou roz­umím nikoliv skladiště věcí více méně hezkých, nýbrž podnětné spirituální ovzduší. Odtud ta velmi pěkná úroveň, totiž rovina, odkud neční skoro žádný oprav­dový vrcholek. To, co je příčinou, proč se onoho pod­nětného ovzduší nedostává, není nedostatek péče, nýbrž naopak přemíra péče úřadů a samosprávy, jejich vše­tečná péče, ten všeobecný strach před „poklesky proti vkusu“, strach, který je, dost možná, z nevědomého pudu za „ochočením dravé šelmy“. Celkem vzato se to daří dost dobře: je neuvěřitelné, z jak mladých buřič- ských gest se stávají buřičské už jen manýry a proce­dury. —

A pak si stěžujte, že to s uměleckou propagandou vázne! Je-li to vinou úřadů, není to vinou jejich neteč­

nosti. Je to naopak vinou horlivosti a následkem široko daleko rozvětveného instinktu, jemuž každý umě­lec, za nimž je vidět dusné klenutí ministerské kanceláře, je podezřelý. Myslím, že to je instinkt správný. Eduard Bass dotkl se také otázky „kleriků“. Myslim, že se mýlí také v tom. Pražským konšelům nelze vytýkat, že neplní úřadu a povinností kleriků, neboť není to je­jich povoláním. Jestli se nemýlím, naráží Bass na Ben­dovu knihu o Zradě kleriků. Ale Benda mini tou zra­dou jednu jedinou zradu: Zradu muže, jehož povoláním je sloužit výhradně pravdě, kterou objevil in abstracto (a lhostejno, je-li to pravda absolutní či relativní) a s níž se in concreto, totiž ve světském zájmu své třídy, své země, svého národa smlouvá. Dodám, že Benda je v této příčině tak kategorický, že přičiňuje nepokrytě korelát své tése, to jest, že klerikovi nastává často volba mezi hájením pravdy a hájením časných zájmů jeho třídy atd., že pravý klerik přirozeně nemůže volit nic jiného než hájení své pravdy a že se tak ovšem stává nebezpečným oněm časným zájmům své třídy atd., potažmo své třídě atd. samotné. Ale když už zrada kleriků, podívejme se trochu 11a náš případ! Páni konšelé, kteří Fillu, Justitze, Toyena a Štýrského nemilují opravdu, nemohli by, jsouce kleriky, dostati se ke klerickému ideálu blíž, než kam se dostali jako prostí konšelé, kteří koupili, co milovali, a zavrhli, co z jejich pravdy nebylo. Ale komise znalců, kri­tiků a universitních profesorů, která navrhla výběr, z něhož konšelé část podrželi a část zavrhli, jakými zřeteli se řídila tato komise kleriků? Skoro se zdá, že nikoliv zřeteli klerickými. Skoro bych řekl, buď že na­vrhla jednu část výběru ne proto, že se líbila jí, nýbrž proto, že doufala, že se zalíbí konšelům, kteří pak „dají spolu mluvit“ i stran části druhé, buď že navrhla onu druhou, posléze zamítnutou část z té příčiny, že neměla tolik kuráže, kolik jí měli městští radili, aby jako oni zamítla to, čeho se oni zamítnout nebáli. Je ještě třetí možnost: ta, že páni znalci navzájem smlouvali: „Tobě se nelibí to, mně se nelibí ono. Povol mi v tom, co bys jako klerik nechtěl, a já ti za to povolím zase v tom, co bych nechtěl jako znalec.“ Nikdo, troufám, nebude tvrdit, že pánové jednali jako klerikové. Řekl bych, že jednali jako zrádci, kdybych byl přesvědčen, že jsou „kleriky“. Ale klerik je pták tak vzácný... klerik opravdový, míním.

Napíši raději, že páni znalci nepostupovali ani hůř, ani lip, než jak postupují členové všech porot, kteří své „pravdě“ dobývají ceny tím, že ji udělují zároveň „pravdě“ jejich pravdě protinožné. Jsouce přesvědčeni, že tim slouží umění, kterému je dobře jen v ledovém „ne“ nebo vřelém „ano“, ne však ve vlažných slivkách „do ut des“. Jestli obrazy, k vůli nimž Eduard Bass protestuje, za ten protest stojí vskutku, to jediné, na čem sejde, je, že vznikly a že jsou; na tom, jsou-li spíše v Koceradech, na Pořičí či na Hradě, nesejde pranic. Dokonce bych řekl, že sýpka je místem pro ně zatím normálnějším, než jakým by bylo městské museum.

*Richard Weiner.*

*Franta Kocourek:*

Několik českých filmů.

ni.

Burian má sólo.

ako na jevišti, tak i ve filmu. Také jemu vzešel zlatý věk teprve, když film začal mluvit řečí českou a neméně německou a nejvíce smíšeninou obou těchto

řečí, hatmatilkou, která je i ve filmu víc než polovinou Burianova úspěchu. Má dost mimických a dynamických předpokladů pro filmovou komiku, ale jeho projev je tak srostlý s mluveným slovem, že by bez něho kulhal. Kdybyste viděli Vlastu Buriana v němé versi, sotva byste se smáli: zato slyšet Burianovu samomluvu nebo rozhovor v gramofonu stačí k zábavě. Podceňovat se nedá žádná z obou složek, záleží jen na tom, co se z veli­kého Burianova daru ve filmu udělá. Je to tím aktuál­nější, že Burian chystá celou řadu filmů. Kdyby šlo o člena oné beznadějné skupiny našich komiků, kteří by měli být drženi někde v ústraní na státní útraty, aby nemohli soustavně kazit vkus obecenstva, pokrčili bychom jenom rameny, nebo bychom se pokřižovali ve zlých předtuchách, které jedině v českém filmu ne­klamou. Ale jde o Buriana.

V celé historii filmu známe jediný případ herce, který nepotřeboval režiséra, protože byl sám stejně dokonalý režisér a libretista. Je to případ Chaplinův. Všichni ostatní herci — a myslíme na herce vynikající — jsou ve filmu tím, co z nich udělá režisér. Jejich hodnoty jsou proměňovány na umění teprve režisérovým zása­hem, z jeho vůle a moci. Mnohem více než na di­vadle je režisér ve filmu transformátorem všech sil zúčastněných na kolektivním díle, kterým je v plné míře i nejmenší film. Především proto, že ovládá stroj, který ve filmu stojí mezi herci a obecenstvem, na což se často zapomíná. Filmový režisér není a nemá být nic jiného, než duše a nervy kamery, neúprosné ve svých poža­davcích. Jsou to staré pravdy, ale musí se vytrvale opakovat, protože jsou vytrvale přehlíženy: Nejlepší nápady, nejlépe míněné libreto, nejzdatnější herci a he­rečky, nejdokonalejší fotografie nejsou nic bez dobrého režiséra — vládce stroje, který dává dílu život.

Proti tomuto zákonu nesvedou nic ani největší sólisté. Nepodvolí-li se režisérovi, nezařadí-li se do jeho celkového plánu, nestanou-li se předem uváženou a přesně propo­čítanou součástkou jeho díla, nevytvoří nic jiného, než ojedinělé výstupy spojené mezi sebou tříští obrazů. Vý­stupy mohou být dobře vypracované, zdařilé, přece zůstanou jen výstupy; aby se staly filmem, k tomu jim schází právě komposice, o jejíž neznámosti v českém filmu jsme hovořili v kapitolkách minulých. Na filmech Burianových je to vidět lépe než na jiných, protože je děj vystupňován obyčejně jen ve scénách, kde hraje on, a scény po jeho odchodu jsou jen přehráváním nebo výplni. To je základní chyba obou jeho čelných filmů, „C. k. polní maršálek“ i „Hadimršky“.

Režijně jsou slabé oba filmy — s tím rozdílem, že Lamačův Hadimrška je rutinovanější, Longenův Polní maršálek ochotničtější. K tomu, co jsme řekli o režii, stačí připojit stížnost na?otřelost veseloherních motivů, psychologickou primitivitu, která by nánfnijak nevadila, kdyby byla vyvážena čistou filmovou prací, ale ta přijde ke slovu jen náhodou. (Longenovo libreto je při své neumělosti lepší a původnější než formálně vyspělejší, uhlazenější a prázdnější fraška Arnolda a Bacha o Hadimrškovi.) Vedle „Mužů v ofsidu“ se ještě našim filmařům nepodařilo udělat veselohru, která by se obešla bez přehnaností až nehorázností, které propu­kají plnou silou v Hadimrškovi. Česká režie je kromě vzpomenutých již a ještě nevyčerpaných negativních znaků charakteristická neznalostí míry, jak o tom přesvědčují zvláště veselohry, nabízející nejlákavěji příle­žitost k takovému řešení. Všechny rejstříky se vytáhnou naplno, když se jednou něco nasadí, musí se to pořádně vytroubit a dosyta užít. Je to v podstatě sousedština, způsob, při němž se všechno vyjádří naplno, podá po lopatě a pro jistotu několikrát opakuje, aby vnímavý divák zaručeně pochopil, že vtip byi skutečně vtipem, že ten starší pán je doopravdy podváděn milenkou a paní plukovníková že je ženská jako břitva. Neodváží- me-li se toužit po vybroušenosti a polotónech, které umožňuje jenom vyzrálá kultura, žádáme po české fil­mové veselohře aspoň jistou pravděpodobnost v typech a ději, určitou míru dosažitelnou prostřednictvím zcela obyčejného, zdravého rozumu a vkusu, který se už stává v jiných oborech průmyslové výroby běžným: viz oděv­nictví, nábytek a podobně.

Stejnou nesouměrností trpí herecký výkon Vlasty Buriana, který může — proti režii — na omluvu uvést živelnost. Svou živelností budí smích, sotva se objeví, ať je to na prknech divadla nebo na plátně, ale ta sama o sobě nestačí k tomu, aby se z něho stal skutečný filmový komik jako Buster Keaton, o bezkonkurenčním kolegovi Chaplinovi nemluvě. Úspěch že má Burian ohromný? Ano, ale úspěch není to jediné, oč jde sku­tečnému umělci, tomu, kdo chce ze sebe udělat co možno nejvíc, kdo hledá nejúplnější rozvinutí svých schopností, v kom je touha po dokonalosti.

K té Burianovi schází ve filmu víc než na divadle kázeň. Vracíme se tam, odkud jsme vyšli: k režisérovi. Protože je právě jeho úkolem uložit kázeň hercům, bez rozlišování osob a velikosti rolí. Režisér musí nakreslit střih pro každou roli, musí představitele držet železně v hranicích role předem promyšlené v její pohybové a slovní typičnosti. To jedině vytváří herecký styl. Vlasta Burian — připouští-li vůbec pochybnosti o svém fil­movém umění — může tvrdit, že dosud nenašel svého režiséra. Měl by ho hledat, jedině režie je jeho problém. Ostatní je dáno.

V „C. k. polním maršálkovi“ je Burian herecky šťastnější, je to až na několik podružných podrobností životná postava, soustřeďující v sobě celý jeden kom­plex Burianova života a zkušeností, komplex, z něhož Burian vytvořil své nejhotovější a nejcelistvější po­stavy. Voják, který byl dán do civilu pro zpěv zaká­zané písničky zesměšňující polního maršálka, nemůže se usmířit s klidem občanského života a vybíjí svůj vo- jácký romantismus aspoň hraním s uniformou doma a vyprávěním o vojně v hostinské společnosti reservistů, jíž předsedá jako bývalý rytmistr. Zvláště tento začátek je zdařilý, vystihuje dějem i hrou přiléhavě prostředí lidsky svěží, bez šablony. Pokračování a zakončení pří­běhu je již otřelejší, ale ani tam Burian neztrácí linii a působivost. To, že se film rozpadá v řadu sólových výstupů, je v „C. k. polním podmaršálkovi“ vina režie, která prostě žila z Buriana a omezila se na vyrobení jakéhosi lepidla pro spojení hlavních scén se scénami zbytečnými.

Ve filmu „To neznáte Hadimršku“ jde o něco jiného. Tady si Burian zařádil z dopuštění režiséra La­mače i na vlastní pěst způsobem, který by při dalším praktikování nebo dokonce stupňování Buriana filmově zkazil a po čase znemožnil. Na posledním debatním ve­čeru pražského Filmklubu se jistý neodolatelný řečník vyjádřil, že Burianův Hadimrška je film dělaný patrně pro nějakou jinou planetu. Cituji jeho výrok, protože se dotýká pravdy, hlavně pokud jde o Burianův výkon. Nejen u srovnání s Polním maršálkem, ale i s Hadi- mrškou, jak ho hrál na svém divadle, je jeho Hadimrška ve filmu přemrštěná, potřeštěná figura, která vystupuje stále zřetelněji ze svého povahového rámce a rozbíhá se různými směry, každou chvíli jinam. Zmatek režiséra znásobený zmatkem Buriana. Herec se vymknul pra­vidlům, platícím i pro „nejrozpustilejší komedii“, jak byl Hadimrška inserován. V honbě za vyvoláním silněj­šího smíchu zapomíná na jakoukoliv rovnováhu, vyha­zuje trumf za trumfem, dělá šaška, běhá jako pomatený, kouše gramofonové desky, klouzá se na parketách zá­vodu, řve na jeho zaměstnance, provádí před nimi cirku­sové ukázky — a pod vším tím bengálem nechává utonout to, co je na postavě vrchního revidenta Hadi- mršky nejlepší, jeho suchý, nemilosrdný byrokratismus, puntičkářskou houževnatost, puritánskou sevřenost. Sty­lové všehochuti a přeplácanosti zůstává věren ruku v ruce s režisérem až do konce, jehož komickou korunou je kráva, připoutaná k Hadimrškovi řetězem, který mu dal na prsa omylem starosta jeho rodného města.

S Pištorou o krok dále.

Po Čapkově Loupežníku přišlo na řadu Langerovo „Obrácení Ferdyše Pištory“. Je to druhý Kodíčkův pokus o náročnější film. Ztroskotání v lyrické komedii mělo dobrý vliv, jak se při nejednom ztroskotání stává. Pištora je proti Loupežníkovi neporovnatelně lepší, kteréž rčení ovšem neznamená mnoho, bereme-li za základ srovnávání práci takové úrovně. Ale Pištora je film do té míry lepší, že už může existovat sám o sobě a že může být uváděn bez finančních podpor a obětí jednotlivců na plátno kin. Je to beze sporu v Kodíčkově režisérství i českém filmu krok vpřed, a to nemalý.

Pištora má ovšem snadnější libreto, filmově přístup­nější a celou svou povahou zaručenější. Na Čapkova Loupežníka by stačil jen velmi zkušený a rutinovaný a rafinovaný režisér, bezpodmínečně lyrický básník, někdo á la René Clair. Langerova Pištoru neprovázejí tak přísné a speciální podmínky. Je i ve svém lyrismu da­leko reelnější, opřen o pevné body skutečnosti, filmově vděčné a zvládnutelné režisérem, který má průměrně vyvinutá filmová tykadla. Kodíček vycítil několik pří­ležitostí v libretu (na kterém spolupracoval Karel Po­láček) a nejednou se mu podařilo příležitosti filmově využít, ačkoliv o čistém a plném rozvinutí některého motivu se ještě nedá mluvit. Držel se tentokrát při zemi a byl zdrželivý ve scénách přímo volajících po vzruše­nějším rytmu a zdvihu — a udělal dobře: opatrnost matka moudrosti. Milejší tón střízlivý až do bezbarvosti a práce místy jakoby zakřiknutá, než rozpoutaný ly­rismus operního pěvce z Národního divadla, promíšený mohutnými hříchy proti filmu a místy stoprocentní ochotničinou účinkujících.

Dobrá je zvláště první polovina filmu svým drož- kářským motivem (v němž je hrdinou trojúhelník fiakr — starý Pištora — stará kobyla), svými uličními náladami s poetickými chodníky a věčně idylickou pražskou dlažbou, a se stájí, v níž má pod slámou mladý Pištora schováno kasařské nářadí. Ukázalo se, jak je pro diváka přitažlivé, když ve filmu uvidí kus svého každodenního světa, v tomto případě pražského. Ne selankovité a běžně amatérské fotografie stověžaté naší matičky, ale zachycení něčeho živého v tomto městě, zaktualisování, spojení divákova zájmu a hercova pří­běhu na podkladě všem známé reality, kterou musí re­žisér proměnit perspektivou, výběrem, záběrem a styli­saci na realitu novou, filmově organickou. Kodíčkovi se to podařilo zvláště ve scéně před Denisovým nádra­žím, které mnohé překvapí svým nezvyklým vzhledem v tomto filmu. Jen víc takového prolínání se skuteč­ností nás obklopující; při plánovitém zařazení, při pro­myšlené konstrukci a stylovém zorném úhlu vydá bo-

liaté plody. Hlavní vadou první a lepší poloviny je tech­nický rozvrh a herecké provedení scény, v níž Ferdyš Pištora vyloupí pokladnu a zachrání děti v hořícím domě bankéře Rosenstocka. Nemožně zdlouhavé.

Druhá polovina je bohatší na vtipy, chudší na děj. Če­káte stále, kdy se děj rozvine, ale marně, až do konce, který vás také neuspokojí. Dá se to říci o celém filmu: dobré, ale chudé. Bohatství není podmíněno jen velkým kapitálem, který byl sotva dán k disposici pro výrobu tohoto filmu, může být obsaženo v jediném pohledu filmové kamery na obyčejný předmět, na gesto ruky, nebo ve scénickém nápadu, který proti sobě postaví do nového světla dva staré předměty, lidi, motivy. Bo­hatství filmu spočívá především v režisérově invenci. Její uplatnění závisí na technické zdatnosti režiséra a ta se nedá získat ve dvou filmech. Proto zůstává otázka Kodíčka-režiséra dosud otevřená, a to na výhodném bodě.

Herecky nepřináší Obrácení Ferdyše Pištory nic no­vého, ale prokresluje profily herců z filmů již známých. Štěpánek jako mladý Pištora je přes všechnu snahu po filmové přirozenosti trochu divadelní a literární, zvláště v záchvatech dobrodějnosti, místy příliš nadnesené a nepřesvědčivé. Ale v základní linii podchytil svou po­stavu i ve filmu pevně, a zdá se, že jde správným smě­rem. Plachta jako bodrý fiakrista Pištora, hrdý na svého syna a nešťastný jeho nepřípadným obrácením, je fil­mově nejčistší. Je jedním z těch našich herců, na nichž je vidět nejen zkušenost, ale také úsilí po stylovém tří­bení. Herec, který roste vlastní zásluhou, ze své píle. Haas jako bankéř Rosenstock vítězí hrou a vtipy, je­jichž tón zdědil z Mužů v offsidu. Je znamenitý. Zůstává otázka, bude-li znamenitý i v jiném typu. Marta Troja­nová měla daleko větší štěstí v roli nezkušené hříšnice ze sboru Armády Spásy, než v křehké, náladově nadých­nuté Afimi. Pod střechou armádního klobouku, za brý­lemi s tlustou obrubou, zvláště ve chvílích boje mezi pravdou a napapouškovaným bídáctvím byla milá. Určitěji a se zdarem postavila paní Baldová figurku bývalé Ferdyšovy přítelkyně, až za mříže věrné.

Producenti nemají rádi kritiku.

O poměru našich filmových výrobců k filmovým kri­tikům tu bylo posledně psáno u příležitosti hrubého útoku „Filmového kurýra“, ústředního orgánu Zem­ského svazu kinematografů v Čechách, proti Kučerově kritice Ínnemannových Psohlavců, uveřejněné v Lite­rárních novinách. K tomu, co o tom v čísle z 28. října 1931 napsal redaktor této revue a dr. Lustig, dodávám několik vět, jejichž podnětem je jednak celkový přehled, právě absolvovaný, jednak debaty, vedené mezi kritiky a producenty, v to počítaje režiséry, na večerech Film- klubu v technice.

Nezbytnost nezávislé filmové kritiky, která byla ve jmenovaném časopise napadena nejen v případě Kuče­rově, ale zásadně, je jasna každému, kdo není na čes­kém filmu obchodně interesován a kdo se necítí poško­zován pravdou na své kapse. Mohli bychom uvést mnohé jiné důvody existence nezávislé kritiky, na níž má a musí mít stále větší zájem obecenstvo, to jest složka, z níž filmoví výrobci dobývají své peníze a vše­mocný vliv. Ale nemělo by to smyslu, jak nejlépe doká­zaly debaty ve Filmklubu. Mezi pravdou výrobců, kteří si kritiku docela pletou s reklamou, a pravdou kritiků, kteří se na film dívají s hledisek výrobcům většinou kul­turně nedostupných a kteří považují za svou povinnost informovat podle těchto hledisek své čtenáře, je sice podstatný rozdíl. Ale bylo by bláhové věřit, že tento rozdíl naši výrobci uznají, dokud se poměry ve výrobě českých filmů podstatně nezmění. Jedině v tom směru má úvaha konkrétní smysl.

A díváme-li se na věc takto, nabudeme jistoty, že si výrobci budou počínat vůči nezávislé kritice a poplatné veřejnosti stejně a ještě opovážlivěji než dosud, neve- zme-li jim někdo z rukou jejich výrobní monopol. Proč by si netroufali, když jsou páni a není nad nimi nikdo, kdo by sinané mohl došlápnouti? Proč by si dále nevy­bírali po své chuti herce a herečky, třeba neschopné, ale jejich, proč by se nutili k naučení abecedy filmu, na němž je přece nutno žádat, aby byl aspoň dobrým ře­meslem, než se dostane na trh jako obchodní artikl? Proč by se namáhali s nějakými problémy, když to jde snadněji než na plodinové burse? Proč by se zdržovali pečlivou volbou lidí, když je právě taková konjunktura, že toho u nás nejsou pamětníci? Člověk se nesmí stát komickým svými požadavky a musí vědět, co se v dané situaci dá dělat.

Nakonec o pětiletce českého filmu.

V týdeníku československého filmu „Kino“ byl uve­řejněn 14. listopadu článek Karla Santara o pětiletce českého filmu. Autor praví:

„To není nemožnost ani utopie, to je prostě věc ochoty a dobré vůle vytvořit skutečný český film jako platnou složku v kultur­ním životě českého národa. Neboť musíme si nebojácně přiznat, že výroba českého filmu stojí na falešné basi. Vyrábí se náhodně, nesystematicky, neorganisované, bez cíle, je tu naprostý nedo­statek odpovědnosti před publikem, národem a lidstvem... Po­něvadž nemá čile, nemá ani vůdčí myšlenky, je dělán nazdař­bůh. .. V takovéto situaci se pětiletka českého filmu přimo vnu­cuje. A věřím pevně, že by nemusila zůstat pouhou utopii na papiře, kdyby se jí chopili lidé schopní a nekompromisní, lidé dobré vůle, kteří to myslí s českým filmem dobře."

Na otázku, oč by mělo jít v pětiletce českého filmu, autor odpovídá: o přesné vytčení cílů. O stanovení po­vahy českého filmu, aby plnil své poslání a nezůstával stranou kultury. Aby byl jejím současným zrcadlem. Aby se neomezoval na ilustraci historických motivů, které ztrácejí souvislost se současností. Aby se nespo­kojoval napodobením cizích vzorů, ale šel vlastní cestou. Přemýšleje o uskutečnění tohoto plánu, dochází k ná­zoru, že by se musila výroba postavit na pevnou zá­kladnu dokonalé organisace, systému a metody, počí­naje libretem a konče režisérovou montáží. K tomu by patřila plánovitá distribuce, exploitace a umisťování českých filmů za hranicemi. Autor nezapomíná ani na výchovu mladého dorostu ve všech oborech filmové výroby.

„O to se dnes vůbec nikdo nestará, nikdo si neuvědomuje, že budoucnost českého filmu leží vlastně v rukou mladých lidi, které je nutno vyškolit, kterým je nutno dát důkladnou teore­tickou i praktickou průpravu... K sestaveni plánu musely by se sejít svorně všechny složky české kinematografie a vydat ze sebe to nejlepší. Pochopit především, že jde o dobrou věc ve pro­spěch celku, a projevit dobrou vůli hozením osobních nevraži­vostí a nesvárů přes palubu.“

Citovali jsme tak obšírně, protože se nám zdá, že bychom neuměli lépe vyjádřit, co český film potřebuje a co by při takovém reformním plánu bylo nejdůleži­tější. Neříkáme, že by to musila být právě pětiletka, snad by se s českým filmem dalo zatočit dříve, možná, že i těch pět let je málo. Hlavní je uvědomit si to, co jsme už jednou řekli, že od nuly zas jenom nula pojít může a že samo nic se nezlepší. Film si na filmařích i na státu své vynutí, je jen otázka, proč by se naše filmová *811*

výroba musila nechat k nápravě donutit teprve v nej­horší situaci, proč by nemohla nastoupiti racionálnější cestu hned, když jsou tu už zkušenosti a nejeden před­poklad a když je dnes už tolik lidí, kteři se o film teo­reticky i prakticky zajímají?!

**VĚDA A PRÁCE**

*Ladislav Kratochvíl:*

Jak reformovati školu?

Tím stírán jest s výchovy poslední iracionální prvek, který se ještě do nedávná uznával. Příhoda odmítá názor, že by výchova byla uměním, nebo aspoň také uměním, jak se domnívá u nás Hendrich, a jak vždycky také Kád­ner byl o tom přesvědčen.

Zde máme tedy už podstatné složky Příhodova pe­dagogického systému. Na učiteli jest, aby si osvojil především tyto vědecké zásady školní práce, podle nich zařídil veškerou výuku a jimi zkoumal výsledky své práce. Z toho plyne další výhoda. Dovedeme-li číselně vyjádřit stupeň žákových vědomostí, můžeme srovnat výsledky v jedné škole s libovolně zvolenou školou jinou. Odtud možno stanovit průměrně normální hodnoty, k jakým se normální metodou přesně stanovenou za normálních okolností u průměrného žáka dojde. Tím dostává se celé výuce takto orientované všude jednot­ného rázu.

Odtud také plyne další rys Příhodovy školské orga­nisace. Kdo řídí výchovu kvantitativně a .jest přesvěd­čen, že dovede bezpečně určit stupeň žákova nadání a vědomosti objektivní metodou, má hned další možnosti třídit i žáky příbuzného nadání do stejných skupin a zde vzdělávati každého podle směru a stupně jeho nadání.

Kdo chce dále vybírat, nejlépe bude vybírat z množ­ství co největšího. Odtud jest předpokladem Příhodova pedagogického systému jednotná škola, kde by se schá­zelo všechno žactvo určitého věku a z něho bylo by vybíráno. Teprve veliké množství žactva umožní podle kvantitativní psychologie, aby byly v něm zastoupeny všechny stupně nadání rovnoměrně a aby tak každý stu­peň bylo možno samostatně organisovati.

Příhoda vychází z předpokladu, že každé vzděláni mimo základní psaní, čtení a počítání je specialisované. Kvantitativní výzkum dává mu nové stanovisko k to­muto dalšímu vzdělání.

Experimentální zkoumání totiž ukázalo, že formální výcvik, získaný v jednom předmětu, má jenom nepatrný vliv na výcvik v předmětu jiném. Čili že tak zvané for­mální vzdělání, při kterém učíme se předmětům s ne­užitečným obsahem jenom proto, že se jimi cvičí naše formální [schopnosti rozumové, jest ilusí. Jediným ziskem z každého předmětu jest vlastní obsah jeho, for­mální cvik v něm získaný platí zase jenom pro jeho obor. Cvičí-li se dále obecné schopnosti různým speciálním vzděláním, pak se cvičí každým předmětem stejně. Ne­záleží tedy na tom, na kterém předmětu si formální předpoklady vzdělávací bystříme, a dáme tedy vždycky přednost tomu předmětu, který má také hodnotu prak­tickou svým obsahem. A nebudeme tedy připisovati podlejexperimentálních výzkumů žádnému předmětu větší vzdělávací [hodnotu před jiným. Je tedy celkem lhostejno, v kterých předmětech se kdo vzdělá, mimo praktické vědomosti nabude tím vždycky stejné, for­málně rozumové schopnosti.

To jest předpoklad pro další požadavek Příhodovy soustavy. Žactvo shromážděné v jedné škole se rozděluje podle nadání a sklonů a vzdělává se každý v tom směru, kde může dosáhnouti nejlepších výsledků. Je tedy diferenciace doplněním jednoty školské organisace na druhém stupni.

To má ještě další výhodu, kterou Příhoda poznal také význačně uskutečněnou na některých vzorných školách amerických a která ovšem zvláště silně kontrastovala s poměry našimi.

V jednotné škole druhého stupně shromažďuje se veškeré žactvo školou povinné v jedné budově. V zájmu dostatečné diferenciace shromažďuje se zde žactva po­kud možno nejvíce. To umožňuje další značnou výhodu, hospodárné vedení školy po stránce technické a admi­nistrativní. Rozptýlený náklad na několik malých škol a různých příbuzných typů soustředí se na jedné veliké škole společné. Tu pak jest možno vybavit po stránce technické, hygienické i organisační mnohem dokonaleji, než jak jsou vybaveny malé školy naše.

Je tedy plán Příhodův racionální nejen ve výchovné složce, nýbrž zavádí racionalisaci důsledně také do školské organisace a správy.

Příhoda celý tento systém buduje na experimentální psychologii a vědeckých metodách a představuje tak ne j posit i visti čtější směr v naši výchově. On říká vědecký, tomu ovšem nutno správně rozumět. Vědecký rozumí na rozdíl od pedagogiky filosofické, to znamená orien­tované podle nějaké filosofie nebo pedagogiky takové, která při výchovném systému aspoň k filosofickým ohle­dům přihlíží. Avšak i tato filosofická pedagogika jest zajisté vědecká. Příhoda chce říci, že nepřihlíží-li k filo­sofickým předpokladům, chce všechnu výchovnou teorii odvoditi z toho, co může exaktně vyzkoumati z biolo­gických podmínek výchovy. Dlužno tedy chápati tuto orientaci jako přírodovědeckou; zdůrazníme-li pak, že drží se přirozených předpokladů a nepřihlíží k filoso­fickým požadavkům, můžeme ji v tomto smyslu nazvati také naturalistickou.

Tak na jedné straně odstraňuje tento směr předsudek formálního vzdělání a zavádí do výchovy právem ex­aktní metody, zdůrazňuje praktické hledisko při sesta­vování obsahu výchovy a tím sympaticky odstraňuje přežitek na př. klasické filologie a j. Naproti tomu vý­lučným zdůrazněním kvantitativních hledisek nelze jej zprostiti podezření z utilitarismu, specialisovanosti, a to ne skutečně užitečné a nutné, nýbrž krátkozraké. Utili­tarismu, který nápadně dbá jenom o užitečnost nej- bližší, tu, o které mu vypovídá jeho kvantitativní me­toda. Proti tomu mohla by tomuto systému poukázati filosofická širší metoda, kdyby jí jen dbal, na různé ohledy, které jenom exaktní metoda může přehlížeti jako neužitečné, neboť nemá možnosti přihlížeti k po­třebám celého člověka ve všech jeho projevech.

Tak ukazuje se Příhodův systém při všem sympa­tickém vědeckém základu a snaze po jednotnosti celé školské soustavy jednostranným, a to zase ne jedno­stranným tak, jak je to do jisté miry nutno, ale jedno­stranný zbytečně, z krátkozrakosti, tam, kde jej širší rozhled nikterak neohrožuje.

Odtud vysvětlujeme si, že dostal se Příhoda do sporu nejen s filosoficky orientovaným Hendrichem, ale že s jeho praksi nesouhlasil ani Chlup, dosud příznivě k exaktní pedagogice orientovaný. Nebudou se nám tedy také jejich názory zdáti protikladné, nýbrž spíše kom. plementární.

v.

Ideová linie naší pedagogiky pohybuje se mezi pe­dagogikou exaktní, kvantitativní, která si ráda dává také název vědecká, proti pedagogice s filosofickými zá­klady, která chce přihlížeti k filosofickým předpokladům, po případě přímo na nich pedagogickou teorii budovati.

Neni pochyby, že takóváto filosoficky orientovaná pedagogika jest nucena postupovati neobyčejně opatrně, aby nedostala se buď do zajetí jednoto výlučného filo­sofického systému nebo aby se nerozplynula ve filoso­fické matné všeobecnosti.

Mluvi-li se však dnes u nás o filosofické pedagogice, nemá zajisté nikdo takovouto čistě iracionální pedago­giku na mysli. Takový směr nemá nejen u nás ani jed­noho stoupence, ale i v cizině představuje jenom vý­střední osamocenou sektu.

V případě této absolutní orientace filosofické upadáme při výchově do jakéhosi uměleckého diletantismu. Ta­ková výchova by přezírala nejdůležitější složku dneš­ního dnešního života, vědu, a tím by se sama neodvo­latelně odsuzovala.

U nás při Kádnerovi nacházíme tendence obě, jak positivisticky vědeckou, tak filosofickou. Historický eklekticism nedovoluje mu určitější stanovisko a přes­nější vymezenf poměru mezi nimi, zůstává tedy výsled­kem nevyhraněná tendence filosofická, opřená hlavně historicky.

Zato Příhoda představuje proti Kádnerovi systém výlučně exaktní. Buduje na vědě a tfm má zdánlivě mnohem více důvěry než výlučná oiientace opačná. Právě svou výlučností umožnil Příhodův exaktní sy­stém změřiti jeho možnosti a stanovití jeho meze.

Jeho přírodovědecká orientace nemůže především stačit v psychologii, i když uznáme za správné vše, co jeho psychologie dosud přináší. Nemůže stačit, jako dosud nemůže pedagogice stačit žádný psychologický směr. Pedagogika musí počítati stále a také už dnes s celým člověkem, zatím co jednotlivé směry a celá pří­rodovědecká orientace se omezuje na jednotlivé složky. Zde jenom filosofické hledisko může vyrovnati nedo­statky a jednostrannosti a doceliti různé směry současné psychologie, aby byla práva celé lidské osobnosti.

Stejně není možno v etice spolehnouti se pro peda­gogiku na tento směr. Co může exaktní zkoumání učinit, je v nejlepším případě popsání určitého stavu mravních jevů v některé době. To pro výchovu ovšem nikterak nestačí.

Konečně, nejhlavněji, v pedagogické teleologii ne­může nic než filosofie dáti přehled po celém oboru lid­ského snaženi a tím také pro výchovu stanovití všechny úkoly a cíle.

Přírodovědecká orientace vychází správně z přiroze­ných předpokladů výchovy, ona však také na nich pře­stává. Tím zbytečně omezuje nebezpečně cíl výchovy, neboť přehlíží právě specifické složky lidské povahy. Výchova má cílem nejen rozvinouti u každého to, k če­mu má přirozené vlohy. To by se konečně rozvinulo více méně samo, jako kuře neučí nikdo zobat zrní. Hlavním úkolem výchovy jest však rozvinouti tyto vlohy v urči­tém smyslu tak, aby člověk byl uschopněn individuálně k životu co nejdokonalejšímu, sociálně pak aby se vy­vinul k nutným formám společenského soužití.

Tyto cíle ovšem nenajdeme nikde v přirozenosti člo­věkově, jako v ní nenajdeme žádného lidského výtvoru kulturního. Zde všude při výchově jako při všem kul­turním díle nutno počítati s tím, co jde nad lidskou pří­rodu, kde člověk právě proti své přírodě se dotváří kul­tury a hodnot, které jsou proti všem ostatním tvorům jen pro něho specifické.

Zde nám málo pomůže věda, jako všude, kde běží o to, co má člověk vytvořit. To jest právě člověkovým dílem, výsledkem jeho úsilí, nelze tedy žádati po vědě, aby nám to sama pověděla. Věda pouze konstatuje, co jest, jen člověk tvoří, co chce míti a co má býti. Tvoří ze sebe, co dosud nebylo, co není možno tedy mimo něho samého nalézti.

Máme-li tedy na paměti celou rozlohu lidské tvoři­vosti, nemůžeme se spolehnout na to, co nám přírodo­vědecká psychologie o člověku vypovídá. Zde nepřihlíží se právě ke složkám, které jsou pro člověka specifické, a výchova, která by je opomíjela, vzdává se předem svých nejdůležitějších úkolů, není tedy schopná plnit své poslání.

Bude tedy docela na místě, budeme-li i dále přihlížeti při výchově k filosofii, která právě k těmto osobním tvořivým silám, k člověku jako celku nejspíše může při­hlížeti i tam, kde jiným vědám už docela unikají. Ona nejlépe bude moci porozuměti člověku, který se zdvíhá ve svém úsilí nad přírodní svůj uděl, ona také nejlépe bude moci odhadnouti směr, kterým nutno člověka orientovati, aby nebyl na světě cizincem a aby se uplat­nil ve všech svých možnostech.

Nebude to ovšem žádná dogmatická filosofie, spíše synthesa všeho filosofického snažení určité doby. Nezna­mená to také, že půjde proti biologickým možnostem.

* tom směru budeme vždy s Příhodou zajedno, a jeho výzkumům, budou-li třeba i daleko četnější než dosud, dáme v těchto mezích milerádi místo, ba přímo je před­pokládáme. Jenomže se na ně neomezíme, použijeme jich k dalšímu rozvoji lidského úsilí a dáme vedle nich vyniknouti všem lidským schopnostem ve všestranném rozvoji.
* tom dáme zase za pravdu jak Hendrichovi, který chce doplniti svou filosofickou orientaci výsledky expe­rimentální pedagogiky, tak i Chlupoví, který s druhé strany chce předpoklady exaktních věd pořádati ve výslednou harmonii filosofickými ohledy.

**SPORT A HRY**

*F. Smlsal:*

Vítězství hry a zápasu.

S

okolské bašty otevřely brány sportovním hrám a dávají jim pevný řád. Rozhodly se proto tak uči­nit, že by jim byly bývaly hry při náporu sportovních směrů povážlivě pobouraly zdi a vnikaly nelegální cestou. Nebylo účinnější obrany než otevřít brány a nechat je vejiti oficielně. Tím se ale octli na jedné půdě dva sokové, prostná a hry jako representanti výchovy ke kolektivismu. Dva kohouti na smetišti, jak ideově tak v praxi. Do sokolské Troje se vplížila pro ty, jimž byla ještě nedávná cvičební praxe posvátným vy­znáním víry, ošemetná věc. Sokolské mládí, jež hru propašovalo, musí být takřka donucováno k dlouhým a umořujícím nácvikům prostných. A ty se skoro ne- trhnou.

Budeme v příchozích letech svědky rozhodujících bojů mezi těmito dvěma tělovýchovnými prostředky. Ideově půjde v podstatě o střetnutí kázně typu prus­kého a anglosaského, kázně suchého drillu s činorodou kázní ve hře, kázně, jež je konec konců pociťována jako vnější moc s kázní vlastnoručně hnětenou z touhy a potřeby si zahráti.

Individualita a kolektivum jsou v mnoha směrech poctivými nepřáteli a žádají si zájemných ústupků. Mluví se často o obětech individua na účet celku. Cílem výchovy však nemůže být nějaký standard, fabrický výrobek. Bude to vždycky plný rozvoj osob­ních schopností, cesta k pestrému odlišení jedinců, jež dává a zaručuje životodárné napětí. Příroda sama, spějíc na každém kroku k účelné diferenciaci, chrání se toho, aby tvořila dvojníky.

Dnešní život však se svými nutnostmi stírá do určité míry osobní pestrost, šablonisuje. Spějeme pomalu k Čapkovým robotům. Vidoucím neujde, že na ulicích velkých měst nechodí už lidé, nýbrž výrobní čísla veliké továrny. Člověk se pohybuje s větší či menší přesností stroje mezi tisíci tabulkami a nápisy jako polotovar na výrobním pásu. Všude samá výstraha a připomínka, plno šipek — doslova i v přeneseném smyslu.

Jsi okraden o všechnu iniciativu, jež tě naplnila radostí, protože jsi jednoduše hnán, zapiat v mohutný proudovodič denního shonu. A přece zastavení, vy­dýchání a vědomé zjištění vlastní jsoucnosti je napití se z pramene živé vody.

Pokud se dělí tělesná výchova o formování člověka, je její předni povinností chrániti individuum, případně individualitu. V tělovýchově je to tím spíše na místě, ježto ušlechtilé sebevědomí má svojí prastudnu ve zdravé tělesnosti, ve zjištění animálního já. Tělesná výchova napájí jedince jako vybitou baterii novou energií a pomáhá mu strhávat pravidelně se usazující celofánový potah, jímž jej obdává specialisace a spo­lečenský řád. Podoben hmyzu a plazům čas od času se svlékajícím, vyklouzne z této dusivé slupky osvěžen a omlazen ve svém já. Tělovýchova musí volat indivi­dualitu pravidelně k životu, ale nesmí být při tom anarchistická.

Musi vychovávat k vědomí, že jedinec má sloužiti celku, zároveň však k bystrosti, kde, kdy a jak. Musí jej učiti plným rozvinutím osobitosti celku jenom prospěti. Má poskytnouti chvíli, při níž netkví mozková práce v bdělém hlídání, aby někde nevyprsklo naše já neslušně do moře společnosti, nýbrž ve vřelém naslou­chání živočišnému tepu. Je toho dnes zapotřebí, mám-li hledat protiváhu nervových rozvratů.

Ve spolcích je třeba více kultu individua, než učení kolektivistické kázni, protože pokud si život žádá jedince, je sám tuhou školou na každém kroku. Ba mnoho energie se spotřebuje na neustálé přizpůsobování se, tak mnoho, že slabší jedinci se ani nerozvinou ve svých schopnostech, protože je udusí šablona.

Příroda však statečně bojuje pro jedince, žádá si stále větší a větší diferenciace.

Sportovní hra se zdá být po psychologické stránce reakcí na ubíjení individuality celým dnešním pracov­ním systémem.

Tělovýchova je občasnou revisí, při níž se duševně i tělesně ohmatáš, zjistíš, že tvoje končetiny jsou opravdu tvoje vlastnictví, že jimi lze něco udělat, ku svému překvapení, že disponuješ něčím, čemu se říká nervy a vůle. Obé zkoušíš a dostáváš docela prostou radost nad objevem své animálnosti, přepadne tě někdy tvého věku nedůstojná a nestydatá chuť proskočit se jako nevázané hříbě. Stojíš náhle jako stvořitel nad podivnou věcí — nad životodárným průbojným opti­mismem, jenž se vypocoval při onom proskakování a zhustil se takřka ve věc, s níž se možno těšit.

A tohoto všeho se při prostných nedočkáš, na takové úkoly už prostná nestačí.

Naproti tomu volá hra po hýřivém rozvinutí indivi­duality a také ji usměrňuje v celku. Prostná si osobi­tosti, jako věci při veřejných vystoupeních nejméně žádoucí, nepřejí.

Tím stojí oba způsoby výchovy tak říkajíc na pro­tějších březích.

Při prostných musí být každý bezduchou šablonou, pokud možno věrnou kopií předepsaného originálu. Kdyby byl každý na drátkách, byla by to jen při­měřená karikatura. Šablona prostných je jedem oso­bitosti. K tomu ještě ukládá každému, kdo se přišel nervově osvěžit nestravitelná sousta paměti.

Má-li člověk nervově získat, musí mu být dána možnost tvoření, jásající účasti na činnosti, osvěživé proměnlivosti. Toho všeho prostná nemají, nebo je to s jejich hlediska skoro kacířské. Pravda, poněkud se už mění, ale je to nepatrné.

A pohleďte na vnitřní povahu „prostného“ kolekti- vismu. Vedle zmíněných nedostatků má ještě jednu zvláštnost. Jedinec není organickou částí celku tak, jak jí má býti a skutečně je v mnoha útvarech sociál­ních. Cvičená prostných jsou vylučující se kruh vedle kruhu, hráči jsou kruhy navzájem se protínající dle povahy svých úloh. U prostných se\*to jeví na př. už tak, že jejich struktura se chybou jednoho pravidlem nemění, protože nezasahuje — pravím obyčejně — do cvičení druhého. Chyba se projevuje jako závada jen ve vztahu k platícímu majestátu na tribunách.

Prostná jsou kolektivem, v němž jedinec není ko­lečkem zapadajícím účelně do velikého stroje, nýbrž jen pouhou hmotou na kolečka, hmotou, která nemá ještě vědomí vlastní existence. Šablona se pohybuje vedle šablony. Přání jednotnosti za cenu naprostého popření osobitosti je vzhledem ke všemu svrchu řeče­nému draze vykoupeno. Kruté disciplině, učí dnes samo vyčerpávající zaměstnání a řád.

Oproti heslu: „Jedinec nic, celek vše“, stavíme heslo „Celek sice vše, ale jedinec velmi mroho“. Dnes není člověk ochoten k tomu, aby se jeho „kapka“ rozplizla v pouhé slané nic v moři života, nýbrž chce být v tom moři kapkou vědomě isolovanou.

Proti prostným a úmornému řemeslnému kopíro­vání sestav, proti drillu ubíjejícímu duši přichází hra, vzdálena na hory monotonu automatisace a nabízí se s hýřivým množstvím tvůrčích možností, v nichž smysly, myšlenka a vůle se splétají melodickými náplněmi nej­pestřejších situací v hotové koncerty síly, obratnosti a pohotovosti.

Hra, volajíc po rozvinutí osobních zvláštností, de­monstruje současně důkladně sounáležitost k celku. Ve hře nejen že nejsem pouhou hmotou na kolečka, nýbrž kolečkem zcela určitým, s 32 zoubky vroubkovaného tvaru, s čípkem 1 *mm* dlouhým a 50 otočkami. To ko­lečko, to jsem já. Já musím být v rotačce sociální ma­šiny tam a tam, beze mne by to nešlo, musíme být všichni ve veliké souhře, aby lezly noviny ven.

A o to běží.

Ve hře každá chyba jednotlivce zasahuje pravidlem i do hry druhého, nebo se v ní nějak následně pro­jeví. V zájmu celku záleží velmi mnoho na správném vyřešení jednotlivých úkolů. Sounáležitost k celku je opravdu organická. Plný květ individuální krásy se váže v kytici kolektiva.

Nesouhrou ve hře trpí všichni, u prostných pouze divák, tedy ten, jehož se věc nejméně týká, máme-li na mysli výchovu. A jsou-li prostná pouze pro diváka, pak je to nadmíru drahé divadlo, myslím drahé vzhledem k účinkujícím.

Stokrát můžete zjistit, že cvičenec prostných koná těžkou povinnost. Pro mnohé je právě tento zjev pře­máhání nepříjemného velkou výchovnou hodnotou. Potom bychom neměli ale daleko k asketismu, jehož odříkání zaručuje prý nebe.

Tam, kde život sám je už dost velikým diktátem a kdy toužíme po tom, na chvíli se ho zbaviti, přicházejí prostná s novým, do omrzení opakovaným. Tělesná cvičení mají býti provázena velkým kladem vlastní duše, iniciativou, souzvukem, jehož zaměstnání a spo­lečnost vždycky nadává a nebo jen velmi poskrovnu.

Zjistěte, kolik toho kladu je u hráče a u cvičence prostných.

Výchovnými hodnotami strmí hra vysoko nad prost- nými. Dává možnost k plnému rozvinutí smyslovému střídáním nekonečně pestrých situaci a řešení. Učí po­znávat, jak daleko smějí jití vlastni akce, aby nerušily zásah druhého a podporovaly celek.

Je zajímavé, co chtějí od cvičence prostná. Aby se vtěsnal do formy a nerušil celku. Úloha trochu nená­ročná svojí pasivitou.

Hra si přeje vyšších úkolů. Žádá, aby hráč zvýšenou iniciativou na svém místě a v pravý čas pozvedl úroveň celku a přispěl k vítězství. Hra je i sociálni, pěstujíc smysl pro zasahováni tam, kde je potřeba zaplnit me­zeru slabšího. Tomu říkáme dnešní kolektivismus. Hra je kolektivem usměrněných individualit, prostná jsou kolektivem tahacích panáčků. Cíle a úkoly, jež lze snésti na jejich obranu, zdají se nám dnes být už po­družné.

Kdykoli se bude mluvit o výchově k celku, bude hra vysoko převyšovati prostná a pomalu je zatlačovati. Mládí volající po živém boji, mládi volající v ušlechti­lém smyslu po vyžití svého já, mládí, jež je nejméně odhodláno vtěsnati se v šablonu, třímá pevně prapor bojovných her.

DOPISY

Hledá se vůdce pro studentstvo.

Vážený pane redaktore, pražské studentstvo by Vám mělo hro­madně poděkovat, že jste v jeho zájmu otištěním Englišovy řeči roz­vířil opět poněkud atmosféru jeho povinnosti, aby se studující inteli­gence, aspoň její převážná část, probrala ze své duchovní dřímoty a morální nevšímavosti. Jestliže dr. Engliš mluvil k brněnským poslu­chačům z důvodné obavy, že právě dnešni všeobecně snížený stav mravních hodnot by mohl nebezpečně znevychovat i studentstvo, po­třebovala by studentská Praha, tato ústřední stoka politického ne­švaru, s tím větší naléhavostí podobného autoritativního hlasu, který by přidržel mnohé zběhy veřejné morálky na cestě jejičh pravého po­sláni. Právě v této věci trpí pražští studenti nedostatkem úzkého sty­ku s profesory, kteří se uzavírají do svých vědeckých cel (až na malé výjimky), a sledujíce u studujícího dorostu výhradně účinky vědecké, opomíjejí úplně činitele výchovně-společenského, dosahu mravního, bez něhož však není poctivé a nezatížené práce odborné. Mimo pro­středí fakultnich poslucháren není pro studenta přímé, bezprostřední autority, jež by v rozhodných okamžicích, kdy veřejná morálka těžce pokulhává, přesvědčujícím projevem své působivosti vyslovila tako­vým zjevům svoje nesmlouvavé veto a usměrnila tak váhavou orien­taci dosud ideově nevyhraněných vrstev studující mládeže. Nejde snad o její politické seskupeni, poněvadž konec konců je každé poli­tické prostředí snesitelné, vyžívá-li se v mezích pravdy a poctivosti, nýbrž o věci zcela všeobecné, jež by měly doznat uskutečnění u kaž­dého a u studenta pak zvláštního zvýraznění a rozhodné zásadovosti o životni mravnosti. A upozorňuje-1 i dr. Engliš studenty, že jejich předurčení k vůdcovství ukládá přísné požadavky odpovědnosti, naplněné složkou mravní a intelektuální, pak je nejprve nutno po- ohlédnouti se, zda studentstvo se opravdu pečlivě připravuje vyplně­ním těchto nejzákladnějších bodů svého zaměstnání k převzetí čel­ných úloh ve státě. Hodnotnost práce intelektuální je podmíněna stavem současné morálky a jest tedy oním původním motivem všeho jejich dění otázka poctivosti povahové.

A tu je nutno přiznati, že tato dožadovaná vlastnost nenašla u praž­ského studenta svého naplněni. Očekávalo by se, že se postaví s nej­větší rozhodností proti dnešním kazům veřejného života, že silou svého vzděláni a mravní citlivosti s odporem odsoudí mnohé přízraky naší politické morálky a bude podle svých možností uplatňovat vliv na veřejné mínění nestrannosti svého vědeckého myšlení a touhou po absolutní spravedlnosti v rozhodování. Nelze samozřejmě paušálně obviňovat, jsou ovšem mezi nimi také lidé, a doufejme, že jich není málo, kteří pochopili správnost a podstatu své práce, ale demokracie, založená v praxi na systému většinovém, požaduje účty na straně vládnoucí, početně silnější. Vezme-li se tedy v úvahu hledisko stra- nicko-politické, pak je nutno činit závěry ze stavu politického roz­vrstvení studentstva a volat k odpovědnosti křídlo silnější, t. zv. stu­dentstvo národní. Zde však lze snadno zjistit, pokud ovšem tomu ne­brání neproniknutelná mlha stranického nazírání, že tato skupina, utvořená z členů národnědcmokraticko-fašisticko-klerikálně-ligi- stických, prozrazuje svými projevy naprostý nedostatek vůle, osvo- jiti si rysy charakterově vyhraněných a mravně neotřesitelných adeptů politické vědy. To, co provádí národní studentstvo, je přesvěd­čujícím dokladem snížené úrovně studentského stavu a budi to vážné obavy, že pokračování v těchto vybraných počinech se rozšíří v pro­past generační. Žijeme v době demonstrační módy. Všecky požadav­ky, oprávněné i plané, jsou zveřejňovány zakázanými demonstra­cemi, ve znamení boje proti dovozu německého filmu jsou podnikány „zdařilé útoky“ na cizí vlastnictví, ulice volá po nedemokratickém numeru clausu, otázky ryze akademické (přeloženi báňské školy z Pří­bramě do Prahy) jsou předmětem nestoudného hulákání a zatím od­borový život v studentských organisacích ztrácí téměř úplně na svém někdejším významu a jesnůškou osobních ambicí neschopných karié­ristů. Již třetí rok je pražské studentstvo národní a marné proti němu jsou vzteky, avšak také třetí rok upadá výsostné intelektuální po­stavení tohoto kdysi hýčkaného stavu, jenž by mohl vlivem svého vzdělání zaujmout ve veřejném životě důstojnější místo, než jaké mu je vlivem dnešních vedoucích studentských činitelů vykázáno.

Neni tedy sporu o tom, že se studentstvo v převážné části odvrací od cesty, kterou mu ukazuje vědecké myšlení, nesoucí se k poznáni pravdy, a vyslovuje své sympatie zjevům, jež nesnesou s hlediska mravního vůbec uznání. A takový je základ, na němž by chtěl dr. Eng­liš stavět vůdcovství, odpovědnost, pospolitost, nadosobném', ne­strannost a jiné požadavky, jež však mohou být duchovním statkem jen člověka pěstované výchovy a hluboké viry morální. Bylo by třeba vyvrátit zlo od kořene a vše ostatní bude jen výrazem silného charak­teru a mravního uvědomění. Zvláště nyní, kdy chaotická a rozvratná doba způsobuje mravním hodnotám tolik nebezpečných otřesů a je pařeništěm politických hazardérů nejhoršího ražení, potřebuje stu­dentstvo ve své duchovní desorientaci mocně vlivného hlasu, jenž by s největší rozhodností a celou vahou své osobní působivosti chránil napadanou pravdu a ukazoval pravé cesty. Pražské studentstvo potře­buje brněnského Engliše. S projevem úcty Váš *J. K-*

O situaci státních zaměstnanců.

Vážený pane redaktore!

Odpověděl jste sice sám p. Jar. Fanturovi na jeho dopis ve 48. čís. Přítomnosti, ale nechal jste nevyvráceny některé nesprávnosti, které p. Fantura v následujícím čísle znovu opakuje; dovolte proto, abych na ně v zájmu pravdy upozornila.

Pan Fantura vychází především z falešného předpokladu, že t. zv. třináctý plat je přídavek státním zaměstnancům. To je naprostý omyl. Třináctý plat, který se po dlouhých tahačkách scvrkl na pouhý „vánoční přídavek“ ve výši 70% základního — nikoli celého — měsíčního platu, byla malá záplata na velký dluh, který měl být už dávno a bez dlouhých řečí splacen. Státní úřednictvo je jediný stav, jehož příjmy se nepřizpůsobily poválečnému zvýšení hospodářských čísel. Byly-li platy státního úřednictva už za Rakouska uznaně malé a mluvilo-li se už tehdy o lesklé bídě, jsou platy úřednictva českoslo­venského, valorisované průměrně na *1I7,* opravdu žebrácké. To se obecně vědělo a uznávalo, ale protože státní úřednictvo je nadáno beránčí trpělivosti (nebo je to už jen ovčí otupělost?), ustupovalo mohutným loktům všech těch mocných živlů, které dělaly nároky na finance republiky. Pan Fantura se velice mýlí, domnivá-li se, že platy v minulých letech stačily. Stačily leda na souchotiny. Ať se jen po­ohlédne po plicnich sanatořích, kolik procent pacientů je z řad státně- zaměstnaneckých. Tam, kde nebylo soukromého většího jměni nebo kde nemohli státem „zajištěnou existenci“ podporovat rodiče, upa­dalo se nutně do dluhů. To jsou věci tak známé, že se konečně 1930 uznala nutnost nějaké nápravy. Nebyla to úprava, jaká byla nutná a vzhledem k poměrům spravedlivá. Po velkých řečech byl uzákoněn „vánoční přídavek“ — aby byl hned následujícího roku rychle sus­pendován. O formálním způsobu, jakým sc to stalo, bylo už mluveno jinde. Ale ani věc sama není nijak spravedlivá. Snižování platů by bylo oprávněno jen tehdy, kdyby byly bývaly před tím přiměřené ostatním poměrům, jako je to v Německu a v Rakousku; v Německu i dnes po všech etapách snižováni se platy rovnají — až na nejvyšši třídy — předválečným. Je ku podivu, že náš stát měl dosti prostředků na sanování bank, prémie cukrovarníkům a vývozcům, subvence ne docela nutné a bůhví na co všecko, jen na spravedlivé zaplacení po­ctivé práce svých vlastních zaměstnanců neměl a nemá.

Druhý omyl, stejně křiklavý, je mluvit o 20% zlevnění proti roku 1929 v souvislosti s gážemi. Proti roku 1929 zlevnilo se asi o 20% maso, tuky, mléko, zcela napatrně mouka a chléb: vůbec se nezlevnil cukr, vejce, brambory a celá řada jiných poživatin. V rozpočtu své domácnosti pociťuji i to jako značnou úlevu, která se jeví v tom, že v r. 1929 jsme směli jíst jen tolik, kolik rozpočet dovolil, letos při stej­ném obnosu se najíme podle hladu. To se týče potravin. Za byt, ma­linký a bez jakéhokoliv komfortu (nemá ani koupelnu), platím stejně 300 Kč měsíčně jako před dvěma roky; stejně zůstaly i položky za světlo (zde značně drahé, 4-50 Kč za 1 *kw* hodinu), uhlí, prádlo a ostatní provoz domácnosti. Je pravda, značně se snížily ceny látek; ale to pro náš rozpočet vůbec nepadá na váhu, ježto připadne-li z ne­celých 1400 Kč, které můj muž, doktor práv, má, na byt 300 Kč, na stravu dvou lidí 600 Kč, na otop, světlo, prádlo, čištění a ostatní nutný provoz domácnosti průměrně 300 Kč, zbude každému z nás necelá stokoruna na běžné potřeby, jako opravy šatstva a obuvi, noviny, korespondence, organisační a spolkové příspěvky a p. Na oša­cení právě tak jako na kulturní potřeby, na něž má akademicky vzdě-
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laný člověk nárok, ale ani na doplněni a nahrazení domácího zařízení, ba ani na nějakou úsporu pro případ nemoci (léčebný fond hradí jen část výloh; to je vůbec zas kapitola pro sebe) není v našem rozpočtu — pokud je opřen o služební příjem — vůbec místa. Že v takových po­měrech příchod dítěte by znamenal úplnou finanční katastrofu, je jasné dost. Nemělo by se zapomínat, že státni úředníci jsou úmyslně překládáni do okolí jim cizího, kde jsou vůči občanstvu nezávisti, ale kde na druhé straně nemají výhod levnějšího nákupu, bydlení a p. Ostatně 20% zlevnění životních potřeb — pokud opravdu připadá v úvahu — přichází k dobru všem vrstvám stejně a nikoliv jen stát­ním úředníkům. Mnohem spíše však by se mohlo hledat ve státním rozpočtu v položkách nákupu surovin i zboží; tam by se mohlo oprav­du projevit a mohlo bezbolestně nahradit úsporu docílenou na úkor té nejbezbrannější třidy obyvatelstva.

Dovolává-li se p. Fantura solidarity s ostatním strádajícím oby­vatelstvem, měl by si vzpomenout, kdo se v době konjunktury cítil solidární se strádajícími státními zaměstnanci, kteří, jako gážisté vůbec, od začátku války byli jedinou třídou obyvatelstva, jež se neměla na kom hojit a byla vydána úplnému zproletarisování; i když nevzpomeneme na doby válečné, kdy roztomilí chalupníčkové stahovali z gážistů poslední košili. Státní úřednictvo se může cítit solidární jedině s dělnictvem, neboť u něho stejně tak v době pro­sperity shrábli zisky velcí páni, v době krise se pak dovolávají soli­darity a snižuji mzdy, nevyhodí-li je vůbec prostě na ulici.

Mluví se často o krisi inteligence. Nemyslíte, že jedním z kořenů je také vědomí méněcennosti, které nutně inteligent musí mit, když přes nejlepší průpravu a kvalitní práci je honorován tak nedostatečně, že to nestačí ani na krytí nejnezbytnějších životních potřeb? A jak chcete, aby ještě jevil zájem o kulturu, je-li pro něj problémem každá návštěva biografu a může-li každá mimořádně ušpiněná košile ohrozit rovnováhu jeho rozpočtu? Kultura je drahá věc; knihy, časopisy, gramofonové desky, návštěva koncertů a divadel, cesty do kultur­ních středisek nebo do ciziny — to jsou věci, po nichž mladý inte­ligent může jen marně toužit. Je v tom bolestná tragika, otevrou-li se člověku vzděláním výhledy do bohatství duševního života, ale odeprou-li se mu prostředky, aby z nich mohl těžit.

Co se státního úřednictva týče, věřil by člověk s Rousseauem ve vrozenou mravnost člověka, nepřivedla-Ii je dosavadní mizerie — celkem vzato — se stezky ctnosti. Ale nemělo by se ani tu nakládat více, než lze snést. Pro svou — zcela neoficielní — osobu jsem pře­svědčena, že jedině tehdy, až bude státní administrativa rozvrácena úplatkářstvím a jiným zlem, které občanstvo pocítí na vlastní kůži, přijde se k náhledu, že stát dobrých úředníků potřebuje, a ježto je potřebuje, že je musi také řádně platit.

Doufám, pane redaktore, že se mi podařilo informovat Vás — po případě Vaše čtenáře — o skutečných poměrech a vyvrátit nesprávné a pobuřující představy, jejichž mluvčím se p. Fantura stal.

V dokonalé úctě

13. XII. 1931. *Jarmila Krejít-Ambrožová.*
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**Poplatek za jed**

**Učitelka francouz­štiny připravuje k maturitním a oprav­**

**ným zkouškám z francouzštiny. Znač­ka „Specielní středo­školská prakse“. Do**

**ni noticku žasl**

**administrace t.I. pod číslem 24.**

**ný současně ve**

**Do administrace 1.1. pod číslem 25.**

**Prodám mezifre- kvenční transformá­tory pro Mikrohct za Kč 120-- místo 330--.**

**Neoglyfy, nové pís­mo mezinárodní, na­učí rozuměti všem řečem. Sešity po Kč**

**známkách čint**

5‘— (také německé) zasílá dr. A. Batěk, Praha-Liboc 162.

**Prodám K. H. Má­chy: Básně, celokož. bibliofil. vydání Hy-**

**Cč 10\*—, služby a**

**perion 1924, dávno rozebrané. Do admi­nistrace t. 1. Značka ,Bibliofil\* pod čís. 26.**

**Prodám velmi levně Technický slovník díl 1—IV. Nabídky |**

**práce Kč 5\*—**

**do administrace 1.1. pod číslem 27.**

**Prodám za poloviční cenu úplné ročníky Přítomnosti I.-VII. Nabídky do admini­strace t.I. pod čís. 28.**

**DOPISY (URČENÉ ,PR.O .TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU.**

**K zařízení vzorné kanceláře a pracovny**

je nezbytnýma praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož .

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **WdOJlCl\*. »1\*Híi-fest/kn 16.**

**Pro příjemný odpočinek hygienická křesla U-P s pohyblivým opčradlcm i semdlcm. Vedle stojací lampa účelná i krásná. Tyče jsou silně poniklo­vány a odkládací deska je z broušeného skla.**

NEHODILO BY SE PRO NI ČI PRO NĚHO

jako vánoční dar něco z drobného nábytku U-P? Jsou to pravé dary, neboť jejich účelnost bude těšiti kaž­dého dne a jejich krása a dokonalost výroby i po mnoha letech. V dole uvedených prodejnách jsou vystave­ny k nezávaznému prohlédnutí.

**Jeden z našich květinových stolků. Jsou moderní, vkusné i praktické. Jejich jasná červeň rozveselí celý pokoj.**

**Prodejny: BRNO, Josefská - PRAHA, palác »Lucerna« - BRATISLAVA, Šte­fánikova ij - PARDUBICE, Wilsonova - OLOMOUC, Havlíčkova - MORAV­SKÁ OSTRAVA, Ul. z». října í-8 - OPAVA, Jaktařská - KOŠICE. Hlavná 77.**

**„PHILIPS 930"**

vhodné přijímací zařízení (i $ repro­duktorem) pro příjem Liblic.

Fa. „PHILIPS"

**Praha II.,**Karlovo nám. 8.

Nová vysílací stanice v Liblicích již vysílá. Mnohonásobným zvýšením vysílací energie zlepšila se i jakost vysílání. Pro­gramy vzbuzují vše­obecnou pozornost.

*nezávislý týdeník*

*Řídí Ferdinand Peroutka*

ROČNÍK VIII

***Fr. Borový, nakladatelství v Praze.***
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**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Články původní:*

*Bass Eduard:* O Žižkův pomník 104. Pražská radnice nebyla v právu 825.

*Bilohlávek Bedřich:* O těch státních cenách hudebních 730.

*Beneš K. J.:* O Městské divadlo na Vinohradech 425. Rozhlas a jeho

posluchači 732, 744.

*Blažek Karel:* O těch zdravých povahách 683.

*Čapek Josef:* Jak se dívati na moderní obrazy 248. Jedna hádanice 719. Padesátiletý Picasso 701.

*Čapek Karel:* R kadla čili o prosodii 5.

*Engelmůller Karel:* Škoda divadla z abonentů 124.

*F. K.:* Cestovat s Goethem 633.

*Frejka Jiří:* Divadlo a 99 spravedlivých 649. Filmujeme — ale jak 569. Je „Osvobozené divadlo“ divadlo? 215.

*Fuchs Alfred Dr.:* Jak řečni ti a jak neřečniti 88.

*Fuksa F. Dr.:* škoda divadla z abonentů? 152.

*Gtitz Fr.:* Tak zvaná generace čapkovská 698, 712, 726.

*Hilar K. H.:* Slovo k mladým dramatikům 361.

*Hamaliar J.:* Toto že je slovenský předvoj? 173.

*Hilbert Jaroslav:* Škoda divadla z abonentů? 153.

*Hutter Josef:* Co s Českou Filharmonií? 91.

*Kocourek Franta:* Báseň o zemi 40. —es— čili cesty za úspěchem 631, 664, 684, 715. Mistrovské dflo filmové 524. Několik českých mluvících filmů 743, 763, 809.

*Konrád Edmond:* Hůbnerová jako mravní příklad 136. Memento Vlasta 702. Škoda divadla z abonentů? 125.

*Kopta Josef:* Z románu film 568.

*Kučera Jar.:* Filmová dramaturgie 106. Zřiďte konečně umělecké kino! 263.

*Langer Fr.:* Krise jednoho divadla 250. ■

*Lom St.:* Škoda divadla z abonentů 125.

*Lustig Walter Dr.:* Dobrý voják Brod, lepší Pallenberg 586. *Meln:ková-Papoušková N.:* Ještě jedna tvář Ruska 747. Vyhynulo

lidové umění? 651.

*Můnzer Jan:* Evropa o nás vi 213.

*Oladlik Mirko:* Gramofonový repertoár 279, 293, 423, 458. Postát­něné Národní divadlo 796. Svět gramofonu 231.

*Pavliček C.:* Březina, Kar! Kraus a jeden „básnik“ 471.

*Peroutka F.:* Autor v ofsidu 72. Pánům nakladatelům, ředitelům

divadel atd. 721. Utíkejte, politický román jde! 6, 23.

*Piša A. M.:* Škoda divadla z abonentů? 153.

*Rabas V.:* Bolesti výtvarného umění 26.

*Rádi Otto:* A propos „Americké tragedie“ 779. Dvě herečky 409,439. Erotický ideál doby ve filmu 345, 363. Rozmluva s Marlenou Dietrichovou 170, 186. Úpadek amerického filmu 57, 76.

*Rutte Mir.;* Škoda divadla z abonentů? 139.

*Scheinpfltigová Olga:* Francouzský dramatik ve službách věrnosti 196. *Šnobr Jan:* Tvář minulosti 441. Doba a osobnost 827.

*Tange s:* Co si myslíme o českých režisérech 22. K čemu je vlastně

režisér 38.

*Teichman Josef:* Ovoce básníkovy zralosti 728.

*Tetauer F.:* Divadlo tři velkoměst 601, 622, 635,

*Tráger Josef:* Nad rakví Marie Htlbnerové 523. Voskovec a Werich v interviewu 392.

*Weiner Richard:* Francouzští spisovatelé o české literatuře 183, 196. Pražská radnice je v právu 807.

IPenig *Jan:* Tančící muž 10.

*Články přeložené:*

*Gaunt William:* Picasso a slepá ulička moderního malířství 461. *Liitschg Vsevolod:* Utrpení opery v sovětském Rusku 27.

*Mason Thomas L.:* O smyslu pro humor 570.

**NÁRODNÍ HOSPODÁŘ**

*Články původní:*

Anketa o Baťovi 69, 87, 151, 195.

*Bafa Tomáš:* Anketa o Baťovi 195.

*Bechyni Rudolf:* Vláda a nezaměstnaní 97.

*Bitterman M.:* Anketa o Baťovi 88.

*Bosák Karel:* O jedné vadě našeho podnikáni 4.

*Doleial Karel:* O těch, kteří rozkou skoval i svět 680.

*—en:* Z činnosti jednoho kartelu 805.

*—fp—:* Banky a výroba — stará historie 737. Dodatečné poznámky 193. Německo položilo problém 177. Z ničeho něco udělati 56.

*Havel V.:* Všichni na palubu 823.

*Hejda Jiří:* Krise a jedna generace 148. Mistr konsumu 21. Návrat Anglie ke clům 696.

*Horák Jaroslav Fr. Ing.:* Dva americké portréty 327.

*Hotocetz F.:* Anketa o Baťovi 69.

*J. D.:* Laikova pozorování o krisi 417.

*J. F.:* Problém trochu otřepaný 567.

*Kapp. O. Ing.:* Anketa o Baťovi 88.

*Keller Rudolf:* Nepřítel kartel 260.

*Kolařík J.:* O mezinárodních kongresech 369. Planwirtschaft Bru­ning 785.

*Kolovrat Jindřich:* Německo, krise a my 593, 620.

*Křil Karel Ing.:* Co bude po pětiletce 225, 241. 1931, aneb jak se nám povede? 33.

*Macek Josef:* Anketa o Baťovi 69.

*Melichar A.:* Jak se rozvíjel ruský průmysl 536, 554.

*Munk Frant Ing.:* Amerika připravuje plánové hospodářství 725. Anketa o Baťovi 88.

*—o—:* Engliš — Trapl 407.

*Pšenllk Dimitrij Dr.:* Anketa o Baťovi 151,

*Ryšán A. Ing.:* Německé obchodni domy v krisi 682.

*Schuster Václav:* Nezdar jedné konference 81.

*Slovák Pavel:* O nový hospodářský plán 817.

*Stern Gustav:* Konec racionalisace 123.

*Sto.:* Těžký návrat 763.

*Verundč Václav: Pro* či proti racionalisací? 257.

*Vyškovský Eduard:* Obchod v nebezpečí 278.

*Články přeložené:*

Je agrární krise nutná? 390.

*Knickerbocker R. H.:* Jak se v Rusku buduje průmyslové město 599. *Miinsterberg Hugo:* Psychologie inserátů 262.

*Russell Smith J.:* Konec epochy 520.

*Srom J. E.:* Světová krise a pětiletka 824.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

*Články původní:*

* Demokracie je diskuse, a co z toho vyplývá 207.
* Epilog k debatě *o* pacifismu 139.
* Jak se dívati na moderni obrazy 189, 221.
* Letecké manévry a pacifismus 382.
* O filmovou censuru 287.
* O mandát Perglerův 155.
* Otiskli jsme generálův článek 63.
* Pergler a Gajda 639.
* Státní zaměstnanci a spravedlnost 767.
* Vrátit mandát nebo nevrátit? 687.
* V zajetí radikálních pacifistů 28.
* Zabíjeni ve Velkém Vítězi 670.
* Zdravý rozum a některé jiné věci 398.

**POLITIKA**

*Články původní:*

*Dr. Bk.:* Je revise mírových smluv nutná? 486.

*bm.:* Muž, který hledá své místo 38.

*Boulek Václav Dr.:* Ochrana proti úplatkářství 545.

*Čapek Karel:* Po stopách dvouhlavého orla 753.

*Dobeš Jan:* Klíčení Čechoslováctvi 277.

*Dub Václav:* Deset let nekorunovaným králem Maďarska 230.

*Engliš Karel Dr.:* Studentstvo a politika 771.

*F. K. Dr.:* Obecenstvo Jiřího Stříbrného 455. Stříbrný spasitelem inteligence? 488.

*—fp—:* „Ale“ v pacifismu 724. Dozvuky 449. Jak z malého muže velkou ilusi udělati 657. Nic se nestalo 609. Ničí zájem 625. Pravda a překážky 273. Příliš mnoho politiky? 769. Půl práce hotovo 401. Sláva 1 Našlo se slovíčko! 673. Všechny chance demokratickému parlamentu 689.

*Fuchs Alfred Dr.:* Mladí katolíci 373. Vraťte důstojnost slovu 150. *Fůrth J.:* Stranické konfese 598.

*Gutwirth V.:* O autoritu parlamentu 529. Stranické konfese 617. *Hanzelka Fr.:* Stranické konfese 694.

*Havel V.:* Do třetí říše 129.

*Hertl Jan:* Agrární prorok 246.

*Holeček A.:* Bytová krise a mladí lidé 783.

*Holeček Jeroným:* My Čechoslováci a jihoslovanské diktatura 760. Zastřeni diktatury v Jugoslávii. 741. Král a generál 820.

*Konig Václav:* Jde svět do leva? 710. Obrácení Maxima Gorkého 258. Stalin promluvil 433, 467. Ústy pro mir, činy proti míru 65.

*Kolařík J.:* Co se stalo v Německu? 580.

*Kříž Karel Ing.:* Bernard Shaw mluví k anglickému lidu 534.

*Muller B.:* Košúty 453. Unavený Hlinka? 103.

*Můnzer Jan:* Proč levice? 167, 181.

*Němec V.:* Zahrajem si na vojáky nebo nezahrajem? 741.

*Peroutka Ferdinand:* Jaký byl Havlíček 497, 526, 532,549,564,582.

Má katolictví ještě nějaké naděje 229, 245, 275. Parlamentní elegie 37, 53. Po čtrnácti letech 705. Státovědecký luxus 801. Vysvětleni směru 289, 305, 343, 359, 388, 404, 470. Komunista radí demokratům 85, 101.

*Pešek A.:* Vůdce dnešního Německa 209.

*Peters Gustav Dr., poslanec:* Jsou Češi s Némci vyrovnáni? 99. *Procházka Rudolf:* Co s Německem? 353. Krise státnictví 465. Které

hranice mají býti opraveny? 49. Letos v Ženevě 617. Přehled světových posic demokracie 1.

*Rádi Otto:* Mladá generace „Přítomnosti“? 791.

*Ripka Hubert:* Celní unie padla — co teď? 577. Kdo je Karel Perg­ler? 662, 677. Národnostní problém není ještě rozřešen 420. Náš ministerský předseda 357.

*Sobota Emil:* Je nám americké politické stranictví vzorem? 502,517. *Trojan Josef:* Mladá generace, trampové a politika 337.

*Teichman Josef:* Od Seligera k Czechovi 323. Oko Moskvy 758. Osudy

německého aktivisty 119, 134, 168, 182.

*Weisl Otakar:* Případ Shawův 513.

Z čeho mají žít politické strany. Anketa 437, 484, 500, 551, 566. *Z.:* Katolická aféra 693,

*Články přeložené:*

*Sforza Carlo:* Maďarská oligarchic 774.

**POZNÁMKY**

*Dr. A. K.:* Úředníci to odnášejí za strany 561.

1. *L.:* Jinak Francie, jinak Anglie 340.

*—at—:* Kerenština? 499. Případ desátníka Horáka vyřízen 789.

1. *:* Foxtrott na indexu 3.

*bal.:* O porušené akademické svobodě 709.

*Čapek Josef:* Na opačných frontách 166.

*Čapek Karel:* Pozvání k podepsání a odpověď 818.

*Dr. Dr.:* Veřejné projevy našich soudců 164.

*Drvan:* Volný obchod 643.

*Dr. F. K.:* Čemu ještě studenti tleskají 371. Na účet republiky 531. Paříž obdivuje naše živnostníky 452. Stříbrný vyhrál — a proč? 612.

*fk:* Wolker v zrcadle českého tisku 531.

*—fp—:* Ještě o stranickém tisku 675. Bude to těžká práce 690. Už i p. profesora Pekaře rozhněvali 707. Levý zákon 708. Potřeba oposice — nebo jiná potřeba? 708. V těžké době 722, V politice — jako v politice 723. Jeden nebo druhý směr 738. Nejen co, ale i jak 754. Do ohně olej přilévati 754. Satisfakce za jeden interview 755. Poznámka o Frývaldovu 770. Sejit se a poradit se 787. Vzpomínka na senát 790. Nečasový nápad 578. Němci peroutkovští 578. Ano, byla to chyba 594. Snížení rozpočtu 611. Dobře rozlišovati 612. Literární drdol 613. Vždyť mu přece řekli, aby toho nechal 627. Dokument o mládeži 643. Že se nestydíte 644. Páni filmoví výrobci nechť se uklidní 674. Nač strany potřebují peníze 561. Byli jsme demaskováni 483. Vojáci z nás dělají pacifisty 354. Shodujeme se s „Frontou“ v názorech na vkus 340. Konec aféry dra Dvořáka 34!. Intrika 323. Generál bez vojska 165. Agitátor proti agitáto­rovi 147. Kdy začínají osobní boje 148. 25. únor 132. Miuvte tedy sami slaně a mastně 132. Tajemství 25. února 115. Pan Stříbrný bude prozkoumáván 116. Švec opustil kopyto 98. To, co se nic nazývá 99. Tekla krev a co z toho vyplývá 82. Co vlastně chtějí? 83. Strach před Švehlou? 67. Zdvořilost k bezpráví 67. Co vlastně bylo za Rakouska ctí? 68. Publikum se směje 2. Dejte pokoj 51. Velcí páni prohlašují, že nebude vojna 50. Agrárník opěvá vzrůst komunismu 35. Evropa hloupne 34. Musíte nám dáti více než slova 34.

*Fuchs Alfred Dr.:* Boj o věci samozřejmé 243. „Spěchej pomalu“

244. Německo a Francie a jejich společní nepřátelé 179. Liberá­lové a katolíci ISO. O profesorský deštník 755.

gsí—: Krise divadel 117.

*Gutwirth* V..- Agitace 435. Ansorge — Brunar 770. Bohemia 452.

Kongres proti kongresům? 386. Sekretáři 355.

*H.:* Hospodářská povaha afér 164.

*Hejda Jiří:* Proč nejezdíme rychlíkem 547.

*H. R.:* Jen zostření jednacího řádu? 82.

*Hutter Josef:* Vítězslav Novák contra Otakar Ostrčil 115.

*J.:* Intěndantura jako hofmistrovství? 19.

*—y—:* V československé kopané 645.

*J. D.:* Loupežní rytíři 20. století 596.

*Jenny:* Otvírá se XXIII. pražský autosalon 660.

*J. H.:* Mezi bratry Slovany 117.

*J. H. A.:* Převrat v Anglii 595.

*Justus:* O pražského primátora 659.

*K. :* Deprese ve státních financích 66.

K. O třetího vicepresidenta v Čechách 35. Výsledky pražského sčí­táni 68.

*Kl-:* Ale... 805.

*Kocourek Franta:* Svět bez Edisona 629. Za rakví Marie Hůbnerové

499.

*Králíková Bořena:* O módních referátech 194.

*K. T.:* Diplomacie 466.

*M. H.:* Čeho není německý voják schopen 20,

*M-r. Ing.:* Kapitola časová 515.

Af. *L.:* Mladí nejsou lepší než staří 116.

*Munk Fr.:* Americká aristokracie pod lupou 819.

*N. L.:* Dr. Karel Kramář o Všehrdu 756.

*Neklaň:* Č.S.D. 147.

ngr..- Za dobrý čin nesmějí se prý Němci poděkovat v jeho řeči 562. —; Odzbrojit 642.

*PotuíilF. JUC.:* Také v nemocenských pojišťovnách se bude šetřit

790.

*Procházka O. Dr.:* Co dělati v obcích 371.

*Pujmanová Marie:* Matky a odzbrojení 706.

r. /..- Knihy laciné, se slevou a zadarmo 19.

*R. P.:* Jde Anglie tak mohutně napravo? 690. Kdo je to Bruning?

790. Má Společnost národů zatočit s Japonskem? 723.

S. .- Líh a benzin opět v popředí politického zájmu 788.

*Sekora Ondřej:* Nekolnému bylo ublíženo 341,

Sg. W..- Pozor na nezávislost filmové kritiky! 675.

*Scheinpflug Karel:* Co Společnost národů opomíjí 628. Chyba nena­

pravitelná? 274. Škodlivé stroje 691.

*Sil.:* Království rozdělené samo proti sobě zpustne 117, 131, 163.

„To, co my cítíme“, 67. Kulturní práce pražských Němců 69. Už i „Právo lidu"? 83.

*Sto.:* Prázdné lavice 674.

*Stoíický B.:* Kapitáni nejsou na palubě 675. Názor na rychlost 804.

Náš zákazník—náš pán 516. Němečtí námořníci vzpomínají 386.

Obětavost stran ve volbách a po nich 561.

*T. :* Kdo tedy mluví pravdu? 738. Ticho v Čechách čili předvojen- ská výchova jde 707.

*Trojan Jaroslav JUC.:* Kolem Všehrdu 755.

*Te.:* Jak vypadá? 132.

*U. :* Rozpočet na papiře 51.

1. *B. Dr.:* Proti protekcionářství 642.

V. *H. K.:* Král Jája 630.

V. *G.:* Zastaralé pojmy 3. Jak páni poslanci sami na svou činnost nazírají 3. Kulturní boj? 19. Ochranářstvi doma 98. Stříbrný a jeho přátelé 132. Jak se to dělá 132. Jak se to hodí 149. Máme nadávat byrokracii? 178. Růst německého aktivisty 194. Národni rada Československá 290. Rukopisy 290. O trochu zeleně 290. Stoklasa 341. Víra v zákony 355. Pětiletka v SSSR. a jinde 372. O vědě a inteligenci 372. O úkolech studentstva 385. Parlament proti parlamentu 402. Všeho moc škodí 403. Alma mater s rozbi­tým stropem 419. Normalisace 419. Strach z voliče 436. Národní solidarita? 466. Pojišťovací společnost a — politikové467. Jenom

Baťa? 483. Ty mrtvý lež a nevstávej 818. Státe, nepleť se do toho — státe, pomoz! 819. Teorie a prakse 820. Ještě Březina 500. Cizí? Domácí? 500. Kordač — Círíaci 516. Ze staré Prahy 517. Poměr k technice 548. Jiný socialista — ale také jiní konservativci 562. Češi i Němci proti účasti Němců na vládě 578. Kdo umožnil Stříbrného? 596. Naši Hakenkreuzleři 596. Metoda kulatého radikalismu 614. Němci po volbách 629. Lidovýchova a technika 644. Němci pět let ve vládě 660. Lži humanistická pakáž69I. Arijský paragraf 692. My a cizina 723. Dr. Czech v nemilosti 739. Rukopisy 756. Šetřit 756. Konec trampské písně 757. Elektrisace 791. O poslancích 803.

*vs.:* Nová státní půjčka a co se kolem ni sběhlo 82.

Vš.—.- Obilní monopol 339.

*Weiner Bedřich:* Jak se dělají celní unie 227.

*Wenig Jan:* Honba za Jelizavetou 274. Husovy slavnosti jako pro­blém 403. Pochod komediantů 628.

*Z.:* K otázce obilního monopolu 372.

**SPORT A HRY**

*Články původní:*

*Buriánek Fr.:* Lepší psycholog zvítězí 174.

*Byk Jan:* Davis Čup 1931. 478. Případ profesionální 46.

*Eddie:* Rychlostí 1000 kilometrů v hodině? 653. Vitalita italského

sportu 509.

*Smlsal F.:* Co s rekordy? 734. Vítězství hry a zápasu 813.

*Zmatlik K.:* Jak je tomu s čsl. šachem? 317.

**VĚDA A PRÁCE**

*Články původní:*

*—Eddie*—.- Jak ještě vysoko? 557. Nálada proti vzducholodím 269\* *Gutwirth V.:* Náš rozhlas 669.

*Haller Jiří:* Služba jazyku 205.

*Korecký Jan:* Dělání zlata před soudem 93.

*Kratochvíl Ladislav:* Jak reformovati školu? 765, 778, 799, 812. *Mathesius Vilém:* Nové cesty českého dějezpytu 777.

*Ripka Hubert:* Jak je to s Pekařem neboli jak je to s naším dějepi-

sectvím? 17, 44, 62.

*Články přeložené:*

*Kracauer S.:* Jak se vybírají lidé pro podniky 507.

**ŽIVOT A INSTITUCE**

*Az. S.:* Co jest a co bude 145.

*Babka Václav:* Mythologie a sadová politika 538. I rozhlas má povinnosti 126.

*Bass Eduard:* Stíny uměleckých soutěží 11.

*Drábek Jar. Dr.:* Spravedlnost kulhající 321.

*Erdély E.:* Dvacetiletí kojenci a třicetiletí starci 329.

*Gel:* Co říká armáda občanstvu 42. Hurá do pražské policie! 474. O nezvěstných živých a neznámých mrtvých 285, 299. Zákon proti neviditelnému nepříteli 153, 202.

*Havlasa Jan Dr.:* Opium 494.

*Janák P.:* Co dnes se starou Prahou? 107.

*Kallab Jaroslav:* Potírání úplatkářství 795.

*Kolařík J.:* Hrůza zákonů 161.

*Kvíz Dalibor:* Obrana módy 330.

*Maixner Adolj MUDr.:* I léčení je v krisi 188.

*Maixner Adolf Dr.:* O trestnosti vyhnání plodu 555.

*Melniková-Papouškovd V.:* Fin de siěcle po třiceti letech 411.

— Ženská móda se mění a proč 92.

*Trojan Josef:* Hantýrka, řeč metafor 265.

*Urban* A..- 366 zbytečných funkcionářů 641.

*Ženatý Berty:* Pátým pádem voláme — buď civilisovaným 638.

*Články přeložené:*

*Eccard Frédéric:* Reichswehr a rudá armáda 427.

Přítomnosti

0 nový hospodářský plán.

*(Englišova diagnosa.)*

Rozsah krise.

pdý svět se octl v krisi hospodářské, která se zdá V horší, nežli po ukončení světové války. 1 my jsme do ní strženi. Mnozí se s počátku domnívali, že se nás hlou­běji ani nedotkne. To byl omyl. Ti zapomněli, že- jsme exportním státem, který asi čtvrtinu své produkce dosud umisťoval za hranicemi. (Hodnota vývozu našeho činí­vala asi 20 miliard Kč a hodnota národního produktu 80 miliard). Z exportu jsme získávali 2 miliardy ročně pro svoji platební bilanci. Za posledních 10 měsíců klesla však hodnota našeho vývozu proti r. 1930 o 24%. Přihlédneme-li blíže k tomuto poklesu, vidíme, že se zmenšil počet jednotek vyvezeného zboží, a to u zboží uvedeného v centech o 19% a u zboži udaného v kuších o 32%. Můžeme tedy říci, že vývoz co do kvanta zboží klesl průměrně proti loňsku asi o 26%, takže pokles hodnoty skorém odpovídá poklesu kvanta. To se projevilo v industrii samé různým způsobem podle toho, jak veliká kvanta ten který podnik exportuje. Vyváží-li 50 až 90% své výroby, měl pokles vývozu na něj účinek přímo destruktivní; buď omezil výrobu anebo vůbec ji zastavil. To se stalo v textilu a ve sklářství. Naproti tomu podniků, exportujících jen zčásti, anebo vyrá­bějících jen pro tuzemsko, krise se skorém ani nedotkla, jako na příklad pivovarů, lihovarů, rafinerii minerál, olejů, uhelných dolů a p.; nemnohé z nich naopak těžily znamenitě z poklesu surovin, udržujíce při vysoké celní ochraně ceny na stejné výši (pivovary, lihovary etc.).

Vedle krise průmyslové, která je hlavně zaviněna krisi exportu, máme krisi zemědělskou. Ta je mnohem horší a má svůj původ v poklesu hladiny cenové či ve zhodnocení peněžni jednotky, jak uvidíme dále.

Tento průběh krise se projevil ohromným vzrůstem počtu nezaměstnaných a velkým tlakem na státní pokladnu, jejíž příjmy klesly. Ta musi platiti podpory v nezaměstnanosti jdoucí do set milionů, čehož se i nej­větší optimisti děsí. K posouzení této věci uvedu několik čišel, která rozsah nezaměstnanosti dostatečně karakte- risuji.

V r. 1921 činil počet nezaměstnaných v měsíci 63 až 108 tisic a náklad na podpory dosáhl 76 milionů ročně. V roce 1922 stoupla nezaměstnanost na 104 až 437 tisíc v měs. a náklad na ni činil 209 milionů. To byl vrchol. Od roku 1923 číslo nezaměst. již stále klesalo, až dosáhlo r. 1925 6 až 17 tisíc v měs. s podporou 38 milionů Kč. Od té doby počet nezaměstnaných zase počal stou- pati, až v r. 1930 dosáhl téhož čísla jako v roce 1923, totiž 80 až 239 tisíc v měs. s podporou 59 milionů Kč ročně. A dnes se odhaduje počet nezaměstnaných na *y2* milionu s roční podporou asi 300 milionů Kč. To jsou Čísla, jichž jsme dosud nikdy nedosáhli, čísla skutečně hrozivá, která nás snad již vyburcují k tomu, abychom si uvědomili rozsah i dosah krise a konečně něco vážného dělali.

Englišova diagnosa.

V poslední době zabýval se naší krisi bývalý ministr financí dr. Engliš ve dvou článcích, z nichž jeden byl publikován ve vánočním čís. „Lidových Novin“ a druhý v „Hospodářské Politice“ (z 22./X11.). Z obou článků je patrno, že Engliš má asi detailní plán na řešení krise, jehož hlavní myšlenky jsou v článcích naznačeny.

Engliš provedl diagnosu naší hospodářské krise na podkladě svojí vědecké teorie v celku takto: Krise u nás se projevuje třemi paralelně jdoucími zjevy: 1. neza­městnaností, 2. poklesem velkoobchodních cen a 3. úbyt­kem státních příjmů (tedy krisi stát. financí). Důležitou věcí jest, že vzrůst nezaměstnanosti jest provázen pokle­sem velkoobchodních cen, který činí 20%. (Neudává, na kterou dobu se pokles vztahuje.) Tento pokles může míti svoji příčinu buď na straně peněz, tedy v procesu de- flačním (ve zhodnocování peněžní jednotky), anebo na straně statků a služeb, tedy v intensivní racionalisaci výroby. Ke zjištění, který z těchto procesů zavinuje krisi, nutno znáti podstatu deflace a racionalisace.

Co jest deflace? Klesly-li velkoobchodní ceny o 20%, stoupla hodnota peněz o 25%. Kdybychom přes noc přešli k vyšší peněžní jednotce a přepočetli všechna hospodářská čísla podle ní, nebylo by žádné poruchy. A přece deflace vyvolává ohromné poruchy, poněvadž hospod, čísla přizpůsobuje pozvolna a dluh nechává nezměněný. Státu snižuje příjmy, a i když stát sníží platy, zůstává mu nezměněné břemeno státního dluhu.

Co jest racionalisace? Nic jiného nežli úspora věcných výrobních nákladů a v důsledku toho i peněžních. (Ku příkladu úspora uhlí na jednotku výrobku nebo úspora pracovních sil. Není ovšem racionalisaci, klesne-li vý­robní náklad v důsledku poklesu ceny surovin a ceny práce.) Racionalisace působí nezaměstnanost; nemůže však způsobiti menší příjem státu, poněvadž vede-li racionalisace ke snížení cen, vede také ke zvýšení výroby, odbytu a spotřeby. Podařilo-li by se snížiti výrobní ná­klad nějakého zboží na polovinu, a nebylo-li by možno zvýšiti výrobu, nastal by zápas o zboží, který by měl za následek opětné zvýšení ceny a restrikci poptávky. Výhody racionalisace, byly-li by jaké při nezměněném rozsahu výroby, plynuly by jen k dobru podnikatele.

Na základě tohoto rozboru usuzuje Engliš, že krise, vyvolaná u nás, jest rázu deflačního a nikoliv racionalisačního. „Známe-li příčinu,“ praví Engliš, „domyslíme snadno prostředky k nápravě. Jsme pány situace. Nemůžeme si ovšem pomoci, pokud jako vývozní stát trpíme krisi cizí.“ Podle Engliše jediný Bruning správně pochopil, že jde o krisi deflační, jak patrno z jeho nouzových nařízení, v nichž bezohledně diktuje předimensování celé soustavy hospodářských čísel a výrobního nákladu. Diktuje dokonce „úrok“ pro dlužníky a tak zabezpečuje finanční kapitály a vklady tím, že obnovuje platební schopnost dlužníků a renta­bilitu jejich podniků. Engliš velmi důrazně proje­vuje svůj souhlas s německým státníkem a má patrně na mysli také přesný plán pro řešení naší krise.

Několik poznámek k Englišově diagnose,

Englišovy názory jsou nepřístupné tomu, kdo nezná jich vědecký základ. Uvedu některé poučky jim kon­struované ve formě algebraické. Kupní sílu peněžní jed­notky Engliš definuje poměrem mezi celkovým konsu- mem reálným K a celkovým důchodem D daného směn­ného společenství. (Ip = Víme, že průměrnou hla­dinu cenovou obdržíme, když cenu všech statků bu­deme dělili jejich kvantem. Cena všech statků odpovídá D a kvantum jich K. Průměrná hladina cenová c bude tedy c = Vidíme, že kupní síla peněžní jednotky Ip

je převratnou hodnotou hladiny cenové, čili součin s kupni síly a hladiny cenové se rovná 1. (Ip X c = 1). Je tedy zřejmo, že klesne-li hladina cenová o 20% na 80%, stoupne kupni síla peněžní jednotky o 25% (IP x 0-8=1, Ip =1:0-8= 1-25).

Zhodnocení peněžní jedírotky deflačnim procesem děje se podle uvedené rovnice (tedy postupuje po rovno- osé hyperbole).

Víme nyní, jak Engliš dovodil 25% zhodnocení pe­něžní jednotky. Nyní si musíme ještě zkontrolovati po­hyb hladiny velkoobchodních cen. Engliš neříká, o které údobí cenové jde. Má patrně na mysli pohyb, který na­stal v létě 1929. V srpnu tohoto roku velkoob. index, činil ve zlatě 138 a dnes činí jen 104. Pokles hladiny činil proti r. 1929 tedy 25% a byl větší, nežli udává Engliš, takže zhodnocení peněžní jednotky by mělo činiti 33%. Intensita deflačního procesu jest patrně mnohem větší, nežli jak odhaduje Engliš. Tím se také vysvětlují ty velké destruktivní účinky, které se objevují zejména v zemědělství.

Otázku nezaměstnanosti v souvislosti s racionalisaci a s poklesem cen vysvětluje Engliš způsobem, který není nijak novým. Shoduje se ku podivu s názory prof. Ch. Bernoulliho, publikovanými v dílku zvaném „Untersu- chungen uber die angeblichen Nachteile des zunehmen- den Fabriks- und Maschinenwesens“, které vyšlo r. 1828 v Basileji v druhém svazku „Archivu pro statistiku a národní hospodářství“. (Tento učenec pocházel z rodiny Bernoulliú, z níž se zrodilo několik geniálních učenců. Slavný „theorem“ Jana Bernoulliho tvoři základ mate­matické statistiky.)Tato práce, myslímvcelku neznámá, řeší problém nezaměstnanosti způsobem velmi precis­ním a tvrdí souhlasně s Englišem, že zavedením strojů a racionalisaci sumární důchod se nezmenší a z úspor, jichž se docílí, vzniká nový pracovní produkt. Připouští ovšem také, že v nejhorším případě musi část dělnictva si najít nové zaměstnání.

Z naší statistiky o nezaměstnanosti je zřejmo, že ani v době největší konjunktury jsme se nezaměstnaných úplně nezbavili. To by ukazovalo, že část jich byla sku­tečně zbavena práce racionalisaci a že ani s rozvojem nové konjunktury se této části patrně nezbavíme. Ale na jeden důležitý fakt Engliš, jak se zdá, zapomíná, totiž na pokles našeho vývozu o 26% proti r. 1930. Ome­zení výroby a zavření exportních podniků právě v dů­sledku tohoto poklesu způsobilo katastrofální vzestup nezaměstnaných a mělo jistě také vliv na pokles cen velkoobchodních. Proto plán založený pouze na deflační teorii řešil by patrně jen krisi zemědělskou, což by pro nás, jako stát exportní, nepostačilo. To ostatně Engliš sám cítí, když praví, že si nemůžeme pomoci, pokud jako vývozní stát trpíme krisi cizí. Ale i pro tuto otázku musíme nalézti řešení, které by alespoň krisi exportní zmenšilo.

*Pavel Slovák.*

**POZNÁMKY**

**Pozvání k podepsání a odpověď.**

I.

Velectěný pane!

jsme přesvědčeni, že se Vás hluboko dotkla tragedie u Frývaldova, Proto žádáme Vás zdvořile, abyste se svým podpisem připojil k akci, která nechce nic více než dokázat, že i dnes žije v nás lidská solidarita.

*Zdeněk Nejedlý. F. X. Šalda.*

*J. Krejčí. Josef Kopta.*

Souhlas!te-li, zašlete podepsané na adresu: Zdeněk Nejedlý, Smí­chov, Dientzenhoferovy sady.

„Nelze mlčet — to jistě ozývá se dnes v každém, kdo neztratil poslední špetku mravní odpovědnosti za to, co se u nás děje. Střílí se do demonstrantů. Demonstrovat za právo je svátá povinnost člověka, který není otrokem. Každý z nás také, za Rakouska, de­monstroval. Ale tehdy se nestřílelo. Dnes se střílí. A střílí se de­monstrantům do zad — do prchajících. V osvobozeném národě, svo­bodném státu!

Nemluvíme o věci politicky. Mluvíme lidsky. Protestujeme. Ano více — křičíme, neboť mlčet — toť být spolupachatelem.

A dále: protestujeme jménem lidské inteligence proti tomu, co se uvádí na omluvu. Je nutno již jednou říci, že jsou to atentáty na lidský rozum. Ozbrojený četník musí prý střílet — do dětí, do žen, do prchajících. Nemusí nám i z toho být — hanba, že se nám ukládá v to věřit? Hlásíme se proto: je nás dost těch, kteří jsme *jiní —* srdcem, rozumem, vším.“

V Praze 28. listopadu 1931.

\*

II.

Vážený pane profesore,

projev, který jste mi zaslal, nepodepiši, a sice — promiňte, že to řeknu tak rovnou — pro jeho frázovitost a neurčitost. Máme-li pokdy věc si rozmyslit, nebudeme obecně vzlykat, nýbrž protestovat proti něčemu určitému, tedy ve Frývaldovském případě:

1. Proti okresnímu hejtmanovi, který předem — neznámo proč — zakazoval nejen demonstraci, ale i schůzi dělníků. S tím protestem bych naprosto souhlasil.
2. Proti ministerstvu vnitra, vydalo-Ii politickým úřadům takové instrukce nebo staví-li se za postup polit, úřadu ve Frývaldově. Souhlasím.
3. Proti parlamentu, že až dosud nevyšetřil do důsledků celý případ. Souhlasím.
4. Proti četníkům ajejich střílení. Jenže o tom jsou až dosud známy dvě skoro diametrální verse, jak to vlastně vypadalo. Pokud není rozpor ve svědeckých výpovědích objasněn, necítim se v právu tvořit si svůj úsudek a někoho veřejně obžalovat.
5. Proti agitátorům, kteří zbytečně vedou dělníky a ženy proti nabitým puškám. Souhlasím.

Kdyby mi věc byia jasná, nespokojil bych se podpisem na mani­festu i určitěji formulovaném, nýbrž psal a třeba i křiče! bych o věcí sám.

S projevem plné úcty

*Karel Čapek.*

**Ty mrtvý lež a nevstávej.**

Když se vynořila myšlenka čestné rady, která by měla vyřizovali spory a polemiky mezi politiky a politickými stranami, přispěchala

Národní rada československá s projevem, v němž říká, že se již o takový čestný soud postarala. — Pochybujeme, že Národní rada československá má tolik autority, že by politické strany a politikové byli ochotni vložiti do jejích rukou rozhodování v různých osobních konfliktech. Národní rada československá jest zbytkem vlastenec­kého svomostářství z předválečné doby. Čas od času vydá projev, který jest psán starobylým vlasteneckým duchem, projev, který pře­kypuje doporučováním národni svornosti. Tento projev otiskne pak „Národni politika“, „Národní listy“, jakoby na doklad, že naciona­lismus, který doporučuje Národní rada čsl. jest přiliš úzkého, národně- demokratického ražení, aby naše! širší ohlas. Čechoslováci, nestůjte, Čechoslováci butfte svorni, Čechoslováci nedejte se, odolejte ger­mánské záplavě atd., to jest mluva Národni rady. Stojí dokonale stranou politického života. Bojí se říci něco konkrétního a proto mluví tak, aby se líbila všem a nelíbí se nikomu. V socialistických dosti často čteme věty, které svědčí o odmítavém stanovisku jejich stran k Národní radě. A tak žije Národní rada v ústrani jako malý spolek, o kterém by nikdo ničeho nevěděl, kdyby čas od času nevydávala NR projevy k československému lidu. Byly u nás doby, kdy bylo povinností Národní rady, aby řekla svoje stanovisko. To byly doby, kdy fašisté a národní demokraté tak drsně útočili na presidenta a dra Beneše. Národní rada se tehdy halila v mlčení. Nechtěla si nikoho rozhněvati — a výsledek: že nepřesvědčila nikoho o svém raison d’etre. Náš život veřejný by se zcela dobře bez ní obešel. Neříkali bychom, že kdyby jí nebylo, že bychom ji musili vytvořiti. Málokdo vi, že Národní rada československá tu jest. Málo kdo by jí postrádal, kdyby jí tu nebylo. Politický, veřejný život jest přiliš složitý, než aby bylo ho možno ovládat a pořádat takovým bezobsažným svornostářstvím, jaké se na nás dívá z projevů Národni rady. Jen šovinistické německé listy časem se tváří, jako by českému národu záviděly jeho Národní radu; touží při tom, aby i Němcům se podařilo utvořit nějakou Volksrat. Nemají-li Němci korporaci obdobnou naší Národní radě, nemusejí mnoho litovat. V. G.

**Americká aristokracie pod lupou.**

Amerika je jediná země, kde aristokracie ještě něco plati. Nejenom aristokracie dovezená z Evropy. Ta má vysoký kurs jako ženiši pro dcery dobytkářských králů z Kansasu a rudobaronů z Utahu, v re­klamě cigaret a krášlicích krémů, ale to není ta pravá. Amerika má svou vlastní, původní, „starou“ aristokracii. Amerika je na ni pyšná. Piše o ni v novinách a v časopisech s větší úctou a pozorností než Anglican o královské rodině. Amerika respektuje tradici víc než nej­autentičtější modrá krev v Evropě. Jako si vůbec potrpí na historii o předcích, že by jí i Čina mohla závidět.

Její aristokracie sídlí v palácích, přísně odloučených od styků s obyčejným národem, baví se v klubech, uzavřených víc než zed- nářská lóže a jezdí do letních sídel, které celé míle drátu chrání před zneuctěním profánní nohou. Jediný rozdil je v tom, že neužívá ti­tulů. To však zmýlí jen Evropana. Američanu zní stará rodinná jména jako našim dědečkům knížecí, hraběcí a baronské titidy. Je to aristokracie v saku, ale výlučnější než evropská šlechta ve fraku.

Amerika v těchto dnech poodhrnula kousek opony nad mystickým pojmem Společnosti, za kterým se schovává šlechta „pravých, starých rodin“. Jenom na tolik, aby nebylo vidět yorkshirské sedláky, cornwallské řemeslníky a „indentured servants“, nevolnické slu­žebníky, kteři utíkali do Ameriky před usurpátorskou cirkví a ne­milosrdnými majiteli latifundií. Ukazují se teprve důstojní a sebe­vědomí měšťané, připravení k odboji proti svým věřitelům a králi, sloužícímu jejich zájmům. Neni ale šlechta jako šlechta. Jsou stupně a odstíny, které v těchto dnech byly prozrazeny nezasvěcené ve­řejnosti v procesu vydavatele společenského časopisu The Tatler, stihaného státním zástupcem pro jakési finanční manipulace.

Výslech Mr. Johna C. Schema si zaslouží, aby byl zařazen mezi dokumenty sociálních dějin. Jeho časopis děli debutantky sezóny v New Yorku a jiných městech na skupiny *A, B,C, D* a pátou sku­pinu, označenou *E—Z.*

Státní zástupce: — Podle jakých zásad rozlišujete tyto kategorie?

Mr. Schem: — Podle historie jejich předků. Do kategorie *A* patří bez pochybností jen potomci bývalých signatářů Prohlášení neodvislosti, od nichž vede přimá a nepřetržitá linie k dnešním rodinám, jestliže v potomstvu nebylo nikdy skandálu a jestliže žilo důstojně a ko­rektně. Můj plán je přísné vědecký. Každá debutantka dostane místo, které jí patří.

Státní zástupce: — Podle vašeho uvážení?

Mr. Schem: — Podle historie a pozadí.

Státní zástupce: — Řídí se vaše tříděni jedině rodinnou historií?

Mr. Schem: — Ano. Peníze nehrají žádné úlohy.

Státni zástupce: — Nuže, co je kategorie B?

Mr. Schem: — To je rodina, kde mezi předky ženy byl signatář. Prohlášení neodvislosti a existuje přímá a nepřetržitá posloupnost, kde se však žena provdala za někoho, kdo získal bohatství příliš rychle.

Státní zástupce: — Jak přijdete na C?

Mr. Schem: — Sem patří rodiny, ve kterých nebylo zvláštní histo­rie, ale jejich příslušníci byli guvernéry nebo získali vynikající vo­jenské zásluhy asi před jednou nebo dvěma generacemi.

Státní zástupce: — Což D?

Mr. Schem: — To je o poznání slabší než C. Rodiny, které ničím zvláštním nevynikají, ale které nemůžeme dát do E—Z.

Státní zástupce: — *E—Z,* co je to?

Mr. Schem: — To jsou rodiny, které neměli nikdy, tak říkajíc, společenského postavení. Možná, že mají fůry peněz — některé jistě mají — ale my netřídíme peníze, třídíme rodiny. Nezařazujeme ostatně debutantky, ale jejich rodiny. Děvčata jsou objektem.

Státní zástupce: — Začínáte s Prohlášením neodvislosti?

Mr. Schem: — Jdeme tak daleko zpátky, jak je to možné...

Soudní zápisky bohužel neříkají jak daleko ta minulost sahá. Pe­níze nestačí ani v Americe, aby jich nositel byl přijat mezi aristo­kracii. Musí se uležet. Peníze jakkoliv získané, třeba skutečným vý­konem — je-li možno je tak udělat — znamenají méně než peníze zděděné bez práce. Je to jakoby k potvrzení teorie Thorsteina Veb- lena, že znakem „vyšších“ společenských tříd je nejen okázalý kon­sum, nýbrž i okázalá zahálka.

Nikde nejsou třídy tak přísně od sebe odděleny a nikde není vyšší společnost tak výlučná jako v Americe. Třídní hranice jsou zde ná­padnější a tíže překročitelné. Snad to souvisí s tím, že nižší třídy patři většinou jiným národnostem a rasám. Mezi mužem v Packardu a mužem ve Fordce je větší sociální prohlubeň než u nás mezi maji­telem Grandky a majitelem dopravního vehiklu značky „Baťa“.

Demokracie byla vždyckv spíš věci víry než prostým faktem. Americká demokracie je populární představou, snad i ideálem, ale jenom zřídka skutečností. Dnes už i selfmademani patří v Americe minulosti. Sem tam se ještě nějaký objeví, ale většina z nich už je ve staré generaci. Doba strojů, trustů a moratorií není jim příznivá. Průměrný Američan má dnes jiné starosti. Jenom škola, kostel a no­viny udržují ilusi staré Ameriky. Je v tom kus tragedie. Amerika stárne, obrací se do minulosti, odmítá všechno nové jako „un- American“. Žije ze svého ideového kapitálu. To je ovšem jen Ame­rika oficielní, Amerika církví, parádních řečníků a „dcer americké revoluce“. Mladí se hlásí o slovo, ale je jich málo. Huse mají tuhý život, kolektivní iluse nejtužší. Amerika dneška stojí a padá s ilusemi, na nichž je vybudována: vlády lidu, volné příležitosti pro všechny a sociálního žebříčku. Ten je dnes silně zkrácený a vratký.

Sociální přehodnocení nezastaví se ani na Ellis Islandu. Když lidstvo musí mít aristokracii, snad to někdy zkusí s aristokracií zdra­vého rozumu, výkonu a práce. *Fr. Munk.*

**Státe, nepleť se do toho — státe, pomoz!**

Osnova zákona o povinném míšeni lihu s benzinem setkává se se souhlasem i odporem; každá strana dovede vyslati do boje tolik od­borníků nadaných darem přesvědčivosti, že laik stoji uprostřed úplně bezradně a neví, komu dáti za pravdu. Pozoruhodné však jest, že pro toto hluboké zasažení do hospodářských věcí zasazuje se strana, která při jiných příležitostech snaží se působiti k tomu, aby stát se v některých otázkách příliš neexponoval. Z této strany velmi často slyšíme rady, aby stát ponechal volnou cestu souhře sil, aby se ne­staral o věci, kde rozhodne volná soutěž, soukromá iniciativa. „Večer“ velmi se zlobí na ministerstvo zásobování a docela se už nedovede smířiti s myšlenkou ministerstva spotřeby, které by dbalo nad tím, aby to nebylo jako dosud, kde meziobchod a kartely zdražují zboží ke škodě prvovýroby i konsumenta. Kdyby „Večer“ byl důsledný, musil by se postaviti proti předloze o míchání lihu a benzinu, neboť tato předloha znamená, že konsument si nebude moci kupovati pro svá auta, pro své motocykly a motory benzin, jak by ho chtěl, ale směs, jaká se mu předepíše. Něco podobného bylo s mícháním mouky.

I tu konsument byl postaven před fakt, že nebude mít mouku tako­vou, jakou chce, ale takovou, jaká odpovídá předpisům. Tato opatřeni širokému kruhu konsumentů vnucují zboži, jaké — snad — si konsu­ment ani nepřeje. Padá tu tvrzeni o výhodnosti souhry hospodářských sil, která to zařídí tak, že by to stát při nejlepší vůli nedosáhl. K ná­vrhu zákona o míšení benzinu a lihu nedospivá se na základě faktu, že tato směs bude lepší, výhodnější; v tom případě opravdu bylo dobře přenechat rozhodnutí vývoji, neboť konsument jistě záhy by se sám rozhodl pro směs lihu a benzinu, kdyby se ukázala výhod­nější. Vychází se tu ze snahy prospěti určitým oborům zemědělské produkce. Strana, která tak se stavi proti přílišnému zasahování státu, volá tu stát na pomoc, a to i tehdy, naráží-li tento zásah na odpor. Bylo by jen dobře, kdyby tato strana nespokojila se jen s tím, že volá stát, když jí může pomoci; bylo by dobře, aby stejně uznala, že jest povinností státu, aby zasahoval i v jiných směrech. Hlavně tam, kde jde o pomoc sociálně slabým. Ingerence státu v hospodářském a soci­álním vývoji stále roste. Volaji-li socialisté na pomoc stát, ozývá se z druhé strany: to nejde, aby stát každému pomáhal, aby za každým stál jako jeho opatrovník. To jistě nejde. Ale žádají-li ti, kteří jinak se dovolávají zásady: laisser faire, laisser passez, aby jim stát pomohl, musejí toto právo uznat i pro druhé. Já pán, ty pán. V. G.

**Teorie a praxe.**

Dr. Kramář (a s nim národní demokracie) zdůraznil, že by bylo zá­hodno utvořiti dodávkový úřad, který by soustředil veškeré státní dodávky, aby se touto formou předešlo různé korupci při státních dodávkách — jak se to ukázalo ve sporech posl. Stříbrného, F. Stej­skala, atd. — a aby stát soustředěním veškerých dodávek měl mož­nost opatřovati si účelně, levně a v dobré jakosti vše, co potřebuje, jak pro svoji administrativu, tak pro svoje podnikání. Národně demo­kratický tisk častokráte zdůrazňoval, že tento návrh, se kterým přišel dr. Kramář, by znamenal při svém uskutečnění značný pokrok a zlepšení proti dosavadnímu stavu. — K zřízení ústředního dodáv­kového úřadu sice nedošlo, ale zato pokusilo se ministerstvo obchodu soustředit m. j. nákup nejrůznějšího papíru pro státní úřady. Kdo zná, kolik papíru se spotřebuje v nejrůznějších úřadech, ví, že zde by bylo soustředění na místě a že by stát velmi získal, kdyby veškeré dodávky papíru se soustředily, aby to nebylo tak jako dosud, kdy každý státní úřad si kupuje papíry nejrůznějšich formátů a nejrůz­nější jakosti u nejrůznějších obchodníků. — Ale ozvala se Ústředni rada čsl. obchodnictva, korporace, za kterou stojí čsl. nár. demokracie. Nelze podle ní prý souhlasit s návrhem na soustředění nákupu papíru a kancelářských potřeb, ježto není to v zájmu obchodníků, kteří jsou na podobné dodávky již zařízeni. Byli by i se svým pomocnictvem existenčně ohroženi, kdyby hromadné nákupy se dály s vyloučením obchodnictva přímo v továrnách. Takové a ještě jiné důvody uvádí Ústřední rada obchodnictva, organisace nár. demokratická. — Je to případ, který jasně ukazuje, jak velmi často se rozchází teorie i praxe. Dokud se mluvilo o všeobecné myšlence zřídit dodávkový úřad, byli pro tuto myšlenku nár. demokraté zanícení, chválíce dra Kra­máře, že na ni přišel. Ale jakmile se udělá v praxi malý krůček ku­předu, ozvou se nár. demokraté, národně-demokratičtí obchodníci, že to nejde, že to musí zůstat při starém, kdy stát kupoval papír a kancelářské potřeby od různých obchodníků, což je jistě systém dražší než ten systém, který by soustředil veškeré dodávky papíru a kancelářských potřeb. Pokud se vyslovuji všeobecné zásady, lidé jim

tleskají. Jakmile se zásady chtějí aspoň zčásti promítnout v praxi, přijdou lidé a řeknou: nechrne to vše při starším. *V.* G.

POLITIKA

*Jeroným Holeíek:*

Král a generál.

Studie jihoslovanské diktatury, ediné, co v Jugoslávii za něco stojí, jest prý král a vojsko. Tak se vyslovil jeden Charvát a stručně tím

vystihl popularitu vojska i jeho nejvyššího velitele, s jejímiž důkazy se v Jugoslávii skutečně hojně setká­váte. Než i jinde po světě osoba jihoslovanského krále Alexandra těší se vážnosti a sympatiím, i po tom, co se prohlásil absolutistickým vladařem a diktátorem své země. Král Alexandr je nesporně individualitou a líbilo se, že odpovědnost za nové pořádky dovedl vžiti sám na sebe a nedal se strčiti do kapsy někým jiným, jak tomu bylo v Itálii neb ve Španěiích.

Ba řekl bych, že ve své zemi král Alexandr těší se něčemu většímu a vzácnějšímu, než jsou sympatie. Těší se víře. To jest jeden z nejvzácnějších zjevů, které se vyskytují v lidské společnosti. Jest to však křehká a choulostivá společenská rostlinka, a je-li to kapitál, jako jsou jím populárnost i sympatie, nutno jím velmi pečlivě hospodařiti.

Podobné víře, jaké se těší král Alexandr v Jugoslávii po mé zkušenosti těšil se pouze r. 1916 v Rusku velko- kníže Nikolaj Nikolajevič a ve Francii Clemenceau. Jest mi nevysvětlitelno, jak tato víra v silného člověka vzniká a jak se šíří, ale vzniká a šíří se ještě jinak než pouhým poznáním. Pozoruhodné na ní je, že dovede zachvátiti široké masy a zvláštností její je, jak je fami­liérní. Jest to něco jiného, než náš poměr k našemu T. G. Masarykovi, zvláště jak se jevil za hranicemi mezi legionářstvem. To byla důvěra v jeho vůdcovství, ale tato důvěra se kryla s důvěrou v sebe a pravdivost své kausy a přesvědčení, že T. G. Masaryk náš celek nejlépe vyjadřuje a representuje. Je v tom jednota hlavy a údů. Při víře, jak ji vidíme vůči králi Alexan­drovi, neb viděli jsme u Clemenceaua neb Nikolaje Nikolajeviče, této jednoty není. Tato víra není pře­svědčením, nýbrž toliko věrou a to v to, že ten či onen zbaví věřící jejich běd, trápení, vyvede z nebezpečí. Víra je vždy nevypočitatelná. Nikdy není jisté, kdy a kde přestává a začiná nevíra. Jest známo, jak skon­čila u Nikolaje Nikolajeviče a velikost a bída Clemen- ceauova vítězství může dojmouti i rozeného skeptika.

K sympatické charakteristice osoby Alexandra I. nutno uvésti, že nikdy neměl na růžích ustláno. Rodinný režim jeho otce byl hodně přísný. Vojenské strohosti královský synek nebyl mnoho šetřen. Ač pod Kuma- novem r. 1912 byl velitelem jedné armády, přece nebyl mazlen, že by dosáhl hodnosti nepřiměřené jeho věku, jak tomu bývá u králeviců. Na sklonku světové vojny na soluňské frontě vidíme jej ještě jako podplukovníka. Pochodem Albánií byl vyčerpán do posledních sil, ale také tu osvědčil odolnost a pevnou vůli hodnou obdivu. V chování lidsky prostý. Jsa předurčen k vůdcovství, dodává si starešinské přísnosti, která však u něho není ztrnulou maskou. Takovým jsme jej zahlédli r. 1918 mezi skalami Makedonie. Přehlídka pluku po praporech. Jako nejvyšši velitel, klade obvyklé otázky. Podporučíka Čecha nakonec se táže: „Odkud

jsi, podporučíku?“ — „Z Prahy, Vaše..— „A dobře ty hovoříš srbsky.“ — „Tak sedláčky, Vaše Vys...“ — „Všichni jsme my sedláci,“ odpovídá následník trůnu. Je to trefená pravda i dobrý žert. A konečně, abychom mu byli sympaticky nakloněni, nestači poukázati, že jeho poddaní mu skutečně působili vždy hodně trapných starostí? Od jiných panovníků se příznivě liší, že si je připouští.

Jeho jugoslavenství stojí nad každou pochybnost. Jako onen Charvát o králi Alexandrovi pravil, že kromě vojska jedině on v Jugoslávii za něco stojí, tak častěji hovoří-li se o jihoslovanství, jest slýchati, že král jest jediný poctivý Jugoslovan mezi dnešními vládnoucími lidmi v Jugoslávii. Směrnice jeho jugoslavenství jsou obsaženy ve vládních úkazech a dekretech. Ale přece to nestačí. Tam bylo možno je naznačiti, stručně a abstraktně stanovití, ale jen takto není možno je roz- vinovati a prohloubiti. A též slovo, že by král Alexandr byl jediným pravým Jugoslavenem obsahuje v sobě kus fatální pravdy. Dnešní svět je značně republikánský a tak s královského hlediska není nejvýhodnější za- bezpečiti si trůn i jeho dědičnost skutečně rozumnou a životnou státní ideou? V této souvislosti vyskytne se ovšem též hned otázka, zda právě proto vše nebylo by proň lépe s trůnem spojovati spíš nejvyšší repre- sentantství, než výkonné vladařství. Tímto problémem král jistě dlouhá léta se zaměstnával. Aspoň v zápis­cích mého otce o rozmluvě s králem Alexandrem r. 1924 na Bledu nacházím:

„Nevím, ale v jednání králově se pozoruje jakýsi pián, jejž nemluvě provádí, neohlížeje se na nic a na nikoho. Plánu svého se drží pevně, nelze mu tedy vytýkati nepevnost. Do plánu toho neni nikdo zasvěcen, snad ani ne Pašič; nelze mu tedy vytýkati nedostatek samostatnosti. Nejprve jest muži třeba pevného umu, a má-li ten, ruka pevná se již najde. Domníval jsem se, že strategii královu již prohledám, ale nemaje jistoty, mlčel jsem. Domněnka moje byla ta, že král Alexandr bude se omezení ústa­vou nejpřesněji podrobovali tak dlouho, až národ sám pozná, že v tom bodě ústava má vadu a musi býti změněna. Král s trpě­livostí hodnou obdivu vede národ k tomu, aby sám vyslovil myšlenku o nutnosti změny ústavy a nabyl přesvědčení, že státu ne vždy prospívá, je-li jeho šeř toliko podpisovatelem nových zákonů.“

Další týká se královy taktiky v tomtéž duchu vedeném vůči Radičovi a pasus končí poznámkou, že jiho­slovanské politiky netěšila možnost, že by král pro­vozoval takovouto skrytou samostatnou politiku.

Od r. 1924 resp. 1927 král tuto domněnku potvrdil pouze s tíin rozdílem, že přešla jej svátá trpělivost. U Jihoslovana není to nic nevídaného. Snadno je trpě­livost přechází, ale zdá se, že v rodině Karadžordževičů bývá tato’ netrpělivost zesílena a stupňována přímo v kratomanii. Samotná dovednost vládnouti patří ke královskému zaměstnání a výchovou, zákonem za­bezpečeným následnictvím jistě je pěstěna a regulována, dvorským prostředím úcty a pochlebnictvím pak hý­čkána. V Karadžordževičích však tyto schopnosti bý­vají vystupňovány v mánii. Aspoň lze tak souditi z pří­padu staršího bratra Alexandrova Jiřího i podle toho, co se vypravovalo po Solunu o jejich otci králi Petru, nechceme-li poukazovati na vzdálenější předky. Když krále Petra na stará kolena opouštěly tělesné i duševní síly, voják, invalida vozil jej v lenošce na kolečkách na procházky. Drcnula-li lenoška na nerovné půdě, král se velmi hněvával a vojákovi diktoval trest 10—15 dní domácího či přísného vězení, jak jej napadlo. Podobně vojenskými tresty stíhal prý oba králevice, jestliže se mu na nich něco nejnepatrnějšího znelíbilo. To jsou pro­jevy zřejmé kratomanie.

Všechny krutosti diktátorského režimu v Jugoslávii, internace, policejní persekuce a supácké neomalenosti nebudeme ovšem přičítati na vrub této královské vlast­nosti. To by bylo zřejmě tendenční; dost možná, že král Alexandr o těchto podrobnostech svého režimu ani nemá přesného obrazu a informací. Nejbližším okolím, prostředím lichotnictví a pochlebnictví, prostředím formalit, ceremonií a lži každý vladař je téměř isolován, ač povolaní chvalořečníci perem neustále vynášejí do nebes chvály v bezprostředním styku krále s národem.

Karadžordžovskou mánii po vládnutí u krále Ale­xandra třeba spatřovati jen v tom, jaké lidi si vybral za své nejbližši spolupracovníky. Dnes jej obklopují lidé, z nichž na prvý pohled sympaticky zaujme málokterý. Jsou to právě jen povlovné loutky, pochlebníci, pokorní služebníčkové; nejlepší z nich jsou dobrými pracovníky, ale nic více. Hodnotnější, prozíravější a inteligentnější lidé diktátorským režimem jsou drženi v přítmí, od­souzeni k nečinnosti neb dokonce zapuzeni na druhý břeh. Sokol v „Le monde slavě“ (červen) v této sou­vislosti jmenuje berlínského vyslance jihoslovanského Baludžiče jediným vybraným rádcem dvora. Jiný starý pán se ohrazoval: „Dovolte, já jsem sice osobním pří­telem a ctitelem královým, ale nejsem dvorským člo­věkem.“

Král Alexandr vybíral si jen poddajné nástroje, aby se mu snáze vládlo. Mohlo-li jeho poslání v Jugoslávii po případě býti přímo napoleonské, tímto se té možnosti vzdal. Napoleon si vybíral nej hodnotnější spolupracov­níky, schopné od neschopných podivuhodně bystře roz­poznával, a pak ovšem již to šlo, aby skrze něj i jeho nejbližši pomocníci vypadali velce. Král Alexandr spo- kojuje se kamarilou a někdy více, někdy méně se ocitá v jejím zajetí. Nejpovážlivěji se v jejím zajetí octl na počátku svého vladařství, když ještě byl jen zá­stupcem krále Petra. 11. září 1916 byl prý na následníka trůnu v Solunu spáchán atentát, osnovaný důstojnickou Černou rukou. Po vojenském procesu, jehož protokol byl vládou sice vydán tjskem vpřetlusté knize, ale v zá­pětí zas zabaven, byli na solunské frontě odsouzeni a zastřeleni plukovník Dimitrijevié-Apis, major Vulo- vic a jakýsi Radě Malobabic. Bílá ruka tehdy potřela Černou. Celá záležitost v armádním rozkaze voj vody Bojoviče z 4. ledna 1917 je shrnuta v tato kulatá slova: „Někteří důstojníci před úplným plněním své povinnosti dali přednost sobeckým manévrům a zločinným sna­hám. Aby se zmocnili moci, civilní i vojenské, neváhali síti rozvrat a nešvár mezi důstojnictvem, kritisovati ústřední politickou moc a ničiti duch disciplinovaného vojska.“ Ještě r. 1917 a 1918 byli jsme svědky ustra- šenosti z Apisovy smrti. Mluvilo se o tom jen v názna­cích a celé pravdy se tu asi nikdo nikdy nedopátrá. Nesporně však zlověstně vypadala v táboře v Mikře ta­ková návštěva králova adjutanta, který autem si přijel pro majora C., vrátivšího se právě z Ruska. Major v ně­kolika minutách s adjutantem odejel a nikdo prý už ho nikdy neviděl. Podle vší pravděpodobnosti v procesu Apisovu šlo o zápas dvou klik o přízeň nastávajícího krále, dvou kamaril. Uvádíme to na důkaz, jakou ne­bezpečnou věcí je taková kamarila — pouhá ona ustra- šenost, jejíž je původcem, na ten důkaz stačí — a jistě nebude divu, jestliže i silná královská individualita se ocitá jednoho krásného dne v jejím zajetí, byť tato indi- *821*

vidualita, hleděla, aby příslušníci kamarily byly jen pouhými nástroji.

Tím jsme u případu a dnešního postavení předsedy jihoslovanské vlády Petra Živkoviče, vůdce jediné faši­stické strany, jíž v skupštině patří všechny poslanecké mandáty, bývalého velitele gardy, generála v záloze.

Vzdálenějším pozorovatelům připadá novým mužem. Pro Bělehrad však novým mužem není. Připomíná se o něm, že v den zavraždění Alexandra Obrenoviče a Dragy byl v královském dvorci dežurným důstojníkem a že to byl právě on, kdož spiklencům otevřel bránu královského příbytku. Zaručilo mu to skvělou kariéru, ač nesložil ani majorskou zkoušku, která v Srbsku ovšem byla velmi těžká. Ke konci světové vojny velel jezdecké brigádě, která při průlomu solunské fronty se prosla­vila. Při takové příležitosti proslulost se nabývá sama, ale přece vojenská proslulost Petra Živkoviče není ani stínem proslulosti vojvodů Stepanoviče, Mišiče, Bojo- viče. Petar Živkovič slyne spíše rodinnými svazky a vztahy, dobrou posicí u dvora a svou prostoduchostí důstojníka jezdectva.

Jeho úloha v režimu z r. 1929 jest líčena takto: Krá­lovo rozhodnutí sjednotiti zemi a zameziti zmatkům jest pevné. Králi jest však třeba nástroje a král schválně si volí prostoduchého a robustního Živkoviče Petra, aby jeho záměry nekřížil vlastní iniciativou a. aby ve vhodný okamžik mohl býti odsunut, odložen jako již použitý nástroj. Těžko je myslitelno, že Živkovičovou zásluhou za diktatury bylo provedeno mnoho na uni­fikaci jihoslovanského zákonodárství, ale jest jisto, že generál snadno se vžil v úlohu druhé osoby po králi. Sní prý o tom, že bude doživotně ministerským před­sedou a vůdcem národa, bez něhož se král již neobejde. Dnes odsunouti ho, k čemuž byl předurčen, nebylo by jistě lehké, není-li to nemožné. Jest se obávati, že ne­dělá už politiku královu, nýbrž svou vlastní. On má za sebou celou skupštinu. Potřebuje sice tři ministry bez portefeuille, kteří zaň pracují a jimž se říká ministři ministerského předsednictva, ale všechny zásluhy po­mocí zmonopolisované tiskové propagandy, spíše re­klamy, inkasuje on sám. Při vší karadžordžovské krato- manii a zvláště poněvadž jde o uplatnění vojácké pri­mitivnosti v jihoslovanské politice jedním slovem lze o dnešním vnitropolitickém stavu v Jugoslávii říci: že je to Adjutantenwirtschaft, což není nic dob­rého.

Králi tato vojenská a zvojanštělá kamarila také li­chotí, že jest především velkým vojákem. Věří-li král této sugesci, sedl na vějičku svému okolí a propadá jeho zajetí, neboť to by na krále Alexandra bylo málo, poněvadž na něm je více, než aby byl dnes pouze zna­menitým vojákem, když má býti státníkem, jak si to sám zvolil.

Touto volbou král Alexandr dal najevo, že nechce býti pouhým vznešeným representantem národa a státu a že je mu málo oné úlohy. Tragickým bude, jestliže se nyní stane zase representantem, ale represen­tantem toliko své kamarily, v jejímž je zajetí, jestliže se mu nepodaří rozraziti konsolidovaný kruh lži, jímž je svírán. Mezi jedním a druhým je podstatný rozdil. Srbové rádi poukazovávali, že dekrety jejich vladaře začínají: My *X, Y,* z milosti boží i vůle národa král... Jako konstituční monarcha representoval tedy tuto širokou vůli; jako absolutistický vůli daleko užší.

Podle novin můžeme si udělati zcela přesný obraz o tom, kolik času králi Alexandrovi zaberou pouhé representace. A z dobrudžských slavností můžeme *822*

uvésti příklad zcela konkrétní. Bylo velmi vhodné, že král se zúčastnil předání praporu legionářské organisaci jihoslovanské před tváří několika tisíců. Ale řekl bych, že jeho čas musí býti dražší než aby ještě mohl nalézti též hodinku, v níž si dal představiti nás, cizí delegace. Na to představení se byli jsme pozváni do dvorce. Při jeho krátkosti není možno, aby král byl s námi navázal nějaký rozhovor a i tu podal důkaz, že je v živém kon­taktu s lidmi, jak bývá vychvalováno. Na nás pak zajisté nebylo, abychom rozpravu začínali. A potom to vypadá takto, jako v mém případě: Malý, tlustý člo­víček přečetl králi mé jméno — stáli jsme v řadě a král nás obcházel —; aby věděl, co jsem zač, dodávám no­vinář; král na to: „Isto (též) novinář.“ (Vidno, že nás v lásce nemá. Málo přede mnou byl na řadě kolega dr. Charvát z Práva lidu.) Malý človíček pospíchá to doplniti uvedením mé vojenské hodnosti. Opravil jsem ho, že je okázalejší než uvedl. Okamžik jsme se na sebe mlčky dívali, jako bychom se měřili. Já jsem si jen myslil, že na mně není, abych řeč zapřádal. Pak král pokročil a podával ruku mému sousedovi.

Já být králem, tak bych se podobným jen represen- tačním úkolům nepodróboval, již proto, abych nebyl trpným předmětem okukován.

Své studium osobnosti krále Alexandra na této audienci doplnil jsem tímto poznatkem. Do strohosti se nutí a snad dost těžce. V jádře je to sympatický muž, přetížený starostmi, podobně jako před 13 lety byl především sympatickým mladíkem. Ba řekl bych, že dovede přicházeti i do rozpaků, aspoň tak soudím podle podvíjení levé paty jako činívají slečinky, není-li jim pohodlno v střevíčkách na vysokých podpatcích. Toto, co pravím o jeho nucené strohosti, neodporuje tomu, co bylo řečeno o karadžordžovské kratomanii. Tato se projevuje občasnými návaly a náhlými rozhod­nutími, rys dobrácké povahy je však rys základní a stálý. Pravdu asi měli jeho selští vojáci ve světové vojně. Mluvívali o svém následníku trůnu takto: „Ó to je rozumný chlapec. Mnoho se učil, mučil a o všechno aby se staral a ze starostí nevycházel.“ Tak tomu bude i nyni. A tudíž, kdyby král Alexandr místo takové audience, při níž jest jen všetečně okukován, šel si trochu oddychnout a vzal do ruky třeba jen humo­ristický časopis, lépe by učinil.

Neustále zapřaženého chce ho však mít právě jeho okolí, kamarila. Jí jest také cizí psychologie širokých lidových mas jihoslovanských. Mířím na toto: Z osoby královy v Jihoslavii dnes dělá se kult, zatahuje se do všeho, dále se pěstuje kult celé dynastie a k němu se druži kult Petra Živkoviče. Je to pochybené. Jak Jiho- slovany — a zvláště Srby znám, nejsou na to prostě děláni. Jim se zamlouvá prostota, s níž mluvili o násled­níku Alexandrovi, jak bylo uvedeno, neb o králi Petru, nazývajíce jej „naším číčou“ (strýcem), v případě nepo­hody připojujíce k tomu i nějaký drsný výraz. Ti, kdož kult krále a dynastie pěstují i ti, jimž je ukládán, patrně ani nejsou si dobře vědomi psychologických disposic lidu. A pak není divu, že mezi samou chválou najednou zaslechnete tón neočekávané nespokojenosti: Hlavně, že dvůr mnoho stojí (60 mil. dinárů), že Civilní lišta králova nesmí býti snížena bez jeho souhlasu a po­dobné malicherné kritiky.

Studii končím poukazem na případ Rumunska. V Ru­munsku též došli k tomu, že uznali za dobré přiskřip- nouti samopašné politické strany. Ale přece, ač patří též k Balkánu, postupovali jinak. Otěže vlády svěřili

osvícenému profesorovi Jorgovi, jehož srovnávají s na­ším Palackým.

Naproti tomu ani robustnost ani přívětivý úsměv kavaleristy Petra Živkoviče nevěstí nic dobrého.

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

F. *Havel:*

Všichni na palubu.

S

troj pomáhá člověku pracovat, vykonává zaň těž­.. kou práci a dovoluje mu, aby si odpočinul.“ Tahle věta utkvěla mně v paměti ještě z dob, kdy jsem chodil do obecné školy a zbožně poslouchal nadšené výklady páně učitelovy o úžasném pokroku a zvýšení blahobytu lidstva pomocí strojů. Články v čítankách á la: „Člověk na zemi, na vodě a ve vzduchu“, hotové opěvné básně člověka a jeho strojů spolu s vyprávěním pana učitele, který snil o tom, jak lidstvo, vymaněno pomoci stroje z područí práce a bídy, bude se moci věnovati důleži­tějším úkolům, vyšším cilům, odstraní války, porazí nemoci, pozvedne ducha, přiblíží se nesmrtelnosti... zanechaly v naší duši určitý názor na úlohu strojů v životě lidském. Škoda, že tenhle náš názor byl tak zle pošramocen.

Vývoj techniky od doby, kdy dělníci z nepochopení rozbili Jacquardův stroj, jest prostě úžasný. Život dostal zrychlení, o jakém se předtím jistě nikomu ani nezdálo. Stačí, porovnáme-li rychlost přepravních prostředků tehdy a dnes (nesrovnávejte ovšem s našimi drahami; mohlo by se vám zdáti, že jdeme zpět). Oč se musilo zvýšiti životní tempo, je-li zapotřebí takových rychlostí k přepravě životních potřeb a jiných statků. Člověk má skoro chut vyjádřiti to jako automobilista: tolik a tolik kilometrů za hodinu.

Také výroba pokročila a to takovým způsobem, že nám z toho dnes jde hlava kolem. Není snad třeba uvádě­ti statistická data, aby bylo každému jasno, že výrobní schopnost člověka nepoměrně stoupla a to pomocí strojů.

A jak naproti tomu se měnila pracovní doba? Bylo k tomu zapotřebí příležitosti světové války, aby mohla býti snížena na 48 hodin týdně. Nepřejme si, aby bylo nutno využiti podobné příležitosti při dalším zkrácení. Mohla by nám stačit dnešní světová krise a doufejme, že bude dána přednost rozumné dohodě před revolucí z hladu.

Nežijeme, abychom pracovali, nýbrž pracujeme, aby­chom žili. Byl-li člověk stvořen jen a jen pro práci, pak jest chybou, jestliže se snaží usnadniti si ji pomocí strojů. Uznáme-li však jednou, že má vyšší poslání, přijdeme k náhledu, že těch strojů jest dosud vlastně málo. Ne­můžeme však dovolit, aby lidstvo trpělo tím, že stroj jde, nebo nejde, neboť pak by hmota ovládla ducha a člověk by se stal otrokem svého výrobku. Duch musí usměrnit stroj tak, aby pracoval správně. Pravidelně nastávají potíže, jestliže se stroj poláme. Tentokráte vyvstaly těžkosti proto, že stroj pracuje bezvadně a se stoupající rychlostí. Není úlohou a ani v možnostech stroje, aby myslil. To má obstarati člověk, na jehož pokyn stroj pracuje a má si také býti vědom své od- poyědnosti.

Našim cílem má býti zvýšení životní míry. Odstraniti bídu jest první povinností. Dokud budeme viděti jedi­ného člověka, který nastavuje ruku a apeluje na soucit lépe situovaných, budeme na tom špatně a komunismus bude míti právo na život. Jen spořádané poměry a bla­hobyt jsou dostatečnou zárukou proti rozvratu.

Zvýšení míry jde ruku v ruce s výrobou. Spotřebuje-li se více, jest nutno více vyrobit. Zdá se však, jako by si tohle výrobci dosti jasně neuvědomovali. Tím se stalo, že většina podniků si může dnes pověsit nad vchod ta­bulku s nápisem: „Vyrábím a nevím pro koho“, jak na těchto místech psal již p. Peroutka. Jestliže stroj zastane člověka v práci, bude to sotva stroj, který své výrobky spotřebuje. A má-li je spotřebovat člověk, musíte mu k tomu dáti příležitost, t. j. čas a peníze. Zaměstnáte-li jej 6 dní v týdnu, bude jeho spotřeba jistě menší, než bude-li pracovati jen pět či čtyři dny. Neboť po celý volný čas bude spotřebovávat. Protože jeho spotřeba bude větší, bude nutno, aby také jeho reální kupní síla byla větší. Snižovati platy znamená podřezávati větev, na které výroba sedl. »

Mluví se o zákoně na snížení pracovní doby. Protivníci uvádějí, že by znamenal značné zvýšení výrobních ná­kladů. Dovolujeme si zdvořile podotknouti, že před­chozí zisky racionalisace byly vyinkasovány zcela bez­hlučně, aniž by pracující měli na nich podílu, a že ne právě v poslední řadě jest věcí technické výzbroje pod­niku, zda výrobní náklady stoupnou, či klesnou. V době, jako jest tato, musíme žádati, aby i výrobci byli solidární s ostatními a také trochu se uskrovnili. Jest ostatně omylem domnívati se, že podpory v nezaměstnanosti nepůsobí na výrobní náklady. Bylo by již na čase, aby v kalkulacích a bilancích byl počítán také člověk. Hos­podářská ztráta, vzniklá nucenou nečinností takového množství lidí, jest nenahraditelná. Dá se těžko zjistiti, oč všechno přišlo lidstvo vyřazením tolika milionů pra­covníků. A uvědomíme-li si, že to všechno jest jen proto, že „Vyrábím a nevím pro koho“, začíná nám býti úzko při pomyšlení, že by to tak mělo pokračovat.

Ve stavbě strojů jest zhusta používán fysikální zákon *d = c. t. —* dráha jest rovna rychlosti násobené časem — velmi jednoduchá a všeobecně platná poučka. Jest zřejmo, že zvětšíme-li rychlost, urazíme za týž čas větší dráhu. Podle uvedené poučky můžeme se podívati i na raciona­lisaci. Výroba zvyšovala svou kapacitu a protože pra­covní doba zůstávala stejná, vyrobilo se více než před­tím. Racionalisační úsilí stoupalo, výrobní rychlost letěla do výše, vyrábělo se překotně; potrubí, kterým se výrobky odváděly, přestávalo pomalu stačiti, až se ucpalo docela a všichni se ptali proč? Formulka je přece správná? Ano, je. Ale! Nežli se začalo vyráběti, mělo se rozšířiti odvodní potrubí — konsum. Protože výroba není samoúčelná, není možno nepřihlížeti k lidskému činiteli. Výroba má býti závislou na spotřebě. Ideální by bylo, kdyby výroba i spotřeba byla úplně stejná, což ovšem není možné. Spotřeba má tendenci stoupající, spotřební zvyky se zvyšují, ale pomalu.

S jakou snadností lze stupňovati výrobní kapacitu, vidí dnes každý až přiliš jasně. Hůře tomu již jest s lid­skými potřebami, třebaže jest tu ještě veliké pole pů­sobnosti, neboť velká většina lidstva má podprůměrnou životní míru a mnoho lidí trpí hladem, Ale stupňovati spotřebu do nekonečna jako výrobu nelze. Člověk sni jen určité množství potravy, spotřebuje omezený počet obleků, atd.

Průmysl byl příliš jednostranný. Všímal si jen výroby a nestaral se o spotřebu. Dostal se tak jednoho dne před nepříjemné faktum: plná skladiště. Tímto okamžikem nastává pro konsumenta historická chvíle, neboť pro­ducent bude přinucen sestoupiti se své výše a věnovati trochu pozornosti tomu, kdo přestal jeho skladiště vy- prazdňovati. Pozdě, ale přece.

Stoupající spotřeba vynucuje si větší výrobu; ne však naopak. A tu jsme u kořene zla. Racionialisace vyráběla, aniž by se ptala, zda to, oč vyrobí dnes proti včerejšku více, bude také moci býti zkonsumováno. Výše spotřeby se stala jakž takž stálou veličinou, ale výroba se zvětšo­vala. Při pohledu na naši formulku nemusí býti nikdo zvlášť talentovaným počtářem, aby si z rovnice — spo­třeba (výroba) = čas x výrobní rychlost — dovodil, že při stoupající výrobní kapacitě a stálé spotřebě jest nutno zmenšiti čas, aby rovnice zůstala v rovnováze. Jestliže jsem včera vyrobil za 8 hodin 100 párů rukavic a dnes za touž dobu jsem schopen vyrobit 160 párů, ale odprodat nemohu za žádných okolností více, než oněch 100 párů, co udělám? Budu vyrábět jen těch 100 párů, ale protože má výrobní rychlost se zvětšila, nebudu je vyráběti po 8 hodin, nýbrž po 5 hodin. Tedy zkrácení pracovní doby.

Žijeme v době, jež znamená nový mezník hospodář­ského života. Jsme v revoluci. Ať nikoho neklame, že neteče krev. Nebudeme-li se trochu snažit, dočkáme se i toho. Jen u nás jest úředně napočítáno asi 300.000 ne­zaměstnaných. Jest to armáda, která nuti k přemýšlení a měla by nutiti k rychlým činům. Doposud nebylo učiněno téměř ničeho. Dávají se ponižující podpory a více nic. Nedopusťte, aby v této armádě vznikla myšlenka na svépomoc. Hladoví jsou neúprosní. Budou-li nuceni usouditi, že krise jest jen pro určité vrstvy, bude zle. Uvědoměme si, že jsme vlastně ve válečném stavu, a že válka, kterou dnes proděláváme, bude míti snad daleko­sáhlejší důsledky než ta, kterou máme již za sebou. Každá válka vyžaduje obětí a má-li býti vítěznou, musí k nim býti ochotni všichni, velcí i malí. Celý národ musí býti v pohotovosti. Všichni na barikády!

Určité otázky bylo by snad třeba řešiti mezinárodně. Nejde-li to prozatím, pokusme se o řešení lokální. Oněch třistatisíc, ve skutečnosti jich bude více, musí nějakým způsobem žiti. Protože nevydělávají, žijí z důchodů druhých, čili snižují výdělek zaměstnaných. Nelze-li jinak, zařaďme nezaměstnané do pracovního procesu a snižme v jich prospěch důchod ostatnich. Každý ponese svůj osud bez reptání, bude-li viděti, že ostatní nejsou na tom lépe. Zbavíme tak armádu nešťastných tíživého pocitu žebráků a méněcenných lidi. Solidarita musi však býti úplná a nesmí se zastaviti ani před vrstvami majet­nějšími a musí přispěti i zaměstnavatelé. Kdo ví, co to jest hlad, nebude se rozpakovati. Ti, kdož to nevědi, měli by tak učiniti ve vlastním zájmu, aby jej raději ani nepoznali. Věci se nesmějí vyvíjeti tak, aby bylo možno čisti v novinách takovou zprávu, jako přinesl „A-Z“ dne 18. m. m.: „Stroj drtí dělníka a zaměstnavatel na tom vydělá:

1920.: 129 tisíc horníků — 30 milionů tun uhlí

1930.: 97 tisíc horníků — 33 milionů tun uhlí 1920.: Gutmann, Rotschild, Larisch, Wilczek — 200 mil. Kč zisku

1930.: Gutmann, Rotschild, Larisch, Wilczek — 500 mil. Kč zisku.“

Jsou to čísla, nad kterými se zamyslí i nerevolučni hlavy a píše-li se v tomtéž článku: „Socialisté žádají, aby výnos plynoucí z racionalisace byl dán na úhradu ztrát plynoucích ze zkrácení pracovní doby“, zdá se nám, že to není požadavek tak neoprávněný. Dejte lidstvu výhody, jež plynou z rychlejší práce strojové a nedopusťte, aby se staly majetkem pouze několika málo lidí!

Jsme si vědomi toho, že zkrácení pracovní doby není jediným lékem, jako stroj a racionalisace není jedinou příčinou dnešní krise. Bylo už navrženo tolik prostředků k jejímu zmírnění a nebyly všechny tak špatné. Jest na čase, aby se vláda rozhodla aspoň pro jeden z nich. Čím dříve, tím lépe. Nutné oběti rozdělte však úměrně na všechny vrstvy státu. „Loď, již celá posádka se snaží zachránit, není ještě ztracena“, napsal dr. Mareček ne­dávno do „Venkova“. Měl pravdu. Budeme-li všichni pracovati společně k jednomu cíli, musíme ho dosáh­nouti. Ale na palubě musí býti skutečně všichni, nikdo se nesmí „ulejvat“. V tomtéž článku se přimlouvá za podnícení konsumu domácích výrobků. Možno s ním jen souhlasiti, neboť jistě by bylo možno, aby náš prů­mysl kryl, ne-li úplně, tedy aspoň z velké části, domácí spotřebu výrobků z mouky, margarinu, mléka, zeleni­nových konserv, salámů a masných výrobků, látek a j., kterých se k nám za slušné miliony dováží.

Prostředků jest dosti: zkrátiti pracovní dobu, snížiti horní věkovou hranici pro sociální pojištění, zvětšiti odbyt domácích výrobků, zlevniti úvěr, vrátiti banky jich účelům... O všech bylo debatováno více než dost. Nejvyšší čas, aby se přikročilo k činům.

*J. E. Šrom:*

Světová krise a pětiletka.

Otiskujeme se svolením vídeňského týdeníku „Die Borse“ tento článek znalce sovětských poměrů.

P

rávč v těchto dnech konstatoval Kalinin na zasedání Ústřed­ního výkonného výboru RSFSR, že pětiletka bude přec jen splněna za čtyři léta. Tomuto prohlášení jest třeba rozuměti tak, že snad kvantitativně bude zde ke konci roku 1932 státi takové množství nových průmyslových i jiných velkopodniků, jak v roce 1928. Státní plánová komise předurčila a vedení sovětského státu schválilo. Výslovně podtrhujeme „kvantitativně“, neboť je až moc dobře známo, že vnitřní organisace práce a výroby v těchto nových velko- podnicích, vybudovaných v důsledku pětiletky, daleko pokulhává za plánovými předpoklady a očekáváním, přes to že v SSSR mají dnes to, co je nové, všechno nejmodernější a nejracionálnější. Tempo stavby a tempo uvádění podniku v činnost je totiž příliš rychlé, než aby všechno vstoupilo plavně do národohospodářského koloběhu obrovského státu. Tempo výcviku potřebných odborníků a kvalifi­kovaného dělnictva je naproti tomu zjevně nedostatečné, než aby bez poruchy a za přispění malého množství zahraničních technických a dělnických instruktorů mohlo býti dosaženo oné výrobní a admi­nistrativní souhry, jejíž výsledek pak je kvalitní produkt a skutečné zvelebení výroby. Mimo to však také světová krise hospodářská za­číná postupně, a rozumí se neblaze, odrážeti se na průmyslové výstavbě SSSR a projeví se zejména na čtvrtém roce pětiletky tak, že konečný efekt jeji v množství a jakosti výroby rozhodně nebude takový, jak dnes, na prahu posledního roku plánu, mnozí sovětští vůdcové se domnívají, aniž by do své kalkulace tuto světovou krisi hospodářskou brati. Pokusíme se říci o této okolnosti několik slov.

J'ž v roce 1927, na světové konferenci hospodářské v Ženevě, do­kazoval jeden z vůdců sovětské delegace, Osinskij, že je možná paralelní existence řádu sovětského s řádem kapitalistickým. Tímto horlivým dokazováním chtěl ovšem dosíci v první řadě toho, aby mimosovětský svět, jenž ve své kapse držel průmyslovou techniku, organisační schopnost a finanční prostředky, byl pohnut k účasti na hospodářské reorganisaci SSSR, která již tehdy byla ve formě pětiletky v Moskvě připravována. Lze říci, že Osinskému a sovětské politice zahraniční se toto dílo dosti podařilo, neboť spolupráce světa na výstavbě SSSR, vedené podle jeho zjevných i tajných plánů, jeví se dnes ve formě aspoň půl miliardy dolarů krátkodobých úvěrů,

jež za posledních několik let byly do Ruska z různých průmyslových států evropských a také z Ameriky investovány. Ovšem sovětská průmyslová výstavba a dosavadní tři léta pětiletky nežily pouze z krátkodobých úvěrů ciziny. Žily také z vnitřnf akumulace, z na­kupení hodnot, které však ze značné části musily býti realisovány za hranicemi SSSR, aby jednak mohly býti spláceny úvěry, jednak, kde je toho nevyhnutelně třeba, mohlo býti kupováno za hotové.

Světová krise hospodářská, která není pouze krisi výroby, nýbrž zejména krisi konsumu, nutně musí se odraziti na této části sovět­ského styku s cizinou. Je jasno, že výstavba podle pětiletky děje se takřka výhradně na konto prodeje ruského zboži v cizině. Světová krise konsumu snižuje a omezuje všechny exporty a zejména export za hotové, jimž sovětský export v první řadě jest. Již z tohoto dů­vodu nebudou sověty moci dodržeti tempo svých nákupů v cizině, zejména pokud jde o strojní zařízení. Také světový pokles cen a zejména cen na produkty zemědělské, jakož i naftu a dříví, značně omezí volné prostředky sovětské a v důsledku toho zabrzdí sovětský nákup. Krise úvěrová, která nyní tak dolehla na Německo, musí v míře daleko větší dolehnouti na klienta, který daleko ještě nezískal si všeobecné důvěry, přes to že své vlastní závazky plnil dosud s akuratesou přímo nevšední. Také devisová opatření, odchod od zlatého standardu v Anglii, severských státech a Japonsku, způsobily sovětskému monopolisovanému zahraničnímu obchodu a tím i pěti­letce vážné ztráty, které sotva lze odčiniti v posledním roce plánu, jenž celý státní organismus napíná na míru nejvyšší. Je sice pravda, že sovětské objednávky pro poslední rok pětiletky byly z velké části zadány již dříve, stejně však je jisto, že mnohé z nich byly doda­vateli samýnii — hlavně v Německu — stornovány, právě v důsledku světové krise úvěrové, jiné pak byly odvolány sovětským zákazníkem,

který zavčas poznal, že by snad nemohl dostáti novým závazkům.

Jest tedy již dnes jisto, že světová krise hospodářská nezastaví se ani před hranicemi sovětskými a že za nimi projeví se zejména určitým smrštěním dosavadního tempa průmyslové výstavby. Na druhé straně však nesnáze odbytu sovětských produktů za hranicemi mo­hou působiti blahodárně na zvýšení vnitřního konsumu, zejména vý­robků zemědělských a hlavně potravin. Některé náznaky ukazují, že tomu vskutku tak bude. Sám Stalin mluvil nedávno o tom, že musí býti nyní věnována pozornost „frontě zásobovací“, ba byl znova utvořen speciální lidový komisariát zásobování, v jehož čele stojí důvěrník Stalinův, Mikojan, bývalý komisař obchodu. Zprávy o příšti pětiletce 1933—1937 pak mluví o tom, že tento plán zejména má dáti obyvatelstvu řádné jídlo, řádný oděv a řádné bydlení — čehož dosud v SSSR vůbec není. 1 toto plánování je však odrazem světové krise a bude-li vskutku provedeno, pak stane se jedinou světlou stránkou její, neboť ruskému obyvatelstvu bude dáno to, pro co není odbyt v cizině.

Ovšem obrovské agregáty gigantických kombinátů, jako je na příklad pověstný dnes již „UK K“, to jest Uralsko-Kuznětický Kom­binát, budou dodávány do vybudovaných vysokých pecí, elektráren a velkodílen daleko pomaleji, než se ještě loni předpokládalo. Nebu­dou moci býti engažovány tisíce kvalifikovaných dělníků a stovky inženýrských odborníků z Ameriky a Německa, aspoň ne za cizí va­luty jako dosud, nýbrž snad jen za znehodnocenou valutu sovětskou. Velké objekty budou jen pomalu uváděny do pohybu, asi s takovou rychlostí, jak to ještě nedávno žádali lidé typu Bucharin-Rykov- Tomskij, to jest rozumně a organicky. To ovšem neznamená, že snad tito ideologové střízlivějšího tempa industrialisace budou obratem ruky rehabilitováni. Vždyť jejich ideologii přiskočil na pomoc faktor čistě měšťácký, neshody mezi kapitalisty a krise jejich vzájemné dů­věry! A toho vedoucí kruhy komunistické i dále proti nim využitkují. Ale znamená to, že nynější vedení sovětské politiky přec jen bude musiti vžiti v úvahu to, co se děje v hospodářském světě ciziny a vy- rovnati se s tím co nejrychleji. Toto vyrovnání rozhodně odrazí se i na liniích vnitřní politiky sovětské a na směrnicích komunistické strany. Odklon od upřílišněného kolektivisování a uvolnění směrem aspoň k částečné individualisaci bude toho důsledkem. Bude důkazem velké taktické schopnosti Stalinovy, podaří-li se mu přejiti tato nová úskalí bez pošramocení své reputace. Již dnes je patrno, že k tomu činí pří­pravy, které mají zamésti stopy ústupu, ponenáhlu nastupovaného a vynuceného vlastně slabostí a neorganisovaností vnějšího, nekomu- nistického světa. Krise světového hospodářství stane se tedy snad beránkem, který sejme hříchy sovětského režimu pro případ, že by ode dneška za rok Kalinin nemohl prohlásit a dokázat, pravíme do­kázat, že pětiletka je úplně, kvantitativně i kvalitativně, hotova.

Proto také zdá se, že komunisté sovětští i všichni ostatní, dosti zbytečně vítali a vítají nynější krisi kapitalismu. Přišla příliš brzy, aby jim mohla býti plně užitečnou. *J. E. Šrom.*

**LITERATURA A UMĚNÍ**

*Eduard Bass:*

Pražská radnice nebyla v právu.

R

ichard Weiner shledal, že jsein byl na špatné cestě, rozhorlil-li jseni se proto, že pražská radnice odmítla modernější část návrhu znalecké komise pro nákup uměleckých děl do budoucí městské galerie. Čtu jeho článek v Přítomnosti, čtu znovu svůj v Lidových novinách — a shledávám že nemíním nic odvolat. Ale také Weinerovo stanovisko nebudu šmahem odsu­zovat jako poblouzení. Neboť obě úvahy mi připadají, jako bychom se oba s téže plošiny téže Eiffelovy věže dívali na tutéž Paříž, Weiner ovšem směrem k hlučícím výšinám Montparnassu a já dolů k Hótel de Ville a kou­sek také k Louvru. Po umění jedné perspektivy a ně­kolika perspektiv přišlo umění, které prozkoumává svůj předmět se všech stran, zvnitřku i zevně, na vzhled, barvu i na hmat — nevím, proč bychom neměli i své posudky cvičit v tom, aby problém zkoumaly se všech hledisek a uvážily všechny jeho stránky. Mohlo by se ovšem zdát, že se takové prozkoumání skončí neroz­hodně: na všech stranách se shledá nějaká pravda a úsudek se pro samou spravedlnost nedostane kupředu. Výboje se naopak dosahuje vášnivou, jednostrannou zaujatostí; je třeba řady nespravedlností, aby vyšší spravedlnost pronikla. Proti tomu soudím, že ohledávání věcí se všech stran nemusí se skončit bezradností; stojí-li několik pravd proti sobě, nejsou vždy téhož významu a lze se rozhodnout pro tu nejzávažnější. Hlavní však je, že se věc pozná do základu a že místo apriorních formu­lí se rozhoduje podle věcných poznatků.

\*

Weiner mi přiznává, že jsem výslovně vyloučil z debaty otázku škody, která umělcům vznikla, a otázku klikařeni. Bohužel nepostřehl, že jsem sice ne výslovně, ale záměrně potlačil také tu otázku, na níž hlavně vy­budoval svou odpověď: otázku totiž, zda průkopnickému umění svědčí nebo nesvědčí oficielní uznání a blahovolná podpora veřejnosti. On ohnivě zastává myšlenku, že takové uznání je s pravým uměleckým průkopnictvím neslučitelné, kde se objeví, znamená jen slabošství a úpadek kumštu na průměr. Tuto thesi já v jádru nijak nepopírám, ač bych měl k ní ještě některé podružné při­pomínky kromě té hlavní: že problém stojí opačně. Je totiž rozdíl, jestliže pochvalujeme radnici, že odkopla moderní umění, nebo jestliže pochvalujeme umělce, že nedbají na úsudek radnice, to jest veřejnosti a jdou si dál svou cestou proti jejím zálibám. Zde Weiner už nad­pisem, že pražská radnice je v právu, obrátil punčochu na ruby. Je to pořád táž punčocha, ale takhle ji nena- vlékáme. Proč já jsem se této věci ve svém úvodníku

mlčky vyhnul, byl především pocit, že koupí-li Praha jednou za rok nebo za pár let za pět tisícovek obraz od moderního malíře, není to ani podpora ani projev blaho­volného uznání. Snad nemusím dlouho rozvádět, že ona oficiálnost, od které Weiner varuje, vypadá vpravdě zcela jinak. Srovnejme jenom postavení, prestiž, vliv a oblibu typicky „uznaných“ umělců s nenávistí, opo­vržením a přímo vztekem, jimiž veřejnost sleduje „pro­vokace“ těch neuznaných a máme ten rozdíl, máme i ono ovzduší, které by podle Weinera mělo být údělem každého průkopnictví. Ten zlobný tlak, pod nímž by se umění mělo rozpalovat k tím větší výbušnosti, tu „bo­hudík“ je; shledává-li Weiner ze svého pařížského od­stupu, že přes to je naše umění příliš jen obecně vkusné, musil by vinu hledat na straně malířů a sochařů, mezi nimiž tedy patrně není dost temperamentů buřičských a revolučních. Nejde mi o to, abychom se tu hádali, zda jsou nebo nejsou u nás umělci-buřiči — jde mi o to, že i na tom je vidět, že především je to otázka umělců a pak teprve poměru veřejnosti k nim a že radnice může být stokrát pochválena za to, že odmítá výstřelky, ale pro umění, jež Weiner má na srdci především, se tím nestalo ještě nic. A nestalo by se také nic, kdyby radnice schválila návrh znalců a dala pro městskou obrazárnu pět nebo šest obrazů tohoto druhu umění koupit. Jsou-li tu výtvarní převratníci, doufám, že jejich ideály nelze pěti tisícovkami oslabit; a to byla'představa, pro kterou jsem se o této stránce věci vůbec nezmínil.

\*

Ale velmi jsem zdůraznil, nač jsem se chtěl omezit a tomu se zase Weiner vyhnul: že mi nejde o radnici ve vlastním slova smyslu, o to, jak se páni konšelé zařizují ve svém okolí, nýbrž o velký umělecký ústav, jejž zaklá­dají a který má jako samostatný útvar své vlastní, dů­ležité poslání. To jest už otázka jiná: máme souhlasit s tím, že se u nás zakládají kulturní ústavy, které se od začátku spravují špatně, to jest neodbornicky, a které se od svého vzniku stávají doménou laického řádění, ačkoli se velmi bndou honositi svým úkolem kulturním? A otázka druhá: jsme dost velký a dost bohatý národ, abychom si mohli zřizovati ústavy, jak se komu zamane a nedbat toho, aby se v nich pracovalo a postupovalo účelně a programově? Myslím, že se i s Richardem Weinerem shodneme v názoru, že tahle věc není starost vlastního umění jakožto tvorby, že to je prostě věc kulturního hospodaření v širším slova smyslu; ale tak jsem já ji také v původním článku traktoval. A nemíním také ustoupiti od svého názoru, že když už obec se od­hodlá zřiditi v Praze novou velkou galerii, patří jí za to všechna chvála a čest, ale že zcela splní svůj úkol teprve tehdy, jestliže vybavení a program galerie přenechá znalcům a nebude do toho vnášet laické názory. Není přece tak těžké pochopit tři stupně různého poměru k názoru městských radních na umění: co si vybírají soukromě pro své osoby, je jejich soukromá historie; co chtějí učiniti pro representaci radnice a města, od výzdo­by budovy až do pomníku v parcích, podléhá kontrole veřejnosti a musí být aspoň vkusné; co však se děje ve speciálním ústavě, zasvěceném umění, musí býti vybí­ráno se znalostí umění a bez zaujatosti stranické. Pro rad­nici nejde tu o nic jiného, než aby se naučila rozpozná­vati, k čemu je povolána a k čemu ne. Je nesmírně mno­ho praktických otázek, ve kterých radničním pánům ani nenapadne rozhodovati bez znalců nebo dokonce proti nim. Podají-li jim techničtí odborníci posudek, že oblouk mostu o určitém rozpětí spadne nebo bude ne- *826*

křesťansky drahý, neodváží se hlasováním měniti tento posudek; ale v oblasti kultury a práva mávnou sebevědo­mě nad výroky znalců a rozhodují sami. Richard Weiner trochu přepjalsvé přísné dělítko mezi světem duchovním a světským, když jim potvrzuje, že mají k tomu právo, poněvadž na to dávají peníze.

Především nemíníme už takto spojovati právo a pe­níze. V tom už se přece jen svět trošku hnul kupředu — a Weiner by se zříkal i kusu své účasti, kdyby z vášni­vého zaujetí pro všechno nehmotné dal se strhnouti k hořkému přiznávání všech výsad těm, kteří vládnou penězi. A peníze, jimiž vládnou páni na radnici, nejsou dokonce jejich, jsou naše a v hospodaření s nimi nemí­ním a nechci být „resignovaný divák“, jak mi doporu­čuje pařížský kamarád.

\*

Uvádí na svou oporu příklad radikálů na pařížské radnici a sochařských svinstev, která po Paříži natro­pili. A rozšiřuje to na celou republiku ve skeptický ná­zor, že vše oficielní musí být reakcionářské a nepřá­telské novému umění, jakožto předtuše jiného světa a jiné společnosti. Budiž mi k tomu dovoleno pozname­nat, že žádný špatný příklad není ještě absolutní dů­kaz. Pařížská samospráva si vedla ve věcech umění špatně, ale v Holandsku, v Německu i jinde najdeme tisíc příkladů velmi překvapujícího pochopení radnic pro moderní umění nebo aspoň — a to je jádro věci — pro nezávislou, odbornou samosprávu uměleckých ústavu městských. A co se Francie týče, nechť nám je dovoleno posuzovati ji s týmž odstupem, jako se Weiner z Paříže dívá na nás. Přes všechny odsudky, jež k re­presentaci Francie má, vidíme, že v oficielním Louvru visel Rousseau celník přece jen dřív než v pražské Mo­derní Galerii a že na velké výstavy v cizině posílá pa­řížská vláda vždycky soubory umění nejmodernějšího, zabírajíc do této své oficielní representace i cizince v Pa­říži zdomácnělé. Není tedy ten rozpor mezi úředním uznáním a uměleckou výbojnosti tak nezbytný, jak se Weinerovi zdá. Ale zas: je to věc pokročilosti nebo za­ostalosti úřadů, ale nikoli otázka síly nebo chabosti uměleckého výboje. Věřit, že oficielní uznání zláme re­voluční nosnost duchovních lidí, znamenalo by najít nejlacinější recept pro konservaci světa. Naštěstí mů­žeme věřit, že rození převratníci jdou za svým, i když se jím oficielně klepá s pochvalou na rameno. Nejdou-li, běda, nebyli dost silni; ale na to poklepání to svádět ne­můžeme. Picasso zůstal Picassem přes to, že se jeho díla zařaďují do každé oficielní exposice dnešní Francie. (Může se mi namítnout ovšem, že Picasso jest dnes už hotový muž, který dokonce spatřil Abrahama. Ale naši vedoucí kubisti jsou také padesátníci, surréalista Šíma jest už čtyřicátník — kde po stránce věku najít hranici?)

Kus omylu je patrně v tom, že Weiner v každém no­vém umění vidí „spiritualistický předvoj takového světa a společnosti, které si práva na existenci ještě nedobyly“. To je sociologická theorie, která nemusí vždy být prav­divá, protože někdy může být avantgardnost umění jen v uměleckých problémech, bez přímé souvislosti so­ciální. Zrovna u impresionistů, jichž se oba dovoláváme, platí můj výklad a ne Weinerův. Jejich novost byla vý- tvarnická novost a nikoli sociální; ve svých obrazech přímo oslavují buržoasní ovzduší a radost z krásy tohoto společenského světa, jejž přijímají i s jeho divokými zvrácenostmi, k nimž mají nejvýše jen soucit. Byli v opovržení, protože malovali nezvykle a proti běžnému

vkusu, a společnost se celkem nijak nezměnila za pár desítek let, kdy už přivykla jejich malování a objevila, že jsou to její representativní malíři. Při podrobnějším rozboru našly by se ovšem také jisté prvky sociálního vývoje v jejich tvorbě, ale to nebylo, co rozhořčovalo jejich současníky. Viděli v nich prostě provokativní mazaly a zlobili se a uráželi zrovna tak, jako se dnešní lidé rozčilují před záhadami kubismu. Pochopí-li jej, přijdou-Ii mu na chuť, najdou jeho krásu bez ohledu na vývoj společnosti a světa. A proto se můžeme tu a tam setkat s uznáním nejavantgardnějšího umění, aniž to co znamenalo na úhonu jeho revolučnosti.

\*

Pochopení se dostavuje ovšem nejdříve u znalců. Proto žádáme, aby městská obrazárna byla připravo­vána, dokud nemá odpovědného ředitele, svobodným a nezávislým soudem znalců a nikoli hlasováním laiků. Weiner ukřivdil tomuto sboru, podstrkuje mu všelijaké handlovací záměry. Jejich úkol byl jasný a určitý: vy­brati z nové tvorby to, co by ji nejlépe v městské galerii representovalo. Hledat kvalitu bez ohledu na směry, stáří a tendence. To není tak nemožná věc — popírat ji znamenalo by upírat všem galeriím světa právo na existenci. Komise vykonala svůj úkol s velkou svědo­mitostí, s pocitem, že ona jest odpovědna za výběr. Rad­nice se na její práci — s odpuštěním — vykašlala. Jestli zamítla její výběr v celku nebo jestli si z něho vzala jen to, co se jí zalíbilo, to už je vedlejší. Práce znalců měla přece smysl v tom, co shledali jako správný a úměrný celek. Neboť vybírali s hlediska dobře vedené galerie — ne s hlediska nového umění nebo s hlediska demago­gických ústupků. Uznat, že pro galerii se má nákup roz­hodovat „galerijně“, není snad tak bláhová představa. Neznamená to nic víc, než dát věci, což její jest — ko­nečná to podstata každého dobrého hospodaření.

\*

A o to tedy jde především a na tom záleželo i mně. Nikoli hájit avantgardní umění, neboť to jde přece vpřed, ať je „uznáno“ nebo ne; nikoli vymáhati jeho podporu, neboť to je slovo, které při našich šestákových dotacích působí jen svědění v dlani; zkrátka vůbec nic „pro umě­ní“, „v zájmu umění“ anebo „na prospěch umění“. Ale je tu ústav, který je v obecní správě, má určitý úkol, jejž bylo možno splniti dobře a jejž obecní správa dobře nesplnila, obrátivši se zády k několika vzdělaným lidem, které napřed požádala, aby užší výběr za ni provedli. Weiner soudí, že toto je nejpřirozenější věc v demo­kratickém systému, kde se rozhodování prostě svěřuje většině. A tu jsme u věci nejširšího zájmu: musí-li být rozhodování většiny vždycky bezhlavé, musím-li je, jak Weiner stylisuje, přijímat jako „z božího dopuštění“. To jest ovšem něco jiného, než oč v praxi usilujeme. Ne- namlouváme si přece, že bychom v demokratickém re­žimu dospěli už vrcholného vývoje, naopak stále jen ukazujeme, že princip obecného hlasovacího práva jest jen základna, na níž nutno budovati dále. Vzdělání lidu na jedné straně, výchova vůdců na druhé jsou dvě složky toho budoucího plánu. A s tím běží mezi jinými nezbytnostmi dvě nejnaléhavější: smysl pro odpověd­nost a úcta pro úsudek znalce. Vzdělaní a vychovaní lidé tyto vlastnosti mají — jde jen o to, aby na zastupi­telská místa se dostávali lidé vzdělaní a vychovaní (což může být i dělník) a aby tam na tyto své vlastnosti ne­zapomínali. Nevadí tu tedy princip, nýbrž stav vývoje; neboť každý jiný princip než demokratický taky víc ne­může dokázat, než dát rozumné lidi na správné místo.

A že to vše je jen věc vývoje, to si v praxi srovnejme na dvou příkladech: poměr městské rady k městské ga­lerii a poměr její k městské knihovně. To je tentýž pří­pad. Ale u knihovny už nikoho nenapadne, že by měl v městské radě rozhodovati o výběru knih pro knihovnu, ačkoli taky ty se pořizuji za peníze města. Weiner zby­tečně se posmívá národně-sociálním a socialistickým radním, že oni nemohou mít smysl pro nové umění. Tam, kde se už věci vývojem dostaly do správných kolejí, jako u městské knihovny, schválí tito radikálové, z nichž má Weiner takovou hrůzu, na demokratickém základě většiny nejen koupi knih Vančurových a Nezvalových, ale dokonce i Wernerovy Mezopotamie. A zeptejte se Weinera, zdali tímto oficielním „uznáním“ ochabl nějak svatě nespokojenecký žár jeho čestného srdce kle- rického. I on shledá, že to vůbec není jeho starost, to že je věc knihovnické odpovědnosti. Také nákup kubistic­kých nebo surrealistických obrazů není starost jejich tvůrců, nýbrž věc galerijní odpovědnosti. S hlediska uměleckých tvůrců bych chtěl ještě poznamenat k Wei- nerovu záměru, že tak zcela lhostejno jim není, kde jejich dílo je; jestliže už tvoří a dokonce jako „spiri- tualistický předvoj nového světa a společnosti“, těžko jim zakazovat touhu, aby jejich dílo bylo v živém styku s jinými složkami tohoto přerodu a vykonávalo na ně svůj vliv. Doporučovat jim sýpku místo městského musea bylo by jako radit spisovateli, aby ctil svou zá­suvku nad spolehlivé nakladatelství.

Ale hlavní věc je ta odpovědnost za galerii. A v tom pražská radnice nebyla v právu.

*Jan Šnobr:*

Doba a osobnost.

N

ad Wassermannovým románem „Etzel Andergast“

(„Jeden spravedlivý“, Melantrich 1931) si to člo­věk zvlášť uvědomí. Pozná silnou touhu, jíž dnes Evropa žije, která ji žene vpřed, nutí k životu stůj co stůj, i kdy­by se měla celá její stavba zřítiti. Jest to silná a plodná touha po vůdci, po osobnosti, po silném člověku, cha­rakteru, typu lidství a představiteli idejí, schopných vy­věsti svět z jeho zmatku. Nad Wassermannovým romá­nem si uvědomíme silněji než kdy jindy vztah jednotlivce ke společnosti a jeho boj o jistotu tohoto světa. Co se děje v mysli mladého člověka, to bije dnes v krvi celé Evropy, to koluje dnes myšlením všech vrstev lidské společnosti po celém světě.

Nápadný vzrůst počtu biografií, pamětí, děl memoá­rových, románových zpracování života významných a do dějin lidstva průbojné zasáhnuvších osobností, po­litiků, vůdců, básníků, kult lidí, kteří byli nositeli idejí, kteří se stali věštci a bojovníky v jedné osobě, to vše ukazuje, že se evropské lidstvo odklonilo od pouhé četby o lidech, od pouhých románů, jakožto literárních doku­mentů, ale že jeho zájem se obrací především k dílům lidí, kteří plodně zasáhli do vývoje člověka, do jeho du­chovní podstaty, do jeho politických a hospodářských směrnic, určujíce jejich další stupně. Dnešní člověk, celou bytostí cítící přelom svého času, krisi hospodář­skou i myšlenkovou, plnou vahou svého srdce touží po osobnosti, jež by mu ukázala několik jisker světla, schop­ného vyvěsti z tohoto Babelu vírů v struktuře dnešní Evropy. Není to jen Německo, které se utíká k silným vůdcům, není to jen Německo, které tápe v politickém životě, aniž by si dovedlo dáti jasné východisko, v po­dobné duchovní krisi a nejistotě stojí dnes celý svět, po-

něvadž jeho myšlenková a mravní podstata byla otře­sena v kořenech hospodářskými činiteli, zneuživšími svého vlivu na běh světa.

A tak stojíme před psycholog, faktem v duchovních zájmech dnešního lidstva, že v pamětech a biografiích hledá se typ tvůrčího člověka, který by byl schopen státi se vzorem pro vůdce. Lidstvo si začíná vážiti jednot­livců, jejichž život bylo zosobněné dílo, idea tvůrčí a vlivná, utíká se k nim jako k lékařům, jsouc si vědomo, že musí míti k nim důvěru, aby mohlo býti uzdraveno. Jest to znamení vůle dostati se z kritického varu. Lidstvo se dnes seznamuje nejen s duchovním dílem osobností, chce poznati také jejich soukromý život, způsob jejich cesty po světě, vztah k lidským věcem, k radosti, bolesti, chce znáti podstatu jejich intimního života, reakci na denni události. Lidstvo chce dnes věděti, jak vůdčí typy, ať v životě duchovním, politickém nebo hospodářském, ať v kultuře nebo v projevech civilisace odpovídaly na záchvěvy doby a na její výzvy. Proto vidíme dnes ta­kový zájem o osobnost a její vztah k veřejnému životu. Lidé čtou dnes románové biografie o Tolstém, Turgeně- vovi, Petru Velikém, Byronovi, Shelleyovi, Goethovi, Schillerovi, Beethovenovi, Gribojedovovi, Kůchelbecke- rovi, Leonardo da Vincim, Michelangelovi, hledající biografie Disraeliho, Napoleona, paměti Masarykovy, Benešovy, Clemenceauovy, Fochovy, korespondence slavných lidí, státníků, spisovatelů, výtvarníků a všech, jejichž osud byl spojen jiskřivě s osudem lidstva. Dneš­ního čtenáře žene k těmto dokumentárním dílům silná touha poznati, jak tito lilé reagovali na duchovní krise, jak řešili bolesti svého nitra, jakým způsobem odpoví­dali na hlasy doby. Lze říci, že ve čtenářské touze po­znati obraz individua, jež dovedlo zasáhnouti slovem nebo činem do vývoje lidské společnosti, jest něco pudo­vého. Jest v tom princip záchrany v kolotání názorů a soudů, hledání hlubiny bezpečnosti, do níž by dnešní člověk mohl na chvíli pohlédnouti, aby našel potřebný klid, aby poznal, že tito lidé také trpěli, bojovali, byli ponižováni, uráženi, štváni, aby nakonec jejich dílo mlčky bylo přijato, bez výhrad, s plnou vahou svého významu.

Kult osobnosti, ať v tomto pojmu jest skryt duchovní vůdce, básník, spisovatel, politik nebo duše člověka, vy­rostlého v rámci rodové tradice, ať jest to Edison, Lenin nebo Villon, jest vždy projevem vůle zmocniti se dra­matického osudu v dějinách lidstva. Jest to touha po naplněném snu, po mocném a vzrušujícím divadle, do­hraném až do konce, po realisací životního programu, rostoucího nad množstvím. Kult Napoleonovy osobnosti není kultem válečníka, který šel přes hřbitoyy svých i nepřátelských armád ke svým politickým cílům. V Na­poleonovi se hledá obraz silné vůle, překonávající po­měry, stejně jako se tento projev duchovní síly hledá v politickém a kulturním vůdci. Doba náboženských pro­roků jest vystřídána dobou dramatisace v dějinách spo­lečnosti. Člověk vidí v boji tříd a vrstev jinou menta­litu, poznává vzruch, jímž jest podmíněn život a soci­ální vývoj přítomných dní, a proto ve významných ty­pech hledá vůdčí světlo. Fakt, že se dnešní člověk obrací do minulosti, že v uzavřených osudech hledá odpověď na svou otázku, jest znamením kritického pocitu po­třeby vyjiti ze začarovaného kruhu sociálních problémů a vědomí, že zkušenost pevných by mohla nějak pro­spěti. Dnešní člověk má opět smysl pro epiku života, pro veliký lyrický osud, pro statečnou a otevřenou konfesi, jež rostla na kovadlině životních dějů. Vidí v její linii *828*

svůj osud jako částečku, vidí v její dráze jistou pevninu, která dovedla odolati všem bouřím.

Jest zajímavé, že u nás v literatuře nevznikl dosud román, který by byl typem této biografické tvorby, že u nás vůdčí osobnosti naší minulosti nebo i života pří­tomného nenašly dosud spisovatele, který by byl scho­pen proniítnouti jejich osud do dnešní živé přítomnosti. Lze říci, že u nás osobnosti hledají opravdu autora. Máme řadu skvělých monografií, v románech máme nazna­čeny osudy vynikajících jednotlivců, románová biogra­fie, tak jako ji tvoří Maurois, Tynjanov, Ludwig nebo Carco, nám dosud chybí. Svého času prošla tiskem zprá­va, že jeden z mladých romanopisců připravuje román o K. H. Máchovi. Bylo to ještě před počátkem hlavního vlnobití zájmu o románové zpracování osudu typů. S plánu však asi sešlo, a tak čekáme na dokonalý, vě­decky opřený a zdůvodněný biografický román, který by zaznamenával citlivě všechny reakce duchovního typu na dobu, který by byl zrcadlem, přidrženým mi­nulosti autorem z dnešní přítomnosti, který by zachy­coval osobní a dobovou psychologii v líčení skutečného života významného jednotlivce a jeho vztahů ke spo­lečnosti. Snad v divadle můžeme najiti prvky, částečně odpovídající danému tématu. Dramatisují se osudy, vybírají se z nich momenty, schopné rozvířiti mysl dneš­ního člověka a připoutati ji k ideám, jež dosud neztra­tily na své síle a na svém významu. Setkáváme se s obra­zem života hrdinů domácí tradice ve filmu. Jest to však obyčejně obraz překreslený, naplněný falešnou roman­tikou, klamnou sentimentalitou, prozrazující, že lidem, kteří film o osobnosti dělali, byla cizí a nepochopitelná jak její psychologie, tak i psychologie doby. A tak se do­stáváme do styku s filmy, které nám představují třebas Havlíčky, nemocné, pokašlávající, které nám zachycují trpný povrch osobností, aniž by nám ukázaly sílu a dravost jejich vnitřní vitality, moc jejich myšlenky, aby nám po­stavily osobnost do davu a odhalily mocnou krásu půso­bení myšlenky, proměňující dav jako materiál ve vlnu. Naše minulost jest dramatická. Jest dramatická a vzru­šená nejen ve svých nejstarších obdobích, ale jest nabitá elektřinou dění v celém svém kulturním a politickém proudu. Má v sobě galerii povah, které by stály za námahu proměniti jejich osud v přítomnost, ukázati na nich, jak se bojuje s duchovními a hmotnými krisemi, zpracovati na vědeckém podkladě jejich životní dráhu v románovém potretu, který by mohl proniknouti do čtenáře hlouběji, než může zasáhnouti vědecká monografie. V románové biografii jde vždy o přiblížení osudu, jde o zpopulariso- vání věci, vědecky zcela jasné, jde o novodobý histo­rický román, nastupující na místo starého literárního útvaru, rostoucího z potřeby romantisovat, jde o vy­tvoření konkrétní skutečnosti, jíž rostly dějiny a jež dávala v sobě mysliti a pracovati lidem, stávajícím se osami dějů.

Moderní románová biografie jest vždy více, než zpří- tomněním minulého osudu a děje. Na pozadí historické zkušenosti, vědecky ověřené, rozvíjí se činnost lidského ducha, práce osobnosti, jež byla středem děje. Na politickém, kulturním nebo hospodářském momentu z dějin lidské společnosti poznáváme osobnost v její nejúplnější činnosti, přiblíženou uměním prosatéra, dá­vajícího víc, než může čtenáři formálně dáti přesná, ale suchá vědecká monografie. V románové biografii osob­nost se tak stane znakem určité kulturní a sociálni akce, její význam vystoupí více do popředí. Románová bio­grafie vyvrcholuje vypravěčské umění moderní doby. Jestliže epik staré školy romantisoval svůj děj a své

osoby, idealisoval-Ii jejich činnost, kreslil-li velkoryse jejich osud, dával čtenáři velkolepý sice, ale snem pří­liš naplněný obraz skutečnosti, v němž bylo mnoho opravdu zidealisovaného a v němž věčnost byla pro­měněna v ideu. Moderní prosaik, přistupující ke svému epickému motivu, chtějící zachytiti v osudu svého hrdiny široké pásmo historického děje, vychází od ko­respondence, od politického nebo kulturního faktu, od paměti a vzpomínek, od díla, od dokumentu, ostrými rysy črtá linii svého typu, spojuje jej s dobou, tvoří v bio­grafii oživenou věčnost, jež se dnešnímu člověku při­bližuje právě svými nejaktuálnějšími problémy, a jíž proto dnešní člověk cele rozumí. V románu, jenž jest více biografií než pouhým epickým vyprávěním o typu lidské společnosti, vždy cítíme krystalisaci minulého děje v myšlení autora, naplněného živou skutečností, zaujatého jejími problémy a její duchovní silou. Bio­grafický román zachycuje slavné a mocné okamžiky, jež byly osudové pro společenský vývoj, na linii osudu jed­notlivců, znamenajících aktivní činitele v těchto dějin­ných epochách. A nejde jen o člověka, majícího histo­rickou funkci ve vlastním slova smyslu. Stejně biogra­fický román zpracovává život vynálezce, politika, bás­níka, dobrodruha, stejně se obrací k ženě jako k muži, vyhledává skutečný typ, osobnost, jejíž život byl v dě­jinách lidstva světlým nebo temným bodem, středem dějů a událostí, pramenem činů nebo zhouby. V romá­nových skladbách tohoto tvaru si čtenář uvědomuje sílu duchovní moci člověka, který určoval směr sociál­ního nebo kulturního proudu své doby. Pozná, jak sou­kromý život tohoto jedince se přetvořoval v sociální skutečnost, jak se jeho osud kolektivisoval, ztrácel v množství, ale jak se při tom stával myšlenkou davu, národa, společnosti, jak z jeho slov tryskaly revoluce nebo byly tvořeny vynálezy. Na osobnosti, uzavřené, pevně stavěné a především silné, cítíme význam staro­zákonného slova prorok. Jest v ni určen směr a cíl, jest v ní uzákoněn růst a klad, není v ní rozporů. Krise v osobnosti vyrůstá jen z konfliktu se silnějším prostře­dím, jež musí býti přesvědčeno, jemuž musí býti stůj co stůj dokázáno, že linie, po které jde duchovní typ doby, jest správná. V osobnosti poznáváme i optimis­mus času i tragický pocit marnosti všeho umění. Jest v ní negace i klad, jest v ní kategorický imperativ, jehož individualismus jest však právě jen na počátku styku individuality s množstvím. Jakmile vliv osobnosti pro­niká do myšlení množství, kategorický imperativ stává se zákonem. Biografický román, zachycující splývání individua a kolektiva v jedinou bytost, jsoucí pak pod­kladem dějů a hnutí, jest doplňkem historie. Jest více než historickým románem. To jest však také překáž­kou, proč nelze biografický román psáti o každém osudu, proč nelze z každého případu v lidské společnosti vytvo­řiti pevně stojící stavbu. Biografický román může vy­růstati vždy jen ze skutečné vlny, osobnosti, jež byla a zůstala typem, ať tvůrčím nebo bořícím, z osudu, který byl žitý nad společností, ale přece jen pro ni. Jen potud může pak román vyhověti plně svému poslání.

Přehlédneme-li řadu biografických románů, zastaví- me-Ii se u důvodů, proč autoři se obraceli ke svým Tol­stým, Gribojedovům, Byronům, Edisonům a Dantonům nebo Robespierrům, pochopíme plně onu touhu, kterou jsme si uvědomili nad Wassermannovým „Jedním spra­vedlivým“. Poznáme, jak silná jest vlna, ženoucí lidstvo vpřed, ale jak tato vlna jest také logická, jak obrací člověka k typům, jak nutí, aby se jim podřizoval, aby si nechal určovati jimi svůj osud a aby přijímal jejich zákon. Ruská revoluce, stejně jako revoluce francouzská, nevznikla pod tlakem jedné nebo několika osob. Rostla pod působením řady činitelů, ale poslední její jiskru roznítila osobnost, na jejímž konci stojí dílo lidí stávají­cích se sociálním typem. V biografickém románu může se daleko hlouběji než kdy jindy ukázati ona strašlivá síla, z níž rostl fakt revolučního hnutí, může se vytvořiti za pomoci literárních momentů obraz divadla, jež určuje život milionů. Romantický spisovatel ve starém smyslu tohoto slova by udělal z Leninova osudu literární portrét. Moderní autor biografie o Leninovi musí však zachytiti celý proud událostí, musí podepříti svůj dramatisovaný děj fakty činů a slov, na nich upevniti kostru svého díla, aby mu z tohoto vlnobití lidského osudu a bouře věcí a dní vyrostl skutečný obraz přerodu myšlenek jednoho člověka v práci ohromné skupiny v lidské společnosti. V těchto motivech, v přeměně skutečnosti ve skutečnost za pomoci literárních prostředků, můžeme hledati ko­řeny moderní biografie, moderní dramatisaci plného osudu nebo i konečně zachycení silného života filmen.

Že dnešní čtenář jde za románovou biografií, že ji čte a volá po ní, to jest jen důkazem smyslu moderního člověka pro tvůrčí, činorodou epiku, z níž by mohl míti nějaký prospěch, v níž by se mohl učiti a jež by jej přiblížila k řešení jeho vlastních problémů. Dnešní člověk hledá vůdce. Vůdce etického, kulturního, politického, hospodářského. Hledá člověka, který by jej mohl vy­věsti ze zakletého ráje moderní civilisace. Musí to býti člověk silný, osobnost, jež by určovala vahou svého du­cha směr cesty a způsob řešení. Dala-li světová válka evropskému životu několik osobností, plně odpovídají­cích názoru dělného člověka, uznáme-li tuto skutečnost, musíme také přiznati, že přímá jejich činnost jest skon­čena, že působí již jejich duch, podstata jejich díla, ale že Evropa, vyrostlá z myšlenkových a sociálních bojů, jimi určovaných, potřebuje nových osobností, vůdců, kteří by byli naplněni touž silnou vůlí, jež hnala vpřed jejich předchůdce. Na všech stranách, ve všech zemích se objevující touha po osobnosti jest znamením této duchovní krise. Člověk, hledající svůj sociální a kulturní typ, hledající jej v živé skutečnosti, obrací se k bio­grafiím, aby zde si uvědomoval prvky, jež musí býti podstatou moderních vůdců. Z této vlny vznikala obliba románových biografií a této vlně také biografie slouží. Lze říci, že se opět naplňuje funkce literatury, formulovati totiž jasně to, k čemu směřuje vývoj spo­lečnosti, vytvářeti obraz lidí a dějů, osudů a skuteč­ností, pro jejichž smysl člověk žije. Že románová bio­grafie čerpá z minulosti, že staví na hotových typech, aby na nich dokumentovala sociální vývoj, potvrzuje zase jednou logický vztah poesie k pravdě.

**DOBAALIDÉ**

*Rostislav Kocourek:*

Nad Čechoslováky slunce nezapadá.

V

pravém slova smyslu nezapadá slunce nad Čecho­slováky. Pracují všude a všechno. Vystěhovalec však musí být okraden a zabit, krajan se musí stát ná­čelníkem Indiánů a ještě k tomu zaplakat, uslyší-li české slovo, aby byl zájem o věci krajanské a vystěho- valecké. Protože nemáme dosti příležitosti odtrhnouti ro­mantiku a exotismus s obrazu našich lidí ve světě, kreslíme si věcí jejich špatně.

Projdeme-li v náznacích podklad tématu, které vy- stěhovalec dává sociologii, přesvědčíme se, že vražda a podvod je to nejméně zajímavé. Že právě ty nejnor­málnější věci života našich za hranicemi jsou velmi nezvyklé a hodné studia. Začínáme tam, kde se zachytil háček zvoucí nebo nutící k cestě do ciziny. Ve vesnici v rodině, která by byla ve Francii pro početnost od­měněna, nebo na Růžovém paloučku, nebo při rodin­ném konfliktu, nebo na první straně jakéhosi cesto­pisu. Sledujeme zachyceného, jak si cizinu obaluje před­stavami utkanými z přání, až se rozhodne a odjede. Jsme s jeho bezradností, když mu v přístavě skuteč­nost vystěhovala představy. Rok za rokem sledujeme názory kultur, transformaci povahovou, jazykovou. S Čechoslováčkem narozeným v cizině dává se příle­žitost třídit vlivy přísně oddělené školy, ulice, rodiny. Vcházíme do kolektiva krajanů v městě, státě. Žijí v práci životem země, do níž se přistěhovali, pro svoje potřeby vytvořili si specielní život krajanský a ve svém nitru žijí z fondů svého okolí daleko doma. Každý z jiného hnízda, z různých příčin a v různých dobách se vystěhovali, jinak reagují. Horáci jsou v rovinách, dělníci na venkově, venkované v městech. Jedni v Ka­nadě, druzí v tropech. V jedné kolonii se sešli Slo­váci slovenští, rumunští, bulharští, srbští a kanadští, Češi od nás a Severní Ameriky. Motanice rozmotání hodná. Dnes má studium věcí krajanských vědeckou sankci. Dr. J. Auerhan přednáší na universitě o čsl. větvi v Jugoslávii. Teorie ujasnila některé pojmy, uká­zala dobré cesty, ale praxe vytrvale kulhá.

Bez odstupu neni to dobře vidět. Spisy jsou vyřizo­vány, spolky pracuji, stále se něco dělá. Teprve kon- frontujete-li dnešní stav se stavem těchže věcí před válkou, ustrnete. Vezměte si knížečku z\_ roku 1912 „Anketu o českém vystěhovalectví“. Čtete poža­davky, návrhy, odůvodňováni, které dnes po dvaceti letech jsou stálým předmětem jednáni a které lehce by mohly být požadovány, navrhovány a odůvodňovány znovu za dalších dvacet let, budou-li ještě krajané a vystěhovalci. Práce volá po mezníku. Převratem, který měl být mezníkem, nic se nepřevrátilo. Péče zůstala péčí a o politice ani památky.

Na dělnících stojí svět.

Na dělnících stojí svět — a přišlápl je důkladně. Všimneme-li si, jak z našich kolonií za hranicemi jsou nejvíce biti naši dělníci (v Německu, Rakousku, Ru­munsku, Kanadě, Spojených státech, Argentině, Fran­cii) uvědomíme si znovu konkrétně, jaký psí život je ten dělnický. Bez jistoty, bez základu, vystrčený na periferii a první odříznutý v nebezpečí, protože je za hradbami.

Dámy a pánové, co vykládají o tom, že prosím vás, nemají žádné potřeby, mohli si našetřit, ale všechno propili, nebo se dělaji vtipy a la hele, von by se chtěl dělit, nebo co objevuji, že nezaměstnaní nechtějí dělat, mohou býti dnes (ještě nedávno jich bylo podivuhodně mnoho), prohlášeni za blahoslavené. Ale i odborné komentáře odhadují délku krise a čekají, až se opět začne vyrábět, prodávat, siréna zahouká, dělník vy­skočí za ranního šera z postele, vesele si zahvízdá, chytne bandasku s kafem a pojuchá do továrny. Zváží-li se zkušenosti těchto let, která konec konců čtenářům tohoto článku nevzala z jídla, spánku a bytu nic a ostatní snad trochu omezila, ale dělníkům vzala ty tři základní věci a učinila je předmětem veřejné dobro­činnosti, nemůžeme chtíti, aby se vrátila doba kon­junktury se všemi dřívějšíni znaky. Nemohli bychom se radovat ze zahoukání staré sirény. Trpělivost děl­nictva byla by nadarmo. A je to trpělivost bez kon­kurence. Kdo z vás by snesl být dva roky bez práce a bez podpory? Kdo z vás by se nezalkl vztekem, když po všem utrpení a odhodlání k žebrotě, podiví se vysoko­myslný dárce pětihaléře, že tak mladý žebráte. Dělníci nejsou zvyklí žebrat. Jsou hrdí, je mezi nimi méně ohnutých hřbetů, než ve vrstvách jiných. Žít se musi. Jsou k němu dvě cesty a jen ty. Všichni statky obtí­žení měli by radostně vítati prosícího dělníka. Ne­půjdeme všemi státy, v nichž českoslovenští dělníci nemají důvod k radosti. Vezmeme jen Německo, Francii a Argentinu.

Německo bylo pro dělníky vzornou zemí. Z té slavné doby zbyly dělníkovi prostorné, zdravé byty, potřeba slušného ošacení, dobrá organisace a sebevědomí. Mzdy dovolovaly úspory. Přišel světový konec. Inflace. A krise. A naděje. A krise. Oddech. Rána palicí. Naši v Německu jsou většinou staří kozáci, kteří uměli na německé kobyle rajtovat. Od inflace těžko rajtovat, když na koně nemohli vylézt a nikdo nepomohl, spíše bylo plmo ochoty je stáhnout za nohu. Kdo nezná slovo katastrofa, nemohl by situaci našich v Německu kvali­fikovat. Není to však jen a jedině situace dělníků v Německu vůbec, nýbrž také specielní situace českého dělníka v Německu. Naši lidé (a částečně i naši přísluš­níci německé národnosti v Německu), užívajíce plnými hrdly údělu německých dělníků, jsou nuceni připíjeti si ze specielního poháru československého. Jejich po­stavení, jako příslušníků cizího státu, je horší proto, že po vyčerpání obvyklé podpory v nezaměstnanosti nemají nároku na vydatnou a prodlužovanou podporu v krisi. Že jsou zvláště v době kvasícího nacionalismu a reservovanosti odborových organisaci první na pro­gramu, když se propouští a kommen nicht in Frage, když se přijímá. Ze jsou většinou takového věku (kolem padesáti), že nemají naděje ani až se to změní, že se to změní pro ně, třebas si barvili vousy. Že jsou méně a méně podporováni v obcích Wohlfahrtsamtem, upo­zorňováni, že už nemusí chodit pro podporu a přijdou-li, jsou vypovídáni. Tito veteráni vystěhovalečtí jsou biti morálně tím, že v zemi, jíž věnovali nejlepší síly, platili třicet let daně a nejrůznější příspěvky, jsou obtížnými cizinci a deprimováni vědomím, že budou obtížnými krajany v domovských obcích. Promluvíte-li s neza­městnaným krajanem uvidíte, že má strhané nervy bezvýsledným zápasem a tím, že po vytrvalé práci bez své viny má před sebou jen život z milosti. Opustil svou zemi právě proto, aby si většími výdělky zabez­pečil stáří. Každý máme nějaký cíl. Naši dělníci v Německu jsou v postavení těch, kteří dobyli, před čím utíkali.

Kdyby jsou chyby. Ale chyby jsou také, neudělá-li se to kdyby. Rekriminace, ovšem dobrá s vytčením podstat ných věcí, je obtížná a odpovědná. Mohli bychom citovati časopisy z doby před válkou, z prvních let republiky, z let 1923, 1924, které volaly po jistých opatřeních, jež dnes byly by krajanům na pomoc. Ale doutnání nevadí, v poválečném shonu stačí, když pře­stane hořet. Otevřeně však třeba konstatovat, že všechna tehdy navrhovaná a stále znovu požadovaná opatření nebyla by stejně uchránila naše lidi tak jako německá opatření (a snad by se v žádném případě ne­mohlo jiti) neuchránila Němců. w

V Německu je na dvacet tisíc Čechů, z toho přes 50 % bez práce. Je tam však dvěstědvacet tisíc česko­
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slovenských příslušníků (dvakrát sto tisíc je Čecho- němců), z toho asi 40% bez práce. Problém může být pozorován s hlediska onéch dvaceti tisíc (tedy národ­ního) nebo s hlediska dvěstědvacet tisic (státního).

V obou případech jde o rozhodnutí, je-li lépe udržeti naše lidi v Německu poskytnutím podpor, nebo raději jc převésti do republiky a podporovati je tady. Zatím znalci odpovídali tak, že je pro krajany lépe, zůstanou-li v prostředí, jemuž zvykli, zejména když pracovní trh náš je nemůže absorbovat. Odpověď je správná, ale jsou prostředky, aby naši občané byli v Německu podporami udrženi? K provedení této zásady při směšné podpoře jen pěti marek měsíčně na osobu šlo by ročně o padesát milionů. Protože tato správná zá­sada je neproveditelná, je nesprávná. Poměrně snadno proveditelná je zásada jiná: v nejnutnějších případech malinko pomoci nějakou markou (podporou se to ne­odvažuji nazývat, přes to že jde ročně o miliony), bránit se co nejdéle vypovídání a čekat na trousící se krajany na hranicích. Čekáme zatím s oprávněným rozhořčením, že je nečeká nic jiného než postrk do domovských obcí a pomlčíme o tom, co je čeká tam. Právě tak, jako řešení první bylo nesprávné, protože neproveditelné, je druhý způsob, praktikovaný, ač snadno proveditelný, nesprávný, protože není řešením, nýbrž trpným přihlížením. Vím, že je dnes tolik věci na světě, nad nimiž se zavírají oči. Ale nad německými krajany nelze oči zavírat, protože, jak jsme již řekli, nezachrání je ani příští konjunktura. Práci v Německu nedostanou — jsou staří.

Podstatně jiná je otázka našich dělníků ve Francii. Přes to, že v některých zjevech ukazuje se horší, je zvládnutelnější. Horší je potud, že jde ve většině nebo alespoň ve značné části o dělnictvo nekvalifikované, které ve Francii i při plné práci nemělo se dobře. Málo­který zaměstnavatel dbal na vhodné ubytování dělníků, dělník sám, pokládaje svůj pobyt ve Francii za pře­chodný, jen aby si něco zarobil a vrátil se zpět, šel po stránce ubytovací, stravovací a ošacovací pod úroveň francouzského dělníka. Jsou-li naši v Německu alespoň slušně ubytováni a ošaceni (za činži jsou dlužni, prá­delník už je prázdný a boty roztrhány) a nevěříte-li v prvé chvíli, že jde o zničenou existenci, je z neza­městnaného Čechoslováka (nádeníka) ve Francii ve dvou týdnech viditelná ruina bez bytu, bez stravy a bez snesitelných šatů. (Pařížští a kvalifikovaní dělníci se podobají ovšem německým). Většina z nich je ve Francii z doby pozdě po válce, dokonce z doby velmi nedávné. Nezakotvila dosud ve Francii, neumí fran­couzský, nezná nikoho a nedovede se dobře orientovat. Nelpí na zemi, protože rodiny jsou ještě u nás. Naši v Německu jsou dělníci staré organisační tradice so- ciálně-demokratické. Nesli si svoji organisaci z domova, prohloubili ji v Německu. Snad bez výjimky jsou organisováni v odborových organisacích. A pevný jejich kádr je organisován v českých spolcích, mají v Praze své ústředí, svůj časopis. Naši v Německu ztratili nervy, ale jejich kolektivní vědomí nedopouští, aby ztratili hlavu. Zmocní-li se jich panika, pak teprve až se zmocní celého Německa. „Pochod hladu“ z Ně­mecka dál by se v semknutých řadách po zralé úvaze, se zásobovacím a ubytovacím oddělením vpředu a se zavazadly vzadu. Naši ve Francii rekrutují se z valné části nikoliv z oněch českých dělníků, o nichž jde po­věst, že ihned po příjezdu do cizího města s přítelem, íekajícím na nádraží, „zarazí“ organisaci, v níž jako třetí, který tvoří kolegium, vystupuje konduktér cestou získaný, nýbrž z nesourodého živlu, v němž — i když se organisoval ve spolcích — nebylo zakořeněno hlu­boké vědomí organisovaných činů. Slabé tyto základy ovšem vlivem francouzského okolí, které nikterak organisovaností nevyniká, nebyly posíleny. Zato však byla posílena složka akce na vlastní pěst, nesoucí rozhodování, nedostatečné dbaní smluv a nepochopení pro instanční cestu. Byly s tím potíže i před vážnou dobou dnešní. Náš dělník přijel na smlouvu do Francie, smlouva zněla na rok. Byly tam jisté podmínky a jistá práva. Dělník nebyl spokojen s ubytováním, nebo se mu nedávala mzda smlouvou zaručená, nebo se mu přidělila jiná práce, než k níž byl najat. Nezáleží na tom, byl-li dělník oprávněně nebo neoprávněně roz­hořčen. Náš člověk v Německu by si smlouvu přečetl, oznámil by věc zaměstnavateli, odborové organisaci a zastupitelskému úřadu a čekal by na vyřízení. Buď by vyhrál nebo prohrál. V každém případě by se vyrovnal s věcí „tak jak to má být“. Náš člověk ve Francii (a měl často důvody k nespokojenosti) se dopálil, vy­chrlil tucet vybraných frází naší mateřštinou, jíž nikdo nerozuměl, s opovržením vyslechl tucet frází francouz­ských, jimž zase on nerozuměl, a protože nenašel porozumění pro své oprávněné požadavky, naházel věci do kufříku a našel si místo jiné. Ale toto jiné misto už nebylo legální. To už byla práce načerno, za niž byl jak zaměstnavatel tak zaměstnanec trestný, poněvadž teprve na základě zproštění závazku smlouvou přejatého poznámkou,,libře detout engagement“ mohla býti jiná práce nastoupena. Dnes bude těžko chrániti tuto složku, která byla z práce propuštěna. Druhou nechranitelnou složkou jsou ti, kteří jeli do Francie na vlastní pěst. Pro nastoupení práce ve Francii bylo a je podmínkou míti řádnou pracovní smlouvu, po­tvrzenou francouzským ministerstvem práce a projiti různou procedurou s lékařskou prohlídkou a visem francouzského konsulátu. V posledních letech už to hořelo se zaměstnaností ve všech státech, jen Francie se držela. Stala se proto cílem mnohých, kteří doufali, že se tam nejsnáze uchytí. Složitá procedura se smlou­vou jim naháněla strach, že by se z jakéhokoliv dů­vodu na ně nedostalo a Francie že by byla před nimi uzavřena. A potom! Nač takové tahání, když tu do­kořán otvírá se možnost udělat ze sebe jednou v ži­votě turistu. Vzal se pas do Francie, sedlo se do vlaku a v málo hodinách se vystoupilo v Paříži. S počátku nebylo k tomu třeba ničeho, než klidu na hranicích, později bylo třeba vžiti nejlepší šaty, rukavičky na ruce, otevřít tlustou knihu, aby pohraniční stráž mohla být přesvědčena, že Čechoslovák jede navštívit spřátelenou Francii, a nevysadila ho na hranicích pro podezření, že poctivě se chce živiti prací podle předpisu nepoctivou. Zásadní podezření pohraničních orgánů ob­jevilo se tak pouze v malém razítku v pase, v němž se tvrdí, že je majitel pasu vyloučen z možnosti přijmouti placené zaměstnání. Z čehož si nikdo nic nedělal, ani za­městnavatel, ani zaměstnanec, dokud nezačaly kontroly s nemilou otázkou: „Vaše papíry, prosím, pane“ a ne­méně nemilou odpovědí, obsahující posezení na tvrdém a vyhoštění. S pravidelností kontrol dostavilo se pravi­

delné odmítáni orazítkovaného a něco velmi podob­ného tuláctví. V této složce je vedle lidí prodchnutých opravdovou vůlí pracovati procento dobrodruhů, kteří se ve Francii pohybovali jako ryby ve vodě příleži­tostně pracujíce, aby se protloukli. Každá organisace pracovního trhu v zemi svobody musí se jich ne­příjemně dotknouti.

Hlavní však kádr dnešních (s šesti tisíci) nezaměstna­ných jsou ti legální, t. j. ti, kteří normálně a ve vší formě do Francie došli, řádně pracovali podle kon­traktu nebo zbaveni závazků přijali zaměstnání jiné a kteří bez své viny v důsledku obtíží francouzského pra­covního trhu a v důsledku posledních opatření fran­couzské vlády a konečně i z nedostatku mezistátní smlouvy přišli o zaměstnání a jsou buď úplně bez pro­středků (neměli pro malé výdělky nebo krátkou dobu pobytu možnost si zahospodařiti, nebo byli poškozeni úpadky bank, v nichž měli úspory). Jen část mezi nimi má malou peněžní reservu.

Vzali jsme si pro příklad z evropských zemí Německo a Francii, které vyžaduji brzkého řešení. Ze zámořských zemi můžeme naznačiti postavení nezaměstnaných v Argentině. V Německu je bída veliká, dělnictvo orga­nisované a v prostředí zarostlé, ve Francii objektivně bída menší, ale spočívá plnou tíhou na jednotlivci.

Abychom zůstali pouze u pozorovaných znaků: pro Argentinu, pokud jde o neorganisovanost a jednání na vlastní pěst, pokud jde o ubytování a stravování a ošacení, platilo by totéž, co o Francii, kdyby to nebyla Argentina a o bidě a beznadějnosti totéž, co o Německu — kdyby nešlo zase o Argentinu. Nezaměstnaný v Ně­mecku působi dojmem zaměstnaného našince ve Francii, nezaměstnaný ve Francii dojmem zaměstnaného v Ar­gentině a nezaměstnaný v Argentině se prostě vymyká našim představám. Mluvím o dělnictvu nezakořeněném a nekvalifikovaném. Naši v Buenos Aires snesou srov­nání, pokud jde o životní úroveň, s kterýmkoliv vyspě­lým dělnictvem (až na to, že se víc hádají než organisují). Ale už elektrikou dojedete do končin, kde slovo bydlení a životní úroveň je špatný vtip. Budu míti snad příle­žitost ukázati úplnějši obraz našich v Argentině, v němž najdeme mnohé klady a přednosti. Můžeme však říci objektivně, že pro námezdního dělníka a zejména ne­kvalifikovaného není v Argentině ochrany ani příleži­tosti, která by stála za risiko. Jen ten, kdo se chtěl osamostatniti, mohl vžiti na sebe tíhu nekvalifikovaného nebo zemědělského dělníka, aby se porozhlédl a naučil řeči. Nebyl-li snad pracovat jako nádeník v Argentině v době, kdy se slušně platilo a byla velká poptávka po pracovních silách, nestála ani zkušenost za to pouštět se tam v době, kdy to začalo v Argentině vrzat a byla to prohraná bitva jet tam posledního půl druhého roku. Ovšem jezdilo se tam a dokonce se tam ještě jezdí. Pro Argentinu zní otázka, co s několika sty našich lidí, kteří jsou v přístavě úplně bez prostředků, bez vyhlídek a ve stavu, s nímž stěží by mohli konkurovat nejslabší z našeho života.

NOVÉ KNIHY.

*Mé tajemné loďstvo,* kniha od O. Campbella, jehož jméno proběhlo novinami celého světa u příležitosti jeho vítězství, jako nepolitika v anglických volbách nad politikem zvučného jména Hendersonem, právě vyšla ve sbírce Argos v nakladatelství J. Svátek v Praze XVI., Husova 7. Tento román, promítaný pod titulem „Pod hlubinou moře“ na plátnech u nás a snad v celém světě vzbudil zasloužený rozruch. Admirál Campbell, znamenitý odborník ponorkové války, rozešel se s anglickou admiralitou a nevázán více slibem důstojníka, mohl napsati nanejvýše poutavé dílo, jež prozrazuje mnohé až dosud přísně tajené události a velmi poučné detaily z nejpohnutějších dob námořní války Anglie, kdy hrozilo říši vyhladovění německou ponor­kovou protiblokádou. Kniha o 280 str. stojí pouze Kč 19—, váz. Kč 25—. Pro odběratele serie sbírky Argos o 10 sv. pouze po Kč 15—, váz. Kč 19—.

Theodore Dreiser: *Sestra Carrie.* Román. Přeložili Jaroslav a Karel Krausové. Románové knihovny „Proud“ svazek 48. Dva dily za Kč 66-—, váz. Kč 90-—. Vydal „Čin“, tisk. a naklad, družstvo čs. legionářů v Praze. Sestra Carrie je onim prvním románem Drei- serovým, který jsa rozeslán kritikům dříve, než byl dán na knižní trh, nenalezl u nich milosti a byl odsouzen, aby ležel sedm let ve sklepě nakladatelově, než se našel jiný nakladatel, který jej vydal znovu. Dnes je Theodore Dreiser autorem světového jména a román Sestra Carrie je hledán a čten stejně jako ostatni knihy. A Sestra Carrie si toho věru zaslouží. Neboť hrdinka tohoto románu, osamělé děvče, které je záhy vyvrženo do vlnobití městského života, aby zápasilo s jeho svůdnými a záhubnými proudy — neutone.

Theodore Dreiser: *Jeny Gerhardtová.* Román. Přeložila Anna Tvrzická. Románové knihovny „Proud“ svazek 49. Za Kč 48-—, váz. Kč 60’—. Vydal „Čin“, tisk. a naklad, družstvo čs. legionářů v Praze. Sympatie, jimiž autor provází osudy Jeny Gerhardtové, proletářské dcery, která se stane nešťastnou milenkou senátorovou a přiměje bohatého syna továrníkova — kterého si zamiluje po smrti senátorově — aby vyplnil vůli svého otce a rodiny a oženil se s bo­hačkou, jsou hlavním znakem tohoto románu proslulého amerického spisovatele Theodora Dreisera.

Ústavní listina Československé republiky. Jeji zněni s po­známkami. „Sbírka spisů právnických a národohospodářských“ sv. 53... Uspořádali prof. Dr. Fr. Weyr a Doc. Dr. Zd. Neubauer. Vydal „ORBIS“ (Praha XII.). Naši ústavní listině chybělo dosud, ač lite­ratura o ní — knižní i časopisecká — jest již značně rozsáhlá, zpra­cována ve formě komentáře, které jest tak důležité zejména pro rychlou orientaci při studiu a použiti kteréhokoliv zákona. Kniha toho druhu vychází nyní a svým složením i obsahem zplna vyhovuje potřebě, která byla důvodem pro její vydání: aby totiž se veřejnosti dostalo vydání textu ústavní listiny s nejdůležitějšími pomůckami k jejímu studiu i praktickému použití. Kniha obsahuje předně po­známky k jednotlivým paragrafům. Zde nacházíme všechno nejdů­ležitějši ku porozuměni jednotlivým předpisům: odkazy na jiné právní noviny, vysvětleni pojmů a smyslu ustanovení a nastínění nej­důležitějších sporných otázek, které se při aplikaci ústavy vyskytly nebo mohou vyskytnouti. Také judikatura nejvyššího správního soudu, nejvyššího soudu, konfliktního senátu, volebního a ústavního soudu jest u příslušných paragrafů zhusta citována. Pro ty, kdo hle­dají o některé otázce podrobnějšího poučeni, připojen jest jako další oddíl knihy podrobný seznam literatury, obsahující knižní a časopi­secké, české i cizojazyčné práce o čs. právu ústavním. Tento soupis literatury jest rozdělen podle oddílů souhlasících se systematikou ústavní listiny podle hlav. Kniha obsahuje konečně dva nejdůležitějši zákonodárné motivy k ústavní listině: původní důvodovou zprávu k vládnímu návrhu a zprávu ústavně právního výboru revolučního Národního shromážděni. Také tento oddíl knihy obsahuje text těchto materiálii, v celku zvyšuje cenu knihy jako studijní a praktické pří­ručky. Cena Kč 30-—.

**plnicích per**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a iiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.),
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NOVÉ KNIHY.

*Ferdinand Peroutka:* Ano a ne. Essaye. 288 stran. Vydal Fr. Borový v Praze 1931. Cena Kč 35—.

Ferdinand Peroutka je jeden z mála píšících lidí, jichž věci napsané, byť jen jako revuální články, čtou se se zájmem nejen ihned po vyjití, ale i k nímž se můžete kdykoliv vrátiti, aniž byste je shledali dotčené zubem času. Je řada lidí, kteří si jej nedovedou představiti jinak, než jako politika i když píše o jiných věcech. Tomu, kdo jeho činnost politického žurnalisty sleduje déle a pozorněji, neujde, že i on má své zamilované jídlo, které s politickou kuchyní má — když vůbec — tedy velmi málo společného. Je to poměr ke kultuře a k jejím myšlenkovým proudům, zejména ktěm, na nichž lze pod patinou času dopíditi se stop myšlenkového vý­voje a odvoditi z nich poučení pro dnešek. Potápěčů do hlubin kulturní historie nemáme bohudíky či bohužel nedostatek. Narážíme na ně v kdejaké seriosněji se tvá­řící revui. Většina z nich si nás však znepřátelí svým koženým slohem učené formulace, anebo svojí šedivou rozvleklostí. Ve všech případech pak svojí nudou a ne- záživností. V poslední své knize essayi zabývá se Pe­routka zjevy, které stále ještě působí na myšlenkový vývoj současné generace. Již pouhý výčet jmen: Goethe, Havlíček, Tolstoj, Nietsche, Freud, Březina, Lenin, Chesterton a Masaryk naznačuje, jak ohromnou my­šlenkovou oblasti se tu essayista obírá. Patří k jeho před­nostem pojetí látky, co do originálnosti a zejména do­vednosti, s jakou se umí vyhnouti nudnosti výkladu\* i když piše o věcech velmi vážných. Sám název knihy Ano a ne prozrazuje, a autor to také v předmluvě zdů­razňuje, že kniha „se nezabývá toliko popisným způ- sobein devíti osobnostmi od Goetha až po Masaryka, nýbrž zkoumá, pokud mohou býti v dnešní době vůdci. Kniha pak říká ano a ne k některým stránkám jejich zjevu a nauky.“ Je možno s Peroutkou v něčem nesou- hlasiti, ale nikdo mu neupře hluboké znalosti a jedi­nečnost stylu, jehož nepodařené napodobeniny na nás zírají ze všech koutů píšícího československého světa.

*Karel Čapek:* Devatero pohádek a ještě jedna jako přívažek od J. Čapka, který nakreslil též obrázky. Stran 264, brož. Kč 25’—, váz. Kč 40’—.

Není snad výchovně záslužnější práce, než obohaco- vati výrazový slovník dětí. Přihlížíme-li ale k většině našich ať již původních či přeložených pohádkových knih, zjistíme, bohužel, jak málo z nich je jich bez kazu řeči a psaných s výchovnou tendencí. Tím radostněji je přivítati v práci Karla Čapka knihu pohádek, napsaných
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jasným a jadrným slohem, slovem nehledaným, za to však učesaným ryze českým hřebenem. Padneš tu často­krát na slovo, příměr či úsloví, které jsi slýchával před léty z úst své venkovské babičky, a které ti tu nyní při­padá jaksi naparáděné a vypulérované. Pohádkové osobnosti jsou tu zřejmě demokratického ražení, a i se svými starostmi i radostmi promítnuty do zmoderni- sovaného prostředí i názoru. Ani ptáci a zvířata vůbec, ba ani nadpozemské bytosti nejsou uchráněny od lid­sky prostých osudů, zálib a nápadů, a tak i ten vrabec z Dejvic dělá pošetilosti, poštovští skřítkové hrajou v karty, zdvořilý loupežník stává se nezdvořáckým vý- běrčím mýta a pod. Roztomilé obrázky Josefa Čapka zvyšují jak náleží účin výkladu, pomáhájí i dětské obraznosti a doplňují knihu, která, jak napsala Marie Majerová „je z těch, které jsouce psány pro dospělé, mohou býti ideální dětskou četbou, jsou-li psány pro děti, stanou se i dospělým četbou poutavou. Čapkovi záleželo tu i na tom, co nám poví, i na tom, jak to poví. A tak je to kniha pro děti od 8 do 80 let.“

*Olga Scheinpflugová:* Všední den. Básně. V grafické úpravě, obálce a vazbě E. Milena. Vydal Fr. Borový 1931. Stran 94, brož. Kč 12—, váz. Kč 25—.

Umělecká vitalita Olgy Scheinpflugové, neukojená interpretací básnických projevů cizích, byť i prožehnu- tých ohněm vlastního uměleckého tvoření, představuje se nám dnes, nehledíc k její tvorbě dramatické a pro- saické, po verších „Tání“ novou sbírkou básní. Všech 46 básníček, shrnutých ve sličné knížce, pod pokorným názvem prvé z nich „Všední den“ vibruje na kláve-\*’’'\*’ citů, dominujícím motivem „jediné věci“-^ byla čí mohla být — motiveni jitřeným „\ kami, služkami to jeseně, na nichž však přece alespoň v podzimu liřáti si své studené ruce“. Celý ten smutek, vanoucí z pomíjejícnosti všeho krásného nesen je však s důstojnou resignaci moudrého odevzdání do vůle osudu: „Chvíle, kdy my byli němí, a žehnali cesty jen jedněmi šlépějemi, kdy nebylo mezer mezi ústy a dlaní, kdy den byl mše a večer požehnání, kdy Bůh se smál, protože k také kráse filosof největší i skeptik usmívá se, kdy pro nás dva se věčnost krátká zdála a pro smrt společnou smrt každá byla malá, jsou pryč.“ — I když si tu i tam zarevoltuje proti tomu, že „je ztracen člověk v poušti ve vesmíru, čas boha poráží, čas bere víru“, vrací se opět na půdu nezvratitelné skutečnosti a moudře si uvědomí: „Až umru dle velkého přikázání, má smrt přijde snad i Bohu vhod, svět nezbohatne o po­znání a já nezchudnu o život. Nebude ticho ani dvě minuty, maminka není, milý už nebude; jen moje ruce budou sepnuty za všechny živé a za chudé.“

**Jť\* O 1’T A. V K Y**

**Poplatek za jednu**

**noticku**

**zaslaný současné**

**Hledám zařízený pokoj v Praze II. Na­bídky do administra­ce 1.1. pod číslem 29.**

**Koupím v původní vydání Srámkova Splavu. Nabídky do administrace 1.1. pod číslem 30.**

**ve**

**Hledám finančníka k realisaci technické novinky. Nabídky pod značkou ..Filmo-**

**činí Kč**

**známkách**

**vý trik“ do admini­strace 1.1. pod čís. 31. I**

**Prodám mezifre- kvenční transformá- I**

**10\*—, služby**

**tory pro Mikrohct za Kč 120-místo 330-. Do administrace 1.1. pod číslem 32.**

**a práce Kč 5\*—•**

**Koupím adresy bi- bliofilů. Nabídky do administrace 1.1. pod číslem 33.**

**DOPISY URČENÉ PRO TUTO RUBRIKU OZNAČUJTE: NABÍDKY A POPTÁVKY A ČÍSLO INSERTU\***

**TŘETÍ VYDÁNÍ BĚHEM ROKU**

je další úspěch zfilmovaného humoristického románu, který napsal KAREL POLÁČEK pod názvem

MUŽI V OFFSIDU

objekt.,..

kvalifikí\*\*\*^

**nga\*\*\*' 7**

365 stran s ilustracemi od

PELCE. Brožované Kč 35’ —,

vázané Kč 47 —.

Na skladě má každý knih­

kupec a nakladatelství

**FR. BOROVÝ,**

Praha, Národní třída 18.

\*) Věty v uvozovkách ze zprávy živn. insp. jsou opsány z knihy Cckotovy. Konec poslední věty je však nevhodně pozměněn. Proto jej citujeme přesně podle Cekotova originálu.

♦) Dle Devinata souhrn vkladů dělnických a úřednických u firmy deponovaných ať dobrovolně ať nucené (zadržená kvóta „zisková“) činil v srpnu 1928 53 miliony Kč. Baťa to úrokoval 10%.

\*) Srov. Dr. V. Schuster: Celni válka nebo celní mír? Praha „Orbis" 1930.

\*) Užíváme při tomto označování běžné evropské terminologie; ostatně termín „lidový komisař“ vynašel r. 1917 Trocký, když ho Lenin žádal, aby si vymyslil nějakou náhradu za evropský titul mi­nistr, který by se byl dělníkům nelíbil. Uvádi tak Chasles v Leninové životopise i Trocký ve svých Pamětech.

I „Žiti: býti vytrpěti býti (bůhvi, že to jinak nedovedu pře- í ložit,co v němčině zni doslovně: Leben: Werden Entleiden Sein.“

* A dále: „pravda je bezobrazně bůh. 1 =1 :to je vše. 1 - 2: proč ne. Psánu, mluveno, slyšeno. Ano a ne. A ne. My Búh je. mysli- me, my myslíme zemsky. (Proč ne, dodává Kraus) „Boha nelze zaobaliti do žádného podobenství jako členitou loutku člověka.

. Zatraceně! Je obrazně, obraz — a nesmyslně. Jeho svátý smysl: |. sjednoceni světa, času. Sjednoceni života ve světě a v čase. Bůh I je býti. Býti je to býti. Je jenom bytí. Střežím se více prozraditi ze své veselosti.“ (Já ne, dodává Kraus.) ,,K čertu s morálkou, r nestala se řeči; je rovna 11, musí-li to být, jedna nejsou dvě,

H nemusi-li to být; to je zemi jasno. Potřebuje země bull.1? Co po­t třebuje země boha!“ (Vím já? dodává Kraus.) „Kdo mluvi o spo­j jich? Já básním. A budu se střežit, říci více...“ (Kdo mluví

\*) Z Vědy o životě od H. G. Wellse, J. Huxleye a G. P. Wellse, která vychází v sešitech v nakla­datelství Fr. Borový. Viz insert na 4. straně.

**Žádám na splátky po Kč ... \* \*)**

**4 svazky Díla K. Šarliha — brož. za Kč 100-— \*) 4 svazky Díla K. Šarliha — váz. za Kč 140-— \*)**

**Jméno a místo (přesná adresa):**

**\*) Co se nehodí, škrtněte.**

Obětavost stran ve volbách a po nich.

Zvykli jsme si již na podivný zjev, který předchází v našem poli­tickém životě všechny události, které by mohly mít nějaký značnější vliv na přeskupeni v mocenském postaveni stran. Takovou situaci piedcházi zvláštní pohyb a hemžení v politických stranách, které berou na sebe vzhled blanických rytířů, náhle se probudivších z ně­kolikaletého spánku; počnou se rozhlížeti kolem sebe zraky, odhodla­nými učiniti něco ve prospěch lidu a národa. Moudrost, která až dosud utajena spala, se probudí k velikým slovům a vyhlédne si vše pro­nikajícím bystrozrakém řadu úkolů. To by, sám o sobě, nebyl zjev nemilý a nectný a občané státu mohli by se z něho jen radovati, kdyby našli v sobě víry, že zjev ten nebude vyvoláván jen blížícím se ter­minem voleb, třeba i jen obecních. Zkušenost, bohužel, nenabádá zrovna k takové víře; víme, že přijde den, kdy padne rozhodnutí vo­lebním lístkem a že ten den bude současně smrtelným dnem všech bláhových nadějí, které vypučely v nitru některého rozjařeného občana. Strany na Podkarpatsku, na příklad, dlouho si nevěděly rady, co počít s agrární „Wille zur Macht“, ač z toho našeho dalekého a temného východu pronikaly čas od času divné zvěsti až do Prahy. Až tušeni podzimních voleb probudilo je k životu a osvítilo jejich rozum. Osvíceni přišlo jaksi náhle (to je jeho vada), ač poměry pod - karpatské nezrodily se přes noc. Případ mohl by sloužiti jako školský přiklad náhle vytrysklé stranické obětavosti. Nechtěli bychom touto poznámkou zlehčovati význam této společné akce, naopak doufáme, le čin bude míti blahodárný vliv na urovnání politického života a zvýšeni morální úrovně v tomto koutě republiky; máme jen za to, le taková obětavost stran zaskvěla by se v daleko jasnější záři, kdyby se neodrážela na pestrém pozadí předvolebním.

Obětavost (což jest schopnost přinášeti nezištně oběti) na pozadí zájmu celostátního je vůbec vlastnosti, která se zřídka objevuje v politickém děni u nás. Rozhodně je to něco, nač naše strany ne­zhynou. Těžko by se hledal příklad, dokazující, že některá politická Strana obětovala svůj zájem zájmu celku, aniž by si nevyhradila nárok na kompensaci. Jest ještě v paměti obraz práce parlamentu v posled­ních týdnech před prázdninami. Co tu bylo naléhavých úkolů, čeka­jících na provedeni, a trocha obětavosti z té či oné strany mohla ro- zetnouti uzly, které se tvořily ze dne na den v těch nekonečných dnech jednání a vyjednávání. Čas, za nímž stály napjaté tváře tisíců občanů (na výsledku smlouvání závisela snad jejich možnost výděl­ku a živobytí), plynul a strany se nemohly dohodnouti. Tehdy právě strana agrární se vyznamenala naprostým nedostatkem obětavosti. Žv timto kardinálním nedostatkem trpěli nejen občané, nýbrž i par­lament sám, jest zřejmo z případu zákona o záruce za průmyslové úvěry. Bylo již tehdy zřejmo, že zákon v onom okleštěném rozsahu, v němž vyšel z parlamentní tlačenice politických zájmů, nedostačí svému účelu a bude musit znovu v dohledné době přijíti na program. Tak nedostatek stranické obětavosti přidělává zákonodárcům práci zbytečnou. Jako by doba, v niž žijeme, byla bezstarostnou idylou. A následek neobětavosti? Dobrodiní tohoto zákona se rozdrobilo a nebylo nebo nebude pocítěno v hospodářském životě státu tak, aby mohlo znatelně zlepšiti situaci.

Žádat však obětavosti na našich stranách je zatim marné. Aspoň potud, pokud neuznají samy, že by to s obětavostí mohly zkusit (s ohledem na situaci). Jinak pro takovou žádost neni naděje. Snad jeto tim, že mezi voličem a vedením strany je nějaká propast. To

Odzbrojit.

Kdybyste to vzali od člověka k člověku, za sebe každý je proti válce a pro mír. Válka zatím není a soukromý člověk na to dál ne­mysli. Každý má dost svého. Nemalovat čerta na zeď.

Pojišťujeme se proti ohni, vloupání, úrazu. V tomhle jsme zvykl\* 1 myslit dopředu. Dědečkové a babičky ukládali na knížky a kupovali papíry. V penězích myslili dopředu. Naše generace myslí dopředu v hygieně. Očkujeme děti proti záškrtu a spále a plombujeme jim

i mléčné zuby, aby měly dobrý druhý chrup. Budou-li majitelé vy- plombovaných zoubků několik let později zahubeni ve válce nebo zmrzačeni, nad tim si nelámeme hlavu, jako by se nás to netýkalo; tak daleko už nesahá naše zodpovědnost ani obraznost. V tom sku­tečně a jedině závažném ještě jsme se nenaučili myslit dopředu.

Až posud nebyly dány nám všem lidem, jak tady jsme, přímý po­pud a hromadná příležitost, říci jasně a každý za sebe: *nechceme válku, odzbrojte.* Teď, vzhledem k ženevské odzbrojovací konferenci, chys­tané, na únor, máme tu možnost. Myslím, že by byl hřích lenosti, mlčet k věci takového dosahu pro každého z nás; a že je lépe, ozvat se třeba bez ohlasu, než setrvávat v pohodlné skepsi a zůstat netečný.

Začíná se v Československu, jako po ostatnich státech, podpi­sová akce: kdo je pro odzbrojení, podpise.

Neříkejte, že je to jedno, že na tom nesejde, že vaše jméno nerozho­duje a že podpisy se to nespraví. Podpisy se to zcela určitě nevyřídí. Ale jejich počtem možno manifestovat vůli k miru národů.

Proti protekcionářství.

„Reichsverband deutscher Mittelschullehrer“ podal ministerstvu školství žádost, ve které klade tři požadavky:

1. aby veškerá uprázdněná místa ve státní službě byla ihned vypisována a nejdéle do roku obsazována řízením prostým všech vlivů osobních a politických;

•) Pozn. redakce. Nemyslili jsme na třináctý plat. Tajná diskuse o úsporách šla již dále, a tim jsme se zabývali.

1. Jaroslav Maria: „Vojáci a diplomati“, nákladem Kvasniéky a

   Hampla. [↑](#footnote-ref-1)
2. K naší debatě o pacifismu zajímalo nás věděti, jak se dívaji na věc naši generálové. Uveřejňujeme mínění p. generála pro informaci, a těšíme se z toho kvanta občanské rozumnosti, jež je v něm obsaženo. Obzvláště si ceníme toho, co p. autor tu pravi o armádě jakožto pro­středku mini, ne boje. [↑](#footnote-ref-2)
3. bougainvillea jt rostlina z čeledi nocenkovitých. [↑](#footnote-ref-3)
4. ♦) Karel Poláček: „Muži v offsidu“. Nákladem Fr. Borového,

   Praha 1931. [↑](#footnote-ref-4)
5. **Tekla krev a co z toho vyplývá.**

   Komunističtí poslanci a senátoři, kteří v těchto dnech dělají vůdce demonstrantům po celé republice, vědí, že stát nikdy — opakujeme: nikdy — nemůže dovolit, aby jeho policie a četnictvo byly demon­stranty odzbrojovány a aby timto způsobem začínala se občanská válka; vědí, že četníci pušek nevydají; vědi, že četníci budou střílet, jestliže s nimi bude sveden zápas o zbraně; vědí, že se na tom nedá nic měnit, a vědí, že neozbrojený dav v takovém konfliktu musi pod- lehnouti ozbrojencům, a že to tedy jen znamená pomalovávati zemi na červeno nejdrahocennějším materiálem, lidskou krví. A přece v Duchcově komunistický senátor Stránský neváhal dáti demon­strantům povel k takovému neblahému útoku na četnickou řadu a sám počal se rváti o karabinu velitelovu. To tedy jest nesvědo- mitost a docela marné obětováni lidi. Komunistickému senátorovi docela patři to, čeho se mu dostalo: zatčeni. Je nyni na komunistech, kolik dalších lidi chtějí timto způsobem obětovati. Nemohou dou­fati, že bitkami s četníky docili něco podstatného a že státní moc před nimi uhne. Ale snad doufají, že kosti mrtvých uspíší zrození mstitele, a snad věří, že tato tragická atmosféra udrží lid v revolučním duchu. Ničeho se neobávají tolik, jako normálního vzhledu života, neboť ten uspává revoluční energii. Jde jim o to, aby byl udržen dojem bitvy.

   Komunisté nyni rozhodují o tom, kolik obětí bude stát útočná akce, kterou komunistická internacionála nařídila provésti ve všech zemích Evropy, trpících hospodářskou krisi, a která má vyvrcholiti 25. února. Musíme schvalovati, že ministerský předseda tak důrazně varoval před touto formou občanské války a že oznámil energickou obranu se strany státu. Komunisté vědí, s čím mají počítat. Budou-li s tím počítat opravdu či rozhodnou-li se to ignorovat, nad tim už žádné moci nemáme. Přáli bychom si ovšem, aby uvážili, že jediné, co mohou, jest rozmnožovat počet marných obětí. I Moskva vi dobře, že celá ta nařízená únorová akce nemůže v dnešní situaci miti charakter boje o moc, a že je to vše jen druh obzvláště drahé agi­tace: drahé nikoliv pro ty, kdo ji nařizuji, neboť oni za životy nic neplatí, nýbrž pro ty, kdo ji provádějí. Tolik důvěry k vládě máme, abychom věřili, že se u nás pro pouhý pokřik do lidu nestřílí a že při obyčejné manifestaci u nás nikdo život ztratit nemůže. Ale tolik smyslu pro státní autoritu zase musime míti, abychom uznali, že při takových manifestacích nemůže býti problémem, komu vlastně patří četnické pušky. Ať už to komunisté státu odpustí nebo neodpustí, stát se každému takovému útoku bude brániti, a bude se brániti se souhlasem celé demokracie.

   Toto bylo slovo na komunistickou stranu. V jejich rukou spočívá rozhodnuti o tom, jakou barvu bude míti tento měsíc. Tušíme však, že má býti řečeno slovo také na naši, demokratickou stranu. Váženi i méně váženi pánové, nemyslete, že žijete v idyle, kdy můžete se spokojeně oddávati stranickému politikařeni, jak jste zvykli. To, co stoji před branami parlamentu, nejsou přeludy podrážděné mysli, nýbrž skutečná tiseft, skutečná bida a skutečná nezaměstnanost. Musíte umět myslit o tom bez elementů stranické agitace, které jinak jsou tak mohutné ve vaší duši. Jako zástupci národa jste povinni miti tolik schopnosti, abyste dovedli poznati chvíli vážnou. Ať už si o komunistické agitaci myslíme, co chceme, tolik je jisto, že může strhnouti jen dav, jehož zoufalství není žádnou hrou. V této době [↑](#footnote-ref-5)
6. Volně přeloženo, v německém originále des bOhmischen Staatsrechtes... des tschechischen Staatsrechtes. [↑](#footnote-ref-6)
7. V německém znění „Nadelstiche“. [↑](#footnote-ref-7)
8. Výslovně upozorňujeme, že touto poznámkou nedotýkáme se merita případu, které se nám zdá velmi pochybným, nýbrž toliko chování p. Perglera, jež je jako obvykle špatné. — Pozn. red. [↑](#footnote-ref-8)
9. Telegramy nebyly pro odpor poštovního úřadu odeslány. [↑](#footnote-ref-9)
10. Po vyléčení mohlo být z evidence škrtnuto toliko 450 žen a 205 mužů. Ti v tomto počtu zahrnuti nejsou. [↑](#footnote-ref-10)
11. Chci se pojistiti: Pro mne je český jazyk — se dvěma jinými — nejkrásnější řečí v Evropě. Cizinci smýšlejí ovšem jinak. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dopis cizince, žijícího v Praze. [↑](#footnote-ref-12)
13. Druh 3627-22

    Hnědé neb černé boxové polobotky kulatého tvaru. Pro pohodlí, které i při nejdelší chůzi poskytují, jsou velmi oblíbeny. [↑](#footnote-ref-13)
14. Z těch, nehledě k Masarykovi, znám je u nás jediné Čapek, dík znamenitému překladu J. Aucouturiera. [↑](#footnote-ref-14)
15. Souhlasím naprosto se Šaldovým názorem o nevhodnosti pře­kladu Turbiny. [↑](#footnote-ref-15)
16. Tištěno jako rukopis. Autor, německý filosof, přednášel nedávno

    na toto thema v Praze. [↑](#footnote-ref-16)
17. **Jak se dělají celní unie.**

    Celá Evropa mluví dnes o projektu celní unie německorakouské, jehož uskutečnění ohlásili přední státníci obou států. Leč skutečná realisace takového záměru vyžádala by si velmi zdlouhavých jednání a porad se všemi interesovanými složkami obou zemi.

    Osmdesát let trvalo, než byla utvořena celní unie německých států a státečků, a kdož ví, jak dlouho by trvalo, kdyby věci takřka ná­silnou rukou neujalo se tehdy mocné Prusko. Odstraňování celních přehrad mezi politickými útvary na území nynější Francie trvalo ještě déle. Které otázky třeba projednati a dohodnouti dřivé, než může celní unie nabýti prakticky účinnosti, vysvitá velmi dobře z elaborátu, který vypracoval sekretář Conseil supérieur de 1’Union economique Belgo-Luxembourgeoise Luc Hommel, advokát ape- lačniho soudu v Bruselu, o dosavadních zkušenostech s hospodář­skou celní unii, mezi těmito dvěma státy, z nichž maličké velkové- vodství Lucemburské bylo před válkou v celním spolku s Německem a po válce sjednalo celní takovéto společenství s Belgií. Tato celní unie oslaví letos desetiletí svého trváni.

    Vlády obou zemi usnesly se na hospodářské unii dne 25. července 1921. Dohoda byla nejen unii celní, nýbrž i unifikací monetární a že­lezniční, leč podkladem jejím byla unifikace celního systému. Politická suverenita byla zajištěna i v této smlouvě Lucembursku, které jako člen dřívějšího německého Zollvereinu mělo hlas sotva poradní. Ani v této konvenci obou v hospodářské struktuře takřka identických zemi nebylo lze plně uspokojiti všechny zájmy; i mnohé význačné interesy v jednom či druhém státě musily býti obětovány. Otázky vynořivši se v této souvislosti či z praktických poznatků byly ře- [↑](#footnote-ref-17)
18. **S čím souhlasíme.**

    Finance stran a aféry. „Členské příspěvky v žádné straně u nás nestačí na kryti jejich vydáni. To, co zbývá hraditi, kryje se buď z hospodářských podniků stran nebo z příspěvků hospodářských a sociálních skupin stran blízkých nebo z nejrůznějšich mimořád­ných a pravidelných „transakcí“ nejrůznějšiho druhu. A tu právě je kámen úrazu. Všechny strany až na výjimky žijí nad poměry a odtud vznikají občas různé aféry, ať již lihové, uhelné, půjčkové, dodávkové, benzinové, vagónové či jiné. Projednáváni podobných afér vzbuzuje ve veřejnosti netrapnější dojem a veřejnost pak nemůže znát ani pochopit někdy velmi složitou věc, hází všechny bez rozdílu do jednoho koše, čímž trpí prestyž nejen jednotlivých politiků a po­litických obchodníků, ale i celých stran a parlamentarismu. Za toho stavu, třeba jinak jsme byli proti zvyšování veřejných vydáni, jsme pro to, aby všem stranám přirozeně až na komunisty dostalo se pří­mo z rozpočtu pravidelných a veřejně vykázaných pravidelných ročních dotaci. I kdyby podobné zatížení vyžadovalo ročně 40 mi­lionů Kč, vyplatilo by se. Nebylo by intervenci dodávkových, nebylo by dnešních afér, strany by se staly neodvislejši a rozpočet státní by na jiných položkách o mnoho vice ušetřil. Když již naše ústava je zbudována na systému stran, pak také z toho faktu třeba činit [↑](#footnote-ref-18)
19. tyto důsledky, máme-li se dostati do čistšího prostředí. Bylo by třeba ovšem sankci proti těm, kteří by ani pak intervencí nenechali.“

    *{„Hospodářská politika.")*

    **♦**

    Mlčeni ve věcech hospodářských. „Byly doby, kdy hospo­dářští kapitáni byli vysoko v kursu. Váha hospodářských problémů je vynesla nahoru, ale právě tak srazila je dolů, jakmile se ukázalo, že je tu krise, s níž si tito kapitáni nedovedou nic počít. Je tu plán celních unií s německé i francouzské strany, ale je také velké mlčení v národě. Vypadá to tak, jako bychom si nikdo nic nemyslil o nových silách, které jdou Evropou a které budou rozhodovat o její tvářnosti na celá desítiletí. Politikové po prvním nešťastném rozběhu mlčí, [↑](#footnote-ref-19)
20. To je těžko přeložit. Pereklikaťsja znamená volat na sebe, do­rozumívat se voláním, pereklička je podstatné jméno z toho vyvo­zené a v sovětské mluvě je metaforou, kterou se označuje na příklad vydáváni nějakého podnětu z jedné továrny do druhé a příznivá ozvěna v této. Družeskaja pereklička pak je přátelská pereklička. [↑](#footnote-ref-20)
21. Právě mi píše anglický přítel socialista: „Čtu, že se stal Čech starostou v Chicagu. Je to pěkné, že jeden z Vašich bratří má bojovat s korupci posledního režimu a že se mu dostalo takové vydatné pod­pory.“ [↑](#footnote-ref-21)
22. Román od Kellera. [↑](#footnote-ref-22)
23. Farbtnanova zajímavá studie vyšla původně v londýnském týdeníku „Economist“, německý překlad vyšel nedávno v nakla­datelství Fischer, Berlin. [↑](#footnote-ref-23)
24. Je to vlastně jen pium desiderium. Ve skutečnosti se dosud nepodařilo, přes četné pokusy, příměti německé šachisty Česko­slovenska, aby se v Ú. J. Č. Š. organisovali jako celek, takže Němci máji svůj samostatný, ale od FIDE neuznávaný Deutscher Schach- verband in der Tschechoslowakei. [↑](#footnote-ref-24)
25. Z brožury téhož názvu, která vyjde v nejbližších dnech v na- idatelstvi Fr. Borový, Praha 11., Národní tř. 18. [↑](#footnote-ref-25)
26. **Co se nehodí, škrtněte.** [↑](#footnote-ref-26)
27. Psáno ovšem v době všenárodní koalice. [↑](#footnote-ref-27)
28. Pravé jméno H. Sonnenschein, na které se zajisté ještě mnozí pamatují z komunistické éry. [↑](#footnote-ref-28)
29. *„Tomuto dílu se podařilo před- vésti nad očekávání hmatatelně před oči každého inteligentního čtenáře neuvěřitelné divý a ta­jemství života. Žádný čtenář at již ví málo nebo*

    *mnoho neodolá, aby nebyl stržen pano­ramou, která se tu před ním rozvíjí“*

    ***James Harvey Robinson*** [↑](#footnote-ref-29)
30. O americkém lobbyismu poučuje kniha E. ťi iidleton Herring-a: Group representation befor Congres, Baltimore 1929. [↑](#footnote-ref-30)
31. he strange death of President Harding. [↑](#footnote-ref-31)
32. Přítomnost č. 15 a 16. [↑](#footnote-ref-32)
33. Tato studie vznikla z části materiálu, jejž jsem shromáždil do knihy „Rok 1848 v projevech současníků“, která vyjde v „Kni­hách životní moudrosti“ (red. K. Čapek) v nakladatelství „Aven- tinum“. [↑](#footnote-ref-33)
34. Dnešni rozlišování mezi socialismem a komunismem vnějšně zdůrazněné dvojí Internacionálou, tehdy ovšem bylo ještě velmi nejasné. [↑](#footnote-ref-34)
35. Projev tento podepsali: P. J. Šafařík (předseda), F. Palacký, K. E. Ebert, J. Kuranda, Kreutzberg, dr. Weitenweber, K. Leiner, J. S. Tomiček, J. B. Malý, Ulm, J. K. Tyl, J. Kóllner, M. J. Landau, J. A. Austerlitz, F. Doucha, J. P. Koubek, M. Hartmann, dr. Ambros, A. Marek, dr. Lucka, F. Bezděka, K. V. Zap, F. Mikovec, K. Štorch, J. E. Vocel, K. Stefan, J. S. Liblinský, dr. Lederer, K. Sabina, Hanka, A. Meissner, C. J. Vietz, V. S. Vávra, V. D. Lanibl, K. Havlíček,

    1. Musil, K. V. Hansgirg, F. Petřina, dr. C. Jelínek, V. V. Tomek, F. J. Schopf, V. Štulc, F. Šohay, J. Wenzig, J. Jireček, F. Řezáč, J.
    2. Dambeck, Edlenbach, F. A. Heber, V. Vondra, V. Reišel-Koko- řínský, J. F. Stuchlý, P. V. Knópfl, F. Schneider, R. Glaser, J. Helb- ling von Hirtzenfeld, H. Jireček, dr. Staněk, dr. Čejka.

    [↑](#footnote-ref-35)
36. Bez živností. [↑](#footnote-ref-36)
37. Stačila by jednotnost v této otázce hlavních průmyslových států. [↑](#footnote-ref-37)
38. Vyjímám z kroužků SO EH Praha, [↑](#footnote-ref-38)
39. Při uzávěrce čísla dostáváme do rukou nový, vysvětlující pro­jev p. ministerského předsedy o té věci. Bere v něm své větě všechno aktuální ostří. [↑](#footnote-ref-39)
40. Tak Burian, vrchol české komiky, zároveň znamená nejnižší typ, českého divadla. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ceny pohybují se mezi 750 Kč (třílampovka) a 3.200 Kč (nej­dokonalejši aparát). [↑](#footnote-ref-41)
42. Z knihy Názory p. Jeronýma Coignarda, kterou právě vydalo nakladatelství Fr. Borový v Praze. [↑](#footnote-ref-42)
43. \_ \*\*) Pan Baiselance nebo Baisselance byl dávno po Montaignovi starostou v Bordeaux. (Pozn. vydavatelova.) [↑](#footnote-ref-43)
44. Pražský Radiožurnál dostává ročně asi 18 až 20 tisíc dopisů. Na př. jen v záři 1931 došlo 1880 dopisů. [↑](#footnote-ref-44)
45. Rozuměj: andante, vivace, moderato. Ukázka lidového hu­moru. [↑](#footnote-ref-45)
46. \*♦) Je mi líto, ale nemohu smlčet, že po této stránce bohužel české dopisy nápadně vynikají nad dopisy německé. Německých je také nepoměrně méně (němečtí posluchači, zdá se, mají vůbec menši sklon k psavosti) a krom toho jsou průměrně i vyšší úrovně hudebnické. I tu zrcadlí se celkem týž zájem německého obe­censtva o cennou hudbu, jaký se ukazuje v koncertní síni. Alespoň jednu ukázku: „Přál jsemsi vždy velký aparát, abych mohl poslou­chat cizinu — podrobným studiem cizích programů zjistil jsem však, že náš program je rovnocenný, ne-li často lepší. Jsem nadšen, usly- ším-li filharmonický koncert, operu nebo operetu, stejně tak rád poslouchám Hrušku, Juristu, Voldána, Jílovského, Lampla jako zpě­váky operních árií, violoncellový koncert, jazz nebo dechovou hudbu, varhany a pod. Snad Vás to potěší, dodám-li, že jsem abonent národnosti německé.“ — Němci však vyřizují si ve svých dopisech [↑](#footnote-ref-46)
47. *André Maurois,* Maršál Lyautey. Život francouzského generála, z jehož iniciativy a práce vznikla pařížská koloniální výstava. Lyautey se narodil z rodiny slavných vojenských tradic a z chura­vějícího dítěte, prožívajícího blažené mládí uprostřed knih a velko­lepých plánů, vyrostl v ducha ocelového, hlubokého a vášnivého, ducha, který upevní chatrné tělo a přinutí je snášeti útrapy a napětí koloniálních bojů v Indočině a na Madagaskaru a potom v Maroku, jehož se stane na konec guvernérem. Přeložil Svata Kadlec. Lidé a osudy, svazek 2. Svazek v plátěné vazbě 33 Kč, pro odběratele prvni desítky Lidi a osudů 25 Kč. Nakladatelství Melantrich Praha XVI.

    */gnat Herrmann:* O třech nebožtících a jiné historky ne­dělní (Sebr. spisů I. H. sv. XXXVI.). Každý nový svazek Herrman- nových spisů vítán je v širokém okruhu jeho čtenářstva. Tak je tomu i s nejnovějším do něhož autor shromáždil 32 povídek a historek. Třebaže byl titul knihy poněkud pochmurný a úvodní příběh naladěn do groteskní tragiky, přece je kniha přímo nabita dobráckým hu­morem, pro autora tak příznačným. Cena knihy v obálce C. Boudy Kč 28’—, v původní vazbě Kč 40’—. Nakladatel F. Topič v Praze, Národní tř. č. 11.

    Zajímavá kniha pro mládež. Nakladatelství J. Svátek v Praze (Smíchov, Husova 7) vydalo knihu pohádek u nás dosud nevydaných. Ve výběru propagátora dobré literatury pro mládež prof. F. V. Suka dostává se naší veřejnosti kniha N. Garina — Z řiše nezapadajícího slunce, výběru Korejských pohádek, které ve statisících výtisků rozlétly se po Rusku a po téměř všech civilisovaných státech a staly se na Rusi jedněmi z nejčtenějších. Autor byl delší dobu na Korei a dal si vypravovati pohádky od nej­ [↑](#footnote-ref-47)